LEXIKON FÜR THEOLOGIE UND KIRCHE

FÜNFTER BAND

HERMENEUTIK
BIS
KIRCHENGEMEINSCHAFT

1996

HERDER
FREIBURG · BASEL · ROM · WIEN

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Lexikon für Theologie und Kirche /
begr. von Michael Buchberger. Hrsg. von Walter Kasper … –
Freiburg im Breisgau ; Basel ; Rom ; Wien : Herder.
NE: Buchberger, Michael [Begr.]; Kasper, Walter [Hrsg.]
Bd. 5. Hermeneutik bis Kirchengemeinschaft. – 3., völlig neu bearb. Aufl. – 1996
ISBN 3-451-22005-9

Herstellung: Freiburger Graphische Betriebe 1996
ISBN 3-451-22005-9

Herausgeber, Fachberater und Mitarbeiter

Herausgeber

Baumgartner, Konrad, Dr. theol., Professor für Pastoraltheologie, Regensburg

Bürkle, Horst, Dr. theol., Professor für Religionswissenschaft, München

Ganzer, Klaus, Dr. theol., Professor für Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit, Würzburg

Kasper, Walter, Dr. theol., Dr. h.c., Dr. h.c., Bischof von Rottenburg-Stuttgart, bis 1989 Professor für Dogmatik, Tübingen (Federführender Herausgeber)

Kertelge, Karl, Dr. theol., Professor für Exegese des Neuen Testaments, Münster

Korff, Wilhelm, Dr. theol., Professor für Christliche Sozialethik, München

Walter, Peter, Dr. theol., Professor für Dogmatik, Freiburg i. Br.

Fachberater / Fachberaterinnen

Baumeister, Dr. Theofried OFM, Prof., Mainz (Hagiographie)

Baumgartner, Dr. Konrad, Prof., Regensburg (Pastoraltheologie, -psychologie und -soziologie)

Becher, Dr. Paul, Bonn (Kirchliches Vereinswesen, Verbände und Bewegungen)

Bitter, Dr. Gottfried CSSp, Prof., Bonn (Katechetik, Religionspädagogik)

Brakmann, Dr. Heinzgerd, Bonn (Orientalisches Christentum)

Brückner, Dr. Wolfgang, Prof., Würzburg (Religiöse Volkskunde)

Bürkle, Dr. Horst, Prof., München (Religionswissenschaft)

Collet, Dr. Giancarlo, Prof., Münster (Missionswissenschaft, außereuropäische Theologien)

Dassmann, Dr. Ernst, Prof., Bonn (Kirchengeschichte des Altertums, Patrologie, christliche Archäologie)

Engels, Dr. Odilo, Prof., Köln (Kirchengeschichte des Mittelalters)

Fraling, Dr. Bernhard, Prof., Würzburg (Spiritualität, Aszetik, Mystik)

Frank, Dr. Karl Suso OFM, Prof., Freiburg i. Br. (Orden, Ordensgeschichte)

Frühwald, Dr. Wolfgang, Prof., Bonn (Literatur)

Ganzer, Dr. Klaus, Prof., Würzburg (Kirchengeschichte der Neuzeit und Gegenwart)

Garijo-Guembe, Dr. Miguel M., Prof. (†) (Ostkirchenkunde)

Gatz, Dr. Erwin, Prof., Rom (Kirchliche Bistums- und Länderkunde in Europa und Nordamerika, Statistik)

Greshake, Dr. Gisbert, Prof., Freiburg i. Br. (Dogmatik, Dogmengeschichte)

Haag, Dr. Ernst, Prof., Trier (Altes Testament)

Heinz, Dr. Andreas, Prof., Trier (Liturgiewissenschaft)

Hilpert, Dr. Konrad, Prof., Saarbrücken (Theologische Ethik, Sozial- u. Kulturethik)

Honnefelder, Dr. Ludger, Prof., Bonn (Philosophie; scholastische Theologie)

Hossfeld, Dr. Frank-Lothar, Prof., Bonn (Altes Testament)

Hummel, Dr. Reinhart, Stuttgart (Neue religiöse Bewegungen)

Hunold, Dr. Gerfried W., Prof., Tübingen (Bioethik, Beziehungsethik)

Kerber, Dr. Walter SJ, Prof., München (Politische Ethik, Wirtschaftsethik)

Kertelge, Dr. Karl, Prof., Münster (Neues Testament)

Klein, Dr. Aloys, Prof., Paderborn (Ökumenische Theologie, Konfessionskunde)

Korff, Dr. Wilhelm, Prof., München (Theologische Ethik; naturwissenschaftliche Fragen)

Kummer, Dr. Stefan, Prof., Würzburg (Kunst, Architektur, Ikonographie)

Massenkeil, Dr. Günter, Prof., Bad Honnef (Musik)

Merklein, Dr. Helmut, Prof., Bonn (Neues Testament)

Podskalsky, Dr. Gerhard SJ, Prof., Frankfurt a. M. (Byzantinoslavica)

Pompey, Dr. Heinrich, Prof., Freiburg i. Br. (Caritas, kirchliche Sozialarbeit)

Schavan, Dr. Annette, Stuttgart (Frauen in Kirche und Gesellschaft)

Schmid, Dr. Manfred Hermann, Prof., Tübingen (Musik)

Schmitz, Dr. Heribert, Prof., München (Kirchenrecht)

Spendel, Dr. Stefanie, Aachen (Frauen in Kirche und Gesellschaft)

Stemberger, Dr. Günter, Prof., Wien (Judaistik)

Ullrich, Dr. Lothar, Prof., Erfurt (Ökumenische Theologie, Konfessionskunde)

Wiedenmann, Dr. Ludwig SJ, Bonn (Kirchliche Länderkunde in Afrika, Asien, Australien, Lateinamerika und Ozeanien, Statistik)

Walter, Dr. Peter, Prof., Freiburg i. Br. (Theologiegeschichte)

Werbick, Dr. Jürgen, Prof., Münster (Fundamentaltheologie)

Zerfaß, Dr. Rolf, Prof., Würzburg (Homiletik, Publizistik, Kommunikationsmedien)

Herausgeber-Schriftleitung

Steimer, Bruno, Dr. theol.

Lexikon-Redaktion Verlag Herder

Bergediek, Matthias, Dipl.-Theol.
Brunner, Gerbert, Dr. theol.
Fähndrich, Jochen, Dipl.-Theol.
Herkel, Wolfgang, Dipl.-Theol.
Weitzel, Johannes, Dipl.-Theol.

Autoren/Autorinnen des fünften Bandes

Abrath, Dr. Gottfried, Iserlohn
Ackerl, Dr. Isabella, Wien
Acklin Zimmermann, Dr. Béatrice, Fribourg
Ackva, Dr. Friedhelm, Haiger/Westerwald
Adam, Dr. Adolf, Prof., Mainz
Adriányi, Dr. Gabriel, Prof., Bonn
Ahrens, Dr. Theodor, Prof., Hamburg
Al, Dr. Peter OPraem., Prof., Heeswijk-Dinther, Niederlande
Alberigo, Dr. Giuseppe, Prof., Bologna
Albert, Dr. Marcel OSB, Billerbeck/Westfalen
Albrecht, Dr. Dieter, Prof., Regensburg
Alkofer, Andreas-Pazifikus OFMConv, Würzburg
Altermatt, Alberich Martin OCist, Frauenthal, Schweiz
Ammerich, Dr. Hans, Speyer
Angenendt, Dr. Arnold, Prof., Münster
Angerstorfer, Dr. Andreas, Akad. Rat, Regensburg
Antes, Dr. Dr. Peter, Prof., Hannover
Arat, Dr. Mari Kristin, Mag. theol., Strasbourg
Arx, Dr. Walter von, Prof., Würzburg
Aschoff, Dr. Hans-Georg, Prof., Hannover
Assenmacher, Dr. Günter, Köln
Auffarth, Dr. Christoph, Tübingen
Aymans, Dr. Winfried, Prof., München

Baacke, Dr. Dieter, Prof., Bielefeld
Bachl, Dr. Gottfried, Prof., Salzburg
Backhaus, Dr. Knut, Prof., Paderborn
Baldus, Dr. Manfred, Prof., Köln
Ball, Dr. Matthias, Rottenburg
Bamberg, Dr. Corona OSB, Beverungen
Bargen, Friederike von, Bonn
Bärsch, Dr. Jürgen, Bochum
Barton, Dr. Dr. Peter F., Prof., Wien
Basarab, Dr. Mircea, München
Bašić, Dr. Petar, Zagreb
Bathen, Dr. Norbert, Drolshagen
Bauer, Dr. Martin, Stuttgart
Baumeister, Dr. Theofried OFM, Prof., Mainz
Bäumer, Dr. Remigius, Prof., Kirchzarten
Baumgart, Dr. Peter, Prof., Würzburg
Baumgartner, Dr. Alois, Prof., München
Baumgartner, Dr. Hans Michael, Prof., Bonn
Baumgartner, Dr. Isidor, Prof., Passau
Baumgartner, Dr. Jakob, Prof., Immensee, Schweiz
Baumgartner, Dr. Konrad, Prof., Regensburg
Baur, Dr. John, Prof., Kapsabet, Kenia
Becher, Dr. Paul, Bonn
Beck, Dr. Hanno, Prof., Bonn
Beck, Dr. Dr. Heinrich, Prof., Bamberg
Beck, Dr. Lutwin, Prof., Düsseldorf
Becker, Dr. Alfons, Prof., Mainz
Becker, Dr. Dieter, Prof., Neuendettelsau
Becker, Dr. Joachim SSCC, Prof., Werne/Lippe
Becker, Rita, Dipl.-Theol., Köln
Becker, Dr. Silvia, Düsseldorf
Beckmann, Dr. Jan P., Prof., Hagen
Beckmann-Hueber, Dr. Dorothee, Tübingen
Behre, Dr. Maria, Aachen
Behringer, Dr. Wolfgang, München
Beinert, Dr. Wolfgang, Prof., Regensburg
Beitl, Dr. Klaus, Prof., Wien
Bellinger, Dr. Gerhard J., Prof., Dortmund
Benker, Günter OCarm., Ohrdruf/Thüringen
Benrath, Dr. Gustav Adolf, Prof., Mainz
Benz, Michael, Lic. jur. can., München
Berg, Dr. Dieter, Prof., Hannover
Berger, Dr. Klaus, Prof., Heidelberg
Berger, Dr. Rupert, Bad Tölz
Bergsmann, Johann, Prof., Linz
Bernard, Dr. Felix, Osnabrück
Berndt, Dr. Rainer SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Bers, Dr. Günter, Prof., Köln
Berschin, Dr. Walter, Prof., Heidelberg
Berset, Jacques, Fribourg
Beulay, Dr. Robert OCD, Prof., Bagdad
Beutler, Dr. Johannes SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Beyer, Dr. Hans-Veit, Wien
Beyerhaus, Dr. Peter, Prof., Tübingen
Beykirch, Dr. Ursula, Bonn
Biemer, Dr. Günter, Prof., Eschbach b. Freiburg i. Br.
Bier, Dr. Georg, Limburg
Biesinger, Dr. Albert, Prof., Tübingen
Binder, Dr. Dieter A., Assistenz-Prof., Graz
Bireley, Dr. Robert SJ, Prof., Chicago
Bitter, Dr. Gottfried CSSp, Prof., Bonn
Blasberg-Kuhnke, Dr. Martina, Professorin, Osnabrück
Bleistein, Dr. Roman SJ, Prof., München
Bloedhorn, Dr. Hanswulf, Tübingen
Blum, Jost G., Puchheim
Bobzin, Dr. Hartmut, Prof., Erlangen
Böcher, Dr. Dr. Otto, Prof., Mainz
Bochinger, Dr. Christoph, München
Bodendorfer-Langer, Dr. Gerhard, Salzburg
Boehm, Dr. Laetitia, Prof., München
Bohlen, Dr. Reinhold, Prof., Trier
Böhnigk, Volker, M. A., Bonn
Bongardt, Dr. Michael, Münster
Borengässer, Norbert M., Bonn
Börger, Bernd, Düsseldorf
Borok, Dr. Helmut, Lappersdorf b. Regensburg
Borsche, Dr. Tilman, Prof., Hildesheim
Bosshart, Dr. Louis, Prof., Fribourg
Boudon, Dr. Jacques-Olivier, Paris
Bouman, Dr. Johan, Prof., Pforzheim
Bour, Hubert, Rottenburg

Brakmann, Dr. Heinzgerd, Bonn
Brandenburg, Dr. Hugo, Prof., Rom
Brandl, DDr. Manfred, Meggenhofen b. Wels, Oberösterreich
Brandscheidt, Dr. Renate, Trier
Braun, Josef, Wenzenbach b. Regensburg
Braun, Dr. Karl-Heinz, St. Peter/Schwarzwald
Brechenmacher, Dr. Karl, Isny
Brecht, Dr. Martin, Prof., Münster
Bremer, Dr. Thomas, Berlin
Brenner, Dr. Gerd, Mönchengladbach
Bretschneider, Dr. Wolfgang, Prof., Bonn
Breuer-Winkler, Christoph, Bonn
Breuning, Dr. Wilhelm, Prof., Bonn
Brincken, Dr. Anna-Dorothee von den, Prof., Köln
Brinkhoff, Dr. Lucas OFM, Nimwegen
Brock, Dr. Sebastian P., Oxford
Brockhusen, Dr. Gerda von, Mailand
Brockmann, Dr. Doris, Schermbeck b. Dorsten
Broer, Dr. Ingo, Prof., Siegen
Brückner, Dr. Annemarie, Würzburg
Brückner, Dr. Wolfgang, Prof., Würzburg
Brunner, Dr. Dr. Hellmut, Prof., Tübingen
Bruns, Dr. habil. Peter, Privatdozent, Bochum
Bucher, Dr. Alexius J., Prof., Eichstätt
Buckl, Dr. Walter, Eichstätt
Büll, Dr. Franziskus OSB, Münsterschwarzach
Burger, Dr. Maria, Bonn
Burkard, Dominik, Lic. theol., Zimmern ob Rottweil
Burkhardt, Dr. Johannes, Prof., Augsburg
Bürkle, Dr. Horst, Prof., Starnberg
Burns, Dr. Charles, Rom
Busche, Dr. Hubertus, Bonn
Butz, Dr. Reinhardt, Dresden

Cambi, Dr. Nenad, Prof., Split
Camp, Ludger, Duisburg
Camps, Dr. Arnulf OFM, Prof., Nimwegen
Capizzi, Dr. Carmelo SJ, Prof., Rom
Casanova i Martorell, Dr. Joseph, Hamburg
Casel, Gertrud, Düsseldorf
Caspers, Dr. Charles, Tilburg
Chaix, Dr. Gérald, Prof., Tours
Chiesa, Dr. Bruno, Prof., Turin
Collani, Dr. Claudia von, Würzburg
Collet, Dr. Giancarlo, Prof., Münster
Colpe, Dr. Dr. Carsten, Prof., Berlin
Conzemius, Dr. Victor, Prof., Luzern
Cormeau, Dr. Christoph, Prof., Bonn
Courth, Dr. Franz SAC, Prof., Vallendar
Cramer, Dr. Winfrid OSB, Prof., Münster
Csáky, Dr. Moritz, Prof., Graz

Dadder, Anke M., Freiburg i. Br.
Daiker, Dr. Angelika, Stuttgart
Damberg, Dr. Wilhelm, Münster
Damblon, Dr. Albert, Korschenbroich
Dassmann, Dr. Ernst, Prof., Bonn
Dautzenberg, Dr. Gerhard, Prof., Gießen
Davidowicz, Dr. Klaus S., Wien
Deckert, Dr. Adalbert OCarm, Bamberg
Demel, Dr. Sabine, Eichstätt
Deuerlein, Dr. Monika, München
Diedrich, Dr. Friedrich, Prof., Eichstätt
Dijk, Dr. Alphons van, Utrecht
Dijk, Dr. Rudolph Th. M. van, Nimwegen
Dippold, Dr. Günter, Bayreuth
Dobhan, Dr. Ulrich OCD, Würzburg
Dohmen, Dr. Christoph, Prof., Osnabrück
Dollinger, Dr. Ingo, Augsburg
Domagalski, Dr. Bernhard, Bonn
Domínguez, Fernando, Freiburg i. Br.
Doré, Dr. Joseph, Prof., Paris
Döring, Dr. Heinrich, Prof., München
Dovere, Dr. Ugo, Prof., Neapel
Dreyer, Dr. Mechthild, Privatdozentin, Bonn
Drobner, Dr. Dr. Dr. Hubertus R., Prof., Paderborn
Drumm, Dr. Joachim, Rottenburg
Dschulnigg, Dr. Peter, Prof., Bochum
Dückers, Peter, Dipl.-Theol., Bonn
Dünzl, Dr. Franz, Regensburg
Durst, Dr. Michael, Prof., Neuss – Chur

Eberhard, Dr. Winfried, Prof., Bochum
Eckermann, Dr. K. Willigis OSA, Prof., Vechta
Eckert, Dr. Willehad Paul OP, Prof., Düsseldorf
Eder, Dr. Manfred, Regensburg
Egelhaaf, Ulrike, Tübingen
Eger, Christoph, M. A., München
Eggers, Dr. Christian, Prof., Essen
Ehlers, Dr. Joachim, Prof., Berlin
Eickels, Dr. Klaus van, Bamberg
Eickmeier, Andrea, Dipl.-Theol., München
El-Mallah, Dr. Issam, Privatdozent, Adelzhausen b. Augsburg
Elliger, Dr. Winfried, Akad. Oberrat, Tübingen
Elm, Dr. Kaspar, Prof., Berlin
Engelbert, Dr. Pius OSB, Prof., Rom
Engelhardt, Dr. Paulus OP, Prof., Bottrop
Engels, Dr. Odilo, Prof., Köln
Erbrich, Dr. Paul SJ, Prof., München
Ernst, Dr. Josef, Prof., Paderborn
Esbroeck. Dr. Michel van SJ, Prof., München
Eser, Dr. Albin, Prof., Freiburg i. Br.
Euler, Dr. Walter Andreas, Trier
Evers, Dr. Georg, Aachen
Exner, Dr. Matthias, München

Faber, Rudolf, M. A., Ulm
Fabry, Dr. Heinz-Josef, Prof., Bonn
Fackler, Ingeborg, München
Fähnrich, Dr. Heinz, Prof., Jena
Failler, Dr. Albert, Paris
Faust, Dr. Dr. Ulrich Jürgen OSB, Prof., Hildesheim
Fedalto, Dr. Giorgio, Prof., Padua
Feifel, Dr. Erich, Prof., München
Feldhaus, Stephan, Dipl.-Theol., München
Feldtkeller, Dr. Andreas, Heidelberg
Fellmann, Dr. Ferdinand, Prof., Chemnitz
Ferchhoff, Dr. Wilfried, Prof., Bielefeld
Feulner, Hans-Jürgen, Lic. theol., Tübingen
Findeis, Dr. Hans-Jürgen, Prof., Bonn
Finger, Dr. Joachim, Beringen, Schweiz
Fink, Dr. Hans, Feldkirch
Fischer, Dr. Balthasar, Prof., Trier
Fleckenstein, Dr. Josef, Prof., Göttingen
Flosdorf, Burkhard, Neusäß b. Augsburg
Fonk, Dr. Dr. Peter, Prof., Passau
Forster, Dr. Wilhelm OFM, München
Forte, Dr. Bruno, Prof., Neapel
Fößel, Dr. Amalie, Bayreuth
Fraling, Dr. Bernhard, Prof., Würzburg
Frank, Dr. Isnard Wilhelm OP, Prof., Mainz
Frank, Dr. Karl Suso OFM, Prof., Freiburg i. Br.

Frank, Dr. Thomas, Berlin
Frankemölle, Dr. Hubert, Prof., Paderborn
Franz, Dr. Ansgar, Mainz
Freitag, Dr. Josef, Prof., Marburg
Frenken, Dr. Ansgar, Herzogenaurach
Frenz, Dr. Thomas, Prof., Passau
Frevel, Dr. Christian, Bonn
Frickel, Dr. Josef, Prof., Graz
Frielingsdorf, Dr. Karl SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Frings, Dr. Christian OSC, Freiburg i. Br.
Frost, Dr. Ursula, Prof., Köln
Frühwald, Dr. Maria, Essen
Frühwald, Dr. Wolfgang, Prof., Bonn
Fuchs, Dr. habil. Guido, Hildesheim
Fuchs, Michael, Köln
Fuchs, Dr. Ottmar, Prof., Bamberg
Funiok, Rüdiger SJ, München
Funke, Dr. Dieter SMM, Düsseldorf
Fürst, Dr. Walter, Prof., Bonn
Füssel, Dr. Stephan, Prof., Mainz
Fyrigos, Dr. Antonis, Rom

Gabel, Dr. Helmut, Würzburg
Gabriel, Dr. Dr. Karl, Prof., Vechta
Gächter, Dr. Othmar SVD, Sankt Augustin
Gahbauer, Dr. Dr. habil. Ferdinand R. OSB, Ettal
Gail, Dr. Adalbert, Prof., Berlin
Gamillscheg, Dr. Ernst, Dozent, Wien
Gamillscheg, Dr. Felix, Prof., Wien
Gänswein, Dr. iur. can. Georg, Rom
Gantke, Dr. Wolfgang, Bonn
Ganzer, Dr. Klaus, Prof., Würzburg
Garhammer, Dr. Erich, Prof., Paderborn
Garijo-Guembe, Dr. Miguel M., Prof. (†)
Gatz, Dr. Erwin, Prof., Rom
Geigant, Dr. Friedrich, Prof., Hannover
Geirnaert, Dirk, Leiden
Gelmi, Dr. Josef, Prof., Brixen
Gensac, Henri de SJ, Toulouse
Gensichen, Dr. Hans-Werner, Prof., Heidelberg
Georgi, Dr. Wolfgang, Köln
Gerlitz, Dr. Dr. habil. Peter, Privatdozent, Bremerhaven
Gernert, Dr. Dr. Wolfgang, Prof., Münster
Gerstl, Doris, M. A., Lappersdorf b. Regensburg
Gerstmeier, Dr. August, Tübingen
Gerwing, Dr. Manfred, Prof., Kerkrade, Niederlande
Gessel, Dr. Wilhelm M., Prof., Augsburg
Gethmann, Dr. Carl Friedrich, Prof., Essen
Geyer, Dr. Carl-Friedrich, Prof., Bochum
Gielen, Dr. Marlis, Bonn
Giese, Dr. Wolfgang, Prof., München
Giesen, Dr. Dr. Heinz CSsR, Prof., Hennef
Gieysztor, Dr. Aleksander, Prof., Warschau
Ginkel, Dr. Jan J. van, Groningen
Girgensohn, Dr. Dieter, Privatdozent, Göttingen
Gleba, Dr. Gudrun, Oldenburg
Gnädinger, Dr. Louise, Niederhelfenschwil, Schweiz
Gnilka, Dr. Joachim, Prof., München
Goltz, Dr. Hermann, Prof., Halle a. d. Saale
González-Novalín, Dr. José Luis, Rom
Gonzálvez, Dr. Ramón, Toledo
Görg, Dr. Dr. Manfred, Prof., München
Görich, Dr. Knut, Tübingen
Gottlieb, Dr. Dr. Gunther, Prof., Augsburg
Gottwald, Roland, Paderborn
Götz, Waltraud, M. A., Nagold
Graeser, Dr. Andreas, Prof., Bern
Gralla, Anneliese, Freiburg i. Br.
Greipl, Dr. Egon Johannes, Regensburg
Greshake, Dr. Gisbert, Prof., Freiburg i. Br.
Gresser, Dr. Georg, Köln
Greyerz, Dr. Kaspar von, Prof., Zürich
Grieser, Heike, Dipl.-Theol., Mainz
Grohe, Dr. Johannes, Aachen
Grom, Dr. Bernhard SJ, Prof., München
Groome, Dr. Thomas H., Prof., Boston
Große, Dr. Gabriele, St-Germain-en-Laye
Große, Dr. Rolf, Paris
Großmann, Dr. Thomas, Bonn
Groten, Dr. Manfred, Privatdozent, Köln
Gruber, Dr. Hans-Günter, Privatdozent, München
Grühn, Jens, M. A., Freiburg i. Br.
Grulich, Dr. Rudolf, Königstein
Grünbeck, Dr. Elisabeth, Durmersheim
Grünbeck, Susanne, Offenburg
Gründel, Dr. Johannes, Prof., München
Günther, Dr. Wolfgang, Hermannsburg
Guth, Dr. Hans-Jürgen, Tübingen
Güthoff, Dr. Elmar, Berlin

Haag, Dr. Ernst, Prof., Trier
Haas, Johannes OSFS, Ingolstadt
Haase, Mareile, Tübingen
Haering, Dr. Stephan OSB, Metten
Hage, Dr. Wolfgang, Prof., Marburg
Hagedorn, Dr. Annette, Bonn
Hake, Joachim, Münster
Halm, Dr. Heinz, Prof., Tübingen
Hamann, Matthias, M. A., Ochsenfurt
Harmening, Dr. Dieter, Prof., Würzburg
Hartinger, Dr. Walter, Prof., Regensburg
Hartmann, Dr. Richard, Mainz
Hartmann, Dr. Wilfried, Prof., Tübingen
Haubrichs, Dr. Wolfgang, Prof., Saarbrücken
Haug, Dr. Andreas, Erlangen
Hauptmann, Dr. Peter, Prof., Überlingen/Bodensee
Hausberger, Dr. Karl, Prof., Regensburg
Hausmanninger, Dr. Thomas, München
Häußling, Dr. Angelus A. OSB, Prof., Maria Laach
Haye, Dr. Thomas, Prof., Kiel
Hedwig, Dr. Klaus, Prof., Aachen
Hehl, Dr. Ernst-Dieter, Privatdozent, Mainz
Heid, Dr. Stefan, Siegburg
Heidemanns, Katja, Dipl.-Theol., Münster
Heil, Dr. Elisabeth, Memmelsdorf
Heimbach-Steins, Dr. Marianne, Prof., Bamberg
Heimerl, Dr. Dr. Hans, Prof. (†)
Heinz, Dr. Andreas, Prof., Trier
Heinz, Dr. Gerhard, Prof., Speyer
Heinz, Dr. Hanspeter, Prof., Augsburg
Heinzmann, Michael, Wien
Helfrich-Hölter, Dr. Hede, Privatdozentin, Regensburg
Hell, Dr. Leonhard, Freiburg i. Br.
Heller, Dr. Birgit, Wien
Helmrath, Dr. Johannes, Köln
Hempelmann, Dr. Reinhard, Berlin
Hemptinne, Thérèse de, Gent
Hendrickx, Dr. Frans, Antwerpen
Henkel, Dr. Willi OMI, Prof., Rom
Henseler, Dr. Rudolf CSsR, Prof., Hennef/Sieg
Hentschel, Dr. Georg, Prof., Erfurt
Henze, Dr. Barbara, Freiburg i. Br.
Hepp, Dr. Hermann, Prof., München
Heppell, Dr. Muriel, London

Herbers, Dr. Klaus, Privatdozent, Tübingen
Heuken, Adolf SJ, Jakarta
Heyen, Dr. Franz-Josef, Prof., Koblenz
Hild, Dr. Friedrich, Wien
Hildesheimer, Françoise, Paris
Hilpert, Dr. Konrad, Prof., Saarbrücken
Hinske, Dr. Norbert, Prof., Trier
Hintersberger, Dr. Benedikta OP, Augsburg
Hintzen, Dr. Georg, Paderborn
Hirnsperger, Dr. Johann, Prof., Graz
Hissette, Dr. Roland, Köln
Hobelsberger, Hans, Dipl.-Theol., Düsseldorf
Hoeben, Dr. Harry, Aachen
Hoenen, Dr. Maarten, Prof., Nimwegen
Hoffmann, Dr. Fritz, Prof., Erfurt
Hoffmann, Dr. Wolfgang SJ, Bonn
Hofmeier, Dr. Johann, Prof., Regensburg
Hogg, Dr. James, Salzburg
Hoheisel, Dr. Karl, Prof., Bonn
Hohlweg, Dr. Armin, Prof., München
Höhn, Dr. Hans-Joachim, Prof., Köln
Holkenbrink, Dr. iur. can. Georg, Trier
Hollender, Dr. Elisabeth, Köln
Hollerweger, Dr. Hans, Prof., Linz
Holz, Dr. Harald, Prof., Münster
Holzfurtner, Dr. Ludwig, Privatdozent, München
Holzhausen, Dr. Jens, Berlin
Hommens, Dr. Maximilian, Prof., Trier
Honnefelder, Dr. Ludger, Prof., Bonn
Hoppe, Dr. Rudolf, Prof., Passau
Hörandner, Dr. Wolfram, Prof., Wien
Horch, Dr. Hans Otto, Prof., Aachen
Horn, Dr. Michael, Darmstadt
Hornstein, Dr. Walter, Prof., München
Horst, Dr. Pieter W. van der, Prof., Utrecht
Horstkötter, Dr. Ludger OPraem, Duisburg
Hösler, Matthäus OCarm, Bamberg
Hossfeld, Dr. Frank-Lothar, Prof., Bonn
Houtepen, Dr. Anton W. J., Prof., Utrecht
Huber, Dr. Martin, Augsburg
Huber-Rudolf, Dr. Barbara, Frankfurt a. M.
Hübner, Dr. Ulrich, Prof., Mainz
Hug, Paul, Freiburg i. Br.
Hugoth, Matthias, Dipl.-Theol., Freiburg i. Br.
Hülskamp, Martin, Lic. jur. can., Lic. theol., Münster
Hummel, Dr. Reinhart, Stuttgart
Hünermann, Dr. Peter, Prof., Tübingen
Hunold, Dr. Gerfried W., Prof., Tübingen
Hüster, Paul, Düsseldorf
Hutter, Dr. Dr. Manfred, Univ.-Doz., Graz
Hye, Dr. Franz-Heinz, Univ.-Doz., Innsbruck

Idel, Dr. Helga, Prof., Düsseldorf
Ignatzi, Dr. Hans-Joachim, Bamberg
Imhof, Dr. Paul SJ, Frankfurt a. M.
Ingegneri, Gabriele OFMCap, Mestre, Italien
Irrgang, Dr. Dr. Bernhard, Prof., Dresden

Jacobi, Dr. Reinhold, Bonn
Jacobs, Dr. Wilhelm G., Privatdozent, München
Jahrstorfer, Elisabeth, Würzburg
Jakobs, Dr. Hermann, Prof., Heidelberg
Jarnut, Dr. Jörg, Prof., Paderborn
Jaschinski, Dr. Eckhard SVD, Sankt Augustin
Jäschke, Dr. Kurt-Ulrich, Prof., Saarbrücken
Jay, Dr. Pierre, Prof., Mont-Saint-Aignan, Frankreich
Jenal, Dr. Georg, Privatdozent, München
Jensen, Dr. habil. Anne, Privatdozentin, Tübingen
Joachim, Dr. Hans-Eckart, Prof., Bonn
Joest, Dr. Christoph, Hünfelden b. Limburg
Johanek, Dr. Peter, Prof., Münster
Jorissen, Dr. Hans, Prof., Bonn
Joutard, Dr. Philippe, Prof., Toulouse
Junge, Hubertus, Dipl.-Volkswirt, Freiburg i. Br.
Jurina, Dr. Josef, Freiburg i. Br.
Jüssen, Dr. Gabriel, Akad. Oberrat, Bonn

Kaczynski, Dr. Reiner, Prof., München
Kähler, Dr. Christoph, Prof., Leipzig
Kalb, Dr. Dr. Herbert, Prof., Linz/Donau
Kalde, Dr. Franz, München
Kannengiesser, Dr. Charles, Prof., Montréal
Kany, Dr. Roland, Mainz
Kapelle, Lucia OSB, Berg b. Ravensburg
Kapp, Dr. Volker, Prof., Kiel
Kasper, Dr. Clemens M., Rüdesheim
Kasper, Dr. Walter, Bischof, Rottenburg
Kathrein, Dr. Werner, Prof., Fulda
Kaufhold, Dr. Dr. Hubert, Prof., München
Kaufmann, Dr. Uri, Heidelberg
Kaup, M. Marcella OSB, Frauenchiemsee
Kaut, Dr. Thomas J. G., Bonn
Kehl, Dr. Medard SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Keil, Stephan, Dipl.-Theol., Düsseldorf
Kejzlar, Dr. Radko, Prof., Obersüßbach b. Landshut
Keller, Dr. Adalbert, Augsburg
Kenny, Peter P., Stillorgan, Irland
Keogh, Dr. Dermot F., Prof., Cork, Irland
Kerber, Dr. Dr. Walter SJ, Prof., München
Kern, Dr. Iso, Prof., Bern
Kern, Dr. Josef, Würzburg
Kertelge, Dr. Karl, Prof., Münster
Kessler, Dr. Eckhard, Prof., München
Kessler, Dr. Michael, Rottenburg
Kießling, Klaus, Dipl.-Theol., Dipl.-Psych., Freiburg i. Br.
Kinet, Dr. Dirk, Augsburg
Kirigin, Dr. Branko, Split
Klaes, Dr. Norbert, Prof., Würzburg
Klaiber, Dr. Walter, Bischof, Frankfurt a. M.
Klasvogt, Dr. Peter, Paderborn
Klein, Dr. Aloys, Prof., Paderborn
Klein, Nikolaus, Zürich
Klein, Dr. Wassilios, Bonn
Klöckener, Dr. Martin, Prof., Fribourg
Klöckner, Dr. Stefan, Rottenburg
Klötzer, Dr. Ralf, Münster
Kluger, Dr. Helmuth, Köln
Knape, Dr. Joachim, Prof., Tübingen
Knapp, Dr. Markus, Würzburg
Knauer, Dr. Peter SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Knauf-Belleri, Dr. Ernst Axel, Prof., Genf
Knedlik, Manfred, M. A., Mitterteich/Bayern
Knefelkamp, Dr. Dr. Ulrich, Prof., Frankfurt a. d. O.
Knobloch, Dr. Stefan, Prof., Mainz
Knoll, Alfons, Starzach-Börstingen/Württemberg
Knupp, Dr. Josef SDB, Benediktbeuern
Koch, Dr. Dr. Günter, Prof., Würzburg
Koch, Laurentius OSB, Ettal
Köcher, Dr. Renate, Allensbach
Koder, Dr. Johannes, Prof., Wien
Koenen, Dr. Ulrike, Düsseldorf
Köhler, Dr. Helmut, Prof., Augsburg
Kollamparampil, Dr. Antony George, Rom

Kollbrunner, Dr. Fritz, Luzern
Koller, Dr. Erwin, Zürich
Kölzer, Dr. Theo, Prof., Bonn
König, Joachim, Hamm
Kopiec, Dr. Jan, Weihbischof, Opole, Polen
Korff, Dr. Wilhelm, Prof., München
Korherr, Dr. Edgar Josef, Prof., Graz
Körner, Dr. Hans-Michael, Prof., Würzburg
Koschorke, Dr. Klaus, Prof., Bern
Kottje, Dr. Dr. Raymund, Prof., Bonn
Kovačić, Dr. Slavko, Prof., Split
Krabbe, Bernhard, Dipl.-Theol., Freiburg i. Br.
Krafft, Dr. Peter, Prof., Eichstätt
Krapf, Dr. Thomas M., Jerusalem
Kremer, Dr. Jacob, Prof., Wien
Krems, Eva-Bettina, M. A., Rom
Kremsmair, Dr. Josef, Dozent, Wien
Krenzer, Ferdinand, Frankfurt a. M.
Kreuzer, Dr. Georg, Prof., Augsburg
Krieger, Dr. Gerhard, Prof., Trier
Kronthaler, Dr. Michaela, Graz
Kropp, Dr. Manfred, Prof., Mainz
Krüger, Dr. Jürgen, Prof., Karlsruhe
Krumeich, Dr. Christa, Bochum
Küchler, Dr. Max, Prof., Fribourg
Kühn, Dr. Ulrich, Prof., Leipzig
Kummer, Dr. Stefan, Prof., Würzburg
Kunzler, Dr. Michael, Prof., Paderborn
Kupper, Dr. Jean-Louis, Prof., Lüttich
Kuschel, Dr. Karl-Josef, Prof., Tübingen
Kustermann, Dr. Abraham Peter M., Stuttgart

Laarmann, Matthias, Bochum
Lamberty-Zielinski, Dr. Hedwig, Bonn
Lang, Dr. Justin OFM, Ulm
Lang, Dr. Peter Thaddäus, Albstadt
Lange, Dr. Dietz, Prof., Göttingen
Lange, Dr. Günter, Prof., Bochum
Langer, Dr. Michael, Privatdozent, Regensburg
Langner, Dr. Albrecht, Prof., Mönchengladbach
Lanzerath, Dirk, M. A., Bonn
Laplanche, François, Paris
Laubach, Thomas, Dipl.-Theol., Tübingen
Laube, Dr. Johannes, Prof., München
Laubscher, Dr. Matthias Samuel, Prof., München
Laudage, Dr. Johannes, Privatdozent, Mainz
Lauer, Gerhard, M. A., München
Lauffs, Manfred, Dorsten
Laufs, Dr. Adolf, Prof., Heidelberg
Lautenschläger, Dr. Gabriele, Aschaffenburg
Lechner, Dr. Gregor M. OSB, Univ.-Doz., Stift Göttweig, Niederösterreich
Leder, Dr. Hans-Günter, Prof., Greifswald
Lehmann, Dr. Gustav Adolf, Prof., Göttingen
Lehmann, Dr. Leonhard OFMCap, Rom
Lehnardt, Karina, Ditzingen
Lehnardt, Thomas, Ditzingen
Leibold, Dr. Dr. Gerhard, Prof., Innsbruck
Leinsle, Dr. Dr. Ulrich Gottfried, Prof., Regensburg
Leitenberger, Dr. Erich, Wien
Leitner, Klaus Peter, M. A., Reutlingen
Lesch, Dr. Karl Josef, Vechta
Liebmann, Dr. Maximilian, Prof., Graz
Limburg, Hans J. MSC, Bergisch Gladbach
Listl, Dr. Joseph SJ, Prof., Bonn
Lobinger, Dr. Fritz, Bischof, Aliwal North, Südafrika
Loe, Elisabeth von, Viña del Mar, Chile
Lohr, Dr. C. H. SJ, Prof., Freiburg i. Br.
Lohrum, Dr. Meinolf OP, Köln
Lona, Dr. Horacio E., Prof., Benediktbeuern
Longo, Dr. Carlo OP, Rom
Lorenz, Dr. Hellmut, Prof., Berlin
Lotter, Dr. Friedrich, Prof., Kassel
Luchterhandt, Manfred, Rom
Lüdicke, Dr. Klaus, Prof., Münster
Luftensteiner-Höllrigl, Dr. Christiane, Wien
Luislampe, Dr. Pia OSB, Dinklage b. Osnabrück
Lupi, Dr. Maria, Prof., Rom
Lutterbach, Dr. Hubertus, Princeton, New Jersey
Lutz, Dr. Bernd, Köln
Lutz-Bachmann, Dr. Dr. Matthias, Prof., Frankfurt a. M.

Maas-Ewerd, Dr. Theodor, Prof., Eichstätt
Machilek, Dr. Franz, Prof., Bamberg
Madey, Dr. Johannes, Prof., Paderborn
Magnis-Suseno, Dr. Franz SJ, Prof., Jakarta
Maier, Dr. Bernhard, Bonn
Maier, Dr. Christoph, Basel
Maier, Dr. Dr. Hans, Prof., München
Maire, Olivier SMM., Rom
Maksimović, Dr. Ljubomir, Prof., Belgrad
Maleczek, Dr. Werner, Prof., Graz
Malek, Dr. Roman SVD, Sankt Augustin
Mananzan, Dr. Mary John OSB, Manila
Maritz, Dr. Heinz, München
Marschall, Dr. Werner, Prof., Freiburg i. Br.
Martetschläger, Dr. Johannes, Wien
Martin-Hisard, Dr. Bernadette, Paris
Märtl, Dr. Claudia, Privatdozentin, München
März, Dr. Claus-Peter, Prof., Erfurt
Massenkeil, Dr. Günther, Prof., Bad Honnef
Maßhof-Fischer, Dr. Manfred, Tübingen
Mathes, Dr. Richard, Jerusalem
Maurer, Dr. Alfons, Stuttgart
Maurer, Dr. Helmut, Prof., Konstanz
May, Dr. Georg, Prof., Mainz
Meier, Dr. Dominicus OSB, Meschede
Meier, Dr. Johannes, Prof., Bochum
Mende, Dr. Theresia OP, Speyer
Menke, Dr. Karl-Heinz, Prof., Bonn
Merk, Dr. Otto, Prof., Erlangen
Merklein, Dr. Helmut, Prof., Bonn
Merkt, Andreas, M. A., Dipl.-Theol., Mainz
Mette, Dr. Norbert, Prof., Münster
Metzler, Dr. Josef OMI, Prof., Rom
Meyer, Dr. Harding, Prof., Straßburg
Michael, Joachim, M. A., Freiburg i. Br.
Miethke, Dr. Jürgen, Prof., Heidelberg
Miklas, Dr. Heinz, Prof., Wien
Miskuly, Dr. Jason M., Boston
Missalla, Dr. Heinrich, Prof., Essen
Mockenhaupt, Dr. Hubert, Trier
Mödl, Dr. Ludwig, Prof., München
Moenikes, Dr. Ansgar, Paderborn
Möhle, Hannes, M. A., Bonn
Molinski, Dr. Dr. Waldemar SJ, Prof., Wuppertal
Moraw, Dr. Peter, Prof., Gießen
Morsey, Dr. Rudolf, Prof., Speyer
Motel, Hans-Beat, Bad Boll
Mueller, Dr. Erich, Freiburg i. Br.
Müller, Dr. Gerald, Möhrendorf b. Erlangen
Müller, Dr. Gerhard Ludwig, Prof., München
Müller, Dr. Hans-Peter, München
Müller, Dr. Heribert, Prof., Köln

Müller, Dr. Josef, Prof., Freiburg i. Br.
Müller, Dr. Klaus, Regensburg
Müller, Dr. Ludger, München
Müller, Dr. Ludolf, Prof., Tübingen
Müller, Dr. Paul-Gerhard, Prof., Trier
Müller, Dr. Walter W., Prof., Marburg
Müller, Dr. Wolfgang Erich, Privatdozent, Hamburg
Müller, Dr. Wunibald, Münsterschwarzach
Müller-Berg, Sandra, Frankfurt a. M.
Müller-Fieberg, Rita, Bonn
Münk, Dr. Hans Jürgen, Prof., Luzern
Mureşanu, Dr. Camil, Prof., Cluj-Napoca, Rumänien
Mußner, Dr. Franz, Prof., Passau
Mutafian, Dr. Claude, Paris
Mutschler, Dr. Hans-Dieter, Frankfurt a. M.

Nagel, Dr. Peter, Prof., Bonn
Nägele, Dr. Reiner, Stuttgart
Nastainczyk, Dr. Wolfgang, Prof., Regensburg
Nebel, Dr. Dr. Richard, Bayreuth
Neddermeyer, Dr. Uwe, Privatdozent, Köln
Neidl, Dr. Walter M., Prof., Salzburg
Neubach, Dr. Helmut, Koblenz-Landau
Neufeld, DDr. Karl Heinz SJ, Prof., Innsbruck
Neumann, Burkhard, Wiss. Ass., Paderborn
Neumeyer, Martina, M. A., Eichstätt
Neuner, Dr. Peter, Prof., München
Neuwirth, Dr. Angelika, Prof., Bonn
Niemann, Dr. Franz-Josef, Kiel
Nieten, Dr. Ulrike, Berlin
Nitz, Dr. Genoveva, Regensburg
Noflatscher, Dr. Heinz, Univ.-Doz., Innsbruck
Noggler, Dr. Othmar, München
Nopper, Werner, Bonn
Nürnberg, Dr. Rosemarie, Köln
Nützel, Dr. Johannes M. OCarm, Prof., Münster – Bamberg
Nyberg, Dr. Tore, Odense, Dänemark

O'Riain, Dr. Pádraig S., Prof., Cork, Irland
Oberhammer, Dr. Gerhard, Prof., Wien
Oberlinner, Dr. Lorenz, Prof., Freiburg i. Br.
Oberste, Dr. Jörg, Dresden
Ochsenbein, Dr. Peter, Prof., St. Gallen
Oeldemann, Johannes, Dipl.-Theol., Münster
Ollig, Dr. Hans-Ludwig SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Olshausen, Dr. Eckart, Prof., Stuttgart
Osner, Karl, Bonn
Ostermann, Ursula OSF, Mönchengladbach
Ott, Dr. Dr. Rudi, Prof., Mainz
Otto, Dr. Eckart, Prof., Mainz

Pacho Polvorinos, Alberto OCD, Burgos
Pacik, Dr. Rudolf, Univ.-Doz., Innsbruck
Pahnke, Dr. Donate, Bremen
Panzer, Stephan OCarm, Fürth
Papakonstantinou, Dr. Christoforos, Soest/Westf.
Papenheim, Dr. Martin, Ratingen
Parello, Daniel, Freiburg i. Br.
Parenti, Dr. Stefano, Prof., Rom
Pasemann, Michael, Hilpoltstein
Paus, Dr. Ansgar OSB, Prof., Salzburg
Peetz, Dr. Siegbert, Privatdozent, München
Peri, Dr. Vittorio, Prof., Rom
Perin, Dr. Roberto, Prof., North York, Ontario
Pesch, Dr. Rudolf, Prof., Bad Tölz
Petersohn, Dr. Jürgen, Prof., Marburg
Petit, Dr. Jean-Claude, Prof., Montréal
Petke, Dr. Wolfgang, Prof., Göttingen
Pfafferott, Dr. Gerhard, Prof., Bonn
Pfleiderer, Dr. Georg, London
Pichler, Amos OSB, Münsterschwarzach
Pieper, Dr. Annemarie, Prof., Basel
Pierce, Dr. Andrew R., Dublin
Pilhofer, Dr. Peter, Aachen
Pillinger, Dr. Renate, Prof., Wien
Pilters, Michaela, Mainz
Pitsch, Rolf, Bonn
Plank, Dr. habil. Peter, Privatdozent, Würzburg
Plötz, Dr. Robert, Kevelaer
Podskalsky, Dr. Gerhard SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Poggi, Dr. Vincenzo SJ, Prof., Rom
Polonyi, Dr. Andrea, Tübingen
Pompey, Dr. Heinrich, Prof., Freiburg i. Br.
Poppe, Dr. Andrzej, Prof., Warschau
Poschmann, Dr. Brigitte, Bückeburg
Post, Dr. Werner, Prof., Dortmund
Pototschnig, Dr. Franz, Prof., Salzburg
Praßl, Dr. Franz Karl, Prof., Graz
Pree, Dr. Dr. Helmuth, Prof., Passau
Primetshofer, Dr. Bruno CSsR, Prof., Wien
Prinzing, Dr. Günter, Prof., Mainz
Prostmeier, Dr. Ferdinand Rupert, Regensburg
Prügl, Dr. Thomas, München
Puza, Dr. Richard, Prof., Tübingen
Puzicha, Dr. Michaela OSB, Rietberg/Westfalen

Quack, Dr. Anton SVD, Prof., Sankt Augustin

Raabe, Dr. Felix, Bonn
Raffelt, Dr. Albert, Freiburg i. Br.
Ragacs, Dr. Ursula, Wien
Rainer, Dr. Johann M., Prof., Innsbruck
Ramos-Lissón, Dr. Domingo, Prof., Pamplona
Rapp, Norbert, Schramberg/Schwarzwald
Rappenecker, Monika, March b. Freiburg i. Br.
Raspe, Dr. Martin, Würzburg
Raters-Mohr, Dr. Marie-Luise, Hagen
Rath, Dr. Matthias, Privatdozent, Eichstätt
Rau, Dr. Gerhard, Prof., Heidelberg
Rauchfleisch, Dr. Udo, Prof., Basel
Rauscher, Dr. Anton SJ, Prof., Augsburg
Rauscher, Gerald, Mag. theol., Tübingen
Rebentisch, Dr. Ernst, Prof., München
Rees, Dr. Daniel OSB, Bath
Rees, Dr. Wilhelm, Prof., Bamberg
Reichert, Dr. Andreas, Tübingen
Reinhardt, Dr. Klaus, Prof., Trier
Reinhardt, Dr. Rudolf, Prof., Tübingen
Reinink, Dr. Gerrit Jan, Groningen
Reiser, Dr. Marius, Prof., Mainz
Reiter, Dr. Ernst, Prof., Eichstätt
Reiter, Dr. Johannes, Prof., Mainz
Renner, Lucie, Berlin
Repgen, Dr. Konrad, Prof., Bonn
Reuter, Dr. Eleonore, Bonn
Reuter, Dr. Timothy, Prof., Southampton
Reutter, Dr. Jochen, Heidelberg
Rexin, Gerhard, Bonn
Richter, Dr. Klemens, Prof., Münster
Richter, Dr. Michael, Prof., Konstanz
Riedel-Spangenberger, Dr. Ilona, Prof., Mainz
Riedl, Dr. Alfons, Prof., Linz
Riedmann, Dr. Josef, Prof., Innsbruck

Rigo, Dr. Antonio, Prof., Venedig
Rilliet, Dr. Frédéric, Genf
Riße, Dr. Günter, Prof., Vallendar
Rist, Dr. Josef, Unterammergau
Ritt, Dr. Hubert, Prof., Würzburg
Ritter, Dr. Johannes O., Klagenfurt
Rivinius, Dr. Karl Josef SVD, Prof., Sankt Augustin
Röhrig, Dr. Dr. Floridus CanR, Prof., Klosterneuburg
Röhrig, Dr. Hermann-Josef, Jena
Rolfes, Dr. Dr. Helmuth, Prof., Kassel
Römelt, Johannes CSsR, Würzburg
Römelt, Dr. Josef CSsR, Prof., Hennef/Sieg
Römer, Dr. Christof, Braunschweig
Rösch, Dr. Ewald, Akad. Oberrat, Trier
Rösch, Dr. Gerhard, Prof., Kiel
Rosemann, Dr. Philipp W., Louvain-la-Neuve
Rosen, Dr. Dr. Klaus, Prof., Bonn
Rosenberger, Dr. Michael, Würzburg
Roth, Dr. Elisabeth, Prof., Bamberg
Roth, Dr. Helmut, Prof., Bonn
Roth, Dr. Hermann Josef OCist, Köln
Röttger, Dr. Wilfrid, Regensburg
Rottländer, Dr. Peter, Aachen
Röwekamp, Georg, Dipl.-Theol., Gelsenkirchen
Rudersdorf, Dr. Manfred, Privatdozent, Osnabrück
Ruf, Dr. Martin OSB, Schäftlarn b. München
Ruffing, Dr. Andreas, Fulda
Rummel, Dr. Peter, Prof., Augsburg
Runggaldier, Dr. Edmund SJ, Prof., Innsbruck
Ruppert, Dr. Lothar, Prof., Freiburg i. Br.
Rüterswörden, Dr. Udo, Prof., Kiel
Rutgers, Dr. Leonard V., Utrecht
Rüthing, Dr. Heinrich, Prof., Bielefeld
Ryckaert, Marc, Sint-Andries/Brügge

Salm, Dr. Martin, Freiburg i. Br.
Samerski, Dr. Stefan, Rom
Samir, Dr. Samir Khalil SJ, Prof., Beirut
Sand, Dr. Alexander, Prof., Lemberg/Pfalz
Sander, Kai Gallus, Mesenich b. Trier
Sang-Tai Shim, Dr. Johannes, Prof., Seoul
Sanjek, Dr. Franjo OP, Prof., Zagreb
Sattler, Dr. Dorothea, Wiss. Ass., Mainz
Sauder, Dr. Gerhard, Prof., Saarbrücken
Sauer, Dr. Ralph, Prof., Vechta
Sauter, Franz, Rhöndorf
Schadel, Dr. Erwin, Privatdozent, Bamberg
Schaeffler, Dr. Richard, Prof., München
Schäferdiek, Dr. Knut, Prof., Lohmar
Schara, Dr. Joachim, Wuppertal
Schatz, Dr. Klaus SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Scheffczyk, Dr. Leo, Prof., München
Schenker, Dr. Lukas OSB, Mariastein, Schweiz
Schick, Dr. Hartmut, Tübingen
Schick, Dr. Ludwig, Prof., Fulda
Schieffer, Dr. Rudolf, Prof., München
Schier, Dr. Kurt, Prof., München
Schilson, Dr. Arno, Prof., Mainz
Schindling, Dr. Anton, Prof., Tübingen
Schlageter, Dr. Johannes OFM, Schmalkalden
Schloßmacher, Dr. Norbert, Bonn
Schmahl, Dr. Günther, Prof., Andernach
Schmalzbauer, Dr. Gudrun, Trier
Schmälzle, Dr. Udo F. OFM, Prof., Münster
Schmeling, Volker, Nürnberg
Schmid, Dr. Alois, Prof., Erlangen
Schmidt, Dr. Andrea B., Prof., Louvain-la-Neuve
Schmidt, Dr. Jochen, Prof., Freiburg i. Br.
Schmidt, Dr. Margot, Eichstätt
Schmidt, Dr. Paul Gerhard, Prof., Freiburg i. Br.
Schmidt, Dr. Susanna, Bonn
Schmidt-Koddenberg, Dr. Angelika, Köln
Schminck, Dr. Andreas, Frankfurt a. M.
Schmitt, Dr. Armin, Prof., Regensburg
Schmitt, Dr. Karl Heinz, Prof., Paderborn
Schmitt, Veronika Elisabeth OCD, Dachau
Schmitz, Dr. Heribert, Prof., München
Schmitz, Dr. Rudolf Michael, München
Schmitz, Dr. Walter, Prof., Dresden
Schmitz du Moulin, Dr. Henri, Delfzijl, Niederlande
Schmucki, Dr. Oktavian OFMCap, Rom
Schmugge, Dr. Ludwig, Prof., Zürich
Schneider, Dr. Herbert, München
Schneider, Dr. Jakob Hans Josef, Tübingen
Schnith, Dr. Karl, Prof., München
Schnitker, Dr. habil. Thaddäus A., Münster
Schockenhoff, Dr. Eberhard, Prof., Freiburg i. Br.
Schöllgen, Dr. Georg, Hochschuldozent, Bonn
Scholten, Dr. Clemens, Privatdozent, Bonn
Scholtissek, Dr. Klaus, Würzburg
Scholz, Dr. Sebastian, Mainz
Schöpf, Dr. Alfred, Prof., Würzburg
Schöttler, Dr. Heinz Günther, Trier
Schramm, Dr. Michael, Prof., Erfurt
Schreckenberg, Dr. Heinz, Münster
Schreiner, Dr. Josef, Prof., Würzburg
Schreiner, Dr. Peter, Prof., Köln
Schreiter, Dr. Robert J. CPPS, Prof., Chicago
Schrimpf, Dr. Gangolf, Prof., Fulda
Schröer, Dr. Christian, München
Schubert, Dr. Giselher, Frankfurt a. M.
Schulte, Ludger OFMCap., Freiburg i. Br.
Schulte, Dr. Raphael OSB, Prof., Wien
Schultheis, Joseph M. MSJ, Leutesdorf a. Rh.
Schüpbach-Guggenbühl, Samuel, Lic. phil., Basel
Schüßler, Dr. Gosbert, Prof., Würzburg
Schuster, Dr. Anton-Georg, München
Schütte, Dr. Heinz, Prof., Paderborn
Schwaiger, Dr. Georg, Prof., München
Schwaigert, Dr. Wolfgang, Blaubeuren
Schwank, Dr. Benedikt OSB, Prof., Beuron
Schwedt, Dr. Herman H., Limburg
Schwienhorst-Schönberger, Dr. Ludger, Prof., Passau
Sciurie, Dr. habil. Helga, Jena
Seckler, Dr. Max, Prof., Tübingen
Seegrün, Dr. Wolfgang, Osnabrück
Seelen, Dr. Manja, Köln
Seeliger, Dr. Hans Reinhard, Prof., Siegen
Segebrecht, Dr. Wulf, Prof., Bamberg
Segl, Dr. Peter, Prof., Bayreuth
Seibert, Dr. Hubertus, München
Seibrich, Dr. Wolfgang, Prof., Trier
Seidl, Hans, Dipl.-Theol., Hilpoltstein
Seidl, Dr. Theodor, Prof., Würzburg
Seitz, Dr. Manfred, Prof., Erlangen
Selge, Karl-Heinz, Lic. jur. can., Dipl.-Theol., Berlin
Selge, Dr. Kurt-Victor, Prof., Berlin
Selle, Monika, Trier
Semmler, Dr. Josef, Prof., Düsseldorf
Senner, Dr. Walter OP, Köln
Severus, Dr. Emmanuel von OSB, Maria Laach
Seybold, Ernst, Herzogenaurach
Seyfarth, Dr. Jutta, Prof., Köln
Sidarus, Dr. Adel Y., Prof., Évora, Portugal

Siebenrock, Dr. Roman, Innsbruck
Sievernich, Dr. Michael SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Sievers, Joseph, Grottaferrata
Skalweit, Dr. Stephan, Prof., Bonn
Slüter, Uwe, Bad Honnef
Smolinsky, Dr. Heribert, Prof., Freiburg i. Br.
Söder, Joachim R., M. A., Bonn
Söding, Dr. Beatrize, Würzburg
Söding, Dr. Thomas, Prof., Münster
Söding, Dr. Ulrich, Privatdozent, Würzburg
Sörries, Dr. Reiner, Kassel
Spatzenegger, Dr. Hans, Salzburg
Speer, Dr. Andreas, Privatdozent, Köln
Špidlík, Dr. Tomáš SJ, Prof., Rom
Spiteris, Dr. Ioannis OFMCap, Prof., Rom
Spitzbart, Dr. Günter, Bochum
Splonskowski, Martina, Bonn
Staab, Dr. Franz, Prof., Koblenz-Landau
Stadler, Dr. Anton Paul, St. Gallen
Stamm, Dr. Heinz-Meinolf OFM, Prof., Rom
Stammkötter, Franz-Bernhard, M. A., Vechta
Stassinopoulou, Dr. Maria A., Wien
Staub, Johannes, Heidelberg
Steenbrink, Dr. Karl, Utrecht
Stegmann, Dr. Franz Josef, Prof., Unterschleißheim
Steimer, Dr. Bruno, Freiburg i. Br.
Steins, Dr. Georg, Bamberg
Stemberger, Dr. Günter, Prof., Wien
Sternberg, Dr. Dr. Thomas, Münster
Stieglitz, Dr. Thomas von, München
Stipp, Dr. Hermann Josef, Matieland, Südafrika
Stollberg, Dr. Dietrich, Prof., Marburg
Stork, Dr. Hans-Walter, Paderborn
Störmer, Dr. Wilhelm, Prof., München
Stratmann, Dr. Martina, München
Striet, Magnus, Münster
Stritzky, Dr. Dr. Maria-Barbara von, Münster
Strzelczyk, Dr. Jerzy, Prof., Posen
Stubenrauch, Dr. Bertram, Prof., Trier
Stumpp, Dr. Bettina, Tübingen
Sturlese, Dr. Loris, Prof., Lecce, Italien
Stürner, Dr. Wolfgang, Prof., Stuttgart
Suchla, Dr. Beate Regina, Göttingen
Sudbrack, Dr. Josef SJ, München
Suermann, Dr. Harald, Aachen
Suttner, Dr. Ernst Christoph, Prof., Wien
Switek, Dr. Günter SJ, Prof., Frankfurt a. M.
Szaif, Dr. Jan, M. A., Bonn

Tamcke, Dr. Martin, Dozent, Hermannsburg b. Celle
Tebartz-van Elst, Dr. Franz-Peter, Münster
Tenge-Wolf, Viola, Freiburg i. Br.
Teske, Dr. Gunnar, Münster
Theobald, Dr. Christoph, Prof., Paris
Theobald, Dr. Michael, Prof., Tübingen
Thiede, Carsten Peter, Paderborn
Thierry de Crussol, Dr. Jean-Michel, Paris
Thoma, Dr. Clemens, Prof., Luzern
Thomson, Dr. Robert W., Prof., Oxford
Thümmel, Dr. Dr. Hans Georg, Prof., Greifswald
Tinnefeld, Dr. Franz, Prof., München
Tischler, Günter, Donaustauf
Todt, Dr. Klaus-Peter, Wiesbaden
Tölle, Hannelore, Duisburg
Totzke, Irenäus OSB, Niederaltaich
Trapp, Dr. Erich, Prof., Bonn
Trappe, Dr. Tobias, Bochum
Traub, Dr. Andreas, Bietigheim/Württemberg
Tremp-Utz, Dr. Ernst, Prof., Fribourg
Treu, Dr. Ursula, Berlin
Trippen, Dr. Norbert, Prof., Köln
Trisco, Dr. Robert, Prof., Washington
Trottmann, Dr. Helene, München
Tsuchimoto, Tokie, Dipl.-Theol., Berlin
Tubach, Dr. Jürgen, Prof., Halle a. d. S.
Türk, Dr. Hans Joachim, Prof., Nürnberg
Tzscheetzsch, Dr. Werner, Prof., Freiburg i. Br.

Uthemann, Dr. Karl-Heinz, Prof., Amsterdam
Utz Tremp, Dr. Kathrin, Bern

Valentin, Dr. Jean-Marie, Prof., Paris
Vanoni, Dr. Gottfried, Prof., Mödling b. Wien
Vekeman, Dr. Herman, Prof., Köln
Veltri, Dr. Giuseppe, Berlin
Viciano, Dr. Dr. Albert, Prof., Pamplona
Vogler, Dr. Werner, St. Gallen
Vogt, Dr. Dr. Hermann-J., Prof., München
Vogt, Markus, M. A., Dipl.-Theol., München
Volk, Dr. Otto, München
Volk, Dr. Robert, Scheyern
Vollmann, Dr. Benedikt K., Prof., München
Vones, Dr. Ludwig, Privatdozent, Köln
Vones-Liebenstein, Dr. Ursula, Köln
Voss, Dr. Gerhard OSB, Niederaltaich

Wachtel, Dr. Klaus, Münster
Wächter, Dr. Lothar, Fulda
Wagner, Dr. Hans, Prof., München
Waibel, Artur, Trier
Walser, Dr. iur. can. Markus, Untervaz/Schweiz
Walter, Dr. Peter, Prof., Freiburg i. Br.
Walther, Dr. Helmut G., Prof., Jena
Warland, Dr. Rainer, Prof., Freiburg i. Br.
Weber, Dr. Hermann, Bonn
Weidmann, Dr. Fritz, Prof., Augsburg
Weier, Dr. Joseph, Essen
Weigand, Dr. Rudolf, Prof., Würzburg
Weigelt, Dr. Sylvia, Jena
Weiland, Dr. Albrecht, Rom
Weimar, Dr. Peter, Prof., Münster
Weinzierl, Dr. Erika, Prof., Wien
Weiser, Dr. Alfons SAC, Prof., Vallendar
Weismayer, Dr. Josef, Prof., Wien
Weiß, Dr. Dieter J., Erlangen
Weiß, Dr. Otto, Rom
Weißmann, Dr. Karlheinz, Bovenden
Weitlauff, Dr. Manfred, Prof., München
Welter, Benedikt, Trier
Wendebourg, Dr. Dorothea, Prof., Göttingen
Wendehorst, Dr. Alfred, Prof., Erlangen
Wenzel, Dr. Knut, Regensburg
Werbick, Dr. Jürgen, Prof., Münster
Werlitz, Dr. Jürgen, Augsburg
Wermelinger, Dr. Otto, Prof., Fribourg
Wermter, Dr. Ernst Manfred, Mönchengladbach
Werner, Ernst, Bonn
Werner, Winfried, Tübingen
Weßler, Barbara, Köln
Wetzstein, Hans, Freiburg i. Br.
Wickler, Dr. Wolfgang, Prof., Starnberg
Wiedenhofer, Dr. Siegfried, Prof., Frankfurt a. M.
Wiedenmann, Dr. Ludwig SJ, Bonn
Wiederkehr, Dr. Dietrich, Prof., Luzern

Wieland, Dr. Georg, Prof., Tübingen
Wiemeyer, Dr. Joachim, Osnabrück
Wiertz, Paul, Lic. theol. (†)
Wießner, Dr. Dr. Gernot, Prof., Göttingen
Wildfeuer, Dr. Armin G., Bonn
Wilfred, Dr. Felix, Prof., Madras
Willa, Josef-Anton, Fribourg
Willmes, Dr. Bernd, Prof., Fulda
Winden, Dr. Jacobus C. M. van, Prof., Leiden
Windhorst, Dr. Christof, Superintendent, Löhne
Winger, Wolfram, München
Winkelheide, Josef, Köln
Winkelmann, Dr. Friedhelm, Prof., Berlin
Winkler, Annekatrein, Bonn
Winkler, Dr. Gabriele, Prof., Tübingen
Winkler, DDr. Gerhard B. OCist, Prof., Salzburg
Wirth, Dr. Gerhard, Prof., Bonn
Wirth, Dr. Paul, Augsburg
Wißmann, Dr. Hans, Prof., Mainz
Witakowski, Dr. Witold, Upplands Väsby, Schweden
Wittenbruch, Dr. Wilhelm, Prof., Münster
Wittig, Dr. Michael, Paderborn
Wohlfarth, Dr. Albert, Dipl.-Psych., Freiburg i. Br.
Wojtyska, Dr. Henryk Damian, Prof., Warschau
Wolf, Lorenz, Lic. jur. can., München
Wolf, Dr. Peter, Simmern/Westerwald
Wolff, Dr. Christian, Prof., Berlin
Wolfson, Dr. Elliot R., Prof., New York
Wolgast, Dr. Eike, Prof., Heidelberg
Wolter, Dr. Heinz, Köln
Wörther, Dr. Matthias, München
Woschitz, Dr. Karl Matthäus, Prof., Graz
Wrba, Dr. Johannes SJ, Wien
Wulfhorst, Dr. Ingo, Prof., São Leopoldo, Brasilien
Wyrwoll, Dr. Nikolaus, Regensburg

Yonan, Gabriele, Berlin

Zäch, Dr. Roger, Prof., Zürich
Zekiyan, Dr. Borghos Levon, Prof., Venedig
Zelinka, Dr. Udo, Mering b. Augsburg
Zerfaß, Dr. Rolf, Prof., Würzburg
Ziebertz, Dr. Dr. Hans-Georg, Prof., Utrecht
Zimmermann, Dr. Dr. Harald, Prof., Tübingen
Zin, Dr. Monika, München
Zinnhobler, Dr. Rudolf, Prof., Linz/Donau
Zmijewski, Dr. Josef, Prof., Fulda
Zotz, Dr. Thomas, Prof., Freiburg i. Br.
Zsifkovits, Dr. Dr. Valentin, Prof., Graz
Zulehner, DDr. Paul M., Prof., Wien
Zumkeller, Dr. Dr. Adolar OSA, Würzburg
Zwick, Dr. Reinhold, Prof., Freiburg i. Br.

H

FORTSETZUNG

Hermeneutik

I. Begriff u. Geschichte – II. Biblische H. – III. Systematisch-theologisch – IV. Praktisch-theologisch – V. Feministisch-theologisch.

I. Begriff u. Geschichte: 1. *Begriff.* H. ist die Kunst u. die Lehre v. ↗Verstehen. Einer solchen Fertigkeit bedarf es, wenn eigene Selbstverständlichkeiten u. Gebilde mit dem Anspruch auf Verständnis begegnen; häufig erwächst die Fragwürdigkeit der eigenen Kultur aus der Begegnung mit fremden Kulturen u. Traditionen. H. setzt also die Differenz v. Eigenem u. Anderem voraus, u. ihre Aufgabe besteht grundsätzlich darin, den Sinngehalt des Fremden u. Anderen in das eigene Verständnis zu übertragen. Wo diese Übertragung gelingt, spricht man v. Verstehen. Den Vorgang selbst kann man als Deutung od. *Interpretation* bezeichnen. Allerdings wird dieser Begriff, das lat. Äquivalent des griech. ἑρμηνεία, meist auf Texte angewandt u. Interpretation desh. gewöhnlich als „kunstmäßiges Verstehen schriftlich fixierter Lebensäußerungen" (W. ↗Dilthey) begriffen.

Wer heute v. H. spricht, meint damit v.a. die Lehre v. Verstehen „als Methodik der Geisteswissenschaften" (Betti) u. als Theorie der Interpretation. Sie löst sich v. dem Wahrheitsanspruch einer Aussage u. zielt lediglich auf ihren Sinn, den es aus seinem hist. Kontext heraus zu erfassen gilt. Mit dieser Trennung v. Sinn u. Wahrheit beginnt die eigtl. Gesch. der H. Die philos. H. des 20. Jh. (M. ↗Heidegger, H.-G. ↗Gadamer) sucht diese method. Einengung der am neuzeitl. Wiss.-Begriff orientierten Verstehenslehre wieder rückgängig u. den Grund für die Möglichkeit des Verstehens überhaupt sichtbar zu machen.

2. *Geschichte.* Der Sache nach beginnt die H. mit der Zeit der Sophisten, in der die altgriech., am homer. Epos orientierte Adelswelt ihre selbstverständl. Geltung verlor. In diesem Zshg. entwickelte sich die allegor., den Wortlaut rational umdeutende Interpretation, die dann in der Stoa ihre eigtl. Entfaltung erfuhr. Jüdische u. chr. Autoren übernahmen die griech. Allegorese (↗Allegorie). Mit ihrer Hilfe suchte z.B. Philon v. Alexandrien den tieferen, geistigen Sinn der hll. Schriften des AT u. deren Übereinstimmung mit seinem philos. Selbstverständnis zu erweisen. Diesem Verfahren folgte Origenes, mit dessen Lehre v. dreifachen ↗Schriftsinn sich die Allegorese in der chr. Theol. weitgehend durchsetzte. Augustins eigtl. Beitrag z. H. besteht in seiner Grundunterscheidung v. Zeichen u. Sache (signum et res). Diese Unterscheidung, die auf die Zeichenhaftigkeit der Sprache u. zugleich auf die der sinnl. Wirklichkeit abzielt, zeigt den engen Zshg. des hermeneut. Problems mit metaphys. Annahmen. Die hermeneut. Grundlösungen der Patristik blieben im MA maßgeblich. Allerdings wuchs mit der Einsicht in die Heterogenität, ja Widersprüchlichkeit der eigenen Trad. das Bewußtsein v. der Notwendigkeit, rationale Kriterien der Auslegung nicht mehr selbstverständlicher Traditionsbestände zu entwickeln. Es war v.a. Abaelard, der sich dieser Aufgabe unterzog.

Die neuzeitl. H. steht in engstem Zshg. mit den großen eur. Trad.-Brüchen des Humanismus, der Reformation u. der Aufklärung. Sobald sich nämlich der Sinn der grundlegenden literar., philos. u. theol. Texte nicht mehr gewissermaßen v. selbst, nämlich aus einer anerkannten Trad. heraus, versteht, bedarf es einer neuen Methodik der Auslegung, die den urspr. u. eigtl. Sinn der Texte zurückzugewinnen vermag. Luthers Grundsatz v. der sich selbst auslegenden Hl. Schrift (sui ipsius interpres) setzt eine prinzipielle Klarheit des Textes voraus u. lehnt die Allegorese zugunsten des sensus litteralis ab; er speist sich zudem aus dem Gedanken eines die versch. Teile zusammenhaltenden Ganzen, v. dem das einzelne Schriftwort seinen Sinn erhält u. verstanden werden muß. Während die theol. H. den Zshg. v. Sinn u. Wahrheit festhielt, trennte die auf eine universale Theorie der Auslegung zielende H. des 17. Jh. den Sinn einer Aussage v. ihrem Wahrheitsanspruch. Die H. „lehrt den wahren Sinn auch noch der falschesten Stelle zu erkunden", so formulierte J.C. Dannhauer (1630) das hermeneut. Programm. Und B. ↗Spinozas theologisch-polit. Traktat (1670) eröffnete die Möglichkeit, die für die Vernunft anstößigen Wundererzählungen der Bibel als Ausdruck des Wunderglaubens ihrer Autoren, also nur noch historisch, zu verstehen.

F. D. ↗Schleiermachers H. geht v. dem grundsätzl. Mißverständnis eines Textes aus, löst sich also v. allen trad. Selbstverständlichkeiten u. Geltungen. Verstehen begreift er als doppelten Rekonstruktionsvorgang, der das sprachl. Zeugnis auf seinen Autor u. auf die Gemeinsamkeit der Sprache zurückführt. Schleiermachers berühmtes Programm, „die Rede zuerst ebenso gut u. dann besser zu verstehen als ihr Urheber", betonte den psychol. Rekonstruktionsprozeß. Diese Seite seiner H. beeinflußte die Methodik der Geistes-Wiss. des 19. Jh. stark, während die sprachlich-grammat. Seite weitgehend ohne Auswirkung blieb. – W. Dilthey sah seine Aufgabe darin, die fremden od. fremd gewordenen hist. Bestände in ihrem Sinn zu erfassen – eine Aufgabe der methodisch geleiteten Vernunft der Geistes-Wiss. – u. zugleich den in diesen Beständen liegenden Wahrheitsanspruch z. Geltung zu bringen. Angesichts dieser doppelten Aufgabe konnte die H. sich nicht auf eine Theorie der Interpretation begrenzen, sondern mußte sich zugleich als Grundlegung des Verstehens überhaupt begreifen. Dadurch wurde Dilthey z. Anreger, wenn nicht z. Begründer der philos. H., die sich zu einer der wichtigen Strömungen der Philos. des 20. Jh. ent-

wickelte. Wenn Dilthey auch den Grund des Verstehens in der nicht hintergehbaren Ursprünglichkeit des Erlebens ansetzte, so hielt er letztlich doch – beeindruckt durch das Wissenschaftspathos seiner Zeit – am Vorrang des method. Wissens vor der Unmittelbarkeit des geistigen Lebens fest.

Erst mit M. Heidegger vollzog sich die radikale Wendung der H. v. Methodischen ins Ontologische. Verstehen wird v. ihm nicht mehr begriffen als eine v. mehreren Weisen menschl. ↗Erkennens, sondern als Grundvollzug des Daseins überhaupt: „Dasein versteht sich in irgendeiner Weise u. Ausdrücklichkeit in seinem Sein." Durch die Gleichursprünglichkeit v. Verstehen u. Dasein bleiben beide zirkulär aufeinander bezogen. Das Subjekt u. seine Leistungen verlieren ihren trad. Primat u. erweisen sich als durch die Bedingungen des Daseins schon immer bestimmt. – Die v. Heidegger vollzogene Wendung der H. ins Ontologische fand in H.-G. Gadamers HW „Wahrheit u. Methode" (1960) ihre wirkmächtigste Entfaltung. Im Ausgang v. der Erfahrung der Kunst zeigt sich, wie sehr das menschl. Verstehen schon immer v. dem her bestimmt ist, worauf es sich richtet. Das gilt grundsätzlich: Verstehen ist nur als durch Wirkungs-Gesch. vermittelte Bewegung möglich. Es gibt kein Verstehen, das nicht wesentlich durch das Vorverständnis, durch Vorurteile u. Trad., seine Bestimmtheit erfährt. Die hermeneut. Aufgabe besteht desh. nicht darin, sich der Vorurteile zu entledigen – ein Versuch, der selbst dem Vorurteil der Voraussetzungslosigkeit der Wiss. entspringt –, sondern darin, der Vorurteile überhaupt innezuwerden, weil nur so der eigtl. Grund des Verstehens, die „urspr. Sprachlichkeit des menschl. In-der-Welt-Seins", in den Blick kommt.

Während Gadamers Grundlegung einer philos. H. den Vorwurf auf sich zog, den Objektivitätsanspruch der Geistes-Wiss. zu relativieren, wuchs in den wissenschaftstheoret. Diskussionen des 20. Jh. (z. B. K. ↗Popper, Imre Lakatos) die Einsicht in die Abhängigkeit wiss. Vollzüge v. nichtwiss. Voraussetzungen. So spielt die Heuristik als ein Verfahren z. Erweiterung unserer Erkenntnisse, das selbst entwerfenden, aber keinen begründenden Charakter hat, eine beträchtl. Rolle bei der Einschätzung der Innovationsfähigkeit v. Wissenschaften. Damit wird deutlich, daß die hermeneut. Fragestellung keineswegs auf die Geistes-Wiss. eingeschränkt werden darf.

Lit.: **H.-G. Gadamer:** Wahrheit u. Methode. Grundzüge einer philos. H. Tü 1960, [6]1990; **E. Betti:** Allg. Auslegungslehre als Methodik der Geistes-Wiss. Tü 1967; **TRE** 15, 108–137 (C. v. Bormann); **J. Grondin:** Einf. in die philos. H. Da 1991; **H. Seiffert:** Einf. in die H. Tü 1992; **A. Bühler** (Hg.): Unzeitgemäße H. Verstehen u. Interpretation im Denken der Aufklärung. F 1994; **G. Scholtz:** Ethik u. H. Schleiermachers Grundlegung der Geistes-Wiss. F 1995. GEORG WIELAND

II. Biblische H.: 1. *Begriff.* Biblische H. (BH.) ist Theorie der Schriftauslegung. Sie reflektiert nicht nur über die Applikation bibl. Texte, sondern auch über die Aufgaben, die Voraussetzungen, das Schriftverständnis, die Prinzipien u. Kategorien sowie die Verantwortung der ↗Exegese.

2. *Problemfelder.* Die BH. ist v. ihren Anfängen an bis in die Ggw. bes. durch zwei Problemkonstellationen geprägt. Zum einen herrscht eine Spannung zw. dem kanon. Anspruch der als Hl. ↗Schrift angesehenen Glaubensurkunde u. der literar., geschichtlich kontingenten Gestalt der bibl. Schriften. Dadurch ist der BH. die Frage nach dem Verhältnis zw. philol. u. theol. Methode wie zw. gesch. Erinnerung u. verbindl. Auslegung für die Ggw. gestellt. Zum anderen ist das „Alte Testament" der Christenheit die *eine* u. *ganze* Bibel des Judentums. Dadurch erhebt sich nicht nur das Problem der Legitimität einer *interpretatio christiana* des AT, sondern auch die Frage nach der Einheit der Hl. Schrift in der Zweiheit ihrer beiden Hauptteile.

3. *Geschichte.* a) Charakteristischer Ausdruck spätantiker, ma. u. frühneuzeitl. BH. ist die *Lehre v. vierfachen ↗Schriftsinn.* Daß die (atl.) Schrifttexte eine allegor. Bedeutung haben, ist eine schon in bibl. Zeit weitverbreitete Auffassung v. Juden (Aristobulos, ↗Philon v. Alexandrien) u. Christen (pln. Briefe, Hebr, Mt, Joh); sie entspricht dem antiken Wahrheitsbewußtsein u. führt zu einer der Homer-Exegese vergleichbaren Methodik. In der Patristik setzt sich die Allegorese mit der alexandrin. Schule (↗Origenes) auch im Westen durch (↗Ambrosius, ↗Augustinus, ↗Hieronymus), während die stärker dem Literalsinn verpflichteten Antiochener (↗Diodoros v. Tarsos, ↗Theodoros v. Mopsuestia, ↗Johannes Chrysostomus) im Osten wie im Westen geringeren Einfluß hatten. Bei ↗Johannes Cassianus (conl. 14,8) findet sich erstmals die Lehre ausgeführt, daß dem Literalsinn ein dreifacher geistl. Sinn zugeordnet sei: der „allegorische" erhebt den „dogmatischen" Gehalt, der „moralische" zieht die ethisch-spir. Konsequenzen, der „anagogische" erhellt die eschatolog. Bedeutung. Auf diese Weise werden die bibl. Texte umfassend aktualisiert; allerdings besteht die Gefahr, daß sich der geistl. Sinn v. buchstäblichen allzusehr löst. Deshalb gibt es immer wieder, u. a. bei ↗Thomas v. Aquin, Tendenzen, die kriterielle Bedeutung des Literalsinns stärker zu gewichten.

b) Die jüd. Exegese blieb bis ins MA (↗Raschi, ↗Abraham ben Meir ibn Esra) im ganzen stärker philologisch orientiert, wandte sich freilich über lange Zeit mehr dem ↗Talmud als der ↗Tora selbst zu. In den Auseinandersetzungen mit den ↗Karäern entwickelt sich dann die Unterscheidung v. *Peschat,* dem wörtl., u. *Derasch,* dem erbaul. Sinn des Textes (↗Saadja ben Josef). Die Gewichte wurden unterschiedlich gesetzt, jeweils nicht unähnlich den zeitgenöss. chr. Vorstellungen.

c) Die reformator. H. ist schon bei Luther durch zwei Grundzüge gekennzeichnet. Zum einen betont er gg. den Eindruck einer Vereinnahmung u. Verdrehung des Schriftsinns durch das r.-k. Lehramt die Normativität allein der Hl. Schrift (*↗sola scriptura:* WA 7, 97, 1–9; 98, 4 ff.), die aus sich selbst heraus klar sei (*claritas externa et interna scripturae:* WA 18, 609, 5–14) u. desh. sich selbst auslege (*sui ipsius interpres:* WA 7, 97, 23 f.). Zum anderen liest er die ganze Bibel unter christolog. (WA 39/I, 47, 41.49) u. rechtfertigungstheol. Vorzeichen (WA, Dt. Bibel 7, 384, 25 ff.) so, daß jedes Wort der Hl. Schrift einerseits als Gesetz, d. h. den Sünder richtendes, weit mehr jedoch anderseits als Ev., d. h. den Sünder auf seinen Glauben hin rettendes Wort Gottes wahrzunehmen sei (WA 10/I.2, 155, 21 – 159,

553) im griech. Original verloren; Teile haben aber in einer anonymen syr. Weltchronik überlebt. ↗Theodoros Lektor verarbeitet um 530 Sokrates, Sozomenos u. Theodoretos zu einer „Historia tripartita" in vier Büchern u. schreibt eine Forts. bis 527. ↗Johannes v. Ephesus verf. eine KG v. Julius Caesar bis z. Jahre 585, v. der nur der Abschnitt v. 571–585 erhalten ist. ↗Evagrios Scholastikos († um 600) schließlich ist der Autor einer für die christolog. Streitigkeiten in der Folge v. Chalkedon wichtigen KG in sechs Büchern über die Zeit v. 431–594.

Im Westen des Reiches wird die KG-Schreibung durch die lat. Übers. der „Historia ecclesiastica" des Eusebius durch ↗Rufinus v. Aquileia v. 403 eingeleitet. Er faßt die zehn Bücher des Eusebius in neun zus. u. ergänzt, wohl aus dem Werk des Gelasios v. Caesarea, die Bücher 10 u. 11. ↗Cassiodorus verbindet im 6. Jh. in seiner „Historia tripartita" (durch den Mönch ↗Epiphanios Scholastikos ins Lateinische übersetzte) Auszüge aus den Schr. des Sokrates, des Sozomenos u. des Theodoretos.

Größten Einfluß auf Gesch.-Verständnis u. -Deutung der Folgezeit hat aber das Werk „De civitate dei" (in 22 Büchern) des ↗Augustinus v. Hippo, verf. (zw. 413 u. 426) nach der Eroberung Roms durch die Westgoten (410) in apologet. Absicht (vgl. retract. 2,43). Abweichend v. Gesch.-Optimismus des Eusebius deutet der Afrikaner – die überkommenen Weltalterlehren (↗Weltalter) miteinander verknüpfend – die „civitas terrena" als „civitas mixta", aus der erst am Ende der Zeit die „civitas dei", das himml. Jerusalem, ausgesondert wird.

Auf Anregung des Augustinus verf. der Spanier Paulus ↗Orosius (417/418) seine geschichtstheologisch ausgerichteten u. nach dem Schema der vier Weltalter angelegten „Historiae adversus paganos", welche im MA vielfach als Lehrbuch der Universal-Gesch. benutzt worden sind. Neben ihm führt im Westen der röm. ↗Chronograph v. 354, der reichhaltiges Material verschiedener Art enthält, die Chronographie fort. Darüber hinaus bearbeitet ↗Hieronymus die v. ihm bis ins Jahr 378 erweiterte Chronik des Eusebius, mit welcher er z. Vermittler zw. dem griech. u. dem lat. Sprach- u. Kulturraum wird. ↗Sulpicius Severus will in seiner (aus 2 Büchern bestehenden) Chronik eine Verbesserung der Fehler in der Chronik des Eusebius u. eine Neubearbeitung der Welt-Gesch. vorlegen. Noch größer jedoch war seine Wirkung mit der Vita Martins v. Tours. Chroniken verfassen auf der Grdl. des Hieronymus ebenso ↗Prosper v. Aquitanien (eigenständig für die Zeit v. 412–455) u. ↗Hydatius (eigenständig für die Jahre v. 428–468). Neben ↗Victor v. Tunnuna (nur für die Zeit v. 444–566 erhalten), ↗Johannes v. Biclaro (für die Zeit v. 567–590) u. ↗Marius v. Avenches († 594) (für die Zeit v. 455–481) schreibt schließlich ↗Isidor v. Sevilla ein kurzes Chronicon (bis 615) sowie eine Chronik der Westgoten („Historia Gothorum") bis 625. ↗Victor v. Vita verdanken wir eine „Historia persecutionis Africanae provinciae" (v. 488/489).

Die KG-Schreibung nimmt Cassiodorus (s. o.) in Anknüpfung an Rufinus in seiner „Historia Gothica" (zw. 526 u. 538) auf, welche nur im Auszug des ↗Jordanes (v. 551) erhalten ist.

↗Gregor v. Tours (538–594) verf. die „Historiarum libri X" (Historia Francorum). Die Bücher I–IV berichten bis 575, die Bücher V–X über die eigene Zeit bis 591. ↗Isidor v. Sevilla u. der ↗Liber pontificalis mit seinen Papstbiographien, historisch relevant ab dem Ende des 5. Jh., leiten dann bereits den Übergang z. MA ein.

Lit.: **Altaner**[9]; **J. Daniélou:** La typologie millénariste de la semaine dans le christianisme primitif: VigChr 2 (1948) 1–16; **E. Gilson:** Métamorphoses de la Cité de Dieu. P 1953; **M. Mazza:** La storiografia ecclesiastica nella tarda antichità. Messina 1980; **TRE** 12, 604–608 (R. Mortley); **A. Dihle:** Die griech. u. lat. Lit. der Ks.-Zeit. M 1989; **HLL** 5 (Latein. Lit. v. 284–374 nC.); **RAC** 15, 755–765 (F. Winkelmann); **H. Drobner:** Lehrbuch der Patrologie. Fr 1994; **M. Fuhrmann:** Rom in der Spätantike. M–Z 1994. ERNST LUDWIG GRASMÜCK

2. *Byzantinisches Reich.* Die KG-Schreibung im byz. Reich setzt ein mit ↗Eusebius v. Caesarea, obwohl das Formalobjekt der ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία nie eindeutig geklärt wurde. Die Mehrzahl der nachfolgenden Kirchenhistoriker, deren WW vollständig erhalten sind (↗Sokrates Scholastikos, ↗Sozomenos, ↗Theodoretos v. Kyros, ↗Gelasios v. Kyzikos, ↗Evagrios Scholastikos, Nikephoros Kallistos ↗Xanthopulos), behandelt nur die Zeit bis z. Anfang des 7. Jh.: das gilt auch für die große Zahl der nur fragmentarisch (u. z. T. in syr. Sprache verfaßten) erhaltenen WW. Diese Lücke wird teilweise geschlossen durch das große Interesse der profanen ↗Historiographie (Chronistik) an kirchengesch. Themen, die – oft in anekdot. Form erzählt – entw. aus der Sicht der staatl. Religionspolitik od. aber der asketisch-monast. Orthodoxie dargestellt werden. Wegen der schwankenden, im Vergleich z. Westen weniger ausgeprägten Trennungslinien zw. Staat u. Kirche in Byzanz fehlt eine durchgängige Gesamtkonzeption der KG, die immer eingebettet bleibt in die Prosopographie der Ks. u. jene konstantin. Reichsideologie, die grundsätzlich jede radikale Reform der Monarchie od. gar deren Ablösung durch andere Staatsformen ausschließt.

Lit.: **G. Gentz–F. Winkelmann:** Die KG des Nicephorus Callistus Xanthopulus u. ihre QQ. B [2]1966; **P. Allen:** Evagrius Scholasticus the Church Historian. Lv 1981; **G.F. Chesnut:** The First Christian Histories. Eusebius, Socrates, Sozomen, Theodoret and Evagrius. Macon [2]1986; **F. Winkelmann:** KG-Werke: F. Winkelmann – W. Brandes: QQ z. Gesch. des frühen Byzanz (4.–9. Jh.). B 1990, 202–212; **H. Leppin:** Von Constantin zu Theodosius II. Das chr. Kaisertum bei den Kirchenhistorikern Socrates, Sozomenus u. Theodoret. B 1994. GERHARD PODSKALSKY

3. *Mittelalter u. Neuzeit.* Das abendländ. MA kannte nicht so sehr eine eigenständige KG-Schreibung; es bevorzugte eine allgemeine chr. ↗Historiographie. Groß war der Einfluß, den die KG des ↗Eusebius v. Caesarea (in der lat. Übers.) u. ihre Fortsetzungen in der Bearbeitung v. ↗Cassiodorus' „Historia tripartita" sowie das geschichtstheol. Werk des ↗Augustinus „De civitate dei" auf das MA ausübten. Das Gesch.-Bild des MA war heilsgeschichtlich geprägt. Verschiedene Schemata wurden der christlich gedeuteten Welt-Gesch. zugrunde gelegt: die vier ↗Weltreiche nach Dan 7; die Zeiten der Arbeiter im Weinberg aus dem bibl. Gleichnis (Mt 20); das bibl. ↗Hexaëmeron: 6 Weltentage (je tausendjährig). Bei Augustinus begegnet die heilsgesch. Dreiteilung ante legem, sub lege, sub gratia. Die chr. Deutung der Gesch. des eigenen Volkes findet sich etwa in ↗Gregors v. Tours „Historiarum libri

X" (Historia Francorum) od. in ↗Beda Venerabilis' „Historia ecclesiastica gentis Anglorum".

Die Forsch. hat versch. Gattungen innerhalb der ma. Historiographie herausgearbeitet, wobei es allerdings fließende Übergänge gibt. Die vier Haupttypen sind: 1) ↗*Chroniken:* umfassende Darstellungen der Welt-Gesch., wobei eine bestimmte Konzeption zugrunde gelegt wurde. Weit verbreitet war die Weltchronik ↗Ottos v. Freising, der maßgeblich v. Augustinus' Geschichts-Theol. geleitet war. 2) ↗*Annalen:* Schilderung der Ereignisse in der Jahresfolge. 3) ↗*Viten:* biograph. Darstellungen einzelner Persönlichkeiten, oft mit legendar. Charakter, so etwa die Vita des hl. Martin v. Tours v. ↗Sulpicius Severus. Weit verbreitet war die ↗Legenda Aurea des ↗Jacobus a Voragine. 4) ↗*Gesta,* Berichte, die die Taten einzelner Persönlichkeiten in einen größeren Zshg. stellten. Vorbild für die Gesta-Lit. war der ↗Liber pontificalis, in dem seit dem 6. Jh. fortlaufend über die Taten der Päpste berichtet wurde.

Nach der Gregorian. Wende im 11./12. Jh. setzte eine Reflexion über das Selbstverständnis der Kirche ein. Geschichtstheologische Reflexionen über die Kirche finden sich etwa bei ↗Rupert v. Deutz. Bei ↗Joachim v. Fiore wird unter Zugrundelegung eines trinitar. Schemas die Ggw.-Kirche durch eine Geistkirche überholt. Eine spiritualist. Kirchenkonzeption, wie sie sich etwa im Apokalypsen-Kmtr. des Petrus Johannis ↗Olivi findet, begünstigte die Vorstellung eines Verfalls der Kirche, die sich v. Ideal der ecclesia primitiva immer weiter entfernt hat. Die Lehren eines ↗Marsilius v. Padua u. die Auseinandersetzungen um die konziliare Theorie förderten das Selbstverständnis der Kirche als einer eigenständigen Institution, die sich v. der allg. chr. Societas abhebt.

Im 16. Jh. entwickelte sich eine konfessionalist. KG-Schreibung. Die sog. „Magdeburger Centurien", deren Anreger u. Leiter M. ↗Flacius Illyricus war, orientierten sich an der „Verfallstheorie" der Kirche (↗Magdeburger Centuriatoren). Der Stoff war annalistisch aufgeteilt, konzentrierte aber die Betrachtung auf die Entwicklung der kirchl. Lehren. Der Abfall der röm. Kirche v. der urspr. Reinheit des apost. Zeitalters sollte nachgewiesen werden, doch wurde in dem Werk auch eine geistes- u. dogmengesch. Betrachtungsweise angebahnt. Als kath. Gegendarstellung entstanden die „Annales ecclesiastici" des C. ↗Baronius. Die Darstellung war streng annalistisch unter Verzicht auf Reflexionen über die Ereignisse u. die handelnden Personen sowie auf eine Behandlung der kirchl. Lehrentwicklung. Die Veröffentlichung umfangreichen QQ-Materials war jedoch wertvoll.

Eine Hinwendung z. historisch-krit. Methode in der Handhabung der QQ erfolgte v. 17. Jh. an. Hier sind die ↗Bollandisten u. die ↗Mauriner zu nennen. Die Ukk.-Lehre wurde bes. v. J. ↗Mabillon entwickelt. Es zeigen sich jedoch auch schon Anfänge einer ↗Dogmen- u. Verfassungsgeschichte. Im 17. u. 18. Jh. erschienen umfangreiche QQ-Editionen: Kirchenvätertexte; Konzilien-Slg., z. B. jene des G. D. ↗Mansi; WW z. Ordens-Gesch. sowie QQ-Ausgaben u. Übersichtsdarstellungen z. Gesch. v. Btm., Klr. u. Ländern (ItSac; L. A. ↗Muratori; ↗Gallia christiana).

In gewisser Hinsicht kann das Werk des A. ↗Natalis als die erste KG der NZ bez. werden, obwohl sie noch mit polem. u. apologet. Tendenzen behaftet ist. Die zwanzigbändige „Histoire ecclésiastique" des C. ↗Fleury wurde v. J.-B. ↗Bossuet bis J. H. ↗Newman wegen ihres Stils viel gerühmt. Als Reaktion gg. das Kirchenbild der Aufklärung entstand unter dem Einfluß des Freundeskreises um die Fürstin A. A. v. ↗Gallitzin in Münster die fünfzehnbändige „Geschichte der Religion Jesu Christi" des Gf. F. L. zu ↗Stolberg. Dieses „mit mehr Seelenglut als mit Gelehrsamkeit u. krit. Geist" (R. Aubert: HKG 6/1, 291) verf. Werk deutete die KG universalistisch u. heilsgeschichtlich: es erweckte im dt. Katholizismus ein neues hist. Bewußtsein. Vom Organismusgedanken der Romantik beeinflußt ist das Kirchenbild u. das Verständnis der KG bei J. A. ↗Möhler. „Wer immer eine wahrhafte Gesch. schreiben will, muß v. einer Einheit ausgehen, v. einem das Ganze durchdringenden Grundgedanken ... auf welchen alles sich bezieht, der alles Einzelne zu einem wahren Organismus verbindet ..." (Vorlesungen über die KG, Bd. 1, 6f.). Das Prinzip der KG ist für Möhler „das Reich Gottes od. das unter der spez. Leitung der Providenz des hl. Geistes im Glauben an Jesu zu realisierende Reich der Liebe" (ebd. 1, 31). C. J. ↗Hefele wandte sich stärker der historisch-krit. KG-Schreibung zu, doch finden sich auch bei ihm noch organologisch-romant. Vorstellungen seines Lehrers Möhler. Weltweite Verbreitung fand sein HW, die „Conciliengeschichte". Ungleich kritischer war die Geschichtsschreibung seines Tübinger Nachf. F. X. ↗Funk. Der einflußreichste Kirchenhistoriker des 19. Jh. war J. J. I. v. ↗Döllinger. Seine frühen Arbeiten tragen noch stark apologet. Züge, bes. gegenüber dem Protestantismus. In den fünfziger u. sechziger Jahren ging er dann zu einer „stärkeren katholisch-selbstkrit. Orientierung" (V. Conzemius: LThK[3] 3, 306) über. Zu den führenden kath. Kirchenhistorikern des 19. Jh. gehörte auch J. ↗Hergenröther. Seinem aus den QQ geschöpften HW „Photius, Patriarch v. Konstantinopel" standen andere Veröff. gegenüber, denen eine stark apologet. Tendenz anhaftete.

Die Öffnung des Vatikanischen Archivs für die allg. Forsch. durch Leo XIII. verbreiterte u. verbesserte die QQ-Grundlage der KG-Schreibung. Große Editionsreihen konnten nun entstehen, wie Paul F. Kehrs Papsturkundenwerk (RPR.IP; PUS), die frz. ↗Papstregister, das CT u. die ↗Nuntiaturberichte.

Im Bereich der alten KG erlebten die Katakomben-Forsch. (G. B. de ↗Rossi, J. ↗Wilpert) u. die Patrologie (CSEL, GCS, später SC u. CCL, CCG) einen Aufschwung. Für die Erforschung der alten Kirche sind u. a. Historiker wie A. v. ↗Harnack, O. ↗Bardenhewer, L. ↗Duchesne, P. ↗Batiffol u. A. ↗Ehrhard zu nennen.

Ein wertvolles bibliograph. Hilfsmittel bildet die in Löwen erscheinende „Revue d'histoire ecclésiastique". Die Auseinandersetzungen um den sog. ↗Modernismus bereiteten im ersten Dezennium des 20. Jh. der KG-Forschung große Schwierigkeiten u. Behinderungen.

Die kath. Luther-Forsch. erhielt in den vierziger

Jahren durch J. ↗Lortz neue Anstöße. In mannigfacher Hinsicht (Reformations-Gesch., Konzilien-Gesch.) wurde die KG nach dem 2. Weltkrieg durch H. ↗Jedin beeinflußt. Eine Bilanz der Forsch. der letzten Jahrzehnte bot das „Handbuch der Kirchengeschichte“ (HKG) (Fr 1962–79) u. auf ev. Seite „Die Kirche in ihrer Geschichte“ (KIG) (Gö 1961 ff.). In neuester Zeit ist, v. Fkr. ausgehend, eine großangelegte „Geschichte des Christentums“ (GCh) (Fr 1991 ff.) im Entstehen begriffen. Auch sind die Diskussionen über die Methodenfragen der KG in den letzten Jahren erneut in Fluß gekommen.

Lit.: **E. Menke-Glückert:** Die Gesch.-Schreibung der Reformation u. Gegenreformation. L 1912; **J. A. Möhler:** Vorlesungen über die KG, hg. v. R. Rieger, Bd. 1. M 1992; **K. Bihlmeyer:** J. A. Möhler als Kirchenhistoriker, seine Leistungen u. seine Methode: ThQ 100 (1919) 134–198; **H. Delehaye:** L'Œuvre des Bollandistes. Bl 1920; **K. Völker:** Die KG-Schreibung der Aufklärung. Tü 1921; **W. Kamlah:** Apokalypse u. Geschichts-Theol. B 1925; **P. Polmann:** L'élément historique dans la controverse religieuse du XVI[e] siècle. Gembloux 1932; **E. Benz:** Ecclesia spiritualis. St 1934; **J. Spörl:** Grundformen hoch-ma. Gesch.-Anschauung. M 1938; **L. Scheffczyk:** F. L. Stolbergs Gesch. der Religion Jesu Christi. M 1952; **A. Hänggi:** Der Kirchenhistoriker Natalis Alexander. Fri 1955; **R. Schmidt:** Aetates mundi: ZKG 67 (1955/56) 288–317; **A. D. v. den Brincken:** Stud. z. lat. Weltchronistik bis in das Zeitalter Ottos v. Freising. D 1957; **H. Scheible:** Der Plan der Magdeburger Zenturien. Ein Beitrag z. Gesch. der historiograph. Methode. Gt 1966; **A. Fink:** Konzilien-Geschichtsschreibung im Wandel?: J. Neumann–J. Ratzinger (Hg.): Theol. im Wandel. Fr 1967, 179–189; **G. A. Benrath:** Evangel. u. kath. Kirchenhistorie im Zeichen der Aufklärung u. der Romantik: ZKG 82 (1971) 203–217; **H. Wagner:** Die eine Kirche u. die vielen Kirchen. Ekklesiologie u. Symbolik beim jungen Möhler. M 1977; **H. Jedin:** Kard. Caesar Baronius. Der Anfang der kath. KG-Schreibung im 16. Jh. Ms 1978; **K. Hausberger:** Das krit. hagiograph. Werk der Bollandisten: G. Schwaiger (Hg.): Histor. Kritik in der Theol. Beiträge zu ihrer Gesch. Gö 1980, 210–244; **M. Weitlauff:** Die Mauriner u. ihr historisch-krit. Werk: ebd. 153–209; **TRE** 12, 608–630 (O. Engels); **Ch. Weber:** KG, Zensur u. Selbstzensur. Ungeschriebene, ungedruckte u. verschollene WW vorwiegend liberal-kath. Kirchenhistoriker aus der Epoche 1860–1914. K 1984; **F.-J. Schmale:** Funktion u. Formen ma. Gesch.-Schreibung. Da 1985 (Lit.); Gesch.-Schreibung u. Gesch.-Bewußtsein im späten MA, hg. v. **H. Patze.** Sig 1987 (Lit.).

V. Periodisierung: Die Periodisierung der KG ist bis zu einem gewissen Grad eine relative u. subj. Angelegenheit. Sie hängt z.T. davon ab, welche Gesichtspunkte für die Einteilung zugrunde gelegt werden. Die Dreiteilung in Altertum, MA u. NZ, die sich in der Profan-Gesch. seit dem Ende des 17. Jh. eingebürgert hatte u. erst im 19. Jh. in der KG übernommen wurde, ist höchst problematisch. Gewisse Entwicklungsphasen od. Schwerpunkte im Ablauf des hist. Geschehens können als Einheiten od. Epochen zusammengefaßt u. charakterisiert werden. Solche Etappen sind etwa: das Judenchristentum, die nachapost. Zeit, die frühchr. Großkirche, die röm. Reichskirche, die Bildung german. Landeskirchen, die karolingisch-otton. Reichskirche, die Umgestaltung der abendländ. Kirche durch die Gregorian. Bewegung im 11./12. Jh., die Ausgestaltung des päpstl. Primats im Hoch-MA, der Humanismus u. die Renaissance, das Zeitalter des Konfessionalismus, die Aufklärung, Romantik u. Restauration, Auseinandersetzung der Kirche mit den geistigen Strömungen des 19. Jh., die Kirche in der Defensive, theol. u. spir. Neuorientierungen vor dem Vat. II, kirchl. Aufbrüche im Gefolge des Vat. II. Auf jeden Fall sind globale, einseitig wertende Epochenbezeichnungen wie „Die Kirche unter der Herrschaft der Laien“ (Früh-MA) od. „Die Kirche im Kampf mit der glaubenslosen modernen Kultur“ (19. Jh.) zu vermeiden.

VI. Aktualität der KG: Die KG hat nicht nur antiquar. Bedeutung. Die Kirche in ihrer heutigen Form ist vielmehr nur zu verstehen unter Berücksichtigung ihres gesch. Werdens u. ihrer Entwicklungen durch all die Jahrhunderte. Die Kenntnis v. Kontinuität, Komplexität u. Relativität kirchengesch. Entwicklungen befähigt dazu, sich ein selbständiges Urteil zu bilden u. in der Ggw. verantwortungsvoll zu handeln.

Lit.: **F. Ch. Baur:** Die Epochen der kirchl. Gesch.-Schreibung. Tü 1852; **W. Nigg:** Die KG-Schreibung. M 1934; **RGG³** 3, 1421–1433 (M. Schmidt); **P. Meinhold:** Gesch. der kirchl. Historiographie, 2 Bde. Fr–M 1967; **TRE** 18, 535–560 (E. Stöve).

KLAUS GANZER

Kirchengewalt. I. Systematisch-theologisch: ↗Kirchliche Gewalt(en), I. Systematisch-theologisch.

II. Kirchenrechtlich: 1. *Begriff.* K. (potestas ecclesiastica) ist die v. Jesus Christus den Aposteln übertragene u. v. diesen ihren Nachfolgern übermittelte Bevollmächtigung z. Verwirklichung der Sendung der Kirche. Demgemäß versteht das Vat. II die apost. ↗Vollmacht als Teilhabe an der Vollmacht Christi (LG 19). Wegen dieses Ursprungs auch hl. Gewalt (potestas sacra) gen., bedarf K. des gesch. Zusammenhangs u. der kontinuierl. Übermittlung (↗Successio apostolica); sie geschieht seit apost. Zeit durch ↗Handauflegung u. Gebet (Ordination [↗Ordo], ↗Weihe).

2. *Einheit u. Unterscheidungen.* Die Sendung durch den Herrn ist universal, doch hat die regelmäßige Eucharistiefeier z. Herausbildung örtl. Gemeinden u. damit z. ortsgebundenen apost. ↗Amt geführt, das ebenso wie dessen dreifache Stufung in Bf.-, Priester- u. Diakonenamt schon zu Beginn des 2. Jh. bezeugt ist. Aus der Ortsgebundenheit hat sich die sog. *relative Ordination* entwickelt, die, trotz bedeutsamer Ausnahmen, für das 1. Jt. der Kirche maßgeblich geblieben ist. Im System der relativen Ordination erfolgte die geistl. Bevollmächtigung nicht schlechthin, sondern im Hinblick auf eine bestimmte Ortskirche. Bevollmächtigung u. Amtsverleihung geschahen so in demselben Akt; dieser hatte eine nach Art einer geistl. Ehe verstandene Bindung des Geweihten an seine Ortskirche z. Folge. Trotz der dieser Sicht entspr. Transl.-Verbote (Nizäa, Chalkedon) sind bedeutsame Fälle des Wechsels der Ortskirche geduldet worden, wobei die Übertragung des neuen Amtes nicht durch erneute Weihe erfolgte. Zu diesen Tatsachen kam der langwierige Klärungsprozeß über die Gründe, die die Ungültigkeit einer gespendeten Weihe (ordinatio irrita) od. den Amtsentzug bei gültiger Weihe nach sich zogen. Diese Entwicklung hat zus. mit dem german. ↗Eigenkirchenwesen zunächst unterhalb der Ebene des Bf.-Amtes z. allmähl. Durchsetzung der sog. *absoluten Ordination* geführt (11./12. Jh.). Hierbei erfolgte die Weihe nicht mehr auf ein bestimmtes Amt. Weihe u. Amtsübertragung wurden zu getrennten Akten.

Entsprechend konnte man die aus der Weihe fol-

gende Befähigung v. ihrer kirchl. Ausübung kraft des übertragenen Amtes abheben. Damit waren in der einen K. *Weihe- u. Hirtengewalt* (potestas ordinis u. iurisdictionis [↗Jurisdiktion]) unterschieden. Es handelt sich nicht um zwei disparate Gewalten, sondern um zwei Elemente der einen apost. Gewalt. Erstere ist – weil sakramental verliehen – unverlierbar (↗Weihesakrament), letztere dagegen wird durch die Übertragung eines konkreten Amtes od. durch Delegation vermittelt u. kann Veränderungen unterliegen od. gar entzogen werden. Diese formale Unterscheidung in der Übertragungsweise der beiden Elemente der K. führte jedoch alsbald zu einer gegenständl. Zuordnung u. somit z. Ausbildung zweier eigenständig operierender Gewalten, wobei die Weihegewalt den Handlungen v.a. im sakr. Bereich, die Hirtengewalt dagegen dem organisator. Bereich des äußeren Kirchenregiments vorbehalten wurde. In extremer Entwicklung hat dies zu Bischöfen geführt, die – ohne je eine sakr. Weihe empfangen zu haben – sich auf die Kirchenregierung beschränkten u. für die hll. Handlungen der Mitwirkung v. Weihbischöfen bedurften.

Das Vat. II betont gegenüber dieser Fehlentwicklung die Einheit der ganzen auf den Herrn zurückgehenden K., indem es sich auf Unterscheidung u. Zuordnung der beiden Gewaltelemente nicht einläßt u. schlicht v. (una sacra) potestas spricht. Der Gesetzgeber wahrt diese Einheit, indem er zwar zw. Weihe- u. Leitungsgewalt unterscheidet, die Befähigung z. Trägerschaft v. Leitungsgewalt jedoch v. Empfang der Weihe abhängig macht (c. 129 § 1 CIC; c. 979 § 1 CCEO). Entsprechend können Ämter, zu deren Ausübung Weihe- od. Leitungsgewalt erforderlich ist (c. 274 § 1 CIC), nur Kleriker erhalten. Gleichwohl sieht der Gesetzgeber in bestimmten Grenzen Laien übertragbare Aufgaben u. Ämter vor, für deren Ausübung Leitungsgewalt erforderlich ist (so Laienrichter gemäß c. 1421 § 2 CIC; c. 1087 § 2 CCEO). Dieser gesetzlich nicht aufgelöste Widerspruch ist naturgemäß in der Kanonistik umstritten.

3. *Funktionale Gewaltenunterscheidung.* Die an den Ordo gebundene Leitungsgewalt wird tätig in den Funktionen v. Gesetzgebung, Rechtsprechung u. Verwaltung. Es handelt sich jedoch *nicht* um eine ↗Gewalten*teilung.* K. ist auch in dieser Hinsicht ungeteilt in der Hand des jeweiligen Gesetzgebers vereint. Man spricht desh. v. funktionaler Gewaltenunterscheidung. Gesetzgeber unterhalb des obersten Gesetzgebers können ihre Gesetzgebungsgewalt nicht mit Ämtern Dritter verbinden od. delegieren. Wohl aber ist in den Funktionen v. Rechtsprechung u. Verwaltung eine weitgehende Stellvertretung möglich (c. 135 CIC; c. 985 CCEO).

Lit.: **Mörsdorf S** 171–240; **Aymans-Mörsdorf** 1, 385–444; **Krämer** 2, 45–57; **P. Krämer:** Dienst u. Vollmacht in der Kirche. Trier 1973; **MKCIC** bes. zu c. 129 (u. Lit.); **A. Zirkel:** ‚Executio potestatis'. Zur Lehre Gratians v. der geistl. Vollmacht. St. Ottilien 1975. WINFRIED AYMANS

Kirchengliedschaft. I. Systematisch-theologisch: 1. *Methodische Problematik der Begriffsbestimmung.* K. bez. das theologisch-rechtl. Verhältnis zw. getauftem Individuum u. ↗Kirche. Jede genauere begriffl. Erfassung stößt auf folgende Schwierigkeiten: Die *Kirche* ist eine einzige komplexe Wirklichkeit aus menschl. u. göttl. Element (LG 8), so daß eine äußere v. einer inneren Zugehörigkeitsebene zwar nicht getrennt, aber doch unterschieden werden kann. Rechtliche K. u. innerer Glaubensvollzug können auseinanderklaffen. Die Kirche ist in viele „Kirchen" gespalten (↗Kirchen u. kirchliche Gemeinschaften). Bei dem *einzelnen Getauften* ist die K. faktisch in unterschiedl. Intensitätsgraden realisiert, je nachdem mit welcher dieser Wirklichkeiten v. Kirche er sich identifiziert u. in welcher Weise bzw. Intensität er dies tut (↗Identifikation).

2. *Entwicklung. Lehramtl. Festlegungen.* ↗Glaube u. ↗Taufe begründen dem NT zufolge die rettende Christuszugehörigkeit, die in der Kirche – dem ↗Leib Christi – ihre konkrete Sozialgestalt findet (Mk 16,16; Apg 2,41; 1 Kor 12,13; Gal 3,27; Joh 3,5). Dem entspricht die beständige Lehre der Kirche. Spätestens seit der Auseinandersetzung mit der Reformation wird der Akzent auf die äußere Sichtbarkeit u. damit auf den institutionell-rechtl. Charakter der Kirche gelegt. Nach Kard. R. ↗Bellarmin ist die K. durch das dreifache Band *(vinculum symbolicum, liturgicum, hierarchicum)* bedingt. Die ↗Apologetik formulierte im Anschluß daran als Bedingung der K.: 1) Empfang der Taufe, 2) Bekenntnis des rechten Glaubens u. 3) Unterwerfung unter die hierarch. Leitung der Kirche. Der Getaufte, der auch nur eine dieser drei Bedingungen nicht od. nicht vollständig erfüllt – sei es auch ohne persönl. Schuld –, gehört nicht z. Kirche, sondern kann höchstens durch ein unbewußtes *desiderium* bzw. *votum* auf sie hingeordnet sein. Die Enz. ↗*Mystici Corporis* (1943) setzt diese Linie fort, indem sie das Gliedschaftsverständnis auf die äußerlich feststellbaren Elemente bei den drei vincula konzentriert, während geheime ↗Häresie od. geheimes ↗Schisma die K. nicht berühren. Die r.-k. Kirche wird mit dem „mystischen Leib Christi" identifiziert, so daß jene, die nicht alle Voraussetzungen für die K. erfüllen, nicht als Glieder der Kirche gelten (DH 3802). Die Kanonistik entwickelte einen eigenen Argumentationsgang im Sinn der alten kirchl. Lehre: Die Taufe gliedert unwiderruflich in die Kirche Jesu Christi ein, wenngleich die Rechte in der Kirche aufgrund obj. Sperren od. kirchl. Sanktionen infolge schuldhaften Verhaltens beschränkt werden konnten (c. 87 CIC/1917). Damit war implizit anerkannt, daß die drei vincula nicht völlig gleichrangig nebeneinanderstehen. Das Vat. II bringt einen grundlegenden Wandel: 1) Die exklusive Identifikation der Kirche Christi mit der kath. Kirche wird aufgegeben (LG 8; UR 3), nichtkath. Christen sind wahre Glieder der Kirche. 2) Man geht v. einer gestuften Zugehörigkeit z. Kirche aus, wobei die Kirche als *universale salutis sacramentum* (LG 48) die Berufung aller z. Heil in der Kirche verkörpert. 3) Die Taufe ist nur ein Anfangspunkt, der der Entfaltung bedarf (UR 3 22; Ökum. Direktorium v. 25.3.1993, n. 92; dynam. Verständnis der Eingliederung); nur die gültig gespendete Taufe gliedert in die Kirche ein (LG 7 9f. 11 14f.), die Nichtgetauften sind jedoch in unterschiedl. Intensität auf die Kirche hingeordnet (LG 16). 4) Die Wendung *Spiritum Christi habentes* in LG 14 ist nicht als eine im Verhältnis z. bisherigen Lehre zusätzl. Voraussetzung für die K. zu verstehen, son-

Hermogenes, altchr. Häretiker, v. Beruf Maler, wirkte um 175–205, zog v. Syrien, wo ↗Theophilos v. Antiochien eine verlorene Abh. gg. ihn verfaßte (Eus. h.e. IV, 24), nach Karthago. Dort trat ihm nach 200 Tertullian (adv. Hermog. u. De censu animae [verloren]) entgegen. Unter Übernahme mittelplaton. Anschauungen lehrte H. die Weltschöpfung aus präexistenter, ewiger, gestaltloser u. unendl. Materie, die zwar an sich qualitätslos, aber nur begrenzt formbar u. insofern Ursache des Übels ist. Auch die Seele entstammt der Materie, ist sterblich u. erhält Unsterblichkeit durch das ihr v. Gott eingehauchte Lebenspneuma. Nach ↗Filastrius u. ↗Augustinus war H. Monarchianer wie ↗Sabellius u. ↗Praxeas. ↗Hippolyt bezeugt H.' Bekenntnis zu Christi Gottessohnschaft, Geburt aus der Jungfrau u. Auferstehung im Leib, den er aber bei seiner Himmelfahrt in der Sonne zurückgelassen habe.

QQ: Tert. adv. Hermog. u. passim (Index CCL 2, 1501); Hipp. ref. 8,17; 10,28; Clem. Alex. ecl. 56, 2; Fil. haer. 54f.; Aug. haer. 41; Thdt. haer. I, 19; Ps. Ambros. altercatio.

Lit.: **E. Heintzel:** H., der Hauptvertreter des philos. Dualismus in der alten Kirche. B 1902; **J.H. Waszink:** Tertullian. De anima. A 1947, 7*–14*; **ders.:** Observations on Tertullian's Treatise against H.: VigChr 9 (1955) 129–147; **ders.:** Tertullian. The Treatise against H.: ACW 24 (1956) 3–35; **G. May:** Schöpfung aus dem Nichts. B–NY 1978, 142–149; **ders.:** H. – Ein frühchr. Theologe zw. Platonismus u. Gnosis: TU 128 (1984) 461–473; **A. Quacquarelli:** L'eresia materiaria di Ermogene; Vetera Christianorum 21 (1984) 241–251. MICHAEL DURST

Hermon (hebr. חֶרְמוֹן [*hærmōn*], der Geweihte, Bannberg od. der Gespaltene, Paßberg; LXX: Αερμων) bez. als Gebirgsname die über 25–30 km ausgedehnte südöstl. Forts. des Antilibanon sowie speziell den mit 2814 m höchsten der drei nahezu gleich hohen Berge dieses Massivs, den heutigen *Ǧebel eš-Šeḫ* (Berg des Alten) od. – wie er bereits in assyr. QQ, in Tg. u. Talmud gen. wird – den *Ǧebel eṯ-Ṯelǧ* (Schneeberg). In altoriental. QQ heißt der H. schon im 2. Jt. vC. *Sirjon* (Dtn 3,9; Ps 29,6), im 1. Jt. auch *Senir* (Dtn 3,9; Ez 27,5; Hld 4,8; 1 Chr 5,23). In den Landnahmeerzählungen ist der H. ideale Nordgrenze des eroberten (Ostjordan-)Landes (Dtn 3,8; 4,48; Jos 11,3.17; 12,1.5; 13,5) u. wird dem Stammesgebiet ↗Manasses (Dtn 3,8–14; 1 Chr 5,23) zugeteilt. Daß – wie Dtn 3,8 behauptet – der H. ursprünglich z. Herrschaftsgebiet Ogs v. Baschan zählt, ist überlieferungsgeschichtlich kaum primär. Historisch dürfte der H. nur zeitweilig israelit. Territorium, wohl eher Siedlungsgebiet der ↗Aramäer u. später der Ituräer gewesen sein. Der H., der in der Antike bewaldet war u. als Holzlieferant geschätzt wurde (Sir 24,13; Ez 27,5), bildet das Quellgebiet des ↗Jordan u. des Parpar. Architektonische Reste auf dem Gipfel u. an den Abhängen des H. zeigen, daß die frühe Götterberg-Trad. (Baal-H.: Ri 3,3; 1 Chr 5,23) bis in die griechisch-röm. Zeit fortgesetzt wurde (vgl. äthHen 6,6; Eus. onomast. 20,9–14).

Lit.: **KP** 2, 1085f.; **BHH** 2, 695; **EJ** 8, 373ff.; **RLA** 4, 331; **NBL** 2, 120f. – **A.D. Nicola:** BeO 15 (1973) 109–122 (Il monte H.) 239–251 (L'H., monte sacro); **Y. Ikeda:** H., Sirion and Senir: Annual of the Japanese Biblical Institute 4 (1978) 32–44; **S. Dar:** The Hist. of the H. Settlements: PEQ 120 (1988) 26–44; **F. Ehrl:** Das Höhenheiligtum am Mount H.: Echo. FS J.B. Trentini. I 1990, 123–132; **E. Ruprechtsberger:** Vom Dscholan auf den Mount H. (Linzer Archäolog. Forsch., Sonder-H. 7). Linz 1992. CHRISTIAN FREVEL

Hermosilla, *Hieronymo,* sel. (1906), OP (1823), Missionar u. Apost. Vikar, * 30.9.1800 S. Domingo de la Calzada (Span.), † 1.11.1861 Hai-Duong (nach Kerkerhaft Enthauptung); 1825 Ausreise nach den Philippinen, seit 1829 in Tonkin; 1836 Prov.-Vikar; 1840 Apost. Vikar v. Ost-Tonkin. Erfolgreiche Evangelisierung unter schwierigsten Bedingungen. Infolge halbherziger französisch-span. Militärintervention äußerst grausame Verfolgung, der Bischöfe, Priester u. zahlr. Christen u. Taufbewerber z. Opfer fielen; Verwüstung der Mission u. Christendörfer.

Lit.: **KM** 2 (1873/74) 113–116 205–211 255–262; **A.M. Bianconi:** Vita e martirio dei beati domenicani. Fi 1906; **H. Casa–G. de Andino:** Vida del martir H. H. Ma 1906; **G. Clementi:** Gli otto martiri tonchinesi. Ro 1906; **P. Gallareta:** Vida del H. H. Ba 1906; **M. Gispert:** Hist. de las misiones dominicanas en Tungkin. Ávila 1928; **BiblMiss** 11, 60 89f. u.ö.; **VSB** 11, 66. KARL JOSEF RIVINIUS

Herodes, Herodeshaus, jüd. Kg.-Dynastie:

Herodes I. d. Gr. (urspr. viell. d. Ä.), * um 73 vC. als 2. Sohn des Idumäers Antipater u. der Nabatäerin Kypros, † 4 vC. Jericho; wegen seiner Abstammung (Schalit 4f. 677f.) polemisch „Halbjude" (ἡμιουδαῖος, Ios. ant. XIV,403) genannt. H. wurde um 47 vC. als Gouverneur nach Galiläa gesandt, wo er jüd. Gegner, die Ios. bell. Iud. I,204 wohl zu Unrecht als λῃσταί (Räuber) bez., ohne Prozeß hinrichten ließ. Vor dem Synedrium z. Verantwortung gezogen, wurde H. durch röm. Intervention vor Verurteilung bewahrt. Die enge Bindung an Rom blieb eine Konstante seiner weiteren polit. Karriere. H. wurde 41 vC. v. Antonius z. Tetrarchen v. Galiläa ernannt, floh i. J. 40 vC. nach dem Parthereinfall in Judäa nach Rom u. erhielt dort v. Senat den Kg.-Titel. 37 vC. eroberte H. mit röm. Hilfe Jerusalem. Nach Actium (Herbst 31 vC.) ging er zu Oktavian (↗Augustus) über, dem er fortan verbunden blieb. Augustus vergrößerte das Kgr. des H., griff aber auch entscheidend in die Erbfolge ein. Nur mit seiner Erlaubnis wurden 3 Söhne des H. (7 vC. Aristobulos u. Alexander, 4 vC. Antipater) wegen Hochverrats z. Tod verurteilt. H. ließ die letzten Hasmonäer, u.a. seine Frau Mariamme I. u. ihre Mutter Alexandra, sowie drei Hohepriester töten. Er schuf so ein vom Kg. bzw. v. Rom abhängiges Hohepriesteramt. Seine Großfamilie (10 Frauen u. 14 Kinder [Ios. bell. Iud. I,562f.; ant. XVII,19–22]) war zeitweise v. polit. Nutzen, führte aber zu trag. Konflikten um die Erbfolge. Nach dem v. Augustus bestätigten Testament des H. wurde sein Kgr. unter drei Söhne aufgeteilt. H. war u. ist wegen seiner grandiosen Bautätigkeit, bes. am Jerusalemer Tempel, berühmt. Sebaste u. Caesarea Maritima, mit künstl. Hafen, wurden neu erbaut. Unter den Festungen u. Palästen des H. sind ↗Antonia u. die „Zitadelle" in Jerusalem, ferner ↗Masada, ↗Herodion, Alexandrion, Hyrkania u. ↗Jericho zu nennen. Diese Projekte beschäftigten Tausende v. Arbeitern, erforderten aber auch enorme Summen. Trotzdem war die Steuerlast wohl nicht drückender als sonst (Gabba). Das Bild des H. ist oft einseitig v. seiner Familientragödie u. v. dem Bericht über den Kindermord zu Betlehem (Mt 2,16ff.) bestimmt. Die chr. Ikonographie hat v.a. letzteren u. den damit verbundenen Magierbesuch festgehalten (RAC 14, 833–849). Historisch ist eine nuanciertere Beurteilung am Platz.

Herodeshaus. Durch Josephus u. andere QQ kennen wir über 100 Verwandte des H. (Schalit; Hanson 1989, 78–81; Kokkinos), unter ihnen mehrere Königinnen u. Könige. Nach dem Tod des H. erhielt Archelaos (Sohn des H. u. der Malthake) Judäa, Samaria u. Idumäa, wurde aber 6 nC. amtsenthoben. Sein Bruder H. Antipas, Tetrarch v. Galiläa u. Peräa bis 39 nC., ist v.a. wegen der Tötung ↗Johannes' d. Täufers (Mk 6, 14–28 parr.; Ios. ant. XVIII, 116–119) u. wegen seiner Begegnung mit Jesus (Lk 23, 6–12) bekannt. Philippus (Sohn des H. u. einer Kleopatra) wurde Tetrarch über Gaulanitis, Trachonitis u. Batanäa (4 vC.–34 nC.). Agrippa I. (* 10 vC., † 44 nC.), Enkel des H., in Rom mit Angehörigen des Ks.-Hauses aufgewachsen, freigebig, aber oft hoch verschuldet, verhalf Ks. ↗Claudius an die Macht u. wurde infolgedessen Kg. über das Reich des H. (41–44). Er ließ den Zebedäussohn ↗Jakobus d. Ä. hinrichten u. Petrus einkerkern (Apg 12, 1–23, hier H. genannt). Sein Sohn M. Julius Agrippa II. (* 28, † um 94 nC.) herrschte ab 50 in Chalkis u. später über Teile Galiläas, griff aber auch häufig in Jerusalem ein (Apg 25f.; Ios. bell. Iud. II, 335–407).

QQ: Ios. bell. Iud. I–II; ant. XIV–XIX; M. Stern: Greek and Latin Authors on Jews and Judaism, 3 Bde. Jr 1974–84 (Index s.v. Herod). – *Inschriften:* W. Dittenberger: Orientis Graeci Inscriptiones Selectae. L 1903, 414–429; H. M. Cotton–J. Geiger: Masada, Bd. 2: The Latin and Greek Documents. Jr 1989, 804–816. – *Münzen:* Y. Meshorer: Ancient Jewish Coinage, Bd. 2. Dix Hills (N.Y.) 1982. – *Bautätigkeit:* H.-P. Kuhnen: Palästina in griechisch-röm. Zeit. M 1990; E. Netzer: Masada, Bd. 3: The Buildings. Jr 1991.

Lit.: **PRE** Suppl.-Bd. 2, 1–200 (W. Otto); **A. Schalit:** Kg. H. B 1969; **H.W. Hoehner:** Herod Antipas. C 1972; **Schürer H** Bd. 1; **M. Stern:** The Reign of Herod and the Herodian Dynasty: CRI 1 (1974) 216–307; **G. Prause:** H. d. Gr. HH 1977, M 1992; **ANRW** II, 8, 295–354 (R. D. Sullivan); **TRE** 15, 159–162 (G. Baumbach); **RAC** 14, 815–849 (H. Merkel, D. Korol); **A. Kasher:** Jews, Idumaeans, and Ancient Arabs. Tü 1988; **K. C. Hanson:** The Herodians and Mediterranean Kingship: Biblical Theology Bulletin 19 (1989) 75–84 142–151, 20 (1990) 10–21; **E. Gabba:** The Finances of King Herod: Greece and Rome in Eretz Israel, hg. v. A. Kasher u.a. Jr 1990, 160–168; **D. R. Schwartz:** Agrippa I. Tü 1990; **I. Shatzman:** The Armies of the Hasmonaeans and Herod. Tü 1991; **M. Stern:** Studies in Jewish Hist. Jr 1991, 165–245 (hebr.); **R. Fenn:** The Death of Herod: An Essay in the Sociology of Religion. C 1992; **AncBD** 3, 160–176; **F. Millar:** The Roman Near East 31 BC–AD 337. C (Mass.)–Lo 1993; **N. Kokkinos:** The Herodian Dynasty. Diss. O 1993.

JOSEPH SIEVERS

Herodianer, 1) Ἡρώδειοι u. ä.: Parteigänger ↗Herodes' d. Gr. (Ios. bell. Iud. I,319 351; ant. XIV,450). – 2) Ἡρῳδιανοί: nach Mk 3,6; 12,13 (Mt 22,16) mit den Pharisäern kooperierende Gegner Jesu, viell. mit 1), nicht jedoch mit Essenern zu verbinden. – 3) (erst neuzeitlich) Angehörige des Herodeshauses, z. B. Antipas bzw. Antipater, Archelaus, Aristobulos.

Lit.: **H.W. Hoehner:** Herod Antipas. C 1972, 331–342; **W. Braun:** Were the NT Herodians Essenes?: RdQ 14 (1989) 75–88.

JOSEPH SIEVERS

Herodion (Ἡρώδειον), Festungsstadt, Palastanlage, Bestattungsort ↗Herodes' d. Gr.; z. Erinnerung an seinen Sieg über die Parther 6 km südöstlich v. Betlehem z. T. auf einem künstlich erhöhten kegelförmigen Hügel, z. T. im Tal darunter erbaut (Ios. bell. Iud. I,265 419ff. 673; ant. XV,323ff.; XVII,199); während der Kriege 66–73/74 u. 132–135 nC. als jüd. Festung wieder benutzt (Ios. bell. Iud. IV, 555; VII,163), wobei ein ehem. Triclinium wahrscheinlich als Synagoge fungierte.

Lit.: **E. Netzer:** Greater H. Jr 1981; **V. C. Corbo:** H., Bd. 1. Jr 1989; **NEAEHL** 2, 618–626 (G. Foerster, E. Netzer).

JOSEPH SIEVERS

Heroische Tugend ↗Heiligsprechung.

Heroldsbach. Den angebl. Marienerscheinungen bei dem oberfränk. Dorf (heute Markt) H., über die vier 10–11jährige Mädchen erstmals am 9.10. 1949 berichteten, folgte eine mehr als drei Jahre andauernde Serie weiterer Visionen, ab dem 5.3.1950 auch mit „Engelsprozessionen". Kirchliche Untersuchungskommissionen stellten fest, daß keine übernatürl. Kräfte am Werk waren. Trotz mehrfacher Warnungen u. Verbote der erzbischöflich-bamberg. Behörden 1949–50 nahm der Zustrom v. Wallfahrern aus dem In- u. Ausland zu; er ließ zwar nach Verboten des „Kults" durch das Hl. Offizium (25.7.1950, 25.7.1951) nach, ist aber nie ganz versiegt.

Lit.: **C. Göksu:** H. Eine verbotene Wallfahrt. Wü 1991; **MarL** 3, 157.

FRANZ MACHILEK

Herolt, *Johannes,* OP, Lektor u. Prior in Nürnberg, † Aug. 1468 Regensburg; verf. unter dem Namen „discipulus" zu den im Spät-MA übl. Predigtreihen Mustersammlungen, die, auf einfache u. anschaul. Lebensunterweisung ausgerichtet, als Predigtmagazine weiteste hsl. Verbreitung fanden; über Druck-Ausg. (46 bis 1500) Nachwirkung bis in die NZ; letzte Teilausgaben Mz 1612, Au 1728.

Lit.: **J. B. Schneyer:** Gesch. der kath. Predigt. Fr 1968, 205f.; **J.W. Dahmus:** Medieval preachers and lay perfections: Medieval Perspectives 1 (1986) 122–134; **M. X. Hermand:** Les méthodes de travail d'un compilateur d'exempla du XV[e] siècle: J. H. et le Promptuarium Exemplorum: AFP 64 (1994) 261–299. – **SOPMA** 2, 450–460; 4, 154f. (Titel- u. Hss.-Verz.); **VerfLex**[2] 3, 1123–27 (Lit.); **MarL** 3, 157ff.; **DHGE** 24, 154.

ISNARD WILHELM FRANK

Heron od. **Heros** (die Namensform schwankt schon bei Eus.), Bf. v. Antiochien, Nachf. des ↗Ignatius, amtierte nach Hieronymus 108–128; im MartSyr v. 411 am 5. Mai, im MartHieron am 17. Okt. angeführt (an letzterem Datum wird im MartSyr Ignatius kommemoriert). Unter den Pseudo-Ignatianen sind ein Brief des Ignatius an seinen Diakon H. u. ein Gebet H.s z. hl. Ignatius *(Laus Heronis)* überl. (Bardenhewer[2] 1, 140–143; Christ 2/2, 1228).

QQ: Eus. h.e. III, 36, 15; 4, 20; Hier. chron. z. J. 108 u. 128.

GERHARD REXIN

Heros, Heroine (v. griech. ἥρως, ἡρωίνη, ἡρωίς, Held[in]). Heroen sind bes. in der griech. Mythologie faßbar, die ihre Macht oft durch Abkunft v. göttl. Vater, selten Mutter, erklärt. Heroa als Gräber, Kenotaphe u. Opferstätten der v. dort aus wirkenden u. desh. kultisch verehrten Toten sind erst seit Mitte des 8. Jh. vC. sicher nachweisbar u. nehmen oft alte Kultorte ↗chthonischer Gottheiten ein; die Ableitung des Heroenkults aus dem myken. ↗Herrscher- u. ↗Totenkult ist Vermutung. Aufblühen des Heroenkults unter Einfluß des homer. Epos u. der Polisbildung als Ausdruck einer Gruppenidentität: Der Stadtgründer (ἥρως κτίστης) wird mit blutigen u. unblutigen Opfern u. Mahlzeiten am Heroon, oft auf der Agora od. in einem Heiligtum, verehrt. Der H. entspr. dem Typus des nahen Gottes (↗Heilige); seine Wirkung hat eine begrenzte Reichweite, daher auch Transl. u. ↗Reliquien-Kult (Plut. Theseus 36). Doch beruht die

Verehrung weniger auf dem vorbildhaften Lebenswandel als auf der Macht, die Segen wie Flucht bringen kann (Sophokles: Ödipus Koloneus 1024–1033). Seit dem 7. Jh. vC. Heroisierung hist. Personen, z. B. aufgrund v. Kulturschöpfungen, Tod im Kampf gg. Feind. Im Hellenismus wird der Totenkult für den „Normalbürger" oft aufgewertet z. Heroisierung. In Rom ist die H.-Vorstellung im Aeneas- u. Romuluskult (Romulusgrab auf dem Forum) u. der genealog. Ableitung der Iulier v. Aeneas greifbar. – Im Ggs. z. Antike werden in der NZ (Faschismus, Kommunismus) Einzelne, Gruppen u. Typen heroisiert („der Krieger", „Held der Arbeit").

Lit.: **L. R. Farnell:** Greek Hero Cults and Ideas of Immortality. O 1921; **J. N. Coldstream:** Hero-Cults in the Age of Homer: JHS 96 (1976) 8–17; **W. Burkert:** Griech. Religion der archaischen u. klass. Epoche. St 1977, 312–330; **J. Alvar u. a.** (Hg.): Héroes, semidioses y daimones. Ma 1992; **E. Kearns:** Between God and Man: Status and Function of Heroes and Their Sanctuaries: Le sanctuaire grec. Kongreß-Bd. G 1992, 65–107; **HRWG** 3, 109–112 (R. Faber). ULRIKE EGELHAAF

Herp, *Heinrich* ↗Heinrich Herp.

Herp, *Peter,* OP, Ordenschronist, * letztes Drittel 15. Jh., † 8.11.1515; sammelte wenig belangvolle historiograph. Nachrichten z. Frankfurter Gesch. (erhalten nur in einem Auszug), Ukk. z. Streit der Bettelorden mit dem Frankfurter Weltklerus u. z. Immaculata-Conceptio-Streit; einige v. ihm geschriebene Sammel-Hss. für den Frankfurter Konvent sind erhalten geblieben.

WW u. Lit.: Collectanea fratris P. H.: Frankfurter Chroniken u. annalist. Aufzeichnungen des MA, bearb. v. **R. Froning** (QQ z. Frankfurter Gesch., hg. v. H. Grotefend). F 1884, 58–66; **H. Koch:** Das Dominikaner-Klr. zu Frankfurt a. M. Fr 1892; Kataloge der Stadt- u. Univ.-Bibliothek Frankfurt a. M., Bd. 2/1. F 1968, nn. 47 116 133 135. – **SOP** 1, 729; **DHGE** 24, 160. ISNARD WILHELM FRANK

Herrad v. Hohenburg (irrig: v. Landsberg), * um 1125/30?, † um/nach 1196; als Äbtissin des Augustinerkanonissenstiftes Hohenburg (↗Odilienberg im Elsaß) 1178–96 bezeugt. Die frühere Herkunftszuschreibung z. elsäss. Ministerialenfamilie Landsberg gründet auf einem historiograph. Irrtum. H. trat wohl kurz vor 1178 ihr Amt als Nachfolgerin ihrer Lehrerin, der Reformäbtissin ↗Relindis, an, die der Staufer Friedrich I. in den fünfziger Jahren eingesetzt hatte. Sie bewirkte eine Blüte ihres Stiftes, dessen Güter sie vermehrte u. Privilegien sie festigte; auch förderte sie Beziehungen zu anderen Klr. in Evital od. Marbach. Vorzüglichstes Zeichen der hohen geistigen Kultur des Stifts unter H. ist der ↗„Hortus deliciarum", eines der bedeutendsten Denkmäler der stauf. Buchmalerei, Musik-, Kultur- u. Geistesgeschichte. H. dürfte ihn selbst kaum mehr vollendet gesehen haben. Zur Kompilation standen ihr theologisch versierte Helfer u. Vertraute z. Seite; durch Akrostichen werden Hugo Sacerdos, Conradus Hohenburgensis u. Godescalcus namhaft gemacht. H. selbst hat nur wenige der ca. 60 Gedichte des Buches verfaßt, wohl sicher das Widmungsgedicht *Salve cohors virginum* u. *De primo homine*. Das Werk demonstriert H.s Interesse für Bibel (v. a. die Apokalypse), Kirchenväter, Chronik, Legende, Hagiographie, Predigt u. Liturgik – Bereiche, die kunstvoll durch ein allegor. Netz zu einem heilsgesch. Gesamtplan verknüpft werden. Ihr Werk ist auch ein Beleg für H.s Geschick als Seelenführerin: Aus ihm spricht die Absicht, den Damen ihres Stifts mit dem Lehr- u. Hausbuch eine Anleitung z. tieferen Einsicht in ihre Lebensform u. eine Art Wegweiser z. Paradies bereitzustellen.

Lit.: **J. Autenrieth:** Einige Bemerkungen zu den Gedichten im Hortus deliciarum der H. v. Landsberg. FS für B. Bischoff. St 1971, 307–321; **M. Curschmann:** Texte, Bilder, Strukturen. Der Hortus deliciarum u. die früh-mhd. Geistlichendichtung: DVjs 55 (1981) 379–418; **VerfLex²** 3, 1138–44 (Lit.); **LLex** 5, 255f. (Lit.); **LMA** 4, 2179f.; **MarL** 3, 159ff. WALTER BUCKL

Herrenalb (Bad H.), ehem. OCist-Reichsabtei im nördl. Schwarzwald (Diöz. Speyer, heute Rottenburg-Stuttgart), 1149 gegr. v. Berthold v. Eberstein, Filiation v. ↗Morimond über ↗Neuburg b. Hagenau. Seit 1250 erwarb H. ein immunes Herrschaftsgebiet mit Blutgerichtsbarkeit (u. 42 Dörfern in acht Ämtern). ↗Rudolf v. Habsburg erhob 1275 den Abt z. alleinigen Territorialherren, bis Ks. ↗Maximilian I. die freie Vogtwahl 1497 wieder rückgängig machte. 1535 v. ↗Ulrich v. Württemberg aufgehoben. Kurzfristig 1544–50 (Interim) u. 1633–48 (Restitutionsedikt) wieder kath., war es bis 1595 luth. Landesschule; seither bis z. Säkularisation 1803 unter ev. Titularäbten. – Die ma. Kirche u. das Klr. wurden 1642 zerstört, teilweise erhalten (Westwand u. roman. Paradies).

Lit.: **Janauschek** 92; **Lindner S** 114; **LThK²** 5, 270; **Seibrich; DHGE** 24, 163 f. GERHARD B. WINKLER

Herrenbreitungen, a. d. Werra gelegene ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Maria) im alten Ebtm. Mainz, vermutlich Anfang des 11. Jh. v. den Grafen v. Weimar gegr.; 1112 Weihe der v. Pfalz-Gf. Siegfried I. v. Orlamünde neu erbauten Kirche. Das Klr. geriet 1192 unter die Schutzvogtei v. ↗Hersfeld, 1514 Anschluß an die ↗Bursfelder Kongregation. Im Bauernkrieg (1525) verwüstet, wurde H. 1552 v. den Grafen v. Henneberg-Schleusingen aufgehoben. – Von der Kirche im Stil der ↗Hirsauer Bauschule sind Turm u. Langhaus erhalten.

Lit.: Bau- u. Kunstdenkmäler im Regierungs-Bz. Cassel, Bd. 5. Mr 1913, Text-Bd. 67–92, Tafel-Bd. 34–50; **Dersch** 73f. 164; **HHistStD** 9, 56ff.; **E. Badstübner:** Die roman. Bauten in Breitungen a. d. Werra. B 1972; **RPR. GP** 4/4, 297–300 (Lit.); **DHGE** 24, 164f. ALFRED WENDEHORST

Herrenbrüder ↗Brüder u. Schwestern Jesu.

Herrenfeste sind Tage im Jahreslauf, an denen die Kirche nicht so sehr die Person als vielmehr das Heilswerk Christi in hl. Gedenken feiert (SC 102 108). Aus apost. Überl. sind dies zuerst die Sonntage (der ↗Sonntag ist der eigtl. Herrentag: κυριακὴ ἡμέρα [Offb. 1,10]), an denen die Kirche des Leidens, der Auferstehung u. der Herrlichkeit des Herrn Jesus gedenkt (SC 106). Unter ihnen wird schon früh der Sonntag nach dem Frühlingsvollmond als jährl. Osterfest (↗Ostern) akzentuiert; ihm folgen die 50 als H. angesehenen Tage der Pentekoste, unter denen der 50. u. dann auch der 40. Tag bes. gefeiert werden; mit zunehmender Historisierung wird dann an diesen Tagen speziell die ↗Auferstehung bzw. ↗Himmelfahrt od. Geistsendung als Teilaspekt des einen Erhöhungsgeschehens begangen (↗Osterfestkreis). Dazu treten die das Heilswerk österlich feiernden Kreuzfeste (14. Sept. u. 3. Mai) u. die Tage der Quadragesima (↗Österliche Bußzeit). Die veränderte christolog.

Situation des 4. Jh. führt zu neuen H., die das Sichtbarwerden der Gottesherrlichkeit schon in der Inkarnation feiern u. sich nicht mehr an die österl. Sonntagsfolge, sondern an ein Monatsdatum binden: ↗Weihnachten in Rom, ↗Epiphanie im Osten; dazu entstehen Folgefeste (↗Verkündigung des Herrn, ↗Darstellung des Herrn [Lichtmeß], ↗Taufe Christi, ↗Verklärung Jesu), im Westen sogar ein eigener Weihnachtsfestkreis. Der Wandel der Frömmigkeitshaltung schafft in der weiteren Entwicklung neue H. in Form v. ↗Ideen- u. Devotionsfesten (Dreifaltigkeit [↗Trinität, liturgisch], ↗Fronleichnam, ↗Herz Jesu, ↗Heilige Familie, ↗Christkönig, Kostbares ↗Blut u.a.), die das Heilsmysterium in immer neuen Facetten z. Leuchten bringen, aber keine eigenen Festkreise mehr ausbilden (SC 108). Das so erwachsende Herrenjahr (Proprium de tempore) wird im MA durch die zunehmende ↗Heiligenverehrung immer mehr zurückgedrängt, der Sonntag kaum mehr als Herrenfest erfahren; erst Pius X. schafft dem Sonntag u. der Quadragesima wieder Raum, SC 102 u. die nachfolgenden Reformen weisen dem Herrenjahr mit den H. wieder den gebührenden Platz zu.

Lit.: **O. Casel:** Das chr. Festmysterium. Pb 1941; **A. Löhr:** Das Herrenjahr. Rb [6]1955; **R. Berger:** Ostern u. Weihnachten: ALW 8/1 (1963) 1–20; **J. Tyciak:** Das Herrenmysterium im byz. Kirchenjahr. Fr 1961; **LThK.E** 1, 87–92; **W. Dürig:** Das chr. Fest. St. Ottilien 1974, 5–34; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I (GdK 5). Rb 1983; **Adam L** 285–291; **NDL** 65–71 1501–07; **R. Volp:** Liturgik 1. Gt 1992, 510–526.
RUPERT BERGER

Herrenjahr ↗Kirchenjahr.

Herrenmahl. Mit H. (κυριακὸν δεῖπνον) bez. Paulus 1 Kor 11,20 die Feier der Eucharistie samt vorausgehendem Sättigungsmahl u. kritisiert im Zshg. v. 1 Kor 11,17–34 die Praxis reicher Korinther, dieses vor Eintreffen der Armen vorwegzunehmen. Unter Hinweis auf die Abendmahlsparadosis VV. 23–25 erinnert er an die soz. Verpflichtung, die der Empfang der eucharist. Gaben mit sich bringt. Mangelnde Rücksicht pervertiert das H. u. führt z. Gericht. Traditionsgeschichtlich steht das H. in Korinth zw. der urspr. Rahmung des Sättigungsmahls durch Brot- u. Becherhandlung (1 Kor 11,23 ff.; Lk 22,19 f.) u. der späteren Trennung v. Mahlzeit u. eucharist. Feier. Der Hinweis des Paulus auf die eigenen Häuser als Orte des Essens u. Trinkens (1 Kor 11,22.34) deutet die Entwicklung tendenziell bereits an.

Lit.: **H.-J. Klauck:** H. u. hellenist. Kult. Ms [2]1986; **EWNT** 1, 673 ff. (J. Wanke). MARLIS GIELEN

Herrenworte (Gattung). Der Ausdruck H. – vorgebildet in 1 Thess 4,15; 1 Tim 6,3; Ps 11,7 LXX – begegnet seit dem 2. Jahrhundert. Das Werk des ↗Papias v. Hierapolis trug den Titel: „Auslegung v. H.n“ Das im griech. Original verwendete Wort λόγιον, als „Logion“ auch ein moderner t. t., meint ursprünglich ein Wort göttl. Herkunft, bes. ein Orakel. Unter H.n können die frühen Väter die gesamte Hl. Schrift verstehen. Bahnbrechend für die moderne Erforschung der H. wurde R. ↗Bultmanns „Gesch. der synopt. Trad.“ (Gö 1921). Er versteht unter H.n selbständig tradierbare Aussprüche Jesu, untergliedert nach 1. Logien (Weisheitssprüchen), 2. prophet. u. apokal. Worten, 3. Gesetzesworten u. Gemeinderegeln, des weiteren aber auch Gleichnisse u. Verwandtes. Er sieht diese Gattungen – zu Recht – v. a. in der alttestamentlich-frühjüd. Trad. des Maschal beheimatet. Die neuere Forsch. hat aber auch die Verwandtschaft mit griechisch-hellenist. Gattungen herausgestellt (Gnomen, Sentenzen, Chrien). Dabei spielt die Gattungsbestimmung der ↗Logienquelle (Q) eine besondere Rolle.

In diesen Zshg. gehört auch die Erforschung stilist. Kennzeichen der Rede Jesu u. die Diskussion um die Kriterien z. Bestimmung authent. H. Jesus liebt Paradoxe u. Hyperbeln, dazu den Parallelismus membrorum; seine genuine Schöpfung ist der stroph. Parallelismus (z. B. Lk 11,31 f. par.). Charakteristisch ist die Amen-Einleitung, nicht aber seine Vorliebe für ein sog. „Passivum Divinum“ (J. Jeremias), das angeblich z. Verhüllung des Gottesnamens dienen soll. Eine Scheu vor dem Gebrauch des Wortes „Gott“ besteht im NT nicht; durch das Passiv wird die Nennung des handelnden Subjekts vermieden. Diese Vermeidung kann sehr versch. Gründe haben. Als genuin jesuanisch hat v. a. zu gelten, was sich weder aus dem Frühjudentum noch aus dem Frühchristentum erklären läßt. Mit diesem Kriterium erfaßt man allerdings nur das absolut Originelle an Jesus. Form und Inhalt der H. erweisen sich jedoch weithin als Fortführung jüd. Tradition. Sie sind vielfach Ausdruck eines außerordentl. Hoheitsbewußtseins.

Lit.: **NBL** 2, 131 657 ff.; **M. Reiser:** Die Gerichtspredigt Jesu. Mr 1990, 194 ff. (z. stroph. Parallelismus) 255–261 (z. „Passivum Divinum“); **D. Dormeyer:** Das NT im Rahmen der antiken Literatur-Gesch. Da 1993. MARIUS REISER

Herrenwörth ↗Chiemsee.

Herrenzell ↗Oberzell.

Herrera, *Pedro de,* OP (1567), thom. Theologe, * 1548 Sevilla, † 31.12.1630 Salamanca. Nach Studium an versch. Lehranstalten des Ordens erhielt er 1593 den Scotus-Lehrstuhl der Univ. Salamanca. 1598–1604 Substitut v. D. ↗Báñez u. 1604 dessen Nachf. am „ersten theol. Lehrstuhl“ ebd. Ab 1607 Inhaber eines neuen, v. Kg. für den OP gegr. Lehrstuhls, wo er bis zu seiner Emeritierung (1617) lehrte. 1618 Prior v. San Esteban in Salamanca, Bf. v. Tuy (1622) u. gewählter Bf. v. Tarazona (1630); vor Amtsantritt gestorben.

WW: In tractatum de trinitate D. Thomae Aquinatis commentarii et disputationes. Pavia 1627; hsl. Kmtr. z. Bibel u. z. S. th.
Lit.: **DHEE** 2, 1089; **J. Barrientos García:** El maestro P. de H. y la Universidad de Salamanca. Sa 1983; **Reinhardt** 1, 208 ff.
FERNANDO DOMÍNGUEZ

Herrevad (Herevadum), ehem. OCist-Abtei in Schonen (Südschweden), 1144 gegr. v. Ebf. ↗Eskil v. Lund mit Mönchen aus ↗Cîteaux. Rascher Aufschwung führte zu Tochtergründungen: 1163 Tvis (Tuta vallis) u. 1173 ↗Løgum-Klr. in Jütland, 1172 Holme (Insula Dei) auf Fünen. In der Reformation v. dän. Kg. ↗Christian III. 1536 säk.; nach 1670 v. schwed. Kg. Karl XI. abgerissen, Bibl. 1641 an die Univ. Kopenhagen, dort 1728 verbrannt.

Lit.: **Canivez** 8, 239 (Reg.); **V. Lorenzen:** De danske Klostres Bygningshistorie, Bd. 11. Kh 1941, 211–242; **B.P. McGuire:** The Cistercians in Denmark. Kalamazoo 1982; **DHGE** 24, 199 ff. HERMANN JOSEF ROTH

Herrgott, *Marquart* (Marquard), OSB (1715), Historiker, * 9.10.1694 Freiburg i. Br., † 16.10.1762 Krozingen. Nach Eintritt in St. Blasien u. Priester-

weihe (1718) Aufenthalt in St-Germain-des-Prés (Paris). Danach in St. Blasien, u.a. als Bibliothekar u. Wirtschaftsverwalter. 1728–48 Vertreter seines Klr. u. der breisgauischen Stände am Wiener Hof. Seit 1748 Statthalter St. Blasiens für die Herrschaft Staufen-Kirchhofen, Residenz Krozingen. In seiner wiss. Arbeit ein Vorläufer M. ↗Gerberts.

WW: Vetus disciplina monastica ... P 1726; Genealogia diplomatica augustae gentis Habsburgicae ..., 2 Bde. W 1737; Monumenta augustae domus Austriacae, 3 Bde. W 1750, Fr 1752–60. *Briefe aus Wien:* Correspondenz-Bl. des Gesamtvereins der Gesch.- u. Altertumsvereine 33 (1885) 17–20 30f. 43f. – *Hss.* in St. Paul (Kärnten).

Lit.: **J. P. Ortner:** M. H. W 1972; **DHGE** 24, 197f.

KARL SUSO FRANK

Herrgottswinkel, „Hl. Hinterecke". In vielen chr. Ländern Europas, bes. in den kath. u. orth., kommt seit dem 16. Jh. der Ecke in der Wohnstube mit dem Tisch (gegenüber dem Ofen) eine besondere rel. Bedeutung zu: Hier finden sich ein Kreuz und u.U. zusätzlich Heiligenbilder u. Andachtsgegenstände wie geweihte Wachsstöcke, Wetterkerzen, Palmbuschen, Würzbüschel, Hl.-Geist-Tauben usw. In ev. Ländern tritt an deren Stelle oft ein Brett mit der Bibel u. Erbauungsschriften. In dieser Ecke wurden die Familiengebete verrichtet u. die Toten aufgebahrt.

Lit.: **J.-M. Ritz:** Dt. rel. Volkskunst: Volk u. Volkstum 3 (1938) 256–262; **G. Ränk:** Die Hl. Hinterecke im Hauskult der Völker Nordost-Europas u. Nord-Asiens. He 1949.

WALTER HARTINGER

Herrieden, ehem. OSB-Abtei (Patr. St. Veit) in Mittelfranken (Diöz. Eichstätt), v. einem Adeligen Cadolt gg. Ende des 8. Jh. gegründet. Der 1. Abt Deocar kam aus Fulda. Die bald in Reichsbesitz übergegangene Abtei schenkte Kg. ↗Arnulf 888 an Bf. Erchanbald, welcher einen Teil ihres Besitzes einzog, der später den Kern des Eichstätter Oberstiftes bildete, u. das Klr. in ein Säkularkanonikerstift umwandelte. Der *Anonymus Haserensis,* der eine Gesch. der Bf. v. Eichstätt schrieb, war wohl Kanoniker in H. Das Innere der Kirche (heute kath. Pfarrkirche) wurde 1740/48 barockisiert, das Stift 1804 aufgehoben.

Lit.: **M. Adamski:** H. Klr., Stift u. Stadt im MA. Kallmünz 1954; **GermBen** 2, 117f.; **LMA** 4, 2180f.; **DHGE** 24, 198.

ALFRED WENDEHORST

Herrlichkeit Gottes (H.). **I. Altes Testament:** H. (hebr. כְּבוֹד יהוה [*k*ᵉ*bōd* JHWH]), v. der Wurzel *kbd* (schwer sein) abgeleiteter t.t. der theol. Reflexion, mit dem die Jahwe angesichts seiner Unsichtbarkeit eignende, sich auf versch. Weise Ausdruck erwirkende, auf Ansehen u. Anerkennung zielende „Gewichtigkeit" Gottes bez. werden soll.

1. Wie nicht zuletzt Jes 6,3 zu erkennen gibt, ist im Blick auf die *vorexil. Zeit* für das Theologumenon v. der H. ein Zshg. mit der Jerusalemer Tempel-Theol. wahrscheinlich, die dabei wohl eine schon vorgegebene (kanaanäische) Trad. aufgreift u. interpretierend umformt (vgl. Pss 24,7–10 u. 29, aber auch 19,2). Des näheren wird die H. als im Heiligtum thronend vorgestellt (26,8); hier kann sie auch v. Beter erfahren werden (63,3); vorzügl. Ort ihres Lobpreises ist der Vollzug des Kultes (66,2). Die H. gibt sich dabei in Naturerscheinungen zu erkennen (29,2ff.); über die ganze Erde soll sie sich erstrecken (57,6 = 12).

2. Unter dem Eindruck der durch das *Exil* heraufbeschworenen Grundlagenkrise hat die Vorstellung v. der H. im Zshg. mit den beiden geschlossenen theol. Entwürfen v. Ez u. Priesterschrift (P^g) eine beachtl. Reaktivierung erfahren: a) Im Rahmen der mehrschichtigen Komposition des Ezechielbuches überlagern sich zwei Vorstellungen der H. Während in der Grundschicht der beiden korrespondierend einander zugeordneten Visionsschilderungen Ez 8,1–11,25* u. 43,1–11 das Verlassen (10,18 u. 19b*; 11,23) bzw. die Rückkehr (43, 2a. 4f.; vgl. 44,4) der im Allerheiligsten des Tempels als anwesend vorgestellten H. beschrieben ist, erscheint sie auf einer redaktionellen Ebene als eine die versch. Visionen verklammernde Lichterscheinung, in der sich Jahwes „ständig bewegl. Präsenz" (Hossfeld) ausdrückt (1,28; 3,23; 8,4; 9,3a; 11,22; 43,2b–3). – b) Eine kompositionell wie theologisch gleichermaßen bedeutsame Funktion kommt der H. innerhalb des zweiten Teils der Priesterschrift (P^g) mit der um Ex 29,45f. als Sinnmitte organisierten Sinai-Gesch. zu, wobei sich die v. P^g hierbei beabsichtigten Akzentsetzungen anhand eines komplex aufgebauten Verweissystems erschließen. Durch die Verlagerung des Erscheinungsortes der v. einer Wolke umhüllten H. v. Sinai (Ex 24, 15b–18a*) auf das Heiligtum (Ex 40,34f.) ist dieses v. nun an der Ort erfahrbarer Gottesnähe inmitten des Jahwevolkes. Zunächst in einer Wolke verhüllt (Ex 16,10b), sodann aber unverhüllt (Lev 9,23), erfährt das ganze Volk im Erscheinen der H. die rettendrichtende Ggw. Gottes in der Gesch. (Num 14,10 u. 20,6), worin für Israel die im Exodusgeschehen erwirkte Selbstverherrlichung Jahwes (Ex 14, 4a u. 17f.) aktualisiert u. gegenwärtiggesetzt wird (Ex 16,7a).

3. Als Reflex tiefgreifender Defizienzerfahrungen aufgrund des Exils wird auch die insbes. in *exilisch-nachexil. Texten* entworfene, mehrere Aspekte umgreifende Erwartung einer Erscheinung der H. für die Zukunft zu werten sein. In besonderer Weise verbindet sich das für die Endzeit erwartete erneute Erscheinen der H. mit Jerusalem u. dem Zion (Jes 4,2.5; 24,23; 60,1ff.; Ps 102,17), wobei die dadurch bewirkte Veränderung v. so grundlegender Qualität ist, daß die mit Jahwe selbst zu identifizierende H. das Lebenszentrum des eschatolog. Israel sein wird (Sach 2,9). Das Erscheinen der H. ist v. universaler Ausstrahlung, insofern alle Völker sie sehen u. unter den Völkern künden werden (Jes 66,18f.; vgl. Ps 97,6); die in der wunderbaren Verwandlung der Natur geschehende Offenbarung der H. wird sich vor den Augen der Völkerwelt ereignen (Jes 40,5) u. damit den unvergleichl. Anspruch Gottes dokumentieren (Jes 48,11; vgl. 42,8a; 43,7). Ausdruck eschatolog. Erwartung ist auch die Vorstellung v. der die Erde erfüllenden H. (Num 14,21; Hab 2,14; Ps 72,19; vgl. Jes 6,3).

II. Frühjudentum: Die für spät-atl. Texte gültigen Strukturlinien der Vorstellung v. der H. sind auch in frühjüd. Zeit maßgebend geblieben. Danach ist die H. – darin sich zumindest teilweise mit der ↗Schechina-Vorstellung berührend – Ausdruck u. sichtbare Erscheinung der im Himmel thronenden u. ihn erfüllenden Gottheit inmitten der Menschen; zugleich wird die H. als das der Welt aufleuchtende es-

chatolog. Heilsgut verstanden, woran auch die Menschen teilhaben werden. Die äußerste Lebendigkeit u. Wirksamkeit der H. als eines eschatologisch-messian. Begriffs bezeugen nachdrücklich die frühjüd. Apokalypsen (äthHen; 4 Esra; syrBar; vgl. PsSal 17,30f.).

Lit.: **ThWAT** 2, 240–250; 4, 23–40; **THAT** 1, 794–812; **NBL** 2, 131 ff. – **C. Westermann:** H. in der Priesterschrift. M 1974, 115–137 (Lit.); **F. L. Hossfeld:** Die Tempelvision Ez 8–11 im Licht unterschiedl. method. Zugänge: J. Lust (Hg.): Ezechiel and His Book. Lv 1986, 151–165; **U. Struppe:** Die Herrlichkeit Jahwes in der Priesterschrift. Klosterneuburg 1988; **M. Spieckermann:** „Die ganze Erde ist seiner Herrlichkeit voll": ZThK 87 (1990) 415–436; **H. D. Preuß:** Theol. des AT, Bd. 1. St 1991, 191–194; **B. Janowski:** Gottes Ggw. in Israel. Nk 1993, 119–147 (333f.) u. 214–246 (335). PETER WEIMAR

III. Neues Testament: Durchwegs ist die in der LXX erfolgte Neuprägung u. Neufüllung des griech. Begriffs der δόξα vorausgesetzt; im einzelnen ist zuweilen schwer zw. den Bedeutungen „göttl. Ehre" u. „göttl. Machtglanz" zu unterscheiden, bes. im Sprachgebrauch des Joh u. in ↗Doxologien (bezogen auf Gott z. B. Röm 11,36; Gal 1,5; Eph 3,21; bezogen auf Christus z. B. 1 Tim 4,18; 2 Petr 3,18; Offb 1,6) u. verwandten Texten (z. B. Lk 2,14; Offb 4,9.11); ob diese indikativisch od. optativisch gefaßt sind, sie bestätigen in der Weise des Lobpreises die Fülle der göttl. Herrlichkeit (zu beachten sind die neben δόξα stehenden Parallelbegriffe). Das Endgeschehen wird v. deren Offenbarwerden (Mk 8,38; 13,26; Tit 2,13) u. deren beseligender, die Erwählten einbeziehender Ggw. (Offb 21,23f.; vgl. Röm 8,18.21; 1 Thess 2,12; Auferstehungsleib: 1 Kor 15,43; Phil 3,21) bestimmt sein. Herrlichkeit charakterisiert die göttl. Ggw. im himml. Thronbereich (Apg 7,55; 1 Tim 3,16), sie wird in einzigartiger Weise dem erhöhten Christus zuteil (1 Kor 2,8; Hebr 2,7.9; 1 Petr 1,21; Jak 2,1); ist Ziel seines Leidensweges (Lk 24,26; 1 Petr 1,11) u. des Weges der Gläubigen (Röm 5,2; 8,17; proleptisch 8,30; 2 Kor 4,17; Hebr 2,10; 1 Petr 5, 1.4.10). Herrlichkeit ist die Manifestation göttl. Heilshandelns, göttl. Ggw. u. Zuwendung zu den Menschen (v. der Schöpfung an: Röm 1,23; Privileg Israels: Röm 9,4; Ziel des Erwählungshandelns: Röm 9,23; Auferweckung Jesu: Röm 6,4; vgl. Geburt Jesu: Lk 2,9; die Sünde hat v. der H. ausgeschlossen: Röm 3,23); sichtbar u. sich in der Verklärung des Mose auswirkend am Sinai, unsichtbar u. die ganze Gemeinde unsichtbar verklärend im Neuen Bund bzw. in dessen Dienst (2 Kor 3,7–11.18). Das pln. Ev. v. der „Herrlichkeit des Christus" (2 Kor 4,4) handelt v. der neuen Gottesoffenbarung im Christusereignis (in der Auferweckung Jesu: Röm 6,4; in der dem Paulus zuteil gewordenen Christusoffenbarung: 2 Kor 4,6) u. darum v. der Heilsmittlerschaft u. der Gottunmittelbarkeit des Erhöhten (vgl. Röm 1,3f.; 1 Kor 15,23–28). Das Joh-Ev. beschreibt das Verhältnis des Präexistenten (12,41; 17,5.24; vgl. Hebr 1,3), Inkarnierten u. Erhöhten zu Gott (12,16; 13,31f.; 17,1), den Offenbarungscharakter des Christusweges (1,14; 2,11; 11,4.40; 17,4; „Verherrlichung": 12,23.28) u. die nachösterl. Gemeinschaft der Gläubigen mit dem Erhöhten bzw. das Wirken des Geistes (14,13; 15,8, vgl. 16,13) mit Hilfe von Herrlichkeitsaussagen.

Lit.: **ThWNT** 1, 250–258 (G. Kittel); **EWNT** 1, 832–841 (Lit.) (H. Hegermann). – **J. Blank:** Krisis. Untersuchungen z. joh. Christologie u. Eschatologie. Fr 1964, 264–296; **H. Schlier:** Doxa bei Paulus als heilsgesch. Begriff: ders.: Besinnung auf das NT. Fr 1964, 307–318 (Lit.); **R. Deichgräber:** Gotteshymnus u. Christushymnus in der frühen Christenheit. Gö 1967, 25–40; **C. Spicq:** Notes de Lexicographie néotestamentaire. Supplément. Fri–Gö 1982, 166–184.
GERHARD DAUTZENBERG

IV. Systematisch-theologisch: Die Systemat. Theol. hat das Wort H. mit Zurückhaltung in die Begrifflichkeit der Gotteslehre aufgenommen. Es blieb mehr der liturg. u. erbaul. Symbolsprache überlassen. Vieles, was unter diesem Stichwort z. Sprache kommt, wird in anderen scheinbar genauer faßbaren Zusammenhängen behandelt: ↗Ehre, Schönheit (↗Ästhetik, II. Theologisch), ↗Licht. Der unmittelbare Wortlaut H. weckt heute die Befürchtung, er diene einer ästhetizist. Reduktion des Gottesbildes, od. nährt wegen seiner Nachbarschaft zu „Herrschaft, herrisch" den Verdacht auf eine religiös gefärbte Ideologie der Macht. – In Rücksicht darauf ergibt sich folgendes als unterscheidbarer Inhalt der theol. Rede v. der H.: 1) H. ist „der sichtbar werdende *Inbegriff aller göttl. Vollkommenheiten*" (Barth KD 2/1, 725), bez. das über jede denkbare Funktion hinaus aus sich heraus blühende Sein Gottes. 2) Gott gibt in der Weise unüberbietbarer Freigebigkeit (Thomas v. Aquin: S. th. I, 44, 4) als Schöpfer, erhaltender Begleiter u. Vollender der Welt Anteil an seiner Herrlichkeit, indem er zugleich die Geschöpfe neidlos in ihr Dasein u. Können einsetzt u. sich ihnen einleuchtend macht. Herrlichkeit ist, so gesehen, jene Eigenschaft, durch die Gott die menschl. Freiheit ganz u. gar für sich u. sein Werk gewinnt u. sie z. unkündbaren Zustimmung befreit. Luthers Einspruch gg. eine Theol. der H. (WA 1, 362) enthält nicht nur das Veto gg. das Vergessen der Leidens-Gesch., durch die Christus in die Herrlichkeit geht, sondern richtet sich grundsätzlich gg. die schönheitstrunkene Eile in die triumphierende Harmonie, ruft in Erinnerung die Erhabenheit der göttl. Zumutung, die Momente des Negativen an der Welt, das Risiko der Freiheit, die Sünde. Angesichts dessen begründet Herrlichkeit die Hoffnung auf Gottes Überzeugungsmacht, die sich durch Gericht u. Vollendung hindurch als alles in allem wirkende Liebe erweisen wird. 3) H. geschieht als geschöpfl. Antwort im Leben nach dem Ev. u. im Gottesdienst, in dem der Mensch für alle ird. Mitgeschöpfe das Wort hat. Der Göttlichkeit Gottes entspricht die Sache der Hoffnung, im Glanz u. in der Armut der Form, im Reden u. im Schweigen, in der rühmenden Danksagung u. mit der Stimme Ijobs.

Lit.: **Barth KD** 2/1, 364–368 722–764; 2/2, 184 ff.; **Balthasar H** 1–3; **P. Althaus:** Die chr. Wahrheit. Gt [6]1962, 292–296; **DSp** 6, 421–487 (P. Deseille, P. Adnès); **R. Hoeps:** Das Gefühl des Erhabenen u. die H. Stud. z. Beziehung v. philos. u. theol. Ästhetik. Wü 1989. GOTTFRIED BACHL

Herrmann (Herman, Hörmann), Malerfamilie aus Kempten, Mitte 17. bis Anfang 19. Jh. in Oberschwaben tätig. Schon *Franz* H. * 1640, † 15.10. 1689 u. sein Sohn *Franz Benedikt* * 23.9.1664, † 30.3.1735 waren Hofmaler in Kempten. *Franz Georg* H. * 29.12.1692, † 25.11.1768, ebenfalls Hofmaler des Fürst-Bf., weilte mehrere Jahre in It. (1712–14 in Rom, 1722 bei Giovanni Antonio Pel-

legrini in Venedig). In seinen allegorisch gelehrten Szenen, seinen Darstellungen rel. Inhalts u. seinen Porträts wird it. Einfluß spürbar (Altarbilder u. Fresken u. a. in Füssen, Ottobeuren, Buxheim, Kempten, Münsterschwarzach). Neben ihm u. *Franz Joseph Bernhard* H., * 13.9.1738, † 20.4.1806, gilt sein Sohn *Franz Ludwig* H., * 7.1.1723, † 25.5. 1791, als das begabteste Talent der Familie (WW u. a. in Ettal, Konstanz, Beuggen, Ittingen, Kreuzlingen, Überlingen).

Lit.: **Thieme-Becker** 16, 485–488; **C. Böhm:** Franz Georg H. Der Deckenmaler des Allgäus im 18. Jh. Diss. M 1968; **H. Bauer:** Franz Georg H. 1692–1768. FS der Stadt Kempten (Allgäu) z. 300. Geburtstag am 29.12.1992. Ke 1992.
HELENE TROTTMANN

Herrmann, *Wilhelm,* prot. Theologe, * 6.12.1846 Melkow (Altmark), † 2.1.1922 Marburg; 1879 Prof. für Systemat. Theol. in Marburg. Einflußreichster Systematiker der Ritschl-Schule (A. ↗Ritschl). Verlagert den Ort des Glaubens in das subj. Erlebnis: Grund bildet die im Inneren des Menschen sich vollziehende gesch. Wirksamkeit der Person Jesus. Nachhaltiger Einfluß auf die Theol. des 20. Jh. (K. ↗Barth, R. ↗Bultmann).

WW: Gesammelte Aufsätze, hg. v. F. W. Schmidt. Tü 1923; Schr. z. Grundlegung der Theol., hg. v. P. Fischer-Appelt. M 1966f.; ausführl. Bibliogr. bei P. Fischer-Appelt (s. Lit.).

Lit.: **P. Fischer-Appelt:** Metaphysik im Horizont der Theol. W. H.s. M 1965 (Lit.); **TRE** 15, 165–172; **K.-H. Michel:** Glaubensdokument contra Geschichtsbuch? Wuppertal-Z 1992; **Seong-Woo Lee:** Das Wesen der Religion u. ihr Verhältnis zu Wiss. u. Sittlichkeit bei W. H. F u. a. 1995. MAGNUS STRIET

Herrnhuter Brüdergemeine ↗Brüderunität.

Herrnhuter Mission. Die Mission der Herrnhuter Brüdergemeine (↗Brüderunität) (ab 1732) markiert nach der ↗Dänisch-hallischen Mission den 2. bedeutsamen missionar. Aufbruch der ev. Christenheit. In ihr verschmelzen sich Pilgrimgeist u. Leidenserfahrung der Exulanten aus Mähren mit der visionären Frömmigkeit des Gf. Nikolaus v. ↗Zinzendorf, der ihnen auf seinem Gut in der Oberlausitz (Herrnhut) Zuflucht gewährt. Beide verbindet die weltzugewandte Heilandsliebe des frühen Pietismus, die sich in der Bruderliebe konkretisiert u. als Ausdruck des Gemeindelebens diese Liebe denen bezeugt, „an die sich sonst keiner macht". Ziel der Aussendung v. Handwerkermissionaren zu den Sklaven der Karibik, den Inuit Grönlands, den Indianern Nordamerikas u. in zahlr. andere Gebiete ist es zunächst nur, die „Erstlinge" (Corneliusseelen, Apg 10) als Angeld zu sammeln, die Christus selbst als der eigtl. Miss. vorbereitet hat. Die dann doch entstehenden, stark ökumenisch bestimmten Kirchen (Moravians) sind v. Anfang an durch Austausch v. Briefen u. Mitarbeitern weltweit lebhaft miteinander vernetzt.

Lit.: **H. Beck:** Brüder in vielen Völkern. 250 Jahre Mission der Brüdergemeine. Er 1981 (Lit.); **W. Raupp** (Hg.): Mission in QQ-Texten. Er 1990, 164ff. (Lit.). WOLFGANG GÜNTHER

Herrschaft (lat. *dominium, imperium*). H. – im weiteren Sinn auch für Verfügungsmacht über Sachen gebraucht – bez. im engeren Sinn jede dauerhafte Beziehung zw. befehlenden u. sich fügenden Personen. Sie unterscheidet sich insofern v. punktuellen Interaktionen der Anordnung u. Unterwerfung. Aufgrund des in ihr waltenden Verhältnisses v. Befehl u. Gehorsam grenzt sich H. v. Begriff der ↗Macht ab, welcher die allg. Möglichkeit umschreibt, auf das Denken, Wollen u. Handeln anderer Personen sowie auf gesellschaftl. Prozesse u. Entwicklungen Einfluß zu gewinnen. H. erweist sich so als spezif. Form der Machtausübung. Anderseits geht der Begriff der H. nicht in polit. H. auf, sondern umfaßt auch Formen gesellschaftlicher (ökonom., familialer, kirchl. usw.) H. Die Differenz z. polit. H. liegt in deren Möglichkeit, durch Androhung u. Anwendung phys. Gewalt Gehorsam zu erzwingen (↗Gewalt; ↗Staat).

Die normativen Theorien v. H. lassen sich nach zwei grundlegenden Ansätzen unterscheiden: 1) nach einer Richtung, die H.-Verhältnisse prinzipiell als defizitär u. dehumanisierend begreift u. v. daher die Ziele der Emanzipation u. der Freiheit v. H. verfolgt; 2) nach der anderen Richtung, die wenigstens grundsätzlich H. als notwendige, in allen Gesellschaften vorfindbare u. in der Sozialität des Menschen angelegte Realität versteht u. nach der Legitimität konkreter H. fragt. Unter der Voraussetzung, daß H. v. jeher der Rechtfertigung bedarf, hat M. ↗Weber die sozialwissenschaftlich bis heute nachhaltige Unterscheidung zw. drei Idealtypen beanspruchter Legitimität getroffen: *rational* begründete u. auf den „Glauben an die Legalität gesatzter Ordnungen" gestützte H., *traditional* sich rechtfertigende u. auf dem Glauben an die Legitimität der nach Herkommen berufenen Autoritäten beruhende H. u. *charismatische,* an „die Heiligkeit od. die Heldenkraft od. die Vorbildlichkeit" einer Führergestalt gebundene Herrschaft.

Lit.: **K.-O. Hondrich:** Theorie der H. F 1973; **M. Weber:** Wirtschaft u. Ges. Grundriß der verstehenden Soziologie, hg. v. J. Winckelmann. Tü [5]1976; **CGG** 14, 37–76 (M. Hättich); **GGB** 3, 1–102 (D. Hilger). ALOIS BAUMGARTNER

Herrschaft Gottes (HG.), **Reich Gottes** (RG.)

I. Biblisch-theologisch – II. Theologiegeschichtlich – III. Systematisch-theologisch – IV. Praktisch-theologisch.

I. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* Auch wenn im AT terminologisch Abstraktbildungen z. Kennzeichnung v. HG. u. RG. erst relativ spät begegnen (מַלְכוּת [*malkūt*], Königtum, Königsmacht: Ps 103, 19; מְלוּכָה [*m*ᵉ*lūkā*], Königsherrschaft: Ps 22,29; מַמְלָכָה [*mamlākā*], Königreich: 1 Chr 29,11; מֶמְשָׁלָה [*mæmšālā*], Herrschaft, Reich: Ps 114,2), wobei ↗Herrschaft funktional die ausgeübte Macht, Reich dagegen die ihr zugeordnete Institution meint, u. historisch die Auffassung v. Königtum Jahwes in vorstaatl. Zeit nicht belegt ist, steht unbestreitbar fest, daß die Vorstellung v. der HG. u. dem RG. wegen ihres Wesens-Zshg. mit Jahwe u. seiner heilsgesch. Offenbarung für ↗Israel v. Anfang an zentrale Bedeutung gehabt hat. Charakteristisch für die HG.- u. RG.-Vorstellung im vorstaatl. Israel ist der schon in der ↗Patriarchen-Religion anzutreffende Glaube an den transzendenten u. personalen Vätergott, der sich in der Welt den v. ihm Auserwählten offenbart, sie analog zu der v. ihm praktizierten Solidarität mit den Menschen als Brüder u. Schwestern zusammenfügt, gg. Angriffe verteidigt u. sich ihnen innergeschichtlich im Spannungsfeld v. Verheißung u. Erfüllung (Nachkommen u. Land) als der Mitgehende u. für sie Daseiende erschließt (Gen 12–50). Auch während der Seßhaftwerdung Israels in ↗Kanaan, als der

Stämmeverband soziologisch eine segmentäre Ges. ohne eine die polit. Herrschaft ausübende Zentralinstanz war, hat die HG.- u. RG.-Vorstellung den Glauben des Volkes geprägt, wie der Ausschließlichkeitsanspruch Jahwes gegenüber Fremdgöttern u. deren Verehrern, die Feier der Hauptfeste am Heiligtum u. die Begehung des siebten Tages (Ex 34,10–26) sowie die Rettertaten Jahwes als seine Gerechtigkeitserweise (Ri 5,11) bezeugen. Die Konstituierung der Monarchie ↗Davids in Jerusalem u. die Zentralisierung des Jahwekults im dortigen Zions-Tempel führten zu einer neuen Glaubensvorstellung v. HG. u. RG. Gereift in der Auseinandersetzung mit der durch Kanaan vermittelten altoriental. Vorstellung v. Königtum Gottes, das als ein im himml. Thronrat ausgeübtes u. dank dem Chaoskampf gg. kosmische Katastrophen abgesichertes Weltregiment mit urbildl. Funktion für jede ird. Herrschaft galt, hob die neue Glaubensvorstellung v. HG. u. RG. die Suprematie Jahwes als des allen Göttern u. Gottwesen absolut überlegenen, hoch über den Chaosfluten thronenden u. sowohl über Israel wie auch über das Universum gebietenden Allherrn in Schöpfung u. Gesch. hervor (Pss 93; 95–99), der auf ↗Zion den Ort seiner Offenbarungsgegenwart (Pss 46–48) u. in David seinen Repräsentanten auf Erden (Ps 89) hat. In Opposition zu der in Israel eingetretenen Pervertierung des theokrat. Ideals u. mit Kritik an der Unwilligkeit u. Unfähigkeit des v. Jahwe abgefallenen Volkes, dem eth. Anspruch v. HG. u. RG. (Ex 19,5f.) zu genügen, hat die vorexil. Prophetie angekündigt, daß die auf Zion manifestierte Kg.-Herrschaft Jahwes z. Offenbarung im Gericht drängt (Jes 6,1–11) u. aller widergöttl. Anmaßung in Israel (Am 8,2; Ez 7,2) u. der Völkerwelt (Jes 10,5–15) ein Ende setzt. Nach dem Untergang der david. Monarchie hat darauf in Anknüpfung an die Offenbarungserkenntnis v. der Umkehr im Gericht u. der Errettung eines ↗Restes die exilisch-nachexil. Prophetie die überkommene HG.- u. RG.-Vorstellung in eine eschatolog. Perspektive gerückt. Israel zieht danach im Anschluß an den neuen Exodus aus dem Exil als Zeuge des Königtums Jahwes (Jes 41,21; 43,15; 44,6) wiederum z. Zion (Jes 52,7), wo am Ende der Tage Jahwe als der Retter seines Volkes (Jes 33,17.22) u. Kg. der ganzen Schöpfung (Jes 24,23) nach der Niederwerfung seiner Feinde (Sach 14,9) u. der Vernichtung des Todes (Jes 25,8) für alle Welt (Jes 2, 2ff.) ein universales Friedensreich mit einem neuen David (Jes 11,1–9) offenbart. Theologisch vertieft hat die Apokalyptik diese Glaubensvorstellung sodann dadurch, daß sie einerseits das in Israel manifestierte Königtum Jahwes streng v. der hist. Weltherrschaft heidn. Großreiche abgehoben u. anderseits aufgrund des metahist. Gegenübers – sei es bei der Lenkung (Dan 2,21) u. Indienstnahme (Dan 1,1f.) polit. Mächte durch Gott, sei es bei der Opposition durch den Antijahwe (Dan 7,23–27; 8,9–12) – als damit eng in Beziehung stehend dargestellt hat (Dan 2,31–45; 7,2–8). Der Weg Israels unter dem Königtum Jahwes wird damit z. Ort der Glaubensbewährung u. der Errettung (Dan 3 u. 6), bevor die ewige, dem ↗Menschensohn als dem Repräsentanten Gottes übergebene Kg.-Herrschaft (Dan 7,13f.) die v. jeder anderen Macht befreite (Dan 7,11), in einen neuen Himmel u. eine neue Erde (Jes 65,17) umgewandelte Schöpfung erfüllt.

Lit.: **M. Buber:** Königtum Gottes: WW, Bd. 2. M 1964, 485–723; **J. Coppens:** La royauté – Le règne – Le royaume de Dieu, Cadre de la relève apocalyptique (Bibl. der EThL 50). Lv 1979; **TRE** 15, 176–189 (Lit.) (E. Zenger); **E. Haag:** Gottes Herrschaft u. Reich im AT: IKaZ 15 (1986) 97–109. ERNST HAAG

2. *Frühjudentum.* Der Begriff der HG. bzw. des RG. ist eine im Frühjudentum entstandene Abstraktbildung, dem die verbale atl. Aussage „Gott ist (wird) König" zugrunde liegt. Die Vorstellung zielt zunächst auf die immerwährende bzw. gegenwärtige (meist universal gedachte) HG. (Jdt 9,12; Dan 3,33 [100]; 4,31; 6,27f.; äthHen 9,4f.; 12,3; 25; 27,3; 63,4; 81,3; 84,2–6 u.ö.; vgl. PsSal 5,18f.; Weish 10,10). Besondere Bedeutung gewinnt in frühjüd. Zeit die eschatolog. Dimension. Die seit dem Exil virulente Hoffnung, daß Gott in Erweis seiner Einzigkeit (Deutero-Jes; Sach 14,9) Israel aus der Knechtschaft der Völker befreien u. seine Herrschaft (über die ganze Welt) auf dem Zion errichten wird (Jes 52,7–10; 24,21ff.; 25,6ff.), bekommt unter dem Druck hellenist. Überfremdung im 2. Jh. vC. (bes. unter ↗Antiochos IV.) apokal. Konturen. Anstelle einer innergesch. Heilswende erwartet man eine v. Gott neu in Gang gesetzte Gesch., deren Heil durch Gott selbst (u. nicht durch menschl. Regenten) garantiert wird (Dan 2,34f. 44f.; vgl. Tiervision u. Zehn-Wochen-Apokalypse in äthHen; für Ägypten: Sib III, 767–784). Metahistorisch kann die HG. der Herrschaft Satans bzw. Beliars gegenübergestellt werden od. (i. V. m. der Völkerengelvorstellung) an dessen Widersacher Michael bzw. den Menschensohn übergeben werden (Dan 7,13f.; 1QM XVII, 5ff.; vgl. Melchisedek [11Q 13 II] bzw. Michael u. Melchireša [4Q 544. 280]); irdisch entspricht dem die Herrschaft Israels bzw. des Erwählungskollektivs (Dan 7,18.27; 1QM XII, 15f.; XVII, 7f.). In Kontamination mit der Messiaserwartung kommt es z. Vorstellung eines messian. Reiches vor dem neuen Äon (4 Esr 7,26–31; 12,31–34) od. eines ewigen Reiches des Messias (syrBar 39,7; 40,1ff.; 72–74). Nicht zufällig wird die Hoffnung auf die endzeitl. HG. in Notzeiten akut: Nach den Makkabäern wieder zu Beginn der röm. Herrschaft (PsSal 17 [i. V. m. der Erwartung eines david. Kg.]), nach Einrichtung der röm. Prov. Juda (Jesus; AssMos 10,1–10; TestDan 5,10–13; vgl. Sib III,46–62) u. nach der Tempelzerstörung (4 Esr; syrBar; Achtzehngebet 11; ↗Kaddisch). Welche Rolle der Begriff der HG. bei militanten Bewegungen (↗Makkabäer, ↗Zeloten) gespielt hat, ist aufgrund der Quellenlage schwer zu sagen; doch ist der sachl. Bezug über das Motiv des 1. Gebotes deutlich gegeben. Priesterliche Kreise sind stärker am himml. Königtum Gottes interessiert, dem auf Erden durch Toragehorsam (bes. Sabbatobservanz u. Kult [in Gemeinschaft mit den Engeln]) Rechnung zu tragen ist (Jub 50,9 [vgl. 33,20]; 1QSb IV,25f.; 1QM XII,1–5.7–10; 4Qshirshab [passim]; vgl. mYoma III,8; IV,2; VI,2). Doch hindert das in keiner Weise die Möglichkeit einer eschatolog. Ausrichtung (Jub 1,27f.; äthHen 93,7; 91,13; 1QM VI, 6). Die Rabbinen bemühen sich, die eschatolog. HG. als Spezialfall seiner immerwährenden Herrschaft darzustellen. Sie sprechen daher nicht v. „Kommen", son-

dern v. „Errichten" od. „Erscheinen" des RG. (Kaddisch u.ö.). Im Vordergrund steht die Anerkennung der HG. in der Praxis (so schon TestBen 9,1; Jub 50,9; vgl. Weish 6,4). Dies geschieht u.a. im Sprechen des Malkujōt-Gebets od. im Bekenntnis z. Monotheismus. „Das Joch des Kgr. der Himmel auf sich nehmen" kann geradezu mit der Rezitation des ↗Schᵉma (Dtn 6,4f.) identifiziert werden (mBerakhot II; bBerakhot 13b–15a u.ö.).

3. *Neues Testament.* a) *Synoptische Evangelien:* Am häufigsten begegnet HG. (βασιλεία τοῦ θεοῦ bzw. τῶν οὐρανῶν [Mt]) in den synopt. Evv., wo der Begriff den zentralen Inhalt der *Botschaft Jesu* z. Ausdruck bringt. In Forts. exilisch-nachexil. prophet. Trad. verwendet Jesus den Begriff ausschließlich eschatologisch. Gut apokalyptisch ist es allein Sache Gottes, seine Herrschaft zu verwirklichen (Mk 4,26–29; Lk 17,21). Der Mensch kann um ihr Kommen nur beten (Lk 11,2 par.). Die traditionsgeschichtlich vorgegebene Bindung der HG. an Israel findet ihren Niederschlag in der primären Hinwendung Jesu zu Israel (Mt 10,5f.). Die Gerichtssituation, die er wie ↗Johannes d. Täufer in der Folge dtr. Überl. (vgl. Dan 9,3–19; Bar 1,15 – 2,10; äthHen 93,8f. u.ö.) voraussetzt (Mt 3,7–12 par.; Lk 13,3.5), wird abgelöst durch die Proklamation des eschatolog. Heils für Israel. Dies geschieht in der ↗Seligpreisung der „Armen", denen das RG. zugesprochen wird (Lk 6,20f. par.), od. in der Ansage der Nähe der HG. (Mk 1,15; Lk 10,9 par.). Voraussetzung dafür ist, daß der Satan (als der Widersacher u. Ankläger Israels) aus dem Himmel gestürzt ist (Lk 10,18). So kann auf Erden – im Wirken Jesu – die HG. schon jetzt Platz greifen (Lk 11,20 par.; 10,23f. par.; 7,22f. par.; 11,31f. par.; Mk 2, 19a; 3,27). Insbesondere durch ↗Gleichnisse will Jesus seine Zuhörer in das Geschehen hineinziehen, welches das zunächst unscheinbare Ereignis z. überwältigenden Wirklichkeit der HG. werden läßt (Mk 4,3–9.30ff. par.; Mt 13,44.45f.; Lk 15 u.ö.). Die HG. ist einerseits ein Geschenk, das angenommen werden will (Mk 10,15 par.), anderseits verlangt sie radikale Entscheidung (Mk 9,43.45.47; Mt 11,12f. par.; speziell für Jünger: Mt 8,21f. par.; Mk 1,16–20). Auch angesichts seines Todes hält Jesus an der Gültigkeit seiner RG.-Botschaft fest (Mk 14,25 par.). Die Auferweckung Jesu bestätigt nicht nur seine Botschaft, sondern bringt auch eine erste Realisierung ihres eschatolog. Inhaltes, der vorher (in den Worten u. Taten Jesu) nur symbolisch zu konstituieren war. Dies führt zu einer Intensivierung der (v. Jesus eher unreflektiert vorausgesetzten) Naherwartung, die nun ausdrücklich thematisiert wird (Mt 10,23; Mk 9,1). Im Markus-Ev. (13, 30) wird sie eingebunden in den Glauben an die Präsenz des RG. im Wirken Jesu u. in der missionar. Verkündigung der Kirche (8,35; 10,29; 13,10; 14,9). Dies ist noch stärker im Lukas-Ev. u. in der Apg der Fall (Lk 4,16–30; 10,9.11; 11,20; 17,20f.; Apg 1,3; 8,12; 19,8), wo der Sachverhalt in der Rede v. „Verkündigen des RG." seinen adäquaten Ausdruck findet (Lk 4,43; 8,1; 9,2.11.60; 16,16; Apg 8,12; 19,8; 20,25; 28,23.31). Das Matthäus-Ev. läßt Gesetz u. Gnade zusammenfallen, wenn es die ↗Bergpredigt mit dem „Ev. des Reiches" identifiziert (4,23; vgl. 9,35; 24,24) u. das Tun der größeren „Gerechtigkeit" z. Bedingung für das „Eingehen in das Himmelreich" macht (5,20; 6,10.33; 7,21; vgl. 18,3; 19,23f.).

b) *Übriges Neues Testament:* Außerhalb der Synopt. spielt der Begriff der HG. bzw. des RG. nur eine untergeordnete Rolle: im Johannes-Ev. nur in trad. Rede („Sehen des RG." bzw. „Eingehen in das RG.": 3,3.5). In der Briefliteratur bez. RG. den Heilszustand, zu dem die Christen berufen sind (1 Thess 2,12; vgl. 2 Thess 1,5), bzw. das eschatolog. Erbe, v. dem die Sünder ausgeschlossen sind (1 Kor 6,9f.; Gal 5,21; vgl. Eph 5,5) u. das den „Armen" zuteil wird (Jak 2,5). Die Diskontinuität zu den Normen u. Gegebenheiten dieser Welt wird in 1 Kor 4,20; 15,50; Röm 14,17 herausgestellt.

c) *Reich Gottes u. Reich Christi:* Obwohl RG. u. Reich Christi z.T. auch parallelisiert werden (Eph 5,5; Offb 11,15; vgl. Offb 12,10), sind die Begriffe nicht synonym. Mit der Vorstellung v. Reich Christi verbinden sich zudem recht unterschiedl. Inhalte: die messian. Herrschaft des Erhöhten (1 Kor 15,24f.; vgl. das 1000jährige Reich [↗Chiliasmus] Offb 20,1–6), die Welt als Herrschaftsbereich des Menschensohnes (Mt 13,41), die bei der ↗Parusie in Erscheinung tretende Herrschaft Christi (Mt 16,28; 20,21; 2 Tim 4,1; vgl. Lk 22,29f.), der gegenwärtige Herrschaftsbereich Christi im Ggs. z. Welt (Joh 18,36), der himml. Bereich des Heils, in den die Gläubigen schon hineinversetzt sind (Kol 1,13; vgl. Eph 1,20–23) od. noch werden (2 Tim 4,18; 2 Petr 1,11; Lk 23,42f.).

d) *Theologische Kontexte:* Da das RG. in der Auferweckung Jesu als neue Schöpfung bereits realisiert ist, erscheint es unausweichlich, daß das RG. nach Ostern explizit christologisch reflektiert wird, was schließlich zu der (allerdings einseitigen) These ↗Markions „In evangelio est Dei regnum Christus ipse" od. der Rede des ↗Origenes v. Christus als der „autobasileia" führt. Demgegenüber ist festzuhalten, daß das RG. nicht in der Christologie aufgeht, wie umgekehrt die Christologie auf eine *theo*logisch orientierte ↗Eschatologie ausgerichtet bleibt (vgl. 1 Kor 15,23–28). Zum RG. gehört die Slg. des eschatolog. Gottesvolkes. Israel zu sammeln war das Ziel der Sendung Jesu. Nach Ostern werden die Heiden mit einbezogen, so daß das Ziel die Kirche aus Juden u. Heiden ist. Die fakt. Entwicklung zu einer rein heidenchr. Kirche darf die heilsgesch. u. eschatolog. Verwiesenheit der Kirche auf Israel nicht vergessen lassen. Obwohl die Kirche sich sachlich als Konsequenz der RG.-Verkündigung Jesu darstellt, ist sie nicht mit dem RG. zu identifizieren. Das RG. ist das Ziel der Kirche, die als Ort eschatolog. Slg. eine vorläufige Größe bleibt (vgl. Mt 13,24–30.47–50). Als Gegenstand der Hoffnung u. des Glaubens ist das RG. keine bloße Idee, sondern verlangt nach prakt. Konkretion. Die Rede v. RG. wird daher unglaubwürdig, wenn sie nicht – wie bei Jesus (Lk 10,9 par.; 11,20 par.) – mit der Beseitigung v. Not u. Leid einhergeht. Die v. Matthäus geforderte größere Gerechtigkeit darf unter dem Anspruch des RG. nicht nur individualethisch ausgelegt werden, sondern ist in soz. u. globaler Verantwortung zu verwirklichen.

Lit.: **J. Weiß:** Die Predigt Jesu v. RG. Gö [3]1964; **R. Schnackenburg:** Gottes Herrschaft u. Reich. Fr [4]1965; **J. Schlosser:** La

Règne de Dieu dans les dits de Jésus, 2 Bde. P 1980; **H. Schürmann:** Gottes Reich – Jesu Geschick. Fr 1983; **O. Camponovo:** Königtum, Königsherrschaft u. RG. in den frühjüd. Schr. Fri-Gö 1984; **H. Merklein:** Die Gottesherrschaft als Handlungsprinzip. Wü [3]1984; **ders.:** Jesu Botschaft v. der Gottesherrschaft. St [3]1989; **M. Hengel:** Königsherrschaft Gottes u. himml. Kult im Judentum, Urchristentum u. in der hellenist. Welt. Tü 1991.

HELMUT MERKLEIN

II. Theologiegeschichtlich: Das bereits im NT feststellbare Zurücktreten des Themas der HG. bzw. des RG. setzt sich, aufs Ganze gesehen, in der Theologie-Gesch. fort. Nur punktuell kommt ihm eine relativ eigenständige Bedeutung, eine prägende Funktion für einzelne theol. Konzeptionen zu. Häufig wird der Gedanke der HG. bzw. des RG., wenn nicht ausdrücklich reflex, so doch jedenfalls der Sache nach, theologisch enggeführt, u. zwar zumeist christologisch od. ekklesiologisch. Umgekehrt läßt sich anhand solcher Engführungen bzw. ihrer Defizite zumindest indirekt die Bedeutung des RG.-Gedankens für den chr. Glauben u. die chr. Theol. erkennen.

1. *Alte Kirche.* Aufgrund ihrer negativen Sicht der Schöpfung vermochte die ↗Gnosis die eschatolog. HG. nicht als eine umfassende Heilswirklichkeit zu denken. Charakteristisch erscheint der v. Tertullian zitierte Satz Markions: „In evangelio est Dei regnum Christus ipse" (adv. Marc. IV, 33). Insofern diese christolog. Engführung im Dienst einer problemat. Schöpfungs-Theol. steht, bleibt sie fragwürdig. Gegen die gnost. Schöpfungslehre wendet sich Irenaeus u. greift dabei auf die bibl. Erwartung der eschatolog. HG. zurück. Auch wenn er sich zu einseitig auf Offb 20,1–6 bezieht u. die Erwartung bei ihm desh. eine chiliast. Gestalt (↗Chiliasmus) annimmt, so ist ihre theol. Funktion doch deutlich: Sie dient der Explikation des universalen, die ganze Schöpfung betr. ↗Heilswillens Gottes. Daß eine christolog. Auslegung diesen Aspekt nicht zwangsläufig vernachlässigen muß, zeigt sich bei Origenes. Zwar bez. er Christus als die „autobasileia" (comm. in Matth. XIV, 7), hält aber zugleich an der Erwartung einer eschatolog. Vollendung der HG. fest (vgl. or. 25). – Mit der konstantin. Wende tritt die Frage nach dem Verhältnis v. RG. u. polit. Wirklichkeit ins Blickfeld. Nachdem zunächst Eusebius die mit Konstantin eingetretene neue Situation mit der eschatolog. Heilszeit gleichgesetzt hatte, wird diese polit. Engführung des HG.-Gedankens in Aug. civ. angesichts des Untergangs Roms energisch u. nachhaltig widerrufen. Damit stellt sich aber unweigerlich die Frage nach dem Verhältnis der eschatolog. Heilswirklichkeit z. Kirche. Augustinus antwortet darauf durchaus differenziert (v. a. civ. XX, 9): Zwar ist die Kirche bereits als das Reich, in dem Christus herrscht, das Himmelreich; aber ihr steht noch einmal ein ↗Gericht bevor, weil sie sich aus Guten u. Bösen zusammensetzt, so daß im Blick darauf die gegenwärtig in der Kirche verwirklichte Herrschaft Christi v. der endgültigen HG. auch deutlich unterschieden werden muß.

2. *Mittelalter.* Dieses ist geprägt v. den Auseinandersetzungen zw. ↗regnum bzw. imperium u. sacerdotium. Gregor VII. u. Innozenz III. beanspruchen die plenitudo potestatis, also auch die Vorherrschaft im polit. Bereich. Dieser Anspruch wird damit legitimiert, daß die sichtbare Kirche als Präsenz des eschatolog. RG. auf Erden verstanden wird. Gegen diese ekklesiolog. Engführung des RG.-Gedankens wendet sich Joachim v. Fiore, indem er dessen eschatolog. Ausrichtung wieder ins Zentrum rückt u. dadurch die Kirche relativiert. Die HG. wird nach ihm erst endgültig in der unmittelbar bevorstehenden „Zeit des Geistes" verwirklicht. Problematisch an dieser Konzeption ist v. a., daß Joachim in ihrem Zshg. einen Offenbarungsfortschritt über das NT hinaus erwartet. Dem hat bes. Thomas v. Aquin widersprochen. Er macht geltend (bes. S. th. I-II, 106), daß durch Christus der Geist bereits gegeben ist u. desh. in der Zeit kein heilsgesch. Fortschritt mehr zu erwarten ist. Was aussteht, ist die Vollendung in der transzendenten ewigen Heimat; denn die Gesch. ist nicht innergeschichtlich vollendbar, weshalb sich auch keine theologisch legitimen Aussagen über ihre Zukunft machen lassen. RG. meint daher bei Thomas z. einen die transzendente Vollendung in der Fürsorge Gottes, z. anderen die innere Ausrichtung darauf schon in dieser Welt: „Regnum Dei est interior iustitia, pax et gaudium spirituale" (S. th. I-II, 108, 1 ad 1). Diese innere Ausrichtung geschieht in der Gemeinschaft der Kirche. So ist die RG.-Wirklichkeit in ihr bereits gegenwärtig, geht zugleich aber ihrer endgültigen Vollendung entgegen. Thomas vermeidet also eine ekklesiolog. Engführung des RG.-Gedankens. In der Auseinandersetzung um Joachim wird jedoch eine Frage virulent, die in der Folgezeit eine zentrale Bedeutung gewinnen sollte, nämlich die Frage nach einem „innergesch. Mehr" (M. Kehl) der RG.-Wirklichkeit. Thomas beantwortet diese Frage, indem er die Ggw. des RG. als eine innerliche begreift, doch bleibt diese Antwort theologisch unbefriedigend.

3. *Reformation.* Die Frage nach einem „innergesch. Mehr" der RG.-Wirklichkeit muß verstanden werden auf dem Hintergrund der Erfahrung einer wachsenden Autonomie der Weltwirklichkeit seit dem Hoch-MA. Je autonomer die Welt wurde, um so widerständiger gg. die Durchsetzung der HG. mußte sie erscheinen. Dieses Problem prägt in unterschiedl. Weise das RG.-Verständnis Luthers u. Calvins. Luther entwickelt, v. a. in Auseinandersetzung mit den „Schwärmern", die das Kommen der HG. gewaltsam herbeiführen wollen, seine ↗Zwei-Reiche-Lehre. Er trägt der zunehmenden Autonomieerfahrung insofern Rechnung, als er dem „weltl. Regiment" Gottes eine eigene, v. Gott gewollte Sachgesetzlichkeit zuspricht, um ein friedl. Zusammenleben zu sichern. Das RG. als „geistl. Regiment" ist davon aber streng zu unterscheiden. Seine Durchsetzung obliegt, im Unterschied z. weltl. Regiment Gottes, nicht dem Menschen, sondern allein Gott, u. zwar geschieht dies da, wo Christus durch das Wort Gottes u. den Hl. Geist in den einzelnen Christen z. Herrschaft kommt. Auch Luther versteht also die bereits gegenwärtige RG.-Wirklichkeit als eine rein innerliche. Entsprechend gibt es auch für ihn kein „innergesch. Mehr" im Sinne einer fortschreitenden Umgestaltung der Welt auf die eschatolog. HG. hin. Erwartungen dieser Art wehrt er ab mit dem Hinweis auf das Kreuz, das auf seiten des Menschen der völligen Souveränität Gottes bei der Durchsetzung seines Reiches entspricht. Auch nach Calvin ist die eschatolog. HG. bereits da

gegenwärtig, wo der Geist Gottes die Menschen erfaßt u. verwandelt. Dadurch geraten sie in Widerspruch z. Welt u. müssen desh. deren Einfluß zurückdrängen. Das bezieht Calvin nicht nur auf die je einzelnen, sondern auch auf die Kirche als ganze, die dem gottfeindl. Leben die „rechte Ordnung" (legitimus ordo) entgegenzusetzen hat. Das reformator. Wirken Calvins in Genf dient genau diesem Ziel der Ausbreitung der HG. in der Gesellschaft. Für ihn gibt es daher ein „innergesch. Mehr" der RG.-Wirklichkeit zu Lasten einer autonomen menschl. Weltgestaltung. Im Ggs. zu dieser Sicht, die die Ggw. der RG.-Wirklichkeit auf die Ges. bezogen sieht, wird sie im gegenreformator. Katholizismus eingegrenzt auf die röm. Kirche, die sich v. der sie umgebenden Welt abschließt.

4. *Neuzeit.* Hier setzt sich die im Reformationszeitalter entstandene Konstellation fort. So geht es dem ↗Pietismus (v.a. Ph.J. ↗Spener u. A.H. ↗Francke), ganz auf der Linie Calvins, um die sichtbare Gestaltwerdung der RG.-Wirklichkeit in der Gesellschaft. In der Aufklärung u. im Dt. Idealismus wird diese innergeschichtlich wirksame Ggw. der HG. begriffen als Realisierung der allg. Vernunftwahrheit. I. ↗Kant sieht diese gegeben in dem den einzelnen beanspruchenden Prinzip einer moral. Weltordnung, deren universale Verwirklichung noch aussteht u. v. Menschen allein auch nicht erwartet werden kann. Dagegen geht G.W.F. ↗Hegel davon aus, daß die Vernunft die Welt bereits beherrscht u. sich in der Gesch. lediglich noch entfalten muß. Diesen Prozeß begreift er als die Gestaltwerdung des RG., das sich zunächst in der chr. Gemeinde u. dann in den Freiheitsbewegungen der NZ verwirklicht. Besonders auf der Linie Kants wurde dann in der ↗Liberalen Theol. bei F. ↗Schleiermacher u. A. ↗Ritschl der RG.-Gedanke verstanden als ein v. Menschen zu verwirklichendes sittl. Ideal. Auch in der kath. Theol. des 19.Jh. gibt es eine Reihe v. Versuchen, den RG.-Gedanken wieder mehr ins Zentrum der Theol. zu rücken u. ihn zu ihrem strukturierenden Prinzip zu machen (B. ↗Galura, M. ↗Dobmayer, F. ↗Brenner, v.a. aber bei den Tübingern J.S. ↗Drey u. J.B. ↗Hirscher, schließlich bei H. ↗Schell). Im Vordergrund steht dabei das Bestreben, das Christentum mit der Kultur der NZ zu versöhnen. Alle diese Versuche wurden jedoch überlagert u. zurückgedrängt v. der Neuscholastik, für die das RG. die kath. Kirche in ihrer sichtbaren, juristisch faßbaren Gestalt darstellt. – Dieses RG.-Verständnis wird ebenso wie das der prot. Liberalen Theol. erschüttert durch J. ↗Weiß, der den eschatolog. Charakter der urspr. RG.-Verkündigung Jesu wieder z. Bewußtsein bringt. Damit ist die Theol. des 20.Jh. vor die Aufgabe gestellt, den Ggw.- u. den Zukunftsaspekt der HG. sowie das Handeln Gottes u. das des Menschen in bezug auf sie neu zusammenzudenken. Für die kath. Theol. bietet dabei das Vat. II eine neue Grdl., insofern es (v.a. in LG u. GS) die bislang hier vorherrschende ekklesiolog. Engführung aufsprengt u. sowohl den Zukunftsaspekt des RG. wie auch seine Beziehung zu Ges. u. Kultur wieder z. Geltung bringt.

Lit.: **R. Frick:** Die Gesch. des RG.-Gedankens in der Alten Kirche bis zu Origenes u. Augustinus. Gi 1928; **E. Benz:** Ecclesia spiritualis. St 1934; **W. Nigg:** Das ewige Reich. Z [2]1954; **G. Kretschmar:** Die zwei Imperien u. die zwei Reiche: Ecclesia u. Res publica, hg. v. dems.–B. Lohse. Gö 1961, 86–112; **C. Walther:** Typen des RG.-Verständnisses. M 1961; **A. Dempf:** Sacrum Imperium. Da [3]1962; **R. Schäfer:** Das RG. bei A. Ritschl u. J. Weiß: ZThK 61 (1964) 68–88; **M. Seckler:** Das Heil in der Gesch. M 1964; **J. Weiß:** Die Predigt Jesu v. RG. Gö [3]1964; **J. Rief:** RG. u. Ges. nach J.S. Drey u. J.B. Hirscher. Pb 1965; **B. Lohse:** Zur Eschatologie des älteren Augustinus (De civ. Dei 20, 9): VigChr 21 (1967) 221–240; **W. Schachten:** Ordo Salutis. Zur Kritik des hl. Thomas v. Aquin an Joachim v. Fiore. Ms 1980; **CGG** 29, 86–118 (H. Fries); **U. Duchrow:** Christenheit u. Weltverantwortung. St [3]1983; **M. Kehl:** Eschatologie. Wü [2]1988; **M. Seckler:** Das RG.-Motiv in den Anfängen der Kath. Tübinger Schule: ThQ 168 (1988) 257–288; **A. Habichler:** RG. als Thema des Denkens bei Kant. Mz 1991; **L. Hell:** RG. als Systemidee der Theol. Mz 1993; **M. Knapp:** Gottes Herrschaft als Zukunft der Welt. Wü 1993, 271–498.

III. Systematisch-theologisch: 1. *Zur Terminologie.* Im Deutschen verbinden sich heute mit den Begriffen Herrschaft u. Reich negative Assoziationen im Sinne totalitärer Machtausübung; beide Begriffe sind desh. in Glaube u. Theol. analog (d.h. in Ähnlichkeit bei je größerer Unähnlichkeit) zu verstehen. Man wird jedoch v. einer generellen neuen Sprachregelung besser Abstand nehmen u. den jeweils gemeinten Sachverhalt inhaltlich zu umschreiben u. zu bestimmen versuchen. Dabei zielt der Begriff Herrschaft eher auf ein Geschehen, der Begriff Reich eher auf eine räumlich-institutionelle Struktur. Wenn auch der erste Aspekt theologisch vorrangig erscheint, so darf doch der zweite nicht vernachlässigt werden, insofern sich das Heilsgeschehen der kommenden HG. auf den „Raum" der ganzen Schöpfung bezieht, um sie zu erneuern u. zu verwandeln. Dadurch wird sie z. Bereich Gottes, „z.B. als Reich der Wahrheit, der Freiheit, der Liebe u. des Friedens, ein Reich also, in dem sozusagen gesellschaftl. Seinsqualitäten ‚herrschen'" (Seckler 274).

2. In der urspr. Botschaft Jesu ist das Kommen der eschatolog. HG. als ein „Geschehensereignis" (H. Merklein) verstanden, u. zwar in dem Sinne, daß mit dem Auftreten Jesu das v. Gott ausgehende „dynamische" eschatolog. Heils*geschehen* die Welt erfaßt hat u. desh. das eschatolog. Heil anfanghaft, aber real in der Ggw. bereits *Ereignis* wird. Von diesem Heilsgeschehen her ist das gesamte chr. Wirklichkeitsverständnis u. Weltverhältnis bestimmt. Daher wird die systematisch-theol. Durchdringung u. Explikation des RG.-Gedankens z. hermeneut. Schlüssel u. Strukturprinzip der chr. Theol., insbes. der Entfaltung ihres Lehrgehalts. Denn das als ein solches „Geschehensereignis" verstandene Kommen der eschatolog. HG. macht die Absicht Gottes mit seiner Schöpfung, seinen ↗Heilswillen, erkennbar u. erweist damit schließlich auch, wer Gott selbst ist. Die versch. Engführungen des RG.-Gedankens, wie sie in der Theologie-Gesch. zutage treten, sind desh. immer Indizien für problemat. theol. od. auch spir. u. prakt. Weichenstellungen. Ihre krit. Reflexion kann helfen, den Sinngehalt des RG.-Gedankens genauer zu erfassen.

3. In der Person Jesu Christi ist die HG. bereits unwiderruflich u. unüberbietbar verwirklicht. In Christi Leben u. Schicksal erweist sich Gott als der Herr der Schöpfung u. der Gesch., der das Heil seiner Geschöpfe will u. wirkt. In diesem Sinne kann Christus mit Recht als die „autobasileia" (Origenes) bezeichnet werden. Problematisch wird diese

Bez. jedoch, wenn dabei die universale Ausrichtung des Heilshandelns Gottes nicht mehr theologisch angemessen z. Geltung gebracht wird. So ist das Kommen der eschatolog. HG. zwar unabdingbar christologisch vermittelt, aber es zielt darauf, *allen* Menschen Anteil an der in Christus bereits verwirklichten Heilsfülle zu schenken, u. ist desh. mit dem Christusereignis noch nicht abgeschlossen.

4. Die anfanghaft gegenwärtige HG. ist theologisch zu verstehen als eine pneumat. Wirklichkeit, als „Gerechtigkeit, Friede u. Freude im hl. Geist" (Röm 14,17). Der Geist vermittelt dabei dem Menschen Anteil an der in Christus verwirklichten Heilsfülle u. richtet ihn zugleich auf die Vollendung dieses Heils aus. Auch wenn das Heil der HG. in dieser Welt immer fragmentarisch bleibt, so ist es doch in dieser Fragmenthaftigkeit real u. nicht etwa nur zeichenhaft gegenwärtig. Das läßt sich erläutern mit Hilfe v. K. Rahners Begriff des Realsymbols: Das Heil der HG. realisiert sich in einer geschöpflich vermittelten Gestalt, indem es sich in geschöpfl. Wirklichkeit einen Selbstausdruck (Realsymbol) verschafft. Ein solches Realsymbol ist überall gegeben, wo Welt u. Mensch als anfanghaft geheilt u. versöhnt erfahrbar werden. Diese Ggw. des eschatolog. Heils der HG. kann alle Dimensionen der geschöpfl. Wirklichkeit betreffen, also nicht nur die Innerlichkeit des Menschen, sondern auch die soz. u. die leiblich-materielle Dimension (vgl. Lk 11,20).

5. Die Herbeiführung des Heils der HG. bleibt ganz der souveränen Initiative Gottes u. seinem Handeln überlassen. Diesem gnadenhaften Charakter der RG.-Wirklichkeit wird nicht Rechnung getragen, wenn ihre Durchsetzung dem eth. od. polit. Handeln des Menschen überantwortet wird. Allerdings bleiben der Mensch u. sein Handeln dem Kommen der HG. gegenüber nicht indifferent. Indem sich der Mensch diesem „Geschehensereignis" öffnet u. sich v. ihm ergreifen läßt, wird auch sein Handeln entsprechend neu ausgerichtet. Er versteht sich dann nicht mehr selbst als Zentrum seines Lebens, sondern begreift sich als Moment des Heilsplans Gottes, der Menschheit u. Schöpfung durch Beauftragung u. Sendung v. Menschen erreichen will. Dabei überschreitet der Mensch sich selbst auf die anderen hin; er teilt sein Leben mit ihnen, indem er sich ihrer Not u. Bedürftigkeit annimmt, u. bezeugt so der Welt das heilvolle Kommen Gottes. In solcher Selbstüberschreitung u. -hingabe gibt der Mensch der HG. in seinem Handeln Raum, weil er sich in den Dienst Gottes stellt u. darin Gott als den Herrn v. Schöpfung u. Gesch. anerkennt. So verstanden, ist aber die Durchsetzung der HG. nicht das Ergebnis menschl. Handelns, sondern das der HG. entspr. Handeln resultiert aus der Erwartung, daß sich das Herr-Sein Gottes über die ganze Schöpfung u. Gesch. einst endgültig erweisen wird.

6. Ein „innergesch. Mehr" (M. Kehl) der RG.-Wirklichkeit im Sinne ihrer zielgerichteten, fortschreitenden Durchsetzung kann nicht erwartet od. postuliert werden, denn das Zur-Geltung-Kommen der HG. bleibt abhängig v. der Anerkennung des alleinigen Herr-Seins Gottes durch den Menschen u. seiner sich daraus ergebenden Bereitschaft z. eigenen vorbehaltlosen Selbstüberschreitung. Innergeschichtlich bleibt das Kommen der HG. desh. umstritten u. droht immer wieder an den Rand der ↗Geschichte gedrängt zu werden. Denn es steht im Widerspruch z. Bewegungsgesetz der Gesch., insofern diese bestimmt ist v. Willen des Menschen, sich selbst als unumschränkten Herrn der Wirklichkeit zu erweisen. Die frgm. Ankunft des RG. stellt dieses Bewegungsgesetz der Gesch. in Frage, indem es ihr einen anderen, neuen Sinnhorizont eröffnet, nämlich die Perspektive eines umfassend versöhnten u. geheilten Lebens in Gerechtigkeit, Freiheit u. Liebe. Wo diese RG.-Wirklichkeit in der Gesch. Raum greift, kann sie als die Erfüllung der Sehnsucht des Menschen u. damit auch als das wahre Ziel seiner gesch. Projekte u. Anstrengungen erkannt werden. ↗Heilsgeschichte.

7. Es ist der Auftrag der Kirche, die Ankunft des RG. zu verkünden u. es „in allen Völkern zu begründen" (LG 5,2). Die Kirche selbst stellt dabei „Keim u. Anfang" dieses Reiches auf Erden dar (ebd.). Das Vat. II bestimmt damit Sein u. Wesen der Kirche ganz v. Kommen des RG. her. Sie ist in die Welt gesandt, um die Menschen für dieses Reich zu öffnen u. zu sammeln sowie seine Ankunft zu bezeugen u. erfahrbar zu machen. Um das glaubwürdig tun zu können, muß jedoch auch die Kirche selbst immer wieder ihr eigenes Sein u. Handeln entsprechend neu ausrichten. Als pneumat. Wirklichkeit ist das anfanghaft gegenwärtige RG. jedoch auch nicht prinzipiell nur auf den Raum der Kirche beschränkt. Deshalb muß sich die Kirche immer auch offenhalten für das über sie selbst hinausreichende Wirken des Geistes. Sosehr die Kirche „Keim u. Anfang" des RG. ist, so wenig dürfen aber Kirche u. eschatolog. HG. miteinander identifiziert werden. Eine solche ekklesiolog. Engführung läßt nicht mehr z. Geltung kommen, daß das in der Kirche bereits anfanghaft gegenwärtige RG. seiner Vollendung noch entgegengeht. Deshalb bleibt die Kirche auch wesenhaft unterschieden v. Christus, in dem die eschatolog. HG. schon endgültig Wirklichkeit geworden ist.

8. Die universale Durchsetzung der eschatolog. HG. setzt zweierlei voraus: die Überwindung der menschl. Selbstzentriertheit (theologisch: Sünde) u. der sich aus ihr ergebenden Weigerung, das eigene Leben als Teil des Ganzen der Schöpfung zu begreifen u. es mit den Mitgeschöpfen zu teilen, sowie die Brechung der Macht des Todes, dessen Bedrohlichkeit den Menschen immer wieder dazu veranlaßt, sich in sich selbst zu verschließen. Das vollendete RG. ist desh. unabdingbar eine transzendente, den irdisch-weltl. Lebensbedingungen nicht mehr unterliegende Wirklichkeit. Theologisch ist diese zu denken als eine ganz v. Gott „durchherrschte" Wirklichkeit, in der „Gott alles in allen ist" (1 Kor 15,28). RG. heißt desh.: Der Mensch erhält (gnadenhaft) Anteil an der göttl. Lebensfülle u. findet so die wahre, endgültige Bestimmung seines Menschseins, sein unverlierbares ↗Heil. Umgekehrt erweist sich damit aber auch Gott endgültig als der Herr seiner Schöpfung, indem er sie zu ihrem Ziel führt u. vollendet. Das Herr-Sein Gottes, seine Herrschaft, ist dann theologisch v. diesem Vollendungsgeschehen im eschatolog. RG. her zu explizieren. Insofern es in der trinitarisch zu den-

kenden Anteilgabe an der Lebenswirklichkeit Gottes selber besteht u. insofern deren Wesen als Agape zu bestimmen ist (1 Joh 4,8.16), meint das Herr-Sein Gottes über seine Schöpfung, daß diese Agape sich endgültig als der Grund u. das Ziel aller geschöpfl. Wirklichkeit erweist.

9. Die Botschaft v. Kommen der HG. erweist sich somit als das Zentrum des chr. Glaubens, auf das alle einzelnen Glaubensinhalte hingeordnet sind u. wo sie sich zu einem Ganzen zusammenfügen. Hier zeigt sich, wie im chr. Verständnis Gott u. Welt zusammengehören, u. desh. erhält v. diesem Zentrum her auch das chr. Weltverhältnis seine Orientierung. In Erwartung des Kommens der HG. vollzieht sich chr. Leben in dieser Welt in eschatolog. Spannung: Als Glaubender weiß der Mensch, daß er die endgültige Erfüllung seines Menschseins in dieser Welt nicht finden kann, u. doch bleiben die Welt u. das Leben in ihr „unendlich" bedeutsam; denn Gott will nicht ohne seine Schöpfung Gott sein, sondern sich an ihr als Gott erweisen, indem er seinen Geschöpfen Anteil an seiner eigenen Lebensfülle gibt. Diese eschatolog. Spannung wird erfahren als Spannung zw. dem „Schon" der bereits anfanghaft realsymbolisch gegenwärtigen HG. u. der Ausrichtung auf das „Noch-nicht" ihrer endgültigen Vollendung.

Lit.: **Rahner S** 5, 275–311; **P. Brunner:** Elemente einer dogmat. Lehre v. Gottes Basileia: Die Zeit Jesu. FS H. Schlier. Fr 1970, 228–257; **W. Pannenberg:** Theol. u. RG. Gt 1971; **J. Moltmann:** Trinität u. RG. M 1980; **CGG** 29, 119–135 (W. Pannenberg); **H. Merklein:** Jesu Botschaft v. der Gottesherrschaft. St 1983; **H. U. v. Balthasar:** Gottes Reich u. die Kirche: IKaZ 15 (1986) 124–130; **P. Hünermann:** RG. – Sinn u. Ziel der Gesch.: Apokalyptik u. Eschatologie, hg. v. P. Althaus. Fr 1987, 105–142; **M. Kehl:** Eschatologie. Wü ^{2}1988; **M. Seckler:** Das RG.-Motiv in den Anfängen der Kath. Tübinger Schule: ThQ 168 (1988) 257–288; **P. Eicher:** Dein Reich komme: Neue Summe Theol., Bd. 3. Fr 1989, 471–503; **Kasper J**[11]; **M. Knapp:** Gottes Herrschaft als Zukunft der Welt. Wü 1993, 598–664.
MARKUS KNAPP

IV. Praktisch-theologisch: Die Metaphern HG. u. RG. heben im vielfältigen Geflecht bibl. Gottessymbole auf Gottes endgültiges Kommen ab. Als Denkmodell z. Strukturprinzip der Theol. geworden, prägen sie, bes. über die jeweilige Ausformung der ↗Eschatologie, die Formen chr. u. kirchl. Praxis. Sie fungieren als Orientierungsrahmen kirchl. ↗Grundfunktionen, als Konzentrationsprinzip u. als Erziehungsziel. Angesichts heutiger Zukunftserwartung gewinnt die didakt. Frage der Vermittelbarkeit erhebl. Gewicht.

1. *Pastoral im Horizont der HG.* versteht Kirche als ↗Volk Gottes unterwegs, in Diakonie (Leben u. Glauben ermöglichen), in Martyria (Leben u. Glauben zusprechen), in Leiturgia (Leben u. Glauben feiern) u. umfassend in ↗Koinonia (Weggemeinschaft im Leben u. Glauben). Sie ist das in Christus alle Menschen ansprechende u. umfassende Zeichen des Heils der Welt (LG 1). Pastoralprogramm wird Evangelisierung als Miteinander-Kirche-Sein in der Welt v. heute. Die Gottesfrage als zentrales Thema rückt in den Zshg. der Sehnsucht nach authent. Leben. Zum Lebensraum des Glaubens werden Gemeinden, die fähig sind, durch ihre Lebensvollzüge zu einem dialog. Prozeß elementarer Christianisierung zu führen. Von HG. her lassen sich Kriterien der Unterscheidung gewinnen.

2. Als *Konzentrationsprinzip* zielt HG. auf die theol. u. pastorale Mitte kirchl. Tuns, v. der aus sich die innere Stufung u. Ordnung sowohl der Glaubensaneignung, der Glaubenszustimmung wie des Glaubenslebens (↗Glaubenspraxis) erschließen läßt. Im Sinne einer theozentrisch u. christozentrisch orientierten Glaubenstradierung wurde RG. z. Leitidee des „Kath. Katechismus der Bistümer Dtl.s" (Fr 1955).

3. HG. als *Erziehungsziel* ist Ausdruck einer heute weithin überwundenen kath. Pädagogik mit Leitbildcharakter. In der Absicht, Prinzipien u. die spezifisch chr. Zielgestalt der Erziehung zu bestimmen, wurden bibl. Vorstellungen in päd. Leitbilder umgeformt u. zugleich in kirchlich-dogmat. Horizonte übertragen.

4. Die *didakt. Vermittlung* zielt auf die Dialektik: Gott u. meine Lebensprioritäten, mein Lebensentwurf. Hermeneutische Prinzipien sind: der Verborgenheits- u. Versprechenscharakter der bibl. Metaphern, die uns den Weg unserer geistigen Herkunft erschließen u. die Ggw. um der Zukunft willen auftragen. Die Bildhaftigkeit der Aussagen muß erlebbar, erfahrbar werden u. darf nicht aufgelöst werden in begriffl. Argumentation. Es gilt, die Sprachgestalt der Metapher, die v. beobachtbarer u. beschreibbarer Alltagswirklichkeit so spricht, daß ein Mehr z. Sprache gebracht wird, zu erschließen. Die Frage nach der Ggw. der HG. muß zur Frage nach dem christlich-authent. Leben werden.

Lit.: **Th. Filthaut:** Das RG. in der katechet. Unterweisung. Fr 1958; **HRPG** 2, 688–696 (H. Merklein); **J. Werbick:** Bilder sind Wege. Eine Gotteslehre. M 1992; **J. Müller:** Pastoraltheologie. Gr 1993; **E. Feifel:** Mut z. Träumen v. RG.: J. Ernst–S. Leimgruber (Hg.): Surrexit Dominus vere. Pb 1995, 441–455; **R. Zerfaß:** Zuerst das RG. Pastoral im Horizont der Gottesherrschaft. D 1996.
ERICH FEIFEL

Herrschaftszeichen, diejenigen Insignien im kirchl. u. weltl. Bereich, die eine Verfügungsgewalt symbolisieren, z. B. Ring, Stab u. Cathedra beim Bf. od. Abt (↗Bischöfliche Insignien), Krone, Zepter, Lanze od. Schwert sowie Münze beim Herrscher, Wölfin (Rom), Marktkreuz od. Rolandstatue bei Kommunen; das Siegel ist ein sicheres Zeichen zumindest für eine Hoheitsfunktion. Verschiedene H. durchliefen einen Bedeutungswandel; sie entstanden od. verschwanden wieder zu unterschiedl. Zeiten. Nicht zuletzt deswegen können sie für den Historiker eine wichtige Quelle sein.

Lit.: **F. Friedensburg:** Die Symbolik der MA-Münzen, 3 Bde. B 1913–22; **Schramm; J. Deér:** Byzanz u. die H. des Abendlandes: ByZ 50 (1957) 405–436; **Th. Zotz:** Pallium et alia quaedam archiepiscopatus insignia: FS B. Schwineköper, hg. v. H. Maurer – H. Patze. Sig 1982, 155–175; **O. Engels:** Der Pontifikatsantritt u. seine Zeichen: SSAM 33 (1987) 707–766; **V. Huth:** Reichsinsignien u. Herrschaftsentzug: FMSt 26 (1992) 287–330; **H. M. Schaller:** H. der röm. Kommune: B. Schimmelpfennig – L. Schmugge (Hg.): Rom im hohen MA. Sig 1992, 79–85; **J. Petersohn:** „Echte" u. „falsche" Insignien im dt. Krönungsbrauch des MA? Sb. der Wiss. Ges. Frankfurt a. M. St 1993; **H. Beumann:** Zu den Pontifikalinsignien u. z. Amtsverständnis der Bf. v. Halberstadt im hohen MA: SaAn 18 (1994) 19–49.
ODILO ENGELS

Herrscherkult

I. Religionsgeschichtlich – II. Griechisch-römische Antike – III. Neues Testament – IV. Alte Kirche – V. Kunstgeschichtlich.

I. Religionsgeschichtlich: Im Alten Ägypten u. in Mesopotamien besaß der Herrscher als Sohn od.

Beauftragter einer Gottheit eine besondere rel. Funktion. Eine kult. Verehrung des lebenden Herrschers ist in größerem Umfang jedoch erst in der hellenist. Welt bezeugt, v. wo aus sie in die offizielle Religion des röm. Reichs übernommen wurde. Außerhalb der griechisch-röm. Trad.-Linie ist ein H. – im Unterschied zu weltweit verbreiteten rel. Funktionen des Herrschers im Götterkult – v.a. in Japan (bis 1946) bezeugt. Die Kontinuität germ. rel. Vorstellungen im chr. Königsgedanken des MA ist umstritten. ↗Gottkönigtum.

Lit.: La regalità sacra (Numen Suppl.-Bd. 4). Lei 1959; **G. Posener:** De la divinité du pharaon. P 1960; **C. Habicht:** Gottmenschentum u. griech. Städte. M [2]1970; Röm. Kaiserkult (WdF 372), hg. v. **A. Wlosok.** Da 1978; **F. Walbank:** Könige als Götter: Chiron 17 (1987) 365–382; **E. Picard:** Germ. Sakralkönigtum? Hd 1991; **E. Ohnuki-Tierny:** The Emperor of Japan as Deity (Kami): Ethnology 30 (1991) 199–215; **J. P. Brown:** From Divine Kingship to Dispersal of Power in the Mediterranean City-State: ZAW 105 (1993) 62–86; **J. Aboud:** Die Rolle des Kg. u. seiner Familie nach den Texten v. Ugarit. Ms 1994; Ancient Egyptian Kingship. Lei 1994; **D. Svenson:** Darstellungen hellenist. Könige mit Götterattributen. F 1995. ↗Gottkönigtum.

BERNHARD MAIER

II. Griechisch-römische Antike: Der H., die Verehrung eines Kg. od. Staatsmannes zu Lebzeiten in Formen, die sonst Göttern vorbehalten sind, ist sowohl bei den Griechen wie bei den Römern eine verhältnismäßig junge Institution. Allerdings erwächst sie in Griechenland aus alten Wurzeln. Einflüsse des oriental. ↗Gottkönigtums haben zunächst keine Bedeutung. Zu den Voraussetzungen gehören das anthropomorphe homer. Götterbild, die schon in der frühen Dichtung belegte Auffassung, Götter u. Menschen seien gleicher Herkunft (Hes. erg. 107–108; Pindar: Nemea 6, 1–4), sowie der Anspruch griech. Adelsgeschlechter, v. einem Gott, meistens Zeus (↗Jupiter) od. ↗Herakles, abzustammen. Auch der Brauch, Mitmenschen, die bes. tüchtig od. glücklich sind, als göttlich od. gottgleich zu bezeichnen (Sappho: Frgm. 2, 1–5; Plat. Men. 99 b–d) od. ihnen persönl. Begegnungen mit einem Gott zuzuschreiben, bereitet den Boden vor. Eine weitere Vorstufe sind die kult. Ehren, die Städte den sog. Heroen (↗Heros) ausrichten, verstorbenen Mitbürgern, die sich um das Gemeinwesen verdient gemacht haben. Der spartan. Feldherr Lysander ist der erste Grieche, dem noch zu Lebzeiten, im Jahre 404 vC., auf Samos ein Kult eingerichtet wird, wie der v. der Insel stammende Historiker Duris überliefert (vgl. Plut. vit. par. Lys. 18, 4 ff.). Das früheste Beispiel lehrt zwei Dinge, die weitgehend konstant bleiben: 1) Der Kult ist Lohn für Leistungen, die der Geehrte vollbracht hat od. die v. ihm erwartet werden; er wird als Retter (σωτήρ) u. Wohltäter (εὐεργέτης) gefeiert, wobei die Grenzen z. echten Vergottung fließend sind. 2) Der Kult ist nicht v. Politik zu trennen; auf Samos waren die Gründer aristokrat. Gegner der att. Demokratie, die Lysander auf diese Weise dankten, weil er ihre Insel v. der Herrschaft Athens befreit hatte. Mit dem „Personenkult" deutet sich zugleich ein Wandel der griech. ↗Polis an. Anhänger Makedoniens in einzelnen griech. Städten des Mutterlandes u. Kleinasiens sind dann für die Kulte Philipps II. u. ↗Alexanders d. Gr. verantwortlich. Nach diesen Vorbildern verbreitet sich der H. in den hellenist. Nachfolgestaaten des Alexanderreiches, ausgenommen Makedonien selbst. Im Einzelfall vermischt er sich mit einheim. Traditionen; schon Alexander läßt sich nach der Eroberung Ägyptens als Sohn des Ammon verehren. Im Kult wird zugleich der ideale Herrscher gefeiert, der die höchsten Tugenden in sich vereinigt. Religion u. polit. Panegyrik kommen zus. u. tragen z. geistigen Grdl. der neuen Kg.-Herrschaft bei. Im 1. u. 2. Jh. vC., als Rom Erbin der hellenist. Monarchien wird, erhalten auch manche röm. Feldherren u. Statthalter Kulte, oft zus. mit der als Göttin personifizierten Roma. Nach dem Fall der Republik setzt sich die Praxis im Ks.-Kult fort, der sich v. Osten des Reiches in den Westen verbreitet. Es hängt v. der Einstellung des Ks. ab, ob er die Verbreitung fördert od. sogar Verehrung als Gottkönig fordert. Dazu kommt die Erhebung des verstorbenen Ks. z. *divus* mit eigener Priesterschaft. Die Divinisierung spricht der Senat aus; mißliebigen Herrschern kann er sie verweigern.

Die Christen lehnen mit dem Götterkult auch den Ks.-Kult ab (s. u. IV.). Unter den chr. Herrschern seit Konstantin tritt in den Formen der Ks.-Verehrung weniger ein Bruch ein, als daß sie sich mit chr. Inhalten füllen, wobei für das Ks.-Opfer allerdings kein Platz mehr ist. Unter veränderten Bedingungen u. in neuem Gewand wirkt der antike H. im MA nach. ↗Gottesgnadentum; ↗Herrscherweihe; ↗Kaiser, Kaisertum – II. Byzantinisches Kaisertum.

Lit.: Entretiens sur l'antiquité classique 19: Le culte des souverains dans l'empire romain. G 1973; **ANRW** II, 16/2 (darin u. a. P. Herz: Bibliogr. z. röm. Ks.-Kult [1955–75]); **A. Wlosok** (Hg.): Röm. Ks.-Kult (WdF 372). Da 1978; **RAC** 14, 1047–93 (J. R. Fears).

KLAUS ROSEN

III. Neues Testament: Das NT steht in krit. Distanz z. hellenistisch-röm. Herrscherideologie, bezieht sich aber nicht immer direkt auf das Phänomen des Herrscher*kultes.* Texte wie Lk 2,8–14 od. Mt 2,1–12 lassen sich herrscherkritisch lesen, wobei der letztgenannte deutlich die hellenistisch-oriental., v. röm. Kaisern wie Caligula od. ↗Nero rezipierte Herrscherverehrung kontrastiert. Der gezielt gewählte Begriff εὐεργετεῖς Lk 22,25 ist ebenfalls eine unverhohlene Anspielung auf die Selbstansprüche der Ptolemäerfürsten; ähnlich läßt sich das Motiv der Proskynese in Mt 4,9f. u. Lk 4,7f. als Antwort auf die Politik Caligulas (vgl. Theißen 218–222) u. das Ende des Herodes Agrippa in Apg 12,20–23 als eine Kritik am H. verstehen (vgl. auch Ios. ant. 19, 347).

Der herrscherkrit. Position der Jesusüberlieferung (vgl. auch die Steuerfrage Mk 12,13–17) stehen die auffälligen obrigkeitsfreundl. Aussagen des Paulus (Röm 13,1–7), des 1 Petr (2,11–17) u. der Pastoralbriefe (1 Tim 2,1–4; Tit 3,1 f.) gegenüber (↗Staat, biblisch-theologisch). Lassen die gen. ntl. Belege keine eindeutige Position z. Obrigkeit erkennen u. thematisieren sie allenfalls indirekt das Verhältnis z. H., so spricht Offb 13 unmißverständlich. Das Tier v. Festland steht für den Zwang des Ks.-Kultes (s. u. IV), aber auch dessen Scheitern (vgl. auch ↗Christenverfolgung, I. Im Neuen Testament). Möglicherweise steht auch hinter der Versöhnungsaussage Kol 1,20 das Modell des H.: Christus ist dann nicht nur der, der – wie dem röm. Ks. zugesprochen – Frieden auf Erden schafft, sondern der Versöhner des Alls.

Lit.: **E. Lohmeyer:** Christuskult u. Ks.-Kult. Tü 1919; **H. Windisch:** Friedensbringer – Gottessöhne: ZNW 24 (1925) 240–260; **P. Wendland:** Die hellenistisch-röm. Kultur in ihren Beziehungen z. Judentum u. Christentum. Tü [4]1972; **G. Theißen:** Lokalkolorit u. Zeit-Gesch. in den Evv. Fri 1989.

RUDOLF HOPPE

IV. Alte Kirche: Wurde die Ausbildung u. Festigung des H. im polytheistisch-synkretist. Milieu des röm. Ks.-Reiches begünstigt, mußten die Christen als Monotheisten der kult. Verehrung v. toten od. gar noch lebenden Herrscherpersönlichkeiten (im 1. Jh. bereits ↗Domitian) ablehnend gegenüberstehen. So war ein Konflikt zw. Christen u. dem röm. Staatswesen (die Juden als nat. Gruppe besaßen zeitweise Ausnahmerechte) vorprogrammiert, der sich bis z. ↗Konstantinischen Wende schubweise entlud (↗Christenverfolgung, II. In der alten Kirche). Daß der H. z. Prüfstein dieser blutigen Auseinandersetzung wurde, beweist die Tatsache, daß – ohne die rechtl. Grundlagen behördl. Nachstellung bis hin zu organisierter Verfolgung letztlich klären zu können – die staatl. Stellen gerade an der Teilnahme der Christen am Staats- u. Herrscherkult deren Loyalität gegenüber dem Staat feststellen wollten (s. u.). Dabei läßt sich dieser Zwang nur mit Kautelen unter das Stichwort *Kaiseropfer* subsumieren, denn in mehr als zwei Jhh. staatlich-chr. Konflikt-Gesch. änderten sich die Bedingungen ständig, *wie* Christen gegenüber dem Staat u. dem Ks. Loyalität zu bekunden hatten, da der H. seinerseits im Ks.-Reich Entwicklungen unterlag u. einzelne Ks. dem H. durchaus unterschiedl. Bedeutung beimaßen (s. o. II.).

In der apologet. Lit. ist es verbreiteter Topos, dem Ks. die geschuldete Ehre zuzubilligen, kult. Verehrung dagegen allein Gott vorzubehalten (Tat. or. 4; Iust. 1 apol. 17; Thpl. Ant. Autol. 1, 11); diese Haltung dürfte als Reaktion auf die bei Plin. ep. X 96 erstmals greifbare Praxis des *Opfertests* an Christen zu werten sein. Dabei geht es Plinius offenbar nicht in erster Linie darum, die Christen z. Opfer qua Opfer *(imagini imperatoris ture ac vino supplicare)* zu zwingen, sondern mittels des Opfers festzustellen, ob es sich bei den Denunzierten (u. nur um solche geht es in dem Schreiben) um Christen handelt; hier ist also das „Ks.-Opfer" lediglich Instrument behördl. Examinierung. Dabei ist v. einiger Bedeutung, daß das Opfer *für den* Ks., nicht *dem* Ks. zu erbringen war (*pro salute imperatoris:* Tert. apol. 10, 1). Im wesentlichen dürfte sich bis ↗Decius an dieser Haltung staatl. Amtsträger gegenüber den Christen nichts geändert haben, denn das v. Plinius erwähnte Opfer dürfte in der Folgezeit „für den gemeinen Mann kein obligator. Kultakt" (Freudenberger 138), sondern als gerichtl. Beweismittel im forens. Bereich angesiedelt gewesen sein. An Bedeutung gewannen demgegenüber die ohne feste Formel zu leistenden Eide beim Genius des Ks. *(iurare per genium domini nostri imperatoris)* (Tert. apol. 28, 4; 32, 2; Min. Fel. 29, 5), die jedoch ebenfalls nicht durchgängig v. den Christen verlangt wurden.

Mit dem *Opferzwang* durch Decius bekommt das „Ks.-Opfer" eine neue Dimension: gefordert war ein Opfer in Form einer *supplicatio,* einer v. Staat (durch *senatus consultum*) angeordneten Opferfeier der gesamten Bevölkerung, an der Christen in der geforderten Form (Schlachtopfer, kult. Mahl, Gebet) teilzunehmen unmöglich war (zu den Folgen: ↗Cyprian; ↗Lapsi). Opferkommissionen sorgten für die Durchführung u. bestätigten durch sog. „libelli" den Vollzug (einige davon erhalten). Es ist eher unwahrscheinlich, daß der lebende Ks. selbst Adressat des Opfers war, was aber angesichts der tödl. Bedrohung der Christen durch die angeordnete *supplicatio* v. nachrangiger Bedeutung ist. Die v. Decius inszenierte religiös-polit. Demonstration versteht sich am besten vor dem Hintergrund einer spezif. Ausbildung des H. in der Mitte des 3. Jh., die die Christen im Visier hatte. Das „Ks.-Opfer" partizipierte danach nicht mehr allein an Formen behördl. Nachforschung, sondern avancierte z. integralen Bestandteil des spätantiken H. (↗Valerian, ↗Aurelian, ↗Diokletian).

Lit.: **F. Bömer:** Der Eid beim Genius des Ks.: Athenaeum 44 (1966) 77–133; **R. Freudenberger:** Das Verhalten der röm. Behörden gg. die Christen im 2. Jh. M [2]1969; **F. Millar:** The Imperial Cult and the Persecutions: Entretiens sur l'antiquité classique (Fondation Hardt) 19 (G 1973) n. 7; **ANRW** II. 23/1 (darin Beitr. u. a. v. K. Aland, P. Keresztes, A. Schäfke, M. Sordi); II. 23/2 (darin Beitr. u. a. v. P. Stockmeier, R. P. C. Hanson, D. L. Jones); **A. Wlosok:** Die Rechtsgrundlagen der Christenverfolgungen der ersten zwei Jhh.: Röm. Ks.-Kult, hg. v. ders. (WdF 372). Da 1978, 275–301; **S. R. F. Price:** Between Man and God: Sacrifice in the Roman Imperial Cult: J. of Roman Stud. 70 (1980) 28–43; **TRE** 15, 251 f.; **RAC** 14, 1047–93 (J. R. Fears); **R. Selinger:** Die Religionspolitik des Ks. Decius. F u. a. 1994; **H.-J. Klauck:** Die rel. Umwelt des Urchristentums, Bd. 2. St – B – K 1996, 17–74.

BRUNO STEIMER

V. Kunstgeschichtlich: Unter H. werden künstler. Phänomene verstanden, welche die besondere Stellung eines Herrschers spiegeln bzw. v. diesem bewußt eingesetzt werden. Von zentraler Bedeutung sind sakrale Würde u. Trad.-Bildung. Für den eur. Kulturkreis grundlegend war Alexander d. Gr., der sich „Sohn des Ammon-Zeus" nannte, die προσκύνησις verlangte u. sein Bild auf Münzen mit göttl. Symbolen schmücken ließ. In Rom wurde die hellenist. Ideologie v. Caesar (Divus Julius) aufgegriffen; seit Augustus eine Vielzahl dem Herrscher geweihter Tempel (anfangs bes. in Kleinasien) u. Kultbilder, Triumphbögen (Rom, Benevent u. a.) u. Reiterstatuen (Mark Aurel). In dieser Trad. stand noch Konstantin d. Gr., dessen Statue in Konstantinopel eine strahlenförmige Krone (= Sol) erhielt; sein Grab in der Apostelkirche ebd. mit Kenotaphien der zwölf Apostel dagegen Gründungsdenkmal des chr. Herrschergrabmals. Die Idee des sakralen Kaiser- bzw. Königtums wurde in Byzanz u. Westeuropa v. a. durch ↗Insignien u. ↗Zeremonien vermittelt. Weitere Denkmäler finden sich meist in liturg. Büchern der Ottonenzeit (↗Buchmalerei); der Herrscher wird als Gesalbter des Herrn aus der ird. Umgebung heraus u. auf die Ebene Christi gehoben (Liuthar-Evangeliar, Aachen); in diesem Sinne noch die Mosaiken normann. Herrscher (Monreale), die v. Gott selbst gekrönt werden. Zur Darstellung der Legitimation des Herrschers, verknüpft mit der Kontinuität des Amts, dienten seit dem späten 12. Jh. die Kg.-Galerie in Glasmalerei (Straßburg, Münster) u. in skulptierter Form (Paris, Notre-Dame) sowie das figürl. Grabmal, letzteres häufig verbunden mit einer Neuherrichtung älterer Grabmäler (St-Denis, Königsgräber; Naumburg,

Stifterfiguren). Eine Steigerung erfolgte durch die Kanonisation v. Königen; der Brauch fand im 12. und 13. Jh. einen Höhepunkt (1165 Kanonisation ↗Karls d. Gr., 1215 Fertigstellung des Schreins). Im Spät-MA wurden Herrscher in der Rolle v. Heiligen dargestellt (sakrales Identifikationsporträt, verstecktes Porträt, z. B. Otto IV. am Dreikönigsschrein in Köln; häufig seit Karl IV.). In Renaissance u. Barock wurden antike Formen wiederaufgenommen (Reiterstatue u. a.), antike Mythologie in den Dienst der Staatsideologie gestellt. Ephemere Inszenierungen, z. B. für Herrschereintritte in Städten (Pompa introitus), charakterisierten die absolutist. Herrschaft. Vorbild u. Ideal der Epoche wurde ↗Ludwigs XIV. Residenz in Versailles. Im 19. Jh. Restauration mit weitgehendem Rückgriff auf ma. Formen des H., geübt auch v. prot. Fürstenhäusern, etwa den Hohenzollern: Friedrich Wilhelm IV. betonte das ↗Gottesgnadentum seiner Herrschaft (Mausoleum Charlottenburg), Wilhelm II. die Legitimation des prot. Kaisertums (Berlin, Ks.-Wilhelm-Gedächtniskirche). Im 20. Jh. nahmen totalitäre Regierungen nochmals Formen des H. auf, die z. B. in Mausoleen bleibenden Ausdruck fanden (Lenin-Mausoleum in Moskau u. Mao-Zedong-Mausoleum in Peking). ↗Bild; ↗Memoria.

Lit.: **A. Grabar:** L'empereur dans l'art byzantin. P 1936; **P. E. Schramm – F. Mütherich:** Denkmale der dt. Könige u. Kaiser. M 1962; **K. Hoffmann:** Taufsymbolik im ma. Herrscherbild. D 1968; **ANRW** II, 16/2, 911–995 (H. v. Hersberg); **K. Möseneder:** Zeremoniell u. monumentale Poesie. B 1983; **H. Keller:** Herrscherbild u. Herrscherlegitimation: FMSt 19 (1985) 290–311; **U. Nilgen:** Amtsgenealogie u. Amtsheiligkeit: Stud. z. ma. Kunst 800–1250. FS F. Mütherich. M 1985, 217–234; **TRE** 15, 244–255; **L. Ledderose:** Die Gedenkhalle für Mao Zedong: J. Asmann (Hg.): Kultur u. Gedächtnis. F 1988, 311–339; **H. Müllejans:** Karl d. Gr. u. sein Schrein in Aachen. Mönchengladbach 1988; **F. Polleross:** Das sakrale Identifikationsporträt, 2 Bde. Worms 1988; **RAC** 14, 1047–93; **J. Krüger:** Rom u. Jerusalem. B 1995. JÜRGEN KRÜGER

Herrscherweihe. In der H. fand die sakrale Begründung v. Herrschaft (↗Gottesgnadentum) ihren symbolisch dichtesten Ausdruck. Sowohl die röm. Ks.-Gewalt wie auch das german. Stammeskönigtum waren sakral überhöht (Geblütsheiligkeit), u. im Zuge der Verchristlichung der Herrschaft in den früh-ma. Reichen kam es beim Amtsantritt eines Herrschers bzw. einer Herrscherin zu vielfältigen Formen der H. mit den hauptsächl. Elementen: Krönung (mit Übergabe der Insignien u. evtl. Thronsetzung) u. ↗Salbung. Letztere geschah zweifellos auch in Anknüpfung an das Vorbild der atl. Könige (vgl. 1 Sam 10,1; 1 Kön 1,34 u. ö.). Durch Salbung wurde der Kg. *christus domini*, „Gesalbter des Herrn", u. unantastbar (vgl. 1 Sam 24,7 u. ö.). In normativen QQ ist die H. seit dem 8. Jh. in Benediktionen u. ab dem 9. Jh. in eigenen Ordines geregelt.

Die erste ma. Kg.-Salbung ist bei den *Westgoten* nach atl. Vorbild mit Kg. ↗Wamba (672) sicher nachzuweisen, wohl aber schon vorher in Gebrauch gewesen, viell. als Sicherung des 633 festgeschriebenen Wahlkönigtums. Die *Iren* propagierten ab der Mitte des 7. Jh. die vorher noch nicht geübte Salbung (Abt ↗Adamnanus v. Iona) u. schrieben sie auch kirchenrechtlich in der Collectio Hibernensis fest. Die *Franken* kannten in merowing. Zeit Thronsetzung u. Krönung, mit der Herrschaftsübernahme durch ↗Pippin d. J. 751 nachweislich die Salbung, wobei die Herleitung umstritten ist.

Im *westfränk. Reich* entwarf der Reimser Ebf. ↗Hinkmar (um 806–882) vier Formulare für Herrscher- bzw. Herrscherinnen-Weihen, in denen Salbung u. Kronaufsetzung verbunden waren (Jackson, Ordines V–VIII), hielt aber auch schriftlich die (erst später zu voller Wirkung gekommene) Legende des v. Himmel gebrachten Salböls fest. Dies war eine Voraussetzung für das in *Frankreich* auf Reims konzentrierte Krönungszeremoniell u. die Ideologie besonderer Heilkräfte des Kg. gg. Skrofulose (wie auch in Engl. ab dem 12. Jh.).

Bei der Erneuerung des westl. Kaisertums i. J. 800 ist nur v. der Krönung ↗Karls d. Gr. durch Leo III. die Rede; allerdings weist schon der 1. (röm.) Ordo für die Ks.-Krönung vor 960 u. a. die Elemente Salbung u. Krönung auf (Elze, Ordines [Ordo I]).

Für das *ostfränkisch-dt. Reich* komplizierten sich die Verhältnisse insofern, als ab ↗Otto I. das Kaisertum v. dt. Kg. reklamiert wurde, also immer ein zweifacher Initiationsritus geboten war: zunächst als Kg. mit der Krönung u. Thronsetzung in Aachen, dann als Ks. mit der Ks.-Krönung (meist in Rom mit dem Papst als regulärem Coronator).

Die Könige der *Angelsachsen* ließen sich nachweislich ab 787 (Ecgfrith, Sohn des Mercierkönigs ↗Offa) nach fränk. Vorbild, aber in einem für weitere Entwicklungen noch offenen Ritual salben u. krönen. Das *anglo-normann. England* übernahm das Erbe u. entwickelte es weiter, schließlich im 12. Jh. ähnlich wie in Fkr. auch den Mythos kgl. Heilkräfte gg. Skrofeln.

Fast alle weiteren chr. Königreiche kannten im MA eine besondere H.: *Skandinavien* die Krönung, allerdings relativ spät (Norwegen erstmals 1163, Dänemark 1170 u. Schweden 1210), *Ungarn* schon mit ↗Stephan I. (1000–38), *Polen* mit ↗Bolesław Chrobry 1025, *Serbien* mit Kg. Stephan 1217 usw.

In *Byzanz* fand in der Regel eine Krönung durch den Vorgänger bzw. Vater statt, od. es wurde der neue Ks. durch Akklamation v. Senat, Volk u. Armee bestimmt u. v. Patriarchen gekrönt (seit dem 9. Jh. in der Hagia Sophia). Die westl. vorscholast. Theol. sprach teilweise der H. sakramentale Bedeutung zu, z. B. ↗Hugo v. Amiens († 1164). Die Staatstheoretiker des Spät-MA begründeten die Kg.- bzw. Ks.-Würde zunehmend säkular. Die iber. Königreiche verzichteten sogar schon während des MA auf eine H.: *Kastilien* ab 1379, *Aragón* ab 1414, *Navarra* ab 1494. Mit der Herausbildung des Kurfürstenkollegiums als Wahlgremium für den dt. Kg. u. künftigen Ks. (vgl. Kurverein v. Rhense, Reichsgesetz „Licet iuris" v. 1338, ↗Goldene Bulle v. 1348) wurde die Rolle des Papstes bei der Ks.-Krönung immer mehr ausgehöhlt (letzte Ks.-Krönung: Karl V. 1530 in Bologna durch Clemens VII.).

Nach der neuzeitl. Konfessionsbildung schufen sich zunächst allerdings auch noch die prot. skandinav. Monarchien eigene Rituale der H. Die konstitutionellen Monarchien verzichteten aber allmählich auf ihre Begründung im Gottesgnadentum (außer Napoleon I. u. Engl.). Restaurative Versuche (etwa in Fkr. mit Karl X. 1825 u. Preußen 1861) setzten sich nicht durch.

Lit.: **P. E. Schramm:** Gesch. des engl. Königtums im Lichte der Krönung. We 1937; **ders.:** Der Kg. v. Fkr., 2 Bde. We 1939, Nachdr. Da 1960; **E. Eichmann:** Die Ks.-Krönung im Abendland, 2 Bde. Wü 1942 (Lit.); **P. E. Schramm:** Herrschaftszeichen u. Staatssymbolik, 4 Bde. St 1954–78; **C. A. Bouman:** Sacring and Crowning. Groningen–Djakarta 1957; **R. Elze:** Ordines coronationis imperialis (MGH.F 9). Ha 1960; **R. Kottje:** Stud. z. Einfluß des AT auf Recht u. Liturgie des frühen MA (6.–8. Jh.) (Bonner Hist. Forsch. 23). Bn ^{2}1970 (Lit.); **R. Schneider:** Kg.-Wahl u. Kg.-Erhebung im Früh-MA (Monographien z. Gesch. des MA 3). St 1972; **E. Hoffmann:** Kg.-Erhebung u. Thronfolgeordnung in Dänemark bis z. Ausgang des MA (Beitr. z. Gesch. u. QQ-Kunde des MA 5). B u. a. 1976 (Lit.); **J. Prelog:** Sind die Weihesalbungen insularen Ursprungs? FMSt 19 (1985) 290–311; **M. J. Enright:** Iona, Tara and Soissons (Arbeiten z. Früh-MA-Forsch. 17). B u. a. 1985 (Lit.); **A. Angenendt:** Rex et sacerdos: Trad. als hist. Kraft, hg. v. N. Kamp–J. Wollasch. B u. a. 1982, 100–118; **J. L. Nelson:** Politics and Ritual in Early Medieval Europe. Lo u. a. 1986; **R. Elze:** Le consacrazioni regie: Settimane di studi Spoleto 33. Spoleto 1987, 43–55; **R.-H. Bautier:** Sacres et couronnements sous les Carolingiens et les premiers Capétiens: Recherches sur la genèse du sacre royal français: Annuaire-Bull. de la Soc. de l'hist. de France, Année 1987 (1989) 7–56; **J. M. Bak** (Hg.): Coronations. Medieval and Early Modern Monarchic Ritual. Berkeley u. a. 1990; **R.-J. Lilie:** Byzanz. Ks. u. Reich. K u. a. 1994; **R. A. Jackson:** Ordines Coronationis Franciae. Texts and Ordines for the Coronation of Frankish and French Kings and Queens in the Middle Ages, Bd. 1. Philadelphia 1995 (Lit.).

HERBERT SCHNEIDER

Hersfeld (Bad H.), ehem. gefürstete OSB-Reichsabtei (Patr. hll. Simon u. Judas Thaddäus, hl. Wigbert). ↗Sturmi v. Fulda errichtete 736 eine Einsiedelei an dem bereits besiedelten Hairulfisfelt an der Fulda. Unter dem Mainzer Bf. ↗Lullus wurde H. 769/770 als OSB-Kloster u. Gegengründung zu ↗Fulda errichtet u. 775 an Karl d. Gr. übertragen. Wichtiges Missions-Klr. im Raum Hessen-Thüringen mit reichem Grundbesitz. 850 Weihe der neuen Kirche durch ↗Hrabanus Maurus. H. erhielt 908 das Recht der freien Abtswahl; unter Heinrich I. als Festung gg. die Ungarn ausgebaut. Wirtschaftlicher Aufstieg im 10./11. Jahrhundert. Durch päpstl. Privileg v. der bfl. Gewalt befreit (968), erhielt H. das Recht der Münzprägung durch den König. Einfluß der Gorzer Reform durch Abt ↗Godehard aus Niederaltaich (1005–12) u. seinen Nachf. Arnold (1012–31). Schule u. Bibl. standen in Blüte (*Annales Hersfeldenses;* ↗Lampert v. H.; Überl. der „Germania" des Tacitus). Nach einem Großbrand Weihe der wiederhergestellten Ostpartie (1040) u. der neuen Stiftskirche (1144). Im Investiturstreit stand H. auf seiten des Kg. u. stellte sich zugleich gg. die Reformen v. ↗Cluny u. ↗Hirsau (Liber de unitate ecclesiae conservanda, 1092/93). Das eigene Territorium war gg. die Landgrafen v. Hessen u. Thüringen als Vögte zu behaupten. Parallel z. Niedergang der Abtei im 13. u. 14. Jh. sowie zu Auseinandersetzungen mit der Stadt H. wuchs der Einfluß der Landgrafen v. Hessen, seit 1432 unter hess. Schutzherrschaft. Der Anschluß an die ↗Bursfelder Kongreg. (1510) scheiterte ebenso wie der Versuch einer Union zw. Fulda u. H. (1513). Balthasar Raid predigte seit 1524 die neue Lehre in H., das im Bauernkrieg durch ↗Philipp v. Hessen besetzt wurde. Seit 1606 erfolgte die Administration des Stiftes durch Hessen, dem es nach einem vergebl. Restitutionsversuch (1629/31) im Westfäl. Frieden endgültig zugesprochen wurde. Von der 1761 durch Feuer zerstörten Klr.-Kirche zeugen eindrucksvolle Ruinen.

Lit.: **H. P. Wehlt:** Reichsabtei u. Kg. Gö 1969 (Lit.); **O. Gliss** (Hg.): 400 Jahre Alte Klr.-Schule 1570–1970. Bad Hersfeld 1973 (Lit.); **R. Gensen:** Der Stiftsbezirk v. H. Wi 1985 (Lit.); **DHGE** 24, 211 f.; **LMA** 4, 2182 f.

WERNER KATHREIN

Herstelle, 1657 als OFMConv-Kloster an der Weser gegr., 1824 aufgehoben; seit 1899 OSB-Frauenkloster (Kr. Höxter; Ebtm. Paderborn), v. Peppingen (Luxemburg) aus als Anbetungskloster gegründet, als Abtei 1924 der Beuroner Kongreg. inkorporiert, besiedelte 1962 mit 20 Schwestern ↗Engelthal (Diöz. Mainz). Liturgische u. monast. Reform wurde grundgelegt durch O. ↗Casel (1922–1948; ↗Mysterientheologie). Gesunde spir. u. personelle Weiterentwicklung. Heute gesuchte Stätte geistl. Einkehr u. Begegnung, persönlich wie in Gruppen. Kultivierter Gottesdienst als lebendige Mitte. Tätigkeiten: Paramentik, Keramik, Gärtnerei, Schriftstellerei.

Lit.: H. a. d. Weser, hg. v. der Abtei H. Pb 1978; **C. Bamberg:** Monast. Partnerschaft. Zum Miteinander v. Männer- u. Frauen-Klr. in der Beuroner Kongreg.: Ecclesia Lacensis, hg. v. E. v. Severus. Ms 1993, 502–515; Das Hersteller Schrifttum (bis 1980 inklusive): Bibliogr. der dt.-sprachigen Benediktiner 1880–1980: SMGB Erg.-Bd. 29/2 (1987) 739–745; **DHGE** 24, 215 f.

CORONA BAMBERG

Herte, *Adolf,* Kirchenhistoriker, * 28.8.1887 Brilon (Sauerland), † 3.3.1970 Höxter (Weser). Theologische Stud. in Paderborn, Münster u. a.; 3.8.1914 Priester in Paderborn, 1915 Dr. theol. in Münster. Dissertation über die Luther-Biogr. des Johannes ↗Cochlaeus, sie bestimmte seine weiteren wiss. Arbeiten. Als Prof. für KG von 1921–45 an der damaligen Philosophisch-Theolog. Akad. Paderborn erforschte u. analysierte er die weitverzweigten QQ der Luther-Kmtr. des Cochlaeus, um eine sichere Grdl. für die Gesch.-Schreibung über die Reformationszeit zu gewinnen. In einer weiteren umfangreichen Forschungsarbeit konnte H. nachweisen, daß die Luther-Kmtr. des Cochlaeus das kath. Lutherbild bis ins 20. Jh. hinein entscheidend mitgeformt haben. Er trug – komplementär zu den Arbeiten v. J. ↗Lortz – wesentlich z. Wandel des trad. kath. Verständnisses v. Wesen u. Wirken Luthers bei.

WW: Die Luther-Biogr. des J. Cochlaeus. Eine quellenkrit. Unters. Ms 1915; Die Luther-Kmtr. des J. Cochlaeus. Krit. Studie z. Gesch.-Schreibung im Zeitalter der Glaubensspaltung. Ms 1935; Das kath. Lutherbild im Bann der Luther-Kmtr. des Cochlaeus, 3 Bde. Ms 1943.

Lit.: **R. Bäumer:** A. H.†. Seine Verdienste um die Reformationsgeschichtsschreibung: ThGl 60 (1970) 374–387; **A. Klein:** A. H. Eine Episode aus seiner Luther-Forsch.: ThGl 79 (1989) 568–575.

ALOYS KLEIN

Hertling, 1) Georg Gf. (1914) v., Philosoph u. Politiker, * 31.8.1843 Darmstadt, † 3.1.1919 Ruhpolding; Studium in Münster, München u. Berlin (Promotion 1864). Förderte den Aufbau des kath. Verbindungswesens. 1867 Privatdozent, 1880 ao. Prof. (verzögert durch den Kulturkampf) für Philos. in Bonn, 1882–1911 o. Prof. in München. 1876 Mitgründer der ↗Görres-Gesellschaft u. zeitlebens deren Präsident. 1875–90, 1896–1912 Mitgl. des Reichstags (seit 1909 Vorsitzender der Zentrumsfraktion), 1891 Reichsrat der Krone Bayerns. 9.2.1912 bayer. Ministerpräsident, 1.11.1917–3.10.1918 Reichskanzler u. preuß. Ministerpräsident. Föderalistisch-konstitutionell orientiert, Sozialreformer; Vorkämpfer für die Freiheit der Wiss. u. für Parität der Katholiken.

WW: Albertus Magnus. K 1880, ²1914; Kleine Schr. z. Zeitgeschichte u. Politik. Fr 1897; Das Prinzip des Katholicismus u. die Wiss. Fr 1899; Rechtsstaat u. Ges. Ke 1906, ⁴1917; Erinnerungen aus meinem Leben, 2 Bde. M 1919–20; Reden, Ansprachen u. Vorträge des Gf. G. v. H., gesammelt v. A. Dyroff. K 1929; Briefwechsel H.-Lerchenfeld 1912–17, hg. v. E. Deuerlein, 2 Bde. Boppard 1973.

Lit.: **W. Becker:** G. v. H., Bd. 1. Mz 1981; **ders.:** G. v. H.: HJLG 44 (1994) 115–130. RUDOLF MORSEY

2) Ludwig Frhr. v., SJ (1910), Neffe v. 1), Kirchenhistoriker, * 13.2.1892 München, † 20.7.1980 Wien; philos., theol. u. altertumswiss. Stud. in Innsbruck, Valkenburg, Wien. 1921 Priester; 1934–62 Prof. für Patrologie u. Alte KG an der Gregoriana (Rom), 1962–65 Schriftführung der StZ (München), seit 1965 im Collegium Kalksburg (Wien).

HW: Gesch. der Kath. Kirche. B 1949, ³1960, engl. Westminster (Maryland) 1957, span. Ba 1960, frz. Tours 1962, it. Ro 1967; Die röm. Katakomben u. ihre Märtyrer. W 1950, ²1955, engl. Milwaukee 1956, Lo 1965 (mit E. Kirschbaum); Gesch. der Kath. Kirche in den USA. B 1954.

Lit.: Nachruf (autograph.): Rundbrief der Östr. Prov. der SJ Nr. 4 (Sept. 1980) 10ff. NORBERT M. BORENGÄSSER

Hertogenbosch ↗'s-Hertogenbosch.

Hervaeus v. Déols (Burgi-Dolensis), OSB, Exeget u. Liturgiker, * um 1080 Le Mans, † 1149/50 Déols (heute Châteauroux); Mönch der Abtei Déols (auch Bourg-Dieu gen.). Seine Kmtr. zu zahlr. Büchern der Bibel (Gen, Dtn, Ri, Rut, Tob, bibl. Cantica, Koh, Jes, Klgl, Ez 40–48, Zwölfprophetenbuch u. Paulusbriefe) zeigen ihn als hervorragenden Vertreter der monast. Exegese; seine Erklärungen der Paulusbriefe (PL 181, 591–1692) u. seine Homilien zu Perikopen der Evv. (PL 158, 585–675) wurden lange Zeit ↗Anselm v. Canterbury zugeschrieben. Unter seinen übrigen Schr. sind hervorzuheben ein verschollener Kmtr. z. „Hierarchia caelestis" des ↗Dionysios Areopagites, eine Schr. über die Korrektur des Bibeltextes einiger Lesungen des Missale *(De correctione quarundam lectionum)* u. ein unvollendeter Kmtr. z. „Coena" (Pseudo-)Cyprians.

Lit.: **DSp** 7, 373–377; **LMA** 4, 2186; **Stegmüller RB** 3, nn. 3251–89; **RLS** 2, 699f.; **H. de Lubac:** Exégèse médiévale. Les quatre sens de l'Écriture, Bd. 1–4. P 1959–64 (Reg.). KLAUS REINHARDT

Hervaeus Natalis (Brito), OP (1276), * um 1250, † 7.8.1323 Narbonne; ab 1302 als Baccalaureus unter Meister ↗Eckhart, 1307–08 als Mag. theol. in Paris. 1309–18 Provinzial v. Frankreich. Trat als Generalmeister des OP (1318) dem Verfall des Ordenslebens entgegen, aber auch spiritualistischen Tendenzen. H. förderte energisch die Heiligsprechung ↗Thomas' v. Aquin, die er kurz vor seinem Tod, schon auf dem Sterbebett, noch erleben konnte. Als führender frz. Thomist verteidigte er den Aquinaten sowohl gg. ↗Heinrich v. Gent u. ↗Duns Scotus als auch innerhalb des Ordens gg. ↗Jakob v. Metz u. ↗Durandus de S. Porciano, jedoch wandte er sich gg. die psychol. Erklärung der innertrinitar. Relationen u. vertrat, zugunsten eines Vorrangs des Wesens, nicht die Lehre der thom. Schule v. dem realen Unterschied zw. Sein u. Wesen in den Geschöpfen.

WW: SOPMA 2, 231–244; 4, 119f. (Lit.).

Lit.: **A. Mortier:** Hist. des maîtres généraux de l'ordre des Frères prêcheurs, Bd. 2. P 1905, 531–586; **L. Hödl:** Die Grundfragen der Sakramentenlehre nach H. M 1956; **K. Plotnik:** H. and the controversies over the real presence and transubstantiation. M 1970; **DBF** 17, 1045f. (A. Duval). WALTER SENNER

Hervard (gen. *de Fosses,* weil er möglicherweise die Pfründe dieser Stadt zw. Sambre u. Maas innehatte), Mag. u. Kanoniker des Domstifts in Lüttich, † 2.5.1228 od. 1229; 1198 erstmals erwähnt, 1208 Domkanoniker, 1209 Archidiakon v. Famenne, 1227 Propst des Lütticher Kollegiatstifts St-Jean. Verfaßte wahrsch. den *Triumphus S. Lamberti in Steppes* (MGH. SS 25, 172–191), wo der Sieg des Lütticher Bf. Hugo v. Pierrepont über Hzg. Heinrich I. v. Brabant (13.10.1213) geschildert ist.

Lit.: **Balau** 443f.; **G. Kurth:** L'archidiacre H.: Bull. de la Commission royale d'hist. 72 (1903) 121–180; **Ch. Renardy:** Les maîtres universitaires du diocèse de Liège. Répertoire biographique, 1140–1350. P 1981, 307f.; **A. Marchandisse** (Hg.): L'obituaire de la cathédrale S. Lambert de Liège (XIe–XVe s.). Bl 1991, 62. JEAN-LOUIS KUPPER

Hervet, *Gentien,* Humanist u. Kontroverstheologe, * 1499 Olivet b. Orléans, † 12.9.1584 Reims. H. nahm an allen drei Perioden des Trid. teil. Als Mitarbeiter des Kard. M. Cervini (Marcellus II.) beschaffte er patr. Material für die Konzilstexte. 1556 Priester. H. verf. mehrere Schr. gg. den Calvinismus. 1562 Kanoniker in Reims. 1562/63 in Trient Konzilstheologe des Kard. Ch. ↗Guise. H. trat auch als Übers. v. WW antiker Klassiker u. Kirchenväter hervor.

QQ: J. Le Plat: Monumentorum ad historiam Concilii Tridentini spectantium collectio 5. Lv 1785, 777–789; CT 5, 566–569; 12, 530–536.

Lit.: **DThC** 6, 2315–20; **Cath** 5, 693–697; **Jedin** 2; 3; 4/2, passim. KLAUS GANZER

Hervorgang ↗Processio.

Herwegen, *Ildefons* (Taufname: *Peter*), OSB (1895), Liturgie- u. Ordenshistoriker, * 27.11.1874 Junkersdorf, † 2.9.1946 Maria Laach; ebd. Abt v. 7.7.1913–2.9.1946. H. widmete sich nach philosophisch-theol. Ausbildung in Beuron u. Rom sowie Stud.-Aufenthalt in Maredsous 1904–07 v.a. rechtshist. Stud. auf den Gebieten der Liturgie u. des Mönchtums u. war als Abt einer der Gründer u. bedeutendsten Förderer des liturg. Apostolats in Dtl.; 1919 Dr. iur. h.c. (Bonn), 1927 Dr. theol. h.c. (Tübingen). 1931 gründete er die Benediktinerakademie für liturg. u. monast. Stud. u. förderte deren Serien ALW, BGAM, LQF, die nach 1948 in dem nach ihm benannten „Abt-H.-Institut" weitergeführt werden. Durch den Abschluß des Reichskonkordats u. v. Zusicherungen namhafter Politiker getäuscht, hatte H. zunächst an die Möglichkeit kirchl. Wirkens im NS-Staat geglaubt, war aber nach seiner frühen Abwendung bald Verhören durch die Gestapo bis z. Gefährdung seines Lebens ausgesetzt. Seine bleibende Bedeutung besteht in der Betonung des liturg. Gebets im Selbstverständnis der Kirche (Ecclesia orans) u. des ekklesialen Elements im benediktin. Mönchtum.

WW: BgOSB 2, 650ff.

Lit.: **NDB** 8, 723 (E. v. Severus); **E. v. Severus** (Hg.): Was haltet ihr v. der Kirche? (BGAM Suppl.-Bd. 3). Ms 1976; **ders.:** I. H.: Personen und Wirkungen, hg. v. der Landesbank Rheinland-Pfalz. Mz 1979, 289–293; **ders.:** Im Schatten der Welt- u. Kirchenpolitik: Ecclesia Lacensis. FS Maria Laach (BGAM Suppl.-Bd. 6). Ms 1993, 403–435. EMMANUEL v. SEVERUS

Herz. I. Religionsgeschichtlich: Das Wissen um die zentrale Bedeutung des H. als Organ des menschl.

Körpers ist Menschen aller Zeiten u. Kulturen gemeinsam. So war das H. immer ein wesentl. Bezugspunkt z. Selbstidentifikation der Menschen, z. Bestimmung der Person. In vielen Kulturen sog. schriftloser Völker gilt das H. als Sitz der bzw. einer Seele, damit auch als Sitz des Lebens. Die Auffassung, das H. sei wichtigster u. edelster Teil des Menschen, stand hinter Riten des Menschenopfers in Mexiko, wo das noch schlagende H. des Geopferten den Göttern dargebracht wurde (Azteken). Ähnliche Motive bestimmten auch Praktiken v. rit. ↗Kannibalismus, wie er etwa v. einigen autochthonen Kulturen Ozeaniens berichtet wird. Die Idee v. H. als Mitte der Person ist für Religion u. Kultur des alten Ägypten zentral; sie findet sich in abgeschwächter Form auch im Denken anderer antiker Völker des Mittelmeerraums, sie hat ihren Platz in den Traditionen der großen Universalreligionen (Hinduismus, Buddhismus, Islam, Judentum, Christentum); Mythen u. Märchen, Metaphorik, Symbolgebrauch vieler Kulturen legen davon Zeugnis ab.

Lit.: **EncRel(E)** 6, 234–237 (M. Meslin). – **I. Paulson:** Die primitiven Seelenvorstellungen der nordeuras. Völker. Sh 1958; **O. Gächter – A. Quack:** Symbole, Magie u. Religion: Anthr 84 (1989) 521–529; **J. Assmann** (Hg.): Die Erfindung des inneren Menschen. Gt 1993, 81–113. ANTON QUACK

II. Biblisch: H. (hebr. לֵב, לֵבָב [*lēb, lēbāb*], griech. καρδία) ist ein anthropolog. Kernbegriff, dem eine wichtige Rolle in der Beschreibung seelisch-geistigen Erlebens zukommt. Weil starke Affekte auch physisch im H. empfunden werden, gibt es kaum einen Vorgang, der nicht mit dem H. in Verbindung steht. Das H. ist Sitz des Gefühls (1 Sam 1,8; 2 Sam 17,10; Joh 14,1), es zeigt Verlangen u. Begehren (Ps 21,3; Röm 10,1). Ebenso sind handwerkl. u. geistige Fähigkeiten eine Sache des H. (Ex 28,3; Spr 2,10). Als Stätte des Urteilsvermögens u. Ort der Entscheidungen (Spr 16,23; 1 Kor 7,37) kann es sogar mit dem Gewissen identifiziert werden (Gen 20,5f.; 1 Sam 24,6; 1 Joh 3,19). Weil im H. die tiefste Wurzel menschl. Handelns liegt (Apg 8,21; 1 Tim 1,5), können v. H. Aussagen gemacht werden, die pars pro toto für den ganzen Zustand des Menschen stehen: Das H. wankt (Ez 21,20), es zerfließt (Jos 2,11), es ist in Aufregung versetzt (Dtn 28,65). Worte bzw. Taten können das H. eines Menschen offenlegen, aber auch verschleiern (Spr 26,23–26; Lk 8,15). Allein Gott läßt sich durch den Schein nicht täuschen (1 Sam 16,7); vielmehr redet er seinem Volk z. H., er prüft u. richtet das H. (Jer 17,10; 1 Thess 2,4), er entlarvt die H.-Lüge (Jes 29,13f.) u. macht im kommenden Gericht den heiml. Ratschluß aller H.en offenbar (1 Kor 4,5). Wenn daher der Sünder in der Begegnung mit Gott „sein H. wagt" (Jer 30,21), sollte er mit zerschlagenem, zerknirschtem H. vor Gott hintreten u. diesen um ein reines H. bitten (Pss 34,19; 51,19).

Stets wird in der bibl. Paränese das H. zuerst aufgerufen, Gott zu lieben (Dtn 6,4f.; Lk 10,27). Allerdings kann das H. auch verhärtet (Ex 4,21; Jer 5,23; Mk 6,52), unbeschnitten (Lev 26,41), geteilt (Hos 10,2) sein u. so ein grundsätzl. Unvermögen bezeugen, das geforderte Ideal der Gotteserkenntnis (Dtn 4,29) zu verwirklichen. Insbesondere die Prophetie u. mit ihr die deuteronomisch-dtr. Paränese prangern eine diesbezügl. Hybris u. Unfähigkeit des menschl. H. an (Hos 13,6; Jer 17,9; 18,12). Weil somit die prophet. Botschaft das H. des Volkes nicht mehr erreicht u. so die Verhärtung in der Abkehr v. Jahwe voranschreitet, kann alle prophet. Ermahnung nur noch die ↗Verstocktheit des H. u. damit das Gericht Gottes z. Folge haben (Jes 6,9f.). Eine Wende kann erst durch eine Heilsinitiative Gottes selbst eintreten. So wird an einer Reihe v. Stellen auch v. H. Gottes gesprochen, der sich nicht nur Menschen nach seinem H. erwählt (1 Sam 13,14; Jer 3,15; Apg 13,22), sondern den auch die Sünde des Menschen in seinem H. bekümmert (Gen 6,6) u. der darum das Gericht nicht freudigen H. vollzieht (Klgl 3,33). Nach Hos 11,8 ist das H. Gottes der Sitz jener Planung, nach der sich Gott dem Menschen zu dessen Heil offenbart u. diese seine Absicht auch an ihr Ziel bringt (1 Joh 3,19f.). Erst wenn Gott dem Menschen ein neues H. schenkt u. sein Gebot auf des Menschen H. schreibt (Jer 31,31–34; Ez 36,26; Hebr 8,10), kann der Mensch wahrhaft dem Willen Gottes entsprechen u. darum auch aufgefordert werden, auf diese neue ihm geschenkte Möglichkeit des Lebens einzugehen u. sich ein neues H. zu schaffen (Ez 18,31).

In Hinordnung auf Christus, der selbst sanftmütig u. demütig v. H. ist (Mt 11,29) u. in dem der Neue Bund (Jer 31,31–34) als Einung des Menschen-H. mit Gott u. seiner Gesch.-Planung erfüllt ist (Hebr 8,8–12), wird das H. des Gläubigen fest (1 Thess 3,13; Hebr 13,9; Jak 5,8) u. ein Zentrum der Gottesfurcht u. des Gotteslobes (Eph 5,19; Kol 3,16), in dem Christus wohnt u. durch den Glauben wirkt. So erwachsen dann die Tugenden der Demut nach dem Vorbild Christi (Mt 11,29), Geradheit u. Gehorsam (Eph 6,5), v.a. aber die Liebe zu Gott u. dem Nächsten (Mt 22,37; Mk 12,33; Lk 10,27).

Lit.: **ThWAT** 4, 413–451 (H.J. Fabry); **ThWNT** 3, 609–616 (F. Baumgärtel, J. Behm); **NBL** 2, 137–141 (J. Wehrle, R. Kampling). – **W. Eichrodt:** Theol. des AT, Bd. 2. Gö [6]1974, 93ff.; **H.W. Wolff:** Anthropologie des AT. M [4]1984, 68–95; **H. Brunner:** Das hörende H.: Das H. als Sitz des Lebensgeheimnisses (OBO 80). Fri 1988, 3–41. RENATE BRANDSCHEIDT

III. Geistesgeschichtlich: Nach altind. Vorstellungen vermag das H. alles in sich aufzunehmen. Im alten Iran wird dagegen zw. der Seelentätigkeit des Gehirns u. des H. unterschieden. Während bei Homer das H. weiterhin der Ort seelisch-geistigen u. affektiven Lebens ist, sehen die Vorsokratiker in Kopf od. Gehirn das Prinzip des Verstandes, im H. den Sitz von Seele u. Empfindung. Die griech. Medizin betont die zentrale Bedeutung des H. Für Platon hat es die Funktion eines Regulators des Mutes zw. Verstand u. Begehren, während Aristoteles v. H. als Zentralorgan alle schlechte Behandlung ferngehalten wissen will. Die Stoa schrieb der Seele das Leitungsvermögen (ἡγεμονικόν) u. dem H. das Denkvermögen (λογιστικόν) zu. Die Patristik verband Aussagen der Hl. Schrift mit denen der griech. Philosophie. Dies führte dazu, daß sie „cor" den Begriffen „anima", „animus", „mens", „intellectus" u. „ratio" an die Seite stellte. Das H. ist für die ↗Hand Gottes die bildsame Mitte des Menschen (Irenaeus). Christus verlegte die Hauptsache der Seele (animae principale) ins Herz (Hieronymus). Augustinus hat das Bild v. unruhigen H. geprägt u. es als den Ort persönl. Identität verstanden. Das

MA knüpfte für die Mystik des H. an frühchr. Denken an, gab dieser aber durch Impulse, wie sie im Minnesang z. Ausdruck kommen, ein sehr persönl. Gepräge. Bei Thomas v. Aquin wird das H. als etwas v. Intellekt Unkontrollierbares gesehen, das nicht dem Willen, sondern der Natur folgt. Luther setzte das H. mit „conscientia" u. „anima" gleich, läßt diese aber v. Gewissen bestimmt werden. B. Pascal spricht dem H. eine „eigene Logik" zu, v. welcher der Verstand nichts weiß. Sie kommt bes. im Bereich der Liebe u. der Religion z. Geltung: Das H. spürt Gott, nicht der Verstand. Für G. W. F. Hegel geht die Versöhnung im H. vor sich, die immer in Beziehung z. Sohn Gottes steht. Im nahen Zusammenwohnen v. H. u. Kopf, die jetzt noch einander ferne stehen, erblickt F. Nietzsche die ideale Gesch.-Entwicklung. Die Moderne sieht im H. das Organ des dynamisch-geheimnisvollen Lebens des Menschen (A. Maxsein) u. der Entfaltungsmöglichkeiten der besonderen Gaben Gottes in der Tiefe des H. (D. v. Hildebrand).

Lit.: **HWP** 3, 1100–12 (W. Biesterfeld); **RAC** 14, 1093–1131 (B. Bauer, A. Felber). – **A. Maxsein:** Philosophia cordis. Das Wesen der Personalität bei Augustinus. S 1966; **D. v. Hildebrand:** Über das H. Zur menschl. u. gottmenschl. Affektivität. Rb 1967.
WILLIGIS ECKERMANN

Herz Jesu (HJ.), Herz-Jesu-Verehrung (HJV.)

I. Geschichte – II. Systematisch-theologisch – III. Spirituell – IV. Ikonographie – V. Religiöse Gemeinschaften.

I. Geschichte: 1. *Neutestamentlich u. altkirchlich.* Die theol. Sicht des HJ. hängt mit der *Entwicklung* des Christus*glaubens* (im Ringen um die dogmat. u. soteriolog. Bedeutung der Menschlichkeit Jesu) u. der Christus*mystik* (etwa die symbol. Sicht der Geburt der Kirche aus der Seitenwunde Jesu) zus. u. stellt eine Synthese versch. theol. und anthropolog. QQ dar. In ihr gilt das HJ. (meist) als personales Symbol des ganzen Menschen Jesus, v. a. seiner erlösenden Liebe zu den Menschen. – Den Beginn der HJV. historisch zu dokumentieren, fällt nicht leicht, da ihre *doktrinären u. spir. Wurzeln* (mit Bezug auf atl. Vorstellungen) bis ins NT u. in die Patristik zurückreichen u. eine eigenständige Betrachtung der durchbohrten Seite, aber auch des durchbohrten HJ. schon früh z. Thema theol. u. myst. Reflexionen geworden ist. Sie beginnen im NT, so mit der *joh. Sicht* des am Kreuz durchbohrten bzw. erhöhten Jesus u. des darin symbolisierten Aufrufs Jesu z. Liebe (etwa in Joh 7 u. Joh 19). Daß sich aus diesem ntl. Ansatz in *patr. Zeit* eine eher obj. „ephesinische" Schau seiner ekklesiolog. Implikationen entwickelt habe (Justinos, Apollinarios v. Hierapolis, Irenaeus, Tertullian, Hippolyt, Cyprian u. a.), neben subj. „alexandrinischen" Spekulationen über „die Wasser" chr. Gnosis (Origenes, Ambrosius, Augustinus, bis ins MA hinein), ist ein erster Gliederungs-(Indexikalisierungs-)Versuch.

2. *Mittelalter.* Die ma. Frömmigkeit thematisiert erstmals die direkte Betrachtung des HJ. als des Sinnbilds gottmenschl. Liebe, so ↗Hermann Joseph v. Steinfeld († 1241), dem wohl der Hymnus „Summi Regis cor" zugeschrieben werden kann, ↗Luitgard v. Tongern († 1246) u. a. Im Kontext monast. Frauenmystik u. Frauen-Theol. kam es auch z. Anrufung des HJ.: im 13. Jh. wurde das Zisterzienserinnen-Klr. ↗Helfta z. Zentrum der HJV. durch ↗Mechtild v. Magdeburg († 1282), die ihre Visionen erstmals in (nieder-)dt. Sprache festhielt, ↗Mechtild v. Hackeborn († 1299) u. ↗Gertrud v. Helfta († 1302), der ersten großen „Symboltheologin" des HJ. Während die ma. Mystik, auch die ma. Frauen-Theol., die HJV. als „stille" (private), v. a. monast. Frömmigkeitsübung förderte, deren Nachwirken noch bis in die frühe NZ zu spüren ist, etwa bei Petrus ↗Canisius († 1597), ↗Franz v. Sales († 1622) u. in der seit dem 16. Jh. weitverbreiteten Volksandacht z. HJ., hat die *schol.* Theol. des MA (etwa bei ↗Bonaventura, ↗Albertus Magnus, ↗Thomas v. Aquin, ↗Ubertino da Casale u. a.) vielfach schon den Boden für eine kirchl. HJV. bereitet; ein erstes Dokument in dieser Hinsicht stellt die Const. *Fidei catholicae* des Konzils v. Vienne (1312) dar.

3. *Neuzeit.* Zu einem HJ.-Fest u. z. Aufnahme der HJV. in die Liturgie der Kirche kam es erst in der *jüngeren NZ* bzw. in der *neuesten Zeit.* Unter dem Einfluß spir. Strömungen der ↗École Française ließ erstmals J. ↗Eudes († 1680) am 20.10.1672 mit Erlaubnis des Bf. v. Rennes ein Fest zu Ehren des HJ. in den Kirchen seiner Kongreg. v. Jesus u. Maria feiern. Im Jahre 1765 anerkannte Clemens XIII. es als Partikularfest für Polen u. für die röm. Erzbruderschaft v. hl. Herzen Jesu, das entspr. den Visionen der frz. Nonne M.-M. ↗Alacoque († 1690) auf den Freitag nach der Fronleichnamsoktav gelegt wurde; 1778 wurde dem bisherigen Formular für Meßfeier u. Tagzeitenliturgie ein weiteres hinzugefügt. Seitdem verbreitete sich die HJV., v. a. ihre Übungen, ihre Gebetsformen u. Andachtsbilder (s. u. IV.) gemäß den Visionen der M.-M. Alacoque, u. wurde rasch volkstümlich. Überhaupt wurden das 18. u. 19. Jh., bes. in Fkr., It., später auch in Dtl. (durch Theologen u. Seelsorger wie L. M. ↗Grignion de Montfort, J. de ↗Galliffet, ↗Alfons v. Liguori u. a.), zu einer Zeit ständiger Auseinandersetzungen mit gegenläufigen (v. a. jansenist.) Anschauungen, aber auch immer stärkeren Wachstums der HJV. im Leben der lat. Kirche. 1796 gestattete Pius VI. das Partikularfest auch für Tirol (aufgrund eines Gelöbnisses der Landstände), wenig später folgte die Weihe dieses Landes an das HJ. 1856 dehnte Pius IX. das Fest auf die gesamte lat. Kirche aus; Leo XIII. erhob es 1899 in den höchsten Festrang u. vollzog feierlich „die Weihe des gesamten Menschengeschlechts an das HJ." Eine erste Neufassung der Festliturgie wurde 1928 unter Pius XI. vorgenommen; zudem erhielt das Fest eine privilegierte Oktavfeier 3. Ranges (1955 aufgehoben). Das MRom 1970 (dt. 1975) führt unter den ↗Herrenfesten das HJ.-Fest als ↗„Hochfest", teilweise mit neuen Texten (Lesungen, Gesänge) u. Gebeten. Unter dem Einfluß der stark wachsenden ↗Liturgischen Bewegung u. mit der ↗Liturgiereform nach dem Vat. II kam es jedoch zu einem Rückgang der HJV. – Päpstliche Enzykliken z. HJV. erschienen 1899 (Leo XIII.: *Annum Sacrum*), 1928 (Pius XI.: *Miserentissimus Redemptor*), 1956 (Pius XII.: *Haurietis aquas*), 1980 (Johannes Paul II.: *Dives in misericordia*).

4. *Gegenwart.* In der Liturgiewissenschaft wird das HJ.-Fest als eurozentr. Devotions- bzw. ↗Ideenfest diskutiert u. seine Aktualität angesichts der theol. u. liturg. Entwicklung in der Kirche relati-

viert. Historisch werden die kirchl. Bedeutung u. der pastorale Wert der HJV. in ihrer konzentrierenden u. zu Christus führenden Wirkung angesichts der Zersplitterung ma. u. neuzeitl. Frömmigkeit gesehen.

Lit.: **K. Richstätter:** Die HJV. des dt. MA, 2 Bde. M–Rb [2]1924; Cor Iesu, hg. v. **A. Bea u.a.,** 2 Bde. Ro 1959; **LThK[2]** 5, 289ff. (J. Stierli); **J. Heer:** Der Durchbohrte. Johanneische Begründung der HJV. Ro 1966; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I (GdK 5). Rb 1983, 207–210; **B. de Margerie:** Hist. doctrinale du Culte au Cœur de Jésus, Bd. 1. P 1992.

HANS J. LIMBURG

II. Systematisch-theologisch: Die systemat. Erschließung des Wesens der HJV., die in der Kirche selbst eines längeren Klärungsprozesses bedurfte, hat ihr dogmat. Fundament in den v. Konzil v. Ephesus (431) u. v. 2. Konzil v. Konstantinopel (553) getroffenen Entscheidungen, daß „der Emmanuel mit *einer* Anbetung ... u. *einem* Lobpreis" zu verehren sei (DS 259 u. 431). Insofern besitzt die Verehrung des HJ. als Symbol der Menschheit Christi ihren unmittelbaren Grund im Geheimnis der hypostat. Union (↗Hypostase), dieses freilich unter dem Formalmotiv der gottmenschl. Liebe z. erlösungsbedürftigen Menschheit erfaßt. In diesem Grund sind die wesentl. Befunde des Offenbarungsglaubens eingeschlossen: der Ursprung dieser Liebe im innertrinitar. Leben u. seiner weltzugewandten Dynamik, ihre Konkretisierung in der Menschwerdung des Sohnes, ihre Vollendung im Kreuzestod, bei dem sich aus der geöffneten Seite (Joh 19,34) die Fülle der Heilsgaben ergoß (der Hl. Geist, die Kirche, die Sakramente) mit dem Ziel der eschatolog. Heimholung der gefallenen Welt in den Bereich der göttl. Liebe. So impliziert die HJV. die Wesenselemente des trinitar., inkarnator., soteriolog., ekklesiologisch-sakramentalen u. eschatolog. Glaubens u. kann als „Inbegriff der ganzen Religion" u. als „die Wegweisung z. Vollkommenheit" bez. werden (Pius XI.).

Da diese Elemente in der Person des gottmenschl. Erlösers vereint sind u. an ihr offenbar werden, ist das „Objekt" der Verehrung weder in der gottmenschl. Liebe als solcher noch in einzelnen ihrer Heilstaten gelegen, sondern im liebeerfüllten fleischgewordenen Wort selbst, manifestiert im Herzen als dem sprechendsten Realsymbol der Liebe od. als dem „ausgeprägten Bild der unbegrenzten Liebe Christi ..., die uns z. Gegenliebe bewegt" (Leo XIII.).

Die Verbindung der Verehrung der in Christus menschgewordenen Liebe Gottes gerade mit dem Phänomen des menschl. ↗Herzens hat ihren Grund in der Symbolkraft des Herzens, das (unabhängig v. den Erkenntnissen der Physiologie) im Verständnis der Menschen als personale Mitte der leib-seel. Einheit gilt, in der die seel. Fähigkeiten versammelt sind u. aus der sie als geistige Kräfte hervorgehen. Unter diesem Aspekt wird das HJ. (ohne jede abstrakte od. spiritualist. Reduktion) als Ort der höchsten Konzentration menschl. Innerlichkeit u. zugleich als intensivster Einigungspunkt v. göttl. u. menschl. Liebe, d.h. als gottmenschl. Mitte des sich der Menschheit hingebenden Erlösers, erkennbar. Als leibl. Herz ist u. bleibt es wirklichkeitserfülltes Symbol für die unsichtbaren Bewegungen der gottmenschl. Liebe, die zus. mit dem Herzen den einen adäquaten personalen Gegenstand der Verehrung ausmachen. Die äußere bildl. Darstellung des Herzens, die wegen der personalen Zielausrichtung der Verehrung nur zus. mit dem ganzen Leib erfolgen darf, ist demgegenüber als abgeleitete, sekundäre Symbolik zu verstehen, deren Hinweiskraft nach der Echtheit des Ausdrucks zu beurteilen ist.

Lit.: **J. Stierli:** Cor Salvatoris. Wege z. HJV. Fr [2]1956; Cor Jesu, hg. v. **A. Bea u.a.,** 2 Bde. Ro 1959; **Rahner S** 3, 379–415; **R. Vekemans** (Hg.): Cor Christi. Bogotá 1980; Liturgy of the Mystery of the Heart of Christ. Dindigul (Indien) o.J. (dt. v. P. Wenisch. St. Augustin 1981); **J. Ratzinger:** Schauen auf den Durchbohrten. Ei 1984.

III. Spirituell: Als spezif. (wenn auch nicht als exklusiv zu betrachtende) Form der Christusverehrung u. des in Christus zusammengefaßten Heilsmysteriums enthält die HJV. wesentl. spir. Werte u. Motivationen, die sich, gnadenhaft aus der Mitte des gottmenschl. Lebens des Erlösers kommend, ebenso an die Mitte der menschl. Person richten u. z. ganzmenschl. Verwirklichung der Christusgemeinschaft aufrufen. Entgegen der in der Gesch. anzutreffenden Vereinzelung u. Trennung der Motive (Verehrung der Erlöserliebe, Nachbildung der Tugenden, Mitvollzug der Sühne, Leben in Bekehrung u. Buße) fordert eine integrale Verehrung die Vereinigung dieser Motive, die ihre Wurzeln in der im Gottmenschen vereinten gehorsamen Liebe z. Vater (vgl. Hebr 10,5) u. in der liebenden Selbsthingabe an die sündige Menschheit (vgl. Phil 2,5–8) haben. So stellt die HJV. einen Gesamtausdruck der chr. Berufung z. Gottesliebe (bei welcher Gott der Erstliebende ist) u. zu der auf den Nächsten gerichteten Menschenliebe dar. Von ihrem Ursprung im durchbohrten Herzen des Erlösers her (vgl. Joh 19,34–47) steht diese Liebe als „durchbohrte" unter dem Zeichen des Widerspruchs, der scheinbaren Vergeblichkeit u. des Leidens, worin sich aber das heilsgesch. Grundgesetz des Wirkens Gottes sub contrario offenbart, dessen Erkenntnis für die gegenwärtige Weltsituation des Glaubens u. seiner Bewährung wesentlich ist. Die angebl. Passivität dieser Verehrungsform erweist sich im Anschluß an Christi Leiden als ein höchst aktives Wirken, das in der Gemeinschaft des Leibes Christi apost. u. missionar. Charakter annimmt (vgl. Kol 1,24). Auch die mit jeder Symbolorientierung gegebene Innerlichkeit u. kontemplative Grundstruktur ist nicht mit sentimentaler Introvertiertheit zu verwechseln; sie ist die Form existentieller Ergriffenheit, die z. tätigen Ausdruck drängt. Im Lichte dieser Grundsätze ist auch der gegenwärtig festzustellende Rückgang der HJV. nicht als unumkehrbares Geschick zu betrachten, sondern als Anruf an eine stärker personal u. existentiell begründete Herz-Jesu-Verehrung.

Lit.: **Rahner S** 3, 379–415; **R. Graber:** Die HJV. in der Krise der Ggw. Eichstätt 1962; **L. Scheffczyk** (Hg.): Christusglaube u. Christusverehrung. Neue Zugänge z. Christusfrömmigkeit. Ab 1982; **ders.** (Hg.): Die Mysterien des Lebens Jesu u. die chr. Existenz. Ab 1984; **H. U. v. Balthasar:** Das Herz der Welt. Ostfildern [4]1988; **Rahner SuG** 517–552; **K. Wittkemper:** HJV. hier u. heute (Respondeo 10). Abensberg 1990.

LEO SCHEFFCZYK

IV. Ikonographie: Als ikonograph. Typus ist das HJ. erstmals im 15. Jh. in Dtl. belegt. Im Zshg. mit der Verehrung der Hl. ↗Lanze u. der Wundmale

Christi erscheint es, häufig v. den ↗Arma Christi umgeben, in symbol. Passionsbildern: mit Seitenwunde vor dem Kreuzbalken u. umgeben v. den Leidenswerkzeugen (1436); am Kreuz mit drei Nägeln u. den Arma Christi, v. der Lanze durchbohrt (1446); in Fünf-Wunden-Bildern mit über Kreuz zugeordneten verwundeten Händen u. Füßen; v. der Dornenkrone umwunden. In ihm kann auch das Christkind stehen (1481) od. sitzen. Als tropfendes Herz, dessen Blut v. Engeln in einem Kelch aufgefangen wird, od. als Herz, in dessen Seitenwunde sich eine Hostie befindet od. über dem eine geflügelte Hostie schwebt, ist das HJ. eucharist. Symbol.

Auf Visionen der hl. M.-M. ↗Alacoque (1647–1690) ist der Grundtypus der heutigen HJ.-Bilder zurückzuführen: das flammende Herz mit Kreuz, das aus ihm hervorwächst, mit Seitenwunde u. v. der Dornenkrone umwunden. Im 18. Jh. verbreiten sich HJ.-Darstellungen auch außerhalb Dtl.s in Europa u. darüber hinaus. Da die Ritenkongregation das isolierte Bild des HJ. u. den Typus des herztragenden Christus („Christus Cardiophorus") verbietet, sind offiziell allein Bilder Jesu mit dem Herzen vor der Brust u. mit der Seitenwunde gestattet.

Lit.: **K. Richstätter:** Die HJV. des dt. MA, 2 Bde. M–Rb ²1924; **A. Walzer:** Das Herz im chr. Glauben: Das Herz, hg. v. der Dr. K. Thomae GmbH, Bd. 1. Biberach a. d. Riß 1965, 107–148; **LCI** 2, 250–254; **J. Moore:** HJV. in Dtl. Religiöse, soz. u. polit. Aspekte einer Frömmigkeitsform. Diss. masch. Bamberg 1994.

DIETER HARMENING

V. Religiöse Gemeinschaften: Die Entstehung der Ordensgemeinschaften, deren Apostolat mit der Verehrung des HJ. verbunden u. v. der damit gegebenen Spir. getragen ist, hängt unmittelbar mit der Verbreitung des öffentlich-liturg. HJ.-Kultes zusammen. Führend ist die Kirche Fkr.s im 19. Jh.; kirchenpolitisch: Restauration; frömmigkeitsgeschichtlich: Sühne u. Wiedergutmachung für die Schrecken der Revolution. Man zählt 284 Gemeinschaften (244 weibl., 44 männl.); bei Hinzunahme der verwandten Gemeinschaften ↗Herz Mariä bzw. ↗Herz Jesu u. Mariä (147 weibl., 18 männl.) ergeben sich 449 Kongregationen; chronolog. u. statist. Übersicht: DIP 8, 258–300.

1. *Männlich.* a) *Klerikale:* 1) *Soc. du Sacré-Cœur* (Pères du Sacré-Cœur), 1794 v. F.-L. de ↗Tournély u. Fürst Carl v. Broglie in Belgien gegr. als Ersatz für die unterdrückte SJ. Wesentlich v. frz. Flüchtlingspriestern in Bayern u. Östr. getragen, vereinigte sie sich unter dem Generaloberen J.-D. ↗Varin 1799 mit den ↗Paccanaristen (DIP 8, 1682 f.).

2) *Soc. Presbyterorum Ss. Cordis Jesu de Bétharram* (Prêtres du Sacré-Cœur de Jésus; SCJ de Béth.), 1835 v. M. ↗Garicoïts in Bétharram (Pyrenäen, Diöz. Bayonne) gegr.; wirken nach Art der Diözesanmissionare u. unter jesuit. Inspiration. In Fkr., It., Engl., Span., Südamerika, Thailand u. Ghana tätig; ca. 330 Mitglieder (DIP 7, 798 ff.).

3) *Congreg. Ss. Cordis Jesu* (Pères de Timon-David; SCJ/TD), 1852 in Marseille v. Joseph-Marie Timon-David (1823–91; DSp 15, 989–995) für Pastoral unter der Arbeiterjugend gegr.; ca. 50 Mitglieder (DIP 8, 335 ff.).

4) *Missionarii Ss. Cordis Jesu* (Herz-Jesu-Missionare; MSC), 1854 v. J. ↗Chevalier in Issoudun (Dép. Indre) gegr.; ursprünglich Volksmission u. pastorale Arbeit in Fkr., seit 1891 auswärtige Missionsarbeit, begonnen in Papua-Neuguinea. Weltweit verbreitet, ca. 2400 Mitglieder. Deutsche Prov. 1897 gegr. in Hiltrup („Hiltruper Missionare"); Provinzialat: Münster.

Lit.: Analecta Soc. MSC. Ro 1897 ff.; **DIP** 5, 1474–77.

5) *Congreg. Sacerdotum Ss. Cordis Jesu* (Herz-Jesu-Priester; SCJ), 1877 in St-Quentin v. L. ↗Dehon gegr. z. Sicherung seines soz. u. pastoralen Engagements. Weltweit verbreitet, ca. 2400 Mitglieder. In Dtl. seit 1908; Provinzialat: Bonn-Oberkassel.

Lit.: **G. Manzoni:** Storia della Congregazione. Ro 1982; **DIP** 8, 16–21. – *Zs.:* „Dehoniana" 1 (Ro 1971) ff.

6) *Missionarii Comboniani Cordis Jesu* (Comboni-Miss., MCCJ; Söhne des Hl. Herzens Jesu, FSCJ), 1867 in Verona v. D. ↗Comboni für Missionsarbeit in Zentralafrika gegründet. Die Umwandlung in eine Kongreg. (1875) war mit ernsten Schwierigkeiten verbunden. Spannungen zw. it. Mehrheit u. nichtit. Minderheit (bes. Deutsche) führten 1923 z. Gründung der dt. Kongreg. „Missionare Söhne des Hl. Herzens". Seit 1979 wieder vereinigt. Missionspastorale Tätigkeit inzwischen auch in Lateinamerika; ca. 1900 Mitglieder. Deutsche Zentrale: Ellwangen (DIP 3, 1515–20).

7) *Congreg. Rogationistarum a Corde Jesu* (Rogationisten; RCJ), 1926 in Messina v. Annibale Maria Di Francia (1851–1927; DIP 3, 495 ff.) gegr.; namengebend Mt 9,37 f.; Lk 10,2 (Rogate ergo), die Aufforderung als 4. Gelübde übernommen u. in das Zentrum der pastoralen Arbeit gestellt; ca. 340 Mitglieder (DIP 7, 1882–86).

Zwei Säkularinstitute päpstl. Rechts:

8) *Soc. Sacerdotum a S. Corde Jesu,* 1791 v. P. J. P. de ↗Clorivière gegr. (nach 1946 in It. neu gegr.), 1906 in Mailand anerkannt, seit 1978 päpstlich anerkannt (DIP 8, 14 ff.).

9) *Sodalitas Sacerdotum Operariorum Diocesanorum Cordis Jesu* (Hermandad de Sacerdotes ...), 1883 in Tortosa (Span.) v. sel. Manuel Domingo y Sol (1836–1909; DIP 3, 961 f.) gegr., seit 1952 päpstlich anerkannt (DIP 8, 12 f.).

b) *Laikale:* 10) *Frères du Sacré-Cœur* (FSCJ; Frères de Paradis), 1821 in Lyon v. P. André Coindre (1787–1826; DIP 2, 1209 f.) für chr. Jugenderziehung u. -ausbildung gegr.; rasche Anerkennung u. Ausbreitung in Fkr., dann in den USA, Kanada, im 20. Jh. auch in Missionsländern; ca. 1600 Mitglieder (DIP 4, 697 ff.).

11) Drei kleinere Kongregationen in Polen, Papua-Neuguinea, Tansania u. die *Brothers of the Sacred Heart,* 1903 in Indien (Ebtm. Madurai) gegr.; päd. u. soz. Tätigkeit, Presseapostolat (DIP 4, 695–701).

2. *Weiblich.* Vor allem frz. Gründungen; eigtl. Gründungsphase 1850–1950, seit 1920 in Europa retardierend, dagegen Neugründungen in den Missionsländern durch eur. Missionare; nach 1960 noch fünf Gründungen (Mexiko, Malta, Zentralafrika, Indien u. USA), Bezeichnungen gewöhnlich: Schwestern, Töchter, Mägde bzw. Dienerinnen, Missionarinnen des Hl. Herzens Jesu u. a. unter Hinzufügung des Mutterhauses. Die HJ.-Devotion kann mit anderen Ordens-Trad. verbunden sein: Augustinerinnen v. Hl. Herzen Jesu, Benediktinerinnen ..., Do-

minikanerinnen ..., Franziskanerinnen ..., Karmelitinnen ... Gewöhnlich zentralist. Kongregationen (Mutterhaus mit Filialen), bfl. od. päpstl. Rechts; apost. Tätigkeit.

Größere Kongregationen: 1) *Soc. Sororum Ss. Cordis Jesu* (Soc. du Sacré-Cœur, gen. Sacré-Cœur), am 21.11.1800 v. der hl. M.-S. ↗Barat u. J.-D. ↗Varin (DSp 16, 287–290) gegr.; Struktur u. Spir. v. der SJ beeinflußt; Haupttätigkeit: Schule u. Erziehung (Verpflichtung durch Sondergelübde). Schnelle Ausbreitung, seit 1850 in den USA. Beim Tod der Gründerin (1865) 89 Niederlassungen mit ca. 3500 Schwestern. Inzwischen weltweite Verbreitung u. Ausweitung der Tätigkeit auf den soz. u. pastoralen Bereich, auch nicht mehr auf eigene Institute beschränkt. Statistik: personeller Rückgang bei Vermehrung der Niederlassungen als Folge der Neuorientierung des Apostolates: 1964: 193 Niederlassungen, 6690 Schwestern; 1984: 622 Niederlassungen, 4800 Schwestern; 1994: 596 Niederlassungen, 4300 Schwestern. – In jüngster Zeit schlossen sich einige kleinere Kongregationen (in Fkr., It. u. Irland) der Gemeinschaft an. – Deutsches Provinzialat (auch für schwed. Niederlassungen zuständig): Hamburg.

Lit.: **J. de Charry:** Hist. des constitutions de la Soc. du Sacré-Cœur. Ro 1975–81; **M. Williams:** The Soc. of Sacred Heart. Lo 1978; **DIP** 8, 1683–88.

2) *Missionarie del Sacro Cuore di Gesù* „Santa Francesca Saverio Cabrini", 1880 in Codogno b. Mailand gegr. v. der hl. Francesca Saverio Cabrini, der Patr. der it. Emigranten (1850–1917; DIP 4, 171 ff.; BiblSS 5, 1028–45). Seit 1871 in den USA unter it. Emigranten tätig; die starke Emigrantenbewegung führte die Kongreg. auch in andere Länder; ca. 600 Schwestern (DIP 5, 1612 ff.).

3) *Filles de Notre-Dame du Sacré-Cœur* v. Issoudun, 1874 v. J. ↗Chevalier gegr.; geprägt v. der 1. Generaloberin Marie-Louise Hartzer (1837–1908; DIP 4, 1512), teilt Apostolat u. Spir. mit MSC. Weltweit verbreitet, ca. 1700 Schwestern (DIP 3, 1660 f.).

4) *Filles de la Charité du Sacré-Cœur,* 1832 in der Diöz. Angers gegr.; außer in Fkr. u. Belgien auch in Nord- u. Südamerika, afrikan. Ländern; ca. 1400 Schwestern (DIP 4, 1538 f.).

5) *Esclavas del Sagrado Corazón de Jesús,* 1877 in Madrid v. der hl. Rafaela Porras y Ayllón (1850–1925; BiblSS 10, 1370–73; DIP 7, 1189) u. ihrer Schwester Dolores (María del Pilar; 1846–1918; DIP 7, 100 f.) gegr.; apost. Tätigkeit mit eucharist. Anbetung, ignatian. Spiritualität. International ca. 1400 Schwestern (DIP 1, 599).

6) *Sisters of the Sacred Heart,* 1976 in Indien durch Zusammenschluß v. drei gleichnamigen Kongreg. entstanden; sozial-caritativ u. pastoral tätig; syro-malabar. Ritus; ca. 2600 Schwestern (DIP 8, 324 f.).

In Deutschland: 7) *Schwestern v. Hl. Herzen Jesu* (Arme Schwestern, Arme Fräulein), diözesanrechtl. Kongreg., 1912 v. P. Paul Klein SJ (1868–1939; DIP 5, 356) mit einigen Frauen aus Breslau gegr.; ursprünglich in der Antialkoholbewegung, dann erweiterte sozial-pastorale Tätigkeit. Mutterhaus (seit 1947): Berlin-Steglitz.

Lit.: **Th. Mengel:** Das Schicksal der schles. Frauen-Klr. während des Dritten Reichs u. 1945/46. K–W 1986; **DIP** 7, 221 f.

8) *Missionsschwestern v. Hl. Herzen Jesu,* Kongreg. päpstl. Rechts, gegr. 1899 v. H. ↗Linckens MSC (1861–1922; DIP 5, 651) z. Unterstützung der apost. missionar. Arbeit der dt. MSC in dt. Kolonialgebieten (die parallele frz. Kongreg. der *Filles de Notre-Dame du Sacré-Cœur* [1874 gegr.; DIP 3, 1660 f.] wirkte an der Seite der frz. MSC in frz. Kolonien). Nach 1918 Ausweitung der Tätigkeit in Dtl. u. neue Missionsarbeit in Namibia, Australien, Perú. Deutsches Provinzialat: Münster-Hiltrup; ca. 1200 Schwestern (DIP 5, 1610 f.).

9) *Dienerinnen des Hl. Herzens Jesu,* Kongreg. päpstl. Rechts, entstand 1893 durch Trennung v. der gleichnamigen, 1866 in Paris v. Victor-Pierre Braun (1825–82; DIP 1, 1564) gegr. Kongregation. Generalmutterhaus: Wien; dt. Provinzialat: Niederfell-Küls (Mosel); ca. 200 Schwestern (DIP 1, 603).

10) *Schwestern v. Göttl. Herzen Jesu,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1905 v. Gabriele Klausa (1870–1942; DIP 5, 355 f.) u. Maria Johanna Ernst (1885–1961) als fromme Vereinigung mit caritativen Aufgaben in Breslau gegründet; 1921 Umwandlung in rel. Kongreg. mit M. J. Ernst als 1. Generaloberin. Nach dem 2. Weltkrieg im Westen Deutschlands. Mutterhaus: Zülpich-Füssenich; ca. 40 Schwestern.

Lit.: **Th. Mengel:** Das Schicksal der schles. Frauen-Klr. während des Dritten Reiches u. 1945/46. K–W 1986; **DIP** 3, 739 f.

Säkularinstitute: fünf päpstlich anerkannte, darunter das 11) *Herz-Jesu-Institut für Familienpflege u. Seelsorgehilfe* (Serviam), 1922 in Unna-Königsborn v. Wilhelm Meyer (1879–1947; DIP 5, 1272) gegr., 1946 nach Aufhebung im Dritten Reich (1939) wiederhergestellt; sozial-caritativ u. pastoral tätig. Zentrale: Germete b. Warburg. Seit 1938 auch in Brasilien.

Lit.: **W. Meyer:** Ein Weg – ein Werk – ein Apostolat. Germete 1950; **DIP** 8, 1390.

Lit.: **P. Napoletano:** Il „Sacro Cuore" nella denominazione degli istituti religiosi: Claretianum 23 (1983) 5–117; Cor Iesu, hg. v. **A. Bea u. a.,** 2 Bde. Ro 1959; **F. P. Bowman:** La circulation du sang religieux à l'époque romantique: Romantisme 31 (1981) 17–35; **P. Di Cori:** Rosso e bianco: Memoria 5 (1982) 82–107; **R. Flores:** Spiritualità riparatrice: Dehoniana 68 (1986) 99–134; **DSp** 13, 396–413 1083–89; **DIP** 8, 273–300 (chronolog. Aufzählung aller Kongregationen v. Herzen Jesu bzw. Marias mit Verweis auf Fundort im DIP).

KARL SUSO FRANK

Herz Jesu u. Mariä, religiöse Gemeinschaften. Vom 17.–20. Jh. wurden 54 Gemeinschaften gegr., 10 männl. u. 44 weibliche. Die eigtl. Gründungswelle liegt im 19. Jh. (42 Gemeinschaften).

a) *Männlich:* 1) *Missionari dei Sacri Cuori di Gesù e di Maria* (Congreg. Missionariorum a Ss. Cordibus Jesu et Mariae; MSSCC), 1833 in Secondigliano (Neapel) v. Gaetano Errico (1791–1860; DIP 3, 1268 f.) gegr. klerikale Kongreg. päpstl. Rechts; Verehrung der hll. Herzen, missionar. u. erzieher. Apostolat; ca. 60 Mitgl. (DIP 5, 1472 ff.).

2) *Misioneros de los Sagrados Corazones de Jesús y de María,* 1890 in Randa (Mallorca) v. Joaquín Rosselló (1833–1909; DIP 7, 2037 f.) gegr. klerikale Kongreg. päpstl. Rechts; apost. Tätigkeit, bes. Exerzitienapostolat, u. Betonung der Einsamkeit. In Span., It. u. Lateinamerika tätig; ca. 120 Mitgl. (DIP 5, 1471 f.). Eine um 1930 in Portugal gegr. gleichnamige Kongreg. ging 1946 unter (DIP 5, 1491). Die 1836 in Belgien gegr. Lehr-Kongreg. *Frè-*

res de la Sainte-Union des Saints Cœurs starb 1921 aus (DIP 4, 727).

b) *Weiblich:* Schwestern, Töchter, Kleine Töchter, Missionarinnen, Oblatinnen, auch Franziskanerinnen, Salesianerinnen (u.a.) v. den hll. Herzen. Größere Kongregationen: 1) *Congrégation des Saints Cœurs de Jésus et de Marie,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1874 in Beirut aus zwei bestehenden Kongregationen gebildet. Ignatianische Spir., erzieher. u. caritative Tätigkeit im Vorderen Orient u. Nordafrika; ca. 400 Schwestern (DIP 8, 300ff.).

2) *Sœurs de la Sainte-Union des Saints Cœurs,* 1826 in Douai v. Jean-Baptiste Debrabant (1801– 1880; DIP 3, 397f.) gegr. Kongreg. päpstl. Rechts; Lehrtätigkeit, auch in Missionsgebieten; ca. 700 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 8, 774f.).

3) *Sœurs des Saints Cœurs de Jésus et de Marie à Paramé,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1853 v. Amélie Virginie Fristel (1798–1866; DIP 4, 980) gegr.; caritative Aufgaben; ca. 400 Schwestern. Generalmutterhaus: Paramé (St-Malo) (DIP 8, 305f.). – Gleichnamige frz., diözesanrechtl. Kongreg. mit Mutterhäusern in La-Roche-sur-Yon (DIP 8, 303f.); in Tours (inzwischen ausgestorben; DIP 8, 307f.); in Belgien: Mutterhaus: Virginal (DIP 8, 308f.); in England *(Sisters of the Sacred Hearts of Jesus and Mary):* Woodford Bridge (Essex) (DIP 8, 309f.).

4) *Suore Missionarie dei Sacri Cuori di Gesù e Maria,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1880 in Lanciano (Chieti) entstanden, erzieher. u. caritative Tätigkeit; ca. 150 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 5, 1606f.).

5) *Istituto Ravasco* (Figlie dei Sacri Cuori di Gesù e di Maria), Kongreg. päpstl. Rechts, 1868 in Genua v. Eugenia Ravasco (1845–1900; DIP 7, 1221f.) für erzieher. Aufgaben gegr., inzwischen auch sozialcaritative u. pastorale Tätigkeit; in It. u. Lateinamerika; ca. 450 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 3, 1678f.).

6) *Suore Salesiane dei Sacri Cuori,* Kongreg. päpstl. Rechts, v. Filippo Smaldone (1848–1925; DIP 8, 1583) gegr., 1895 anerkannt; Hauptaufgabe: Betreuung Taubstummer; vor allem in Süd-It. (Lecce) verbreitet; ca. 400 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 8, 388f.).

7) *Suore della Riparazione dedicata ai Sacri Cuori di Gesù e Maria Immacolata,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1859 in Mailand v. Carolina Orsenigo (1822–81; DIP 6, 832f.) u. Carlo Salerio (1827–70; DIP 8, 382) gegr.; eucharist. Spir. (Ewige Anbetung) u. erzieher. Apostolat, bes. Resozialisierung gefährdeter Jugendlicher; außer in It. auch in Kenia u. Brasilien tätig; ca. 600 Schwestern. Generalmutterhaus: Mailand (DIP 7, 1814ff.).

8) *Hermanas Oblatas de los Sagrados Corazones de Jesús y de María,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1892 in Cuenca (Ecuador) v. José J. Matovelle Maldonado (1852–1929; DIP 5, 1068f.) gegr.; pastorale Tätigkeit, ursprünglich Unterstützung einer gleichnamigen klerikalen Kongreg. desselben Gründers; ca. 130 Schwestern, auf Lateinamerika beschränkt. Generalmutterhaus: Quito (DIP 6, 600).

9) *Hijas de los Sagrados Corazones de Jesús y María,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1905 in Kolumbien gegr.; ursprünglich für Leprosenpflege, dann ausgeweitet auf soz. u. pastorale Dienste; ca. 360 Schwestern. Generalmutterhaus: Bogotá (Kolumbien) (DIP 3, 1678).

10) Unter den Säkularinstituten päpstl. Rechts: *Figlie dei Sacri Cuori di Gesù e Maria,* 1924 in Bitonto (Bari) v. Anna De Renzio (1889–1975; DIP 3, 447), die aus der Kath. Aktion It.s kam, gegründet. KARL SUSO FRANK

Herz Mariä (HM.). **I. Verehrung:** Vom Ostertermin abhängig, ist in der röm. Liturgie heute für den 3. Samstag nach Pfingsten, am Tag nach dem Hochfest v. Hlst. ↗Herzen Jesu, der (nicht gebotene) Gedenktag „Unbeflecktes HM.“ (Immaculati Cordis BMV) vorgesehen. In den Proprien v. Teilkirchen u. Orden findet man mehrere Messen v. HM. Das im MRom greifbare u. in der Slg. v. Marienmessen 1990 (Coll. Miss. de BMV. Ed. typ. Va 1986) erweiterte Formular stammt größtenteils aus dem Eigengut der ↗Claretiner. Dieses Formular bietet mit seiner eigenen Präfation grundlegende Aussagen, die zeigen, daß „Herz“ die Person Marias meint, ihr innerstes Sein, die Mitte u. Quelle ihres Innenlebens, Verstand u. Gedächtnis, Wille u. Liebe, den ungeteilten Sinn, mit dem Maria sich Gott u. den Menschen hingab u. sich dem Heilswerk ihres Sohnes weihte: „Du (allmächtiger Vater) hast der seligen Jungfrau Maria ein kluges u. verständiges Herz geschenkt, bereit, auf dich zu hören u. deinen Weisungen in allem zu folgen; ein neues u. mildes Herz, in das du selbst das Gesetz des Neuen Bundes geschrieben hast; ein schlichtes u. reines Herz, mit dem sie als Jungfrau deinen Sohn empfing u. mit dem sie dich schauen darf in ewiger Freude; ein waches u. starkes Herz, das das Schwert des Leidens furchtlos ertrug und die Auferstehung des Sohnes gläubig erwartete.“

Der Gedenktag HM. geht auf ein ↗Ideenfest zurück, das in Strömungen u. Motiven ma. Theol. u. Mystik wurzelt, sich – angesichts mancher Widerstände – aber erst im 20. Jh. in der ganzen Kirche des Westens durchsetzen konnte. Erst Pius XII. hat es am 4.5.1944 verbindlich als Fest II. Klasse eingeführt u. auf den 22. Aug. gelegt. In Rom war allerdings schon 1805 die liturg. HM.-Verehrung offiziell anerkannt u. überall da gestattet worden, wo man um diese gebeten hatte. 1855 wurden Messe u. Offizium neu geordnet. Titel: „Fest des reinsten HM.“ Dieses Fest, immer noch nur an bestimmten Orten begangen, antwortete mit den gen. Regelungen den Impulsen, die v. J. ↗Eudes ausgegangen waren, aber auch dem Drängen frz. Bistümer. Eudes beging das Fest HM. in den Häusern seiner Kongreg. seit 1643 u. feierte es 1648 mit Messe u. Offizium in der Kathedrale v. Autun. Die 1668 v. einem Kardinallegaten (Louis de Vendôme) ausgesprochene Approbation verhinderte nicht, daß sich 1669 die SC Rit. mißbilligend äußerte, woraufhin Eudes der HM.-Verehrung eine erste theol. Darstellung widmete: *Le Cœur admirable de la très sacrée Mère de Dieu* (1681). Inzwischen hatten schon fast alle frz. Btm. das Fest HM. übernommen, das sich auch in anderen Ländern ausbreitete. Die dogmat. Entscheidung v. 1854 (↗Unbefleckte Empfängnis Marias) festigte die Bez. „Unbeflecktes HM.“, die seit dem 13./14. Jh. geläufig geworden war, während die genaue Bedeutung lange in der Schwebe blieb.

Ein Bahnbrecher ausdrückl. HM.-Verehrung ist nach der Jt.-Wende in dem Benediktiner ↗Ekbert v. Schönau auszumachen. Zu den Förderinnen dieser Strömung gehören ↗Mechtild v. Hackeborn, ↗Mechtild v. Magdeburg, ↗Gertrud v. Helfta u. ↗Birgitta v. Schweden, aber auch ↗Jacobus a Voragine, ↗Heinrich Seuse u. ↗Johannes Tauler sind Zeugen dieser Form marian. Frömmigkeit.

Unter dem Einfluß der Ereignisse v. ↗Fátima (1917) vollzog Pius XII. am 31.10.1942 die Weihe der Welt an das Unbefleckte HM. Dieser Akt gab den letzten Anstoß für die weltweite liturg. Rezeption der HM.-Verehrung im Jahre 1944, wobei neue Formulare für Meß- u. Stundenliturgie entstanden.

Lit.: **HMar** 397 ff. 482 ff.; **MarL** 3, 163 f.; **LThK**[1] 4, 1022; **LThK**[2] 5, 300 ff. – **J. Eudes:** Le Cœur admirable de la très sacrée Mère de Dieu. Caen 1681 (dazu: **E. Georges:** Saint Jean Eudes modèle et maître de vie mariale. P 1946); **N. Nilles:** De rationibus festorum Ss. Cordis Iesu et purissimi Cordis Mariae. I [5]1885, Bd. 1, 539–600; Bd. 2, 366–512 517–642; **S. Beissel:** Gesch. der Verehrung Marias in Dtl. während des MA. Fr 1909; **Ch. Lebrun:** La dévotion au Cœur de Marie. Étude historique et doctrinale. P 1917; **M. Barth:** Zur Herz-Jesu- u. HM.-Verehrung des dt. MA: ZAM 2 (1927) 210–239; **ders.:** Zur HM.-Verehrung des dt. MA: ZAM 4 (1929) 193–219; **A. Grillmeier:** Theologia Cordis. Das Herz in Glaube u. Frömmigkeit: GuL 21 (1948) 332–351; **J. A. Jungmann:** Vom Patrozinium z. Weiheakt: LJ 4 (1954) 130–148 (= Jungmann LE 390–413); **Balth. Fischer:** Eine liturg. Formel der Weihe an Maria aus dem Jahre 1600: LJ 4 (1954) 243 ff.; Virgo Immaculata. Acta Congressus Mariologici-Mariani XII. Ro 1956, 173–185 221–348.

THEODOR MAAS-EWERD

II. Religiöse Gemeinschaften: 1. *Ordensgemeinschaften.* Vom 17.–20. Jh. wurden 111 Gemeinschaften (103 weibl., 8 männl.) gegr.; im 19. Jh. erfolgten die Neugründungen parallel zu den Bemühungen um eine Weltweihe an das HM.; die 1942 v. Pius XII. vollzogene Weihe führte zu 36 Neugründungen. Der Titel häufig auf das „Unbefleckte HM.“ präzisiert, nicht selten auch Nebentitel.

a) *Männlich:* ↗Claretiner, ↗Scheutvelder Miss. – Kongreg. v. Hl. HM., 1835 v. F. ↗Libermann gegr. klerikale Missions-Kongreg., die 1848 mit den Spiritanern vereinigt wurde.

b) *Weiblich:* Schwestern, Töchter, Missionarinnen, auch Augustinerinnen, Dominikanerinnen, Franziskanerinnen (u. a.) v. HM.

1) *Filles du Cœur de Marie,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1791 v. Adélaide Champion de Cicé (1749–1818; DIP 2, 1020 f.) u. P. J. Picot de ↗Clorivière gegr., um das durch die Frz. Revolution unterdrückte Ordensleben zu erhalten; v. mehreren frz. Bf., 1800 v. Pius VII. anerkannt als Ges. mit einfachen Gelübden; ohne Ordenskleid u. keine Verpflichtung z. vita communis. Ignatianisch-marian. Spir., bereit für alle Aufgaben des Apostolates. Weltweit verbreitet, ca. 2000 Schwestern. Generalmutterhaus: Paris (DIP 3, 1570–73).

2) *Filles du Cœur de Marie,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1772 v. René B(é)rault (1728–84; DIP 1, 1563 f.) in Baugé (Diöz. Angers) für unheilbar Kranke gegr.; ca. 50 Schwestern. Generalmutterhaus: Baugé (DIP 3, 1570).

3) *Sœurs du Saint-Cœur de Marie Vierge Immaculée* (Sisters of the Sacred Heart of Mary, Immaculate Virgin), Kongreg. päpstl. Rechts, 1849 in Béziers (Dép. Hérault) v. Jean Pierre Antoine Gailhac (1802–90; DIP 4, 1014 f.) u. Apollonie Cure Pelissier (1809–69; DIP 6, 1331) gegr.; Apostolat dem Guten ↗Hirten ähnlich, bes. in den USA verbreitet; ca. 1100 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 8, 356 f.).

4) *Servantes du Saint-Cœur de Marie,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1860 in Paris v. Françoise-Jean-Baptiste Delaplace CSSp (1825–1911; DIP 3, 420 f.) u. Jeanne Marie Moysan (1832–92; DIP 6, 184) gegr.; erzieher., sozial-caritative Tätigkeit, bes. in Kanada verbreitet; ca. 700 Schwestern. Generalmutterhaus: Montréal (DIP 1, 605 f.).

5) *Minimes du Saint-Cœur de Marie,* 1844 in der Diöz. Rodez v. Julie Chauchard (1794–1872; DIP 2, 871 f.) für Jugenderziehung u. Krankenpflege gegr.; ca. 250 Schwestern. Generalmutterhaus: Rodez (DIP 5, 1353 f.).

6) *Misioneras „Corazón de María“,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1848 in Olot b. Gerona gegr.; erzieher. u. pastorale Tätigkeit in Span., Fkr., den USA, Chile, It.; ca. 200 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 5, 1535).

7) *Misioneras del Inmaculado Corazón de María* (Misioneras Cordimarianas), 1921 in Mexiko gegr.; katechet., erzieher. Aufgaben u. Presseapostolat; ca. 130 Schwestern. Generalmutterhaus: Toluca (Mexiko) (DIP 5, 1533).

Weitere Kongregationen päpstl. Rechts unter dem Titel des HM. in It., Polen, den USA, Brasilien, Kanada, Nigeria. An diözesanrechtl. Kongregationen sind zu nennen: 8) *Sœurs du Saint-Cœur de Marie,* Mutterhaus: Berlaar (Belgien); 1722 gegr., im 19. Jh. restauriert; päd. u. sozial-caritative Tätigkeit, in Belgien, Brasilien, Dänemark, Zaïre; ca. 400 Schwestern (DIP 8, 348 f.).

9) *Filles du Saint-Cœur de Marie,* 1859 in Senegal als 1. afrikan. Ordens-Kongreg. gegr.; päd., katechistisch-pastorale Tätigkeit in Senegal (DIP 3, 1689).

Manche Kongregationen zählen nur noch wenige Mitgl. od. haben sich mit anderen Kongregationen vereinigt bzw. existieren nicht mehr (DIP 3, 1566–74; 8, 351–356).

10) *Missionary Sisters of the Immaculate Heart of Mary,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1892 in Kerala (Indien) v. Maria de Meesters (1857–1928; DIP 5, 1138) gegr.; erzieher. Aufgaben, auch außerhalb Indiens tätig; ca. 1200 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 5, 1534).

2. *Erzbruderschaft.* 1837 v. Charles-Éléonor Dufriche-Desegnettes (1778–1860), damals Pfarrer v. Notre-Dame des Victoires in Paris, als *Confrérie du Saint et Immaculé Cœur de Marie pour la Conversion des pécheurs* gegr., 1838 v. Gregor XVI. z. Erzbruderschaft für die ganze Welt erhoben. Der Gründer veröff. 1839 das *Manuel d'instructions et de prières ...*; als „Manuel de l'Archiconfrérie de Notre-Dame des Victoires“ weltweit verbreitet u. vielfach übersetzt.

Lit.: **DSp** 3, 1757 f. – Zu anderen marian. Bruderschaften: **MarL** 2, 592 f.

KARL SUSO FRANK

Herzebrock, zw. 868 u. 885 gegr. Kanonissenstift im Btm. Osnabrück (heute Ebtm. Paderborn, Kr. Gütersloh), v. Ks. Otto II. bestätigt. 1208 durch Bf. Gerhard v. Oldenburg in ein OSB-Frauenkloster umgewandelt. Nach inneren Reformen 1467 Aufnahme in die ↗Bursfelder Kongreg. u. geistig-rel.

Blüte. 1475 Inkorporation der Pfarrkirche H. in die Abtei. 1540/47 erfolgreicher Widerstand gg. Reformationsversuche des Gf. Konrad v. Tecklenburg. 1666–1712 barocke Erneuerung der Klr.-Gebäude. 1803 säkularisiert. 1901 neugot. Erweiterung der Kirche des 15. Jh. (mit Turm aus dem 12. Jh.).

Lit.: **E. Klueting:** Das Kanonissenstift u. Benediktinerinnen-Klr. H. (GermSac NF 21). B–NY 1986; **Hengst** 1, 441–447; **DHGE** 24, 251 f. JOHANNES MEIER

Herzensgebet ↗Jesusgebet, Jesusmystik.

Herzenskenntnis, auch Kardiognosie, meint eine (außergewöhnl.) Wahrnehmung der inneren Verfaßtheit anderer Menschen mit ihren Gefährdungen und Möglichkeiten. Wenn ↗Herz die innerste Mitte des Menschen meint u. diese zudem bleibend als ↗Geheimnis gegeben ist, dann kann H. nur ein Erspüren v. innen her sein, das dieses Geheimnis wahrt. H. setzt so personale Liebe (hebr. ידע [*jada'*]) voraus. Die Schrift billigt allein Gott H. zu (Apg 1,24; 15,8; Ps 139 u. a., ↗Allwissenheit Gottes). Als Gabe kann sie geistl. Begleitern geschenkt sein. Sie setzt Menschenkenntnis voraus, ist aber mehr als diese.

Lit.: **DSp** 8, 1662 f. MICHAEL ROSENBERGER

Herzl, *Theodor,* Schriftsteller u. zionist. Politiker, * 2.5.1860 Budapest, † 3.7.1904 Edlach (Nieder-Östr.); Dr. jur., 1891–95 Pariser Korrespondent der liberalen Wiener Zs. „Neue Freie Presse“; Berichterstattung über den Dreyfusprozeß. H. gelangte zu der Überzeugung, daß nur ein eigenständiger jüd. Staat die Juden vor den Folgen des zunehmenden Antisemitismus (↗Antijudaismus) schützen könne. 1897 erster Zionistenkongreß (↗Zionismus) unter Vorsitz H.s in Basel. Dieser u. die weiteren Kongresse gaben die Anregung z. Gründung zahlr. Organisationen, die in der Folge das Entstehen des Staates ↗Israel ermöglichten.

WW: Der Judenstaat. Versuch einer modernen Lösung der Judenfrage. W–L 1896; Gesammelte Zionist. WW, 5 Bde. Tel Aviv 1934–35.

Lit.: **A. Bein:** Th. H., Biogr. B–W ³1983 (Lit.). URSULA RAGACS

Herzogenberg, *(Leopold) Heinrich* Frhr. v., östr. Komponist, * 10.6.1843 Graz, † 9.10.1900 Wiesbaden; gründete 1874 in Leipzig den Bachverein, lehrte ab 1885 als Prof. in Berlin. H.s Stil war stark v. J. ↗Brahms beeinflußt u. galt als akademisch gelehrt. Nach dem Tod seiner Frau (1892) u. der darauf komponierten *Totenfeier* op. 80 wandte sich H. unter Einfluß v. F. ↗Spitta der ev. Kirchenmusik zu, ohne jedoch zu konvertieren.

Lit.: **W. Altmann:** H. v. H. Sein Leben u. Schaffen: Die Musik, Bd. 2, H. 19. L 1903; **MGG** 6, 302–306 (W. Kahl); **Ch. Brusatti:** Das Liedschaffen H. v. H.s. Diss. masch. W 1976. KLAUS PETER LEITNER

Herzogenburg, CanA-Stift in Nieder-Östr. (Diöz. St. Pölten), 1112 v. Bf. ↗Ulrich I. v. Passau in St. Georgen an der Mündung der Traisen in die Donau als bfl. Eigen-Klr. gegr., wegen Hochwassers 1244 nach H. verlegt. Die frühgot. Kirche vor 1286 vollendet, der Konvent 1419 durch Übernahme der Raudnitzer Statuten (↗Raudnitz) reformiert. Hussiten u. Ungarn sowie die Reformation bedrohten die Existenz des Klosters. Anfang 17. Jh. begann eine neue Blütezeit. Die ma. Konventbauten mußten 1714–40 einem prächtigen, nicht ganz vollendeten Neubau weichen, die Stiftskirche wurde 1742–83 vollständig erneuert. Architekten: J. B. ↗Fischer v. Erlach, J. ↗Prandtauer, J. Mungenast. Barockausstattung mit Werken v. M. u. B. ↗Altomonte, D. ↗Gran. Das Stift entging der Aufhebung unter Joseph II., mußte aber die ehem. CanA-Stifte St. Andrä an der Traisen (1160–1787) u. Dürnstein (1410–1788) übernehmen. Reichhaltiges Stifts-Mus. mit got. Tafelbildern, barocken Paramenten u. v. a. Heutiger Stand: 15 inkorporierte Pfarreien, 1 infulierter Propst, 17 Konventualen.

Lit.: **W. Bielsky:** UB St. Georgen 1112–1244: AÖG II/9 (1853); **M. Faigl:** UB H. 1244–1450. W 1886; Ausst.-Kat. „H., das Stift u. seine Kunstschätze“. Herzogenburg 1964; **G. Egger u. a.:** Das Stift H. u. seine Kunstschätze. St. Pölten 1982 (Lit.); **HHistStÖ** 1, 318 ff.; **DHGE** 24, 264 f. FLORIDUS RÖHRIG

Herzogenbusch ↗'s-Hertogenbosch.

Heschel, *Abraham Joshua,* Philosoph, * 11.1.1907 Warschau, † 23.12.1972 New York, 1933 Dr. phil. in Berlin, 1938 Ausweisung aus Dtl., Rückkehr nach Polen u. Emigration nach Engl., ab 1940 Prof. für jüd. Philos., Ethik u. Mystik in den USA. Engagement in der amer. Bürgerrechts- u. Anti-Vietnam-Bewegung. 1964 Gesprächspartner Papst Pauls VI. im Zshg. des Vat. II. In seinem HW *Gott sucht den Menschen. Eine Philos. des Judentums* (Nk 1980) entwickelt H. seinen früheren phänomenolog. Ansatz zu einer existenzialist. Theologie.

WW: Maimonides: Eine Biogr. B 1935; Die Prophetie. Diss. Krakau 1936; Man is not alone. A Philosophy of Religion. NY 1951.

Lit.: **EJ** 8, 425 ff. (Lit.). URSULA RAGACS

Heshusius (van Heshusen), *Tilemann,* luth. Theologe, * 3.11.1527 Wesel, † 25.9.1588 Helmstedt; studierte seit 1546 in Wittenberg, wo er seit 1552 auch lehrte; 1553 Superintendent in Goslar u. Dr. theol.; 1556 in Magdeburg Mitarbeiter des M. ↗Flacius; versuchte vergeblich, zw. diesem u. seinem Lehrer ↗Melanchthon zu vermitteln; im selben Jahr Theologie-Prof. in Rostock; 1558/59 Generalsuperintendent der Kurpfalz u. Prof. in Heidelberg, wo er sich der Übernahme des ref. Bekenntnisses widersetzte; seit 1560 Pfarrer u. seit 1561 Superintendent in Magdeburg; nach kurzem Aufenthalt in Wesel 1565 Superintendent u. Hofprediger in Neuburg a. d. Donau; 1569 Prof. in Jena; 1573 Bf. des Samlandes in Königsberg; 1578 Prof. in Helmstedt. Theologisch wie kirchenpolitisch wandte sich H. gg. calvin. Einflüsse auf das luth. Bekenntnis (↗Gnesiolutheraner), vertrat jedoch in der Eucharistie- (gg. ↗Ubiquitätslehre) u. Erbsündenlehre (gg. Flacius) eigenständige Positionen.

HW: Examen theologicum. J 1571. Verz.: VD 16 9. 66–89.

Lit.: **P. F. Barton:** Um Luthers Erbe. Witten 1972; **TRE** 15, 256–260. PETER FRIEDRICH BARTON

Heß (Hesse), *Johann,* ev. Reformator Breslaus, * 23.(?)9.1490 Nürnberg, † 5.1.1547 Breslau; Stud. an den Univ. Leipzig (1505–10) u. Wittenberg (1510–12; 1511 Mag. art.), hier Kontakte zu J. ↗Lang, M. ↗Luther u. G. ↗Spalatin. 1513 Sekretär des Breslauer Bf. Johann V. Thurzo in Neisse; erhielt hier, in Brieg u. am Breslauer Kreuzstift Kanonikate; Forts. der Stud. seit 1517 in Erfurt u. in It.; Begegnungen mit Eobanus Hessus u. ↗Crotus Rubeanus; 1519 Dr. theol. (in Ferrara?). Ende 1519/ Anfang 1520 in Wittenberg Gespräche mit Luther u.

Ph. ↗Melanchthon. 2.6.1520 Priesterweihe in Breslau, kurzzeitig hier Domprediger. Seit Ende 1520 Hoftheologe des Hzg. v. Münsterberg in Oels; predigte hier u. 1522 in Nürnberg nun im Sinne Luthers. 1523 v. Breslauer Rat als Prediger an die Pfarrkirche St. Maria Magdalena berufen; Bf. Johann v. Salza stimmte zunächst zu, verweigerte dann aber unter dem Druck v. Domkapitel, Papst u. poln. Kg. die Investitur. Nach dem v. H. initiierten Breslauer Religionsgespräch v. 20.–22.4. 1524 behutsam durchgeführte gottesdienstl. Reformen, im weiteren Verlauf in enger Zusammenarbeit mit Ambrosius Moibanus u. in deutl. Abgrenzung zu K. ↗Schwenckfeld.

Lit.: **NDB** 9, 7f.; **TRE** 15, 260–263; **BBKL** 2, 784ff. (F.W. Bautz); **DHGE** 24, 276f. – **N. Holzberg:** W. Pirckheimer. M 1981, Reg.; **F. Machilek:** Schlesien (Territorien des Reichs 2). Ms 1990, 102–138, bes. 114f. (Lit.). FRANZ MACHILEK

Heß, *Johann Jakob,* ref. Theologe u. Schriftsteller, * 21.10.1741 Zürich, † 29.5.1828 ebd.; 1777 Diakon, 1795 Antistes der Zürcher Kirche. Seine aufklärerisch-pragmat. *Gesch. der drey letzten Lebensjahre Jesu* (6 Tle. Z 1768–73) fand große Verbreitung im ref. wie kath. Bereich (W 1784; M 1788 u.ö.). Seine vielbändige Nacherzählung des AT u. der Apg sowie die Schr. *Von dem Reiche Gottes* (2 Bde. Z 1774) sind Frucht eines vermeintlich obj. heilsgesch. Standpunktes (↗Föderaltheologie). In der Folgezeit kämpfte er gg. die aufkommende Bibelkritik (J.G. ↗Eichhorn, J.P. ↗Gabler). Befruchtend wirkte er auf die Reich-Gottes-Theol. v. B. ↗Galura. Auch sonst pflegte er intensiven Kontakt zu kath. Theologen (M. ↗Gerbert, J.M. ↗Sailer, I.H. v. ↗Wessenberg).

GW: Bibl. Gesch. alten u. neuen Testaments, 23 Bde. Z 1826.

Lit.: **F. Ackva:** J.J. H. u. seine Bibl. Gesch. Be u.a. 1992. FRIEDHELM ACKVA

Hess, *Moses,* jüd. sozialist. Philosoph, * 21.1.1812 Bonn, † 6.4.1875 Paris. Orthodox erzogen, löste sich H. durch autodidakt. Stud. (Spinoza) aus dem Ghetto. Geschichts-Philos., Frühsozialismus, Junghegelianer u. bes. K. ↗Marx, der bis 1848 viel v. H. übernahm, prägten H.' *Philosophie der Tat* (Z 1843): Verwirklichung der Philos. als ↗Kommunismus; mit *Rom u. Jerusalem* (L 1862) der bedeutendste Entwurf eines sozialist. ↗Zionismus. Führende Figur in der Arbeiterbewegung (F. Lassalle).

WW: Ausgewählte Ausgaben v. A. Cornu–W. Mönke (B 1961), H. Lademacher (K 1962) u.a. – *Zur Quellenlage:* E. Silberner: Zur H.-Bibliographie: ASozG 6–7. (1966–67) 241–314.

Lit.: **M. Buber:** M. H.: Jewish Social Studies 7 (1945) 137–148; **I. Berlin:** The Life and Opinions of M. H. NY 1969; **Sh. Na'aman:** Emanzipation u. Messianismus. F–NY 1982; **Z. Rosen:** M. H. u. K. Marx. HH 1983. WERNER POST

Hesse, *Hermann,* Schriftsteller, * 2.7.1877 Calw, † 9.8.1962 Montagnola (Tessin); Sohn einer pietist. Missionarsfamilie, brach 1892 seine theol. Ausbildung ab, Buchhändler in Tübingen u. Basel, ab 1904 freier Schriftsteller am Bodensee, später im Tessin. 1946 Lit.-Nobelpreis. H. begann mit autobiograph. Romanen (*Peter Camenzind.* B 1904) u. thematisierte die Revolte der Jugend (*Demian.* B 1919). Er verarbeitete Einflüsse der Psychoanalyse (*Der Steppenwolf.* B 1927) u. wandte sich den fernöstl. Religionen zu (*Siddharta.* B 1922). In seinem Alterswerk (*Das Glasperlenspiel.* Z 1943) suchte H. nach einem Ausgleich westl. u. östl. Kulturen.

WW: GW, 12 Bde. F 1970; Gesammelte Briefe, 4 Bde. F 1972ff.

Lit.: **T. Ziolkowski:** Der Schriftsteller H. H. F 1979; **Ch.J. Schneider:** H. H. M 1991. GERHARD LAUER

Hesse, *Hermann Albert,* bedeutender ev.-ref. Bekenntnispfarrer in Wuppertal, * 22.4.1877 Weener (Ostfriesland), † 26.7.1957 Velbert; 1933 Mitgl. des sog. Drei-Männer-Kollegiums, 1934 Moderator des ref. Bundes (bis 1946). Freund K. ↗Barths, Vertreter einer sehr entschiedenen kirchl. Opposition in z.T. polit. Bereichen (Reichstagswahlboykott 1936; Gebet für die Juden 1943), 1943/44 im KZ Dachau.

Lit.: **Mensing:** Dr. H. u. die evangelisch-ref. Gemeinde Elberfeld: RKZ 87 (1937) 179–184; **H. Klugkist-Hesse:** Zur theol. Arbeit v. Dr. H.: ebd. 185–189; **G. Abrath:** Subjekt u. Milieu im NS-Staat. Gö 1994; **S. Lekebusch:** Die Reformierten im Kirchenkampf. K 1994. GOTTFRIED ABRATH

Hesselblad, *(Maria) Elisabeth,* Ordensgründerin, * 14.6.1870 Faglavik (Schweden), † 24.4.1957 Rom; stammte aus luth. Familie, 1902 katholisch, kam 1904 nach Rom. Mit Erlaubnis Pius' X. nahm sie das Ordenskleid der Birgittinnen u. legte Profeß ab „als arme Tochter der hl. Birgitta ganz allein in Rom". Längere Reisen zu eur. Birgittinnenklöstern. Rückkehr nach Rom u. 1911 Gründung eines neuen Zweiges des ↗Birgittenordens als reinen Nonnenordens *(Schwestern des Hlst. Erlösers v. der hl. Birgitta).* 1931 erhielt sie das Haus der hl. ↗Birgitta in Rom (Piazza Farnese). 1935 kehrten Birgittinnen nach ↗Vadstena (Schweden) zurück. Der Orden zählt 1996 ca. 380 Schwestern in 25 Klr. in It., Schweden, der Schweiz, Indien, Mexiko, den USA, Finnland.

Lit.: **O. Eklund:** A faith stronger than death. Ro 1962; **M. Tjader:** Mother Elisabeth. The resurgence of the Order of St. Bridget. NY 1972; **DIP** 4, 1530f.; 8, 854f.; **DHGE** 24, 287f.; **MarL** 3, 174. KARL SUSO FRANK

Hessels, *Jan* (Johannes a Lovanio), Kontroverstheologe, * 1522 Löwen, † 7.11.1566 ebd.; studierte an der Univ. Löwen Theol.; 1554–66 Prof. für Theol. ebd.; 1563 v. Philipp II. zus. mit M. ↗Bajus z. Trid. entsandt. Als Anhänger einer der scholast. Methode abgeneigten Theol. verbreitete er eine neue, für grundlegende methodolog. u. v. Bajus unterstützte Forderungen der Reformatoren aufgeschlossene Richtung, die als Baianismus bekämpft wurde. Er hinterließ viele hsl., z.T. unvollendete Kontrovers-Schr. (bes. über die Eucharistie gg. G. ↗Cassander, J. ↗Monheim u.a.) u. Kmtr. zu Mt, 1 Tim, 1 Petr u. 1–3 Joh, die durch H. Gravius (Lv 1568), v. „baianistischen" Stellen gesäubert, hg. wurden.

Lit.: **DB(V)** 3/1, 665; **DThC** 6, 2321–24; **P. Polman:** L'Élément historique dans la Controverse religieuse du XVIe Siècle. Gembloux 1932, passim; **H. de Vocht:** Hist. of the foundation and the rise of the Collegium Trilingue Lovaniense, Bd. 4. Lv 1955, 158–162; **M. Lamberigts:** The place of Augustine in the first and the second books of Hessels' Catechismus: ders. (Hg.): L'Augustinisme à l'ancienne Faculté de Théologie de Louvain. Lv 1994, 99–122. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Hessen. I. Landesgeschichte: Nachfahren des german. Stammes der *Chatten* besiedelten seit Anfang des 8. Jh. als *Hassi* das Gebiet an der Wasserscheide v. Weser u. Rhein – mit Ausstrahlung bis z. Lahn, z. Taunus u. z. Wetterau. Für sie errichtete ↗Bonifatius 741 das Btm. ↗Büraburg, das nach seinem Tod nach ↗Mainz eingegliedert wurde. Mainz besaß hier schon früh umfangreichen Besitz: Der Ebf. war nicht nur

der geistl. Ordinarius, sondern auch der mächtige Lehnsherr H.s, u. damit der gefährlichste Konkurrent um die territoriale Vorherrschaft in der Landgrafschaft. Sophie v. Brabant, Tochter der hl. ↗Elisabeth v. Thüringen, der Patronin des Landes, gelang es, im thüringisch-hess. Erbfolgekrieg (1247–64) H. v. Thüringen zu lösen u. ihrem Sohn Heinrich als erstem Land-Gf. v. H. zu sichern. Der Erhebung in den Reichsfürstenstand 1292 folgte 1373 die Anerkennung des Territoriums als unteilbares Reichslehen. Obwohl es den Landgrafen nicht gelang, ein hess. Landes-Btm. zu etablieren, vermochten sie im beharrl. Kampf fast den gesamten Territorialbesitz des Erzstifts Mainz im hess. Raum an sich zu bringen; nur ↗Amöneburg, ↗Fritzlar, Naumburg u. Neustadt blieben mainzisch. 1450 wurde die Gft. Ziegenhain-Nidda erworben, 1479 die finanziell u. strategisch wichtige Gft. Katzenelnbogen, die H. den Weg an Rhein u. Main eröffnete. Nachdem in der Zeit Land-Gf. ↗Philipps d. Großmütigen (1504–67) alle Landesteile vereint waren, wurde das Territorium 1567 erneut geteilt (mit Kassel, ↗Marburg, Darmstadt u. St. Goar als Residenzmittelpunkten), bevor es zu Beginn des 17. Jh. z. Herausbildung u. Verfestigung der beiden Landgrafschaften H.-Kassel (Nieder-H. mit Marburg u. der Nieder-Gft. [St. Goar]) u. H.-Darmstadt (mit Ober-H. [Gießen] u. der Ober-Gft.) kam. Während H.-Kassel im Dreißigjährigen Krieg mit den Schweden verbündet war, profitierte H.-Darmstadt zeitweise sehr v. seiner kaisertreuen Einstellung. Letzterem Haus entstammte Kard. Friedrich v. H.-Darmstadt, dem Hause Kassel ↗Ernst v. H.-Rheinfels-Rotenburg. Nach dem Anfall der Gft. Hanau 1736 erhielt H.-Kassel 1803 die Kurwürde, bei der Säkularisation sowie beim Wiener Kongreß u. a. die restl. mainz. Besitzungen in H. u. die Abtei Fulda. H.-Darmstadt, seit 1806 Groß-Htm., erhielt die mainz. Besitzungen westlich v. Aschaffenburg u. 1816 „Rhein-H." mit Mainz. Das Land bestand als „Volksstaat H." (Verfassung v. 1919) bis 1933. Kur-H. wurde 1866 mit dem Htm. Nassau u. der Freien Stadt ↗Frankfurt (Main) Preußen einverleibt (Prov. H.-Nassau 1868). Der 1933 gegr. „Gau" H.-Nassau umfaßte H.-Darmstadt, Nassau u. Frankfurt, der „Gau" Kur-H. die Prov. H. mit Waldeck. Aus diesen Teilen wurde 1945 in Wiesbaden das Bundesland H. (damals noch „Groß-H.") gebildet.

II. Reformation u. protestantische Kirche: Bereits im Vorfeld der Reformation zeichnete sich aufgrund der landgräfl. Vogtei- u. Schutzgewalt, der umfangreichen Patronats- u. Aufsichtsrechte die Ausübung des landesherrl. Kirchenregiments deutlich ab: Die Kernlande um Kassel u. Marburg (Nieder- u. Ober-H.) gehörten kirchenorganisatorisch z. Erz-Diöz. Mainz. Aber schon im Spät-MA hatten die Landgrafen die Mainzer geistl. Jurisdiktion weithin ausgeschaltet u. den ebfl. Einfluß zurückgedrängt. So konnte Land-Gf. ↗Philipp 1526 ungehindert die ↗Homberger Synode einberufen u. v. hier aus das Signal z. Einf. der Reformation in H. geben. Die Klr.-Säkularisation wurde z. T. unter Vertreibung der Ordens- u. Weltgeistlichen mit kompromißloser Härte durchgesetzt: Allerdings wurde das Kirchenvermögen trotz des fürstl. Kreditbedarfs nicht z. Gänze „säkularisiert", sondern für die 1527 gegr. (erste ev.) Univ. ↗Marburg, für die Pfarrerbesoldung u. die Armenpflege (vier große Landeshospitäler) verwandt. 1528 mußte Mainz im Vertrag v. Hitzkirchen endgültig auf die geistl. Jurisdiktion in H. verzichten. Das Religionsgespräch v. Marburg 1529 brachte wegen des Dissenses in der Abendmahlsfrage nicht die v. Philipp gewünschte Einigung der Protestanten. 1530 unterschrieb er die Augsburger Konfession u. nahm 1536 die Wittenberger Konkordie an. Philipp war der polit. Kopf des Protestantismus im Reich, ein konsequenter Verfechter „fürstl. Libertät" u. Gegenspieler Ks. ↗Karls V. als Anführer des ↗Schmalkaldischen Bundes. Neben den sächsisch-luth. Wurzeln bestimmten die oberdeutsch-bucerischen u. auch genuin ref. Einflüsse den Bekenntnischarakter der hess. Reformationskirche. 1566 erschien die Große ↗Kirchenordnung, 1574 die Agende (bis 1806 in Geltung). Während Land-Gf. Moritz 1605 in H.-Kassel den Calvinismus einführte u. 1610 ein ref. Konsistorium errichtete, gründete Ludwig V. v. H.-Darmstadt 1605/07 als Gegenreaktion die luth. Univ. in ↗Gießen, deren Theolog. Fak. die Trad. des Marburger Luthertums aus dem späten 16. Jh. fortführte. Wilhelm VI., der mit der halben Gft. Schaumburg-Lippe 1647/48 auch die luth. Hochschule in Rinteln erwarb, schlug mit der Kirchenordnung v. 1657 in H.-Kassel wieder einen unionist. Kurs ein.

Als die Mediatisierung 1803/06 in beiden H. unterschiedl. Bekenntnisse zusammenführte, lag der Gedanke an eine Union nahe. Analog z. Vorbild Nassaus (1817) wurde 1822 in Rhein-H. mit seinen starken pfälzisch-ref. Traditionen die Union gebildet. 1832 wurde für ganz H.-Darmstadt ein Oberkonsistorium für alle jetzt „evangelisch" genannten Gemeinden geschaffen, das 1918 die Landessynode als oberstes Organ des Landeskirchenregiments bestimmte. 1922 wurde die „Verfassung der ev. Landeskirche in H." veröffentlicht; die Kirchenleitung lag nunmehr in der Hand eines „Prälaten" (Wilhelm Diehl). In Kur-H. blieb in der Landeskirche der Bekenntnisstand der niederhess. Reformierten, der oberhess. Lutheraner u. der 1818 gegr. Hanauer Union erhalten. Das 1873 institutionalisierte Gesamtkonsistorium faßte 1918 die drei prot. Landeskirchen z. „ev." Landeskirche zusammen. 1927 entstand die „Arbeitsgemeinschaft der ev. Landeskirchen H.-Kassel, Nassau, Frankfurt, Waldeck u. H. in der Marburger Konferenz". Doch wurden im Juni 1933 durch die „Verfassung der ev. Landeskirche Großhessen-Nassau" nur die Landeskirchen des „Gaues" H.-Nassau unter einem Landes-Bf. zusammengefaßt. 1945 traten die drei früheren Kirchengebiete wieder auseinander, aber der Kirchentag v. Friedberg bestätigte 1947 den Zusammenschluß der „Evangel. Kirche in H. u. Nassau", an deren Spitze ein gewählter Kirchenpräsident stand (als erster M. ↗Niemöller).

III. Katholische Kirche in der neueren Zeit: Durch die Säkularisation bedingt, kamen nach 1803 kath. Gebiete in den Besitz der beiden ev. H. Durch die Bullen *Provida sollersque* 1821 u. *Ad dominici gregis custodiam* 1827 wurde für H.-Kassel das Btm. ↗Fulda, für H.-Darmstadt das Btm. ↗Mainz u. für Nassau mit Frankfurt (Main) das Btm. ↗Limburg

im Rahmen der Oberrhein. KProv. neu errichtet u. umschrieben. Durch das preuß. Konk. v. 1929 wurde Fulda Suffr. v. ↗Paderborn, Limburg Suffr. v. ↗Köln. Die Gebiete der Btm. decken sich nicht mit dem Bundesland H. Die Integration der Heimatvertriebenen führte z.T. zu einer starken kath. Minderheit in den ev. Kerngebieten H.s. Seit 1867 ist Fulda Tagungsort der kath. Fuldaer Bischofskonferenz. Als kath. Ausbildungsstätte ist die Philosophisch-Theolog. Hochschule St. Georgen in ↗Frankfurt (Main) v. Bedeutung, die 1926 v. dem Limburger Bf. Augustinus Kilian (1856–1930) gegründet wurde.

QQ: Ch. L. Kleinschmidt–Ch. G. Apell: Slg. Fürstl. Hess. Landesordnungen u. Ausschreiben, Bd. 1–3. Kassel 1767–77; F. Küch–W. Heinemeyer (Hg.): Polit. Arch. des Land-Gf. Philipp d. Großmütigen v. H., 4 Bde. L–Mr 1904–59; F. Gundlach: Die hess. Zentralbehörden v. 1247 bis 1604, 3 Bde. Mr 1930–32; G. Franz u.a. (Hg.): Urkundl. QQ z. hess. Reformations-Gesch., 4 Bde. Mr 1951–57; K.E. Demandt: Regg. der Grafen v. Katzenelnbogen, 4 Bde. Wi 1953–57; O. Hütteroth: Die althess. Pfarrer der Reformationszeit, 3 Bde. Mr 1953–66; E. Sehling (Hg.): Die ev. Kirchenordnungen des 16. Jh., Bd. 8/1: Hessen, bearb. v. H. Jahr. Tü 1965.

Lit.: **Ch. v. Rommel:** Gesch. v. H., 10 Bde. Mr–Kassel 1820–1858; **G.L. Büff:** Kurhess. KR. Kassel 1861; **F.W. Hassencamp:** Hess. KG im Zeitalter der Reformation, 2 Bde. F ²1864; **H. Heppe:** KG beider H., 2 Bde. Mr 1876; **J.B. Rady:** Gesch. der kath. Kirche in H. 722–1526. Mz 1904; **H. Dechent:** KG v. Frankfurt a.M. seit der Reformation, 2 Tle. L–F 1913–21; **C. Knetsch:** Das Haus Brabant, 2 Bde. Da 1918–31; **W. Diehl:** Hassia Sacra, 12 Bde. Friedberg–Da 1921–51; **H. Reimer:** Histor. Orts-Lex. für Kur-H. Mr 1926; **H. Hermelink–S. A. Kaehler:** Die Philipps-Univ. zu Marburg 1527–1927. Mr 1927; **W. Classen:** Die kirchl. Organisation Alt-H.s im MA. Mr 1929; **W. Maurer:** Bekenntnisstand u. Bekenntnisentwicklung in H. Gt 1955; **W. Sohm:** Territorium u. Reformation in der hess. Gesch. 1526–55. Mr ²1957; **G. Müller:** Franz Lambert v. Avignon u. die Reformation in H. Mr 1958; **W. Zeller:** Frömmigkeit in H. Mr 1970; **A. Eckhardt:** Beamtentum u. Pfarrerstand in H.: G. Franz (Hg.): Beamtentum u. Pfarrerstand 1400–1800. Limburg 1972, 81–120; **P. Moraw:** H. u. das dt. Königtum im späten MA: HJLG 26 (1976) 43–95; **M. Hederich:** Um die Freiheit der Kirche. Gesch. der Evangel. Kirche in Kurhessen-Waldeck. Kassel ²1977; **H. Steitz:** Gesch. der Evangel. Kirche in H. u. Nassau. Mr 1977; **K.E. Demandt:** Gesch. des Landes H. Kassel–Bs ³1980; **P. Moraw:** Kleine Gesch. der Univ. Gießen 1607–1982. Gi ²1989; **H. Philippi:** Das Haus H. Kassel 1983; **K. Schatz:** Gesch. des Btm. Limburg. Mz 1983; **U. Schultz** (Hg.): Die Gesch. H.s. St ²1984; **TRE** 15, 263–279 (K. Dienst); **W. Heinemeyer** (Hg.): Das Werden H.s. Mr 1986; **B. Jäger:** Das geistl. Ftm. Fulda in der frühen NZ: Landesherrschaft, Landstände u. fürstl. Verwaltung. Mr 1986; **F. Jürgensmeier:** Das Btm. Mainz. F 1988; **Gatz L1** 323–331 421–430 456–464; **M. Rudersdorf:** Ludwig IV. Land-Gf. v. H.-Marburg (1537–1604). Landesteilung u. Luthertum in H. Mz 1991; **H.Th. Gräf:** Konfession u. internat. System. Die Außenpolitik H.-Kassels im konfessionellen Zeitalter. Da–Mr 1993. – *Zss.:* Archiv für hess. Gesch. u. Altertumskunde 1 (Da 1835) ff.; HJLG 1 (Mr 1951) ff. MANFRED RUDERSDORF

Hessen, *Johannes,* Philosoph, * 14.9.1889 Lobberich, † 28.8.1971 Aegidienberg; 1927 Prof. in Köln; 1940–45 Lehrverbot durch die Nazis. Vertrat im Rückgriff auf Augustinus u. die Phänomenologie im Ggs. z. thom. Neuscholastik einen wertphilos. Ansatz. Trat in seinen theol. Arbeiten u.a. für die Anliegen des ↗Modernismus u. des ökum. Denkens ein.

WW: Das Kausalprinzip. Au 1928; Augustins Metaphysik der Erkenntnis. B 1931; Lehrbuch der Philos., 3 Bde. M 1947–50; Religions-Philos., 2 Bde. Essen 1948.

Lit.: **H. Mynarek:** J. H.s Philos. des rel. Erlebens. Pb 1963; **Ch. Weber:** Der Religionsphilosoph J. H. F 1994.
HANS-LUDWIG OLLIG

Heßhusen, *Tilemann* ↗Heshusius, *Tilemann.*

Heßler (Hasler), *Georg,* Kard. u. Staatsmann, * um 1427 aus Würzburger Bürgerfamilie, † 21.9.1482 auf der Donau bei Melk; kanon. Stud. in Köln, Heidelberg u. Pavia, 1457 in Diensten des Kard. Giovanni Castiglione, 1459 des Hzg. Albrecht v. Östr.; Kanoniker in Köln u. am Neumünster in Würzburg, Propst v. St. Victor in Xanten; 1474 Kanzler Ks. ↗Friedrichs III., vermittelte Heirat ↗Maximilians (I.) mit Maria v. Burgund; 1474–82 fakt. Leiter der Außenpolitik des Reiches; 1477/78 Kard.; 1479 als Kandidat des Ks. gg. den Elekt Friedrich Mauerkircher Bf. v. Passau, v. Sixtus IV. geweiht.

Lit.: **W. Hollweg:** G.H. Ein ksl. Diplomat u. röm. Kard. L 1907; **A. Amrhein:** Arch. des hist. Ver. v. Unterfranken 51 (1909) 125–137; **H. Wiesflecker:** Ks. Maximilian I., Bd. 1. M 1971, 106 109ff. 124f. (passim). UWE NEDDERMEYER

Hesychasmus (v. griech. ἡσυχία, Ruhe). Seit dem 3. Jh. schuf chr. Mönchtum Anleitungen zu Buße (Reinigung des Ichs), Gebet (Hinwendung zu Gott) u. Meditation (Vergottung; ↗Theosis). Zu den Grundgesetzen gehören Ruhe (Hesychia) im Äußeren (Schweigsamkeit) u. Inneren (Überwindung der Leidenschaften; Hinwendung zu Gott), Gehorsam gg. den geistl. Vater bzw. die Mutter, Einüben der Tugenden, nach langer Lehrzeit Bereitschaft zu Dienst als Vater bzw. Mutter. Reiche Mönchs-Lit. entstand. Ab dem 12. Jh. fügten athonit. Mönche psycho-somat. Hilfen für die Reinigung u. Meditation hinzu u. lehrten die z. Hesychia gekommenen Mönche das ↗Jesusgebet. Frömmigkeitsphänomene außer Lichterscheinung (Taborlicht) u. „Herzenswärme" wurden verworfen. Durch spekulative Unterscheidung zw. Gottes Wesen u. Energien verteidigte ↗Gregorios Palamas († 1359) das hesychast. Beten gg. theol. Angriffe. Seine in Konstantinopel von zwei Synoden 1351 u. 1368 approbierte dogmat. Lehre wird „palamit. H." genannt. Paisij Veličkovskij († 1794) u. ↗Nikodemos Hagioreites († 1809; Hg. der „Philokalie") belebten den H. als geistl. Weg neu. bekannte orth. Theologen (Neo-Palamiten) auch als dogmat. System.

Lit.: **DSp** 7, 381–399 (Lit.) (P. Adnès); 4, 937–953 (Lit.) (C. Lialine); 8, 1126–50 (Lit.) (P. Adnès); 12, 81–107 (Lit.) (J. Meyendorff); **TRE** 15, 282–289 (Lit.) (F. v. Lilienfeld); **E. Hisamatsu:** Gregorios Sinaites als Lehrer des Gebetes. Altenberge 1994. ERNST CHRISTOPH SUTTNER

Hesychastes, *Johannes* ↗Johannes Hesychastes.

Hesychios, ägypt. Bischof. Nach Eusebius (h.e. VIII, 13, 7) gehörte H. zu einer Gruppe v. Bf. u. Priestern, die um 304/305 in Alexandrien als Martyrer der diokletian. Christenverfolgung hingerichtet wurden. Dieser ist wohl identisch mit jenem H., der sich zus. mit anderen Bf. um 304 im sog. Brief des ↗Phileas (CPG 1667) aus der Haft an Bf. ↗Meletios v. Lykopolis wandte u. diesen aufgrund seiner Amtsführung tadelte. Weitere biograph. Daten sind nicht bekannt. Nicht mehr haltbar ist die Gleichsetzung des H. mit jenem bei Hieronymus (Praef. in Lib. Paralip.: PL 28, 1392 A; Praef. in quattuor evangelia: PL 29, 559 B) als Autor einer in ihrer Existenz umstrittenen alexandrin. Rezension der LXX sowie einer Evv.-Ausgabe gen. H. Unter dem 26. Nov. ins MartRom aufgenommen.

Lit.: **F.H. Kettler:** Der melitian. Streit in Ägypten: ZNW 35

(1936) 159–161; **A. Vaccari:** The Hesychian Recension of the Septuagint: Bib 46 (1965) 60–66; **ANRW** II, 20/1, 182; **T. Vivian:** St. Peter of Alexandria. Ph 1988, 19f. 36; **G. Dorival–M. Harl–O. Munnich:** La Bible grecque des Septante. P 1988, 172; **DB(V)** 3, 665–668; Suppl. 12, 575; **DHGE** 24, 295f. (H. 4. sowie H. 6.). JOSEF RIST

Hesychios v. Alexandrien (5./6. Jh.), lebte unter Ks. Anastasios u. Justinianos I. u. wird als Grammatikos bezeichnet. Er verf. ein Lexikon seltener Ausdrücke, das etwa für altgriech. Dialekte v. Bedeutung ist. Hauptquelle der Slg. ist Diogenianos v. Herakleia (2. Jh.). Belegt ist die Benutzung des H. durch den Grammatiker Theognostos (in einem Traktat über die Orthographie) sowie durch die Ebf. ↗Eustathios v. Thessalonike u. ↗Arethas v. Caesarea.

Ausg.: Hesychii Alexandrini Lexicon, ed. K. Latte, Bd. 1–2. Kh 1953–66 (A–O).

Lit.: **LThK²** 5, 308 (Th. Payr); **Hunger** 2, 35f. 56 (Lit.); **TLGL** 3, 335f. (Lit.); **ODB** 2, 924 (Lit.) (R. Browning). ERNST GAMILLSCHEG

Hesychios, hl. (Fest 6. März), **Asket,** * Andrapena (Galatien), † 788/797; lebte am Berg Maïon b. Prusa in Bithynien, wo er eine Kapelle zu Ehren des Ap. Andreas erbaute u. dessen Kult förderte, hervorragend durch Wunder, Gewalt über Dämonen u. Tiere, Verkehr mit Engeln.

Lit.: **BHG NAuct** 2174k; **ActaSS** mar. 1, 456f. 886f. OTTO VOLK

Hesychios v. Jerusalem, hl. (bei den Griechen; Fest 28. März), Priester, Lehrer u. Exeget, † nach 451. Laut ↗Theophanes Confessor (Chronographia 83) ist er bereits 412 in Jerusalem tätig; laut ↗Kyrillos v. Skythopolis (Vita Euthymii 16, 26) ist er 429 „Didaskalos" in Jerusalem u. als „Theologe" anerkannt; laut Pelagius I. (In defensione Trium Capitulorum 2, 2f.) hat H. den flüchtigen ↗Eutyches aufgenommen u. gg. das Chalcedonense geschrieben (umstritten); laut Menologion des Basileios II. (PG 117, 373 D) hat H. die gesamte Bibel erklärt; der Pilger v. Piacenza 27 (CCL 175, 143) erwähnt sein Grab.

H. ist ein brillanter Stilist; seine biblisch geprägte Theol. ist voller Antithesen u. Metaphern. Seine Christologie ist antinestorianisch, ohne die Formeln des ↗Cyrill v. Alexandrien zu übernehmen (s. die Osterhomilien); deutl. Aussagen z. Erbschuld auf dem Hintergrund der Auseinandersetzungen um Pelagius. Die Festtagshomilien sind gleichzeitig mit dem Armenischen Lek. v. Jerusalem verfaßt u. wichtig für den Jerusalemer Fest-Kal., bes. die ersten Marienfeste.

WW: *Exeget. WW:* Levitikus-Kmtr. (PG 93, 787–1180); Ijob-Kmtr. in 24 armenisch erhaltenen Homilien (PO 42; ed. Ch. Mercier, Ch. Renoux): De titulis psalmorum (PG 27, 649–1344); Commentarius brevis in Pss. (ed. V. Jagic, Suppl. Psalterii Bononiensis): Commentarius magnus in Pss. (zu Ps 37: R. Devreesse: RB 33 [1924] 512–521; zu Pss 77–79: PG 55, 711–784; zu Pss 100 u. 102: R. Mennes, aaO.; Frgm. zu Pss 100–107 u. 118: PG 93, 1180–1340); Kmtr. zu Oden des AT u. NT (ed. V. Jagic, aaO.); Epitome de prophetis (PG 93, 1340–44): Interpretatio Isaiae (ed. M. Faulhaber); Interpretatio in prophetas minores (nicht ediert): Coll. difficultatum et solutionum (PG 93, 1392–1448). – *Homilet. WW:* 21 Festtagshomilien (ed. M. Aubineau), davon 15 echt, 2 unsicher: georg. Homilie über Totenauferweckung (ed. M. van Esbroeck: Muséon 87 [1974] 1–21). – *KG:* Gegen Theodoros v. Mopsuestia gerichteter Teil beim V. Ökum. Konzil verlesen (ACO 4/1, 90ff.). – *Unechte WW:* Narratio de Abraam (ed. M. R. James: The Testament of Abraham. C 1892, 77–104); De prophetarum vita et obitu recensio ‚Hesychiana' (ed. Th. Schermann: Prophetarum vitae fabulosae. L 1907, 98–104).

Lit.: **S. Vailhé:** Date de la mort d'H.: EOr 9 (1906) 219f.; **K. Jüssen:** Die dogmat. Anschauungen des H., 2 Bde. (MBTh 17 u. 20). Ms 1931–34; **DSp** 7, 399–408 (J. Kirchmeier); **R. Mennes:** H. van Jerusalem. Gent 1971; **Ch. Renoux:** Un document nouveau sur la liturgie de Jérusalem: MD 139 (1979) 139–164; **L. Perrone:** La chiesa di Palestina. Brescia 1980, 64–79; **S. Leanza:** Uno scoliaste del V secolo?: Annali di storia dell'esegesi 8 (1991) 519–523. GEORG RÖWEKAMP

Hesychios v. Milet, heidn. Historiker, † nach 582, als „illustrios" wohl im Senatorenrang. Werke: 1) *Historia rhomaikē te kai pantodapē* („Röm. u. vermischte Geschichte") in 6 Büchern, v. Assyrer-Kg. Bel bis zu Ks. Anastasios' I. Tod (518), die Photios (Bibl., cod. 69) noch z. Gänze kannte; erhalten sind Frgm., das bedeutendste v. ihnen – ein auf die Stadt-Gesch. Konstantinopels bezügl. Teil des 6. Buches – in überarbeiteter Form in den „Patria Konstantinupoleos"; 2) der v. Photios u. der Suda benützte, ebenfalls verlorene *Onomatologos* bzw. *Pinax,* ein biogr. Verz. berühmter griech. Schriftsteller.

QQ: Onomatologi quae supersunt, ed. J. Flach. L 1882; FHG 4, 143ff.

Lit.: **Hunger** 1, 250; 2, 41f.; **ODB** 2, 924. JOHANNES KODER

Hesychios (Hesychas), hl. (Fest 3. Okt.), Mönch **in Palästina,** * um 291, † nach 373; berühmtester Schüler des hl. ↗Hilarion v. Gaza, fehlt in den älteren Martyrologien.

QQ: Hier. vita S. Hilarionis: PL 23, 29–54 (passim); Soz. h. e. III,14,27: GCS 50 (1960) 122, 16ff.; VI,32,2: ebd. 288, 1–3; Nikephoros Kallistos Xanthopulos: HE XI,39: PG 146, 709 CD; ActaSS oct. 2, 141–149.

Lit.: **Schiwietz** 2, 114–119 122. OTTO VOLK

Heteronomie (v. griech. ἕτερος, ein anderer, u. νόμος, Gesetz), Fremdbestimmung, Fremdgesetzgebung, Fremdgesetzlichkeit, Unfreiheit. Der Begriff wurde v. I. ↗Kant als Ggs. zu ↗„Autonomie" in die Ethik eingeführt. Während der sittlich gute Wille nur die Form des Wollens in Gestalt eines allg. Gesetzes (↗Kategorischer Imperativ) enthält, das er sich unbedingt selbst gibt (Autonomie, ↗Freiheit), erweist sich der Wille als fremdgesetzlich bestimmt u. unfrei, wenn er sich material in seiner Maximenbildung durch die Beschaffenheit irgendeines seiner Objekte bestimmen läßt, das v. der besonderen Einrichtung der empir. menschl. Natur od. zufälligen Umständen abhängt. H. kennzeichnet mithin eine „pathologische", letztlich an den Prinzipien der Selbstliebe u. der Glückseligkeit orientierte (Lust-Unlust-)Motivation, die immer Resultat eines empirisch-naturkausalen Wirkungszusammenhangs ist.

Der gegenwärtige Gebrauch des Begriffs orientiert sich zumeist nicht an hist. Bedeutungsvarianten, sondern wird v. jeweiligen Problemumfeld definiert.

Lit.: **I. Kant:** Grundlegung z. Metaphysik der Sitten. Riga 1785, ²1786 (bes. BA 87ff.: Akad.-Ausg. 4, 440–445); **ders.:** Metaphysik der Sitten. Königsberg 1797 (Tugendlehre, Vorrede) (A III ff.: Akad.-Ausg. 6, 375–378); **E. Feil:** Antithetik neuzeitl. Vernunft: „Autonomie – H." u. „rational – irrational". Gö 1987; **D. Bischof:** Autonomie u. H. in Familie u. Ges. Z 1990. ARMIN G. WILDFEUER

Hethum, arm. Könige in Kilikien (↗Sis):

H. I. (1226–69), * um 1215, † 1270. H., aus dem Geschlecht der Fürsten v. Lampron, erlangte den

Kg.-Thron durch Heirat mit Kgn. Zabel (Isabella), der Erbin Kg. ↗Leons I. Er verfolgte eine Politik des Ausgleichs mit dem Papsttum, bewahrte die Unabhängigkeit der arm. Kirche (Konzilien v. Sis 1243 u. 1251), konnte die Begehrlichkeit der Nachbarstaaten der Kreuzfahrer (Antiochien) u. Türken (Konya) zurückdrängen. Seine Reise zu Großkhan Möngkä (Mangu) (1254) befestigte das Bündnis mit den z.T. christenfreundl. Mongolen. H.s Mitwirkung an ihrer Eroberung Syriens (1260) wurde mit Ausweitung seines Herrschaftsgebietes belohnt. Die erste Invasion Kilikiens durch die ägypt. Mamluken (1266) vermochte er jedoch nicht zu verhindern, resignierte zugunsten seines Sohnes ↗Leon II. u. trat in das Klr. Akner b. Tarsos ein. H., auch Förderer der Künste u. Gelehrsamkeit, gehört zu den großen Gestalten der arm. Geschichte.

Lit.: **M. Ormanian:** Azgapatoum, Bd. 1. Kp 1913, 1607–79; **J.A. Boyle:** The journey of H.I.: Central asiatic J. 9 (1964) 176–189; **C. Mutafian:** La Cilicie, Bd. 1. P 1988, 418–443.

H. II. (1289–1301; mit Unterbrechungen), * 1265, † 1307; Enkel v. 1); Angehöriger des OFM (Frater Johannes), Förderer der Union mit Rom, zweimal v. seinen ehrgeizigen Brüdern abgesetzt. Angesichts des Vordringens der Mamluken (Fall v. Hromqla 1292, Verwüstungen 1298) stärkte H. die Verbindung mit Byzanz u. Zypern sowie bes. das Bündnis mit den Mongolen. 1299 nahm er am siegreichen Syrienfeldzug des Ilchans Gazan teil. 1301 übergab er die Krone seinem Neffen ↗Leon III. u. wurde zus. mit diesem 1307 v. den seit etwa 1295 islam. Mongolen getötet. Die Herrschaft des ständig zw. Thron u. Klr. schwankenden, sehr gebildeten H. markiert den beginnenden Niedergang des arm. Reiches in Kilikien. Er hinterließ eine *Chronik* u. ein *Gedicht*.

WW: *Gedicht:* E. Dulaurier: Recueil des Hist. des Croisades – Documents arméniens, Bd. 1. P 1869, 541–555 (arm.-frz.). – *Chronik:* V. A. Hakopian: Chroniques mineures, Bd. 1. Eriwan 1951, 65–101 (arm.).

Lit.: **G. Golubovich:** Bibl. bio-bibliografica della Terra Santa, Bd. 1. Q 1906, 329–338; Bd. 2. Ebd. 1913, 456–471; **HO** 1/7, 206 (V. Inglisian); **C. Mutafian:** Le Royaume arménien de Cilicie. P 1993, 70–76.

CLAUDE MUTAFIAN

Hethum (Hayton), Herr **v. Korykos** in ↗Kilikien, Neffe Kg. ↗Hethums I., OPraem, * um 1245, † nach 1316. Gebildet, ehrgeizig u. patriotisch gesinnt, beteiligte er sich 1293 an der Verschwörung gg. Kg. ↗Hethum II. Sehr lateinerfreundlich, verbrachte er sodann zwei Jahre in einer Abtei in Frankreich. In den Orient zurückgekehrt, besuchte er den Ilchan Gazan u. nahm an den armenisch-mongol. Kriegen gg. die Mamluken in Syrien (1299–1305) teil. 1305 trat er auf Zypern in die OPraem-Abtei Episcopia (Bellapaïs) ein u. unterstützte Aimerich v. Tyrus, Gemahl seiner Kusine Zabel (Isabella), beim Staatsstreich gg. dessen Bruder, den schwachen Kg. Heinrich II. Lusignan v. Zypern. Der Usurpator sandte ihn z. Verteidigung seiner Sache zu Papst Clemens V. nach Frankreich. Teils auf dessen Bitte verf. er dort sein HW *La Fleur des Histoires de la Terre d'Orient* (1307). Auch lateinisch verbreitet *(Liber historiarum partium Orientis),* wurde das Werk zu einem großen Erfolg, bes. wegen seines 3. Tl. über die Gesch. der Mongolen. In einem weiteren 4. Tl. legte H. seinen Kreuzzugsplan dar. Nach der Ermordung Hethums II. (1307) konnte H. nach Kilikien zurückkehren u. ergriff für seinen Schwiegersohn Oschin v. Korykos Partei, der 1308 den Thron bestieg u. H. den Titel eines Connétable zurückgab. H. war verheiratet mit Isabella v. Ibelin, Enkelin ↗Hethums I. Er hinterließ auch eine *Chronik* u. geneaolog. Arbeiten.

WW: *Fleur des Histoires:* Ch. Kohler: Recueil des Hist. des Croisades – Documents arméniens, Bd. 2. P 1906, 111–363 (frz.-lat.); L. de Backer: L'Extrême-Orient au Moyen Âge. P 1877, 125–254 (frz.). – *Chronik:* V. A. Hakopian: Chroniques mineures, Bd. 2. Eriwan 1956, 33–114 (arm.).

Lit.: **L. Alichan:** Sissouan ou l'Arméno-Cilicie. V 1899, 401–405; **Ch. Kohler** (s.o.) XXIII–CXLII; **HO** 1/7, 206f. (V. Inglisian); **A. Łazikean:** Haykakan nor matenagitut'iwn, Bd. 1. V 1912, 1548–58; **C. Mutafian:** Le Royaume arménien de Cilicie. P 1993, 74–80; **R.W. Thomson:** A Bibliography of Classical Armenian Lit. to 1500 AD. Th 1995, 139.

CLAUDE MUTAFIAN

Hetiter. 1. *Ethnographie.* Die Bez. H. geht auf das AT zurück (hebr. הַחִתִּי[ם] [*ha-ḥittī(m)*], Vg. Hetthaei, Luther Hethiter). Die Selbst-Bez. der H. kennen wir nicht; da sie ihre Sprache als „nesisch" bezeichneten, eine Ableitung v. Ortsnamen Neša/Kaneš, darf man vermuten, daß sie sich viell. *Nesier* nannten. Als indoeur. Volk sind sie in der 2. Hälfte des 3. Jt. vC. entw. über die Dardanellen od. über den Kaukasus nach Kleinasien eingewandert, wo ihr Kerngebiet im Halysbogen lag. Gemeinsam mit den H. sind die Palaier u. Luwier nach Kleinasien gekommen. Diese Einwanderer trafen auf die autochthone Bevölkerung der Hattier. Da der archäolog. Befund keinen Bruch in der materiellen Kultur zeigt, dürften die Einwanderer schnell zu einer Symbiose mit der autochthonen Bevölkerung gefunden haben. Als weiteres Bevölkerungselement werden etwa ab 1500 die Hurriter wichtig, deren urspr. Siedlungsgebiete in Nordsyrien u. Südostanatolien zw. Tigris u. Vansee liegen.

Bei den im AT genannten H. ist zu unterscheiden: a) *ha-ḥittī* bzw. *b^{e}ne ḥet*, die als Ureinwohner Palästinas angeführt sind (z.B. Ex 3,8.17; Dtn 20,17; Jos 3,10; Ri 3,5f.), sind eine allg. Sammel-Bez. für die nichtisraelit. Bevölkerung; wahrscheinlich stehen sie in keiner Beziehung zu den hist. H. in Kleinasien im 2. Jt. vC., da das H.-Reich auch bei seiner größten polit. Ausdehnung nie Palästina eingeschlossen hat. – b) Anders zu bewerten ist die fünfmal verwendete Bez. *ha-ḥittīm* (Jos 1,4; Ri 1,26; 1 Kön 10,29; 2 Kön 7,6; 2 Chr 1,17); damit ist auf die luwischen Stadtstaaten im frühen 1. Jt. vC. Bezug genommen, deren gelegentl. politisch-militär. Kontakte zu Israel/Juda auch durch assyr. Inschriften belegt sind.

2. *Sprache.* Das Hetitische bildet gemeinsam mit dem Palaischen u. Luwischen das Anatolische als Familie der indoeur. Sprachen. Aus dem linguistisch erschließbaren Anatolischen sind nach der Einwanderung Einzelsprachen entstanden: Sprachlich besitzt das Palaische die größte Altertümlichkeit, die ältesten (in den altassyr. Texten aus Kaneš) bezeugten Wörter sind dem Luwischen zuzuweisen, während das Gros der im hetit. Gebiet gefundenen Texte in Hetitisch abgefaßt ist. Als Medium der Verschriftlichung wird die aus Nordsyrien entlehnte syllab. Keilschrift verwendet, das Luwische wird auch mit einem eigenen Hieroglyphensystem geschrieben. Im alltägl. Sprachge-

brauch gewinnt ab der Mitte des 2. Jt. das Luwische gegenüber dem Hetitischen die Oberhand, was u. a. dazu führt, daß die hieroglyphenluw. Schreib-Trad. nach dem Untergang des H.-Reiches in Kilikien u. Nordsyrien bis ins 8. Jh. vC. weiterlebt. Die Sprache der Hattier wurde gelegentlich als Lit.-Sprache verwendet, ebenso das Babylonische. Mit der Zunahme des hurrit. Bevölkerungsanteils im H.-Reich gewann auch das Hurritische an Bedeutung, wie gemischtsprachige Personennamen od. hetitisch-hurrit. (Quasi-)Bilinguen zeigen.

3. *Geographie.* Der für die hetit. Kultur maßgebl. Raum ist durch Regenfeldbau charakterisiert, was die Wirtschaft, aber auch ideelle Konzepte beeinflußt hat. Das geograph. Kerngebiet der H. liegt innerhalb des Halysbogens (heute Kızılırmak), wo Kaneš als Metropole eines ersten Großreiches gelten kann, dessen Grenzen etwa beim Tuz Gölü u. bei Sivas bzw. am Pontusgebirge u. in Kappadokien lagen. Mit der Erweiterung der hetit. Macht in althetit. Zeit konnten die Grenzen im Osten bis an den oberen Eufrat, im Norden bis z. Schwarzen Meer u. im Süden viell. bis z. Mittelmeer vorgeschoben werden. Im 15. Jh. vC. wird das Gebiet v. Kilikien integraler Bestandteil des H.-Reiches, am Ende dieses Jh. wird auch der Westen Anatoliens in die hetit. Sphäre mit einbezogen, wodurch Kontakte z. ägäischen u. myken. Welt entstehen. Die geograph. Verbreitung der H. ist in großen Umrissen geklärt, jedoch bleibt die Lokalisierung zahlr. Orts- u. Flußnamen häufig noch mit Unsicherheiten belastet.

4. *Geschichte.* Briefe aus altassyr. Handelsniederlassungen im 19. Jh. vC. zeigen die Existenz v. ca. 20 (Klein-)Königen bzw. Fürsten, die u. a. in Kaneš, Hattuš(a) od. Zalpa residiert haben, Städte, die in der späteren hetit. Gesch. eine Rolle spielen. Der 1. König v. überregionaler Bedeutung ist Anitta v. Kuššara, der Kaneš erobert u. Hattuša zerstört. Die hetit. Übers. seines – wahrsch. babylonisch verf. – Erfolgsberichts ist einer der ältesten hetit. Texte. Als im 17. Jh. die assyr. Handelsniederlassung in Kaneš aufgegeben wird, verliert die Stadt an Bedeutung, u. Hattuša macht polit. Terrain gut, so daß zu Beginn des 16. Jh. Hattušili I. das althetit. Reich begründet. Seine Expansion bis Karkemiš u. Aleppo in Syrien u. die kurzfristige Eroberung Babylons durch seinen Enkel Muršili I. (1531 vC.) zeigen erstmals Tendenzen, ein hetit. Großreich nach dem Vorbild Sargons v. Akkad (23. Jh.) zu errichten. Die nachfolgenden Jahrzehnte sind v. internen Krisen geprägt, die syr. Städte schütteln die hetit. Oberherrschaft ab, u. die Kaskäer bedrohen v. pont. Gebirge das hetit. Kernland.

Die mittelhetit. Zeit (Mitte 15. bis Mitte 14. Jh. vC.) bringt einen vermehrten hurrit. Einfluß. Šuppiluliuma I. (1343–1322/18) wird z. Begründer des hetit. Großreichs, seine Expansion nach Syrien festigt er, indem er seine Söhne als Unterkönige in Aleppo u. Karkemiš einsetzt. Diese v. seinem Sohn Muršili II. fortgesetzte Politik führt z. Widerstand Ägyptens, der unter Muwattalli (1296–73) in der Schlacht v. Kadesch am Orontes gipfelt. Den Kriegszustand beendet erst etwa zwei Jahrzehnte später der v. Ramses II. u. Hattušili III. geschlossene Friedensvertrag. Hattušili, der den hetit. Thron usurpiert hat, baut seinen Sohn Tudhaliya IV. z. Thronfolger auf, um der neuen Dynastie Bestand zu geben. Beide Herrscher bringen das H.-Reich z. letzten Blüte, ehe mehrere Faktoren z. Untergang des Reiches führen: Die Expansion Assyriens wird eine Bedrohung v. außen, die hetit. Flotte kann die Südküste nicht mehr gg. Piraten u. Seevölker sichern, u. eine Hungersnot im Land sorgt für Plünderungen, so daß die staatl. Ordnung zusammenbricht. Beim Tod Šuppiluliumas II. (um 1180/70) kann kein geeigneter Nachfolger die Zentralgewalt übernehmen. Die polit. Struktur zerfällt dadurch in einzelne Stadtstaaten, die v. a. in Südostanatolien u. Nordsyrien (Aleppo, Ain Dara, Karkemiš) hetit. u. luwische Kultur bis ins 8. Jh. vC. tradieren.

5. *Religion.* Das indoeur. Erbe stellt nur einen kleinen Faktor der hetit. Religion dar, bei der versch. Kultschichten zu unterscheiden sind. An der Spitze des Pantheons stehen ein Wettergott u. die Sonnengöttin v. Arinna, die auch Bezüge z. Unterwelt aufweist; lokale rel. Systeme ordnen diesem Paar den Vegetationsgott Telipinu bzw. den Wettergott v. Nerik als Sohn zu. Mit fortschreitendem hurrit. Einfluß (ab etwa 1500 vC.) wird diese Trias mit Tešup, Hebat u. Šarruma identifiziert. Daneben kennt die hetit. Religion eine Vielzahl anderer Götter, auch Flüsse, Berge u. Kultgegenstände werden vergöttlicht. Aus dieser – lokal u. ethnisch bedingten – Vielfalt gestalten die Priester unter Hattušili III. (Mitte 13. Jh vC.) ein relativ einheitl. Reichspantheon. Den Schwerpunkt des kult. Kalenders bilden lokale Frühlings- u. Herbstfeste, wobei ab Šuppiluliuma I. (Mitte 14. Jh. vC.) Einzelfeste zu größeren Landesfesten zusammengefaßt werden; die Teilnahme des Kg. als Vermittler des göttl. Heils für das Land ist meist sehr wichtig. Das Verhältnis des Menschen zu seinen Göttern ist das eines Knechts zu seinem Herrn, so daß Opfer, Riten u. Gebete in diesem Licht zu sehen sind. Auch Orakel dienen dazu, den göttl. Willen zu erfassen, um ihm gemäß leben zu können.

Lit.: *Zu 1. u. 2.:* **HO** 1. Abt., 2. Bd., 1. u. 2. Abschnitt, Lfg. 2: Altkleinasiat. Sprachen. Lei 1969; **E. Neu:** Das Hurritische. Mz 1988; **F. Starke:** Unters. z. Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens. Wi 1990; **R. Werner:** Kleine Einf. ins Hieroglyphen-Luwische. Fri 1991. – *Zu 3. u. 4.:* **A. Goetze:** Kleinasien. M 1957; **E. u. H. Klengel:** Die H. W 1975; **G. Wilhelm:** Grundzüge der Gesch. u. Kultur der Hurriter. Da 1982; **K. Bittel:** Hattuscha – Hauptstadt der H. K 1983; **J. G. Macqueen:** The Hittites and their Contemporaries in Asia Minor. Lo 1986; **P. Neve:** Hattuša – Stadt der Götter u. Tempel. Mz 1992. – *Zu 5.:* **O. R. Gurney:** Some Aspects of Hittite Religion. O 1977; **M. N. van Loon:** Anatolia in the Second Millennium B.C. Lei 1985; **ders.:** Anatolia in the Earlier First Millennium B.C. Lei 1991; **B. Janowski – K. Koch – G. Wilhelm** (Hg.): Religionsgesch. Beziehungen zw. Kleinasien, Nordsyrien u. dem AT. Fri 1993; **V. Haas:** Gesch. der hethit. Religion. Lei 1994; **M. Popko:** Religions of Asia Minor. Ws 1995.

MANFRED HUTTER

Hetoimasia ↗Etimasia.

Hetsch, *Albert,* * 16.9.1812 Biberach a.d. Riß, † 6.2.1876 Rom. Aus einer prot. Bürgerfamilie stammend, studierte er an der Univ. Tübingen, wurde 1836 in Stuttgart Arzt u. ging 1838 nach Fkr., wo er 1847 unter dem Einfluß M.-A. ↗Ratisbonnes z. Katholizismus konvertierte u. 1850 ins Priesterseminar in Orléans eintrat. Seit 1854 Priester u. Bacc. theol., wurde er einer der wichtigsten Mitarbeiter

Mgr. ↗Dupanloups, der ihn 1871 z. Kanoniker ernannte, nachdem H. bereits 1864 in Cléry ein Oratorium nach den Regeln der ↗Bartholomäer gegr. hatte.

Lit.: A. H., Médecin, Allemand et Protestant, devenu Français, Catholique et Prêtre, 2 Bde. P [2]1909 (dt. Fr 1886); **Ch. Marcilhacy:** Le diocèse d'Orléans sous l'épiscopat de Mgr Dupanloup 1849–78. P 1962; **DHGE** 24, 303f.

JACQUES-OLIVIER BOUDON

Hettinger, *Franz Seraph,* kath. Theologe, * 13.1. 1819 Aschaffenburg, † 26.1.1890 Würzburg; Studium in Aschaffenburg, Würzburg u. Rom (1841–1845 Germanicum), 1843 Priester, 1845 Dr. theol. (Gregoriana); 1856 ao. Prof., 1857 o. Prof. für Theolog. Einleitungs-Wiss. u. Patrologie in Würzburg, 1867 für Apologetik u. Homiletik, 1884 für Dogmatik; 1879 Prälat. 1868–69 Konsultor des Vat. I; seine beiden Entwürfe des Unfehlbarkeitsdekrets kamen jedoch nicht z. Zug (Texte s. Freudenberger). Sein *Lehrbuch der Fundamental-Theol.* erlangte Standardgeltung u. fixierte v.a. den Typus der extrinsezist. Demonstrationsapologetik. H.s geistiges Engagement, in einem weitgespannten u. einflußreichen Œuvre belegt, blieb eng ultramontan begrenzt.

HW: Apologie des Christenthums, 2 Bde. Fr 1863–67 (frz. Bar-le-Duc 1870), 5 Bde. [7]1895–98, [10]1914ff.; Lehrbuch der Fundamental-Theol. od. Apologetik, 2 Bde. Fr 1879, in 1 Bd. [2]1888, [3]1913 (hg. u. neu bearb. v. S. Weber); Aus Welt u. Kirche, 2 Bde. Fr 1885, [7]1925.

Lit.: **Th. Freudenberger:** Die Univ. Würzburg u. das erste vatikan. Konzil. Neustadt a.d. A. 1969, 2f. 15–27 231ff.; **NDB** 9, 30f.; **KThD** 2, 409–441 (Bibliogr., Lit.) (E. Biser); **J. Flury:** Um die Redlichkeit des Glaubens. Fri 1979, bes. 55ff.; **K. Ganzer:** Die Theolog. Fak. der Univ. Würzburg im theol. u. kirchenpolit. Spannungsfeld der 2. Hälfte des 19. Jh.: Vierhundert Jahre Univ. Würzburg, hg. v. P. Baumgart. Neustadt a.d.A. 1982, 317–373, bes. 327ff.; **HFTh** 4, 458 475 u.ö.; **BBKL** 2, 794 (Lit.); **R. Reinhardt:** Teologia romana nella Germania del XIX secolo: CrStor 12 (1991) 553–567.

ABRAHAM PETER KUSTERMANN

Heuchelei. I. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament u. Frühjudentum.* Das hebr. AT kennt kein besonderes Wort für H. חנף (*ḥnp*) bedeutet gottlos, gesetzlos sein (Jes 9,16; 10,6; Ijob 8,13; 15,34; Sir 16,6). Entsprechend übersetzt die LXX u.a. mit ἄνομος, ἀσεβής, ἀπειθής, während spätere Übers. konstant Wörter v. Stamm ὑποκρι(ν)- wählen. LXX-Belege für ὑποκρι(ν)- finden sich nur in nachträglich v. Theodotion ersetzten Abschnitten (Ijob 34,30; 36,13). חנף entwickelt also in hellenist. Zeit die semant. Konnotation v. H., erstmals greifbar 1QS 4, 10, im rabb. Schrifttum dann geläufig. Die griech. Schriften des Frühjudentums übernehmen zudem den metaphor. Aspekt der Wortgruppe ὑποκρι(ν)-, die ursprünglich im Theaterwesen beheimatet ist: eine Rolle spielen, sich verstellen (2 Makk 5,25; 6,21.24.25; Ios. bell. Iud. I, 318 516; ant. XVI, 216 u.a.).

2. *Neues Testament.* Neutestamentlich befruchten sich die atl. u. griechisch-hellenist. Konnotationen gegenseitig: Der gottlose Mensch ist ein Heuchler, weil er nicht aus dem Motiv des Gehorsams gegenüber Gottes Willen handelt. Die H. ist damit nur die Außenseite einer inneren Befindlichkeit (Trennung v. Gott). Die Belege der Wortgruppe ὑποκρι(ν)- verteilen sich auf zwei Gruppen: a) *Vorwurf der H.,* bes. in Jesu Auseinandersetzungen mit seinen Gegnern (Mk 7,6 par. Mt 15,7; Mk 12,15 parr. Mt 22,18 Lk 20,20; Mt 23 u.ö.); Gal 2,13 trifft der Vorwurf Petrus, da er aus Menschen-, nicht aus Gottesfurcht gehandelt hat, als er die Tischgemeinschaft mit den Heiden aufgab; b) *Warnung vor der H.* in Form der Zurschaustellung eigener Frömmigkeit u. Gerechtigkeit (Mt 6,2.5.16; 7,5 u.ö.) u. *Mahnung zu ungeheucheltem Verhalten,* d.h. z. Aufrichtigkeit im Umgang miteinander (Röm 12,9; 1 Petr 2,1; Jak 3,17 u.ö.).

3. *Wirkungsgeschichte.* Vor allem Mt 23 führte dazu, daß ↗„Pharisäer" Synonym für „Heuchler" wurde, u. trug so z. Ausbildung des Antijudaismus bei. Dies widerspricht der Intention des Textes, der in Gestalt einer Polemik gg. Schriftgelehrte u. Pharisäer um die eigene Identität u. die richtige Praxis ringt. Daß die ntl. Autoren die Gefahr der H. auch in den eigenen Reihen sahen, zeigen die vielen Belege der Wortgruppe ὑποκρι(ν)- im paränet. Kontext.

Lit.: **ThWNT** 8, 558–571 (U. Wilckens); **H. Frankemölle:** Bibl. Handlungsanweisungen. Mz 1983, 133–190; **EWNT** 3, 963–966 (H. Giesen); **J. Barr:** The Hebrew/Aramaic Background of ‚Hypocrisy' in the Gospels: Essays on Jewish and Christian Literature and Hist. FS G. Vermes (JSOT.S 100). Sheffield 1990, 307–326.

MARLIS GIELEN

II. Theologisch-ethisch: H. bez. eine nach außen z. Schau gestellte Haltung, der ein Bezug z. tatsächl. inneren Einstellung fehlt. Der Heuchler verstellt sich gegenüber seinen Mitmenschen u. will sich einen frommen od. tugendhaften Anschein geben. Dabei läßt er sich v. egoist. Beweggründen leiten. Als Täuschungsakt widerspricht H. der Verpflichtung z. Wahrhaftigkeit.

QQ: Greg. M. moral. 31, 17–26; Thomas v. Aquin: S. th. II-II, 111.

ANTON-GEORG SCHUSTER

Heufelder, *Emmanuel Maria* (Taufname: *Joseph*), OSB (1919), kath. Ökumeniker, * 30.3.1898 Bad Tölz, † 8.9.1982 Niederaltaich; hier 1934 Prior, 1949–68 Abt. Von joh. Spir. u. geistl. Offenheit geprägt, machte H. Niederaltaich z. ökum. Begegnungsstätte, griff den Impuls Papst Pius' XI. auf (*Equidem verba,* 1924), daß sich in den OSB-Klöstern eine Gruppe v. Mönchen z. Vorb. einer Wiedervereinigung mit den Ostkirchen in deren Trad. einleben sollte; aktiv auch in der ↗Una-Sancta-Bewegung.

Lit.: Eins in Christus. FS E. M. Heufelder, hg. v. der Abtei Niederaltaich. Niederaltaich 1978 (Bibliogr.); **US** 37 (1982) 249ff. (G. Voss).

GERHARD VOSS

Heuristik ↗Hermeneutik.

Heussi, *Karl,* ev. Kirchenhistoriker, * 16.6.1877 Leipzig, † 25.1.1961 Jena; ebd. seit 1924 Prof. der KG. Dem freien Protestantismus nahestehend, wurde er bekannt durch seine Stud. z. altchr. Mönchtum (*Der Ursprung des Mönchtums.* Tü 1936), das vielbenutzte *Kompendium der KG* (Tü [16]1981) u. seine historiograph. u. geschichtstheoret. WW (*Die Krisis des Historismus.* Tü 1932).

Bibl.: ThLZ 77 (1952) 369–380, 86 (1961) 546.

Lit.: **RGG**[3] 3, 307; **NDB** 9, 58f.; **BBKL** 2, 802f. – **H. Jursch:** In memoriam K. H.: ThLZ 86 (1961) 542–546; **E.H. Pältz:** Gesch. als Selbstorientierung in der Zeit. Zum Vermächtnis K. H.s: Mosaiksteine. 22 Beitr. z. thüring. KG. B 1981, 19–43 (Lit.).

GEORG SCHÖLLGEN

Hexaëmeron (v. griech. ἕξ, sechs, u. ἡμέρα, Tag). Die Schöpfungsgeschichte der Gen ist charakteri-

siert durch einen Ablauf innerhalb v. sechs Tagen. H. bezieht sich auf dieses Merkmal. Als griech. Adjektiv bedeutet es, zus. mit einem Artikel, „das Sechstägige". Ursprünglich wurde es weiblich gebraucht (hexaëmeros): „die sechstägige (Schöpfung)". Man findet das Wort seit ↗Philon, christlich seit ↗Theophilos v. Antiochien. H. kann bedeuten: 1. die sechstägige Schöpfung, 2. die sechstägige Schöpfungsgeschichte, 3. einen Kmtr. zu dieser Geschichte. Viele chr. Autoren haben ein H. geschrieben. Das erste vollständig überl. u. bekannteste H. schrieb ↗Basilius v. Caesarea.

Lit.: **F. E. Robbins:** The Hexaemeral Literature. A study of the Greek and Latin Commentaries on Genesis. Ch 1912; **RAC** 14, 1250–69 (J. C. M. van Winden).

JACOBUS C. M. VAN WINDEN

Hexapla ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen.

Hexen. I. Religionsgeschichtlich: Das Rollenrepertoire des „Mensch-Zwischenwesens" Hexe (Mohr 122) strukturiert einen H.-Komplex mit den Bestandteilen Schadenszauber, Teufelspakt, Teufelsbuhlschaft, Flugfähigkeit u. H.-Sabbat, verbunden mit der Vorstellung v. Halluzinogengebrauch sowie mitunter sexueller u. anderer Zügellosigkeit (Orgiastik) mit einer Fülle v. untergeordneten Zuschreibungen.

Die Übertragung des Terminus H. aus seinem ma. Genesekontext auf außereur. Verhältnisse geschah unsystematisch. Sie vermengt differierende Rollentypen allenthalben in der Welt, in denen man Bestandteile aus dem eur. H.-Modell verwirklicht sah, z. B. vornehmlich Schadenszauber, Schicksalslenkung u. -vorhersage für einzelne Personen aufgrund einer ‚H.' zu Gebote stehenden, besonderen Kraft od. geheimen Wissens, bisweilen erweitert um Fähigkeiten wie Gestaltwechsel, Fliegen, Heilen v. Krankheit u. Gebrechen od. um Eigenschaften wie Mißgunst, Neid u. Gier geschlechtl. Art od. auf absonderl. Speisen wie Menschenfleisch (Anthropophagie, Ogerwesen).

„Hexe" ist als systemat., kulturübergreifender Terminus unbrauchbar, zumal er außereur. Klassifikationen zuwiderlaufende Motivbündelungen suggeriert u. somit einen verzerrenden Rollentyp kreiert.

Lit.: **J. Hansen:** QQ u. Unters. z. Gesch. des H.-Wahns u. der H.-Verfolgung im MA. Mit einer Gesch. des Wortes Hexe v. J. Francke. Bn 1901, Nachdr. Hi 1963; **E. E. Evans-Pritchard:** Witchcraft, Oracles and Magic among the Azande. O 1937 (dt.: Hexerei, Orakel u. Magie bei den Zande. F 1978); **H. Biederman:** H. Auf den Spuren eines Phänomens. W 1974; **H. P. Duerr:** Traumzeit: Über die Grenzen zw. Wildnis u. Zivilisation. F 1978; **HRWG** 3, 122–138 (H. Mohr).

MATTHIAS SAMUEL LAUBSCHER

II. H.-Glaube u. H.-Prozesse im Christentum: Durch die im 14. Jh. einsetzende wechselseitige Aufladung u. Verschmelzung v. Ketzer- u. Zaubereiprozeßtraditionen u. die Verbindung volkstüml. Magie- u. Zaubereivorstellungen mit gelehrten Dämonen- u. Teufelstheorien ist in der geistigen u. polit. Umbruchsituation des 15. Jh. der spezifisch christlich-abendländ. H.-Glaube (die griech. u. russ. Orthodoxie kennt nicht die Gleichsetzung v. Hexerei mit Ketzerei u. Teufelsdienst) entstanden. Das H.-Bild stellt ein Amalgam aus älteren u. unterschiedl. Überl. v. Teufelspakt, Teufelsbuhlschaft, Schadenszauber u. H.-Sabbat dar; durch den „Malleus maleficarum" (1487) des Heinrich ↗Institoris OP (zus. mit J. ↗Sprenger) hat es eine folgenreiche Zuspitzung auf die Frauen erfahren. Erste H.-Prozesse, die v. den spätantiken u. früh- bzw. hochma. Zaubereiprozessen begrifflich geschieden werden müssen, begegnen ab 1430/40 im französisch-italienisch-westschweizer. Grenzgebiet u. dann, wellenartig sich bis etwa 1750 ausbreitend, in unterschiedl. regionaler u. zeitl. Dichte nahezu in ganz Europa u. den Kolonialgebieten Kanada, Neuengland u. Mexiko, mit deutl. Höhepunkten während der Krisenjahre um 1450, 1480, 1530, 1550 u. 1630. Nördlich der Alpen wurden H.-Prozesse (wie v. „Malleus maleficarum" empfohlen) seit Beginn des 16. Jh. in der Regel v. weltl. Gerichten durchgeführt; rechtl. Grdl. in Dtl. bildeten die *Constitutio Criminalis Bambergensis* (CCB) Art. 131 v. 1507, die *Constitutio Criminalis Carolina* (CCC) Art. 109 v. 1532 (↗Halsgerichtsordnung) u. versch. Partikularrechte. Die letzten H.-Prozesse, denen in Europa nach vorsichtigen Schätzungen 50000 bis 80000 Menschen, in der Mehrzahl Frauen, z. Opfer gefallen sein dürften, fanden 1775 in Kempten, 1782 im Schweizer Kanton Glarus u. 1793 in Posen statt. Unterschiede zw. kath. u. prot. Territorien lassen sich nicht feststellen. Als „Instrument einer rel. u./od. gesellschaftl. Selbstreinigung der abendländ. Gesellschaften" (H. C. E. Midelfort) belasten die H.-Prozesse die „Kostenbilanz" eines langdauernden Rationalisierungs- u. Modernisierungsprozesses, der die neuzeitl. Wirklichkeit Europas heraufführte.

Lit.: **J. Hansen:** QQ u. Unters. z. Gesch. des H.-Wahns u. der H.-Verfolgung im MA. Bn 1901, Nachdr. Hi 1963; **G. Schwaiger** (Hg.): Teufelsglaube u. H.-Prozesse. M 1987; **P. Segl** (Hg.): Der H.-Hammer. K–W 1988; **A. Blauert** (Hg.): Ketzer, Zauberer, H. F 1990; **D. Harmening:** Zauberei im Abendland. Wü 1991; **ders.** (Hg.): H. heute. Wü 1991; **W. Behringer** (Hg.): H. u. H.-Prozesse. M ^{2}1993; **H. C. E. Midelfort:** Gesch. der abendländ. H.-Verfolgung: H. u. H.-Verfolgung im dt. Südwesten, hg. v. S. Lorenz. Ostfildern 1994, 49–58; **R. Decker:** Die H. u. ihre Henker. Fr 1994; **C. Opitz** (Hg.): Der H.-Streit. Frauen in der frühneuzeitl. H.-Verfolgung. Fr 1995; **B. P. Levack:** H.-Jagd. M 1995 (Lit.).

PETER SEGL

III. H.-Kulte in neureligiösen Bewegungen: Der Begriff Hexe als Selbst-Bez. wird heute v. a. von vier Gruppen verwendet: 1. Angehörigen der Wicca-Religion, einer Kultgemeinschaft, die sich auf germanisch-kelt. Glaubensvorstellungen bezieht u. Rituale der Großen Göttin u. des Gehörnten Gottes feiert; sowohl Männer als auch Frauen heißen H.; 2. okkult-mag. Zirkeln, in denen nur die Frauen H. heißen u. den Männern („Magiern") nachgeordnet sind; 3. Frauen, die öffentlich esoter. Dienstleistungen anbieten, wie Kartenlegen, Hellsehen, Heilen, Kasualzauber; 4. feminist. Frauen, die die polit. u. spir. Verbindung mit den hist. H. wachrufen u. das Recht auf selbstbestimmtes Leben u. Glauben einfordern. H.-Kulte basieren meist auf den Elementarkräften v. Luft, Feuer, Wasser u. Erde, auf der Arbeit mit bestimmten Energien u. auf dem Prinzip v. Wandlung u. Verwandlung. 95% der Beteiligten bekennen sich z. Naturreligion u. lehnen „schwarze Magie" bzw. Satanismus ab. Kultfeiern finden v. a. zu den acht Jahreszeitenfesten der sog. Alten Religion sowie zu Vollmond statt.

Lit.: **Starhawk:** Der H.-Kult als Ur-Religion der Großen Göttin. Fr 1983; **D. Pahnke:** Die Neuen H., Spir. u. Politik: Schlan-

genbrut 30 (1990) 8–14; **B. Ulbrich:** Im Tanz der Elemente. Kult u. Ritus der heidn. Gemeinschaft. Vilsbiburg 1990; **LSSW** 463ff.; **V. Crowley:** Wicca, die Alte Religion im neuen Zeitalter. Bad Ischl 1993. DONATE PAHNKE

Hexham-Newcastle, Btm. ↗England, Statistik der Bistümer.

Heylissem, ehem. OPraem-Abtei (Patr. BMV) b. Tienen (Prov. Brabant, bis 1559 Diöz. Lüttich, heute Mecheln), als Doppel-Klr. 1129/32 v. Reiner v. Zétrud-Lumay u. dessen Bruder, Abt Gerald v. ↗Florennes, gegründet. Der erste Konvent stammte aus ↗Floreffe, 1. Abt wurde Ermenrich. 1135 päpstl. Bestätigung. Das General-Kap. v. 1142 siedelte die Kanonissen z. großen Teil nach Langwaden b. Neuß um, einziges Tochter-Klr. H.s bis 1802. Mit 24 Pfarreien u. umfangreichem Grundbesitz zählte H. zu den reichsten Häusern Belgiens. 1518 infuliert; 1776–80 Kirchenneubau durch L. Dewez; 1796 mit 52 Chorherren aufgehoben. Teile der Kirche u. Klr.-Gebäude bis heute erhalten.

Lit.: **Backmund P** 2, 379–382; **Berlière** 4/3, 745–771; **C. Dehennin:** L'abbaye de H. Opheylissem [2]1976; **DHGE** 24, 360f. JÖRG OBERSTE

Heym, *Georg,* expressionist. Lyriker, * 30.9.1887 Hirschberg (Schlesien), † 16.1.1912 Berlin (in der Havel ertrunken); ungeliebtes Studium der Rechte in Würzburg, Jena u. Berlin, Gerichtsreferendar. H. verstand sich als Dichter in der Nachfolge Ch. ↗Baudelaires. Seine formstrengen Gedichte fanden neue Bilder der Natur (*Der herbstliche Garten.* L 1911), der Städte (*Die Dämonen der Städte.* L 1910) u. eine eigene Sprache der Visionen v. Krieg u. Untergang (*Der Krieg.* L 1911).

WW: GA in 4 Bdn., hg. v. K.L. Schneider. M 1962ff.; Gedichte, ausgewählt v. H. Hartung. M 1986.

Lit.: **H. Korte:** G. H. St 1982; **P. Schünemann:** G. H. M 1986. GERHARD LAUER

Heym, *Johannes,* OP (vor 1500), Prediger, * Seligenstadt (Hessen), † 18.1.1535 Frankfurt (Main); 1521 Lektor der Theol. u. Prediger in Frankfurt, 1524 Prior u. Prediger in Bern, wegen seines Eintretens für die kath. Lehre v. Rat der Stadt ausgewiesen, 1525 Prediger in Trier, 1532 in Mainz.

WW: De confluentia ecclesiastica atque concordia christiana. K o.J.; Eine chr. Anzeygung wie wider die lutheran. irrende Lehre sol zu Coblenz disputiert werden. o.O. 1524.

Lit.: **N. Paulus:** Die dt. Dominikaner im Kampf gg. Luther. Fr 1903, 212ff.; **Klaiber** 142; **DHGE** 24, 361 (Lit.). VIOLA TENGE-WOLF

Heymericus de Campo (van de Velde), bedeutendster Vertreter des spät-ma. ↗Albertismus, * 1395 Son b. Eindhoven, † 1460 Löwen; studierte in Paris (um 1410–20), zog dann nach Diest b. Löwen (1420–22), wo er sein erstes Hauptwerk, das *Compendium Divinorum* verf.; 1422–28 Mag. art. in Köln, 1428 Prof. der Theol., 1432–35 Vertreter der Univ. am Basler Konzil; 1435–1460 Prof. der Theol. in Löwen. Der v. ihm verteidigte Albertismus hat in seinem aus der Kontroverse mit dem Thomisten Gerhardus ter Steghen entstandenen *Tractatus problematicus* (1423–24) einen einflußreichen Niederschlag gefunden. Sein Denken, das in seinen Grundzügen auf Ps.-Dionysios, Proklos, Albertus Magnus u. Raimundus Lullus zurückgeht, ist der scholast. Trad. neuplaton. Prägung verpflichtet, sucht sich aber auch v. diesen Vorgaben zu lösen.

WW: L. Burie: Proeve tot inventarisatie: Facultas S. Theologiae Lovaniensis 1432–1797, hg. v. E.J.M. van Eijl. Lv 1977, 221–237; J.D. Cavigiolo–R. Imbach: Quelques compléments aux catalogues des œuvres d'H. de Campo: Codices Manuscripti 7 (1981) 1–3.

Lit.: **J.D. Cavigioli:** Les écrits d'H. de Campo sur les œuvres d'Aristote: FZPhTh 28 (1981) 289–371; **P. Ladner:** Revolutionäre Kirchenkritik am Basler Konzil? Bs 1985; **Z. Kaluza:** La voix créatrice de Dieu: From Athens to Chartres. FS E. Jeauneau. Lei 1992, 439–468; **M.J.F.M. Hoenen:** H. van de Velde. Baarn 1990 (Lit.); **ders.:** Academics and Intellectual Life in the Low Countries: RThAM 61 (1994) 173–209; Albertus Magnus u. der Albertismus, hg. v. **M.J.F.M. Hoenen–A. de Libera.** Lei 1995. MAARTEN J.F.M. HOENEN

Heynlin, *Johannes* (gen. *de Lapide*), OCart (1487), Philosoph u. Theologe, * 1428/31 Stein b. Pforzheim, † 12.3.1496 Basel. 1446–48 Studium in Erfurt, 1448–52 in Leipzig (1450 Bacc. art.), 1453 in Löwen, 1454–64 in Paris (1455 Mag. art., 1462 Bacc. theol.); lehrte 1464–65 an der Artisten-Fak. in Basel (1465 Dekan), 1465–67 in Mainz; 1467–74 theol. Stud. in Paris (1469 Univ.-Rektor, 1472 Dr. theol.); 1474–78 Leutpriester an St. Leonhard, Basel; 1478–79 Theologie-Prof. u. Stadtpfarrer in Tübingen (1479 Univ.-Rektor); 1479–84 Kustos an der Stiftskirche in Baden-Baden; 1484–87 Münsterprediger in Basel, trat 1487 in die Basler Kartause ein, der er seine reiche Bibl. u. seinen hsl. Nachlaß vermachte (heute Basel, Univ.-Bibl.). Als Philosoph suchte er in Basel, Paris u. Tübingen die via antiqua (↗via antiqua – via moderna) durchzusetzen, zugleich unterstützte er den Humanismus; er gründete in Paris 1470 die 1. Druckerei u. arbeitete in Basel für J. ↗Amerbach.

WW: Compendiosus de arte punctandi dialogus. P 1470 u.ö.; Premonitio circa sermones de conceptione gloriose virginis Marie. Bs 1488; Resolutorium dubiorum circa celebrationem missarum occurrentium. Bs 1492 u.ö.; Libri artis logicae a Porphyrio et Aristotele traditae cum explanatione. Bs um 1495; hsl. Kmtr. zu Aristoteles, De anima; 1410 Predigten; Traktate, Quästionen, Disputationen u.a. (Univ.-Bibliothek Basel).

Lit.: **M. Hossfeld:** J.H. aus Stein: Basler Zs. für Gesch. u. Altertumskunde 6 (1907) 309–356; 7 (1908) 79–219 235–431; **DThC** 6, 2354–58; **DSp** 7, 435ff.; **NDB** 9, 98ff.; **VerfLex²** 3, 1213–19 (Lit.); **C.H. Lohr:** Aristotelica helvetica. Fri 1994, 29f. C.H. LOHR

Heythuysen (b. Roermond). Hier gründete C. ↗Damen 1835 mit bfl. Erlaubnis die Kongreg. der *Schwestern v. der Buße u. der chr. Liebe* v. regulierten III. Orden des hl. Franziskus. Päpstliche Approbation der Konst. 1869; 1852 erste Klr.-Gründungen in Dtl.: ↗Freckenhorst u. Kapellen; 1854 Inkorporation des Klr. ↗Nonnenwerth in die Kongreg. v. H., weitere Ausweitung 1856 nach Belgien, 1867 Polen, 1870 Indonesien, 1872 Brasilien, 1874 USA; 1904–23 in Deutsch-Südwestafrika, seit 1958 in Tansania. Tätig in Unterricht u. Erziehung, Krankenpflege, pastoralen u. soz. Diensten. 10 Prov., ca. 2400 Ordensfrauen, Generalat: Rom, dt. Prov.: ↗Nonnenwerth u. ↗Lüdinghausen.

Lit.: **P. Münster:** Gesch. der Franziskanerinnen v. der Buße u. der chr. Liebe. Fr 1910; **A. Cools–H. van de Wijnpersse:** Sein Werk – nicht das meine, M. Magdalena Damen u. ihre Kongreg. der Franziskanerinnen v. H. im 19.Jh. Aachen 1992 (dt. Ausg.). URSULA OSTERMANN

Hezilo, Bf. v. Hildesheim, * um 1020/25 aus fränk. Adel, † 5.8.1079 (Grab in St. Mauritius, Hildesheim); vermutlich Studium in Bamberg, ksl. Kapellan, 1051 Stiftspropst in Goslar, 1054 Kanzler für It. u. (vor 15.10.) Bischof. Enger polit. Vertrauter

↗Heinrichs III., unterschrieb 1076 das Wormser Synodaldekret, war aber kirchl. Reformgedanken aufgeschlossen, suchte einer Parteinahme im Kampf ↗Heinrichs IV. mit der sächs. Opposition u. mit Gregor VII. zu entgehen. Energischer Kämpfer für Besitz u. Rechte seiner Diöz., förderte auch die Domschule u. das Kunstschaffen in ↗Hildesheim (H.-Leuchter, H.-Kreuz); außer dem Neubau des Domes ließ H. das Hl.-Kreuz-Stift u. das Moritzstift errichten.

QQ: MGH, Briefe der dt. Kaiserzeit, Bd. 5, 30ff.

Lit.: **C. Erdmann:** Stud. z. Brief-Lit. Dtl.s im 11. Jh. St 1938; **J. Fleckenstein:** Die Hofkapelle der dt. Könige, Bd. 2. St 1966; **W. Heinemann:** Das Btm. Hildesheim im Kräftespiel der Reichs- u. Territorialpolitik vornehmlich des 12. Jh. Hi 1968; **H. Goetting:** Das Btm. Hildesheim (GermSac 20/3). B–NY 1984; **Weinfurter** 3, passim. WOLFGANG GIESE

Hibatallah ibn al-'Assal ↗Ibn al-'Assal.

Hibernon, *Andreas* ↗Andreas Hibernon.

Hidjra (arab.; Emigration, Exil) bez. die Übersiedlung des Propheten ↗Mohammed v. Mekka nach Medina (622 nC.). Wegen des Widerstandes der Mekkaner gg. seine Verkündigung handelte Mohammed mit Vertretern zweier Stämme der Oase Yathrib (später Madīnat al-Nabī, „die Stadt des Propheten“) einen Schutzvertrag aus. Mehrere Gruppen mekkan. Muslime siedelten danach heimlich nach Medina über, im Sept. 622 gefolgt v. Propheten selbst. Die mekkan. „Auswanderer“ (arab. *muhādjirūn*) bildeten mit den medinens. „Helfern“ *(anṣār)* die islam. Urgemeinde. Das Jahr der H. ist das Jahr 1 der islam. Ära (beginnend mit dem 16.7.622).

Lit.: **EI** 3, 366f.; **W. M. Watt:** Muhammad at Mecca. O 1953; **ders.:** Muhammad at Medina. O 1956. HEINZ HALM

Hierakas, chr. ↗Enkratit aus Leontopolis (Ägypten), * um 270, † als 90jähriger. Vielseitig gebildet, verf. H. in griech. u. kopt. Sprache Bibelkommentare u. Psalmen. Der entscheidende Unterschied zw. AT u. NT sei die Enkratie u. Ehelosigkeit. So lebte H. streng asketisch u. sammelte einen Kreis Gleichgesinnter um sich. Die leibl. Auferstehung lehnte er ab, Melchisedek sei eine Erscheinung des Hl. Geistes. Eventuell ist die Bibl. v. ↗Nag Hammadi mit H. in Verbindung zu bringen.

QQ: Epiph. haer. 67 (GCS 37, 132–140).

Lit.: **RE** 8, 38f. (A. Harnack); **K. Heussi:** Der Ursprung des Mönchtums. Tü 1936, 58–65; **E. Peterson:** Ein Frgm. des H.?: Muséon 60 (1947) 257–260; **F. Wisse:** Gnosticism and early monasticism in Egypt: Gnosis. FS H. Jonas. Gö 1978, 431–440. JENS HOLZHAUSEN

Hierapolis. Vier Bf.-Sitze dieses häufigen Stadtnamens sind bekannt: 1) *H. in Arabien,* Suffr. v. Bozra. – 2) *H. in Isaurien,* geographisch nicht bestimmbar. – 3) *H. in Phrygien* (Pamukale), ab hellenist. Zeit ein bedeutender Kurort, wegen kohlensäure- u. kalkhaltiger Schwefelquellen, die eindrucksvolle Sinterterrassen absondern, u. eines Apollonheiligtums frequentiert. Mehrere altchr. Basiliken wurden ab dem 4. Jh. errichtet. Ein Philippus mit seinen prophet. Töchtern (apokryph) versuchte, den Apollonkult zu bekämpfen. ↗Papias wirkte in H. Unter Bf. ↗Apollinaris fand eine antimontanist. Synode statt. Im 6. Jh. wurde H. Metropolie. Inmitten der sehr ausgedehnten Nekropole mit Grabbauten aller Stilrichtungen wurde im 5. Jh. ein in ein Viereck eingeschriebenes Oktogon erbaut, zu dem eine große Freitreppe hinaufführt (Martyrion des Philippus?). Das mächtige Bauwerk läßt auf eine ausgeprägte Wallfahrtsliturgie (auch Inkubation) schließen (↗Philippus, biblische Personen). – 4) *H. in Syrien = Mabbog* (M.) (El Manbedsch). Die um 2000 vC. gegr. Stadt wurde wegen ihres ↗Atargatis-Kults (Dea Syria) u. dessen straff organisierter Priesterschaft berühmt. M. war bedeutender Verkehrsknotenpunkt bis z. endgültigen Zerstörung im 13. Jh. nC. Außer Kleinfunden haben sich wenig monumentale Reste (justinian. Stadtmauer) erhalten. Trotz der Konkurrenz des Atargatis-Heiligtums konnte das Christentum zunächst eine bescheidene Stellung gewinnen. ↗Jakob v. Sarug charakterisiert M. als Götzenstadt. Für die Hartnäckigkeit des lokalen Heidentums spricht, daß ↗Philoxenos v. M. die Taube als Bild des Hl. Geistes v. den Altären u. Taufbecken wegen der Nähe zu heidn. Kultvorstellungen entfernen ließ. Die jeweiligen Bf. v. M. waren auf den Ökum. Konzilien bis 553 anwesend. Im 5. Jh. erlebte die Stadt die Auseinandersetzungen zw. ↗Monophysitismus u. Nestorianismus (↗Nestorius). Metropolit Alexander konnte im nahegelegenen Resapha eine Kirche für die Reliquien des Soldaten-Mart. Sergios finanzieren u. einweihen. 507/508 fertigte der Chora-Bf. u. Chalkedongegner Polykarp eine Neu-Übers. des NT ins Syrische (Philoxeniana). Die „lebendige Martyrerin“ ↗Golinduch soll ihre Enthauptung überlebt u. die letzten Jahre ihres Lebens († 591) im Symeon-Heiligtum zu M. als Beraterin hochgestellter Persönlichkeiten verbracht haben. M. als chr. Wallfahrtsort zeigte auch das angebl. Grab des Ap. ↗Matthäus. Vor seinem Regierungsantritt 527 heiratete ↗Justinianos I. in M. ↗Theodora, angeblich eine Tochter eines dortigen monophysit. Presbyters.

Lit.: **H. J. W. Drijvers:** Cults and belief in Edessa. Lei 1980, 76–121; **LIMC** 3/1, 355–358 (H. J. W. Drijvers); **G. Goossens:** H. de Syrie. Lei 1943; **A. H. M. Jones:** The cities of the eastern Roman Provinces. O ²1971; **B. Kötting:** Peregrinatio Religiosa. M ²1980; **RAC** 15, 27–42. WILHELM M. GESSEL

Hierarchia veritatum (H.), dt. *Hierarchie der Wahrheiten,* ein der Sache nach uraltes, in dieser Form jedoch erstmals v. Ebf. A. ↗Pangrazio auf dem Vat. II in einer Rede v. 25.11.1963 z. Ökumenismusdekret formuliertes *hermeneut. Prinzip,* das auch in den endgültigen Text einging: „Beim Vergleich der Lehren miteinander soll man nicht vergessen, daß es eine Rangordnung od. ‚Hierarchie der Wahrheiten‘ innerhalb der kath. Lehre gibt, je nach der versch. Art ihres Zusammenhangs mit dem Fundament des chr. Glaubens“ (UR 11). Die H. hat versch. Dimensionen: a) *die essentielle H.:* Nicht alle Wahrheiten der Trad. haben gleiche Bedeutung für den authent. Glauben, fundamental ist das trinitarisch-christolog. Geheimnis als dogmat. Konzentration des göttl. Handelns; im ökum. Dialog muß daher geprüft werden, in welchem Maß unterhalb dessen ein Konsens z. Herstellung der Kirchengemeinschaft erforderlich ist; b) *die interpretatorische H.:* Fundamental sind alle Glaubensaussagen, die unmittelbar auf das eschatolog. Heil hinweisen (Trinität, Inkarnation, Geistsendung); c) *die existentielle H.:* Nicht alle Glaubensinhalte

können u. müssen v. Individuum existentiell gleich intensiv bejaht u. gelebt werden. Eine Diskrepanz zw. subj. u. obj. Bedeutung ist denkbar.

Das Prinzip der H. ermöglicht, sichert u. legitimiert einen Pluralismus, wonach chr. Identität nicht den Konsens in numerisch allen Lehrsätzen verlangt, aber auch nicht notwendig schon durch jeden Einzeldissens ge- od. zerstört wird. Es setzt voraus, daß jeder Satz als Ausdruck der einen Wahrheit der Offenbarung wahr, aber nicht v. gleicher Bedeutung für Lehre u. Leben ist. Die H. darf allerdings nicht verwechselt werden mit einer Rangordnung der feststellenden Autoritäten, der Gewißheit od. der prinzipiellen Notwendigkeit, den ganzen Glauben zu bekennen (kein Satz darf explizit geleugnet werden: DH 3683; hierin unterscheidet sich das Prinzip der H. von dem der prot. ↗Fundamentalartikel). Die H. bezieht sich nur auf den chr. Glauben; sie sagt grundsätzlich nichts über die Heilshaftigkeit anderer Religionen od. die Möglichkeit eines schuldlosen Atheismus aus.

Lit.: **P. Schoonenberg:** H.: TTh 8 (1968) 293–298; **U. Valeske:** H. M 1968; **H. Schützeichel:** Das hierarch. Denken in der Theol.: Cath(M) 25 (1971) 90–111; **W. Hryniewicz:** La hiérarchie des vérités: Irén 51 (1978) 470–491; **Y. Congar:** Diversités et communion. P 1982; **DwÜ** 2, 751–760; **LKDog** 257ff. (W. Beinert); **W. Henn:** The Hierarchy of Truths According To Y. Congar. Ro 1987; **A. Kreiner:** „H.": Cath(M) 46 (1992) 1–30.

WOLFGANG BEINERT

Hierarchie. I. Begriff: Das griech. Wort ἱεραρχία bedeutet heilige Herrschaft, heiliger Ursprung u. benennt (seit dem 18. Jh. zunehmend) heute jede Art v. gesellschaftl. Rangfolge, Abstufung, Über- u. Unterordnung. Innerkirchlich ist H. Sammelbegriff für die ordinierten Amtsträger im Unterschied zu den Laien. Der v. Ps.-Dionysios Areopagites Ende des 6. Jh. in die chr. Theol. eingeführte Begriff bez. ursprünglich (christlich-neuplatonisch) den Stufenweg v. Gott z. Schöpfung u. v. ihr zurück zu Gott als heilige Urstiftung od. Grundprinzip z. Vereinigung bzw. Verähnlichung mit Gott, dem Ursprung u. Ziel aller Schöpfung. Deshalb muß nach Ps.-Dionysios auch die Ordnung der Kirche als Abbild der Ordnung des Himmels u. der geistig-kosm. Ordnung, v. a. aber als Vermittlung u. Vermittlerin des Heiles (der Vergöttlichung) hierarchisch gestuft sein. – Kirchliche H. als solche u. in ihren Stufen gründet in der Darstellung u. Vergegenwärtigung des Ursprungs u. Hauptes der Kirche, Christus, die in den sakr. Vollzügen der Amtsträger z. äußersten Dichte kommen. Die auf Christus zurückgehende eine, heilige, ↗kirchl. Gewalt unterscheidet sich in Weihe- u. Hirtengewalt bzw. Weihe- u. Jurisdiktions-H. mit ihren jeweiligen Stufen.

Lit.: Dion. Ar. c. h. III, 1ff.; e. h. I, 3 (PTS 36, 17ff. 65ff.). – **SM** 2, 689–693; **HWP** 3, 1123–26.

II. Systematisch-theologisch: H. bez. die Gesamtheit der ordinierten Amtsträger u. ihre Stufung, dann auch die hierarch. Struktur der Kirche. Sie bedeutet nicht Herrschaft der ordinierten Amtsträger über die ↗Laien, sondern hat ihren Grund u. ihren (sie kritisch begrenzenden) Sinn in der sakr. Darstellung u. im sakr. Wirksamwerden des initiativen u. erlösenden Wirkens Jesu Christi an *allen* (getauften wie ungetauften) Menschen. H. bringt so z. Geltung, daß weder die Kirche insg. noch eine Gruppe in ihr, noch ein einzelner Christus je ersetzen, ihn vielmehr nur *vertreten* kann; H. hält so die gemeinsame Unterschiedenheit aller Erlösten v. Erlöser offen u. vergegenwärtigt damit Christi „heilige Herrschaft" bzw. die Endgültigkeit seines „heiligen(den) Anfangs".

Weil Christi Wirken an den Menschen nur „in seinem Namen", „in seiner Person" u. daher in seinem Auftrag u. in seinem Sinn, d. h. in der Befähigung durch ihn – nicht schon durch ein Mandat der Mitglaubenden –, realisiert werden kann, muß jeder, der Glied der kirchl. H. wird, sich endgültig auf Christus eingelassen haben, d. h. getauft sein, u. sich auch weiter auf sein Wirken einlassen, d. h. sich um Nachf. Christi bzw. Heiligkeit mühen. Er hat sich in das Handeln des Leibes Christi, nämlich der Kirche, „einzuordnen", d. h. sich ordinieren (= sakramental weihen) zu lassen (↗Weihesakrament) u. dem Bf. als Leiter der Ortskirche (od. dem Oberen bzw. Verantwortlichen der kirchl. Gruppe, auf die er ordiniert wird) Gehorsam zu versprechen. Im streng theol. Sinn kann H. daher nur sakramental begründet u. kirchlich vermittelt u. bestimmt sein. Daraus resultiert die Einheit der einen kirchl. Gewalt wie deren Unterscheidung in Weihe- u. Hirtengewalt (potestas ordinis bzw. iurisdictionis). Da v. alters her die Kirche für die Aufnahme ins Amt eine erkennbare Befähigung der Kandidaten durch Gott voraussetzt, kann die charismat. Ordnung der Kirche – in aller Differenz u. Spannung – nicht gg. die hierarchische ausgespielt werden.

Die in der Ordination sakramental begründete Weihe-H. umfaßt nach göttl. Anordnung (ordinatione divina) Bischöfe, Priester (Presbyter) u. Diakone (ministri; DH 1776) u. befähigt zu sakr. Handeln. Die kirchlich geordnete Jurisdiktions-H. (Stufen- u. Kompetenzordnung der Hirtengewalt) entwickelte im Laufe der Gesch. versch. Stufen u. Gestalten, die ihren Ursprung od. Bezug letztlich alle im Bf.-Amt (↗Bischof) haben, in dem Weihe- u. Jurisdiktions-H. ursprünglich geeint u. unzertrennlich verknüpft sind (CD 8). Diese bfl. Rückbindung gilt auch v. Papstamt (↗Primat), dem Einheitsprinzip des ↗Bischofskollegiums u. daher der kirchl. Hierarchie (vgl. LG 23; DH 3058 3060).

Die hierarch. Verfassung der Kirche ist gleichzeitig u. gleichwesentlich brüderlich unterfangen, weil sie die Taufe u. daher die grundsätzlich gemeinsame u. gleiche Würde aller Christen als Kinder des einen u. selben Vaters voraussetzt (chr. Brüderlichkeit, Geschwisterlichkeit), die durch keine hierarch. Stufe überboten werden kann. Ferner sind die Ämter der Bischöfe, Priester u. Diakone grundsätzlich kollegial konstituiert, ohne die persönl. Verantwortung der einzelnen Träger einzuschränken. Daher ist die Kirche zugleich hierarchisch *und* synodal (↗Synode) verfaßt. Schließlich basiert die Einheit der Kirche u. die Gemeinschaft der Kirch*en* nicht allein auf der Einheit ihres Hauptes Christus, sondern folgt tiefer u. umfassender aus der Einheit des Zusammenwirkens v. Vater, Sohn u. Geist u. entspricht analog der trinitar. Einheit u. Gemeinschaft der göttl. Personen: „Höchstes Vorbild u. Urbild dieses Geheimnisses ist die Einheit des einen Gottes, des Vaters u. des Sohnes im Hl. Geist in der Dreiheit der Personen" (UR 2; nach LG 4). „Deshalb hat die Kirche ihr Vorbild, ihren Ursprung u.

ihr Ziel im Geheimnis des einen Gottes in drei Personen ... Die institutionellen Elemente dürfen dabei nichts anderes sein als ein Widerschein der geheimnisvollen Wirklichkeit" (Katholisch-Orth. Dialog: DwÜ 2, 534f.). Konkret kommen diese v. Wirken des Hl. Geistes her mitbestimmten u. -bestimmenden Strukturmomente: die gemeinsame Würde aller Christen, die kollegiale Verfassung der hierarch. Ämter u. die trinitarisch-communiale Gestalt der Einheit, in der synodalen Verfassung der Kirche z. Geltung. Diese dürfte jedoch noch nicht ihre volle Ausfaltung gefunden haben.

Lit.: **Y. Congar:** Ecclesia de Trinitate: Irén 14 (1938); **LG; SM** 2, 582–597; 4, 1249–93 (Lit.); **Aymans-Mörsdorf** 1, 385–444; **DwÜ** 2, 531ff.; **M. Kehl:** Die Kirche. Wü 1992, 103–117 147ff.; Kirche u. Rechtfertigung, hg. v. der Gemeinsamen römisch-kath./evangelisch-luth. Kommission. Pb 1994, 35ff.

JOSEF FREITAG

III. Kirchenrechtlich: Anders als im weltl. Verständnis, wo H. bloße Über- u. Unterordnung bedeutet, meint der Begriff kirchenrechtlich die strukturierte Gemeinschaft der Träger der hoheitl. apost. Gewalt (potestas sacra). In der kirchl. Umgangssprache bez. H. den Episkopat; gemäß oriental. Trad. ist „Hierarcha" der Oberhirte. Die Kirchenkonstitution des Vat. II rechnet auch Priester u. Diakon (LG 28 29) z. H., mithin alle, die kraft des ↗Weihesakramentes – wenn auch in unterschiedl. Grade – z. Trägerschaft apost. ↗Vollmacht befähigt sind. Die Kirche als solche ist *communio hierarchica,* d.h., sie ist als ganze wie auch in ihren Teilgemeinschaften nach dem Strukturprinzip der Haupt-Leibes-Einheit (Mörsdorf) verfaßt: Aufgabe des jeweiligen Hauptes ist es, dem Volk Gottes bzw. dessen Teil den unsichtbaren Herrn sichtbar zu vertreten u. es in ihm zu einen (visibile principium et fundamentum unitatis; vgl. LG 23,1).

LG behandelt die hierarch. Verfassung der Kirche unter besonderer Berücksichtigung des ↗Episkopates (Kap. III). Die *communio hierarchica* mit dem Papst u. den übrigen Mitgl. ist neben dem Empfang der Bf.-Weihe Konstitutivelement für die Mitgliedschaft im Bf.-Kollegium. Durch sie erhält der Bf. einen bestimmten Platz in der bfl. Amtsgemeinschaft als Ober-Bf. (Patriarch, Großerzbischof, Metropolit), als einfacher Diözesan-Bf. od. als Titular-Bf. (vgl. auch c. 336 CIC; c. 49 CCEO).

Nimmt man die lat. u. die oriental. Trad. zusammen, so wird man im engeren kanonistisch-fachl. Sinne z. H. all jene zu rechnen haben, die kraft Weihe u. Sendung wenigstens an der hoheitl. ausführenden ↗Kirchengewalt teilhaben u. Oberhirten (Ordinarii bzw. Hierarchae) genannt werden (c. 134 CIC; c. 984 CCEO): neben dem Papst alle – auch interimistische – Vorsteher v. Teilkirchen, die ↗General- u. die Bischofsvikare sowie jene höheren Oberen klerikaler Lebensverbände päpstl. Rechts, die neben ihrer Verbandsgewalt wenigstens ausführende ordentl. Gewalt besitzen (c. 596 § 2 CIC; c. 441 § 2 CCEO). Der ↗Titularbischof wird zwar nicht als solcher den Oberhirten zugerechnet, muß aber als Mitgl. des Bf.-Kollegiums z. H. gezählt werden. Als ↗Auxiliarbischof ist er außerdem in der Regel wenigstens z. Bf.-Vikar zu ernennen (c. 406 § 2 CIC; c. 215 § 2 CCEO); als solcher ist er Oberhirte.

Lit.: **StL** 2, 1275f. (Lit.) (P. Krämer); **Aymans-Mörsdorf** 1, 12–15 24 407–425.

WINFRIED AYMANS

Hieratische Schrift ↗Hieroglyphen.

Hierodulen (griech. ἱερόδουλοι[-αι], Diener/-innen einer Gottheit), Personen, die unterschiedlichste Beziehungen zu einem Tempel od. einer Gottheit im oriental. u. mediterranen Raum hatten (auch am Tempel in Jerusalem: Esra 2,43; Ios. ant. XI, 3, 10). Hierodule wurde man durch Erbfolge, Selbstdedikation, Asylsuche od. Konsekration Dritter. Tätigkeiten konnten einfache Dienste im Kult, Land- u. Handwerksarbeiten sowie ↗Prostitution sein. Die Forsch. reduziert den Begriff H. häufig auf letztere Bedeutung.

Lit.: **P. Debord:** L'esclavage sacré: Actes du colloque sur l'esclavage 1971. P 1972, 135–150; **J.P. Weinberg:** Nettinîm u. „Söhne der Sklaven Salomos" im 6.–4. Jh. vor unserer Zeit: ZAW 87 (1975) 355–371; **P. Debord:** Aspects sociaux et économiques de la vie religieuse dans l'Anatolie gréco-romaine. Lei 1982; **R. Scholl:** Ἱερόδουλος im griechisch-röm. Ägypten: Hist 35 (1985) 466–492.

BETTINA STUMPP

Hieroglyphen (v. griech. ἱερός, heilig, u. γλύφειν, schneiden, gravieren; Heilige Gravuren) sind die im 4. Jt. vC. entwickelten Schriftzeichen der Ägypter. Ihre Kenntnis starb im 4. Jh. nC. aus. Die Zeichen stellen Menschen, Tiere od. Gegenstände dar, bez. aber Laute, bilden also keine Bilder-, sondern eine Lautschrift, wie sie allein flektierende Sprachen fixieren können. Die Werte der H. wurden gewonnen, indem man 1) wie in allen semit. Sprachen v. den Vokalen absah, 2) indem man die Konsonanten v. abbildbaren Wörtern auf nicht-abbildbare gleichen Konsonantenbestandes übertrug (z.B. pr „Haus" auf pr „hinausgehen") u. 3) Wörter, denen kein abbildbares Wort mit gleichen Konsonanten entsprach, mit mehreren Zeichen „buchstabierte", also zusammensetzte. Damit können „Homonyme" durch versch. Zeichenwahl unterschieden werden. Außerdem treten Determinative hinzu, d.h. Zeichen ohne Lautwert, die ans Ende eines Wortes gesetzt werden u. die dessen Gattungszugehörigkeit angeben (z.B. ein Vogel für alles, was fliegt). Für die Schreibung bildet sich eine nicht starre, auch wechselnde Konvention heraus, die leichte u. rasche Lesbarkeit ermöglicht.

H. bleiben durch die gesamte altägypt. Kultur die dekorativen Schriftzeichen. Sie werden auf Stein graviert od. gemalt, auch auf andere glatte Flächen wie Holz od. Stoff mit Tinte od. Farben aufgetragen. Daneben werden für den Alltag kursive Formen entwickelt, die aber demselben Prinzip folgen. Sie werden mit Tinte u. Pinsel (zerkaute Binse) auf Papyrus u. andere glatte Flächen (Schreibtafel auf Holz mit Gipsschicht, Kalkstein- u. Tonscherben) geschrieben. Die ältere Form dieser Kursivschrift nennen die Griechen „hieratisch" (sie wird in ihrer Zeit nur noch für hll. Bücher verwendet), die jüngere (etwa ab 640 vC. bis etwa 450 nC.) „demotisch" („Volksschrift").

Lit.: **LÄ** 2, 1189–99 (H. Fischer).

HELLMUT BRUNNER

Hierokles v. Alexandrien, Schüler ↗Plutarchs, 1. Hälfte 5. Jh. nC. Abhängig v. Platoniker ↗Gaios u. wahrscheinlich v. ↗Ammonios Sakkas begründete H. den ↗Neuplatonismus der ↗alexandrinischen Schule. Sein HW *Über Vorsehung u. Willensfreiheit* ist nur in Auszügen bei ↗Photios, der wegen seiner Nähe z. chr. Schöpfungslehre u. Ethik im MA benutzte *Kmtr. z. pythagoreischen „Carmen aureum"*

(hg. v. F. G. Köhler, St 1974, dt. 1983) vollständig erhalten. Die Lehreinheit Platons u. Aristoteles' behauptend, interpretiert H. den ↗Demiurgen nicht mehr als niedere Hypostase, sondern als den Einen, mit νοῦς bezeichneten Gott, der die körperl. wie unkörperl. Welt aus dem Nichts geschaffen hat, dessen Providenz sich jedoch nur auf den κόσμος λογικός (Götter, Dämonen, Seele) bezieht.

Lit.: **RAC** 15, 109–117 (Lit.) (L. G. Westerink).

TOBIAS TRAPPE

Hierokles, röm. Statthalter u. a. in Phönikien (292/303) u. Bithynien (303), * um 250 Karien, † nach 308 Alexandrien (?); nach Lact. mort. pers. 16, 4 einer der Hauptbeteiligten an der diokletian. Verfolgung. Seit 307 Oberstatthalter in Ägypten, dort Christenverfolger; stand dem Neuplatonismus nahe. ↗Aidesios warf ihm vor, er behandle in Alexandrien die Christen gg. alles Recht, schicke chr. Frauen u. Jungfrauen in Bordelle. Spätestens um 306 schrieb H. gg. das Christentum: Titel wohl *Philalethes* (Lact. inst. V, 3, 22); im 1. Buch wahrscheinlich allg. Vorwürfe, im 2. vergleicht er Jesus mit ↗Apollonios v. Tyana. Einzelne Frgm. erhalten. Inhalt aus Erwiderungen bei Lactantius u. der „Gegenschrift" des Eusebius (c. Hier.) z. T. erschließbar. H. hebt unter Verwendung der Schr. v. ↗Kelsos u. ↗Porphyrios Widersprüche in der Bibel heraus, nennt die Apostel Ungebildete u. Fälscher; Christus habe, v. den Juden vertrieben, eine Bande v. 900 Räubern angeführt. H. steht zu den ererbten Göttern u. rühmt Apollonios als Heiland (Grundlage: Philostratos: Vita Apollonii): Dieser habe größere Wunder als Jesus vollbracht; Jesus sei nur ein charismatisch begabter Mensch gewesen (Vorwurf der Leichtgläubigkeit u. Zauberei).

Lit.: **PLRE** 1, 432; **M. Kertsch:** Traditionelle Rhetorik u. Philos. in Eusebius' Anterrhetikos gg. H.: VigChr 34 (1980) 145–171; **M. Forrat – É. des Places** (Hg.): Eusèbe de Césarée. Contre H. (SC 333). P 1986, 9–81; **RAC** 15, 103–109 (Lit.) (W. Speyer); 17, 867 f. (K. Hoheisel); **E. Koskenniemi:** Apollonius v. Tyana in der ntl. Exegese (WUNT 2, 61). Tü 1994, 6 ff.

ANNEKATREIN WINKLER

Hieron (Jeron), hl. (Fest 17. Aug.), * wohl aus britann. Adel, † um 856; laut Vita nach seiner Ausbildung Presbyter b. Noordwijk. Sein chr. Bekenntnis u. sein missionar. Eifer brachten ihm b. einem Normanneneinfall den Tod. Der wundersame Fund der Gebeine um 955 – Grund für die Anrufung z. Wiederfinden v. Verlorenem – u. die Transl. nach ↗Egmond unter öff. Anteilnahme festigten das Ansehen des Gf. v. Holland. Das Haupt verschwand in der Reformation, die Gebeine brachte man 1892 nach Noordwijk zurück.

Lit.: **ActaSS** aug. 3, 475–479; **O. Oppermann:** Vita, Fontes Egmund. Ut 1933, 38–58; **R. R. Post:** Kerkergeschiedenis van Nederland in de Middeleeuwen, Bd. 1. Ut 1957.

GUDRUN GLEBA

Hieronymiten (H.), **Hieronymitinnen.** Eine neue Wertschätzung des hl. ↗Hieronymus im späten MA entdeckte ihn v. a. als büßenden Eremiten u. ließ ihn z. Leitfigur asketisch-monast. Reformen mit eremitor. Prägung werden.

1) *Italienische Eremiten v. hl. Hieronymus:* Neben vier kleineren, nur zeitweilig existierenden Kongregationen des 15. Jh. (DIP 3, 1202–07) bedeutender die Eremiten des sel. ↗Petrus (Pietro) v. Pisa (1355–1435; DIP 4, 1024 f.; BiblSS 6, 26 ff.) od. Eremiten v. Pisa. Pietro lebte seit 1380 als Eremit b. Urbino (Montebello). Aus dem Schülerkreis entstand der Orden unter dem Patr. des hl. Hieronymus. Das Generalkapitel 1444 verf. eigene Konst., auf Augustinus- u. Franziskanerregel fußend. Rasche Ausbreitung, z. T. auch durch Anschluß anderer hieronymitan. Gruppen. Im 18. Jh. etwa 90 Klr. in It., davon überlebten einige die allg. Klr.-Aufhebung. 1933 wurde der Orden durch Pius XI. aufgehoben. Im 17. Jh. durch Onuphrius Holzer († 1724 in Wien) auch im Dt. Reich mit Klöstern in Josefsberg (Meran), Walchensee in Oberbayern (1725 nach München, St. Anna im Lehel, verlegt), Ortenburg (Kärnten), Wien, die mit einigen anderen Klr. eine eigene Ordens-Prov. bildeten.

Lit.: **P. Ferrara:** Luci ed ombre nella cristianità del sec. XIV. Va 1964; **N. Backmund:** Die kleineren Orden in Bayern. Windberg 1974, 54 ff.; **F. Nothegger:** P. Onuphrius Holzer u. der Hieronymitanerorden: Der Schlern 48 (1974) 584 ff.; **DIP** 3, 1192 f.

2) *Spanische Eremiten v. hl. Hieronymus* (Ordo S. Hieronymi, OSH), *Hieronymiten:* Monastischer Orden, aus der eremitor. Bewegung in Span. im 14. Jh. entstanden. Gegründet um 1350 v. kgl. Großkammerherrn Pedro Fernández Pecha († 1402; DIP 3, 1479 f.), seit 1373 im Klr. Lupiana b. Guadalajara; v. Gregor IX. bestätigt u. auf die Augustinusregel verpflichtet. Rasche Ausbreitung auf der Iber. Halbinsel. 1414 als zentralist. Orden organisiert (damals 25 Klr.). 1423 schrieb der Ordensgeneral Lope de Olmedo (1370–1433; DIP 5, 728 f.) eine eigene Regel vor mit Bindung an Hieronymus (PL 30, 319–386). Martin V. bestätigte die Reform (H. v. der Observanz od. Isidros nach dem Klr. S. Isidoro del Campo), die v. der Mehrheit des Ordens abgelehnt wurde u. z. Spaltung führte; 1567 Union beider Zweige. Nur die it. Klr. der Observanz blieben als *Lombardische Hieronymiten* selbständige Kongregation. Der Plan Nikolaus' V. 1452, alle H. dem span. Orden zu unterstellen, mißlang. Der Orden blieb in Span. eng mit der Krone verbunden (1562 Übernahme v. S. Lorenzo in Escorial), zählte zu den angesehensten monast. Institutionen des Landes. 1835 unterdrückt (48 Klr. mit ca. 1000 Mönchen). Restauration durch Manuel Sanza (1888–1936 [ermordet]; DIP 8, 983), der das 1445 gegr. Klr. S. María de Parral in Segovia wiederherstellte; auch S. Jerónimo de Yuste (gegr. 1408) ist wiederbesiedelt (20 Mönche).

Lit.: **J. de Sigüenza:** Hist. de la Orden de S. Jerónimo. Ma 1907–09; **Ignazio de Madrid:** La Orden de S. Jerónimo en España: StMon 3 (1961) 409–427; Beiträge in Yermo (Ma 1963 ff.), bes. 11 (1973) Nr. 1–2; Studia Hieronymiana, 2 Bde. Ma 1973; **J. Revuelta Somalo:** Los Jerónimos. Ma 1982; **J. R. L. Highfield:** The Jeronimites in Spain: JEH 34 (1983) 513–533; **DIP** 4, 1100–05.

Hieronymitinnen: Weiblicher Zweig mit dem Klr. S. María de la Sisla durch P. F. Pecha gegründet; weitere Frauen-Klr. entstanden, die 1510 definitiv dem OSH angeschlossen wurden; kontemplativ klausuriert lebend. Seit 1585 auch in Mexiko. Einige Klr. konnten die allg. Aufhebung überstehen. 1957 schlossen sie sich in der *Föderation der Hieronymitinnen v. der hl. Paula* zusammen. 20 Klöster, ca. 280 Nonnen.

Lit.: **DIP** 4, 1098 ff.

KARL SUSO FRANK

Hieronymo, *Francesco de* ↗Geronimo, *Francesco de.*

Hieronymus *(Sophronius Eusebius H.)*, hl. (Fest 30. Sept.), Kirchenlehrer (seit dem 8. Jh., formell seit 1295), * um 347 Stridon (zw. Aquileia u. Emona, nicht identifiziert) in Dalmatien, † 419 od. (so Prosp. chron. 1274) 30.9. 420.

I. Leben: Sohn chr. Eltern, ging H. zu grammatisch-rhetor. Stud. (u. a. bei Aelius Donatus) nach Rom, wo er sich mit ↗Rufinus u. ↗Pammachius anfreundete u. die Taufe empfing. Auf einer Gallienreise begegnete H. in Trier dem Mönchtum u. entschied sich für das monast. Leben. Er schloß sich in Aquileia dem Kreis um ↗Chromatius an, in dem Kleriker u. Laien wie Eusebius, Rufinus u. Bonosus asket. Ideale verwirklichten. 373 reiste H. nach Antiochien, wo er Griechisch lernte, ↗Apollinarios v. Laodicea hörte u. auf Origenes' WW stieß, bevor er sich in der nordsyr. Wüste Chalkis (nahe Aleppo) strenger Askese, literarisch-exeget. Betätigung u. dem Studium des Hebräischen widmete. In einem Traumerlebnis schwor er damals der klassisch-heidn. Lit. ab (ep. 22, 30), die gleichwohl seine WW nachhaltig beeinflußt hat. Mit den umwohnenden Mönchen über trinitätstheol. Fragen (antiochen. Schisma) zerstritten, kehrte H. nach Antiochien zurück u. ließ sich um 379 v. ↗Paulinos z. Presbyter (ohne Amtspflichten) weihen. 380/381 knüpfte H. in Konstantinopel u. a. Kontakte zu ↗Gregor v. Nazianz. 382 reiste er mit Paulinos u. ↗Epiphanios v. Salamis zur v. Damasus I. einberufenen Synode nach Rom, wo H. z. theol. Berater u. Sekretär des Papstes avancierte (ep. 123,9), der ihn mit der Revision der lat. Bibel-Übers. nach dem Urtext beauftragte. In Rom wurde H. z. geistigen Führer asketisch interessierter adliger Damen, bes. der Witwen ↗Marcella, ↗Paula u. v. Paulas Töchtern ↗Blesilla u. Julia ↗Eustochium. Als nach dem Tod des Damasus 384 entgegen H.' Erwartungen (ep. 45, 3) nicht er, sondern Siricius zu dessen Nachfolger gewählt wurde u. sich u. a. wegen H.' Angriffen gg. den verweltlichten röm. Klerus eine scharfe Opposition gg. ihn regte, verließ er 385 Rom. H. besuchte mit Paula u. Eustochium Palästina u. Ägypten, bevor sie sich 386 in Betlehem niederließen. Dort gründete u. leitete H. mehrere Klr. u. widmete sich fortan ganz exegetisch-theol. Studien. Der Streit mit Bf. ↗Johannes v. Jerusalem trieb den einstigen Origenes-Verehrer H. seit 393 ins Lager der Antiorigenisten u. führte auch z. Bruch mit Rufin.

II. Werke (vgl. vir. ill. 135 [bis 392]): 1. *Bibelübersetzungen.* 383 begann H. die Revision der lat. Übers. der Evv. (unsicher, ob auch der übrigen ntl. Schr.) nach dem griech. Text. 386 folgten die Emendation der Pss (*Psalterium Gallicanum,* weil zuerst in Gallien im liturg. Gebrauch; v. Alkuin in die Vg. aufgenommen) sowie die v. Ijob, Spr, Hld, Koh, Chr nach dem hexaplar. Text der LXX u. ab 391 (bis 406) eine Übers. des AT (ohne Weish, Sir, Bar, Makk) „iuxta Hebraeos". – 2. *Exegetische Werke* wie der *Liber interpretationis hebraicorum nominum* (Bearbeitung einer griech. Vorlage), der *Liber quaestionum hebraicarum in Genesim* (beide um 389), eine Abh. über Jes 6 an Damasus u. Briefe mit exeget. Themen begleiteten H.' Arbeit am Bibeltext. Daneben verf. er fortlaufende Kmtr. zu den Pss, den Propheten (392/393–420), Koh (um 389), Mt (398), Gal, Eph, Tit, Phil (387/389) u. z. Offb (Bearbeitung des Kmtr. des ↗Victorinus v. Pettau). – 3. Von den *Predigten,* gehalten vor Mönchen in Betlehem, sind 73 zu den Pss, 10 zu Mk u. 10 zu versch. Schriftstellen nebst zwei *Sermones* zu Epiphanie u. Fastenzeit erhalten. – 4. *Historische Werke.* Zur Verherrlichung des asket. Ideals verf. H. die *Viten* des ↗Paulos v. Theben (374/379), des ↗Hilarion v. Gaza (386/390) u. des ↗Malchos (390), die ältesten lat. Mönchslegenden. Die 380/381 in Konstantinopel entstandene *Chronik* ist eine Übers. u. Bearbeitung des 2. Teils v. Eus. chron. mit Fortführung bis 378. Der oft als „erste Patrologie" bez. Schriftstellerkatalog *De viris inlustribus,* 392/393 in Anlehnung an Suetons gleichbetiteltes Werk verf. u. durch ↗Gennadius v. Massilia, ↗Isidor v. Sevilla u. ↗Ildefons v. Toledo fortgesetzt, behandelt 135 chr. Autoren v. Petrus bis H. selbst, darunter auch die Juden ↗Philon, Flavius ↗Josephus u. Justus v. Tiberias sowie „Häresiarchen" wie ↗Tatian, ↗Bardesanes, ↗Novatian, Photin (↗Photinianer) u. ↗Eunomios. Für die älteren Autoren schöpft H. aus Eus. h. e. und chron., für die jüngeren aus deren Texten. Die in *Vita Malchi* 1 in Aussicht genommene Abfassung einer KG hat der als Historiker wenig begabte H. nicht ausgeführt. – 5. *Dogmatisch-polem. Werke.* In dem 382 (od. 379) verf. Dialog *Altercatio Luciferiani et orthodoxi* tritt H. u. a. gg. den röm. Diakon ↗Hilarius für die Gültigkeit der arian. Taufen u. Weihen ein. In *Adversus Helvidium* (383) u. *Contra Iovinianum* (393) verteidigt er Marias immerwährende Jungfrauschaft u. den Vorrang der Jungfräulichkeit vor der Ehe. Mönchsideal, Reliquien- u. Heiligenverehrung nimmt H. in *Contra Vigilantium* (404 od. 406) in Schutz. Dem Streit um Origenes gehören *Contra Ioannem Hierosolymitanum* (397) u. die *Apologia adversus libros Rufini libri duo* (401, *Liber tertius* 402) an. Mit den drei Büchern *Dialogi contra Pelagianos* griff H. 415 in den pelagian. Streit ein. – 6. Die *Briefe* des H. umfassen ca. 120 v. 154 Nummern des Briefcorpus, das 18 Nummern des Briefwechsels mit Augustinus enthält, zu ergänzen um ep. 19* (v. Augustinus) u. 27* (v. H.) der neuentdeckten Augustinus-Briefe. Hinzu kommt die *Epistula ad Praesidium* (Ps.-H. ep. 18). Die zw. 369 u. 419/420 mit literar. Sorgfalt verf. u. für die Veröff. bestimmten Briefe sind mit persönl. Kolorit durchsetzt u. enthalten (auto-)biograph. u. hist. Notizen. – 7. *Lat. Übersetzungen griech. Autoren.* Von Origenes hat H. 9 Homilien zu Jes, je 14 zu Jer u. Ez (SC 352 [*in Ez*]; GCS 33, 242–454), 2 z. Hld (ebd. 27–30; SC 37bis) u. 39 zu Lk (GCS 49; SC 87) übersetzt. Die als Gegenstück zu derjenigen Rufinus' entstandene Übers. v. Περὶ ἀρχῶν ist verloren. Ferner übersetzte H. Briefe v. Epiphanios u. Theophilos v. Alexandrien, das „Onomastikon" des Eusebius (GCS 11, 1), „De spiritu sancto" des ↗Didymos v. Alexandrien (der Blinde) sowie asket. Schr. v. ↗Pachomios, Theodoros v. Tabennese u. ↗Horsiese. – 8. *Unechtes.* Martyrologium Hieronymianum; vgl. im übrigen CPL 623a–642 u. Reg.; VL 1, 1^4, 532–540; CPPM 5000–5157.

III. Persönlichkeit, Bedeutung, Wirkung: H. war eine faszinierende, aber wegen seiner Überempfindlichkeit, Reizbarkeit u. sarkast. Polemik auch schwierige Persönlichkeit. In ihm verband sich

treue Kirchlichkeit mit asket. Idealen, unermüdl. Arbeitseifer sowie literar. u. exegetisch-theol. Bildung. Der philologisch orientierte H. hat die Bedeutung des Urtexts für die Exegese erkannt, bei der er den Literalsinn bevorzugte, ohne den geistigen preiszugeben. Seine Hauptleistung sind die Bibel-Übers., die großenteils in die Vg. eingegangen sind. Bereits v. den Zeitgenossen als Gelehrter bewundert, steht sein Einfluß in MA u. früher NZ demjenigen des Augustinus kaum nach.

WW: PL 22–30 u. PLS 2, 17–328. – *Zu II.1.:* Vg., 17 Bde. Ro 1926–87; Vg., ed. R. Weber–B. Fischer. St [3]1983. – *Zu II.2. u. 3.:* CCL 72–78; VL, Beih. 23 *(in Jes);* CSEL 59 *(in Jer);* SC 323 *(in Jon);* SC 242 u. 259 *(in Mt).* – *Zu II.4.: vita Pauli:* R. Degorski. Ro 1987; *vita Hil.:* ViteSS 4, 72–142; *vita Malchi:* C.C. Mierow: Classical Essays presented to J.A. Kleist. St. Louis 1946, 31–60; *chron.:* GCS 47; *vir. ill.:* TU 14,1; G. Herding. L 1924; A. Ceresa-Gastaldo. Fi 1988. – *Zu II.5.: adv. Rufin.:* CCL 79; SC 303; *adv. Pelag.:* CCL 80. – *Zu II.6.:* CSEL 54–56; J. Labourt, 8 Bde. P 1949–63; *Briefwechsel H.– Augustinus:* FlorPatr 22; Aug. ep. 27*: CSEL 88, 130–133; Bibliothèque Augustinienne 46B, 394–401; *ep. ad Praes.:* G. Morin: Bull. d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes 3 (1913) 52–60. – *Dt. Übers.* (Ausw.): BKV 16 u. 26; BKV[2] 15; II, 16 u. 18; Schr. der Kirchenväter, Bd. 2. M 1983.

Lit.: Bibliogr. in den Patrologien sowie in: **CCL** 72, IX–LIV; **DThC** 8, 894–983; **DSp** 8, 902–918; **TRE** 15, 304–315; **BBKL** 2, 818–821; **RAC** 15, 117–139. – **G. Grützmacher:** H. Eine biograph. Studie z. Alten KG, 3 Bde. L–B 1901–08; **F. Cavallera:** St. Jérôme, sa vie et son œuvre. Lv 1922; **J. Steinmann:** H. Ausleger der Bibel. Weg u. Werk eines Kirchenvaters. K 1961; **Y. Bodin:** St. Jérôme et l'Église. P 1966; **P. Antin:** Recueil sur s. Jérôme. Bl 1968; **M. Testard:** St. Jérôme, l'apôtre savant et pauvre du patriciat romain. P 1969; **I. Opelt:** H.' Streit-Schr. Hd 1973; **H. Hagendahl:** Jerome and the Latin Classics: VigChr 26 (1974) 216–227; **J.N.D. Kelly:** Jerome. His Life, Writings and Controversies. Lo 1975; **GKG** 2, 147–165 (G.J.M. Bartelink); **Y.M. Duval** (Hg.): Jérôme entre l'Occident et l'Orient. P 1988; **E.A. Clark:** The Origenist Controversy. Pr 1992; **S. Rebenich:** H. u. sein Kreis. Wi 1992; **ders.:** Der hl. H. u. die Gesch. Zur Funktion der Exempla in seinen Briefen: RQ 87 (1992) 29–46; **C. Krumeich:** H. u. die chr. feminae clarissimae. Bn 1993; **A. Kamesar:** Jerome, Greek Scholarship and the Hebrew Bible. O 1993; **R. Hennings:** Der Briefwechsel zw. Augustinus u. H. Lei 1994. MICHAEL DURST

Hieronymus Aemiliani (Gerolamo Miani), hl. (Fest 8. Febr.), Ordensgründer, * 1486 Venedig, † 8.2.1537 Somasca b. Bergamo. Aus adeliger Familie, Militärlaufbahn; die Begegnung mit oberit. Reformkreisen (↗Cajetan v. Thiene) führte z. Bekehrung. Sozial-caritatives Apostolat, bes. Sorge um Waisenkinder (seit 1527). Gefördert v. den oberit. Bf., Städten u. Adel, breitete sich sein Sozialwerk aus. Zentrale seit 1534 in Somasca; als Träger seiner Institute gründete er die *Gesellschaft der Diener der Armen,* aus der der Orden der ↗Somasker entstand. H. blieb Laie u. bis zu seinem Tod (Pest) bei seiner Option für die Waisen, Armen u. Kranken, getragen v. einer christozentr. Frömmigkeit. Pius XI. erklärte ihn z. „universalen Patr. der Waisen u. der verlassenen Jugend".

Lit.: **C. Pellegrini:** S. Gerolamo Miani. Profilo. Casale 1962; **BiblSS** 6, 143–148; **DSp** 8, 929–935; **DIP** 4, 1108–11. KARL SUSO FRANK

Hieronymus Paiva-Chamorra **a Cruce,** OP, Miss. in Thailand (damaliges Siam), * Lissabon, † 1566/1567; studierte in Coimbra u. trat dort dreißigjährig in den Orden ein; ging im 2. Jahr nach der Profeß über Indien u. Malakka als 1. Miss. nach Thailand, wo er nach ein- bis zweijähriger Tätigkeit ermordet wurde.

Lit.: **ZMR** 21 (1931) 319f.; **BBKL** 2, 823. TOKIE TSUCHIMOTO

Hieronymus a Iesu de Castro, OFM, Japan-Miss., * Lissabon, † 6.10.1601 Kyōto; kam 1594 nach Japan, war Leiter des Konvents v. ↗Nagasaki, später v. Ōsaka. Im Zuge der ersten Christenverfolgung unter Toyotomi Hideyoshi (26 Mart. in Nagasaki) wurde H. 1597 nach Manila verbannt, kehrte aber 1598 heimlich nach Japan zurück. Nach dem Tod Hideyoshis erbaute H. 1599 die erste Kirche in Edo (Tokyo). Unter Tokugawa Ieyasu war H. offizieller Vermittler mit den Spaniern auf den Philippinen.

Lit.: **BiblMiss** 4, 479f.; **AFH** 17 (1924) 98ff.; Nihon Kirisutokyōshi nenpyō. Tokyo [2]1990, 10f. TOKIE TSUCHIMOTO

Hieronymus Amadei **v. Lucca** (Lucensis), OSM, Theologe, * um 1483 Siena, † 16.2.1543 Lucca; trat zu Lucca in den OSM ein; dozierte seit 1506 am Ordensstudium in Padua; 1507 Dr. theol. in Bologna; lehrte dann in Siena Theologie. 1517 Visitator der OSM-Klöster in Dtl., trat 1521 auf dem Generalkapitel des Ordens zu Verona für die Bekämpfung der Reformation ein. 1523 Generalvikar des Ordens; 1524 Ordensgeneral; 1534 abgesetzt; ab 1537 Generalvikar des Klr. zu Lucca.

HW: Tractatus de cambiis et marcharum differentiis. Pavia 1517; In Pomponacium de anime immortalitate. Mi 1518 (it.: Apologia per l'immortalità dell'anima. Mi 1518); Solutiones apparentium rationum Martini Lutheri. Ro 1523; Epistola ad Bernardinum Ochinum. G 1543.

Lit.: **DThC** 1, 932; **F. Lauchert:** Die it. literar. Gegner Luthers. Fr 1913, 677–681; **DHGE** 2, 915f.; **V. Piermejus:** Memorabilium Ordinis Servorum BMV Breviarium. Bd. 3. Ro 1931, 40–43; **DBI** 2, 598–601 (Lit.). C.H. LOHR

Hieronymus a Matre Dei (Jerónimo Gracián Dantisco), OCD (1573), OCarm (1596), * 6.6.1545 Valladolid, † 21.9.1614 Brüssel; tritt nach einer hervorragenden Ausbildung in Alcalá in den Karmel Teresas (↗Theresia) v. Ávila ein. Drei Monate nach seiner Profeß mit Leitungsaufgaben betraut, lernt er im Frühjahr 1575 Teresa kennen; wird deren Vertrauter u. langjähr. Berater (v. den 454 erhaltenen Briefen Teresas sind 110 an ihn gerichtet). Als erster Provinzial (1581) des entstehenden OCD verbreitet er Teresas Werk auch außerhalb Span., bis nach Afrika, ganz im Sinn des Missionseifers Teresas. Bald nach ihrem Tod Spannungen im OCD, in denen H. das Ordensideal Teresas vertritt. 1592 aus dem Orden ausgeschlossen, nach Türkenhaft 1596 Aufnahme im OCarm, in Rom Mitarbeit an der Entstehung der SC Prop., Verbreitung v. Teresas Werken, um 1608 Ernennung z. Bf. v. Armenien (nicht geweiht). Seine letzten Lebensjahre verbringt er im OCarm in Brüssel, ständig mit Teresas Werk verbunden. Der reich begabte Schriftsteller, Missiologe, Seelsorger war v.a. der treue Sachwalter des Charismas Teresas.

WW: Obras del P. Jerónimo Gracián de la Madre de Dios, hg. v. Silverio de S. Teresa. 3 Bde. Burgos 1932–33; Cartas del P. Jerónimo de la Madre de Dios, hg. v. J.L. Astigarraga. Ro 1989; A. Fortes Rodríguez: Bibliografía del P. Jerónimo Gracián de la Madre de Dios: Archivum Bibliographicum Carmelitanum 15 (1973) 173–203.

Lit.: **DSp** 8, 920–928; **BBKL** 2, 824. – **E. Pacho:** Jerónimo Gracián de la Madre de Dios. Vida y obra: Monte Carmelo 91 (1983) 259–309; **E. Lorenz:** „Nicht alle Nonnen dürfen das". Teresa v. Avila u. Pater Gracián – die Gesch. einer großen Begegnung. Fr 1983; El Padre Gracián. Discípulo, amigo, provincial de S. Teresa. Burgos 1984; **P.M. Garrido:** Noticias bio-

bibliográficas sobre el Padre Jerónimo Gracián de la Madre de Dios: Carmelus 41 (1994) 88–125; **I. Moriones:** Rehabilitación pontificia del P. Jerónimo Gracián en 1595: Monte Carmelo 103 (1995) 453–491. ULRICH DOBHAN

Hieronymus de Mendieta ↗Mendieta, *Gerónimo de.*

Hieronymus v. Mondsee, OSB, * um 1420 Donauwörth, † 9.10.1475 Niederaltaich; lehrte als *Johannes de Werdea* 1445–51 als Mag. an der Wiener Univ.; 1452 Mönch in ↗Mondsee, 1463 Prior; Vertreter u. Förderer der Melker Reform. H. erlangte Bedeutung als Prediger u. Verf. asketisch-myst. Gedichte u. Schriften.

Lit.: **VerfLex²** 4, 799–811 (Joh. de Werdea); **BBKL** 2, 824f. DOMINICUS M. MEIER

Hieronymus v. Montefortino (Angelo Bucci), OFM, Skotist, * 14.11.1662 Montefortino (heute Artena), † 12.4.1738 Rom. 1707–10 Minister der röm. Reformatenprovinz. H. stellte nach dem formalen Vorbild der S. th. des Thomas v. Aquin Texte des Duns Scotus zus., blieb selbst aber ein eigenständiger u. einflußreicher Denker.

HW: I. Duns Scoti ... Summa theologica ex universis eius operibus concinnata, 5 Bde. Ro 1728–39, ²1900–03.

Lit.: **A. Emmen:** Franciscus (Albert Burgh) de Hollandia (1650–1708). Nova Documenta Bibliographica: AFH 37 (1944) 202–306, bes. 226–229 251 299ff.; **EC** 6, 666; **BBKL** 2, 825; **B. de Armellada:** La Bula „Unigenitus" Problema para la Escuela Escotista: CFr 61 (1991) 535–556, bes. 552–555. JOHANNES SCHLAGETER

Hieronymus de Moravia, OP, Mönch wohl im Klr. St-Jacques in Paris, verf. zw. 1272 u. 1289 einen der umfangreichsten Musiktraktate des MA. Weitgehend Kompilation, enthält er vier *discantus*-Traktate, darunter die v. ↗Johannes de Garlandia u. ↗Franco v. Köln. Von H. stammen Kap. zu Neukomposition u. Vortrag des Chorals sowie z. Stimmung v. Saiteninstrumenten.

Lit.: **S. M. Cserba:** H. de Moravia OP – Tractatus de Musica. Rb 1935; **MGG** 6, 376ff.; **NewGrove** 9, 606f. ANDREAS TRAUB

Hieronymus v. Narni (Ottavio Mautini), OFMCap (1578), * 16.2.1563 Narni, † 13.9. 1632 Rom; 1613–31 Generaldefinitor bzw. -vikar; 1608–12, 1621–23 Apost. Prediger; drängt wie ↗Joseph v. Paris auf Heidenmission; lehnt das ihm wegen Gelehrsamkeit u. Lebensstrenge v. Paul V. angebotene Kardinalat ab.

WW: Prediche fatte nel Palazzo Apostolico. Ro 1632, ³1713, frz. P 1637; Modo breve e facilissimo di comporre le prediche, ed. Donato da S. Giovanni in Persiceto. Bo 1959.

Lit.: **Marcellinus de Pisa:** Vita ... Ro 1647; **LexCap** 747f.; **Cath** 6, 708f.; **BBKL** 2, 826. LEONHARD LEHMANN

Hieronymus Finucci **v. Pistoia,** Theologe u. Prediger, * um 1508 Pistoia, † 13.10.1570 Suda (Kreta); 1531–33, 1542–53 OFMObs; 1533–41 u. ab 1553 OFMCap; wirkte in Venedig, Florenz, Bologna, Neapel u. Rom als Provinzial bzw. Generaldefinitor; organisierte 1567 das 1. Generalstudium seines Ordens in Rom; 1568 Theologe Pius' V.; begleitete eine venezian. Flotte gg. die Türken nach Kreta, wo er im Dienst an Pestkranken starb.

WW: Le Prediche. Bo 1567; De quantitatibus rerumque distinctionibus dialogus. Ro 1570.

Lit.: **LexCap** 749f.; **A. d'Ascoli:** La predicazione dei cappuccini nel '500 in Italia. Loreto 1956, 338–342 485–507 572–583; **A. Brignoli:** P. Girolamo da P. OFMCap: CFr 35 (1965) 393–412; **Cath** 6, 709; **BBKL** 2, 826f.; **Cargnoni** 3/1, 2346–81. LEONHARD LEHMANN

Hieronymus v. Prag (I), Mitstreiter v. Jan ↗Hus, * um 1370 Prag, † 30.5.1416 Konstanz; Studium in Prag, 1398 Bacc. art., 1399/1400 in Oxford, brachte WW Wyclifs nach Prag; 1403 od. 1408 Jerusalemreise. An den Univ. Paris (1404–06, Mag. art.), Köln u. Heidelberg (1406) verteidigte er die Lehren John ↗Wyclifs, ebenso 1409 in Prag, wo er auch bei der Stimmrechtsänderung der Univ. eine führende Rolle spielte. 1410 in Wien v. der Inquisition verurteilt, konnte er jedoch fliehen. Beteiligte sich 1412 am Prager Ablaßstreit als Disputant u. Agitator; disputierte 1413 am Hof in Krakau, begleitete Fürst ↗Witold nach Litauen u. suchte Kontakt z. orth. Kirche. 1415 erschien er zu Hus' Verteidigung in Konstanz, wurde vor das Konzil zitiert u. verhaftet. Der Häresie beschuldigt, widerrief er zunächst, bekannte sich aber erneut zu Wyclif u. Hus u. wurde als Ketzer verbrannt. H. wirkte v.a. durch eindrucksvolle Rede, Disputation u. Agitation für Wyclifismus u. Hussitismus.

Lit.: **F. M. Bartoš – P. Spunar:** Soupis pramenů k literární činnosti M. Jana Husa a M. Jeronyma Pražského. Prag 1965; **F. Šmahel:** Leben u. Werk des Magisters H. v. Prag: Historica 13 (1966) 81–111; **R. R. Betts:** Jerome of Prague: ders.: Essays in Czech Hist. Lo 1969, 195–235; **V. Herold:** Magister H. v. Prag u. die Univ. Köln, ein Beitr. z. Gesch. der Differenzierung in der spät-ma. Philos.: Die Kölner Univ. im MA, hg. v. A. Zimmermann. B 1989, 255–273: **LMA** 5, 5. WINFRIED EBERHARD

Hieronymus v. Prag (II) (Taufname: *Jan*), auch *Johannes Silvanus,* * um 1368 Prag, † 17.7.1440 Venedig; 1392 Mag. art. in Prag; zunächst wohl im OCarm od. slaw. OSB; 1394–1413 in Polen, Hofprediger Kg. Władysławs u. bis 1400 theol. Studium in Krakau, 1410 Abt des v. Kg. gegr. OPraem-Stiftes Nowy Sącz; missionierte in Litauen. 1413 OSBCam in Camaldoli. 1428–30 Palästinareise. Als Anhänger v. Kirchenreform u. Konziliarismus u. Gegner der Hussiten 1432–33 auf dem Basler Konzil, das ihn zu Vhh. nach Polen sandte.

WW: Predigten, aszet. Schr., antihussit. Traktat.

Lit.: Polski Słownik Biograficzny 9 (1960–61) 507ff. (WW, Lit.); **LMA** 5, 5. WINFRIED EBERHARD

Hierophanie ↗Epiphanie.

Hierotheos wird erstmals v. ↗Dionysios Areopagites in „De divinis nominibus" erwähnt: H., ein Zeitgenosse v. Jakobus d.J. u. Petrus, zähle mit Paulus zu seinen Vorbildern, denen er sich unterordnen wolle; H.' Lehren seien „eine Art zweiter Hl. Schrift". Dionysios zitiert aus zwei angebl. Schr. des H., den *Theologica Principia* u. den *Hymni amatorii.* Da sich diese Zitate an ↗Proklos anlehnen u. zudem der Name H. vor Dionysios nicht in Erscheinung tritt, dürfte der Verweis auf H. u. dessen Schr. samt ausführl. Zitaten eine bloße literar. Fiktion darstellen. Indem die WW des Dionysios bereits vor 536 erstmals ins Syrische, später ins Altarmenische, Altgeorgische, Kirchenslawische u. Lateinische übers. wurden, erhielt auch die Fiktion des H. weite Verbreitung.

Lit.: **I. P. Sheldon-Williams:** The ps. Dionysius and the holy H.: StPatr 8 (1966) 108–117; **B. R. Suchla:** Pseudo-Dionysius Areopagita. Die Namen Gottes (BGL 26). St 1988, 13f. 36f. 39f. 41 52f. 111f. 116f.; **dies.:** Corpus Dionysiacum, Bd. 1: De Divinis Nominibus (PTS 33). B 1990, 133f. 139ff. 160f.; **dies.:** Zur geplanten Neuedition der „Scholia ad Corpus Dionysiacum Areopagiticum": StPatr 27 (1993) 209–212. BEATE REGINA SUCHLA

Hierotheos, Antilateiner, Priestermönch des 13. Jh., dessen Name in offiziellen Schr. nicht auftaucht. Seine Persönlichkeit ist nur aus seinen WW bekannt. Diese sind im wesentl. in fünf Hss. überl. (Marcianus gr. 153, Laurent. plut. 7–19, Vatican. gr. 1879, Hierosolymit. Patr. 121 u. 434), bisher weder ed. noch systematisch untersucht. Im Jahrzehnt vor dem Konzil v. ↗Lyon (1263–75) polemisierte er gg. den Befürworter der Union Nikolaos v. Cotrone. In den folgenden zehn Jahren lebte er in Kleinasien, in Nea Herakleia, dessen Bf. ihn wegen seiner Ablehnung der Kirchenunion gefangensetzte (1277/1278). Zwischen 1279 u. 1282 appellierte er deshalb an Ks. ↗Michael VIII. Palaiologos. Seine Schr. zeugen v. seiner antilat. Gesinnung u. den versch. Episoden seines Kampfes, u. zwar eine Apologie gg. die Freunde der Lateiner (1278), eine an Michael VIII. Palaiologos gerichtete Rede über den Hl. Geist, eine Rede gg. die Lateiner in Dialogform, ein Glaubensbekenntnis (zwei Fassungen) u. dogmatische Dichtungen.

Lit.: **C. Émereau:** Hymnographi byzantini: EOr 22 (1923) 432f.; **Beck T** 679; **PLP** 92078. ALBERT FAILLER

Higden (Higdeon, Hygden, Hyden, Hikeden), *Ranulph,* OSB; * vor 1299, † um 12.3.1364 St. Werburg (Chester); Chronist, seit 1299 Mönch in St. Werburg bis zu seinem Tode. Seine in über 120 hauptsächlich engl. Hss. erhaltene Universalchronik, das *Polychronicon,* wurde im 3. Jahrzehnt des 14. Jh. verf. u. v. ihm selbst mehrmals redigiert, im 14. u. 15. Jh. häufig fortgesetzt u. dreimal ins Englische übers.; sie bildete die Grdl. der spät-ma. u. frühneuzeitl. engl. Chronistik. H. schrieb auch Predigten, einen komputist. Traktat u. eine *ars predicandi.*

WW: Polychronicon, Bd. 1–2, ed. Ch. Babington, Bd. 3–9, ed. J. B. Lumby: RBMAS 41 (1865–86); The ‚Ars Componendi Sermones' of R. H., ed. M. Jennings. Lei 1991.

Lit.: **J. Taylor:** The Universal Chronicle of R. H. O 1966; **LMA** 5, 6; **J. Taylor:** English Historical Literature in the Fourteenth Century. O 1987. TIMOTHY REUTER

High Church bzw. *Hochkirche* bez. seit dem 19. Jh. den anglo-kath. Flügel der ↗Anglikanischen Kirche, der v. a. die apost. u. altkirchl. Tradition u. die Autorität der sichtbaren Kirche betont. ↗Hochkirchliche Bewegung, I. In England.
BURKHARD NEUMANN

Hilaria, angeblich Tochter des Ks. ↗Zenon; nach der Legende floh sie aus Konstantinopel, weilte, verkleidet als Mönch Hilarion, 9 Jahre in einem ägypt. Klr., heilte damit ihre am Hof gebliebene kranke Schwester Theopiste, kehrte nach Ägypten zurück, lebte dort bis z. Tod, 12 Jahre später, unerkannt unter den Mönchen. Als Gründe der literar. Erfindung werden vermutet: Christianisierung einer altägypt. Erzählung, Werbung um die Gunst eines Ks., Verkörperung der Rechtgläubigkeit der Gegner Chalkedons durch eine „symbol. Heilige".

Lit.: **J. Drescher:** Three Coptic Legends. Kairo 1947, 1–13; LThK2 5, 333 (Lit.); **M. van Esbroeck:** La légende géorgienne de l'ascète Nisime: Rev. des études géorgiennes et caucasiennes 1 (1985) 121f.; **DHGE** 24, 465f. (Lit.).
MICHEL VAN ESBROECK/HEINZGERD BRAKMANN

Hilaria, Mart. **zu Augsburg.** Im MartRom 394 findet sich die Notiz: „H. war die Mutter der hl. Blutzeugin Afra u. hielt Wache an ihrem Grab. Da wurde sie wegen des Glaubens an Christus mit ihren Mägden Digna, Euprepia u. Eunomia v. Verfolgern dem Feuer überliefert." Im MartHieron 104 wird z. 12. Aug. eine H. erwähnt, die mit der Augsburger H. identifiziert wurde. Der Augsburger Bf.-Katalog aus Wessobrunn berichtet im 12. Jh. die Auffindung der Gebeine H.s 1064 neben dem Grab Afras (MGH. SS 15/2). Die Notiz geht auf eine mißverständl. Angabe im Martyrologium Usuards Mitte des 9. Jh. zurück. Durch die Kalenderreform wurde H. aus dem Augsburger Diözesanproprium als literar. Fiktion gestrichen.

Lit.: **B. Schimmelpfennig:** Afra u. Ulrich: Zs. des Histor. Ver. Schwaben 86 (1993) 23–44. WILHELM M. GESSEL

Hilarianus *(Quintus Iulius H.),* wahrsch. Bf. in Nordafrika, 2. Hälfte des 4. Jh.; Verf. zweier Schr. (397 hg.): 1) *De ratione Paschae et mensis,* Theorien über die Osterzeitberechnung; 2) *De cursu temporum* (auch *De mundi duratione*), Abriß der Welt-Gesch. (einzige Chron. der lat. Patristik mit chiliast. Weltwochenschema) in 6 Perioden zu 1000 Jahren; Parusiedatum 6000. Christi Geburt wird auf das Jahr 5530 festgelegt, die Schöpfung auf den 25. März (Frühlingsäquinoktium, Empfängnis u. Tod Christi), das Weltende auf das Jahr 470 nach Christi Tod. H. schildert drastisch den Kampf des apokal. Antichrists.

Lit.: **CPL²** 2279f.; **LThK²** 5, 334 (B. Kötting); **K.-H. Schwarte:** Die Vor-Gesch. der Augustin. Weltalterlehre. Bn 1966, 169–176; **PCBE** 1, 557f.; **DPAC** 2, 1746 (V. Loi); **LMA** 5, 7 (Lit.) (J. M. Alonso-Núñez). ANNEKATREIN WINKLER

Hilarion v. Gaza, hl. (Fest 21. Okt.), palästin. Mönch, * um 291, † 371 Zypern; bekannt nur aus der legendar. Vita des ↗Hieronymus (entstanden vor 392). H. habe in Alexandrien studiert, sich ↗Antonios v. Ägypten angeschlossen, dann als Einsiedler gelebt. Um 330 soll er als erster in Palästina, in ↗Maiuma b. Gaza, eine Mönchssiedlung gegründet haben. Um 360 habe er sich nach Ägypten, Sizilien, Dalmatien u. Zypern zurückgezogen.

QQ: Hieronymus: Vita Hilarionis: PL 23, 29–64; Soz. h. e. V, 16; VI, 32; ActaSS oct. 9, 16–58; ViteSS 4, 72–142.

Lit.: **BiblSS** 7, 731–735; **M. Fuhrmann:** Christen in der Wüste. Z–M 1983, 37–79; **DHGE** 24, 471f. (Lit.); **A. de Vogüé:** Hist. littéraire du mouvement monastique dans l'Antiquité, Bd. 2. P 1993, 163–236. ELISABETH GRÜNBECK

Hilarion der Iberer, georg. Mönch, * um 829, † um 870 Thessalonike; bekannt durch zwei Viten des 10. bzw. 11./12. Jh.; einer der ersten iber. (ostgeorg.) Mönche, die sich nach Ende des Ikonoklasmus im byz. Reich niederließen. Sein Leben bezeugt den Aufschwung des Christentums in ↗Georgien u. seine Öffnung gegenüber den großen chr. Zentren damaliger Zeit. Nach anfängl. Einsiedlerleben unternahm H. Pilgerfahrten nach Jerusalem, auf den bithyn. Olymp, nach Konstantinopel, Rom u. schließlich Thessalonike. Vor Übersiedlung in das Rhomäerreich beteiligte er sich an der Umgestaltung der Wüste v. Garedža (Ostgeorgien) zu einem Zentrum koinobit. Lebens. In Thessalonike gründete er ein Kloster. Als Grablege H.s soll Ks. Basileios I. das Apostel-Klr. Romana bei Konstantinopel gestiftet haben. Die alte Vita H.s zeugt v. nat. Selbstbewußtsein der Iberer u. v. ihrer Anhänglichkeit an die eigene Sprache. Beides prägte auch das Athos-Klr. ↗Iviron, dessen Gründern H. in der Ikonographie oft beigesellt wird.

QQ: I. Abuladze (Hg.): Dzveli k'art'uli agiograp'iuli literaturis dzeglebi, Bd. 1. Tiflis 1963, 9–37; Bd. 2. 1971, 208–248.

Lit.: **B. Martin-Hisard:** La pérégrination du moine géorgien H. au IX[e] siècle: Bedi Kartlisa 39 (1981) 101–128; **GCh** 4, 564 (B. Martin-Hisard); **L. Menabde:** Dzeveli k'art'uli mc'erlobis kerebi, Bd. 1. Tiflis 1962, 532–538; Bd. 2. 1980, 266–273; **Janin G** 256f.; Sak'art'velos istoriis narkvevebi, Bd. 3. Tiflis 1979.
BERNADETTE MARTIN-HISARD

Hilarion v. Kiev ↗Ilarion v. Kiev.

Hilarius, Laie, wohl **aus Afrika** stammend; berichtete 428/429 ↗Augustinus zugleich mit ↗Prosper v. Aquitanien aus Südgallien über den Widerstand gg. die augustin. Gnadenlehre u. erbat schriftl. Unterstützung (Aug. ep. 226: CSEL 57, 468–481; 58, LXXIIf.; CPL 262; ein vorangegangener Bief [vgl. ep. 226,9] ist nicht erhalten). Augustinus antwortet mit einer abschließenden Darstellung seiner Prädestinationslehre in „De praedestinatione sanctorum" u. „De dono perseverantiae". Um 431/432 suchten H. u. Prosper v. Papst Coelestin I. die Verurteilung des ↗Semipelagianismus zu erwirken.

Lit.: **CSEL** 58, 60f. 233; **Schanz** 4/2, 493; **J. Chéné:** Le Semipélagianisme du Midi de la Gaule: RSR 43 (1955) 321–341; **H. Ulbrich:** Augustins Briefe z. entscheidenden Phase des Pelagian. Streites: REAug 9 (1963) 235–258, bes. 253–258; **O. Wermelinger:** Rom u. Pelagius. St 1975, 244–249; **DPAC** 2, 1753 (E. Malaspina); **C.M. Kasper:** Der Beitr. der Mönche z. Entwicklung des Gnadenstreites in Südgallien, dargestellt an der Korrespondenz des Augustinus, Prosper u. H.: A. Zumkeller (Hg.): Signum pietatis. FG C.M. Mayer. Wü 1989, 153–182.
CHRISTOPH BREUER-WINKLER

Hilarius, hl. (Fest 16. März zus. mit Tatian), 2. Bf. **v. Aquileia,** Mart., Patron v. Görz. Ende des 4. Jh. entstand in ↗Aquileia eine memoria, über der später eine H. gewidmete Kirche err. wurde. Seine Reliquien wurden im 6. Jh. zus. mit denen Tatians nach Grado überführt. Eine späte Legende datiert das Mtm. beider ins 3. Jahrhundert.

Lit.: **MGH.SRL** 393 (Chron. v. Grado); **BHL** 3881; **MartHieron** 147ff.; **BiblSS** 7, 728ff.; **S. Tavano:** S. Ilario patrono di Gorizia: Gorizia. Udine 1969, 161–174; **J.-Ch. Picard:** Le souvenir des évêques. Ro 1988, 253 256 583; **G. Cuscito:** Martiri cristiani ad Aquileia e in Istria. Udine 1992, 11f. 14f. 61ff. (Lit.); **DHGE** 24, 139f.
ANDREAS MERKT

Hilarius, hl. (Fest in Arles 5. Mai), Ebf. **v. Arles,** * 401 aus vornehmem Geschlecht Nordgalliens, † 449. H. wird v. Abt ↗Honoratus, seinem Verwandten, für das monast. Leben auf der Insel ↗Lérins gewonnen. Seine große Liebe z. klösterl. Einsamkeit läßt ihn 429/430 nur zögernd die Nachf. des Honoratus als Bf. v. Arles antreten. Die noch erhaltene Rede zu dessen Todestag vermittelt begeistert dessen Lebensbild u. autobiograph. Informationen. Sein eigener Biograph (↗Honoratus v. Marseille: La Vie d'Hilaire d'Arles [SC 404]. P 1995) zeichnet ihn als sozial engagierten Bf., dessen Liebe zu den Armen ihn körperl. Arbeiten übernehmen läßt. Seine pastorale Sorge auch für die Gemeinschaft in dem v. ihm gegr. Klr. in Arles, seine engagierte Predigttätigkeit u. rege Bauaktivität verleihen ihm Autorität in ganz Gallien, desh. Vorsitz mindestens dreier gall. Synoden: Riez 439, Orange 441 u. Vaison 442. Als er den Metropoliten, Bf. Celidonius v. Besançon, aus kirchlich-disziplinären Gründen (angebl. Heirat) absetzt, festigt Papst Leo I. die röm. Primatialrechte in Gallien durch Stärkung der übrigen Metropolitangewalten.

Ausg.: Vitae sanctorum Honorati et Hilarii, hg. v. S. Cavallin. Lund 1952; Vie de Saint Honorat, hg. v. M.D. Valentin (SC 235). P 1977.

Lit.: **G. Langgärtner:** Die Gallienpolitik der Päpste im 5. u. 6. Jh. Bn 1964; **S. Pricoco:** Isola dei Santi. Ro 1978; **Prinz; R. Nürnberg:** Askese als soz. Impuls. Bn 1988; **C.M. Kasper:** Theol. u. Askese. Ms 1989.
ROSEMARIE NÜRNBERG

Hilarius, gallischer Dichter. Einem nicht weiter bekannten Dichter H. wies R. Peiper die handschriftlich ↗Hilarius v. Poitiers zugeschriebenen u. im 5. Jh. in Gallien entstandenen Carmina *In Genesin ad Leonem papam* u. *De evangelio* (fragmentarisch) sowie auch das in zwei Rezensionen unter den Namen eines H. u. des ↗Marius Victorinus überl. Gedicht *De martyrio Maccabaeorum* zu. Alle drei Carmina sind freie Nachdichtungen bibl. Stoffe in Hexametern. Die in Erwägung gezogene Identifizierung des H. mit ↗Hilarius v. Arles ist bislang unbewiesen.

WW: CSEL 23, 231–274; vgl. CPL 1427ff.; VL 1/1[4], 544f.

Lit.: **R. Peiper:** Prooemium: CSEL 23, XXVIIIf.; **A.S. Walpole:** Hymns attributed to Hilary of Poitiers: JThS 6 (1905) 599–603; **A.L. Feder:** Stud. zu H. v. Poitiers, Bd. 3 (SAWW. PH 169, 5). W 1912, 68; **Bardenhewer**[2] 3, 389f.; **W. Bulst:** Hymni latini anitquissimi LXXV. Psalmi III. Hd 1956, 18 133ff. 197; **DHGE** 24, 449f. (Lit.) (P.-A. Deproost).
MICHAEL DURST

Hilarius v. Mende ↗Hilarus v. Mende.

Hilarius v. Oizé (Auciacensis), hl. (Fest 1. Juli); nach einer legendar. Vita des 12. Jh. ein Priester, der v. Bf. ↗Hilarius v. Poitiers († 366) die Taufe empfing, später in Le Mans wirkte u. auf einer Reise v. dort nach Poitiers in Oizé starb; 841 habe der hl. Bf. ↗Aldrich v. Le Mans seine Reliquien in die Bf.-Stadt in eine H. geweihte Pfarrkirche transferiert. Keinerlei ältere QQ berichten v. Leben u. der Translation. Urheber der Legende könnte die H.-Kirche in Le Mans sein (1793 zerstört).

QQ: *Vita in zwei Fassungen:* M. Coens: Vita S. Hilarii Auciacensis: AnBoll 39 (1921) 89–112; ActaSS iul. 1, 35ff.

Lit.: **BHL** 3882d; **BiblSS** 1, 712; **DHGE** 24, 456f.
JOHANNES STAUB

Hilarius ab Omnibus Sanctis (Bartholomäus Fella), OCarm (1696), Theologe, * 25.4.1679 Weyersfeld (Unterfranken), † 17.5.1759 Ravensburg; 1703–15 Lektor der Theol. in den Konventen Abensberg, Straubing, Würzburg, Wien u. Prag. 1715–24 u. 1727–45 Novizenmeister in Bamberg; 1745 bis zu seinem Tod in Ravensburg.

HW: Tres classes theologicae ex secunda et tertia parte Summae D. Thomae. Straubing 1713; Universa Theologia Scholastica. N 1715.

Lit.: **A. Deckert–M. Hösler:** Schematismus der Oberdt. Karmeliten-Prov.: Jber. des Histor. Ver. für Straubing u. Umgebung 94 (1992) Nr. 864.
MATTHÄUS HÖSLER

Hilarius v. Paris (François-Eugène Mongin), OFMCap (1859–94), Theologe u. Ordenshistoriker, * 23.11.1831 Paris, † 18.7.1904 Castel Sant' Elia. Am Vat. I Theologe v. G. ↗Mermillod. Einseitigkeiten, bes. hinsichtlich der franziskan. ↗Armut, führten zu Konflikten mit Kirche u. Orden.

WW: Theologia universalis, 3 Bde (v. 15 geplanten). Ly 1868–1871; Regula FF. Min. explanata. Ly 1870 (1895 indiziert); Liber Tertii Ordinis S. Francisci ... G–P 1888; Seraphicae legislationis textus originales. Ro 1901.

Lit.: **BgF** Index 274; **DSp** 7, 465f. (Lit.); **M. D'Alatri:** Il „Liber Tertii Ordinis ...": Atti del 6° Convegno di studi francescani, a cura di L. Temperino. Ro 1993, 383–396.
OKTAVIAN SCHMUCKI

Hilarius, hl. (Fest 13. Jan.), Bf. **v. Poitiers,** Kirchenlehrer (seit 13.5.1851); * um 315; † 367 Poitiers.

I. Leben: H. stammte aus vornehmer Familie in Poitiers, war verheiratet, hatte eine Tochter. Den

philosophisch-rhetorisch gebildeten H. führte die Suche nach Wahrheit u. Erkenntnis z. Hl. Schrift u. z. chr. Glauben. Als Erwachsener getauft, wurde er um 350 der wahrsch. 1. Bf. v. Poitiers. Um 355 lernte H. das Nicaenum (↗Nizäa) kennen, dessen Vorkämpfer er werden sollte. In den arian. Streit (↗Arius, Arianismus) hineingezogen, wurde H. 356 unter falscher Anklage vor eine Synode in Béziers gestellt, abgesetzt u. nach Phrygien relegiert. Dort lernte H., der mit dem gall. Episkopat in briefl. Austausch stand, die Strömungen der östl. Theol. kennen. 359 nahm er an der Synode v. Seleukia auf seiten der homöusian. Fraktion teil u. reiste mit deren Legaten nach Konstantinopel, wo er sich vergeblich um eine Audienz beim Ks. bemühte. 360/361 kehrte er nach Poitiers zurück. 364/365 mißlang H. u. ↗Eusebius v. Vercelli der Versuch, in Mailand den homöischen Bf. ↗Auxentius I. abzusetzen.

II. Werke: a) Der *Matthäus-Kmtr.* (353/355), eine den tieferen Sinn aufspürende fortlaufende Auslegung des Ev., zeigt noch keine nähere Kenntnis des Arianismus u. schöpft aus Tertullian, Cyprian u. Novatian. – b) Fragmente des *Liber adv. Valentem et Ursacium,* einer Aktenedition mit Kmtr. des H., zu der auch der separat überl. *Liber I ad Constantium* gehört, sind in den „Collectanea antiariana Parisina" (Coll. Ar.) zusammengestellt. Das Werk, das die Machenschaften der Arianer aufdecken sollte, ist in zwei Teilen 356 (od. 357) u. um 360 entstanden, die 367 (viell. posthum) fortgeführt u. zu einem Werk vereinigt wurden. – c) In seinem dogmat. HW *De trinitate* (trin.) (356/359; 12 Bücher, 1–3 viell. noch in Gallien separat publ. u. später integriert) setzt H. sich mit arian. Theol u. Exegese sowie auch mit Positionen des ↗Marcellus v. Ankyra u. des ↗Photeinos auseinander u. legt die kirchl. Lehre v. Christi Gottheit dar. – d) Die Bitte gallischer u. britann. Bf. um Information beantwortete H. im Winter 358/359 mit der an sie adressierten *Epistula de synodis* (syn.), in der er sich auch an östl. Bf. wendet. Der 1. Tl. enthält östl. Synodenbeschlüsse in lat. Übers. mit Kommentar. Im 2. Tl. bemüht sich H. um Vermittlung zw. lat. Nizänern u. griech. Homöusianern u. wirbt für das recht verstandene homousios. Gegen die Kritik des ↗Lucifer v. Calaris verteidigte sich H. mit erläuternden Randbemerkungen (*Apologetica responsa,* nach 360). – e) Mit der Bittschrift *(Liber II) Ad Constantium* (360) ersuchte H. den Ks. Constantius II. um eine Audienz in Sachen seines Falles u. der Glaubensfrage. – f) Als diese verweigert wurde, verfaßte er 360/361 das Pamphlet *Contra Constantium* (erst nach dessen Tod veröff. [361]), in dem er die proarian. Politik des als „Antichrist" geschmähten Ks. scharf attackiert. – g) In *Contra Auxentium,* einem Brief an die westl. Bf., informiert H. über die Mailänder Aktion v. 364/365 u. warnt vor dem „Antichrist" Auxentius. – h) Die viell. auf Predigten zurückgehenden *Tractatus super psalmos* (um 365) bieten unter Beachtung des Literalsinns eine u. a. v. Origenes beeinflußte typologisch-allegor. Auslegung v. 58 (ursprünglich allen?) Psalmen. – i) Die unvollständig erhaltenen *Tractatus mysteriorum* (um 365; 2 Bücher) deuten atl. Gestalten als Vorausbilder Christi u. seiner Kirche. – j) Fragmente eines *Ijob-Kmtr.* u. anderer nicht sicher identifizierbarer Werke. – k) Aus einem *Liber hymnorum* des H. sind drei echte Hymnen unvollständig erhalten; diese ältesten lat. chr. Hymnen knüpfen an die lat. poet. Trad. an u. fanden nach griech. Vorbild in der Liturgie Verwendung. – l) Verloren sind eine Schr. *Ad praefectum Sallustium* u. Briefe; die *Epistula ad Abram filiam* ist unecht.

III. Bedeutung u. Wirkung: H. hat die theol. Fragestellung des griech. Ostens dem lat. Westen vermittelt u. den späteren Zusammenschluß v. Homousianern u. Homöusianern vorbereitet. Gallien u. der lat. Westen blieben nicht zuletzt dank seines Engagements nizänisch. H. galt schon früh als Autorität. ↗Martin v. Tours ließ sich v. H. z. Exorzisten bestellen. ↗Hieronymus hebt H.' Confessorenwürde hervor u. empfiehlt wie ↗Cassiodorus seine Schriften, die ↗Augustinus für seine Erbsündenlehre u. ↗Facundus v. Hermiane im ↗Dreikapitelstreit zitieren. Zitate bei lat. Vätern, ma. Autoren u. den Reformatoren (Luther, Bucer, Calvin). Die Verehrung (hauptsächlich in Fkr., seit ↗Fridolin auch im alamann. Raum) wurde durch die v. ↗Venantius Fortunatus verf. Vita gefördert.

WW: PL 9–10; PLS 1, 241–286; SC 254 u. 258 (in Mt); CSEL 22 (in Pss.); SC 344 u. 347 (in Ps. 118); RBen 43 (1931) 277–283 (in Ps. 150); SC 19² (tr. myst.); CCL 62 u. 62 A (trin.); CSEL 65 (tr. myst., Coll. Ar., ad Const., hymn., frgm. min.); SC 334 (c. Const.); Bijdr. 39 (1978) 234–243 (apol. resp. Ib u. Vb); dt. Übers.: BKV 56 (trin.); BKV² 2, 5–6 (trin.).

Lit.: Spezielle u. ältere Lit. (vor 1965) in **HLL** 5, 447–480 (J. Doignon). – **C. F. A. Borchardt:** H. of Poitiers' Role in the Arian Struggle. Den Haag 1966; H. de Poitiers, évêque et docteur, hg. v. **E. R. Labande.** P 1968; H. et son temps, hg. v. **E. R. Labande.** P 1968; **DSp** 7, 466–499 (Ch. Kannengiesser); **J. Doignon:** H. de Poitiers avant l'exil. P 1971; **L. F. Ladaria:** El Espiritu Santo en san H. de Poitiers. Ma 1977; **P. C. Burns:** The Christology of H. of Poitiers' Commentary on Mt. Ro 1981; **E. P. Meijering:** H. of Poitiers on the Trinity. Lei 1982; **M. Figura:** Das Kirchenverständnis des H. v. Poitiers. Fr 1984; **GKG** 1, 250–266 (P. Smulders); **P. Smulders:** H. van Poitiers als exegeet van Mattheüs: Bijdr 44 (1985) 59–81; **H. Ch. Brennecke:** H. v. Poitiers u. die Bf.-Opposition gg. Konstantius II. B–NY 1984; **J. Fotaine:** Les origines de l'hymnodie chrétienne latine: MD 161 (1985) 33–74; **ders.:** Les origines de l'hymnodie chrétienne latine d'Hilaire de Poitiers à Ambroise de Milan: Rev. de l'Institut catholique de Paris 14 (1985) 15–51; **TRE** 15, 315–322 (H. Ch. Brennecke); **M. Durst:** Die Eschatologie des H. v. Poitiers. Bn 1987; **L. F. Ladaria:** La cristología de H. de Poitiers. Ro 1989; **BBKL** 2, 835–840 (F. W. Bautz); **RAC** 15, 139–167 (J. Doignon); **D. H. Williams:** A Reassessment of the Early Career and Exile of H. of Poitiers: JEH 42 (1991) 202–217; **MarL** 6, 187–190 (M. Durst); **T. D. Barnes:** H. of Poitiers on his Exile: VigChr 46 (1992) 129–140; **P. Smulders:** H. of Poitiers' Preface to his Opus historicum. Lei 1995; **M. Durst:** Nizäa als „autoritative Tradition" bei H. v. Poitiers: Stimuli. FS E. Dassmann (JAC Erg.-Bd. 23). Ms 1996, 406–422.

MICHAEL DURST

Hilarius v. Rom, Diakon, † vor 382; Anhänger des ↗Lucifer v. Calaris, den er 355 z. Synode v. Mailand begleitete. Da er sich weigerte, die Absetzung des ↗Athanasius zu unterzeichnen, mußte er ins Exil gehen. Wird allgemein mit dem im Dialog „Altercatio Luciferiani et Orthodoxi" 21–27 (PL 23, 184–190) des ↗Hieronymus erwähnten Diakon H. gleichgesetzt, dem Verf. der verlorenen *Libelli de haereticis rebaptizandis,* die eine erneute Taufe für die z. Kirche zurückkehrenden Arianer forderten.

Lit.: **Schanz** 4/1², Reg. s. v.; **LThK²** 338 f. (P.-Th. Camelot); **W. Tietze:** Lucifer v. Calaris u. die Kirchenpolitik des Constantius II. Diss. Tü 1976, 266; **CCL** 8, VII–XIII XXXIV; **DPAC** 2, 1748 (S. Zincone).

ANNEKATREIN WINKLER

Hilarus (Ilaro, Éllero), hl. (Fest 15. Mai), nach der Vita (Anfang 8. Jh.) um 476 in der Toskana geboren, † im Alter v. 82 Jahren. Früh Einsiedler, gründete er um 496 auf v. Olybrius aus Ravenna gestiftetem Land mit diesem u. dessen Söhnen b. **Galeata** (Diöz. Forlì) ein Klr. mit eigener Regel, heute S. Éllero. Das im MA als OSB-Abtei mächtige Klr. verfiel im 15. Jh. u. wurde nach Auffindung der Gebeine des H. 1495 durch Kamaldulenser 1496 neu besiedelt.

QQ: ActaSS mai. 3, 470–475 (BHL 3913, 3915).

Lit.: **F. Zaghini:** Sant'Ellero e il suo monastero. Cesena 1988; **DHGE** 24, 477f. (R. Aubert). GERHARD REXIN

Hilarus (Hilarius) **v. Mende,** hl. (Fest 25. Okt.), † vor 541. Als 2. Bf. v. Javols auf der Synode v. Clermont 535 bezeugt, doch wechselte der Bf.-Sitz viell. schon im 5. Jh. nach Mende. Dort existierte eine Cellula Hilari, später auch ein Kloster. Die Datierung der Vita schwankt zw. dem 6. u. 11. Jahrhundert.

Lit.: **MartHieron** 571; **MartRom** 477; **BHL** 3910ff. mit **NSuppl** 3911; **TCCG** 6, 79–85. HEIKE GRIESER

Hilarus, Papst (19.11.461–29.2.468), hl. (Fest 28. Febr.), * Sardinien; unter Leo I. röm. Archidiakon, 449 Legat auf der Räubersynode v. ↗Ephesus, wo er entschieden für Patriarch ↗Flavian eintrat u. fliehen mußte. Charakterstark u. energisch folgte H. dem Vorbild Leos I. in der klugen, maßvollen Anwendung des röm. Vorrangs. Mehrfach griff er ordnend in Jurisdiktionsstreitigkeiten der Kirche Galliens ein: u.a. Schutz der Metropolitanrechte des ↗Leontius v. Arles (MGH. Ep 3, n. 16) u. des Ingenuus v. Embrun; Maßregelung des Ebf. Hermes v. Narbonne auf der röm. Synode 462; Mahnschreiben (3.12.462) an die Bf. Südgalliens (jährl. Provinzialsynoden; Residenzpflicht; Kirchengut). Ähnlich ordnete die röm. Synode v. 19.11.465 (die erste, v. der genaue Protokolle erhalten sind) Streitigkeiten der span. Kirche (Verbot an die Bf., den Nachf. zu designieren, u.a.). H. bekämpfte den Pneumatomachen Philotheos u. Arianer, die v. Rikimer, dem tatsächl. Beherrscher It.s, geschützt wurden. Die Friedenszeit (nach der vandal. Plünderung Roms 455) nutzte H. zu reichen Schenkungen an Kirchen u. Klr. Roms; so errichtete er bei S. Lorenzo fuori le Mura (wo er in der Krypta bestattet wurde) ein Klr. u. beim Baptisterium des Laterans drei prächtige Kapellen.

Lit.: Epistolae romanorum pontificum, ed. **A. Thiel,** Bd. 1. Braunsberg 1868, 126–174; **PL** 58, 11–31; **PLS** 3, 379ff. 441ff.; **LP** 1, 242–248; 2 (Reg.); **Jaffé Regg** 1, 75ff.; 2, 692 736; **Caspar** Bd. 1 u. 2; **DThC** 6, 2385–88; **G. Langgärtner:** Die Gallienpolitik der Päpste im 5. u. 6. Jh. Bn 1964; **Kelly LP** 58f.; **DHP** 815ff.; **M. Greschat–E. Guerriero:** Storia dei papi. Mi 1994, 89–104. GEORG SCHWAIGER

Hilda, ehem. Klr. ↗Eldena.

Hild(a), hl. (Fest 17. Nov.), * 614, † 680 Whitby; 649 Äbtissin v. Hartlepool, 657 Äbtissin des v. ihr gegr. Doppel-Klr. Streaneshalch (↗Whitby), das sie zu einem Zentrum der Frömmigkeit u. Gelehrsamkeit machte. H. entdeckte u. förderte ↗Caedmon. Auf der Synode v. Whitby vertrat sie den irisch-northumbr. Standpunkt, billigte dann aber die Entscheidung für den römischen. Im 10. Jh. wurden ihre Gebeine v. Kg. Edmund nach ↗Glastonbury überführt.

QQ: Venerabilis Baedae HE, ed. C. Plummer, 2 Bde. O 1896.

Lit.: **BHL** 583; **ODCC** 649; **P. Hunter Blair:** The World of Bede. Lo 1970; **HistSaints** 4, 277f.; **ODS** 230f. GUNTER SPITZBART

Hildebald (Hildebold), Ebf. v. Köln (784/787), † 8.9.818 (ebd. St. Gereon); adelig, engster Vertrauter Karls d. Gr., Förderer der Kirchenreform. Seit 791 Leiter der Hofkapelle; die Synode v. Frankfurt 794 erlaubte die ständige Anwesenheit am Hof, seit 794/795 als archiepiscopus bezeichnet. H. war Leiter des Stifts St. Cassius u. Florentius zu Bonn (787–804) u. des Klr. ↗Mondsee (vor 18.3.803 bis 817). Im Köln unterstellten sächs. Missionsgebiet weihte H. 804 Bf. ↗Liudger v. Münster. Er hatte enge Beziehungen z. Papsttum, führte 799 Leo III. nach Paderborn u. 816 Stephan IV. nach Reims; 799 Unters. des Papstattentats in Rom. 813 Vorsitz der Synode v. Mainz. H. unterzeichnete 811 das Testament Karls d. Gr. u. spendete diesem 814 die Sterbesakramente; im gelehrten Hofkreis *Aaron* genannt. Gründer der Kölner Dom-Bibl.; ein Domneubau unter H. ist wenig wahrscheinlich. Auf ihn geht die Stellung Kölns als Ebtm. zurück.

QQ: F.W. Oediger: Regg. der Ebf. v. Köln, Bd. 1. Bn 1954, Nr. 82–139; RPR. GP 7/1, 13–19; G. Rath–E. Reiter: Das älteste Trad.-Buch des Klr. Mondsee. Linz 1989.

Lit.: **Hegel** 1, 151ff.; **Series episc** V/1, 13; **R. Schieffer:** Der Bf. zw. Civitas u. Kg.-Hof: Der Bf. in seiner Zeit. FS Kard. J. Höffner. K 1986, 17–39; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989, 115 130f.; **F.-J. Schmale:** Die Schrift-QQ z. Bf.-Kirche des 8.–10. Jh. in Köln: AHVNRh 194 (1991) 9–32. WOLFGANG GEORGI

Hildebert v. Lavardin, mittellat. Autor, * 1056 Lavardin (Loir-et-Cher), † 1133 Tours; 1085 Leiter der Domschule v. Le Mans, 1096 Bf. ebd., 1125 Ebf. v. Tours. Prosaschriftsteller, dessen Stil im MA gerühmt u. nachgeahmt wurde. Mit ↗Ivo v. Chartres, ↗Bernhard v. Clairvaux u.a. setzte er sich für die Kirchenreform ein, vertrat aber eine gemäßigte Haltung. Der Werkskanon ist umstritten.

WW: PL 171 (dazu DSp 7, 503f.); A. B. Scott: A Critical Ed. of the Poems of H. of Le Mans. Diss. masch. O 1960; ders.: Hildeberti Cenomanensis episcopi carmina minora. L 1969; ders. u.a.: The ‚Biblical Epigrams' of H. of Le Mans: MS 47 (1985) 272ff.

Lit.: **P. v. Moos:** H. v. Lavardin. St 1965; **LMA** 5, 11f. (Lit.). MICHAEL HORN

Hildebrand ↗Gregor, Päpste – Gregor VII.

Hildebrand, *Dietrich v.,* Philosoph, * 12.10.1889 Florenz, † 21.6.1977 New Rochelle; dozierte bis 1933 in München u. nach der Emigration ab 1941 in New York. Beeinflußt v. E. ↗Husserl, vertrat H. eine realist. Epistemologie, eine objektivist. Ontologie u. Wertlehre u. eine personalist. Metaphysik der Gemeinschaft. Verfaßte auch Beitr. zu theol. Fragen.

WW: GW, 10 Bde. Rb–St 1971–84; Memoiren u. Aufsätze gg. den Nationalsozialismus 1933–38. Pb 1993.

Lit.: **L.J. Pongratz:** Philos. in Selbstdarstellungen, Bd. 2. HH 1975, 77–122; **M. Theunissen:** Der Andere. B–NY 1977; **ChP** 3, 172–200 (J. Seifert). HANS-LUDWIG OLLIG

Hildebrandt, *Johann Lucas v.,* führender östr. Architekt der Barockzeit, * 14.11.1668 Genua, † 16.11.1745 Wien. Nach Ausbildung in Ober-It. (auch Rom?) kam H. 1696/97 nach Wien u. wurde schon 1700 z. Hof-Ingenieur ernannt. Bereits in seinen früheren WW deutet sich die enorme Spannweite seines Schaffens an; in den folgenden Jahrzehnten war H. führend in allen Bereichen des Bau-

ens tätig. Seine in Zusammenarbeit mit Dekorationskünstlern (A. Beduzzi) entwickelte schmuckreiche Formensprache bestimmt das Bild der Architektur Wiens u. der habsburg. Erblande bis z. Mitte des 18. Jahrhunderts. HW: Wien, Palais Daun-Kinsky, ab 1713; Wien, Belvedere, ab 1714; Salzburg, Schloß Mirabell, ab 1721; Göttweig, Stift, ab 1722. Durch enge Kontakte zu Reichsvizekanzler F. K. ↗Schönborn hatte sein Stil auch Einfluß auf Franken (B. ↗Neumann).

Lit.: **B. Grimschitz:** J. L. v. H. W 1959; **W. R. Rizzi:** J. L. v. H. – ergänzende Stud. zu seinem Werk. Diss. W 1975; **H. Lorenz:** Architektur: Die Kunst des Barock in Östr., hg. v. G. Brucher. S 1994. HELLMUT LORENZ

Hildegard, sel. (Fest 30. Apr.), * um 758 als Tochter des fränk. Gf. Gerold d. Ä. u. der alamann. Hzg.-Tochter Imma, als Dreizehnjährige 2. kirchlich anerkannte Ehefrau ↗Karls d. Gr., † 30.4.783 Diedenhofen (kurz nach Geburt des 9. Kindes). Gelegentlich gen. bei Aufträgen (Godescalc-Evangelistar) u. Vergabungen (an St. Martin zu Tours u. St. Dionys zu Paris) Karls d. Gr.; ohne ihn erwähnt als Gönnerin für die Klr. Corteolana (b. Pavia), Reichenau u. Kempten (Gordianus- u. Epimachus-Reliquien aus Rom, 774) sowie in Verbindung mit ↗Nivelles. Grab in Metz (St. Arnulf); seit dem 13. Jh. mit Zügen einer hl. Kgn. versehen; seit dem 11. Jh. Grab (zus. mit Ludwig d. Frommen) lokal für ↗Kempten beansprucht u. dort in Konkurrenz mit ↗Ottobeuren als Stifterin (13. Jh.) u. Hl. (Viten spätestens seit 1472) propagiert. 1670–1804 (Abbruch) H.-Kapelle im Klr.; H.-Büste im Wappen v. Abtei u. Land-Kr. Kempten.

Lit.: **S. Abel:** Jbb. des fränk. Reiches unter Karl d. Gr. (JDtG 5, 1–2). L 1883, ^{2}1888; **Braunfels** 1, 111 f. u. 4, 443; **H. Schwarzmaier:** Königtum, Adel u. Klr. im Gebiet zw. oberer Iller u. Lech. Au 1961; **S. Konecny:** Die Frauen des karol. Kg.-Hauses. W 1976, bes. 67 f. (Nebeneinander mehrerer Ehen); **K. Schreiner:** H., Adelheid, Kunigunde. Gedenk-Schr. F. Graus. Sig 1992, 38 43–50; **R. Schieffer:** Die Karolinger. St 1992. KURT-ULRICH JÄSCHKE

Hildegard v. Bingen, OSB, hl. (Fest 17. Sept.), * 1098 Bermersheim b. Alzey (Rheinhessen), † 17.9.1179 Rupertsberg b. Bingen.

I. Leben: H. wurde als 10. Kind des Edelfreien Hildebert v. Bermersheim u. seiner Frau Mechthild geboren. Achtjährig wurde sie der Inkluse ↗Jutta v. Disibodenberg z. geistl. Erziehung am OSB-Kloster Disibodenberg anvertraut, nach Juttas Tod z. Magistra des aus der Klause entstandenen Konvents gewählt. 1151 bezog H. nach Überwindung v. Widerständen ihr selbsterbautes Frauen-Klr. ↗Rupertsberg b. Bingen, zu dem sie 1165 das leerstehende Augustiner-Klr. ↗Eibingen als Tochter-Klr. hinzuerwarb.

Nach eigenen Worten besaß H. „v. Mutterschoße an" die Gabe der visionären Schau, die sie zunächst verborgen hielt. Erst ab 1141 schrieb sie das, was sie schaute, unter Assistenz des Mönchs Volmar, des Magisters ihrer klösterl. Ausbildung, nieder. Die kirchl. Anerkennung ihrer Sehergabe erhielt sie durch Papst Eugen III. auf der Synode v. Trier 1146/47 unter ausdrückl. Empfehlung ↗Bernhards v. Clairvaux, wo Teile ihres *Scivias* verlesen wurden. Aufgrund ihrer WW wurde H. eine vielkonsultierte Ratgeberin. Außerdem predigte sie auf vier größeren Reisen öffentlich vor Klerus u. Volk. Während ihres langen Wirkens auf dem Rupertsberg schrieb sie trotz mehrerer schwerer Krankheiten u. schwächl. Konstitution ihre Visionsschriften u. umfangreiche Korrespondenz. Der im 13. Jh. eingeleitete Prozeß ihrer Heiligsprechung unter Gregor IX. u. Innozenz IV. kam zu keinem Abschluß. Seit Beginn des 15. Jh. steht sie als Heilige in den kirchl. Kalendarien u. Martyrologien.

II. Werke: Die sicher datierten HW sind: *Scivias* (Sciv) 1141/51, der *Liber vitae meritorum* (LVM) 1158/63, der *Liber divinorum operum* (LDO) 1163–73/74. Ihre übrigen Schr., 77 *Carmina,* kleinere theol. u. hagiograph. Schr., die natur- u. heilkundl. Schr. *Liber compositae medicinae* (LCM = *Causae et curae* [CaCu]) u. *Liber simplicis medicinae* (= *Physica*), das Singspiel *Ordo virtutum* (OV) sind über Jahrzehnte bis hin zu ihrem Tode abgefaßt worden. Die *Vita* entstand als 1. Buch 1174/75 u. wurde 1180/90 vollendet. Die *Lingua ignota* u. *Litterae ignotae* harren noch der Entschlüsselung (s. VerfLex^2 3, 1274 f.).

H.s Trilogie (Sciv, LVM, LDO) entwirft eine Glaubenslehre mit den Schwerpunkten: Trinität, Schöpfung, Christologie mit der Lehre der absoluten Menschwerdung, Sakramente, Tugendlehre, Ekklesiologie, Eschatologie (z. ausgeprägten Mariologie vgl. MarL 3, 191–194 [M. Schmidt]). Schlüsselbegriffe wie „rationalitas", „viriditas", „virginitas" zeigen in ihrer Bedeutungsfülle den weitgespannten Horizont ihres selbständigen Denkens, ebenso ihr theol. Ansatz v. göttl. „praescientia" u. „operatio", so daß die imago Dei im gottähnl. Erkennen u. Handeln liegt. Damit betont H. das Gleichgewicht v. contemplatio u. actio (vgl. C. Meier: MyGG 10, 49–75). Ihr ganzheitl. Denken erhellt die Anthropologie, nach der H. keine Aufspaltung der Kräfte kennt. Ihre Lehre v. den 5 geistl. Sinnen, die sie auch in den kosm. Zshg. stellt, spricht v. Einbruch der Gnade im Menschen u. damit v. ihrer Mystik (vgl. M. Schmidt, ebd. 117–142). Die Musik ist für H. eine besondere Gottesgabe auf dem Heilsweg des Menschen. Die universalen Proportionen des Kosmos u. deren Verhältnis z. Menschen spiegeln die Kompositionen ihrer selbstverf. Lieder wider. Das Prinzip des Ordo, der Symmetrie zeigt sich im „Goldenen Schnitt" ihrer musikal. Struktur als Ausdr. des ordnenden Schöpfergottes (vgl. P. Escot, ebd. 143–153), ferner erhellt die „kompositor. Meisterschaft" der Antiphon das Verhältnis des Einen z. Vielen, des Unveränderlichen z. Veränderlichen als Wunder der Schöpfung (vgl. R. Cogan, ebd. 155–165), so daß ihre Vertonungen als Lobpreis sogar Eingang in die Liturgie fanden. H.s Entwurf v. Welt u. Mensch fasziniert noch heute in seiner universalen kosmolog. Schau.

Ausg.: Opera omnia S. Hildegardis: PL 197; Novae S. Hildegardis Opera, hg. v. J. B. Pitra (Analecta Sacra 8). Monte Cassino 1882; CaCu, hg. v. P. Kaiser. L 1903 (Nachdr. Bs 1980); Lieder, hg. v. P. Barth–I. Ritscher–J. Schmidt-Görg. S 1969 (lat.-dt.); OV, hg. v. P. Dronke: Poetic Individuality in the Middle Age. O 1970, 180–192; Sciv, hg. v. A. Führkötter–A. Carlevaris: CCM 43/43A; LVM, hg. v. A. Carlevaris: CCM 90; Epistolae, hg. v. A. Delorez: CCM 66/66A; Epistolae, hg. v. L. v. Acker: CCM 91/91 A; Vita, hg. v. M. Klaes: CCM 125; Symphonia – Gedichte u. Gesänge, hg. v. W. Berschin u. H. Schipperges. Gerlingen 1995 (lat.-dt.); LDO, hg. v. A. Derolez–P. Dronke: CCM (in Vorb.).

Bibliogr.: H.-Bibliogr., hg. v. W. Lauter, Bd. 1. Alzey 1970; Bd. 2. Ebd. 1984; G.J. Lewis: Bibliogr. z. dt. Frauenmystik des MA. B 1989, 66–145.

Lit.: **NDB** 9, 131 ff. (H. Schipperges); **DSp** 7, 505–521; **VerfLex²** 3, 1257–80 (C. Meier); **TRE** 13, 322–326 (U. Kern). – **C. Meier:** Nostris temporibus necessaria. Wege u. Stationen der ma. H.-Rezeption: Architectura poetica. FS J. Rathofer. K–W 1990, 307–325; **F.Ch. Alvarez:** „Die brennende Vernunft". Stud. z. Semantik der „rationalitas" bei H. v. Bingen (MyGG 8). St-Bad Cannstatt 1991 (Lit.); „Tiefe des Gotteswissens – Schönheit der Sprachegestalt" bei H. v. Bingen. Internat. Symposion, Wi-Naurod 1994, hg. v. M. Schmidt (MyGG 10). St-Bad Cannstatt 1995 (Lit.). MARGOT SCHMIDT

Hildegardisschwestern v. kath. Apostolat, Ges. des apost. Lebens, 1921 v. P. Adolf Panzer SAC (1884–1925; DIP 6, 1098) in Limburg (Lahn) gegründet. Pastorales, sozial-caritatives Apostolat im Geist des V. ↗Pallotti. Verbreitet in den Diöz. Speyer, Trier, Mainz. Zentrale: Neustadt (Weinstraße) (DIP 8, 704 f.). – Seit 1960 konföderiert mit den verwandten *Theresienschwestern v. kath. Apostolat,* gegr. 1927 v. P. Josef Frank SAC (1895–1969; DIP 4, 583) in Bruchsal. Zentrale: Mering b. Augsburg (DIP 8, 768). KARL SUSO FRANK

Hildegardis-Verein (H.). Der H. in Duisburg – eine 1907 gegr. Stud.-Förderung für kath. Studentinnen aller Hochschulformen – vergibt zinslose Darlehen, in der Regel ab dem 4. Semester; Rückzahlung nach dem Studium. Besonders gefördert werden Studentinnen, die aufgrund des Familieneinkommens keine BAFöG-Förderung erhalten od. ihr Studium nach Auslaufen dieser Förderung noch nicht abgeschlossen haben. HANNELORE TÖLLE

Hildegundis (Hildegunde) **v. Meer,** OPraem, * 1110/15, † 6.2.1186 Meer (Kr. Neuss-Grevenbroich). Ihre Mutter Hadwig hatte die Herren v. Meer beerbt u. trat 1143 als Witwe in das OPraem-Kloster Dünnwald ein. Nach dem Tod des Gatten Lothar v. Ahr folgte H. dem Beispiel der Mutter u. gründete 1166 mit deren Erbteil das Klr. Meer, das ↗Steinfeld unterstellt, aber 1178 unabhängig wurde, mit H. als Priorin. Darin folgte ihr ihre Tochter Hadwiga (Hedwig[e]). Ihr Sohn Hermann trat in ↗Cappenberg ein (ebd. Abt 1171–1210). H.' Gebeine wurden 1802 nach Osterath übertr., 1967 „wiederentdeckt". H. wird im Orden als „ehrwürdig" verehrt.

QQ: Vita: ActaSS feb. 1, 916–922; apr. 2, 264 f.

Lit.: **Backmund P** 1/1, 232–235; **V. Foerster–F. Morgner** (Hg.): H. v. Ahr u. Meer. Leben u. Werk. D 1987 (Lit.); **BBKL** 2, 852 f.; **DHGE** 24, 498 f. BARBARA HENZE

Hildegundis (Hildegund[e]) **v. Schönau,** OCist, * Neuss (?), † 20.4.1188 Schönau b. Heidelberg. H. begleitete in Männerkleidung 1183 (?) ihren Vater auf einer Pilgerfahrt ins Hl. Land. Sie machte sich nach dessen Tod allein auf den Heimweg u. wurde unter dem Namen Joseph 1185 als Novize in ↗Schönau aufgenommen. Als nach H.' Tod entdeckt wurde, daß sie eine Frau war, wurde ihre auf dem Sterbebett erzählte Vita aufgeschrieben u. während des MA in versch. Fassungen verbreitet. In dt. OCist-Klöstern galt sie als heilig.

QQ: Angaben zu den 5 Viten bei Worstbrock; außerdem Salemer bzw. Paderborner Fassung: Liebers 185–190; Von Geheimnissen u. Wundern des Caesarius v. Heisterbach. übers. v. H. Herles. Bn ²1991, 81–86.

Lit.: **VerfLex²** 4, 4–8 (F.J. Worstbrock); **A. Liebers:** „Eine Frau war dieser Mann". Die Gesch. der H. v. Schönau. Z 1989; **BBKL** 2, 853; **DHGE** 24, 499 f. BARBARA HENZE

Hildemar, OSB (vor 824), Magister, † um 850; Mönch in ↗Corbie. Ebf. Angilbert II. v. Mailand holte ihn 841 z. Klr.-Reform nach Norditalien. Um 845 im Klr. Civate. Verfaßte zw. 845 u. 850 einen kulturgeschichtlich inhaltsreichen *Kmtr. z. Regula Benedicti* (in drei Rezensionen überl.). Spuren v. H.s Klassikerstudium (Vergil, Terenz) in Hss. des 9./10. Jh. nachweisbar. Sermo an Mönche erhalten.

QQ: Expositio Regulae, ed. M. Mittermüller. Rb 1880; MGH. Ep 5, 320 ff. 355 ff.; De octo viciis principalibus, ed. P. G. Schmidt: ABAW. PH 99 (1988) 347–350.

Lit.: **RFHMA** 5, 492 f.; **W. Hafner:** Der Basiliuskommentar z. Reg. S. Benedicti. Ms 1959; **K. Zelzer:** Überlegungen zu einer Gesamtedition des frühnachkarol. Kmtr. z. Regula S. Benedicti aus der Trad. des H. v. Corbie: RBen 91 (1981) 373–382; **G. Bognetti–C. Marcora:** L'abbazia benedettina di Civate. Lecco ²1985, 27 f. 113–123. PIUS ENGELBERT

Hildesheim. 1) Stadt: Nördlich des Domhügels (815 Sitz des Bf. mit Domburg) entstand um die Wende v. 9. z. 10. Jh. eine Marktsiedlung mit St. Andreas als Pfarrkirche (um 1030). Westlich des Domhügels entwickelte sich seit 1196 die 1332 zerstörte Dammstadt mit der Nikolaipfarre, während im Südosten Anfang des 13. Jh. als Gründung des Dompropstes die Neustadt mit der Pfarrkirche St. Lamberti entstand, die sich nach der Union v. 1583 erst 1803 mit der Altstadt vereinigte. Im Spät-MA gab es in u. um H. die Kollegiatstifte St. Mauritius (um 1068), Hl. Kreuz (1079), St. Andreas (1200), St. Johannes (um 1200), Maria Magdalena im Schüsselkorb (1306) sowie Niederlassungen des OSB (St. Michael, um 1000; Kirche 1033 vollendet, u. St. Godehard, 1136), CanA (St. Bartolomäus zur Sülte, um 1116), OFM (1223), OP (1233), OCart (1387, 1659 Verlegung in die Stadt), der Brüder v. gemeinsamen Leben (1430), Alexianer (1470) u. Augustinerinnen (St. Maria Magdalena, um 1224). H. konnte sich weitgehend der bfl. Landesherrschaft entziehen. 1542 Einführung der Reformation; die Stifte u. die meisten Klr. blieben katholisch. 1587 Niederlassung der SJ, 1656 des OFMCap, 1666 des OAnnM. Anfang des 19. Jh. Aufhebung aller Klr. u. Stifte, deren Kirchen meist zu Pfarrkirchen wurden. Nach 1850 neue Ordensniederlassungen (u. a. Vinzentinerinnen, OSU). Das Stadtdekanat H. zählte 1995 31,5% Katholiken in 21 Gemeinden.

Lit.: UB der Stadt H., hg. v. **R. Doebner,** 8 Bde. Hi 1881–1901, Neudr. Aalen 1980; **A. Zeller:** Die Kunstdenkmale der Stadt H., 2 Bde. Ha 1911–12, Neudr. Osnabrück 1979; **J. Gebauer:** Gesch. der Stadt H., 2 Bde. Hi 1922–24; **DHGE** 24, 1457–82; **P. Müller:** Bettelorden u. Stadtgemeinde in H. im MA. Ha 1994.

2) Bistum: Gegründet 815 durch Ludwig d. Frommen nach Verlegung des v. Karl d. Gr. vorgesehenen Sitzes in Elze an den verkehrsgünstigeren Ort H.; Zuweisung z. KProv. Mainz u. Begrenzung im Westen durch die Leine, im Osten durch die Oker, im Norden durch die Aller u. im Süden durch den nördl. Harzrand. Unter den frühen Bf. ragt der Liudolfinger ↗Altfrid (851–874) hervor (Gründung der Kanonissenstifte Brunshausen-Gandersheim, ↗Lamspringe; zweiter Dombau). Die enge Bindung H.s an die Ottonen u. die Salier, deren Pfalzbezirk Goslar z. Diöz. H. gehörte, trug z. kulturellen Blüte bei, die unter den Bf. ↗Bernward (993–1022) (Gründung des OSB-Klosters St. Michael) u.

↗Godehard (1022–38) ihren Höhepunkt erreichte. Domschule u. Domkapitel galten als „Pflanzschule des Reichsepiskopats". 1030 Beilegung der langjährigen Streitigkeiten mit dem Ebtm. Mainz um das Reichsstift ↗Gandersheim zugunsten H.s. 1061 Konsekration des 3. Domes durch Bf. ↗Hezilo (1054–79) nach Zerstörung des Altfrid-Baus (1046). Um 1500 zählte die Diöz. H. 334 Kirchen.

Das *Hochstift* H. konzentrierte sich auf den Kern der Diöz. zw. der mittleren Leine u. Oker; größte Ausdehnung unter Bf. Magnus (1424–52). Seine Lage inmitten der welf. Stammlande führte zu wiederholten Auseinandersetzungen mit den Herzögen v. Braunschweig-Lüneburg. Diese kulminierten in der Hildesheimer Stiftsfehde (1519–23), die mit dem Verlust des größten Teils des Stiftes („Großes Stift") an die welf. Herzöge endete; bfl. blieb das „Kleine Stift" mit den Ämtern Marienburg, Steuerwald u. Peine u. der Dompropstei.

Nach 1520 Ausbreitung der Reformation in der Diöz.; das „Große Stift" war gg. Ende des 16. Jh. evangelisch. Nur das Domkapitel, einige Stifte u. Klr. in der Stadt H. sowie eine Reihe v. Orten im „Kleinen Stift" blieben katholisch. Erste Rekatholisierungsmaßnahmen durch Bf. ↗Burchard v. Oberg (1557–73). Mit ↗Ernst v. Bayern (1573–1612) (1587 Berufung der SJ; 1595 Gründung des Gymnasium Mariano-Josephinum) u. ↗Ferdinand v. Bayern (1612–50) begann die Reihe der Wittelsbacher Herzöge als Bischöfe v. H., die fast 200 Jahre andauerte. 1643 Restitution des „Großen Stiftes". Die Bf. Friedrich Wilhelm v. Westphalen (1763–89) u. F. E. v. ↗Fürstenberg (1789–1825) führten Reformen im Zeichen der Aufklärung durch (u. a. 1780 Gründung des Priesterseminars). 1802/03 Säkularisation des Hochstiftes H. Durch die Zirkumskriptionsbulle *Impensa Romanorum Pontificum* (1824) wurde H. auf den östlich der Weser gelegenen Teil des Kgr. Hannover ausgedehnt, 1834 das Htm. Braunschweig angegliedert. H. besaß im ehem. „Kleinen Stift" u. im nördl. ↗Eichsfeld kath. Kerngebiete. 1850: 83 Pfarreien. Unter Bf. Eduard Jakob Wedekin (1850–70) begann die planvolle Erschließung der Diaspora u. die Berufung v. Ordensgemeinschaften. Der Kulturkampf verlief mit Rücksicht auf die konziliante Haltung v. Bf. Wilhelm Sommerwerck (1871–1905) u. seines Generalvikars G. ↗Kopp moderat (1873 Schließung des Priesterseminars u. der Philosophisch-Theolog. Lehranstalt; 1887: v. 100 Pfarreien 38 vakant). Das Preußen-Konk. v. 1929 wies das exemte Btm. H. der KProv. Paderborn zu u. gliederte ihm den Kreis Gft. Schaumburg an. Während der NS-Zeit bemühte sich Bf. J. G. ↗Machens (1934–56) um den Erhalt der Bekenntnisschule (1937 Diözesansynode; Errichtung des Diözesanseelsorgeamtes). Hauptaufgabe der Nachkriegszeit war die Eingliederung der kath. Heimatvertriebenen u. Flüchtlinge; die Katholikenzahl stieg v. 1940: 276880 (9,3%) auf 1950: 669532 (16,3%). Machens errichtete 49, sein Nachfolger Bf. H. M. ↗Janssen (1957–82) 270 neue Kirchen v. a. in der Diaspora u. den Ballungsgebieten. Durch das Niedersachsen-Konk. (1965) erhielt H. den Kreis Schaumburg-Lippe, Cuxhaven u. kleinere Gebiete links der Weser; 1969 weitere geringfügige Veränderungen. Seit 1983 ist Josef Homeyer Bf. v. H. 1995 gab H. 5 Gemeinden an das neu errichtete Ebtm. Hamburg ab u. wurde der KProv. Hamburg zugeteilt. – 1995: ca. 30000 km²; 734734 Katholiken (12,5%), 353 Pfarreien, Kuratien u. Pfarrvikarien; 13 Männerorden mit 15 Niederlassungen, 20 Frauenorden mit 51 Niederlassungen, 3 ordensähnl. Frauenvereinigungen mit 3 Niederlassungen. □ Deutschland, Bd. 3.

Lit.: UB des Hochstifts H. u. seiner Bf., hg. v. **K. Janicke–H. Hoogeweg.** 6 Bde. Ha 1896–1911, Neudr. 1965; **A. Bertram:** Gesch. des Btm. H., 3 Bde. Hi–L 1899–1925; **H. Goetting:** Die Hildesheimer Bf. v. 815–1221 (1227). B–NY 1984; **E. Riebartsch:** Gesch. des Btm. H. v. 815 bis 1024 auf dem Hintergrund der Reichs-Gesch. Hi 1985; **LMA** 5, 16–19; Hb. des Btm. H., hg. v. Bfl. Generalvikariat H., Tl. 1: Region H. Hi 1992, Tl. 2: Region Hannover. Hi 1995; **DHGE** 24, 1482–1502; **Th. Scharf-Wrede:** Das Btm. H. 1866–1914. Ha 1995.

HANS-GEORG ASCHOFF

Hildigrim, hl. (Fest 19. Juni), † 19.6.827. Jüngerer Bruder des hl. ↗Liudger, 784 mit ihm in Rom, 802 Bf. v. Châlons-sur-Marne u. mit der Mission in Ostsachsen (↗Halberstadt) betraut. Leitete seit 809 zus. mit seinem Neffen Bf. Gerfried v. Münster die Familienstiftung Klr. ↗Werden a. d. Ruhr.

Lit.: **ActaSS** iun. 3, 889 ff.; **Duchesne FE** 3, 97; **K. Schmid:** Die „Liudgeriden". Erscheinung u. Problematik einer Adelsfamilie: Gesch.-Schreibung u. geistiges Leben im MA. FS H. Löwe, hg. v. K. Hauck u. H. Mordek. K–W 1978, 71–101; **W. Stüwer:** Die Reichsabtei Werden a. d. Ruhr (GermSac NF 12). B–NY 1980, 298 f.; **K. Hauck:** Apost. Geist im genus sacerdotale der Liudgeriden: Sprache u. Recht. FS R. Schmidt-Wiegand, Bd. 1, hg. v. K. Hauck u. a. B–NY 1986, 191–219.

PETER JOHANEK

Hilduin, * aus lotharing. Gf.-Familie, wahrsch. identisch mit H., dem Erzkanzler (844–855) ↗Lothars I., der 848 als archiepiscopus vocatus v. Köln bezeugt ist, † 22.11.855/859 (?) Prüm, nach älterer Forschung um 840 (weniger wahrscheinlich); 814 Abt v. St-Denis, bald auch v. St-Germain-des-Prés (Paris), St-Médard (Soissons), St-Ouen (Rouen) u. Salonnes, 819 Erzkaplan Ludwigs d. Frommen u. dessen einflußreichster Berater. Verfechter der Reichseinheit, 830 als Anhänger Lothars I. als Erzkaplan u. Abt abgesetzt, nach Corvey verbannt. Nach baldiger Rückkehr erhielt er St-Denis u. St-Germain-des-Prés zurück, verlor sie aber endgültig 840, als H. auf seiten Lothars stand, die Klr. aber im westfränk. Reich ↗Karls d. Kahlen lagen.

H. war nie Mönch, die Konvente seiner Klr. hingegen lebten seit 830 gemäß der Benediktregel. St-Denis ließ H. deshalb durch den Praepositus v. St-Médard spirituell leiten. – Geistesgeschichtlich höchst bedeutsam war die in St-Denis unter H. 831–835 verf. Übers. der Schr. des ↗Dionysios Areopagites, die der byz. Ks. Michael II. 827 Ludwig d. Frommen in einem Unzialkodex geschenkt hatte, den Ludwig in St-Denis deponieren ließ (heute Paris, Bibl. Nat. grec. 437). Ob an der Übers. Griechen od. H. selbst mitgewirkt haben, ist ungeklärt. Außerdem bat Ludwig H. um eine *Vita s. Dionysii,* u. a. im Glauben, der Bf. ↗Dionysius v. Paris u. der Areopagite seien identisch. Mitgewirkt hat H. auch an den *Gesta Dagoberti* u. dem letzten Teil der Reichsannalen.

WW: *Dionysiaca:* G. Théry: Études Dionysiennes, Bd. 2. P 1937, 1–347. – *Briefe:* MGH. Ep 5, 325–337. – *Passio s. Dionysii episcopi Parisiensis:* PL 106, 23–50.

Lit.: **L. Levillain:** Wandelbert de Prüm et la date de la mort d'H. de St-Denis: BECh 108 (1949/50) 1–35; Regg. der Ebf. v.

Köln im MA, Bd. 1 (313–1099), bearb. v. **F.W. Oediger.** Bn 1954, 158–162; **MGH.D,** Die Ukk. der Karolinger, Bd. 3, hg. v. Th. Schieffer. Ha 1966, 19; **W. Berschin:** Griechisch-lat. MA. Be–M 1980; **RFHMA** 5, 494–497; **J. Semmler:** St-Denis: Von der bfl. Coemeterialbasilika z. kgl. Benediktinerabtei: La Neustrie – Les pays au nord de la Loire de 650 à 850, hg. v. H. Atsma, Bd. 2 (Francia Beih. 16). Sig 1989, 75–123; **LMA** 5, 20 (J. Prelog). RAYMUND KOTTJE

Hilfrich, *Antonius,* Bf. v. Limburg (1930–47), * 3.10.1873 Lindenholzhausen b. Limburg, † 5.2. 1947 Limburg; 1898 Priester, 1911–30 Pfarrseelsorger in Wiesbaden; leistete als Bf. gegenüber dem Nationalsozialismus zähen, jedoch im Modus zurückhaltend-defensiven Widerstand.

Lit.: **Gatz B 1803** 306f. (K. Schatz); **K. Schatz:** Gesch. des Btm. Limburg. Mz 1983, 224f. 256–292 415–440. KLAUS SCHATZ

Hilfsbischof ↗Auxiliarbischof; ↗Koadjutor; ↗Titularbischof; ↗Weihbischof.

Hilfspriester, gewöhnlich Bez. für den ↗Pfarrvikar, der im Deutschen häufig ↗Vikar, ↗Kaplan od. Kooperator gen. wird.

1. *Entwicklung.* Seit dem 12. Jh. waren die Gesellpriester als *socii in divinis* wichtige Angehörige des Pfarrklerus. Der Pfarrer konnte H., sofern sie oberhirtlich als geeignet befunden waren, durch Abschluß eines privatrechtl. Dienstvertrags einstellen. Seit Anfang des 19. Jh. setzte sich bis auf wenige regionale Ausnahmen die Anstellung der H. durch den Bf. durch; sie wurde durch den CIC/1917 (c. 476) allgemein verbindlich; der Pfarrer behielt ein Anhörungsrecht, was teilkirchlich oft unbeachtet blieb (z. B. Art. 119 Abs. 2 Synodalstatuten Trier 1959).

2. *Geltendes Recht.* Der H. ist als vicarius paroecialis (c. 545–552 CIC) Mitarbeiter des Pfarrers, unter dessen Autorität er an der pfarrl. Hirtensorge Anteil hat. Die Pflichten u. Rechte des H. werden in den Diözesanstatuten u. im Ernennungsschreiben des Diözesan-Bf. festgelegt u. durch Weisungen des Pfarrers näher bestimmt (c. 548 § 1). Die ↗Applikationspflicht ist v. Rechts wegen ausgenommen (c. 549). Zur gültigen Eheschließungsassistenz bedarf der H. der Delegation (c. 1111).

Lit.: **LThK²** 5, 346f. (Lit.); **Mörsdorf L** 1, 482–485; **HdbKathKR** 411–424 (H. Heinemann); **H. Paarhammer:** MKCIC cc. 545–552; **F. Coccopalmerio:** De paroecia. Ro 1991. KARL-HEINZ SELGE

Hilfswerke. Einrichtungen der kath. Kirche mit vorwiegend internat. Aufgaben. Ihre Dienste richten sich auf Verkündigung u. Mission, solidar. Hilfe u. Partnerschaft, Entwicklung u. Frieden: ↗*Adveniat,* pastorale Aktion für Lateinamerika, Essen (1962); *Arbeitsgemeinschaft für personelle Entwicklungshilfe* (AGEH), Köln (1959); ↗*Bonifatiuswerk der dt. Katholiken,* Diasporahilfe, Paderborn (1849/1968); *Dt.* ↗*Caritasverband* (DCV), Not- u. Katastrophen- sowie Sozialstrukturhilfe, Freiburg (1967); *Dt. Kath. Blindenwerk,* Düren (1969); ↗*Katholischer Akademischer Ausländerdienst* (KAAD) für Studierende aus der Dritten Welt (DW) in Dtl., Bonn (1958); ↗*Kirche in Not,* Ostpriesterhilfe, für die Kirche in Osteuropa, GUS u. DW, München (1947); *Maximilian-Kolbe-Werk,* Unterstützung poln. Opfer des NS-Regimes, Freiburg (1973); ↗*Misereor,* Fastenaktion gg. Hunger u. Krankheit in der Welt, Aachen (1958); ↗*Missio,* Aachen u. München, pastorale Förderung in Afrika, Asien u. Ozeanien, Päpstl. Missionswerke (1922); *Päpstl.* ↗*Missionswerk der Kinder in Dtl.* (PMK) für Kinder in der DW, Aachen (1846); ↗*Renovabis,* partnerschaftl. Solidaritätsaktion der dt. Katholiken mit den Menschen in Mittel- u. Osteuropa, Freising (1993); *St.-Ansgarius-Werk,* für die kath. Kirche in Nordeuropa, Köln u. München (1925).

Österreich: *Caritaszentrale; Eur. Hilfsfonds,* Hilfe für Osteuropa (1970); *Familienfasttag* des Kath. Frauenbundes u. „*Bruder in Not*" der Kath. Männerbewegung Östr.s; Koordinationsstelle der Östr. BK für Internat. Entwicklung u. Mission; *Östr. Entwicklungsdienst;* Päpstl. Missionswerke Östr.s – alle Wien.

Schweiz: *Caritas Schweiz,* nat. u. internat. Hilfe; *Catholica Unio,* Ostkirchenwerk; *Fastenopfer,* Kath. Hilfswerk Schweiz für Pastoralarbeit u. Entwicklungszusammenarbeit; *Kirche in Not – Ostpriesterhilfe* Schweiz – alle Luzern; *Missio,* Internat. Kath. Missionswerk, Fribourg.

Lit.: Faltblatt „Sechs Werke für die Dritte Welt", hg. v. Misereor. Aachen 1993; Personalverzeichnisse der Schweizer Diöz., Allg. Teil. Fri 1995; Adreßbuch für das kath. Dtl., hg. v. der DBK. Pb 1995; Almanach der östr. Kirche, hg. v. Kath. Zentrum für Massenkommunikation. W 1995. PAUL BECHER

Hilgefortis ↗Kümmernis.

Hillel, Hillelschule (Hs.). H. „der Alte" lebte wohl unter Herodes d. Gr. (so Hier. in Is. III, 8, 11–15), wird aber erst in rabb. Lit. als neben ↗Schammai führender Lehrer seiner Zeit genannt. Die biograph. Trad. ist legendenhaft u. historisch wertlos. H. soll aus Babylonien stammen; seine angebl. Herkunft aus dem Haus Davids ist Propaganda der jüd. Patriarchen (ab 3. Jh.), die H. für ihren Stammbaum beanspruchen. Seine Zuordnung zu den ↗Pharisäern (aus mAbot erschlossen) mag stimmen, ist jedoch nirgends explizit belegt. Die Kontrastierung des sanften H. mit dem strengen Schammai, die Gesch. seiner armen Jugend u. ä. sind klischeehaft, vielfach Topoi hellenist. Gelehrten-Biogr. entlehnt. H. werden 7 *Middot* (Auslegungsregeln) zugeschrieben (tSanhedrin 7,11); im allg. verbindet man deren Einf. mit der Episode v. tPesahim 4,13 u. yPesahim 6,1, wo jedoch die meisten Regeln nicht genannt werden. Die Regeln sind nicht v. H. erfunden, sondern stellen damals übl., der hellenist. Rhetorik verwandte Beweisverfahren zusammen. Gesetzlich gilt H. v. a. als Begründer des Prosbul, wonach Darlehensforderungen, trotz der Regelung in Dtn 15,9, im ↗Sabbatjahr nicht verfallen: damit sollte unter gewandelten soz. Verhältnissen der Geist bibl. Gesetzes gewahrt werden (mGittin 4,3).

Auf H. führt sich die Hs. zurück, die im 1. Jh. führende Schulrichtung (neben jener Schammais). Laut yShabbat 1,4 siegte die Schule Schammais erst nach blutigem Kampf bei einer Abstimmung über Halachot z. Abgrenzung v. Heiden (u.a. von Heiden keine Opfer annehmen). Versuche, das für die Vor-Gesch. des Jüd. Kriegs zu verwerten, überzeugen nicht. In ↗Jamnia setzte sich die Hs. endgültig durch (b'Eruvin 13b: aufgrund einer himml. Stimme), auch wenn die Option für die Schule Schammais noch möglich blieb. Der Sieg der Hs. hat auch die Auswahl der bewahrten Überl. stark geprägt. Gesetzliche Kontroversen zw. den Schu-

len, meist in festen literar. Formen überl. (doch auch pseudepigraph. Nachbildungen), kreisen oft um Speisegesetze; im allg. entscheidet die Schule Schammais erschwerend, die H.s erleichternd (Ausnahmen m'Eduyot 4–5). Diese Unterschiede sind jedoch nicht einheitlich aus versch. hermeneut. Prinzipien od. soz. Zuordnung der Schulen erklärbar.

Lit.: **N.N. Glatzer:** H. Repräsentant des klass. Judentums. F 1966; **J. Neusner:** The Rabbinic Traditions about the Pharisees before 70, 3 Bde. Lei 1971; **A.A. Peck–J. Neusner:** Die Suche nach dem hist. H.: Jud 38 (1982) 194–214; **I. Ben-Shalom:** The School of Shammai and the Zealots' Struggle against Rome. Jr 1993 (hebr.). GÜNTER STEMBERGER

Hillin v. Fallemagne, Ebf. v. Trier (1152), * um 1110 aus maasländ. Familie, † 3.10.1169 Trier; Domkanoniker, 1150 Domdekan in Trier; stand als Ebf. in gutem Verhältnis zu ↗Friedrich I., an dessen Wahl 1152 u. Ks.-Krönung 1155 er teilnahm u. dessen Gemahlin Beatrix er 1156 in Worms krönte; Legat Victors IV. für Dtl., trat 1156 zu Alexander III. über. Sein Erzstift hat er nam. am Mittelrhein gefestigt, den Ostchor des Trierer Domes begonnen. Zu ↗Bernhard v. Clairvaux, ↗Hildegard v. Bingen u. ↗Elisabeth v. Schönau stand er in persönl. u. briefl. Kontakt.

Lit.: **RPR.GP** 10, 118–134; **S. Hilpisch:** Ebf. H.: AMRhKG 7 (1955) 9–21; **NDB** 9, 158f.; **N. Höing:** Die „Trierer Stilübungen" (auch „Hillin-Briefe"), ein Denkmal der Frühzeit Ks. Friedrich Barbarossas: ADipl 1 (1955) 257–329, 2 (1956) 125–249 (zeitgenöss. Fälschung, um negative Konsequenzen eines angedachten Trierer Primats [primas cis Alpes] aufzuzeigen). FRANZ-JOSEF HEYEN

Hiltalingen, *Johannes* ↗Johannes v. Basel.

Hilten, *Johannes* (Johannes Herwich v. Ilten), OFM (1447), Theologe, * um 1425 Ilten b. Hannover, † um 1500 Eisenach; 1445–47 Studium in Erfurt, Lektor u. Prediger in Livland (Dorpat, Reval). 1471 wegen Verbreitung apokal. Häresien angeklagt, ab 1477 in Klr.-Haft zu Weimar u. Eisenach. Seine Voraussagen einer kommenden Kirchenreform in seinen Kmtr. zu Dan u. Offb beeinflußten, vermittelt durch F. ↗Myconius, Luther u. Melanchthon; letzterer wertete ihn auch exegetisch aus.

Lit.: **H. Volz:** Beitr. zu Melanchthons u. Calvins Auslegungen des Propheten Daniel: ZKG 67 (1955–56) 93–118; **NDB** 9, 164f.; **BBKL** 2, 870f. JOHANNES SCHLAGETER

Hiltner, *Seward,* international einflußreicher Pastoraltheologe u. -psychologe, * 26.11.1909 Tyrone (Pa.), † 19.11.1984 Princeton (N.J.); 1935 Pfarrer der Presbyterian Church; 1935–38 Geschäftsführer des Council for Clinical Training, 1950–61 Assistant Prof. für Pastoral-Theol. an der Divinity School, Univ. Chicago; ab 1961 Prof. für Theology and Personality am Theolog. Seminar in Princeton. – Verschiedene Tätigkeiten als akadem. Lehrer, Berater u. Träger v. Forsch.-Projekten. H. engagierte sich bes. für die Reform des Theol.-Studiums als empir. Theol. (durch Einbeziehung der Sozial- u. Human-Wiss., speziell Tiefenpsychologie u. Gesprächstherapie nach C.R. ↗Rogers). Als Schüler v. A.T. Boisen Mitbegründer der Amerikan. Seelsorgebewegung. Prägend für den Dialog zw. Theol., Medizin u. Psychologie; beteiligt am Aufbau moderner ↗Gefängnisseelsorge. H.s Impulse wurden v. vielen dt.-sprachigen Autoren aufgenommen, z.B. im „Hb. der Prakt. Theol." (hg. v. P.C. Bloth u.a., Gt 1981ff).

WW: Pastoral Counseling. NY 1944; Preface to Pastoral Theology. NY 1958; Theological Dynamics. NY 1972 (dt.: Tiefendimensionen der Theol. Gö 1976); Bibliogr. bis 1968: Pastoral Psychology 17/1 (1968/69) 180. – *FS:* The New Shape of Pastoral Theology, hg. v. W.B. Oglesby Jr. NY 1969; Pastoral Psychology 29/1 (1980/81).

Lit.: **D. Stollberg:** Therapeut. Seelsorge. M 1969; **R. Riess:** Seelsorge. Gö 1973. DIETRICH STOLLBERG

Hilton, *Walter* ↗Walter Hilton.

Hiltrup, Stadtteil v. Münster (Westfalen), Sitz der dt. Prov. der Missionare bzw. Missionsschwestern v. hl. Herzen Jesu (MSC) (↗Herz Jesu, V. Religiöse Gemeinschaften), die danach auch „Hiltruper Missionare" genannt werden. (KONRAD HOFMANN)

Hilwartshausen (b. Hannoversch-Münden), 960 v. der *matrona* Aeddila u. ↗Otto d.Gr. gegr. Kanonissenstift. Das gut dotierte Reichs-Klr. kam zeitweise in den Besitz Bf. ↗Bernwards v. Hildesheim. Seit 1142 galt die Augustinusregel. Auf Initiative Hzgn. Elisabeths v. Braunschweig-Lüneburg wurde seit 1452 durch das Klr. ↗Böddeken u. Nonnen aus Diepenveen die Windesheimer Reform eingeführt. H. leistete dem Bemühen der Landesherrn, die Reformation durchzusetzen, bis 1610 Widerstand; der Besitz kam 1629 an die Univ. ↗Helmstedt. H. beanspruchte, das Haupt Elisabets, der Mutter Johannes' d. Täufers, zu besitzen.

Lit.: **DHGE** 24, 574f.; **H. Goetting:** Niedersächs. Jb. 52 (1980) 145–180; **ADipl** 34 (1988) 279–324. HEINRICH RÜTHING

Himerius, hl. (Fest 17. Juni), Bf. **v. Amelia** (4./6. Jh.), nach der Legende zuvor Eremit, dann Zönobit; Bf. Luitprand (962–972) holte seine als wunderkräftig geltenden Reliquien in den Dom v. Cremona, wo Bf. Sicard sie 1196 in einen Sarkophag betten ließ.

Lit.: **MGH.SS** 3, 266f.; **BHL** 3956ff.; **MartRom** 242; **BiblSS** 7, 785f.; **LCI** 6, 538; **DHGE** 24, 577f. (Lit.). ANDREAS MERKT

Himerius (dt. Immer, frz. Imier), hl. (Fest 12. Nov.), **Eremit** des 7. Jh. (laut karol. Vita [BHL 3959], der einzigen Quelle über sein Leben, * in Lugnez b. Porrentruy in der Ajoie, Todesjahr unbekannt). H. ließ sich als Einsiedler im Juratal der Schüß (Suze) nieder, kultivierte das Land u. missionierte die Bewohner. Nach der Legende war dieses Wirken durch eine Pilgerfahrt ins Hl. Land unterbrochen, auf der H. ein heidn. Inselvolk v. einem Greif befreite (Darstellung mit Greif od. dessen Klauen) u. bekehrte. Am Grab des H. in der v. ihm err. Martinskapelle in St-Imier entstand eine Zelle, die Karl III. 884 mit der dörfl. Siedlung an Moutier-Grandval übertrug. Vor 1177 Neugründung als Kollegiatstift, 1530 aufgehoben.

Lit.: **BiblSS** 7, 785 (Lit.); **HelvSac** III, 1/1, 302f.; II, 2, 434–441; **J. Straub:** Die Hll.-Gräber der Schweiz. Ihre Gestalt u. ihr Brauchtum. Be 1987; **P. Eggenberger u.a.:** La peinture sépulchrale de l'ancienne église St-Martin à St-Imier: Archéologie suisse 16 (1993) 91f. ERNST TREMP

Himerius (Eumerius, Comerius), Ebf. **v. Tarragona,** Ende 4. Jh.; Adressat der ältesten Dekretalen, worin Papst Siricius (ep. 1) Febr. 385 auf 14 v. H. Papst Damasus I. vorgelegte Fragen über kirchl. Disziplin antwortete: Verbot der Wiedertaufe konvertierter Arianer, Bestimmungen über Keuschheit, Zölibat u. Buße. Die Dekretalen sollten auch den anderen span. Bf. bekanntgemacht werden. Die Einl. ist wichtig für die Gesch. der Primatslehre.

QQ: PL 13, 1131–47; 56, 554–562; 84, 629–640; A. Arino Alafont: Colección Canónica Hispana. Ávila 1941, 99f.

Lit.: **B. Botte:** Les origines de la Noël et de l'Épiphanie. Lv 1932, 49f.; **A. C. Vega:** El Primado romano y la Iglesia española en los siete primeros siglos. El Escorial 1941, 31–38; **J. Fernández Alonso:** La cura pastoral en la España romanovisigoda. Ro 1955; **M. Sotomayor:** Hist. de la Iglesia en España, Bd. 1. Ma 1979, 303ff.; **DPAC** 2, 1757; **DHEE** 2, 886.

ALBERT VICIANO

Himmel

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Frömmigkeitsgeschichtlich – V. Praktisch-theologisch – VI. Ikonographie.

I. Religionsgeschichtlich: Bei der religionsgesch. Verwendung des Begriffs H. muß der kosmologisch-naturwiss. Aspekt stets verbunden gedacht werden mit dem spekulativ-metaphys. bzw. mytholog. Erkenntnisbestand im Rahmen der historisch u. soziologisch versch. Ethnien u. Völker. Der rel. Glaube betrachtete den oberhalb der Erde ausgespannten räuml. Kosmos als H. (H.-Gewölbe, Firmament). H. galt auch als Wohnsitz od. Personifikation der (Gestirn-)Götter (sumerisch-babylon. ANU) od. als allumfassende übermenschlich-kosm. Ordnungs- u. Schicksalsmacht, welcher göttl. Dignität zugedacht wird u. für das soz. Handeln normierende Kraft zukommt (chines. *tian*). H. kann den Ort der präexistenten Seele(n) u. Zielort der sel. Toten u. ↗Ahnen bilden. – Mythologische weltbildhafte Vorstellungen lassen H. u. Erde vielfach anthropomorph als ein ursprünglich ungeschiedenes ehel. Urpaar erscheinen, das durch einen persönl. Schicksalsschlag (Ehezwist) od. ein anderes Vorkommnis (z. B. Auflehnung der Kinder) auseinandertritt in den H. („Oben"), der v. der Erde („Unten") getrennt ist. Abgesehen v. der ägypt. Mythologie, wird der H. danach meistens als männl. (teils personales göttl., teils tiergestaltiges) Wesen vorgestellt, welches die weiblich gedachte Erde, speziell durch den Regen, befruchtet. Der H.-Vater u. die Mutter-Erde stellen archaische kult. Grundfiguren dar.

Als fester od. flüssiger Baustoff des H. können u. a. Steine (H. als „eherne Feste") od. auch das Wasser vorgestellt werden (H.-Ozean), worauf die Sterne als Schiffe ihre Wege ziehen. Die äußere Gestalt des H. kann gewölbeartig sein od. auch die Form einer Platte, gleich einem Zeltdach od. einer flachen Scheibe, haben, die auf H.-Stützen wie ein Baldachin ruht. Von ihm hängen die ↗Gestirne, gegenständlich wie Leuchten empfunden, herab. Als Verbindung v. H. u. Erde dient der kosm. Weltenbaum od. der kosm. Pfahl. Verschieden ist gemäß kulturhist. u. ethnolog. Kontext auch die Anzahl der H.: ein, drei, sieben, neun od. auch dreizehn H. kommen vor.

Oftmals erscheint der H. als Versammlungsort od. Land der Götter unter einem Oberhaupt („Himmelsberg", „Herr des Himmels"). Die Annahme eines absolut transzendenten H.-Gottes im Sinne eines ↗Urmonotheismus bleibt hypothetisch. Der H. wird auch ↗„Paradies" genannt u. bez. die Region der abgeschiedenen guten Menschen als Zustand, der jenseits aller Vorstellungskräfte liegt. Dem überird. H. wird jenseitsgeographisch manchmal ein umgekehrtes Gegenstück in der Gestalt eines unterird. schattenhaften Gegen-H. (↗Hölle) zugedacht, dessen Bewohner – unter Verwendung schreckhafter Unterweltsvorstellungen – auf den Kopf gestellt gehen müssen, wenn sie mit ihren Füßen an der Erde haften wollen. Diese Vorstellung ist allerdings nur für einige Kulturen u. Völker belegt (sumerisch-babylonisch). Der Unsterblichkeitsglaube bei bestimmten Völkern (u. a. Ägypten) läßt das verstorbene Individuum aus dem Grab ausbrechen, z. H. aufsteigen u. im himml. Jenseits unter den Göttern wohnen. Zwecks unbedingter Absicherung ewigen Lebens ließ der rel. Glaube hier den Sargraum des toten Kg. zum H. u. den Sargdeckel z. H.-Decke werden. – Der H. gilt dem irdisch Lebenden als unzugänglich u. als transzendente göttl. Seinsform. Durch Ekstaseformen u. schamanist. Techniken wünscht der Mensch seit Urzeiten Einblick in den Seinsort des H. zu gewinnen (Motiv der ↗„Himmelsleiter").

Lit.: **HRWG** 3, 141ff. (Lit.); **RGG³** 3, 328–331; **EncRel(E)** 6, 237–243; **LRel** 287; **LÄ** 2, 1206–18; **LThK²** 5, 352ff.; **ERE** 4, 128–179; **RLA** 4, 411ff.; **RAC** 15, 173–212; **Eliade RH** 65–145. – **P. Jensen:** Die Kosmologie der Babylonier. Sb 1890, Nachdr. B 1974, 1–260; **W. Eichhorn:** Die alte chines. Religion u. das Staatskultwesen. Lei–K 1976, 37–42; **H. Kees:** Totenglauben u. Jenseitsvorstellungen der alten Ägypter. B 1977, 59–97; **B. Lang–C. McDannell:** Der H. F 1990.

ANSGAR PAUS

II. Biblisch-theologisch: Kosmologisch ist H. im dreistufigen Weltbild des alten Orients der v. Erde u. Chaoswasser versch. Raum (Ex 20,4; Dtn 5,8). Synonym zu H. (שָׁמַיִם [*šāmajim*]) kann Firmament (רָקִיעַ [*rāqīʿa*]) stehen (Gen 1,8). Über dem Firmament befindet sich der H.-Ozean; dieses obere Wasser (Gen 1,6f.; Ps 148,4) gelangt durch Schleusen bzw. Luken als Regen, Schnee, Tau z. Erde (Gen 7,11; 2 Kön 7,2.19). Auch der Luftraum zw. Firmament u. Erde wird H. genannt; daher der Ausdr. „Vögel des H." (Gen 1,26.28.30). Die Wendung „H. u. Erde" bez. den Gesamtkosmos; „die vier Enden des H." meinen die vier Windrichtungen (Jer 49,36; Dan 7,2; 8,8). Theologisch gilt der H. im AT als Wohnort Jahwes (Dtn 26,15; Ps 11,4; 2 Chr 30,27); v. dort aus sieht, spricht u. handelt er (Gen 19,24; Pss 2,4; 18,7–11). Er steigt herab v. H., um mit Welt u. Menschen in Verbindung zu treten (Ex 19,11.18.20), u. steigt dann wieder empor (Gen 17,22; 35,13). Im Unterschied z. alten Orient wird in Israel der H. nicht vergöttlicht; er ist vielmehr ein Geschöpf Jahwes, das durch Trennung der oberen u. unteren Wasser entstand (Gen 1,6ff.). H. wird z. Chiffre für Gottes Transzendenz (Ps 36,6; Jes 57,15; Jer 23,24). Doch selbst der H. vermag Gottes Größe nicht zu fassen (1 Kön 8,27; 2 Chr 2,5; 6,18). Eine Mehrzahl an H.n, wie dies für die zwischentestamentl. u. ntl. Zeit bezeugt ist (2 Kor 12,2), kennt man im AT noch nicht. Der etymolog. Intensitätsgenitiv „Himmel der Himmel" (Dtn 10,14; 1 Kön 8,27) bez. den H. in seiner Ausdehnung u. Hoheit. In pers. Zeit wird die Wendung „Gott des H." zu einem Titel Jahwes (2 Chr 36,23; Esra 5,12; 6,9f.), u. in der makkabäischen Ära findet sich H. als Ersatzwort für Gott (1 Makk 4,10.24.55; Dan 4,23). Für den Menschen ist der H. als Bereich Gottes unerreichbar. Metaphorisch wird jedoch v. einem Aufstieg z. H. gesprochen (Ijob 20,6; Ps 139,8; Spr 30,4; Am 9,2). Nur bei Elija erfährt man v. einer Entrückung z. H. (2 Kön 2,1.3.5.11; Sir

48,9.12; 1 Makk 2,58). Bei Henoch dagegen (Gen 5,21–24; Sir 44,16; 49,14) verlautet nichts über den Ort der ↗Entrückung. In der außerkanon. Lit. des AT wird Entrückung mit Zielangabe weiter entfaltet (Henoch, Esra, Baruch). Die Hoffnung auf ein glückl. Fortleben bei Gott nach dem Tod zeichnet sich in Pss 49,16; 73,24; Weish 3,1–9; 5,15f. ab, ohne daß allerdings H. genannt wird. Gott hat im H. Lebewesen nach Art eines Hofstaats um sich (1 Kön 22,19; Ijob 1,6; Jes 6,1 ff.; Ez 1,4–28). Diese erfüllen versch. Aufgaben: Lobpreis Gottes (Pss 103,20; 148,2), Boten (Gen 16, 7–13; Ri 2,1–5) u. Helfer (Tob 3,16 – 12,22) der Menschen. Am Ende der Zeit vergehen H. u. Erde (Jes 34,4; 51,6; Jer 4,23–28), u. eine Neuschöpfung findet statt (Jes 65,16–25; 66,22; vgl. 2 Petr 3,13; Offb 21,1). – Das NT nimmt die Vorstellung des AT über den H. auf u. führt diese weiter. Gott wohnt im H. (Mt 6,9; 18,10). Dort hat er seinen Thron (Mt 5,34; Hebr 8,1; Offb 4,2). Der Auferstandene ist z. Rechten Gottes erhöht (Apg 1,10f.; 3,21; Hebr 12,2) u. bittet dort für die Seinen (Röm 8,34; Hebr 7,25; 9,24). Wer sich als treu erweist, findet eine Wohnung im H. (2 Kor 5,1; Joh 14,2–7) u. ewiges Leben bei Gott u. Christus (Offb 2,7.10f.17.26ff.; 3,5.12.21).

Lit.: **T. Flügge:** Die Vorstellung über den H. im AT. L 1937; **H. Bietenhard:** Die himml. Welt im Urchristentum u. Spätjudentum. Tü 1951; **A. Schmitt:** Entrückung – Aufnahme – H.-Fahrt: Unters. zu einem Vorstellungsbereich im AT. St 1973, ²1976; **G. Rowland:** The Open Heaven. Lo 1982; **A. Schmitt:** Kmtr. z. Buch der Weisheit. Wü 1989. ARMIN SCHMITT

III. Systematisch-theologisch: 1. *Schöpfungstheologisch.* Durch das ausdrückl. Bekenntnis zu Gott als „Schöpfer des H. u. der Erde" wird einerseits die Universalität des Schöpfungshandelns Gottes („alles" verdankt sich seinem schöpfer. Wort) u. damit seine umfassende herrscherl. Macht („Pantokrator"; ↗Allmacht Gottes) über die ganze (sichtbare u. unsichtbare) Welt hervorgehoben; anderseits wird mit dem H. als der „Wohnung" Gottes u. seiner Engel jene Dimension der Schöpfung benannt, die dem Menschen überlegen u. unverfügbar ist u. doch in Beziehung z. Erde des Menschen steht: nämlich die „innere relative Transzendenz der Schöpfung", ihre „gottoffene Seite" (Moltmann 183 172), die gegenüber der Versuchung z. Selbstverschlossenheit der Schöpfung ihre konstitutive Bezogenheit auf den Schöpfer u. damit auf ihr mögl. (eschatolog.) Heilwerden (im „Reich Gottes" bzw. im „Reich der H." bzw. „im neuen H. u. der neuen Erde" [2 Petr 3,13; Offb 21,1]) anzeigt. Dadurch wird der H. z. urspr. Symbol der absoluten Transzendenz Gottes *über* u. zugleich *in* seiner Schöpfung.

2. *Eschatologisch* besagt H. die endgültige, unverborgene u. unangefochtene Teilhabe der Schöpfung am Leben des dreieinen Gottes („versöhnte Schöpfung"). Das in der neueren Eschatologie für dieses Geschehen bevorzugte *Vorstellungsmodell* stammt aus dem Feld der personalen Beziehungen: H. meint v. daher nicht einen (in sich fertigen) überird. „Raum" od. einen jenseitigen „Glückszustand", in den hinein wir nach dem Tod versetzt zu werden hoffen, sondern die uns im Tod in der unverstellten Begegnung mit der „richtend-vergebenden" (↗Gericht Gottes), der „reinigenden" (Läuterung) u. der „versöhnenden" ↗Liebe Gottes zuteil werdende *Vollendung* unserer innergeschichtlich gelebten, durch Schuld u. Schwäche gebrochenen *Beziehung* zu Gott u. zu unserer gesamten geschöpfl. Mit- u. Umwelt. Diese Vollendung kann deswegen als H. bez. werden, weil darin der Mensch seine endgültig geglückte Identität findet, insofern nämlich alle Dimensionen seines Menschseins u. alle Erfahrungen seiner Gesch. restlos in die heilende Beziehung zu Gott integriert werden. In diesem umfassenden Angenommensein durch Gott kann auch der Mensch sich endlich selbst ganz annehmen u. so z. vollen Ausgestaltung seiner schöpfungsgemäßen Bestimmung als „Ebenbild Gottes" (↗Gottebenbildlichkeit) befreit werden. Damit wird der H. keineswegs auf ein rein intersubj. Gegenüber v. Gott u. dem menschl. Individuum reduziert. Als das Geschehen der „neuen Schöpfung" (2 Kor 5,17; Gal 6,15) umschließt der H. die ganze materielle u. biolog., die soz. u. kulturelle Welt des Menschen, die v. Schöpfer z. Teilhabe an „der Freiheit u. Herrlichkeit der Kinder Gottes" berufen ist (Röm 8,21).

3. *Christologisch.* Der ermöglichende *Grund* dieser im Glauben erhofften Vollendung liegt im Geschehen v. Leben, Tod u. ↗Auferstehung *Jesu Christi;* denn im erhöhten Christus ist der H., die restlos geglückte Integration der aus ihrer Verfallenheit an Sünde u. Tod befreiten Schöpfung in die Beziehung z. Vater, „prinzipiell" verwirklicht. *Unser* H. kann darum nur in der v. *Hl. Geist* eröffneten Teilhabe an *seinem* H., an seiner im gemeinsamen Geist der Liebe „aufgehobenen" Beziehung z. Vater bestehen (↗Herrschaft Gottes). Da dieser Geist aber – innertrinitarisch u. heilsgeschichtlich – ein sammelnder u. einender Geist ist, geschieht diese Partizipation immer in Gestalt der *Communio sanctorum* (↗Gemeinschaft der Heiligen): Der H. baut sich nicht additiv durch die „Summe" der je individuellen Tode u. Vollendungen auf, sondern im Prozeß des endgültigen Hineingenommenwerdens der einzelnen u. ihrer Welt in den in Christus u. seinen Heiligen, bes. in Maria als dem Urbild auch der vollendeten Kirche (↗Aufnahme Marias in den Himmel), vorgegebenen u. vollendeten ↗„Leib Christi". Er erhält seine (personale u. soz.) Vollgestalt, wenn alle Glieder des Leibes Christi u., durch sie vermittelt, die menschl. Gesch. im ganzen u. das All des Kosmos aufgenommen sind in das Auferstehungsleben Jesu Christi (↗„Parusie"; ↗Anakephalaiosis). Von daher ist der H. nicht eine rein „jenseitige" Realität, sondern überall dort „realsymbolisch" antizipiert, wo Menschen (ob ausdrücklich od. nicht) sich glaubend, hoffend u. liebend dem Geist des Auferstandenen öffnen, sich v. ihm füreinander öffnen lassen u. so mitten in dieser Welt den Leib Christi als Gleichnis des H. bilden.

4. *Zum Verständnis „traditioneller" H.-Vorstellungen.* a) Der H. als *„ewige Ruhe"* bzw. *↗„ewiges Leben":* Gegen das Mißverständnis einer in sich beruhigten, abgeschlossenen u. so endlos weiterexistierenden höheren Daseinsweise muß betont werden, daß H. als Vollendung der identitätsstiftenden *Beziehung* des Menschen zu Gott u. Welt das unabschließbare Geschehen des Zusammenstimmens v. endgültig währender Ggw. der empfangenen Liebe Gottes *und* ihrer immer neuen, nie auszuschöpfenden „Zukünftigkeit" meint.

b) Der H. als *„selige Gottesschau“* (↗Anschauung Gottes; ↗Visio beatifica): Gegen eine intellektualist. Verkürzung des H. ist festzuhalten, daß die vollendende Beziehung zu Gott eine den *ganzen* Menschen in seiner je einmaligen leibhaft-personal-soz. Existenz betreffende, v. liebenden Angeschaut- u. Erkanntwerden durch Gott umgriffene (1 Kor 13,12) u. ihn so zu seiner je persönl. Erfüllung führende Teilhabe am Leben des dreieinen Gottes in der Gemeinschaft des Leibes Christi bedeutet. Darin wird (nach der Lehre der Scholastik) dem Menschen das seine natürl. Beziehungs- u. Erkenntnisfähigkeit übersteigende u. vollendende „lumen gloriae“ geschenkt, also die ungehinderte Empfänglichkeit für Gottes liebende Gegenwart.

c) Der H. als das *„Jenseits“* der ird. Leidens-Gesch.: Gegen die Vorstellung v. H. als dem unbeschwert-weltvergessenen Elysium der Seligen verkündet die chr. Botschaft den H. als den allen Liebenden offenstehenden „Lebensraum“ des gekreuzigten u. auferstandenen Jesus Christus. Wenn der Auferstandene den Jüngern seine Wunden als Erkennungszeichen zeigt (Joh 20,20.27) u. wenn die Vollendung der Gesch. als „Hochzeit des Lammes“ (Offb 19,7) verheißen ist, das in Ewigkeit die Wundmale seiner Solidarität mit den Leidenden trägt, dann ist der H. nicht das Ende des Berührtwerdens v. Leid der Gesch., sondern der „Ort“ des *Versöhntwerdens* mit ihm durch die Teilhabe an der unendl. „Sympathie“ Gottes mit seiner Schöpfung.

Lit.: **G. Bachl:** Über den Tod u. das Leben danach. Gr 1980; **H. Häring:** Was bedeutet H.? Z 1980; **Balthasar TD** Bd. 4; **J. Moltmann:** Gott in der Schöpfung. M 1985; **G. Greshake–G. Lohfink:** Naherwartung – Auferstehung – Unsterblichkeit. Fr [5]1986; **W. Beinert:** Der H. ist das Ende aller Theol.: ThPQ 134 (1986) 117–127; **G. Greshake** (Hg.): Ungewisses Jenseits? D 1986; **M. Kehl:** Eschatologie. Wü [2]1988; **J. Ratzinger:** Eschatologie – Tod u. ewiges Leben. Rb [6]1990; **Pannenberg Sy** Bd. 2 u. 3; **J. Moltmann:** Das Kommen Gottes. M 1995.

MEDARD KEHL

IV. Frömmigkeitsgeschichtlich: Die bibl. Wahrheit v. der Seligkeit des H. in der ↗Anschauung Gottes haben Visionäre, Mystiker, Dichter u. Maler existentiell erfahren. Paulus, in den dritten H. u. ins Paradies entrückt (2 Kor 12,2ff.), sagt nicht, was er sah, doch er begehrt ein „nicht mit Händen gemachtes ewiges Haus im H.“ (5,1). Augustinus u. seine Mutter Monica streifen in der Vision die Gottheit „nur leicht“; im Trostbrief an Italica (408) spricht Augustinus v. der Hoffnung auf ein Wiedersehen mit Freunden und Verwandten im H. als dem Paradies (bis heute auf Sterbebildchen verwendet); ähnlich Ambrosius in Grabreden auf die Ks. Valentinian II. (392) u. Theodosius I. (395). – Dionysios Areopagites meditiert über die himml. Hierarchie (h. c.): der theozentr. H. mit Engeln u. Seligen ist gegliedert nach höf. Zeremoniell wie in Offb. – Mittelalterliche Legenden thematisieren Teilnahme an der himml. Liturgie, Hören v. Engelsmusik. H.-Licht fällt in die got. Kathedrale als symbol. Jerusalem (Suger v. St-Denis; Gal 4,26). Klöster u. Städte im Idealzustand (z. B. Urbino) sind vorweggenommenes Jerusalem. Bernhard nennt Clairvaux „dem Himml. Jerusalem angegliedert durch totale Hingabe des Herzens“. Der Hymnus „Urbs Hierusalem beata“ z. Kirchweihfest sieht das Neue Jerusalem in jeder Kirche. Persönliche H.- u. Gottesschau sind in Visionen v. Mystikerinnen überkommen. Tränen der Sehnsucht zeugen v. Verlangen nach dem H., auch das Bild v. Flug der Taube (Ps 54) bei Origenes bis Theresia v. Lisieux. „Sieh, dein H. ist in mir“, dichtet Angelus Silesius. – Anthropozentrische Paradiesesschilderungen der Renaissance mit verklärten schönen Leibern, doch ohne die Abstufungen des H. der Scholastik u. Dantes konkretisieren z. B. das seit dem 9. Jh. gebräuchl. Responsorium „In Paradisum“ aus der Totenliturgie. Andere Legenden erzählen v. himml. Gaben u. Weisungen: Habit, Gürtel, Skapulier für Dominikus, Simon Stock u. a., Karfreitags-Improperien, Salve Regina, Rosenkranz, Marienfeste, Fronleichnam, sog. H.-Briefe, v. H. gefallene Bilder (nicht v. Menschenhand gemalte ↗Acheiropoieta), Bauplätze für Kirchen. – Den direkten Zugang z. H. eröffnen Mtm., Askese, Läuterung des Körpers (Johannes Klimakos, hl. Perpetua), Bekennertum, Jungfräulichkeit, Witwenschaft; ab 10. Jh. durch Kanonisation „geregelt“. Der Sterbetag der Hll. gilt als Geburtstag im H. Zusammen mit Maria, der „Herrscherin des H.“, regieren sie den Festkalender. – Heute finden Bilder v. H. nur in gottesdienstl. Texten Raum. Die Symbolsprache v. Bibel u. Trad. ist nicht mehr allgemein vertraut, sie stößt an Grenzen, die in Analogien wie „Jenseits“, „Tod u. Vollendung“, „ewiges Leben“ zu überschreiten versucht werden.

Lit.: **J. Leclercq:** Wiss. u. Gottverlangen. D 1963; **K. Kunze:** H. in Stein. Fr [6]1988; **EM** 6, 1036–47 (A. Brückner); **B. Lang–C. McDannell:** Der H. Eine Kultur-Gesch. des ewigen Lebens. F 1990; **P. Brown:** Die Keuschheit der Engel. M 1991; **K. Ruh:** Gesch. der abendländ. Mystik, Bd. 2. M 1993.

ANNEMARIE BRÜCKNER

V. Praktisch-theologisch: Bis in die Mitte des 20. Jh. wird in Predigt u. Katechese relativ unbefangen v. H. gesprochen u. z. „H.-Sehnsucht“ aufgerufen, die nicht selten durch „Angst vor dem Verderben“ motiviert wird. Geläufig ist auch die Vorstellung v. H. als einem Ort ird. Freuden, die denjenigen verheißen sind, die sich durch moral. Wohlverhalten auszeichnen od. sich „den H. verdient“ haben, indem sie die Leiden dieser Zeit klaglos ertragen. Solch individualist. Kompensations- u. Vertröstungsdenken wird inzwischen zwar weitgehend durch (Reich-Gottes-)Theol. u. neuzeitl. Religionskritik zurückgedrängt, doch scheint es (noch) nicht möglich, das chr. Hoffnungsbild H. einheitlich u. sozial-kulturell adäquat positiv zu füllen (vgl. B. Lang–C. McDannell), denn die Metapher H. ist zwar auch außerhalb des rel. Kontextes weit verbreitet (Buchtitel, Lieder, Schlager, Redewendungen, Werbung), doch sind die Konnotationen so vielschichtig – z. T. sogar widersprüchlich –, daß die Verkündigung kaum daran anknüpfen kann – zumal vielfach theologisch inadäquate Assoziationen die Vorstellung v. H. prägen.

In Schulbüchern u. Predigten wird desh. kaum direkt v. H. gesprochen. Statt dessen werden zunehmend die entspr. bibl. Bilder (Gastmahl, Stadt, Wohnungen usw.) aufgegriffen. Doch auch sie setzen ein nur noch schwer zu vermittelndes patriarchales Gottesbild voraus u. haben außerdem in der gegenwärtigen Erlebnis- u. Überfluß-Ges. nur geringen Verheißungswert od. wecken ambivalente Gefühle (Megalopolis, ewige Ruhe).

Diese Widerständigkeit läßt sich jedoch als krit. Potential nutzen – vorausgesetzt, die Welt wird nicht insg. als trost- od. gar gottloses Jammertal gezeichnet. Dann kann der „Blick z. H." die schon in der Schöpfung liegende Verheißung aufdecken u. im Vertrauen auf die v. Gott verheißene Vollendung jene Umkehr zu menschen- u. umweltgerechtem Verhalten initiieren, durch die wiederum der H. als „das letzte Ziel u. die Erfüllung der tiefsten Sehnsüchte des Menschen" (KatKK 1024) glaubwürdig wird. Dabei verhindern der communiale u. eschatolog. Charakter der Vollendung, daß die Hoffnung wieder individualistisch verengt od. daß „der geerdete H." (Willem Willms) als Produkt menschl. Allmachtsphantasien auf ein Paradies nach menschl. Maß reduziert wird.

Lit.: **H. Häring:** Was bedeutet H.? (Theolog. Meditationen 55). Z–Ei–K 1980; **B. Lutz:** Umkehr als Prozeß ständigen Neu-Werdens (SThPS 3). Wü 1989; **B. Lang – C. McDannell:** Der H. F 1990.
BERND LUTZ

VI. Ikonographie: In der chr. Ikonographie ist „der H." schwer darstellbar u. immer bezogen auf die unterschiedl. Definitionen v. H. (vgl. Schöpfungszyklus der Genesis, Ez, Offb). – Man unterschied in ma. Weltsicht mehrere H. Den sichtbaren Fixstern-H. dachte man sich in Gestalt einer Halbkugel über der räumlich begrenzten Erde ausgebreitet; außerhalb dieses H. lagen der Kristall-H. u. der Feuer-H. (Empyreum); mehrere Sphären (sieben bzw. neun u. mehr, u.a. die Engelshierarchien [↗Dionysios Areopagites]) können jenseits der die Erde überdeckenden Sphäre liegen. Die H.-Orte sind das ↗Paradies als Ort der Seligen u. Heiligen, das ↗Himmlische Jerusalem als kosmomorphe Idealstadt u. das Gläserne Meer als gefroren-kristallines Wasser über den H.n. ↗Hieronymus unterscheidet im Ez.-Kommentar „quattuor loca, caelestium (die Planetensphären), terrestrium, infernorum et supercaelestium" (CCL 75, 10; vgl. Ps 148,4; Phil 2,10). – Der H. ist Ausgangspunkt des Wirkens Gottes, Heimat der ↗Engel u. der Ort, zu dem Christus nach der Auferstehung „aufgefahren" ist. Hier geschehen Visionen (Apg 7,55) u. Epiphanien. – In der Antike wurzeln personifizierte H.-Darstellungen: Caelus, der den thronenden Christus, z. B. auf Sarkophagen, trägt. – Architekturformen helfen im MA, den H. darzustellen: Sphaira als Christusattribut, Kuppel – oft mit Sternen-H. –, die mit ↗Maiestas-Domini- u. ↗Pantokrator-Darstellungen geschmückte Apsis, Bogen (Triumph-, Tympanonbogen mit der ↗Hand Gottes), Fensterrosen got. Kathedralen als Welt- u. H.-Bilder. – Kosmologisch begründete Darstellungsformen des H. sind als Attribute verwendete Sterne, Sol u. Luna, Tierkreiszeichen (Utrechtpsalter); Wolken verhüllen den H. u. bestimmen dessen Abgrenzung z. Erde. Farben des H. sind Blau, aber auch Gold, Grün als Hinweis auf die eisige Beschaffenheit des Gläsernen Meeres, Rot als Hinweis auf das Empyreum. Auch im neuzeitl. Weltbild haben die trad. H.-Vorstellungen ihren Platz. Der sich mittels Wolkenanordnung perspektivisch öffnende H. ist im Barock bevorzugt dargestellt.

Lit.: **K. Lehmann:** The Dome of Heaven: ArtB 27 (1945) 1–27; **A. Stange:** Das frühchr. Kirchengebäude als Bild des H. K 1950; **E. J. Beer:** Die Rose der Kathedrale v. Lausanne u. der kosmolog. Bilderkreis des MA. Be 1952; **H. Bauer:** Der H. im Rokoko. Rb 1965; **R. Hugner:** Heaven and Hell in Western Art. Lo 1968; **R. Simek:** Erde u. Kosmos im MA. M 1992; **B.W. Lindemann:** Bilder v. H. Studien z. Deckenmalerei des 17. u. 18. Jh. Worms 1994. – **LCI** 2, 255–267; **LMA** 5, 22ff.
HANS-WALTER STORK

Himmelfahrt ↗Entrückung.

Himmelfahrt Christi (H.). **I. Neues Testament:** 1. *Bezeugung.* Die H. wird im NT nur Lk 24,50–53 u. Apg 1,9ff. als sichtbarer Vorgang erzählt u. im kanon. Markusschluß (aus dem 2. Jh.) kurz erwähnt (Mk 16,19). Nicht nur das Entschwinden Jesu vor den Augen seiner Jünger wird berichtet, auch das (nicht sichtbar wahrnehmbare) Ziel des Geschehens, die Aufnahme in den Himmel, wird (wenn auch nicht v. allen Hss.) angegeben. Durch die sichtbare H. entsteht im lk. Doppelwerk ein Zwischenzustand, in dem Jesus weder in das alte Leben zurückgekehrt noch schon in seine endgültige Herrlichkeit eingegangen ist. In Lk u. Apg folgt auf die H. die Rückkehr der Jünger nach Jerusalem, um dort die Geistsendung zu erwarten. Nach Apg 2,33 setzt die Geistsendung die ↗Erhöhung Christi „z. Rechten Gottes" voraus; das Ziel der H. wird so als diese Erhöhung gekennzeichnet. – Auch Mk 16,19 sieht (wahrscheinlich abhängig v. Lk u. Apg) die H. als Weg z. Einsetzung z. „Rechten Gottes". – Die Darstellungen unterscheiden sich auch: In Lk 24 ist die H. als Abschiedsszene gestaltet; Jesus segnet seine Jünger, diese fallen huldigend vor ihm nieder. Anders als in Lk 24 lenkt in Apg 1 eine himml. Deutung den Blick auf die Wiederkunft Christi „auf den Wolken des Himmels", damit auf seine Würde als endzeitl. Richter u. auf die Verantwortung der Glaubenden in der Zeit, in der der in den Himmel Aufgenommene nicht sichtbar gegenwärtig ist. Während in Lk 24 die H. anscheinend gg. Morgen des Montags nach Ostern erfolgt, ist sie in Apg 1 der Abschluß einer vierzigtägigen Zwischenzeit, in der der Auferstandene sich seinen Jüngern als lebend erweist u. sie unterrichtet.

2. *Literarische Gestalt.* Die Erzählungen v. der H. im lk. Doppelwerk sind in Anlehnung an das antike Schema einer ↗Entrückung gestaltet. Die Verknüpfung zw. H. u. Geistsendung stellt eine Beziehung z. Elija-Entrückung in 2 Kön 2,11 u. Sir 48,12 her. In Lk 24 ist die H. mit Anklängen an die Segensszene Sir 50,20ff. geschildert.

3. *Überlieferungssituation.* Weitgehende Einigkeit besteht heute darüber, daß Lukas selbst beide Szenen wesentlich geformt hat. Diskutiert wird darüber, ob der Evangelist *erstmals* die Erhöhung des auferstandenen Jesus als sichtbare Himmelfahrt dargestellt hat od. ob ihm hierfür bereits Überl. vorlag. Das völlige Schweigen des restl. NT über eine doch eindrucksvolle sichtbare H. läßt sich nur so verstehen, daß sie nicht z. ältesten Bestand der Jesus-Überl. gehörte. Die H. muß als einprägsame Illustration der christolog. Erkenntnis der Erhöhung Jesu verstanden werden, nicht als Beschreibung eines historisch faßbaren Ereignisses. – Als Vorstufen der erzählenden Darstellung der H. kann man Eph 4,8.10 u. Kol 2,15 ansehen, wo ein unsichtbarer Triumphzug Christi vorgestellt wird. Auch die im NT mehrmals bezeugte Verbindung v. Auferweckung u. Erhöhung Jesu bzw. seiner Einsetzung in Vollmacht (z. B. Röm 1,4; Eph 1,20ff.; 4,2–6; mehrmals in Hebr; Phil 2,9) liefert für die Darstellung der H. im

lk. Doppelwerk eine Grdl. im Jesus-Kerygma. Da nach Lk 21,27 u. Apg 10,42 der ↗Menschensohn Jesus als Retter u. Richter „auf einer Wolke" kommen wird, wird man auch im Bekenntnis z. gerichtsentscheidenden Bedeutung Jesu eine Überlieferungsbasis für Apg 1,9ff. sehen dürfen. Die Annahme eines Zwischenzustandes Jesu zw. Auferweckung u. endgültiger Aufnahme in die Herrlichkeit bei Gott findet sich ähnlich z. B. Joh 20,17.

Lit.: **G. Lohfink:** Die Himmelfahrt Jesu. Untersuch. zu den Himmelfahrts- u. Erhöhungstexten bei Lukas. M 1971 (Lit.); **F. Hahn:** Die Himmelfahrt Jesu. Ein Gespräch mit G. Lohfink: Bib 55 (1974) 418–442; **TRE** 15, 330–334 (Lit.) (A. Weiser); **RAC** 17, 445–464. JOHANNES M. NÜTZEL

II. Systematisch-theologisch: 1. *Christologischer Aspekt.* Das Bekenntnis z. H. u. zu seinem herrscherl. „Sitzen z. Rechten des Vaters" gehört v. Anfang an z. Grundbestand kirchl. Symbola (DH 10–76 150). In Verbindung mit dem Bekenntnis z. Auferstehung Christi drückt sich darin der Glaube an das endgültige Aufgenommen- u. Aufgehobensein (bibl. ↗„Erhöhung", „Verherrlichung") des menschgewordenen, das Leben der Armen teilenden u. die tiefste Erniedrigung des Kreuzestodes erleidenden Sohnes in der Lebens- u. Machtfülle des Vaters aus. Der Weg der gehorsamen Selbstentäußerung des Sohnes z. *Heil* der Menschen (vgl. Phil 2,5–11) kommt in der H. z. Ziel, insofern im „aufgenommenen" Sohn für den Menschen u. die ganze Schöpfung der „Himmel", die rettende u. versöhnende Gemeinschaft mit Gott, endgültig konstituiert u. z. Teilhabe „geöffnet" ist. Maßstab für diese Teilhabe ist die Nachf. auf dem Weg des Sohnes „nach unten" (vgl. Mt 25,31–46; Joh 13,1–17); nur so wird der Mensch wieder „erhöht" zu seiner urspr., in der Maßlosigkeit des Wie-Gott-sein-Wollens verlorenen Würde als Bild u. Gleichnis Gottes.

2. *Eschatologischer Aspekt.* Die H. ist zugleich der Beginn der ↗Parusie Jesu; denn in der „Erhöhung" wird der v. den Toten Auferweckte nicht der Welt entrückt (um so etwa die Gläubigen z. Weltflucht zu motivieren), sondern er bekommt bereits jetzt Anteil an der die ganze Schöpfung umspannenden u. sie zu ihrem letzten Ziel, der universalen Versöhnung, führenden ↗Herrschaft Gottes.

3. *Ekklesiologischer Aspekt.* In der Kirche wird diese Präsenz der heilstiftenden Herrschaft Christi öffentlich re-präsentiert: durch die in der Kraft des Hl. Geistes erfolgte weltweite Sendung der Zeugen z. Verkündigung dieser Heilsbotschaft, durch die (erinnernde u. antizipierende) Feier der Sakramente, zumal der Eucharistie, u. durch die gelebte Nachf. Jesu in Armut u. Erniedrigung. Im Symbol der „40 Tage" (zw. Ostern u. H.), in denen der in seiner Auferstehung bereits erhöhte Herr den Seinen zugleich noch „irdisch-sinnenhaft" erfahrbar war, bringt Lk genau diese „sakramentale", Zeit u. Ewigkeit, Erde u. Himmel umgreifende Erfahrung der Einheit v. geschichtstranszendierender Erhöhung u. realgesch. Präsenz Christi z. Ausdruck: als Ursprungsgeschehen u. bleibende Sendung der Kirche.

Lit.: **H. U. v. Balthasar:** Theol. der Gesch. Ei 1959; **LThK²** 5, 360ff. (J. Ratzinger); **Rahner S** 4, 157–172; **Ebeling** 2, 319–325; **Balthasar TD** Bd. 4.; **W. Kasper:** Christi Himmelfahrt: IKaZ 12 (1983) 205–213; **Kasper J** 170–188. MEDARD KEHL

III. Liturgisch: Das Mysterium v. Tod, Auferstehung u. Erhöhung Christi als Einheit in der einen Feier begehend, kennt die älteste Kirche kein eigenes Himmelfahrtsfest (vgl. Barn. 15, 9). Ein solches ist erst im Zuge der historisierenden, am Detail interessierten Ausfaltung der Pentekoste (↗Osterfestkreis) im Laufe des 4. Jh. bezeugt u. nicht vor Ende des 5. Jh. allgemein verbreitet. Syrisch-palästinische Kirchen kennen eine Himmelfahrtsfeier am 50. Tag nach Ostern (Doctr. apost. c. 9), teilweise verbunden mit dem Gedenken der Geistsendung (Peregr. Aeth. 42f.). Erste Zeugnisse für die Himmelfahrtsfeier am 40. Tag (nach Apg 1) sind die Const. Apost. (um 380), Johannes Chrysostomus (um 386), Filastrius v. Brescia (vor 391) u. Chromatius v. Aquileia (vor 408); früheste Belege bieten für Rom Leo I. (vor 461), für Jerusalem das arm. Lektionar (um 450). Die Auflösung der Einheit v. Tod u. Erhöhung wird verschärft durch die Schaffung einer eigenen Himmelfahrtsvigil (7. Jh.) u. -oktav (11. Jh.) sowie gewisse Aspekte der Dramatisierung der Feier im Spät-MA (Emporziehen einer Christusfigur, Auslöschen der Osterkerze u. ä.). Die Reformen nach dem Vat. II versuchen, unter Wiedergewinnung einer ganzheitl. Sicht der Pentekoste Engführungen zu meiden; das Meßformular betont neben der Erhöhung u. Wiederkunft die bleibende Anwesenheit Christi in seiner Gemeinde.

Lit.: **G. Kretschmar:** Himmelfahrt u. Pfingsten: ZKG 66 (1954/55) 209–253; **J. Böckh:** Die Entwicklung der altkirchl. Pentekoste: JLH (1960) 1–45; **LitWo** 983–991; **J. Daniélou:** Liturgie u. Bibel. M 1963, 306–321; **R. Cabié:** La pentecôte. Tn 1965; **W. Huber:** Passa u. Ostern. B 1969; **A. Adam:** Das Kirchenjahr mitfeiern. Fr 1979; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I (GdK 5). Rb 1983 (Lit.); **H. R. Weber:** Die Umsetzung der H. in die zeichenhafte Liturgie. F 1987; **F.-R. Weinert:** Die H. St. Ottilien 1987; **H.-C. Schmidt-Lauber – K. H. Bieritz:** Hb. der Liturgik. Gö 1995, 476 487 (Lit.); **TRE** 15, 341–344 (Lit.); **AugL** 1, 475–479 (W. Geerlings).

ANSGAR FRANZ

IV. Ikonographie: Die frühen Darstellungen thematisieren zwei Situationen: 1. Christus wird v. Engeln in den Himmel getragen (östl. Typ); 2. Christus schreitet in den Himmel, der ↗Hand Gottes entgegen (westl. Typ). – Die Katakombenkunst kennt keines der Motive; die frühesten Beispiele für beide entstammen dem späten 4. Jh.: Prinzensarkophag v. Sarigüzel (1.), „Reidersche Tafel" (im Bayer. National-Mus. in München, um 400, mit Auferstehung kombiniert) (2.). Viele der frühen Bilder sind zweizonig u. zeigen oben Christus, unten 11 od. 12 Ap. mit od. ohne Maria. Das abendländ. MA erweitert die Anzahl der Typen: Christus schreitet in einer ↗Mandorla dem Himmel entgegen (Trier, Egbert-Codex); er schwebt mit ausgestreckter Rechten über den Ap. u. Maria, obwohl deren Ggw. in keinem bibl. Ber. erwähnt wird (Rabulas-Evangeliar, Utrechtpsalter); Christus schwebt in Orantenhaltung (Sakramentar aus Fulda in Lucca), er schwebt aus eigener Kraft (Reichenauer Malerschule) od. springt dem Himmel entgegen (fränk. Reliquienkasten in Berlin). – Um die Jahrtausendwende bildet sich, viell. in Engl., der Typ des entschwindenden Christus heraus: man sieht nur noch die untere Körperhälfte od. die Füße; eine Wolke verdeckt die weitere Gestalt. In der Gotik wird dieser Typ vorherrschend, noch ergänzt durch die Darstellung der Fußspuren Christi, die der Jerusalempilger in der Himmelfahrtskirche auf dem Ölberg sehen konnte. – Die Re-

naissance zeigt wieder den ganzfigurigen Christus; im Barock tritt die H. hinter der ↗Aufnahme Marias in den Himmel deutlich zurück. Das Himmelfahrtsmotiv wird, wenn auch selten, durchgängig bis z. Kunst des 19. u. 20. Jh. (F. v. ↗Uhde) dargestellt. – Die typolog. Darstellungen konfrontieren die H. als Typus der Himmelfahrt des Elija, der Entrückung Henochs, im Speculum humanae salvationis, dem Traum Jakobs v. der ↗Himmelsleiter, in der Concordantia caritatis Mose, der den Berg Nebo ersteigt.

Lit.: **H. Schrade:** Zur Ikonographie der H.: Vorträge der Warburg-Ges. 1928–29. Lo 1930; **H. Gutberlet:** Die H. in der bildenden Kunst v. den Anfängen bis ins hohe MA. Sb 1935; **M. Schapiro:** The Image of the Disappearing Christ. The Ascension in Engl. Art around the Year 1000: GazBA 23 (1943) 135–142; **H.-J. Krause:** „Imago ascensionis" u. „Himmelloch". Zum Bild-Gebrauch in der spät-ma. Liturgie: F. Möbius–E. Schubert: Skulptur des MA. Funktion u. Gestalt. We 1987, 281–353; **G. Ladner:** Hb. der frühchr. Symbole. St 1992. – **LCI** 2, 268–276; **RBK** 2, 1224–62; **TRE** 9, 680–690; 15, 330–344.
HANS-WALTER STORK

Himmelfahrt des Jesaja ↗Jesaja, Jesajabuch – IV. Apokryphen.

Himmelfahrt Marias ↗Aufnahme Marias in den Himmel; ↗Marienfeste; ↗Assumptionisten; ↗Assumptionistinnen.

Himmelfahrt des Mose ↗Mose, Apokryphen.

Himmelkron (Corona Coeli), ehem. Zisterzienserinnenabtei im Btm. Bamberg, 1280 v. Gf. Otto III. v. Orlamünde u. seiner Gemahlin Agnes („die Weiße Frau") gegr. u. dem Abt v. ↗Langheim unterstellt. Vor der Reformation erlebte das adelige Klr. eine Blütezeit. Seit 1528 allmählich protestantisch, 1569 förmlich aufgehoben. Die jetzt prot. Kirche (um 1340 vollendet) ist v. ebenso hohem Rang wie der spätgot. Kreuzgangflügel (1473).

Lit.: **Krausen** 53 f.; **H. Meißner:** Stiftskirche H. M [4]1988; **DHGE** 24, 581 f. (Lit.). ALFRED WENDEHORST

Himmelreich ↗Herrschaft Gottes, Reich Gottes.

Himmelsbriefe ↗Brief, III. Frömmigkeitsgeschichtlich.

Himmelsgott. Der H. bildet mit der Erde bzw. Erdgöttin häufig ein kosmolog. Paar. In dieser Polarität ist der anthropomorphe H. männlich, die Erdgöttin weiblich (Ausnahme: die Göttin Nut in Ägypten), wobei die Trennung der beiden Götter den Übergang v. der Urzeit z. geordneten Kosmos bedeutet. In vielen Einzelreligionen steht der H. an der Spitze des ↗Pantheons, büßt aber gelegentlich gegenüber jüngeren u. aktiveren Göttern an Bedeutung ein. Dies gilt für den indogerman. H., der als Dyaus pitar in Indien zurücktritt, als Zeus bzw. ↗Jupiter in der griech. bzw. röm. Religion seine Position jedoch behält. Auch der sumerisch-akkad. H. An(u) verliert im Laufe der mesopotam. Religions-Gesch. an Bedeutung gegenüber Enlil bzw. Marduk. Genauso kann der H. zugunsten v. Hypostasen (z. B. Gewitter- u. Sturmgott) in den Hintergrund treten. Der H. ist ein den Menschen freundlich gesonnenes Wesen, was sich in der Erwartung eines positiven Geschicks nach dem Tod im Himmel widerspiegelt. Gelegentlich kennt die Religions-Gesch. aber einen Antagonismus zw. einem guten u. einem bösen H., etwa bei ostafrikan. Stämmen.

Lit.: **Eliade RH** 63–146; **R. Pettazzoni:** The All-Knowing God. Lo 1956; **HRWG** 3, 141 ff. (F. Stolz). MANFRED HUTTER

Himmelsleiter. I. Spirituell: Das Bild der H. erinnert an altoriental. Pyramiden u. Stufentempel. In Gen 28,12 ist damit jedoch keine kultarchitekton. Gestaltung verbunden. Es ist eine Heiligtumserzählung, die aus mehreren Schichten zusammenwuchs. Die Treppe in der Traumvision ↗Jakobs sagt etwas aus über den Weg, der Himmel u. Erde, Gott u. Mensch verbindet. Das Hinaufsteigen der Engel wird an erster Stelle genannt, d. h., sie waren bereits auf der Erde, als sich Gott dem Jakob offenbarte. Die Initiative geht v. Göttlichen aus. Es ist die Kontrastparallele z. Turmbau zu Babel, wo die Menschen v. sich aus versuchen, den Himmel zu erreichen (Gen 11,4). Joh 1,51 deutet die H. v. Gen 28,12 christologisch im Blick auf den Menschensohn.

Im Laufe der Gesch. der chr. Spir. wurde eine Vielzahl v. Schemata entwickelt, um den Weg des Menschen v. Unvollkommenen z. Vollkommenen zu beschreiben. Nachhaltigen Einfluß übte ↗Dionysios Areopagites aus. Sein Schema v. der Reinigung über die Erleuchtung z. Einigung war dem ↗Neuplatonismus verpflichtet. Von einem anderen geistl. Selbstverständnis ist die Reg. Ben. geprägt. Kapitel 7 knüpft an Gen 28,12 an. Unter Hinweis auf Lk 14,11 wird der zwölfstufige Demutsweg als Doppelbewegung v. Abstieg u. Aufstieg vorgestellt. Der wahre Aufstieg zu Gott führt über die absteigende Bewegung der Selbstentäußerung (vgl. Phil 2,5–11). Der Versuch, die einzelnen Vollzüge des Lebens mit Gott als Stufen einer Leiter darzutun, findet sich u. a. bei ↗Johannes Klimakos, Jan van ↗Ruusbroec u. ↗Johannes v. Kreuz. OCist- u. OCart-Klöster gaben sich den Namen „Scala Dei". ↗Hildegard v. Bingen beschreibt diesen Weg in Analogie zu den sieben Schöpfungstagen; ↗Teresa v. Ávila spricht v. den sieben Wohnungen der inneren Burg. In seiner Auslegung v. Gen 28,12 betont M. ↗Luther, daß der Aufstieg zu Gott allein durch Gnade geschieht. Mit ihren guten Werken steigen die gerechtfertigten Sünder u. Sünderinnen z. Erde herab. – Im Grunde ist jedes chr. Leben, das aus dem Hl. Geist gelebt wird, Erfahrung v. Gnade. Auf vielfältige Weise gestaltet sich dieser Weg, der Jesus Christus selber ist. Der Unterschied zw. Gott u. Mensch bleibt zwar bestehen, aber durch Glaube, Hoffnung u. Liebe wird der Mensch hineingenommen in das Leben des dreifaltigen Gottes.

Lit.: **DSp** 4, 62–86; **O. Keel:** Die Welt der altoriental. Bildsymbolik u. das AT. Z–Ei–K 1972, 100–105; **C. Westermann:** Genesis, Bd. 2 (BK.AT). Nk 1981; **D.C. Steinmetz:** Luther and the Ascent of Jacob's Ladder: ChH 55 (1986) 179–192; **PLSp** 85 ff.; **WMyst** 35 ff. GABRIELE LAUTENSCHLÄGER

II. Ikonographie: Grundlage der Ikonographie der H. ist Gen 28,12. Bildliche Darstellungen der H. begegnen seit dem 3. Jh. (↗Dura Europos; Rom, Katakombe an der Via Latina; ↗El-Bagavat), setzen sich in der byz. Kunst sowohl in monumentalen Darstellungen (Mosaiken in Palermo u. Monreale, 12. Jh.) als auch in der Buchmalerei (vgl. Malerbuch v. Berg Athos) fort. Oft ist die H. zus. mit der Salbung des Steins v. Bet El dargestellt.

In der angelsächs. (Aelfric-Paraphrase, London) u. roman. Kunst seltener u. dort v. byz. Kunstwerken beeinflußt (Antiphonar v. St. Peter, Wien, Österreich. National-Bibl.; „Millstätter Genesis",

Klagenfurt), stellt die got. Bibelillustration (des Westens) die H. häufiger dar (Psalter Ludwigs d. Heiligen, Paris). Die Szene der H. begegnet auch allegorisch gedeutet (vgl. Reg. Ben.); ein Chorbuch des 12. Jh. (Stuttgart, Landes-Bibl.) zeigt Benedikt bei der H. u. Tugendleiter, wobei sich letztere im Westen seit dem 12. Jh. als Bildtyp unabhängig v. der H. entwickelt u. mit der Idee des Scheideweges zusammenhängt. – Die nach-ma. Kunst greift das Thema im Holzschnitt u. Einblattdruck auf. – Eine eigene Gruppe bilden die illustrierten Werke des ↗Johannes Klimakos († um 670); vgl. Fresken (Athos, Moldau). – Architektonisch wird die H. ebenfalls dargestellt (Rom, Scala Santa; Bonn, Hl. Stiege). – Die H. ist Attribut einiger Heiliger, die sie in ihren Visionen sahen: Bathilde, Bernardo Tolomei, Olav II. v. Norwegen, Romuald v. Camaldoli.

Lit.: **N. Gray:** Jacob's Ladder. Lo 1949; **J. R. Martin:** The illustrations of the Heavenly Ladder of John Climacus. Pr 1954; **A. Paravicini:** Träume im MA. St 1989; **H. M. v. Erffa:** Ikonologie der Genesis, Bd. 2. M 1995, 283–293 (Lit.); **LCI** 2, 283 f. (W. Brückner) 373 ff. (C. M. Kauffmann).

HANS-WALTER STORK

Himmel(s)pforte(n) (Porta Caeli), häufiger Klr.-Name, bevorzugt im OCist.

1. *OCist.* a) *Mönche:* 1) Himmelpfort b. Lychen (Brandenburg), ehem. Abtei, 1299 v. Mark-Gf. Albrecht III. als Grablege für seine Familie gegr., besiedelt v. ↗Lehnin. Reicher Besitz in der Mark Brandenburg u. in Mecklenburg. Die Äbte im 15. Jh. kurfürstl. Räte. 1541 aufgehoben. Von der got. Backsteinkirche (frühes 14. Jh.) sind Chor u. Querhaus erhalten.

Lit.: **Cottineau** 1418; **J. A. Schmoll gen. Eisenwerth:** L'église cistercienne de H.: Mél. St. Bernhard. Dijon 1954, 359–363.

b) *Nonnen:* 2) Himmelpforten b. Stade, 1250 gegr.; OCist sicher ab 1358, doch wohl ohne rechtl. Bindung an den Orden. 1520 erfolgloser Reformversuch v. Bursfeld; nach 1538 evangelisch. Die Restitution 1630 bestimmte das Klr. z. Ausstattung des SJ-Kollegs in Stade. Engültige Aufhebung 1647.

Lit.: **GermBen** 12, 148–167 (Lit.); **Seibrich.**

3) Himmelpforten (Gemeinde Ense, Kr. Soest), 1246 v. Gfn. Adelheid v. Arnsberg gegr.; 1285 in OCist aufgenommen. Im 14. u. 15. Jh. Lebensweise in der Art des adeligen Damenstiftes; ab 1470 wieder zisterziensisch u. Bredelar unterstellt; 1804 aufgehoben. Die 1720–25 neu erbaute Kirche u. erhaltene Teile der Klr.-Anlage 1943 durch die Sprengung der Möhnetalsperre zerstört.

Lit.: **Hengst** 1, 447–451.

4) Himmelspforten in Würzburg, 1231 in Himmelstadt b. Karlstadt v. dem Würzburger Bf. Hermann v. Lobdeburg (Förderer des OCist) gegr., 1250 an jetzige Stelle verlegt, ↗Ebrach unterstellt. Die Klr.-Kirche wohl 1277 vollendet. 1590–1615 erneuert. 1804 aufgehoben. Seit 1844 Karmelitinnen, neuer Konventbau 1925. Die ehem. Klr.-Gebäude Exerzitienhaus des Btm. Würzburg.

Lit.: **W. Brückner–J. Lenssen:** Zisterzienser in Franken. Wü 1991, 110 ff. (Lit.).

5) Himmelspforte in Tischnowitz-Vorkloster (Tišnov in Mähren), 1233 v. Konstanze, Witwe Ottokars I. v. Böhmen, gegründet. Die Gründerin 1240 in der im Bau befindl. Kirche begraben. Frühgotische Basilika mit monumentalem Westportal; ma. Klr.-Gebäude barockisiert. 1782 aufgehoben. 1901 v. ↗Marienthal (Sachsen) wiederbesiedelt. 1950–90 unterdrückt, inzwischen wieder errichtet (Böhm. OCist-Kongregation).

Lit.: **I. Kuthan:** Die ma. Baukunst der Zisterzienser in Böhmen u. Mähren. M 1982, 275–284 (Lit.).

6) Himmelpfort am Schaalsee (Mecklenburg), 1246 v. Audacia v. Schwerin gegr., Lehnin unterstellt. 1555 aufgehoben.

2. *OPraem.* a) *Mönche:* 7) Himmelspforte in Wyhlen (Hochrhein) (Btm. Konstanz, jetzt Ebtm. Freiburg), 1303 gegr. v. der adeligen Berchte v. Nollingen für ihren Verwandten Johann v. Rheinfelden, Abt v. ↗Rüti. Kleines Klr., abhängig v. ↗Bellelay, seit 1523 als Priorat mit diesem vereinigt, ab 1797 Zuflucht v. Bellelay. 1803 aufgehoben. Seit 1450 Wallfahrt „Maria am Buchs", Kirche frühes 17. Jh., auf ma. Mauern errichtet.

Lit.: **Backmund P** 1/1, 58 f.; **H. Schmid:** Die Säkularisation in Baden. Überlingen 1980; **H. Brommer** (Hg.): Wallfahrten im Ebtm. Freiburg. M–Z 1990, 149 f.

b) *Nonnen:* 8) Himmelspforten in Wien, gegr. 1230 v. Konstanze, Witwe Ottokars I. v. Böhmen [s. 5)], seit 1270 OPraem unter ↗Geras, ab 1401 bischöflich. 1586 mit Augustiner-Chorfrauen-Stift St. Jakob vereinigt, 1603 wieder selbständig. 1787 aufgehoben.

Lit.: **Backmund P** 1/2, 386 ff.

3. *OSA.* 9) Himmelspforten b. Wernigerode (Thüringen), 1253 als *Fratres heremitae de regula b. Augustini* bezeugt. Bedeutendes Klr. der sächs. Ordens-Prov.; 1470 der Observanz angeschlossen. 1456–58 war A. ↗Proles Prior v. H. Im Bauernkrieg 1525 zerstört, 1542 aufgehoben.

Lit.: **A. Kunzelmann:** Gesch. der dt. Augustiner-Eremiten, Bd. 1. Wü 1969, 80–83; Bd. 5. Wü 1974, 220–228.

KARL SUSO FRANK

Himmelstädt (heute: Mironice b. Stettin), ehem. OCist-Abtei im Btm. Kammin (Neumark), gegr. 1286 v. Mark-Gf. Albrecht III. v. Brandenburg als Kompensation für Schädigung des Mutter-Klr. ↗Kolbatz (Filiation Morimond). 1470 erlitt das Klr. im Pommernkrieg erhebl. Schaden. H. wurde 1515 durch den Visitator Valentin v. Kolbatz reformiert u. 1539 v. Mark-Gf. Johann v. Küstrin z. Deckung der Staatsschulden aufgehoben. Nach dem 2. Weltkrieg verschwanden auch noch die letzten baulichen Überreste.

Lit.: **F. Winter:** Die Cistercienser des nord-östl. Dtl. Gotha 1871; **Janauschek** 273; **DHGE** 24, 588.

GERHARD B. WINKLER

Himmelsverehrer ↗Caelicolae.

Himmerod (Kr. Bernkastel-Wittlich), OCist-Abtei, gestiftet v. Ebf. ↗Albero v. Trier; ↗Bernhard v. Clairvaux entsandte 1134 den Gründerkonvent unter Abt Randulph († um 1168). Das erste Oratorium wurde dem Erzengel Michael geweiht. 1138–78 Bau der roman. Kirche unter ↗Achard v. Clairvaux. 1188 Gründung v. ↗Heisterbach, dessen Prior ↗Caesarius in seinen Werken das Leben in H. beschrieben hat. Von den 74 Seligen der ersten Zeit wird heute noch ↗David verehrt. Weitreichender Besitz wurde in bis zu 40 Höfen verwaltet. Die Bibl. zählte 1453 2000 Bde., v. denen noch 145 nachweisbar sind. Unter Abt Robert Bootz (1685–1730) erlebte H. einen neuen Aufschwung. Abt Leopold

Camp († 1750) erbaute die Barockkirche, die nach der Säkularisation mit der Abtei als Steinbruch genutzt wurde. 1919 Rückkauf durch Reichsgraf v. Kesselstatt u. Wiederbesiedlung durch Trappisten v. Mariastern (Bosnien); 1922 Wiedererrichtung als Abtei. 1925–27 Rekonstruktion des Klr., 1952–59 der Kirche in den alten Barockausmaßen.

Lit.: **A. Schneider:** H. im Spät-MA. Himmerod 1954; **ders.:** Die Cist-Abtei H. v. der Renaissance bis z. Auflösung. K 1976 (Lit.). CLEMENS M. KASPER

Himmlisches Jerusalem (HJ.). **I. Biblisch:** 1. *Altes Testament u. Frühjudentum.* Die in der ↗Eschatologie des NT mehrfach begegnende Vorstellung v. einem neuen, oberen od. HJ. ist ein altjüd. Erbe. Die Zionslieder erwarten eine neue Gottesstadt auf dem Zion, in deren Mitte Jahwe wohnt u. in welche die Völker ihren Tribut bringen (Pss 46; 48; 76). Jahwe selbst wird das neue Jerusalem (J.) bauen (Jes 28,16f.), u. zwar aus Edelsteinen (vgl. Tob 13,17) als eine sichere Festung (Jes 54,11–17; vgl. Sach 14,10f.). Nach Ez wird das endzeitl. J. auf dem Zion (40,2) für jeden der rückkehrenden zwölf Stämme ein Stadttor besitzen (48,30–35); das neue Gottesvolk wird die Fremden einbeziehen (47, 22f.). Gott wird das alte J. („Haus") wegschaffen u. durch ein größeres, schöneres „Haus" ersetzen (äthHen 90,28f.; vgl. 4QFlor 1,2–13). Für ↗Philon v. Alexandrien ist das HJ. die Heimat des Weisen (her. 26f. 82 274; somn. 1, 46; 2, 250; conf. 76ff.). 4 Esra u. syrBar erwarten, das präexistent im Himmel verborgene neue J. werde dereinst auf die Erde herabschweben (4 Esra 7,26–44; 8,52; 9,26–10,60; 13,1–36; syrBar 4,3–6; vgl. 32,2–6; 59,4).

2. Das *Neue Testament* teilt diese J.-Hoffnungen. Bereits Jesus denkt die Stätte der ↗Herrschaft Gottes als ummauerte Stadt (Mt 7,13f. par.; vgl. Mt 11, 12 par.); auch er rechnet mit bekehrten Heiden als künftigen Tischgenossen der Patriarchen (Mt 8, 11par.). Paulus stellt dem gegenwärtigen, „unfreien" J. das himml., freie J. gegenüber (Gal 4, 25f.); schon jetzt sind die Christen „Kinder", d.h. Bürger dieser Himmelsstadt (Gal 4,26; vgl. Phil 3, 20). Im Hebr gelangen die Christen nach ihrer Wüstenwanderung (3f.; 12,18–21) z. Zionsberg mit dem HJ., der Stadt des lebendigen Gottes, Jesu, der Engel u. vollendeten Gerechten (12,22ff.). Auch Joh kennt die künftige, jenseitige Stadt mit ihren Wohnungen für die Frommen (14,2f.). Vor allem aber die Offb beschreibt das neue, HJ., das v. Himmel herabschweben wird (3,12; 21, 2.9–11). Vorgestellt als kub. Festung (21,16) mit Mauern aus Edelsteinen u. zwölf Toren aus Perlen (21,12–21.25), ist diese Stadt Wohnsitz Gottes u. des Messias (21,3; 22,1), Sammelplatz der Reinen (21,27; 22,14), nämlich der erneuerten, durch Heidenchristen ergänzten zwölf Stämme (21,12; vgl. 7,4–8), u. Zielpunkt der Völker, die ihren Tribut darbringen (21,24ff.). Die Edelsteine (21,18ff.) sind Symbole der zwölf Stämme (vgl. Ex 28,15–21; 39,8–14), aber auch der Tierkreiszeichen (vgl. Offb 12,1), die diesen schon im antiken Judentum zugeordnet wurden (vgl. Philo Mos. 2,124.133; Ios. ant. 3, 186; GenR 100 [64b]; ExR 15 [76c]). Auf den Grundsteinen der Stadtmauer stehen die Namen der zwölf Ap. (Offb 21,14). Das HJ. des NT ist einerseits ein Bild für die erhoffte endzeitl. Vollendung der Herrschaft Gottes u. seines Messias Jesus, anderseits aber auch ein Bild für die gegenwärtige chr. Gemeinde als eine unvollkommene Antizipation eben dieses ewigen Heils.

Lit.: **H. Bietenhard:** Die himml. Welt im Urchristentum u. Spätjudentum. Tü 1951; **O. Böcher:** Die hl. Stadt im Völkerkrieg: ders.: Kirche in Zeit u. Endzeit. Nk 1983, 113–132; **R. Bergmeier:** „Jerusalem, du hochgebaute Stadt": ZNW 75 (1984) 86–106; **A. Vögtle:** „Dann sah ich einen neuen Himmel u. eine neue Erde ..." (Apk 21,1): Glaube u. Eschatologie. FS W.G. Kümmel. Tü 1985, 303–333; **RAC** 17, 718–764 (K. Thraede); ferner die Kmtr. zu Offb 21 f. OTTO BÖCHER

II. Ikonographie: Die Beschreibung des HJ. als triumphaler Vision am Ende der Offb hat in allen Kunstepochen bildl. Gestalt gefunden, wobei Offb 21,9–27 u. 22,1–5 ikonographisch prägend sind. Mitbestimmend sind jedoch weitere ↗Apokalypsemotive wie ↗Lamm Gottes, ↗Maiestas Domini, ↗Paradies u. Seelengericht. Neben den textbezogenen Darstellungen des HJ. finden sich solche als zeitgenöss., dann aber idealisierte Stadt (vgl. Jean de Bondol, Teppiche v. Angers, 1377–80; A. ↗Dürer, Apk., 1498), sowie ad similitudinem des ird. Jerusalem (J.) (Apsismosaik in S. Pudenziana, Rom, Anfang 5. Jh.). Letztere wurzelt in der konstantin. Bautätigkeit des 4. Jh., deren ikonolog. Sinn in der Anlage eines Neuen J. als ideellem Abbild der Civitas Dei bestand. Die ma. ↗Buchmalerei kennt mehrere Darstellungsmöglichkeiten. In den karol. Apk.-Handschriften (Trier, nach 800; Cambrai, 9./Anf. 10. Jh.), die röm. Traditionen folgen, erscheint das HJ. einerseits als kreisrunde Stadt mit hohen Mauern u. zwölf Türmen, anderseits als Tempel, wodurch anagog. u. allegor. Sinn der Vision als endzeitl. Himmelsstadt u. als Kirche Christi gleichermaßen z. Ausdruck kommen. Die Apokalypsen v. Paris (1. Viertel 9. Jh.) u. Valenciennes (Anf. 10. Jh.) zeigen ebenfalls die Kreisform, jedoch völlig geometrisiert; die Bamberger Apk. (um 1000) stellt hierzu eine Weiterentwicklung dar. In den Hss. z. Liber Floridus des Lambert v. St-Omer wird der Kreistypus z. komplexen Komposition erweitert. Dem Apk.-Text am nächsten stehen die nordspan. Hss. z. Kommentar des ↗Beatus v. Liébana (9.–13. Jh.), in denen die Stadt ganz abstrakt als Quadrat mit zwölf Toren (darin Ap.), im Zentrum das Lamm, links der Engel mit dem Maßstab u. rechts Johannes erscheint. In der ↗Wandmalerei paßt sich das Bild des HJ. den architekton. Vorgaben an u. nimmt selten Formulierungen der Buchmalerei auf. Daher kann die Stadt als quadrat. od. kreisförmige Mauer mit Türmen u. Toren (Civate, S. Pietro al Monte, um 1100 bzw. Gurk, 13. Jh.; Braunschweig, Dom, um 1240–50; dort in Verbindung mit christolog. Szenen), aber auch modellhaft (St-Chef, 3. Viertel 11. Jh.; Schwarzrheindorf, um 1170) dargestellt sein. Die Vorstellung eines Abbilds des HJ. manifestiert sich seit frühchr. Zeit im Kirchenbau. Zahlreiche literar. QQ, v.a. in der Liturgie z. Grundsteinlegung u. Kirchenweihe, belegen die Gleichsetzung v. Kirche u. Civitas Dei, wodurch der Bau z. einen Symbol der Stadt, z. anderen Spiegel der himml. Ordnung wird. Dabei ist der roman. Kirchenbau als Himmelsburg zu verstehen, der got. als Abbild des Himmels an sich, wozu bes. die ↗Glasmalereien beitragen. Die Fassade läßt sich als Porta Coeli auffassen (vgl. auch H. ↗Memling,

Danziger Altar, 1467–71), der Chorbau als Bild der Stadt. Statuenzyklen können die Bewohner des HJ. versinnbildlichen (Reims, Engelsfiguren am Außenbau), Ausstattungselemente ebenfalls z. Symbol des HJ. werden: Sonnenfenster, Kanzeln, Statuenbaldachine u. Radleuchter (rund od. polygonal, mit Stadtmauern, Türmen u. Wächterengeln; vgl. u.a. Hildesheim, Dom, 1054–79; Komburg, 12. Jh.), ferner liturg. Gegenstände wie Rauchfässer od. Reliquiare.

Lit.: **J. Sauer:** Symbolik des Kirchengebäudes. Fr 1924; **RDK** 1, 751–781; **H. Sedlmayer:** Die Entstehung der Kathedrale. Z 1950; **G. Bandmann:** Ma. Architektur als Bedeutungsträger. B 1951; **Réau** II/2, 721 ff.; **A. Stange:** Basiliken, Kuppelkirchen, Kathedralen. Rb 1964; **N. Schneider:** Civitas Coelestis. Ms 1969; **LCI** 2, 394–399 (Lit.); **O. v. Simson:** Die got. Kathedrale. Da 1982; **B. Kühnel:** From the Earthly to the Heavenly Jerusalem. (RQ, Suppl.-H. 42). Fr 1987 (Lit.).

MATTHIAS HAMANN

Himyaren ↗Homeriten.

Hinayana (Sanskrit; Kleines Fahrzeug), Frühform des ↗Buddhismus.

Hindemith, *Paul,* Komponist, Bratscher, Dirigent, Musiktheoretiker, * 16.11.1895 Hanau, † 28.12.1963 Frankfurt (Main). In H.s umfangreichem, alle Bereiche der Musik umfassendem Werk finden sich bedeutende Arbeiten mit rel. Thematik in allen Schaffensepochen (Liederzyklus *Das Marienleben* op. 27, Operneinakter *Sancta Susanna* op. 21, Ballett *Nobilissima Visione,* Kantate *Ite, angeli veloces*). Geistliche Musik schrieb H., der sich selbst als treuen, aber nicht praktizierenden prot. Christen verstand, mit den 14 *Motetten* für Sopran u. Klavier über alle Evv. der Weihnachtszeit aus dem kath. Gottesdienst nach der früheren liturg. Ordnung sowie der *Messe* für gemischten Chor a cappella, seinem letzten vollendeten Werk.

Ausg.: GA, ed. K. v. Fischer u.a. Mz 1975 ff.

Lit.: **G. Schubert:** H. Reinbek [4]1995. – H.-Jb. 1 (Da–Mz 1971) ff.

GISELHER SCHUBERT

Hinderbach, *Johannes* ↗Johannes Hinderbach.

Hinduismus

I. Begriff – II. Geschichte – III. Mythologie – IV. Heilige Schriften – V. Richtungen u. Sekten – VI. Philosophie – VII. Kultur u. Kunst – VIII. Neuhinduismus – IX. H. im Westen – X. H. u. Christentum.

I. Begriff: Wort u. Begriff H. entspringen nicht dem Selbstverständnis der betr. rel. Traditionen ↗Indiens. „Hindu", ein ma. pers. Wort (v. Sanskrit *sindhu,* Fluß, Meer, dann konkret Name des Flusses Indus), bez. zunächst die Bewohner des Landes um u. östlich des Indus; später wird der geographisch-ethn. Begriff Bez. der Anhänger der dort praktizierten rel. Traditionen, die den islam. Eroberern unbekannt waren. Der Gebrauch des Wortes H. als gemeinsame Bez. jener rel. Traditionen Indiens, die im „Census of India" nicht mit eigenen Namen ausgewiesen wurden, begegnet bei den brit. Kolonialbeamten, den chr. Missionaren u. den westl. Gelehrten. Seit dem Neu-H. (s. u. VIII.) ↗Vivekanandas (Narendranath Datta, 1863–1902), der den H. 1893 beim „Parliament of Religions" anläßlich der Weltausstellung in Chicago (↗Interreligiöse Zusammenschlüsse) als eine der Weltreligionen vorgestellt hatte, hat sich diese Bez. auch bei den Anhängern der mit H. bezeichneten rel. Traditionen durchgesetzt, auch wenn diese selbst sich im Sinne ihrer rel. Identität als Anhänger einer bestimmten Einzel-Trad. (*sampradāya;* s. u. V.) verstehen.

In diesem Sinne ist der H. nie selbst eine rel. Trad. gewesen, sondern der Name eines Typus rel. Traditionen (d. h. Trad. menschl. Religion) im gemeinsamen Kulturkontinuum der ind. Hochkultur, die ihre geistige Gestalt gewinnen durch die im Vorgang des Tradierens vor sich gehende Hermeneutik spätved. Transzendenzerfahrung (einschließlich der dieser entspr. mytholog. Vorstellungen) u. des sich z. Transzendenz Verhaltens (z. B. Formen der Verehrung, Heilsverwirklichung durch Erkenntnis u. meditative Erfahrung od. existentielle Hingabe [*bhakti*] an den verehrten Gott). In den Verständnishorizont dieser Hermeneutik gehen auch Elemente autochthoner rel. Erfahrung ein. Dominanten dieser durch die diachrone hermeneut. Achse in ihrem Werden bestimmten rel. Traditionen des H. sind a) eine Transzendenzerfahrung, der die Verehrung der Transzendenz im Götterbild *(mūrti)* selbstverständliche od. doch mögl. Vermittlung ihrer Ggw. ist; b) ein Gottesverständnis, das seiner Tendenz nach od. auch tatsächlich monotheistisch ist, aber in der rel. Praxis verwiesen bleibt auf den durch dieses „aufgehobenen" Polytheismus („Quasimonotheismus"); c) die Konkretisierung des Heils als Emanzipation aus dem Wesenskreislauf *(↗saṃsāra);* d) die wenigstens theoret. Anerkennung des ↗Veda als Prototyp einer transzendenten Offenbarungsautorität *(śruti),* die faktisch auch durch andere autoritative Texte (z. B. Tantren; s. u. IV.) substituiert sein kann. Rinderverehrung, Vegetarismus u. Kastenwesen scheinen für die z. H. gezählten rel. Traditionen als solche nicht konstitutiv zu sein.

Lit.: Siehe unten VI.

GERHARD OBERHAMMER

II. Geschichte: H., wie er heute auf dem ind. Subkontinent gelebt wird, ist ein Geflecht v. sehr heterogenen Traditionen, gewachsen im Lauf v. mehr als drei Jahrtausenden. Vier Quellenströme stehen am Anfang dieser Entwicklung: rel. Traditionen der autochthonen Urbevölkerung, Einflüsse der ↗Industal-Kultur, Traditionen der alten dravid. Kultur (im heutigen Tamilnadu, Südindien), rel. Vorstellungen u. Praktiken der arischen Einwanderer (vedische Religion, Nordindien).

Als 1. Abschnitt der Entwicklung des H. läßt sich eine vedische Phase identifizieren (um 1500–500 vC.), gekennzeichnet durch das Überwiegen arischer Einflüsse; sie spiegelt sich in den Veden (↗Veda), hll. Schriften, den ältesten literar. Quellen für Vorstellungen u. Praktiken des frühen H. Zentral für den Kult waren Opfer an die Gottheiten (v. a. ↗Indra, ↗Agni, ↗Varuna u. Mitra), begleitet v. ↗Mantras u. Preisliedern der Priester (Brahmanen); das System der ↗Kasten findet in dieser Zeit seine Grundlegung. In den ↗Upanishaden zeichnen sich Abschluß u. teilweise Überwindung dieser Phase ab (Ideen der ↗Wiedergeburt, ↗Karma-Gesetz, ↗Samsara usw.).

Wie ↗Buddhismus, ↗Jainismus u. andere aszet. Richtungen als Reaktion auf den Ritualismus der vedischen Periode entstanden, so entwickelt sich auch im H. eine breite rel. Gegenbewegung. Diese zweite große Phase des H. (um 500 vC. – 1000 nC.), auch klass. H. gen., bringt die großen Epen (↗Mahabharata mit ↗Bhagavadgita, ↗Ramayana) u. ↗Pu-

ranas hervor, die v. theist. Richtungen u. Gruppen Zeugnis geben, wie Vishnuismus mit seiner ↗Avatara-Lehre (↗Vishnu, ↗Rama, ↗Krishna), Shivaismus (↗Shiva), Shaktismus (↗Shakti, ↗Durga, ↗Kali), ↗Tantrismus, die sich nebeneinander u. oft auch gegeneinander entfalten. Theologie u. Philos. der Zeit setzen sich v.a. mit Welt- u. Heilsvorstellungen u. Heilswegen auseinander. Tempelkult, ikonograph. Darstellungen nehmen ihren Anfang. Als Ideale der Lebensweise gelten Varnashrama, ↗Ahimsa, vegetar. Ernährung.

Die nächste große Periode des H. (bis 18. Jh.) ist charakterisiert durch die Auseinandersetzung mit dem ↗Islam u. die weitere, v.a. lokale Ausdifferenzierung der hinduist. Bewegungen u. Gruppierungen (v.a. Bhakti). Neuhinduistische Reformbewegungen kennzeichnen den H. der beiden letzten Jahrhunderte (s.u. VIII.). Viele in der Gesch. des H. greifbare Strömungen sind bis heute im gelebten H. präsent u. bewirken so eine fast unüberschaubare Vielfalt.

Lit.: **EBrit**[15] 8, 908–920 (A. L. Basham); **EncRel(E)** 6, 336–360 (A. Hiltebeitel); **TRE** 15, 346–355 (H. v. Stietencron). – **J. Gonda:** Die Religionen Indiens (RM 11 u. 12). St Bd. 1 ²1978, Bd. 2 1963; **G. D. Sontheimer–H. Kulke** (Hg.): Hinduism Reconsidered. Neu-Delhi 1989; **H.-P. Hasenfratz:** Der ind. Weg. Fr 1994; **K. K. Klostermaier:** A Survey of Hinduism. Albany ²1994 (Lit.).

III. Mythologie: Mythen durchdringen u. bestimmen den H., seine theol. u. philos. Spekulationen, die unterschiedlichsten Formen der Frömmigkeit u. Verehrung mehr als irgendeine der anderen Weltreligionen. Sie sind seit jeher das Herz des H. Die großen literar. Traditionen des H. (↗Veden, ↗Mahabharata, ↗Ramayana, ↗Puranas) sind unerschöpfl. Quellen der hinduist. Mythologie, wie es die unzähligen oralen Traditionen u. gelehrte u. volkstüml. Schr. sind. Schriftlich od. mündlich überliefert, benötigt ihre Wahrheit keine fremde Legitimation.

In den Mythen des H. werden die wichtigen Themen des menschl. Lebens u. Denkens aufgegriffen u. dargestellt: die Entstehung u. Entfaltung v. Welt bzw. Kosmos, Gott, Götter, Dämonen u. Mensch; das Zusammenwirken v. Kosmos, Natur, Mensch, Gott u. Gottheiten; das Leben des Menschen in Raum u. Zeit, in Werden u. Vergehen, in Diesseits u. Jenseits, zw. Gut u. Böse.

Zu den Mythen, die sich mit ↗Vishnu befassen, gehören ihrer Bedeutung u. Beliebtheit nach die ↗Avatara-Mythen um ↗Rama und ↗Krishna. ↗Shiva erscheint in der Mythologie in vier Gestaltungen: als kosm. Tänzer, der die Welt schafft, erhält u. zerstört; im ↗Lingam, dem Symbol der Schöpferkraft u. der Vereinigung der Gegensätze; als großer Asket Yogi u. im Paar mit Parvati als Symbol der Einheit in Vielfalt.

Die Macht des Höchsten, verehrt in weibl. Gestalt (Devi), wird v. den Mythen als Durga u. ↗Kali personifiziert u. assoziiert mit Quelle des Lebens u. zugleich Vernichtung u. Zerstörung. Die Mythologie des H. kennt dazu zahllose geringere Gottheiten (Devatas), die für die rel. Praxis v. großer Bedeutung sind.

Mythen geben dem gläubigen Hindu Orientierung in seiner Welt. Sie rechtfertigen, sie bestimmen u. erklären rel. Verhalten, Riten, hll. Plätze u. Gegenstände, Symbole; man findet sie wieder in den Plastiken der Tempel, in Musik, Tanz, Film, Theater, festl. Spielen usw.; sie sind mit ihrer Unterhaltung u. Belehrung in allen Lebensbereichen des Hindu präsent.

Lit.: **EBrit**[15] 8, 927–932 (J. A. B. van Buitenen); **EncRel(E)** 7, 182–190 (W. D. O'Flaherty). – **W. D. O'Flaherty:** Hindu Myths. Harmondsworth 1975; **R. N. Saletore:** Enc. of Indian Culture, 5 Bde. Neu-Delhi 1981–85; **J. Dowson:** A Classical Dict. of Hindu Mythology and Religion. Kalkutta 1982; **K. K. Klostermaier:** Mythologies and Philosophies of Salvation in the Theistic Traditions of India. Waterloo 1984; **H. Zimmer:** Indische Mythen u. Symbole. M ⁴1991. OTHMAR GÄCHTER

IV. Heilige Schriften: Für die meisten rel. Traditionen des H. zählt der ↗*Veda* (Entstehung um 1200 vC.–100 nC.), d.h. die Samhitas („Sammlungen"; ↗Rigveda: Slg. der Hymnen; Yajurveda: der Opfersprüche; Samaveda: der Melodien der Hymnen; Atharvaveda: v. Zaubersprüchen u. spekulativen jüngeren Hymnen), die ↗Brahmanas (das vedische Ritual kommentierende Texte), ↗Aranyakas u. ↗Upanishaden (Schriften, in denen das Ritual sublimiert wird u. eine neue Reflexion v. Welt u. menschl. Dasein eintritt, z.B. Lehren über die Seele [*ātmā*], die tragende Wirklichkeit der Welt [*brahmā*] u. deren Beziehung zueinander u.a.) der vier vedischen Schulen zu den religiös-autoritativen Schr., die religionshermeneutisch durchaus als „Offenbarung" anzusprechen sind. Ursprünglich Dokumente der vedischen Religion, werden diese Texte, die in ihrer Gesamtheit als „Überlieferungskorpus" (Sanskrit *śruti*, das [in der Trad.] Gehörte) keinem bestimmten Autor zugeordnet werden konnten, im Rückblick hinduistisch-theol. Exegese z. Prototyp einer transzendenten Offenbarung. Für die rel. Traditionen des H. ist ihr Inhalt für den eigtl. Religionsvollzug kaum mehr relevant. Nur eine beschränkte Anzahl vedischer Texte, v.a. die Upanishaden, die als Offenbarungsbeleg ihrer Lehren dienen, bleibt als Glaubensquelle aktuell. Die Gültigkeit dieses „Offenbarungskorpus" wird in der philos. Reflexion dadurch erwiesen, daß es entw., wie es die Ritualhermeneutik der Purvamimamsa will, als sprachl. In-Erscheinung-Treten eines urheberlosen, daher nicht fehlbaren, ewigen Wortes od. in den theist. Traditionen als Verkündigung eines allwissenden Gottes verstanden wird. Sofern darüber hinaus auch das gesamte andere Überlieferungsgut (Sanskrit *smṛti*, das Erinnerte, z.B. ↗Bhagavadgita, rel. Epen, ↗Puranas, auch die überl., Recht u. Sitte betr. Texte) im Glauben der den Veda als Autorität anerkennenden Trad. die Geistigkeit des Veda z. Grundlage hat *(vedamūlatva)*, ist auch dieses Überlieferungsgut, wenn auch sekundär, autoritativ. – Neben dem Veda sind v.a. die *Tantren* (in der künstl. Systematisierung der Pandits: vishnuit. Samhitas, shivait. Agamas u. die Tantren der Shaktas) wichtige autoritative Texte der hinduist. Trad. (Entstehung um 500–1500 nC.), die, als Offenbarung des betr. Gottes geglaubt, Anleitungen für Meditation u. ↗Yoga, die Gottesverehrung im Tempel einschließlich der Tempelfeste, die Herstellung u. Konsekration der Götterbilder usw. enthalten. Alle diese autoritativen Texte (Veda u. Tantra) werden als Offenbarung eines Heils verleihenden „Wissens" verstanden, sei es als

religiös-weltanschaul. Wissen, das im Glauben der betr. Traditionen zu „mythischen" Entwürfen einer z. Emanzipation *(mukti, mokṣa)* aus dem Wesenskreislauf führenden Transzendenzerfahrung wird, sei es als Vorschrift, die die hinduist. Riten ermöglichen u. regeln.

V. Richtungen u. Sekten: In spätvedischer Zeit (seit etwa 500 vC.), da der Paradigmenwechsel v. präklass. agonalen Opfer, in dem um die Lebensgüter gekämpft wurde, z. individuellen, partnerlosen „Opferliturgie" (vgl. Heesterman) vor sich geht, ereignet sich parallel zu diesem ein Wandel in der Rede v. der Transzendenz. Es ist nicht mehr v. den vielen Göttern die Rede, auch wenn diese als mytholog. Gestalten im Glauben der Menschen erhalten bleiben od. als im Wesenskreislauf wandernde Seelen bzw. als Manifestationen od. Erscheinungsformen der göttl. Kräfte *(śakti)* in die Theol. des jeweiligen Hochgottes integriert werden, sondern v. einem transzendenten Sein, das apersonal als ewiges Prinzip im Menschen *(ātmā, puruṣa)* od. als überindividuelles, kosmisches Absolutes *(brahmā)* „mythisch" wird bzw. theistisch als Gott ↗Vishnu (bereits dem vedischen Pantheon angehörig) od. ↗Shiva/Rudra, der erst in den jüngsten literar. Schichten des ↗Veda (z. B. Shvetashvatara-Upanishad) begegnet u. unter Einfluß autochthoner rel. Traditionen (?) ebenfalls z. zentralen theist. „Mythisierung" der Transzendenz wird. Warum gerade diese beiden Götter mit ihren Mythen z. entscheidenden „Mythisierung" der Transzendenz wurden, muß derzeit offenbleiben. Es gibt jedoch Anzeichen, daß es auch zu anderen Mythisierungen der Transzendenz gekommen ist, z. B. als ↗Brahma u. ↗Indra (vgl. Hacker 476ff.). Sowohl die apersonale wie auch die theist. Mythisierung werden zu zentralen Entwürfen hinduist. Transzendenzerfahrung, die sich in den vielfältigen Heilstraditionen des H. (= „Sekten") konkretisiert. Vor dem Hintergrund der Lehre v. Wesenskreislauf (*saṃsāra;* ↗Karma) entstehen nichttheist. Heilssysteme (*mokṣaśāstra;* um 500 vC.–600 nC.), die früher als die theist. Trad. (vishnuit., shivait. Traditionen sowie jene der Verehrer der großen Göttin, die dem Shivaismus nahestehen) das hinduist. Geistesleben v. a. der Weltentsager prägen. Dennoch sind die theist. Glaubenstraditionen bereits im 2. Jh. vC. in einer Weise gegenwärtig, daß E. Lamotte v. einer „vishnuit. Gefahr" für den ↗Buddhismus spricht. Wenn man v. dem aus der vedischen Opferspekulation hervorgegangenen, ebenfalls atheist. ↗Mimamsa-System absieht, das das Heil des Menschen v. der aufgrund der vedischen Vorschriften geforderten Durchführung der Opfer erwartet u. so das Bewußtsein v. der Wichtigkeit der Riten wach hielt, hatten diese in ihrem Heilsverständnis rationalem Denken verpflichteten Systeme den Charakter echter Heilssysteme, sofern sie ein Verständnis des menschl. Daseins vermitteln, in dem sich der Mensch, um die Emanzipation *(mokṣa, mukti, nirvāṇa)* zu erlangen, vorbehaltlos der Transzendenz öffnen mußte. Religionshermeneutisch sind diese Systeme trotz ihres nichttheist. Charakters den theist. rel. Traditionen des H. gleichzuhalten. Im wesentl. handelt es sich um die versch. Schulen des ↗Samkhya, zu denen auch der klass. ↗Yoga zählt, sowie den aus der Spekulation der Upanishaden-Denker entstehenden ↗Vedanta (dazu u. zu den Traditionen des Nyaya u. des Vaisheshika s. u. VI.).

Seit der Zeitenwende gewinnen neben diesen alten, nichttheist. Heilssystemen theist. Traditionen mit ihrem Glauben an *einen,* mythologisch vorgestellten Gott, dem der Gläubige in Hingabe *(bhakti)* anhängt, Gestalt u. prägen zunehmend das rel. Leben. Vor allem sind dies vishnuit. u. shivait. Traditionen, aber nicht zuletzt auch shaktistische, welche die Transzendenz als Göttin (Durga, ↗Kali usw.) mythisieren, die als schaffender u. emanzipierender „Kraft"-Aspekt des Gottes in der Verehrung ihrer Anhänger zentral steht. Wenngleich das Paradigma eines z. Emanzipation führenden Heilssystems für diese erhalten bleibt, tritt die rituelle Verehrung des Gottes, v. dessen Gnade man das Heil (Wohlergehen u. Emanzipation) erwartet, ins Zentrum der Aufmerksamkeit. Am vedischen Hausritual orientiert, entwickeln sie Riten z. Verehrung des Gottes in einer raum-zeitl. Ggw., wie z. B. Riten der Verehrung *(pūjā)* des Kultbildes, der Initiation *(dīkṣā),* der Gründung u. Errichtung eines Tempels u. a. Wohl sekundär, wurden die Vorschriften u. Beschreibungen dieser Riten in Texten zusammengefaßt, die als Offenbarung des Gottes geglaubt werden. Diese Riten, ursprünglich archaisch-mag., aber auch orgiast. Praktiken z. Gewinnung außernormaler Kräfte, dürften in den Riten der Tantren des „linken Weges" fortleben, bei denen z. B. in der Cakrapuja der Genuß v. Fisch, Fleisch u. Alkohol, aber auch die sexuelle Vereinigung in streng ritualisierter Form geübt wurde. Abgesehen v. den Praktiken des „linken Weges", sind die tantrischen Riten mit ihrer spezif. Theol. praktisch für den Kult aller rel. Traditionen des H. einschließlich der vedant. charakteristisch. Grundlegend für das Verständnis dieser Riten ist die tantrische Theol. der als geistige Wesen verstandenen „Kräfte" Gottes, die im Ritual in der im Tantra vorgeschriebenen Form „sakramentaler" Worte (*mantra;* bestimmte Silben od. verehrende Anrufungen) gegenwärtig werden u. so v. Menschen gebraucht werden können. Für das tantrische Ritual ist die Überzeugung charakteristisch, daß Gott nur v. Gott verehrt werden kann u. der verehrende Mensch daher zunächst in einem meditativen Vorgang seinen ird. Körper auflösen u. mit Hilfe v. Mantren, die durch bestimmte Handbewegungen auf die Glieder des Körpers „aufgelegt" werden *(nyāsa),* in „vergöttlichter" Form neu schaffen muß. Für das Verständnis tantrischer Trad. ist daher wichtig, daß nicht nur die „Mythisierung" der Transzendenz als bestimmter Gott (sei es Vishnu, Shiva od. die Göttin) entscheidend ist, sondern v. a. die spezif. Form der Mantren u. Riten u. ihre ungebrochene Weitergabe durch „sakramentale" Initiation.

Etwa seit dem 12. Jh. nC. ereignet sich ein rel. Paradigmenwechsel, u. es entstehen unter dem Einfluß der Bhakti-Bewegung (viell. auch der islam. Mystik; ↗Kabir) neue rel. Traditionen, die zwar die Tempelfrömmigkeit u. damit die Riten des Tantra voraussetzen, für die aber die liebende Hingabe an Gott (bis hin z. Brautmystik etwa Mira Bais, des Gitagovinda usw.) eigtl. Anliegen des Heil suchenden Menschen ist; v. a. entwickeln diese Traditionen

auch neue „Mythisierungen“ der Transzendenz, z. B. ↗Krishna, ↗Rama, aber auch Radha, die bevorzugte Geliebte Krishnas in der Legende u. theologisch als dessen Shakti verstanden, u. andere.

VI. Philosophie: Das philos. Denken der hinduist. Schulen entfaltet sich konkret in der Kommentierung u. Reinterpretation der Grundtexte der eigenen Schule u. in der polem. Auseinandersetzung mit gegnerischen Schulen (während des 1. Jt. nC. mit den Schulen des ↗Buddhismus) u. gewinnt so den Charakter einer ausgesprochen schol. Philosophie. Bereits in spätvedischer Zeit finden sich die Anfänge brahman. philos. Denkens in den noch mythisch geprägten Anschauungen einzelner Lehrer. In der Folge entstehen echte, wenn auch unkrit., weltanschaul. Systeme, die die Existenz einer ewigen Seele u. eine einfache Psychologie lehren, eine Erklärung des Entstehens u. Vergehens der Welt der Lebewesen bieten u. die Möglichkeit einer Emanzipation aus dem Wesenskreislauf zeigen, aber keine Gotteslehre kennen. Für die Frühzeit der Philos. des H. sind v. a. die versch. Schulen des ↗*Samkhya* (Ishvarakrishna, um 400 nC., ist der älteste erhaltene Autor; der letzte bekannte Samkhya-Lehrer lebte im 6. Jh. nC.) zu nennen, das der einen, ewigen u. wandelbaren Urmaterie die vielen, ewigen transzendenten Geistseelen gegenüberstellt u. das Leben im Wesenskreislauf als Irrtum der Geistseele erklärt, die im Nichtwissen ihrer unaffizierbaren Transzendenz die Phänomene der Urmaterie fälschlich mit sich identifiziert. Infolge richtiger Erkenntnis hört die Urmaterie auf, sich für diese zu einer neuen Geburt zu entfalten. Der *Yoga des* ↗*Patanjali* (etwa 3. Jh. nC.) vertritt im wesentl. dieselbe Lehre, erwartet jedoch die Emanzipation nicht durch begriffl. Erkenntnis allein, sondern versucht, in der durch Aszese u. psych. Techniken herbeigeführten Versenkung *(samādhi)* der wahren Natur der Geistseele unmittelbar innezuwerden. Der um die Zeitenwende entstehende, einen philos. Realismus lehrende *Nyaya* erklärt das Leben im Wesenskreislauf durch die kausale Verknüpfung des Nichtwissens v. der wahren Natur des Menschen *(ātmā)*, der dadurch entstehenden emotionalen Bindung an die Welt (Begehren usw.) u. dem aus ihr hervorgehenden Handeln (↗Karma) u. erwartet die Emanzipation v. der Aufhebung dieses falschen Wissens. Seit etwa dem 5. Jh. nC. kennt das System eine philos. Gotteslehre. In der späteren Entwicklung dominiert das Interesse der Schule an Erkenntnislehre u. Logik. Als Logik u. Erkenntnislehre bleibt der Nyaya weit in die NZ lebendig. Gleichzeitig mit den Anfängen des Nyaya entsteht das *Vaisheshika-System*, das eine eigenständige Kategorienlehre mit einer atomist. Natur-Philos. verbindet u. Mitte des 1. Jt. nC. theistisch wird. Seit etwa 1300 nC. geht das Vaisheshika in der Trad. des Nyaya auf. Philosophisch zunächst unbedeutend, versucht der ↗*Vedanta* in seinen Sutren nach dem Vorbild dieser Systeme die zentralen Gedanken der Upanishaden-Denker in ein System zu bringen, die so für die ab Mitte des 1. Jt. nC. immer bedeutsamer werdenden theol. Systeme des Vedanta z. entscheidenden Grundtext werden, der, v. den versch. Kommentatoren in divergierender Weise interpretiert, Grdl. der bis in die Ggw. hinein lebendigen Vedantasysteme wird: Der *Advaitavedanta* ↗Shankaras u. seiner Nachfolger interpretiert die ursprünglich eine reale Entfaltung des Brahma z. Welt lehrenden Vedantasutren im Sinne eines idealist. bzw. illusionist. Seinsmonismus. Neben dem absoluten geistigen Sein, dem Brahma, das allein durch das Wort der Offenbarung z. Erfahrung kommt, gibt es für ihn kein reales Seiendes. Die Identität v. Seele u. Brahma ist entscheidende Formel für die Emanzipation. Die Vedanta-Trad. des Vishishtadvaita identifiziert das Brahma mit dem Gott ↗Vishnu, der dank seiner unendl. Seinsvollkommenheit dem begrenzten Seienden transzendent ist. Das geistige u. ungeistige Seiende der Welt ist eine Wirklichkeit für sich, hängt aber ontologisch v. Gott als dessen ewiger „Modus“ wie der Körper v. der Seele völlig ab. Madhvas (14. Jh. nC.) *Dvaitavedanta* lehrt hingegen einen ontolog. Pluralismus, der das Seiende sowohl v. Brahma als auch v. anderem Seienden real unterscheidet. Als einziges rel. System des H. kennt er Seelen, die niemals die Emanzipation erlangen. Neben diesen drei Haupttypen der vedant. Philos. müssen wenigstens zwei wichtige Systeme nicht vedisierender Trad. erwähnt werden, die aus der shivaitisch-tantr. Spir. (s. o. V.) entstanden sind; die *Pratyabhijna-Schule* Abhinavaguptas in Kaschmir u. der südind. *Shaivasiddhanta* (beide Beginn des 2. Jt. nC.). Die philos. bedeutende Pratyabhijna-Schule lehrt einen idealist. Seinsmonismus; das göttl. Sein ↗Shivas begrenzt sich in schöpfer. Freiheit z. Welt u. z. individuellen Sein der Seele, indem er sich selbst mit Hilfe seiner versch., nur im Denken v. ihm unterscheidbaren „Kräfte“ *(śakti)* objektivierend differenziert. Die Emanzipation erlangt der Mensch, indem er, durch die Gnade Gottes getrieben, sich seines göttl. Seins „erinnert“ (*pratyabhijñā*, Wiedererkennen) u. z. urspr. Einheit zurückgelangt. Der tamilisch überl. Shaivasiddhanta, dessen Wurzeln die nordind. shivait. Agamas (s. o. IV.) sind, vertritt einen ontolog. Pluralismus mit evolutionist. Weltentstehung. Gott (*pati*, Herr), die Prinzipien der Entstehung der Welt u. der Bindung der Seele im Wesenskreislauf (*pāśa*, Fessel) u. die geistigen Seelen (*paśu*, Vieh) sind ewige Realitäten. Unter dem Einfluß der göttl. „Kräfte“ *(śakti)* entfaltet sich das Prinzip der „Fesseln“ z. Welt u. bindet die Seelen, die dadurch in Unwissenheit über ihr wahres, Shiva gleiches Wesen befangen sind, in den Wesenskreislauf ein. Durch Shivas Gnadenwirken gelangen die Seelen z. Erkenntnis ihres wahren Wesens u. z. Vereinigung (nicht Identität) mit Shiva. Etwa seit dem 18. Jh. nC. scheint die schöpfer. Kraft der heute noch lebendigen klass. philosophisch-theol. Systeme des H. erschöpft zu sein u. beschränkt sich weitgehend auf das Tradieren der Leistungen der Vergangenheit.

Lit.: **J. Gonda:** Die Religionen Indiens, 3 Bde. St u. a. 1978; **P. Hacker:** Kleine Schr. Wi 1978: **LRel** 288–296 (Lit.) (H. v. Stietencron); **G. Oberhammer:** Versuch einer transzendenten Hermeneutik rel. Traditionen. W 1987; **ders.:** ‚Begegnung' als Kategorie der Religionshermeneutik. W 1989; **C. J. Fuller:** The Camphor Flame. Pr 1992; **J. C. Heestermann:** The Broken World of Sacrifice. Ch 1993; **G. Oberhammer:** Offenbarungs-Gesch. als Text. W 1994. GERHARD OBERHAMMER

VII. Kultur u. Kunst: So ungeheuer reichhaltig die künstler. Hervorbringungen des H. auch sind, so gibt es doch einen herausragenden Bereich, in

dem sich diese Kunst gleichsam inkarniert: der hinduist. Tempel u. sein plast. Schmuck.

Mit dem Übergang v. bildloser zu bildhafter Götterverehrung entwickelte sich auch das Bedürfnis (um die Zeitenwende), den Göttern feste Behausungen zu schaffen. Sind die älteren Holzbauten zwar gänzlich verlorengegangen, so sind doch in Nordindien seit dem 5. Jh. (Gupta-Periode) einige Zeugnisse des älteren Steintempels erhalten geblieben: kleine, flachgedeckte, fensterlose Kuben mit vorgelagertem Portikus (Sanci v. Udayagiri, Madhya Pradesh). Schon bald aber werden die Wände dekorativ durchbrochen, Nischen mit Götterbildern eingelassen. Der Tempel, bisher identisch mit dem Sanctum, erhält eine vorgelagerte Versammlungshalle, das Sanctum selbst wird z. opt. Dominante aufgestockt. Der sakrale Komplex wird auf eine Terrasse aufgesetzt, die einzelnen Gebäude werden mit Sockeln ausgestattet, deren kunstvolle Profile sich fast übergangslos in die Wandzone fortsetzen.

Als um 800 nC. die Tempelwand mit Skulpturen übersät ist, das Sanctum ein kurvilineares Dach besitzt, hat der hinduist. Tempel in Nord- u. Zentralindien seine charakterist. Form gefunden (Osian, Rajasthan; Bhuvaneshvar, Orissa).

In Südindien läßt sich die Entwicklung seit dem 7. Jh. in Mamallapuram (Tamil Nadu) verfolgen. Hauptunterschied ist hier die pyramidale, mit Miniaturtempeln verzierte Aufstockung des Sanctums. Die Entwicklung bewegt sich hin zu riesigen Tempelkomplexen mit Umfassungsmauern u. Tortürmen *(gopura)* (Cidambaram, Madura). Wie auch die Buddhisten u. Jainas haben die Hindus den reichlich vorhandenen Fels für Höhlentempel genutzt (Ellora, Maharashtra). Bedeutende Reste alter hinduist. Wandmalerei sind erst kürzlich am Kailasanatha in Mamallapuram (8. Jh.) freigelegt worden. Seit dem 16. Jh. werden hinduist. Texte illuminiert. Eine Gipfelleistung rel. Kunst sind die unter den Colas (10.–12. Jh.) im Wachsausschmelzverfahren hergestellten Bronzen. Shiva als König des Tanzes *(naṭaraja)* hat den Rang eines nat. Symbols. Der ind. Tanz, der im Tempel u. am Hofe zu Hause war, hat nach seinem Niedergang im 19. Jh. wieder eine bedeutende Renaissance erfahren. Szenische Darstellungen mytholog. Themen finden häufig im Rahmen rel. Feste statt, z. B. Ramayana-Spiel während der Durgapuja.

Lit.: **C. Sivaramamurti:** Indien – Kunst u. Kultur. Fr 1975; **J. Harle:** The Art and Architecture of the Indian Subcontinent. Harmondsworth 1986. ADALBERT J. GAIL

VIII. Neuhinduismus: Unter Neu-H. versteht man die seit Anfang des 18. Jh. in ↗Indien einsetzenden Reformen u. Modernisierungsbestrebungen in bezug auf seine rel. Traditionen (Reformhinduismus). Am Anfang der „Renaissance" des Hindutums steht der Bengale ↗Ram Mohan Roy (1772–1833; „Vater des modernen Indien"). Unter Einfluß westl. deist. und unitar. Ideen reinterpretiert er (1816–19) Teile des ↗Vedanta („Neuvedantismus"). Beeindruckt v. der Gestalt Jesu in den Evangelien, gibt er 1820 in seiner Schr. „The Precepts of Jesus, the Guide to Peace and Happiness" eine eth. Auslegung des NT. Die Deutung der „polytheist." Kulte im H. im Sinne einer ihnen zugrunde liegenden Einheit Gottes u. eine aktualisierende Reinterpretation vedischer Texte zugunsten einer modernen humanist. u. soz. Orientierung bestimmen die weitere Entwicklung der neuhinduist. Reformen. Mit ihnen verbindet sich die aufkommende Nationalbewegung Indiens, die in der Hinwendung zu den eigenen rel. u. kulturellen QQ ihre Identität gegenüber westl. Einflüssen u. kolonialer Abhängigkeit sucht. In der „Vereinigung der Gottsucher" (↗Brahma-Samaj) u. in ihrer Nachfolgerin, dem ↗Arya-Samaj, bestimmen Männer wie D. ↗Tagore (1817–1905) u. ↗Keshab Chandra Sen (1838–1884) mit der Vorstellung einer allg. rel. Erfahrung („experience") u. eines „worship of humanity" die weitere Richtung der Reformbewegung, deren nachfolgende Gesch. durch unterschiedl. Denkweisen ihrer führenden Vertreter gekennzeichnet ist. S. ↗Vivekananda (1863–1902), bedeutendster Anhänger des Ekstatikers ↗Ramakrishna (zeitlose Ggw. des „satana dharma" im Sinne einer „eternal religion"), wird seit seiner epochalen Rede auf dem Parlament der Religionen in Chicago (1893) z. Künder einer universalen hinduist. Botschaft an die Menschheit. Die v. ihm gegründete u. ordensmäßig organisierte Ramakrishna-Mission arbeitet heute weltweit. Im Sinne seiner inklusivist. Religions-Philos. im Gespräch mit dem Christentum u. mit westl. Philos. entfaltet S. ↗Radhakrishnan (1888–1975) in einem umfangreichen Werk den H. als die Menschheitsreligion, der er die anderen Religionen als jeweils gesch. Ausprägungen des Hindu-Dharma zuordnet. Unter den zahlr. Guru-Gemeinschaften mit ihren Anhängerkreisen in zumeist westl. Ländern ragt die ↗Ashram-Bewegung v. Pondichéry des einstmals polit. Revolutionärs, dann z. Gründer einer neuen weltweiten spir. Bewegung („Integraler Yoga") gewordenen Aurobindo Ghose (Sri ↗Aurobindo, 1872–1950) heraus. In der geistigen Begegnung u. Auseinandersetzung mit der chr. Botschaft kommt dem Neu-H. bis heute eine hervorragende Stellung zu.

Lit.: **J.N. Farquhar:** Modern religious movements in India. Neu-Delhi (1914) ²1967; **S. Vivekananda:** H. Z 1935; **D.S. Sarma:** Studies in the Renaissance of Hinduism. Benares 1944; **S. Radhakrishnan:** Religion u. Ges. Da 1953; **ders.:** Erneuerung des Glaubens aus dem Geist. F 1959; **P. Hacker:** Der Dharma-Begriff des Neu-H.: ZMR 42/4 (1958) 1–15; **A. Krämer:** Christus u. das Christentum im Denken des modernen H. Bn 1958; **H. Bürkle:** Dialog mit dem Osten. Sarvepalli Radhakrishnans neuhinduist. Botschaft im Lichte chr. Weltsendung. St 1965 (Lit.); **R. Hummel:** Indische Mission u. neue Frömmigkeit im Westen. St 1980; **W. Halbfass:** Indien u. Europa. Perspektiven ihrer geistigen Begegnung. St 1981; **H.-P. Müller:** Die Ramakrishna-Bewegung. Gt 1986. HORST BÜRKLE

IX. H. im Westen: In der Kolonialzeit sind durch Migration etablierte Hindu-Minderheiten außerhalb Indiens entstanden, auch in Kanada, Großbritannien u. den Niederlanden. Bei ihrer Identitäts- u. Gemeinschaftsbildung spielen nach kirchl. Vorbild organisierte überregionale Verbände wie Vishva Hindu Parishad (VHP) eine Rolle, aber auch regional-ethn. Verschiedenheiten (z. B. der Gujeratis, Bengalis, Tamilen) u. (mit Ausnahme der Niederlande) Kastenunterschiede. Spannungen zw. Großer Tradition u. den vielen Kleinen Traditionen, zw. sozial-ritueller Erhaltung der „Ewigen Ordnung" u. devotional-soteriolog. Orientierung

gewinnen außerhalb Indiens größere Bedeutung. Trotz Errichtung v. Tempeln bleibt der Diaspora-H. überwiegend eine Religion der Haus- u. Familienrituale. Die wichtigsten Samskaras (Namensgebung, Initiation, bes. bei Brahmanen, Eheschließung, Rituale um Tod u. Bestattung usw.) werden weitgehend beachtet, freilich auch zunehmend hinterfragt.

Über diesen ethn. Auslands-H. hinaus werden Nichtinder im Westen v. ↗Gurubewegungen, ↗Yoga u. hinduist. Religions-Philos. angesprochen u. beeinflußt.

Lit.: **R. Burghart** (Hg.): Hinduism in Great Britain. Lo–NY 1987; **W. A. R. Shadid u. a.** (Hg.): The integration of Islam and Hinduism in Western Europe. Kampen 1993.

ALPHONS VAN DIJK

X. H. u. Christentum: Erste Begegnungen mit dem H. gehen auf die Kirche in Südindien zurück (↗Indien, III. Missions- u. KG). Diese sog. Thomaschristen haben sich, dem hinduist. Gesellschaftssystem *(varna)* entsprechend, regional u. ethnisch unterschiedlich entwickelt. Erste Bemühungen, sich auf hinduist. Traditionen zu beziehen u. das Christentum in Indien zu „inkulturieren", zeigen die Anfänge der Missionstätigkeit im 16. Jh. (R. de ↗Nobili). Der Einfluß des Christentums, bes. durch seine Bildungseinrichtungen, führt seit dem 18. Jh. nicht nur z. Rezeption chr. Anschauungen u. Werte, sondern löst zugleich Reformen u. Neubesinnung auf die Traditionen des H. (s. o. VIII.) angesichts der gesellschaftl. Situation (Kolonialismus) u. der beginnenden nat. Unabhängigkeitsbewegung aus. Die eigentlich „dialogische" Phase der Begegnung v. Christentum u. H. beginnt im 20. Jh. mit den Bemühungen um eine „indigene" Gestalt des Christentums in Indien u. ihre theol. Begründung. Der wachsenden einheimischen Priesterschaft u. Hierarchie, auch in der Repräsentanz der Weltkirche, entspricht ein zunehmender Einfluß ind. Theologen mit ihren Beiträgen zu Fragen der Begegnung v. Christentum u. H. Sie verstehen sich nicht allein als Beitr. z. inkulturativen Aufgabe des Christentums u. seiner Verantwortung im heutigen Indien, sondern unter ihnen sind eigenständige theol. Entwürfe, die der theol. Arbeit insg. dienen wollen u. zugute kommen. Zu ihren Themenbereichen zählen neben sozialeth. Reformentwürfen v. a. Beiträge z. Trinitätslehre („Saccidananda"), z. Christologie (kosm. Dimension, Ontologie u. Personalismus), z. Bedeutung der Symbole u. der Riten u. der Liturgie sowie z. spir. Theol. (Bhakti-Mystik, Impulse der ↗Yoga-Traditionen, ↗Ashram-Bewegung). In ihnen zeichnen sich Früchte der Begegnung zw. Christentum u. H. ab, wie sie das Vat. II angesprochen hat („tiefdringende philos. Versuche", „aszet. Lebensformen", „tiefe Meditation" u. a. m.). ↗Indien, V. Theologie u. Theologen in Indien.

Lit.: **R. B. Manikam:** Christianity and the Asian Revolution. Madras 1954; **O. Wolff:** Indiens Beitr. z. neuen Menschenbild. HH 1957; **P. Devanandan:** Das Ev. u. der moderne H. St 1961; **ders.:** Preparation for Dialogue. Bangalore 1961; **S. Radhakrishnan:** Religion in Ost u. West. Gt 1961; **H. Wagner:** Erstgestalten einer einheim. Theol. in Südindien: M 1963; **H. Bürkle** (Hg.): Indische Beitr. z. Theol. der Ggw. St 1966; **S. J. Samartha:** Hindus vor dem universalen Christus. St 1970; **A. Bsteh** (Hg.): Sein als Offenbarung in Christentum u. H. Mödling 1984; **B. Griffiths:** Rückkehr z. Mitte. Das Gemeinsame östl. und westl. Spir. M 1987; **I. Puthiadam–M. Kämpchen:** Geist der Wahrheit. Christliche Exerzitien im Dialog mit dem H. Kevelaer 1982; **U. M. Dehn:** Indische Christen in der gesellschaftl. Verantwortung. F 1985; **B. Mukerji:** Die Grundlagen v. Einheit u. Gleichheit. Ein hinduist. Verständnis der Menschenrechte: Conc(D) 2 (1990) 135–140.

HORST BÜRKLE

Hinkmar, Bf. **v. Laon** (858–871), * um 835/838, † 879; Neffe ↗Hinkmars v. Reims, an dessen Hof er erzogen wurde. 868 kam es z. Konflikt mit ↗Karl d. Kahlen u. schließlich mit Hinkmar v. Reims wegen Laoner Kirchengut u. den Autonomiebestrebungen des Suffragan-Bf. gegenüber der Metropolitangewalt, wie der Ebf. sie vertrat. Berühmte Streit-Schr. wurden zw. Onkel (55-Kapitel-Werk) u. Neffe *(Pittaciolus)* gewechselt, wobei H. als erster mit pseudoisidor. Rechtssätzen (↗Pseudo-Isidor) argumentierte. Nach Auseinandersetzungen auf der Synode v. Attigny 870 wurde H. in Douzy 871 abgesetzt u. geblendet, da er in Verdacht geraten war, mit dem aufständ. Kg.-Sohn Karlmann zu paktieren; 876 wurde für Laon ein Nachf. gewählt, H. aber 878 teilweise rehabilitiert.

QQ: PL 124; MGH. Conc 4 (im Druck); MGH. Conc 4 Suppl. 2 (im Druck).

Lit.: **LMA** 5, 29 (R. Große); **Wattenbach-Levison** 539f.; **H. Fuhrmann:** Einfluß u. Verbreitung der pseudoisidor. Fälschungen, Bd. 1. M 1972; Bd. 3. M 1974; **P. McKeon:** H. of Laon and Carolingian Politics. Ch–Lo 1978; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989; **R. Schieffer:** Der Pittaciolus H.s v. Laon in einer Salzburger Hs. aus Köln: Aus Archiven u. Bibliotheken. FS R. Kottje. F 1992, 137–147.

MARTINA STRATMANN

Hinkmar, Ebf. **v. Reims** (845), * um 806 aus fränk. Adel, † 21./23.12.882 Épernay. Im Klr. St-Denis u. am Hof Ks. ↗Ludwigs d. Frommen aufgewachsen, schloß sich H. nach 840 ↗Karl d. Kahlen an, der ihn in Reims z. Nachf. des abgesetzten ↗Ebo machte. Sein Wirken an der Spitze v. Btm. u. KProv., bald auch als führender Kopf des westfränk. Episkopats erschließt sich v. a. aus seinem zahlr. Schrifttum, das ihn auf der Höhe v. Theol. u. Kanonistik seiner Zeit zeigt. H.s besondere Sorge galt der Sicherung des Kirchenguts (gg. Auswüchse des ↗Eigenkirchenwesens), der diözesanen Gesetzgebung (↗Capitula episcoporum) u. seiner Autorität als Metropolit, die ihn u. a. wegen des Einschreitens gg. den Suffr. Rothad II. v. Soissons in Konflikt mit Papst Nikolaus I. brachte u. auf seiten seiner Gegner die Pseudoisidor. Fälschungen (↗Pseudo-Isidor) veranlaßt zu haben scheint (↗Hinkmar v. Laon). Dogmatisch trat er als scharfer Gegner der Prädestinationslehre ↗Gottschalks v. Orbais hervor u. lehnte auch dessen trinitar. Formel „trina deitas" ab. Politisch verfocht er die Konsolidierung des 840/843 entstandenen westfränk. Teilreichs, indem er 858 die Bf. im Widerstand gg. den eingedrungenen ↗Ludwig d. Deutschen einte u. ab 860 im Ehestreit ↗Lothars II. den Standpunkt des KR ebenso wie das Interesse seines Kg. vertrat mit der Folge, daß die Dynastiebildung in Lotharingien am Verdikt des Papstes scheiterte. 869 unterstützte H. Karl d. Kahlen beim Versuch der Annexion des Mittelreiches, lehnte aber dessen Ks.-Politik u. It.-Züge (875/877) ab u. widersetzte sich 876 auch der Schaffung eines päpstl. Vikariats für Gallien u. Germanien (↗Ansegis v. Sens). Nach 877 sicherte er Karls Sohn (Ludwig II.) u. Enkeln den Thron durch zeremonielle Salbung u. Krönung, wofür er die ältesten bekann-

ten Ordines entwarf. Dem Verhältnis v. geistl. u. weltl. Gewalt (im Sinne der gelasian. Lehre) galten versch. WW paränetisch-zeitkrit. Charakters, die die kgl. Amtsführung betreffen, aber auch Postulate der allg. Moral erheben. Daneben betätigte sich H. als Zeithistoriker wie als Hagiograph u. förderte Bibliotheken u. Skriptorien in Reims.

Ausg.: TRE 15, 359; seither: Collectio de ecclesiis et capellis, hg. v. M. Stratmann (MGH.F 14). Ha 1990; De divortio Lotharii regis, hg. v. L. Böhringer (MGH.Conc 4 Suppl. 1). Ha 1992; MGH.Conc 4 (im Druck); MGH.Conc 4 Suppl. 2 (im Druck).

Lit.: **H. Schrörs:** H., Ebf. v. Reims. Fr 1884; **J. Devisse:** H., archevêque de Reims 845–882, Bd. 1–3. G 1975/76; **TRE** 15, 355–360 (R. Schieffer); **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989; **M. Stratmann:** H. v. Reims als Verwalter v. Btm. u. KProv. Sig 1991; **dies.:** Briefe an H. v. Reims: DA 48 (1994) 37–81; **dies.:** Zur Wirkungs-Gesch. H.s v. Reims: Francia 22/1 (1995) 1–43.

RUDOLF SCHIEFFER

Hinnomtal (hebr. meist גֵּי[א] בֶן־הִנֹּם [*gē(ʾ) bæn hinnom*], Tal des Sohnes Hinnoms: Jos 15,8a; Jer 19,2.6; 2 Chr 28,3 u. ö.; auch גֵּי[א] הִנֹּם [*gē(ʾ) hinnom*]: Jos 15,8b; Neh 11,30 u. ö.; LXX φάραγξ [υἱοῦ] Ονομ/Εννομ; arab. *wādī er-rabābe*). Das Trockental umgibt Jerusalem im Westen u. Süden, wobei der südl. Teil der eigtl. Namensträger ist. Das H. bildete die Grenze zw. den Stämmen Juda u. Benjamin (Jos 15,8; 18,16; vgl. Neh 11,30). In der späten Königszeit befand sich im unteren Tal eine Tofet gen. Opferstätte, in der Kinderopfer für den Gott ↗Moloch dargebracht wurden (Jer 32,35; 2 Chr 28,3; 33,6 u. ö.). Dabei handelt es sich kaum um echte Menschenopfer, sondern entw. um eine in spätvorexil. Zeit mit dem JHWH-Kult synkretistisch verschmolzene kanaanäisch-phönik. Kultpraxis für den Gott ↗Baal (bzw. Milkom, Melkart, Malik o. ä.) od. – wahrscheinlicher – um eine durch aramäisch-assyr. Einfluß im Juda des 8./7. Jh. vC. populär gewordene Übereignung der Kinder an den mit JHWH gleichgesetzten (?) u. als Kg. titulierten Gott Hadad. Der Tofet wurde v. ↗Joschija verunreinigt (2 Kön 23,10) u. das H. im Anschluß an prophet. Kritik in „Mordtal" umbenannt (vgl. Jer 7,31–34; 19,2–13). Die der Stadt gegenüberliegende Seite des H. diente ab der Eisen-II-Zeit bis in byz. Zeit der Bestattung (vgl. bes. die Kammergrabanlage [Ketef Hinnom, Nähe St.-Andrew's-Kirche], in der sich zwei Silberamulette mit Teilen des aaronit. Priestersegens [Num 6,24 ff.] fanden. Die Datierung ins ausgehende 7. Jh. ist allerdings nicht unumstritten).

In Rezeption der prophet. Gerichtsrede (Jer 7,32; 19,6; vgl. Jes 31,9) wird das H. (aram. *gêhinnām*) in der frühjüd. Apokalyptik (äthHen 26,4; 27,1 f.; 90,26; syrBar 59,10; vgl. 85,13 u. ö.), in rabb. Lit. (bSukka 32,4 u. ö.) u. im NT (Vg. *gehenna*; griech. γέεννα: Mk 9,43 ff.; Mt 5,22.29 f.; 16,18[?] u. ö.), teilweise abgelöst v. der Jerusalemer Topographie, z. Ort des ewigen Feuers im Endgericht (↗Hölle). In chr. Topographie wird das H. mit dem Verrat des Judas verbunden (Mt 27,3–10; ↗Blutacker).

Lit.: **NBL** 2, 163 ff. (M. Küchler); **AnchBD** 2, 926 ff.; 3, 202 f. (D. F. Watson); **EWNT** 1, 574 ff. (O. Böcher); **TAVO** B 100/2; **R. Albertz:** Familiäre Frömmigkeit in der späten Königszeit: GAT 8, 291–304, bes. 297–302; **G. Barkay:** Excavations on the Slope of the Hinnom Valley, Jerusalem: Qadmoniot 17 (Nr. 68, 1984) 94–108; **M. Provera:** Terre Sainte 5–6 (1984) 129–133; **G. C. Heider:** The Cult of Molek. Sheffield 1985; **G. Barkay u. a.:** Ketef Hinnom. Jr 1986; **L. R. Bailey:** Gehenna: The Topography of Hell: BA 49 (1986) 187–191; **C. Milikowsky:** Which Gehenna? Retribution and Eschatology in the Synoptic Gospels and in Jewish Texts: NTS 34 (1988) 238–249; **J. Day:** Molech. C u. a. 1989; **A. Yardeni:** Remarks on the Priestly Blessing on two Ancient Amulets from Jerusalem: VT 41 (1991) 176–185; **G. Barkay:** The Priestly Benediction on Silver Plaques from Ketef Hinnom in Jerusalem: Tel Aviv 19 (1992) 139–192; **J. Renz:** Die althebr. Inschriften, Tl. 1. Da 1995, 447–456.

CHRISTIAN FREVEL

Hinricher, *Ursula* (Ordensname: *Gemma v. Gehorsam Jesu*), OCD (1959), * 4.1.1932 Münster, † 4.8.1990 Berlin; nach Studium der Theol. in Münster Eintritt in den Karmel Bonn-Pützchen, 1964 Mitgründerin eines Karmels in Dachau, 1970–82 Priorin, 1982 Neugründung in Berlin-Plötzensee (Priorin); 1982 Romano-Guardini-Preis. Im Geist ↗Theresias v. Ávila bemüht um Versöhnung in fürbittender Solidarität, um geistl. Begleitung vieler Menschen, Mitarbeit in der Ökumene, Aufarbeitung der Nazivergangenheit u. um „zeitgemäße Erneuerung des Ordenslebens".

WW: Freundschaft mit Gott u. den Menschen. Mz 1982; Teresa v. Ávila: Große Mystiker. Leben u. Wirken, hg. v. G. Ruhbach–J. Sudbrack. M 1984, 222–236; Jesus u. die Erfahrung der Dunkelheit Gottes: Gottes Nähe. FS J. Sudbrack. Wü 1990, 175–193; Nach Auschwitz v. Gott reden. Vortrag beim Katholikentag 1990 in Berlin.

ULRICH DOBHAN

Hinrichs, *Hermann Friedrich Wilhelm*, Schriftsteller u. Philosoph, Schüler G. W. F. ↗Hegels u. Freund des Theologen K. ↗Daub, Exponent der Hegelschen Rechten („Althegelianer"), * 22.4.1794 Karlseck (Friesland), † 17.9.1861 Friedrichroda (Thüringen); 1819 Habil. in Heidelberg, 1822 Prof. in Breslau, 1825 Halle.

WW (Ausw.): Die Religion im innern Verhältnisse z. Wiss. Hd 1822 (Vorwort v. G. W. F. Hegel); Grundlinien der Philos. der Logik. Hl 1826; Die Genesis des Wissens. Hd 1835; Polit. Vorlesungen. Hl 1844; Gesch. des Natur- u. Völkerrechts, 3 Bde. L 1849–53, Neudr. Aalen 1962.

Lit.: **NDB** 9, 187 f. (Lit.) (J. Gebhardt).

ARMIN G. WILDFEUER

Hinschius, *Paul*, ev. Kirchenrechtslehrer, * 25.12. 1835 Berlin, † 13.12.1898 ebd.; 1863 ao. Prof. in Halle, 1865 Berlin, 1868 o. Prof. in Kiel u. 1872 Berlin; Mitgl. des Reichstages u. des preuß. Herrenhauses. H. hatte unter dem preuß. Kultusminister Adalbert Falk an den Entwürfen der Kulturkampfgesetze mitgearbeitet (↗Kulturkampf), nam. auch am Reichspersonenstandsgesetz. H. trat für eine Trennung v. Staat u. Kirche ein, wobei er beiden eine Rechtsetzungsbefugnis zuschrieb. Sein unvollendet gebliebenes HW *Das KR der Katholiken u. Protestanten in Deutschland. System des kath. KR* (Bd. 1–6/1, B 1869–97, Nachdr. Gr 1959), das wegen seiner hist. Beschreibung der versch. Rechtsinstitute noch heute v. hohem Wert ist, wird als ein Höhepunkt der hist. Rechtsschule angesehen.

Lit.: **HDRG** 2, 157 f. (A. Erler); **G. Kleinheyer–J. Schröder:** Deutsche Juristen aus fünf Jhh. Hd [3]1989, 120 ff. (Lit.).

FELIX BERNARD

Hinterglasbilder. Die Technik, Flachglas auf der Rückseite spiegelverkehrt u. in umgekehrter Reihenfolge des Farbauftrags zu bemalen od. unterschiedl. Radiertechniken anzuwenden, reicht bis in die Antike zurück, konnte sich aber erst mit der Anfertigungsmöglichkeit größerer Stücke v. 13. Jh.

an als eigenständige Kunst entfalten. Blütezeiten dieser v. a. zwischen Ober-It. u. den Niederlanden tätigen „Amalierer" waren das 16. u. 17. Jahrhundert. Im 18. Jh. bildete sich eine städt. Mengen- u. eine ländl. Massenproduktion für breitere Kreise aus, letztere als Hausgewerbe bis ins 19. Jh. hinein zunächst fast nur auf die Waldgebiete rund um den böhm. Kessel, das bayer. Oberland u. den südl. Schwarzwald beschränkt. Diese rel. Wandschmuckherstellung wurde in der Mitte des 19. Jh. v. schablonierten Lithographen, zu Ende v. sog. Öldruck endgültig abgelöst. Seit der Wiederentdeckung durch den Expressionismus besitzen jene volkstüml. H. hohen Sammlerwert.

Lit.: **G. Ritz:** H. M 1972; **F. Knaipp–W. Brückner:** H.-Künste. Linz 1988 (Lit.); **U. Dammert:** H. M 1993; **G. Hahner–H. Jesserer:** H. aus dem Schwarzwald. Blaubeuren 1994; **F. Ryser–B. Salmen:** „Amalierte Stuck uff Glas". Murnau 1995 (Lit.).

WOLFGANG BRÜCKNER

Hiob, Hiobbuch ↗Ijob, Ijobbuch.

Hipparchos ↗Hyperechios.

Hippo, Hippo Regius liegt am Rand der zweitgrößten Hafenstadt Algeriens, Annaba, nahe der Mündung des Seybus (Ubus). Die partiellen Ausgrabungen erstrecken sich großenteils zw. den Hügeln Gharf el-Atran u. St-Augustin, auf dem sich über den Resten der Oberstadt seit 1900 eine Basilika erhebt, die v. Presbyterium Sancti Augustini (Augustiner-Eremiten) betreut wird. H. dürfte eine phönik. Gründung sein, die dem numid. Kgr. (Massinissa) zugeordnet wurde. Unter Ks. Augustus avancierte H. z. *Municipium Augustum Hipponensium Regiorum* mit einem hervorragenden Abwassersystem. Das Territorium H.s umfaßte ca. 60 ha mit zahlr. einträgl. Latifundien. Eine Inschrift aus severischer Zeit bezeugt die *Colonia Augusta Hippo Regius.* Die Stationierung einer Garnison u. eine höhere röm. Beamtenschaft sind nachgewiesen. Auf dem Forum mit einer Widmung des Prokonsuls C. Paccius Africanus – dem größten Forum in Nordafrika – begegneten sich Bäcker, denen die Lieferung v. Brot an Katholiken im 4. Jh. v. Fortunatus verboten worden war, Fleischer, Zimmerleute, Hafenarbeiter, Schuster, Schankwirte u. Soldaten. Der röm. Historiker Sueton dürfte um 75 nC. in H. geboren sein. Nach ↗Augustinus' Tod (430) ergab sich H. den arian. Vandalen, die es z. provisor. Hauptstadt bestimmten. In der Vandalenzeit wurden in der Hauptbasilika (bis 495) Gräber eingetieft, darunter das Grab der Giulia Runa presbiterissa. Geiserich unterzeichnete 435 in H. einen Friedensvertrag. Belisar konnte H. 533/534 dem Reich Justinianos' I. einverleiben. Im MA verlandete der Hafen, H. verödete u. wurde verlassen.

Neben einer jüd. Gemeinde ist durch Bf. Theogenes ab 256 eine chr. Gemeinde belegt. Bis z. letzten Viertel des 4. Jh. bleibt die Gesch. der chr. Gemeinde dunkel. Nur ein Bf. Fidentius u. „20 Martyrer" sowie die „Acht Martyrer" sind namentlich bekannt. Möglicherweise gehört Bf. Leontius, der Erbauer der Basilica Leontiana, in das 4. Jahrhundert. Als Augustinus 391 Presbyter in H. wurde, waren die Donatisten in der Überzahl. Es existierte eine starke manichäische Gruppe. Dies änderte sich durch den Einfluß Augustinus' ab 395/396 (Koadjutor) u. bes. ab 397 (Bischof). 426 bestimmte Augustinus den Presbyter Eraclius z. Nachf., der das Bf.-Amt 430 antrat. Beispielhaft wurden zwei v. Augustinus begründete Einrichtungen: das *monasterium clericorum* (Bf., Presbyter, Diakone u. Subdiakone) u. das *monasterium puellarum.* 423 verfaßte er eine genaue Regel (ep. 210f.) für die Frauengemeinschaft. Die Statuten stellen eine praeposita bzw. mater (zunächst Augustinus' Schwester) u. einen geistl. Leiter an die Spitze. Auch die Räumlichkeiten – Oratorium, Speisesaal, Wäscherei, Krankenstationen u. Bibliothek – werden festgelegt.

Literarische QQ u. archäolog. Untersuchungen bezeugen das sog. Christenviertel, das mehrere städt. insulae bedeckt. Teilweise lassen sich die chr. Bauwerke identifizieren. Die kath. Basilika (Basilica maior, B. pacis?) ist in eine Reihe v. Gebäuden eingebettet: Baptisterium mit Nebenräumen, Secretarium (Audientia episcopalis [?] mit Bibl. Augustinus'), in dem 393 eine Synode stattfand, Anbau für den Erzmartyrer Stephanus u. die Domus episcopi. In der Basilica Leontiana fand 427 eine weitere Synode statt. Ein Xenodochium u. Einrichtungen für die Armenpflege ergänzten den chr. Komplex. Die Donatisten besaßen bis 411 in unmittelbarer Nähe der Bf.-Kirche eine Kathedrale. Außerhalb des Stadtkerns finden sich mehrere Martyrergedächtnisstätten (Memorien).

Lit.: **S. Gsell:** Les monuments antiques de l'Algérie, Bd. 2. P 1901; **M. Marec:** Hippone la Royal. Algier [2]1954; **O. Perler:** L'église principale et les autres sanctuaires chrétiens d'Hippone-la-Royale d'après les textes de s. Augustin: REAug 1 (1955) 299–343; **M. Marec:** Monuments chrétiens d'Hippone, ville épiscopale de s. Augustin. P 1959; **H. G. Pflaum:** Les carriers procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire-Romain, Bd. 1. P 1960, Nr. 96; **C. Lepelly:** Les cités de l'Afrique Romaine au Bas-Empire, Bd. 2. P 1981, 113–125; **W. M. Gessel:** Die Stadt des Augustinus: Collectanea Augustiniana. Lv 1990, 73–94 (Abb.); **DPAC** 2, 1801–04; **RAC** 15, 442–466 (Lit.).

WILHELM M. GESSEL

Hippokratischer Eid (HE.). Der HE. ist ebenso wie die Schriften des Corpus Hippocraticum nach dem Arzt Hippokrates v. Kos (* um 460 vC. auf Kos, † um 375 vC.) benannt, der als Begründer der wiss. Medizin der Griechen gilt. Traditionell wird der HE. der koischen Ärzteschule, der auch Hippokrates angehörte, zugeschrieben. Der HE. ist geprägt durch altgriech. Mythos u. Religion, in denen ein Eid mehr galt als ein bloßes Versprechen. Mit der Bindung an den Eid ist eine religiöse, eine berufsständ. u. eine lebensgesch. Zielvorstellung verbunden. Die Lehr- u. Lebens-Trad. der Heilkundigen diente dem hippokrat. Arzt als Stütze bei der Findung seiner berufl. Identität, aber auch der Sicherung des Lebensunterhaltes in Notzeiten. Bedingt durch das geringe gesellschaftl. Ansehen des Arztberufes, war sie eine notwendige Vorbedingung für eine erfolgreiche Auseinandersetzung mit Kräften, die den Interessen des Berufsstandes schadeten.

Die Bindung an eine göttl. Instanz, das Ansehen des Arztes sowie das Schweigegebot umrahmen den HE. In seinem Zentrum steht die Tugend der Lauterkeit u. Redlichkeit. In dieser subj. Haltung kommt die innere Zielorientierung u. Intention der Handlungen des (be)handelnden Arztes z. Ausdruck, mit der er seinen Handlungen Sinn u. Bedeutung beimißt u. aus der er seine Motivation be-

zieht. Der Gefahr, sich nur auf das eigene Wissen u. Wollen zu stützen, steht nicht nur die Berufswirklichkeit der altgriech. Ärzte entgegen, sondern auch die im HE. selbst angeführten konkreten Ge- u. Verbote. Sie spezifizieren die in der symmetr. Komposition des HE. zentral stehende Tugend der Redlichkeit durch den tugendhaften Grundsatz des Wohlwollens u. der Gerechtigkeit den Leidenden, aber auch den gesellschaftlich Unterprivilegierten, den Sklaven u. Frauen gegenüber. Der Grundsatz der Gerechtigkeit bezieht sich auf Kooperation u. Konflikt im informell geregelten Bereich v. Familie, Nachbarschaft u. individuellem Arzt-Patient-Verhältnis. Er wird z. Maßstab des Zusammenlebens im Sinne dessen, was man anderen schuldet, die man nicht zu übervorteilen sucht. Er spricht im Kern aber auch das Gleichheitsgebot an, das einerseits als „jedem nach seinen Bedürfnissen" interpretiert wird u. den Aspekt der elementaren Existenzsicherung im Sinne der Gesundheitssicherung umfaßt; es wird anderseits als „jedem nach seiner Leistungsfähigkeit" verstanden im Sinne der Fairneß, welche die Ärzte zu berücksichtigen suchten. Zusammen mit der wichtigsten koisch-hippokrat. Therapie, der ↗Diätetik, wird ein Gebot in der Form einer Maxime: „z. Nutzen der Leidenden (...) Schädigung u. Unrecht v. ihnen abzuwehren" ausgesprochen, das auch heute noch einen wichtigen Orientierungspunkt ärztl. Handelns darstellt. Direkt umrahmt wird die zentrale Tugend des Arztes v. zwei konkreten, als Verbote formulierten Normen: z. einen v. dem Verbot, Selbstmord zu unterstützen, sowie dem Verbot der Abtreibung werdenden Lebens, u. z. anderen v. dem am techn. Stand der Heilkunst ausgerichteten Verbot des Blasensteinschnittes. Mit seiner Mischung aus Ge- u. Verboten, der Anbindung an einen umfassenderen Sinnhorizont u. der Orientierung an krit. Punkten menschlicher Interaktion stellt der HE. ein reifes Dokument antiker ärztl. Ethik dar, das sich aus der Sittlichkeit des hippokrat. Ethos entwickelte.

Die hist. Bedeutung des HE. für die Entwicklung ethisch fundierten ärztl. Handelns besteht in dem erstmals formulierten Gebot der ärztl. ↗Schweigepflicht u. der Achtung der Privatsphäre des Patienten. Nicht thematisiert im HE. sind der Gedanke der Würde menschl. Personalität sowie gesellschaftlich organisierte ökonom. u. wiss. Rahmenbedingungen, deren die Ärzte bedürfen, um das Gut Gesundheit möglichst umfassend zu sichern u. wiederherzustellen.

Lit.: **L. Edelstein:** Der HE. Z–St 1969; **K. Deichgräber:** Der Eid des Hippokrates. St [3]1972; **C. Lichtenthaeler:** Der Eid des Hippokrates. K 1984; **Korff M** 296–308; **D. Beckmann:** Hippokrat. Ethos u. ärztl. Verantwortung. F 1995.

DOROTHEE BECKMANN

Hippolyt v. Rom, hl. (Fest 13. Aug.), letzter griech. Kirchenschriftsteller im Westen.

I. Person: Die Biogr. wird seit I. v. ↗Döllinger vornehmlich aus den Angaben der anonym überl. *Refutatio* u. Traditionen des 4./5. Jh. über den Mart. H. erschlossen. H. stammt viell. aus dem Osten u. ist nach Phot. cod. 121 Schüler des ↗Irenaeus (vermutlich im Sinne der antihäret. Tätigkeit gemeint). Unter Bf. ↗Zephyrinos (u. viell. schon ↗Victor) wohl Presbyter, tritt er anscheinend als Gegen-Bf. zu Calixtus I. (217–222) auf (ref. proem. 6; 9, 12, 21; Eus. h.e. VI, 20,1 f.; Hier. vir. ill. 61 kennen H. als Bf. ohne Ortsangabe). Dieser bezichtigt ihn im monarchian. Streit (↗Monarchianismus) des ↗Ditheismus, während H. Calixtus für einen ↗Partripassianer hält u. ihm eine laxe Handhabung der kirchl. Disziplin v.a. in Fragen der Buße, Ehe u. Ämtervergabe vorwirft. Dem ↗Chronographen v. Jahre 354 zufolge (MGH. AA 9, 74f.) werden Bf. ↗Pontianus u. der Presbtyer H. durch Ks. ↗Maximinus Thrax 235 nach Sardinien verbannt; durch ebd. (Feriale eccl. Rom.) (MGH. AA 9, 72) weiß man v. der Beisetzung H.s im Friedhof an der Via Tiburtina, der später nach H. benannt wird. Bischof ↗Damasus (ICUR 19932) hält rückblickend H. für einen Novatianer (↗Novatian); Prud. perist. 11 nennt dazu das Mtm. H.s durch wilde Pferde wie im paganen Hippolytmythos; daher rührt die Verehrung H.s als Pferdepatron. Für die späteren Passiones ist H. der Gefangenenwärter des Diakons ↗Laurentius. Die Verehrung eines H. in Porto/Ostia ist die Lokalfeier des röm. H. Mit anderen Hll. namens H. (etwa MartSyr 30. Jan. [PO 10,12]) ist H. v. Rom schwerlich zu identifizieren. Die heute in der Vatikan. Bibl. aufgestellte marmorne sog. H.-Statue ist eine wohl durch ihre Inschriften (ICUR 19933ff.: Liste mit Werktiteln u. Paschakanon) provozierte Rekonstruktion einer 1551 gefundenen, v. P. ↗Ligorio beschriebenen, sitzenden, wohl weibl. Figur des 2. Jh., v. der kaum mehr als die Kathedra erhalten war. Die urspr. Verwendung der Figur ist ungewiß.

II. Schriften: H.s Schriften verzeichnen Eus. h.e. VI, 22 (davon abhängig u. ergänzend Hier. vir. ill. 61) u. die Liste der H.-Statue (gemeinsam nur die Schrift über das Pascha). Texte unter dem Namen H.s sind vielfach fragmentarisch u. in oriental. Sprachen tradiert. Die Echtheit ist häufig, bes. bei den Frgm., aus unterschiedl. Gründen umstritten; bei *Contra Artemonis haeresim, In sanctum Pascha* u. einigen anderen steht die Unechtheit nicht fest. Nach Überzeugung einer Mehrheit gelten z. Z. als echt (die folgende sachl. Aufteilung ist vorläufig): 1) Exeget. WW: *Hohelied-Kmtr., De Christo et Antichristo* (antichr.) (um 200), *Daniel-Kmtr.* (um 204; mit Hld-Kmtr. ältesterhaltener chr. Bibel-Kmtr., wendet sich u.a. gegen eine akute Naherwartung der Parusie), *Benedictio Isaac et Jacob, Benedictio Moysis, De David et Goliath;* Frgm. zu Oktateuch, 1/2 Kön, Pss, Spr, Koh, Jes, Ez, Mt u. Joh. – H. hat wohl als erster versucht, fortlaufend das AT auszulegen; mit seiner typolog. Exegese führt er ↗Justin, ↗Meliton u. Irenaeus fort. – 2) Chronograph. WW: *Demonstratio temporum Paschatis* (daraus der Paschakanon der H.-Statue), Συναγωγὴ χρόνων καὶ ἐτῶν ... („*Chronik*"; dreimalige Berechnung der Weltzeit v. Adam bis 234 zwecks Bekämpfung v. Naherwartung; hervorzuheben der „Diamerismos" [Aufteilung der Erde] u. der „Stadiasmos" [Segelhandbuch u. Küstenbeschreibung]). – 3) Häresiolog. WW: Das sog. *Syntagma contra omnes haereses* (vgl. ref. prooem. 1; ein Frgm. erhalten; v. Ps.-↗Tertullian, ↗Epiphanios u. evtl. ↗Filastrius benutzt), die *Refutatio omnium haeresium* (ref.) (führt die Häresie auf heidn. Philosophien u. Mysterien zurück; wichtig wegen der benutzten QQ), *Capita contra Gaium* (verteidigt die Offb). –

Ob *Contra Noetum* (Noet.) (nicht Schluß des Syntagma) echt od. ein Text des 4. Jh. ist, ist umstritten. – H. denkt subordinatianisch (ref. 10,32 ff.). – 4) Apologetische WW: Κατὰ Πλάτωνος περὶ τῆς τοῦ παντὸς οὐσίας (*De universo* [univ.], frgm.), *De resurrectione ad Mammaem* (frgm.) u. *De resurrectione et incorruptibilitate* (frgm.; viell. z. vorigen gehörend). – Die Eschatologie (Vorstellung v. Hades als Zwischenreich) gleicht Autoren wie Tertullian od. Novatian. – 5) Ob H. die ↗*Traditio apostolica* (trad. apost.), ein wichtiges kirchenrechtlich-liturg. Dokument, verfaßt hat, ist nicht definitiv zu beantworten; etliche Gründe, bes. die Text-Überl., sprechen dafür (↗Kirchenordnung). – H.s Werke sind in Ost (z. B. ↗Origenes) u. West (z. B. ↗Gregor v. Elvira, ↗Ambrosius) rezipiert u. überarbeitet worden (z. B. im arm. Bereich). Eine Aufteilung der WW auf zwei Verf. (P. Nautin: westl. „Josipe" [ref., univ., Chronik]; östl. H. [die übrigen WW]; in der it. Lit. zwei Personen namens H.) hat z. Z. keine zuverlässigen Beurteilungsgrundlagen für sich u. wird mehrheitlich skeptisch betrachtet.

WW: *Text-Trad., Ed., Übers.:* CPG 1870–1925. – *Hld-Kmtr./Dav.Gol.:* CSCO 263 f. / CSCO. I 15 f.; TU 23, 2c / TU 26, 1a (dt.). – *antichr./Dan.-Kmtr.:* GCS H. 1; TU 38, 1. – *Ben.Is./Ben.Mos.:* PO 27, 1 f./TU 38, 1; TU 26, 1a (dt.). – *in Prov.:* M. Richard: Opera minora n. 17. – *Dem. temp. Pasch.:* GCS H. 1; ICUR 19933 ff. – *Chronik:* GCS H. 4². – *ref.:* P. Wendland: GCS H. 3. L 1916 (vgl. M. Marcovich: H. Refutatio omnium haer. B 1986). – *Noet.:* R. Butterworth: H. of Rome. Contra Noetum. Lo 1977. – *trad. apost.:* B. Botte: La tradition apostolique de s. H. Ms ⁵1989; W. Geerlings: FC 1. – G. Visonà: Pseudo Ippolito in sanctum Pascha. Mi 1988.

Lit.: **H. Achelis:** H.-Studien. L 1897; **M. Richard:** Opera minora, Bd. 1–3. Th–Lv 1976 (bes. n. 10; Lit.); Ricerche su Ippolito. Ro 1977; **A. Zani:** La cristologia di Ippolito. Brescia 1983; **J. Frickel:** Das Dunkel um H. Gr 1988; **R. Hübner:** Melito v. Sardes u. Noët v. Smyrna: Oecumenica et patristica. FS W. Schneemelcher. St 1989, 219–241; Nuove ricerche su Ippolito. Ro 1989; **A. G. Martimort:** Encore H. et la ‚Tradition Apostolique': BLE 92 (1991) 133–137; **RAC** 15, 492–551 (Lit.); **DHGE** 24, 627–635; **J. Mansfeld:** Heresiography in context. Lei 1992; **ANRW** II, 36/6, 4309–74 (ref.; I. Müller); **J. Frickel:** H.s Schrift Contra Noetum: Ein Ps.-H.: Logos. FS L. Abramowski. B 1993, 87–123; **A. Brent:** H. and the Roman Church in the Third Century (VigChr, Suppl.-Bd. 31). Lei 1995.

CLEMENS SCHOLTEN

Hippolyt v. Theben (wohl in Griechenland), Verf. einer byz. Welt-Chron., wahrsch. zw. 650 u. 750. Die sicher v. ihm verf. Frgm. der Chron. beziehen sich nur auf Personen des NT. Ihn zitieren Epiphanios v. Kallistratos-Klr., Konstantinopel, 9. Jh. (Marienvita PG 120, 212B), u. Michael Glykas, 12. Jahrhundert.

Lit.: **F. Diekamp:** H. v. Theben. Ms 1898 (mit Ed. der Frgm.); **DHGE** 24, 640. FRANZ TINNEFELD

Hippolytsbrüder, *Brüder der Liebe v. hl. Hippolyt,* um 1570 in Mexiko v. Bernardino Álvarez (* 1514 Span., † 1584 Mexiko; DIP 1, 497 f.) als Verein für Krankenpflege gegr., namengebend das Spital bei der Hippolytus-Kirche in Mexiko. Langsame Entwicklung z. Orden, 1700 v. Innozenz XII. anerkannt, auf die Augustinusregel verpflichtet (4. Gelübde: Krankenpflege). In unbestimmter Zeit danach mit dem Orden der ↗Barmherzigen Brüder vereinigt.

Lit.: **DIP** 4, 601. KARL SUSO FRANK

Hira (arab. *al-Ḥīra,* syr. *Ḥirtā,* Feldlager), alte arab. Stadt am Westufer des südl. Eufrat b. Nağaf (Irak), in der Spätantike Hauptstadt des halbautonomen Reiches der arab. Lachmiden-Dynastie, ehem. Btm. der ↗Kirche des Ostens. Die örtl. Christen wurden al-ʿIbād, Diener (Gottes), genannt. Als ihr erster Bf. gilt ein Kyrillos (4. Jh.). Erstes chr. Mitgl. der Herrscherfamilie war anscheinend die Kindaprinzessin Hind d. Ä., Gattin des al-Mundir III. (505–554). Der letzte Kg. der Dynastie, al-Nuʿmān III., 605 v. den Persern getötet, ließ sich spätestens 593 in H. taufen, ebenso 595 Mihranguš-nasp, der spätere pers. Mart. ↗Georg (Gīwargīs). Um 635 eroberten die Muslime H. u. gründeten 636/637 in der Nähe die islam. Stadt al-Kūfa, deren Konkurrenz z. Niedergang u. schließlich z. Verfall H.s führte. Reste alter Kirchen wurden bei Ausgrabungen entdeckt. Zu den Bf. der Folgezeit zählt der Schriftsteller u. Lexikograph Ḥenānīšōʿ bar Saroš-wai (Anfang 9. Jh.). Nach 892 verlegten sie ihren Sitz nach Kufa u. führten den Doppeltitel v. Ḥīra u. ʿAqūla (= Kufa). Letzter bekannter Bf. ist Johannes bar Nazuk (1012–16 ostsyr. Katholikos). – Die theol. Schule v. H. wurde nach 552 durch Kyros (Qijōrē) v. Edessa gegründet; das Schul-Klr. bestand noch 1036. Zahlreiche weitere Klr. umgaben die Stadt, manche gestiftet v. Lachmidenprinzessinnen, z. B. der älteren u. der jüngeren Hind, einige waren Grablege ostsyr. Katholikoi. – Aus H. stammt ↗Ḥunain ibn Isḥāq († 873).

Lit.: **J.-M. Fiey:** Assyrie chrétienne, Bd. 3. Beirut 1969, 203–230 (Lit.); **M. Tamcke:** Der Katholikos-Patriarch Sabrīšōʿ I. (596–604) u. das Mönchtum. F 1988, 93 f. u. ö.; **J.-M. Fiey:** Pour un Oriens Christianus Novus. Beirut 1991, 90 f. 214 226; **DHGE** 3, 1219–32 1330; 24, 652 f. HARALD SUERMANN

Hirmologion ↗Irmologion.

Hirmos ↗Irmos.

Hirnhaim, *Hieronymus,* OPraem (1658), Abt v. ↗Strahov (Prag), Philosoph u. Theologe, * 17.5. 1637 Troppau, † 27.8.1679 Hradisko; lehrte Philos., Theol. u. KR am Collegium Norbertinum bzw. am ebfl. Seminar in Prag. Als Abt (1670) u. Generalvikar der böhm. Zirkarie fördert er Ordensreform u. Studium. Das 1682 verurteilte u. indizierte *De typho generis humani* ... (Prag 1676) vertritt eine theologisch begründete Wiss.-Skepsis mit fideist. Tendenzen.

WW: S. Norberti Sermo enucleatus. Prag 1676; Meditationes. Prag 1678; Leges bibliothecae Strahoviensis. Prag 1971.

Lit.: **Goovaerts** 1, 389 f.; 3, 99 f.; **DSp** 7, 574 f.; **J. Klitzner:** H. Prag 1943; **U. G. Leinsle:** Abt H. H. – Zur Wiss.-Kritik des 17. Jh.: APraem 55 (1979) 171–195; **DHGE** 24, 659.

ULRICH GOTTFRIED LEINSLE

Hiroshima. Hauptstadt der Präf. H. an der Inlandsee, Industriestadt u. Verwaltungszentrum, 1,1 Mio. Einwohner. Am 6.8.1945 Ziel des ersten Atombombenabwurfs der Gesch., über 200 000 Tote, 100 000 Verwundete, Tausende v. Langzeitpatienten (Atomopferkrankenhaus); bes. Einsatz für den Weltfrieden, Friedenspark u. Atombombenmuseum, Weltfriedenskirche. Staatliche Univ., kath. Musikhochschule, Jesuitenkolleg u. andere kath. Schulen. 1923 AV, 1959 Diöz. H. – Statistik ↗Japan.

Lit.: UCA News, Dioc. Profiles Series II, no. 72. Hongkong 1983; **D. J. Fasching:** The ethical challenge of Auschwitz and H. Albany 1993; **R. J. Maddox:** Weapons for victory. The H. decision fifty years later. Columbia 1995 GEORG EVERS

Hirsau, ehem. OSB-Abtei b. Calw (Baden-Württemberg) im Btm. Speyer, heute Rottenburg-Stuttgart. Die Gründung durch Bf. Notting v. Vercelli

(aus der Familie der Grafen v. Calw) im frühen 9. Jh. mit Übertragung der Reliquien eines hl. Aurelius hatte als Cella St. Aurelii nur kurzen Bestand. Die eigtl. Klr.-Geschichte beginnt gute 200 Jahre später. Papst Leo IX., mit der Gründerfamilie bekannt, beauftragte Gf. Adalbert II. v. Calw mit der Neugründung. 1059 Neubau des Aurelius-Klr. u. Besiedelung durch Mönche aus ↗Einsiedeln. 1069 wurde Wilhelm v. St. Emeram (Regensburg) als Abt berufen (bis 1091). Dieser gehörte z. Reformmönchtum lothring. Prägung. Er beanspruchte für sein Klr. das Recht der freien Abts- u. Vogtswahl („ius totius libertatis"); Zugeständnis dieser Freiheiten durch den Stifter im sog. „Hirsauer Formular" (1075). Ab 1079 Einführung der cluniazens. Lebensform, vermittelt durch Wilhelms Freund ↗Ulrich v. Zell u. beeinflußt v. päpstl. Legaten Bernhard, Abt v. St-Victor in Marseille. Wilhelm schrieb dafür die Hirsauer Konstitutionen *(Constitutiones Hirsaugienses)*. Sie zielen auf ein streng reglementiertes u. stilisiertes Leben. Sein Vollzug wird durch Überwacher (circatores; *Constitutiones* II, 21) kontrolliert. Aus dem einfachen Schweigegebot der Benediktregel ist eine komplizierte Anleitung für eine Zeichensprache geworden (signa loquendi; Const. I, 5–25). Breiten Raum nehmen die Bestimmungen über den liturg. Dienst u. die Klr.-Ämter ein. Die Klr.-Gemeinschaft ist durch eine 2. Klasse v. Mönchen, die ↗Konversen (fratres exteriores, barbati), erweitert.

Zur Zeit der monast. Neuorientierung wurde das Klr. auf die Anhöhe über dem linken Nagoldufer verlegt. Neubau v. St. Peter u. Paul (1082–91): roman. Basilika, aus oberrhein. Grundformen erwachsen, dreischiffiges Langhaus, Querhaus, Chor als Staffelchor angelegt. Dem Hauptchor (chorus maior) ist der chorus minor vorgelagert. Das Klr. befindet sich im Süden der Kirche mit großem Kreuzgang.

Das Reform-Klr. wirkte als monast. Ausstrahlungszentrum, das ca. 120 Klr. erfaßte (AtKG 48 A). Zu einem zentralist. Verband nach Art Clunys kam es jedoch nicht. Wilhelm war 1075 Gregor VII. begegnet u. blieb konsequenter Parteigänger des Papstes. Die Hirsauer wirkten auch als Prediger („Werkzeuge Gottes") für die Stellung des Papstes, die Reform der Kirche u. gg. den Kaiser.

Mit dem Ende des Investiturstreites (Abt Volmar 1120–56) entfielen die H. tragenden u. fördernden Bedingungen. Das Klr. verlor seine zentrale Stellung. Abt Friedrich III. (1403–28) leitete eine zeitgemäße Reform ein; 1458 Anschluß an die ↗Bursfelder Kongregation. In dieser Zeit auch Erneuerung der Klr.-Gebäude. Ab 1535 Einf. der Reformation durch Herzog ↗Ulrich v. Württemberg, später Einrichtung einer ev. Klr.-Schule. Das ↗Restitutionsedikt v. 1629 ermöglichte die Rückkehr des OSB (durch die Abtei ↗Weingarten); 1648 definitive Aufhebung des OSB-Klosters; Fortbestand des ev. Abtstitels bis 1807. Kirche u. Klr. wurden 1692 v. den Franzosen zerstört; seither Ruine. Die Aureliuskirche wurde 1955 als kath. Pfarrkirche wiederhergestellt.

QQ: Constitutiones Hirsaugienses: PL 150, 927–1146 (krit. Ed. für CCMon in Vorb.); Codex Hirsaugiensis: Bibl. des litterar. Ver. in Stuttgart, Bd. 1. St 1843, 1–103; Vita Wilhelmi Hirsaugiensis: MGH. SS 12, 209–225; J. Trithemius: Chronicon insigne monasterii Hirsaugiensis. Bs 1559; ders.: Annales Hirsaugienses. St. Gallen 1690.

Lit.: **H. Jakobs:** Die Hirsauer. K–Gr 1961; **GermBen** 5, 281–303 (Lit.); **Seibrich;** Hirsau St. Peter u. Paul. 1091–1991, hg. v. Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, 2 Bde. St 1991 (Lit.); **DHGE** 24, 662 ff.; **LMA** 5, 35 f. KARL SUSO FRANK

Hirsauer Bauschule (HB.). Im Ggs. zu älteren Auffassungen versteht man in der neueren Forsch. unter HB. keine „Bauschule" im Sinne einer einheitl., durch Hirsauer Mönche vermittelten Bauweise, sondern faßt unter dem Begriff alle jene Sakralbauten zus., welche sich, zumeist unter hirsauischem Einfluß, sowohl im Typus als auch bzw. oder in Einzelformen an das Vorbild der beiden Hirsauer Klr.-Kirchen St. Aurelius (1059–71) sowie St. Peter u. Paul (1082–91) anschließen (↗Hirsau). Aus der unterschiedl. Gestalt der beiden Bauwerke resultierte ein beträchtl. Variationsreichtum der Nachfolgebauten, die sich in Schwaben u. Thüringen konzentrieren. Keiner v. diesen reproduziert einen der Prototypen getreu, vielmehr wurden die Formen beider häufig gemischt. Kennzeichen der HB. sind: der Typus der dreischiffigen, flachgedeckten Säulenbasilika über lat. Kreuz, die Separierung der letzten Mittelschifftravée durch einen Pfeiler („chorus minor"), rechteckige Arkadenrahmungen, Würfelkapitelle mit „Ecknasen" sowie „springende", um die Portalöffnungen geführte Sockel am Außenbau. Verbreitet sind in der HB. auch Vorhallen u. sog. Chornebenschiffe, die aber, ebenso wie die gen. Einzelformen, keinem verbindl. Kanon folgten. Ab etwa der Mitte des 12. Jh. verliert sich der Einfluß der Hirsauer Klr.-Kirchen.

Lit.: **W. Hoffmann:** Hirsau u. die HB. M 1950; **R. Strobel:** Die Hirsauer Reform u. das Würfelkapitell mit Ecknasen: Zs. für Württ. Landes-Gesch. 30 (1971) 21–116 403; **P. F. Lufen:** Die Ordensreform der Hirsauer u. ihre Auswirkungen auf die Klr.-Architektur. Diss. Aachen 1981; Hirsau St. Peter u. Paul (Forsch. u. Ber. der Archäologie des MA in Baden-Württ. 10/1). St 1991. STEFAN KUMMER

Hirsch. In der antiken Ikonographie ist der H. in einigen Darstellungen das typ. Tier des Frühlings. Antike Menschen verwerten Teile des H., bes. sein Geweih, in Heilkunde u. Magie, was im chr. Umfeld nur spärlich bezeugt ist. Christliche u. kirchl. Autoren benutzen das Geweih, die Furchtsamkeit, die Schnelligkeit (Jes 35,6), die Anmut u. die Grazie des H. in ihren Bildmotiven. Den Christen dient der H. vornehmlich als Bild od. Vergleich für Aussagen über den Menschen, über Gott od. das Verhältnis des Menschen zu Gott. Als gejagtes u. angefallenes Tier kann er für die Verfolgungen stehen, denen Jesus u. seine Jünger ausgesetzt sind. In der darstellenden Kunst verehren H.e das Kreuzzeichen. Der nach Wasser lechzende H. (Ps 42,2) ist in der frühchr. Theol. ein beliebtes Bild, bes. im Hinblick auf die Taufe. Weite Verbreitung findet die Darstellung v. H.en am Wasser, am Kantharus (↗Brunnen) u. an den Paradiesflüssen (↗Paradies, ikonographisch). Die v. den antiken Naturbeobachtern als Besonderheit vermerkte Fähigkeit des H., Schlangen zu töten, wird bei den Christen z. Topos für den Sieg des Guten über das Böse. Der H. ist Attr. der hll. ↗Eustachius u. ↗Hubertus.

Lit.: **RAC** 15, 551–577 (B. Domagalski); **B. Domagalski:** Der H. in spätantiker Lit. u. Kunst. Ms 1990.

BERNHARD DOMAGALSKI

Hirsch, *Emanuel,* ev. Theologe, * 14.6.1888 Bentwisch (Kr. Perleberg), † 17.7.1972 Göttingen; Schüler K. ↗Holls; 1921 Prof. für KG in Göttingen, 1936 für Systemat. Theologie; Arbeiten zu Luther, Fichte, Kierkegaard, NT u. Homiletik; Synthese v. Luthers sola gratia u. Kierkegaards Existenzanalyse mit modernem Wahrheitsbewußtsein (hist. Kritik, philos. Dogmenkritik), aber auch v. Fichtescher Gewissensethik mit Engagement bei den Deutschen Christen. 1945 pensioniert (erblindet).

WW: Leitfaden der chr. Lehre. Gö 1938 (= Christl. Rechenschaft, 2 Bde. Tü 1989); Gesch. der neuern ev. Theol., 5 Bde. Gt 1949–54; Übers. (mit H. Gerdes u.a.) der GW S. Kierkegaards. D 1956–69.

Lit.: Bibl. E. H. B 1972; Christentums-Gesch. u. Wahrheitsbewußtsein (Theolog. Bibl. Töpelmann, Bd. 50). B 1991; **U. Barth:** Die Christologie E. H.s. B 1992 (Lit.); **M. Hentschel:** Gewissenstheorie als Ethik u. Dogmatik. Nk 1995.
DIETZ LANGE

Hirsch, *Samson Raphael,* Rabbiner, führender Vertreter der Neo-Orthodoxie in Dtl., * 20.6.1808 Hamburg, † 31.12.1888 Frankfurt (Main). H. sah in der jüd. Reformbewegung eine gefährl. Assimilation u. versuchte, in seiner nichtzionist. Orthodoxie die jüd. Trad. an die Lebensumstände anzupassen, ohne sich v. den talmud. Lehren zu trennen. Ein wirkl. „Jissroel-Mensch" ist nach H. ein aufgeklärter Jude, der die Gebote hält (*Tora im derech erez,* in Anlehnung an mAvot 2,2), wobei Begriffe wie Volk bzw. Nation u. Land Israel spiritualisiert werden (z.B. *19 Briefe über das Judentum.* Altona 1835).

Lit.: **M. Breuer:** Jüd. Orthodoxie im Dt. Reich. F 1986.
KLAUS SAMUEL DAVIDOWICZ

Hirschberger, *Johannes,* Philosoph und Theologe, * 7.5.1900 Österberg b. Greding (Mittelfranken), † 27.11.1990 Oberreifenberg (Taunus); 1939–1953 Prof. der Philosophie-Gesch. u. prakt. Philos. in Eichstätt, 1953–65 der kath. Religions-Philos. an der Univ. Frankfurt (Main); Mitwirkung bei Gründung des ↗Cusanuswerks; 1953–58 Mit-Hg. des „Philosophischen Jahrbuches"; für die Brockhaus-Enzyklopädie Fachberater für Philos. (Antike; MA; kath. Philos. im 20. Jh.). Verfasser einer bes. im Nachkriegs-Dtl. wirksamen *Geschichte der Philosophie* (2 Bde., Fr 1949–53, ^{14}1991; übers. in sieben Sprachen). H. vertrat gg. den neukantian. Begriff v. Problem-Gesch. einen ideengeschichtlichen unter Betonung des „hist. Koeffizienten" der philos. Sachprobleme. H.s Schule (Stud. z. Problem-Gesch. der antiken u. ma. Philos. 1–12 [1966–89]) machte so v.a. den im ma. Aristotelismus unerkannt wirksamen Platonismus stärker bekannt.

Lit.: **G. Schrimpf:** J. H. z. Gedächtnis: PhJ 99 (1992) 165–170.
GANGOLF SCHRIMPF

Hirscher, *Johann Baptist v.* (seit 1835), bedeutender Theologe der kath. ↗Tübinger Schule, * 20.1. 1788 Altergarten b. Ravensburg, † 4.9.1865 Freiburg i.Br.; 1810 Priester, 1812 Repetent am Priesterseminar in Ellwangen, seit 1817 Prof. der Moral u. Pastoral an der Univ. Tübingen, 1819 Mitgründer der ThQ, 1839 Prof. für Moral-Theol. u. Religionslehre in Freiburg, Geistl. Rat u. Domkapitular; 1849 wurde seine Schr. *Die kirchl. Zustände der Ggw.* (Tü 1849) indiziert; im gleichen Jahr wurde H. Ehren-Mitgl. der Univ. Prag; 1850 Domdekan; langjähriges Mitgl. der Ersten Bad. Kammer; 1863 emeritiert. H. war mehrfach Bf.-Kandidat in Rottenburg u. Freiburg, wurde aber v. Rom jeweils abgelehnt.

In den Auseinandersetzungen des 19. Jh. um die zukünftige Richtung v. Theol. u. Seelsorge nach dem Untergang der Reichskirche vertrat er eine heilsgesch. Theol., die aufklärer. Rationalismus ebenso wie autoritären Traditionalismus vermied. Unter dem theol. Einfluß v. F. ↗Schleiermacher u. J. M. ↗Sailer u. philosophisch angeregt v. I. ↗Kant, J. G. ↗Fichte u. F. W. J. ↗Schelling, suchte er im Anschluß an seinen Tübinger Kollegen J. S. v. ↗Drey unter der Leitidee des sich in Gesch. u. Ges. verwirklichenden Reiches Gottes den überl. chr. Glauben um der prakt. Fortbildung personal-soz. chr. Freiheit willen „ins Wissen zu erheben" („Wahrheit im Interesse der Freiheit"; „Glaubens-Wiss. als Lebens-Wiss.", „Subjektivwerden des obj. Glaubens"). Entsprechend war sein katechet. u. pastorales Ziel die Bildung des menschl. Gemüts- und Gemeinschaftslebens („liebe-tätiger Glaube", „lebendiges Christentum") sowie eine Reform v. Kirche (u. Staat) „von innen heraus" im Sinne ihrer Fortentwicklung als ursprungs- u. zeitgemäßer Sozialgestalt bzw. „Lebensform" des Glaubens u. „Anschauung" gebender „Darstellung" des Reiches Gottes auf Erden. Sein Bemühen um Erneuerung gemeindl. u. synodalen Lebens in der Kirche ist v. daher zu verstehen.

H.s außerordentlich fruchtbares Wirken wurde durch restaurativ-kirchl. Strömungen (↗Neuscholastik) jäh beendet. Seine Schüler wurden entw. ins Abseits gedrängt od. traten auf die Seite der Ultramontanen um J. A. ↗Möhler (vgl. A. ↗Graf). J. ↗Kleutgen setzte ihn in seiner „Theol. der Vorzeit" (neben G. ↗Hermes u. A. ↗Günther) geschickt dem Häresieverdacht aus: H. habe die Lehre v. „Gott an sich" durch die Lehre v. „Gott in Beziehung zur Welt" ersetzt. Wiederentdeckt durch F. X. ↗Arnold, wird H. seit dem Vat. II als „Wegbereiter heutiger Theol." betrachtet.

WW: Über das Verhältnis des Ev. zu der theol. Scholastik der neuesten Zeit im kath. Dtl. Tü 1823; Katechetik. Tü 1831; Die chr. Moral als Lehre v. der Verwirklichung des göttl. Reiches in der Menschheit dargestellt, 3 Bde. Tü 1835/36, ^{5}1851; Die soz. Zustände der Ggw. Tü 1849.

Lit.: **F. X. Arnold:** Dienst am Glauben. Fr 1948, 39–53; **A. Exeler:** Eine Frohbotschaft v. chr. Leben. Die Eigenart der Moral-Theol. J. B. H.s. Fr 1959; **J. Rief:** Reich Gottes u. Ges. nach J. S. Drey u. J. B. H. Pb 1965; **E. Keller:** J. B. H. K 1969; **W. Fürst:** Wahrheit im Interesse der Freiheit. Eine Unters. z. Theol. J. B. H.s. Mz 1979 (Lit.); **M. Seckler:** Die Reich-Gottes-Idee bei J. B. H. u. in der Tübinger Schule: G. Fürst (Hg.): Glaube als Lebensform. Der Beitr. J. B. H.s z. Neugestaltung christlich-kirchl. Lebenspraxis u. lebensbezogener Theol. Mz 1989, 12–31; **DHGE** 24, 664–669 (J. Rief). WALTER FÜRST

Hirschmann, *Johannes Baptist,* SJ (1926), kath. Theologe, * 16.5.1908 Püttlingen (Saar), † 8.2.1981 Duisburg; Stud. in Valkenburg, Rom, Münster (Westfalen); Seelsorger; 1950–76 Prof. für Moral- u. Pastoral-Theol. an der Philosophisch-Theolog. Hochschule St. Georgen in Frankfurt (Main). Vielfältige Beratertätigkeit beim Wiederaufbau v. Kirche u. Ges. in der Nachkriegszeit sowie auf dem Vat. II u. bei der Gemeinsamen ↗Synode der Btm. in der BRD (1975).

WW: Ja zu Gott im Dienst an der Welt, hg. v. J. Beutler. Wü 1984.

Lit.: „Dazu ist ein Dreifaches zu sagen". J. B. H. Elemente eines Porträts, hg. v. **J. Beutler.** Wü 1986.

MICHAEL SIEVERNICH

Hirt, Guter Hirt (GH.)

I. Altes Testament – II. Neues Testament – III. Theologie- u. frömmigkeitsgeschichtlich – IV. Ikonographie – V. Praktisch-theologisch – VI. Religiöse Gemeinschaften v. GH.

I. Altes Testament: Das substantivierte Partizip רֹעֶה *(ro'æ)* dient im AT als Berufs-Bez. für den H. (z. B. Gen 29,9; 46,32), das Verb רעה *(r'h)*, „weiden", bezieht sich auf das Hüten v. Vieh. In Mesopotamien wurde „H." schon im 3. Jt. Kg.-Titulatur; sumer. u. akkad. Hymnen belegen, daß Götter u. Könige H.en gen. wurden. In Ägypten bezeichnete man im Alten Reich versch. Götter als H.en, ab der 1. Zwischenzeit (um 2134–1991 vC.) wurde erwartet, daß die Götter als gute H.en für die Menschen sorgen. Im 2. Jt. gaben sich die Pharaonen als v. den Göttern bestellte H.en aus, zeitweise galt die Bez. H. auch hohen Beamten. Der metaphor. Gebrauch betont den Aspekt der Fürsorge u. des Schutzes. Das AT bezeugt, daß Jahwe als H. bez. (Gen 48,15; 49,24; Pss 23,1; 80,2) od. mit einem H. verglichen wird (Jes 40,11; Sir 18,13). Die spätestens seit dem 8. Jh. geläufige Vorstellung, daß Gott eine H.-Funktion wahrnimmt, kann auch durch das Verb „weiden" (Hos 4,16; Mi 7,14; Sach 11,7.9; Ps 28,9) od. auf andere Weise ausgedrückt werden (vgl. z. B. Jes 49,9f.; Jer 13,17; 23,3; 31,10b; 50,17; Hos 13,5f.; Mi 2,12; 4,6f.; 7,14; Zef 3,19; Sach 10,3; Pss 74,1; 77,21; 78,52; 79,13; 95,7; 100,3; Jdt 11,19). Wie in Ägypten werden aber auch Könige (namentlich nur David in 2 Sam 5,2; Ps 78,70ff.) u. polit. Führer (z. B. „die Richter Israels" 2 Sam 7,7; vgl. 1 Chr 17,6; Jer 2,8; 22,22), selten die Feinde (Jer 6,3; 12,10; Nah 3,18) als H.en angesehen. Besonders in exil. u. nachexil. Zeit klagt man über das Versagen u. die Verantwortungslosigkeit der H.en, die für den Untergang Jerusalems haftbar gemacht werden (Jer 10,21; 23,1f.; 50,6; Jes 56,11). Das Versagen der H.en führt z. Eingreifen Jahwes (Ez 34,10ff.; Sach 10,3: gg. die „Leitböcke" der H.en [= Perser]), der selbst seine Herde weidet (Ez 34, 11–15) od. einen neuen H. verheißt (Ez 34,23f.; 37, 24; Jer 23,5: David; Jer 3,15; 23,4 [H.en]; Mi 5, 3.4 [7 H.en]). Jahwe kann auch fremde Herrscher zu H.en berufen (Jes 44,28: Kyros). Jes 63,11 ist ein erster Beleg, daß ein v. Gott berufener H., Mose, den hl. Geist empfangen hat. In Koh 12,11 wird unter dem „einzigen H." wohl Gott als die Quelle der Weisheit zu verstehen sein. Die Wendung „wie Schafe, die keinen H. haben" (1 Kön 22,17; Num 27,15ff.; Sach 10,2; Jdt 11,19) dürfte aus der Exilszeit stammen.

Lit.: **BHH** 728f.; **NBL** 2, 167ff.; **THAT** 2, 791–794; **ThWAT** 7, 566–576. – **B. Willmes:** Die sog. H.-Allegorie Ez 34. F 1984 (Lit.).

BERND WILLMES

II. Neues Testament: Im NT begegnen H.en im eigtl. Sinn außer bei der Heilung des Besessenen v. Gerasa (Mk 5,14) nur noch in der H.-Erzählung Lk 2,8–20, wo sie als Repräsentanten der „Armen" (↗Anawim) zu verstehen sind. Ansonsten setzt sich der im AT anzutreffende metaphor. Gebrauch v. H. (u. Herde) fort, allerdings in wesentlich veränderter Akzentuierung. So findet sich die im AT geläufige Anwendung des H.-Bildes auf Gott lediglich (u. auch nur in indirekter Weise) im Gleichnis Jesu v. verlorenen Schaf (Lk 15,4–7). Da Jesus damit sein eigenes Verhalten gegenüber den Sündern in Entsprechung z. Verhalten Gottes interpretiert, tritt auch hier das (schon in Ez 34,23f. vorgezeichnete) christolog. Verständnis als für die ntl. Verwendung des H.-Bildes bes. charakteristisch hervor.

In den synopt. Evv. erscheint Jesus schon aufgrund seiner Geburt in der Davidsstadt Betlehem als der verheißene Messias-Kg. aus dem Haus David (Mi 5,1.3; 2 Sam 5,2), der das Gottesvolk Israel „weiden" soll (Mt 2,6). Jesus selbst weiß sich gesandt „zu den verlorenen Schafen des Hauses Israel" (Mt 15,34; vgl. 10,6 sowie Lk 19,10; Mk 6,34 mit Ez 34,5). Als H. der Seinen geht er in den Tod, seine „Schafe" werden dadurch „zerstreut" (vgl. Sach 13,7), aber nach seiner Auferstehung sammelt er sie wieder u. geht ihnen weiter voran (Mk 14,27f. par.). Vollenden wird sich sein messian. H.-Dienst, wenn er als Menschensohnrichter in Herrlichkeit kommt, alle Völker versammelt u. sie richtet, „wie der H. die Schafe v. den Böcken scheidet" (Mt 25,31f.).

Bei Joh bekundet Jesus in der großen H.-Rede (10,1–18.26–30) sein Selbstverständnis als „der GH." (VV. 11.14), demgegenüber alle anderen „H.en" (nam. die Führer des Volks) als „Diebe u. Räuber" (V. 8) bzw. „Mietlinge" (VV. 12f.) erscheinen. Jesu Exklusivanspruch als „GH." gründet in dem Auftrag des Vaters, den er aus Liebe z. Vater u. zu den Seinen erfüllt, indem er für die ihm anvertrauten Schafe sein Leben dahingibt (VV. 11.15), damit sie „ewiges Leben" haben (V. 28).

In einigen „Spätschriften" des NT (außer Joh) begegnet „H." als direkte Christusprädikation, um Jesu bleibende Bedeutung für die Kirche hervorzuheben. 1 Petr 2,25 erinnert die Glaubenden daran, daß sie sich einst „verirrt hatten wie Schafe, jetzt aber seid ihr heimgekehrt zum H. und Hüter (ἐπίσκοπος) eurer Seelen". Auf das H.-Amt der „Ältesten" bezogen, spricht 1 Petr 5,4 v. der Parusie Christi als des „obersten H." Hebr 13,20 stellt Jesus mit Rückgriff auf Jes 63,11 als „den großen H. seiner Schafe" vor, den Gott v. den Toten heraufgeführt hat. In Offb 7,17 klingt das H.-Motiv bei der Beschreibung der lebenspendenden Wirksamkeit des „Lammes" an, das „sie weiden wird" (vgl. Ps 23,2f.; Jes 49,9d.10; Ez 34,23). Am Ende wird Jesus als der eschatolog. Richter die (Heiden-)Völker „mit eisernem Stab weiden" (Offb 19,15; vgl. 12,5).

Ekklesiologisch bedeutsam ist die Anwendung der H.-Vorstellung auf die Leiter der Kirche bzw. Gemeinde(n). Ihr H.-Dienst ist ganz Christus untergeordnet. So erhält Petrus v. Auferstandenen den Auftrag, dessen „Schafe zu weiden" (Joh 21,15ff.). Die Presbyter bzw. Episkopen sollen die „Kirche Gottes" – seine „Herde" (1 Petr 5,2) – „weiden" (Apg 20,28), auf sie „achthaben" u. ihre Gefährdung durch Irrlehrer abwehren (Apg 20,28ff.). Sind letztere dadurch gekennzeichnet, daß sie „sich selbst weiden" (Jud 12), so gehören z. „Ethos" der wahren H.en Uneigennützigkeit u. Vorbildlichkeit (1 Petr 5,1ff.). Im Eph begegnen die (wohl zusammengehörenden) „Ämter" der „H.en u. Lehrer" in einer „Ämterliste" (4,11). Sie sind v. erhöhten Herrn „gegeben" u. dienen dem „Aufbau des Leibes Christi" (4,11f.). Neben dem besonderen H.-Dienst gibt es auch eine der ganzen Ge-

meinde zukommende H.-Aufgabe. Sie besteht bes. in ihrer (Heils-)Fürsorge für die „Kleinen" in ihrer Mitte (Mt 18,10–14).

Lit.: **W. Jost:** Poimen. Das Bild v. H. in der bibl. Überl. u. seine christolog. Bedeutung. Gi 1939; **J. Quasten:** The Parable of the Good Shepherd (Jo 10,1–21): CBQ 10 (1948) 1–12 151–169; **O. Kiefer:** Die H.-Rede. Analyse u. Deutung v. Joh 10,1–18 (SBS 23). St 1967; **A. J. Simonis:** Die H.-Rede im Joh-Ev. Versuch einer Analyse v. Joh 10,1–18 nach Entstehung, Hintergrund u. Inhalt (AnBib 29). Ro 1967; **R. Schnackenburg:** Episkopos u. H.-Amt (1949): ders.: Schr. z. NT. M 1971, 247–267; **H. Merklein:** Das kirchl. Amt nach dem Eph. M 1973, bes. 362–392; **W. N. Schumacher:** H. u. „GH." (RQ, Suppl.-H. 34). Fr 1977; **F. Hahn:** Die H.-Rede in Joh 10: Theologia crucis – Signum crucis. FS E. Dinkler. Tü 1979, 185–200; **J. Zmijewski:** Die Apg (RNT). Rb 1994, 744f. 749f. (zu Apg 20,28f.). – **ThWNT** 6, 484–498 (J. Jeremias); **TBLNT** 697–701 (E. Beyreuther); **EWNT** 3, 301–304 (H. Goldstein); **RAC** 15, 577–607 (J. Engemann); **NBL** 2, 167ff. (W. u. L. Schottroff).

JOSEF ZMIJEWSKI

III. Theologie- u. frömmigkeitsgeschichtlich: Die zentrale Bedeutung des H.-Bildes in den versch. Epochen sowie seine allegor., durch reiches Bildmaterial dokumentierte Übertragung auf Christus erklärt sich allgemein durch die zwei einander ergänzenden Aspekte der H.-Tätigkeit: Fürsorge für die ihm anvertrauten Tiere der Herde einerseits u. Herrschaft über, besser jedoch Verantwortung für diese anderseits. Die Deutung Christi als Inbegriff des *Pastor bonus* beruht daher insbes. auf der eigtl. Hauptfunktion des H.: dem Behüten u. Bewahren der Seinen im Sinne der *diakonia.* In den idyll. Schäferbildern der Spätantike formal vorbereitet, wird das archetyp. Symbol des H. mit Bezug auf die Evv. bes. in der Lit. u. Kunst des 3. Jh. für den religiös-chr. Bereich assimiliert u. taucht als ältestes u. häufigstes Motiv in der Katakomben-Grabkunst auf (z. B. ↗Lucina, ↗Praetextatus, Susa [Sousse, Tunesien]). Der GH. erscheint hier in Nachgestaltung eines Hermes-Merkur als Psychopompos, der die Seele des Verstorbenen auf seinen Schultern durch die Gefahren des Todes ins Jenseits trägt. Zum näheren Verständnis des Bildes vermerkt ↗Klemens v. Alexandrien (protr. XI, 116, 1): „Es ist aber Gott immer am Herzen gelegen, die Menschenherde zu retten. Deshalb sandte der gute Gott auch den GH." Der GH. wird demnach aufgrund seiner Selbsthingabe am Kreuz theologisch v. a. als Verkörperung des für den Menschen heilbringenden Retters (σωτήρ) verstanden u. somit auch z. Hoffnung über das Grab hinaus. Daneben mischen sich aber auch Züge des Lehrers (διδάσκαλος) u. Offenbarers (μυσταγωγός) in dieses Bild. In den nachfolgenden Jhh. verblassen solche Anschauungen u. werden erst im MA durch jene eher volkstüml. Vorstellung wiederbelebt u. ergänzt, welche dem Schäfer besondere Kräfte, wie etwa Traumgesichte, Wunder u. spez. med. Kenntnisse, zuschreibt. Die Gestalt des GH. ist hier im Bild des Seelenarztes typisiert. Ähnliche Vermischungen finden sich auch in der Spätgotik (GH. als Schmerzensmann in der Kelter) u. Barockzeit, die dem GH. Maria als *Pastrix bona* eher mythisiert an die Seite stellt. In späteren Zeiten Rückbesinnung auf die urspr. Bedeutung des H.-Bildes. Vor allem Vat. II übertrug die eigtl. Aufgabe des H. auf den Dienst des Priesters (PO 6).

Lit.: **RAC** 3, 5ff. 23f. (J. Kollwitz); 15, 577–607 (Lit.) (J. Engemann); **A. Legner:** Der GH. D 1959; **Rahner S** 7, 169–173; **W. N. Schumacher:** H. u. „GH." (RQ, Suppl.-H. 34). Fr 1977; **W. M. Gessel:** Monumentale Spuren des Christentums im röm. Nordafrika. Feldmeilen 1981, bes. 66ff.

UDO ZELINKA

IV. Ikonographie: Die Figur des GH., als gleichnishafter Bildtypus Christi ab dem 3. Jh. belegbar, spiegelt die Vielschichtigkeit der frühchr. Ikonographie wider, in der chr. Inhalte u. antike, nichtchr. Bildprägungen zusammentreffen. Zunächst ist bei der Gestalt des schaftragenden H., die in der Katakombenmalerei u. in der Plastik (auch auf Sarkophagen) auftritt, die Grenze zw. heidnischem u. chr. Inhalt nicht ohne weiteres erkennbar. Erst der programmat. Zshg. zeigt an, ob der H. als Personifikation der heidnisch-röm. Tugend der Philanthropia, als Figur einer bukol. Idylle od. als chr. Erlösungsgleichnis im Sinne v. Joh 10,1–16 zu verstehen ist. Im eindeutig chr. Kontext erscheint der Rettung verheißende GH. in Taufräumen (Fresko in Dura Europos, 232/256), wie in der Sepulkralkunst (Sarkophag in S. Maria Antiqua, Rom, um 270). – Der Bildtypus des H. inmitten weidender Schafe wird auf den Lehr- u. Verkündigungsauftrag gemäß Joh 21,15ff. bezogen. Der kgl. GH. im Mausoleum der Galla Placidia in Ravenna assimiliert uralte Vorstellungen v. der hohen Würde des H.-Amtes. Als Präfigurationen Christi gelten die H.en Orpheus u. David. – Im MA verliert das GH.-Bild an Bedeutung, wird aber innerhalb versch. typolog. Kompilationen (Bible moralisée, Speculum humanae salvationis, Concordantia caritatis) mit wechselndem Bezug weitertradiert. Ohne die Assoziationsdichte der antik-chr. Darstellungen nochmals zu erlangen, wird der GH. in der NZ wieder z. wichtigen Christustypus, vornehmlich bezogen auf Sündenvergebung u. Erlösung (schaftragender GH. mit Dornenkrone u. Wundmalen) od. Lehrauftrag u. H.-Amt (Verknüpfung mit der Schlüsselübertragung an Petrus u. a. bei Raffael u. Rubens; zahlr. GH.-Darstellungen an barocken Kanzeln). Die span. Kunst des 17. Jh. entwickelt den Sondertypus des Jesuskindes als GH. (Cano, Murillo), der noch in der Andachtsgraphik des 19. Jh. vorkommt. Im Zuge der barocken Schäferdichtung, die Christus, den Pastor bonus, mit dem H. Daphnis identifiziert (F. v. Spee: Trutz Nachtigall, 1629), entsteht als Pendant die Darstellung Marias als weltlich gekleidete Pastrix bona mit den ihr anvertrauten Schäflein (häufig in der volkstüml. Graphik u. Hinterglasmalerei). Den bemerkenswerten Aufschwung des GH.-Themas im 19. Jh. bezeugen einerseits die Neuformulierungen durch namhafte Künstler (Overbeck, Burne-Jones), anderseits der breite Strom der Andachtsgraphik. Besonders häufig begegnen GH.-Darstellungen in der engl. Glasmalerei des 19. u. frühen 20. Jahrhunderts.

Lit.: **A. Legner:** Der GH. D 1959; **A. Pigler:** Barockthemen. Eine Auswahl v. Verzeichnissen z. Ikonographie des 17. u. 18. Jh., Bd. 1. Budapest [2]1974, 361f.; **W. N. Schumacher:** H. u. „GH." Stud. z. H.-Bild in der röm. Kunst v. 2. bis z. Anfang des 4. Jh. unter besonderer Berücksichtigung der Mosaiken in der Südhalle v. Aquileia (RQ, Suppl.-H. 34). Fr 1977; **D. Forstner:** Die Welt der Symbole. I–W [5]1986, 305–309; **F. Bisconti:** Un fenomeno di continuità iconografica: Orfeo citaredo, Davide salmista, Cristo pastore, Adamo e gli animali: XVI Incontro di Studiosi dell'Antichità Cristiana, Istituto Patristico Augustinianum. Ro 1988, 429–436; **RAC** 3, 5ff. 11ff.; 15, 577–607; **LCI** 2, 289–299.

GENOVEVA NITZ

V. Praktisch-theologisch: Die reiche Konnotation der Metapher v. GH. ergibt starke Motive für persönl. Spir., soz. u. pastorales Handeln. 1) Das verinnerlichte Bild aus Ps 23,1–4 erweckt inmitten der Gefahren des Lebensweges Geborgenheit, Stärke u. Hoffnung. Es spricht v. der unverbrüchl. Fürsorge Gottes für die Entfaltung des Lebens zu der Fülle, die Jesus Christus repräsentiert (Joh 10), u. verleiht dem Glauben Lebenskraft. 2) Im soz. Handeln akzentuiert die Metapher Aufmerksamkeit für den Mitmenschen u. Sorge für Gerechtigkeit in der Ges., die Selbsterhöhung u. Ausbeutung (Ez 34) überwinden, bes. den ↗Außenseitern u. Benachteiligten nachgehen u. niemanden aufgeben. 3) Die Pastoral tritt in die H.-Sorge Gottes ein (Apg 20,28; 1 Petr 5,1–4). Das Trid. erhob das Wort Jesu v. GH. z. Leitbild der Pastoral (ASS 22 [1886] 80) u. Joh 10,14 z. Prinzip der Größe der ↗Pfarreien. Mit dem ↗„Pastor bonus" von J. ↗Opstraet wurde die Seelsorge unter das Leitbild v. GH. gestellt. Die Großstadtseelsorge (↗Stadt, praktisch-theologisch) u. der Einsatz der ↗Arbeiterpriester gewannen aus dem Leitbild die Anliegen der personalen Seelsorge u. Milieuseelsorge. Die Leitungsaufgabe (Eph 4,10–13) dient dem Aufbau v. Kirche bzw. Gemeinde: durch den persönl. Kontakt u. die Wertschätzung jedes einzelnen (Joh 10,14) u. seiner ↗Charismen schafft sie einen Kontext für das Subjektwerden u. den Aufbau v. ↗Communio u. ↗Koinonia. ↗Ämter Christi; ↗Gemeindeleitung; ↗Seelsorge.

Lit.: **M. Pfliegler:** Pastoral-Theol. W 1962; **R. Gestrich:** H.en füreinander sein. St 1990; Eignung für die Berufe der Kirche, hg. v. **H. Stenger.** Fr [3]1990, 31–133; **W. Fürst–I. Baumgartner:** Leben retten. Was Seelsorge zukunftsfähig macht. M 1990; Der Leitungsdienst in der Gemeinde, hg. v. der DBK (Arbeitshilfen 118). Bn 1994.

RUDI OTT

VI. Religiöse Gemeinschaften v. GH.: 1) *Kongreg. Unserer Lieben Frau v. der Liebe des GH.* (Sorores BMV a caritate boni Pastoris; Sœurs de Notre Dame de charité du Bon-Pasteur; Frauen v. GH.), hervorgegangen aus dem Klr. z. GH. in Angers, das z. Orden U. L. F. v. der Liebe (v. der Zuflucht) (1641 v. J. ↗Eudes gegr.) gehörte. Mit der Einrichtung v. Filialen strebte die Gründerin u. Oberin des Klr. v. Angers, die hl. R.-V. ↗Pelletier (Generaloberin bis zu ihrem Tod 1868), die Gründung einer zentralist. Kongreg. an; 1835 v. Gregor XVI. bestätigt. Damals schon ca. 2000 Schwestern in 110 Häusern, weltweit verbreitet. Der Orden ist eudistisch-salesian. Spir. verpflichtet. Apostolat: Erziehung u. Ausbildung weibl. Jugend, bes. der gefährdeten, sozial benachteiligten u. straffälligen, u. deren Resozialisierung. Verpflichtung durch Sondergelübde. Die Tätigkeit heute weiter ausgedehnt auf caritative u. pastorale Felder. Die interne Gliederung (Chorschwestern, Laien- u. Außenschwestern) 1945 aufgehoben. Bestehen blieben die v. der Gründerin geschaffenen Gruppierungen der „Büßerinnen" (Magdalenerinnen, seit 1964 „Kontemplative Schwestern v. hl. Kreuz") u. der „Geweihten" (seit 1946 „Helferinnen"). Die drei, heute zwei Gruppen bilden den einen Orden u. unterstehen der einen Generaloberin. Seit 1840 auch in Dtl. (München, Münster, Mainz usw.; gegenwärtig zwei Provinzen: Münster, Würzburg). International verbreitet, ca. 6300 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom.

Lit.: **E. Bruley:** Le Bon-Pasteur d'Angers. P 1931; **G. Linnert:** Das Klr. als Bauaufgabe des 19. Jh. in Dtl. am Beispiel des „GH." Diss. Aachen 1988; **DIP** 6, 367–371. – *Zs.:* „La Croisée des routes" 1 (1988) ff.

2) Weitere Kongregationen (Schwestern, Töchter, Dienerinnen des GH.) mit Mutterhäusern in It. (Crema, Mailand, Piacenza); in Fkr.: *Sœurs du Bon-Pasteur,* um 1700 in Troyes gegr., 1936 mit der Kongreg. v. Angers vereinigt; *Sœurs du Bon-Pasteur,* 1825 in Bordeaux gegr., 1971 mit den Martha-Schwestern v. Périgueux vereinigt (DIP 1, 1669–75).

Bon-Pasteur du Québec, 1850 v. Marie-Josephine Fitzbach (1806–85; DIP 4, 59f.) gegr. Kongreg. päpstl. Rechts. Rehabilitation gestörter u. gefährdeter weibl. Jugendlicher; in Kanada, den USA, afrikan. Ländern, Haiti tätig (DIP 1, 559).

3) GH. kommt auch in Verbindung mit anderen Ordensnamen vor (z. B. Josephschwestern v. GH.; Marientöchter v. GH.; Franziskanerinnen v. GH.) u. weist jeweils auf ein Apostolat nach dem Vorbild des GH. v. Angers hin. KARL SUSO FRANK

Hirtenamt

Hirtenamt (munus pascendi) ist die in der Sendung des Guten ↗Hirten Jesus Christus (Joh 10; vgl. Ez 34) gegebene Grundwirklichkeit u. -bezeichnung des einen apost., kirchl. Amtes, bes. des Amtes der Bf. u. Priester bzw. Pfarrer (od. Pastoren = Hirten). Innerhalb des einen apost. Amtes benennt H. in Unterscheidung u. Bezug z. (prophet.) Verkündigungs- u. (priesterl.) Heiligungsdienst eines der drei ↗Ämter Christi (Prophet, Priester, König bzw. Hirt), die analog auch Ämter, Aufgaben u. Dienste der Kirche insges. (↗Kirchliche Ämter und Dienste), ihrer Amtsträger u. aller Christen sind: „Es besteht in der Kirche eine Verschiedenheit des Dienstes, aber eine Einheit der Sendung. Den Aposteln u. ihren Nachf. wurde v. Christus das Amt übertragen, in seinem Namen u. in seiner Vollmacht zu lehren, zu heiligen u. zu leiten. Die Laien hingegen, die auch am priesterl., prophet. u. kgl. Amt Christi teilhaben, verwirklichen in Kirche u. Welt ihren eigenen Anteil an der Sendung des ganzen Volkes Gottes" (AA 2; vgl. LG 21 28). Das kirchl. H. hat seine Ur- u. Vollgestalt im Bf.-Amt (CD 8) (↗Bischof). Es ist als Leitungsdienst *Dienst* (munus, ministerium) an der ↗Einheit der Kirche u. der Gemeinschaft der (Orts-)Kirchen (↗Communio) u. nur in der hierarch. Gemeinschaft des ↗Bischofskollegiums bzw. des ↗Presbyteriums ausübbar.

Lit.: LG, Kap. III. – **L. Schick:** Das dreifache Amt Christi u. der Kirche. F 1982; **Aymans-Mörsdorf** 1, 385–444; Pastores dabo vobis (Verlautbarungen des Apost. Stuhles 105), hg. v. der DBK. Bn 1992.

JOSEF FREITAG

Hirtenbrief

Hirtenbrief. Der H., eine Sonderform bfl. Verkündigung (vgl. LG 25; c. 375 § 1 CIC), auch „Pastorale" gen., wird in der Trad. der Ap.-Briefe u. Gemeindeschreiben der nachapost. Zeit gesehen. Von K. ↗Borromäus († 1584) erneuert, gewinnt er in Dtl. seit dem 18. Jh. an Bedeutung, bes. als Fasten-H. Zu unterscheiden ist zw. H.en mit belehrendem Charakter u. solchen mit Stellungnahmen zu eth., pastoralen u. gesellschaftspolit. Fragen, letztere meist v. mehreren Bf. verantwortet. Neue Form: Konsultationsprozeß z. Erstellung eines H., z. B. zu sozialpolit. Fragen: USA 1986; BRD seit 1993 (ökum.).

Lit.: H.e aus Dtl., Östr. u. der Schweiz, hg. v. Inst. für kirchl. Zeit-Gesch. S 1965ff.; **EKL**[3] 2, 534 (R. Sebott); **H. Mosell:** Sprache im Computer – ein Weg z. Ges.-Analyse? (Wahl-H.e des dt. Episkopates seit 1946). Da 1974; **H. Lang:** Textsorte H. Diss. masch. Fr 1978; **U.F. Schmälzle:** Ehe u. Familie in dt. H.en. Fr 1979. HEINZ-GÜNTHER SCHÖTTLER

Hirtengewalt, im Bf.-Amt gründende, v. der Weihegewalt unterschiedene konkrete Leitungsgewalt eines Bf. od. Priesters. ↗Jurisdiktion; ↗Kirchengewalt; ↗kirchliche Gewalt. JOSEF FREITAG

Hirtenmesse ↗Weihnachten.

Hirtenstab ↗Bischofsstab.

Hirth, *Johannes Joseph,* PA (1875), Afrika-Miss., * 26.3.1854 Niederspechbach (Elsaß), † 6.1.1931 Kabgayé (Ruanda); 1887 Miss. in Ostafrika, 1890 Bf. u. Apost. Vikar v. Nyanza, 1894 (nach der Teilung) v. Südnyanza, 1912 v. Kivu; Demission 1921. Missionsmethode: Gewinnung der Afrikaner durch Afrikaner; keine Kindermission, keine Eingeborenendörfer, sondern Mission verheirateter junger Männer; er besetzte Außenposten mit Katechisten. Gründete eine Katechetenschule, das 1. Kleine Seminar (1903) u. das Priesterseminar (1909) v. Rubiya; weihte 1913 die ersten vier Priester v. Uganda, 1917 die ersten zwei v. Ruanda; seit 1923 Spiritual in Kabgayé.

Lit.: **P. Stintzi:** Mgr. H., ein elsäss. Missions-Bf. Mülhausen 1932; **F. Rauscher:** Die Mitarbeit der einheim. Laien am Apostolat in den Missionen der Weißen Väter. Ms 1953, 178–197; **BiblMiss** 18, 1102ff. u.ö. WILLI HENKEL

Hirtz, *Hans,* dt. Maler, nachweisbar in Straßburg 1421–62/63. Ihm wird ein Passionszyklus in der Karlsruher Kunsthalle zugeschrieben (um 1440/45), nach dem er den Notnamen „Meister der Karlsruher Passion" führt. Stilistisch zugehörig sind Wandbilder in der Straßburger OP-Kirche (nur in Nachzeichnung überliefert). In seinen Passionsszenen erweist sich H. als ein eindringl., mitunter drast. Erzähler, der – wie die Zeitgenossen K. ↗Witz u. H. ↗Multscher – v. niederländ. Anregungen geprägt ist (van ↗Eyck).

Lit.: **L. Fischel:** Die Karlsruher Passion u. ihr Meister. Karlsruhe 1952; **F. Blasius:** Bildprogramm u. Realität ... : F u.a. 1986; **M. Wolfson:** Originalität u. Trad. ... : ZKw 45 (1991) 67–87. ULRICH SÖDING

Hiskija (hebr. חִזְקִיָּה [*ḥizqijjā*]; Vg. Ezechias), judäischer Kg., vermutlich 725–696 vC., gilt den Deuteronomisten als bedeutendster Kg. seit ↗David u. vor ↗Joschija (2 Kön 18,3.5), insbes. wegen seiner sog. Kultreform (2 Kön 18,4). Historisch faßbar ist davon lediglich die ursprünglich politisch gemeinte Zerstörung des Nehuschtan, eines kanaanäischen Kultsymbols. Denn anders als sein Vater ↗Ahas lehnte sich H. gg. die in dieser Zeit häufig schwache Hegemonialmacht Assur auf. Vielleicht schon 712/711 unter Sargon II., sicher zu Beginn der Regierung ↗Sanheribs 705 beteiligte er sich führend an Aufständen palästin. Kleinstaaten. Sanherib eroberte auf seinem 3. Feldzug (701) das judäische Kernland, verschonte jedoch aus unbek. Gründen Jerusalem. H. mußte gewaltige Tributlasten tragen (2 Kön 18ff.; TUAT 1,389f.). Die Erzählungen 2 Kön 18,17–19,37 sind spätere, mehrfach überarb. (theol.) Deutungen der Rettung Jerusalems u. betonen u.a. das Verdienst des frommen Kg. H. Dieser ließ (wohl 701) zu Verteidigungszwecken eine Wasserleitung unter dem südöstl. Hügel Jerusalems graben (2 Kön 20,20; vgl. KAI n. 189); ob er bereits die westl. Erweiterung der Stadt (sog. Neustadt, 2 Kön 22,14) mit einer Stadtmauer einfaßte, ist unsicher.

Lit.: **TRE** 15, 389–404 (S. Herrmann); **L. Camp:** H. u. H.-Bild. Ms 1990; **Ch. Hardmeier:** Prophetie im Streit vor dem Untergang Judas (BZAW 187). B–NY 1990. LUDGER CAMP

Historia, Historie, im späten MA gelegentlich Bez. für bestimmte Offiziumsantiphonen u. -responsorien, im Sprachgebrauch der luth. Reformation synonym mit Ev. im heilsgesch. u. im liturg. Sinn (als einer gottesdienstl. Lesung). So findet sich H. auch im Titel zahlr. Kompositionen dt. Provenienz des 16./17. Jh., denen die bibl. Berichte der zentralen Ereignisse im Leben Jesu zugrunde liegen, so v.a. bei H. ↗Schütz (H. der ... Auferstehung, 1623; H. der ... Geburt, 1664; H. des Leidens u. Sterbens, 1666). Das hat dazu geführt, daß man im musikolog. Schrifttum H. als Gattungsbegriff verwendet, wobei die Passionsvertonung eigens betrachtet wird (↗Passion). Auch die lat. ↗Oratorien v. G. ↗Carissimi werden vereinzelt als H. bezeichnet, die v. M. A. ↗Charpentier als „Histoires sacrées".

Lit.: **GLM** 4, 97f.; **MGG**[2] 4, 311–334 (WW u. Lit.). GÜNTHER MASSENKEIL

Historia Lausiaca, Slg. v. Mönchserzählungen, v. ↗Palladios 419/420 Lausos gewidmet: Porträts u. Reden einzelner Asketen u. Asketinnen od. Asketengruppen, v.a. aus dem ägypt. Raum. Die populäre Slg. ist in zahlr. Übers. überliefert, z.T. vermischt mit der ↗Historia monachorum.

Ausg.: CPG 6036 (Überl.-Geschichte); C. Butler. C 1898–1904, Nachdr. Hi 1967; ViteSS Bd. 2 (Lit.).

Übers.: J. Laager. Z 1987 (dt.); PL 74, 243–342 (krit. Ausg. in Vorb.); R. Draguet (1978): CSCO 389f. 398f. (syr.).

Lit.: **E. Magheri Cataluccio:** Il Lausiakon di Palladio tra semiotica e storia. Ro 1984; **A. de Vogüé–G. Bunge:** Palladiana I–V: StMon 32 (1990) 79–129 323–339, 33 (1991) 7–21, 34 (1992) 7–28 217–232 (z. kopt. Überl.). ELISABETH GRÜNBECK

Historia monachorum (in Aegypto) (H.), fiktiver Reise-Ber. einer Gruppe palästin. Mönche, um 394 v. einem unbek. griech. Verf. aus versch. Quellen kompiliert u. in versch. Versionen, z.T. vermischt mit der ↗Historia Lausiaca, überliefert. Lateinische Übers. v. ↗Rufinus (v. Aquileia) 404. Die oriental. Texte sind noch nicht untersucht. Die H. gibt einen Einblick in die Vielfalt des asket. Lebens in Ägypten.

Ausg.: A.-J. Festugière. Bl 1961 (griech.).

Übers.: N. Russel–B. Ward: The Lives of the Desert Fathers. O 1981 (engl.); E. Schulz-Flügel. B 1990 (lat.); K.S. Frank. D 1967 (dt.).

Lit.: **DHGE** 24, 681f. ELISABETH GRÜNBECK

Historia rhythmata (rimata) ↗Reimoffizium.

Historie hat als lat. Lehnwort zunächst die gleiche Bedeutung wie ↗Geschichte, bez. aber v. seiner Herkunft her die „narratio rerum gestarum" (↗Isidor v. Sevilla), d.h. den Ber. über das faktisch Geschehene. Mit dem Aufkommen neuzeitl. Denkens u. dem damit gegebenen Neuverständnis v. Gesch. als einem für den gegenwärtigen persönl. od. epochalen Selbstvollzug belangvollen „Bedeutungsgeschehen", das wesentlich im hermeneut. u. wirkungsgesch. Zirkel v. Vorverständnis u. kreativer Neuinterpretation steht, nimmt H. bzw. *historisch*

eine eigenständige Bedeutung an im Sinne v. „neutral"-obj., ja objektivierendem Ber. über vergangenes Geschehen. Auf dieser Linie unterscheidet bereits Luther scharf zw. einer bloßen „fides historica", die die berichteten bibl. Ereignisse nur für „objektiv wahr" hält, u. dem rechtfertigenden, existentiell vollzogenen Heilsglauben. In ähnl. Sinn differenziert man z.T. auch in der neueren Theol. exakt zw. dem „hist.", d.h. dem durch objektivierende Rückfrage (mittels historisch-krit. Methode) ermittelten Jesus u. dem „gesch." Christus als der für gegenwärtigen Vollzug u. Selbstverständnis des Glaubens entscheidenden Größe (so M. ↗Kähler, P. ↗Tillich, R. ↗Bultmann [im Anschluß an M. ↗Heidegger]).

Lit.: **P. Tillich:** Die chr. Gewißheit u. der hist. Jesus (1911): GW Erg.-Bd. 6. B – NY 1983,28–61; **M. Kähler:** Der sog. hist. Jesus u. der gesch. bibl. Christus (1892). M ²1956; **G. Greshake:** H. wird Gesch. Essen 1963; **H.-G. Gadamer:** Wahrheit u. Methode. Tü ²1965, 162–360; **P. Dinzelbacher** (Hg.): Europäische Mentalitäts-Gesch. St 1993, 633–663 (Lit.).

GISBERT GRESHAKE

Historienbibeln, freie dt. Prosabearbeitungen des Bibelstoffs im MA. Weite Verbreitung v.a. in Ober-Dtl. (Elsaß, Bayern-Östr.) fanden die H. im späten 14. u. bes. im 15. Jh. (über 100 Textzeugen) unter Laien wie im Klerus, bevor sie durch gedruckte Bibel-Übers. verdrängt wurden. Als QQ dienten neben der Vg. u. der „Historia scholastica" des ↗Petrus Comestor u.a. die Apokryphen, das „Speculum historiale" des ↗Vinzenz v. Beauvais, dt. Weltchroniken (↗Rudolf v. Ems, Christ-herre-Chronik, Jansen Enikel u.a.) u. Bruder Philipps ↗„Marienleben".

Die Verf. der als Erbauungs-, Schul- u. Gesch.-Lektüre genutzten u. oft prächtig illuminierten H. waren Laien wie Geistliche. Die Hss. lassen sich in zehn inhaltlich stark divergierende Gruppen einteilen, wobei Gruppe X aus sonst nicht näher klassifizierbaren Versionen besteht. Der Bestand an bibl. u. außerbibl. Büchern variiert selbst innerhalb der Gruppen enorm; Ia enthält etwa das Hld in Reimpaarversen, um dessen Charakter als Dichtung im Ggs. zu den durch Prosa als „wahr" verbürgten anderen Textpartien herauszustellen.

Lit.: **J.F. Merzdorf:** Die dt. H. des MA. St 1870, Nachdr. Hi 1963; **H. Vollmer:** Ein dt. Adambuch. HH 1908; **ders.:** Materialien z. Bibel-Gesch. u. rel. Volkskunde, 4 Bde. B 1912–31; **LMA** 5, 45; **VerfLex²** 4, 67–75 (Lit.).

WALTER BUCKL

Historienmalerei, mehr od. minder realitätsgetreue, oft großformatige, meist idealisierte u. v. offiziellen Auftraggebern geforderte Darstellung gesch. Ereignisse in Gemälden od. als Fresken(zyklen). Ihren Höhepunkt hatte die H. im 19. Jh.; Vorläufer sind die Schlachtenbilder der Renaissance (Paolo Uccello, Leonardo da Vinci, A. Altdorfers *Alexanderschlacht*) sowie barocke Ereignisbilder (D.R. de Velázquez', *Schlüsselübergabe v. Breda*). Eine Sonderform, in der sich Historie u. antike Mythologie vermischen, stellt etwa der *Medici-Zyklus* des P.P. Rubens (Paris, Louvre) dar. Theatralischer Effekt bestimmt WW wie Jacques Louis Davids *Schwur der Horatier* (1784), Karl v. Pilotys *Seni an der Leiche Wallensteins* od. die WW Hans Makarts, Idealismus hingegen Bilder wie E. Delacroix' *Die Freiheit führt das Volk* (1831). Oft v. patriotisch-nationalist., auch chauvinist. Grundtendenz bestimmt, fand die H. im 20. Jh. eine Fortsetzung in diktator. Systemen, die ihr den monumentalen Historienfilm als neues Medium z. Seite stellten. In der zeitgenöss. dt. Kunst haben a.r. penck, Anselm Kiefer u. Jörg Immendorf eigene, oft verschlüsselte Formen der H. entwickelt.

Lit.: **LdK** 2, 292ff.; **I. Jenderko-Sichelschmidt:** Die profane H. 1826–60: Ausst.-Kat. „Die Düsseldorfer Malerschule". Mz 1979, 98–111.

JOSEF KERN

Historiographie. Der Begriff H. bez. alle Arten der Darstellung v. ↗Geschichte, traditionell bes. in literarisch-narrativer Form.

Anders als bei fiktionaler Lit., die sich ihre Gegenstände selbst erfinden kann, unterliegt die H. v. ihren Anfängen an einem enger gefaßten Widerspiegelungs-Postulat, das sich in der Theorie der Gesch.-Schreibung als Forderung nach „Wahrheit" ausdrückt. Die H. stellt vergangene Wirklichkeit dar, um sie der Nachwelt zu vergegenwärtigen. Diese funktionale u. inhaltl. Festlegung erwies sich für die Historiographen im Lauf der Gesch. als problemträchtig sowohl hinsichtlich der Materialerhebung (method. Aspekt) als auch hinsichtlich der literar. Verarbeitung (narratolog. Aspekt) u. des Wirklichkeits- u. Wahrheitsverständnisses (epistem. Aspekt). Die Gesch.-Schreiber setzten sich damit in den beiden großen historiograph. Phasen unterschiedlich auseinander.

1. Phase: die literarische H. In Europa nimmt die H. erstmals mit den Griechen Herodot (um 485–425; laut Cicero leg. I, 5 „Vater der H.") u. Thukydides (um 460–400) Gestalt an. Seitdem wurde sie, noch ohne Bindung an eine enstpr. wiss. Basisdisziplin, als literar. Gattung in versch. Ausprägungen gepflegt: ↗*Annalen* (nach Jahreszahlen geordnete Fakten-Slg.); ↗*Chroniken* (Ereigniszusammenhänge, in chronolog. Abfolge erzählt), die sich nach den gewählten Ausschnitten noch in Subgruppen wie Welt-, Landes- od. Städtechroniken usw., nach Gegenständen noch in Stammes-, Familien- od. Hauschroniken usw. unterscheiden lassen; *sonstige Historien* (spezifisch begrenzte Ereigniserzählungen, z.B. Kriegsberichte, Wundergeschichten u.ä, sodann Biographien od. auch die administrative H. der Memorial- u. Stadtbücher). Für diese Textarten sind im Prinzip alle Darstellungsmittel zugelassen, die dem rhetor. Prinzip der Vergegenwärtigung (evidentia) dienen, d.h. auch fiktive Reden u. Dialoge, Illustrationen per Exempel od. ausschweifende Deskriptionen. Dem Einzelautor bleibt anheimgestellt, wie eng er dabei die Grenzen des prinzipiell gültigen Wahrheitspostulats zieht. Dasselbe gilt für die Materialerhebung. In dieser Phase der H. kommen gewöhnlich nur zwei Erkenntnisquellen in Betracht: Autopsie od. mündl. bzw. schriftl. Erzählungen. Mangels verbindl. Methodik entscheidet allein der Historiograph aufgrund seiner Erzählintention (Lob, Kritik, orientierende od. neutrale Haltung), welche Fakten er aus diesen Quellen selektiert u. wie er sie neu in seinem historiograph. Werk kombiniert. Für dessen Charakter ist v. Belang, welchem Weltordnungsmodell, welchen Prinzipien u. welchem narrativen Konzept der Autor folgt (etwa Darstellung des Wirkens Gottes, des Schicksals od. der Menschen usw., realisiert in Kreislauf, Aufstieg, Niedergang, Antithetik usw.,

gesehen als ↗Ätiologie, Sukzession, ↗Genealogie usw.).

Seit ↗Lukianos v. Samosata („Wie man eine historia schreiben soll", 2. Jh. nC.) entstehen auch historiograph. Theoriewerke, teils selbständig, teils in Rhetoriken integriert. Für die Phase der literar. H. ist bezeichnend, daß hier Fragen der Vertextung im Mittelpunkt stehen (speziell z. üblicherweise vorgeschriebenen narrativen Kunstprosa), kaum aber etwa wissenschaftlich-method. Fragen der empir. Datenerhebung. Allerdings werden die Historiographen stets auf Wahrheit u. Quellentreue verpflichtet. Schon Cicero verbindet dieses Wahrheitspostulat mit einer didakt. Funktionszuweisung in der Formel, eine historia sei „lux veritatis" u. „magistra vitae".

In der altröm. Gesch.-Schreibung ragen Sallust (86–34 vC.), Livius (59 vC.–17nC.) u. ↗Tacitus (um 55–116/120) heraus. Die frühe chr. H. profiliert sich dann u.a. in bewußter rel. Wendung „gg. die Heiden" mit einem Werk wie dem v. Augustinus angeregten „Historiae adversus paganos" des ↗Orosius (um 380/385 bis nach 418). Das betraf aber nur die jetzt grundsätzlich christlich perspektivierten Inhalte, hinsichtlich der narrativen Formen bewegte sich auch das folgende chr. MA in den trad. Bahnen. Zu den wichtigen ma. Historiographen zählen u.a. ↗Gregor v. Tours (538/539–593), ↗Paulus Diaconus (720/730–799), ↗Beda Venerabilis (673/674–735) u. ↗Otto v. Freising (1112–58).

2. Phase: die wissenschaftliche H. Mit der Renaissance, endgültig seit Aufklärung u. ↗Historismus, begann sich die H. zu wandeln. Für die Renaissance-H. war der auf QQ-Kritik u. Autopsie bauende F. ↗Biondo richtungweisend („Italia illustrata", Druck 1474; „Dekaden", Druck 1483–84). Zu den großen WW der Aufklärungs-H. zählen D. ↗Humes „History of Great Britain" (1754–62) u. E. ↗Gibbons „The Decline and Fall of the Roman Empire" (1776–88). Für den Historismus können L. ↗Rankes „Geschichte der roman. u. german. Völker" (1824), Jules Michelets „Histoire de France" (1833–67) od. Th. ↗Mommsens „Römische Geschichte" (1844–55, 1885) stehen.

Der neuzeitl. Wandel der H. betrifft nicht in erster Linie die literar. Seite, auch wenn seit dem 19. Jh. nicht-narrative Darstellungsformen entwickelt od. v. den neueren Sozial-Wiss. übernommen wurden (Statistiken, Tabellen- u. Zahlenwerke usw.). Die in den vorangegangenen Jhh. kultivierten narrativen historiograph. Darstellungsformen blieben (bis heute) erhalten. Das Gattungsspektrum wurde mit inhaltlich definierten Typen wie Kulturgeschichten, Wirtschafts- u. Sozialgeschichten od. auch Zeitgeschichten weiter differenziert.

Der eigtl. Wandel trat in den Produktions- u. Rezeptionsbedingungen der H. ein. Wesentlich sind dabei zwei Aspekte: Man begann z. einen, verbindl. wiss. Modelle method. Faktenerhebung u. Überl.-Interpretation zu entwickeln (QQ-Kritik u. Rückbindung der Daten an empir., speziell archäolog. Befunde). Zum anderen verband sich die H. seit dem 16. Jh. in der Regel mit der neu entstandenen Gesch.-Wissenschaft. Aus Historiographen wurden Historiker, u. die Rezeption ihrer Werke fand spätestens seit dem Historismus des 19. Jh. unter der Prämisse obj., rein antiquarisch motivierter Wissenschaftlichkeit statt. Zu den Historikern, die die Grundlagen dieser Sicht erarbeiteten, gehört B.G. ↗Niebuhr („Römische Geschichte", 1811/1812ff.). Inzwischen ist das historist. Objektivitätsideal zu Recht kritisiert od. doch stark relativiert u. der Zshg. mit der älteren, literar. H. stärker herausgestellt worden. Trotzdem gilt, daß die H. in der NZ unter dem Anspruch der Wissenschaftlichkeit insofern weniger Manipulationsspielraum hat, als das Prinzip intersubjektiver Nachprüfbarkeit normalerweise z. Offenlegung der zugrunde liegenden Methodik zwingt u. damit wenigstens eine Methodenkontrolle ermöglicht.

Lit.: **D. L. Wachler:** Gesch. der hist. Forsch. u. Kunst seit der Wiederherstellung der litterär. Cultur in Europa, 2 Bde. Gö 1812–20; **E. Fueter:** Gesch. der neueren H. M–B 1911; **B. B. Reynolds:** Latin Historiography. A Survey 1400–1600: Studies in the Renaissance, Bd. 2. Hg. v. M. A. Shaaber. NY 1955, 7–66; **K. Heussi:** Kompendium der KG-Schreibung. Tü [12]1960; **G. T. Gooch:** Gesch. u. Gesch.-Schreiber im 19. Jh. F 1964; **H. Grundmann:** Gesch.-Schreibung im MA. Gö [2]1965; **K. v. Fritz:** Die griech. Gesch.-Schreibung, 2 Bde. B 1967; **H.-U. Wehler** (Hg.): Dt. Historiker, 5 Bde. Gö 1971–72; **R. Landfester:** Hist. magistra vitae. G 1972; **GGB** 2, 593–717; **G. G. Iggers:** Dt. Geschichts-Wiss. Eine Kritik der trad. Gesch.-Auffassung v. Herder bis z. Ggw. M [3]1976; **K. H. Krüger:** Die Universalchroniken. Th 1976; **K. Hammer u. a.** (Hg.): Histor. Forsch. im 18. Jh. Röhrscheid 1976; **B. Guenée:** Hist. et culture historique dans l'Occident médiéval. P 1980; **R. Koselleck u. a.** (Hg.): Formen der Gesch.-Schreibung. M 1982; **E. Kessler:** Die Ausbildung der Gesch.-Schreibung im Humanismus u. in der Renaissance unter dem Einfluß der wiederentdeckten Antike: Die Antike-Rezeption in den Wiss. während der Renaissance, hg. v. A. Buck u. a. Weinheim 1983, 29–49; **J. Knape:** ‚Historie' in MA u. früher NZ. Begriffs- u. gattungsgesch. Unters. im interdisziplinären Kontext. Baden-Baden 1984; **L. Niethammer:** Posthistorie. Ist die Gesch. zu Ende? Reinbek 1989; **H. White:** Bedeutung der Form. Erzählstrukturen in der Gesch.-Schreibung. F 1990; **J. Coleman:** Ancient and Medieval Memories. Studies in the Reconstruction of the Past. C 1992; **G. Walther:** Niebuhrs Forsch. St 1993.

JOACHIM KNAPE

Historische Theologie (HTh.) bez. im Kontext theol. Wiss.-Praxis diejenige Disziplin bzw. Gruppe v. Disziplinen, die sich unter Anwendung historisch-philolog. Methoden mit für den chr. Glauben relevanten Personen, Ereignissen, Epochen, Bewegungen, Strukturen usw., der Gesch. des Glaubens bzw. den diese bezeugenden QQ befaßt. Seit dem ersten Erscheinen des Begriffs im 16. u. seiner Einbürgerung im 17./18. Jh. wird der Umfang dieser theol. Fächergruppe allerdings unterschiedlich bestimmt: Zählen einige Autoren neben der ↗Kirchengeschichte auch die ↗Bibelwissenschaft(en) sowie die ↗Dogmen- u. ↗Theologiegeschichte, ja teilweise selbst die ↗Dogmatik u. ↗Moraltheologie z. Bereich der HTh. (so v.a. F. D. E. ↗Schleiermacher), ist die gängigste wohl die viergliedrige Einteilung theol. Wiss., die die HTh. v. bibl. (↗Biblische Theologie), systemat. (↗Systematische Theologie) u. prakt. (↗Praktische Theologie) Fächern unterscheidet u. ihr den Bereich der KG, ↗Patrologie, Dogmen- u. Theologie-Gesch. mit ihren versch. Zweigen u. Hilfs-Wiss. zuweist (so etwa J. S. ↗Drey od. Karl Rudolf Hagenbach; ↗Enzyklopädie). Umstritten ist des weiteren, ob die entspr. Disziplinen ihren angemessenen Ort zu Beginn, in der Mitte od. am Ende des theol. Curriculums haben. Zudem wurde in neuerer Zeit diskutiert, ob der Terminus HTh. in seiner Anwendung auf kirchenhist. Forsch.

diese durch systemat. Vorgaben u. Zielsetzungen überfremdet od. dieser im Gegenteil allererst ein Heimatrecht in der Theol. verschafft. Aus systemat. Sicht bleibt zu bedenken, daß alle Theol. durch die wesentl. Bindung des chr. Glaubens an Gesch. HTh. ist; dies reduziert jedoch ihre Gegenstände u. Methoden nicht auf den Bereich des Historischen.

Lit.: **W. Pannenberg:** Wiss.-Theorie u. Theol. F 1973; **HFTh** 4, 242–277 (W. Kasper). LEONHARD HELL

Historischer Gottesbeweis (aus der Übereinstimmung der Völker) ↗Gottesbeweise, III. Geschichte u. Typologie.

Historischer Jesus, oft – wenig exakt – synonym mit „irdischer Jesus" gebrauchte Bez. für den geschichtlich-konkreten Jesus im Unterschied z. auferweckten u. erhöhten Christus. Im engeren u. präzisen Sinn bez. „hist. Jesus" die Zusammenschau jener Momente der vorösterl. Jesus-Überl., die sich historisch-kritisch als echt erweisen lassen; diese wiss. Rekonstruktion kann zwar nicht die gesamte gesch. Wirklichkeit Jesu erfassen, doch gibt sie dem Christusglauben ein sicheres hist. Fundament. ↗Jesus Christus, I. Neues Testament – 1. Historische Rückfrage; ↗Leben-Jesu-Forschung.

Lit.: **K. Kertelge** (Hg.): Rückfrage nach Jesus. Fr–Bs–W 1974; **HFTh** 2, 122–144 (Lit.). ARNO SCHILSON

Historischer Materialismus ↗Marx, Marxismus – Lehre v. Marx u. Engels.

Historisch-kritische Forschung ist das Kennzeichen wiss. Schriftauslegung in der NZ. Die Verwendung geschichts- u. literaturwiss. Methoden (↗Exegese, III. Methoden) dient im wesentl. dazu, drei Ziele zu verfolgen: die philol. Analyse der bibl. Texte, die krit. Rekonstruktion des hist. Geschehens, das sie thematisieren bzw. voraussetzen, u. die Interpretation ihres gesch. Aussagesinns.

1. *Geschichte.* Genaue philol. Unters. der Bibel hat es im Judentum u. Christentum seit der Antike immer gegeben (↗Masora, Masoreten, ↗Origenes, ↗Hieronymus). Auch das Interesse an der Gesch. Israels wie der Urkirche war durchaus lebendig (↗Eusebius v. Caesarea). Die Hochschätzung allegor. Interpretation (↗Allegorie, Allegorese) hat das Bemühen um den Literalsinn (↗antiochenische Schule) nie ganz erlahmen lassen. Von einer eigtl. historisch-krit. Erforschung der Bibel kann jedoch erst seit der Aufklärung gesprochen werden. Starke Impulse gingen v. Humanismus *(ad fontes)* u. der Reformation *(sola scriptura)* aus. Auch wenn es in der Anfangszeit wichtige kath. Beiträge gab (R. ↗Simon), vollzieht sich die Entwicklung doch weithin im Raum der prot. Theologie. Sie betrifft gleichzeitig u. gleichermaßen das AT wie das NT. Die Aufklärungsexegese hat insbes. die hist. Glaubwürdigkeit vieler bibl. Texte in Zweifel gezogen u. sich darum bemüht, durch rationalist. Bibelkritik ein „vernünftiges" Christentum mit der Schrift in Einklang zu bringen. Die Blütezeit historisch-krit. Exegese beginnt mit dem „Durchbruch des gesch. Denkens im 19. Jh." (P. Hünermann). Die Bedeutung der literarkrit. Schule liegt in der Entwicklung der großen (heute z. T. umstrittenen) QQ-Theorien im AT (Pentateuch [J. ↗Wellhausen]; Jesaja) u. im NT (Mk-Priorität [K. ↗Lachmann]; ↗Logienquelle [Ch. H. ↗Weiße]; Pseudepigraphie [F. Ch. ↗Baur]); v. Hegelscher Geschichts-Philos. beeindruckt, gab sie in ihren Rekonstruktionsversuchen allerdings vielfach konfessionalist. u. historist. Vorurteilen nach (↗Leben-Jesu-Forschung). Die Leistung der ↗Religionsgeschichtlichen Schule (F. ↗Delitzsch, W. ↗Wrede, W. Bousset) liegt in der Erschließung zahlreicher altoriental., hellenist. u. frühjüd. QQ-Texte im Umfeld der bibl. Schriften; v. der ↗liberalen Theol. beeinflußt (A. v. ↗Harnack), tat sie sich aber schwer, das Proprium des AT u. NT zu erfassen. In der Formgeschichtlichen Schule (H. ↗Gunkel, M. ↗Dibelius, R. ↗Bultmann; ↗Formgeschichte), deren Anfänge mit der ↗Dialektischen Theologie verbunden sind (K. ↗Barth), wurden mit großem Gewinn die Gesetze mündl. u. schriftl. Trad.-Bildung erforscht; in der ntl. Exegese führte die Form-Gesch. allerdings unter dem Einfluß der Existential-Theol. Bultmanns z. Relativierung der Historie (Rückfrage nach Jesus). Die Redaktionsgeschichtliche Schule (↗Redaktionsgeschichte) erwies sich v. a. im Bereich der Synoptiker-Forsch. als wegweisend (H. ↗Conzelmann, W. ↗Marxsen, G. ↗Bornkamm), blieb aber zunächst zu sehr auf die Diachronie fixiert. Heutige Tendenzen zielen v. a. auf die Berücksichtigung linguist. u. soziolog. Methoden; sie lassen sich exegetisch fruchtbar machen, sofern sie weder das hist. Moment relativieren noch die Theol. funktionalisieren.

2. *Stellenwert.* Wenn die Bibel Gotteswort im Menschenwort ist, kommt der historisch-krit. Erforschung der Sprachgestalt, der Entstehungs-Gesch., der hist. Intention u. der fakt. Wirkung bibl. Texte *per se* theol. Dignität zu (DV 12). Die methodisch strenge, interdisziplinär verantwortbare Erforschung der Gesch. Israels, Jesu u. des Urchristentums ist nicht nur um der Glaubwürdigkeit des kirchl. Schriftverständnisses willen unverzichtbar, sondern auch theologisch v. der Sache geboten. Faktisch hat die historisch-krit. Exegese in der prot. wie in der kath. Kirche zu einer großen Bereicherung der Bibelfrömmigkeit u. -theologie geführt, weil zugleich mit der Unterscheidung zw. dem urspr. Schriftsinn u. der kirchl. Glaubenswirklichkeit auch der große Reichtum bibl. Theologien (↗Biblische Theologie) z. Vorschein kam, der in der Vielzahl der versch. Schriften, Schichten u. Aussagen liegt. Anderseits kam es aber auch zu einer Entfremdung zw. wiss. u. kirchl. Schriftauslegung. Dazu haben nicht nur die Hypothesenfreudigkeit u. das teilweise mangelnde hermeneut. Problembewußtsein der historisch-krit. Bibel-Forsch., sondern auch die Verwissenschaftlichung (einschließlich der Spezialisierung) der Exegese u. ihre Konzentration auf die Vergangenheit beigetragen. Ein Ausweg ist nicht in der Rückkehr z. vorkrit. Schriftauslegung zu finden. Hilfreich ist die Integration rezeptionsgesch. u. kanontheol. Fragestellungen in die historisch-krit. Exegese. Entscheidend dürfte indes die interpretator. Wahrnehmung des theol. Anspruchs u. der theol. „Sache" sein, die sich in den bibl. Texten artikuliert.

Lit.: **TRE** 6, 346–409 (J. W. Rogerson, B. J. Diebner, O. Merk). – **W. G. Kümmel:** Das NT. Gesch. der Erforschung seiner Probleme. Fr–M 1956, [2]1970; **A. H. J. Gunneweg:** Vom Verstehen des AT. Gö 1977; **H.-J. Kraus:** Gesch. der historisch-krit. Erforschung des AT. Nk 1958, [2]1982; **HDG** 1/3c.2 (F. Mußner); **G. Hornig:** Diue Anfänge der historisch-kriti. Theologie. Gt 1961; **K. Scholder:** Ursprünge u. Probleme der Bibelkritik im

17. Jh. Ein Beitrag z. Enstehung der historisch-krit. Theologie. M 1966; **P. Stuhlmacher:** Vom Verstehen des NT. Gö [2]1986; **Th. Sternberg** (Hg.): Neue Formen der Schriftauslegung? Fr-Bs-W 1992; **Th. Söding:** Histor. Kritik u. theol. Interpretation: ThGl 80 (1992) 27–59; **H.-W. Seidel:** Die Erforschung des AT in der kath. Theol. (1962) (BBB 86). Bn 1993; **U. Wilckens:** Schriftauslegung in historisch-krit. Forsch. u. geistl. Betrachtung: W. Pannenberg–Th. Schneider (Hg.): Verbindliches Zeugnis, Bd. 2. Gö-Fr 1995, 13–71; **Th. Söding:** Wissenschaftl. u. kirchl. Schriftauslegung: ebd. 72–121. THOMAS SÖDING

Historisch-politische Blätter für das katholische Deutschland (HPBl), 1838 v. K. E. ↗Jarcke u. G. ↗Phillips unter Mitwirkung v. J. u. G. ↗Görres als süddt. Gegenpol z. „Berliner polit. Wochenblatt" gegr., alsbald das Hauptorgan der sich sammelnden polit. Bewegung der dt. Katholiken. Die Halbmonats-Schr. suchte die politisch-kulturellen Zeitströmungen in kath. Weltsicht einheitlich zu bewerten. Es ging um einen mittleren Weg zw. Staatsomnipotenz u. Revolution, um die Ordnung v. Staat u. Ges. aus historisch gewachsenem Recht. Unter der Redaktion v. J. E. ↗Jörg wurde den soz. Problemen besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Die HPBl erschienen bis 1923, ihre Trad. suchten bis 1942 die v. M. Buchner gegr. „Gelben Hefte" fortzusetzen.

Lit.: **F. Rhein:** 10 Jahre HPBl 1838–48. Oberkassel 1916; **K.-H. Lucas:** J. E. Jörg. Konservative Publizistik 1852–71. Diss. philos. K 1969; **F. J. Stegmann:** Von der ständ. Sozialreform z. staatl. Sozialpolitik. M-W 1965; **B. Weber:** Die HPBl als Forum für Kirchen- u. Konfessionsfragen. Diss. philos. M 1983 (Lit.); **D. Albrecht–B. Weber** (Bearb.): Die Mitarbeiter der HPBl 1838–1923. Ein Verz. Mz 1990. DIETER ALBRECHT

Historismus. I. Geistesgeschichtlich: Das seit Ende des 18. Jh. begegnende Wort H. war ursprünglich das sprachl. Zeichen für ein das gesch. Bewußtsein der Moderne problematisierendes Urteil. Zu den entscheidenden Merkmalen dieses Bewußtseins waren seit etwa dem 16. Jh. v. a. in der eur. Gesch.-Schreibung (↗Historiographie) ein profaner Gesch.-Begriff (↗Geschichte) u. die Forderung nach Wissenschaftlichkeit der Gesch.-Schreibung geworden. Der endl. Gesch.-Begriff der Theologie, wonach die Gesch. mit der Vertreibung aus dem Paradies beginnt u. dem Jüngsten Gericht endet, wird in Richtung Vergangenheit für das erkennende (I. de ↗La Peyrère), in Richtung Zukunft für das handelnde Subjekt geöffnet (J. ↗Bodin) u. alles gesch. Geschehen als Folge allein menschl. Verhaltens begriffen (Henry St. John Bolingbroke, G. ↗Vico). Die Gesch.-Schreibung soll ihren Gegenstand in allen Lebensbereichen aller Kulturen sehen, ihre Aussagen allein den textkritisch befragten QQ abgewinnen (Lancelot Voisin de La Popelinière; J. ↗Bolland, R. ↗Simon, ↗Mauriner) u. alles Geschehen durch Bezugnahme auf den „Zeitgeist", v. dem eine Kultur jeweils geprägt ist, auf innergesch. Ursachen zurückführen u. in diesem Sinn rational erklären (Charles de Saint-Évremond). Infolge dieser Veränderung des gesch. Bewußtseins wird seit dem letzten Drittel des 18. Jh. das Wort „Geschichte" neuartig verwendet: Aus einem Begriff für ein konkretes Geschehen (z. B. „Gesch. Roms") wird ein Begriff für Geschehen überhaupt („die Geschichte").

Bei ↗Novalis (Das allg. Brouillon, Nr. 927) u. F. ↗Schlegel ist bisher die erste Verwendung des Wortes H. nachgewiesen (1797/98), das wie alle auf -ismus endenden Nomina eine Einseitigkeit bedeutet. Seine Verwendung im Kreis der Jenaer Romantiker zeigt nicht nur an, daß man in der Gelehrtenwelt auch außerhalb der Gesch.-Schreibung der Veränderung des gesch. Bewußtseins inne wird; mehr noch kritisiert sie den an der Fortschrittsidee orientierten Gesch.-Begriff der Aufklärung. Hiergegen setzen die Romantiker einen Begriff, wonach jede Gesch. die organ. Entwicklung einer Individualität ist. Dieser Gesch.-Begriff zeitigt nachhaltige Folgen in Philos. (F. W. J. ↗Schelling, G. W. F ↗Hegel), Staats- u. Rechts-Wiss. (E. ↗Burke, F. C. v. ↗Savigny) sowie Gesch.-Schreibung (B. G. ↗Niebuhr, L. v. ↗Ranke) u. für das Wiss.-Verständnis. Als Reaktion darauf begegnet das Wort H. seit etwa 1839 häufiger. Es dient zusammen mit der Neuprägung „Naturismus" z. Einteilung der Wiss. in Disziplinen, deren Gegenstand die Werke der Freiheit sind, u. solche, für die das die Werke der Natur sind. Diesen Sprachgebrauch verdrängt unter W. ↗Diltheys Einfluß angesichts vieler neu hinzugetretener Disziplinen die Unterscheidung zw. ↗Natur- u. ↗Geisteswissenschaften, v. denen sich die einen weitgehend systematisch, die andern nach dem Muster der Gesch.-Wissenschaft überwiegend historisch verstehen. Daß sich in der eher positiven Kennzeichnung der „hist. Rechtsschule" als H. (I. H. ↗Fichte: System der Ethik, Bd. 1. L 1850, 470; H. M. Chalybäus: System der spekulativen Ethik, Bd. 2. L 1850, 42) eine gewisse Furcht vor einer Relativierung des Rechtsbegriffs nicht vermeiden ließ, macht ebenfalls darauf aufmerksam, daß hinter der Verurteilung einer Forsch.-Richtung als H. eine Problematik verborgen ist, die mehr gespürt als klar erfaßt ist: Wie kann eine Ges., zu deren maßgebl. Wahrheitsinstitution der Wiss.-Betrieb geworden ist, angesichts der zunehmenden Historisierung v. Disziplinen, die wie Staats-Wiss., Jurisprudenz u. Theol. v. grundlegender Bedeutung für die öff. u. private Praxis sind, sich noch der Gerechtigkeit ihres Rechts u. der Wahrheit ihrer, d. h. konkret der chr. Weltanschauung vergewissern? Ähnlich ist der Hintergrund des Methodenstreits der Nationalökonomie. In Reaktion auf die *H.-Diskussion der Theologie,* auf deren Höhepunkt E. ↗Troeltsch glaubte, die mit der „grundsätzlichen Historisierung unseres Wissens u. Denkens" einhergehende Relativierung der Wahrheit sowie der rechtl. u. sittl. Normen müsse dezisionistisch mittels einer v. einer starken Persönlichkeit geprägten „Kultursynthese" überwunden werden, macht F. Meinecke (1923, 1936) aus dem Wort H. bewußt folgenden Begriff: H. sei die v. der dt. Romantik ausgehende Betrachtungsweise alles Menschlichen als etwas Gewordenen, wie sie in der v. Ranke geprägten Gesch.-Schreibung, die den Brennpunkt jeder Gesch. in der Entwicklung einer Individualität sehe, ihren wiss. Ausdr. gefunden habe. Unberücksichtigt blieb bei dieser Definition, daß inzwischen das hist. Erkenntnissubjekt als geschichtlich bedingt erkannt (J. G. Droysen), die „peinigende Frage nach Objektivität" dieser Gesch.-Schreibung gestellt (F. W. ↗Nietzsche) u. über die ihr grundsätzlich gezogenen Grenzen nachgedacht worden war (G. ↗Simmel, M. ↗Weber). Durch Meineckes „unglückl. Gebrauch des Wortes H." (W. Eucken) blieb der Hinweis der Philos. unbeachtet, hinter dem Vorwurf des H. verberge sich das Problem der Geschichtlichkeit des

Menschen (M. ↗Heidegger, K. ↗Jaspers); dadurch blieb ferner verborgen, daß die Vereinbarkeit zw. der unvermeidl. gesch. Bedingtheit der Moral, des Rechts u. der Wahrheit u. dem ihnen innewohnenden Anspruch auf unbedingte Geltung das Problem ist, vor das das gesch. Bewußtsein der Moderne die eur. u. europäisierten Gesellschaften in ihren Wiss.-Betrieben gestellt hat. Die dt. Gesch.-Wissenschaft überwand den für sie ideologisch gewordenen H.-Begriff Meineckes nur zugunsten eines erweiterten Begriffs ihres Gegenstands u. ihrer Methodik (Mommsen, Iggers, Wehler, Nipperdey). Noch nicht abschätzen läßt sich, wie weit das Programm der „Historisierung der H.-Diskussion" (Oexle 1986) die hinter dem Vorwurf des H. verborgene Problematik erfaßt u. löst; bisher nicht bedacht wurde darin, daß sich auch die Naturwissenschaften ihrer gesch. Bedingtheit bewußt werden u. sie ihre Gesch. nicht mehr anhand der Fortschrittsidee als kumulativen Wissenszuwachs begreifen (Kuhn).

Lit.: **F. Meinecke:** E. Troeltsch u. das Problem des H.: Die dt. Nation 5 (1923) 183ff.; **E. Troeltsch:** Der H. u. seine Überwindung. B 1924; **F. Meinecke:** Die Entstehung des H. u. seine Probleme, 2 Bde. M 1936; **W. Eucken:** Die Überwindung des H.: Schmollers Jb. 62 (1938) 66, Anm. 1; **E. Rothacker:** Das Wort H.: Zs. für dt. Wort-Forsch. 16 (1960) 3–6; **Th. S. Kuhn:** Die Struktur wiss. Revolutionen. F [2]1969; **W. J. Mommsen:** Die Gesch.-Wissenschaft jenseits des H. D 1971; **G. Iggers:** Dt. Gesch.-Wissenschaft. M 1971; **H.-U. Wehler:** Gesch. als Historische Sozial-Wiss. F 1973; **HWP** 3, 1141–47 (G. Scholtz); **Th. Nipperdey:** H. u. H.-Kritik heute: ders.: Ges., Kultur, Theorie (Krit. Stud. z. Geschichts-Wiss. 18). Gö 1976, 59–73; **K. G. Faber:** Ausprägungen des H.: HZ 228 (1979) 1–22; **O. G. Oexle:** Die Geschichts-Wiss. im Zeichen des H.: HZ 238 (1984) 15–55; **ders.:** „H." Überlegungen z. Gesch. des Phänomens u. des Begriffs: Braunschweig. Wissenschaftl. Ges., Jb. Bg 1986, 119–155; **A. Wittkau:** H. Gt 1992. GANGOLF SCHRIMPF

II. Kunstgeschichtlich: Mit H. wird in Architektur u. Kunsthandwerk der bewußte Rückgriff auf Stilformen vergangener Epochen (↗Eklektizismus) bez., vornehmlich im 19. Jahrhundert. Während man sich im ↗Klassizismus auf die Antike berief, wurden nachfolgend Formen der Romanik, Gotik u. Renaissance bevorzugt für Sakralbauten verwandt (vgl. Programmschrift v. H. Hübsch: In welchem Style sollen wir bauen? Karlsruhe 1828, Nachdr. Karlsruhe 1983). Parallel dazu wurden die Innenausstattung sowie die liturg. Geräte stilistisch passend gestaltet. Auch die Malerei der ↗Nazarener u. der ↗Präraffaeliten orientierte sich an Kunstidealen der Vergangenheit. Weit über Fkr. u. Engl. hinaus wirksam wurden E. ↗Viollet-le-Duc sowie John Ruskin als Pioniere der Neugotik. In der ↗Gründerzeit dominierte der H. im profanen öff. u. privaten Bauen, wobei verstärkt auch auf Barock u. Rokoko zurückgegriffen wurde. In der nationalsozialist. (Albert Speer) sowie in der stalinist. Architektur der ehem. Sowjetunion u. ihres Einflußbereichs waren ebenfalls Bestrebungen zu beobachten, antike Großbauten (z. B. das Pantheon in Rom) zu rezipieren bzw. ihre Formen auf neue Monumentalbauten zu übertragen („Stalinist. Empire", „Zuckerbäckerstil").

Lit.: **H.-R. Hitchcock:** Architecture, 19th and 20th century. Harmondsworth [2]1963; **L. Benevolo:** Gesch. der Architektur des 19. u. 20. Jh., 2 Bde. M 1964; **LdK** 2, 294f. JOSEF KERN

Hittorp, *Melchior,* Kanoniker an St. Maria ad gradus in Köln, * um 1525 Köln, † 1584 ebd.; 1583 Stiftsdekan an St. Kunibert, Köln; stellte auf Drängen v. J. ↗Pamelius (Brügge) ein sehr reichhaltiges Korpus v. Liturgietraktaten u. QQ aus köln. Hss. u. Drucken zus.: *De catholicae ecclesiae divinis officiis ac ministeriis.* (K 1568). G. Ferrari besorgte 1591 eine erweiterte Ausg., die mehrmals als 10. Band in der „Magna Bibliotheca veterum Patrum" v. M. de ↗La Bigne mit großem Reg. (Paris 1610 u. a.) nachgedruckt wurde (zuletzt: Gregg, 1970).

Lit.: **DACL** 6, 2736–37 (detaillierte Aufstellung der hg. Dokumente); **LitWo** 997; **DHGE** 24, 688f.; **M. Andrieu:** M. H. et l'Ordo romanus antiquus: EL 46 (1932) 3–21.
LUCAS BRINKHOFF

Hitze, *Franz,* bedeutender Vertreter der katholisch-soz. Bewegung in Dtl., Priester u. Sozialpolitiker, * 16.3.1851 Hanemike (Kr. Olpe), † 20.7.1921 Bad Nauheim; Studium der Philos. u. Theol. in Würzburg u. Paderborn, 1878 Priester, 1878–80 Kaplan am vatikan. Kolleg Campo Santo, 1880 Generalsekretär des Verbandes „Arbeiterwohl", 1882–93 u. 1898–1912 Mitgl. des Preuß. Abgeordnetenhauses, 1884–1921 Mitgl. des Dt. Reichstags bzw. der Dt. Nationalversammlung; 1890 Mitgründer des ↗„Volksvereins für das kath. Dtl." u. dessen 1. Generalsekretär; beteiligt an der Gründung des Caritasverbandes. 1893 ao. Prof., 1903 o. Prof. für chr. Gesellschaftslehre an der Univ. Münster. H. setzte sich energisch für die Gründung kath. Arbeitervereine u. der chr. ↗Gewerkschaften, für die Entwicklung des Arbeitsrechts u. des Systems der soz. Sicherung ein, fungierte oft als sozialpolit. Sprecher der Zentrumspartei; beherrschte die Technik der soz. Gesetzgebung u. parlamentar. Taktik. Sein Ziel: Integration der Arbeiter in den Gesamtorganismus der Ges. u. des Staates. ↗Christlich-soziale Bewegungen.

WW: Kapital u. Arbeit u. die Reorganisation der Ges. Pb 1880; Die Arbeiterfrage u. die Bestrebungen zu ihrer Lösung. Mönchengladbach 1891, [8]1910.

Lit.: **F. Müller:** F. H. u. sein Werk. HH–B–L 1928; **BBKL** 2, 902ff.; **H. Mockenhaupt:** F. H. (1851–1921): Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 1. Mz 1973, 53–64.
HUBERT MOCKENHAUPT

Hlond, *Augustyn,* SDB (1896), Kard. (1927), * 5.7.1881 Brzechowice (Oberschlesien), † 22.10. 1948 Warschau; 1905 Priester, 1919–22 Leiter der neugeschaffenen deutsch-östr. SDB-Provinz, 1922–1925 Apost. Administrator des an Polen gefallenen Teils Oberschlesiens der Erz-Diöz. ↗Breslau, 1925 1. Bf. der daraus entstandenen Diöz. ↗Kattowitz, 1926 Ebf. v. Gnesen u. Primas v. Polen; stand Nuntius A. Ratti, dem späteren Papst Pius XI., nahe. 1939 Flucht mit der poln. Regierung über die rumän. Grenze nach Rom, 1940 in Fkr., 1944–45 in Wiedenbrück interniert. 1945 Rückkehr nach Polen. Glühender Verfechter der Polonisierung der dt. Gebiete jenseits v. Oder u. Neiße. Zwang ohne Wissen des Papstes, aber unter Berufung auf Pius XII. die Oberhirten in den dt. Ostgebieten (Breslau, ↗Ermland, ↗Schneidemühl, Branitz, ↗Glatz) z. Rücktritt u. setzte poln. Administratoren ein. 1946 auch Übernahme des Ebtm. ↗Warschau. Verteidigte die Kirche gg. die kommunist. Machthaber. Seligsprechungsprozeß eingeleitet.

HW: Persecution of the Cath. Church in German-occupied Poland. Lo 1941.

Lit.: **F. Scholz:** Zwischen Staatsraison u. Evangelium Kard. H.

u. die Tragödie der ost-dt. Diöz. F [3]1989; **P. Raina:** Kościól w PRL 1, Dokumenty. Poznań 1994 (dt. Übers. des Rechtfertigungsbriefs H.s an Pius XII. (Auszüge): Informationen u. Berichte. Digest des Ostens 7 [1994] 1–17); **F. Scholz:** Kollektivschuld u. Vertreibung. F 1994, 225–248. RUDOLF GRULICH

Hobart, Ebtm. ↗Australien, Statistik der Bistümer.

Hobbes, *Thomas,* engl. Philosoph, * 5.4.1588 Malmesbury als Sohn eines Pfarrers, † 4.12.1679 Hardwicke Hall. Durch seine beiden HW *De cive* (1642 in Paris anonym erschienen) u. *Leviathan* (Lo 1651) wurde er z. Zentrum der Moral- u. Staats-Philos. des 17. Jahrhunderts. *De cive* ist der 3. u. abschließende Tl. eines geplanten Systems der Philos. (1. Tl.: *De corpore,* Lo 1655, 2. Tl.: *De homine,* Lo 1658). Daneben verf. er zahlr. Werke z. Logik, Mathematik, Gesch., Schriften z. polit. Publizistik (z.B. *Behemoth*) sowie Übersetzungen (Homer u. Thukydides). Das Vorwort z. Thukydides-Übers. (1628) macht uns zuerst mit seinen moral. u. staatsphilos. Ideen vertraut, die sich dann in den *Elements of Law, Natural and Politic* (fertiggestellt 1640) zu einem ersten Entwurf verdichten. Der maßgebl. Systemgesichtspunkt der Philos. (Leviathan, Kap. 9) wird durch den Begriff „Körper" charakterisiert. Die sensualistisch-materialistisch-empirist. Deutung des Menschen führt H. zu einer nominalist. Auffassung der Philos., die nichts anderes ist als ein Rechnen (reckoning) mit Namen (↗Nominalismus). Die aus dem negativ-determinist. Menschenbild („homo homini lupus") folgende Betonung der unumschränkten Gewalt des Staates wird inzwischen durch die H.-Forschung dahingehend interpretiert, daß das ↗Gewaltmonopol des Staates die Freiheit des einzelnen erst durch Entbindung des ↗Gewissens v. Anspruch absoluter Mächte ermögliche. Die Entäußerung individueller Freiheitsrechte (↗Gesellschaftsvertrag) zugunsten der Souveränität des Staates ist als Selbstbindung u. -verpflichtung der einzelnen aufzufassen. Bestimmendes Motiv der Staats-Philos. (↗Naturrecht, ↗Friede, ↗Staat) ist die Bürgerkriegssituation. Die Dichotomie v. „status naturalis" u. „status civilis" erlaubt nur eine artifizielle, nicht mehr – wie noch im aristotel. Kontext – auf die „Natur" zurückgehende Begründung normativ-sittl. Größen der gesellschaftlich-polit. Wirklichkeit. Die hier geltenden Normen sind an den Willen des Souveräns gebunden (↗Voluntarismus, ↗Dezisionismus, Rechts-↗Positivismus); Moralität u. Legalität treten auseinander. Neben dem Gewaltmonopol hat der Staat auch das der Rechtsauslegung (↗Gewaltenteilung, Jurisdiktion). So wird H. z. Begründer des modernen Naturrechts, der Staats- u. polit. Philos. der NZ, der eine unbestreitbare, jedoch nicht unumstrittene, meist krit. Wirkung über J. ↗Locke, J.-J. ↗Rousseau, I. ↗Kant bis in die Ggw. ausübt.

WW: Opera philosophica, 5 Bde.; The English Works, ed. W Molesworth, 11 Bde. Lo 1839–45, Nachdr. Aalen 1966; The Elements of Law, ed. F. Tönnies. Lo 1889, [2]1969; Critique du De mundo de Thomas White. Édition critique d'un texte inédit par J. Jacquot et H.W. Jones. P 1973; Krit. Edition, begonnen v. H. v. Warrender. O 1983ff.; Correspondence, ed. N. Malcolm. O 1994ff.

Lit.: **L. Strauss:** The Political Philosophy of H. Its Basis and Genesis. O [1]1936, Ch 1952 (dt.: H.' polit. Wiss., Neuwied–B 1965); **H. Warrender:** The Political Philosophy of H. His Theory of Obligation. O 1957; **D.P. Gauthier:** The Logic of Leviathan. The Moral and Political Theory of Th. H. O 1969; **F. Tönnies:** Th. H. St-Bad Cannstatt 1971; **C.B. Macpherson:** Die polit. Theorie des Besitzindividualismus. Von H. bis Locke. Fr 1973; **M. Oakeshott:** H. on Civil Association. O 1975; **U. Weiß:** Das philos. System v. Th. H. St-Bad Cannstatt 1980; **O. Höffe** (Hg.): Th. H. Anthropologie u. Staats-Philos. Fri 1981; **U. Bernbach–K.-M. Kodalle** (Hg.): Furcht u. Freiheit. Leviathan-Diskussion 300 Jahre nach Th. H. Opladen 1982; **J.H.J. Schneider:** Th. H. u. die Spätscholastik. Diss. Bn 1986; **B. Willms:** Th. H. Das Reich des Leviathan. M–Z 1987; **G.A.J. Rogers–A. Ryan** (Hg.): Perspectives on Th. H. O–NY 1988; **T. Sorell:** H. (Arguments of the Philosophers). Lo 1991; **S.A. State:** Th. H. and the Debate over Natural Law and Religion. NY 1991; **P. King** (Hg.): Critical Assessments, 4 Bde. Lo 1993. JAKOB HANS JOSEF SCHNEIDER

Hocedez, *Edgar,* SJ (1895), Philos.- u. Theol.-Historiker, * 1.7.1877 Gent, † 5.9.1948 Fayt-lez-Manage (Belgien); lehrte Theol. an versch. Ordenshochschulen, zuletzt 1919–39 in Löwen u. 1928–40 gleichzeitig in Rom.

WW: Richard de Middleton. Lv 1925; Aegidii Romani theoremata de esse et essentia. Lv 1930; Hist. de la théologie au XIX[e] siècle, 3 Bde. P–Bl 1947–52.

Lit.: **J. Levie:** Le P. E. H.: NRTh 80 (1948) 786–793; **Cath** 5, 817. PETER WALTER

Hochaltar ↗Altar, III. Liturgisch.

Hochamt, bis z. Vat. II der allgemein gebräuchl. dt. Name für die gegenüber der nur „gelesenen" ↗Messe durch gesungenen Vortrag bestimmter Texte ausgezeichnete (früher am späten Vormittag gehaltene) Hauptmesse der Sonn- und Feiertage, in großen Teilen des dt. Sprachgebiets in der Sonderform des ↗Deutschen Hochamts verbreitet. Im Zuge der ↗Liturgischen Bewegung des 20. Jh. (Adam-Berger 323f.) erkannte man mit Recht mehr u. mehr in der Rollenverteilung dieser Meßform die Richtschnur für die Gestalt der sog. ↗Gemeinschaftsmesse (Adam-Berger 168f.): nur die im H. gesungenen Texte sollten laut vorgetragen werden („Hochamtsregel").

Der Name H. – an sich ein glückl. Beispiel für muttersprachl. Liturgie-Terminologie (Erbwort statt lat. Fremdwort) – ist inzwischen gegenstandslos geworden, seit sich in der nachkonziliaren Liturgiereform die Grenze zw. Missa lecta u. Missa cantata nicht mehr aufrechterhalten ließ (erstes Anzeichen in der Instructio *Musicam Sacram* v. 1967 [Kaczynski 739]).

Lit.: **LitWo** 1005f. (Lit.); **Adam-Berger** 203f. BALTHASAR FISCHER

Hochelten ↗Elten.

Hochfest (sollemnitas), Bez. für die nach der dreistufigen Rangordnung des röm. Generalkalenders (1969) höchsten Festfeiern, deren liturg. Begehung mit der 1. Vesper am Vortag, z.T. auch mit einer Vigilmesse, beginnt u. mit der 2. Vesper schließt. Die H.e Weihnachten u. Ostern sind durch eine ↗Oktav ausgezeichnet, deren Tage im Fall v. Ostern sämtlich im Rang eines H. stehen. Darüber hinaus gelten als H.e Epiphanie (6. Jan.), Verkündigung des Herrn (25. März), Christi Himmelfahrt, Pfingsten, Dreifaltigkeit, Fronleichnam, Herz Jesu, Christkönig, Gottesmutter Maria (1. Jan.), Mariä Aufnahme in den Himmel (15. Aug.) u. Unbefleckte Empfängnis (8. Dez.), Josef (19. März), Johannes d.T. (24. Juni), Peter u. Paul (29. Juni), Allerheiligen (1. Nov.). Hinzu kommen als Eigen-H.e das Patronats-

fest des Btm., eines Ordens bzw. einer Genossenschaft, eines Landes, einer Stadt od. Ortschaft der jeweiligen Kirche sowie das Jahrgedächtnis der Domkirchweihe u. des Weihetags der eigenen Kirche.

Lit.: Grundordnung des Kirchenjahres u. des Neuen röm. Generalkalenders (Ro 1969): **Rennings** 1, 1268–1336.
ANDREAS HEINZ

Hochgebet. I. Liturgisch: H. ist die zu Beginn des 20. Jh. wohl v. A. ↗Baumstark geschaffene u. in die liturgiewiss. Terminologie eingeführte, zögernd rezipierte, aber treffende Bez. für das ↗Eucharistische Hochgebet bzw. die ↗Anaphora. Die Verankerung im rel. Sprachgebrauch hat seit 1930 die v. L. ↗Wolker im „Kirchengebet" hg. Fassung der ↗Gemeinschaftsmesse sehr gefördert. Schon vor dem Vat. II in die Gesangbuchausgaben der Diöz. übernommen, wurde H. mit der Eindeutschung des MRom 1970 z. offiziellen Bez. des zentralen Gebets der Eucharistiefeier (vgl. AEM 54f.). Zu den 4 H.en des MRom 1970 kamen 1974/75 3 H.e für Meßfeiern mit Kindern, 2 H.e z. Thema „Versöhnung", 1991/95 ein H. mit 4 Varianten für „Meßfeiern in besonderen Anliegen" („Schweizer H.e") hinzu. Weitere H.e erlaubte die C Cult. für bestimmte Regionen u. Anlässe. Die ev. erneuerte Agende (Vorentwurf 1990) u. das Altarbuch der dt. Altkatholiken (Die Feier der Eucharistie, 1995) nennen das H. „Eucharistiegebet". Als Gattungsbegriff bez. H. einen Typ feierlichen anamnetisch-epiklet. Betens, der außer im Zentrum der Messe auch im Kernbereich anderer liturg. Feiern vorkommt (z. B. Weihe des Taufwassers, des Krankenöls, Trauungssegen, auch ↗Exsultet). Strukturell baut sich das H. auf aus der Anrufung Gottes (Anaklese), der ↗Anamnese seiner Heilstaten, der sich darauf gründenden Bitte um erneuten Erweis seines Heilswirkens (↗Epiklese), dem trinitar. Lobpreis (↗Doxologie) u. dem ↗Amen der Gemeinde.

Lit.: **M. B. Merz:** Gebetsformen der Liturgie: GdK 3. Rb [2]1990, bes. 115–120; **H. B. Meyer:** Eucharistie (GdK 4). Rb 1989, 331ff. (Lit.) 344–353; **Balth. Fischer:** Seit wann spricht man im Deutschen v. Eucharist. „H."?: Miteinander. FS A. Hänggi. Bs 1992, 143–147; **A. Heinz – H. Rennings** (Hg.): Gratias agamus. Stud. z. eucharist. H. FS Balth. Fischer. Fr 1992.
ANDREAS HEINZ

II. Musikalisch: Ein gesungener Vollzug ist im MRom 1970 vorgesehen für die ↗Präfation (samt einleitendem Dialog u. ↗Sanctus-Benedictus) des ↗Eucharistischen Hochgebets, für den Teil v. der Wandlungsepiklese (H. I) bzw. v. Anfang des Einsetzungsberichtes (H. II–IV) bis z. Kommunionepiklese (I) bzw. z. Darbringungsgebet (II–IV); das dt. Meßbuch bezieht sinnvollerweise generell die Wandlungsepiklese ein. Für den Einsetzungsbericht der H.e II–IV stehen im dt. Meßbuch je zwei einfache Singweisen z. Verfügung, für das H. I gibt es nur eine Version. Zum Singen eingerichtet sind auch die anamnet. Gemeindeakklamation nach den Einsetzungsworten u. die Schlußdoxologie mit bestätigendem Amen der Gemeinde.

Lit.: **AEM** 177 182 186 u. 190; **GdK** 4, 344ff.; **Adam-Berger** 204 (Lit.).
STEFAN KLÖCKNER

Hochgott. Unter dem Einfluß der ↗Urmonotheismus-Theorie manchmal Bez. für das ↗„Höchste Wesen" als eine (teils mythologisch gefaßte) Schöpfergestalt.

Lit.: **J. Haekel:** Religion: H. Trimborn (Hg.): Lehrbuch der Völkerkunde. St 1971, 97–111.
ANSGAR PAUS

Hochherzigkeit. In der Tugend der H. sind die vernünftige Ausrichtung auf die großen Ideale u. Leistungen des Menschen, die unerschrockene Verwirklichung der großen Unterfangen u. eine hohe Selbsteinschätzung zusammengeführt. Bei Aristoteles, der z. ersten Mal H. (μεγαλοψυχία) systematisch in die philos. Ethik einführt, bez. der Begriff die rechte Mitte zw. den Extremen der Überheblichkeit u. des Kleinmutes. Hochherzig ist, wer sich selbst hoch einschätzt u. dies durch seine Lebensweise rechtfertigt. Unter Hervorhebung des Charakters der Tapferkeit faßt die Stoa H. weniger elitär als allg. Tugend der ↗Gelassenheit in den Wechselfällen des Schicksals auf. In der chr. Rezeption bei Thomas v. Aquin ist H. *(magnanimitas)* eine Tugend, in der man die Leidenschaft für alles begeisternd Große in vernünftiger Betrachtung abwägt u. dadurch seine eigene Größe verwirklichen kann; der Glaubende ist dabei ausgerichtet auf die Größe Gottes, das Ziel seiner Hoffnung. Vor dem Hintergrund skept. Befragung der menschl. Selbstgewißheit u. Weltgestaltung kann gelebte H. im Rahmen einer chr. Spir. heute neue Bedeutung gewinnen.

Lit.: **R.-A. Gauthier:** Magnanimité. P 1951; **HWP** 3, 887–900 (W. Haase).
JOHANNES RÖMELT

Hochkirche ↗High Church; ↗Hochkirchliche Bewegung.

Hochkirchliche Bewegung (HB.). **I. In England:** Der in Engl. „High Church" (Hochkirche) genannte Zweig der anglik. „Church of England" (↗Anglikanische Kirche) ist durch die Betonung der Apost. Sukzession, eine an den frühkirchl. Konzilien orientierte Sakramentenlehre u. die Bewahrung der Nähe z. r.-k. Kirche gekennzeichnet. Nachreformatorische Positionen der kath. Kirche werden gleichwohl v. der Hochkirche nicht geteilt (Mariendogmen, Unfehlbarkeit u. a.). Der Synodalbeschluß der „Church of England", Frauen z. Priesteramt zuzulassen (11.11.1992), führte zu einer Krise des Selbstverständnisses innerhalb der Nationalkirche u. zu vereinzelten Konversionen v. Priestern u. Laien. Prägende Vertreter der Hochkirche waren die Begründer des „Oxford Movement", J. ↗Keble (1792–1866), E. Pusey (1800–82) u. der 1845 konvertierte spätere Kard. J. H. ↗Newman (1801–90). Der amtierende Ebf. v. York (seit 1995), David Hope, ist gegenwärtig der einflußreichste Hochkirchler in England.

Lit.: **P. Avis:** The High Church Heritage: ders.: Anglicanism and the Christian Church. E 1989, 173–238; **I. Clutterbuck:** Marginal Catholics. Anglo-Catholicism: A Further Chapter of Modern Church Hist. Leominster 1993.
CARSTEN PETER THIEDE

II. In Deutschland: Nach weltweit-ökum. Sprachgebrauch würden viele Gruppen z. HB. in Dtl. zählen, nach dt. zählt nur deren älteste, die *Hochkirchliche Vereinigung Augsburgischen Bekenntnisses,* dazu. Diese ist dem altchr. Erbe, den der Einen Kirche dienenden Einsichten der Reformation, den hochkirchl. Elementen der ev. Trad. u. deren Wiedererweckung im Neuluthertum des 19. Jh. sowie den Konvergenzerkenntnissen der ökum. Bewegung verpflichtet. Sie tritt für bibl. Predigt, liturgisch-sakr. Gottesdienst-Gestaltung, Beichte u.

Brevier, Kommunitäten u. Amtsversöhnung im Zeichen der altchr. bfl. Sukzession ein. – Gegr. 1918, war sie bis 1945 in Dtl., positiv wie negativ (prot. Einwände, Anstoß z. ↗„Una Sancta-Bewegung", Verbote im 3. Reich), dazu im skandinav. u. amer. Luthertum bekannt, konnte jedoch nach 1945 nicht wieder ihre frühere Bedeutung erlangen. Viele ihrer Einsichten sind aber dem ev. Kirchentum Dtl.s nicht mehr fremd.

Lit.: **H.M. Niepmann:** Chron. der Hochkirchl. Vereinigung Augsburg. Bekenntnisses e.V. (1918–68). Bochum 1988; **Th. Hauf–U. Kisker** (Hg.): Siebzig Jahre HB. (1918–88). Bochum 1989 (Privatdrucke). ERNST SEYBOLD

Hochkulturen. Mit der Wende v. vor- u. frühgesch. menschl. Daseinsformen zu den primären H. treten diese, universalgeschichtlich betrachtet, kontinuierlich als hochentwickelte Lebensformen od. komplexe menschl. Sozialstrukturen an vereinzelten Stellen der Erde hervor. Ihre dynam. Selbstentfaltung läßt straffe Herrschaftsformen u. eine gesellschaftl. Schichtung entstehen. In kämpferisch-herrscherl. Auseinandersetzung mit dem geographisch-natürl. Lebensraum u. durch „Überschichtung" über andere ethn. Kulturen bauen die Träger einer Hochkultur innovatorisch eine gemischte Wirtschaft neu auf. Überschußproduktion tritt an die Stelle unmittelbarer Bedarfsdeckung u. führt z. allmähl. Organisation des Güter- u. Leistungsaustausches nach innen u. außen zwecks Gewinns eines erhöhten Lebensstandards. Ein arbeitsteiliges Berufsgewerbe weiß sich der Stadt bzw. einem expansionsorientierten Staat verpflichtet. Mit ihrer relativen territorialen Größe u. Siedlungsdichte gewährleisten sie, nach außen geschützt, eine räuml. Organisation u. soz. Interaktion (rechtlich, religiös, wissenschaftlich, technisch-künstlerisch u.a.). Die wie ehedem „horizontal" strukturierte Bevölkerung wird v. einem funktional integrierten Zentrum (Palast, Tempel) durch eine kulturtragende hierarchisch gestufte Schicht v. Mitgl. erbl. Dynastien (Priester, Könige, Heroen) nunmehr „vertikal" – meistens nach theokrat. Staatsverständnis – gelenkt. Ihnen wird sakrale Qualität zugedacht. Mythenbildung stützt das soz. Gefüge u. die Selbstidentität einer Hochkultur, die verantwortl. individuelle u. kollektive Ausübung der öff. Gewalt „v. Gottes Gnaden" sowie die Begründung krieger. Aktionen (u.a. gg. die „Barbaren"). Die Erfindung u. Einführung v. Schrift u. Kalender wecken ein ausgesprochenes hist. Bewußtsein. Mit Sicherheit steht am Anfang der Entwicklung der primären Hochkultur die mesopotam. (2. Hälfte 4.Jt. vC.) u. im zeitl. Gefälle folgen ihr kurz darauf die ägypt. (um 3000 vC.) u. die Induskultur (um 3000 vC.). Ob sich die Diffusionshypothese der Entwicklung aller H. v. einem Ursprungszentrum aus bewährt, muß offenbleiben in bezug auf die ostasiat. Stadtkultur (2./1. Jt. vC.) u. die amer. Stadtkulturen (Anfang 2. Jt. vC.). Die Möglichkeit der Entdeckung anderer, viell. älterer Stadtkulturen ist nicht ausgeschlossen.

Lit.: **LThK²** 5, 398f. (Lit.); Saeculum Welt-Gesch., Bd. 1. Fr 1965, 1–20 (E. Otto); **J.A. Tainter:** The Collapse of Complex Societies. C–NY 1988. ANSGAR PAUS

Hochland. 1903 v. K. ↗Muth (1867–1944) als „Monatsschrift für alle Gebiete des Wissens, der Lit. u. Kunst" gegr.; wichtigstes Organ eines kulturell modernen, offenen Katholizismus im 20. Jahrhundert. Nach 1914 profilieren polit. Themen, nach 1933 der geistige Widerstand gg. den Nationalsozialismus die Zeitschrift. 1941 Verbot der Zs.; 1946 v. F.J. Schöningh wiederbegr.; 1971 eingestellt.

Lit.: Wiederbegegnung v. Kirche u. Kultur. FS Carl Muth. M–Ke 1927; **E.F.M. Neuts:** Karl Muth u. seine Zs. H. Lv 1943; **J. Gitschner:** Die geistige Haltung der Monats-Zs. H. in den polit. u. soz. Fragen ihrer Zeit (1903–33). M 1952; **K. Ackermann:** Der Widerstand der Monatsschrift H. gg. den Nationalsozialismus. M 1965. HANS WAGNER

Hochmut ↗Hybris.

Hochscholastik

I. 12. Jahrhundert – II. 13. Jahrhundert: 1. Aristoteles-Rezeption; 2. Versuche der Synthese; 3. Heterodoxer Aristotelismus; 4. Franziskanische Schule – III. 14. Jahrhundert.

I. 12. Jahrhundert: Mit der in der H. (12./13. Jh.) ihren Höhepunkt findenden Bewegung der ↗Scholastik ändert die lat. Welt ihre intellektuelle Gestalt grundlegend u. auf Dauer. Zu den wesentl. Kennzeichen gehören: die Ausgestaltung des theoret. Wissens als Wiss. im Sinne der aristotel. Logik u. Wiss.-Theorie; begriffl. Denken, das die metaphor. u. bildhafte Sprache der Trad. zurückdrängt; eine Auffassung v. Vernunft u. Natur als universaler, nicht an eine bestimmte Gesch. u. Kultur gebundener Größen, wodurch sich dem westl. Denken die Möglichkeit zu interkultureller Kommunikation eröffnet – eine Möglichkeit, die sich in der Rezeption wiss. Texte aus dem Griechischen u. Arabischen wirkungsgeschichtlich umfassend realisiert.

Bereits im ausgehenden 10. u. im 11. Jh. beginnt dieser Veränderungsprozeß (↗Frühscholastik). Schon bei Gerbert v. Aurillac (↗Silvester, Päpste – Silvester II.) zeigt sich die für die Scholastik kennzeichnende Wertschätzung der ↗Logik u. tritt auch das Interesse an arab. Wiss. hervor. ↗Berengar v. Tours begreift die ↗Dialektik als umfassendes Instrument v. Vernunft u. Wahrheit u. ruft dadurch Widerspruch aus Kreisen der monast. Reform (↗Lanfranc; ↗Petrus Damiani) hervor. Dennoch wird der schol. Typus des Denkens im Verlauf des 12. Jh. immer stärker u. setzt sich in den Schulen weitgehend durch. Vor allem Peter ↗Abaelard u. ↗Gilbert v. Poitiers tragen zu diesem Prozeß bei, indem sie die Notwendigkeit der Dialektik für die Theol. aufzeigen u. so wesentlich daran mitwirken, deren Verwissenschaftlichung vorzubereiten u. damit ihre Einordnung in den Kanon der anderen wiss. Disziplinen zu begründen.

Die Scholastik begreift sich nicht als Urheber v. Wiss., sondern findet diese in den Texten bereits vor od. drängt auf Suche nach einschlägigen Texten. Schwierigkeiten gibt es dort, wo die Trad. u. ihre Texte selbst keine wiss. Gestalt haben u. überdies die gesch. Vielfalt u. Widersprüchlichkeit der Trad. spiegeln. Die Summen (↗Summa) u. ↗Sentenzen des 12. Jh., Sammlungen v. Zitaten aus Bibel u. Kirchenvätern, suchen die Vielfalt der Überl. in systemat. Ordnung zu bringen. Die Sentenzen des ↗Petrus Lombardus markieren den Abschluß dieser u. den Beginn der neuen wiss. Entwicklung in der Theologie.

Der konstitutive Textbezug der Scholastik führt zu charakterist. literar. Formen, bes. dem Kmtr. u.

der ↗Quaestio, die ihrerseits den schulmäßigen Prozeß rationalen Lehrens u. Lernens darstellt. Das Verhältnis v. Schülern zu einem Magister ist für die Scholastik kennzeichnend. Es realisiert sich aber immer weniger innerhalb des etablierten Systems der Klr.- u. Kathedralschulen u. immer mehr in neuen, den städt. Bedingungen angepaßten Organisationsformen, Vorstufen der Universität, die ihrerseits als die institutionelle Neuschöpfung der Scholastik gelten muß.

Lit.: **P. Weimar** (Hg.): Die Renaissance der Wiss. im 12. Jh. Z 1981; **P. Dronke** (Hg.): A Hist. of Twelfth-Century Western Philosophy. C 1988; **G. Wieland** (Hg.): Aufbruch – Wandel – Erneuerung. Beitr. z. „Renaissance" des 12. Jh. St 1995.

GEORG WIELAND

II. 13. Jahrhundert: 1. *Aristoteles-Rezeption.* Die im 12. Jh. begonnene Übersetzungstätigkeit der WW des ↗Aristoteles aus griech. und arab. Hss. wird zugleich mit der Übertragung der arab. Kmtr. bis in die 2. Hälfte des 13. Jh. fortgeführt. Daneben werden im 13. Jh. – allerdings unvollständige – Sammlungen der aristotel. WW zusammengestellt, deren wichtigste die des ↗Wilhelm v. Moerbeke ist. Verstand man bis weit ins 12. Jh. hinein Philos. als Gattungsbegriff für eine Vielfalt v. Wissensbereichen, die der Theol. als der einzig universalen u. zugleich höchsten Wissensform untergeordnet wurden, u. kannte man die philos. Teilgebiete lediglich nominell aus den Wiss.-Einteilungen, so werden sie nun mit dem Corpus Aristotelicum dem lat. Westen bekannt, u. der Theol. tritt ein Wissen gegenüber, das denselben Universalanspruch erhebt. – In Paris u. Oxford sind die aristotel. Schr. ab der ersten Dekade des 13. Jh. Gegenstand des universitären Unterrichts. 1210 wird auf der Versammlung der KProv. Sens, die u. a. ↗David v. Dinant verurteilt, jede private u. öff. Lektüre der naturphilos. Schr. des Aristoteles, zu denen wahrscheinlich auch die Metaphysik zu rechnen ist, für Paris verboten. 1215 wird das Verbot durch ↗Robert v. Curson erneuert. In Oxford erfolgen Aneignung u. Verbreitung der aristotel. Philos. nicht schneller als in Paris, obwohl das Aristoteles-Studium in Oxford durch kirchl. Verbote nicht behindert wird; nach der Mitte des 13. Jh. aber gehört das Corpus Aristotelicum z. festen Bestandteil des Unterrichts an den Studienzentren des lat. Westens. – In schriftl. Form vollziehen sich Aneignung u. Verbreitung der aristotel. Philos. zunächst als Glossen in den Hss. der Aristoteles-Texte, dann als separat publizierte Kmtr. sowie – in größerer Unabhängigkeit v. Text – in Gestalt v. Quästionensammlungen. ↗Albertus Magnus erschließt ab 1250 als erster das gesamte Corpus Aristotelicum für den lat. Westen u. setzt so den ↗Avicenna-Paraphrasen u. den ↗Averroës-Kmtr. ein lat. Äquivalent entgegen. In Form v. Paraphrasen erläutert, diskutiert u. kritisiert er die Lehren des Aristoteles unter Hinzuziehung anderer griech. u. arab. Philosophen u. in teilweise neuplatonisierender Perspektive, wobei er sein persönl. Wissen u. seine Beobachtungen mit einfließen läßt u. so eine Synthese des in seiner Zeit verfügbaren philos. u. einzelwissenschaftl. Wissens erstellt. Albert ist einer der ersten, der die Unterscheidung zw. Philos. u. Einzel-Wiss. darlegt u. die Legitimität einer rein v. der natürl. Vernunft getragenen Forsch. sowohl hinsichtlich der Prinzipien wie der Methoden bejaht. – In der Forsch. gilt Albert als Gründer des lat. od. chr. Aristotelismus (Grabmann, van Steenberghen).

Lit.: **Grabmann MGL** 2, 324–412; **F. van Steenberghen:** Aristote en Occident. Lv 1946; **ders.:** Albert le Grand et l'Aristotélisme: Rev. internat. de Philos. 133–134 (1980) 566–574; **CHLM** 45–79 (B. G. Dod).

MECHTHILD DREYER

2. *Versuche der Synthese.* Höhepunkt der H. sind die Versuche der lat. Theologen des 13. Jh., die konkurrierende philos. Weltdeutung aristotelisch-arab. Herkunft mit Entwürfen einer chr. Theol. zu beantworten, die sich im Zuge der Scholastik der aristotel. Begriffs- u. Argumentationslogik bedienen u. in Form eines sich als Wiss. verstehenden Satzsystems auftreten, das sich in ein entspr. Verhältnis zu den konkurrierenden Wissensformen setzt, innerhalb der theol. Fakultäten der neugegr. Universitäten in Form organisierter Lehre vermittelt werden kann u. sich in entspr. Lehrbüchern (↗Summa) niederschlägt. Charakteristisch ist der Ansatz, das strittige Verhältnis v. Offenbarung u. Vernunft in Form einer zugleich wissenschaftstheoretisch u. geschichtstheologisch reflektierten Zuordnung v. Philos. u. Theol. zu thematisieren. In der Durchführung unterscheiden sich die maßgebl. Entwürfe, wie sie v. ↗Bonaventura, ↗Thomas v. Aquin u. Johannes ↗Duns Scotus entwickelt werden, auf bezeichnende Weise: Während Bonaventura mit seinem großangelegten Versuch, die aristotel. Herausforderung mit einer „Zurückführung aller Disziplinen auf die Theol." (reductio artium ad theologiam) zu beantworten, noch einmal auf das patr. Einheitskonzept der chr. Theol. als der „wahren Philos." zurückgreift, versuchen Thomas v. Aquin u. Joh. Duns Scotus der Herausforderung u. der mit ihr verbundenen Krise der Theol. dadurch zu begegnen, daß sie das Konzept der Theol. als alles umfassende Einheits-Wiss. verlassen u. – wenn auch in nochmals versch. Weise – Offenbarungs-Theol. u. Philos. als konstitutiv versch., aber in dieser Verschiedenheit einander zuordenbare Wissenschaften, d. h. als Einheit v. Differentem, verstehen, so daß ihre gesamte Lehre sich als „Synthese" versch. Wissenschaften darstellt. Die chr. Theol. wird dabei als eine Wiss. (scientia) im aristotel. Sinn gefaßt, die ihren Gegenstand als subiectum ihrer Sätze jedoch nur insoweit zu entfalten vermag, als dies durch Vermittlung einer auf das universale Heil bezogenen u. zugleich darauf beschränkten Offenbarung möglich ist. Da der Gesichtspunkt des Heiles alles, jedoch in einer besonderen Weise betrifft, ist die Wiss. der (Offenbarungs-)Theol., die diese geoffenbarte Heilsperspektive in Sätzen entfaltet, zugleich universal u. partikular. Ihr Anspruch ist kritisch im Sinn der Krisis der göttl. Offenbarung, aber er hebt nicht den Anspruch der in Form v. Philos. sich vollziehenden u. artikulierenden Vernunft auf, sondern setzt ihn in seiner genuinen Eigenständigkeit voraus. Freilich muß dieser Anspruch seinerseits, u. zwar philosophisch, d. h. auf dem Boden der endl., auf den Ausgang bei der Sinneserfahrung angewiesenen Vernunft, kritisch bestimmt, d. h. gg. ein Zuviel u. ein Zuwenig abgegrenzt u. v. problemat. Weltbildimplikationen befreit werden. Da die Vermittlung der Theol. durch Philos. Thomas u. Scotus zwingt, innerhalb ihres

theol. Werks u. in eigenen Kommentaren zu den Schriften der philosophi, bes. des Aristoteles, in Auseinandersetzung mit diesen Vorlagen selbst Philos. zu treiben, wird die Theol. der H. z. Movens der krit. Sicherung u. Fortentwicklung der Philosophie. Zwar hat É. ↗Gilson mit Recht gg. die neuschol. Deutung der H. eingewendet, daß der durchgehend theol. Charakter der Werke es nicht erlaubt, v. „der" Philos. des Thomas od. Scotus zu sprechen als dem, was übrigbleibt, wenn man die spezifisch offenbarungstheol. Inhalte wegläßt. Umgekehrt spricht der Eigensinn, der mit dem Ort der Philos. in der theol. Synthese der genannten Autoren strukturell verbunden ist, gg. Gilsons Vorschlag, die v. ihnen entwickelte Philos. als ihren konstitutiven Voraussetzungen nach „christlich" zu bezeichnen, u. rechtfertigt es, v. einer „Philosophie" dieser Autoren als einem Wissens-Zshg. eigener Ordnung zu sprechen, sofern sich deren Rekonstruktion als Resultat einer den Ort in der theol. Synthese jeweils beachtenden Interpretation ausweist. Es ist dieser Eigensinn der implizierten Philos., der die dezidiert sich als Philosophen verstehenden Artistenmagistri des 14. Jh. die entspr. Ansätze bei Thomas u. Scotus ohne Einschränkung als Philos. betrachten läßt.

Lit.: **W. Kluxen** (Hg.): Thomas v. Aquin im philos. Gespräch. Fr–M 1975; **J. P. Beckmann u. a.** (Hg.): Philos. im MA. Entwicklungslinien u. Paradigmen. HH [2]1996.

LUDGER HONNEFELDER

3. *Heterodoxer Aristotelismus.* Der Prozeß der Aristoteles-Rezeption führt nicht nur zu einer neuen Verhältnisbestimmung v. Theol. u. Philos., sondern durch den Beschluß der Pariser Artisten-Fak. v. 1255, zusätzlich zu den schon akzeptierten logischen alle bekannten Schr. des Aristoteles z. verbindl. Inhalt des Studienprogrammes zu machen, zu einer neuen Selbständigkeit der Philos., die die Artisten-Fak. zu einer „Philosophischen Fakultät" avant la lettre macht.

Das in dieser Verselbständigung liegende Konfliktpotential tritt in der Form eines radikalen Aristotelismus zutage, der anders als das thom. Konzept der Synthese auf chr. Positionen keine Rücksicht mehr nimmt; greifbar wird er v. a. bei ↗Siger v. Brabant u. ↗Boëthius v. Dacien.

So kommt Boëthius v. Dacien in dem kurzen Traktat „De summo bono sive De vita philosophi" dazu, die vollkommenste menschl. Lebensform mit der des Philosophen zu identifizieren, der im Vollzug der intellektuellen Tugenden nach der Weisheit als dem Endziel strebt – eine Position, wie wir sie in der Verurteilung v. 1277 (propositio 40 144 154) wiederfinden. Weitere Hauptstreitpunkte bilden die Lehre v. der Ewigkeit der Welt od. v. der Einheit bzw. Identität des selbständig existierenden Intellectus (possibilis) im Sinne des Averroës. Kernpunkt der Auseinandersetzung ist nicht ein „Averroismus", sondern der Anspruch der universellen Vernunft u. ihr „Pathos profanwiss. Autonomie" (Kluxen), wie es bes. bei Boëthius v. Dacien z. Ausdruck kommt: Jede Wiss. darf, streng ihren eigenen Prinzipien folgend, nur Sätze behaupten, wenn sie daraus resultieren; andernfalls muß sie diese bestreiten. Das fordert etwa v. Physiker, „de naturalibus naturaliter dissere" (Siger v. Brabant) u. damit z. B. die Unsterblichkeit der Seele, als aus seinen Prinzipien nicht beweisbar, zu negieren.

Folgert man v. hier aus allgemein die obj. Bestreitbarkeit theol. Sätze im Kontext profaner Wiss., auch wenn der Wissenschaftler als Glaubender subjektiv daran festhält, dann legt sich der Verdacht einer Theorie u. Strategie der „doppelten Wahrheit" nahe. Wenngleich er sich für die Kritiker z. Gewißheit verdichtet, so hat, jedenfalls im 13. Jh., niemand eine Theorie, nach der zwei kontradiktor. Aussagen zugleich wahr seien, formell vertreten. Gleichwohl wird der radikale Aristotelismus insg. 1270–77 durch Étienne ↗Tempier, den Bf. v. Paris, als heterodox verurteilt u. damit faktisch beendet – für É. Gilson ein End- u. Anfangspunkt zugleich, für P. ↗Duhem durch die Suspension der Verbindlichkeit der aristotel. Physik die Geburtsstunde der modernen Wiss. überhaupt.

Auch ein Befürworter der Verurteilung wie ↗Heinrich v. Gent stellt sich der damit gegebenen Herausforderung u. setzt sich bes. in den 15 umfangreichen Quodlibeta ausführlich mit der aristotel. Philos. auseinander mit dem Ziel einer „universalen, Augustin u. Aristoteles umfassenden chr. Philosophie".

Gegen Heinrichs Augustinismus setzt sich sein Schüler ↗Gottfried v. Fontaines († 1306) kritisch ab u. nähert sich philosophisch Siger v. Brabant, theologisch Thomas v. Aquin an. Die seit dem 12. Jh. energisch expandierende Logik u. Semantik führen in der 2. Hälfte des 13. Jh. zu einer neuen Wende z. Sprache in Form einer ↗„grammatica speculativa", die insbes. mit den Namen ↗Martinus de Dacia u. Boëthius v. Dacien (um 1270), ↗Radulfus de Brito (um 1290) sowie ↗Thomas v. Erfurt (um 1300) verbunden ist.

Lit.: **CHLM; TRE** 3, 782–789 (W. Kluxen).

GABRIEL JÜSSEN

4. *Franziskanische Schule.* Auch unter den Bedingungen der Aristoteles-Rezeption bleibt die Trad. augustin. Denkens für die H. weiterhin prägend. In der franziskan. Schule verbindet sie sich mit der v. ↗Franziskus v. Assisi entwickelten neuen Sicht des Ev. u. ihrer Betonung des biblisch-heilsgesch. Denkens, das das Verständnis v. Schöpfung, Mensch u. Dasein in einem spezif. Licht erscheinen läßt, die Folgen des Sündenfalls für den gegenwärtigen Zustand des Menschen stärker herausstellt u. dementsprechend die Notwendigkeit einer durch Offenbarung eröffneten übernatürl. Vollendung durch Gott betont. Die damit der natürl. Vernunft gezogenen engeren Grenzen stellen die Auseinandersetzung mit dem Anspruch der aristotelisch-arab. Philos. unter verschärfte Bedingungen u. führen zu einer dementsprechenden Verhältnisbestimmung v. Philos. u. Theologie. In der Theol. führt die v. Franziskus beispielhaft gelebte Einheit v. Erkennen u. Tun z. Herausarbeitung des prakt. Charakters der Theol., z. Primat des Willens gegenüber dem Intellekt u. z. Lehre v. der Zentralstellung Christi mit der Betonung der absoluten Prädestination Christi, der hypostat. Union (↗Hypostase) unter Betonung der Integrität der menschl. Natur des Gottessohnes u. der in der Rechtfertigungslehre hervortretenden absoluten Unverfügbarkeit des transzendenten Gottes.

Während die Oxforder Franziskanerschule ihre Prägung durch den am dortigen Ordensstudium 1229–35 wirkenden Weltgeistlichen ↗Robert Grosseteste erhält, der im Ausgang v. Augustinus u. unter Übers. u. Kommentierung v. Schr. des Aristoteles, ↗Dionysios Areopagites u. ↗Johannes v. Damaskus eine starke Hinwendung z. Bibel mit mathematisch-physikal. Forsch. verbindet, wird die Pariser Schule durch ↗Alexander v. Hales begründet, der – als Weltgeistlicher u. Magister in den OFM eingetreten – seinen Lehrstuhl in den Orden mitbringt. Als einer der ersten glossiert er die Sentenzenbücher des ↗Petrus Lombardus.

Einen besonderen Höhepunkt erreicht die franziskan. Ausprägung der H. mit ↗Bonaventura († 1274), der in krit. Wendung gg. Aristoteles eine durch den Gedanken der ↗Heilsgeschichte bestimmte u. in myst. Spiritualität kulminierende theol. Synthese vorlegt. Bei Johannes ↗Duns Scotus führen die augustinisch-franziskan. Motive zu einer grundlegenden krit. Transformation des aristotel. Denkens, die es erlaubt, Wille, Freiheit, Kontingenz u. Individualität in einer Weise zu denken, wie sie v. der chr. Heilsgeschichte gefordert wird. So verändert, kann philos. Denken z. Medium einer als prakt. Wiss. verstandenen Theol. werden, in der sich die heilsgesch. Motive mit den Forderungen nach begriffl. Klarheit in der Wiss. verbinden u. die allmählich z. offiziellen Ordensdoktrin wird. ↗Franziskanerschule.

Lit.: **TRE** 11, 397–401; **LMA** 3, 824–830. – **É. Longpré:** L'École franciscaine: La France franciscaine 6 (1923) 108–134; **L. Meier:** Die Erforschung der ma. dt. Franziskanerscholastik: FS 18 (1931) 109–150; **A. G. Little–F. Pelster:** Oxford Theology and Theologians, 1282–1302. O 1934; **D. Berg:** Armut u. Wissenschaft. Beitr. z. Gesch. des Studienwesens der Bettelorden im 13. Jh. D 1977. GERHARD LEIBOLD

III. 14. Jahrhundert: Der Prozeßcharakter der H. zeigt sich bes. deutlich in der Art u. Weise, wie die sie kennzeichnenden Merkmale ihrerseits Gegenstand eingehender Diskussion werden. So stellt sich vor dem Hintergrund der aristotel. Wiss.-Konzeption mit ihren zentralen Forderungen nach Notwendigkeit u. Allgemeinheit zunehmend die Frage, wie angesichts der durchgängigen Kontingenz alles außergöttl. Seienden Wiss. im strengen Sinne möglich ist. Das Verdienst, diese Frage für die 1. Hälfte des 14. Jh. richtungweisend angegangen zu haben, gebührt ↗*Wilhelm v. Ockham* († 1347/49). Für ihn ist vor dem Hintergrund der drei Fundamentalprinzipien der göttl. Allmacht, der Widerspruchsfreiheit u. der Ökonomie („Ockham's Razor") alle Wiss. grundsätzlich Satzwissenschaft. Nicht repräsentierte Sachverhalte werden gewußt, sondern Sätze. Da diese aus Begriffen bestehen, die als Subjekt- u. Prädikattermini fungieren, gilt es zu untersuchen, wofür sie jeweils stehen („supponieren"). Die hierzu entwickelte Suppositionstheorie (↗Supposition) stellt eine der wichtigsten Neuerungen der ma. ↗Logik u. ↗Semantik dar. Eine ihrer unmittelbaren Folgen ist der Umstand, daß die nach Aristoteles für Wiss. erforderl. Notwendigkeit u. Allgemeinheit nicht als eine solche der Dinge, sondern als eine solche der Sätze verstanden wird u. damit nicht mehr auf den antiken Nezessitarismus noch auf den Universalienrealismus zurückgegriffen werden muß. Weil nicht mehr Dingqualitäten, sondern Satzmodalitäten, sind die ↗Universalien Prädikate mit allg. Bedeutung, aber ohne Referenz auf etwas Allgemeines. Sie haben ihren Platz ausschließlich im Denken, ohne damit auf reine Namen od. Konventionen reduziert zu werden. Als natürl. ↗Zeichen besitzen sie vielmehr eine wichtige obj. Funktion im Satz. Im Unterschied z. extremen ↗Nominalismus wird man diesen Ansatz Ockhams als gemäßigten, zeichentheoret. Nominalismus bezeichnen können. Eine der wichtigsten Konsequenzen ist die Neubestimmung v. Metaphysik als Satzwissenschaft: Nicht der Gegenstand, sondern die Art u. Weise der Verwendung des allgemeinsten Prädikats „[ist] seiend" bestimmt die Metaphysik. Sie wird damit erstmals zu einem offenen System v. Sätzen, deren Eigenart u. Ordnung in der Unters. der Grammatik u. semant. Funktion des nunmehr naturgemäß nur univok prädizierbaren Begriffs „seiend" besteht.

Im Hinblick auf die Theol. bedeutet dies, daß diese zwar v. sich her *(theologia in se)* die genannten wiss. Erfordernisse erfüllt, nicht aber als v. Menschen betriebene Disziplin *(theologia nostra)*. Dies ist kein Mangel der Theol., sondern Konsequenz der Verwissenschaftlichung aller Theorie unter den Bedingungen der natürl. Vernunft des Menschen, welche in ihrem Bemühen um Einsicht in notwendige Zusammenhänge angesichts der Kontingenz der Welt u. der unbegrenzten Freiheit u. Allmacht ihres Schöpfers an ihre natürl. Grenzen stößt.

Auch im Bereich der prakt. Philos. setzt Ockham konsequent an die Stelle ontolog. Notwendigkeiten Freiheit. So ersetzt er die Theorie des Guten durch eine Ethik der Freiheit, in der nicht schon die Handlung, sondern die durch die *recta ratio* bestimmte Entscheidung des freien Willens die eth. Qualität festlegt. Es ist die Objektivität des ↗Sittengesetzes, welche diese Position vor dem Vorwurf des Positivismus, u. es ist die Notwendigkeit der Vernunfteinsicht, welche sie vor dem Bedenken des Voluntarismus schützt. Auch Ockhams polit. Denken ist v. „Gesetz der Freiheit" bestimmt, welches gleichermaßen die Rechte u. Pflichten des Individuums u. die Sicherung des Gemeinwohls bestimmt. Die Bedingungen hierfür schafft das Naturrecht, welches sich der durch die Vernunftprinzipien der Widerspruchsfreiheit u. Ordnungshaftigkeit gekennzeichneten göttl. Freiheit verdankt u. hinsichtlich seiner Geltung der menschl. Vernunfteinsicht zugänglich ist. ↗Spätscholastik.

Lit.: **G. Martin:** Wilhelm v. Ockham. B 1949; **J. Miethke:** Ockhams Weg z. Sozial-Philos. B 1969; **M. McCord Adams:** William Ockham. Notre Dame (Ind.) 1987; **J. P. Beckmann:** Wilhelm v. Ockham. M 1995. JAN P. BECKMANN

Hochschulen, kirchliche H. (KH.). **I. Bestand u. Zielsetzung:** Neben den theol. Fak. an staatl. Univ. (↗Fakultäten [II]) bestehen in Dtl. KH., die als nichtstaatl. Einrichtungen wiss. Aufgaben in Forsch., Lehre, Studium u. Berufsvorbereitung wahrnehmen. Die kath. Kirche ist mit der Kath. Univ. ↗Eichstätt (Gesamthochschule), sechs selbständigen theol. Fak. (↗Benediktbeuern, ↗Frankfurt [St. Georgen], Fulda, Paderborn, Trier, Vallendar), einer philos. Fak. (München), drei philosophisch-theol. H. (↗Erfurt, Münster, St. Augustin) u. acht

Fach-H. (Berlin, Bonn, Freiburg i. Br., Mainz, München, Nord-Dtl. [Vechta/Osnabrück], Nordrhein-Westfalen [Köln], Saarbrücken) der größte kirchl. Hochschulträger. Auf ev. Seite stehen eine Gesamthochschule (Neuendettelsau-Heilsbronn), zwei KH. (Bielefeld[-Bethel], Wuppertal) u. zehn Fach-H. (Berlin, Darmstadt, Dresden, Freiburg i. Br., Hamburg, Hannover, Ludwigshafen, Nürnberg, Reutlingen, Rheinland-Westfalen-Lippe [Bochum]). Außerdem unterhalten die beiden chr. Großkirchen mehrere Musik-H. Von den kleineren Religionsgemeinschaften sind nur die Selbständige Evangelisch-Luth. Kirche (Luth. Theol. Hochschule Oberursel) u. der Zentralrat der Juden in Dtl. (Hochschule für Jüd. Stud. Heidelberg) auf dem Hochschulsektor tätig.

Wie an den Staats-Fak. bestimmen an KH. die philosophisch-theol. Fächer das Spektrum der wiss. Studiengänge. Sie führen zu kirchl. Examen (z. B. 2. Hauptprüfung [kath.], 1. theol. Examen [ev.]), Hochschulprüfungen (u. a. Diplom, Mag. art., Lic. theol., Dr. theol.) u. Staatsprüfungen (z. B. im Lehramtsstudiengang kath./ev. Religionslehre). Auf Fachhochschulebene dominieren Sozialarbeit u. Sozialpädagogik, an einigen Standorten ergänzt durch Bibliothekswesen, Gesundheitswesen (Pflegemanagement, Pflegepädagogik), Heilpädagogik u. Praktische Theologie. Allein die Kath. Univ. Eichstätt überschreitet diesen Rahmen durch Einbeziehung weiterer, insbes. kultur- u. wirtschaftswiss. Disziplinen.

Bezüglich der Stud.-Inhalte treten Unterschiede zw. staatl. Hochschulen u. KH. (des philosophisch-theol. Bildungswesens u. des Sozialwesens) in bestimmten Akzenten des Bildungsprofils hervor, so bei den ev. KH. die größere Nähe z. Landeskirche u. deren Bedarf in Ämtern u. Diensten, bei den v. Orden getragenen kath. H. die je eigene Spiritualität. Die kirchl. Fach-H. des Sozialwesens, die für kirchl. u. weltl. Dienste ausbilden, erblicken ihr Proprium vornehmlich in einer Verknüpfung v. qualifizierter Berufsausbildung u. Persönlichkeitsprägung auf chr. Grundlage.

II. Historische Entwicklung: Seit dem Trid. (Seminardekret 1563) sieht das kanon. Recht für die Ausbildung des Diözesanklerus das Seminar vor (jetzt c. 235 § 1 CIC). Priesterausbildung an Univ. war damit nicht ausgeschlossen u. wird in Dtl. mit unterschiedl. Aufgabenverteilung zw. Fak. u. Seminar (Konvikt, Ordinandenseminar) auch praktiziert.

In Dtl. gingen mit den geistl. Fürstentümern im Zuge der Säkularisation um die Wende z. 19. Jh. alle kath. Univ. unter. Wo sie als Stätten der Wiss.-Pflege erhalten blieben, verloren sie ihren konfessionellen Charakter. Die weitere Entwicklung des dt. Univ.-Wesens stand unter dem Vorzeichen des (aus dem preuß. Hochschulrecht stammenden) institutionellen Hochschulmonopols des Staates. Dieser Exklusivanspruch kumulierte mit der Maxime des damals herrschenden Staatskirchentums, die wiss. Ausbildung der Geistlichen grundsätzlich staatl. theol. Fak. vorzubehalten. Wo eine Verständigung mit der Kirche insbes. über den bfl. Einfluß auf die Personalangelegenheiten u. die Lehrinhalte der Staats-Fak. scheiterte od. der Staat v. kirchenhoheitl. Ansprüchen im geistl. Bildungswesen keinen Gebrauch machte, sind schon im 19. Jh. rein kirchl. Priesterausbildungsanstalten erhalten geblieben, so in Eichstätt, Fulda, Mainz, ↗Paderborn u. ↗Trier. Diese führten zwar z. T. die Trad. untergegangener Univ. fort (bes. Paderborn), waren aber im kanonisch-rechtl. Sinne Seminare u. hatten demgemäß keinen hochschulrechtl. Status.

Die rechtl. Gleichstellung der bfl. Seminare mit den Staats-Fak. – ein über hundertjähriger Prozeß – wurde dadurch begünstigt, daß auch auf staatl. Seite nichtuniversitäre Bildungsanstalten für den Diözesanklerus bestanden u. nach Aufwertung strebten: neben den preuß. Lehranstalten in ↗Braunsberg (Ermland) (Lyzeum Hosianum, 1844 Habilitationsrecht, 1912 Akad., 1945 untergegangen) u. Münster (1832 Promotions- u. Habilitationsrecht, 1843 Akad., 1902 Einbeziehung in die wiedereröffnete Univ.) v. a. die bayer. Lyzeen u. a. in Bamberg, ↗Dillingen, Freising, Regensburg u. Passau. Letztere hatten urspr. auch wissenschaftspropädeut. Aufgaben, beschränkten sich aber nach dem Wegfall des allg. biennium philosophicum (1849) im wesentl. auf eine dem Lehrauftrag der theol. Fak. entspr. Ausbildung des Klerus. 1923 wurden sie in „philosophisch-theol. H." umbenannt, jedoch blieb ihnen das Promotions- u. Habilitationsrecht bis zu ihrer Eingliederung als theol. Fak. in die neugegr. Univ. Augsburg (1970), Bamberg (1974), Regensburg (1966) u. Passau (1974) versagt. Die kirchl. Anstalten waren bestrebt, den staatl. Vorbildern auch in der Namensgebung (Paderborn seit 1917 Akad., Eichstätt u. Fulda seit 1924 bzw. 1939 philosophisch-theol. Hochschule) u. in der Binnenstruktur, die im Laufe der Zeit fakultätsähnl. Züge annahm, zu folgen. An den nach Beilegung des ↗Kulturkampfes wiedereröffneten preuß. Seminaren durften nur habilitierte Prof. unterrichten, u. zwar nach einem an den Staats-Fak. eingeführten Lehrplan (Gesetz v. 21.5.1886): eine Bestimmung, die sinngemäß in Art. 12 II des preuß. Konk. v. 1929 (mit Schlußprotokoll) wiederkehrt. Hinsichtlich des wiss. Standards konnten die Seminare stets ihren Platz neben den Staats-Fak. behaupten u. sogar eigene theol. Schulen (so Eichstätt [↗Neuscholastik, F. ↗Morgott u. Nachf.] u. Mainz [Zs. ↗„Katholik"]) aufbauen.

Das bayer. Konk. v. 1817 u. die vereinbarten Zirkumskriptionsbullen für Preußen (1821) u. die Oberrhein. KProv. (1821/27) sahen Tridentin. Seminare für den geistl. Nachwuchs vor, ähnlich Art. 20 RK v. 1933 (philos. u. theol. Lehranstalten), hier jedoch nur, soweit nicht andere Vereinbarungen vorliegen (so für Baden [philosophisch-theol. Ausbildung an der staatl. katholisch-theol. Fak. in Freiburg i. Br., Art. IX des bad. Konk. v. 1932] u. Preußen [Gewährleistung eines bfl. Seminars nur für Fulda, Hildesheim, Limburg, Osnabrück u. Trier, Art. 12 II des preuß. Konk. v. 1929]). Solche Seminarklauseln erscheinen später auch in den Btm.-Verträgen für Essen (1956), Hamburg, Erfurt u. Magdeburg (1994). – Die rel. Orden konnten stets ihre eigenen philosophisch-theol. Lehranstalten im Bestand erhalten, so in Benediktbeuern (SDB), Frankfurt (St. Georgen, Theolog. Fak. SJ, verbunden mit der 1926 v. Bf. v. Limburg v. a. für

seinen Diözesanklerus errichteten philosophisch-theol. H.), München (Philosoph. Fak. SJ), Münster (OFM/OFMCap), St. Augustin (SVD) u. Vallendar (SAC). In jüngerer Zeit haben kleinere H. ihren Lehrbetrieb eingestellt (so u.a. in Bornheim-Walberberg [OP] u. Hennef [CSsR]). – In den z. Weimarer Zeit entstandenen ev. Kirchenverträgen wird grundsätzlich als Zugangsvoraussetzung für das geistl. Amt ein dreijähriges Studium an einer dt. *staatl.* Hochschule (sog. Triennium) gefordert (z.B. Art. 8 u. 9 preuß. Kirchenvertrag v. 1931).

Nach dem Ende des 2. Weltkrieges führten ev. Landeskirchen in beiden Teilen Dtl.s kircheneigene Bildungsstätten für Geistliche fort. Diese KH. hatten z.T. ihren Ursprung in Kontroversen mit der Universitäts-Theol., in Initiativen während des Kirchenkampfes der NS-Zeit bzw. in den kirchenpolit. Verhältnissen der DDR (*im Westen:* Berlin [West], Bethel, Hamburg [1949/54, danach staatl. theol. Fak.], Neuendettelsau-Heilsbronn, Wuppertal; *im Osten:* Berlin [Ost], Leipzig, Naumburg). – Die kath. Kirche eröffnete eine philosophisch-theol. H. für den Flüchtlingsklerus in Königstein (Taunus) (1949, geschlossen 1978) u. für die Diözesansprengel auf dem Gebiet der DDR in Erfurt (1951, Philosophisch-Theol. Studium, Albertus-Magnus-Akad.). In Mainz übernahm die 1946 wiedereröffnete Katholisch-Theolog. Fak. der Univ. den wiss. Lehrbetrieb des bfl. Seminars.

Insbesondere die mit dem Aufkommen der ev. KH. verbundene Durchbrechung des Monopols der evangelisch-theol. Fak. im geistl. Bildungswesen hatte z. Folge, daß ein Teil der westdt. Landesverfassungen nach 1946 zugunsten KH. auf das staatl. Hochschulmonopol verzichtete (kirchl. Hochschulfähigkeit, z.B. Art. 16 II der nordrhein-westfäl. Landesverfassung). Da die Verfassungen nur die Ausbildung v. Geistlichen an eigenen KH. vorsehen, die Bedarfslage der Kirche inzwischen aber auch andere Dienste umfaßt (1992: Anteil der Priesteramtskandidaten an Studierenden der kath. Theologie bei ca. 10%), kam die allg. Zulassung nichtstaatl. (freier, privater) H. (etwa ab 1970, z.B. §§70 Hochschulrahmengesetz [HRG], 114ff. nordrhein-westfäl. Univ.-Gesetz [NW.UnivG], 74ff. nordrhein-westfäl. Fachhochschulgesetz [NW.-FHG]) auch den kirchl. Belangen entgegen. Schon 1959 war die Gründung einer kirchl. Pädagog. Hochschule in Eichstätt erfolgt, die später in der Kath. Univ. aufging. Insbesondere ermöglichte die staatl. Hochschulreform die Entfaltung des kirchl. Fachhochschulwesens. Für die philosophisch-theol. H. in kirchl. Trägerschaft hat der Apost. Stuhl durch deren Erhebung zu theol. Fak. kirchl. Rechts (Trier 1950, Paderborn 1966, Eichstätt 1974, Fulda 1978, Benediktbeuern 1992, Vallendar 1993) eine Gleichordnung im staatl. u. kirchl. Bereich vollzogen.

Nach der Wiedervereinigung Dtl.s überließ die ev. Kirche in den neuen Bundesländern die wiss. Ausbildung der Geistlichen wieder ausschließlich den dort erhalten gebliebenen evangelisch-theol. Staatsfakultäten. Die ev. KH. in Berlin (Ost u. West), Naumburg u. Leipzig wurden mit diesen zusammengeführt od. aufgehoben.

Fast alle wiss. H. in kirchl. Trägerschaft pflegen (meist auf vertragl. Basis) eine enge Zusammenarbeit mit benachbarten staatl. H. (z.B. Theolog. Fak. mit Univ. Trier), die kath. H. z.T. auch mit röm. H. (z.B. Philosophisch-Theol. Studium Erfurt mit Päpstl. Univ. Gregoriana).

III. Gegenwärtige Rechtsgrundlagen: Heute werden kirchl. wiss. H. in der Regel u. Fach-H. allgemein als Sonderform staatl. anerkannter (Ersatz-) H. in freier Trägerschaft (mit staatl. Graduierungs-, Promotions- u. Habilitationsrecht) geführt. Wegen ihres staatskirchenrechtl. Status (kirchl. Selbstordnungsrecht gem. Art. 140 GG, 137 III RVWeim) unterliegen kirchl. Träger z.T. günstigeren Anerkennungsbedingungen (z.B.: §§70 II HRG, 118 NW.UnivG, 74 II NW.FHG). Soweit auch Anerkennung im kirchl. Rechtskreis erstrebt wird (z.B. Ausübung eines kirchl. Promotionsrechts), bedarf es entspr. kirchl. Rechtsakte (z.B. Verleihung des kanonisch-rechtl. Fak.-Status).

Da H. in nichtstaatl. Trägerschaft weitgehend v. der Geltung des staatl. Hochschulrechts freigestellt sind, ist für die Rechtsverhältnisse kirchl. H. im einzelnen das jeweilige Statutenrecht (Hochschulverfassung, Immatrikulations-, Studien- u. Prüfungsordnungen) maßgebend. Hierfür bietet das kanon. Hochschulrecht rahmenrechtl. Vorgaben (cc. 807–821 CIC, Apost. Konst. *Sapientia Christiana* v. 15.4. 1979 u. *Ex Corde Ecclesiae* v. 15.8.1990). Die für die staatl. katholisch-theol. Fak. ergangenen Akkommodationsdekrete v. 1.1.1983 gelten z.B. hinsichtlich der Stellung des Ortsordinarius od. Ordensoberen als Großkanzler (Magnus Cancellarius) sinngemäß auch für die dt. kirchl. Fakultäten. Im Vertragskirchenrecht wird die kirchl. Hochschulfähigkeit nach staatl. Recht meist erst in jüngeren Vereinbarungen (z.B. Art. 5 des bayer. Konk. neue Fassung, Art. 6 Btm.-Vertrag Erfurt v. 1994, Art. 4 des sächs. Kirchenvertrags v. 1994) berücksichtigt.

Staatsleistungen sind für die kirchl. Fach-H. in staatl. Hochschulgesetzen vorgesehen, für die Kath. Univ. Eichstätt u. die kirchl. Fach-H. in Nordrhein-Westfalen u. im Saarland auch vertraglich vereinbart.

Lit.: **E.-L. Solte:** Die ev. kirchl. H. in der neueren Rechtsentwicklung: Wissenschaftsrecht, Beih. 8 (1983) 1–45; **M. Hommens:** Magnus Cancellarius einer Kirchl. Hochschule. St. Ottilien 1985; **M. Heckel:** Die theol. Fak. im weltl. Verfassungsstaat. Tü 1986, 349–385 (Lit.); **H. Schmitz:** Stud. z. kirchl. Hochschulrecht. Wü 1990; **ders.:** Kath. Theol. u. kirchl. Hochschulrecht. Bn 1992; **HSKR**[2] 2, 601–637 (Lit.) (M. Baldus).

MANFRED BALDUS

Hochschulgemeinde, Hochschulseelsorge (Hs.). 1. *Geschichte.* Eine eigenständige Seelsorge an der Univ. begann um die Mitte des 19. Jahrhunderts. Der Aufbruch des ↗Laienapostolates führte z. Gründung v. Vereinigungen u. Verbindungen: ab 1830 Wingolf (ökum.) u. 1856 CV (Cartellverband) (kath.). Diese Zusammenschlüsse waren bes. wichtig im ↗Kulturkampf. Um die Wende z. 20. Jh. widmeten prägende Priestergestalten ihre Aufmerksamkeit der Hs. im Sinne der Standesseelsorge u. der soz. Sorge. 1912 erste hauptamtl. Priester. Die Fuldaer BK erließ 1927 erstmals Richtlinien für die Hs. Die Relevanz der H.n als gottesdienstl. Versammlungsorte wuchs nach dem Verbot der kath. ↗Verbände im 3. Reich. Nach 1945 wurden an allen Univ. eigenständige Kath. Studentengemeinschaften (KSG) (↗Studentenvereinigungen) eingerich-

tet, die sich mehr u. mehr als Gemeinden verstanden u. z.T. ausdrücklich alle Hochschul-Mitgl. ansprachen (Umbenennung z. „H.“). In Mainz wurde die Kath. H. (KHG) sogar als Ortsparochie des Univ.-Campus errichtet. An den Fachhochschulen folgten die Gründungen nach. Im Gefolge des Vat. II u. im Zshg. mit den Studentenunruhen (ab 1968) entwickelten sich die H.n zu Zellen kritischen polit. u. kirchl. Aufbruchs; dies führte auch zu innerkirchl. Konflikten. Inzwischen stellt sich die Hs. als höchst divergierendes kirchl. Handlungsfeld sowie als Spiegel innerkirchl. Pluralität dar.

2. *Zusammenschlüsse u. Vereinigungen.* 1867 wurden die ersten Akadem. Bonifatiusvereine gegr., 1885 Zusammenschluß z. ↗Akadem. Bonifatius-Einigung (ABE). Sie wurde z. Mittelpunkt der wiss. Reflexion der Hs. (1927 Gründung der Religionshochschule in Elkeringhausen als überregionale rel. Bildungsstätte der Hs.; nach 1945 nicht mehr fortgeführt). Die Bedeutung der v. der ABE hg. Zs. „Lebendiges Zeugnis“ für die Hs. ging nach 1970 zurück. – Seit 1917 regelmäßige Tagungen der Studentenpfarrer, die sich überregional zusammengeschlossen haben; seit 1991 Konferenz für Kath. Hochschulpastoral (KHP) in der Nachfolge dieses Zusammenschlusses. 1920: Gründung der ↗Pax Romana als internat. Zusammenschluß; seitdem auch Arbeitsgemeinschaft der kath. dt. Studentenverbände, zu der neben den Verbindungen auch die neuen Verbände der ↗Jugendbewegung zählten. – Seit 1897 Dt. chr. Studentenvereinigung (DCSV) (überkonfessionell, mit größerer Relevanz im ev. Bereich). Im Gefolge des „Hardehausener Grundgesetzes“ über den Neuaufbau der Hs., v.a. in den KSG, wurde 1947 die Kath. Deutsche Studenten-Einigung (KDSE) eingerichtet, die alle Kräfte der H. sammeln sollte. Nach heftigen Auseinandersetzungen mit der DBK wurde 1971 die KDSE aufgelöst; die Hs. wurde neu gegliedert: Neben der KHP wurde die Arbeitsgemeinschaft der Verbände u. Verbindungen (AGV) neu gegr., ebenso die Arbeitsgemeinschaft der kath. Studenten- u. Hochschulgemeinden (AGG) u. die Einigung der Kath. Studierenden an Fachhochschulen (EKSF) (↗Akademikerpastoral).

3. *In der ev. Kirche* hatte bis z. 3. Reich die DCSV die tragende Rolle. Nach 1945 wurden überall ev. Studentengemeinschaften err., die sich in der „Evangel. Studentengemeinde in der BRD“ (ESG) zusammenschlossen (nach 1965 zentrale Orte der Solidaritäts- u. Ausländerarbeit). Mehr der Sammlung um Bibel u. Altar sind die Studentenmission in Dtl. (SMD) u. der Campus für Christus (CfC) verpflichtet.

4. *Außerhalb der BRD.* Auf dem Gebiet der *ehem. DDR* waren die H.n geschlossene Orte des Rückzugs in ein anderes Milieu; dadurch auch mögl. Keimzellen der Opposition, wie es sich im Umbruch 1989 erwies. Ein reger, wenn auch verdeckter Austausch mit den Westgemeinden wurde nicht zuletzt durch das (1994 nicht mehr weiter finanzierte) Berliner Bildungszentrum (BBZ) ermöglicht. – Die Hs. in *Östr.* ist weitgehend v. Prinzip der „offenen Gemeinde“ u. dem Angebot eines „multifunktionalen Hauses“ als Ort der Begegnung geprägt (Sammlung der tragenden Gruppen in der Kath. Hochschuljugend Österreichs. Ausnahme: Univ.-Pfarre I Wien, die als ↗Personalpfarrei errichtet ist). – In den übrigen deutschsprachigen Hochschulorten ist die Hs. durch wesentlich geringere Zahlen der Studierenden geprägt.

5. *Zur Zukunft der H.* Entscheidend wird sein, sich nicht auf kleine geschlossene Zirkel zurückzuziehen, sondern im Feld der Univ. Kirche präsent zu halten. Aufgrund des besonderen Milieus kann dann H. auch weiterhin kirchl. Avantgarde sein in der Entwicklung personenbezogener Gemeinden, neuer innerkirchl. Partizipationsformen u. Ämterbestimmung u. bei der Zusammenarbeit der Konfessionen. Für solche Zukunftsperspektiven braucht es den v. der Würzburger ↗Synode postulierten Freiraum in der H. (GSyn 1, 545).

Lit.: Kath. Studentenseelsorge, hg. v. **P. Benkart–W. Ruf.** Pb 1965; **GSyn** 1, 543ff.; **H. Schnuderl:** 40 Jahre H. in Östr.: 40 Jahre Kath. H. Graz. Gr 1986; Kirchenamt der EKD (Hg.): Der Dienst der Evangel. Kirche an der Hochschule. Gt 1991; Die Präsenz der Kirche an der Univ. u. in der universitären Kultur. Verlautbarungen des Apost. Stuhls 118. Bn 1994.

RICHARD HARTMANN

Hochstaden, *Konrad v.* ↗Konrad v. Hochstaden.

Höchstes Gut (HG.) (lat. *summum bonum*) ist als Begriff der theoret. Philos. ein Attribut des *primum ens.* In prakt. Hinsicht ist das HG. die Antwort auf die Frage nach dem letzten Ziel. Das höchste v. allen Gütern, die man durch Handeln erreichen kann, aber ist – so ↗Aristoteles – das ↗Glück (εὐδαιμονία). Interpretiert man das HG. mit ↗Thomas v. Aquin als *bonum perfectum* (= was außerhalb seiner nichts zu erstreben übrig läßt), so kann das Glück (letzte Ziel, HG.) des Menschen aufgrund der Strukturverfaßtheit seines geistigen Strebevermögens *ex parte obiecti* nur in Gott selbst bestehen. Für I. ↗Kant ist das HG. „die unbedingte Totalität des Gegenstandes der reinen prakt. Vernunft“ (KpV 194), wobei die Bestimmung dieses Begriffs in seine Postulatenlehre einmündet. ↗Gut, das Gute.

QQ u. Lit.: Aristot. EN I u. X; Thomas v. Aquin: S.th. I, 5–6 u. I-II, 1–5; I. Kant: KpV A 192–266. – **HWP** 3, 973–976; **LMA** 4, 1797–1800.

NORBERT BATHEN

Höchstes Wesen (HW.). Mit der religionsgeschichtlich jungen Bez. „HW.“ verbindet sich eine vielfach in mytholog. Form sich darstellende machtvolle Ausdrucksgröße urmenschl. Sinnverlangens. Existenz u. Bedeutsamkeit dieser Idee in zahlr. schriftlosen Völkern u. Ethnien verschiedenster Kulturtypen u. in ↗Hochkulturen in Gesch. u. Gegenwart sind unbestritten. Der rel. Glaube an ein HW. in ↗Naturreligionen darf jedoch nicht mit dem monotheist. ↗„Gott“ verwechselt werden, da die Existenz mehrerer Götter nicht ausgeschlossen ist. HW. bez. die oberste od. höchste übermenschl. Wirklichkeitsgestalt, die sich fließend u. ohne eindeutige Bestimmbarkeit in mehreren versch. subalternen, hierarchisch gegliederten Entfaltungsstufen od. Erscheinungsformen als Einzelgestalt, Paar od. Gruppe (Mann, Frau, Kind) artikulieren u. personhafte Züge tragen mag, wobei es im Fall v. „Verdrängung“ od. „Überlagerung“ prinzipiell aber nur *ein* HW. im je historisch aktuellen rel. Weltsystem einer Ethnie geben kann. Das Entstehen der Idee des HW. ist an vielfältige Bedingungen wirtschaftl.,

soz., psychol. u. anderer kultureller Gegebenheiten einer Ethnie mit deren räumlich-zeitl. Erstreckung gebunden u. steht nicht in ausschließl. Abhängigkeit v. den intellektuellen Forderungen des menschl. Bewußtseins. Bei Vorhandensein mehrerer übersinnl. od. himmlisch-geistiger Wesen kommt ihm unbedingte Priorität u. absoluter Vorrang zu („Himmelsgott"; sein Wohnort ist der Himmel). Das HW. – ob weiblich, männlich od. geschlechtslos – wird in der Wiss. manchmal als „Hochgott" bezeichnet. Aus der Vielzahl seiner konkreten namentl. Benennungen („Vater", „Uralter" u.a.) läßt sich Aufschluß über Wesen, Merkmale u. Attribute des HW. gewinnen. Als eines od. einziges ist es mit absoluter Seinsfülle u. uneinschränkbarer, souveräner Macht ausgestattet, es kann sich gestaltmäßig mehr od. weniger anthropomorpher Charakterzüge erfreuen. Seinen unbeschreibbaren erhabenen u./od. absolut transzendenten Realitätsstatus verbindet es mit unüberbrückbarer, zeitl. u. räuml. Anfanglosigkeit, Unsterblichkeit u. Unveränderlichkeit. Unberechenbares Wirken nach außen entspringt letzten Endes seiner wesenhaften Güte, mit der manchmal schöpfer. u. welterhaltende Aktivität verbunden gedacht wird, nach deren Vollendung das HW. sich in eine weltenthobene ferne Ruhe zurückzieht („Otiosität"). Als Begründer u. Garant der eth. u. soz., rituellen u. kosm. Ordnung enthüllt es sich nicht direkt, erwirkt aber für das menschl. Individuum, für ein jeweiliges Volk u. die ganze Welt stets das Gute (Heilbringer). Manchmal wird ihm kult. Verehrung zuteil. Vorstellungen des HW. in gegenwärtigen Ethnien sind vielfach v. chr. od. islam. Gedankengut geprägt.

Unter begriffsgesch. Aspekt wurde die Idee des HW. durch Andrew Lang u. W. ↗Schmidt SVD u. seine Nachfolger in der Wiener Schule der Völkerkunde in die neuere Diskussion eingeführt. N. Söderblom identifiziert das HW. mit dem „Urheber", während es für R. Pettazzoni mit dem „allwissenden Himmelsgott" gleichgesetzt wird. G. Widengren charakterisiert es als „souveräne Schicksalsmacht".

Lit.: **Schmidt UG; N. Söderblom:** Das Werden des Gottesglaubens. L [2]1926; **G. Widengren:** Hochgottglaube im alten Iran. Up–L 1938; **Eliade RH** 61–146; **König W** 364–368; **R. Pettazzoni:** Der allwissende Gott. F 1960; **LThK[2]** 5, 408 ff.; **J. F. Thiel:** Religionsethnologie. B 1984; **EncRel(E)** 14, 166–181; **LRel** 214 f. (K. Hoheisel); **Eliade GR** 3/2, 273 f. (S. M. Cipolletti); **HRWG** 3, 155–160 (Lit.). ANSGAR PAUS

Hochstift, im Unterschied z. geistl. Amtsbezirk des Bf. (↗Diözese) dessen materielle Ausstattung, v.a. das der weltl. Herrschaft des Bf. unterworfene Territorium. Im Hoch-MA grundgelegt, bildeten die H.e v. Spät-MA bis z. Säkularisierung im Dt. Reich geistl. Fürstentümer.

Lit.: **Wetzer-Welte** 11, 794; **Hauck[8]** 5/1. 90–129. MANFRED GROTEN

Hochstraten, *Jacob* ↗Hoogstraeten, *Jacob.*

Hochwart, *Lorenz,* kath. Theol. u. Gesch.-Schreiber, * um 1500 Tirschenreuth, † 20.2.1570 Regensburg; ab 1534 Domprediger in Regensburg; 1552 Teilnahme am Trid. als Prokurator des Regensburger Bischofs. Als Predigtschriftsteller u. Kirchenrechtler engagierter Verteidiger der kath. Lehre. Mit den Geschichts-WW *Catalogus episcoporum Ratisponensium* (Au 1763, hg. v. A. F. v. Oefele) u. *Chronographia* (hsl.) avancierte H. zu den führenden Vertretern humanist. Historiographie.

WW (hsl.): Annotationes in evangelio; Monotessaron divisum; Bellum Luthericum; Historia Turcarum; Catalogus episcoporum Salisburgensium.

Lit.: **ADB** 12, 529 f.; **H. Wurster:** L. H.: Lebensbilder aus der Gesch. des Btm. Regensburg. Rb 1989, 245–256 (Lit.). MANFRED KNEDLIK

Hochwürdig (Reverendus), heute nicht mehr allgemein gebräuchl. Anrede u. Ehren-Bez. für kath. Priester wie auch für Äbtissinnen (neben „Hochehrwürdig"). Gemäß der Instr. *Ut sive sollicite* des Staatssekretariats v. 31.3.1969 können Kardinäle, Bf. u. einige nicht-bfl. Prälaten an der röm. Kurie die Titulatur „Hochwürdigster Herr" (Reverendissimus) führen u. sollen die Bischofskonferenzen entspr. den örtl. Gewohnheiten für ihren Kompetenzbereich bzgl. Titulierung die notwendigen Regelungen treffen.

QQ: AAS 61 (1969) 334–340.

Lit.: **J. Grimm:** Dt. Wb., Bd. 4/2. L 1877, 1640; **F. L. K. Weigand:** Dt. Wb., Bd. 1. Gi [5]1907, 875. GEORG GÄNSWEIN

Hochzeit. I. Religionsgeschichtlich: Die Völkerkunde kennt Ethnien wenig differenzierter Kultur, bei denen die ↗Ehe ohne Förmlichkeit geschlossen wird. Allgemein jedoch gilt sie als sozial so bedeutsam, daß sie in festgelegtem, zumeist feierl. Rahmen begründet wird. Die Ausgestaltung der bald rel., bald mehr od. weniger säkularen Riten hängt v. der jeweiligen Eheform ab. Häufig übereignet der Bräutigam Nahrungsmittel od. nimmt mit seiner Braut ein gemeinsames Mahl ein. Geschieht dies nach einer entspr. Absichtserklärung öffentlich, z. B. im Rahmen eines Festmahls mit Freunden, Altersgenossen od. Verwandten, bedarf es keiner Zeugen. Sonst sind allenthalben Einzelne od. Gruppen vorgesehen, die die Absicht der Partner od. den Vollzug bestimmter Symbole, etwa das nicht allein unter Buddhisten weitverbreitete Ineinanderlegen der Hände, bestätigen. Längeres Zusammenleben in häusl. Gemeinschaft u. sogar wiederholter gemeinsamer Geschlechtsverkehr begründen nicht zwangsläufig eine Ehe der Partner; auch außerhalb des Christentums gewinnt sie aber durch den Vollzug größere Festigkeit.

Lit.: **EncRel(E)** 9, 220 ff.; **D. C. Rosenblatt – D. Unangst:** Marriage ceremonies: G. Kurian (Hg.): Cross-cultural perspectives of mate-selection and marriage. Westport (Conn.) 1979, 227–243. KARL HOHEISEL

II. Biblisch-theologisch: Belege für H. bzw. Heirat sind biblisch-alttestamentlich nicht häufig, dennoch diachron in fast allen Epochen vertreten. Nur einmal wird die Vermählung (hebr. חֲתֻנָּה [*ḥ[a]tunnāh*]; Hld 3,11) genannt, im übrigen die H. als „Feier, Gastmahl, Weingelage" (מִשְׁתֶּה [*mištæh*], griech. γάμος) bez. – mit dem ältesten Beleg in Gen 29,22. Folgende H.-Bräuche werden erwähnt: Festbeginn im Haus der Brauteltern (Tob 8,19); Schmuck der Braut (Jes 49,18; 61,10; Jer 2,32); ihre Verschleierung bis z. Eintritt ins Brautgemach (Gen 24,65; Hld 4,1.3); Einholen der Braut (Ps 45,15) durch den Bräutigam (Jes 61,10; Hld 3,11) unter Musikbegleitung (1 Makk 9,39) mit Freunden (Ri 14,11; Hld 3,6.11); H.-Mahl mit Fleisch- (Mt 22,4) u. Weingenuß (Joh 2,3). Die Feier mit vielen Gästen (Gen 29,22; Mt 22,3 ff.) dauerte 7 Tage (Gen 29,27; Ri 14,17; Tob 8,19 f.: 14 Tage). Rechtsrele-

vante Vorschriften hinsichtlich der Heirat finden sich im älteren Teil des AT selten (vgl. Gen 34,7; 38,12ff.), ausführlicher dagegen in den Familiengesetzen v. Dtn 20–25 (vgl. bes. 22,13ff.). Theologisch bedeutsam sind prophet. Bildworte, so Jer 2,32: das Verhalten des Gottesvolkes wie das einer Braut, die ihren Schmuck vergißt (↗Brautsymbolik); Jes 49,18; 61,10; 62,5: Zuwendung Gottes zu seinem Volk im Bild v. Bräutigam u. Braut; Ps 45, in nachexil. Bearbeitung als H.-Lied z. H. des himml. Kg. mit seiner Braut, der Tochter ↗Zion, gestaltet. – Im NT greift Jesus das Bild v. der H.-Feier wiederholt (Mt 22,1–10 par.; 25,1–12) auf, um darin die verheißene Basileia Gottes u. ihren Anspruch an die Hörer des Ev. darzustellen. Vgl. auch Mk 2,19: Die Ggw. des Bräutigams setzt die Fastenregel für die H.-Gäste außer Kraft. In Joh 2,1–11 wird eine H. z. Ort der ersten Herrlichkeitsoffenbarung Jesu. Nach 3,29 ist der Täufer der Brautführer für den Bräutigam Christus; so auch 2 Kor 11,2 der Ap. Paulus. Offb 19,7.9 stellt die eschatolog. Vollendung in dem symbiot. Bild v. der „H. des Lammes" vor.

Lit.: **H. Klein:** Natur u. Recht: ThZ 37 (1981) 3–18; **NBL** 2, 173 (Lit.) (H. Klein); **RAC** 15, 911–915.

HEDWIG LAMBERTY-ZIELINSKI

III. Liturgisch: ↗Trauung.

IV. Praktisch-theologisch: Die H. markiert den Abschied v. der Ledigenphase, weshalb sie, wie jeder Abschiedsvorgang auch, als ↗Krise erlebt wird. Die H. gehört zu den ↗„rites de passage" (Übergangsriten), die den Wechsel v. einem Lebensstatus in einen anderen markieren. Daher ist es praktisch-theologisch sinnvoll, daß der Liturge auch an der H.-Feier teilnimmt u. das Realsymbol des ↗Mahles mit den Brautleuten u. den Angehörigen kirchlich u. säkular begeht. Da die ↗Trauung nunmehr während des ganzen ↗Kirchenjahres (außer an den Kartagen) gefeiert werden kann, gibt es keine kirchenrechtl. Beschränkungen (Tanzverbot, Fasten u.a.) mehr für die H.-Feier. Im Zeitalter der ↗Individualisierung u. des Abschmelzens des kath. Milieus ist auch die Gestaltung der H. pluralisiert, wobei sich alte u. neue Formen v. Homogenisierung (Polterabend, Reisstreuen, Spalierstehen u.ä.) durchsetzen (s.u. V.). Zwischen den Erwartungen der Brautleute (H. als „heiliger Schild") u. dem kirchl. Verständnis v. ↗Ehe bzw. Ehesakrament besteht häufig eine Spannung. Eine Pastoral unter dem Paradigma der ↗„Gastfreundschaft" (R. Zerfaß) u. des „Emmausgangs" (I. Baumgartner) wird beide Bedürfnisse in menschenfreundl. u. glaubensvertiefender Form miteinander verknüpfen.

Lit.: **P.M. Zulehner:** Heirat – Geburt – Tod. W–Fr–Bs 1976; **K. Messelken:** Vergemeinschaftung durchs Essen: M. Josuttis u.a. (Hg.): Das hl. Essen. St 1980, 41–58; **R. Zerfaß:** Menschl. Seelsorge. Fr 1985; **A. v. Gennep:** Übergangsriten (Les rites de passage). F 1986; **I. Baumgartner:** Pastoralpsychologie. D 1990; **E. Henau:** Warum heiratet man kirchlich? Theolog. Überlegungen zu einer empir. Unters.: ThPQ 140 (1992) 68–74; **A. Bellebaum:** Abschiede. W 1992; **Zulehner** Bd. 3.

ERICH GARHAMMER

V. Brauch: Im allg. Empfinden ist die ↗Ehe für zwei Menschen u. die Ges. ein höchst bedeutsames Ereignis, dessen feierl. Begehen gegenüber allen Lebensfeiern u. Jahresfesten noch als „Hochzeit" benannt wird. Reiches sinnbildhaftes u. rechtl. Brauchtum, mannigfacher Volksglaube u. außergewöhnl. Aufwand umgeben bisweilen noch die H. Die H.-Bräuche lassen sich häufig aus der Eheschließung nach altem Sippenrecht deuten. H.-Tag u. -termin wurden meist sorgfältig gewählt: Dienstag u. Donnerstag als Glückstage bevorzugt, in Nord-Dtl. auch der Freitag, heute aus Zweckmäßigkeitsgründen vorwiegend der Samstag. Das Lärmen am H.-Vorabend, Peitschenknallen, Schießen, Trommeln, Zerschlagen v. Töpfen u. Schüsseln, neuerdings ganzer Wagenladungen (Polterabend), gilt als Ausdruck ausgelassener Festfreude. Das Eheversprechen wurde durch Verlöbnisgesten, Ehebriefe u. Ehepfänder bekräftigt. Der Handschlag als alte Bekräftigungsform hat sich im Zusammengeben u. Übereinanderlegen der Hände des Brautpaares bewahrt. Ehe- u. Brautbriefe, Kalligramme mit Bildschmuck sind in dt. Sprache seit 1611 als Ehekontrakte bezeugt u. entwickelten sich bes. im Biedermeier z. Volkskunst. Ehepfennige od. -taler galten durch Jhh. als Hand- u. Treugeld auf ein Verlöbnisversprechen, doch hat diese Bedeutung der Ehering an sich gezogen, der schon aus westgot. u. langobard. Gesetzen bekannt war, als Verlöbnisring in der dt. Dichtung im „Ruodlieb" (um 1205) auftaucht u. wahrscheinlich aus dem röm. Vermählungsritual übernommen wurde. Die spielhaften H.-Bräuche sind Riten der Trennung, des Übergangs u. der Aufnahme. Der förml. Abschied der Braut, das Brautverstecken, das Weinen der Braut beim Verlassen des Elternhauses, das Brautrauben während des H.-Mahles, das Abtanzen des Brautkranzes u. Zerreißen des Schleiers u. Strumpfbandes bedeuten die Loslösung der Braut aus dem Ledigenstand. Durch die Haubung z. Mitternachtsstunde, das Heben über die Hausschwelle, die feierl. Einf. in das neue Haus u. das Herumführen um den Herd, durch das Darreichen v. Brot u. Salz wurde die junge Frau in den neuen Lebensstand aufgenommen. Im Zshg. der kirchl. ↗Trauung galten Flackern, Erlöschen der Kerzen, Regenfall als ungünstige Vorzeichen.

Lit.: **H. Bächtold-Stäubli:** Die Gebräuche bei Verlobung u. H. Bs–Sb 1914; **HWDA** 4, 148–174; **A. Spamer:** Sitte u. Brauch: W. Pressler: Hb. der dt. Volkskunde, Bd. 2. Potsdam 1937, 171–186; **A. v. Gennep:** Manuel de folklore français contemporain, Bd. 1/2. P 1946, 373–648; **Beitl** 374–377; Atlas der dt. Volkskunde NF. Mr 1959, Karte 5–8 u. 85–192 (Erläuterungen z. Lfg. 1 [1958]); **D. Dünninger:** Wegsperre u. Lösung. Formen u. Motive eines dörfl. H.-Brauches. B 1967; **B. Deneke:** H. M 1972; **K. Beitl:** Liebesgaben. S 1974.

KLAUS BEITL

Hodajot ↗Qumran, Qumranschriften.

Hodegetik (v. griech. ὁδηγητικός, anweisend, wegweisend) spielt im 18./19. Jh. in der Diskussion um die Gestaltung des Univ.-Studiums eine wichtige Rolle. H. ist 1) eine pädagogisch-psychol. „Führungslehre" v. der Erziehung des Charakters im Unterschied z. ↗Didaktik. 2) H. ist die Einführung in ein Wissensgebiet, die das Studium u. die Methodik des wiss. Arbeitens (Studierfähigkeit) verbessern soll.

Lit.: **H. Döpp-Vorwald:** Erziehungs-Wiss. u. Philos. der Erziehung. Ratingen [2]1967; **G. Rosenbrock:** Bildung u. Ausbildung: ZP 25 (1979) 905–917 (Bibliogr.).

KARL FRIELINGSDORF

Hoefnagels, *Harry,* SJ (1941), Soziologe, * 20.7. 1922 Kerkrade, † 21.9.1990 Nijmegen. 1959 Prof. am Berchmanianum in Nijmegen. Suchte durch seine Tätigkeit als akadem. Lehrer in vielen Vorträgen u. Veröff. Brücken zu schlagen zw. Kirche u.

moderner Industriekultur, zw. Theol. u. Sozial-Wiss., zw. Glauben u. säkularisierter Umwelt.

WW: Kirche in veränderter Welt. Essen 1964; Soziologie des Sozialen. Ebd. 1966; Demokratisierung der kirchl. Autorität. W–Fr–Bs 1969; Die neue Solidarität. M 1979.

WALTER KERBER

Hoekendijk, *Johannes Christiaan,* führender ev. Missionstheologe im Umfeld des ÖRK, * 3.5.1912 Garut (Java), † 25.6.1975 New York; 1949–52 1. Sekretär für Evangelisation beim ÖRK; lehrte ab 1953 in Utrecht, ab 1965 in New York. Von pietist. Herkunft, wurde H. z. Wegbereiter einer nicht mehr kirchen-, sondern radikal weltbezogenen Theol. der Mission – Mission der Kirche als Anteilnahme an der Missio Dei.

WW: Kirche u. Volk in der dt. Missions-Wiss., bearb. u. hg. v. E.-W. Pollmann, mit Anhang (1966) „Zur Frage einer missionar. Existenz". M 1967 (Diss. Utrecht, A 1948); Die Zukunft der Kirche u. die Kirche der Zukunft. St–B [2]1965.

Lit.: **P. van Gurp:** Kerk en zending in de theologie van J. Ch. H. (1912–75): een plaatsbepaling. Haarlem 1989.

ANTON PAUL STADLER

Hoelzel, *Adolf,* dt. Maler u. Kunsttheoretiker, * 13.5.1853 Olmütz, † 17.11.1934 Stuttgart. Nach Schriftsetzerlehre Studium an den Kunstakademien Wien u. München. Zog 1888 nach Dachau, wo er gemeinsam mit Ludwig Dill u. Arthur Langhammer die „Dachauer Malerschule" begründete. Ab 1905 Entwicklung einer Autonomie der bildner. Mittel u. damit neben Wassily Kandinsky Begründer der Abstraktion in Deutschland. Religiöse Gemälde u. Wandmalereien ab 1907 unter dem Einfluß Paul Sérusiers (*Legende der hl. Ursula,* 1913/1914, Staatsgalerie Stuttgart). 1906–19 Prof. an der Stuttgarter Akad.; zu seinen bedeutendsten Schülern zählen Johannes Itten, Oskar Schlemmer, Willi Baumeister u. Ida Kerkovius.

Lit.: Ausst.-Kat. „A. H. Sein Weg z. Abstraktion". Dachau 1972; **W. Venzmer:** A. H., Leben u. Werk. Monographie mit Verz. der Ölbilder, Glasfenster u. ausgewählter Pastelle. St 1982.

JOSEF KERN

Hoen (Hoon, Ho[n]ius), *Cornelis Henricxzoon,* Jurist, † 1524 (?) Den Haag; Anwalt am Hof v. Holland in Den Haag; v. J. ↗Wessel Gansfort beeinflußt, lehnte er die Lehre v. der ↗Transsubstantiation ab u. deutete die Kopula „est" in den Einsetzungsworten als „significat". Diese Auffassung legte er 1521 in einem Brief nieder, der nach Dtl. u. in die Schweiz gelangte. Während Luther sie strikt ablehnte, sah sich Zwingli dadurch bestätigt (↗Abendmahlsstreit, IV. Vorreformation u. Protestantismus). Allerdings ist nicht, wie bislang angenommen, Zwingli es gewesen, der den Brief ohne Verf.-Angabe drucken ließ: „Epistola christiana admodum" (o.O. [Sb] 1525 u.ö., hg. v. G. Finsler: Huldreich Zwinglis Sämtliche WW, Bd. 4. L 1927, 509–519), sondern wahrscheinlich M. ↗Bucer, der auch eine dt. Übers. (Von dem brot und weyn des Herren. Sb 1525 u.ö.) anfertigte. H. war v. Febr. bis Okt. 1523 unter Häresieverdacht im Gefängnis.

Lit.: **RGG[3]** 3, 411 (J.N. Bakhuizen van den Brink); **J. Staedtke:** Voraussetzungen der Schweizer Abendmahlslehre: ThZ 16 (1960) 19–32; **T. Kaufmann:** Die Abendmahlstheologie der Straßburger Reformatoren bis 1528. Tü 1992, 292–302; **DHGE** 24, 741 ff. (S.B.J. Zilverberg).

PETER WALTER

Hofacker, *Ludwig,* bedeutendster Prediger der ↗Erweckungsbewegung des 19. Jh. in Württemberg, * 15.4.1798 Wildbad, † 18.11.1828 Rielingshausen b. Marbach (Neckar); wirkte unter großem Zulauf seit 1823 als Vikar in Stuttgart u. seit 1826 als Pfarrer in Rielingshausen. Das ständige Thema seiner ungemein eindringl., immer wieder ins Gebet übergehenden Predigten war Buße u. Gnade in Christus, dem Gekreuzigten.

WW: Predigten für alle Sonn-, Fest- u. Feiertage. St 1833 (ab [10]1845 mit Lebenslauf, [51]1978).

Lit.: **A. Knapp:** Leben v. L. H. Hd [3]1860; **A. Haarbeck:** L. H. u. die Frage nach der erweckl. Predigt. Nk 1961; **G. Schäfer:** L. H. u. die Erweckungsbewegung in Württemberg: Bausteine z. gesch. Landeskunde v. Baden-Württemberg. St 1979, 357–379; **BBKL** 2, 941 ff.; **R. Scheffbuch:** L. H. Neuhausen–St 1988; **E. Beyreuther:** L. H. Wuppertal 1988; **W. Raupp:** L. H. u. die schwäb. Erweckungspredigt. Gi 1989.

MARTIN BRECHT

Hofbauer, *Clemens Maria* (Taufname: *Johannes*), hl. (Fest in Östr. u. Dtl. 15. März), CSsR (1784 Rom), * 26.12.1751 Taßwitz (Mähren), † 15.3.1820 Wien; nach Bäckerlehre u. Gymnasium Einsiedler in Mähren u. bei Tivoli (seither *Clemens*), 1779–84 Studium in Wien, 1785 Priester, seit 1788 Generalvikar des Ordens für den Norden Europas, 1787–1808 im Klr. St. Benno in Warschau. Während die Gestaltung seiner Gottesdienste („Immerwährende Mission") entgegen den liturg. Vorstellungen der Aufklärung v. barocker Pracht geprägt war (Orchestermessen), entsprach sein päd. Engagement (Schule, Waisenhaus) der Zeit. Reisen in die Schweiz u. nach Süd-Dtl. führten z. Gründung v. Ordensniederlassungen (Wollerau, Jestetten, Triberg, Babenhausen, Chur), die nur kurz bestanden. Seit 1808 entfaltete H. in Wien (ab 1813 als Kirchenrektor v. St. Ursula) eine eifrige caritative Tätigkeit u. intensive Individualseelsorge, v.a. unter Studenten u. Professoren (Leseabende, Errichtung einer Leih-Bibl., Gründung der Zs. „Ölzweige") u. wurde z. Mittelpunkt eines Romantikerkreises (F. ↗Schlegel, A. H. ↗Müller u.a.). Besonders nahe standen ihm Z. ↗Werner, A. ↗Günther u. J. E. Veith. H.s Bemühungen um die ksl. Genehmigung der CSsR führten 1820 z. Erfolg. Auf den Spuren N. J. A. v. ↗Dießbachs schuf er eine kath. Laienbewegung im Umkreis des Ordens. Wenn er sich in einem Gutachten überscharf gg. die Berufung J. M. ↗Sailers auf einen Bf.-Stuhl aussprach, so lag der Grund nicht nur im Ggs. zweier „Katholizismen", sondern auch im Argwohn H.s gg. die v. Sailer geförderte „Allgäuer Erweckungsbewegung". Nach H.s Tod spaltete sich sein Kreis in einen „progressiven" (Günther, Veith) u. einen „konservativen" Flügel (J.O. v. ↗Rauscher). Die Rezeption H.s war Wandlungen unterworfen. Stand am Anfang das „rel. Kraftgenie", die „Liebe zu den Armen" u. die Aufgeschlossenheit für die Fragen seiner Zeit, so wurde H. anläßlich der Selig- (1888) u. Heiligsprechung (1909) z. „Überwinder der Aufklärung" u. durch den Kreis um R. ↗Kralik z. Lit.-Apostel hochstilisiert. Mit der Biogr. v. Hofer setzte eine ausgewogene hist. Betrachtung ein.

QQ: Mon. Hofbaueriana, 15 Bde. Thorn–Krakau–Ro 1915–51.

Lit.: **J. Hofer:** H. Fr [3]1923; **R. Till:** H. W 1951; **E. Hosp:** H. W 1951; **J. Heinzmann:** H. Fri 1986; **K. Fleischmann:** H. Gr–W–K 1988; **O. Weiß:** H.: ZBLG 34 (1971) 211–237; **ders.:** Wie ultramontan war K. M. H.? SHCSR 39 (1992) 41–98 (Lit.).

OTTO WEISS

Höfer, *Josef,* kath. Theologe, * 15.11.1896 Weidenau (Sieg), † 7.4.1976 Grafschaft (Sauerland); 1924 Priester. Nach Tätigkeit in der Seelsorge seit 1930 Weiterstudium in Rom (1932 Dr. theol.). 1936 übernahm er die Vertretung des Lehrstuhls für Pastoral-Theol. in Münster. 1940 wurde ihm die Lehrerlaubnis durch das Nazi-Regime entzogen. 1941 Dompfarrer in Paderborn, 1945 Prof. an der Philosophisch-Theolog. Akad. in Paderborn, zugleich Direktor des Theologenkonviktes. 1954 Botschaftsrat an der Botschaft der BRD beim Hl. Stuhl; 1961 Apost. Protonotar. Einflußreich wurde er durch seine ökum. Arbeit. Er war seit 1946 Leiter des Jaeger-Stählin-Kreises (↗Ökumenischer Arbeitskreis). Mit K. ↗Rahner gab er die 2. Aufl. des „Lexikons für Theol. u. Kirche“ heraus.

Lit.: Volk Gottes. FS J. Höfer, hg. v. **R. Bäumer – H. Dolch.** Fr 1967, 743–760 (WW); **B. Fraling:** In memoriam J. H.: ThGl 66 (1976) 257–263; **R. Bäumer:** J. H.: Anz. für die kath. Geistlichkeit 85 (1976) 226ff.; **C. Schmidt:** Augustin Bea. Gr 1989, 306ff.; **H. Lehrmann:** Auf dem Weg z. priesterl. Dienst. Collegium Leoninum Paderborn 1895–1995. Pb 1994, 73–123 218–240 u. ö. REMIGIUS BÄUMER

Hoffäus, *Paulus,* SJ (1554), * um 1530 (od. 1523) Münster b. Bingen, † 17.12.1608 Ingolstadt; mit P. ↗Canisius maßgeblich am Aufbau der SJ in Dtl. beteiligt; Rektor (Prag, Wien, Ingolstadt, München); Vizeprovinzial (1567–69) u. Provinzial (1569–81) der Ober-dt. Prov.; dt. Assistent (1581–91); Visitator (1594–97). H. nahm u.a. Stellung gg. den ↗Laienkelch u. für eine Lockerung des Zinsverbots. Er verf. die 1. dt. Übers. des CatRom (Dillingen 1568).

Lit.: **Sommervogel** 4, 422f.; 9, 494; **Duhr** 1, 780–798; **B. Schneider:** P. H. Ro 1956; **DSp** 7, 580ff.; **NDB** 9, 388; **HelvSac** 7, 82f. (Lit.); **P. Rodríguez:** El Catecismo Romano. Pamplona 1982, 228–234; **Polgár** 3/2, 143. ALFONS KNOLL

Hoffman, *Melchior,* Laienprediger u. Täuferführer, * um 1500 Schwäbisch Hall, † 1543 Straßburg. Von Beruf Kürschner, wirkte H. bes. in Livland u. Kiel für die Reformation. Er wandte sich 1529 v. Luthertum ab, ging nach Ostfriesland und bald nach Straßburg. H. initiierte seit 1530 die Täuferbewegung in den Niederlanden (Melchioriten); seit 1533 in Straßburg in Haft. H. vertrat seine Lehren in zahlr. Schriften. Im Rahmen seiner schon früh entwickelten Endzeitvorstellungen rechnete er mit der Überwindung der kath. u. luth. Mächte durch ev. Reichsstädte unter der Führung Straßburgs.

Lit.: **K. Deppermann:** M. H. Gö 1979; **TRE** 15, 470–473. RALF KLÖTZER

Hoffmann, 1) Gottlieb Wilhelm, führender württ. Pietist des 19. Jh., * 19.12.1771 Ostelsheim, † 29.1. 1846 Korntal; Notar u. Bürgermeister in Leonberg, 1815–26 Abgeordneter der Ständeversammlung. H. erreichte, um der aus Widerstand gg. die „Aufklärungsliturgie“ erfolgenden pietist. Auswanderungsbewegung nach Rußland entgegenzuwirken, 1819 durch kgl. Privileg die Gründung der in der Erwartung der Wiederkunft Christi lebenden landeskirchenfreien Gemeinde Korntal, die er v. 1820 bis zu seinem Tod leitete. Korntal wurde u. a. durch die v. H. begründeten Schulen u. Kinderheime bekannt.

Lit.: **BBKL** 2, 960–963 (Lit.); Evangel. Gemeindelexikon. Wuppertal 1978, 262 (E. Geldbach).

2) Christoph, Sohn v. 1), * 2.12.1815 Leonberg, † 8.12.1885 Jerusalem. Um durch die Slg. des Volkes Gottes in Jerusalem das Christentum in seiner urspr. Gestalt wiederherzustellen, gründete H. ab 1869 in Palästina mehrere Siedlungen v. Templergemeinden (Jerusalemsfreunde), die dort bis z. 2. Weltkrieg bestanden, seitdem v. a. in Australien, aber auch in Dtl. (Württemberg u. Baden) existieren.

Lit.: **LThK**[2] 5, 415 (R. Bäumer); **RGG**[3] 3, 413 (G. Lang); Evangel. Gemeindelexikon. Wuppertal 1978, 262 (E. Geldbach). BURKHARD NEUMANN

Hoffmann, *Ernst Theodor Amadeus* (eigtl. *Wilhelm*), Dichter, Komponist, Musikkritiker, Maler, * 24.1.1776 Königsberg, † 25.6.1822 Berlin; jurist. Laufbahn, Richter am Kammergericht. Als Dichter schuf er mit *Fantasiestücke in Callots Manier* (4 Bde., Bamberg 1814/15) u. dem „serapiontischen Prinzip“ eine Poetik des Schauens als Antwort auf die Erfahrungen der Zerrissenheit zw. Bewußtem u. Unbewußtem, Wirklichkeit u. Phantasie, Normalität u. Wahn. Der Last der Heterogenität (*Die Elixiere des Teufels.* B 1815/16) entspricht die Sehnsucht nach Erlösung durch Kunst u. Poesie *(Der goldne Topf.* Bamberg 1814). Als Komponist geistl. u. weltl. Musik (Oper *Undine,* 1816) steht er in der Trad. Mozarts u. Glucks, als Musikrezensent (Beethoven) ist er maßgeblich an der Etablierung der romant. Musik beteiligt.

WW: Werke in 15 Tln., ed. G. Ellinger. B u. a. 1912, [2]1927; Sämtl. WW in 6 Einzel-Bdn. M 1960ff.

Lit.: **R. Safranski:** E. T. A. H. Das Leben eines skept. Phantasten. M 1984; **E. Kleßmann:** E. T. A. H. od. Die Tiefe zw. Stern u. Erde. St 1988. WULF SEGEBRECHT

Hoffmeister, *Johannes,* OESA, Kontroverstheologe, * 1509/10 Oberndorf a. Neckar, † 21.8.1547 Günzburg a. d. Donau; 1526/27 Studium in Mainz, 1528 in Freiburg i. Br.; 1533 Prior in Colmar, 1543 Provinzial der rheinisch-schwäb. Prov., 1546 Generalvikar des Ordens für Deutschland. Durch biblisch fundierte Predigten, Schrift-Kmtr. u. kontroverstheol. Schriften trug er z. inneren Erneuerung der Kirche bei. 1545 Predigten auf dem Reichstag zu Worms, 1546 Teilnahme am ↗Regensburger Religionsgespräch, Briefkontakte zu seinem Ordensgeneral G. ↗Seripando.

Lit.: **Klaiber** Nr. 1546–69; **KThR** 4, 43–57 (R. Bäumer). WILLIGIS ECKERMANN

Höffner, *Joseph,* Kard. (1969), * 24.12.1906 Horhausen (Westerwald), † 16.10.1987 Köln; 1932 Priester, 1934–45 in der Seelsorge tätig, zw. 1929 u. 1944 Dr. phil., Dr. theol., Dr. rer. pol., Habilitation in Moraltheologie, 1945–62 Prof. für chr. Gesellschaftslehre in Trier bzw. Münster. Ab 1949 als Berater versch. Ministerien v. entscheidendem Einfluß auf die Sozialgesetzgebung der BRD („dynam. Rente“). 1962–69 Bf. v. Münster, 1969–87 Ebf. v. Köln, 1976–87 Vorsitzender der Deutschen Bischofskonferenz.

Bibliogr.: W. Weyand: Schriften-Verz. J. H. 1933–83 ... K 1986; ders.: Schriften-Verz. J. H. 1984–88. K 1989.

Lit.: **R. Henning:** JCSW 29 (1988) 11–15; **E. Dassmann:** Jb. der Rheinisch-Westfäl. Akad. der Wiss. Opladen 1989, 41–46; **DHGE** 24, 728ff. (N. Trippen). NORBERT TRIPPEN

Hoffnung

I. Philosophisch – II. Biblisch-theologisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Praktisch-theologisch – V. Ikonographie.

I. Philosophisch: In der Ethik der Antike wurde die H., ebenso wie ihre Antagonistin, die ↗Furcht, un-

ter die ↗Leidenschaften gerechnet. Vor allem in der Stoa galt die Beherrschung v. Furcht u. H. durch die Vernunft als Bedingung der „Unerschütterlichkeit" (↗Ataraxie), die das Wesen der ↗Tugend ausmacht (Boeth. cons. I, 7). In der chr. Theol. wurde die H. dagegen, zus. mit ↗Glaube u. ↗Liebe, unter die Tugenden gezählt, näherhin unter die „göttl. Tugenden", die als Geschenke der göttl. Gnade den Menschen zu einer Lebensführung befähigen, die dem göttl. Anruf entspricht (Thomas v. Aquin: S. th. II-II, 17, 1 u. 5). Ihrem Inhalt nach ist sie die Zuversicht der Teilgewinnung am „Leben der kommenden Welt". Die so verstandene H. gewann philosophisch zentrale Bedeutung bei I. ↗Kant, sofern die sonst divergierenden Interessen des theoret. u. des prakt. Vernunftgebrauchs sich in der Frage vereinten: „Was darf ich hoffen?", deren Beantwortung die Aufgabe der Religion ist (KrV A 804 f.). Ihrer Form nach hat diese H. den Charakter eines Ensembles v. „Postulaten", d. h. v. theoretisch unerweisl. Annahmen, die die Existenz derjenigen Bedingung behaupten, die notwendig ist, wenn die Auflösung der unvermeidl. Vernunftdialektik möglich sein soll. Ihrem Inhalt nach richtet sie sich auf die Unsterblichkeit der Seele (als Bedingung eines unendl. Fortschritts z. sittlich Besseren), auf die der Sittlichkeit „proportionierte" Glückseligkeit (KpV A 220 f. 229 ff.), aber auch auf jenen „Urteilsspruch aus Gnade", der nötig ist, wenn es möglich sein soll, daß „ein böser Baum gute Früchte bringt", d. h., wenn der Mensch, der unter dem Anspruch des ↗Sittengesetzes die „Unreinheit seiner Gesinnung" erfährt, z. „Sinneswandel" fähig sein soll (Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft B 101). Bei G. W. F. ↗Hegel (Vorlesungen z. Philos. der Gesch., Einl. [ed. Glockner, Bd. 11, bes. 111–128]) ist die Aufhebung der Vernunftdialektik, die den Inhalt der H. ausmacht, das Ziel der gesamten Gesch., das erreicht sein wird, wenn der Geist, im Durchgang durch Entäußerung u. Entfremdung, zu sich selber gelangt sein wird. Für K. ↗Marx, der die Dialektik der Vernunft als Spiegelung jenes Antagonismus versteht, der für alle Klassengesellschaften (↗Klasse) charakteristisch ist, ist entsprechend die Aufhebung der Vernunftdialektik an die Überwindung des Antagonismus der Klassen gebunden. Inhalt der H., die allem revolutionären Handeln zugrunde liegt, ist desh. die Heraufführung der „klassenlosen Gesellschaft" (vgl. MEW 4, 462–493). Für E. ↗Bloch ergibt sich diese H. aus dem Zusammenspiel zw. der Potentialität der Materie, die beständig über alle Formen ihrer Realisierung hinausdrängt, u. dem utop. Traum der Menschen, der einen Weltzustand antizipiert, der in der bestehenden Welt „keinen Ort hat" u. in diesem Sinne „utopisch" ist. Die so verstandene H. ist für Bloch ein „Prinzip", das nicht nur alles moralisch-polit. Handeln bestimmt, sondern zugleich dazu anleitet, in den Gestaltungen der Kunst u. in den Bildern der Religion den „Vor-Schein" der erhofften kommenden Welt zu entziffern (Bloch, Bd. 1, 242 ff.). Die größte Gefährdung der so erhofften Zukunft beruht darauf, daß immer wieder in der Gesch. die moralisch begründete revolutionäre Befreiung der Menschen in neue Unterdrückung u. die Herrschaft neuer Klassen, bes. der revolutionären Eliten, umschlägt. Für eine Philos. u. ↗Theologie der H. ergibt sich daraus die Frage, ob durch ein „letztes Gefecht" diese beständige Reproduktion v. Unterdrückung u. Klassenherrschaft überwunden werden kann od. ob sie die notwendige Folge davon ist, daß jede Revolutionstheorie, sobald sie z. prakt. Erfolg führt, eine „Sieger-Ideologie" erzeugt, die die jeweils Überwundenen zu Vertretern „dieser dem Gericht verfallenen Welt", die Sieger aber zu Vollstreckern des Weltgerichts erklärt. Christliche H. widersteht diesem für die revolutionäre Ideologie charakterist. „Zwang z. zwischenmenschl. Verfeindung" (J. B. Metz: Erlösung u. Emanzipation: QD 61, 127 f.), weil sie nicht nur für die „Verdammten dieser Erde", also für die Opfer ungerechter Ausbeutung u. Gewalt, Partei ergreift, sondern zugleich den Sündern die göttl. Vergebung verkündet.

Lit.: **I. Kant:** KpV. Riga 1788; **E. Bloch:** Das Prinzip Hoffnung. B (Ost) 1954–59; **S. Unseld** (Hg.): Ernst Bloch zu Ehren. F 1965; **R. Schaeffler:** Was dürfen wir hoffen? Da 1979.

RICHARD SCHAEFFLER

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* Das mit H. bzw. hoffen Gemeinte findet in den versch. atl. Sprachfeldern (substantivisch od. verbal) seine spezif. Ausprägung in der qualitativen Bestimmung als Erwartung des Guten, ja des Heils, u. zwar in den Weisen des vertrauenden Sich-Bergens bei Gott, des ausharrenden Wartens, des Stillehaltens u. ä. (קוה [*qwh*], יחל [*jḥl*], חכה [*ḥkh*], שׂבר [*śbr*], jeweils Piël). Die H. wurzelt im Glauben u. hat ihren legitimierenden Grund in der Entfaltung des Handelns Jahwes an Israel in der Geschichte. Da ihr eigtl. Konvexpunkt Jahwe selbst ist, hat sie das personale Element des Vertrauens auf Gott (Ps 25) bei sich. Ihre inhaltl. Aspekte ergeben sich aus den individuellen Lebensbereichen des einzelnen u. des Gottesvolkes als Errettung aus den Daseinsnegativa bis hin z. Heilserwartung einer universalen od. kosm. Friedenszeit. So findet in der sog. Natanprophetie (2 Sam 7,12–17) der david. Thron eine sakrale Legitimierung mit der Verheißung der Überwirklichkeit eines ewigen Königtums, die sich in der Folge z. messian. Hoffnung entfaltet (Jes 9,1–6; 11,1–9; Mi 5,1 ff.; Ez 34,23 ff.; Sach 9,9 f.). In der theozentr. Verkündigung der Prophetie u. im Hervortreten existentieller Motive wird z. B. Israels neue Zukunft v. einer idealisierten, gottgeschenkten Vergangenheit her gesehen (Hosea), od. sie richtet sich in der Heilseschatologie v. Jes 8,23b–9,6 u. 11,1–9 auf die künftige Wandlung der Not in Heil. Im prophet. Theologumenon v. dem im Gericht geretteten u. gereinigten „Rest" gibt es H. auf Rettung nur im Glauben (Vertrauen; vgl. Jes 7,9) an „Jahwe", dessen Name sich nach Ex 3,14 selbst als zukunftshaltiger „H.-Begriff" darbietet. Im dtn. Traditionskreis wird die H. auf die heilvolle Zukunft, die Gott im Bund des Friedens als „Weltzeitbund" (Ez 37,26) verheißt (Ez 34,25; 37,26), aus der verinnerlichten Einsicht in das Gnädigsein Jahwes verkündet; ferner als H. auf einen neuen Geist, ein neues Herz v. Fleisch (Ez 11,19 f.; 18,31; 36,26), auf die Wiederholung der lebenschaffenden Behauchung des Lehms, mit der erneuten Ggw. Jahwes inmitten des Volkes (Ez 40–47). In der streng theozentrisch begründeten H. des Deuterojesaja ist diese ins Universale u. zeitlich Unendliche

geweitet u. als die neue Existenzform schlechthin statuiert (Jes 40,31). In den Psalmen drückt sich die H. v.a. im Bekenntnis der Zuversicht der Klage- (Pss 13,6; 22,5; 130,5) od. Loblieder (Ps 33,18.22) aus. Dort, wo sie die Grenze des Todes in Frage stellt, überschneiden sich zwei H.-Linien, die apokalyptische, die z. individuellen Auferstehungsgedanken fortschreitet (Jes 26; Dan 12,1 ff.), u. die, die v. der Gewißheit der Nähe Gottes auch im Tod (Ps 73,26 ff.) getragen ist.

2. *Neues Testament.* a) Die H. (ἐλπίς, ἐλπίζειν) begegnet in den ntl. Schriften in versch. Akzentuierung. Zu ihrer Vollzugsweise gehören Geduld, Freude, Heiligung des Lebens, Demut, Großmut, Friede, Freimut, Liebe, Glauben, nüchternes Warten, Geduld u. das Gebet. So ist die lex orandi der Vaterunserbitten zugleich eine lex sperandi (vgl. bes. die 2. Bitte um das Kommen der Basileia). Die Basileia ist „nahe" gekommen (Mk 1,15), d.h., sie ist erfahrbar u. erreichbar geworden u. zugleich Gegenstand der H. (vgl. Mk 4,30 ff. par.; Mt 13, 31 f.). Einzelne Elemente des H.-Begriffs sind im Appell z. Wachen (Mt 24,25) od. geduldigen Ausharren (Mk 13,13) sowie im Glauben (Johannes-Ev.) mitenthalten.

b) *Paulus* verbindet in 1 Thess 1,3 die Triade Glaube, Liebe, H. genetivisch mit der Triade Werk, Arbeit, Geduld, um die chr. Existenz in ihrem tägl. Lebensvollzug zu kennzeichnen. Als eines der drei Charakteristika chr. Existenz (vgl. 1 Kor 13,13; 1 Thess 1,3; 5,8; Kol 1,4 f.; Eph 1,15 ff.) hat H. ein Vorher u. Nachher, d.h., sie ist begründet durch das Handeln Gottes zu unserem Heil u. ist zielgerichtet auf das, was er zu unserer Vollendung noch wirken wird. Am Glauben Abrahams analysiert Paulus das Exemplarische des Glaubens im Blick auf sein Woher (Röm 4,17b) u. auf seinen Vorrang (4,18–22). Ist die profane H. durch das irdisch u. menschlich Unmögliche begrenzt u. damit Selbstergreifung od. Selbstverlust, Gelingen od. Mißlingen menschl. Möglichkeiten, so ist die chr. H. an die Verheißung jenes Gottes gebunden, „der die Toten lebendig macht u. das, was nicht ist, ins Dasein ruft" (Röm 4, 17). Vorbereitet durch die Interpretation des Christusglaubens in Röm 3,21–4,24, deutet Paulus in 5,1–11 das „Gerechtfertigtsein" u. „Versöhntsein" der Glaubenden als „Friedenhaben mit Gott" u. desh. als begründete H. Die Gnade, die die Glaubenden bereits verwandelnd umfängt (Röm 5,2a), verbürgt ihnen die H. auf das Schöpfungsziel, die „Herrlichkeit Gottes", die ihnen als Adamskindern fehlt (vgl. Röm 3,23). In 1 Kor 15 entfaltet Paulus die soteriolog. Funktion des österl. Sieges Christi: Auch wir werden auferweckt (15,12–34). In der Parallelisierung der Auferweckung mit der Gewißheit der Schöpferkraft Gottes (vgl. Röm 4,17) u. durch die Vollendung des österl. Sieges durch die „letzte Posaune" (vgl. Joel 2,1; Zef 1,16) entschlüsselt er den Adressaten das eigtl. „Mysterium" v. Ostern: Es geht um die Vernichtung des Todes, dem Christus die „Stachelpeitsche" entrissen hat. Er läßt die Glaubenden nicht ins Leere hoffen, denn ihnen gilt: „Gott sei Dank, der uns den Sieg gibt (Präsens) durch unseren Herrn Jesus Christus" (1 Kor 15,57). Solch eine H. ruft nicht z. Weltflucht, sondern ermöglicht es, die gegenwärtige Wirklichkeit mit ihren Widersprüchen anzunehmen u. sie durch Antizipation der verheißenen Freiheit, Gerechtigkeit u. Lebensmacht zu verändern (Röm 5,1 ff.). In der Gleichgestaltung der Erwählten (Röm 8,29) mit Christus als Ziel des Heilsplanes Gottes hat die H. ihre Erfüllung gefunden.

c) In der Predigt des Ev. wurde den *Kolossern* das im Himmel verwahrte H.-Gut zu Gehör gebracht (Kol 1,4 f.). Hier ist der H.-Begriff räumlich-transzendent gefaßt, u. das erschienene Mysterium heißt Christus (Kol 1,23), der „oben" z. Rechten Gottes sitzt (Kol 3,1 ff.). „Gegenwart" u. „Zukunft" sind als gleichzeitig vorhandene Modi übereinandergelagert (Kol 3,4; 1,26). Nach dem *Epheserbrief* gewinnt man den Zugang z. H.-Gut durch die „Versiegelung mit dem Geist der Verheißung" (Eph 1,13), dessen Inhalt als „Reichtum der Herrlichkeit seines Erbteils unter den Heiligen" (Eph 1, 18) beschrieben wird. Auch ist „eine Kirche", weil es „eine H." gibt (Eph 4,4).

d) Im *1. Petrusbrief* wird den angefochtenen Adressaten gesagt, zu welch „lebendiger" H. (1,3) sie wiedergeboren wurden (1,3–12). Diese gründet in der v. Gott in der Auferweckung Jesu gewirkten Heilstat. Die H., zu deren „Apologie" (3,15) sie bereit sein sollen, ist Inbegriff des chr. Glaubens, der seine Verheißung in der Taufe vernimmt (vgl. 1,3.13.21; 3,5). Damit ist den Adressaten gesagt, woher sie kommen (Wiedergeburt als neue Lebenswirklichkeit der Christen: 1,23) u. wohin sie gehen: auf das unvergängl., im Himmel aufbewahrte Erbe zu (1, 4).

e) Der Glaube bez. im *Hebräerbrief* die Haltung dessen, der auf dem v. Christus als dem Sohn u. Hohenpriester gebahnten Weg wandert. Solche Wanderschaft ist bedroht von Müdewerden u. Abfall (3,12.19), so daß z. Durchhalten, z. Geduld u. z. Ergreifen der „vor uns liegenden H." (6,18 f.) gerufen wird. Von der Christologie her verdeutlicht der Verf. die Tiefe der „besseren H." (7,19) als „Vorne" u. „Oben" u. faßt das eschatolog. Perfekt mit kult. Kategorien neu. Die H. ist an die „bessere Verheißung" (8,6) gebunden u. geradezu ihr Spiegelbild mit dem Ziel der künftigen Ruhe (4,3.6.11) in der verheißenen Gottesstadt (11,10.13–16; 12, 22; 13,14). Der definierende Satz 11,1 sagt, daß der Glaube die Wirklichkeit der erhofften Güter u. der Beweis für die Dinge ist, die man nicht sehen kann. – In der *Geheimen Offenbarung* leben die Glaubenden in der gewissen H., daß der Sieg des Lammes (5,5.9) sich in seiner noch unvorstellbaren Totalität manifestieren wird (21–22).

Lit.: **Th. Vriezen:** Die H. im AT: ThLZ 78 (1953) 577 ff.; **W. Grossouw:** L'espérance dans le Nouveau Testament: RB 61 (1954) 481 ff.; **W.G. Kümmel:** Verheißung u. Erfüllung (AThANT 6). B–Z [3]1956; **ders.:** Die Naherwartung in der Verkündigung Jesu: Zeit u. Gesch. FS R. Bultmann. Tü 1964, 31 ff.; **E. Schweizer:** Ggw. des Geistes u. eschatolog. H.: Neotestamentica, hg. v. dems. Z–St 1963, 153 ff.; **C. Westermann:** Das Hoffen im AT. Forsch. am AT (TB 24). M 1964, 219 ff.; **E. Gräßer:** Der Glaube im Hebräerbrief. Mr 1965; **R. Bultmann:** Die chr. H. u. das Problem der Entmythologisierung: ders.: Glauben u. Verstehen, Bd. 3. Tü [3]1965, 81–90; **F.J. Steinmetz:** Protolog. Heils-Zuversicht (FTS 2). F 1969; **H. Schlier:** Über die H.: ders.: Exeget. Aufsätze u. Vorträge, Bd. 2. D 1970, 135–145; **A. Vögtle:** Das NT u. die Zukunft des Kosmos. D 1970; **H.R. Balz:** Heilsvertrauen u. Welterfahrung (BEvTh 59). M 1971: **H. Schlier:** Nun aber bleiben diese Drei. Eichstätt 1971; **A. Lindemann:** Die Aufhebung der Zeit (StNT 12). Gt

1975; **G. Nebe:** „H." bei Paulus. Hd 1977; **H. Zimmermann:** Das Bekenntnis der H. (BBB 47). K 1977; **K. M. Woschitz:** Elpis / Hoffnung. W 1979; **BThW**[4] 312–319.

KARL M. WOSCHITZ

III. Systematisch-theologisch: Christliche H. als Grundhaltung des Vertrauens in Sinn u. Vollendung der persönlich-individuellen Biogr. (über die Erfahrung des Todes hinaus), der gesellschaftl., kulturellen u. polit. Gesch. sowie der Entwicklung des Kosmos insg. gründet in der bibl. Botschaft v. der eschatolog. Nähe des Reiches Gottes u. der Erfahrung der Auferstehung Jesu.

1. *Patristik.* Sieht man v. den aus der frühchristlich-judaisierenden Apokalyptik entstehenden chiliast. Bewegungen (Kerinthianer, Ebioniten, Montanisten) ab, die den Anbruch des Millenniums nach Offb 20,2–6 in konkreten gesch. Ereignissen erwarteten u. mit dieser Identifikation v. Gesch. u. Heil die Erfüllung chr. H. menschlich berechenbar u. ethisch erzwingbar zu machen versuchten, so reflektiert die Theol. der Väter die spirituell-individuelle u. geschichtlich-universale Unverfügbarkeit der erhofften Vollendung des angebrochenen Heils Gottes. Die Reflexion der theol. Tugenden (erster systemat. Traktat „De spe, fide et caritate" v. ↗Zeno v. Verona [† um 371]) beschreibt die theol. Zentrierung der chr. Hoffnung. Vor allem Augustinus betont den Bezug aller Tugenden auf Gott, d. h. das Gehaltensein der menschl. Existenz durch Gott bis in die sie tragenden Grundkräfte u. Grundhaltungen hinein. Eine Identifikation der civitas Dei mit einer bestimmten hist. Gestalt ist nicht möglich. Die Weisheit als fruitio Dei wird bei ihm v. einem philos. Ideal z. Gegenstand der eschatolog. H. des Christen.

2. *Scholastik.* Die Begegnung zw. antiker Philos. u. hebräisch-chr. Denken, die in den schol. Lehrgebäuden ihren Höhepunkt gefunden hat u. z. ersten Mal eine eigentlich systemat. Reflexion der chr. H. erbringt, führt z. Unterscheidung zw. einer ontischen Ebene der H. (vergleichbar mit dem vitalen Lebenswillen aller Lebewesen), einer ontolog. Ebene u. der durch den chr. Glauben eröffneten theologisch-eschatolog. H. Menschliche H. erscheint v. dieser Deutung her als eine im biolog. Lebenswillen fundierte (Thomas v. Aquin nennt diese Ebene der H. die Tugend des „Hohen Mutes", ↗Hochherzigkeit) geistige Interpretation des Lebens, die ohne die Offenbarung noch als unbestimmte Dynamik, als unentschiedenes natürl. Verlangen den Menschen bewegt. In der Perspektive der chr. Theol. geht der H. der Glaube voraus, der der H. ein konkretes Ziel gibt. Im Glauben weiß sich der Mensch z. ewigen Leben bestimmt u. fähig, mit Gottes Hilfe dieses Leben zu erlangen (vgl. S. th. II-II, 17, 7). Als eth. Konsequenz wird der v. Glauben getragenen H. die sich vertiefende Liebe zu Gott zugeordnet. H. führt im Horizont der Erfahrung der Zuwendung Gottes z. vollkommenen Liebe, die Gott um seiner selbst willen liebt. Durch diese Liebe wird aber auch die H. selbst noch einmal gefestigt. In der myst. Deutung solcher Reinigung der menschl. H. kommt damit schließlich das Ideal der „uninteressierten Liebe" auf, die in ihrer Begegnung mit dem Nächsten u. mit der Welt letztlich ganz auf Gott gerichtet ist.

3. *Neuzeit u. Moderne.* Der Streit um die Heilsgewißheit des Glaubenden u. um die Bedeutung menschl. Werke, gefaßt in den reformator. Formeln ↗„sola fide" u. „sola gratia", verlegt die chr. Erfahrung des transzendenten Grundes u. Ziels hoffenden Handelns in die glaubende Selbstvergewisserung des Menschen. Nur im Glauben erfaßt der Mensch die v. ihm erhoffte sichere Geborgenheit im Heil Gottes, das die konkrete Gesch. des Menschen mit seinen Zielsetzungen, eth. Anstrengungen u. seiner unüberwindl. Schuldverhaftetheit übersteigt. Im Zuge der zunehmenden Säkularisierung mit Beginn der NZ wird die theol. Systematik der H. aber schließlich z. Frage nach der Zuordnung v. säkularer Utopie u. theol. Eschatologie. Die anthropologisch-moral. Funktionalisierung der H., die mit I. ↗Kants Philos. der H. im gedankl. Zshg. der Postulate z. Ermöglichung der prakt. Vernunft beginnt (H. als Voraussetzung der sinnvollen Beziehung zw. Natur- u. Sittengesetz, Glück u. Pflicht), kommt in F.W. ↗Nietzsches Nihilismus u. dem Gedanken v. „Glück in der Hoffnungslosigkeit" auf einen Höhepunkt: Die allein auf den Menschen gerichtete Deutung der H. sucht ihre Distanz zu religiös überfremdeten Intentionalitäten des menschl. Selbstentwurfs u. nimmt diesen Entwurf des Menschen ganz auf ihn u. seinen Willen selbst zurück („Man muß Sisyphus für glücklich halten" [A. Camus]). Der materialist. Philos. der verändernden Praxis (K. ↗Marx, L. ↗Feuerbach) u. der ↗Lebensphilosophie gelten Erwartung u. H. als dem Leben selbst immanente Funktionen. Sie werden schließlich auf eine existenzphilos. Deutung des Menschen hin überschritten (H. als antizipierender Bewußtseinsakt, in dem der Mensch sein existentielles Verhältnis zu sich selbst gewinnt, sich gerade in seiner „exzentrischen" Transzendenz gegenüber seiner empir. Eingebundenheit verhält u. bestimmt). Damit wird bis in die Begrifflichkeit hinein die eschatolog. chr. Hoffnung säkularisiert. E. ↗Bloch („Das Prinzip Hoffnung") nimmt die heilsgesch. Spannung des „Schon" u. „Noch-Nicht" in seine materialistisch-dialekt. Ontologie auf u. formuliert die Idee säk. Utopie: H. ist, so gesehen, die Fähigkeit des Menschen, seine genuine Offenheit im Umkreis der empir. Determinationen als Antriebskraft zu gebrauchen, damit seine Existenz innerhalb der Welt im Gegenüber z. Natur u. in Gestaltung v. Ges. eine volle Verwirklichung der humanen Möglichkeiten gewinnt. H. als menschl. Utopie ist die Vorstellung solcher Entfaltung u. der Versuch realer Schritte auf ihre vollendete Gestalt hin.

Theologie sucht im Horizont dieser säk. H. die bleibende Bedeutung des Glaubens zu bedenken. Die konkreten Schritte des Ringens um Veränderung der Bedingungen des menschl. Lebens sollen dabei innerhalb der theol. Perspektive nicht durch einen eschatolog. Vorgriff auf die in Jesus Christus erfahrene unwiderrufl. Nähe Gottes ersetzt werden (vgl. den Vorwurf der Religion als „Opium des Volks" bei K. Marx). Die ↗Theologie der Hoffnung (J. Moltmann) unternimmt es, die schol. Fixierung auf die übernatürl. Vollendung der H. u. die damit verbundene Überbetonung der Glaubenserfahrung als Epiphanie Gottes zurückzunehmen. Theologie

der H. will Anschluß an die Suchbewegungen der säk. Utopie finden, aber aus dem Horizont der christlich interpretierten Kategorie des utop. „Novum" heraus. Solche H. unterscheidet sich v. der säk. Utopie durch die Führung der verändernden Praxis aus dem Glauben. Die Transzendenz der Eschatologie führt nicht zu einer Enteignung der weltimmanenten Suchbewegung menschl. Veränderung u. H., sondern z. Dialektik der befreienden Ermöglichung hoffenden Handelns in der Welt. Der theol. Horizont wird dabei durch den ↗„eschatolog. Vorbehalt" (K. Barth, J.B. Metz) gg. eine vereinnahmende Identifikation zw. verändernder Praxis u. Eschatologie der Gesch. geschützt. Letztere steht allein der Initiative Gottes zu. Dieser Schutz dient dem ideologiekrit. Offenhalten der Gesch., der theol. Sicherung der Transzendenz des Menschen selbst, dessen Vollendung in keiner innerweltl. Utopie aufgeht.

4. *Gegenwart.* Die gegenwärtige Problematik einer Theol. der H. hat sich gegenüber diesen Entwürfen noch einmal gewandelt. Ausgangspunkt des veränderten Kontextes theol. Systematik ist heute die mehrfach gebrochene Selbsterfahrung des Menschen, seiner Freiheit u. seiner Utopie. Die Wahrnehmung der bleibenden Begrenztheit der Freiheit des Menschen, seiner vielfachen Bedingtheit in psych., soz., biologisch-ökolog., struktureller u. funktionaler Abhängigkeit u. Determination, zieht eine radikale Relativierung des Subjektbegriffs u., damit zusammenhängend, der H. der säkularen Utopie nach sich. Menschen leben weniger aus großen, übergreifenden Hoffnungsmotiven als aus konkreten überschaubaren, greifbaren Intentionen u. Zielen. Das Ende der großen polit. Ideologien mit dem Zusammenbruch des Sozialismus bedeutet auch ein Ende umfassender Leitperspektiven der Geschichte. Theologische Interpretation der H. bezieht sich auf die besondere Erfahrung der ↗Kontingenz, die in dieser polit. Strömung verarbeitet werden muß. H. ist dort gefragt, wo es um Ermöglichung einer Authentizität der Freiheit gerade in ihren gegenwärtigen Grenzerfahrungen geht: Ökologische, ökonom., soz. und polit. Risiken moderner Kultur lassen die bleibende Gefährdung des Menschen erfahrbar werden (H. ↗Jonas). Anstelle der Utopie will eine systemtheoret. (N. Luhmann) u. kommunikative Pragmatik (K.-O. Apel, J. Habermas) die gesellschaftl. Pathologien auflösen helfen. Theologische Begründung menschl. H. übernimmt die Aufgabe, die unverstellte Wahrnehmung der bleibenden Abhängigkeiten des Menschen um seiner Authentizität willen zu ermöglichen. Weil sie die Eröffnung einer bleibenden Identitätserfahrung des Menschen auch in der Erfahrung der Relativität seiner Subjektivität, ja schließlich die Zusage der eschatolog. Gültigkeit seiner Freiheit aufgrund der alle Zwänge u. alle todbringende Verlorenheit überwindenden Liebe Gottes ist, kann im Zueinander zw. menschl. Freiheit u. ihrer unüberwindl. Abhängigkeit u. Ohnmacht eine sinnvolle Gestalt des Daseins, inmitten der determinierenden Zwänge, aufscheinen. So erschließt sich die Gesch. als eine Suchbewegung nach der Vollendung v. Menschlichkeit u. Frieden mit der Natur, in der sich sinnerfüllte Gestaltung der menschl. existentiellen Bedürfnisse mit überlebensnotwendiger Achtung fakt., unabdingbarer Abhängigkeiten v. natürl. u. gesellschaftl. Evolution verbindet.

Lit.: **W.-D. Marsch:** Hoffen worauf? HH 1963; **G. Sauter:** Zukunft u. Verheißung. Z–St 1965; **J. Moltmann:** Das Experiment H. M 1974; **H. Jonas:** Das Prinzip Verantwortung. F 1979; **W. Schmidt** (Hg.): Verantwortung für die Zukunft. H. u. Verhängnis des Fortschritts. Gt 1980; **CGG** 23, 55–86 (L.H. Silberman, H. Fries); **H. Deuser–P. Steinacker** (Hg.): Ernst Blochs Vermittlung z. Theol. M–Mz 1983; **H. Jonas–D. Mieth:** Was für morgen lebenswichtig ist. Fr 1983; **J. Moltmann:** Theol. der H. Gt [12]1985; **H. May** (Hg.): Ethik zw. säkularer Apokalyptik u. glaubensgestützter H. Loccum 1986; **J.B. Metz:** Verantwortung der H.: StZ 177 (1986) 451–462; **P. Gordan** (Hg.): Säkulare Welt u. Reich Gottes. Gr 1988; **A. Gerhards** (Hg.): Die größere H. der Christen. Fr 1990; **O Bischofberger u.a.:** Apokalypt. Ängste – chr. H. Fri 1991; **M. Frisch:** Der Aufruf z. H. ist heute ein Aufruf z. Widerstand. St. Gallen 1991; **L. Boros:** Aus der H. leben. Mz 1992; **M. Balkenohl:** Von der H. im Menschen. Pb 1993; **F. Beisser:** H. u. Vollendung (HSTh 15). Gt 1993. JOSEF RÖMELT

IV. Praktisch-theologisch: Die Kirche ist als pilgerndes Volk Gottes – unterwegs im Horizont der ↗Herrschaft Gottes – das Subjekt chr. H. (LG 8 48). Identifiziert mit „Freude u. H., Trauer u. Angst der Menschen" (GS 1), erfüllt sie ihre Sendung durch solidar. Mitwirkung am Aufbau der Welt u. weckt so in den Menschen eine „lebendige H.", die im Reich Gottes vollendet wird (GS 93). Die v. jedem Christen geforderte *Rechenschaft über die H.* (1 Petr 3,15) muß zuerst als *Praxis der H.,* d.h. als ↗Nachfolge, gelebt werden. Aufgrund dieser prakt. u. solidar. Grundgestalt chr. H. muß sich die in der Prakt. Theologie reflektierte Theorie gläubig-kirchl. Handelns fundamental v. der (auch kirchen-) krit. Rückfrage leiten lassen: „Sind wir, was wir im Zeugnis unserer H. bekennen?" (GSyn 1,101). Praktische Theol. steht damit vor der Aufgabe, in Theorie u. Praxis der kirchl. ↗Handlungsfelder H. immer neu als Nachfolgepraxis z. Sprache u. z. Wirkung zu bringen. Gegenüber der Gefahr individualist. Engführung ist deutlich zu machen, daß chr. H. ihre Tröstungs- u. Veränderungskraft nur als „solidar. Hoffnung" (Metz 74) entfalten kann, in die alle Menschen, selbst die Toten, mit eingeschlossen sind.

Lit.: **GSyn** 1, 84–111 („Unsere H."); **J.B. Metz:** Glaube in Gesch. u. Ges. Mz 1977, 44–74. HELMUTH ROLFES

V. Ikonographie: Die theol. Tugend H. wird fast nur durch eine junge Frau personifiziert. Ihr Hauptattribut bleibt seit dem MA der Anker (Hebr 6,19). Als Gewandfarbe dominiert Grün, seltener sind Weiß, Gelb u. Blau. Meist wird durch einen nach oben gerichteten Blick, himmelwärts gestreckte Arme u./od. einen Gebetsgestus auf ihr Ziel angespielt, das ein Symbol der Transzendenz verdeutlichen kann. Oft ist die H. als einzige der Tugenden geflügelt (vgl. Jes 40,31; Prud. psych. 305: „auratis pinnis") od. fliegt (Giotto, Padua, Arenakapelle). Die spez. H. auf die Auferstehung zeigt die Osterfahne (Paris, Notre-Dame, Westportal, 1200/10) an. Mit dem Spät-MA werden die Attribute vielfältiger u. können kombiniert werden (vgl. C. Ripa: Iconologia. Ro 1597 u.ö.): (Blüten-) Zweig, Lilie, Füllhorn, Falke, Phönix, Bienenkorb, gefangener Vogel, Schiff, Schiffbruch, Spaten, Sichel, Pilgerstab, Ketten, Turm. Besonders Jakobus d. Ä. u. Maria vertreten die H., ihr Gegenprinzip Superbia (Prud.) u. Desperatio verkörpert Ju-

das. Wichtigstes Exemplum: Emmaus-Mahl. Viele Sinnbilder überliefert die Emblematik.

Lit.: **I. Bergström:** The iconological origins of Spes by Pieter Brueghel the Elder: Nederlands Kunsthistorisch Jaarboek 7 (1956) 53–63. GOSBERT SCHÜSSLER

Hofinger, *Johannes,* SJ (1925), Missionar u. Katechetiker, * 21.3.1905 St. Johann (Tirol), † 14.2.1984 New Orleans; 1938–50 in China; 1954 Mitgründer des „Ostasiat. Pastoralinstituts" (EAPI) in Manila. Als Schüler J. A. ↗Jungmanns versuchte H. eine materialkerygmat. Erneuerung der Missionskatechese sowie eine Erneuerung der Liturgie, um ihren „missionskatechet. u. missionspastoralen Wert" fruchtbar zu machen.

WW: Gesch. des Katechismus in Östr. v. Canisius bis z. Ggw. I 1937; Liturg. Erneuerung in der Weltmission. I 1957 (zus. mit J. Kellner).

Lit.: **KatWB** 294; **DCat** 330f. (Lit.). HANS FINK

Hofkapelle (capella regis), zentrale kirchl. Institution des Kg.-Hofes bzw. der geistl. Hof des Kg.; als Instrument des ↗Gottesgnadentums v. den Karolingern geschaffen, danach v. allen eur. Höfen, auch den Fürstenhöfen, übernommen.

1. *Begriff.* Die Grundbedeutung geht auf die Mantelreliquie des hl. ↗Martin v. Tours *(cappa S. Martini)* zurück, die bereits den Merowingern als siegverheißendes Zeichen diente. Von ihr aus wurde der Begriff *capella* (c.) auf drei Sonderformen übertragen: 1. auf den kgl. Reliquienschatz, dessen Kernstück die c. bildete, 2. auf die kgl. Eigenkirchen (↗Eigenkirchenwesen), bes. die Pfalzkapellen, in denen die c. verwahrt wurde, 3. auf die Gesamtheit der Hofgeistlichen, die nach der ihrer Obhut anvertrauten c. *capellani* genannt wurden. Sie bilden zus. eine dingl., räuml. u. persönl. Komponente, die in einem großen Funktions-Zshg. stehen, der sie als Einheit erscheinen läßt. Diese Einheit wird unter dem Sammelbegriff H. zusammengefaßt. Sie tritt sichtbar im herrscherl. Gottesdienst in Erscheinung, der, um andere Funktionen erweitert, stets ihr Herzstück bilden wird.

2. *Geschichte.* Unter ↗Pippin d. J. u. ↗Karl d. Gr. hat die H. ihre organisator. Grundform erhalten. Sie ist dadurch charakterisiert, daß die Kapellane einem obersten Kapellan (seit ↗Ludwig d. Frommen Erzkapellan gen.) unterstellt wurden u. daß einzelne Kapellane mit dem Ukk.-Geschäft betraut wurden. Sie treten als Notare mit einem Kanzleivorsteher an deren Spitze hervor. Dieser erscheint seit Karl d. Gr. als Kanzler, bleibt aber weiterhin dem Erzkapellan unterstellt, der wiederum als oberster Hofgeistlicher zugleich als Verbindungsmann des Kg. z. Episkopat u. z. Papst fungierte u. dementsprechend in der Regel ein hoher kirchl. Würdenträger war. Auch der Kanzler, neben dem Erzkapellan der bedeutendste Berater des Kg., nahm noch im 9. Jh. den Titel eines ↗Erzkanzlers an, dessen Amt sich als zukunftsträchtig erweisen sollte. Im 11. Jh. ist der Erzkanzler überhaupt an die Stelle des Erzkapellans getreten. Auch die Kapellane rücken zunehmend in höhere Stellungen ein. Sie werden, bes. in der ottonisch-sal. Reichskirche, vornehmlich aus ↗Domkapiteln berufen, um nach dem Hofdienst in der Regel auf Bf.-Stühle erhoben zu werden. Der Zshg. ging im Spät-MA verloren, u. die H. schrumpfte zu einem Restgebilde, fortan nur mehr auf die rel. Bedürfnisse beschränkt.

Lit.: **H. W. Klewitz:** Cancellaria: DA 1 (1937) 44–79; **ders.:** Königtum, H. u. Domkapitel im 10. u. 11. Jh.: AUF 16 (1939) 102–156; **R. Elze:** Die päpstl. Kapelle im 12. u. 13. Jh.: ZSRG. K 26 (1950) 145–204; **J. Fleckenstein:** Die H. der dt. Könige (MGH. SS 16/1 u. 2); **F. Hausmann:** Reichskanzlei u. H. unter Heinrich V. u. Konrad III. (ebd. 14); **N. Grass:** Pfalzkapellen u. Hofkirchen in Östr.: ZSRG. K 46 (1960) 345–394; **ders.:** Zur Reichs-Gesch. der abendländ. Kg.-Kirche: Rechts-Gesch., Rechtssprache, Rechtsarchäologie, rechtl. Volkskunde. FS K. S. Bader. Z 1965, 159–184; **R. Schieffer:** H. u. Aachener Marienstift: RhV 51 (1987) 1–21. JOSEF FLECKENSTEIN

Höflichkeit, begrifflich v. der höf. Kultur hergeleitet, bedeutet die sozialgeschichtlich geprägte gefällige, respektvolle u. entgegenkommende Art des alltägl. zwischenmenschl. Umgangs in Wort, Gestik u. Verhalten, in die die Erziehung einzuführen hat. Sie ist gekennzeichnet durch Selbstdisziplin, Zurückhaltung, Achtung, Anerkennung, Aufmerksamkeit, rücksichtsvolle Schonung u. zuvorkommende Hilfsbereitschaft. Mit ihren „kleinen" Ausdrucksformen dient sie im Vor- u. Umfeld der „großen" eth. Akte u. Haltungen einem freundl. u. zugleich unaufdringl., Nähe u. Distanz verbindenden Neben- u. Miteinander. Wo H. nicht in äußeren Formeln u. Ritualen aufgeht, diese z. Lüge verfremdet od. nur z. eigenen Nutzen einsetzt, sondern darin die Würde der Person bezeugt (vgl. Röm 12,10), steht sie in enger Verbindung z. chr. Grundtugend der Liebe. Sie wird zumal dort wirksam, wo aus Verantwortung Kritik u. Tadel vorzubringen sind.

Lit.: **LThK²** 3, 1212; **LChM** 814ff.; **E. Stakemeier:** H. als Tugend: ThGl 34 (1942) 289–292; **G. Eifler** (Hg.): Ritterl. Tugendsytem. Da 1970; **H. Thielicke:** Theolog. Ethik, Bd. 2/1. Tü ⁴1973, 163–171; **R. Guardini:** Tugenden: Meditationen über Gestalten sittl. Lebens. Mz ³1987, 118–128; **R. Stäblein** (Hg.): H. Tugend od. schöner Schein? Da 1993; **HerKorr** 48 (1994) 109ff. ALFONS RIEDL

Höfling, *Johann Friedrich Wilhelm,* evangelisch-luth. Theologe, * 30.12.1802 Neudrossenfeld b. Bayreuth, † 5.4.1853 München; Studium ab 1819 in Erlangen, u. a. bei F. W. J. Schelling, seit 1823 in der Pfarrseelsorge, 1831 Dr. phil.; 1832 widerlegte er den Kirchenkritiker G. F. Daumer, 1833 gg. Widerstand z. o. Prof. für Prakt. Theol. in Erlangen ernannt, 1835 Dr. theol. Als Mitbegründer der „Erlanger Schule" widmete sich H. unter gründl. QQ-Stud. u. mit Blick auf eine Erneuerung des luth. Gottesdienstes der Sakramentenlehre (v. a. der Initiation), der Liturgik u. dem Amtsverständnis; 1852 Oberkonsistorialrat in München.

WW (u. a.): Über den Geist der prot. Kirche. Er 1835; Von der Composition der chr. Gemeindegottesdienste. Er 1837; Von den Festen od. hll. Zeiten der chr. Kirche. Er 1838; WW z. Opferverständnis bei Justinos, Irenaeus, Origenes, Klemens v. Alexandrien u. Tertullian. Er 1839–43; Das Sakrament der Taufe nebst den anderen damit zusammenhängenden Akten der Initiation. Er 1846–48; Grundsätze der evangelisch-luth. Kirchenverfassung. Er 1850.

Lit.: **BBKL²** 2, 926f. (Lit.); **RGG³** 3, 393f. KAI GALLUS SANDER

Hofmann, *Fritz,* kath. Dogmatiker u. Erwachsenenbildner, * 14.6.1902 Aldersbach (Niederbayern), † 9.1.1977 Würzburg; 1926 Priester; Studium in Passau u. Tübingen (K. ↗Adam), Dozenturen bzw. Professuren für Dogmatik in Passau (1933–49, unterbrochen v. Seelsorgetätigkeit 1940–46) u. Würzburg (1949–69), 1941–77 Leiter der Kath. Akad. Domschule. H. profilierte sich v. a. als ein-

fühlsamer Erforscher u. Vergegenwärtiger der Theol., bes. der Ekklesiologie Augustins. Seine originäre Leistung ist die Erschließung der Theol. für Laien, die umgekehrt zu einer Befruchtung der Theol. führt. So wird er 1970 z. Mitgründer der Würzburger ↗Theologischen Fernkurse.

HW: Der Kirchenbegriff des hl. Augustinus in seinen Grundlagen u. in seiner Entwicklung. M 1933; Glaubensgrundlagen der liturg. Erneuerung: FThH 485–517.

Lit.: **G. Koch–J. Pretscher:** Glaubensverständnis, Glaubensvermittlung, Erwachsenenbildung. FG für F. H. Wü 1972.

GÜNTER KOCH

Hofmann, *Georg,* SJ (1918), * 1.11.1885 Friesen b. Bamberg, † 9.8.1956 Rom; seit 1922 Prof. für byz. KG am Päpstl. Orientalischen Institut in Rom. H. sammelte in eur. Archiven u. Bibliotheken viel QQ-Material, das er in 25 Bänden u. ca. 90 Artikeln edierte u. auswertete. Seine Forsch.-Schwerpunkte waren 1) Beziehungen des Papsttums mit Patriarchen, Metropoliten, Bf. u. Klr. der bzy. od. slavobyz. Welt; 2) die kath. Bf.-Sitze in Griechenland u. das Apost. Vikariat in Konstantinopel; 3) die Dokumentation u. die Lehre des Konzils v. Florenz. Für dieses Konzil hat sich Hofmann durch die Organisation u. Leitung der krit. Edition große Verdienste erworben: Concilium Florentinum. Documenta et Scriptores. Editum consilio et impensis Pontificii Instituti Orientalium Studiorum, I–XI (Ro 1940–76).

Lit.: Miscellanea G. Hofmann S. I. (= OrChrP 21 [1955] 7–14: Bibliogr.; **I. Ortiz de Urbina:** In Memoriam: P. Giorgio H. S. I.: OrChrP 22 (1956) 389–392; **J. Gill:** Concilium Florentinum: Documenta et Scriptores. An Ambitious Project accomplished: OrChrP 43 (1977) 5–17.

CARMELO CAPIZZI

Hofmann, *Johann Christian Konrad v.,* prot. Theologe, * 21.12.1810 Nürnberg, † 20.12.1877 Erlangen; 1835 hist., 1838 theol. Habilitation in Erlangen; Prof. in Rostock (1842) u. Erlangen (1845). In seinen WW betont der liberale Repräsentant der „Erlanger Schule“ in eigenständiger Bibeldeutung konfessionell moderat nicht die „Heilsgeschichte“, sondern die Erfahrungsgewißheit Gottes im Leben des Christen aus dem Gesamtzeugnis der Schrift. ↗Erfahrungstheologie.

Lit.: **TRE** 15, 477ff. (Lit., WW) (F. Mildenberger); **K. Beyschlag:** Die Erlanger Theol. Er 1993, 58–82; Die Prof. u. Dozenten der Friedrich-Alexander-Univ. Erlangen 1743–1960, Tl. 1, hg. v. **R. Wittern.** Er 1993, 34ff. (Lit.); **W. Behr:** Polit. Liberalismus u. kirchl. Christentum: Stud. im Zshg. v. Theol. u. Politik bei J. C. K. v. H. (1810–77). St 1995.

OTTO MERK

Hofmann, *Rudolf,* Moraltheologe, * 15.3.1904 Straubing, † 28.2.1994 Freiburg i. Br.; Promotion u. Habilitation für Moral-Theol. in München; 1939–1943 Vertretung der Professur für Moral-Theol. an der Dt. Karls-Univ. in Prag; 1946–56 Prof. für Moral-Theol. an der Philosophisch-Theol. Hochschule Passau, v. 1956–69 an der Theolog. Fak. der Univ. Freiburg i. Br.; Gründungsmitglied der internat. „Societas Ethica“. Wissenschaftliche Schwerpunkte waren neben der moraltheol. Gewissenslehre v. a. die Differenzierung method. u. erkenntnistheoret. Grundlagenfragen der Moral-Theol., die in der durch das Vat. II geprägten Zeit wirksam wurden.

WW: Die heroische Tugend. M 1933; Die Gewissenslehre des Walter v. Brügge OFM u. die Entwicklung der Gewissenslehre in der Hochscholastik. Ms 1941; Das Menschliche im chr. Ethos. N 1947; Gewissensfreiheit in theol. Sicht. Fr 1957. Moraltheolog. Erkenntnis- u. Methodenlehre. M 1963.

MICHAEL SCHRAMM

Hofmannsthal, *Hugo v.,* östr. Dichter, * 1.2.1874 Wien, † 15.7.1929 Rodaun. Seinen frühen Ruhm verdankt H. Gedichten v. besonderer Sensibilität u. bildhafter Suggestion, krit. Essays z. westeur. Avantgarde u. kleinen Versdramen (*Der Tor u. der Tod.* M 1893). Sie beleuchten Probleme der Dekadenz wie die Angst, das wirkl. Leben zu versäumen. Erzählungen (*Das Märchen der 672. Nacht.* W 1895), Reisebilder u. das Roman-Frgm. *Andreas* erweisen den Rang seines epischen Werks. Der erfundene *Brief* des Lord Chandos (B 1902) gilt heute als bewußtseinsgesch. Markierung (Sprachskepsis, Identitätszweifel, Epiphanie einer anderen Realität), weniger als Beleg für eine Krise od. Wandlung des Autors. Sein Durchbruch z. Theater ist seit *Elektra* (B 1904) mit M. Reinhardt verknüpft, so auch die Gründung der Salzburger Festspiele u. die Erneuerung des ma. Mysterienspiels *Jedermann* (Berlin 1911, vor dem Salzburger Dom 1920; ↗Jedermannspiel). Das *Salzburger Große Welttheater* (L 1922) basiert auf Calderóns Fronleichnamsspiel. Auch der Weg z. Komödie führt zu Reinhardt (*Cristinas Heimreise,* B 1910). Mit den Komödien macht H. seine Maxime wahr: „Tiefe muß man verstecken. Wo? An der Oberfläche.“ Thema des Spätwerks, auch im Lustspiel *Der Schwierige* (B 1921), ist die Aufgabe: „Werden, was man ist. Sich selbst wählen in gottgewollter Selbstwahl.“ Das „allomatische“ Prinzip (Selbstwerdung durch den andern) wird in den Komödien am Bild der Ehe entfaltet. „Mir ist die Ehe etwas Hohes, wahrhaft das Sacrament ... Es ist alles, was ich davon denke, in meinen Lustspielen gesagt ...“ Die Zusammenarbeit mit R. Strauss hat für das Opernlibretto *(Elektra; Rosenkavalier; Frau ohne Schatten)* Maßstäbe gesetzt. Durch Editionen, Reden u. Aufsätze sucht H. das Bewußtsein einer besonderen Identität des multinat. Östr. zu stützen u. sie als Muster der „Idee Europa“ zu deuten. Nach dem Ende der Donaumonarchie führt ihn das Problem Herrschaft u. Macht in der 3. Fassung des Trauerspiels *Der Turm* (B 1927) zu einer finsteren Vision transzendenzloser Gewalt, die als Vorahnung künftiger Diktaturen gilt. – H. steht in langen eur. Traditionen u. zugleich in den Aporien der Moderne. Dies bestätigen viele bedeutende Briefwechsel u. eine Fülle v. Projekten, die jetzt aus dem Nachlaß veröff. werden.

WW: Sämtl. WW. F 1975ff.; GW, 10 Bde. F 1979f.

Lit.: **R. Alewyn:** Über H. v. H. Gö [4]1967; **R. Tarot:** H. v. H. Tü 1970; **E. Rösch:** Komödien H.s. Mr [3]1975; **H.-A. Koch:** H. v. H. Da 1989; **K. Pestalozzi–M. Stern:** Basler H.-Beitr. Wü 1991; **W. Volke:** H. Reinbek [2]1992; **M. Mayer:** H. v. H. St 1993.

EWALD RÖSCH

Hofstaat, päpstlicher ↗Päpstliches Haus.

Hofstätter, *Heinrich v.,* Bf. v. Passau (1839), * 16.2.1805 Aindling (Oberbayern), † 12.5.1875 Passau; Studium der Rechts-Wiss. in Landshut u. München (1829 Dr. iur. utr.); ab 1831 Studium der Theol. in München. 1833 Priester, 1834 Domvikar in München, 1836 ebd. Domkapitular. Dezidiert konservativ u. autokratisch in seinem Regierungsstil, förderte der asketisch geprägte u. kontaktarme H. bes. Priesternachwuchs u. Volksmission u. war ein unversöhnl. Gegner v. Laienbewegung u. Protestantismus.

Lit.: **F. X. Zacher:** H. v. H. Passau 1940; **BBKL** 2, 986f.; **Gatz B**

1803 318f.; **O. Rutz:** Obrigkeitl. Seelsorge. Passau 1984, bes. 173–276; **HBayKG** 3, 225f. 240f. 896. MANFRED EDER

Hoftag ↗Reichstage.

Hohenaltheim, Synode v. H. (b. Nördlingen). Die am 20.9.916 unter Vorsitz des päpstl. Legaten Bf. Petrus v. Orte in der Johanniskirche in H. in Ggw. fränkischer, schwäb. u. bayr. Bischöfe u. möglicherweise Kg. ↗Konrads I. eröffnete Synode zielte unter Benutzung u.a. Ps.-Isidors in 38 Kapiteln (Kanones) auf eine durchgreifende Erneuerung der Reichskirche u. die Abstellung zahlr. Mißstände (geistl. Lebenswandel, Amtspflichten, Schutz v. Kirchengut u. -dienern, Zehnt, Schutz des Kg. u. Bf., Bußen für Rebellen u. Meineidige, Kirchendisziplin, Simonie, bfl. Mißstände, aktuelle Probleme). Die Selbstanklagen, die reuige Haltung der Synodalen u. die Hervorkehrung der *auctoritas apostolica* widersprechen der Vorstellung v. einem betont selbstbewußten Episkopat u. lassen auch hinter den vielbeachteten Kapiteln z. Schutz des Kg. (gg. den schwäb. Hzg. Erchanger u. den bayr. Hzg. ↗Arnulf) eher den Einfluß des durch den Legaten repräsentierten Papsttums erkennen, obgleich die Wirkung der Synode gering blieb.

Lit.: **MGH.Conc** 6/1, 1–40; **H. Fuhrmann:** Die Synode v. H. (916) – quellenkundlich betrachtet: DA 43 (1987) 440–468; **H. Wolter:** Die Synoden im Reichsgebiet u. in Reichs-It. v. 916 bis 1056. Pb 1988, 11–21; **LMA** 5, 82 (Th. Zotz). HEINZ WOLTER

Hohenbaum van der Meer, *Moritz* (Taufname: *Josef Anton Franz*), OSB (1734), Historiograph („Schweizer Mabillon"), * 25.6.1718 Sirmium b. Belgrad aus ursprünglich niederländ. Familie, † 18.12.1795 Rheinau; 1730 Stiftsschule Rheinau, 1741 Priester, Prof. der Moral-Theol. (*Ethica religiosa ascetico-theologica.* Lz 1747), Statthalter in Mammern (Thurgau), Prior, Archivar, Sekretär der Schweizer. OSB-Kongregation, auch naturwissenschaftlich interessiert; wiss. Beziehungen zu frz. ↗Maurinern u. Gelehrten in süd-dt. Klr. (St. Blasien) u. in der Schweiz. HW z. Gesch. Rheinaus (*Kurze Geschichte der 1000jähr. Stiftung des ... Gotteshauses Rheinau* ... Donaueschingen 1778), der schweizer. Klr., des Ordens u. der Schweiz, wenig gedruckt; hsl. Nachlaß bes. in Einsiedeln u. Zentral-Bibl. Zürich.

Lit.: **J.G. Mayer:** Leben u. Schr. des P.M.H. van der Meer: FDA 11 (1877) 1–34; **J. Bader:** Kleiner Nachtrag: ebd. 12 (1878) 189–201; **G. Pfeilschifter:** Die St. Blasianische Germania Sacra (MSHTh 1). Ke 1921 (H. lieferte Mss. für die Diöz. Konstanz, Sitten u. Genf); **R. Henggeler:** Monasticon Benedictinum Helvetiae, Bd. 2 (Profeßbuch Rheinau). Zug 1931, 326–333 380–402 (WW-Verz.); **G. Heer:** Johannes Mabillon u. die Schweizer Benediktiner. St. Gallen 1938, 367–372; Briefe u. Akten des Fürstabtes Martin II. Gerbert ..., Bd. 2. Karlsruhe 1962 (Index); **ADB** 12, 657ff.; **DSp** 7, 586; **DHGE** 24, 793. LUKAS SCHENKER

Hohenburg ↗Odilienberg im Elsaß.

Hohenems ↗Altemps.

Hohenfurt (Altovadum, Vyšší Brod), OCist-Abtei b. Krummau (Diöz. Prag, heute Budweis), 1259 gegr. v. Wok I. v. Rosenberg, Tochter-Klr. v. ↗Wilhering (Filiation v. Morimond). Von den Hussitenwirren verschont, wurde H. kunstgeschichtlich u. wissenschaftlich bedeutsam (mit 1000 Hss. u. Arch.). Es konnte sein beträchtl. Stiftsgut (1506: 2 Märkte, 105 Dörfer, 9 Meierhöfe) halten u. machte sich um die Erneuerung des kath. Glaubens in Südböhmen verdient. Seit Beginn des 17.Jh. wirkten die Konventualen in den 16 inkorporierten Stiftspfarreien. Nach beträchtl. Einbußen im Dreißigjähr. Krieg überstand H. auch die Gefahr der Klr.-Aufhebung durch Joseph II. Mit charakterist. Einbindung in lokale Aufgaben u. ortskirchl. Belange spielte H. bei der Restaurierung des OCist eine wichtige Rolle. Abt Leopold Watzkarsch war der erste Generalabt des wiedererstandenen Ordens (1891–1900). Äußere Verluste nach 1918 verhinderten nicht das innere Wachstum des Klosters. Bei der Aufhebung durch die Gestapo im März 1941 hatte H. 71 Mitglieder. Die meisten wurden 1946/47 ausgewiesen. H. wurde 1950 durch die kommunist. Regierung der ČSSR aufgehoben u. schwer geschädigt hinterlassen. Die Vertriebenen wirkten fast durchwegs in östr. Stiften. H. war bis 1990 kanonisch mit ↗Rein vereinigt u. gehört jetzt wieder der böhm. Kongreg. Purissimi Cordis BMV an. – Die ma. Kirche u. Klr.-Anlage erhalten, z.T. barock unterbaut u. erweitert.

Lit.: **M. Pangerl** (Hg.): FRA II/23 (UB). W 1865; **Janauschek** 252; **Canivez** 8, 16f.; **Lindner S** 115; **D. Kaindl:** Gesch. des Zisterzienserstifts H. in Böhmen. Hohenfurt 1930; **S. Gottsmich:** H. Zur Gesch. seines Stiftes u. seiner Pfarreien: CistC 76 (1969) 27–139; **J. Kuthan:** Die ma. Baukunst der Zisterzienser in Böhmen u. Mähren. M–B 1982, 175–210; **DHGE** 24, 798. GERHARD B. WINKLER

Hohenheim, *Theophrastus Bombastus v.* ↗Paracelsus.

Höhenkult ↗Kult, Altes Testament.

Hohenlandenberg, *Hugo v.*, Bf. v. Konstanz (1496–1530, 1531–32), * 1457 Schloß Hegi b. Winterthur, † 7.1.1532 Meersburg. Im Konstanzer Bistumsstreit (↗Otto v. Konstanz) stand seine Familie auf päpstl. Seite (Ludwig v. Freiberg). Dies u. der diplomat. Einsatz Hugos beim Basler Konzilsversuch v. 1482 (A. ↗Jamometic) wurde v. Papst Sixtus IV. mit der Verleihung zahlreicher u. einträgl. Pfründen belohnt. Bei den Spannungen zw. den Eidgenossen u. dem Reich („Schwabenkrieg") geriet H. zw. die Fronten, konnte aber bei Ks. ↗Maximilian I. ein günstiges Konk. für die habsburg. Vorlande erreichen (1498). Versuche, dem Hochstift benachbarte Klr. inkorporieren zu lassen, mißlangen. Die Diözesansynode v. 1497 demonstrierte den Reformwillen des Bischofs. Klosterreformen durch H. erfolgten oft auf Initiative des Kaisers. Er versuchte, die liturg. Bücher in der Diöz. zu vereinheitlichen. H. war Mäzen der Künste, humanistisch gebildet u. mit ↗Erasmus befreundet. Zunächst zeigte er einige Sympathie für die luth. Bewegung. Danach mußte er zusehen, wie Teile der Diöz. der Reformation zugeführt wurden. Die Vorgänge in Konstanz zwangen den Bf., seine Residenz endgültig in Meersburg zu nehmen. Das Domkapitel u. die anderen geistl. Institute verließen die Stadt (1526/27). Der Kirchenbesitz u. die Kathedrale wurden konfisziert. Diese Entwicklung zwang z. Anlehnung an Habsburg u. Kaiser. Als Gegenleistung mußte H. den Reichsvizekanzler B. ↗Merklin als Koadjutor annehmen. Nach Vhh. resignierte H. am 10.1.1530 auf das Hochstift. Merklin starb aber überraschend schon am 28.5.1531. Aus finanziellen Gründen wählte das Domkapitel H. erneut z. Bischof.

Lit.: **A. Willburger:** Die Konstanzer Bf. H.v.L., Balthasar

Merklin, Johann v. Lupfen (1496–1537) u. die Glaubensspaltung (RGST 34/35). Ms 1917; **HelvSac** I/2, 376–385 (Lit.) (R. Reinhardt). RUDOLF REINHARDT

Hohenlohe-Schillingsfürst (H.), **1) Chlodwig** Fürst zu H., bayer. u. preuß. Ministerpräsident, dt. Reichskanzler, * 31.3.1819 Rotenburg a. d. Fulda, † 6.7.1901 Ragaz (Schweiz); Studium der Rechts-Wiss. in Göttingen, Bonn, Lausanne u. Heidelberg; 1841 Eintritt in den preuß. Justizdienst; 1846 Übernahme des Stammguts Schillingsfürst (Mittelfranken) u. erbl. Mitgl. in der bayer. Kammer der Reichsräte, preußenfreundlich u. kleindeutsch gesinnt. 1866–70 bayer. Ministerpräsident u. Außenminister in einem liberal-staatskirchlich orientierten Kabinett; Rücktritt nach Mißtrauensvotum v. a. wegen seiner Ablehnung des Unfehlbarkeitsdogmas. 1871–81 Abgeordneter der Liberalen Reichspartei im Reichstag (zeitweilig 1. Vizepräsident); im ↗Kulturkampf scharfe Gegnerschaft z. Zentrumspartei, da H. für den sog. ↗Kanzelparagraphen, die Zivilehe u. das Jesuitenverbot stimmte. 1874–85 dt. Botschafter in Paris, 1885–94 ksl. Statthalter der Reichslande Elsaß-Lothringen. 1894–1900 dt. Reichskanzler u. preuß. Ministerpräsident, wobei der im hohen Alter zunehmend konservativer geprägte H. immer mehr hinter seinem Staatssekretär B. v. Bülow zurücktrat u. die dt. Politik nicht mehr entscheidend bestimmen konnte.

Lit.: **NDB** 9, 487ff. (WW, Lit.); **H. Rößler–G. Franz:** Biograph. Wb. zur dt. Gesch., Bd. 1. M [2]1973, 1217f.; **BBKL** 2, 991f.; **Spindler** 4/1, 262–276 295–300. MANFRED EDER

2) Gustav Adolf Fürst zu H., Bruder v. 1), Kard. (1866), * 26.2.1823 Rotenburg a. d. Fulda, † 30.10. 1896 Rom. Nach dem Studium in Bonn (Jura), München u. Breslau (Theol.) entschied sich H., wohl unter dem Einfluß I. v. ↗Döllingers (mit dem er lebenslang verbunden blieb) u. M. v. ↗Diepenbrocks, für die geistl. Laufbahn u. trat 1846 in die Accademia dei Nobili zu Rom ein. 1848 begleitete er Pius IX. auf der Flucht nach Gaëta, wo er 1849 die Priesterweihe empfing. Er wurde päpstl. Kammerherr u. Geheimkämmerer, 1857 Großalmosenier u. Titular-Ebf. v. Edessa, schließlich, nachdem zahlr. Versuche, ihn auf eine dt. Bf.-Kathedra zu befördern, gescheitert waren (wohl auf Intervention Wilhelms I. v. Preußen), Kardinalpriester. Auf dem Vat. I gehörte er z. Minorität, ohne in ihr eine größere Rolle zu spielen; er blieb auch der Schlußabstimmung fern, unterwarf sich aber den Konzilsbeschlüssen. Im übrigen war er ein „liberal" gesinnter (u. Schöngeistigem zugewandter) Prälat, stets bemüht, inkriminierten Theologen zu helfen u. so zu einer Versöhnung zw. kath. Kirche u. moderner Welt beizutragen, freilich meist mit wenig Erfolg. Nach dem Ende des Kirchenstaats lebte er in Deutschland. Der Versuch Bismarcks, ihn z. dt. Botschafter beim Hl. Stuhl zu ernennen (1872), ließ ihn bei Papst u. röm. Kurie vollends z. „persona ingrata" werden. Dennoch kehrte er auf Drängen diplomat. Kreise in Berlin 1876 wieder nach Rom zurück in der vergebl. Hoffnung, polit. Einfluß zu gewinnen. Zwar wurde er unter Leo XIII. Kard.-Bischof v. Albano (1879). Doch da er aus seiner Sympathie für den it. Nationalstaat kein Hehl machte, isolierte man ihn. H. resignierte daraufhin als Kard.-Bischof (1883), zog sich – nunmehr wieder Kard.-Priester – in die Villa d'Este zu Tivoli zurück u. betätigte sich als Kunstmäzen.

Lit.: **F. X. Kraus:** Card. H.: ders.: Essays, Bd. 2. B 1901, 165–175; **F. Curtius** (Hg.): Denkwürdigkeiten des Fürsten Ch. zu H., 2 Bde. St 1907; **H. Jedin:** G. H. u. Augustin Theiner: RQ 66 (1971) 171–186; **NDB** 9, 490f.; **K. A. Fink:** Kard. H. u. das röm. Milieu in der 2. Hälfte des 19. Jh.: M. Schmidt–G. Schwaiger (Hg.): Kirchen u. Liberalismus im 19. Jh. Gö 1976, 164–172; **DHGE** 24, 804–811; **H. Wolf:** G. A. zu H., Kurien-Kard., Freiburger Ebf.-Kandidat u. Mäzen 1823–96: G. Taddey–J. Fischer (Hg.): Lebensbilder aus Baden-Württemberg 18 (St 1994) 350–375 (QQ u. Lit.); **ders.:** Die liebenswürdigste aller Eminenzen. Kard. G. A. v. H.: RQ 90 (1995) 110–136. MANFRED WEITLAUFF

Hohenstein, *Elger* ↗Elger v. Hohenstein.

Hohenwart, ehem. OSB-Frauenkloster (b. Schrobenhausen, Oberbayern; Diöz. Augsburg), um 1074 v. Rapotonen gegr.; um 1260 „Goldenes Buch" v. H. (Clm 7384). Wolfhold u. ↗Richildis als Selige verehrt (Wallfahrt im 15. Jh.). Besitz v. a. in Tirol. 1536 u. 1632 Plünderungen. 1622 Recht des Stabes für die Äbtissin. – Roman. Basilika (17./18. Jh. barockisiert, nach Brand 1895 neubarocker Wiederaufbau). 1700–37 Klr.-Neubau, 1774–88 finanzielle Zwangsverwaltung. 1803 säk. (Aussterbekloster). 1877 Taubstummenanstalt für Frauen.

Lit.: **Steichele** 4, 855–902; **LThK**[2] 5, 431f. (Lit.); **H. Purchart:** Das alte Benediktinerinnen-Klr. H.: D'Hopfakirm. Bd. 8. Pfaffenhofen 1983; **J. Drexler-Herold–A. Wegener-Hüssen:** Land-Kr. Pfaffenhofen a. d. Ilm (Denkmäler in Bayern I/19). M 1992 (Lit.); **DHGE** 24, 815. MARTIN RUF

Hohenwart, *Sigismund Anton,* Bf. v. Triest (1791–94), Bf. v. St. Pölten u. Apost. Feldvikar der österreichisch-ungar. Heere (1794–1803), Ebf. v. Wien (1803–20), * 2.5.1730 Gerlachstein (Krain), † 30.6.1820 Wien; seit 1746 wie drei seiner Brüder Jesuit, 1759 Priester, 1777 Prinzenerzieher in Florenz; verdankte die Bestellung z. Bf. seinen Schülern, den Kaisern Leopold II. u. Franz II.; wirkte staatsloyal im Geiste der josephin. Zeit.

Lit.: **Gatz B 1803** 324ff. (Lit.). ERWIN GATZ

Hohenzollern. I. Fürstengeschlecht: 1. *Fränkische Linie.* Friedrich I. († um 1200) wurde um 1192 Burg-Gf. v. Nürnberg. Seine beiden Söhne teilten 1214 die Herrschaft, wobei Friedrich II. den schwäb. Besitz (s. u. 2.), Konrad I. die Burggrafschaft erhielt. Dessen Sohn Friedrich III. († 1297) erwarb aufgrund seiner Ehe mit einer Schwester des letzten Andechs-Meraniers († 1248, ↗Andechs) Besitz um Bayreuth u. Kulmbach. 1331 kaufte Friedrich IV. († 1332) die Stadt Ansbach u. a. v. den Grafen v. Öttingen. Friedrich V., 1363 in den Reichsfürstenstand erhoben, teilte 1397 sein Territorium unter seine beiden Söhne, wodurch die Fürstentümer Ansbach u. Kulmbach (ab frühem 17. Jh. Bayreuth) entstanden. Kg. ↗Sigmund übertrug Friedrich VI. 1415 die Mark ↗Brandenburg; die beiden fränk. Territorien wurden damit z. Nebenland (Sekundogenitur). Nach Aussterben der fränk. Linie der H. fielen 1791 Bayreuth u. Ansbach an die preuß. Linie. Die Reformation führte 1528/29 Mark-Gf. Georg († 1543) durch eine Visitation (sächs. Vorbild) in beiden Territorien ein. Theologisch neigte die Geistlichkeit Mitte des 16. Jh. in Kulmbach dem strengen Luthertum zu, während in Ansbach der ↗Philippismus vorherrschte. In Bayreuth wirkte seit 1708 wieder ein kath. Seelsorger.

Lit.: **W. Brandmüller:** Das Wiedererstehen kath. Gemeinden in den Fürstentümern Ansbach u. Bayreuth. M 1963; **G. Schuhmann:** Die Markgrafen v. Brandenburg-Ansbach. Ansbach 1980 (Lit.); **F. Machilek:** Mark-Gf. Friedrich v. Brandenburg-Ansbach, Dompropst zu Würzburg (1497–1536): Fränk. Lebensbilder, Bd. 11. Wü 1984, 101–139; **M. Rudersdorf:** Brandenburg-Kulmbach u. Brandenburg-Kulmbach/Bayreuth: Die Territorien des Reichs im Zeitalter der Reformation u. Konfessionalisierung, Bd. 1 (KLK 49), hg. v. A. Schindling–W. Ziegler. Ms 1989, 10–30 (Lit.); **G. Hausmann:** Das Bemühen des Ansbacher Konsistoriums um kirchl. Ordnung u. reine Lehre im Zeitalter der Orthodoxie: ZBKG 59 (1990) 59–103.

GÜNTER DIPPOLD

2. *Schwäbische Linie.* Durch Mißwirtschaft, Familienzwist u. Abspaltung einer weiteren Linie verschlechterte sich die Lage der schwäb. H. im 13./14. Jh. beträchtlich. Erst Eitel Friedrich I. (1402–1439) konnte den Besitz v. Hechingen aus wieder sammeln. Doch 1575 trat erneut eine Schwächung durch die Teilung in die drei kath. Linien H.-Hechingen, H.-Haigerloch u. H.-Sigmaringen ein. Als 1634 die Haigerlocher Linie ausstarb, fiel deren Besitz an Sigmaringen. Im späten 16. u. im 17. Jh. zeigten die schwäb. H. bemerkenswerte kirchenreformer. Aktivitäten, obwohl anderseits ihre Beziehungen z. Bf. v. Konstanz recht spannungsreich waren wegen ihrer Bestrebungen, Kontrolle über kirchl. Besitz auszuüben. 1623 erfolgte die Erhebung der beiden Linien in den Reichsfürstenstand; 1806 wurden sie als Rheinbundfürsten zu Souveränen, dankten aber 1849 zugunsten Preußens ab. 1869 starb die Hechinger Linie aus. Als markanteste Persönlichkeit des 19. Jh. kann Fürst Karl Anton gelten: Er war 1858–62 preuß. Ministerpräsident u. unmittelbarer Vorgänger Bismarcks. Die span. Thronkandidatur seines Sohnes Leopold führte 1870 z. Deutsch-Frz. Krieg; sein jüngerer Sohn Karl begründete 1866 das rumän. Königshaus.

Lit.: **L. Schmid:** Die älteste Gesch. des erlauchten Gesamthauses der kgl. u. fürstl. H., 3 Tle. Tü 1884–89; **F. Kallenberg:** Die Fürstentümer H. am Ausgang des Alten Reiches. Diss. masch. Tü 1961; **R. Seigel:** Die Entstehung der schwäb. u. fränk. Linie des Hauses H.: Zs. für hohenzoller. Gesch. 5 (1969) 9–44; **W. Bernhardt–R. Seigel:** Bibliogr. der Hohenzoller. Gesch. (Arbeiten z. Landeskunde H.s 12). Sig 1975, 404ff.; **A. Zekorn:** Zw. H. u. Habsburg. Verfassungs- u. Sozial-Gesch. der Stadt Sigmaringen im 17. u. 18. Jh. Diss. phil. Tü 1989.

1) Friedrich, Gf. v. H., Bf. v. Augsburg, * 1451 Hechingen, † 8.3.1505 Dillingen; Stud. in Freiburg i. Br. u. Erfurt. In Freiburg enge Freundschaft mit ↗Geiler v. Kaysersberg, der ihn nachhaltig beeinflußte. 1485 Priesterweihe, 1486 Bf. v. Augsburg. Noch im selben Jahr Diözesansynode, deren Beschlüsse gedruckt wurden. Gab neues Rituale, neues Missale u. neues Brevier heraus, reformierte Klr. mit Hilfe v. Klr.-Visitationen, stiftete am Augsburger Dom 1496 die Pönitentiarie u. 1505 die Predigerpfründe, errichtete 1498 das Kollegiatstift Dillingen u. um 1500 das Spital in Nesselwang. Auf seine Einladung predigte Geiler v. Kaysersberg 1488 u. 1490 in Augsburg. Seine regen Reformbemühungen blieben freilich ohne viel Erfolg.

Lit.: **K. Stenzel:** Geiler v. Kaysersberg u. Friedrich v. Zollern: ZGO NF 40 (1926) 61–113; **F. Eisele:** Die Bf. aus H.: Hohenzoller. Jhefte 11 (1951) 152–169; **Tüchle** 2, 325ff.; **F. Zoepfl:** Das Btm. Augsburg u. seine Bf. im MA. M–Au 1955; **W. Bernhardt–R. Seigel** (s. o. I.2.) 431f.

2) Johann Georg, Gf., seit 1623 Fürst v. H.-Hechingen, Vetter u. Schwager v. 3), * 1577 Hechingen, † 28.9.1623 ebd.; Stud. am Jesuitenkolleg Ingolstadt, 1603–05 Reichskammergerichtspräsident, 1609 Präsident des Reichshofrats, einflußreicher Bevollmächtigter u. Gesandter des Ks. (Reichstage, Schwäb. Kreistage, Jülich-Klevischer Erbfolgestreit, frz. Hof). Thematische Schwerpunkte seiner diplomat. Missionen: Stärkung der ↗Liga Kath. Fürsten Dtl.s, Übertragung der pfälz. Kurwürde an den Bayern-Hzg. ↗Maximilian I.

Lit.: **W. Bernhardt–R. Seigel** (s. o. I.2.) 439f.; vgl. ↗3).

3) Johann, Gf., seit 1623 Fürst v. H.-Sigmaringen, Vetter u. Schwager v. 2), * 17.8.1578 Sigmaringen, † 22.3.1638 Braunau; 1614 Geheimer Rat u. Kämmerer des bayr. Hzg. Maximilian I., 1618 dessen Obersthofmeister u. Obristkämmerer, strebte als maßgebl. bayr. Diplomat danach, die alleinige Leitung der ↗Liga Kath. Fürsten Dtl.s durch Bayern sowie die Übertragung der pfälz. Kurwürde an Bayern zu erreichen.

Lit.: **H. Forst:** Fürst Johann I. v. H.-Sigmaringen u. Bf. Franz Wilhelm v. Osnabrück: Mitt. des Ver. für Gesch. u. Altertumskunde in H. 32 (1898/99) 1–12; **G. Hebeisen:** Die Bedeutung der ersten Fürsten v. H. u. des Kard. Eitel Friedrich v. H. für die kath. Bewegung Dtl.s ihrer Zeit: ebd. 54–57 (1920/23) 1–180; **J. Maier:** Charakterist. Profile der Grafen u. Fürsten v. H.-Sigmaringen bis zu dem Fürsten Carl: Hohenzoller. Jhefte 10 (1950) 12–37; **W. Bernhardt–R. Seigel** (s. o. I.2.) 449.

4) Eitel Friedrich, Gf. v. H.-Sigmaringen, * 26.9.1582, † 9.9.1625 Iburg b. Osnabrück; theol. Ausbildung zunächst in Pruntrut, ab 1599 Studium in Rom, 1600 päpstl. Geheimkämmerer, um 1604 nach Köln, erst als Domscholaster, dort vor 1610 Archidiakon, um 1612 Dompropst u. Obersthofmeister des Kurfürsten. Hauptsächlich diplomat. Aktivitäten (gute Beziehungen zu Ks., Papst u. Reichsfürsten), u. a. auch für die ↗Liga Kath. Fürsten Deutschlands. In der Kölner Zeit Bemühungen im Sinne der tridentin. Reform (beteiligte sich an der Errichtung kirchl. Institute). Erhielt 1617/18 die Straßburger Dompropstei. 1621 z. Kard. erhoben, Übersiedlung nach Rom. Dort auch weiterhin diplomatisch tätig (Schwerpunkte: Liga, Übertragung der Pfälzer Kurwürde an den bayr. Hzg. Maximilian I.). Am 28.4.1623 z. Bf. v. Osnabrück gewählt. Dort seit Ende Oktober 1624 anwesend, wo er sogleich mit Nachdruck kirchenreformerisch wirkte durch eine Pfarrvisitation, welcher kurz darauf eine Diözesansynode folgte; rief außerdem die SJ nach Osnabrück. Wegen seines frühen Todes blieb sein Reformwerk nur ein Ansatz, es wurde jedoch v. seinem Nachf. Franz Wilhelm v. ↗Wartenberg weitergeführt.

Lit.: **G. Hebeisen** [s. o. 3)]; **F. Eisele** [s. o. 1)]; **Schreiber** 2, 371–386; **W. Bernhardt–R. Seigel** (s. o. I.2.) 447f.

5) Johann Karl, Gf. v. H.-Hechingen, Onkel v. 6), * 25.7.1732 Freiburg i. Br., † 11.8.1803 Oliva; wechselte v. Militär- z. Kirchendienst, 1771 Domherr zu Breslau. Als nach der 1. Teilung Polens Westpreußen u. Ermland an Preußen fielen u. ↗Friedrich II. dort die Kirchenämter mit Personen seiner Wahl besetzte, wurde er 1778 Titular-Bf. v. Dibona u. Koadjutor des Bf. v. Kulm, 1779 Kommendatarabt v. Pelplin, 1781 v. Oliva u. 1785 Bf. v. Kulm, 1795 v. Ermland.

Lit.: **F. Eisele** [s. o. 1)]; **Gatz B 1648** 190f.; **W. Bernhardt–R. Seigel** (s. o. I.2.) 441.

6) Joseph Wilhelm, Gf. (Prinz) v. H.-Hechingen, Neffe v. 5), * 20.5.1776 Troppau, † 26.9.1836 Oliva;

1800 Priester, 1803 Kommendatarabt v. Oliva, 1808 z. Bf. v. Ermland gewählt, päpstl. Bestätigung wegen der Kriegswirren in Europa jedoch erst 1817, Bf.-Weihe 1818. Große Verdienste um Schulwesen u. Katechese in seinem Btm. (1811 Gymnasium in Braunsberg, 1817 Theolog. Fakultät ebd., 1828 Diözesankatechismus, regelmäßige Visitations- u. Firmreisen, bei denen er stets selbst zelebrierte u. predigte.)

Lit.: **Ph. Funk:** Beitr. z. Biogr. Josephs v. H.-Hechingen, Fürst-Bf. v. Ermland (1808–36). Braunsberg 1927; **F. Eisele** [s.o. 1)]; **W. Bernhardt–R. Seigel** (s.o. I.2.) 441.

7) Katharina, Fürstin v. H.-Sigmaringen, geb. Prinzessin v. Hohenlohe-Schillingsfürst, * 19.1. 1817, † 15.2.1893 Freiburg i. Br.; in 2. Ehe 1848 verheiratet mit dem 34 Jahre älteren Fürsten Karl v. H.-Sigmaringen. Nach dessen Tod 1853 wollte sie Klosterfrau werden, was ihre schlechte Konstitution verhinderte. Sie zog 1857 nach Rom, wo ihr Pius IX. Unterkunft gewährte. In Rom lernte sie M. ↗Wolter kennen, dessen Bestrebungen um Gründung eines OSB-Klosters in Dtl. sie unterstützte. Dank guter Beziehungen z. Hl. Stuhl u. z. Freiburger Ebf. wie auch ihrer Bereitschaft, alle Kosten zu tragen, ermöglichte sie die Neugründung des (1802 säkularisierten) Klr. ↗Beuron. Bevor 1875–87 im Zuge des ↗Kulturkampfs alle Klr. innerhalb Preußens per Gesetz aufgelöst wurden, übernahm sie pro forma den Klr.-Besitz u. erklärte das Klr.-Gebäude z. Schloß, um es vor staatl. Zugriffen zu schützen.

Lit.: **W. Bernhardt–R. Seigel** (s.o. I.2.) 455; **O.H. Becker:** Erzabt Dr. Maurus Wolter u. H.: Hohenzoller. Heimat 42 (1990) 51–56, 43 (1991) 7–10; **A. Zekorn:** Maurus (Rudolf) u. Placidus (Ernst) Wolter: F. Kallenberg (Hg.): H. St 1995.

PETER THADDÄUS LANG

3. *Brandenburg-preußische Linie.* Mit der Übertragung der Mark-Gft. samt Kur- u. Erzkämmererwürde an den fränk. Burggrafen Friedrich VI. (I.; s.o. I.1.) 1415 (Belehnung 1417) begann die Herrschaft der H. in 17 Generationen als Kurfürsten v. ↗Brandenburg, seit 1701 als Könige in ↗Preußen u. seit 1871 als dt. Kaiser. Die Mark Brandenburg blieb die „Zentrallandschaft" des künftigen Staatswesens, Brandenburg-Preußen entwickelte sich schwerpunktmäßig zw. Elbe u. Oder. Im 15. Jh. gelang den H. nur z.T. der Aufbau einer stabilen Fürstenmacht; jedoch leiteten die Fürstenkonkordate Kf. Friedrichs II. 1447 ein vorreformator. landesherrl. Kirchenregiment ein, das z. Landsässigkeit der märk. Btm. führte. Die „Dispositio Achillea" v. 1473 trennte bis ins 18. Jh. die ältere Kurlinie in Brandenburg unter Kf. Johann († 1499) v. den beiden fränk. Linien. Unter Kf. ↗Joachim I. blieb das Land in den Konflikten der frühen Reformation beim alten Glauben; erst die ambivalente Kirchenpolitik ↗Joachims II. seit 1539/40 führte z. „langen Abschied v. der alten Kirche" (Schindling). Unter Kf. Johann Georg (1571–98) setzte sich der streng luth. Typus des Territorialstaates mit der ↗Kirchenordnung v. 1572 u. der Verpflichtung auf die ↗Konkordienformel in deutl. Abgrenzung v. ↗Kryptocalvinismus durch. Jedoch brachte, schon unter Kf. Joachim Friedrich vorbereitet, der Übertritt Kf. Johann Sigismunds (1608–19) z. Calvinismus 1613 eine scharfe Zäsur. Johann Sigismund mußte auf sein Reformationsrecht gemäß dem Religionsfrieden v. 1555 verzichten, so daß das Land lutherisch blieb, während der Hof u. die Beamtenschaft z.T. reformiert wurden. Brandenburg wandelte sich zu einem „paritätischen prot. Staat" schon vor dem ↗Westfälischen Frieden; Kf. Friedrich Wilhelm (1640–88) gewann 1648 zu den dynast. Erwerbungen im Westen (Kleve, Mark, Ravensberg 1614) u. im Htm. Preußen (1618) Hinterpommern, die Stifte Minden u. Halberstadt sowie die Anwartschaft auf das Ebtm. Magdeburg. Der „Große Kf." bevorzugte zwar seine ref. Glaubensverwandten, zumal die nach dem Edikt v. Potsdam (1685) in Brandenburg-Preußen angesiedelten Hugenotten, erstrebte aber den inneren „Kirchenfrieden" in einem „polykonfessionellen" Staat, allerdings mit deutl. Zurücksetzung der wenigen Katholiken u. der ab 1671 vereinzelt wieder zugelassenen Juden. Seine „Toleranz aus Staatsräson" bahnte den konfessionsneutralen Staat an. Die Grundlegung des absolutist. Gesamtstaates durch Kf. Friedrich Wilhelm in den inneren Ständekonflikten sowie außenpolitisch mit dem Erwerb der Souveränität über das Htm. Preußen (1660) wurde ideell bekräftigt durch die Königsberger Selbstkrönung Kf. **Friedrichs III.** (I.) als „Kg. in Preußen" (1701), die Rom bis 1787 nicht anerkannte. Zum eigtl. Schöpfer des seit 1703 um Moers, Lingen, Neuchâtel u. Obergeldern, seit 1720 um Vorpommern vergrößerten preuß. „Militär-, Finanz- u. Verwaltungsstaates" wurde jedoch erst Kg. **Friedrich Wilhelm I.** (1713–40); er vollzog durch eine „Revolution v. oben" den Wechsel v. höf. z. Reformabsolutismus. Die Staatsauffassung dieses puritan. „Bürgerkönigs" war religiös fundiert mit starker Affinität z. religiös-soz. Reformbewegung des Halleschen Pietismus A.H. ↗Franckes, die in Preußen großen Einfluß gewann. Unter Friedrich Wilhelm, der die innerprot. Unterschiede einebnen wollte („Pfaffengezänk"), setzten sich die schon um 1700 wirksamen kirchlich-ökum. Unionstendenzen (G.W. ↗Leibniz u.a.) fort; zuerst in der Militärseelsorge räumte der „Soldatenkönig" auch den Katholiken gottesdienstl. Gleichberechtigung ein. ↗**Friedrich II.** (1740–86), der die preuß. Großmachtstellung durch die Annexion u. Behauptung Schlesiens in drei Kriegen außenpolitisch begründete sowie durch den Erwerb Westpreußens einschließlich des Btm. Ermland 1772 ausbaute, verhalf der Aufklärung zu vollem Durchbruch. Friedrichs System des „aufgeklärten Absolutismus" wurde v. der Staatsräson als Regulativ bestimmt, auch in seiner Kirchenpolitik. Diese zielte angesichts einer inzwischen erhebl. kath. Minderheit in den „preuß. Staaten" auf die Durchsetzung des Prinzips der ↗„Parität" unter Wahrung der v. ihm beanspruchten landesherrl. Kirchenhoheit. Dies entsprach seinen persönl. Überzeugungen wie seiner sprichwörtl., gegenüber den versch. Bekenntnissen praktizierten Toleranz, die der rel. Skeptiker mit einer distanzierten Haltung zu den verfaßten Kirchen verband. Mißtrauen gegenüber dem kath. Adel in Schlesien u. den Jesuiten konnte er mit der Erlaubnis z. Bau der St.-Hedwigs-Kirche in Berlin vereinbaren. Der Versuch Kg. **Friedrich Wilhelms II.** (1786–97) u. seiner Ratgeber (↗Rosenkreuzer), die stark rationalistisch gewordene Aufklärung in Brandenburg-Preußen mit Hilfe des Re-

ligionsedikts v. 1788 u. v. kirchl. Zensurmaßnahmen zurückzudrängen, scheiterte weitgehend. Anderseits formulierte das Edikt ebenso wie das Allgemeine Landrecht v. 1794 Gewissensfreiheit für alle Bekenntnisse. In die Regierung **Friedrich Wilhelms III.** (1797–1840) fielen der Zusammenbruch des altpreuß. Staates 1806/07, der äußere u. innere Aufbruch der antinapoleon. Befreiungskriege sowie die unvollendeten Sozial- u. Agrarreformen der Ära Stein-Hardenberg, die in eine Phase der Stagnation überging. Kirchenpolitisch setzte Friedrich Wilhelm die Vereinigung der ev. Bekenntnisse in der Altpreuß. Union (↗Evangelische Kirche der Union) durch (1817), während die Politik gegenüber den Katholiken in den neuen West-Prov., namentlich in der Mischehenfrage, z. Konflikt mit dem Episkopat (↗Kölner Wirren 1837) führte, den erst **Friedrich Wilhelm IV.** (1840–61) beilegte. Der hochbegabte, aber labile chr. Romantiker u. Gegner der ↗Volkssouveränität wollte den Staat verchristlichen, während die Revolution v. 1848 gerade die Trennung v. Kirche u. Staat verfassungsmäßig festschrieb, ohne daß dies an dem in Preußen praktizierten Staatskirchentum etwas änderte. Als Friedrich Wilhelm erkrankte, übte sein Bruder Wilhelm die Regentschaft aus u. folgte ihm 1861 als **Wilhelm I.** v. Preußen nach. König v. Preußen blieb er auch als dt. Ks. 1871–88 im Bismarckreich. Erst mit der Abdankung seines gänzlich versch. Enkels, des Ks. **Wilhelm II.,** erlosch 1918 der Summepiskopat der H. Preußen.

Lit.: **O. Hintze:** Die H. u. ihr Werk. B 1914 u.ö.; **J. Schultze:** Die Mark Brandenburg, Bd. 1–5. B 1961–69; **G. Heinrich:** Gesch. Preußens. Staat u. Dynastie. B 1981; **ders.:** Toleranz als Staatsräson: Gesch. als Aufgabe. FS O. Büsch. B 1988, 29–54; **M. Rudersdorf–A. Schindling:** Kurbrandenburg: A. Schindling–W. Ziegler: Die Territorien des Reiches im Zeitalter der Reformation u. Konfessionalisierung, Bd. 2: Der Nordosten (KLK 50). Ms 1990, 34–66; **M. Schlenke:** Preuß. Gesch. Fr ²1991 (Lit.). PETER BAUMGART

II. Territorium: 1802 entstanden aus den kath. Grafschaften Sigmaringen, Veringen, Zollern u. kleineren Herrschaften die beiden Fürstentümer H.-Hechingen u. H.-Sigmaringen, denen die Kirchengrenzen 1811/12 durch Neuerrichtung der konstanz. Dekanate Haigerloch, Sigmaringen, Veringen, Hechingen u. Meßkirch angeglichen wurden. Diese kamen 1827 an das neuerr. Ebtm. ↗Freiburg. H. kam 1850 an Preußen (Regierungspräsidium Sigmaringen), das verstärkt Protestanten ins Land brachte; in Hechingen u. Haigerloch blieben trad. jüd. Gemeinden erhalten. Die um 1800 säk. Klr. ↗Beuron, Gorheim u. ↗Habsthal wurden wiedererrichtet, die MAfr gründeten in Haigerloch ein Missionshaus. H. kam 1945–52 z. Land (Süd-)Württemberg-H., 1952 an das Land Baden-Württemberg als Regierungs-Bz. Südwürttemberg-H. (1964: 938 Gemeinden). Durch die Verwaltungsreform 1967/75 gingen der alte Name u. die Kr.-Einteilung unter; sie blieben nur im Ebtm. Freiburg als Pastoralregion H.-Meßkirch erhalten. Die Vergrößerung der Dekanate nach 1976 (Zusammenlegung v. Haigerloch u. Hechingen) hat die Struktur des 19. Jh. nicht angetastet. Die Region H.-Meßkirch zählte 1995 drei Dekanate mit 125 000 Katholiken.

Lit.: **B. Stehle** (Hg.): H. Sig 1925; Die Kunstdenkmäler H.s, Bd. 1. Hechingen 1939; Bd. 2. St 1948; **G. Richter:** Die Errichtung u. Ausstattung der Erz-Diöz. Freiburg: FDA 98 (1978) 509–539; **M. Schaab:** Beharrung u. Wandel in der Dekanatsgliederung der Erz-Diöz. Freiburg: FDA 100 (1980) 515–533.
STEFAN SAMERSKI

Hohepriesterliches Gebet. Der Name des Gebets Jesu v. Joh 17 ist erst seit D. Cytraeus († 1600) belegt. Den Anlaß bieten v.a. die VV. 17–19, in denen v. der „Heiligung" der Gläubigen durch den Vater u. der „Heiligung" Jesu für sie die Rede ist. Sie sind nicht kultisch gemeint, sondern sprechen von der Indienstnahme Jesu durch den *heiligen* Vater (V. 11) in der Verkündigung seines Wortes u. Namens z. *Heiligung* der Gläubigen.

Lit.: **I. de la Potterie:** Consécration ou sanctification du chrétien d'après Jean 17?: E. Castelli (Hg.): Le Sacré. P 1974, 333–346; **H. Ritt:** Das Gebet z. Vater. Wü 1979.
JOHANNES BEUTLER

Hoher Rat ↗Sanhedrin.

Hoherpriester. I. Altes Testament: Das atl. Bild des H. ist geprägt v. einem Entwurf später Schichten v.a. des Pentateuchs (P^g, P^s), die der Endredaktion (um 400 vC.) nahestehen (bes. Ex 28f.; 39f.; Lev 8–10; 16; 21,10–15). Im Rahmen umfassender Kultvorschriften werden Kleidung u. Insignien (u.a. ↗Efod u. Lostasche für ↗Urim u. Tummim), Investitur (u.a. ↗Salbung), Funktionen (bes. am ↗Versöhnungstag), Heiligkeitsvorschriften sowie Auserwählung ↗Aarons u. Sukzession (Num 20, 22–29; 25,6–13) festgeschrieben. Ein anderer (älterer) Entwurf wird greifbar bes. im dtr. Geschichtswerk, wo die Erwählung der zadokid. Priesterschaft z. Nachteil der v. ↗Schilo herkommenden Eliden geschichtsätiologisch begründet wird (bes. 1 Sam 2, 30–36; 3,11–14; 22,6–23; 1 Kön 1,7.19.25; 2,26f. 35), nicht ohne Augenmerk für den leitenden Priester. So ist ↗Zadok, der z. Z. Davids u. Salomos seinem elid. Rivalen Abjatar den Rang abläuft, der in 1 Sam 2,35 angekündigte Priester, u. spätere Amtsinhaber (1 Kön 4,2; 2 Kön 11,4 u.ö.; 16,10; 22,4 u.ö.; 25,18) stehen in seiner Nachf. wie vordem die Eliden (1 Sam 14,3; 21,2 u.ö.; 22,20 u.ö.) in der Nachf. ↗Elis, immer in Bindung an das zentrale Heiligtum u. seit David im Dienst des Königs. Genealogische Rückführung auf Aaron ist weder bei Eliden noch bei Zadokiden erkennbar. – Die Harmonisierung der beiden Entwürfe ist in der Endfassung v. Gen–2 Kön bewerkstelligt, konsequenter noch im chronist. Geschichtswerk, hier bes. anhand v. Genealogien (1 Chr 5,27–41; 6,35–38; Esra 7, 1–5), die freilich (wie auch die Berichte) dem hist. Wert evtl. verwerteter älterer bibl. Quellen nichts hinzufügen. Ein wesentl. Aspekt der Harmonisierung ist die Herleitung der Zadokiden v. Aaron. – Als teilweise archaisierende u. utop. Reformprogramme brauchen die Entwürfe weder getreu die Realität der jeweiligen Entstehungsepoche zu spiegeln noch auch sich in allem u. sofort durchzusetzen. (In Ez 40,46; 43,19; 44,15 u. 48,11 werden z. B. die Söhne Zadoks – übrigens ohne Erwähnung eines H. – nicht als Aaroniden vorgestellt, obwohl die Stellen nach P anzusetzen sein dürften.) Vollends frei verfahren die Entwürfe mit der Vergangenheit, wobei die Gesch. des ↗Priestertums u. insbes. der ↗Leviten involviert ist. Ein gesamtisraelit. H. ist vor der Kultzentralisation (frühestens 622 vC.) ein Anachronismus. Bei einer Vielzahl lokaler Priester-

schaften könnte z. B. der hist. Aaron mit dem Heiligtum v. ↗Bet-El in Verbindung gebracht werden u. Zadok mit einer vorisraelit. Priesterschaft Jerusalems, zu deren Ahnen ↗Melchisedek zählt. Beides war bereits in den Entwurf des dtr. Geschichtswerks, der ja Bet-El-Polemik betreibt u. Zadok ohne Genealogie einführt, nicht integrierbar. Die Melchisedek-Gestalt v. Gen 14,18ff. u. Ps 110,4 konnte allenfalls ein beziehungsloser archaischer Typos des (nachexil.) H. werden. Historisch kommt das Amt des H. erst unter den Bedingungen der nachexil. Zeit z. Geltung. In den Grenzen der v. den Hegemoniemächten konzedierten Autonomie wächst ihm auch die polit. Macht zu. Der neue Status drückt sich u.a. aus im Titel „Hoherpriester" (hebr. כֹּהֵן גָּדוֹל [*kohēn gādōl*], griech. später statt ὁ ἱερεὺς ὁ μέγας meist hellenistisch ἀρχιερεύς); in vorexil. Kontext ist er anachronistisch, nachexilisch findet er sich v.a. in Hag 1,1.12.14; 2,2.4; Sach 3,1.8; 6,11; Neh 3,1.20; 13,28, wird aber ausgerechnet v. P u. dem Chronisten nicht bevorzugt. In königsloser Zeit dürften dem H. kgl. Insignien u. Salbung zugefallen sein. Was die Namen der Hohenpriester (wie überhaupt die Ereignisse) betrifft, reicht das Interesse des AT zunächst nur bis um 400 vC. (Esra 2,2; 3,2 u.ö.; Hag; Sach 3f.; 6; Esra 10,6; Neh 3,1.20; 12,26; 13, 28 u. v.a. die 1 Chr 5,27–41 weiterführenden Listen in Neh 12,10.22, bzgl. des H. Johanan bestätigt in einem Elephantine-Pap. aus dem Jahr 408 vC.). Für die Folgezeit steht außer der Hauptquelle Ios. ant. XI,7–XII,4 noch 1 Makk 12,7f.19f., Ios. c. Ap. 1,22 u. 3 Makk 2,1 z. Verfügung (Versuch einer Rekonstruktion in NBL 2,181); nach Ios. ant. XX,10 gab es zw. 538 u. 162 vC. fünfzehn Hohepriester. Das AT meldet sich wieder in Sir 50,1–21 (vgl. Weish 18,21–25) u. v.a. in 1 u. 2 Makk. Die Wirren der Makkabäerzeit führen das Ende der legitimen zadokid. Linie herbei (Ermordung ↗Onias' III. um 171 vC.; im einzelnen 2 Makk 3–5; 11,29; 13,3–7; 14,3–26; 1 Makk 7,5.12–25; 9,54–57). Das politisch geprägte Amt des H. geht auf den Makkabäer Jonatan (153–143 vC.) u. seinen Bruder Simon (143–134 vC.) über (1 Makk 10,15–21; 11,27.57 bzw. 13,36.42; 14,17 u. bes. 14,25–49). Die Darstellung v. 1 Makk läßt nur eben (in 14,41) die Legitimitätsfrage ahnen, die z. Sezession der ↗Essener u. z. Gründung eines Tempels in Ägypten führte (durch Onias IV., den Sohn Onias' III.; wohl kaum durch Onias III. selbst, da die Notiz über seine Ermordung in 2 Makk 4,32–38 durch Dan 9,26 u. 11,22 gestützt wird). Der letzte im AT (1 Makk 13,53; 16,1 u.ö.) erwähnte H. ist Johannes (Johanan) Hyrkanos. ↗Hasmonäer.

Lit.: **ThWAT** 4, 74ff.; **DBS** 10, 1203–59 1270–75 (Lit.); **NBL** 2, 181ff.; **RAC** 16, 4–18 56ff.; **R. D. Nelson:** Raising Up a Faithful Priest. Louisville (Kentucky) 1993; **K.-D. Schunck:** H. u. Politiker?: VT 44 (1994) 498–512. ↗Aaron.

JOACHIM BECKER

II. Frühjudentum: Außerhalb des hebr. AT erscheint der H. in pers. Zeit zunächst als oberster Kultfunktionär in Jerusalem neben einem Statthalter (ANET 492), erwirbt aber vor Ende des 4. Jh. vC. auch die polit. Führung (Hekataios [Stern n. 11]; Goodblatt 12). Die zentrale Rolle des H. wird bes. seit dem 2. Jh. vC. ersichtlich (Sir 50,1–24). 175 vC. erkauft Jason sich das H.-Amt anstelle seines Bruders ↗Onias III. v. ↗Antiochos IV. u. führt weitreichende Reformen ein (u.a. Gründung eines Gymnasiums griech. Stils), wird aber nach drei Jahren v. Menelaos, einem Nicht-Oniaden, auf ähnl. Weise abgelöst. Unter dessen Hohepriestertum u. viell. auf dessen Initiative findet die sog. Religionsverfolgung des Antiochos IV. statt. Trotz Teilerfolgs der jüd. Opposition unter Judas d. ↗Makkabäer (Wiedereinweihung des Tempels 164 vC.) bleibt Menelaos offiziell bis 163/162 vC. im Amt, wird aber dann v. den ↗Seleukiden mit dem Tod bestraft (2 Makk 13,3–8; Ios. ant. XII, 383ff.; XX, 235). Nach dem Tod seines Nachf. ↗Alkimos (159 vC.) bleibt das Amt vakant (s. aber Wise), bis i. J. 152 vC. Jonatan (Bruder Judas' des Makkabäers) v. ↗Alexander Balas ernannt wird (1 Makk 10,20f.). Damit beginnt die Reihe der hasmonäischen Hohenpriester (↗Hasmonäer), deren Amtsausübung auch wegen ihrer nicht-zadokid. Herkunft heftige Opposition hervorrief (VanderKam; Sievers 119–127). Einer od. mehrere v. ihnen werden in Qumran als „gottloser Priester" (1 QpHab 8,8 u.ö.) bezeichnet. Sowohl Simon (142–135/134 vC.), Bruder u. Nachf. Jonatans, als auch sein Sohn Johannes Hyrkanus werden aber auch idealisiert dargestellt (1 Makk 14,4–15; Ios. bell. Iud. I, 68f.; ant. XIII, 299f.). Hyrkanus' Söhne Aristobulos I. (104–103 vC.) u. ↗Alexander Jannai (103–76 vC.) sowie mehrere Nachkommen des letzteren bezeichnen sich als Kg. u. H. (s. Münzen). Nach der Eroberung Jerusalems durch röm. Truppen (63 vC.) verlieren sie zwar ihre Unabhängigkeit, aber nicht das H.-Amt. Noch bevor ↗Herodes den 9. u. letzten hasmonäischen H., Jonatan Aristobulos, um 34 vC. ermorden läßt (Ios. bell. Iud. I, 437; ant. XV, 51–56), verliert das Amt durch die zeitweilige Ernennung des aus Babylonien stammenden Ananel (37/36 vC.) seinen lebenslängl. u. erbl. Charakter u. damit auch z.T. seine Autorität. Die meisten der letzten 28 Hohenpriester gehören jedoch einer v. vier Familien an (bes. prominent Hannas u. Boëthos). Aus dem NT sind ↗Hannas u. sein Schwiegersohn ↗Kajaphas bekannt. Die Familiengruft des letzteren ist wahrscheinlich im Süden Jerusalems entdeckt worden (Z. Greenhut u.a.: Atiqot 21 [1992] 63–87). Nur drei Hohepriester werden als ↗Sadduzäer identifiziert (Ios. ant. XIII, 296; XX, 199; Apg 5,17). Mit Ausnahme des letzten H., Phannias od. Pinchas, der i. J. 67 nC. v. den ↗Zeloten ernannt wurde, vertraten die Hohenpriester dieser Zeit im allgemeinen trotz mancher Spannungen röm. Interessen (Horsley). – Der H. hat bes. am ↗Versöhnungstag (Jom Kippur) eine spezif. liturg. Funktion (mYoma 1–7; vgl. Lev 16), seine Rolle bei anderen Festen wird aber ebenfalls hervorgehoben (Ios. ant. XV, 50ff. 408; XIII, 372f.). Sein prunkvoller Ornat (Sir 45, 7–12; 50,5–11; Arist 96–99; Philo Mos. II, 109–135; Ios. bell. Iud. V, 231–236; ant. III, 159–187; mYoma 7,5) wurde als so wichtig u. symbolträchtig angesehen, daß sein Aufbewahrungsort zu Konflikten führte, in die selbst der röm. Ks. Claudius eingriff (Ios. ant. XV, 403–408; XVIII, 90–95; XX, 6–14). In Ios. u. im NT sind ἀρχιερεῖς amtierende u. ehemalige Hohepriester sowie Mitgl. der Priesteraristokratie. Philon allegorisiert u. spiritualisiert die atl. Aussagen über den H. (Hossfeld 19–23).

QQ: DJD; Maier T; Arist; TestLev; 1–2 Makk; Philo; Ios. – M. Stern: Greek and Latin Authors on Jews and Judaism, 3 Bde. Jr 1974–84 (Index s.v. high priest). – *Münzen:* Y. Meshorer: Ancient Jewish Coinage, Bd. 1. Dix Hills (N.Y.) 1982.

Lit.: **ThWNT** 3, 265–274 (G. Schrenk); **G. Alon:** Par'irtin: On the Hist. of the High Priesthood at the End of the Second Temple Period: Jews, Judaism and the Classical World. Jr 1957 (hebr.), 1977 (engl.), 48–88; **J. Jeremias:** Jerusalem z. Z. Jesu. Gö [3]1963; **C. Thoma:** Religions-Gesch. u. theol. Bedeutsamkeit der jüd. Hohenpriester v. 175 bis 37 vC.: BiLi 45 (1972) 4–22; **F.M. Cross:** A Reconstruction of the Judean Restoration: JBL 94 (1975) 4–18; **Schürer H** 2, 227–236; **R.A. Horsley:** High Priests and the Politics of Roman Palestine: JSJ 17 (1986) 23–55; **M. Goodman:** The Ruling Class of Judaea. C 1987; **C. Thoma:** The High Priesthood in the Judgement of Josephus: Josephus, the Bible, and Hist., hg. v. L.H. Feldman–G. Hata. Detroit 1989, 196–215; **J. Sievers:** The Hasmoneans and Their Supporters. Atlanta 1990; **J.C. VanderKam:** People and High Priesthood in Early Maccabean Times: The Hebrew Bible and Its Interpreters, hg. v. W.H. Propp u.a. Winona Lake (Ind.) 1990, 205–225; **M.O. Wise:** The Teacher of Righteousness and the High Priest of the Intersacerdotium: RdQ 14 (1990) 587–613; **RAC** 16, 13–23 (F.-L. Hossfeld); **D. Goodblatt:** The Monarchic Principle: Studies in Jewish Self-Government in Antiquity. Tü 1994; **K.-D. Schunck:** H. u. Politiker?: VT 44 (1994) 498–512. JOSEPH SIEVERS

III. Neues Testament: 1. Evangelien u. Apg bezeichnen als H. im engeren Sinn den Oberpriester (griech. ἀρχιερεύς) zu Jerusalem als höchsten Würdenträger u. Kultrepräsentanten des jüd. Volkes, im weiteren Sinn (meist pluralisch) auch dessen Amtsvorgänger u. die führenden Mitgl. des Priesteradels. Im Kollegialorgan des Synedriums (↗Sanhedrin) oblag dieser priesterl. Oberschicht unter Vorsitz des amtierenden H. u. zus. mit den (weitgehend pharisäischen) Schriftgelehrten u. den Vertretern der Laienaristokratie („Älteste") die Kult- u. Rechtspflege; der Umfang ihrer Exekutivmacht u. ihrer polit. Befugnisse wird kontrovers beurteilt, dürfte jedoch im Rahmen röm. Provinzverwaltung recht begrenzt gewesen sein. Unter dem bestimmenden Einfluß ↗Herodes' d. Gr. u. der röm. Machthaber verlor das Amt des H. in ntl. Zeit durch die Verdrängung der Erbsukzession u. den steten Wechsel der (28) Amtsträger an rel. Ansehen; mit der Zerstörung des Tempels 70 nC. erlosch es.

Evangelien u. Apg schildern die Hohenpriester vorwiegend als erbitterte Gegenspieler Jesu (z.B. Mk 11,27f.; 15,31f.) u. damit als theol. Kontrastgestalten im Offenbarungsgeschehen der Passion (z.B. Mk 8,31; 15,1; Joh 11,49–53) od. als Verfolger der Urgemeinde (z.B. Apg 5,17f.; 9,1f.). Namentlich werden erwähnt: der einflußreiche ↗Hannas (Joh 18,13.24 u.ö.) (6–15 nC., † um 35 nC.) u. sein Schwiegersohn Josef ↗Kajaphas (Mt 26,3.57 u.ö.) (18–37 nC.), die maßgeblich beim Prozeß gg. Jesus mitwirken; ↗Hananias (Apg 23,2; 24,1) (um 47–59 nC.), der gg. Paulus auftritt; Skeuas (Apg 19,14) ist Angehöriger der priesterl. Führungsschicht in der Diaspora.

2. *Jesus als H.* Das Hohepriestertum Jesu ist ein (liturgisch gewachsenes) Element der urchr. Bekenntnis-Trad., das Hebr in paraklet. Absicht neu zu beleben sucht (vgl. Hebr 3,1; 4,14; 1 Clem 36,1; 61,3; 64). Er entfaltet seine H.-Christologie in drei Stufen: 1) Zunächst beschreibt er die *Voraussetzungen* des himml. Hohenpriestertums Jesu in dessen irdischer Seinsweise (4,14–5,10; vgl. 2,17f.): den menschl. Grundbedingungen unterworfen u. solidarisch mit den Schwächen der Menschen, vermag der H. Jesus zw. Gott u. den Seinen zu vermitteln. 2) Das hohepriesterl. *Amt* wird mit Hilfe seines himml. Prototyps, des ewigen Priestertums ↗Melchisedeks (vgl. Ps 110,4; Gen 14,17–20), u. im typolog. Vergleich mit seinem irdisch-vorläufigen Antityp, dem levit. Hohenpriestertum, als soteriologisch vollkommen u. eschatologisch endgültig vorgestellt (7,1–28). 3) Vor allem wird der hohepriesterl. *Dienst* Jesu erläutert (8,1–10,18): Schrift-Grdl. ist das Ritual des Sühneopfers am Großen Versöhnungstag (Lev 16); dieses deutet Hebr vor dem ontolog. Verstehenshorizont des Mittelplatonismus als Kulttypus des Kreuzesopfers, das so den Rang einer kosm. Liturgie gewinnt. Die hellenistisch-mittelplaton. Grunderfahrung gibt das Problem vor: die unüberbrückbare Scheidung zw. göttl. u. menschl. Seinssphäre („Vorhang vor dem Allerheiligsten"); die H.-Homologia bietet die Lösung: in Sühnetod u. Erhöhung des menschl. H., der zugleich Gottes präexistenter Sohn ist, wird ein Weg zw. den Sphären aufgetan, den in der Nachf. dieses H. alle Menschen gehen können (6,19f.; 9,11–14; 10,19–23). Im Kreuz überbrückt Gott ein für allemal geschichtlich faßbar die Kluft zw. ird. u. himml. Seinssphäre, so daß Jesu hohepriesterl. Selbstopfer realisiert, woran jeder ird. Kult gescheitert ist: die Gemeinschaft mit Gott. So stiftete das Kreuzesgeschehen den neuen Gottesbund u. stellt zugleich dessen einmalig vollzogenen, aber in ewiger Seinsart wirksamen Kult dar; als himml. H. steht der erhöhte Herr verläßlich für die Seinen ein (9,15–28), die in ihm den „Anführer u. Vollender des Glaubens" (12,2) finden.

Die Ausbildung der H.-Christologie lag im Wirkungsfeld biblisch-kulttheologisch inspirierter Heilsdeutung (vgl. z.B. Röm 3,25f.) durchaus nahe. Religionsgeschichtliche Ableitungen – etwa v. der messian. H.-Erwartung in Qumran od. der Apokalyptik – verkennen das christolog. Eigenprofil des Hebräerbriefes. Durch ähnliche bibl. u. philos. Prämissen bedingt, weist die Lehre v. Logos-H. bei ↗Philon v. Alexandrien gewisse Analogien zu Hebr auf. Die Leistung der H.-Theologie des Hebr liegt darin, daß sie hellenist. Metaphysik, bibl. Tradition u. urchr. Kerygma z. Einheit verbindet u. so eine anspruchsvolle Reinterpretation des überl. Christus-Glaubens ermöglicht.

Lit.: **ThWNT** 3, 265–284 (G. Schrenk); **J. Jeremias:** Jerusalem z. Z. Jesu. Gö [3]1963, 167–223; **K. Nissilä:** Das H.-Motiv im Hebräerbrief. He 1979; **EWNT** 1, 394–397 (U. Kellermann); **W.R.G. Loader:** Sohn u. H. Nk 1981; **H.-F. Weiß:** Der Brief an die Hebräer (KEK 13). Gö 1991, 228–237 (Lit.); **RAC** 16, 4–58 (F.-L. Hossfeld, G. Schöllgen). KNUT BACKHAUS

Hoheslied ist als Buchname die auf M. Luther zurückgehende Wiedergabe des hebr. Titels שִׁיר הַשִּׁירִים ([*šîr haššîrîm*], griech. ᾆσμα ᾀσμάτων; Vg. canticum canticorum), Lied der Lieder (Intensitätsgenitiv mit superlativ. Bedeutung). Das im Kanon des hebr. AT bei den Ketubim (Schriften) stehende H. haben die Masoreten zu den fünf ↗Megillot (Festrollen für die jüd. Hauptfeste) gezählt u. offenbar aufgrund einer allegor. Deutung auf den Exodus als Lesung für das Passah-Mazzot-Fest bestimmt. Die Abfassung des pseudepigraphisch ↗Salomo als Verf. zugeordneten Buchs fällt nach Ausweis seiner Sprachgestalt (Aramaismen, Re-

lativpartikel *šæ*, Fremdwörter) u. wegen seiner Herkunft aus der schriftgelehrten Weisheit Israels höchstwahrscheinlich in die Zeit nach dem Exil.

Das Hauptproblem bei der Interpretation des H. ist die Frage, ob das Buch metaphorisch die Liebe zw. Jahwe u. Israel od. profan, doch schöpfungstheologisch relevant, die Liebe zw. Mann u. Frau z. Gegenstand hat. Auslegungsgeschichtlich steht jedenfalls fest, daß offenbar schon v. Anfang an, nämlich seit der Aufnahme des Buches in den atl. Kanon, sowohl bei den Juden wie später auch bei den Christen bis in das 17. Jh. hinein grundsätzlich die metaphor. Deutung des Buches gegolten u. die Allegorese dessen Interpretation bestimmt hat. Während das Judentum hierbei exegetisch auf die im AT selbst überlieferten Bilder v. Bund Jahwes mit Israel (als Liebesverhältnis, Brautschaft u. Ehe) zurückgegriffen hat, ist das Christentum in der Deutung weitergegangen u. hat mit Bezug auf das NT die im H. dargestellte Liebe ekklesiologisch auf das Verhältnis Christus–Kirche, mystagogisch auf das Gegenüber v. Logos u. Einzelseele u. prophetisch auf die mit Christus einsetzende Heils-Gesch. bezogen. Charakteristisch für die mit der Aufklärung einsetzende eth. Interpretation ist dann die Auffassung geworden, daß in dem Buch, das man in Analogie zu den damals beliebten Schäferspielen als Dreiecks-Gesch. zw. Salomo einerseits u. einem seinem Hirtenliebhaber verbundenen Hirtenmädchen anderseits verstand, die Darstellung einer sittl. Idee (Monogamie gg. Polygamie od. das Lob der ehel. Treue) vorliege. Religionsgeschichtlich orientiert ist die mytholog. Interpretation des H. als Kultdrama im Sinne der Hl. Hochzeit. Weithin durchgesetzt hat sich heute eine profane Interpretation, die, aufbauend auf dem Vergleichsmaterial der altoriental. Liebeslyrik u. der ihr zugeordneten Ikonographie, im H. eine Slg. weltl. Liebeslieder erblickt, die mit einer entsakralisierten u. entmythisierten Sprache die Liebe v. Mann u. Frau (die gegenseitige Anziehung der Geschlechter, ihr leidenschaftl. Verlangen u. die ersehnte Vereinigung) feiern u. beschreiben.

Kritisch anzumerken ist hierzu, daß die Allegorese die Aussagen des H. undifferenziert auf heilsgesch. Sachverhalte bezieht, ohne die literar. Eigenart der Darstellung zu beachten. Exegetisch nicht zu begründen sind die eth. u. die kultmytholog. Interpretation. Unbefriedigend bleibt allerdings auch die profane Interpretation, weil sie den heilsgesch. Anspielungen u. Hinweisen im Buch (Salomo, Jerusalems Töchter, ↗Schulammit) nicht gerecht wird u. weder den schöpfungstheol. Horizont der Lieder-Slg. als solcher noch deren Kerygma, daß nämlich die Urgewalt des Eros ein Existential des Menschen sei, v. Text her wirklich erklären kann. Biblisch-theologisch verdient deshalb jene Bemühung um Deutung des H. Beachtung, die das Buch als ein Produkt der schriftgelehrten Weisheit Israels begreift u. darin die Möglichkeit erblickt, exegetisch den berechtigten Anliegen sowohl der metaphor. wie auch der profanen Interpretation zu entsprechen. Literarisch dürfte danach das H. als eine die Ausdrucksmittel der Liebeslyrik mit Absicht einsetzende parabol. Darstellung zu verstehen sein, die inhaltlich – mit Bezug auf einschlägige Aussagen der Prophetie (Jes 54,1–10; 62, 3ff.; Jer 31,3; Ez 16,1–14; Hos 2,16f. u.a.) – die Liebe zw. Jahwe u. Israel z. Gegenstand hat, insofern diese Liebe metahistorisch den Ablauf der Heils-Gesch. trägt u. bestimmt. Die schöpfungstheol. Hochschätzung der Liebe zw. Mann u. Frau wäre dann nicht mehr wie noch bei der profanen Interpretation das Ziel, sondern – wie schon bei der metaphor. Anwendung des Ehebildes auf den Jahwebund mit Israel – die unerläßl. Voraussetzung für die parabol. Darstellung des Liebesbundes zw. Gott u. seinem auserwählten Volk.

Lit.: *Kmtr.:* **W. Rudolph** (KAT). Gt [2]1962; **A. Robert–R. Tournay–A. Feuillet** (EtB). P 1963; **G. Gerleman** (BK). Nk 1965; **E. Würthwein** (HAT). Tü [2]1969; **M. H. Pope** (AncB). NY 1977; **G. Krinetzki** (NEB). Wü 1980; **R. E. Murphy** (Hermeneia). Minneapolis 1990; **O. Keel** (ZBK). Z 1992; **H. P. Müller** (ATD). Gö 1992. – **TRE** 15, 499–514 (Lit.) (H. G. v. Reventlow, P. Kuhn, J. M. Vincent); **NBL** 2, 183–191 (Lit.) (O. Keel); **R. J. Tournay:** Quand Dieu parle aux hommes le langage de l'amour. P [2]1995. ERNST HAAG

Höhlengleichnis, sinnbildl. Darstellung des z. ↗Erkenntnis des transzendenten wahrhaft Seienden hinführenden wiss. Bildungsweges (↗Paideia) in Platons Dialog *Politeia* (514–518). Auf der Grdl. der Unterscheidung zw. dem sinnl. Bereich des Werdens, der nur *Meinung* erlaubt, u. den intellektuell erschließbaren, unveränderl., *erkennbaren* ↗Ideen versinnbildlicht die v. einem künstl. Feuer beleuchtete Höhle, in der die Menschen als Gefangene nur die Schatten ihrer selbst u. anderer, vorüberziehender Figuren an der Höhlenwand schauen, den für ihr *Meinen* allein wirkl. Bereich des Werdens, das durch die Sonne erleuchtete Gebiet außerhalb dagegen den des wahrhaft Seienden. Wesentlich für Umwendung u. Befreiung z. Erkenntnis des wahrhaft Seienden sind die mathemat. Disziplinen. Ihren Abschluß findet sie durch dialekt. Ideenerkenntnis, die in der Kontemplation der mit der Sonne verglichenen Idee des Guten, die für alles andere Seins- u. Erkenntnisprinzip ist, gipfelt. Wenn der Philosoph für die polit. Gemeinschaft nützlich werden soll, muß er wieder in die Höhle zurück, um die Gefangenen, die sich ihrer Befreiung widersetzen, davon zu überzeugen, daß allein die intellektuell geschaute Wirklichkeit (Theoria) die Maßstäbe für eine wahrhaft gute polit. Praxis liefern kann.

Lit.: **J. Adam:** The Republic of Plato, Bd. 2. C 1902; **A. S. Ferguson:** Plato's Simile of Light: Classical Quarterly 15 (1921) 131–152, 16 (1922) 15–28; **H. Blumenberg:** Licht als Metapher der Wahrheit: StGen 10 (1957) 432–447, bes. 437f.; **J. Annas:** An Introduction to Plato's Republic. O 1981; **M. F. Burnyeat:** Platonism and Mathematics: Mathematics and Metaphysics in Aristotle, hg. v. A. Graeser. Be 1987, 213–240. JAN SZAIF

Höhlenkirche. H.n treten im byz. Mittelmeerraum bevorzugt in Verbindung mit Einsiedeleien auf, die wiederum den Kern nachfolgender Klr. bilden können. Die bedeutendsten Beispiele reichen v. Carpignano (Apulien) über Kiev, Trapezunt, Sille (Konya) bis zu den zahlr. Klr. der judäischen Wüste. In der Enklaista des ↗Neophytos bei Paphos auf Zypern gewährt die Bildausstattung authent. Einblicke in Frömmigkeit u. asket. Ideal am Ende des 12. Jahrhunderts. Das leicht zu bearbeitende vulkan. Gestein Kappadokiens ermöglichte es, gebaute Architektur detailgetreu als Innenraum nachzubilden. Groß-Klr. mit Kreuzkuppelkirchen

u. Refektorien, die um einen Innenhof gruppiert sind, lösen im 12./13. Jh. die kleineren Kapellen der Einsiedeleien ab. Weltliche Stifter geben um 1200 umfassende Bildprogramme in den sog. Säulenkirchen v. Göreme in Auftrag. Kappadokien belegt jedoch auch in einigen wenigen Beispielen, daß H.n auch als Gemeindekirchen in der Nähe v. Siedlungen angelegt wurden.

Lit.: **L. Rodley:** Cave monasteries of Byzantine Cappadocia. C 1985; Das Väterbuch des Kiewer Höhlen-Klr., hg. v. **D. Freydank**. Gr 1988; **Y. Hirschfeld:** The Judean Desert Monasteries in the Byzantine Period. NH 1992; **S. Tomekovic:** Ermitage de Paphos: Les saints et leur sanctuaire à Byzance. P 1993, 151–171. RAINER WARLAND

Holbach, *Paul-Henri Thiry d'* (eigtl. *Paul Heinrich Dietrich*), frz. Philosoph, * 8.12.1723 Edesheim (Pfalz), † 21.1.1789 Paris. Nach dem Studium in Paris u. Leiden arbeitete H. rege an der „Encyclopédie" mit (↗Enzyklopädie), deren führende Köpfe in seinem Pariser Salon diskutierten. Die Religionskritik seiner pseudonymen Schriften gipfelt im *System der Natur ...,* das z. HW des atheist. ↗Materialismus wurde. Es unterstellt den Geist dem mechan. ↗Determinismus, propagiert aber einen Tugendkanon vorurteilsloser Selbstliebe.

WW: Système de la nature ou Des loix du monde physique et du monde moral, 2 Bde. Lo (tatsächlich A) 1770.

Lit.: **EPhW** 2, 120f. HUBERTUS BUSCHE

Holbein, Familienname zweier dt. Maler:

1) Hans d. Ä., * um 1465 Augsburg, † 1524 an unbek. Ort; tätig in Augsburg u. am Oberrhein. H. ist zunächst ein Maler rein spätgot. Prägung, entwickelt sich dann aber zu einem wichtigen Vertreter der Augsburger Renaissance. HW: Weingartener Altar (Augsburg, Dom, 1493); *Basilikatafeln* (Augsburg, Staatsgalerie, 1499 bzw. 1504); Kaisheimer Altar (München, 1502; Zusammenarbeit mit A. ↗Daucher u. G. ↗Erhart); Sebastiansaltar (München, 1516). Bedeutsam ist H. als Kolorist (Augsburg, Basilika St. Paul) u. auch als Zeichner (Bildnisse v. erstaunl. Frische u. Spontaneität).

Lit.: **N. Lieb – A. Stange:** H. H. d. Ä. M–B 1960; Ausst.-Kat. „H. H. d. Ä. u. die Kunst der Spätgotik". Au 1965; **B. Bushart:** H. H. d. Ä. Au 1987.

2) Hans d. J., * 1497/98 Augsburg, bestattet 29.11.1543 London; Ausbildung beim Vater [s. 1)]; 1515/16 erste WW in Basel; 1517–19 in Luzern; möglicherweise Reise nach It.; 1519 Heirat in Basel; 3.7.1520 Erwerb des Bürgerrechtes. Kontakt mit ↗Erasmus v. Rotterdam. 1524 Reise nach Fkr., 1526–28 erster Aufenthalt in Engl.; Bekanntschaft mit Th. ↗More. 1528–32 wieder in Basel. 1532–43 zweiter Aufenthalt in Engl.; Ernennung z. Hofmaler Kg. ↗Heinrichs VIII.

H. ist nach A. ↗Dürer der bedeutendste dt. Renaissancemaler. Er zeigte schon früh eine Begabung für das Porträt (*Bürgermeister Meyer u. Frau,* 1516; *Erasmus,* 1523ff.), schuf aber auch große, v. it. Vorbildern beeinflußte Altartafeln (*Darmstädter Madonna,* 1526ff.). Mit der *Laïs* v. 1526 kommt H. bes. ↗Leonardo da Vinci u. ↗Raffael nahe u. erreicht höchste maler. Perfektion. Stilistisch am fortschrittlichsten sind die illusionist. Fassadenmalereien, bei denen H. die Grenze z. Manierismus überschreitet (Basel, Haus z. Tanz). Sein engl. HW ist das Gruppenbildnis der *Familie More;* später Bildnisse *Heinrichs VIII.* u. der engl. Hofleute. H. erweist sich darin als genauer Beobachter, der seine Modelle würdig u. selbstbewußt auftreten läßt u. mit großem Takt ihre Charaktereigenschaften z. Darstellung bringt. Sein persönlichstes Werk bleibt aber das ergreifende Bildnis der eigenen Familie in Basel.

Lit.: **P. Ganz:** Die Handzeichnungen H. H.s d. J. B 1911–37; **H. A. Schmid:** H. H. d. J. ..., 3 Bde. Bs 1945–48; Ausst.-Kat. „Die Malerfamilie H. in Basel". Bs 1960; **H. Reinhardt:** Nachr. über das Leben H. H.s d. J.: ZAK 39 (1982) 253–276; **J. Rowlands:** H. – The Paintings of H. H. the Younger. O 1985; **J. Roberts:** H. – Zeichnungen v. Hofe Heinrichs VIII. Bs 1988; **Ch. Müller:** H. H. d. J. – Zeichnungen aus dem Kupferstichkabinett Basel. Bs 1988 (Lit.). ULRICH SÖDING

Holcot, *Robert* ↗Robert Holcot.

Holden, *Henry,* Theologe, * 1596 Chaigley (Lancashire), † 1662 Paris; Studium seit 1618 am Collège anglais in Douai, seit 1623 in Paris, 1646 Dr. theol. ebd., Prof. an der Sorbonne, Seelsorger an St-Nicolas-du-Chardonnet, Generalvikar v. Paris. H. war an den zeitgenöss. ekklesiolog. Kontroversen beteiligt. Er setzte sich für den engl. Katholizismus sowie für die „Sœurs bleues" des franziskan. Dritten Ordens ein, deren Superior er wurde. Sein HW analysiert den Glauben nach seinem Gewißheits- u. Zustimmungsgrad unter Betonung der Trad. u. gehört zu den klass. WW gegenreformator. Theologie. ↗Analysis fidei.

HW: Divinae fidei analysis seu De fidei christianae resolutione, cum Appendice de schismate. P 1652; spätere Ausgaben mit Anhängen (u. a. Briefwechsel mit A. Arnauld); Nachdr.: Theologiae cursus completus, Bd. 6. P 1841, 791–878; engl.: The analysis of divine faith. P 1658.

Lit.: **L. E. Dupin:** Bibliothèque des auteurs ecclésiastiques du XVIIe siècle, Bd. 2. P 1708, 151–177; **NBG** 24, 935f.; **DNB** 27, 119f.; **Wetzer-Welte** 6, 180ff.; **J. LeBrun:** L'Institution dans la théologie de H. H. (1596–1662): RSR 71 (1983) 191–202; **DHGE** 24, 838f. ALBERT RAFFELT

Hölderlin, *Friedrich,* * 20.3.1770 Lauffen a. Nekkar, † 7.6.1843 Tübingen. Nach dem frühen Tod des Vaters v. der Mutter z. Theologen bestimmt, besuchte H. die Klr.-Schulen u. studierte 1788–93 am Evangel. Stift in Tübingen, gemeinsam mit G. W. F. ↗Hegel u. F. W. J. ↗Schelling. F. v. ↗Schiller ist zunächst sein Vorbild u. Mentor. Seit 1794 an wechselnden Stellen als Hauslehrer, 1795 Studium in Jena bei J. G. ↗Fichte. 1796–98 im Haus des Bankiers Gontard in Frankfurt, Liebe zu dessen Frau Susette, der Diotima seiner Dichtungen. In dieser Zeit Vollendung des lyr. Briefromans *Hyperion* (2 Bde. Tü 1797–99); 1798–1800 bei seinem Freund Sinclair in Homburg, Arbeit an dem Frgm. gebliebenen Drama *Der Tod des Empedokles,* scheiternder Versuch, sich als freier Schriftsteller zu etablieren. Von nun an zunehmende Gefährdung, rasch wechselnde Aufenthalte in der Heimat, bei Freunden, in der Schweiz, in Bordeaux, v. wo er 1802 zerrüttet zurückkehrt. 1804 erscheinen noch seine Sophokles-Übers., 1806 wird er geisteskrank nach Tübingen gebracht.

Wesentliche Aspekte seines Bildungsganges u. Werks: frühe rel. Verinnerlichung in der Sphäre des württ. Pietismus, geistige Aufklärung durch Kant, Begeisterung für die Griechen, intensive Anteilnahme am epochalen Ereignis der Frz. Revolution, zugleich Aufnahme v. Herders evolutionär-organolog. Denken, an J. J. ↗Rousseau orientierter Naturkult, spinozistisch u. stoisch vermittelter Pantheismus, Mitbegründung des ↗Deutschen Idealismus.

Thematische Hauptaspekte: Griechenland ist für H. idealisiertes Paradigma einer Kultur, die aus der menschl. Offenheit für die Natur u. einem nicht entfremdeten Dasein hervorgeht *(Der Archipelagus, Brot u. Wein)*, seit 1800 Synkretismus v. Griech. u. Christlichem *(Brot u. Wein, Friedensfeier, Der Einzige, Patmos, An die Madonna)*. Aufgrund intensiver poetolog. Selbstreflexion wird H. der ‚Dichter des Dichters' *(Wie wenn am Feiertage ..., Hälfte des Lebens, Andenken)*.

Im 19. Jh. wenig beachtet, ist H. seit der Neuentdeckung zu Beginn des 20. Jh. eine der poet. Leitfiguren der modernen Lyrik v. R. M. ↗Rilke bis P. ↗Celan, v. a. aufgrund der seit Hellingraths Ausgabe (Bd. 4, B 1916) ganz ans Licht gekommenen Gedichte nach 1800. Nach der noch konventionellen Prägung der Jugendgedichte zuerst durch F. G. ↗Klopstock, dann durch Schiller (Tübinger Hymnen), schreibt er fast nur noch reimlose Lyrik im hohen Stil u. wird z. Meister der dt. Ode u. Elegie sowie der pindarisch inspirierten Hymnen in freien Rhythmen. Inzwischen in alle Sprachen übers., gilt H. als bedeutendster dt. Lyriker neben J. W. v. ↗Goethe u. H. ↗Heine.

WW: Sämtl. WW, hg. v. F. Beißner (Große Stuttgarter Ausg., Bd. 6: Briefe, Bd. 7/1–4 Dokumente, hg. v. A. Beck). St 1943–1977; Sämtl. WW u. Briefe, hg. v. J. Schmidt, 3 Bde. F 1992–94 (umfassend kommentiert, Auswahl-Bibliogr.)

Bibliogr.: H.-Bibliographien, hg. v. H.-Archiv der Württ. Landes-Bibl. Stuttgart.

Lit.: **L. Ryan:** H.s ‚Hyperion'. Exzentr. Bahn u. Dichterberuf. St 1965; **W. Binder:** H.-Aufsätze. F 1970; **G. Kurz:** Mittelbarkeit u. Vereinigung. Zum Verhältnis v. Poesie, Reflexion u. Revolution bei H. St 1975; **J. Schmidt:** H.s geschichtsphilos. Hymnen ‚Friedensfeier', ‚Der Einzige', ‚Patmos'. Da 1990.

JOCHEN SCHMIDT

Holem, *Gottschalk* ↗Hollen, *Gottschalk.*

Holl, *Karl,* ev. Kirchenhistoriker, * 15.5.1866 Tübingen, † 23.5.1926 Berlin; 1900 Prof. in Tübingen, 1906 in Berlin. Ursprünglich geprägt durch die ↗Liberale Theol., legte er unter dem Einfluß A. v. ↗Harnacks u. A. ↗Jülichers seinen wiss. Schwerpunkt auf die Patristik mit wichtigen, bes. durch philol. Sorgfalt ausgezeichneten Unters. u. a. zu Johannes v. Damaskus, z. Gesch. des Mönchtums (*Enthusiasmus u. Bußgewalt beim griech. Mönchtum.* L 1898), z. Theologie-Gesch. (*Amphilochius v. Ikonium in seinem Verhältnis zu den großen Kappadoziern.* Tü 1904) u. mit seiner Epiphanius-Ed. (3 Bde., L 1915–33; GCS 25 31 37). Bekannt wurde H. nach seiner Abwendung v. der Liberalen Theol. im 1. Weltkrieg durch seine Aufsatz-Slg. „Luther" (Gesammelte Aufsätze, Bd. 1. Tü 1921), die nicht nur durch ihre Quellennähe die moderne Luther-Forsch. prägte, sondern auch die sog. Luther-Renaissance mit initiierte. Nach anfängl. Sympathien für den Katholizismus wird er infolge des Modernismusstreits u. seiner Rückbesinnung auf Luther zu dessen entschiedenem Gegner.

Bibliogr.: Gesammelte Aufsätze, Bd. 3. Tü 1928, 578–584.

Lit.: **TRE** 15, 514–518 (Lit.); **NDB** 9, 532 f.; **BBKL** 2, 1001 ff. (Lit.). – **A. v. Harnack–H. Lietzmann:** K. H. †. Bn 1926; **R. Stupperich:** K. H. als Lutherforscher: Luther 37 (1966) 112–121; **W. Bodenstein:** Die Theol. K. H.s im Spiegel des antiken u. ref. Christentums. B 1968; **J. Wallmann:** K. H. u. seine Schule: ZThK Beih. 4 (1978) 1–33.

GEORG SCHÖLLGEN

Holland ↗Niederlande.

Hollaz (Hollatius), *David,* luth. Theologe, * 1648 Wulkow, † 17.4.1713 Jakobshagen; 1670 Prediger in Pützerlin, 1681 Prediger u. 1683 Konrektor in Stargard, 1684 Rektor in Kolberg, 1692 Propst in Jakobshagen. Sein *Examen theologicum* bietet das späteste Beispiel einer Dogmatik der luth. Orthodoxie (↗Orthodoxie, altprotestantische). Hier integriert er, aufgrund der Reflexion auf die prakt. Bedeutung der Lehrstücke, auch eine Ethik. In der Lehre v. der Hl. Schrift betont er deren Verbalinspiration. Trotz gewisser theol. Gemeinsamkeiten vollzieht er keine Annäherung an den ↗Pietismus.

HW: Examen theologicum acroamaticum universam theologiam thetico-polemicam complectens. Stargard 1707, [8]1763, Nachdr. Da 1971; Scrutinium veritatis in mysticorum dogmata. Stargard 1711.

Lit.: **A. Dorner:** Gesch. der prot. Theol. M 1867; **J. Reinhard:** Die Prinzipienlehre der luth. Dogmatik v. 1700–50. L 1906. – **RE** 8, 279 f.; **NDB** 9, 540.

WOLFGANG ERICH MÜLLER

Hölle

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Theologie- u. dogmengeschichtlich – IV. Systematisch-theologisch – V. Frömmigkeitsgeschichtlich – VI. Ikonographie – VII. Praktisch-theologisch.

I. Religionsgeschichtlich: Vorstellungen in nichtchr. Religionen über das Fortleben des Menschen im ↗Jenseits gerieten schon frühzeitig unter den Druck des eth. Vergeltungsmotivs (↗Vergeltung). Sittlich einwandfreies Tun wurde durch entrückende Aufnahme ins ↗„Paradies" od. auf die „Insel der Seligen" belohnt. Die Bestrafung für schlechtes Handeln bestand in der ↗Verdammnis durch Absturz in die ↗Unterwelt des Totenreichs, d. h. an einen topographisch tief unter der Erde gelegenen, bes. schattenhaften, finsteren, freud- u. hoffnungslosen Strafort. Dieses ferne „Land ohne Rückkehr" galt verschiedentlich als ein separater Teil des Totenreichs u. wird als H. bezeichnet.

Trotz der prinzipiell unmögl. „Harmonisierung" der historisch unterschiedl. myth. H.-Vorstellungen läßt sich die H. näherhin kennzeichnen als ein Land, eine Stadt, mit sieben- od. mehrfachen Mauern od. Flüssen umzogen, od. als ein architektonisch in Etagen gestufter, kerkerartiger Unterweltspalast. Der grauenvolle Ort der Feuer- u. anderer Qualen *(Tartarus)*, beherrscht v. einem H.-Gebieter, an Toren v. Ungeheuern bewacht, wird v. Verbrechern u. großen Sündern bewohnt, ferner v. allerlei rächendem Ungetier, vor dem sich die Menschen bes. fürchten. Die H.-Bewohner werden v. einem Jenseitsgericht (↗Gericht Gottes, I. Religionsgeschichtlich) hierhin verworfen, entw. automatisch durch Überschreiten einer gefährl. Brücke *(Cinvat-Brücke)* wie auf Messers Schneide, v. der die Bösen v. selbst in die H. abstürzen, während die Guten ins Land der Seligen gelangen, od. v. einem jenseitigen Gericht bzw. einer Richtergottheit, evtl. anhand einer Waage, hierhin verwiesen. In das Wirklichkeitsbild der H. fließen ideengeschichtlich u. a. sumerisch-babylon. kosmolog. Jenseitsvorstellungen sowie Jenseitsanschauungen der alten Ägypter, Weltbildelemente aus der Kosmographie der Inder (v. a. Buddhismus) u. der zarathustr. Theol. (Mazdaismus) ein. Diese spiegeln sich teilweise in der griech. u. röm. Unterweltsmythologie wider (↗Orphik, Platon). Die german. H.-Mythologie u. die differenzierte islam. H.-Theologie amal-

gamieren mit chr. volkstüml. H.-Vorstellungen. ↗Fegfeuer; ↗Jenseits; ↗Unterwelt.

Lit.: **PRE** Erg.-Bd. 4 A. 2, 2440–45; **HWDA** 4, 184–257; **RGG**[2] 2, 1960–63; **RGG**[3] 3, 400–403; **LThK**[2] 10, 535 f.; **EM** 6, 1178–91; **HRWG** 3, 160–164 (Lit.); **RAC** 17, 470–476. – **E. Arbmann:** Tod u. Unsterblichkeit im ved. Glauben: ARW 25 (1927) 339–387, 26 (1928) 187–240; **J. Kroll:** Gott u. H. Da 1963; **M. Kirfel:** Die Kosmographie der Inder. Hi 1967; **D. u. A. Matsunaga:** The buddhist concept of hell. NY 1972; **P. Jensen:** Die Kosmologie der Babylonier. B 1974; **M. Hutter:** Altoriental. Vorstellungen v. der Unterwelt. Gö 1985. ANSGAR PAUS

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament u. Frühjudentum.* Die Vorstellung v. der H. als Ort einer postmortalen, ewigen Bestrafung ist im AT zwar nicht enthalten, wohl aber das Anschauungsmaterial, aus dem sich die Vorstellung unter dem Einfluß der Theol. der jüd. ↗Apokalyptik entwickeln konnte. Dazu gehört: a) Die Gehenna (γέεννα). Das urspr. „Tal des Hinnom" (גֵּי הִנֹּם [*gē hinnom*], Jos 15,8; 18,16; 2 Kön 23,10) wurde im 2. Jh. vC. als der Ort verstanden, in dem sich nach dem Endgericht die Feuer-H. zeigt (äthHen 90,26 f.; 26,4; 27,1 ff.; 54,1–6; 56,3 f.). Frühere Gerichtsworte über das Tal (Jer 7,32; 19,6) spielten bei dieser Deutung gewiß eine Rolle, entscheidend war aber der apokal. Ansatz. In der Zeit danach verlor der Name seinen geograph. Bezug u. bezeichnete die endzeitl. Feuer-H. einfachhin (4 Esra 7,36; syrBar 59,10; 85,13; Sib I,103; II,292). – b) Das Totenreich (שְׁאוֹל [*sch*[e]*'ol*], Hades [ᾅδης]). Aus dem Ort, wo alle Toten ohne Unterschied weilen, wurde später – ohne die erste Deutung ganz zu verdrängen – der räumlich getrennte Aufenthaltsort für die Seelen der Gerechten u. der Sünder bis z. Tag des Gerichts (äthHen 22), schließlich der endzeitl. Strafort für die Sünder (äthHen 63,10; Weish 2,1; 17,14; PsSal 14,9; 15,10). – c) Der Abgrund (תְּהוֹם [*t*[e]*hōm*], Abyssos [ἄβυσσος]). Im AT werden damit die Urflut bzw. die Wasserfluten, aber auch die Totenwelt (Ps 71,20) bezeichnet, später das Gefängnis der ungehorsamen Geister (Jub 5,6; äthHen 10,4–13; 18,11 f. u. ö.).

2. *Neues Testament.* Im NT spiegelt sich eine unreflektierte u. unsystemat. Rezeption dieser Vorstellungen in der Vielfalt wider, wie sie im Frühjudentum vorhanden war. Die *Jesusüberlieferung* kennt die Drohung mit der Gehenna als Verschärfung der aufgestellten Forderungen (Mt 5,22; 5,29 f. par. Mk 9,43; Mt 10,28 par. Lk 12,5; Mt 18,9 par. Mk 9,47; Mt 23,15.33). Im NT kommt sie sonst nur in Jak 3,6 vor. – Den Hades als Ort der Bestrafung stellt Lk 16,23 dar. In den Weherufen über die galiläischen Städte (Mt 11,23 par. Lk 10,15) meint der Hades nicht nur die Tiefe der ↗Unterwelt, sondern er ist auch als Hinweis auf die eschatolog. Verwerfung zu verstehen. – Im Abyssos werden die bösen Geister vorläufig gefangengehalten (Lk 8,31; Offb 9,1 f.11; 11,7; 17,8; 20,1.3). – Außer diesen räuml. Vorstellungen setzen Wendungen wie „ewiges Feuer" (Mt 3,12 par. Lk 3,17; Mt 18,8; 25,41; Jud 7), der „nicht sterbende Wurm" (Jes 66,24 in Mk 9,48), das „Heulen u. Zähneknirschen" (Mt 8,12; 13,42.50 u. ö.) einen solchen Ort voraus. Die ntl. Begrifflichkeit läßt sich jedoch nicht auf die skizzierte semant. Linie einschränken. Mit dem „infernus" verbindet sich auch der Gedanke an die Macht des Todes als an eine widergöttl. Macht. Offb 1,18 verkündet ihre Unterwerfung unter den Auferstandenen, schließlich ihre endzeitl. Vernichtung (20,13 f.). Auch der Kirche wird Schutz vor dieser Macht zugesagt (Mt 16,18). – Die expliziten Aussagen z. H. sind in der ntl. Lit. recht spärlich. Sie fehlen z. B. ganz in den pln. Schriften. Die Möglichkeit einer eschatolog. Heilsverweigerung konnte offenbar auch in anderer Form z. Sprache gebracht werden.

Lit.: **Bill** 4, 1016–1165; **ThWNT** 1, 9 146–150 655 f.; **HDG** 4/7a, 37–41; **EWNT** 1, 8 f. 72 f. 574 ff. (Lit.); **C. Milikowsky:** Which Gehenna?: NTS 34 (1988) 238–249. HORACIO E. LONA

III. Theologie- u. dogmengeschichtlich: Im Kontext des v. NT übernommenen theol. Selbstverständnisses der alten Kirche als eschatolog. Heilsgemeinde wird die H. noch nicht zu einem zentralen theol. Thema. Die bibl. Überzeugung v. einem alternativen, ↗Lohn u. ↗Strafe endgültig zuteilenden Ausgang des Endgerichts (bes. nach Mt 25,31 ff.) wird in den ersten drei Jhh. weithin selbstverständlich rezipiert. Erst ab dem 5. Jh. wächst mit der veränderten gesellschaftl. Situation der Kirche auch das Interesse an der H., v. a. aus moralisch-pädagogisch-kirchendisziplinärer Perspektive (bes. bei Augustinus u. Gregor d. Gr.); die Rede v. einer ewigen Bestrafung taucht jetzt auch erstmals in Glaubensbekenntnissen auf (*Quicumque* DH 76; *Fides Damasi* DH 72) u. wird v. da an ein fester Topos auch in ma. (konziliaren u. päpstl.) Lehrverkündigungen (DH 801 838 f. 1002 1306 u. a.).

Inhaltlich geht es bes. um folgende Themen: 1. Gegen die (eher hypothetisch) v. Origenes u. a. vertretene Auffassung einer zeitlich begrenzten, weil der Reinigung der Seelen dienenden H. (↗Apokatastasis) wird auf der Synode v. Konstantinopel 543 formell die *Ewigkeit* der H. gelehrt (DH 411). Dies gilt nach Johannes Chrysostomus u. Augustinus – gg. Hieronymus u. a. – auch für die Christen, denen höchstens eine gewisse Milderung der H.-Strafen (z. B. durch die guten Werke der lebenden Gläubigen) zuteil werden kann („Misericordia-Lehre"), was v. Thomas v. Aquin jedoch abgelehnt wird; für ihn besteht die ↗Barmherzigkeit Gottes gegenüber den Verdammten darin, daß die tatsächl. Strafe unter dem Maß der eigentlich verdienten Strafe liegt.

2. Bis in unser Jh. hinein bleibt die Frage nach der Art des „*Höllenfeuers*" umstritten: ob materiell-realistisch, wenn auch andersartig vorzustellen (Basilius, Chrysostomus, Augustinus, Gregor d. Gr. u. a.) od. geistig-symbolisch als Selbstverzehrung des sündigen Gewissens (Origenes, Ambrosius, Hieronymus, bes. die neuere Theol.). Dabei spielt auch die Unterscheidung zw. dem (stärker gewichteten) Verlust der ↗Anschauung Gottes u. den sinnlich erlittenen Strafen eine Rolle (vgl. die ma. Differenzierung v. *poena damni* bzw. *poena sensus*).

3. Angeregt durch apokal. Visionsliteratur, werden Wirklichkeit u. Anschaulichkeit der H. in ihrem bedrohenden Charakter dadurch gesteigert, daß seit Gregor d. Gr. die H. für den einzelnen Verdammten nicht erst nach dem Jüngsten Gericht (↗Gericht Gottes) beginnt, sondern *sofort nach seinem Tod,* was 1336 durch ↗*Benedictus Deus* lehramtlich festgeschrieben wird (DH 1002).

4. Gegen den moral. u. geschichtsphilos. Optimismus der Aufklärung hat auch die ev. u. kath. Theol. der NZ aufgrund des unverrechenbaren personal-

freiheitl. Charakters des endgültigen Heils bzw. Unheils an der *realen Möglichkeit* der H. festgehalten.

IV. Systematisch-theologisch: 1. Grundlegend für die *chr. Hermeneutik* trad. Aussagen über die H. ist die Einsicht, daß sie nur innerhalb des Evangeliums v. dem in Jesus Christus erfüllten universalen Heilswillen Gottes u. der in ihm begründeten Hoffnung für alle verstanden werden können (vgl. 1 Kor 13,7) u. nicht als davon getrennte pädagogisch od. kirchlich instrumentalisierte Drohbotschaft. Denn allein im existentiellen Vollzug dieser Hoffnung, die alles vermessene Wissen um den Ausgang des Gerichts v. sich weist, sind die theoretisch unvereinbar erscheinenden Gegensätze zw. der Barmherzigkeit u. der ↗Gerechtigkeit Gottes miteinander zu versöhnen.

2. Gläubiges Reden über die H. bietet keine gegenständl. Information über einen jenseitigen Strafort od. -zustand, sondern beschreibt die im Glauben bereits *jetzt* zu machende reale Erfahrung der sündigen Verweigerung des Menschen gegenüber der Liebe Gottes im Modus ihrer mögl. *Endgültigkeit.* Es zielt darum v.a. auf das Bewußtwerden der absoluten Ernsthaftigkeit des Ja od. Nein z. Liebe Gottes innerhalb der ird. Lebens-Gesch. u. muß sich dabei stets der Inkommensurabilität v. Raum u. Zeit zu Transzendenz u. Ewigkeit bewußt bleiben, um eine univoke Extrapolation innerweltl. Strafformen auf die postmortale Existenzweise zu vermeiden (z.B. H. als jenseitige „Folterkammer").

3. Als angemessenes analoges *Verstehensmodell* bietet sich heute die Erfahrung personaler Beziehung an. Von daher ist mit H. nicht ein (bereits bestehender) jenseitiger Raum od. Zustand gemeint, in den hinein jemand v. Gott nach seinem Tod versetzt wird, sondern die in der unverstellten Begegnung mit der Liebe Gottes im Tod bewußt festgehaltene Selbstbehauptung des Sünders, der die „Vollendung" seiner Lebens-Gesch. nicht durch die Teilhabe am ewigen Leben Gottes geschenkt bekommen, sondern sie allein aus u. durch sich selbst erlangen möchte. Er will u. kann darum nichts v. Gott erhalten, sondern nur sich selbst behalten: H. als „Illusion des Paradieses" (Simone Weil). Diese absolute *Kommunikationsverweigerung* gegenüber der Liebe Gottes u. ihrer heilsgesch. Konkretion im „Leib Christi", der „Communio Sanctorum", macht den eigtl. Sinngehalt des chr. Begriffs der H. aus. Diese bildet darum nicht eine theologisch gleichrangige, v. Gott im Endgericht gleichermaßen zuzuteilende Alternative z. „Himmel" als der v. Gott seiner Schöpfung eingestifteten letzten Ziel- u. Sinnbestimmung, sondern „nur" das eigenwillig-schuldhafte Verfehlen derselben: Existenz im fundamentalen Widerspruch.

4. Auch wenn uns keinerlei Gewißheit über das tatsächliche Eintreten einer solchen „Selbstverdammung" (ob, bei wem od. bei wie vielen) gegeben ist (denn alle stehen „unter" dem Gericht, nicht über ihm: H.U. v. Balthasar), so müssen wir im Glauben doch mit ihrer *realen Möglichkeit* (v.a. für uns selbst) rechnen: Die auf das freie Annehmen der Liebe Gottes hin geschaffene u. sich darin vollendende endl. Freiheit bleibt nur dann in ihrer ganzen unbegreifbaren Potentialität gewahrt, wenn ihr auch die Möglichkeit z. Nein gg. ihren gründenden Grund u. ihre eigene Sinnbestimmung offengehalten wird. Das unwiderruflich freigebende Ja des Schöpfers zu seinem Geschöpf eröffnet mit dieser Möglichkeit zugleich die Fähigkeit endl. Freiheit, sich *endgültig* zu setzen u. so auch in eine verneinende Gesamtgestalt hinein zu entwerfen, die auch v. der vollendenden Liebe Gottes ohne Selbstwiderspruch nicht einfach (im Sinn einer auslöschenden „Annihilatio" od. einer allversöhnenden „Apokatastasis") aufgehoben werden kann. Dabei darf diese negative „Endgültigkeit" der H. weder mit der unausschöpfl. Ewigkeit Gottes noch mit der positiven, aus der Teilhabe an der Ewigkeit Gottes lebenden Endgültigkeit der vollendeten Menschen gleichgesetzt werden; in analoger Sprechweise meint sie vielmehr die z. umfassenden Nein sich verfestigende, endlose „Erstarrung" allen Lebens u. aller Beziehung in einer absolut gesetzten Egozentrik.

5. Mag auch der Mensch v. sich aus alle liebende Beziehung zu Gott u. den Geschöpfen endgültig verweigern, so ist er v. Gott her dennoch nicht einfach aufgegeben. In der ↗„Gottverlassenheit" Jesu am Kreuz u. in seinem ↗„Höllenabstieg" hat die menschgewordene Liebe Gottes den Abgrund des sich Gott verweigernden Nein stellvertretend an sich selbst erlitten u. ausgehalten. In dieser ohnmächtigen, den Sünder nicht überwältigenden „Solidarität des toten Christus mit den (im theol. Sinn) Toten" (H.U. v. Balthasar) bleibt Gott auch in der H. gegenwärtig (vgl. Ps 139,8). Die Frage, wieweit diese Präsenz der Liebe Gottes die menschl. Freiheit „v. innen heraus" verwandeln u. zu ihrer eigtl. Möglichkeit des freien Ja befreien kann, läßt sich spekulativ nicht beantworten, sondern nur in der stellvertretend mit-leidenden *Hoffnung für alle,* die (vor u. nach ihrem Tod) die H. der Gottferne erleiden.

Lit.: **O. Betz:** Die Eschatologie in der Glaubensunterweisung. Wü 1965; **J. Pieper:** Über die Hoffnung. M ^{7}1977; **L. Lochet:** Die H. gehört z. Frohbotschaft. W–M 1981; **Balthasar TD** Bd. 4; **H.U. v. Balthasar:** Was dürfen wir hoffen? Ei 1986; **K. Rahner:** Hinüberwandern z. Hoffnung. Grundsätzliches über die H.: Entschluß 39 (1984) 7–11; **C.S. Lewis:** Die Große Scheidung. Ei ^{4}1985; **TRE** 15, 449–455 (T. Rasmussen); **HDG** 4/7a–d; **J. Ratzinger:** Eschatologie – Tod u. ewiges Leben. Rb ^{6}1990; **H. Vorgrimler:** Gesch. der H. M 1993. MEDARD KEHL

V. Frömmigkeitsgeschichtlich: Seit dem hohen MA dominieren in den volkstüml. Erzählungen die chr. Vorstellungen v. einer Feuer-H. als Ort der Verdammten; sie sind geprägt v. den Predigtexempeln der Bettelmönche u. der Visionsliteratur. Benennbare Orte in der Flur, wie Spalten, Höhlen, Brunnen, Vulkane, Seen, Sümpfe (H.-Täler, -Löcher, -Tore), führen z. unterird. Bereich der H. In Märchen, Sagen, Schwänken u. Liedern begegnen neben der Feuerpein der H. bes. Tätigkeiten der Verdammten, die unter dem Verdikt der ird. Prediger standen: Tanzen, Fressen u. Saufen, Kartenspielen u. Kegelschieben, daneben sinnlose Verrichtungen wie Wasserschöpfen mit Sieben usw.

In der genannten Lit. u. in manchen Volksbüchern (z.B. „Dr. Faustus") geht man v. leichten Kontaktmöglichkeiten zw. Menschen u. Verdammten in der H. aus: Menschen verpflichten sich versehentlich od. vorsätzlich z. Dienst in der H. (meist Heizen der Kessel od. Unterhalten des Feuers), holen dort Schätze od. dürfen einen Blick in die H. tun. Die Begegnung kann gefährlich werden, bes. wenn man mit den Verdammten spricht, mit ihnen

ißt u. trinkt od. ihnen die Hand reicht. Parallele Züge finden sich in der Exempelliteratur.

Die Mächte der H. lassen sich z. Dienst an den Menschen nötigen durch besondere Kenntnisse u. Praktiken, etwa durch den Salomons-Schlüssel od. das 7. Buch Mosis, bes. z. Heben v. Schätzen. Dieser Glaube blieb lebendig über das Zeitalter des Hexenwahns (↗Hexen) hinaus, in welchem die Vorstellungen v. H.-Fahrt u. H.-Zwang kulminierten. Viele Schwänke führen vor, wie ↗Teufel geprellt wurden. Manche Tiere galten in besonderer Weise der H. zugewandt, so Wolf, Hund, Hahn, Drache, Schlange u. Rabe.

Die Angst vor der H., aktualisiert durch die Vorstellung v. der konkreten Wirksamkeit der Teufel u. ↗Dämonen in Krankheiten, Unglücksfällen, der Versuchung z. Bösen u. jeder Art der Schädigung des Menschen, hat die trad. Volksfrömmigkeit bis in die Ggw. hinein nachhaltig geprägt; der Alltag war durchwirkt v. vielfältigen frommen Handlungen u. Gebeten sowie dem Gebrauch v. wirkungsvollen Zeichen u. Gegenständen, um die Mächte der H. fernzuhalten.

Lit.: **L. Kretzenbacher:** Teufelsbündner u. Faustgestalten im Abendlande. Klagenfurt 1968; **O. Böcher:** Dämonenfurcht u. Dämonenabwehr. St 1970; **J. Le Goff:** Die Geburt des Fegfeuers. St 1984, frz. P 1981; **I. Grübel:** Die Hierarchie der Teufel. M 1991; **W. Hartinger:** Religion u. Brauch. Da 1992.

WALTER HARTINGER

VI. Ikonographie: Christliche H.-Bilder sind seit dem 8./9. Jh. erhalten, in Byzanz als Teil des Weltgerichts: v. Richterthron ausgehend Feuerstrom bzw. Drachenwurm, Feuersee, Hades thronend mit Judas im Schoß, Strafengel mit Lanzen, Verdammte leiden in versch. Kammern. Im Abendland Vielfalt der Motive: bereits in karol. Psalterien (Stuttgart, Utrecht) ist die H. eine tiefe, finstere Grube, in die nackte Leiber stürzen, verschlungen v. Rachen des Hades, Wurmes od. Drachen (Jes 14,15; 66,24); Feuer lodert zw. Felsen, in Öfen, Kesseln (äthHen 22); Verdammte, heulend u. zähneknirschend, werden gepeinigt v. Teufel u. seinen Dämonen (Mt 13,42; 25,41). In otton. Evangeliaren sitzt beim Lazarusgleichnis (Lk 16) der reiche Prasser im Feuer (Evangeliar Ottos III., Aachen); in span. Apk.-Kommentaren des Beatus v. Liébana im Feuersee schwimmende Nackte; in angelsächs. Psalterien riesiger H.-Rachen; in spätma. Stundenbüchern H. u. Weltgericht beim Totenoffizium; seit 12. Jh. Weltgericht mit H. in Monumentalmalerei auf Westinnenwänden u. als Relief auf Tympana der Gerichtsportale: H. als Festung (Autun), Tor u. Rachen (Conques); drast. Bestrafung sexueller Verfehlungen (ApkPetr); im 13. Jh. (Reims) Verdammte bekleidet als weltl. u. geistl. Herrscher, Wucherer, mit Kette gefesselt (äthHen); niederländ. Altäre des 15./16. Jh. zeigen sadist. Folter durch Mischwesen in weiter H.-Landschaft (Bosch); in It. seit ↗Dante antike Motive (Botticelli); seit etwa 1500 athlet. Akte in affektiven Posen (Signorelli, Michelangelo); im 19./20. Jh. H.-Motive verweltlicht u. psychologisierend (Rodin, Ensor, Munch).

Lit.: **LCI** 2, 313–321 (B. Brenk, A. Brulhart); **H. Vorgrimler:** Gesch. der H. M 1993; **P. Jezler:** Ausst.-Kat. „Himmel, H., Fegefeuer. Das Jenseits im MA." Schweizer. Landesmuseum. Z 1994 (Lit.).

HELGA SCIURIE

VII. Praktisch-theologisch: H.-Katechese u. H.-Predigt haben im Laufe der Gesch. einen vielschichtigen Gestaltwandel durchlaufen. Mit dem Katechismus des Petrus ↗Canisius beginnt sich der seit der alten Kirche bekannte Vergeltungscharakter der „letzten Dinge" nach dem Schema Himmel = Lohn, H. = Strafe in der rel. Unterweisung durchzusetzen. Der CatRom übernimmt die trad. topograph. Vorstellung v. der H. als „Aufenthaltsort der Seelen, die nicht in den Besitz der himml. Seligkeit gelangt sind". In der Barockzeit wird die moralisierende Instrumentalisierung der H. weitergeführt, wobei polem., breit ausmalende derbe H.-Bilder dominieren, welche die Glaubensbilder der bibl. ↗Apokalyptik durch Phantastereien über H.-Qualen ersetzen. Die Katechese der Aufklärungszeit liquidiert die skurrilen H.-Bilder des Barocks, an ihre Stelle tritt jedoch eine abstrakte u. bildlose Sprache. Der Strafcharakter der H. bleibt bestehen. Im organisch-gesch. Denken der Romantik wird die H. im heilsgesch. Gesamtzusammenhang gesehen; dabei verweist J. B. ↗Hirscher darauf, daß eschatolog. Schriftaussagen Bilder „nach unserer Fassungskraft" sind u. der Mensch v. „Weh der H." keinen Begriff hat. In den Katechismen v. J. ↗Deharbe, welche die rel. Unterweisung zw. 1848 u. 1955 bestimmten, wird die Rede v. der H. z. häufigen Rekurs innerhalb eines formelhaften, apologet. Lehrsystems. In zahlr. Exempelbüchern u. Predigtvorlagen werden die H.-Strafen exakt beschrieben als „unaussprechl. Marter u. Pein in der häßl. Ges. der Teufel". Demgegenüber hat sich in der jüngeren religionspäd. u. homilet. Lit. die Erkenntnis durchgesetzt, daß v. der trad. „Jenseitsphysik" Abschied zu nehmen ist. Eschatologische Topoi meinen Beziehungen zu Gott, die sich im Tod „auszeitigen". Die Erfahrung der großen Menschheitskatastrophen (↗Auschwitz, ↗Hiroshima) brachte den präsent. Charakter der H. ins Bewußtsein, wie er auch v. zeitgenöss. Lit. (A. Camus, J.-P. Sartre, P. Weiss u. a.) reflektiert wird. Verantwortetes Reden v. der H. wird einerseits die Ernsthaftigkeit des Gerichts im Blick haben, anderseits die Hoffnung auf ein Erbarmen, das niemanden ausschließt (↗Eschatologie, VII. Praktisch-theologisch; s. o. IV.). H. U. v. ↗Balthasar hat diese Hoffnung mit dem Karsamstag verbunden, dem Abstieg des toten Christus in die Scheol, die v. Balthasar als tiefsten Kreis der H. u. die isolierteste Verlorenheit des letzten sündigen Menschen versteht. Bei diesem Vermittlungsversuch zw. der Vereinbarkeit der universalen Wirksamkeit göttl. Heilshandelns (Origenes) u. der Unantastbarkeit menschl. Freiheit (Augustinus) steht der Gedanke im Vordergrund, daß Christus die H. „leergelitten" habe. Weil H.-Angst den Blick v. der Macht Christi auf die Macht des Teufels lenkt, ist es pastoral unverantwortlich, sie zu mobilisieren.

Lit.: **MySal** 3/2, 227–255 (H. U. v. Balthasar); **O. Betz:** Die Eschatologie in der chr. Glaubensunterweisung. Wü 1965; **G. Moser:** Die Botschaft v. der Vollendung. D 1983; **H. U. v. Balthasar:** Kleiner Diskurs über die H. Ostfildern [2]1987; **M. Langer:** Abschied v. der „Jenseitsphysik": I. M. Breinbauer – M. Langer (Hg.): Gefährdung der Bildung – Gefährdung des Menschen. W 1987, 307–316; **H. Vorgrimler:** Gesch. der H. M 1993; **O. Fuchs:** Deus semper maior: auch im Gericht: ThPQ 144 (1996) 131–144.

MICHAEL LANGER/OTTMAR FUCHS

Hollen (Holem), *Gottschalk,* OESA (um 1425), Prediger, * um 1411 Körbecke b. Soest, † 1481

Osnabrück; 1435 Studium in Perugia, nach 1440 Lektor in Siena; seit etwa 1450 in Osnabrück als Prediger, Lektor u. Prior. Äußerte sich zu Ablaßfragen (um 1451), griff in die Diskussion um das Hostienwunder v. Blomberg ein, war 1465 als Provinzialvikar für den Distrikt Westfalen tätig, nahm 1466 an der Diözesansynode in Osnabrück unter Bf. Konrad v. Diepholz teil. Seine WW sind volksnah, katechetisch u. auf Reform bedacht.

Lit.: **VerfLex²** 4, 109–116; **BgAug** Nr. 7500–04.

WILLIGIS ECKERMANN

Höllenabstieg Christi (H.), **Höllenfahrt Christi.** **I. Neutestamentlich:** Im NT gibt es für den H. nur einzelne Anhaltspunkte, v.a. Jesu Begräbnis (1 Kor 15,4; vgl. Mk 15,46 par.; Apg 13,29), das den Abstieg in die Unterwelt (vgl. Jes 14,9–16; Ez 32,17–32) voraussetzt, die oft mit dem Grab gleichgesetzt wurde (vgl. Lk 24,5; Apg 2,27.31 – Eph 4,9: „in die Niederungen der Erde", bezieht sich nicht darauf). Dem entspricht die Formulierung „den er auferweckte v. (den) Toten" (1 Thess 1,10 u.ö.; vgl. Röm 10,7: „heraufführen v. den Toten" [aus dem „Abgrund"]; ähnlich Hebr 13,20). Nirgends werden Ort od. Geschick des Aufenthalts näher bestimmt. Bildhaft deutet diesen Mt 12,40, das Logion v. Jonazeichen, an (vgl. Mt 27,63), das jüd. Deutungen aufgreift (Meer u. Fisch als Symbole für den Bereich des Todes). Daraus („drei Tage u. drei Nächte") wie aus verwandten Formulierungen („am dritten Tag") kann nicht erschlossen werden, wie lange der Gekreuzigte in der Unterwelt war.

Offb 1,18 („ich habe die Schlüssel z. Tod u. z. Unterwelt") bezieht sich nur auf Christi Sieg über den Tod. Ebenso betont die midraschartige Schilderung v. Mt 27,52f. (vgl. Ez 37,12f.) nur allg. die Heilsbedeutung seines Todes für die bereits Verstorbenen. Ähnliches gilt für 1 Petr 3,19f.: „die Geister aus dem Gefängnis" sind die gefallenen Engel (Gen 6,1–4; vgl. äthHen 10,15f.; 21,6.10), denen eine Heilschance durch die Verkündigung des Auferstandenen (3,18) eröffnet wird. Aus diesen Versen kann jedenfalls nicht gefolgert werden, daß Jesus diesen u. anderen „Toten" (4,6) in der Unterwelt das Ev. gepredigt habe.

Lit.: **W. Maas:** Gott u. die Hölle. Stud. z. Descensus. Ei 1979, 45–130; **AncBD** 2, 145–159 (Lit.) (R. Bauckham).

JACOB KREMER

II. Theologie- u. dogmengeschichtlich: Die ältesten, aus dem syr. Raum stammenden Zeugnisse (bei Ignatius v. Antiochien, Justinos, EvPetr, Hermas, v.a. Irenaeus) deuten auf ein *antignostisch u. soteriologisch* akzentuiertes Verständnis des Theologumenons v. H. hin: Es betont in bildhaft-symbol. Sprache den sich in Tod, Begräbnis, Hadesaufenthalt u. Auferstehung zugleich ereignenden Sieg Christi über die „klassischen" gott- u. lebensfeindl. Mächte ↗Tod, ↗Unterwelt u. ↗Teufel. Dadurch bekommen alle (im Hades weilenden) Gerechten, v.a. des Alten Bundes, teil am Erlösungswerk des Sohnes Gottes, u. zwar durch seine Predigt des Ev. u. die Taufe. Vom 2. u. 3. Jh. an gewinnt dieses zunehmend dramatisch ausgestaltete Motiv an Bedeutung in Liturgie u. Verkündigung der alten Kirche (Meliton v. Sardeis, Hippolyt). Zugleich bemächtigen sich volkstüml. Apokryphen (Nikodemus-Ev., Bartholomaeus-Ev.) des Themas u. malen es als Kampf Christi mit Satan, dem er die Gerechten entreißt, romanhaft-phantasievoll aus. Während noch die Alexandriner (Klemens, Origenes) die erlösende Wirkung des H. auf die Gerechten des AT beschränken, wird sie in der Wirkungs-Gesch. des Origenes auf alle Menschen im Hades ausgedehnt, was jedoch v. Augustinus zurückgewiesen wird.

Ab dem 4. Jh. tritt im Zshg. der Auseinandersetzung um die Einheit v. göttl. u. menschl. Natur in Christus stärker eine *christologische* Fragestellung in den Vordergrund: Ist das Subjekt des H. der (im Tod Jesu v. Leib getrennte) ↗Logos (unter Ausschaltung der menschl. Seele; so Athanasius, Eusebius v. Caesarea, Hilarius, Ambrosius u.a.) od. die mit dem Logos geeinte menschl. Seele Christi? Gegen die (gerade auch v. den Apollinaristen vertretene) Theorie v. „Logosabstieg" setzt sich allmählich innerhalb der orth. Christologie die zweite (ältere) Auffassung durch (Kappadokier, Ps.-Athanasius, Cyrill v. Alexandrien), womit die Betroffenheit des göttl. Logos v. menschl. Schicksal des Todes u. der Gottferne wieder stärker betont wird. Ab der Mitte des 4. Jh. wird der H. (als „descensus ad inferos" bzw. „ad inferna") auch in die kirchl. *Glaubensbekenntnisse* aufgenommen: zuerst (404) v. Rufinus für das Symbolum v. Aquileia (DH 16) bezeugt, aber auch schon auf den semiarian. Synoden v. Sirmium u. Nika (359) gelehrt, schließlich z. festen Bestand des Textus receptus (T) des Apostolicum gehörend (DH 27 u.a.), wird er auf dem Lat. IV (1215) als Lehre der Kirche verbindlich gelehrt (DH 801).

In der *mittelalterlichen* Theol. wird der H. bes. unter der Rücksicht der Einheit der Person Christi u. der Reichweite der Erlösungswirkung diskutiert; nach Thomas v. Aquin (S.th. III, 52, 2) war die Seele Christi ihrer „Wesenheit" nach (u. nicht nur der „Wirkung" nach) im „limbus patrum", den sie dadurch auch erlöste, während sie in der Hölle den Verdammten ihren Sieg nur „anzeigen" konnte. Im Zshg. seiner Psalmenauslegung deutet M. Luther den H. existentiell als das Aufsichnehmen u. Überwinden menschl. Anfechtung u. Gottverlassenheit durch Christus (vgl. WA 23, 702, 12–16). – H.U. v. Balthasar hat (u.a. angeregt durch Nikolaus v. Kues) in seiner „Theologie des Karsamstags" dem H. eine neue soteriolog. Aktualität verliehen (s.u. III. 2.).

III. Systematisch-theologisch: Zum bleibend gültigen Sinn des Glaubensartikels v. H. gehören wohl folgende Einsichten: 1. Er bez. in symbol. Form die *Universalität* des Erlösungsgeschehens v. Kreuz u. Auferstehung Jesu, u. zwar einmal in *heilsgeschichtlich-ekklesiologischer* Hinsicht: Die Erlösungstat Jesu umgreift alle Zeiten u. Räume der Geschichte. Als konkrete „Zielursache" des allg. Heilswillens Gottes („universale concretum") findet sie ihren Adressaten v. der Schöpfung an in der „ecclesia ab Abel", in der Gott aufgrund der rettenden Selbsthingabe seines Sohnes alle Gerechten v. Adam u. Abel an versammelt (vgl. LG 2). Zum anderen in *existentiell-anthropologischer* Hinsicht: Kein Bereich menschl. Erfahrungswirklichkeit bleibt v. dieser Rettung durch Jesus Christus ausgeschlossen; gerade die den Menschen v. Gott u. v. seinem Näch-

sten trennenden, ihn seiner theol. Identität als Kind Gottes beraubenden Mächte der Sünde u. des Todes bilden für Gottes Heilshandeln keine unüberwindl. Grenze.

2. Darum kann der H. auch als äußerstes Zeichen der *Solidarität* Gottes in seiner Suche nach dem „Verlorenen" verstanden werden: Indem Jesus Christus, die menschgewordene Liebe Gottes, nicht nur den biolog. u. anthropolog. Tod des Menschen teilt, sondern in einzigartiger Weise stellvertretend für alle auch dessen gesch. Gestalt als Ausdrucksform der Sünde, d. h. als völligen Kommunikationsverlust mit Gott u. den anderen Menschen (eben die Gottverlassenheit der ↗„Hölle"), auf sich nimmt; indem er diesen Tod dabei zugleich in die Gestalt *seines* Todes, also seiner restlosen Gelassenheit dem Willen des Vaters gegenüber, hineinnimmt u. dadurch heilend verwandelt, kann keine noch so große (innergesch. wie „jenseitige") Gottferne der Hölle irgendeinen Menschen völlig v. Gottes Liebe trennen. Sie bleibt unverlierbar im umgreifenden Raum des Geistes der Liebe zw. Vater u. Sohn geborgen, so daß gerade wegen des H. die „Hoffnung, die der Furcht nicht entbehrt" (H. U. v. Balthasar), in gläubigem Realismus auf eine universale Versöhnung der Welt mit Gott hoffen darf.

Lit.: **J. Kroll:** Gott u. die Hölle. L 1932, Neudr. Da 1963; **MySal** 3/2, 133–326 (H. U. v. Balthasar); **A. Grillmeier:** Der Gottessohn im Totenreich: ders.: Mit ihm u. in ihm. Fr [2]1975, 76–174; **H. J. Vogels:** Christi Abstieg ins Totenreich u. das Läuterungsgericht an den Toten. Fr 1976; **W. Maas:** Gott u. die Hölle. Ei 1979; **TRE** 15, 455–461 (E. Koch); **RAC** 17, 476–482 (C. Colpe); **M. Herzog:** „Descendit ad inferos". Ein Beitr. z. Wirkungs-Gesch. der Höllenfahrtlehre des Nikolaus v. Kues ...: ThPh 71 (1996) H.3; **ders.:** „Descensus ad inferos". Eine religionsphilos. Unters. der Motive u. Interpretationen seit dem 16. Jh. (FTS 53). F 1996 (in Vorb.). MEDARD KEHL

IV. Ostkirchlich: Da in den orth. Kirchen ausschließlich das Symbolum Nicaeno-Constantinopolitanum, nicht aber das Apostolicum in Gebrauch steht, ist dort der H. (besser: Hadesabstieg) als eigtl. „Glaubensartikel" unbekannt. Nichtsdestoweniger spielt das Motiv in der kirchl. Liturgie, Hymnographie, Homiletik u. Ikonographie eine zentrale Rolle. So formuliert die Basilius-Anaphora in ihrer *oratio oeconomica:* „Indem er durch das Kreuz in den Hades hinabstieg, um alles mit sich selbst zu erfüllen, löste er die Schmerzen des Todes." Der Kreuzestod Christi wird somit als Weg des Erlösers verstanden, alles seiner Herrschaft zu unterwerfen (vgl. Röm 14,9) u. gerade dorthin zu gelangen, wo der unerlöste Mensch sich befindet, nämlich im Tod, um ihn v. dort heraus mit sich selbst z. Leben zu führen (vgl. Hebr 2,14f.), d. h., das H.-Motiv erweist sich als soteriolog. Erklärung des Sterbens u. Auferstehens Christi. Damit gestellte christolog. Fragen u. ihre Lösung durch die griech. Patristik faßt etwa das Troparion aus der 1. Ode des sonntägl. Auferstehungskanons im 4. Ton zus., das v. Diakon auch z. Beräucherung des Altars vor jeder eucharist. Liturgie rezitiert wird: „Leiblich warst du im Grab, im Hades aber mit der Seele als Gott ..." Dementsprechend ist auch die nach dem byz. Bilderstreit z. beherrschenden Oster-Ikonographie avancierte Darstellung der Wiederaufrichtung des Adam (↗Anastasis) zu deuten: Die durch den Tod v. Leib getrennte, aber dem göttl. Logos hypostatisch bleibend geeinte menschl. Seele Christi – nach einer in den Akten des Nicaenum II zitierten Rede des Ebf. ↗Johannes v. Thessalonike († um 630) ist sie bildlich darstellbar (Mansi 13, 164f.) – hat die verschlossenen Tore z. Totenreich durchbrochen u. zieht den gefallenen Menschen mit sich z. Leben empor. Die kgl. Propheten David (Ps 107,10.14.16) u. Salomo (Weish 10,1) stehen dafür als Zeugen u. Hermeneuten. Zugleich erfüllt sich das Protoevangelium (Gen 3,14), indem der Erlöser als Sohn der Frau, die ihm fürbittend mit verhüllten Händen entgegentritt, dem Satan als dem Sachwalter des Todes den Kopf zertritt.

Lit.: **I. N. Karmires:** Περὶ τῆς καθόδου τοῦ Χριστοῦ εἰς τὸν Ἅδην: BNGJ 14 (1937/38) 275f.; **A. Grillmeier:** Der Gottessohn im Totenreich: ders.: Mit ihm u. in ihm. Fr [2]1975, 76–174; **G. Florovsky:** Redemption: ders.: Collected Works, Bd. 3. Belmont (Mass.) 1976, 95–159, bes. 131–149; **P. Plank:** Die Wiederaufrichtung des Adam u. ihre Propheten. Eine neue Deutung der Anastasis-Ikone: OstKSt 41 (1992) 34–49.

PETER PLANK

V. Ikonographie: Der H. ist in der Ostkirche das Bild der Auferstehung Christi (↗Anastasis), entstanden in Syrien um 700 (Staurothek Fieschi Morgan, New York); seit dem 9. Jh. in Psalterien u. Lektionaren, später im Festbildzyklus v. Ikonostasen als Osterbild. Im frühen MA *Descensus*-Typ: das Hinabsteigen Christi in die felsige Unterwelt z. Rettung der Gerechten des AT (Mt 12,40; 27,51ff.); Christus steht triumphierend auf dem gefesselten Hades, dem greisen Gott des Todes, der Adam am Fuß festhalten will; aber Christus beugt sich nach links zu dem knienden Adam u. zieht ihn am Handgelenk empor; Eva daneben hebt betend die Hände; rechts stehen David, Salomo u. später auch Johannes d. Täufer; aus den Angeln gehobene Höllentore u. zerbrochene Türriegel (Ps 107,14ff.) liegen umher. Seit dem 11. Jh. vorherrschend der *Ascensus*-Typ: der Aufstieg Christi aus der Hölle: Christus schreitet jetzt nach rechts u. zieht Adam, sich nach ihm umschauend, hinter sich her, ein Stabkreuz haltend. Seit dem 13. Jh. steht Christus zw. den Stammeltern, Adam u. Eva am Handgelenk fassend (Wolfenbütteler Musterbuch). Das Abendland übernahm, bes. in It., seit dem 8. Jh. die byz. Bildtypen, aber im Westen sind Adam u. Eva nackt u. befinden sich im Feuer, aus dem geöffneten Höllentor od. Höllenrachen tretend. Kampf u. Sieg Christi (Ps 24,7ff.; apokr. Nikodemus-Ev.) werden betont. Der H. erscheint in Psalterien, Beatus-Apk., auf Exsultet-Rollen; später in Passionszyklen auf Taufsteinen, Altarretabeln, Druckgrafiken (Dürer).

Lit.: **M. Bauer:** Die Ikonographie des H. Diss. Gö 1948; **LCI** 2, 322–331 (E. Lucchesi-Palli); **Onasch** 40ff.; **LdK** 3, 309–312 (Lit.). HELGA SCIURIE

Hollweck, *Josef,* Kanonist, * 16.1.1854 Pfaffenhofen (Oberpfalz), † 10.3.1926 Eichstätt; 1892–1920 Prof. für KR am Lyzeum Eichstätt. Stellte in seinem HW *Die kirchl. Strafgesetze* (Mz 1899) die kirchl. Strafgesetze zu einem Strafgesetzbuch mit Kmtr. zus.; die Einteilung des Strafrechts im CIC/1917 geht auf dieses Werk zurück. 1909–12 als Konsultor an der Erstellung des CIC/1917 beteiligt.

Lit.: **L. Bruggaier:** J. H.: AKathKR 107 (1927) 656–661 (Lit.); **NDB** 9, 545f.; **Cath** 5, 822f.; **BBKL** 2, 1005. SABINE DEMEL

Holobolos, *Manuel* (als Mönch: *Maximos*), byz. Schriftsteller u. Lehrer; * um 1240/45, † um 1296/1310; 1261 als ksl. Sekretär unter ↗Michael VIII. Palaiologos wegen Kritik an der Blendung ↗Johannes' IV. Laskaris verstümmelt u. verbannt, wurde H. Mönch. Ab 1265 Rhetor u. Lehrer an der Patriarchatsschule, wurde H. 1273 wegen seines Widerstands gg. die Union erneut verbannt. Ab 1283 wieder in Konstantinopel als Protosynkellos, nahm H. 1283 u. 1285 an Synoden gg. die Union teil u. verf. 20 Hymnen auf Ks. Michael VIII. u. Andronikos II., Epigramme, rel. Gedichte, Reden (darunter eine nur slawisch erhaltene auf Mariä Verkündigung), Briefe, philol. Kmtr. u. Boethius-Übersetzungen.

Lit.: **PLP** 21047; **LMA** 5, 100; **ODB** 2, 940; **Boethius:** De topicis differentiis καὶ οἱ βυζαντινὲς μεταφράσεις τῶν Μ. Ὁλοβώλου καὶ Π. Κυδώνη, ed. D. Niketas. P 1990. ERICH TRAPP

Holocaust ↗Schoa.

Holstenius (Holste), *Lucas,* Philologe, Geograph, kirchl. Altertumsforscher, * 1596 Hamburg, † 2.2. 1661 Rom; trat 1625 in Paris z. kath. Kirche über, 1627 Bibliothekar des päpstl. Nepoten F. ↗Barberini; Berater der SC Prop. für dt. Angelegenheiten; 1653 Erster Kustode der Vatikan. Bibl., 1637 am Übertritt des späteren Kard. Friedrich v. Hessen-Darmstadt beteiligt, nahm er 1655 in Innsbruck das öff. Glaubensbekenntnis der ↗Christine v. Schweden entgegen; Betreuer dt. Rompilger. Aus seinem hsl. Nachlaß wurden mehrere WW veröffentlicht.

Lit.: **F.X. Glasschröder:** Des L.H. Slg. v. Papstleben: RQ 4 (1890) 125–133; **R. Almagià:** L'Opera geografica di L.H. Va 1942; **Pastor** 13/2, 905–910 (Lit.); **H. Foerster:** Liber Diurnus Romanorum Pontificum. Be 1958, 9–15; **K. Repgen:** L.H. als polit. Gutachter in Rom: QFIAB 39 (1959) 342–352; **J. Bignami-Odier:** La Bibl. Vaticane de Sixte IV à Pie XI. Va 1973; **DHGE** 24, 875–880 (Lit). JOSEF METZLER

Holtnicker, *Konrad* ↗Konrad v. Sachsen.

Holtzclau, *Thomas,* SJ (1736), Mit-Verf. der ↗*Theologia Wirceburgensis,* * 28.12.1716 Hadamar, † 4.6.1783 Würzburg. H. lehrte seit 1752 Philos. in Würzburg, dann Dogmatik u. Exegese in Molsheim u. Mainz sowie ab 1760 in Würzburg.

Lit.: **A. Ruland:** Series et vitae professorum SS. Theol. qui ... Wirceburgi docuerunt. Wü 1835, 147–150; **ADB** 13, 12 ([K.] Werner); **Sommervogel** 4, 437–441; **DThC** 7, 33 (P. Bernard); 15/2, 3559 (H. Rondet); **Brandl 2** 111 (Lit.). KARL JOSEF LESCH

Holyrood, ehem. CanA-Stift in Edinburgh (Patr. Hl. Kreuz) mit hohem Ansehen, da es an den kgl. Palast angrenzt u. die Gräber vieler schott. Könige birgt. Um 1128 als Tochter-Klr. v. Merton (Surrey) v. Kg. David I. gegründet. Wiederholt durch engl. Angreifer geplündert u. beschädigt (1322, 1385, 1544, 1547). 1559 zerstörten Reformer die Altäre der eindrucksvollen Kirche, die heute eine Ruine ist. 1606 wurden die Ländereien des Stifts in eine weltl. Lordschaft für John Bothwell umgewandelt.

Lit.: **D.E. Easson:** Medieval Religious Houses: Scotland. Lo 1957, 75; **DHGE** 24, 909–912. DANIEL REES

Holzbauer, *Ignaz Jakob,* * 17.9.1711 Wien, † 7.4. 1783 Mannheim; Kapellmeister in Holleschau (Mähren), Wien u. Stuttgart, seit 1753 an der berühmten Hofkapelle in Mannheim. Bedeutender Kirchen-, Instrumental- u. Opernkomponist, früher Vertreter des sinfon. Kirchenstils im Vorfeld der Wiener Klassik.

Ausg.: Missa in C, hg. v. J. Reutter (Musik der Mannheimer Hofkapelle 1). St 1995.

Lit.: **MGG** 6, 659–663; **GLM** 4, 114 (WW, Lit.); **N. Altmann:** Die Messen v. I. H. Diss. Bn 1983. JOCHEN REUTTER

Holzen (Diöz. Augsburg), 1152 in Neuwasser im Schmuttertal als adliges OSB-Doppelkloster (bis 1470) v. Marquard v. Dornsberg gegr.; 1470 Melker Reform, Fortbestand als Frauen-Klr., 1617 Abtei. Ab 1695 Beichtväter aus ↗Ottobeuren. 1696 Verlegung auf den Berg, barocke Gesamtanlage v. hoher Qualität (F. ↗Beer, C. Vogt, J.G. ↗Bergmüller u.a.). Seit 1713 Christkindwallfahrt. Im 18.Jh. wurde das klösterl. Leben eher locker geführt; beachtl. Musikkultur. 1802 säk. (Hohenzollern); 1927 Alters- u. Pflegeheim (Ursberger St.-Josefs-Kongreg.).

Lit.: **M. Hartig:** Klr. H. (Kunstführer Schnell-Steiner Nr. 452). M–Z ³1970; **M.B. zu Münster:** Ein Überblick z. Gesch. des Benediktinerinnenstiftes H.: SMGB 84 (1973) 407–432; **DHGE** 24, 917f. MARTIN RUF

Holzhauser, *Bartholomäus,* Gründer der ↗Bartholomäer, * 24.8.1613 Laugna (Kr. Dillingen [Donau]), † 20.5.1658 Bingen (Rhein); im SJ-Kolleg Neuburg (Donau) erzogen, Studium in Ingolstadt; 1639 Priester. 1640–42 Kanoniker in Tittmoning (b. Traunstein), danach Pfarrer u. Dekan in St. Johann in Tirol, ab 1655 in Bingen, v. J. Ph. v. ↗Schönborn berufen. In Tittmoning gründete er das *Institutum clericorum saecularium in commune viventium,* das Weltpriester in ignatian. Spir. (auch Einfluß v. K. ↗Borromäus) z. gemeinsamen Leben führen sollte. Gefördert v. den Bf., konnte H. mehrere Gemeinschaften v. „Bartholomäern" gründen; in Salzburg u. Regensburg leiteten sie Klerikalseminare. Neben pastoraler Arbeit u. Priesterseelsorge setzte sich H. auch für Lateinschulen ein. Reiches Schrifttum für die Priestergemeinschaften, das nur in Auszügen gedruckt wurde; daneben asket. Traktate. Die *Commentarii in Apocalypsin plane admirabiles* (Bamberg–Wü 1784) sind eine geistl. Auslegung, ganz auf Kirche u. Zeit nach dem Dreißigjähr. Krieg bezogen. Gleicher Art die *Visiones venerabilis servi Dei* (Bamberg 1793 u.a.), prophet. Aufrufe z. Erneuerung v. Kirche u. Gesellschaft. – Grab in der Pfarrkirche v. Bingen. Seligsprechungsprozeß 1927 angeregt. Die Weltpriestergemeinschaft ↗Unio Apostolica führt sein Erbe weiter.

Lit.: **DSp** 7, 590–597; **M. Arneth:** Seelsorge am Seelsorger. B.H. Trier 1993. KARL SUSO FRANK

Holzschnitt, Hochdruckverfahren, zunächst für sog. „Einblattdrucke", Ende 14.Jh. entwickelt. „Blockbücher" (ab etwa 1430) vereinigten Bild u. Text. Mit dem H. meist rel. Thematik begann ein neuer Aufschwung der Buchillustration (u.a. A. ↗Dürer, L. ↗Cranach d.Ä.). Abgelöst v. ↗Kupferstich u. anderen Tiefdrucktechniken, erfuhr der H. als Holzstich (Xylographie) im 19.Jh. erneut große Popularität. Im 20.Jh. wurde er v.a. von den Expressionisten geschätzt.

Lit.: **M.J. Friedländer:** Der H. B–L ³1926. JOSEF KERN

Homberger Synode, Versammlung geistl. u. weltl. Stände in Homberg a.d. Efze v. 21. bis 23.10.1526; einberufen v. Land-Gf. ↗Philipp v. Hessen (im Anschluß an den Speyerer Reichstag v. 1526) mit dem Ziel, die Einf. der Reformation in seinem Territorium zu sichern. Juristisch umstritten

war, ob es sich in Homberg um eine Synode, einen Landtag od. eine gelehrte Disputation handelte. Philipps Ratgeber war F. ↗Lambert v. Avignon, dessen „Paradoxa" (158 Reformthesen) die Grdl. der Diskussion bildeten. N. ↗Ferber, der Kopf der Altgläubigen, argumentierte u.a. gg. das sich anbahnende ev. landesherrl. Kirchenregiment: so bestritt er die Befugnis des Land-Gf., Kirchenversammlungen einzuberufen u. Kirchenordnungen zu erlassen. Ohne eigtl. Beschluß ging die Versammlung ergebnislos auseinander. Unter Lamberts Leitung formulierte danach ein Dreizehner-Ausschuß die „Reformatio Ecclesiarum Hassiae", die zwar programmatischer Ausgangspunkt der hess. Reformations-Gesch. war, aber wegen der Bedenken Luthers in der Folgezeit nie geltendes hess. Kirchenrecht wurde.

QQ: Francisci Lamberti Avenionensis ad Colonienses epistula (Marburg 15.2.1527). Erfurt 1527; G. Franz: Urkundl. QQ z. hess. Reformations-Gesch., Bd. 2. Mr 1954; E. Sehling: Die ev. Kirchenordnungen des XVI. Jh., Bd. 8/1: Hessen: Die gemeinsamen Ordnungen, bearb. v. H. Jahr. Tü 1965.

Lit.: **W. Sohm:** Territorium u. Reformation in der hess. Gesch. Mr 1915; **W. Schmitt:** Die Synode zu Homberg u. ihre Vor-Gesch. Homberg 1926; **G. Müller:** Franz Lambert v. Avignon u. die Reformation in Hessen. Mr 1958; **W. Zeller:** Frömmigkeit in Hessen. Mr 1970; **M. Rudersdorf:** Ludwig IV. Land-Gf. v. Hessen-Marburg. Landesteilung u. Luthertum in Hessen. Wi 1991. MANFRED RUDERSDORF

Homeriten (Himyaren), griech. Ὁμηρῖται, arab. *Ḥimyar*, ein in Südwestarabien ansässiges Volk, das im 1. Jh. nC. ein selbständiges Reich mit der Hauptstadt Ẓafār gründete, ehem. sabäische Gebiete in Besitz nahm, Ende des 3. Jh. Hadramaut eroberte u. damit z. alleinigen Reich in Südarabien wurde. Der Kult der v.a. astralen Gottheiten wurde später v. einem Monotheismus abgelöst, der 378 erstmals durch Inschriften bezeugt ist u. durch jüd. u. chr. Missionstätigkeit vorbereitet worden war. Um 342 schickte Ks. ↗Constantius II. unter ↗Theophilos d. Inder eine Gesandtschaft zu den H., u. in Ẓafār u. im Handelsplatz ʿAdan wurden Kirchen gebaut (Philost. h.e. III, 4). In der Stadt Nagrān im nördl. Jemen sind seit Beginn des 5. Jh. chr. Gemeinden nachweisbar, u. die beiden ersten Bf. v. Nagrān waren v. ↗Philoxenos v. Mabbog († 523) konsekriert worden. 517 zog der jüd. Kg. der H., Josef (arab. Ḏū Nuwās), gg. die Abessinier u. die Christen zu Felde, u. Kirchen wurden zerstört. 517 od. 523 wurde das belagerte Nagrān eingenommen, u. es kam z. Christenverfolgung v. Nagrān, bei welcher viele das Mtm. erlitten (↗Arethas). Mit Unterstützung Ks. ↗Justinos' setzte 525 ein abessin. Heer unter Kg. Ella Aṣbeḥā (↗Kaleb) über das Rote Meer u. eroberte Südarabien, wo zahlr. chr. Gemeinden gegründet u. Kirchen gebaut wurden. Ein südarab. Christ namens Simyafaʿ (Ἐσιμιφαῖος) wurde Vasall des abessin. Königs. Sein Nachf. Abrehā nannte sich später Kg. u. ist inschriftlich zw. 543 u. 553 bezeugt. Unter ihm wurde Gregentios als orth. Ebf. v. Ẓafār berufen, dem die *Leges Homeritarum* (PG 86, 567–620) zugeschrieben werden. Abrehā ließ in Ṣanʿāʾ eine prächtige Kathedrale errichten u. unternahm auch einen Feldzug gg. Mekka. Zwischen 570 u. 575 wurden die Abessinier aus dem Jemen vertrieben, u. Südarabien wurde Prov. des Sassanidenreichs. 628 nahm der damalige pers. Statthalter den Islam an, u. der Jemen wurde muslimisch. Wurde zunächst der Christengemeinde v. Nagrān die Beibehaltung ihrer Religion zugesichert, so wurden unter dem Kalifen ʿUmar (634–644) chr. Religionsgemeinschaften v. der Arab. Halbinsel verbannt.

Lit.: **J. Ryckmans:** Le christianisme en Arabie du Sud préislamique: L'Oriente cristiano nella storia della civiltà. Ro 1964, 413–453; **I. Shahîd:** The martyrs of Najrân. New documents. Bl 1971; **J. Beaucamp–Ch. Robin:** Le christianisme dans le péninsule arabique d'après l'épigraphie et l'archéologie: TrMém 8 (1981) 45–61; **RAC** 15, 303–331 (W. W. Müller). WALTER W. MÜLLER

Homiletik. I. Begriff: H. bezeichnet heute jenes Teilfach der ↗Praktischen Theologie, das sich mit der ↗Predigt der Kirche (im Gemeindegottesdienst u. in der Öffentlichkeit) als einer zentralen Gestalt der „Kommunikation des Ev." (E. Lange) beschäftigt. Sie versteht die Predigt als das Bemühen, die gegenwärtige ↗Situation (der einzelnen Menschen, der Kirche u. der Ges.) im Licht des Ev. aufzuschließen, d.h. in den Hoffnungshorizont der Verheißungen Gottes zu rücken, der sich unverbrüchlich allen Menschen in Jesu Leben, Tod u. Auferstehung aufgetan hat (2 Kor 1,20; 1 Petr 3,15). Der Name H., der erst im 17. Jh. auftaucht (bei W. Leyser 1649, S. Göbel 1672 u. J. W. Beyer 1677), löst die bis dahin übl. Bezeichnungen *ars praedicandi, ars concionandi, rhetorica ecclesiastica* u.ä. ab. Er kann sich auch gegenüber späteren Vorschlägen (Halieutik: G. Sickel 1829, od. Kerygtik: R. Stier 1930) glücklicherweise behaupten, setzt er doch die Predigt als „vertrautes, geschwisterl. Gespräch" (ὁμιλεῖν; vgl. Apg 20,11; Ign. Polyc. 5,1; Eus. h.e. VI, 19) zu den in Ges. u. Kirche faktisch etablierten Kommunikationsformen in ein krit. Verhältnis (↗Homilie).

Als *Grundlagendisziplin* („prinzipielle H.") fragt die H. im Rückgriff auf die v. Exegese u. Dogmatik erarbeiteten Elemente einer Theol. der ↗Verkündigung einerseits u. auf die v. den Human-Wiss. (↗Rhetorik, ↗Linguistik, ↗Publizistik, ↗Sprachphilosophie) erhobenen normativen Strukturen wahrhaft humaner ↗Kommunikation anderseits nach den Kriterien chr. Predigt: nach ihrem „Grund" im Geheimnis der Selbsterschließung Gottes in der Sprache der Menschen, nach ihrer Bindung an die Schrift u. die Überl. der Kirche, nach ihrer spir. Autorität u. schöpfer. Kraft, ihren zentralen ↗Sprechakten u. ihren auch rechtlich abgesicherten Institutionen (vgl. cc. 747–833 CIC). Als *Ausbildungsdisziplin* („angewandte H.") sucht sie diese Kriterien in der Aus- u. Fortbildung z. Geltung zu bringen u. zugleich zu überprüfen (↗Kompetenz). Ob es Sinn macht, darüber hinaus zw. „materialer H.", die sich mit den vorgegebenen Predigtstoffen beschäftigt u. v. dorther die Eigenart biblischer u. themat., kerygmat., mystagog., katechet. u. apologet. Predigt zu bestimmen sucht, u. „formaler H." zu unterscheiden, die die konkreten Rahmenbedingungen, die Erarbeitungsschritte, den Predigtvortrag sowie die Predigtrezeption reflektiert, wird heute bezweifelt, weil diese Unterscheidung förmlich dazu anleitet, die Ganzheitlichkeit des Sprachgeschehens aus dem Blick zu verlieren. Eine integrative Perspektive durchzuhalten gelingt der H. besser, wo sie sich in einer theol. Theorie kommunikativen Handelns

(↗Kommunikation, praktisch-theologisch) begründet; denn so kann sie einerseits besser die ↗Praxis kirchl. Predigt in ihrem gesellschaftl. Kontext analysieren, ihr theol. Profil bestimmen u. an ihrer Fortentwicklung arbeiten; anderseits vermag sie sich selbst zu ihren praktisch-theol. Schwesterdisziplinen (↗Religionspädagogik, ↗Katechetik, ↗Liturgiewissenschaft, Theorie der ↗Gemeinde u. der ↗Seelsorge) besser in Beziehung zu setzen u. so in einer umfassenden Theorie kirchl. Praxis im Übergang v. heute nach morgen zu verorten (↗Kirche, VII. Praktisch-theologisch).

Als Niederschlag v. Predigterfahrungen tauchen bereits in den bibl. Zeugnissen Einsichten auf, die sich im Verlauf der Predigt-Gesch. zu dem entfalten, was heute in der H. als Wissenssystem u. Regelrepertoire zusammengefaßt wird. Darum ist die Gesch. der H. angemessen nur im Zshg. mit der Gesch. der Predigt u. ihrer Prägung durch die polit., soz., rel. und kulturellen Kontexte zu erörtern. ↗Predigt.

Lit.: **W. Fürst:** Die Unentbehrlichkeit dogmat. Besinnung für die Predigt im Spiegel gegenwärtiger H.: VF 12 (1967) 7–26 (Lit.); **E. Lange:** Zur Theorie u. Praxis der Predigtarbeit: Predigt-Stud. Beih. I. St–B 1968; **R. Bohren:** Predigtlehre. M 1971; **M. Josuttis:** Zur Kommunikation in der Kirche: VF 18 (1973) 47–74; **W. Trillhaas:** Einf. in die Predigtlehre. Da [2]1974; **Klostermann-Zerfaß** 430–448; **H. Peukert:** Sprache u. Freiheit. Zur Pragmatik eth. Rede: Ethische Predigt u. Alltagsverhaltung, hg. v. F. Kamphaus–R. Zerfaß. M 1977, 44–78; **Schüepp; HPrTh(A)** 3, 112–149; **J. Rothermund:** Der Hl. Geist u. die Rhetorik. Gt 1984; **H. J. Höhn:** Kirche u. kommunikatives Handeln. F 1985; **M. Josuttis:** Rhetorik u. Theol. in der Predigtarbeit. M 1985; **A. Beutel u. a.** (Hg.): Homilet. Lesebuch: Texte z. heutigen Predigtlehre. Tü 1986; **D. Rössler:** Grdr. der prakt. Theol. B 1986, 309–359; **W. Gräb:** Predigt als Mitteilung des Glaubens. M 1988; **WbChr** 493 f.; **K. F. Daiber:** Predigt als rel. Rede. M 1991; **E. Arens** (Hg.): Gottesrede – Glaubenspraxis. Perspektiven theol. Handlungstheorie. Da 1992; **A. Schulte:** Religiöse Rede als Sprachhandlung. F 1992; **K. Müller:** H. Rb 1994; **M. Josuttis:** Gesetz u. Ev. in der Predigtarbeit. M 1995; **H. M. Müller:** H. B 1996. – *Überblicke z. Gesch. der H.:* **Leit** 2, 181–352; **LThK²** 5, 461–465; **HVk** 1, 296–334; **TRE** 15, 527–547; **HPr** 571–614; **EKL** 3, 1305–17 (Lit.). – **R. Krause:** Die Predigt der späten Aufklärung. St 1965; **J. Konrad:** Die ev. Predigt. Bremen 1966; **R. Kliem:** Die kath. Predigt. Bremen 1967; **J. B. Schneyer:** Gesch. der kath. Predigt. F 1969; **F. Wintzer:** Die H. seit Schleiermacher bis in die Anfänge der dialekt. Theol. in Grundzügen. Gt 1969; **G. Hummel:** Aufgabe der Predigt. Da 1971; **W. Schütz:** Gesch. der chr. Predigt. B–NY 1972; **P. Wehrle:** Orientierung am Hörer. Die Predigtlehre unter dem Einfluß des Aufklärungsprozesses. Z 1975; **G. A. Kennedy:** Classical Rhetoric and its question and secular tradition from ancient to modern times. University of North Carolina 1980; **F. Wintzer** (Hg.): Predigt. Texte z. Verständnis u. z. Praxis der Predigt in der NZ. M 1989; **A. Olívar:** La Predicación Cristiana Antigua. Ba 1991.

II. Neuere Ansätze: Die neuere dt.-sprachige kath. H. hat sich nicht geradlinig, sondern kontextuell u. experimentierend entwickelt (↗Inkulturation). Die vorkonziliaren Bemühungen um eine Theol. der ↗Verkündigung u. eine kerygmat. Predigterneuerung (↗Predigt) fanden in der nachkonziliaren ↗Perikopen-Ordnung ihr homilet. Bewährungsfeld. Die textgebundene verdrängte die themat. Predigt u. weckte Freude am Bilderreichtum (↗Metapher) u. an der Erzählstruktur der bibl. Botschaft (↗Narrative Theologie), bes. des Alten Testamentes.

Das neue ökum. Klima förderte den Austausch mit der ev. H., während gleichzeitig die expandierende Mediengesellschaft dazu zwang, über die Veränderung der Bewußtseinslage u. der Hörgewohnheiten der Menschen (Rezeptionsästhetik, Sprachbarrieren), über die Rollen der Prediger bzw. Predigerinnen u. Hörer bzw. Hörerinnen im Gottesdienst im Vergleich zu den Medien, über die Gesetze medialer ↗Kommunikation u. über eine neue ↗Sprache der Verkündigung nachzudenken. Tonband u. Videokamera unterstützen seither die homilet. Ausbildung. Kleingruppen-Forsch. u. Gruppendynamik helfen, die emotionalen u. unbewußten Komponenten im Predigtprozeß (Angst, Aggressivität, Infantilismus, Narzißmus, Machtphantasien, Widerstände) zu erkennen u. in die Ausbildung einzubeziehen (Feedback), das unterschiedl. Sprachvermögen v. Frauen u. Männern zu würdigen u. in den Dienst am Ev. zu nehmen (Glaubenszeugnis im Gottesdienst), schließlich Gruppen so zu leiten, daß alle Teilnehmer u. Teilnehmerinnen ihre Glaubenserfahrung einbringen können: im Gruppengottesdienst mit offenem Schriftgespräch (statt der Predigt) od. in der gemeinsamen Predigtvorbereitung u. -nachbesprechung mit Gemeindemitgliedern. Die neue Seelsorgsbewegung (↗Pastoralpsychologie) macht auf die Analogien zw. ↗Seelsorgsgespräch u. Predigt aufmerksam, leitet an, v. der Glaubenserfahrung der Leidenden zu lernen, u. reklamiert den seelsorgl. Charakter der Predigt insg. (nicht nur bei den ↗Kasualien). So tritt heute die hist. Predigt-Forsch. zurück hinter einer kommunikationswissenschaftlich arbeitenden, kontextuell interessierten Analyse der Predigt (als Prozeß u. als Text) unter der leitenden Frage, wie heute v. Gott als dem Grund unserer Hoffnung zu sprechen sei (1 Petr 3,15). Der Erforschung v. Theorie u. Gesch., Spir. u. Didaktik der Predigt widmen sich zwei ökum. homilet. Gesellschaften: die „Arbeitsgemeinschaft für H.“, gegr. 1957 (Geschäftsstelle: Pastoraltheol. Seminar, Domerschulstr. 18, 97070 Würzburg), u. die „Societas homiletica“, gegr. 1988 (Geschäftsstelle: Praktisch-theol. Seminar, Waisenstr. 28, 10179 Berlin).

Lit.: **H. Jacob:** Theol. der Predigt. Essen 1969; **E. Bartsch u. a.:** Verkündigung. Mz 1970; **J. Tolk:** Predigtarbeit zw. Text u. Situation. M 1972; **W. Steck:** Das homilet. Verfahren. Gö 1974; **P. Düsterfeld–H. B. Kaufmann** (Hg.): Didaktik der Predigt. Ms 1975; **H. C. Piper:** Predigtanalysen. Gö 1976; **L. Hasselmann:** Predigthilfen u. Predigtvorbereitung. Gt 1977; **H. van der Geest:** Du hast mich angesprochen. Die Wirkung v. Gottesdienst u. Predigt. Z 1978; **P. Düsterfeld:** Predigt u. Kompetenz. D 1978; **K. F. Daiber u. a.:** Predigen u. hören. Ergebnisse einer Gottesdienstbefragung, 2 Bde. M 1980–83; **R. Zerfaß** (Hg.): Mit der Gemeinde predigen. Gö 1982; **H. Albrecht:** Arbeiter u. Symbol. M 1982; **C. Möller:** Seelsorglich predigen. Gö 1983; **O. Fuchs:** Von Gott predigen. Gt 1984; **G. M. Martin:** Predigt als „Offenes Kunstwerk“?: EvTh 44 (1984) 46–58; **G. Otto:** Predigt als rhetor. Aufgabe. Nk 1987; **F. Wintzer:** Tendenzen in der H.: ThR 52 (1987) 182–211, 59 (1994) 410–430; **R. Zerfaß:** Grundkurs Predigt, 2 Bde. D 1987–92; **R. Bohren – K.-P. Jörns** (Hg.): Die Predigtanalyse als Weg z. Predigt. Tü 1989; **H. Barié:** Predigt u. Arbeitswelt. St 1989; **W. Engemann:** Persönlichkeitsstruktur u. Predigt. B 1989; **HPr; P. Bukowski:** Predigt wahrnehmen. Nk 1990; **C. Burbach:** Argumentation in der „Polit. Predigt“. F 1990; **A. Grözinger:** Die Sprache des Menschen. M 1991; **W. R. Petkewitz:** Verkündigung in der Medien-Ges. Gt 1991; **G. Reider:** Die Verständlichkeit kerygmat. Verkündigung. St. Ottilien 1991; **E. Grözinger:** Dichtung in der Predigtvorbereitung. F 1992; **J. Hermelink:** Die homilet. Situation. Gt 1992; **W. Engemann:** Semiot. H. Tü 1992; **M. N.**

Ebertz: Die Zivilisierung Gottes. Befunde einer Analyse v. eschatolog. Predigten: KZS, Sonder-H. 33 (1993) 92–125; **G. Theissen:** Zeichensprache des Glaubens. Gt 1994; **R. Haiduk:** Die seelsorgl. Dimension der Predigt. St. Ottilien 1995; **J. Hermelink–E. Müske:** Predigt als Arbeit an mentalen Bildern: PrTh 30 (1995) 219–239; **M. Klessmann:** Predigt als symbol. Kommunikationsprozeß: ebd. 291–305; **M. Meyer-Blanck:** Predigt als „Neues Sehen". Zum Verhältnis didakt. u. theol. Kategorien in der H.: ebd. 306–320. ROLF ZERFASS

Homiliar ([liber] homiliarius). 1. *Westl. Tradition.* a) *Typologie:* Slg. v. Homilien (eigtl. Evv.-Auslegungen) der Kirchenväter od. seit dem Früh-MA auch zeitgenössischer Autoren nach der Ordnung des Kirchenjahres bzw. Kalenders. H.e dienten primär z. liturg. Lesung nichtbibl. Texte, daneben z. Predigtvorbereitung, geistl. Erbauung u. als exeget. Lehrbücher (Auxerre). Der z. Gruppe der Lektionare gehörige liturg. Buchtyp H. existiert selten in Reinform, ist oft vermischt mit Elementen des Sermonars ([liber] sermonarius, im eigtl. Sinn Slg. v. anlaßbezogenen Predigten; Begriff teilweise synonym mit H. gebraucht) u., an Heiligenfesten, des Legendars (mit den *Vitae sanctorum*) u. Passionars (mit den *Passiones* bzw. *Gesta martyrum*) od. völlig mit diesen ineinandergearbeitet.

b) *Gesch. u. liturg. Gebrauch:* Das H. entsteht durch die in der Spätantike aufkommende Verlesung v. Vätertexten in der Liturgie. In der *Messe* konnten sie die Predigt ersetzen (vgl. Konzil v. Vaison 529, c. 2; Caesarius v. Arles); einzelne Bf. (bes. in Gallien) erstellten seit dem 5. Jh. als Hilfe für ihre Priester patr. ↗Florilegien. Bedeutender ist die Aufnahme v. Väterlesungen in die Vigilien der monast. ↗Tagzeitenliturgie seit dem 6. Jh. in Rom u. in der Reg. Ben. (9,8). Nach anfängl. lectio continua patr. Ganz-Schr. (in Orden teils bis ins MA) ist aus der Mitte des 7. Jh. das älteste röm. H. bekannt (aus St. Peter; rekonstruiert aus dem H. v. St. Peter, 10. Jh.; H. des Agimundus, Rom, 8. Jh.; H. des Egino v. Verona, 796–799; H. des Alanus v. Farfa, vor 770). Im Zuge der karol. Liturgiereform erstellte Paulus Warnefried (↗Paulus Diaconus) 786/792 einen konzeptionell neuen *sermonarius-homiliarius,* der als Auftragsarbeit Karls d. Gr. breit rezipiert wurde u. die Überl. dieses Buchtyps maßgeblich prägte, ohne jedoch die intendierte liturg. Einheit zu erreichen. Im weiteren MA gab es vielfältige u. verschieden organisierte H.e für das Offizium, die sich teils an Vorlagen wie dem H. des Paulus Diaconus, teils an anderen Traditionen orientierten, durchweg aber regionale u. lokale (z. B. Brit. Inseln, Span., Florenz, Benevent) od. ordenseigene (bes. Cluny, Cîteaux, Kartause) Bedürfnisse berücksichtigten. Die Verkürzung der Tagzeitenliturgie im Spät-MA führte z. Reduzierung der Väterlesungen (u. a. Verlagerung ins Refektorium). Das H. als eigener Buchtyp verschwand allmählich mit dem Aufkommen des Vollbreviers.

c) *Bedeutung:* H.e sind über die Liturgie-Gesch. hinaus wichtig für die Überl. patr. Literatur u. allg. für die Theol.-Geschichte. Mit seiner Vermittlung v. Vätertexten kann das H. als Basis theol. Denkens u. als Instrument einer nachhaltigen Ausformung der christlich-eur. Kultur u. einer patr. orientierten Spir. betrachtet werden. An diese geistl. Trad. knüpft nach dem Vat. II die LitHor mit der revidierten Lesehore (Officium lectionis) an, im dt. Sprachgebiet mit der Ausg. des „Lektionars z. Stundenbuch" (16 Fasz.).

2. *Oriental. Tradition.* Typologie u. Gebrauch der entspr. Buchtypen in den oriental. Kirchen stimmen im wesentl. mit dem Westen überein. Die noch lückenhafte Forsch. unterscheidet in der byz. Trad. zumeist (nach Ehrhard) das Panegyrikon mit den Vätertexten für die gleichbleibenden Herren- u. Heiligenfeste u. das H. für die bewegl. Feste; daneben existierten hagiograph. Slg. (zu den Inhalten vgl. auch die Typika). Verwendet wurden sie im monast. Morgengottesdienst, gelegentlich in anderen Tagzeiten. Auch andere Kirchen des Ostens (z. B. Georgier, Armenier) kannten H.e (Kopten u. Äthiopier nicht für Festtage), in der syr. Trad. anfangs mit metrisch gefaßten Homilien. Schwer zu unterscheiden sind, wie im Westen, H.e in liturg. Funktion u. solche z. privaten geistl. Erbauung.

Lit.: **A. Ehrhard:** Überl. u. Bestand der hagiograph. u. homilet. Lit. der griech. Kirche v. den Anfängen bis z. Ende des 16. Jh., 3 Bde. L 1937–52; **H. Barré:** Les homéliaires carolingiens de l'École d'Auxerre. Va 1962; **CLLA** u. **CLLA.S** 1650–1665 (Lit.); **R. Grégoire:** Les homéliaires liturgiques des Églises d'Orient: Melto 4/2 (1968) 37–53 (Lit.); **DSp** 7, 597–618 (Lit.) (H. Barré, G. Grégoire); **P. Salmon:** Les manuscrits liturgiques latins de la Bibliothèque Vaticane, Bd. 4. Va 1971; **M. van Esbroeck:** Les plus anciens homéliaires géorgiens. Louvain-la-Neuve 1975; **R. Grégoire:** Homéliaires liturgiques médiévaux. Spoleto 1980; **DPAC** 2, 2474–77 (R. Grégoire, S. J. Voicu); **J. P. Bouhot:** L'homéliaire de St-Pierre du Vatican au milieu du VII[e] siècle et sa postérité: RechAug 20 (1985) 87–115; **J.-M. Sauget:** Deux Panegyrika melkites pour la seconde partie de l'année liturgique: Jérusalem S. Anne 38 et Ḥarīṣā 37. Va 1986 (Lit.); **A. G. Martimort:** La lecture patristique dans la Liturgie des Heures: Traditio et progressio. FS A. Nocent. Ro 1988, 311–331 (Lit.); Bibliothèque Nationale (Hg.): Catalogue général des mss. lat., Bd. 7: Homéliaires. P 1988 (Tables. P 1991); **M. Klöckener:** Die Lesungen aus den Vätern u. Kirchenschriftstellern in der erneuerten Stundenliturgie: M. Klöckener–H. Rennings (Hg.): Lebendiges Stundengebet. Fr 1989, 267–300; **A. G. Martimort:** Les lectures liturgiques et leurs livres. Th 1992 (Lit.); **RAC** 16, 148–175 (Lit.); **R. Étaix:** Homéliaires patristiques latins. P 1994. MARTIN KLÖCKENER

Homilie. I. Alte Kirche: Vorbilder bzw. Parallelen z. frühchr. H. sind im jüd. Synagogengottesdienst vorauszusetzen (vgl. die Szene Apg 13,14 ff.). Apg 20,7 ff. schildert die Lehrtätigkeit des Paulus im Rahmen einer chr. Feier am ersten Wochentag. Iust. 1 apol. 67,4 bezeugt für den Sonntagsgottesdienst eine Ermahnung der Gemeinde in Form einer Ansprache (διὰ λόγου) im Anschluß an die Lesung(en). 2 Clem. wird weithin als ein Beispiel dafür angesehen. Überliefert sind H.n zu chr. Festen (zunächst Oster-H.n wie die des Meliton v. Sardeis über Ex 12; im 4. Jh. dann H.n zu den wichtigsten Festen im Jahreskreis, zu Gedenktagen v. Martyrern u. Heiligen), exeget. H.n (Predigtreihen u. -zyklen zu atl. u. ntl. Schriften, H.n zu einzelnen Perikopen), themat. H.n zu Fragen der Moral, des Gemeindelebens od. aus aktuellem Anlaß (z. B. Jo. Chrys. stat.); hierher gehören auch homilet. Katechesen für Taufbewerber bzw. Neugetaufte (z. B. Cyr. H. catech.; myst.).

Schriftbezug u. paränet. Ausrichtung prägen die H.n; Stilmittel paganer Rhetorik werden in den Dienst der Verkündigung gestellt. Ziel ist die Auferbauung bzw. der Nutzen der Hörer. Dauer (bis zu zwei Stunden) u. formale Gestaltung variieren: Ein Proömium kann fehlen, die Paränese mit dem

Ganzen verwoben sein od. einen eigenen Teil der H. bilden; in der Text-Überl. werden viele H.n mit einer (sekundären?) doxolog. Formel abgeschlossen. Kennzeichen echter H.n sind direkte Anrede u. spontanes Eingehen auf die Zuhörer, Improvisationen, bisweilen auch Fehler des Homileten. Erhalten blieben viele H.n durch stenograph. Mitschriften, die nachträglich in Reinform gebracht bzw. überarbeitet wurden. Im 5. Jh. entstanden ↗Homiliare (Sammlungen v. H.n z. Zweck der Wiederverwendung).

Genuiner „Ort" der H. ist der Wortgottesdienst, der je nach Tag u. Anlaß mit der Eucharistiefeier verbunden sein kann. Die H. ist Sache des Leiters, v.a. des Bf. (der sich vertreten lassen kann), od. eines prominenten Gastes; gut belegt sind H.n v. Presbytern (im Osten früher u. häufiger als im Westen; Peregr. Aeth. 25,1 bezeugt für Jerusalem die Abfolge mehrerer H.n am Sonntag); als Diakon predigt Ephräm im syr. Sprachraum; H.n einfacher Mönche od. Laien (der „Fall Origenes" 216/217 nC.) waren umstritten.

Der t.t. H. setzt sich auch für exeget. H.n nicht generell durch; üblich bleibt auch die Bez. λόγος (lat. *sermo*) im allg. Sinn. Als Alternativen begegnen im Griechischen die Termini ὁμιλία, seltener διάλεξις od. Funktionsangaben (z.B. κατήχησις). Im Lateinischen werden die Begriffe *tractatus* u. *praedicatio* gebräuchlich (daneben wieder funktionale Bezeichnungen wie *admonitio* usw.); Übersetzungsarbeiten vermitteln das Lehnwort *homilia.*

Lit.: **RAC** 16, 148–175 (Lit.). – **J. Bernardi:** La prédication des Pères cappadociens. Montpellier 1968; **A. Monaci Castagno:** Origene predicatore. Mi 1987; **D.G. Hunter** (Hg.): Preaching in the Patristic Age. NY–Mahwah 1989; **A. Olivar:** La predicación cristiana antigua. Ba 1991; **E. Mühlenberg–J. van Oort** (Hg.): Predigt in der Alten Kirche. Kampen 1994.
FRANZ DÜNZL

II. Liturgisch: Das v. griech. ὁμιλεῖν (vertraulich reden) bzw. ὁμιλία (Anrede) abgeleitete Wort H. wird wahrsch. schon in Apg 20,11, sicher bei Ignatius (Polyc. 5, 1), Eusebius (h.e. VI, 19) u.a. als Bez. für eine „gottesdienstl. Rede" verwendet. Im engeren Sinn bez. H. (erstmals bei Origenes) den Typus der schmucklosen Schriftpredigt, die im Ggs. z. ausgestalteten Kunstrede (λόγος) steht. Das Vat. II, das die ↗Predigt nicht mehr als Einschub od. Teil des „Pronaus", sondern wieder als Bestandteil des Gottesdienstes versteht, benennt diese Gemeindepredigt mit dem Begriff H. (SC 52). Der angemahnte Schriftbezug bedeutet nicht, daß die Meßpredigt ausschließlich eine am Text entlanggehende (exeget. H.) od. die Thematik des Textes aufgreifende Auslegung (themat. H.) darstellen dürfe. Vielmehr soll sowohl in der „Paraklese" (Gnadenzusage) als auch in der ↗„Paränese" (Wegweisung für das Handeln) der Lebensbezug in einer Weise zu Wort kommen, daß die Sprachgestalt der H. sich v. den anderen Liturgietexten unterscheidet, indem sie „diskursiv" argumentiert u. die ↗Alltagssprache aufgreift.

Lit.: **J. Baumgartner:** Verkündigung im Rahmen der Liturgie: Schüepp 434–458; **L. Mödl:** Liturgie u. Predigt. Die unterschiedl. Symbolgestalt: ThPQ 141 (1993) 339–346; **Th. Maas-Ewerd:** Vom Pronaus z. H. Ein Stück „Liturgie" in jüngster Gesch. u. pastoraler Ggw. (Extemporalia 8). Eichstätt–W 1990.

III. Kirchenrechtlich: Der CIC versteht unter H. die Meßpredigt (c. 767 §1), die als herausragende Verkündigungsform an den Sonn- u. Feiertagen verpflichtend z. gemeindl. Eucharistiefeier gehört (§2). Die der ganzen Kirche anvertraute Verkündigung wird „kraft des Weihesakramentes" (LG 28,1) den Bf. als „ius" (c. 763), den Priestern u. Diakonen als „facultas" (c. 764) übertragen. Sie üben diesen Dienst in der „Autorität Christi", „in seinem Namen u. in seiner Vollmacht" aus (LG 25; 28,1; 29,1; CD 12,1; PO 4,1). Laien ist die H. in der Messe nicht gestattet (c. 767 §1), wohl aber der Predigtdienst „im Sinne einer ↗Statio" (↗Laienpredigt).

Lit.: **Krämer** 1, 37–50. LUDWIG MÖDL

Homines intelligentiae ↗Aegidius Cantoris.

Hominiden sind die Vertreter derjenigen biologischen Ordnung, der der Mensch im System des Lebendigen zuzurechnen ist. Der vor 400000 bis 100000 Jahren entstandene homo sapiens ist die einzige heute noch lebende Form der H. Der Vergleich mit Fossilienfunden ausgestorbener Vertreter wie dem homo habilis, dem homo erectus od. dem Australopithecus sowie der den H. am engsten verwandten Art der Pongiden (Menschenaffen) ist Ausgangspunkt für die Suche nach biolog. Unterscheidungskriterien zw. Tier u. Mensch. Die ↗Hominisation, also der allmähl. Prozeß der Evolution des Menschen (↗Abstammung des Menschen), ist als Aggregation morpholog., ontogenet. u. etholog. Merkmale, aus der eine qualitative Differenz erwächst, zu bestimmen.

Lit.: **R. Leakey–R. Lewin:** Wie der Mensch z. Menschen wurde. M 1985. MARKUS VOGT

Hominisation. In der naturwissenschaftlich verstandenen Evolutionstheorie (↗Evolution) bez. der erst 1958 v. H.V. Vallois geprägte Begriff H. den stammesgesch. (phylogenet.) Prozeß der Entstehung des Menschen, genauer der Gattung *Homo,* aus angenommenen tier. Vorformen bis z. heutigen Menschen (Homo sapiens). Die äußeren Umstände u. bes. die Ursachen der H., die mit der Aufspaltung der Primaten in den Stamm der ↗Hominiden (Menschenartigen) u. der Pongiden (Menschenaffen) beginnt, sind paläontologisch noch im ungewissen; ihre evolutiv entscheidenden „Trends" (Bezahnung, Bipedie, akzeleriertes Schädel-Gehirn-Wachstum, Ausbildung der Hand, Werkzeuge) gelten als offenkundig. Die H. verlief in auffallender Korrelation z. Umwelt u. zeigt synchron verlaufende u. rückgekoppelte Adaptationen im Physischen u. Psychischen. – Der für H. oft synonym gesetzte Ausdruck „Menschwerdung" ist jedenfalls in der Theol. zu vermeiden, weil er, längst christologisch besetzt, eher Verwirrung stiftet. ↗Abstammung des Menschen.

Lit.: **G. Kurth:** Evolution u. H. St 1962; **G. Heberer** (Hg.): Menschl. Abstammungslehre. St 1965; **P. Overhage–K. Rahner:** Das Problem der H. Fr [3]1965; **N. A. Luyten** (Hg.): Aspekte der H. Fr 1978; **S.N. Bosshard:** Erschafft die Welt sich selbst? Die Selbstorganisation v. Natur u. Mensch aus naturwiss., philos. u. theol. Sicht. Fr [2]1987 (Lit.). RAPHAEL SCHULTE

Hommer, *Joseph (Ludwig Alois) v.,* Bf. v. Trier (1824), * 4.4.1760 Koblenz, † 11.11.1836 Trier; Stud. der Theol. u. Rechts-Wiss. in Trier u. Heidelberg; 1783 Priester u. Kanoniker im Stift St. Kastor (Koblenz); Laufbahn im Koblenzer ebfl. Kommissariat; 1802 Pfarrer v. Ehrenbreitstein u. zugleich 1816 bzw. 1817 Generalvikar bzw. Apost. Vikar des

rechtsrhein. preuß. Anteils am ehem. Ebtm. Trier. 1822 Ehrendoktor der Univ. Breslau u. Tübingen; erster Bf. u. Former des 1821 neu umschriebenen Btm. Trier. Selbst spätaufklärerisch ausgerichtet, förderte er in seinem Seminar hermesianistisch (G. ↗Hermes) orientierte Professoren. Dennoch mußte gerade er eine starke aufgeklärte Reformpartei in seinem Klerus disziplinieren. In der Mischehenfrage (↗Kölner Wirren) dachte er v.a. pastoral, nahm daher 1834, wohl unter dem Einfluß des Kölner Kollegen F.A. ↗Spiegel, die Berliner Mischehenkonvention an, widerrief dies jedoch auf dem Sterbebett.

Lit.: **J. J. Wagner:** J. L. A. v. H. Trier 1917; **A. Thomas:** J. v. H. (QQ u. Abhh. z. mittelrhein. KG, Bd. 25). Mz 1976 (Selbst-Biogr.; Lit.); **Gatz B 1803** 330ff. (WW); **M. Persch:** J. v. H.: Die Bf. v. Trier seit 1802. Trier 1995, 47–74.

WOLFGANG SEIBRICH

Hommes, *Jakob,* dt. Philosoph, * 12.10.1898 Völklingen (Saar), † 10.7.1966 München; 1925 Dr. phil. Univ. München, 1946 Habil. Univ. Freiburg i. Br., seit 1954 Prof. für Philos. an der Philosophisch-Theolog. Hochschule in Regensburg. Erkannte erstmals im Praxisverständnis der Spät-Philos. M. ↗Heideggers das Gemeinsame *trotz Gegensatzes* mit dem v. K. ↗Marx u. F. ↗Engels. Mittels der aristotelisch-thom. Philos. suchte er dieses Praxisverständnis unter Wahrung der Person u. der geschöpfl. Natur weiterzuführen.

WW: Zwiespältiges Dasein. Fr 1953; Der techn. Eros. Fr 1955; Krise der Freiheit. Rb 1958; Dialektik u. Politik. K 1968.

Lit.: **B. Braun:** J. H.: ChP 3, 273–284. WALTER M. NEIDL

Homobonus, hl. (Fest 13. Nov.), * um 1150 Cremona, † 13.11.1197 ebd.; nichtadeliger Kaufmann, 12.11.1199 kanonisiert u. in der Kanonisationsbulle (s. QQ) als Vorbild laikaler Frömmigkeit gefeiert; spätere Viten geprägt v. Topos der Konversion z. asket. Kontemplation.

QQ: Die Register Innozenz' III., ed. O. Hageneder–A. Haidacher, Bd. 1. Gr 1964, 761–764. – *Vita:* S. H., civis Cremonensis, ed. F. S. Gatta: Boll. storico Cremonense 12 (1942) 96–115 (vgl. BHL 3971).

Lit.: **A. Vauchez:** Le „traficant céleste": S. H. de Cremona († 1197), marchand et „père des pauvres": Horizons marins, itineraires spirituelles, Bd. 1: Mentalités et sociétés. P 1987, 115–122; **D. Piazzi:** Omobuone de Cremona Biografia dal XIII al XVI s. Cremona 1991 (Lit.); **M. Wehrli-Jonas:** Wie kommt der hl. Homobonus nach Basel?: Mundo, Multa, Miracula. FS C. Peyer. Z 1992, 97–106; **BiblSS** 9, 1173ff.; **LCI** 6, 543f.

ISNARD WILHELM FRANK

Homöer – Homöusianer, Bez. für die Anhänger zweier zw. radikalen Arianern (↗Anhomöer) u. Nizänern vermittelnder theol. Meinungen, die nicht die nizän. Glaubensaussage „Der Sohn ist dem Vater wesensgleich (ὁμοούσιος, homousios)" vertraten, sondern: „Vater u. Sohn sind einander ähnlich (ὅμοιος, homoios)", desh. Homöer, bzw. „wesensähnlich (ὁμοιούσιος, homoiusios)", desh. Homöusianer. Diese Vermittlungspositionen wurzelten entw. im polit. Streben nach Wahrung der Glaubenseinheit od./u. in einigen theol., in Nizäa offengebliebenen Fragen (z.B. nach der genauen Bedeutung v. οὐσία u. der präzisen Differenz zw. Vater u. Sohn). ↗Homo(o)usios; ↗Arius, II. Arianismus – 1. Historisch-theologisch.

Lit.: **R. P. C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1988. GISBERT GRESHAKE

Homologia, Homologese (Gattung). Unter „Homologia" (griech. ὁμολογία) versteht das NT das Bekennen des chr. Glaubens allgemein (vgl. 2 Kor 9,13) bzw. im techn. Sinn das liturgisch geprägte Bekenntnis des überl. Gemeindeglaubens (Hebr 3,1; 4,14; 10,23), in 1 Tim 6,12 näherhin das Tauf- bzw. Ordinationsbekenntnis (↗Glaubensbekenntnis, II. Biblisch 3. Neues Testament). Der Begriff „Homologese" wird in der frühnachntl. Lit. für den Bekenntnisakt (griech. ὁμολόγησις) verwendet (Herm. 105,7).

Lit.: **ThWNT** 5, 215ff. 219 (O. Michel); **F. Laub:** Bekenntnis u. Auslegung. Rb 1980, 9–50; **EWNT** 2, 1255–63 (O. Hofius).

KNUT BACKHAUS

Homöopathie ↗Naturheilkunde.

Homo(o)usios. 1. *Historische u. theologische Bedeutung.* H. (griech. ὁμοούσιος, v. gleichem Wesen; lat. consubstantialis) wurde z. zentralen Schlüsselwort in den arian. Streitigkeiten des 4. Jh., nachdem Ks. ↗Konstantin dem Bf. ↗Eusebius v. Caesarea auf der Synode v. ↗Nizäa 325 empfohlen hatte, dieses nicht in der Hl. Schrift zu findende Christus-Prädikat als polemischen Einschub gg. die Arianer in die palästinisch-antiochen. Taufformel einzufügen, welche als Vorlage für die in Vorbereitung stehende nizän. Glaubensformel diente. In der endgültigen Fassung des Nicaenums findet man dann auch das H. nach zwei anderen Einschüben ähnlicher Art, die es wohl in gewisser Weise einführen u. erläutern sollten: „wahrer Gott v. wahren Gott" u. „gezeugt, nicht erschaffen". Damit hoffte die überwiegende Mehrheit der Synode, alle arianisch gesinnte Spekulation über eine nichtwesenhafte Einheit v. Vater u. Sohn als Häresie zurückweisen zu können. Dabei wurde die Homoousie (Konsubstantialität) des Sohnes ebenso auf dessen Herkunft wie auf dessen Wesenheit bezogen. Von beiden Gesichtspunkten her wurde der Sohn als dem Vater „wesensgleich" erklärt, ohne daß jedoch über dieses Wesen selbst od. über dessen innere Einheit etwas Bestimmtes behauptet worden wäre. Somit konnten Bf. ↗Alexander v. Alexandrien u. gleichgesinnte Synodalen der Einfügung des H. in die Glaubensformel zustimmen, obwohl dieser Begriff auf der Synode v. Antiochien 268, die den ↗Paulos v. Samosata verurteilt hatte, als häretisch zensuriert worden war (wenn die Nachricht v. dieser Zensur nicht bloß eine Erfindung der Homoiousianer des 4. Jh. ist) u. obwohl er – so Epiph. haer. 33, 7, 8 – in der valentin. Gnosis eine wichtige Rolle spielte u. schließlich sogar modalistisch (im Sinne v. Vater u. Sohn als „Erscheinungen" des *einen* göttl. Wesens) mißzuverstehen war.

Auf solche Fehldeutungen hinweisend, vermochte ↗Arius überdies nicht einzusehen, wie man dabei die Vorstellung v. einer irgendwie materiell verstandenen Gottheit abwehren konnte (göttl. Substanz als gemeinsames Substrat v. Vater u. Sohn; eine göttl. Substanz, die sich „teilt" od. v. Vater auf den Sohn „ergießt"). Deshalb verwarf er das H., spätere antinizän. Synoden folgten ihm. – Die theol. Rezeption des H. wurde v.a. durch die Auslegung des ↗Athanasius v. Alexandrien bestimmt, obwohl er selbst das kontroverse Prädikat nur als hist. Hinweis auf Nizäa zitiert u. es nie aus eigenen Gedankengängen heraus entfaltet (eine Ausnahme bildet

der Brief an Epiktet 2; der Brief „Ad Afros" ist unecht). In Ar. I–II sucht er die Homoousie v. Vater u. Sohn aus der Hl. Schrift zu beweisen. Erst die göttl. Wesenheit, die der Sohn durch Zeugung v. Vater empfangen hat, ermöglicht es ihm, z. Erlöser der Menschheit zu werden. So bleibt der Gedankengang des Athanasius ständig an die konkrete Wirklichkeit der in der Kirche erfahrenen Erlösung gebunden. In der Zeit nach Nizäa entfaltet ↗Apol(l)inarius v. Laodicea eine Lehre v. inkarnierten Logos als ὁμοούσιος κατὰ σάρκα, als der Menschheit „wesensgleich" in bezug auf das Fleisch.

Lit.: **F. J. A. Hort:** Two Dissertations. C 1876; **I. Ortiz de Urbina:** L'„H." preniceno: OrChrP 8 (1942) 194–209; **ders.:** Il símbolo Niceno. Ma 1947; **L. M. Mendizábel:** El H. preniceno extraeclesiástico: EE 30 (1952) 147–196; **J. Lebon:** Le sort du ‚consubstantiel' nicéen: RHE 47 (1952) 485–529, 48 (1953) 632–682; **H. de Riedmatten:** La correspondance entre Basile de Césarée et Apollinaire de Laodicée I, II: JThS NS 7 (1956) 199–210, 8 (1957) 53–70; **M. F. Wiles:** 'Ομοούσιος ἡμῖν: JThS NS 16 (1965) 454–461; **G. L. Dossetti** (Hg.): Il simbolo di Nicea e di Costantinopoli. Ro–Bs 1967; **E. Boularand:** L'hérésie d'Arius et la ‚foi' de Nicée, Bd. 2. P 1972; **R. P. C. Hanson:** Did Origen Apply the word ‚H.' to the Son?: J. Fontaine–Ch. Kannengiesser (Hg.): Epektasis. P 1972, 293–303; **Kelly G; Ch. Kannengiesser** (Hg.): Politique et théologie chez Athanase d'Alexandrie. P 1974; **F. Dinsen:** H. Die Gesch. des Begriffs bis z. Konzil v. Konstantinopel (381). Diss. Kiel 1976; **G. C. Stead:** Divine Substance. O 1977; **A. Bienert:** Das vornicaen. ὁμοούσιος als Ausdruck der Rechtgläubigkeit: ZKG 90 (1979) 151–175; **C. Luibhéid:** The Council of Nicaea. Galway 1982; **H. Ch. Brennecke:** Zum Prozeß gg. Paul v. Samosata, die Frage nach der Verurteilung des H.: ZNW 75 (1984) 270–290; **O. Skarsaune:** A Neglected Detail in the Creed of Nicaea (325): VigChr 41 (1987) 34–54; **Ch. Kannengiesser:** (Ps.-) Athanasius: Ad Afros Examined: Logos. FS L. Abramowski. B–NY 1993, 264–280; **M. Tetz:** Zur strittigen Frage arian. Glaubenserklärung auf dem Konzil v. Nicaea (325): ebd. 220–238; **L. R. Wickham – C. P. Bammel** (Hg.): Christian Faith and Greek Philosophy in Late Antiquity. Lei–NY–K 1993, 69–91.

CHARLES KANNENGIESSER

2. *Zur theologiegeschichtlichen Relevanz.* Mit der Einfügung des H. in das Taufbekenntnis wurde geschichtlich erstmals ein in der Hl. Schrift nicht zu findender philos. Begriff z. Schibboleth der Rechtgläubigkeit erklärt. Dies erschien einigen nizän. u. nachnizän. Theologen als so ungeheuerlich, daß sie diesen Vorgang für geradezu einmalig hielten, geboren allein aus der Not, anders der arian. Herausforderung nicht begegnen zu können. Denn es zeigte sich, daß die Berufung auf die Schrift allein nicht ausreichte, da auch die Arianer sich auf sie beriefen. Als man nach Nizäa diesen Vorgang um des innerkirchl. u. polit. Friedens willen zurückzunehmen suchte u. Kompromißformeln wie der Sohn sei dem Vater ähnlich „gemäß der Schrift" (z. B. Synode v. Konstantinopel 360) vorschlug, wurde „gerade nicht die Herrschaft des bibl. Wortes aufgerichtet ... Nun leugnete die Kirche ihre eigene ... Entscheidungsfähigkeit, indem sie den einzelnen auf das bibl. Wort zurückverwies u. zugleich im Nebel ließ, was es in dieser zentralen Frage wirklich zu bedeuten habe. So ... hörte zugleich auch die Bibel auf, ein gemeinsames Wort zu sein: Sie war den streitenden Theologenparteien ausgeliefert ... [u.] der Herrschaft der Politik übergeben" (Ratzinger 120 f.). So zeigt sich im verbindl. Gebrauch des H. z. ersten Mal explizit, daß die Kirche sich der Vollmacht gewiß ist, aus gemeinsamem Glauben heraus die Bibel verbindlich zu deuten (ebd.).

Lit.: **Grillmeier** 1, 386–412; **J. Ratzinger:** Theolog. Prinzipienlehre. M 1982, 116–127.

GISBERT GRESHAKE

Homosexualität

I. Anthropologisch – II. Soziologisch – III. Theologisch-ethisch – IV. Rechtlich bzw. kirchenrechtlich – V. Pastoral.

Wenn man v. den Schätzungen Kinseys (1948, 1953) ausgeht, daß 1–3% der Frauen u. 4–16% der Männer eine eindeutige homosexuelle (h.) Orientierung aufweisen u. einen exklusiv h. Lebensstil pflegen, so betrifft die Frage der H. eine große Zahl v. Menschen. Wegen der freieren Lebensmöglichkeiten in den Großstädten liegt der Prozentsatz hier um etliches höher als in ländl. Gebieten. Gewisse Häufungen scheinen sich auch in einzelnen Berufskategorien zu finden. Über die Ursachen solcher mögl. Häufungen ist indes wenig bekannt. Hier wie in vieler anderer Hinsicht beim Thema H. mangelt es an vorurteilsfreier, breitangelegter Forschung.

I. Anthropologisch: Die Kenntnisse über die Entwicklung h. Menschen waren über lange Zeit hin wesentlich davon bestimmt, daß die Autoren sich an Patientenkollektiven orientiert u. deren Persönlichkeitsentwicklung als Abbild „der" h. Entwicklung betrachtet haben. Selbst Stud. mit Nichtpatienten beziehen zumeist nur ganz bestimmte Probandengruppen ein. Die Konsequenz dieses Vorgehens ist eine stark pathologisierende – u. damit diskriminierende – Sicht der H. Sobald man jedoch streng parallelisierte Bevölkerungsgruppen genauer untersuchte, stellte sich heraus, daß im Hinblick auf psychopatholog. Merkmale keinerlei Unterschiede zw. heterosexuellen u. h. Menschen bestehen (Hooker).

Die heutigen humanwiss. Kenntnisse lassen eindeutig erkennen, daß die h. Orientierung neben der Heterosexualität durchaus als eine eigene anthropologisch gegebene Grunddisposition menschlicher ↗Sexualität betrachtet werden muß u. als solche keine wie auch immer geartete Affinität zu psychopatholog. Entwicklungen aufweist (Gissrau; Hopcke; Morgenthaler; Rauchfleisch 1994). Die sexuelle Orientierung ist das Resultat einer spezif. Entwicklung der *Geschlechtsidentität,* wobei erbl. Faktoren u. lebensgesch. Einflüsse in enger Wechselwirkung miteinander stehen u. den Weg in die Heterosexualität od. H. bestimmen. Als dritte eigenständige Variante ist die Bisexualität zu betrachten (Haeberle/Gindorf; Rauchfleisch 1994). Die Geschlechtsidentität des Menschen setzt sich aus den drei „Bausteinen" der *Kerngeschlechtsidentität* (die tief in der leibseel. Existenz verankerte, unbewußte, nicht reflexionsfähige, am Ende des 2. Lebensjahres fest etablierte Gewißheit, männl. od. weibl. Geschlechts zu sein), der ↗*Geschlechterrolle* (dem „Insgesamt der Erwartungen an das eigene Verhalten wie auch an das Verhalten des Interaktionspartners bezüglich des jeweiligen Geschlechts" [Mertens]) u. der *Geschlechtspartner-Orientierung* (das bevorzugte Geschlecht des Geschlechts- od. Liebespartners betreffend) zusammen. Diese „Bausteine" durchlaufen spezif. Entwicklungen u. münden schließlich in die h. od. heterosexuelle Orientierung mit je eigenen Ausformungen der erot. u. sexuellen Phantasien, der soz. Präferenzen, der Selbstidentifikationen u. des Lebensstils. Aus diesen Überlegungen ergibt sich, daß die sexuelle Orientierung bei aller Wandelbarkeit, die menschl. Erleben ausmacht,

schon im Verlauf der Kindheit u. Jugend ihre definitive Ausgestaltung findet. Therapien, die eine Veränderung der sexuellen Orientierung z. Ziel haben, sind desh. nicht nur unmöglich (selbst wenn Erfahrungsberichte sog. „Geheilter" dies zu belegen scheinen), sondern geradezu antitherapeutisch u. inhuman, da sie die Klienten nicht z. Selbstfindung führen, sondern zu einer Verleugnung u. einem Vorbeileben an ihrer wahren Identität.

II. Soziologisch: Der Entwicklungsprozeß des „coming out", des offenen Lebens der homosexuellen (h.) Orientierung, umfaßt einerseits einen *innerpsych. Vorgang,* nämlich das Gewahrwerden u. die schließl. (schon in der Jugend erreichte) Gewißheit, homosexuell u. nicht heterosexuell zu sein, u. anderseits eine *soz. Dimension,* nämlich sich entspr. der sexuellen Orientierung zunehmend auch in der Öffentlichkeit zu präsentieren u. einen eigenen Lebensstil zu finden. In dieser Hinsicht sehen sich h. Menschen größeren Schwierigkeiten gegenüber als Heterosexuelle, da sie im allg. in der Ges. keine positiven h. Leitbilder u. Identifikationsfiguren vorfinden u. desh. im Prozeß des „coming out" weitgehend auf sich selbst angewiesen sind. Hier stellen h. Emanzipationsgruppen privater, polit., rel. u. berufl. Art eine große Hilfe dar.

Homosexuelle Menschen sind in vielfältiger Hinsicht Opfer v. Gewalt, nicht nur in ganz offensichtl. Form bei Überfällen, Beraubungen bis hin z. Mord, sondern auch in subtiler Weise durch soz. Ausgrenzungen, Pathologisierungen ihrer Orientierung mittels med. u. psychol. Theorien u. nicht zuletzt auch durch offizielle kirchl. Verlautbarungen. Den Hauptmotor dieser Diskriminierungen stellt die *Angst* dar: die Angst vor eigenen h. Persönlichkeitsanteilen (Homophobie) u. die Angst vor der Infragestellung zentraler Normvorstellungen, insbes. die Infragestellung der gängigen Männlichkeitsideale u. der patriarchalen Machtstrukturen in der trad. Familie (Rauchfleisch 1993, 1994). Es erscheint dringend notwendig, daß auch im innerkirchl. Diskurs den modernen humanwiss. Kenntnissen Rechnung getragen u. ein entsprechend veränderter Umgang mit h. Menschen gesucht wird.

Lit.: **A.C. Kinsey–W.B. Pomeroy–C.E. Martin:** Sexual Behavior in the Human Male. Ph 1948 (dt.: Das sexuelle Verhalten des Mannes. B–F 1964); **dies.–P.H. Gebhard:** Sexual Behavior in the Human Female. Ph 1953 (dt.: Das sexuelle Verhalten der Frau. B–F 1963); **E. Hooker:** The adjustment of the male overt homosexual: J. of Psychology 31 (1967) 18–30; **R. Rashke:** Should ordination exclude gays?: National Catholic Reporter 12/4 (1976); **E. Malloy:** Homosexuality and the Christian Way of Life. Wa 1981; **R. Nugent:** Homosexuality, Celibacy, Religious Life and Ordination: J. Gramick (Hg.): Homosexuality and the Catholic Church. Ch 1983, 89–120; **F. Morgenthaler:** H. Heterosexualität. Perversion. F 1987; **W. Müller:** Homosexuelle Menschen. Mz 1988; **W. Mertens:** Entwicklung der Psychosexualität u. der Geschlechtsidentität, Bd. 1: Geburt bis 4. Lebensjahr. St 1992; **B. Gissrau:** Die Sehnsucht der Frau nach der Frau. Z 1993; **R.H. Hopcke:** Jung, Jungianer u. H. Olten 1993: **U. Rauchfleisch:** Die Angst vor der H.: ders. (Hg.): Homosexuelle Männer in Kirche u. Ges. D 1993, 87–108; **E.J. Haeberle–R. Gindorf** (Hg.): Bisexualitäten. Ideologie u. Praxis des Sexualkontaktes mit beiden Geschlechtern. St 1994; **U. Rauchfleisch:** Schwule. Lesben. Bisexuelle. Lebensweisen, Vorurteile, Einsichten. Gö 1994. UDO RAUCHFLEISCH

III. Theologisch-ethisch: Von zentraler Bedeutung für die theologisch-eth. Bewertung der H. in Bibel u. Trad. ist die Tatsache, daß hier noch nicht die *Verfaßtheit,* die homosexuelle (h.) Disposition, in den Blick genommen wird, sondern alles auf das *Verhalten,* die h. Praxis, als Ausgangs- u. Zielpunkt der Beurteilung abgestellt bleibt. Dabei lassen sich für die durchgängig negative Bewertung eines solchen Verhaltens im wesentl. drei unterschiedl. Argumentationsschichten auch der zeitl. Abfolge nach unterscheiden: Die erste, atl. Argumentationsschicht verweist das Verbot h. Verhaltens (Lev 18, 22) in den Umkreis jener vielfältigen Reinheits- u. Heiligungsgebote, wie sie sich für Israel in Abgrenzung zu den kanaanäischen Fremdkulten aus der Heiligkeit Jahwes ergeben (Lev 17,1–26,46). Insbesondere die im Baalskult sanktionierte h. wie heterosexuelle sakrale Prostitution erschien mit dem Jahwekult schlechthin unvereinbar (1 Kön 15,12; 2 Kön 23,7). Mit dem Gottesfrevel der Verletzung des Gastrechts in Verbindung gebracht wird H. in der Sodom-Erzählung Gen 19,1–11, während demgegenüber die personale Integration homoerot. Zuwendung, wie sie in der Freundschaft zw. David u. Jonatan hervortritt, affirmativ bewertet erscheint (1 Sam 18, 1–4; 2 Sam 1,26).

In der Beurteilung der H. im Rahmen der ntl. Verkündigung bei Paulus (Röm 1,26f.) kristallisiert sich eine zweite Argumentationsschicht heraus. Ausgangspunkt ist zunächst auch hier die Verknüpfung h. Praxis mit den heidn. Fremdkulten: Beides ist Folge des Abfalls des Menschen v. dem für ihn bereits v. Natur aus erkennbaren einen Schöpfergott u. insofern Verkehrung gg. die Bestimmungen des v. Natur aus Guten, das sich – u. das ist das Neue – in der Universalität des allen Menschen gemeinsamen Gewissens geltend macht (Röm 2,14f.). Mit diesem Rekurs auf das Gewissen als naturgegebener Anlage gelingt es Paulus einerseits in einzigartiger Weise, den Rahmen des sittlich u. christlich Geforderten v. dem gewaltigen Ballast rein geschichtlich bedingter Zeremonial- u. Judizialzusätze zu purgieren. Anderseits sieht sich Paulus in der Bestimmung der konkreten Gestalt der genuin sittl. Forderungen doch wiederum auf bestimmte ihm überkommene Verbotsvorstellungen u. ihre Deutung zurückverwiesen. Erst unter dieser Voraussetzung konnte h. Verhalten für Paulus geradezu z. Symbol einer v. Gott abgewandten, in sich verkehrten Welt werden.

Es ist die pln. Verknüpfung des Schöpfungsgedankens mit dem Naturbegriff, die nunmehr im Rahmen der theologisch-eth. Trad. die Möglichkeit eröffnet, für die Beurteilung der H. unmittelbar bei der menschl. Natur als solcher anzusetzen u. v. deren schöpfungsmäßig eingestifteten Zwecksetzungen her zu argumentieren. Damit kristallisiert sich – spätestens seit Lactantius (inst. VI, 23, 8) – nunmehr eine dritte, bis ins 20. Jh. wirksam gebliebene Argumentationsschicht heraus, für die sich der pln. Ansatz nahtlos mit dem zuvor v. der Stoa entwickelten Naturrechtsparadigma verbindet: Schöpfungsgemäßes Handeln bedeutet *secundum naturam vivere.* Homosexuelles Handeln ist ein Handeln *contra naturam.*

Bei allen Schwierigkeiten, die sich mit den hier aufgewiesenen Argumentationsschichten im Blick auf ein heutiges Zugangsverständnis z. Problem der H. im einzelnen auftun können, dürfte doch zwei in

alldem hervortretenden Aspekten eine bleibende u. grundlegende theologisch-eth. Bedeutung zukommen: 1. Jede theologisch-eth. Diskussion um ein solches Verhalten muß auf dem Hintergrund der durch die Bibel vermittelten Erfahrung der Heiligkeit Gottes u. seiner Liebe sowie der daraus resultierenden Verantwortung des Menschen vor eben diesem Gott geführt werden. 2. Im Hinblick auf die konkrete theologisch-eth. Beurteilung eines solchen Verhaltens erweist sich v. Schöpfungsgedanken her der Bezug auf das naturale Dispositionsfeld menschl. Handelns u. die diesem innewohnende Normativität als unverzichtbar. Dies schließt dann aber auch eine im Vergleich zu überkommenen Deutungen human u. rational sachgerechtere Erschließung dieser naturalen Normativität gerade nicht aus. Wenn H. heute ethisch zunehmend differenzierter beurteilt wird, so muß dies z. einen wesentlich im Zshg. mit der neuzeitl. Zentrierung auf das Prinzip der Personwürde als den tragenden u. unbedingten eth. Bezugspunkt für die Beurteilung menschl. Handelns gesehen werden, z. anderen aber auch mit den gleichzeitig damit zusammengehenden, zunehmend differenzierteren Einsichten in das höchst komplexe Dispositions- u. Funktionsgefüge der menschl. Natur generell wie der individuellen Natur im besonderen.

Im einzelnen gewinnen hier insbes. zwei ethisch relevante anthropolog. Gegebenheiten ein je eigenes Gewicht:

1. Als mögl. sexuelle Grunddisposition ist die h. Orientierung v. einzelnen selbst nicht frei gewählt. In bezug auf diesen humanwissenschaftlich erhärteten Grundtatbestand besteht innerhalb der theol. Ethik bis hin zu den maßgebl. kirchl. Verlautbarungen (*Persona humana,* 1975; Brief an die Bf., 1986; KatKK n. 2358; EKD: Denk-Schr. zu Fragen der Sexualität, 1971; VELKD: Gedanken u. Maßstäbe z. Dienst v. Homophilen in der Kirche, 1980) Konsens. Es liegt sonach nicht in der Macht des einzelnen, diese seine Orientierung zu ändern, wohl aber, sittlich verantwortlich mit ihr umzugehen. In bezug auf letzteres werden hierbei zwei Lösungswege als ethisch verantwortbare Möglichkeiten diskutiert: z. einen der Weg des *Verzichts* auf sexuelle Betätigung bei gleichzeitiger Sublimierung des geschlechtl. Antriebslebens im Rahmen eines individuell u. sozial produktiven Lebensentwurfs – diese normative Position wird v. den röm. Verlautbarungen als der ethisch allein tragfähige Lösungsweg festgehalten –, z. anderen der Weg der *Integration* der h. Orientierung u. des daraus fließenden Verhaltens in eine auf Dauer ausgerichtete h. Partnerschaft – in diese Richtung verweisen etwa das synodale Arbeitspapier „Sinn u. Gestaltung menschl. Sexualität" der Würzburger Synode 1976 (GSyn 2, 163–183, hier 176ff.) sowie evangelischerseits zahlr. Äußerungen landeskirchl. synodaler Gremien.

2. Sexualität ist ihren funktionalen Bedeutungen nach polyvalent. Auch hierüber besteht heute im Prinzip Konsens. Sexualität dient hinsichtlich ihrer finalen Struktur nicht allein der ↗Fortpflanzung, sondern ist zugleich wesentlich in ihrer Eigenwertigkeit als Ausdrucksform der Hingabe u. als bindungsverstärkender Faktor einer sich in Fürsorge u. Bergung aufbauenden Partnerschaft zu sehen. Entsprechend differenziert stellt sich hier das Verantwortungsgefüge dar. Gefordert ist z. einen die verantwortl. Gestaltung der Sexualität unter dem Aspekt des Partnerbezugs als solchem, z. andern die verantwortl. Gestaltung der Sexualität unter dem Aspekt der mögl. Entstehung neuen menschl. Lebens. Das entscheidende Problem bleibt dabei, inwieweit, dieser Doppelintentionalität entsprechend, die Verantwortung für den einen Aspekt nur in Rückkoppelung an die Verantwortung für den anderen Aspekt in einer ethisch vertretbaren Weise ausgeübt werden darf od. ob nicht beide in ihrer je eigenen eth. Finalität im Prinzip auch selbständig wahrgenommen werden dürfen. Das kirchl. Lehramt sieht die Lösung eindeutig in der Verknüpfung beider Aspekte, bleibt allerdings hierbei, u. zwar nunmehr wiederum unter Hintanstellung des Gedankens personal integrierter Sexualität, z. Begründung auf generelle präpersonale Gegebenheiten der natura biologica physiologica des Menschen verwiesen. Weist man hingegen den beiden Aspekten als eth. Fundierungsgrößen *ehelicher* Sexualität eine grundsätzl. Eigenständigkeit zu, so ändern sich damit zwangsläufig auch die Bewertungsmaßstäbe für die v. der sexuellen Komponente mitgetragene u. durchformte Bindung zw. gleichgeschlechtlich orientierten Menschen.

Die hier referierten anthropologisch grundsätzlich ansetzenden Überlegungen z. eth. Beurteilung der H. bilden nun zugleich den Bezugsrahmen auch für alle weitergehenden mit dem Phänomen H. verknüpften *individual- u. sozialethischen* Fragestellungen. Ein eigenes Gewicht gewinnt dabei v.a. die Frage nach der *Identitätsfindung* des h. Menschen. Diese setzt nicht nur das Annehmen der eigenen sexuellen Orientierung voraus, sondern erfordert darin letztlich auch ein zureichendes Maß an Akzeptanz durch die Umwelt. Andernfalls bleibt hier vielen nicht selten nur die Flucht in die Verdrängung od. in die Anonymität. Gesellschaftliche Diskriminierungen u. Stigmatisierungen sind desh. prinzipiell nicht zu rechtfertigen. Eine undifferenzierte u. grundsätzl. Verwerfung h. Verhaltens erscheint aber bes. dort problematisch, wo sich die Betroffenen nicht nur keinerlei strafrechtl. Verfehlungen schuldig machen (Verführung Minderjähriger, Ausnutzung v. Abhängigkeitslagen, Gesundheitsgefährdung usw.), sondern umgekehrt ihre H. in eine dauerhafte, auf personale Bindung gerichtete partnerschaftl. Beziehung integrieren. Solche Art v. Beziehung läßt sich dann auch gewiß nicht auf eine Ebene mit beliebig promiskuitivem h. od. heterosexuellem Verhalten rücken. In eben diesem Kontext sind entsprechend auch die vielfältigen, z.T. durchaus ernsthaft geführten Diskussionen zu sehen, in denen es – u. zwar keineswegs in prinzipiellem Widerspruch zu dem besonderen staatl. Schutz, den Ehe u. Familie mit Recht genießen – um Fragen der konkreten Rechtsgestaltungen solcher Paarbindungen (Steuer-, Erb-, Adoptionsrecht) geht.

Lit.: **D.S. Bailey:** Homosexuality and the Western Christian Tradition. Lo 1955; **C Doctr.:** Persona humana: AAS 68 (1976) 77–96; **A. Auer – G. Lohfink – W. Korff:** Zweierlei Sexualethik. Krit. Bemerkungen z. „Erklärung" der röm. Glaubenskongregation „zu einigen Fragen der Sexualethik": ThQ 156 (1976) 148–158; **LChM** 820–826 (K. Hörmann); **G. Looser:** H. – menschlich – christlich – moralisch. Be 1980 (Lit.); **CGG** 16,

59–95 (G.W. Hunold, W. Korff); **EncB**² 2, 1143–56 (Lit.) (E. Coleman, L. Titje, J. Harrison); **R. Scroggs:** The NT and H. Ph 1983; **Korff M** 213–235; **X. Thévenot:** Homosexualités masculines et morale chrétienne. P 1985; **W. Müller:** H. als Herausforderung für Theol. u. Seelsorge. Mz 1986 (Lit.); **StL** 3, 3–7 (J. Gründel, H.-H. Jeschek); **C Doctr.:** Homosexualitatis Problema: AAS 79 (1987) 543–554; **ZEE** 31/1 (1987) 1–108, 38/3 (1994) 161–202; **NLChM** 340–348 (K. H. Paschke); **H. Ringeling:** Christl. Ethik im Dialog. Beiträge z. Fundamental- u. Lebensethik, Bd. 2. Fri 1991, 163–211; **H. Engel:** Kirchl. Stellungnahmen v. 1968 bis 1992: B. Kittelberger u.a. (Hg.): Was auf dem Spiel steht. M 1993, 84–128 (ev. Lit.); **HCE** (Neuausgabe) 2, 177–195 (T. Rendtorff). WILHELM KORFF

IV. Rechtlich bzw. kirchenrechtlich: 1. *Rechtlich.* Die gegenwärtige Situation ist geprägt durch Bestrebungen, homosexuelle (h.) Männer u. Frauen gegenüber heterosexuellen Personen rechtlich gleichzustellen. So hat der Eur. Gerichtshof für Menschenrechte in zwei Fällen (1981 bzw. 1988) geurteilt, die Bestrafung einvernehml. h. Handlungen zw. Erwachsenen verstoße gg. das durch die Eur. Menschenrechtskonvention garantierte Recht auf Achtung des Privatlebens. In Dtl. ist h. Verkehr zw. Erwachsenen seit 1973 nicht mehr strafbar; h. Handlungen an Jugendlichen werden seit 1994 nur noch in qualifizierten Fällen (Prostitution, Zwang, Ausnutzen der fehlenden Fähigkeit zu sexueller Selbstbestimmung) strafrechtlich verfolgt (§ 182 StGB). – Diskutiert wird auch die Zulassung h. Paare z. zivilen „Eheschließung“. Zugunsten dieser Möglichkeit hat sich das Eur. Parlament in einer Resolution v. 8.2.1994 ausgesprochen. Eine *amtl. Registrierung* h. Partnerschaften ist bereits in einigen Ländern möglich (USA, Dänemark, Schweden, Norwegen) bzw. geplant (Niederlande); entspr. Vorschläge werden auch in Dtl. erörtert.

2. *Kirchenrechtlich.* Der CIC verwendet den Begriff H. nicht. Unbeschadet der lehramtl. Position (KatKK n. 2357) werden h. Handlungen im CIC nur geahndet, wenn es dabei um Sünden v. Klerikern gg. das sechste Gebot (cc. 1387, 1395) geht. Die h. Orientierung eines Christen führt nicht z. Einschränkung seiner grundlegenden Rechtsstellung in der Kirche (KatKK n. 2358). Nach herrschender Lehre u. Rechtsprechung sind Männer u. Frauen mit entschiedener h. Neigung z. heterosexuellen Ehe in der Regel unfähig (c. 1095 n. 3). Eine „Ehe“ zw. gleichgeschlechtl. Partnern ist kirchenrechtlich unmöglich. Die Frage, ob h. Männer die Priesterweihe empfangen dürfen, ist wohl zu bejahen, da es sich bei H. weder um eine psych. Erkrankung handelt, die irregulär machen würde (c. 1041 n. 1), noch um einen Umstand, der – die allen Weihekandidaten gebotene sexuelle Enthaltsamkeit vorausgesetzt – Anlaß zu Zweifeln an der Untadeligkeit u. Charakterstärke des Bewerbers gäbe (c. 1029); auch die Nützlichkeit eines Kandidaten für den Dienst der Kirche (c. 1025 § 2) dürfte v. dessen H. weitgehend unabhängig sein.

Lit.: *Zu 1.:* **B. Verschraegen:** Gleichgeschlechtl. „Ehen“. W 1994 (Lit.). – *Zu 2.:* **G. Bier:** Psychosexuelle Abweichungen u. Ehenichtigkeit. Wü 1990 (Lit.). GEORG BIER

V. Pastoral: Die Pastoral (P.) für homosexuelle (h.) Menschen hängt entschieden v. dem jeweiligen Verständnis über h. Orientierung u. h. Verhalten ab. Solange man nicht od. nur bedingt zw. h. Orientierung u. h. Verhalten unterscheidet u. davon ausgeht, daß, weil beides der Schöpfungsordnung widerspreche, die h. Orientierung grundsätzlich „reversibel“ sei, wird man als Ziel der P. h. Menschen keine andere Hilfe anzubieten wissen, als heterosexuell zu werden, zumindest aber sexuell enthaltsam zu leben. Im Mittelpunkt solchen Bemühens steht das sexuelle Verhalten u. die sexuelle Orientierung, nicht aber der h. Mensch in seiner Gesamtheit. Eine solche Vorstellung v. P. entsprach der trad. Auffassung; sie findet sich bes. unter fundamentalistisch ausgerichteten rel. Gruppierungen. Sobald man dagegen zw. h. Orientierung u. h. Verhalten unterscheidet u. davon ausgeht, daß der h. Mensch nicht verantwortlich gemacht werden kann für die h. Orientierung, die theologisch unterschiedlich interpretiert wird, dann muß auch die P. die h. Orientierung als Teil der Person anerkennen, auch wenn h. Verhalten als moralisch falsch beurteilt wird. Ziel der P. ist es nun, Menschen zu helfen, ihre h. Orientierung anzunehmen u. in ihr Leben zu integrieren. Der Einsatz für die ↗Menschenrechte u. bürgerl. Rechte h. Menschen kann in diesem Sinn als Teil der P. verstanden werden. Viele offizielle Stellungnahmen der kath. u. prot. Kirchen lassen sich auf diese Grundposition zurückführen, wenngleich auch manche Aussagen der kath. Kirche (etwa die, daß auch die h. Orientierung objektiv ungeordnet sei) die trad. Auffassung wiedergeben. Beurteilt man h. Verhalten heute im Kontext einer personalen ↗Beziehung nicht anders als das sexuelle Verhalten heterosexueller Personen in einer personalen Beziehung – wie es u.a. v. der Gruppe „Homosexuelle u. Kirche“ (HuK) gefordert wird –, dann wird die P. es auch als ihre Aufgabe ansehen, h. Menschen bei der Gestaltung einer h. Partnerschaft zu helfen. Diese Position u. eine entspr. P. lassen sich v.a. bei eher liberalen prot. Kirchen nachweisen u. werden inzwischen auch zunehmend in der pastoralen Praxis der Großkirchen mitberücksichtigt. Grundsätzlich sollte die P. mit h. Menschen v. der Einstellung u. einem entspr. Verhalten geprägt sein, daß h. Personen, wie es im röm. Schreiben der C Doctr. v. 1986 heißt, „dieselbe fundamentale Identität zukommt“, Geschöpf zu sein u. durch die Gnade Kind Gottes, Erbe des ewigen Lebens.

Lit.: **H. G. Wiedemann:** Homosexuelle Liebe. St 1982; Schreiben der C Doctr. an die Bf. über die Seelsorge für homosexuelle Personen. Ro 1986; **J. McNeill:** „Sie küßten sich u. weinten ...“. Homosexuelle Männer u. Frauen gehen ihren spir. Weg. M 1993; **W. Müller:** H. – Eine Herausforderung für Theol. u. Kirche. Mz ³1995. WUNIBALD MÜLLER

Homöusianer ↗Arius, II. Arianismus – 1. Historisch-theologisch; ↗Homöer – Homöusianer.

Homs (arab. *Ḥimṣ*, syr. *Ḥemṣ/Ḥmeṣ*), Prov.-Hauptstadt in Syrien (ca. 680 000 Einw. [1993]), das alte *Emesa* (Ἔμεσα, Ἔμι[σ]σα) am Orontes; im 1. Jh. vC. Sitz eines Fürstengeschlechts arab. Herkunft, seit Pompeius Vasallenkönigtum Roms, unter Domitian Eingliederung in das röm. Provinzialsystem. Emesa besaß einen überregional bekannten Tempel des Sonnengottes (Kirche Johannes' d. Täufers, Große Moschee). Aus emesen. Priester- bzw. Fürstendynastie stammen die Kaiser ↗Elagabal u. ↗Alexander Severus. Die Anfänge des Christentums liegen im dunkeln. Der erste namentlich bekannte Bf., Silvanos, starb in der diokletian. Verfolgung, wenig früher viell. der Arzt ↗Julianos. Li-

terarisch traten hervor die Bf. ↗Eusebios u. ↗Nemesios. Aus Emesa stammt auch der Hymnendichter ↗Romanos Melodos. Im 6. Jh. wirkte hier der hl. Narr ↗Symeon. Die Diöz. war Suffr. v. Damaskus, wurde später Ebtm., wohl infolge der Auffindung (452) des Hauptes Johannes' d. Täufers im Spelaion-Klr. vor H. (Reliquien 760 in die Stadt, 969 nach Konstantinopel übergeführt). Nach dem Konzil v. Chalkedon (451) spaltete sich die Hierarchie in einen reichskirchl. (↗Melkiten) u. einen monophysit. (↗Syrisch-antiochenische Kirche) Zweig, seit dem 19. Jh. jeweils mit kath. Nebenlinie. 609/610–628 pers. Besetzung der Stadt, 636 Eroberung durch die islam. Araber. Gemeinsame Nutzung der Johanneskirche durch Christen u. Muslime, erst z. Z. Nūr ad-Dīns (1146–74) vollst. Umwandlung in die Große Moschee. Im 10. Jh. wurde H. mehrfach durch die Byzantiner erobert. 1516–1918 osmanisch. 1932–57 Residenz des syrisch-orth. Patriarchen (seither ↗Damaskus). Heute ist die Stadt Sitz eines griechisch-orth. u. eines syrisch-orth. Ebtm. (Patriarchat v. Antiochien) sowie je eines kath. Ebtm. der Melkiten (wiedererrichtet 1849, heute ca. 25000 Gläubige) u. der Syrer (errichtet 1832; ca. 9000); lat. Titular-Ebtm. (seit 1725).

Lit.: **DACL** 4, 2723–30; **DHGE** 15, 397–400; 24, 975–978; **EI²** 397–402; **LIMC** 3, 705–708; **ODB** 1, 690f. – **M. Sobernheim:** Die Inschriften der Moschee v. Ḥimṣ. FS C. F. Lehmann-Haupt (Janus 1). W–L 1921, 225–239; **C. Chad:** Les dynastes d'Émèse. Beirut 1972; **R. D. Sullivan:** Near Eastern Royality and Rome. Tt 1990, 62ff. 198–202; **ANRW** II, 8, 198–219 (R. D. Sullivan); 16/3, 1806–25 (M. Pietrzykowski); 17/4, 2181–2201 (G. H. Halsberghe); **M. Moussli:** Tell Ḥomṣ (Qalʿat Ḥomṣ): ZDPV 100 (1984) 9ff.; **R. Turcan:** Héliogabale. P 1985; **HEOr** 2, 736–739; **J.-M. Fiey:** Pour un Oriens Christianus novus. Beirut 1993, 211–214. JÜRGEN TUBACH

Honau, ehem. Klr. (Patr. hl. Michael) auf einer Rheininsel (Ortenaukreis; früher Btm. Straßburg, heute Ebtm. Freiburg), wohl vor 722 durch den elsäss. Hzg. Adalbert für ir. Mönche gegr.; reich dotiert im Herrschaftsgebiet der Etichonen, auch v. den Karolingern noch gefördert. Nur spärl. Ukk.-Material, daher Rekonstruktion der Früh-Gesch. nicht möglich. Vielleicht schon im frühen 9. Jh. Kanonikerstift im Besitz des Btm. Straßburg. 1219 nach ↗Rheinau (b. Straßburg), 1398 nach Alt-St. Peter in Straßburg verlegt.

Lit.: **GermBen** 5, 313–317 (Lit.); **I. Eberl:** Das Iren-Klr. H. u. seine Regel: H. Löwe (Hg.): Die Iren u. Europa im frühen MA. St 1982, 219–238; **DHGE** 24, 980f.; **LMA** 5, 116. KARL SUSO FRANK

Honduras, Präsidialrepublik in Zentralamerika. Ursprünglich v. Mayas besiedelt – Blütezeit v. Copán 8./10. Jh. nC. –, 1502 v. ↗Columbus entdeckt, seit 1524 v. Span. kolonisiert (↗Conquista), 1538 dem Generalkapitanat Guatemala eingegliedert. 1821 in der Zentralamer. Föderation unabhängig, 1838 selbständig. Ab 1899 starke wirtschaftl. Abhängigkeit v. den USA (Bananenproduktion) u. mehrere US-Interventionen; 1933–49 u. 1963–82 diktatorisch regiert; 1982 Verfassungsreform. 75% der Bevölkerung lebt unter der Armutsgrenze. – Die Christianisierung begann 1526; Btm.-Gründung 1531 in Trujillo, 1561 nach Comayagua verlegt; das Btm. war Suffragan v. Santo Domingo (1546), dann v. Mexiko (vor 1585) u. Guatemala (1743). Mission durch OdeM (1550) u. OFM (1574). 1682 Priesterseminar. Unter Bf. Antonio López de Guadalupe 1725–42 zahlr. Kirchen-, Spital- u. Bruderschaftsgründungen. Nach der Unabhängigkeit Vakanz 1820–44. 1861 Konkordat. 1880 Trennung v. Kirche u. Staat durch liberale Regierung, Konfiskation des Kirchengutes u. Schulwesens. 1916 Verlegung des Btm. Comayagua nach ↗Tegucigalpa u. Bildung einer KProv.; Ausbau der pastoralen Strukturen, u. a. durch den dt. Ebf. Augustin Hombach CM (1923–33) mit Hilfe der Orden (CM, SDB, CSsR, OFM, SJ, MM). Aufgrund des Priestermangels wurde nach dem Vat. II der Einsatz der Laien intensiviert (↗Basisgemeinden). – 112088 km²; 1994: 5418000 Einw. (85% Mestizen, 10% Indios, 3% Schwarze u. Mulatten, 2% Weiße); ca. 92% Katholiken; prot. Minderheit, jüd. Gemeinde u. Baha'i. □ Amerika, C. Karibik, Bd. 1.

Lit.: **R. S. Chamberlain:** Conquest and Colonization of H. 1502–50. Wa 1953; **R. Cardenal:** Acontecimientos sobresalientes de la Iglesia de H. 1900–62. Tegucigalpa 1974; Wort Gottes in Choluteca. Texte für Wortgottesdienste aus H., hg. v. Adveniat. Essen 1978; **J. M. Tojeira:** Panorama Histórico de la Iglesia en H. Tegucigalpa 1986; **K. Braungart:** Hl. Geist u. polit. Herrschaft bei den Neopfingstlern in H. F 1995. JOHANNES MEIER

Honecker, *Martin,* Philosoph, * 9.6.1888 Bonn, † 20.10.1941 Freiburg; nach Stud. in Bonn u. München, Wehrdienst u. Kriegsgefangenschaft seit 1924 Prof. der Philos. in Freiburg i. Br.; 1925–29 Generalsekretär der Görres-Ges.; seit 1941 als Heerespsychologe tätig. Neben Fragen der Erkenntnislehre u. der Logik beschäftigte H. sich hauptsächlich mit der Philos. des MA u. der Renaissance.

WW: Die Rechtsphilos. des Alessandro Turamini. Bn 1914; Die Staatsphilos. des Sebastian Fox Morcillo. Bn 1914; Gegen-

Honduras: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Tegucigalpa	Ebtm. 1916 (1561 Btm. Comayagua; 1916 Namensänderung)	23106	1495000	90,6	41	33	90	253
– Choluteca	Btm. 1979 (1964 Prälatur)	5775	422000	85,6	11	12	13	61
– Comayagua	Btm. 1963	7527	373268	98,5	21	23	8	42
– Juticalpa	Btm. 1987 (1949 Prälatur v. der Unbefl. Empfängnis BMV in Olancho)	24351	318500	95,4	11	7	9	28
– San Pedro Sula	Btm. 1963 (1916 AV)	8465	1043554	88,2	18	10	34	56
– Santa Rosa de Copán	Btm. 1916	17360	844000	94,8	34	30	20	46
– Trujillo	Btm. 1987 (abgetrennt v. Btm. San Pedro Sula)	25500	179000	85,2	7	1	15	26

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

standslogik u. Denklogik. B 1921, [2]1928; Das Denken. B 1925; Logik. B 1927, Bn [2]1942; Katholizismus u. Wiss. K 1933; Nikolaus v. Cues u. die griech. Sprache. Hd 1938; Der Name des Nikolaus v. Cues in zeitgenössischer Etymologie. Hd 1940; Nikolaus v. Cues: Der Laie über den Geist/Idiota de mente, übers. v. M. H.–H. Menzel-Rogner. HH 1949.

Lit.: **A. Dyroff:** Zum Gedächtnis an A. M. M. H.: PhJ 55 (1942) 139–148; **M. Müller:** M. H. zum Gedächtnis: PhJ 74 (1966/67) 228–231; **NDB** 9, 596 (M. Müller); **H. Ott:** Die Weltanschauungsprofessuren (Philos. u. Gesch.) an der Univ. Freiburg – bes. im Dritten Reich: HJb 108 (1988) 157–173.

PETER WALTER

Honegger, *Arthur,* schweizer. Komponist, * 10.3. 1892 Le Havre, † 27.11.1955 Paris. Seit 1913 in Paris, wo er bei C.-M. ↗Widor u. Vincent d'Indy studierte. Ab 1920 schloß sich H. der Gruppe „Les Six" an. Bekannt wurde er 1921 mit der Uraufführung v. *Le roi David.* H.s Œuvre umfaßt außer den übl. musikal. Gattungen auch Film- u. Rundfunkmusiken sowie groß angelegte WW mit bibl. Inhalten. In seinem experimentellen Kompositionsstil finden sich Einflüsse v. gregorian. Gesang bis hin z. Zwölftontechnik u. dem Jazz.

Ausg.: Catalogue des œuvres de A. H., hg. v. G. K. Spratt. P 1986.

Lit.: **K. v. Fischer:** A. H. (Neujahrsblatt der Allg. Musikgesellschaft Zürich, Bd. 162). Z 1978; **H. D. Voss:** A. H.s Le roi David: Ein Beitr. z. Gesch. des Oratoriums des 20. Jh. M 1983; **G. K. Spratt:** The music of A. H. Cork Univ. 1987; **H. Halbreich:** A. H. dans la cité des hommes. P 1992.

SANDRA MÜLLER-BERG

Honen ↗Buddhismus, III. Japanischer Buddhismus; ↗Shin-Buddhismus.

Honestas publica ↗Öffentliche Ehrbarkeit.

Hongkong (Xianggang). Insel H., seit 1840 mit Kowloon (1860) u. den „Neuen Territorien" (1898) brit. Kronkolonie. Ab 1.7.1997 Eingliederung als Sonderverwaltungsregion in die Volksrepublik (VR) China (1993: 6,1 Mio. Einw. [98% Chinesen], 75% Buddhisten u. Taoisten, 1% Muslime, 8% Christen). – Beginn der kath. Mission durch OFM, MEP u. PIME, 1874 AV, 1946 Diöz., 1988 Kardinalat. Nach Konversionsbewegung 1950/51 stetiges Wachstum. – 1994: 260000 Katholiken; 73 Diözesanpriester, 353 Ordenspriester u. -brüder (120 Chinesen), 599 Ordensschwestern (379 Chinesinnen), Priesterseminar mit 16 Seminaristen; 272 kath. Kindergärten u. Schulen aller Art mit rund 290000 Schülern, davon nur 7,4% Katholiken; umfangreiche Gesundheitsdienste, darunter sechs Krankenhäuser, u. Sozialarbeit der Caritas, mit Projekten auch in der VR China. Intensive Vorbereitung der Katholiken auf das Jahr 1997.

Lit.: **AnPont; O. Weggel:** Taiwan/H. M 1992; **R. Malek:** H. 1997 u. die Kirche in China: KM 114 (1995) 154–159; **H. W. Vahlefeld:** H. HH 1995.

GEORG EVERS

Honnecourt, *Villard de* ↗Villard de Honnecourt.

Honolulu, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Honorarkapitel (capitulum ad honorem) ist eine neuzeitl. Form des Kollegiatkapitels (↗Stift). Die als solche nicht präbendierten Kanoniker (canonici ad honorem) leben v. Einkünften, die ihnen aufgrund sonstiger kirchl. Ämter (z. B. Pfarrer, Religionslehrer) zustehen; meist nur geringe Chorpflichten, für die das H. Chorgelder zahlen kann. H. werden v. a. errichtet z. Ehrung bedeutender Kirchen, Förderung v. Gottesdienst u. Seelsorge. Beispiele: 1912 St-Ferjeux b. Besançon, 1923 Lavagna, 1929 Altötting, 1937 Landshut.

Lit.: **H. Nottarp:** Ehrenkanoniker u. H.: ZSRG. K 14 (1925) 174–335 (Lit.); **ders.:** Das Stift Altötting: FS U. Stutz. St 1938, 1–52 (Lit.); **DDC** 3, 530–595 (Lit.) (P. Torquebiau); **DMC** 1, 544–547 (Lit.) (I. Parisella). ↗Domkapitel.

JOHANN HIRNSPERGER

Honoratus, hl. (Fest 16. Mai), Bf. **v. Amiens** z. Z. Kg. Childeberts (511–558). Das nach der Vita (11./12. Jh.) durch ihn 1060 bewirkte Ende einer Dürreperiode belebte den Kult. Von der ihm zu Ehren 1204 gegr., 1790 zerstörten Kirche in Paris leitet sich der Name des Faubourg St-Onoré her u. wohl auch sein Ansehen als Patron der Bäcker.

QQ u. Lit.: **BHL** 3972 ff. (Viten); **BHL** 3229 mit **NSuppl** 3229d (Inventio ss. Fusciani, Victorici, Gentiani); **ActaSS** mai. 3, 609–613; **Duchesne FE** 3, 122–127 147–150; **VSB** 5, 332; **BiblSS** 9, 1201 f. (H. Patelle); **LCI** 6, 544 f. (K. Zimmermanns); **DHGE** 24, 1039 (R. Aubert).

FRANZ STAAB

Honoratus, hl. (Fest 16. Jan.), Bf. **v. Arles** (427). * 2. Hälfte 4. Jh. im nördl. Gallien aus einer Konsulsfamilie, † 16.1.429/430. Nach einer Pilgerreise mit Ziel Ägypten mit seinem Bruder Venantius, der unterwegs starb, gründete er um 410 auf der Insel ↗Lérins, v. Bf. ↗Leontius v. Fréjus durch Weihe an dessen Btm. gebunden, zunächst eine lockere Eremitengemeinschaft. Die in der v. seinem Nachf. ↗Hilarius verf. Vita genannten Schr. sind verloren, vermutlich hat er aber an der Gestaltung zweier kleiner Mönchsregeln mitgewirkt (Regula quatuor Patrum; Secunda regula Patrum).

Lit.: **SC** 235 (Vita) u. 297; **C. M. Kasper:** Theol. u. Askese. Ms 1991.

CLEMENS M. KASPER

Honoratus v. Biała ↗Koźmiński, *Vacław.*

Honoratus I., hl. (Fest 31. Aug.), Bf. **v. Marseille,** † nach 492. Nach dem Gennadius-Fortsetzer (vir. ill. 100) hat der gewandte Prediger u. eifrige Kämpfer gg. die „haereticorum perversitas" (wohl Pelagianismus) auch die *Vita Hilarii episcopi Arelatensis* (477–496) verfaßt. Demgegenüber steht ein hsl. Zusatz, wonach die Schr. v. Nachf. des ↗Hilarius v. Arles († 449), Reverentius (Ravennius), stamme.

WW: S. Cavallin: Vitae SS. Honorati et Hilarii. Lund 1952.

QQ: Gennad. vir. ill., ed. E. C. Richardson (TU 14, 1). L 1896.

Lit.: **B. Kolon:** Die Vita Honorati. Pb 1925; **S. Cavallin** (s. o.) 79–109; **L. Hakånson:** Some Critical Notes on the Vitae Honorati et Hilarii: VigChr 31 (1977) 55–59; **Berschin** 1, 245–249 (Lit.).

CLEMENS M. KASPER

Honoratus v. Paris (Charles Rochart de Champigny), OFMCap (1587), Ordensreformer u. Autor spir. Schriften, * 18.1.1566, † 26.9.1624 Chaumont-en-Bassigny. Im Orden übte er verantwortungsvolle Ämter (u. a. Novizenmeister, Provinzial u. Generaldefinitor) aus; war Prediger, förderte antihugenott. Missionen u. reformierte Frauenklöster. Sein HW *Académie évangélique* ... (P 1622, Le Mans 1894; frz.-it. Ausw.: Cargnoni 4, 236–302 [Lit.]) verweist für Christusförmigkeit u. myst. Vereinigung auf den Weg der Aszese.

Lit.: **J. Mauzaize:** Santi e santità nell'Ordine cappuccino, Bd. 1. Ro 1980, 175–187; **DSp** 7, 719 ff.; **DHGE** 24, 1042 ff. (Lit.).

OKTAVIAN SCHMUCKI

Honoratus a Sancta Maria (Honoré de Sainte Marie; *Blaise Vauzelle*), OCD (1671), Theologe, * 4.7.1651 Limoges, † 3.11.1729 Lille; lehrte Theol. u. Philos. u. übte leitende Funktionen im Orden

aus. H. kritisierte in *Philosophicae Disputationes* (Clermont 1686) die Philos. ↗Descartes' u. ↗Gassendis v. thom. bzw. kirchl. Positionen aus; in seinem HW *Réflexions sur les règles et l'usage de la critique* ... (3 Bde., P 1713–17, Ly 1720) entwickelte er – im krit. Teil überzeugender als im positiven – die Prinzipien hist. Kritik. Er bekämpfte in den *Observations dogmatiques historiques critiques* (Ypern 1724) den ↗Jansenismus, behandelte aszet. u. myst. Fragen (*Dissertation apologétique, ou réfutation de ce que l'on impose aux mystiques* ... Bordeaux 1701; *Traditions des Pères et des auteurs ecclésiastiques sur la contemplation,* 3 Bde. P 1708–14) u. untersuchte die Authentizität der WW des ↗Dionysios Areopagites (*Problème ... touchant les livres attribués à St. Deny l'Aréopagite.* P 1714).

Lit.: **BiblCarm** 1, 661; **DThC** 7, 91 ff.; **DSp** 7, 721–729 (Lit.).
ALBERT RAFFELT

Honoratus, hl. (Fest: 28. Okt.; Btm. Vercelli 29. Okt.), 3. Bf. **v. Vercelli,** † 29.10. nach 397 (um 416?). Schüler des ↗Eusebius v. Vercelli, dem er ins Exil folgte (CIL 5, 6722). Ob ↗Ambrosius v. Mailand, dem H. später das Viaticum reichte (Paulinus v. Mailand, Vita Ambr. 47), mit der ep. ad Vercellenses (CSEL 82, 235–295) zu seinen Gunsten intervenierte, ist umstritten.

Lit.: **MartRom** 482 f.; **BiblSS** 9, 1210; **DPAC** 2481; Diz. della Chiesa ambrosiana, Bd. 4. Mi 1990, 2541 ff.; **DHGE** 24, 1033.
ANSGAR FRANZ

Honorius Augustodunensis (Name wahrsch. Pseudonym), Mönch u. Verf. nicht sehr origineller, aber erfolgreicher WW (Kompendien für die Schule, polem. Schr., Bibel-Kmtr.), * vor 1080 (viell. Ire), † 1150/60. Nach längerem Aufenthalt in Engl., wo er seine ersten WW verfaßte (Kontakt zu ↗Anselm v. Canterbury?), lebte H. seit etwa 1110 in Dtl. (u.a. in Siegburg?), wahrsch. seit 1126 in Regensburg, zuerst im Schotten-Klr. St. Jakob, später als Inkluse in Weih St. Peter. Sein Erstlingswerk *Elucidarium* (entstanden zw. 1098 u. 1101), eine Art Katechismus in Dialogform, erfuhr zahlr. Bearbeitungen u. wurde in viele Volkssprachen übertragen. Weiter verbreitet war die Predigt-Slg. *Speculum ecclesiae* (über 500 Hss. überl.). Umfangreichstes Werk ist sein Psalmen-Kmtr. (nur teilweise gedruckt; 30 Hss. erhalten).

WW: PL 172, 115–1270.

Lit.: **VerfLex**[2] 4, 122–132; **TRE** 15, 571–578; **LMA** 5, 122 f. – **M.-O. Garrigues:** L'œuvre d'H. Augustodunensis. Inventaire critique: Abhh. der Braunschweig. Wissenschaftl. Ges. 38 (1986) 7–136 (24 ff. ist der Stand der Editionen v. 37 [z.T. H. lediglich zugeschriebenen] Schr. verzeichnet), 39 (1987) 123–228, 40 (1988) 129–190.
WILFRIED HARTMANN

Honorius, hl. (Fest 30. Sept.), Ebf. **v. Canterbury** (627), † 30.9.653 ebd.; kam 601 als Miss. nach Kent; Empfänger einer Uk. Papst Honorius' I. (11.6.634), die für die Gleichberechtigung v. ↗Canterbury u. ↗York wichtig ist, da sie beiden Ebf. die gegenseitige Weihe erlaubt. H. förderte die Mission in Ostanglien durch Felix v. Dunwich.

QQ: Venerabilis Baedae HE, ed. C. Plummer, 2 Bde. O 1896.
Lit.: **ActaSS** sep. 8, 698–711; **ODS** 234.
GÜNTER SPITZBART

Honorius *(Flavius H.),* 1. weström. **Kaiser** (395–423), * 9.9.384 Konstantinopel als jüngerer Sohn ↗Theodosius' I. u. der Aelia Flaccilla, † 27.8.423 Ravenna; bereits 386 als *nobilissimus puer* z. Konsul erhoben u. 393 b. Konstantinopel z. Augustus ausgerufen (wie schon 383 sein älterer Bruder ↗Arkadios, oström. Ks. 395–408). Theodosius stellte ihm als Regenten den german., aber mit dem Ks.-Haus verschwägerten Heermeister Flavius Stilicho z. Seite. H. u. Arkadios repräsentieren den Typus der persönlich unselbständigen „Kinder-" bzw. „Kammerkaiser" (*principes pueri* od. *clausi*). H. residierte zunächst in Mailand u. verlegte 402 den Ks.-Sitz in das stark befestigte Ravenna. Trotz dynast. Kontinuität (im Westen bis 455, im Osten bis 450) ging in der Ära der theodosian. „Kinderkaiser" unter dem inneren u. äußeren Druck der Germanenvölker eine funktionsfähige Reichseinheit zw. West u. Ost verloren. Ende 406 mußte die Invasion starker, zumeist german. Volksgruppen (Vandalen, Sueben, Alanen) über die Rheinlinie nach Gallien u. Span. hingenommen werden, 410 gelang ↗Alarich I. nach dem v. H. aktiv betriebenen Sturz Stilichos die Einnahme u. Plünderung Roms. Nach dieser Heiden wie Christen zutiefst erschütternden Katastrophe (vgl. die Reaktionen bei Hieronymus, Augustinus u. Orosius) konnte die Regierung des H. unter der Leitung des Heermeisters Flavius Constantius († 421), der 417 ↗Galla Placidia, die Halbschwester des Ks., heiratete u. 421 z. Mitherrscher erhoben wurde, die german. Invasionen vorübergehend eindämmen. Die letzten beiden Jahre des H. waren überschattet v. Rückschlägen in Span. u. Afrika. – Die Religionspolitik des H. bewegte sich in den Bahnen seines Vaters: Bekämpfung der heidn. Kulte, Maßnahmen gg. Donatisten u. Pelagianer. 418/419 gelang es, das Schisma in Rom zw. ↗Eulalius u. Bonifatius zugunsten des letzteren zu beenden (Bonifatius I.). Das literar. u. politisch-künstler. Leben am Hof des H. erhielt zw. 395 u. 404 durch das dichter. Werk des Claudius ↗Claudianus Rang u. Glanz.

Lit.: **PRE** 8, 2277 ff.; **W. Hartke:** Röm. Kinderkaiser. B 1951, Da 1972; **E. Demougeot:** De l'unité à la division de l'empire romain 395–410. P 1951; **A. H. M. Jones:** The Later Roman Empire, Bd. 1. O 1964, 170–216; **S. Döpp:** Zeit-Gesch. in Dichtungen Claudians. Wi 1980; **H. Chantraine:** Das Schisma v. 418/419 u. das Eingreifen der ksl. Gewalt in die röm. Bf.-Wahl: P. Kneissl – V. Losemann (Hg.): Alte Gesch. u. Wissenschafts-Gesch. FS K. Christ. Da 1988, 79–94; **HAW** 3/6, 137–150 (A. Demandt).
GUSTAV ADOLF LEHMANN

Honorius v. Kent, bedeutender Lehrer des kanon. Rechts, * spätestens um 1160, † 1210/13; schrieb zw. 1185 u. 1190 eine *Summa quaestionum decretalium* u. eine *Summe z. Dekret Gratians;* 1198 Archidiakon v. Richmond. H. führte um dieses Amt langdauernde Prozesse, auch in Rom.

Lit.: **S. Kuttner:** Gratian and the Schools of Law 1140–1234. Lo 1980, VIII 304–316 344–347; **R. Weigand:** Bemerkungen über die Schr. u. Lehren des Magister H.: MIC.S 6, 195–212; **B. Grimm:** Die Ehelehre des Magister H. (StG 24). Ro 1989.
RUDOLF WEIGAND

Honorius, Päpste:

Honorius I. (27.10./7.11.[?] 625–12.10.638). H. entstammte einer begüterten Familie Kampaniens mit Hausbesitz in Rom; sein Vater Petronius führte den Titel eines Konsuls. H.' Vita, der sich in der Nachf. Gregors I. sah, rühmt bes. seine Bautätigkeit unter Rückgriff auf sein Privatvermögen; desh. hinterließ er einen beträchtl. Kirchenschatz. Er legte

zus. mit dem Langobarden-Kg. Arioald das in Venezien-Istrien bestehende Drei-Kapitel-Schisma (↗Dreikapitelstreit) zumindest vorläufig bei. Hinsichtlich der Christianisierung Englands setzte er die von Gregor d.Gr. eingeschlagene Linie fort, konnte aber die ir. Kirche nicht z. Anerkennung des röm. Ostertermins bewegen. Richtungweisend war sein Exemtionsprivileg für ↗Bobbio. Kurz vor seinem Tod meinte er, schlecht informiert, die span. Bf. wegen zu geringer Härte gegenüber den Ungläubigen tadeln zu müssen (637/638). In einem meisterhaft formulierten Brief mit leicht iron. Unterton wies ↗Braulio v. Saragossa seine Vorwürfe zurück.

Fatale Auswirkungen sollte die Meinungsäußerung des H. z. Frage der Energien in Christus haben *(Honoriusfrage)*. Patriarch ↗Sergios I. v. Konstantinopel konnte 633 auf der Basis der Ein-Energien-Lehre in Alexandrien eine Einigung mit den monophysit. Theodosianern erzielen. Als ↗Sophronios v. Jerusalem dagegen Bedenken anmeldete, wurde vereinbart, künftig die Frage der Energien aus der Glaubensverkündigung auszuklammern. Im Laufe der Diskussion wandte sich Sergios jedoch an H. Dieser, der theol. Diskussion abhold, skizzierte in zwei Briefen satzhaft den einen Willen Christi. Erst nach H.' Tod wurde unter dem Einfluß des ↗Maximus Confessor die Lehre v. den zwei Willen u. den zwei Energien in Christus erarbeitet. Das 6. Ökum. Konzil v. Konstantinopel (680/681) erklärte diese Lehre, die sich mittlerweile im Abendland durchgesetzt hatte, z. Dogma u. verurteilte die Anhänger v. ↗Monotheletismus u. Monenergismus, darunter auch H. Papst Leo II. trat dem v. Constantinopolitanum III verhängten Anathem in vollem Umfang bei. Das 7. (787) u. 8. Ökum. Konzil (869/870) wiederholten die Sentenz. Schon bald machte sich im Abendland die Tendenz bemerkbar, die Verurteilung des H. in Vergessenheit geraten zu lassen; seit dem Ende des 9. Jh. war im Abendland unbekannt, daß der verurteilte Häretiker H. Papst war, u. um die Mitte des 12. Jh. war sein Name völlig aus westl. QQ verschwunden. Bei den Griechen dagegen blieb das ganze MA über bekannt, daß ein Papst H. v. 6. Ökum. Konzil mit dem Anathem belegt worden war.

Seit dem 15. Jh. beschäftigte man sich im Abendland wieder mit dem Fall des Papstes H. ↗Nikolaus v. Kues war nur v. der Irrtumslosigkeit des Päpstl. Stuhles überzeugt, desh. beunruhigte ihn die Verurteilung des H. nicht. Auch die Kardinäle ↗Johannes de Torquemada u. Gasparo ↗Contarini bezweifelten nicht, daß H. v. 6. Ökum. Konzil zu den Häretikern gezählt wurde. Erst der Niederländer Albert ↗Pigge, ein extremer Verfechter der päpstl. Unfehlbarkeit, hielt eine Verurteilung des H. für unmöglich; deswegen unterstellte er, der Name des Papstes sei durch die Griechen den Akten des 6. Ökum. Konzils hinzugefügt worden. Diese sog. Fälschungshypothese, v. C. ↗Baronius u.a. weiterentwickelt, fand bis ins 20. Jh. Anhänger.

Die Piggesche Hypothese erfuhr schon seit der Mitte des 16. Jh. Widerstand v. Theologen in der Überzeugung, ein Papst könne als Privatmann Häretiker werden (u.a. Melchior ↗Cano); aber infolge der Tendenz z. Papalismus seit dem 17. Jh. konnte sich diese Auffassung nicht durchsetzen. Die Ansicht, Papst H. war Häretiker, wurde in der NZ fast nur v. prot. Theologen u. Anhängern gallikan. Ideen vertreten. Auch das Vat. I änderte an dieser Sachlage wenig: um die v. 6. Ökum. Konzil vorgenommene Qualifizierung als Häretiker abzuschwächen, werteten die Befürworter der Infallibilität das Anathem nicht als Glaubensurteil, sondern nur als Disziplinarmaßnahme. – Es ist freilich unhistorisch, die Causa Honorii nur unter dem Blickwinkel der Unfehlbarkeitsdiskussion zu sehen. Zweifellos wurde H. v. 6. Ökum. Konzil als Häretiker verurteilt, weil er nach Auffassung dieser allg. Synode Häretiker war. Eine verharmlosende Interpretation der über ihn verhängten Sentenz läßt der Kontext nicht zu.

QQ: ACO Ser. II, 2/2, 548, 4–559, 8 620, 22–625, 19; LP 1, 323–327; F. Winkelmann: Die QQ z. Erforschung des monenergetisch-monothelet. Streites: Klio 69 (1987) 525f. (Nr. 44 u. 47).

Lit.: **DHGE** 24, 1049f.; **LMA** 5, 119f.; **TRE** 15, 566ff. – **G. Kreuzer:** Die H.-Frage im MA u. in der NZ. St 1975; **P. Conte:** Nota su una recente appendice sulla questione di Onorio: RSCI 37 (1983) 173–182; **F. Carcione:** Enérgheia, Thélema e Theokínetos nella lettera di Sergio, patriarca di Costantinopoli, a Papa Onorio Primo: OrChrP 51 (1985) 263–276; **E. Zocca:** Onorio I e la tradizione occidentale: Aug 27 (1987) 571–615; **A. Thanner:** Papst H. I. St. Ottilien 1989; **E. Zocca:** Una possibile derivazione Gregoriana per il „monotelismo" di Onorio I: Aug 33 (1993) 519–575; **DHP** 818ff.

GEORG KREUZER

Honorius II., Gegenpapst ↗Cadalus v. Parma.

Honorius II. (16./21.12.1124–13.2.1130), vorher *Lambert Scannabecchi*, aus einfacher Familie aus der Region Bologna (Fiagnano b. Imola), Regularkanoniker v. S. Maria in Rheno (Bologna), ebd. Archidiakon, Kard.-Priester v. S. Prassede, 1117 Kard.-Bischof v. Ostia, an der Seite Gelasius' II. in Fkr., Ratgeber Calixtus' II., Leiter der päpstl. Legation für ↗Wormser Konkordat. 1124 auf Betreiben des Kard.-Kanzlers ↗Haimerich u. der ↗Frangipani unter Übergehung des bereits gewählten u. immantierten, aber noch nicht geweihten u. inthronisierten Kard. Theobald (Buccapecus) v. Sant' Anastasia (↗Coelestin II.) nach dessen Resignation kanonisch z. Papst erhoben. Die Ergebnisse seiner Politik waren eher zwiespältig: Erfolge in Fkr. u. Engl., gutes Verhältnis zu ↗Lothar III., 1128 exkommunizierte er Konrad v. Staufen, aber seine Maßnahmen gg. ↗Roger II. v. Sizilien, den er im Frieden v. Benevent (22.8.1128) mit Apulien belehnen mußte, scheiterten. Absetzung der Äbte Oderisius v. Montecassino (1126) u. Pontius v. Cluny (1126) infolge innerkirchl. Querelen. Der OPraem wurde durch ihn 1126 bestätigt; gegenüber fragwürdigen Rechtstiteln (z.B. ↗Santiago de Compostela) zeigte er starkes Mißtrauen.

QQ: Jaffé Regg 1^2, 823–839; PL 166, 1217–1320; LP 2, 327 379; 3, 136ff. 170f.; LP (ed. J.M. March), 203–217; Watterich 2, 157–173; LP (ed. U. Prerovský) II = StG 22 (1978) 750–756; Lothar III. (RI 4,1). K 1994.

Lit.: **F.-J. Schmale:** Stud. z. Schisma des Jahres 1130. K 1961; **G. Tellenbach:** Der Sturz des Abtes Pontius v. Cluny: QFIAB 42/43 (1963) 13–55; **H. Hoffmann:** Petrus Diaconus, die Herren v. Tusculum u. der Sturz Oderisius' II. v. Montecassino: DA 27 (1971) 1–109; **J. Deér:** Papsttum u. Normannen. W 1972; **R. Somerville:** Pope H. II, Conrad of Hohenstaufen, and Lothar III: AHP 10 (1972) 341–346; **R. Hüls:** Kardinäle, Klerus u. Kirchen Roms 1049–1130. Tü 1977, 106f. 215; **H.E.J. Cowdrey:** Two Studies in Cluniac Hist.: StGreg 11 (1978)

178–298; **M. Stroll:** The Jewish Pope. Lei 1987; **I. S. Robinson:** The Papacy 1073–1198. C 1990; **DHP** 820ff.; **LMA** 5, 120.
LUDWIG VONES

Honorius III. (18.7.1216–18.3.1227), vorher *Cencio Savelli* (Census Camerarius), Herkunft aus dem Geschlecht der Savellier unsicher; * vor 1160., H. wurde in Rom erzogen, war Kanoniker an S. Maria Maggiore, seit 1188 Kämmerer, Verf. des ↗*Liber censuum* (1192); 1193 Kard., 1194–98 auch Leiter der päpstl. Kanzlei, danach eher zurückgezogenes Wirken als Prediger. Führte als Betagter sein päpstl. Amt ausgleichend, blieb aber den Hauptanliegen seines Vorgängers Innozenz III. verpflichtet. Suchte in Engl. die päpstl. Lehnshoheit u. die Rechte des minderjährigen Kg. ↗Heinrich III. zu wahren. In Fkr. konnte er durch seinen Legaten Romanus erreichen, daß Kg. ↗Ludwig VIII. 1226 einen Kreuzzug gg. die ↗Albigenser unternahm. H.' Verhältnis z. sizil. u. dt. Kg. ↗Friedrich II. wurde durch dessen ständiges Hinausschieben seines Kreuzzugsaufbruchs, sein Einwirken auf die Bf.-Erhebungen im sizil. Kgr. u. unterschiedl. Interessen in Reichs-It. belastet. Dennoch krönte ihn H. am 22.11.1220 z. Kaiser u. gestand ihm persönlich die gleichzeitige Herrschaft in Imperium u. sizil. Regnum zu in der Hoffnung, mit ksl. Hilfe den bereits begonnenen Kreuzzug siegreich abschließen zu können. Nach Friedrichs weiterem Zögern scheiterte dieser jedoch 1221 vor Mansura im Nildelta. Trotz bitterer Vorwürfe H.' verpflichtete sich der Staufer erst 1225, seine Kreuzfahrt im August 1227 anzutreten. – Neben versch. Verordnungen H.' z. Univ.-Studium waren v. a. bedeutsam seine Bestätigung der Regeln der ↗Dominikaner (22.12.1216), ↗Franziskaner (29.11.1223) u. ↗Karmeliter (30.1. 1226) sowie die 1226 in seinem Auftrag wohl v. ↗Tankred v. Bologna gefertigte Slg. seiner Dekretalen (Compilatio quinta), deren Anwendung er erstmals z. Pflicht machte.

WW: Honorii III opera, ed. C. A. Horoy, 5 Bde. P 1879–82; MGH. Ep saeculi XIII, ed. C. Rodenberg, Bd. 1. B 1883, 1–260; Regesta Honorii Papae III, ed. P. Pressuti, 2 Bde. Ro 1888–95, Nachdr. Hi 1978.

Lit.: **L. E. Boyle:** The Compilatio quinta and the Regests of H.: BMCL 8 (1978) 9–19; **W. Maleczek:** Papst u. Kard.-Kolleg v. 1191–1216. W 1984, 111ff. 357f.; **J. E. Sayers:** Papal Government and Engl. during the Pontificate of H. (1216–27). C 1984; **TRE** 15, 568–571 (Lit.) (H. Dilcher); **W. Stürner:** Friedrich II., Tl. 1. Da 1992, 227–251; **G. Baaken:** Ius Imperii ad Regnum. K 1993, 229–277.
WOLFGANG STÜRNER

Honorius IV. (2.4.1285–3.4.1287), vorher *Giacomo Savelli,* * um 1210, sein Vater Luca war röm. Senator, Großneffe Honorius' III., nach ihm der Papstname. Kard.-Diakon v. S. Maria in Cosmedin, röm. Senator auf Lebenszeit (vertreten durch seinen Bruder Pandulf). Nach seiner Wahl in Perugia unter dem Gesichtspunkt der Loslösung aus der französisch-angevin. Umklammerung u. der Befriedung der Ghibellinen, wurde er am 20.4. in Rom konsekriert u. gekrönt; offizielle Residenz im Savelli-Palast auf dem Aventin. Nach dem fehlgeschlagenen Kreuzzug v. 1285 u. dem Tod der Hauptgegner – ↗Philipp III. v. Fkr. (6.10.1285), ↗Peter III. v. Aragón (11.11.1285) – Fortdauer des Konflikts zw. der Krone Aragón u. dem Haus ↗Anjou um das Kgr. Sizilien, in dem er zu vermitteln suchte, aber nicht gewillt war, das v. ihm als Lehnsherr zeitweise selbst verwaltete u. reformierte *(Constitutio super ordinatione regni Siciliae)* Kgr. dem span. Kg. zu überlassen, wie es Karl (II.) v. Anjou als aragones. Gefangener im Vertrag v. Barcelona (27.2.1287) ausgehandelt hatte; er exkommunizierte statt dessen Jakob I. v. Sizilien (später Jakob II. v. Aragón) nach dessen Krönung in Palermo u. dessen Mutter Konstanze (11.4.1286, verschärft 23.5.). Gegenüber dem Dt. Reich suchte H. an die Politik Gregors X. anzuknüpfen, einigte sich mit ↗Rudolf I. über die Reichsrechte in It. u. handelte einen Termin für die Ks.-Krönung aus, die auf dem Hoftag v. Würzburg (März 1287) am Widerspruch der Kurfürsten scheiterte. 1286 erneuerte er die Verurteilung der Sekte der ↗Apostoliker, hob die besitzlosen Orden auf u. unterstützte die Bettelorden (Privilegien am 20.11.1285 bestätigt).

QQ: Potthast 2, 1795–1824; Les registres d'H. IV, ed. M. Prou. P 1886–88; A. Paravicini Bagliani: I testamenti dei cardinali del Duecento. Ro 1980, 38f. 197–207; O. Raynald: Annales ecclesiastici. Ro 1646–77, ad ann.

Lit.: **B. Pawlicki:** Papst H. IV. Ms 1896; **S. Carocci:** Baroni di Roma. Ro 1993, 415–422; **A. Paravicini Bagliani:** La cour des papes au XIIIe siècle. P 1995; **DHP** 824f.; **LMA** 5, 121.
LUDWIG VONES

Honterus, *Johannes,* Humanist, Wegbereiter des Luthertums in Siebenbürgen, * 1498 Kronstadt (Siebenbürgen), † 23.1.1579 ebd. H. studierte 1515–25 in Wien, lebte 1529–33 in Basel u. Krakau u. kehrte 1533 nach Kronstadt zurück, wo er zehn Jahre später der luth. Reformation bei den Siebenbürger Sachsen z. Durchbruch verhalf. 1544 Stadtpfarrer v. Kronstadt.

HW: Cosmographia (Krakau 1541/42) (ca. 30 Auflagen); Reformatio Ecclesiae Coronensis (Kronstadt 1543).

Lit.: **E. Roth:** Die Reformation in Siebenbürgen, 2 Bde. K 1962–64; **O. Wittstock:** J. H., der Siebenbürger Humanist u. Reformator. St 1970; **K. Reinerth:** Die Gründung der ev. Kirche in Siebenbürgen. K 1979; **G. Engelmann:** J. H. als Geograph. K 1982; **TRE** 15, 578ff. (Lit.) (P. Hauptmann).
REMIGIUS BÄUMER

Hontheim, *Johann Nikolaus v.,* * 27.1.1701 Trier, † 2.9.1790 Montquintin (Luxemburg); Stud. der Rechts-Wiss. u. Theol. in Trier (1724 Dr. iur. utr.), Löwen u. Leiden; 1728 Priester und u. a. Kanoniker an St. Simeon in Trier (1748–79 Dekan), 1740 an St. Florin in Koblenz; 1733–38 Prof. für röm. Recht an der Univ. Trier; 1738 durch Ebf. F. G. v. ↗Schönborn Offizialatsverwalter in Koblenz, 1748 Weih-Bf. u. Prokanzler der Univ. Trier; restaurative u. naturrechtlich-hist. Orientierung prägten Ansätze z. Univ.-Reform, bes. auch seine hist. WW, darunter *Historia Trevirensis diplomatica* (3 Bde., Au 1750) u. *Prodromus Hist. Trevirensis* (2 Bde., Au 1757). Diese Orientierung sowie negative Erfahrungen mit dem extrem antijansenist. Kurs seiner Vorgänger, Probleme mit der staatskirchl. Politik Fkr.s u. in den Niederlanden (z. B. Ablehnung des 1748 v. ihm herausgegebenen Trierischen Breviers), v. a. die Begegnung mit dem Reichsbewußtsein der geistl. Kurstaaten (erneute Diskussion der dt. ↗Gravamina nach 1741, Art. 14 der ksl. Wahlkapitulation v. 1742), Zusammenarbeit mit dem Konvertiten Jakob Georg Spangenberg u. dem Kanonisten G. Ch. ↗Neller (aus der Würzburger Schule J. C. ↗Barthels) u. iren. Absichten führen zu seinem (unter dem Pseudonym *Justinus Febronius* erschie-

nenen) Werk *De statu ecclesiae et legitima potestate Romani Pontificis* ... (F 1763). Kompilatorisch auf gallikan. Autoren, auf die Reformkonzilien u. die dt. konkordatäre Überl. gestützt, plädiert der „Febronius" für eine restaurative Kirchenreform nach dem Maß der ersten acht Jhh. durch eine Anerkennung der konkurrenzlosen Leitungsgewalt der Bf., begleitet v. subsidiären Dienst der päpstl. u. hütenden der staatl. Gewalt. Den mit der Indizierung 1764 geforderten Widerruf konnte H., gestützt v. seinen Ebf. Johann Philipp v. Walderdorff u. ↗Clemens Wenzeslaus v. Sachsen, dem Ks.-Hof u. Teilen des Reichsepiskopats, durch geschicktes Dissimulieren aufschieben. Erst H.s Isolierung durch reaktionäre Kreise um den kurfürstl. Gewissensrat F. H. Beck u. Clemens Wenzeslaus' kuriale Abhängigkeit in seiner Btm.-Politik nötigten H. 1778 zu dem Schritt, den er 1781 durch *J. Febronii Commentarius in suam retractationem* wieder in Frage stellte. H.s WW lösten eine heftige u. breite episkopalist. Diskussion aus, doch schon seine Zurückhaltung gegenüber der kirchenpolit. Thematik zw. 1760 u. 1790 verbietet, ihn einfach in der Linie des herkömml. ↗Episkopalismus zu sehen.

Lit. (seit 1970): **NDB** 9, 604 f.; **H. Raab:** J. N. v. H.: Rhein. Lebensbilder, Bd. 5. Bn 1973, 23–44; **V. Pitzer:** Justinus Febronius. Das Ringen eines kath. Irenikers um die Einheit der Kirche im Zeitalter der Aufklärung. Gö 1976; **E. Janson:** Das Kirchenverständnis des Febronius. Pirmasens 1979 (WW-Verz.); **Gatz B 1648** 192–195. WOLFGANG SEIBRICH

Hoogstraeten (Hochstraten), *Jacob*, OP, * um 1460 Hoogstraeten (Brabant), † 27.1.1527 Köln; 1485 Mag. art. an der Univ. Löwen, bald danach OP, vermutlich in Köln, 1496 Bacc. biblicus an der Kölner Univ., 1504 Dr. theol., Prof. der Theol. in Köln, 1505 u. 1509 gleichzeitig Regens des Generalstudiums des OP ebd., ab 1508 Prior des Kölner Konvents u. gleichzeitig Inquisitor der Kölner, Mainzer u. Trierer Kirchenprovinz. Pflichtbewußt, in seinem persönl. Auftreten bescheiden, vertrat er seine Überzeugungen hart u. unnachgiebig. Neuen Denkmodellen stand er mißtrauisch u. ablehnend gegenüber. Er verteidigte die Beichtvollmachten u. das Bestattungsrecht der Bettelorden. In einem Gutachten für den Kölner Ebf. drohte er denen den Feuertod an, die es wagten, bei Zauberern Hilfe gg. die Machenschaften der Hexen zu suchen. Er selbst ließ 1512 den Arzt ↗Herman van Rijswijk als rückfälligen Ketzer verbrennen. Antijüdisch eingestellt, unterstützte er das Vorgehen des Konvertiten J. ↗Pfefferkorn gg. die Bücher der Juden, befürwortete die Konfiszierung des Talmuds, ließ 1513 den Juristen J. ↗Reuchlin wegen dessen „Augenspiegel", in dem dieser das Recht der Juden auf ihre Bücher, auch den Talmud, bestätigt hatte, vor das Inquisitionstribunal in Mainz zitieren. Nach Freisprüchen in Mainz u. Speyer appellierte H. an den Papst, erreichte bei ihm ein neues Verfahren u. weilte 1514–17 in Rom. Nach abermaligem Freispruch in Rom erreichte H. v. Leo X. ein mandatum de supersedendo, das das definitive Urteil auf unbestimmte Zeit verschob. Viele Humanisten sahen durch H. die Freiheit des wiss. Forschens u. Lehrens bedroht, ergriffen darum für Reuchlin Partei. Der Spott der ↗Dunkelmännerbriefe richtete sich gg. H. In zwei *Apologien* (1518/19) verteidigte H. seine Position. Überdies verwarf er in seiner *Destructio Cabale* (1519) Reuchlins Plädoyer für eine chr. ↗Kabbala; denn die Juden besäßen, da sie Christus verworfen hätten, keine wahre Gotteserkenntnis; das Studium ihrer Schriften zu empfehlen schade nur dem chr. Glauben. Das Provinzkapitel 1520 setzte H. als Prior, nicht aber als Inquisitor ab. Die Kölner Univ. hielt zu H. Die sich rasch ausbreitende Reformation bewirkte in Rom einen Stimmungsumschwung. 1520 wurde der „Augenspiegel" verworfen, H. rehabilitiert. An den Gutachten der theol. Fakultäten der Univ. Köln u. Löwen gg. Luther hatte H. maßgebl. Anteil. Mit seiner Augustinus-Kenntnis suchte er die Gnaden- u. Rechtfertigungslehre Luthers, die sich ihrerseits gerade auf Augustinus berief, zu widerlegen. In seinen *Colloquia* (1521/22) sah er im Erbsünden- u. Konkupiszenzverständnis Luthers das Kernstück seiner Lehre. Des weiteren verteidigte H. die kirchl. Praxis der Heiligenverehrung. In seinen letzten Schr. ging es ihm um die Verteidigung der guten Werke u. der Freiheit des menschl. Willens.

Nicht nur Luther u. die Lutheraner, sondern auch die Theologen, die eine vermittelnde Position bezogen, bekämpfte H. scharf. Seine Schr. hatten auf das Trid. keinen unmittelbaren Einfluß. Aber mittels seiner Schüler wirkte H. im Sinne einer Abgrenzung des Konzils gegenüber reformator. Positionen ein.

WW: Defensorium fratrum mendicantium contra curatos. K 1507; Contra quaerentes auxilium a maleficis. K 1510; Erronee assertiones in Oculari Speculo J. Reuchlin. Ro 1517; Acta Judiciorum inter J. H. et J. Reuchlin. Hagenau 1518; Apologia I[a]. K 1518; Apologia II[a]. K 1519; Destructio Cabale. K 1519; Margarita moralis philosophiae. K 1521; Cum Divo Augustino colloquia contra enormes atque perversos M. Lutheri errores, 2 Tle. K 1521–22; Dialogus de veneratione et invocatione sanctorum. K 1524 (die letzten Schr. H.s erst ediert v. F. Pijper: Bibliotheca reformationis Neerlandica. Den Haag 1905); Epitome de fide et operibus catholicae aliquot disputationes contra Lutheranos. K 1526.

Lit.: **SOP** 2, 67–72; **N. Paulus:** Die dt. Dominikaner im Kampfe gg. Luther. Fr 1903, 87–107; **Schottenloher** 1, Nr. 8436–39; 5, Nr. 46832–836; **H. Jedin:** Des Johannes Cochlaeus Streit-Schr. de libero arbitrio hominis 1525. Bu 1927, 17–47; **Jedin** 1, 153 u. ö.; 2, 120 u. ö.; **U. Hofmann:** Via compendiosa in salutem. Stud. zu J. v. H.s letzten kontroverstheol. Schr. (1525– 1526). Diss. Tü 1981; **KThR** 4, 7–14 (U. Horst); **E. Meuthen:** Kölner Univ.-Geschichte, Bd. 1: Die alte Univ. K 1988, 158 u. ö.; **J. M. Peterse:** Humanismus u. Judentum in den Schr. des Kölner Dominikaners J. H.: Gesch. in Köln 27 (1990) 27–41. WILLEHAD PAUL ECKERT

Hooke, *Luke Joseph*, irischer kath. Theologe, * 1716 Dublin, † 12.4.1796 St-Cloud (b. Paris); in Paris erzogen; 1742 Prof. der Theol. an der Sorbonne; 1769 Direktor der Bibl. Mazarine; 1791 wegen Verweigerung des Eides auf die ↗Zivilkonstitution des Klerus entlassen. H. prägte maßgeblich Struktur, Methode u. Themen des schultheol. Offenbarungstraktats.

WW: Religionis naturalis et revelatae principia, 2 Bde. P 1752–54 u. ö.

Lit.: **DThC** 7, 158 f.; **G. Heinz:** Divinam christianae religionis originem probare. Mz 1984, 163–171 (Lit.); **DHGE** 24, 1081. GERHARD HEINZ

Hooker, *Richard*, anglik. Theologe, * um 1554 Heavitree, † 2.11.1600 Bishopsbourne; Student in Oxford, dann dort Assistenz-Prof. für Hebräisch, später Rektor v. Gemeinden in Wiltshire u. Kent u.

„Master of the Temple" in London. H. ist noch heute mit seiner fünfbändigen (Lo 1594–97), posthum achtbändigen (Lo 1662) Abh. *Of the Laws of Ecclesiastical Polity* die meistzitierte Autorität für anglik. Kirchenlehre. Er gab mit seinen WW der engl. Lit.-Sprache wesentl. Impulse, die sich bis in die neuere Zeit auswirkten.

Ausg.: Of the Laws of Ecclesiastical Polity. C–Lo 1982.

Lit.: **W.S. Hill** (Hg.): Studies in R. H. Cleveland–Lo 1972; **O. Loyer:** L'Anglicanisme de R. H. Lille–P 1979.

CARSTEN PETER THIEDE

Hopi (die Friedfertigen), Shoshone sprechendes, z. Uto-aztek. Sprachfamilie gehörendes Volk (1990: 10000 H.) der Puebloindianer. Siedlungsgebiet im nordöstl. Arizona. Erben der Cochise- u. v.a. der Anasazikultur (Höhepunkt: 1100–1300). Von der dominanten weißen Zivilisation überlagert (Spanier 16. Jh., Franziskanermission 1629, Anglo-Amerikaner 19. Jh.). Bodenbau (Mais, Bohnen); Töpferei, Weberei, Korbflechterei; Klanorganisation, Priestertum, Geheimbünde; Geistwesen (Kachinas), Zeremonialzyklus, Schlangentanz; zykl. Gesch.-Betrachtung, Visionen u. Prophezeiungen v. der Wiederherstellung des verlorenen Gleichgewichts zw. Mensch u. Natur, v. Ende der Welt u. einem Neubeginn.

Lit.: **W.D. Laird:** H. Bibliogr. Tucson 1977; **W.C. Sturtevant** (Hg.): Handbook of North American Indians, Bd. 9. Wa 1979; **C. Waldmann:** Atlas of the North American Indian. NY 1985; **R. Kaiser:** Die Stimme des Großen Geistes. M 1989; **EncRel(E)** 10, 513–525.

RICHARD NEBEL

Hopkins, *Gerard Manley,* engl. Dichter, * 28.7. 1844 Stratford, † 8.6.1889 Dublin; ältestes v. neun Kindern einer anglik. Familie. H. konvertierte 1866 z. kath. Glauben, trat 1868 in die SJ ein u. verbrannte seine frühen Gedichte; 1877 Priester. H.' extravaganter, individueller Stil u. seine eigene innere Zerrissenheit zw. seinen dichter. u. rel. Interessen lassen ihn bei den Zeitgenossen weitgehend unbeachtet. Erst nach 1930 wird sein Werk, das den Dichter u. den Priester widerspiegelt, als innovativ u. schöpferisch gewürdigt.

WW: N. H. Mackenzie (Hg.): The Poems of G. M. H. Lo 1970.

Lit.: **J. Prick:** G. M. H.: Priest and Poet. O 1966.

MARIA FRÜHWALD

Horeb (hebr. חֹרֵב [*ḥoreb*], trockenes, wüstes Gebiet; LXX: Χωρηβ), ein in dtr. Kreisen in spätvorexil. Zeit gebildeter Ersatzname für den Gottesberg ↗Sinai, der, ausgehend v. Dtn 5,2, im Dtn (mit Ausnahme v. 33,2) ausschließlich verwendet wird (Dtn 1,2.6.19; 4,10.15; 9,8; 18,16; 28,69). Die Gründe für die Ersetzung liegen z. einen viell. darin, daß der Name Sinai klanglich an den assyr. Mondgott Sīn erinnerte, z. anderen darin, daß die mit dem Namen Sinai eng verknüpfte Region Edom-Seïr ab dem 6. Jh. vC. in Mißkredit geriet. In Abhängigkeit v. den Traditionen der H.-Theophanie im Dtn wird H. im Pentateuch noch in Ex 3,1; 17,6 u. 33,6 gebraucht bzw. nachgetragen sowie in 1 Kön 8,9 par. 2 Chr 5,10; 1 Kön 19,8; Ps 106,19; Mal 3,22; Sir 48,7 verwendet.

Lit.: **L. Perlitt:** Sinai u. H.: Beitr. z. atl. Theol. FS W. Zimmerli. Gö 1977, 302–322; **G.I. Davies:** The Significance of Deuteronomy 1:2 for the Location of Mount H.: PEQ 111 (1979) 78–101.

CHRISTIAN FREVEL

Horen (v. lat. *hora,* Stunde), liturg. Gebet zu bestimmten Tageszeiten. Die LitHor unterscheidet zw. den Haupt-H. ↗Laudes u. ↗Vesper, den ↗kleinen H. Terz, Sext und Non, der zeitlich nicht festgelegten ↗Lese-H. u. der ↗Komplet als Abschluß des tägl. Stundengebets. ↗Tagzeitenliturgie.

ANDREAS HEINZ

Hörende Kirche. 1. *Begriff u. Begriffsgeschichte.* Der Begriff bez. die Kirche in ihrer konstitutiven Beziehung z. Wort Gottes u. seiner normativen Auslegung durch das ↗Lehramt. Er markiert die Ausdifferenzierung einer lehrenden (ecclesia docens) gegenüber einer lernenden (ecclesia discens) Kirche, aber auch das diese Ausdifferenzierung umgreifende Spannungsverhältnis.

Als hörende weiß sich die Kirche mit Israel verbunden, das seine Glaubens- u. Erwählungsexistenz auf das Hören der Selbst- u. Willenskundgabe seines „einzigen" Gottes Jahwe gründet (Dtn 6,24). Rettender Glaube setzt das Hören voraus (Joh 5,24). Er ist angewiesen auf die Verkündigung zuverlässiger Zeugen für das in Jesus Christus ergangene Wort (Röm 10,14); ihnen ist zugesagt: „Wer euch hört, hört mich" (Lk 10,16). Verläßliches Zeugnis begegnet – so mit Irenaeus viele Theologen der alten Kirche – in der Lehre der Bischöfe. Auf sie zu hören bewahrt vor der Beliebigkeit einer das Überlieferte nur in eigener Kompetenz auslegenden Gnosis (haer. IV, 26, 2). Die Bestreitung einer exklusiven bfl. bzw. päpstl. Lehrautorität durch die Reformation führt dann zu einer terminologisch festlegenden Einschärfung der Differenz zw. lehrender u. hörender (lernender) Kirche. Thomas ↗Stapleton stellt fest: „non nisi in Ecclesia et per Ecclesiam Deus auditur" (Defensio 718); u. er versteht Kirche hier als „ecclesia docens" (Demonstratio, controv. IV, lib. VII, c. 12). Die nun immer deutlicher feststellbare Einengung des Hörens auf den Gehorsam gegenüber der lehrenden Kirche begegnet ausgeprägt bei F. ↗Fénelon: „Wir haben eigentlich nur zwei Glaubensartikel: einen unsichtbaren Gott zu lieben u. der Kirche, seinem lebendigen Orakel, zu gehorchen" (Œuvres complètes, Bd. 1, 202f., Anm. 61). Wenn auch im 19. Jh. J. H. ↗Newman darauf hinweisen kann, daß die ecclesia docta mitunter (in den arian. Wirren) den wahren Glauben eher festgehalten habe als die ecclesia docens (Ausgewählte WW, Bd. 4, 273), so ist doch im Vorfeld der Unfehlbarkeitsdefinition des Vat. I die Auffassung vorherrschend, die Kirche der Hörenden habe an der untrügl. Wahrheit des Glaubens nur teil, insofern sie – wie ein Echo – bezeuge, was die Hirten bezeugen (G. Perrone; vgl. HDG 3/3d, 97f. [Y. Congar]). Als modernistisch wird im Dekret ↗*Lamentabili* die Auffassung verurteilt, die lehrende Kirche habe nur „die allg. Meinungen der lernenden zu bestätigen" (DH 3406). Das Vat. II würdigt den ↗Sensus fidelium wieder als originäre Glaubensautorität. Es unterstreicht, daß das Lehramt in u. mit der Kirche als ganzer Gottes Wort „in Ehrfurcht hört" (DV 10 bzw. 1) u. desh. „im vielfältigen Austausch des Glaubens mit den Gläubigen, den Priestern u. den Theologen" auszuüben ist (LG 51; vgl. LG 12; DV 8).

2. *Systematisch.* Die Kirche lebt – wie das ersterwählte Israel – aus dem bereitwilligen Hören auf Gottes Wort. Die Botschaft, die Gott geglaubt werden darf, ist aus der Gesch. Gottes mit seinem Volk,

der Gesch. Jesu, des Christus, wie auch aus deren normativen Bezeugungen herauszuhören. Ihr gegenüber kann das Volk Gottes niemals „autonom" werden. Lehramt u. Theol. haben die je eigene Aufgabe, dem Hören auf Gottes Wort zu dienen u. dem Hören auf die Botschaft v. Götzen prophetisch, argumentierend, aber auch autoritativ abgrenzend zu begegnen. Dieser Lehrvollmacht stehen die „einfachen" Gläubigen nicht nur als passiv-annehmende gegenüber. Ihr ganzes Leben aus dem Glauben ist ja Vollzug aktiven Hörens u. Lernens dessen, was ihnen Gottes Wort hier u. jetzt zu verstehen u. zu tun aufgibt, Zeugnispraxis, bei der alle Glieder des Gottesvolkes darauf angewiesen sind, die inspirierende Kraft des Gottesgeistes im Zeugnis der jeweils anderen zu entdecken. Authentisch glaubendes Verstehen des Gotteswortes setzt voraus, daß man *aufeinander* hört; es kann nur kommunikativ geteilt werden – in einer Zeugnisgemeinschaft, in der Lehrende immer auch Lernende sind u. gerade auf die Lernenden, die „Armen u. Kleinen", gehört werden muß. Gehorsam gegenüber dem Lehramt ist zu fordern, wo das Hören v. irreführenden Stimmen überwältigt zu werden droht. Aber auch in diesem Gehorsam behält das aktive Hören – die ↗Rezeption – der Gläubigen eine über bloßes Hinnehmen hinausgehende, theologisch weiter zu klärende Bedeutung.

Lit.: **Th. Stapleton:** Principiorum fidei doctrinalium demonstratio methodica. P 1578; **ders.:** Auctoritatis ecclesiasticae defensio. An 1592; **F. Fénelon:** Œuvres complètes, Bd. 1. P 1851; **J.H. Newman:** Über das Zeugnis der Laien in Fragen der Glaubenslehre: Ausgewählte WW, hg. v. M. Laros–W. Becker, Bd. 4. Mz 1959, 253–292; **W. Kasper:** Die Lehre v. der Trad. in der röm. Schule. Fr 1962; **L. Boff:** Ist die Unterscheidung zw. der lehrenden u. der lernenden Kirche zu rechtfertigen?: Conc(D) 17 (1981) 650–654; **H. Fries:** Gibt es ein Lehramt der Gläubigen?: Conc(D) 21 (1985) 288–293; **J. Sobrino:** Die „Lehrautorität" des Volkes Gottes in Lateinamerika: ebd. 269–274; Zentralkomitee der dt. Katholiken: Dialog statt Dialogverweigerung. Bn 1991; **P. Scharr:** Consensus Fidelium. Wü 1992.
JÜRGEN WERBICK

Hörer des Wortes (H.) ist der Titel des Buches mit 15 Vorlesungen, die K. ↗Rahner 1937 unter der Überschrift „Theologie u. Religionsphilosophie" gehalten hat. Zunächst als Versuch einer metaphys. Begründung der Theol. u. Religions-Philos. aus ihrem einheitl. Grund entworfen, zielt er auf eine Ontologie der *potentia oboedientialis* des Menschen für Offenbarung (des Hören-könnens u. -müssens) u. insofern darauf, das Verwiesensein des Menschen auf das Wort Gottes u. auf die Offenbarung anthropologisch zu begründen. – Der Buchtitel, der an Röm 10,17 erinnert *(↗fides ex auditu)*, wurde z. Schlagwort, die so bez. Idee z. Topos u. Programm einer „idealen" (Rahner) Aufgabenstellung u. Lösungsrichtung der ↗Fundamentaltheologie, der Rahner selbst anfangs in extrinsezist., später aber in intrinsezist. Weise (bes. Rahner G) nachzukommen suchte (↗Extrinsezismus – Intrinsezismus).

Lit.: **G. Baumgartner** (Hg.): Die Siebenten Salzburger Hochschulwochen. S 1937, bes. 24–32; **K. Rahner:** H. Zur Grundlegung einer Religions-Philos. M 1941; **Rahner G; HFTh** 4, 450–514, bes. 511 ff. (M. Seckler).
WINFRIED WERNER

Hörfunk ↗Rundfunk.

Hörgeschädigte, Hörbehinderte. 1. *Begriff u. Formen.* H. sind durch Schädigungen bzw. Beeinträchtigungen des Gehörs v.a. in der akust. Umwelt- u. Sprachwahrnehmung behindert (sprachlich-kommunikative u. psycho-soz. Auswirkungen der primären Schädigung; ↗Schwerhörige; ↗Gehörlose). Hörschädigungen können genetisch bedingt od. erworben (vor, während od. nach der Geburt) sein: durch Infektionskrankheiten, durch Unfälle, durchUmweltschäden (z. B. Lärm in Arbeit u. Freizeit). Spätertaubung (s. u. 2.b) meint Eintritt der Hörschädigung erst nach der Phase des Spracherwerbs od. erst im Erwachsenenalter. In der BRD gab es 1986 mindestens 6 Mio. Schwerhörige (8 bis 10%) u. 60000 Gehörlose (0,1%). Die Zahl der mehrfach behinderten H. nimmt zu. – H. sind in ihrer soz. u. kommunikativen Handlungs- u. Erlebnismöglichkeiten stark beeinträchtigt. Für schwer H. bieten die Laut- u. Gebärdensprache einen Kommunikationsersatz. – Verkündigung u. Seelsorge müssen sich auf die besonderen Kommunikations- u. Lebenssituationen v. H.n einlassen: durch Einsatz v. ausgebildeten Seelsorgern u. Seelsorgerinnen, kirchl. Räume mit Induktionsanlagen, regelmäßige Gottesdienste für H. (einfache Texte in elementarer Sprache; lautsprachbegleitende Gebärden [↗Gehörlose] u. Möglichkeiten z. Absehen), integrative Pastoral v. Guthörenden u. H.n, Schulseelsorge, Religionsunterricht u. Sakramentenkatechese in Gehörlosen- u. Schwerhörigenschulen, caritative Dienste (Frühförderung, pädaudiolog. Beratung; Schulen mit Internat, berufl. Bildung, differenzierte Wohn- u. Beschäftigungsangebote; Sozialdienste; Beratungswesen). In kirchl. Verbänden der Selbsthilfebewegung erfahren H. echte Beheimatung.

Lit.: Hb. der Sonderpädagogik, hg. v. **H. Jussen – O. Kröhnert,** Bd. 3. B 1982; **H. Jussen – W. Claußen** (Hg.): Chancen für H. M 1991. – Zs. für H.-Pädagogik 25 (Hd 1971) ff. (vorher: Neue Bll. für Taubstummenbildung 1 [Neckargemünd 1946/47] – 24 [1970]).
NORBERT RAPP

2. *Einzelschädigungen.* a) *Schwerhörige* (S.) (Hörverlust zw. 20 u. 95%) sind in Kommunikation, Umweltkontrolle u. Sprachwahrnehmung eingeschränkt u. erleben sich als v. der Mitwelt oft ausgeschlossen. Besteht die Behinderung bereits v. Geburt od. Kindheit an, so ist das Erlernen der Lautsprache erheblich erschwert. Soziale u. päd. Maßnahmen sollten auf die Polarität v. Selbstentfaltung u. soz. Eingliederung achten. – S.-Seelsorge ist sowohl an S.n (u. ihren soz. Bezugspersonen) ausgerichtet – als personale Hilfe bei der Identitätsentwicklung (Integration der Hörschädigung als Teil der Persönlichkeit); als techn. Hilfe, z. B. durch Einrichtung v. Höranlagen in Kirchen u. Gemeindezentren – als auch an den Guthörenden in den Gemeinden (Bewußtseinsbildung, Verantwortung u. Verständnis gegenüber S.). – Psycho-soziale Hilfe leisten: Frühförderstellen, Kindergärten, Schulen, Berufsbildungswerke u. ä. sowie Vereine, Selbsthilfeverbände u. kirchl. Organisationen (seit 1969: Abt. „Gehörlosen- u. S.-Seelsorge der Arbeitsstelle Behindertenseelsorge der DBK"; seit 1957: „Arbeitsgemeinschaft für ev. S.-Seelsorge" [AFESS]; seit 1979: „Internat. Verband für S.-Seelsorge" [IVSS]).

Lit.: **D. Gewalt:** Gehörlose u. S.: HPrTh(B) 4, 382–385; **V. Fink:** Schwerhörigkeit u. Spätertaubung. Neuried 1995.

b) *Ertaubte* (E.) u. *Spätertaubte* (Sp.) leiden wie Schwerhörige meist zusätzlich an Tinnitus (Ohr-

geräusche), der Menièreschen Krankheit (Schwindelanfälle), Gleichgewichtsstörungen, Depressionen u. ä. – Psycho-soziale Folgen: „Knick in der Lebenslinie“ (Richtberg), Beziehungskrisen, Verlust v. mitmenschl. Bindungen, Einsamkeit u. Isolation. – Pädagogisch-soziale Maßnahmen: Verhaltenstraining (Hörtaktik), Erlernen des Absehens (ergänzt durch elektron. Ersatz der Funktion des Innenohrs – „Cochlea Implantat“ [CI]), der Körpersprache u. Gebärden, Sprech- u. Sprachpflege, Hörtraining für das evtl. verbliebene Restgehör, u. U. Zugeständnis eines Sonderstatus (eigene E.-Gruppen). – Schwerhörigenseelsorge ist auch um E. bzw. Sp. bemüht (z. B. durch Sondergottesdienste u. eigene Veranstaltungen für sie u. ihre Bezugspersonen, Informations- u. Öffentlichkeitsarbeit für die Gemeinden; durch techn. u. personelle Hilfen [z. B. Overhead, Manuskript, Gebärden, Dolmetscher]). Sie zielt auf adäquate Verkündigung u. Teilnahme am Leben der Gemeinde trotz eingeschränkter Kommunikationsmöglichkeiten. – Organisationen: „Dt. E.-Gemeinschaft im Dt. Schwerhörigenbund e. V.“; „Bundesverband z. Förderung v. Rehabilitation u. Nachsorge Hörgeschädigter“ (BFRH); „Reha-Zentrum für Hörgeschädigte“ in Rendsburg. Kirchliche Organisationen: s. o. „Schwerhörige“.

Lit.: **W. Richtberg:** Hörbehinderung als psycho-soz. Leiden. Bn 1980; **J. Fengler:** Hörgeschädigte Menschen. St 1990.

VOLKER SCHMELING

c) *Gehörlose.* ↗Gehörlose.

3. *Mehrfachbehinderte H.* (MH.). MH. sind von mehreren medizinisch feststellbaren Schädigungen betroffen. Über bloße Standardhilfe hinaus geht es um päd. u. soz. Hilfen: Sicherung der Kommunikations- u. Handlungsfähigkeit z. Erfassung u. Bewältigung v. Alltagssituationen, Förderung der Identitätsentwicklung u. des emotionalen Erlebens, Frühförderung, Beschulung u. berufl. Ausbildung v. MH. in speziellen Einrichtungen, Beratung u. Begleitung der Eltern, Therapieangebote u. begleitende Dienste, Öffentlichkeitsarbeit der betreuenden Einrichtungen, Weiterbildung für mit MH. arbeitende Menschen, Begegnung zw. Behinderten u. Nichtbehinderten, Betreuung alter MH. – Pastorale Schwerpunkte: Aufbau v. Beziehungen zw. Seelsorgern u. MH. sowie Suche nach spezif. Kommunikationsformen (allg. u. rel. Gebärdensprache [↗Gehörlose], emotionale Zuwendung, Elementarisierung u. Auswahl v. für MH. lebensbedeutsamen rel. Inhalten im persönl. „Gespräch“, bei Gottesdiensten u. in der Sakramentenkatechese). – Organisationen: Verein der Freunde u. Förderer MH. e. V., 91207 Lauf, sowie Organisationen für Hörgeschädigte. ↗Taubblinde; ↗Taubstumme.

Lit.: **M. Krüger:** Erziehung u. Unterricht mehrfachbehinderter Gehörloser u. Schwerhöriger: Hb. der Sonderpädagogik, hg. v. H. Jussen–O. Kröhnert, Bd. 3. B 1982; **M. Pasemann:** Mehrfachbehinderung u. Lebensweltbezug: Zs. für Frühförderung Interdisziplinär. M 1989, H. 1.

MICHAEL PASEMANN/HANS SEIDL

Hörhammer, *Manfred,* OFMCap (1922), Jugendseelsorger, * 26.11.1905 München, † 12.8.1985 Planegg b. München, bikulturell geprägt durch frz. Mutter, geistlich durch R. ↗Guardini im ↗„Quickborn“. Seit Ende 1932 Kontakt mit frz. Friedensjugend. Seit 1937 ökumenisch aktiv im Münchener „Una Sancta Freundeskreis“. Ende 1945 brachte er die frz. Versöhnungsinitiative ↗„Pax Christi“ nach Deutschland. Seit 1948 „Geistl. Generaldelegierter“ der dt. Sektion: „Charismatiker der Freundschaft“. Versöhnungsaktionen in Fkr., Israel, Polen.

Lit.: Versöhnung. FS M. H., hg. v. **H. Fries – U. Valeske.** F 1975; **P. Engelhardt:** Die Pax-Christi-Gründer Bf. Pierre Marie Théas u. M. H.: Katholikentag Aachen 1986, Dokumentation. Pb 1987, 1430–40.

PAULUS ENGELHARDT

Horizont. Neben seiner urspr. astronom. Bedeutung spielt der Begriff H. in der Philos. eine wichtige Rolle. Das gilt ebenso für die antik-ma. wie für die neuzeitl. Philos., jedoch in ganz versch. Weise. In Spätantike u. MA dient H. – ähnlich wie μεθόριον bzw. *confinium* – dazu, die (Sonder-)Stellung des Menschen im Kosmos zu bestimmen: Er ist weder reine Sinnlichkeit noch reiner Geist, weder völlig in der Zeit verfangen noch der Zeit enthoben, sondern ein Wesen der Grenze, das als „horizon et confinium“ Bürger zweier Welten ist. Philon, Nemesios v. Emesa, Proklos, Alanus ab Insulis, Wilhelm v. Auvergne, Albertus Magnus, Thomas v. Aquin, Dante, Meister Eckhart, ja noch J. H. Alsteds „Enzyklopädie“ variieren diesen Gedanken in vielfältiger Weise. In der NZ dagegen wird der Begriff nicht in anthropolog., sondern in erkenntnistheoret. Absicht gebraucht, um Umfang u. Grenzen der menschl. Erkenntnis zu charakterisieren. Bei G. W. Leibniz steht dabei die Erkenntnistheorie, bei A. G. Baumgarten die Ästhetik, bei G. F. Meier die Praxis u. bei I. Kant die Vernunftkritik bzw. ein spezif. Aufklärungsinteresse im Vordergrund. Heute meint H. häufig so etwas wie Verstehenshorizont.

Lit.: **HWP** 3, 1187–1206; **K. Kremer:** Wer ist das eigentlich – der Mensch?: TThZ 84 (1975) 81–84 129–137.

NORBERT HINSKE

Horkheimer, *Max,* Sozialphilosoph, * 4.2.1895 Zuffenhausen b. Stuttgart als Sohn des Textilfabrikanten Moses (Moriz) H., † 7.7.1973 Nürnberg; Stud. in München, Frankfurt (Main) u. Freiburg i. Br.; 1923 Promotion an der Univ. Frankfurt bei H. Cornelius, 1925 Habilitation, 1930 Berufung als Ordinarius für Sozial-Philos. an die Univ. Frankfurt u. gleichzeitig als Direktor des „Instituts für Sozialforschung“ Hg. der „Zs. für Sozial-Forsch.“ (1932–41); 1934 Emigration in die USA, Errichtung des „Instituts“ an der Columbia University in New York City; 1943/44 Direktor der wiss. Abt. des American Jewish Committee; 1949 Rückkehr als Prof. für Philos. an die Univ. Frankfurt, ab 1950 dort Direktor am wiedererrichteten „Institut“. H. war der Begründer u. bedeutendste Vertreter der ↗„Kritischen Theorie“. Beeinflußt v. A. ↗Schopenhauer, suchte H. nach einer an K. ↗Marx unorthodox anschließenden, durch interdisziplinäre Forsch. empirisch fundierten Theorie der Gesellschaft. Im Mittelpunkt steht der Versuch, durch eine Kritik an den Einseitigkeiten der eur. Aufklärung einen Beitrag z. Neufassung des Rationalitätskonzepts sowie z. Bewahrung der Freiheit des Individuums unter den Bedingungen der „verwalteten Welt“ zu leisten.

WW: Anfänge bürgerl. Gesch.-Philosophie. St 1930; Dämmerung. Z 1934; Traditionelle u. krit. Theorie. 1937; Vernunft u. Selbsterhaltung. NY–LA 1942; Dialektik der Aufklärung. NY 1944, A 1947 (zus. mit Th. Adorno); Eclipse of Reason. NY

1947: Die Sehnsucht nach dem ganz Anderen. HH 1970. – Gesammelte Schr., hg. v. A. Schmidt–G. Schmid Noerr, 18 Bde. F 1985ff.

Lit.: **A. Schmidt–N. Altwicker:** M. H. heute. F 1986.
MATTHIAS LUTZ-BACHMANN

Hörmann (Malerfamilie) ↗Herrmann.

Hormisdas, hl. (Fest 6. Aug.), **Papst** (20.7.514–6.8.523), Nachf. des Papstes Symmachus, * Frosinone (Kampanien). H.' Amtsantritt z.Z. des Schismas mit ↗Akakios v. Konstantinopel veranlaßte Ks. ↗Anastasios I., bedrängt durch die Revolte des prochalkedon. Generals Vitalian, erstmals wieder das Gespräch mit Rom zu suchen. Eingeladen z. Synode, die ab 1.7.515 in Herakleia hätte tagen sollen, entsandte H., nach Abhaltung einer röm. Synode u. in Abstimmung mit Kg. ↗Theoderich d. Gr., im Aug. 515 eine erste bfl. Delegation mit ↗Ennodius v. Pavia an der Spitze nach Konstantinopel. Gebunden an genaueste Instruktionen H.', der auch einen Brief ähnl. Inhalts überreichen ließ, forderten sie v. Anastasios bzw. dem Episkopat als Vorbedingung der kirchl. Einigung: Anerkennung der Beschlüsse des Chalcedonense, Billigung aller Briefe Leos I., Verurteilung der Häretiker ↗Nestorius u. ↗Eutyches samt ihres Anhangs unter Einschluß des Akakios u. ↗Petros' d. Walkers v. Antiochien, die Unterzeichnung eines *libellus* mit der *Formula* bzw. *Regula fidei Hormisdae* (enthält die genannten Hauptpunkte) sowie die Klärung der Bf.-Absetzungen durch ein päpstl. Gericht. Die Gesandtschaft verlief ergebnislos, da wegen der Niederlage Vitalians das Konzil nicht zustande kam. Anastasios antwortete (Avell. Nr. 111), ohnehin z. Chalcedonense u. zu Leo zu stehen, aber nichts gg. Akakios unternehmen zu wollen. Da H. in der Korrespondenz des Jahres 516 bei seiner Forderung blieb, gab es keine Annäherung. Ermutigt durch das Einschwenken v. ca. 40 Bf., zumeist aus Diözesen des Westbalkans, teils aber auch Syriens, auf die Linie Roms, wiederholte H. (517) seine Forderungen mit einer 2. Gesandtschaft u. weiteren Briefen (Avell. Nr. 126ff.), wiederum ohne Erfolg. Erst als ↗Justinos I. Nachf. Anastasios' I. geworden war (10.7.518), führte die beiderseitige Neuaufnahme der Korrespondenz u. der Gesandtschaften z. Beendigung des Schismas am 22.4.519 (Dankschreiben H.' an Justinos I.: Avell. Nr. 168). Die im theopaschit. Streit (↗Theopaschismus) v. den skyth. Mönchen unter Maxentios propagierte Formel „unus ex trinitate passus est" lehnte H. ab. Seine Korrespondenz (der Großteil in der ↗Avellana), die sich auch auf Vorgänge im Westen (bes. Span.) erstreckt, ist eine Hauptquelle z. Papsttum des 6. Jahrhunderts.

Ausg.: *Briefe u. Formula fidei:* CPL 1683f.; Epistolae romanorum pontificum, ed. A. Thiel, Bd. 2. Braunsberg 1867 (Nachdr. Hi–NY 1974), 741–990 bzw. CSEL 35 (Avell., pars II, ed. O. Guenther). W 1898, Nr. 106–240 (s. Index 830f., Formula: ebd., Nr. 116b u. S. 800).

Lit.: **DThC** 7, 161–176; **Grumel-Darrouzès** 1/1, Nr. 210–219; **DPAC** 2, 2538f.; **LMA** 5, 126; **ODB** 946. – **W. Haacke:** Die Glaubensformel des Papstes H. im acacian. Schisma. Ro 1939; **Chalkedon** 2, 73–94 (F. Hofmann) u. passim; **L. Magi:** La sede romana nella corrispondenza degli imperatori e patriarchi bizantini (VI–VII sec.). Ro–Lv 1972, 35–103; **HKG** 2/2, 200ff. (K. Baus); **CCL** 85A, XXIII–XXXVII (F. Glorie); **J. Speigl:** Die Synode v. Heraklea 515: AHC 12 (1980) 47–61; **Grillmeier** Bd. 2/1–2; Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio, hg. v. **M. Maccarrone.** Va 1991, 334f. u. passim; **J. Speigl:** Formula Iustiniani. Kircheneinigung mit ksl. Glaubensbekenntnissen (Cod. Iust. I, 1,5–8): OstKSt 44 (1995) 105–134.
GÜNTER PRINZING

Hormisdas, Suenes u. Benjamin ↗Abdas.

Hormizd (Hormisdas), ostsyr. **Mönch,** * Ḫūzistān, † um 665. Nach Rückkehr v. einer Jerusalemwallfahrt trat H. in das Klr. des Bar ʿIdtā b. Marga ein, lebte sieben Jahre im Koinobion, dann 32 Jahre in seiner Zelle. Anschließend siedelte er in das Klr. des Abraham v. Reša zu Rabban Jozadaq über. Nach Zerstreuung dieser Mönchsgemeinschaft lebte H. zunächst allein in einer Felsenhöhle b. Alqoš. Dort gründete er um 640 mit Hilfe u. Schutz des arab. Statthalters v. Mosul das nach ihm benannte Kloster. Mit den jakobit. Mönchen v. ↗Mār Mattai stand er im Streitgespräch. Er starb im Alter v. 90 Jahren. – Einen guten Einblick in das ma. Leben im **Kloster** „Rabban Hormizd" gibt die Lebensbeschreibung des Rabban Joseph Busnaja († 979) durch Johannes bar Kaldun. In der Folgezeit erlitt es mehrfach schwere Verwüstungen (978, Mitte 13. Jh., 1393/1401, 1508). Von Beginn des 16. Jh. bis 1804 war es reguläre Residenz der Katholikoi u. damit Zentrum der ↗Kirche des Ostens. 1552 wurde der Klr.-Vorsteher J. ↗Sulaqa v. einer Minderheit z. Katholikos gewählt, in Rom anerkannt u. geweiht, doch konnte seine Hierarchenlinie in Alqoš nicht Fuß fassen. 1653 wurde das Klr. v. Kurden überfallen, 1666 durch Erdbeben beschädigt, 1743 durch Truppen Schah Nadirs fast vollständig zerstört. Im Zuge des Eintritts des Alqoš-Katholikats in die communio mit Rom wurde es durch die 1808 v. Gabriel Danbo gegründeten chald. ↗Antonianer v. hl. Hormisdas wiederbesiedelt u. 1. Mutterhaus dieser Kongreg., der es auch heute angehört.

Lit.: **LThK²** 1, 340; 5, 484 (Lit.); **J.-M. Fiey:** Assyrie chrétienne, Bd. 2. Beirut 1965, bes. 533–549.
MARTIN TAMCKE

Hornbach, ehem. Abtei in Rheinland-Pfalz (b. Zweibrücken; früher Diöz. Metz, heute Speyer), gegr. vermutlich vor 741 im Zusammenwirken u.a. mit dem hl. ↗Pirmin († 750/753, Grab in H. bis 1556). Erhaltene Gründungs-Uk. (um 814/819) ist eine Neufassung der ursprünglichen, zugleich zentrales Zeugnis für ir. Peregrinatio-Spiritualität. Später Übernahme H.s durch die Salier, 1087 Schenkung an das Btm. Speyer, seit 12. Jh. unter der Schutzvogtei der Saarbrücker, dann der Zweibrücker Grafen. 1556 säk.; erhalten sind Reste des roman. Westbaus.

Lit.: **A. Angenendt:** Monachi Peregrini. M 1972 (Lit.); **H. Dellwing–H. E. Kubach:** Kunstdenkmäler der Stadt u. des ehem. Land-Kr. Zweibrücken, Bd. 2. Saarbrücken 1981, 559–615 (Lit.); **LMA** 5, 126f. (Lit.) (W. Hermann).
HUBERTUS LUTTERBACH

Horologion (griech. Ὡρολόγιον), das „Stundenbuch" der byz. Kirchen, enthält ein unveränderl. Ordinarium (Psalmen u. Hymnen) für jede Hore u. einen Anhang mit Eigenhymnen für die festen u. bewegl. Feiertage des Kirchenjahres sowie weitere Ergänzungen, die je nach Hs. u. Ausgabe variieren. Das älteste Exemplar des H. ist der v. Mateos veröff. Cod. Sinaiticus gr. 863 (9. Jh.), während die *editio princeps* 1509 in Venedig erschienen ist.

Das ursprünglich als Stundenbuch des Mönchtums in Palästina entstandene H. unterlag nach dem

Ikonoklasmus versch. Einflüssen durch den Kathedralritus v. Konstantinopel, im Zuge deren auch die H.-Ausgabe des Studios-Klr. entstand. Nach der Reform des Patriarchen ↗Philotheos Kokkinos u. der Verbreitung des ↗Typikon (des hl. Sabas, 14. Jh.) wurde das H. im monast. Sinne revidiert, wobei Elemente des (weltl.) Kathedralritus erhalten blieben. Diese Fassung ist heute in Gebrauch, mit Ausnahme des Klr. ↗Grottaferrata, wo man noch der Ausg. des Studios-Klr. folgt. Exegetische Kmtr. z. H. finden sich im Vat. gr. 602 u. bei ↗Markos v. Ephesus (PG 155, 1163–94).

Lit.: **N. Borgia:** Ὡρολόγιον. Diurno delle Chiese di rito bizantino (Orientalia Christiana 56 = 16/I). Ro 1929, 152–254; **J. Mateos:** Un H. inédit de Saint-Sabas (StT 233). S 1964, 47–76; **N. Egender:** Introduction: La Prière des Heures. Chevetogne 1975, 49–56; **R. F. Taft:** The Byzantine Office in the Prayerbook of New Skete: Evaluation of a Proposed Reform: OrChrP 48 (1982) 336–370; **ders.:** The Liturgy of the Hours in East and West. Collegeville (Minn.) 1985.
STEFANO PARENTI

Horoskop ↗Astrologie; ↗Okkultismus.

Horsiese, nach ↗Pachomios u. dem frühen Tod des Petronios (346) 3. Generalabt des pachomian. Klr.-Verbandes in Tabennese (Oberägypten), † etwa 380/390. In einer Krise der Gemeinschaft übertrug er dem beliebten ↗Theodoros v. Tabennese die Leitung, die er nach dessen Tod wieder übernahm. Der v. ↗Hieronymus i. J. 404 ins Lateinische übersetzte *Liber Horsiesii* gilt als sein geistl. Testament (kopt. Original u. griech. Zwischenglied verloren).

Lit.: **A. Boon:** Pachomiana latina. Lv 1932; **L. Th. Lefort:** Œuvres de s. Pachôme et de ses disciples: CSCO 159f. (= CSCO. C 23f.); **H. Bacht:** Das Vermächtnis des Ursprungs, Bd. 1. Wü 1972; **Th. Baumeister:** Die Mentalität des frühen ägypt. Mönchtums: ZKG 88 (1977) 145–160; **A. Veilleux:** Pachomian Koinonia, Bd. 1–3. Kalamazoo (Mich.) 1980–82. – **DPAC** 2, 2542f.; **LMA** 5, 129f.; **CoptE** 4, 1257f.; **DHGE** 24, 1166.
THEOFRIED BAUMEISTER

Hort, *Fenton John Anthony* ↗Textkritik.

Horten, *Franz* (Ordensname: *Titus Maria*), OP (1909), * 9.8.1882 Elberfeld, † 25.1.1936 Oldenburg; 1927–33 in Vechta Prior; Verlagsleiter, Missionsprokurator. In den nationalsozialist. Devisenprozessen am 8.5.1935 verhaftet u. verurteilt, starb er im Gefängnislazarett. Seligsprechung 1948 eingeleitet.

Lit.: **O. Decker** (Hg.): Auszüge aus Briefen des T. H. Vechta [5]1954; **G. Gieraths:** Zeuge des verborgenen Lebens. Vechta 1986; **A. Eßer:** Beatificationis et Canonizationis Servi Dei T. H. Informatio. Ro 1994.
MEINOLF LOHRUM

Hortulana ↗Ortolana.

Hortulus animae (HA), gedruckte u. reich illustrierte Slg. v. Gebeten in Kleinstformat in Form eines Stundenbuches mit Privatgebeten angereichert, zunächst in lat. Sprache (1493–1523 mit über 50 Drucken), seit 1501 in dt. u. 1520 tschech. Sprache. Ihren Erfolg verdanken sie nicht zuletzt der jeweils reichen Illustration mit Holzschnitten bzw. Kupferstichen bedeutender Künstler (Albrecht Dürer, Urs Graf, Hans Holbein). Georg Rhau überarbeitete das „Seelengärtlein" in ev. Sinn (1547/48 in Wittenberg).

Lit.: **F. X. Haimerl:** Ma. Frömmigkeit im Spiegel der Gebetbuch-Lit. Süd-Dtl.s. M 1952, 123–148; **A. Ampe:** Krit. Aantekeningen bij de HA in de Nederlanden. Oudennaarde 1961; **M. C. Oldenbourg:** HA (1493–1523). Bibliogr. u. Illustration. HH 1973; **VerfLex**[2] 4, 147–154; **P. Ochsenbein:** Gedruckte Randglossen im ältesten ‚Wurzgarten': Vestigia Bibliae 9/10 (1987/88) 414–449; **MarL** 3, 246f.
PETER OCHSENBEIN

Hortus deliciarum (H.), enzyklopäd. Sammelwerk der ↗Herrad v. Hohenburg. Die 1870 in Straßburg verbrannte Folio-Hs. ist aus Abschriften u. Beschreibungen rekonstruierbar. Sie enthielt im heilsgesch. Rahmen eine umfassende exkursreiche Darlegung v. Glauben, Kirche u. Natur als Anleitung für Nonnen z. Verständnis ihrer Lebensform u. Wegweiser z. Paradies; rund 60 poet. Texte, bes. Hymnen, waren oft mit Melodie versehen. Circa 1250 Glossen erschließen den lat. Text. Von 336 kolorierten Miniaturen, oft komplexe Allegorien, sind ca. 240 als Kopie tradiert.

Ausg.: R. Green u. a. Lo–Lei 1979.

Lit.: **M. Curschmann:** Texte, Bilder, Strukturen. Der H. u. die früh-mhd. Geistlichendichtung: DVjs 55 (1981) 379–418; **VerfLex**[2] 3, 1138–44 (Lit.); **LLex** 5, 255f. (Lit.); **LMA** 4, 2179f.; **MarL** 3, 159ff.
WALTER BUCKL

Horus, kinder- od. falkengestaltiger ägypt. Gott, postum gezeugter Sohn der ↗Isis u. des Osiris. Er wächst, v. der Mutter vor ↗Seth, dem Bruder u. Mörder des Osiris, versteckt, im Delta auf u. besiegt Seth im Zweikampf u. vor Gericht. In diesem Zshg. gilt er als Bruder des Seth; das Brüderpaar verkörpert die Antinomie in der Schöpfung. H. tritt das Erbe seines Vaters, die Kg.-Herrschaft, an. Jeder ↗Pharao ist die Inkarnation des H. Der Gott vertritt das Recht gegenüber der rechtlosen Gewalt des Seth.

Lit.: **J. G. Griffiths:** The Conflict of H. and Seth. Liverpool 1960.
HELLMUT BRUNNER

Horváth, *Alexander* (Taufname: *Imre*), OP (1903), ungar. Thomist, * 6.8.1884 Nagyátad, † 4.3.1956 Stuhlweißenburg; nach Stud. in Fribourg u. Graz Lehrtätigkeit u. a. in Rom (1928–30), Fribourg (1930–38) u. Budapest (bis 1948). Origineller, jedoch in allen (auch neuzeitl.) Fragestellungen streng thom. Philosoph („letzter peripatet. Thomist"); beeinflußte die Partizipationslehre Cornelio Fabros.

WW: Metaphysik der Relationen. Gr 1914; Das Eigentumsrecht nach dem hl. Thomas. Gr 1929; La sintesi scientifica di S. Tommaso d'Aquino. To 1932; Heiligkeit u. Sünde im Lichte der thom. Theol. Fri 1943; Synthesis Theologiae Fundamentalis. Budapest 1948; Tractatus philosophici Aristotelico-Thomistici. Budapest 1949; Stud. z. Gottesbegriff. Fri [2]1954.

Lit.: **G. M. Häfele:** P. Sadoc Szabó O. P. – P. A. M. H., O. P. in piam et gratam memoriam: FZPhTh 3 (1956) 129–136; **ASOFP** 64 (1956) 568; **ChP** 2, 829ff.
NORBERT BATHEN

Hosanna. I. Biblisch: Das nachbibl. hošaʿnāʾ ist abgeleitet v. hebr. הוֹשִׁיעָה נָּא (*hošīʿā nāʾ*) in Ps 118,25. Die gleiche Verbform (ohne emphat. nāʾ) kommt noch in 5 Psalmen u. 23mal in forens. Kontexten vor. Zuerst war es ein Hilferuf u. wurde dann aufgrund der vertrauenden Gewißheit des Bittenden z. Jubelruf. Diese Bedeutung hat das ntl. ὡσαννά in der Schilderung v. Jesu Einzug in Jerusalem (Mk 11,9; Mt 21,9.15; Joh 12,13). Zitate im Kontext zeigen die messian. Deutung von Ps 118. Das in Mk/Mt dem 2. H. folgende ἐν τοῖς ὑψίστοις mag sich auf Vater, Sohn od. die Engel beziehen.

II. Liturgisch: Im Judentum bekam das H. einen festen liturg. Ort mit Hallelpsalm 118, gesungen beim Tempeleinzug an Wallfahrtsfesten wie dem Laubhüttenfest, dessen 7. Tag Groß-H. gen. wurde.

Aus jüd. Brauch übernahmen die Christen das H., womit sie im als Vorwegnahme der Parusie gesehenen Herrenmahl den kommenden Herrn begrüßten: am Mahlende (Did. 10, 6) od., als H.-Benedictus-H., vor der Kommunion (Const. apost. VIII, 13) bzw. im Hochgebet nach dem Sanctus (seit 6. Jh.). Vertonungen führten das H. v. der Volksakklamation z. Kunstgesang am Sanctus- u. Benedictus-Ende. Auch steht das H. in Palmsonntagsantiphonen.

Lit.: **Jungmann MS** 2, 167–173; **D. McIlhagga:** H.: StLi 5 (1966) 129–150; **ThWNT** 9, 682ff. (E. Lohse); **ThWAT** 3, 1035–59 (J. F. Sawyer); **EWNT** 3, 1217f. (W. Rebell); **TRE** 11, 252–271; **A. A. Häußling:** Akklamationen u. Formeln: GdK 3. Rb [2]1990, 226. ECKHARD JASCHINSKI

Hosea, Hoseabuch (Hb.). 1. H. (hebr. הוֹשֵׁעַ [*hôšeaʿ*], LXX Ὠσηε, Vg. Osee), Sohn des Beeri, ist neben ↗Amos der erste Schriftprophet des AT. Er wirkte im Nordreich Israel v. den letzten Jahren des Kg. ↗Jerobeam II. (787/783–747/743 vC.) bis z. Ende des Staates u. seiner Hauptstadt (722/721 vC.). Der Name H. bedeutet „Er (JHWH/Gott) hat geholfen"; die soz. Stellung H.s ist nicht überl., auch ist es nicht mehr möglich, die Kap. 1–3 des Hb. als biograph. Darstellung des „Ehe-Dramas" des Propheten zu verstehen. Somit ist außer seinem Vaternamen Beeri, seiner Ehe mit Gomer u. den Namen seiner Kinder, die als prophet. Zeichenhandlung Unheil ankünden, aus seinem Leben nichts historisch Sicheres überliefert. Die Sprache H.s u. seine Bezugnahme auf die Überlieferungen v. Erzvater Jakob u. v. Exodus verweisen auf das Nordreich, ebenso auch der Kern der Überschrift, die Nennung der Könige des Nordreiches. Einige H.-Worte zielen auf die innenpolitisch instabile Situation des Nordreiches (4 Königsmorde zw. 747 u. 731 vC.) u. die erfolglose „Schaukelpolitik" zw. Ägypten u. Assur, die z. Untergang des Nordreiches führte. Die vermutete „prophetisch-levit. Oppositionsgemeinschaft" (H.W. Wolff) als „geistige Heimat" H.s u. als Schlüssel zu seiner Verkündigung bleibt dagegen sehr hypothetisch.

2. Das Hb. steht im ↗Zwölfprophetenbuch an 1. Stelle, der hebr. Urtext ist z.T. nicht gut überl. u. bereitet Verstehensschwierigkeiten. Das Buch gliedert sich in drei große Teile: Kap. 1–3 (mit erzählenden Elementen), Kap. 4–11 u. Kap. 12–14. Möglicherweise wurden H.-Worte schon vor dem Ende des Nordreiches gesammelt u. verschriftet (ob v. H. selbst, bleibt offen). Mit Sicherheit liegt der Grundbestand des Hb. kurz nach 722/721 in Juda/Jerusalem schriftlich vor (viell. als Werk v. H.-„Schülern") u. ist für den jetzt neuen Hörer- bzw. Leserkreis v.a. durch Zusätze (analog dem Amosbuch) bearbeitet. Fernerhin lassen sich weitere Bearbeitungen, zumal aus dem Geist des Deuteronomiums, bis in die Zeit des Exils nachweisen. Ob die Bearbeitung der H.-Worte mehr punktuell an nur wenigen Stellen od. allgemein in größerem Umfang erfolgt ist, läßt sich aufgrund mancher Unsicherheiten der literar- u. redaktionskrit. Kriterien oft nur schwer entscheiden, somit ist es nicht leicht, H.-Wort(e) u. Redaktion(en) genau zu trennen.

In der Frühzeit richtet H. ein Wort gg. Priester u. deren Kult, der JHWH-Verehrung mit dem kanaanäischen Baalskult vermischt od. gar verwechselt u. so das Bild v. JHWH, dem Gott Israels, verdirbt. In der Zeit des syrisch-efraimit. Krieges (um 733/732 vC.) u. danach wendet sich H. bes. gg. die verfehlte Politik der Könige des Nordreiches sowie gg. den Kult JHWHs unter dem Bild des Stieres („Kalb v. Samaria" 8,5) in Samaria u. Bet El; auch hier steht die Kritik an dem falschen Bild v. JHWH u. seinem Wirken im Hintergrund. In bildhafter Sprache kündet H. als Folge der Sünden Israels das totale Ende (durch Krieg u. Zerstörung) an. In Gesch.-Rückblicken verweist er auf Israels Schuld u. Sünde seit der Frühzeit, so daß für das Volk keine Umkehr möglich erscheint. Anderseits aber rechnet H. v. seinem Gottesbild her (bes. 11,8f. JHWH-Rede: „Ich bin ein Gott u. kein Mensch ...") mit einer neuen Möglichkeit, da JHWHs Ziel eben nicht die nochmalige Vernichtung Israels (Efraims) ist (11,9), viell. nach neuem Exodus (12,13f.) u. neuer „Wüstenzeit". Dieser Ansatz H.s ist später in Heilsworten (z. B. 2,18ff.) u. in der späteren Einladung z. Umkehr (14,2ff.) weitergeführt. Dadurch erhält das jetzt vorliegende Hb. den Charakter einer aus der Unheils-Gesch. begründeten Mahnung z. Umkehr an das exilierte Israel u. Juda (nach 587/586) u. eröffnet dem umkehrenden Volk eine neue Zukunft mit JHWH. So wurde aus dem Propheten H., der vor 722/721 das Ende ansagt, über sein Gottesbild (11,8f.) der tröstende Mahner z. Umkehr für die Exilsgeneration nach 587/586 vC. Zur Wirkungs-Gesch. H.s gehört sein Einfluß auf ↗Jeremia sowie auf die Theol. u. Gesch.-Deutung der Deuteronomiker. Was das Hb. der Exilsgeneration als Mahnung sagt, soll jeder Leser bzw. Hörer nach dem Epilog 14,10 auf sich anwenden.

Lit.: **TRE** 15, 586–598 (Lit.); **NBL** 2, 198ff. (Lit.); **G. Fohrer:** Grundriß der Einl., Bd. 1. Gt 1992, 107–115 (Lit.); **K. Koch:** Die Profeten, Bd. 1. St [3]1995, 149–179; **E. Zenger u. a.:** Einl. in das AT. St 1995. – *Kmtr.:* **W. Rudolph** (KAT 13, 1). Gt 1966; **F.J. Andersen–D.N. Freedman** (AncB 24). GC 1980; **A. Deißler** (NEB). Wü 1981; **J. Jeremias** (ATD 24, 1). Gö 1983; **D. Stuart** (World Biblic. Commentary 31). Waco (Texas) 1987; **H.W. Wolf** (BK 14, 1). Nk [4]1990. FRIEDRICH DIEDRICH

Hosianum ↗Braunsberg.

Hosios Lukas, Klr.-Anlage in Böotien (Griechenland); Lukas (896–953) floh vor Arabern u. Bulgaren ins Helikon-Gebirge u. fand bei Stiri eine Quelle, wo er eine Mönchsgemeinschaft sammelte u. der hl. Barbara eine Kirche baute (heute der Theotokos geweiht, im Inneren Fresken). Verehrt wegen der Gabe, Ereignisse vorherzusagen. Nach dem Sieg über die Bulgaren durch ↗Basileios II. förderte dessen Mutter ↗Theophanu den Bau einer neuen Kirche über Lukas' Grab (Krypta mit Fresken der kappadok. Bauernschule). Mosaikschmuck „trocken in Gestalt, schön durch göttl. Gnade"; Lokalheilige sind stark vertreten. 1943 beschädigt, heute in Restauration.

Lit.: **E. Stikas:** Die Bauchronik des Klr. Hosios Lukas. At 1970 (griech.); **E. Melas** (Hg.): Alte Kirchen u. Klr. Griechenlands. K 1980. MICHAEL WITTIG

Hosius v. Córdoba ↗Ossius v. Córdoba.

Hosius, *Stanislaus,* kath. Kontroverstheologe, Kard. (1561), * 5.5.1504 Krakau als Sohn des Krakauer Bürgers Ulrich Hose aus Pforzheim, † 5.8. 1579 Capranica b. Rom; 1519–20 Studium der Freien Künste in Krakau; 1521–29 Privatlehrer reicher Magnatensöhne, gehörte z. Krakauer Kreis der

Anhänger des ↗Erasmus v. Rotterdam; 1530–1534 Stud. in Padua u. Bologna (1534 Dr. iur.); 1534–49 in der königlich-poln. Kanzlei beschäftigt (ab 1543 als Großsekretär); 1543 Priester; 1549 Bf. v. Kulm u. kgl. Gesandter bei Kg. Ferdinand in Prag u. Wien sowie bei Ks. Karl V. in Brüssel; ab 1551 Bf. v. Ermland; 1558–60 in Rom; 1560–61 Nuntius in Wien; 1561–63 päpstl. Legat auf dem Trid.; 1564 Rückkehr nach Polen, hier bes. Bekämpfung des Protestantismus u. seelsorger. Arbeit in seiner Diöz. Ermland: 1565 Visitation u. Abhaltung einer Synode, Gründung des SJ-Kollegs u. des Priesterseminars in ↗Braunsberg; ab 1569 wieder in Rom, trieb dort die Durchführung der Trienter Reform voran, v.a. als Mitgl. der Konzils-Kongreg. u. als Großpönitentiar (ab 1573); unterstützte die kath. Missionen in Schweden u. die poln. Thronbesteigung Heinrichs v. Valois (1572–73); bekämpfte die Warschauer Konföderation v. 1573 u. gründete 1578 das poln. Hospiz in Rom. – Die Hauptmerkmale der Theol. H.' zeigen sich schon in seiner Frühzeit. Unter dem Einfluß der Gedanken des Erasmus betont er den Wert der patr. Trad. im Kampf gg. das Luthertum. Nach 1540 erlebte er eine Bereicherung durch die Theol. Augustinus'. Er entwickelte eine eigene, positiv theologisch u. kontrovers ausgerichtete Lehrmethode des chr. Glaubens. Diese Elemente sind in seinem größten, lateinisch geschriebenen Werk *Confessio catholicae fidei christiana* enthalten, das im Auftrag der Synode v. Piotrków 1551 in Form eines umfangreichen Katechismus entstand (Erstdruck Krakau 1553); außerdem in anderen Arbeiten, die das Ergebnis seiner Polemik gegenüber J. ↗Łaski, P. P. ↗Vergerio, J. ↗Brenz u.a. waren; auch in dem geschichtlich-polem. Werk *De actis cum diversis haereticis* sowie in seiner umfangreichen Korrespondenz (ca. 10000 Briefe). Seine Theol. ist christo- u. ekklesiozentrisch, konzentriert sich auf die Verteidigung der Einheit der Kirche u. der gesellschaftl. Strukturen des Mittelalters.

Ausg. u. QQ: Opera, 2 Bde. K 1584; Die dt. Predigten u. Katechesen der ermländ. Bf. H. u. Kromer, hg. v. F. Hipler. K 1888; Stanislai H. epistulae: Bd. 1–2, ed. F. Hipler–V. Zarkzewski. Krakau 1879–88; Bd. 3/1, ed. H. D. Wojtyska. Olsztyn 1980; Bd. 5–6, ed. A. Szorc. Ebd. 1976–78. – NBD II, 1, bearb. v. S. Steinherz. W 1897; Die röm. Kurie u. das Konzil v. Trient, hg. v. J. Šušta. W 1909; CT passim; Kard. S. H., Bf. v. Ermland, u. Hzg. Albrecht v. Preußen. Ihr Briefwechsel, hg. v. E. M. Wermter. Ms 1957; Poezje (Carmina), hg. v. A. Kamieńska. Olsztyn 1980. – W. Klaiber: Kath. Kontroverstheologen u. Reformer des 16. Jh. Ms 1978, nn. 1598–1615.

Lit.: **A. Eichhorn:** Der ermländ. Bf. u. Card. S. H., 2 Bde. Mz 1854–55; **J. Lortz:** Kard. S. H. Braunsberg 1931; **L. Bernacki:** La doctrine de l'Église chez le card. H. P 1936; **F. Zdrodowski:** The Concept of Heresy according to Card. H. Wa 1947; **E. M. Wermter:** Hzg. Albrecht v. Preußen u. die Bf. v. Ermland: ZGAE 29 (1957) 264–307; **H. D. Wojtyska:** Card. H., Legate to the Council of Trent. Ro 1967; **ders.:** Studia Warmińskie 7 (1970) 35–88 (Das Bf.-Ideal in Leben u. Lehre v. H.); **H. Fokcinski:** Ebd. 18 (1981) 21–98 (Die Teilnahme v. Kard. H. an den päpstl. Konsistorien in den Jahren 1569–79); **KThR** 5, 137–152 (Bibliogr.) (H. D. Wojtyska).

HENRYK D. WOJTYSKA

Hospital. I. Historisch u. praktisch-theologisch: ↗Krankenhaus.

II. Kunsthistorisch: Am Beginn der ma. H.-Entwicklung, die im byz. *Xenodochium* wurzelt, steht der Klr.-Plan v. St. Gallen (um 820). Die Symbiose v. Kirche u. Pflegestätte, hier als klaustrales System, offenbart den caritativen Gedanken des ma. H. Dieses System wird v.a. vom OCist (↗Fountains, 1132ff.; vgl. aber bereits ↗Cluny), aber auch in bfl. Gründungen (Domspitäler) übernommen. Daneben kennt das MA die H.-Halle, in welcher der Altarraum axial an den Krankensaal stößt (Tonnerre, 1293; Lübeck, 1268ff.); mitunter durch Nebengebäude z. Hofanlage erweitert (Beaune, 1443ff.). Durch die H.-Orden (↗Hospitaliter) werden im 13.–14. Jh. zahlr. Anlagen ohne festen Typus errichtet. Spätmittelalterliche Hospitäler, oft bürgerl. Gründungen (Rothenburg o.T.), lösen sich ebenso wie die Sondertypen (Pesthaus; Leproserie) v. Sakralbau. Unter it. Einfluß (wegweisend: *Ospedale Maggiore* in Mailand, 1453ff.) Aufnahme neuer Bauformen (Loggia, Kreuzhalle, Binnenhöfe) aus dem Profanbau (Toledo, 1504ff.; Würzburg, *Juliusspital,* 1576ff.). Im engl. Pavillonsystem (u.a. Plymouth, 1756ff.) wird der als überholt angesehene H.-Gedanke überwunden; der med. Fortschritt führt z. modernen ↗Krankenhaus (Planungen für Paris, 1772ff.; Wien, 1784).

Lit.: **U. Craemer:** Das H. als Bautyp des MA. St 1963; **D. Leistikow:** H.-Bauten in Europa aus zehn Jhh. Ingelheim 1967; **D. Jetter:** Gesch. des H. W 1966ff.; **ders.:** Grundzüge der H.-Gesch. Da 1973; **ders.:** Das eur. H. K 1986.

MATTHIAS HAMANN

Hospitaliter (H.), **Hospitaliterinnen,** Ordensgemeinschaften *(Ordines hospitaliarii),* die im Zshg. mit der ma. Hospizbewegung entstanden.

1. *Männlich.* Im Gefolge der ↗Kreuzzüge übernahmen ritterl. Gruppierungen Spitaldienst u. -pflege, was zu den ritterl. Spitalorden (↗Deutscher Orden, ↗Johanniter, ↗Hospitaliter v. hl. Lazarus) führte. Die Kanoniker förderten teilweise Spitaleinrichtungen u. wurden zu kanonikalen H.n (↗Antonianer VII., ↗Aubracorden, Chorherren v. Hl. Geist [↗Heiliger Geist, VIII. Ordensgemeinschaften] u.a.). Entscheidender waren jedoch die kirchl., bfl. u. städt. Spitalstiftungen. Pflegende Frauen u. Männer schlossen sich zu Bruderschaften zus., die ordensähnlich organisiert wurden u. auch zu selbständigen, lokal begrenzten Ordensgemeinschaften wurden, meist mit ↗Augustinusregel u. eigenen Statuten. Von den ma. männl. Gemeinschaften überlebte keine; entfernte Nachfolger: ↗Alexianer, ↗Celliten. Vorbildlich für den neuen Typ des männl. Hospitaliterordens wurden die ↗Barmherzigen Brüder des hl. ↗Johannes v. Gott mit ihren unmittelbaren Nachfolgebildungen (↗Bethlehemiten, Obregonianer u.a.).

2. *Weiblich.* Hospitaliterinnen bez. im weitesten Sinn alle in Spitaldienst u. Krankenhausversorgung tätigen Ordensgemeinschaften, im engeren Sinn nur jene, die den Namen Hospitaliterinnen tragen. An den ma. Spitälern bildeten sich neben den männl. in weit größerer Zahl weibl. Pflegegemeinschaften, die gewöhnlich für ein bestimmtes Spital gegr. u. dem Orts-Bf. unterstellt waren. Erst die NZ führte zu überörtl. Kongregationen. Der Rückgang in jüngster Vergangenheit führte z. Auflösung solcher Gemeinschaften bzw. zu föderativem Zusammenschluß. Die Spir. ist mit der Funktion gegeben: Caritas in Werken der Barmherzigkeit. Der Dienst an Armen u. Kranken ist häufig durch Sonder-

gelübde verpflichtend gemacht. Die Regeln sind z.T. eigens verfaßt, meist großen Ordenstraditionen folgend, bevorzugt der Augustinusregel (DIP 1, 221–236: 36 Kongregationen augustin. Hospitaliterinnen). – AnPont zählt neun Kongregationen päpstl. Rechts auf; z.B. *Hospitalières de S. Paul*, 1708 v. Bf. v. Chartres anerkannt, tätig auf allen Gebieten der Caritas, weltweit verbreitet, ca. 3900 Schwestern; Generalmutterhaus: Rom (DIP 6, 965f.). – *Hospitalières de S. Marthe*, gegr. 1443 mit der Errichtung des bekannten Spitals in Beaune (Côte-d'Or) durch Nicolas Rolin (um 1380–1461) (DIP 7, 1892f.). Die Gründung wurde vorbildhaft für andere Hôtels-Dieu: Paray-le-Monial, Besançon, Charlieu, aus denen ebenfalls Kongregationen v. Hospitaliterinnen entstanden (DIP 6, 968–972). – Nachbildungen auch in der Schweiz: *Spitalschwestern* v. Sion, Fribourg; Delémont, Solothurn (HelvSac VIII/1). – *Hospitalières de S. Joseph*, 1630–34 v. Jérôme Le Royer de la Dauvesière (1597–1659) (DIP 5, 613f.) in La Flèche gegr.; seit 1859 Hôtel-Dieu in Montréal (Kanada); weitere Ausbreitung im 19. Jh.; Kongregationsbildung nach dem 2. Weltkrieg; ca. 500 Schwestern; Generalmutterhaus: Montréal (DIP 6, 659–663).

Lit.: **DIP** 6, 922–942 (Ospedale) 942–974 (Ospedaliere); **DSp** 7, 784–831. KARL SUSO FRANK

Hospitaliter v. hl. Lazarus in Jerusalem (*Ordo S. Lazari Hierosolimitani; Lazariter*), militär. u. hospital. Orden des hl. Lazarus in Jerusalem.

Um 1120 formierte sich am Aussätzigenspital St. Lazarus in ↗Jerusalem eine Bruderschaft z. ritterlich-hospital. Orden (Augustinusregel). Zur Ordensgemeinschaft gehörten ursprünglich auch die Kranken; der Großmeister war aus ihrer Mitte zu wählen. Reiche Schenkungen an das Spital machten weitere Gründungen möglich: Tiberias, Askalon, Caesarea, Akko u.a. Nach 1187 Hauptsitz in Akko u. Verlegung der Aktivität auf militär. Einsatz. Nach 1250 gestattete Innozenz IV. die Wahl eines gesunden Ritters z. Großmeister. Seit 1254 Schwerpunkt des Ordens nach Europa verlegt; Sitz des Großmeisters in Boigny bei Orléans. Auf einen Einsatz im Hl. Land verzichteten die Lazariter fortan. Mit dem Rückgang des Aussatzes in Europa verloren sie auch ihre erste Aufgabe. Wirtschaftliche Schwierigkeiten, interne Differenzen u. nat. Spannungen gefährdeten die Existenz des Ordens. Innozenz VIII. beschloß seine Auflösung, was ohne Folgen blieb. Gregor XIII. verband 1572 den it. Zweig mit dem Ritterorden des hl. ↗Mauritius Primicerius u. Heinrich IV. 1608 den frz. Zweig mit dem Ritterorden U. L. F. v. Berge Karmel. In dieser Form überlebte der Orden mindestens nominell Frz. Revolution u. Säkularisation. Erneuerung im Laufe des 19. Jh. von Fkr. aus unter dem Protektorat des griechisch-melkit. Patriarchen v. Antiochien. Der Orden, unter einem Großmeister u. dem genannten geistl. Protektor, ist weltweit verbreitet (nat. Großpriorate, Großabteien, Delegationen), ökum. Charakters, sozial-caritativer Tätigkeit u. ritterlich-chr. (religiösem) Geist verpflichtet.

Lit.: **E. Feigl:** Memento. W 1978; **DIP** 8, 579–582. KARL SUSO FRANK

Hospitaliterinnen v. heiligen Alexios ↗Alexios v. Edessa.

Hospiz, Hospizbewegung. H. (v. lat. *hospitium*, gastl. Aufnahme u. Herberge) bez. im MA eine Einrichtung für Kranke u. Sterbende. Die neuere H.-Bewegung entstand unter der Krankenschwester Cicely Saunders mit dem St.-Christopher-H. in den siebziger Jahren des 20. Jh. in London u. breitete sich rasch in viele Länder aus. Im dt.-sprachigen Raum gibt es derzeit ca. 1000 H.-Initiativen u. 40 H.e bzw. Palliativstationen. Die H.-Idee versucht, eine differenzierte wie ganzheitl. Antwort auf die Situation des Sterbenden zu geben. Sie versteht sich als subsidiäre Begleitung in respektvoller Achtung der Einmaligkeit u. Würde eines jeden Lebens u. Sterbens. In die ↗Sterbebegleitung werden neben ehren- u. hauptamtl. Kräften unterschiedl. Berufsgruppen v.a. die Angehörigen miteinbezogen u. ebenfalls betreut. Es wird versucht, dem Sterbenden ein möglichst gewohntes Umfeld zu erhalten (sei es durch H.e mit privater Atmosphäre od. auch durch häusl. Betreuung). Medizinische Maßnahmen dienen allein der Steigerung der Lebensqualität (z.B. durch palliativ-medizin. Behandlung), nicht einer Manipulation der Lebenszeit. Die überkonfessionelle H.-Bewegung, die auch aus chr. Werten schöpft, wird v. Organisationen wie Caritasverbänden, Diakon. Werk, Malteser Hilfsdienst mitgetragen.

Lit.: **C. Saunders u.a.:** Hospice – With living idea. Lo 1981; **J.-C. Student:** Das H.-Buch. Fr 1989; Sekretariat der DBK (Hg.): Schwerstkranken u. Sterbenden beistehen. Bn 1991; **E. Matouschek** (Hg.): Arzt u. Tod – Verantwortung, Freiheiten u. Zwänge. St 1989; **H. Pompey:** Sterbende nicht allein lassen – Erfahrungen chr. Sterbebegleitung. Mz 1996. HEINRICH POMPEY

Höß, *Crescentia*, sel. (Fest 5./6. Apr.), TOR (1703), * 20.10.1682 Kaufbeuren, † 5.4.1744 ebd.; 1717–41 Novizenmeisterin, dann Oberin. Wegen ihres heiligmäßigen Rufes wurde sie bald v. Personen aller Stände konsultiert. Sie pflegte bes. die Verehrung des Leidens Christi, der Eucharistie u. des Hl. Geistes in Gestalt eines Jünglings. 1744 wird Untersuchung eingeleitet, die 1900 z. Seligsprechung führt.

Lit.: **M. Weitlauff:** Die sel. C. v. Kaufbeuren: BaSa 2, 242–282; **R. Gläser:** Die sel. C. v. Kaufbeuren. Leben, Worte, Schr. u. Lehre. St. Ottilien 1984; **K. Pörnbacher:** C. H. v. Kaufbeuren. Weißenhorn 1993; **K. Kosel:** C. H. v. Kaufbeuren. Zur Ikonographie ihrer Visionen: Jb. des Ver. für Augsburger Btm.-Geschichte 28 (1994) 277–300. PETER RUMMEL

Hossu, *Julius*, Bf. v. Cluj-Gherla (Rumän. Unierte Kirche), * 30.1.1885, † 28.5.1970; 1910 Priester; Nov. 1917 Nachf. seines Onkels, des Bf. Vasile Hossu v. Gherla (seit 1930 Cluj-Gherla); 1918 mit dem orth. Bf. Miron Cristea v. Caransebeş (dem späteren 1. rumän. Patriarchen) Wortführer der Rumänen beim Anschluß ↗Siebenbürgens an Rumänien; seit 1948 (Unterdrückung der Rumän. Unierten Kirche) amtsbehindert; 1969 in pectore z. Kard. kreiert „als hervorragender Diener der Kirche, der um sie bes. verdient war durch Treue u. Leiden" (Worte Pauls VI. am 5.3.1973).

Lit.: **G. Adriányi** (Hg.): Die Führung der Kirche in den Sozialist. Staaten Europas. M 1979, 131–137; **COst** 38 (1981) 209–212. ERNST CHRISTOPH SUTTNER

Host, *Johannes*, OP (um 1496), Theologe u. Editor, * um 1480 Hof Romberg b. Kierspe (Westfalen), daher oft *J. Romberg (Romberch)* gen., † Ende 1532 od. Anfang 1533 wahrsch. Köln; 1505–14 Pre-

diger in Köln, vertrat J. v. ↗Hoogstraeten im Reuchlin. Prozeß (J. ↗Reuchlin) in Speyer u. Rom; 1514–16 Studium in Rom, 1516–19 in Bologna, 1519–20 in Venedig Seelsorger der Deutschen, 1520 wieder in Köln, dort seit 1523 Prof.; edierte u.a. Werke v. ↗Albertus Magnus, ↗Erasmus, J. ↗Fabri (gen. Faber), J. ↗Eck, K. ↗Wimpina; entschiedener Gegner der Reformation.

Lit.: **N. Paulus:** Die dt. Dominikaner im Kampf gg. Luther. Fr 1903, 134–153; **NDB** 9, 653f.; **Klaiber** 151ff.; **BBKL** 2, 1078f. (Lit.); **DHGE** 24, 1237ff. VIOLA TENGE-WOLF

Hostie (v. lat. *hostia,* Schlachtopfer, Sühnopfer). **I. Liturgisch:** In der lat. Kirchensprache wurde hostia, ursprünglich Bez. für das Opfertier, das geschlachtet wurde, auf Christus selbst angewandt, der für uns durch seine liebende Lebenshingabe am Kreuz z. hostia, z. Opferlamm geworden war (vgl. Eph 5,2 [Vg.]). In der Väterzeit wurde hostia (griech. θυσία) zu einer Bez. der Gaben (vornehmlich Brot u. Wein), die z. Feier der Eucharistie z. Altar gebracht wurden. Seit dem 9. Jh. meint in der lat. Kirche hostia das ausgewählte Opferbrot. Im chr. Altertum hatte das für die eucharist. Feier bestimmte ↗Brot die Form der im Alltag verwendeten, runden Brote, gelegentlich kommen auch Kranz- (corona, rotula), Zopf- u. durch Kreuzkerbe geteilte Brotformen vor. Zum Austeilen an die Gläubigen mußten die H.n vor der Kommunion gebrochen werden (↗Brotbrechung). Zweckmäßigkeitsgründe, die Sorge vor Verunehrung u. symbol. Deutungen führten im 11./12. Jh. z. Herstellung v. kleineren H.n, in modum denarii. Seit altchr. Zeit besteht der Brauch, H.n bei deren Herstellung mit eingeprägten eucharist. Symbolen zu schmücken (z. B. Christus am Kreuz, Osterlamm). Die Herstellung der H.n war anfangs Klerikern vorbehalten, wurde dann Ordensfrauen, im 19. u. 20. Jh. auch Laien anvertraut. Alle Kirchen verwenden nach dem Beispiel Christi beim letzten ↗Abendmahl für die Eucharistiefeier Weizenbrot (c. 924 §2 CIC), das nach dem Brauch der lat. Kirche, der Armenier u. Maroniten ungesäuert ist (AEM 282; c. 926 CIC). ↗Azymen.

Die Aussagekraft des Zeichens verlangt, daß man die Materie tatsächlich als Speise erkennt. Daher soll das eucharist. Brot so beschaffen sein, daß der Priester bei einer Gemeindemesse das Brot wirklich in mehrere Teile brechen kann, die er wenigstens einigen Gläubigen reicht. Die kleinen, seit dem MA üblichen H.n sind jedoch keineswegs ausgeschlossen, falls die Zahl der Kommunizierenden od. andere seelsorgl. Überlegungen sie erforderlich machen (AEM 283).

Lit.: **AuC** 1, 1–76; **P. Browe:** Die Verehrung der Eucharistie im MA. M 1933; **Jungmann MS** 2, 40–51; **Kaczynski** 1, nn. 946 u. 2178; 2, nn. 3534 u. 3572; **R. Berger:** Naturelemente u. technische Mittel: GdK 3, 258–262 (Lit.). CHARLES CASPERS

II. Frömmigkeitsgeschichtlich: ↗Bluthostien; ↗Blutwunder.

Hostienbüchse, ein meist runder, mit Deckel versehener Behälter z. Aufbewahrung der noch nicht konsekrierten Hostien; kam in Gebrauch, als die Hostien ihre jetzige Form erhielten, d.h. im 11./12. Jahrhundert. Im MA bestand sie meist aus Metall, bisweilen selbst aus Gold, doch auch aus Holz; heute ist sie oft aus Silber, Zinn, Holz od. Glas.

Lit.: **Braun AG** 545–461; **R.B. Witte:** Das kath. Gotteshaus. Mz [2]1951, 282f. (JOSEF ANDREAS JUNGMANN)

Hostieneisen (*ferrum characteratum* od. *oblatorium*), Gerät z. Herstellung der Hostien; eine Art breiter Zange mit zwei sich genau deckenden, mit eingravierten Formen u. Gravuren für große u. kleine Hostien versehenen runden od. viereckigen Platten (Durchmesser heute 15–30 cm), zw. denen die Hostien gebacken werden. Sein Gebrauch wird schon im 9. Jh. bezeugt. ↗Brot, II. Liturgisch.

Lit.: **J. Corblet:** Hist. de l'Eucharistie, Bd. 1. P 1885, 173f.; **R.B. Witte:** Das kath. Gotteshaus. Mz [2]1951, 376f. (JOSEF ANDREAS JUNGMANN)

Hostienfrevel. Des H. wurden seit dem HochMA (Definition der Transsubstantiationslehre 1215; Schaufrömmigkeit) ehrfurchtslose Christen, Hexen (Zauberei) u. v.a. Juden bezichtigt. Nur Juden warf man (erstmals 1290 in Paris, letztmals 1836 in Bislad [Rumänien]) die mehrteilige Form der mutwilligen Schändung konsekrierter Hostien (erneute Passion Christi) mittels Dornen, Ahlen u. anderen Werkzeugen (den ↗Arma Christi des Schmerzensmannes entlehnt) vor, wobei sich Blut- u. Erscheinungswunder ereignet haben sollen (↗Blutwunder). Historisch u. theologisch völlig unhaltbar, gab die Verleumdung des H. den Vorwand od. die nachträgl. Rechtfertigung für Mord u. Verfolgung v. Juden ab u. begründete eucharist., antijüdisch gefärbte Wallfahrten (↗Bluthostien).

Lit.: **EJ** 8, 1040–44; **TRE** 15, 604ff.; **LMA** 5, 139; **M. Eder:** Die „Deggendorfer Gnad". Deggendorf–Passau 1992 (Lit.). MANFRED EDER

Hostiensis ↗Heinrich v. Segusia.

Houma-Thibodaux, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Hoveden, *Johannes* ↗Johannes v. Hoveden.

Hoven b. Zülpich (Ebtm. Köln) (auch: Klr. Marienborn), ehem. OCist-Nonnenkloster, Patr. hll. Maria u. Maximin 1188 bei der bestehenden Pfarrkirche mit Nonnen aus St. Thomas (Eifel) gegr.; Initiative beim Kölner Ebf. Philipp, wohl im Zshg. mit der Gründung ↗Himmerods; Anfang 13. Jh. in den OCist aufgenommen. Enge Bindungen an OPraem in ↗Steinfeld. Der sel. ↗Hermann Joseph war Seelsorger der Nonnen in H. u. ist dort verstorben. 1802 säkularisiert; Kirche u. Anlage unter starken baul. Veränderungen erhalten.

Lit.: **H. Coester:** Die einschiffigen Cistercienserinnenkirchen West- u. Süd-Dtl.s v. 1200–1350. Mz 1984. 38–44; **A. Ostrowitzki:** Die Ausbreitung der Zisterzienserinnen im Ebtm. Köln. K 1993; **H. Rissel:** Die Gründungs-Gesch. des Zisterzienserinnen-Klr. H. b. Zülpich im Ebtm. Köln neu untersucht: CistC 102 (1995) 29–37. 103 (1996). KARL SUSO FRANK

Höver, *Johannes* (Taufname: *Philipp*), Gründer der ↗Franziskanerbrüder v. Aachen, * 10.11.1816 Oberste Höhe (Siegkreis), † 13.7.1864 Aachen; 1837 Lehrer in Breidt (Siegkreis), seit 1847 in Aachen. Nach dem Tod der Ehefrau (1847) engagiert in sozial-caritativer Arbeit in Aachen (↗Vinzenzkonferenz). Unter dem Einfluß v. F. ↗Schervier gründete er 1857 die *Kongreg. der Armen Brüder des hl. Franziskus.* Leitete sie bis 1863, schrieb ihre Satzungen u. erlebte ihre kirchl. u. öff. Anerkennung.

Lit.: **L. Jünemann:** In Werken der Barmherzigkeit üben. Mönchengladbach 1982. KARL SUSO FRANK

Howard, *Philipp* (Ordensname: *Thomas*), OP (1645), gen. *Kard. v. Norfolk,* * 21.9.1629 London als Sohn des Hzg. v. Norfolk, † 16.7.1694 Rom (Grab in S. Maria sopra Minerva); Konversion in Antwerpen, Eintritt in den OP in Cremona, gründete 1657 den Konvent Bornhem in Flandern; 1652 Priester, 1662–74 Kaplan der Kgn. Katharina v. Braganza in London; 1672 Apost. Vikar in Engl.; nach Erneuerung der Testakte (1674) nach Rom, 1675 Kard., 1680 Kard.-Protektor v. Engl. u. Schottland. Im Bemühen um Erhaltung des kath. Glaubens unterlag er den gegenreformator. Eiferern um Maria Beatrix v. Modena, die 2. Gemahlin Jakobs, des 1672 konvertierten Hzg. v. York, der 1685 seinem Bruder ↗Karl II. als König ↗Jakob II. v. Engl. (bis 1688) folgte. Bestand hatte H.s Bemühen um Sicherung der engl. OP-Provinz im Exil.

Lit.: **C. F. R. Palmer:** The Life of Ph. Th. H., Card. of Norfolk. Lo 1867; **W. Lescher:** Life of Card. H. Lo 1905; **B. Jarrett:** Card. H.'s Letters (Publications of the Cath. Record Society 25). Lo 1905; **B. Hemphill:** The early Vicars Apostolic of Engl. Lo 1954; **E. J. Watkin:** Roman Catholicism in Engl. Lo 1957; **G. Anstruther:** Card. H. and the English Court (1658–94): AFP 28 (1958) 315–361; **B. Bailey–S. Tugwell:** Letters of Bede Jarret (Dominican Sources in English 5). O 1989, 239f. – **BBKL** 2, 1087; **DHGE** 24, 1309ff. ISNARD WILHELM FRANK

Hoya, *Johann* Gf. v., Fürst-Bf. v. Osnabrück (1553), Münster (1566) u. Paderborn (1568), * 18.4. 1529 Wyborg (Finnland) als Neffe ↗Gustavs I. v. Schweden, † 5.4.1574 Schloß Ahaus b. Münster; Stud. in Reval, Paris u. Rom; 1552 Beisitzer, 1556/ 1557 Präsident des Reichskammergerichts; 5.10. 1567 Bf.-Weihe. In allen drei Btm. Modernisierung v. Finanzwesen, Rechtspflege od. Verwaltung. Gewählt als Gewährsmann gg. Kriegsverstrickung, entsprach es seiner Überzeugung wie dem Bedrohtsein seiner Btm., wenn H. das Glaubensbekenntnis des Trid. 1566 unterschrieb, dessen Dekrete u. Katechismus (nebst Übers. durch G. Eder) drucken ließ u. offiziell empfahl, jedoch nicht als Gesetz promulgierte, vielmehr mit Synoden, Visitationen, Hirtenbriefen, Förderung röm. Stud. die entspr. Reformen einleitete. Sein Wirken in Paderborn litt unter Adelsopposition u. Kapitelstreit.

Lit.: **L. Keller:** Die Gegenreformation in Westfalen u. am Niederrhein, Bd. 1. L 1881; **W. E. Schwarz** (Hg.): Die Akten der Visitation des Btm. Münster aus der Zeit J.s v. H. Ms 1913; **W. Kohl:** Westfäl. Lebensbilder 10 (1970) 1–18; **NDB** 10, 508f.; **G. May:** Die dt. Bf. angesichts der Glaubensspaltung des 16. Jh. W 1983, 140ff. 154ff. 318f.; **H.-J. Brandt–K. Hengst:** Die Bf. u. Ebf. v. Paderborn. Pb 1984, 206–210; **Ch. van den Heuvel:** Beamtenschaft u. Territorialstaat ... im Hochstift Osnabrück 1550–1800. Osnabrück 1984, 62–70; **A. Schröer:** Die Kirche in Westfalen im Zeichen der Erneuerung, Bd. 1. Ms 1986, 74–101 134–154 278–343; **H. Molitor:** Die untridentin. Reform: Ecclesia Militans. FS R. Bäumer, Bd. 1. Pb 1988, 399–431, hier 419–423; **A. Schindling–W. Ziegler** (Hg.): Die Territorien des Reichs im Zeitalter der Reformation u. Konfessionalisierung, Bd. 3. Ms 1991, 108–129 (Münster) 130–146 (Osnabrück) 148–161 (Paderborn); **W.-D. Mohrmann:** Osnabrücks Gesch. in der Europäischen Dimension: Osnabrücker Mitt. 96 (1991) 11–25, hier 16–18; **B. U. Hucker:** Die Grafen v. H. Bi 1993, 97–104; **A. Schröer** (Bearb.): Vatikan. Dokumente z. Gesch. der Reformation u. der kath. Erneuerung in Westfalen. Ms 1993; **ders.:** Die Bf. v. Münster: W. Thissen (Hg.): Das Btm. Münster, Bd. 1. Ms 1993, 197–200; **W. Seegrün:** Um den Weg der Mitte: Osnabrücker Mitt. 98 (1993) 11–37; **Gatz B 1448.**
WOLFGANG SEEGRÜN

Hoyos, *Bernardo Francisco de,* SJ (1726), * 21.8. 1711 Torre de Lobatón (Valladolid), † 29.11.1735 Valladolid; Stud. der Philos. u. Theol. (1728–35) in Medina del Campo u. Valladolid; 1735 Priester; versch. Visionen u. a. myst. Erfahrungen; H. gilt als einer der Wegbereiter der span. Herz-Jesu-Mystik.

Lit.: **J. E. de Uriarte:** Vida del P. B. F. de H. Bilbao [2]1913; **AAS** 6 (1914) 116f.; **DSp** 7, 831–834.
ELISABETH JAHRSTORFER

Hrabanus Maurus, OSB, hl. bzw. sel. (Fest 4. Febr. in Fulda, Mainz u. Limburg), * um 780 Mainz (Jahr umstritten, vgl. E. Freise u. F. Staab: Kottje-Zimmermann) aus fränk. Adel (Eltern: Waluram und Waltrat), † 4.2.856 Winkel (Rheingau). Spätestens 791 puer oblatus in Fulda, ebd. Mönch, Lehrer, 822–842 Abt, 847 Ebf. v. Mainz. 801 Diakon, kurz am Hof ↗Karls d. Gr. u. in Tours bei ↗Alkuin (v. ihm der Beiname Maurus nach dem Lieblingsschüler des hl. Benedikt). Vor seiner Priesterweihe (Dez. 814) verf. er das Erstlingswerk *De laudibus sanctae crucis* (28 Figurengedichte in Hexametern u. Prosa mit künstlerisch hochwertiger Ausstattung). Als Lehrer wurde er unter Abt ↗Eigil (818–822) bekannt. Von weither kamen Schüler, u. a. ↗Walahfrid Strabo (Reichenau), ↗Otfrid v. Weißenburg u. ↗Lupus v. Ferrières. Er verf. Erklärungen fast aller bibl. Bücher, die wohl in erster Linie der geistl. Unterweisung seiner Mönche u. Schüler dienten, aber auch fast alle wie die meisten seiner anderen WW als Geschenk od. auf Bitten an Päpste u. hochgestellte Franken geschickt wurden. Weitere schriftl. Zeugnisse seines Wirkens als Abt des großen Konvents (825 ca. 600 Mönche, mit Außenstationen ca. 800) sind die seit 824 regelmäßigen Eintragungen in die Totenannalen, eine neuangelegte Liste aller Mönche (825), die topographisch geordneten Cartulare der Fuldaer Ukk. (um 828), ein gescheiterter Versuch, die päpstl. Bestätigung einer gefälschten Fassung des Zacharias-Privilegs v. 751 (↗Zacharias, Papst) zu erlangen sowie ein Bibl.-Katalog (um 835–840). Insbesonders durch seine Gedichte (viele als Inschriften) sind seine Bemühungen um Kirchen- u. Kapellenbau sowie Reliquienerwerb bezeugt.

Als Abt trat er 841/842 zurück (weil Anhänger Ks. ↗Lothars I. im Kampf um die Reichseinheit nach dessen Niederlage bei Fontenoy) u. lebte in der Außenstation auf dem Petersberg b. Fulda als geistl. Schriftsteller, bis er nach der Aussöhnung mit Kg. ↗Ludwig d. Deutschen Ebf. v. Mainz wurde (Juni 847). Unter ihm fanden 847, 848 u. 852 Synoden in Mainz statt (MGH. Conc 3, 14 16 26). H. forderte hier 848 hartherzig die Verurteilung ↗Gottschalks d. Sachsen; gg. ↗Hinkmar ergriff er Partei für Ebf. ↗Ebo v. Reims u. die v. diesem geweihten Kleriker u. sprach sich grundsätzlich für die Möglichkeit aus, in schwere Schuld gefallene Priester in ihr kirchl. Amt wiedereinzusetzen (Paenitentiale ad Otgarium c. 1 = Paenitentiale ad Heribaldum c. 10).

Sein außerordentlich umfangreiches literar. Werk umfaßt außer den Bibelerklärungen Schr. für den Unterricht (bes. *De institutione clericorum,* 819), die kirchl. Praxis (Zeitrechnung, Martyrologien, Predigten, Hymnen, u. a. wahrsch. *Veni Creator Spiritus,* ↗Bußbücher [Paenitentialia]), Stellungnahmen zu kirchl. Streitfragen (Oblation der Kin-

der an ein Klr., Stellung der Chor-Bf., göttl. Vorherbestimmung u. menschl. Willensfreiheit – gg. Gottschalk d. Sachsen –, Verwandtschaft als Ehehindernis), belehrende Schr. (bes. *De rerum naturis* bzw. *De universo*) u. viele *Carmina*. Entscheidend war für ihn die Autorität der Bibel, auch in Rechtsfragen. Seine wichtigsten QQ waren die WW der Kirchenväter, bes. Augustinus'. Er zitierte aus ihnen wörtlich mit Namensnennung am Rand; er wählte diese Texte überlegt aus, um seine Meinung zu stützen – gelegentlich gg. die Meinung einer bekannten Autorität –, u. war keineswegs ein „öder Kompilator".

Europaweite Verbreitung seiner WW seit dem 9. Jh.; Erstdrucke bereits im 15. Jh., erste GA in 3 Bdn. K 1626/27. Der ihm in der NZ beigelegte Titel *Praeceptor Germaniae* ist nicht sachgerecht, beeinträchtigt sogar den Blick für die Weite seiner Ausstrahlung.

WW: PL 107–112 (überwiegend Abdruck der GA v. G. Colvener, 3 Bde. K 1626/27); MGH. Ep 5, 379–531; MGH. PL 2, 154–258; AHMA 50, 180–209; Clm 15024; J. B. Enhuber (Regensburg, St. Emmeram): Slg. v. Abschriften, auch aus verlorenen Hss., für die GA; dazu: M.-A. Aris: Quid faciat Rhabanus tuus, scire gestio. J. B. Enhubers Vorarbeiten zu einer neuen Ed. der WW des H. im 18. Jh.: AMRhKG 46 (1994) 93–112. – *Einzelne WW:* Louanges de la Sainte Croix, traduit du latin ... par M. Perrin. P–Amiens 1988; De institutione clericorum, ed. A. Knöpfler. M 1900; De computo, ed. W. M. Stevens: CCM 44, 165–331; Martyrologium, ed. J. McCulloh: ebd. 3–161, dazu: RFHMA 5 (1984) 561 ff.

QQ: Rudolf v. Fulda: Miracula sanctorum in Fuldenses ecclesias translatorum: MGH. SS 15/1, 329–341.

Lit.: **H. Spelsberg:** H.-Bibliographie: H. u. seine Schule, hg. v. W. Böhne. Fulda 1980, 210–228; **VerfLex²** 4, 166–196 (WW u. deren Überl.); **TRE** 15, 606–610; **DSp** 12, 1–10; **LMA** 5, 144–147. – H. – Lehrer, Abt u. Bf., hg. v. **R. Kottje – H. Zimmermann** (AAWLM Einzelveröff. 4). Wi 1982 (u. a. Beitr. v. E. Freise u. F. Staab); **Perrin** (s. o. WW) 17–34; **R. Kottje:** Schriftlichkeit im Dienst der Klr.-Verwaltung u. des klösterl. Lebens unter H.: Klr. Fulda in der Welt der Karolinger u. Ottonen, hg. v. G. Schrimpf. F 1996, 177–192 (Lit.). RAYMUND KOTTJE

Hradec Králové ↗Königgrätz.

Hradisch (Gradicium, Hradiško), ehemalige OPraem-Abtei in Olomouc (Olmütz), gegr. 1078 durch Hzg. Otto I. v. Olmütz für den OSB; 1150 Schenkung Bf. ↗Heinrichs Zdik an OPraem v. Leitomischl; dazu gehörten der Wallfahrtsort auf dem „Heiligen Berg" u. 12 Pfarreien. Mehrfach verwüstet; 1676 Residenz v. Svaty Kopeček; im 18. Jh. literar. Zentrum Mährens, 1784 aufgehoben; Generalseminar, dann Hospital; Kirche profaniert.

QQ: MGH. SS 17, 644–653 (Annales Gradicenses).

Lit.: **DHGE** 24, 1346 f.; **Backmund P²** 1, 355 f.; **P. Zaoral:** Au sujet de la charte de fondation du monastère de Hradiste en Moravie: Československy časopis historicky 16 (1968) 275–283. REINHARDT BUTZ

Hripsime ↗Rhipsime.

Hrotsvith (Roswitha) **v. Gandersheim,** mittellat. Dichterin im otton. Hausstift ↗Gandersheim, * um 935, † 975; empfing ihre schul. Ausbildung im Stift v. der Lehrerin Rikkardis u. der Äbtissin Gerberga (940–1001), der Nichte ↗Ottos I. Ihre acht z. monast. Tischlektüre bestimmten, oft nicht ohne Humor verf. Verslegenden kreisen um die Geburt der Gottesmutter, die Himmelfahrt des Herrn, das Mtm. u. die Wunder des in Sachsen hochverehrten hl. Dionysius, schließlich um bewährte hl. Keuschheit *(Gongolfus, Pelagius, Agnes)* u. Teufelspakte (z. B. *Theophilus, Basilius,* thematisch z. Vor-Gesch. der Faustsage gehörig). Die sechs Legendendramen behandeln, gelegentlich in burlesker Weise, das Thema frommer Virginität u. der mit philos. Wissen gerüsteten Standhaftigkeit des weibl. Geschlechts. Auch ihre Geschichtsepen, die *Primordia coenobii Gandeshemensis,* in denen sie die Anfänge des Stifts v. der Gründung durch Hzg. Liudolf bis 919 besingt, u. die *Gesta Ottonis,* welche die Gesch. der Ottonen v. Heinrich I. (919) bis z. Ks.-Krönung Ottos d. Gr. (962) verherrlichen, zeugen v. dualistisch-legendar., die Gegensätze des Reinen u. des Verwerflichen in der Gesch. auffindenden Denken der Autorin.

Ausg.: P. v. Winterfeld (MGH. SRG). Ha–B 1902; K. Strecker. L ²1930; H. Homeyer. Pb 1973.

Lit.: **VerfLex²** 4, 196–210; **LMA** 5, 148 f.; **A. L. Haight:** H. of Gandersheim. NY 1965; **B. Nagel:** H. v. Gandersheim. St 1965; **D. Chamberlain:** Musical Learning and Dramatic Action in H.'s Pafnutius: Studies in Philology 77 (1980) 319–343; **J. J. McEnerney:** Proverbs in H.: MLJb 21 (1986/87) 106–113; **M. R. Sperberg-McQueen:** Whose Body is it? Chase Strategies and the Reinforcement of Patriarchy in Three Plays by H. v. Gandersheim: Women in German. Yearbook 8 (1993) 47–71. WOLFGANG HAUBRICHS

Hroznata (Groznata), sel. (Fest 14. Juli), OPraem (1202), Mart., * um 1170 aus tschech. Adel, † 14.7. 1217; Gaugraf, verwitwet, gründete um 1193 das Stift ↗Tepl (Westböhmen), ließ sich v. Gelübde des Kreuzzugs entbinden, stiftete das OPraem-Frauenkloster Chotieschau, trat in Tepl als Bruder ein u. verwaltete die Güter seines Stiftes. Im Zshg. damit 1217 v. Nachbarn gefangengenommen u. im Egerland dem Hungertod preisgegeben. Reliquien im Stift Tepl. Kult als Mart. 16.9.1897 v. Rom bestätigt. Die Heiligsprechung wird angestrebt.

QQ: Vita: ActaSS iul. 3, 760–776; FontRerBoh 1, 369–383.

Lit.: **BiblSS** 7, 606 ff. (Lit.); **DHGE** 24, 1351 f. (Lit.). LUDGER HORSTKÖTTER

Hsü Kuang-ch'i, *Paul* ↗Xu Guangqi, *Paul.*

Huber, *Fridolin,* Pfarrer u. Kirchenpolitiker, * 21.10.1763 Hochsal b. Waldshut, † 17.10.1841 Deißlingen b. Rottweil; Studium in Konstanz u. Freiburg i. Br. (↗Generalseminar); 1793 Promotion in Theol. u. KR; 1789 Priester, danach in der Seelsorge; 1799 Pfarrer in Waldmössingen, 1809 in Deißlingen; 1806 Konkursexaminator, 1809 Schulinspektor; 1827/28 Regens des Priesterseminars in Rottenburg, 1839 titulierter Kirchenrat. Exponierter Vertreter einer aufgeklärten Theol. u. Pastoral. H. gehörte z. kirchl. Reformbewegung um I. H. v. ↗Wessenberg. Ausgedehnte schriftsteller. Tätigkeit zu katechetisch-pastoralen, liturg. u. kirchenpolit. Problemen der Zeit in versch. Zeitschriften.

Lit.: **P. Picard:** Zölibatsdiskussion im kath. Dtl. der Aufklärungszeit (Moraltheolog. Studien. Histor. Abt. 3). D 1975; **Brandl 2** 115 f.; **DHGE** 24, 1382–85 (Lit.) (A. P. Kustermann), **D. Burkard:** „Im Namen des Allerheiligsten ...": RoJKG 10 (1991) 183–195 (Lit.). DOMINIK BURKARD

Huber, *Johann Nepomuk,* altkath. Philosoph u. Theologe, * 18.8.1830 München, † 20.3.1879 ebd.; studierte Theol. u. Philos. in München (Einfluß F. v. ↗Baaders u. P. E. v. ↗Lasaulx'), 1859 Philosophie-Prof. ebd.; Gegner der ↗Neuscholastik (Polemik gg. A. ↗Stöckl), intensiv befaßt mit soz. Fragen, Mitarbeiter der „Augsburger Allg. Zeitung". Aktiv in der Münchener altkath. Bewegung mit I. v. ↗Döllinger u. J. ↗Friedrich.

HW: Die Philos. der Kirchenväter. M 1859 (indiziert); Joh. Scotus Erigena. M 1861; Kleine Schr. L 1871.

Lit.: **NDB** 9, 695f.; **E. Kessler:** J. Friedrich. M 1975; **DL** 8, 185; **BBKL** 2, 1099f.; **DHGE** 24, 1386f. (R. Reinhardt).
HERMAN H. SCHWEDT

Huber, *Wolf,* Maler, Zeichner, Reißer für den Holzschnitt u. Baumeister, * um 1480/85 Feldkirch, † 3.6.1553 Passau. Wichtig für seine Biogr. ist die Abschrift des Vertrages v. 1515 für den Annenaltar (1521) v. Feldkirch (HW), heute Bregenz. Über H.s Ausbildung ist wenig bekannt. Der Zeichenstil der Wanderzeit läßt auf Kenntnis der WW A. ↗Altdorfers u. L. ↗Cranachs d. Ä., der beiden Hauptvertreter der sog. „Donauschule", schließen. Im Zentrum v. H.s Schaffen stehen die Landschaftsdarstellung u. das Porträt. Als Hofmaler versch. Passauer Fürst-Bf. ist er an der Planung für das Wiener Grabmal des Gf. Niklas II. v. Salm beteiligt, mit Umbauarbeiten an Schloß Neuburg am Inn beauftragt u. mit der Darstellung zahlr. am Hofe lebender Gelehrter betraut (*Jakob Ziegler,* 1544/49, Wien).

Lit.: **F. Winzinger:** W. H. Das Gesamtwerk, 2 Bde. M 1979 (Lit.).
BEATRIZE SÖDING

Hubert(us) (Hucbert), hl. (Fest 3. Nov.), Bf. **v. Tongern-Maastricht** (seit 703/705), * wahrscheinlich um 655, † 30.5.727 Tervueren b. Brüssel. H. wirkte als Glaubensbote in Südbrabant u. den Ardennen; nach späterer Legende war er vorher verheiratet u. der Vater des hl. Floribert, seines Nachf. auf dem Bf.-Stuhl v. Lüttich. Dorthin hatte H. die Reliquien des hl. ↗Lambert v. Maastricht übertragen (717/718) u. seinen Sitz verlegt. Elevatio 3.11.743; Translatio nach dem Klr. Andagium (heute ↗Saint-Hubert) 30.9.825; Reliquien seit der Reformation verschollen. Die Verehrung breitete sich seit dem 10. Jh. aus (Belgien, Holland, Luxemburg, Rheinland u. Nord-Fkr.) u. verstärkte sich durch die im 15. Jh. erfolgte Stiftung mehrerer ↗Hubertusorden. Im 11. Jh. wurde die ursprünglich v. hl. ↗Eustachius überl. Legende v. seiner Bekehrung durch einen Hirsch, der ihm während einer Jagd mit einem Kreuz im Geweih erschien, auf H. übertragen; sie kam v. Belgien nach Fkr. (14. Jh.) u. Deutschland. Patron der Stadt Lüttich, der Jäger, Forstleute u. Schützengilden sowie gg. Hundetollwut. Dargestellt als Bf. od. Jäger mit Hirsch od. Hund bzw. Stola od. Schlüssel.

Lit.: **ActaSS** nov. 1, 759–930; **J. Coenen:** St. H., fondateur de Liège. Lüttich 1927; **H. Carton de Wiart:** St. H. (Collection Pages catholiques). P 1942; **Braun TA** 338; **L. Huyghebaert:** Sint H.: Patroon van de jagers in woord en beeld. An 1949; **Th. Lepique:** Der Volks-Hl. H. in Kult, Legende u. Brauch. Diss. Bn 1952; **H. Martin:** St. H. P o. J. (Kunst); **F. Baix:** St. H. Sa mort, sa canonisation, ses reliques: Mélanges F. Rousseau. Bl 1958, 71–80; **LCI** 6, 547–551; **DHGE** 25, 21–26.

Devotionsformen. Die Mönche zu ↗Saint-Hubert (Belgien) züchteten die begehrten H.-Hunde. Gegen wütende Hunde trug man H.-Riemchen im Knopfloch, bei Krämpfen, Mondsucht, Viehkrankheit H.-Schlüssel, gg. Fieber Hörnchen (Cornet de St-Hubert), gg. Kopfschmerzen wurde der H.-Ring getragen od. an die Stirn gedrückt. Ringe, Fähnchen u. Medaillen, mit der Stola des H. berührt, waren Wallfahrtsandenken u. wurden auch am Kopf der Pferde angebracht. Gegen Ratten half geweihtes H.-Wasser u. H.-Brot. In Buizingen (Belgien) brannte man die Hunde mit H.-Schlüsseln u. gab ihnen H.-Brot. In Metzgereien (Namur) hängte man die Fähnchen des (Schutz-Hl.) H. auf u. klebte sein Bild auf Türen. Am H.-Tag werden Parforcejagden abgehalten.

Lit.: **Franz B** 1, 215f.; 2, 685 (Reg.); **A. Dierkens–J.-M. Duvosquiel:** Le culte du saint H. au Pays de Liège (Art–Histoire–Folklore 1). Bl 1990; **dies.:** ... en Namurois (ebd. 3). Bl 1992; **K. Frockmann–N. Kühn** (Hg.): Die Verehrung des hl. H. im Rheinland. K 1994.
(WILLIBRORD LAMPEN)

Hubertusmesse, Votivmesse zu Ehren des Schutzpatrons der Jäger u. Schützengilden, des hl. Bf. ↗Hubertus († 727). Ihre Anfänge dürften bis ins 9./10. Jh. zurückreichen. Die heutige H., bei der Parforce-Hörner die einzelnen Phasen der Meßfeier begleiten, hat sich im 19. Jh. in Fkr. u. Belgien entwickelt u. erst nach dem 2. Weltkrieg in Dtl. verbreitet. Sie wird am Gedenktag des Heiligen (3. Nov.) od. in zeitlicher Nähe dazu gefeiert. Mehrere frz. u. dt. Kompositionen.

Lit.: **R. Stief:** Hb. der Jagdmusik, Bd. 4. M 1971; **A. Adam:** Im grünen Wald ein Blick zum Himmel? HH–B 1979; **A. Paffrath:** Die Hubertuslegende. HH–B [2]1979; **A. Adam:** Ethik der Jagd. Pb 1995.
ADOLF ADAM

Hubertusorden bez. mehrere im 15. Jh. entstandene Rittervereinigungen, die sich unter das Patronat des hl. ↗Hubertus v. Tongern stellten. Die bekanntesten waren neben dem 1416 im Htm. Bar-Lothringen entstandenen H. (1) die 1444 v. Hzg. Gerhard v. Jülich-Berg gegr. Ritter-Gesellschaft mit Sitz in Nideggen (2) u. die ritterl. Bruderschaft, die 1447 auf Initiative v. Gf. Gerhard v. Sayn zustande kam (Mittelpunkt im Stift Sayn) (3). Der Jülicher H. (2) wurde aus Anlaß des am Hubertustag des Jahres 1444 bei Linnich über Geldern errungenen Sieges nach dem Vorbild des burgund. Ordens v. ↗Goldenen Vlies als Hoforden gegr.; ihm gehörten in erster Linie Adel, Hofstaat u. Beamtenschaft v. Jülich-Berg an. Der stärker bruderschaftlich organisierte H. der Grafen v. Sayn (3) rekrutierte sich aus Adel u. Geistlichkeit der Gft. Sayn u. der benachbarten Territorien. Ähnlich wie der lothring. H. (1) verloren die beiden Rittervereinigungen Ende des 15. Jh. an Bedeutung. Die Jülicher Ritter-Ges. wurde 1708 v. Kf. Johannes Wilhelm v. der Pfalz wiedergegründet u. 1774 nach Bayern verlegt.

Lit.: **G. Croon:** Die St. Hubertusbruderschaft der Grafen v. Sayn: Nassauische Ann. 35 (1905) 280–289; **H. Lahrkamp:** Beitr. z. Gesch. des H. der Herzöge v. Jülich-Berg: Düsseldorfer Jb. 49 (1959) 3–49; **H. Kruse–W. Paravicini–A. Ranft** (Hg.): Ritterorden u. Adelsgesellschaften im spätma. Dtl. F–Be–NY–P 1991, 352–386.
KASPAR ELM

Hubmaier (Hiebmair), gen. *Friedberger (Pacimontanus), Balthasar,* Täufertheologe, * um 1485 Friedberg b. Augsburg, † 10.3.1528 Wien. Studium der Theol. in Freiburg 1503–12 bei J. ↗Eck; 1512 Dr. theol. in Ingolstadt; Prof. u. Prorektor der Univ.; 1516 Domprediger in Regensburg; 1519 maßgebl. Beteiligung an der Judenvertreibung ebd.; die zerstörte Synagoge wurde Wallfahrtskapelle „Zur Schönen Maria", H. Mittelpunkt einer großen Wallfahrtsbewegung. 1521 Pfarrer in Waldshut (Hochrhein); Kontakte zu Humanisten, Lektüre v. Schr. M. Luthers, die Nähe zu H. Zwingli u. den Zürcher Täufern führten ihn ins ↗Täufertum. Ostern 1525 kam es in Waldshut z. Täuferreformation. H. verf. viele theol. Schr. (*Von der chr. Taufe der Gläubigen,* 1525, gg. die Kindertaufe). Er lehrte

nicht wie andere Täufer Wehrlosigkeit u. unterstützte die aufständischen Bauern (↗Bauernkrieg). Ende 1525 eroberte Ferdinand v. Östr. Waldshut, das wieder katholisch wurde. H. floh mit seiner Frau Elsbeth Hügline nach Zürich, widerrief dort nach schwerer Kerkerhaft, entkam nach Nikolsburg in Mähren u. führte auch dort die Täuferreformation durch. Als Ketzer u. Aufrührer wurde er in Wien verbrannt, seine Frau in der Donau ertränkt.

QQ: H.s Schr., hg. v. G. Westin–T. Bergsten. Gt 1962; B. H. Theologian of Anabaptism, hg. v. H.W. Pipkin–J.H. Yoder. Scottdale 1989 (engl.).

Lit.: **T. Bergsten:** B. H. Kassel 1961; **Ch. Windhorst:** Täufer. Taufverständnis. Lei 1976; **H.-J. Goertz:** Die Täufer. M 1980.

CHRISTOF WINDHORST

Hübsch, *Heinrich,* dt. Architekt, Architekturtheoretiker u. Denkmalpfleger, * 9.2.1795 Weinheim, † 3.4.1863 Karlsruhe. Restaurierte die Westfassade des Speyerer Domes u. das Konstanzer Münster. Mit seiner programmat. Schr. *In welchem Style sollen wir bauen?* (Karlsruhe 1828) neben F. v. ↗Gärtner, K.F. ↗Schinkel u. Gottfried Semper Überwinder des ↗Klassizismus u. wichtigster Wegbereiter moderner Baukunst. Entwickelte seine Theorie aus dem frühchr. Sakralbau („Rundbogenstil"), dessen Prinzipien auch in der profanen Architektur Anwendung fanden.

Lit.: **W. Schirmer–H. Schmitt:** H. H. Der große bad. Baumeister der Romantik. Karlsruhe 1984.

JOSEF KERN

Huby, *Joseph,* SJ (1897), * 12.12.1878, † 7.8.1948, gab mit Pater P. ↗Rousselot 1911 *Christus, Manuel d'histoire des religions,* heraus. 1924 inaugurierte er die Reihe „Verbum Salutis" (16 Bde. bis 1951); Mitarbeiter der RSR u. der Études (1938). H. hatte großen Einfluß auf Jesuiten mehrerer Generationen, an deren Ausbildung er mitwirkte.

WW: L'Évangile selon saint Marc. P 1924; L'Évangile et les évangiles. P 1940; Mystique paulienne et mystique johannique. P 1947.

Lit.: **R. d'Ouince:** Études 259 (1948) 71–80; **H. de Lubac:** RSR 35 (1948) 320–323.

JOSEPH DORÉ

Huby, *Vincent,* SJ (1625), * 15.3.1608 Hennebont (Morbihan), † 22.3.1693 Vannes. H. war zunächst Lehrer, dann Rektor (1651–55) des SJ-Kollegs in Quimper, bevor er 1663 in Vannes ein Haus für geschlossene Exerzitien gründete, später auch in Quimper, Rennes u. anderen wichtigen Städten Frankreichs. H. gab als erster die WW des L. ↗Lallemant heraus u. schrieb selbst für Teilnehmer an Exerzitien.

WW: Œuvres spirituelles. P 1755; Pratique de l'amour de Dieu. P 1692 (dt. Au 1794).

Lit.: **Sommervogel** 4, 499–505; 9, 500; 11, 751; 12, 519–522; **Bremond** 5, 6f. 112f. 139 145ff.; **Cath** 5, 1001; **DSp** 7, 842–851. – **P. Champion:** La vie des fondateurs des maisons de retraites. Nantes 1698 (Neued. Lille 1887); **J.-V. Bainvel:** Les écrits spirituels du P. V. H.: RAM 1 (1920) 161–170 241–263.

JOSEPH DORÉ

Huc, *Évariste-Régis,* CM (1836–53), Chinamissionar u. Priester (seit 1839), * 1.6.1813 Caylus (Tarn-et-Garonne), † 25.3.1860 Paris. 1844–46 unternahmen H. u. P. Joseph Gabet in den Gewändern tibet. Lamas eine Reise nach Lhasa, um die Missionierungsmöglichkeiten zu erkunden. Der Reisebericht wurde, in viele Sprachen übers., zu einem Bestseller. Verfasser einer KG Chinas.

HW: Souvenirs d'un voyage dans la Tartarie, le Thibet ..., 2 Bde. P 1850; L'Empire Chinois, 2 Bde. P 1854; (dt.: Das chines. Reich. F 1987); Le Christianisme en Chine, en Tartarie et en Thibet, 4 Bde. P 1857.

Lit.: **BiblMiss** 12, 230–238; **J. Thévenet:** Le lama d'Occident. P 1989.

CLAUDIA v. COLLANI

Hucbald (Hubaldus, Huboldus), OSB-Mönch v. St-Amand, Dichter, Hagiograph, Musiktheoretiker, * um 850, † 20.6.930 St-Amand; als puer oblatus Eintritt ins Klr. Elnone (↗Saint-Amand), Priesterweihe 880 ebd.; nach Normanneneinfall 883 Lehrtätigkeit in St-Bertin (bis 893) u. auf Bitten ↗Fulkos in Reims (893–900), danach Rückkehr nach St-Amand. H. hinterließ ein umfangreiches Werk, zahlr. (liturg.) Dichtungen, musiktheoret. u. hagiograph. Schriften. Unter den letzteren sind zu nennen: *Passio SS. Cyrici et Iulittae martyrum* (↗Julitta u. Kyriakos), *Vita S. Rictrudis* (↗Richtrudis), *Vita S. Ionati* (↗Jonatus) sowie die *Vita S. Lebuini* (↗Lebuin).

QQ: PL 132, 825–1050.

Lit.: **MGG** 6, 821–827; **BBKL** 2, 1116ff.; **LMA** 5, 150f.; **DHGE** 25, 40–44 (WW-Verz.). – **H. Platelle:** Le thème de la conversation à travers les œuvres hagiographiques d'H.: Rev. du Nord 68 (1986) 511–529; **Y. Chartier:** L'Œuvre musicale d'H. de St-Amand. Montréal–P 1991 (Bibliogr.).

BRUNO STEIMER

Hucbert ↗Hubert.

Huch, *Ricarda,* Schriftstellerin u. Historikerin, * 18.7.1864 Braunschweig, † 17.11.1947 Schönberg (Taunus); Kaufmannstochter, wurde in Zürich 1891 in Gesch. als eine der ersten Frauen promoviert (*Frühling in der Schweiz.* Z 1938); lebte als freie Schriftstellerin in München, Heidelberg, Freiburg u. Jena. H. stand dem Widerstand gg. den Nationalsozialismus nahe. Sie schrieb Dramen, Erzählungen (*Der wiederkehrende Christus.* L 1926) u. Gedichte, später verstärkt hist. WW (*Der große Krieg in Dtl.* L 1912–14), Porträts (*Michael Bakunin u. die Anarchie.* L 1923), kulturhist. Stud. (*Die Romantik.* L 1908) u. in Auseinandersetzung mit Goethe u. Schelling Bücher über Religion u. Glauben (*Der Sinn der Hl. Schrift.* L 1919).

WW: GW in 11 Bdn., hg. v. W. Emrich. K 1966ff.

Lit.: R. H. 1864–1947, hg. **J. Bendt–K. Schmidgall.** Marbach (Neckar) 1994.

GERHARD LAUER

Huchel, *Peter,* Schriftsteller, * 3.4.1903 Berlin, † 30.4.1981 Staufen i.Br. Unter dem Einfluß des Antikriegsromanes „Le feu" v. H. Barbusse z. Sozialismus bekehrt (1920), wurde H. 1945 aus der sowjet. Kriegsgefangenschaft in die sowjetische Besatzungszone geholt, wo er seit 1949 der Kultur-Zs. „Sinn und Form" internat. Qualität gegeben hat. Im Konflikt mit der stalinist. Orthodoxie 1962 z. Rücktritt v. der Redaktion gezwungen, lebte er – v. Ministerium für Staatssicherheitsdienst hermetisch abgeschirmt – in Wilhelmshorst (b. Potsdam), bis ihm 1971 die Ausreise aus der DDR gestattet wurde. H. ist in seiner aufrechten Widerstandshaltung gg. Gesinnungszwang u. Staatsterror u. in seinen mythopoet. Gedichten, welche die Stunde der Gottverlassenheit z. Signatur der modernen Theodizee machten (*Die neunte Stunde,* 1979), z. Vorbild einer ganzen Dichtergeneration geworden (J. ↗Bobrowski, H. ↗Bienek, R. Kunze u.a.).

WW: GW in 2 Bdn., hg. v. A. Vieregg. F 1984.

Lit.: **A. Vieregg:** Die Lyrik P. H.s. B 1976; **S. Parker:** Recent Additions to the P. H. Collection in the John Rylands Univ. Li-

brary of Manchester: Bull. of the John Rylands Univ. Library of Manchester 74 (1992) 85–125. WOLFGANG FRÜHWALD

Hudra, liturg. Buch ↗ʿAnānīschō; ↗Ischoʿjabh III.

Huelgas, Las H., 3 Zisterzienserinnen-Klr. in Spanien:

1) *S. María de las H. b. Burgos,* 1179 durch Kg. ↗Alfons VIII. v. Kastilien u. seine Gattin Leonore aus einem Jagdschloß in ein Klr. umgewandelt, 1187 v. Clemens III. bestätigt u. 1199 dem OCist angeschlossen; bestimmt als Grablege der kastil. Könige. Der Abtei unterstanden 14 Tochter-Klr., u. sie besaß in 64 Ortschaften die volle Ziviljurisdiktion. Dort auch übte seit 15. Jh. die Äbtissin die fakt. Funktion einer Praelatura nullius bis 1873 aus (v. Urban VIII. ausdrücklich anerkannt). 1835 nicht aufgehoben. Seit 1955 Haupt der Föderation der regulären Observanzen des hl. Bernhard in Spanien.

Lit.: **A. Rodríguez López:** El Real Monasterio de Las H. y el Hospital del Rey, 2 Bde. Burgos 1907 (mit QQ); **G. Ávila y Díez Ubierna:** El Real Monsterio de las H., su origen y su fundación y descripción de su parte artística. Burgos 1941; **J. N. Escrivá de Balaguer:** La Abadesa de Las H. Ma 1944; **J. A. Bonachia Hernando – J. A. Pardos Martínez:** Catálogo documental del Arch. Municipal de Burgos (931–1515), 2 Bde. Sa 1983; Documentación del monasterio de Las H. de Burgos, hg. v. **J. M. Lizoaín** (1116–1230, 1231–1262) u. **A. Castro** (1284–1306, 1322–1328). Burgos 1986f.; **DHEE** 3, 1576ff. (Lit. u. Liste der Äbtissinnen).

2) *S. Joaquín y S. Ana in Valladolid,* um 1160 v. Gf. Nuño de Lara in Perales (b. Palencia) gegr., besiedelt v. Tulebras [Navarra, Tochter-Klr. v. 1)]. Der Konvent schloß sich 1594 der Reformkongreg. Recolección an u. siedelte 1595 nach Valladolid über. Kg. Karl III. stiftete den Neubau nach Plänen v. Sabatini. Besaß ab 1597 10 Tochterklöster. Gehört z. oben gen. Föderation.

Lit.: **M. Alcocer:** El monasterio de S. Joaquín y S. Ana. Valladolid 1926; **D. Yáñez:** El monasterio de S. Joaquín y S. Ana de Valladolid, cabeza de las religiosas recoletas de España: Cistercium 45 (1956) 104–115, 49 (1957) 21–35; **DHEE** 3, 1997f. (Lit. u. Liste der Äbtissinnen).

3) *H. de Avilés* (Asturien), gegr. entw. im Kgr. León durch die Adelsfamilie der Fruelaz od. Peláez (2. Hälfte 12. Jh.) od. in Kastilien durch Ks. ↗Alfons VII. (Mitte 12. Jh.); 1552 nach Avilés transferiert; gehörte der OCist-Reformkongregation v. Kastilien an. 1869 staatlicherseits unterdrückt, Konvent ins Klr. Gradefes (León) übergesiedelt; gehört ebenfalls der oben gen. Föderation an.

Lit.: **A. Calvo:** El Monasterio de Gradefes. León 1945; **DHEE** 3, 1576. ODILO ENGELS

Huelva, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Huerga, *Cipriano de la,* OCist (1527), humanist. Bibelexeget, * 1509/10 Laguna de Negrillos (León), † 4.2.1560 Alcalá de Henares; Studium in Alcalá, ebd. 1551–60 Inhaber des Lehrstuhls für Hl. Schrift; H. erklärte die Bibel nach den Prinzipien humanist. Bibelphilologie u. hinterließ eine große Anzahl v. Schülern, u.a. Benito Arias Montano u. Luis de León. Einige seiner Bibel-Kmtr. wurden 1612 indiziert.

WW: Obras Completas, hg. G. Morocho Gayo, 6 Bde. León 1990ff.

Lit.: **DB(V)** 3/1, 767; **DHEE** 2, 1107; **E. Asensio:** Exégesis bíblica en España. Encuentro de fray C. de la H. con Juan de Valdés: Doce consideraciones sobre el mundo hispano-italiano en tiempos de Alfonso y Juan de Valdés. Ro 1979, 241–264; **ders.:** C. de la H., maestro de fray Luis de León: Homenaje a Pedro Sáinz Rodríguez, Bd. 3. Ma 1986, 57–72; **Reinhardt** 1, 214–217. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Huesca, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Huet, *Pierre-Daniel,* frz. Philosoph u. Apologet, * 8.2.1630 Caen, † 26.1.1721 Paris. Als Erzieher des Thronfolgers (seit 1670) bearbeitete u. vereinfachte er Klassiker „z. Gebrauch des Dauphin" (ad usum delphini). 1674 Mitgl. der Académie française, 1689 Bf. v. Avranches. H. will die Wahrheit der bibl. Offenbarung dem Wiss.-Ideal des 17. Jh. gemäß mit mathemat. Methode (Definitionen, Postulate, Axiome) beweisen u. lehnt die entstehende Bibelkritik (↗Grotius, ↗Hobbes, ↗Spinoza) ab. Für den ↗Descartes-Kritiker H. hebt nicht die Vernunft, sondern nur der chr. Glaube den Zweifel auf u. führt z. Wahrheit.

HW: Demonstratio evangelica. P 1679; Censura philosophiae cartesianae. P 1689.

Lit.: **F.-J. Niemann:** Jesus als Glaubensgrund in der Fundamental-Theol. der NZ. I 1983, 203–218; **BBKL** 2, 1126ff.; **Ueberweg 17. Jh.** 2, 142–154 190–194; **S. Guellouz** (Hg.): P.-D. H. P u.a. 1994. FRANZ-JOSEF NIEMANN

Hufnagel, *Alfons,* kath. Theologe, Mediävist, * 30.10.1899 Saulgau, † 7.4.1976 ebd.; 1924 Priesterweihe, 1929 Dr. theol. (Tübingen), 1934 Dr. theol. habil. (Münster), 1949 Domkapitular (Diöz. Rottenburg), 1966 Honorar-Prof. Univ. Tübingen (für Philos. u. Theologie-Gesch.). Besonderes Engagement für polit. u. soz. Aufgaben der Nachkriegszeit (Eingliederung der Heimatvertriebenen); zahlr. Arbeiten z. ma. Philos. und Theol. (bes. Thomas v. Aquin u. Albertus Magnus); krit. Edition v. Albertus' Magnus „De unitate intellectus" (GA, Bd. 17, 1974).

WW u. Lit.: **J. Möller** (Hg.): Virtus politica. FS A. Hufnagel. St-Bad Cannstatt 1974 (S. 411 ff. Bibliogr. der Schr. A. H.s [zu vervollständigen durch Hss., Aufsätze u. kleinere Beitr. im Katalog des Wilhelmsstifts Tübingen]); **M. Th. Alvray u. a.** (Hg.): Répertoire des Médiévistes Européens (Suppl. der CCM 1960) 114, Nr. 714; Kath. Sonntags-Bl. 124 (1976) 116; Kürschners dt. Gelehrten-Kal. B [12]1976, 1368. MAX SECKLER

Hug, *Johann Leonhard,* bedeutender kath. Exeget, * 1.6.1765 Konstanz, † 11.3.1846 Freiburg i. Br.; 1791 Prof. für oriental. Sprachen u. bibl. Exegese ebd.; 1843 Domdekan. H. erkannte den hohen textkrit. Wert des Codex Vaticanus. Er bekämpfte den theol. Rationalismus von H. E. G. ↗Paulus u. die mytholog. Evangeliendeutung von D. F. ↗Strauß.

WW: Einl. in die Schr. des NT, 2 Bde. Tü 1808, [4]1847; Gutachten über das Leben Jesu, krit. bearb. v. D. F. Strauß, 2 Bde. Fr 1840–44.

Lit.: **E. Keller:** J. L. H.: FDA 93 (1973) 6–233; **G. Müller:** J. L. H. Er 1990. GERALD MÜLLER

Hügel, *Friedrich,* Freiherr v., Privatgelehrter u. Laientheologe im Umfeld des ↗Modernismus; * 5.5.1852 Florenz, † 27.1.1925 London. In der Modernismuskontroverse sorgte H. aufgrund seiner vielseitigen Kontakte (u.a. zu E. ↗Troeltsch, W. ↗Ward, G. Semeria, E. ↗Buonaiuti, bes. aber zu A. ↗Loisy u. G. ↗Tyrrell) für den Austausch der Informationen. Er selbst vermochte einer kirchl. Indizierung zu entgehen. H. entwickelte eine Religions-Philos. auf der Basis der rel. Erfahrung. In späteren Lebensjahren war er insbes. als geistl. Berater geschätzt.

WW: The Mystical Element of Religion, 2 Bde. Lo 1908, [2]1923;

Eternal Life. E 1912, ²1913; Essays and Addresses on the Philosophy of Religion, 2 Bde. Lo–NY 1921–26; The Reality of God. Lo–Tt–NY 1931; Selected Letters 1896–1924. Ebd. 1927, ²1931; Briefe an seine Nichte. Fr 1938; Religion als Ganzheit. D 1948; Andacht z. Wirklichkeit. M 1952.

QQ: A. Loisy: Mémoires pour servir à l'hist. religieuse de notre temps, 3 Bde. P 1930–31; Au cœur de la crise moderniste, hg. v. R. Marlé. P 1960; F. v. H.–N. Söderblom–F. Heiler, Briefwechsel 1909–31, hg. v. P. Misner. Pb 1981; G. Zorzi: Auf der Suche nach der verlorenen Katholizität. Die Briefe F. v. H.s an G. Semeria, 2 Bde. Mz 1991.

Lit.: **M. de la Bedoyère:** The Life of Baron v. H. Lo 1951; **J. J. Heaney:** The Modernist Crisis: Von H. Lo–Dublin–Melbourne 1969; **L. F. Barmann:** Baron F. v. H. and the Modernist Crisis in Engl. C 1972; **P. Neuner:** Rel. Erfahrung u. gesch. Offenbarung. M–Pb–W 1977; **Th. M. Loome:** Liberal Catholicism, Reform Catholicism, Modernism. Mz 1979; **J. A. McGrath:** Baron F. v. H. and the Debate on Historical Christianity (1902–05). San Francisco 1993. PETER NEUNER

Hugenotten. Der Spottname H. wurde um 1560 benutzt, um die Vertreter der R. P. R. (Religion Prétendue Réformée), des „sog. ref. Glaubens", zu bezeichnen. Er deutet auf die engen Verbindungen der frz. Bewegung z. Genfer Reformation („huguenauds" v. „aignos", Eidgenossen). Trotz der grausamen Verfolgungen durch ↗Heinrich II. (1547–59) gelang es den Protestanten 1559, die erste Nationalsynode der ref. Kirche in Paris abzuhalten. Zugleich wuchs der Oppositionsgeist des hohen Adels, in dem die neue Lehre zahlr. Anhänger fand. Hingegen verfiel die Macht der Krone. 1561 scheiterte das Religionsgespräch v. ↗Poissy. Im Jan. 1562 gewährte jedoch das Edikt v. St-Germain-en-Laye den H. freie Religionsausübung außerhalb der Städte u. gab ihnen erstmals eine Rechtsgrundlage.

Der *Massacre de Vassy* (1.3.1562), bei dem Protestanten durch das Gefolge des Hzg. François de ↗Guise ermordet wurden, führte z. Ausbruch des ersten Religions- bzw. Hugenottenkrieges. Zahlreiche Protestanten flüchteten. Bis 1585 waren die H. auf dem Schlachtfeld meistens unterlegen. Jedoch fanden sie ausländ. Unterstützung. Dagegen näherte sich die Regierung Span. an. Damit gewann die Erhebung der Protestanten einen nat. Impuls, der zugleich eine spanienfeindl. Richtung erhielt. Das Scheitern des v. Katharina v. ↗Medici angeregten Attentats auf ↗Coligny führte zu dem Blutbad der ↗*Bartholomäusnacht* (23./24.8.1572). Das Pazifikationsedikt v. Beaulieu (1576) bestätigte immer noch die Hoffnung auf eine chr. Eintracht. Unter dem Druck der v. Heinrich v. Guise geleiteten „katholischen Liga" (↗Liga, Heilige Liga der frz. Katholiken), spitzte sich aber die polit. u. rel. Lage zu. Am 1.8.1589 wurde Kg. ↗Heinrich III. ermordet. Die durch die Konversion (1593), die Krönung (1594) u. nicht zuletzt die militär. Siege bestätigte Legitimität ↗Heinrichs IV. ermöglichte es ihm, den Frieden zu verkünden u. durchzusetzen. Das *Edikt v. ↗Nantes* (13.4.1598) gewährte den H. Gewissensfreiheit u. öff. Gottesdienst an bestimmten Orten. Der Privatgottesdienst war an den Sitzen der ev. Inhaber der hohen Gerichtsbarkeit erlaubt. Die H. erhielten Zutritt zu allen Staatsämtern. Ihnen wurden militär. Garantien gewährt.

Am Ende des 16. Jh. zählte der Protestantismus 274 000 Familien (etwa 1,25 Mio. Personen, ca. 8% der Bevölkerung). Er war jetzt bes. konzentriert im Languedoc, Poitou u. Charentes, im Tal der Loire sowie im Dauphiné *(cultes de possession)*. Jedoch gab das Edikt den H. die Möglichkeit, in den übrigen Gebieten wieder stärker zu werden *(cultes de concession)*. In Paris selbst war kein ev. Gottesdienst erlaubt; jedoch wurde 1606 ein Gotteshaus in Charenton gebaut.

Heinrich IV. hielt die Regelungen des Edikts strikt ein. Nach seiner Ermordung (14.5.1610) begann jedoch der Abstieg der prot. Partei. Der Religionskrieg brach 1620 wieder aus. Trotz der Unterstützung durch die Engländer bei der Belagerung ihrer Hauptfestung v. La Rochelle (1628) bedeutete der nach der frz. Erorberung gewährte *Friede v. Alès* (1629) das Ende der prot. Partei, weil darin alle polit. u. militär. Bestimmungen des Edikts v. Nantes aufgehoben wurden. Nach 1630 begann der Hofadel zu konvertieren. Allmählich wurden die Protestanten v. den öff. Ämtern ausgeschlossen. Das Bürgertum mußte sich dem Wandel unterwerfen. 1659 fand die letzte Nationalsynode statt. Jedoch blieb die theol. Aktivität der prot. Akademien ziemlich lebendig (↗Saumur). Die H. blieben der Monarchie treu, sowohl während der Fronde (1648–52; J. ↗Mazarin) als auch während der ersten Jahre der Herrschaft ↗Ludwigs XIV. (1643–1715). Die Rekatholisierung wurde zuerst mit friedl. Mitteln u. materiellen Anreizen weitergeführt. Allmählich wurden aber repressivere Maßnahmen eingesetzt, so die ab 1681 vorgenommenen Einquartierungen v. Militär bei H. (sog. *dragonnades*). Der Gipfel der Repression wurde jedoch mit dem *Edikt v. Fontainebleau* (14.10.1685) erreicht, das das Edikt v. Nantes endgültig widerrief. Mit dieser Maßnahme waren die H. in ihrem Fortbestand bedroht. Rund eine Viertelmillion H. verließ daraufhin das Kgr. u. suchte Zuflucht in anderen Ländern Europas *(refuge)*, so in Brandenburg-Preußen (Edikt v. Potsdam 1685). Schon 1686 erschien die erste „Église du désert" in den Cevennen. Damit begann sowohl die Zeit der Propheten als auch die der ↗*Kamisarden*, die auf die Repressalien mit Aufständen in den Cevennen reagierten (1702–04). Noch 1724 wiederholte ein Edikt ↗Ludwigs XV. den Kampf gg. die Protestanten. Erst das Toleranzedikt ↗Ludwigs XVI. (1787) gewährte den H. freie Religionsausübung. Die volle rel. u. bürgerl. Freiheit verschaffte ihnen schließlich die Frz. Revolution.

Lit.: **J. Condy** (Hg.): Die H. in Augenzeugenberichten. Da 1965, M 1980; **R. Mandrou** (Hg.): Hist. des protestants en France. Tl 1977; **J. Garrisson-Estèbe:** Protestants du Midi 1559–98. Tl 1980; **N. M. Sutherland:** The Huguenot Struggle for Recognition. NH–Lo 1980; **R. Gagg:** H. Profil ihres Glaubens. Bs 1984; Le protestantisme français au XVIIIe siècle: Dix-huitième siècle 1985 (Sonder-H.); Les Huguenots. P 1985; **H. Duchhardt** (Hg.): Der Exodus der H. Die Aufhebung des Edikts v. Nantes 1685 als eur. Ereignis. K–W 1985; **E. Labrousse:** Une foi, une loi, un roi? La révocation de l'édit de Nantes. P–G 1985; **J. Quéniart:** La Révocation de l'édit de Nantes. Protestants et catholiques français de 1598 à 1685. P 1985; **R. v. Thadden–M. Magdelaine** (Hg.): Die H. 1685–1985. M 1985, ²1986 (Lit.); **M. Yardeni:** Le Refuge protestant. P 1985; **TRE** 15, 618ff. (Lit.); **A. Steffe:** Die H. Reformation u. Glaubenskriege in Fkr. Gernsbach 1988; **M. Greengrass:** The French reformation. O 1987; **A. Encrevé–C. Launiol:** Actes des journées d'études sur l'édit de 1787: Bull. de la Soc. de l'hist. du protestantisme français 134 (1988) 179–471; **H. Dubief–D. Robert:** Les protestants et la Révolution française: Bull. de la Soc. de l'hist. du protestantisme français 135 (1989)

479–500; **A. Steffe:** Die H. Macht des Geistes gg. den Geist der Macht. Tü 1989; **D. Crouzet:** Les guerriers de Dieu. La violence au temps des troubles de religion vers 1525 – vers 1610. P 1990; **P. Benedict:** The Huguenot Population in France (Transactions of the American Philosophical Soc. 81/5). Ph 1991; **I. Brandenburg – K. Brandenburg:** H. Gesch. eines Martyriums. L 1991; **D. Crouzet:** La nuit de la Saint-Barthélemy. Un rêve perdu de la Renaissance. P 1994. GERALD CHAIX

Hugenottenpsalter (Genfer [Lied-]Psalter), bedeutendste Slg. frz. Psalmenlieder der Reformationszeit; wurde im Auftrag v. J. Calvin als auf Einfachheit zielende planmäßige Neuschöpfung durch Clément Marot begonnen u. durch Th. ↗Beza 1562 vollendet. Loys Bourgeois schuf dazu die meisten der 110 Melodien, die v. a. von C. ↗Goudimel mehrstimmig gesetzt wurden. Der H. fand rasch weite Verbreitung u. erschien in zahlr. Übers. – bei unveränderten Melodien. Erfolgreichste dt. Version wurde der Liedpsalter v. Ambrosius Lobwasser (L 1573) (kath. Gegenstück: Liedpsalter v. K. ↗Ulenberg, K 1582).

Lit.: **Ph. Harnoncourt:** Gesamtkirchl. u. teilkirchl. Liturgie. Fr 1974; **TRE** 18, 602–629 (M. Jenny). ECKHARD JASCHINSKI

Hughes, *John,* amer. Ebf., * 24.6.1797 Annaloghan (Irland), † 3.1.1864 New York. Wanderte 1817 in die USA ein, 1826 Priester (Btm. Philadelphia), 1838 Koadjutor, 1842 Bf., 1850 Ebf. v. New York. Begründer der Fordham-Universität. Seine Hauptleistung war die Lösung des Trusteeismus-Problems durch ein Gesetz, das zw. den Interessen kirchl. Instanzen (Pfarreien, Btm.) u. laikalen Trustees (Verwaltungsräte als Treuhänder kirchl. Vermögenswerte) vermittelte. Starker Befürworter der kath. ↗Pfarrschule. Während des amer. Bürgerkriegs (1861–65) unternahm er auf Wunsch Präsident Lincolns eine Europareise (1861/62) u. erreichte bei ↗Napoleon III. frz. Neutralität u. warb auch in Rom für die Sache der Union.

Lit.: **V. P. Lannie:** Public Money and Parochial Education: Bishop H., Governor Seward and the New York Schools Controversy. Cleveland 1968; **R. Shaw:** Dagger John: The Unquiet Life and Times of Archbishop J. H. of New York. NY – Ramsey (N. J.) 1977; **DHGE** 25, 146–150. ROBERT TRISCO

Hugo v. Amiens, OSB, Ebf. v. Rouen, theol. Schriftsteller, * um 1085 in/bei Amiens, † 10./11.11. 1164 Rouen. Ausbildung in Amiens u. Laon, Eintritt in Cluny. 1113 Prior v. St. Martial in Limoges, 1125 Abt v. Reading, 1130 Ebf. v. Rouen. Führte das Fest der ↗Unbefleckten Empfängnis Marias ein, förderte den Bau der Kathedralen v. Chartres u. Rouen. H.s lit. Werk befaßt sich mit theol. Fragen seiner Zeit: *Contra haereticos sui temporis* (wohl gg. kathar. Gruppen), *Quaestiones theologicae* od. *Dialogi* (Dialog VI z. Theol. des Ordensstandes; Gleichstellung v. Taufe u. Profeß; Verhältnis v. Mönch u. Kleriker), *Vita S. Adjutoris* (eines Einsiedlers) (alle: PL 192) sowie *Tractatus in Hexaemeron* (ed. F. Lecomte: Un commentaire scripturaire du XII[e] siècle: AHDL 25 [1958] 227–294). Vermutlich auch Verf. einer *Reprehensio* auf die Apologie des ↗Bernhard v. Clairvaux (A. Wilmart: Une riposte de l'ancien monachisme au manifeste de saint Bernard: RBen 46 [1934] 296–344).

Lit.: **DSp** 7, 896–900; **DHGE** 25, 285. KARL SUSO FRANK

Hugo v. Auxerre, auch *H. der Abt* gen., Sohn des Welfen Konrad, Neffe ↗Ludwigs d. Frommen u. Bruder der Ksn. Judith, † 12.5.886 Orléans. H. stand mehreren wichtigen Abteien vor: 853–859/860 u. 866–886 St-Germain in Auxerre, 859–861 St-Bertin in St-Omer, 867–882 St-Martin in Tours, 869–871 (od. 881) St-Vaast in Arras, 869–881 (od. 882–886) Ste-Colombe in Sens, 876–886 (?) St-Aignan in Orléans. Kurzfristig war H. nach der Absetzung Gunthers 864–866 Ebf. v. Köln. Als Hzg. zw. Seine u. Loire erlangte er 866 nach dem Tod Roberts d. Starken in Neustrien dessen wichtige Stellung, wurde Vormund v. dessen Sohn. Seine Bedeutung liegt weniger in seinen geistl. Ämtern als in seinem Engagement für das Westfrankenreich. Seine Stellung gewann dort nach dem Tod ↗Karls d. Kahlen (877) an Gewicht, bes. nach dem Rangverlust seines Rivalen Gauzlin. Seine unter ↗Ludwig II. d. Stammler sowie unter ↗Ludwig III. u. Karlmann für das Westfrankenreich noch zunehmende Bedeutung festigte er unter anderem durch die Beteiligung an der Normannenabwehr. Nach 884 verlor H. jedoch zugunsten Gauzlins u. der Robertiner zunehmend an Einfluß.

Lit.: **K. Kalckstein:** Abt H. aus dem Haus der Welfen: FDG 14 (1874) 37–128; **J. Wollasch:** Mönchtum des MA zw. Kirche u. Welt. Ms 1973, 20ff.; **K. F. Werner:** Gauzlin v. St-Denis u. die westfränk. Reichsteilung v. Amiens: DA 35 (1979) 395–462; **F. Felten:** Äbte u. Laienäbte im Frankenreich. St 1980; **Series episc** V, 1, 19; **K. F. Werner:** Die Ursprünge Fkr.s bis z. Jahr 1000. St 1989, 444ff.; Abbaye St-Germain d'Auxerre. Intellectuels et artistes dans l'Europe carolingienne IX[e]–XI[e] siècles. Auxerre 1990; **LMA** 5, 159 (B. Schneidmüller); **DHGE** 25, 179–186 (QQ u. Lit.) (J. Pycke). KLAUS HERBERS

Hugo v. Avalon ↗Hugo v. Lincoln.

Hugo v. Balma, OCart, geistl. Autor, † 1304. B. war Prior der frz. Kartause Meyrat (1289–1304). Er ist der Verf. der *Theologica mystica* (lange ↗Bonaventura zugeschrieben). In der Trad. des Ps.-↗Dionysios Areopagites lehrte er den Weg der Läuterung, der Erleuchtung u. der Vereinigung *(De triplici via).* Er betonte den affektiven Charakter der myst. Erkenntnis. ↗Johannes Gerson u. ↗Heinrich Herp wurden v. ihm beeinflußt.

WW: Théologie Mystique, hg. v. J. Barbet – F. Ruello, Bd. 1. P 1995 (Bd. 2 im Druck).

Lit.: **DSp** 7, 859–875 (J. Hourlier); **ACar** 55 (1981) 1–46 (J. Ruello), 113/1 (1984) 61–88 (J. Hogg). OLIVIER MAIRE

Hugo v. Bonnevaux, hl. (1903 Kult für Diöz. Valence bestätigt) (Fest 1. Apr.), OCist, * um 1120 als Sohn des Herrn v. Châteauneuf, † 1.4.1194 Bonnevaux; Neffe des hl. ↗Hugo v. Grenoble, Verbindung zu ↗Bernhard v. Clairvaux; 1162 Abt v. Léoncel, 1166 v. Bonnevaux; Gründer zahlr. Klöster. Vor den Vhh. v. Anagni 1176 beriet H. Ks. Friedrich I. über einen Ausgleich mit Alexander III.; Unterhändler beim Frieden v. Venedig 1177. 1184 Friedensstifter zw. Bf. u. Gf. v. Genf.

QQ: ActaSS apr. 1, 47ff.; Hélinand de Froidmont: Chron. (PL 212, 1078–81).

Lit.: **M.-A. Dimier:** S. H. de Bonnevaux de l'Ordre Cîteaux 1120–94. Grenoble 1941; **W. Georgi:** Friedrich Barbarossa u. die auswärtigen Mächte. F 1990, 300f. 312 317–320; **BHL NSuppl** 2, 4006 d–e; **BiblSS** 12, 749–751; **LMA** 5, 164f. WOLFGANG GEORGI

Hugo v. Breteuil (auch *H. v. Langres*), Bf. v. Langres (1031), * als Sohn des Gf. Gilduin v. Breteuil, † 1051; stud. bei ↗Fulbert v. Chartres, Kanoniker ebd. Auf dem Reformkonzil Leos IX. in Reims 1049 der Simonie u. anderer Vergehen angeklagt u. exkommuniziert; unterzog sich selbst schwersten

Bußleistungen u. einer Bußpilgerfahrt nach Rom, wo er absolviert u. rehabilitiert wurde. Starb auf der Rückreise nach Fkr., nachdem er OSB-Mönch geworden war. H. trat in der frühschol. Diskussion des 2. ↗Abendmahlsstreits mit seinem Traktat *De corpore et sanguine Christi* hervor, den er seinem ehem. Mitschüler ↗Berengar v. Tours zusandte. Darin vertrat er die trad. Eucharistielehre im Sinne der Transsubstantiation u. im Glauben an die Realpräsenz im Altarsakrament gg. die v. übersteigerter zeitgenöss. Dialektik geprägte symbolistisch-spiritualist. Abendmahlsauffassung Berengars.

WW: PL 142, 1325–34; J.C. Didier–Ph. Delhaye: H. de Breteuil, évêque de Langres († 1050). Lettre à Bérenger de Tours (Ed., Kmtr., Biogr.): RechAug 16 (1981) 289–331.

Lit.: **Manitius** 2, 115f. 120 122; **Geiselmann** passim; **J.C. Didier:** Aux débuts de la controverse eucharistique du XIe siècle: H. de Breteuil: MSR 34 (1977) 82–97 (Sonder-Nr.).

ALFONS BECKER

Hugo Candidus (literarisch auch *H. Blancus, H. Albus*), † nach 18.10.1099; vermutlich Kleriker am Frauen-Klr. ↗Remiremont (Diöz. Toul), ging viell. 1049 mit Leo IX. nach Rom, ebd. Kard.-Presbyter v. S. Clemente, durch Clemens III. (↗Wibert v. Ravenna) vor Juni 1089 Kard.-Bf. v. Palestrina; war nicht Bf. v. Fermo. 1061 war H. unter den Wählern des v. dt. Hof getragenen Honorius II. (↗Cadalus v. Parma), nach allg. Anerkennung Alexanders II. aber Kard.-Legat in Span. u. Süd-Fkr. (v. 1065 [Synode v. Najera] bis Anfang 1069 [Synode v. Avignon, an der auch ↗Hugo v. Cluny teilnahm]; 1071 2. Legation): 1068 päpstl. Schutz für Kg. Sancho Ramírez v. Aragón, 1071 Ablösung der mozarab. Liturgie als Anschluß an die röm. *lex* in ↗San Juan de la Peña. Cluniazenser erhoben auf der Fastensynode Alexanders II. 1073 Klage gg. H., jedoch warb Gregor VII., an dessen Wahl H. beteiligt war, um Vertrauen u. sandte H. erneut nach Spanien. Diese Legation zeitigte, v. einem kreuzzugartigen Eroberungszug des Gf. Evolus v. Roucy belastet, keine Erfolge. Wohl wegen Beziehungen zu oberit. Heinrizianern 1075 exkommuniziert, brachte H. am 24.1.1076 auf der Wormser Synode ↗Heinrichs IV., die Gregor VII. z. Rücktritt aufforderte, u. am 25.6.1080 auf der Brixener Synode, die Wibert z. Gegenpapst erhob, böse Anschuldigungen gg. Gregor vor. – Für eine Biogr., die H.s Konflikte mit Cluny, seinen Anteil an der Wahl Gregors VII. u. an der Verfälschung des Papstwahldekrets (1076?) (↗Papstwahl) sowie die ihn leitenden Motive aufhellte, fehlt die Überlieferung.

WW: H. zugeschriebene Streit-Schr. (u.a. bei Lampert v. Hersfeld: MGH.SRG 38, 253) verloren.

QQ: Bonizonis Lib. ad amicum: MGH.LL 1; vgl. auch MGH.LL 2, 403–410: Bonizonis Lib. in Ugonem scismaticum, verloren (W. Berschin: Bonizo v. Sutri. B 1972, 22, Anm. 77); Reg. Gregorii VII.: MGH.ES 2, 1.2 (Reg. 1. 6.7; 5, 14a): Vita Anselmi episc. c. 19: MGH.SS 12, 19; Decr. synodi Brixinensis a. 1080: MGH.Const I n.70: RPR.GP 4, 112f., n.*181ff.

Lit.: **P. Kehr:** Das Papsttum u. der katalan. Prinzipat (APAW.PH). B 1926, 27–33; **ders.:** Das Papsttum u. die Königreiche Navarra u. Aragón (ebd.). B 1928, 11–19; **F. Lerner:** Kard. H. Candidus. B 1931 (Lit.); **Th. Schieffer:** Die päpstl. Legaten in Fkr. B 1935 (Lit.); **G.B. Borino:** Quando il card. Ugo Candido e Guiberto ... furono insieme scomunicati: StGreg 4 (1952) 456–465; **J. Fried:** Der päpstl. Schutz für Laienfürsten. Hd 1980; **J. Ziese:** Wibert v. Ravenna. Der Gegenpapst Clemens III. (1084–1100). S 1982; **F. Valls-Taberner:** Los Usatges de Barcelona. Ba 1984, 35–45; **D. Jasper:** Das Papstwahldekret v. 1059. Sig 1986; **D. Mansilla:** Estudios sobre Alfonso VI. ... Toledo 1987, 31–82; **A. Müssigbrod:** Das Necrolog v. Saint-Pons de Thomières (Exkurs: Der Kard. H. Candidus u. die Datierung des Konzils v. Avignon). FS J. Wollasch. Sigmaringendorf 1991, 113–117; **A. Kohnle:** Abt Hugo v. Cluny (1049–1109). Sig 1993.

HERMANN JAKOBS

Hugo v. Champfleury, Bf. v. Soissons, † 4.9.1175; in den dreißiger Jahren des 12. Jh. Archidiakon in Arras; trat 1147 in Paris im Prozeß gg. ↗Gilbert v. Poitiers auf; 1150–72 Kanzler Kg. ↗Ludwigs VII. v. Fkr.; mehrere Präbenden in kgl. Domkapiteln; enge Beziehung z. Kurie; 1159 Bf. v. Soissons. Legte 1150–69 als Kanzler eine umfangreiche Slg. v. Hofkorrespondenz Ludwigs VII. an.

QQ: Bouquet 16^2^, 201–208.

Lit.: **GC** 9, 361f.; **H. Martin–P.L. Jacob:** Hist. de Soissons, Bd. 2. Soissons–P 1837, 26–34; **DBF** 17, 1481f. (T. de Morembert); **G. Teske:** Die Brief-Slg. des 12. Jh. in St. Viktor/Paris. Bn 1993, 115–140.

GUNNAR TESKE

Hugo I. v. Cluny, hl. (Fest 29. Apr.), OSB (um 1038), 6. Abt v. ↗Cluny, * 1024 Semur-en-Brionnais, † 29.4.1109 Cluny. Das burgund. Adelsgeschlecht v. Semur, dem H. entstammt (Vater Dalmatius, Mutter Aremburgis), gehörte schon im 10. Jh. zu den Förderern der Abtei Cluny. Wichtig für seine kirchl. Laufbahn war H.s Großonkel, der Graf u. Bf. Hugo v. Auxerre. Eintritt in Cluny um 1038, Profeß 1039. Das Datum der Priesterweihe ist nicht bezeugt. Vor 1048 wurde H. Großprior unter Abt ↗Odilo, dem er am 20.2.1049 im Amt nachfolgte. Der 60jährige Abbatiat H.s hatte große Bedeutung nicht nur für die Cluniacensis ecclesia, sondern weithin für Kirche u. Welt im Zeitalter der Kirchenreform. Zwei Fassungen der *Consuetudines* zw. 1078 u. 1083 (Wollasch) dokumentieren die für viele Klr. vorbildl. Lebensweise in Cluny unter Abt H. Der cluniazens. Klr.-Verband erreichte unter H. geographisch u. zahlenmäßig seine größte Ausdehnung. 1088 ließ H. den Neubau der Basilika Cluny III beginnen, „der sichtbarste Ausdruck für das Selbstbewußtsein des Cluniazensertums unter Abt Hugo" (Kohnle 63). H.s Wirkung außerhalb Clunys zeigte sich im engen Verhältnis zu Päpsten u. Herrschern seiner Zeit, häufigen Legationen u. Konzilsbesuchen: Als päpstl. Legat stiftete er z.B. 1051 Frieden zw. Ks. ↗Heinrich III. u. Kg. ↗Andreas I. v. Ungarn. Als Taufpate Ks. ↗Heinrichs IV. vermittelte er im Konflikt zw. Ks. u. Papst Gregor VII., u.a. auch in Canossa (↗Investiturstreit). In den letzten Amtsjahren bevorzugter Aufenthalt in Berzé-la-Ville. Mit der *Imprecatio beati Hugonis abbatis* verf. H. kurz vor seinem Tod einen Rückblick auf sein klösterl. Wirken. In Cluny III begraben, wurde H. bereits am 6.1.1120 in Cluny durch Papst Calixtus II. heiliggesprochen.

QQ: Briefe, „Imprecatio" sowie die Viten Gilos u. des Mönchs Hugo: H.E.J. Cowdrey: Two Studies in Clunianic Hist.: StGreg 11 (1978) 13–298; Hildebert v. Lavardin: Vita S. Hugonis: PL 159, 965–986; Raynald v. Vézelay: Vita S. Hugonis abbatis, hg. v. R.B.C. Huygens: SE 23 (1978/79) 519–551; Die Consuetudines Ulrichs v. Zell: Achéry. Bd. 1. P 1723, 641–703, sowie die Bernhards v. St-Victor: Vetus disciplina monastica, hg. v. M. Herrgott. P 1726; Ukk. aus der Zeit H.s: Recueil des chartes de l'abbaye de Cluny, hg. v. A. Bernard–A. Bruel, Bd. 4 u. 5. P 1884–94. Neudr. F 1974.

Lit.: **MarL** 3, 258; **DHGE** 25, 208ff.; **LMA** 5, 165f. – **A. L'Huillier:** Vie de Saint Hugues de Cluny. Solesmes 1888; **Manitius** 2, 147–155; **N. Hunt:** Cluny under Saint Hugh. Lo 1967; **J. Wollasch:** Mönchtum des MA zw. Kirche u. Welt. M 1973; Le

gouvernement d'Hugues de Semur à Cluny. Actes du Colloque scientifique international. Cluny 1990; **A. Kohnle:** Abt H. v. Cluny. Sig 1993 (Lit.). JÖRG OBERSTE

Hugo (auch *H. v. Romans*), Bf. **v. Die** (1074), Ebf. v. Lyon, Primas v. Gallien (KProv. Lyon, Sens, Tours, Rouen) (1082), * um 1040, † 7.10.1106 Susa; seit 1075 mehrmals päpstl. Legat u. päpstl. Vikar in Frankreich. Historische Bedeutung gewann H. bes. dadurch, daß er als Legat u. Primas im Dienst Gregors VII. u. Urbans II. die ↗Gregorian. Reform (bzgl. Laieninvestitur, Simonie, Priesterzölibat, kirchl. Disziplin, Zentralisierung der Kirchenverfassung) mit kompromißloser Härte gg. vielfache Widerstände seitens des frz. Episkopats u. des Kg. (Eheprozeß ↗Philipps I.) u. trotz gelegentl. Desavouierung seitens Roms durchsetzte. Er leitete in Fkr. zahlr. Synoden, arbeitete zeitweise mit Abt ↗Hugo v. Cluny zus., war befreundet mit ↗Anselm v. Canterbury, förderte die Anfänge des OCist z. Z. ↗Roberts v. Molesme (1099). 1100–03 Pilgerfahrt ins Hl. Land. Gregor VII. designierte ihn 1085 als eventuellen Nachfolger.

WW: Briefe, Legationsberichte: Bouquet 14, 777–804; PL 157, 507–528.

Lit.: **Th. Schieffer:** Die päpstl. Legaten in Fkr. B 1935; **P. R. Gaussin:** H. de Die et l'épiscopat franco-bourguignon: Cahiers d'Hist. 13 (1968) 77–98; **G. Bollenot:** Un légat pontifical au XI[e] siècle: H., évêque de Die, primat des Gaules. Ly 1973; **GCh** 5, 93 ff.; **A. Kohnle:** Abt H. v. Cluny (1049–1109). Sig 1993. ALFONS BECKER

Hugo Etherianus (Aetherianus, Eterianus, Heterianus, Eteriano) u. *Leo Tuscus*, Brüder aus Pisa, * 1110/20, H. † vor 7.12.1182, kurz nach seiner Ernennung z. „Diaconus cardinalis S. Angeli" durch Lucius III., Leo † nach 1182. H. wurde in Paris ausgebildet, beide Brüder lebten dann seit 1161/66 am Hof Ks. ↗Manuels I. Komnenos zu Konstantinopel, H. nach Einarbeitung in die griech. Philos. u. Theol. ohne Hofamt als wiss. Berater in Unionsfragen, Leo als Dolmetscher. H. verf. im Anschluß an die Synode v. Konstantinopel u. die ksl. Novelle v. Apr. 1166 (Dölger Regg. 1469) gg. die Lehre des ↗Demetrios v. Lampe einige seiner wichtigsten WW, die unter byz. Theologen z.T. Widerspruch hervorriefen: *De sancto et immortali Deo* bzw. *De haeresibus, quas Graeci in Latinos devolvunt* (PL 202, 227–396), *De anima corpore iam exuta* (ebd., 167–226) u. *De filii hominis minoritate ad patrem Deum*. H.s Schr. wurden auch im Westen verbreitet, so im Kreis des ↗Gerhoh v. Reichersberg u. des mit H. bekannten Magisters Petrus v. Wien. In der Schr. *Adversus Patherenos* wandte sich H. gg. die ↗Bogomilen u. ihre westl. Abarten. Auch übers. er das ps.-photian., polem. Werk *Contra Francos*. – Leo übers. die Chrysostomos-Liturgie u. das Traumbuch des Achmet.

Lit.: **A. Dondaine:** Hugues Éthérien et Léon Toscan: AHDL 27 (1952) 67–134; **P. Classen:** Das Konzil v. Konstantinopel 1166 u. die Lateiner: ByZ 48 (1955) 339–368; **E. Werner:** Πατερηνοί–Patarini. Ein Beitr. z. Kirchen- u. Sekten-Gesch. des 11. Jh.: Forsch. z. ma. Gesch., Bd. 1: Vom MA z. NZ. B 1956, 404–419; **A. Dondaine:** H. E. et le concile de Constantinople de 1166: HJ 77 (1958) 473–483; **Beck T** 312 f. 538 621 664 670; **V. Laurent:** Éthérien (Hugues): DHGE 15 (1963) 1172–76 (Lit.); **TLGL** 5, 230 f.; **LMA** 5, 170 (R. Peppermüller). OTTO VOLK

Hugo Falcandus ↗Falcandus, *Hugo*.

Hugo v. Farfa, OSB, Abt, * Apr. 973, † 25.12.1039 Farfa; 986 Eintritt ins Klr. S. Quirico (Antrodoco). 997 v. Papst Gregor V. simonistisch z. Abt v. ↗Farfa ernannt, doch reformwillig. Erste Versuche, Farfa mit anderen Mönchen (Subiaco, Ravenna) zu erneuern, scheiterten. ↗Odilo v. Cluny u. ↗Wilhelm v. St-Bénigne, die 999 nach Farfa kamen, verpflichteten ihn als Buße für Simonie z. Übernahme cluniazens. Bräuche, was Papst Silvester II. bestätigte (RI 2/5, Nr. 885). Unter H., der zeitweilig sein Amt abgab (1009–14, 1027–36), begann die 2. Blütezeit Farfas, das monastisch, literarisch u. wirtschaftlich erstarkte. H. besorgte sich über Schüler ↗Romualds v. Camaldoli die Consuetudines Clunys z. Z. Odilos u. führte sie in Farfa ein. Die Selbstverpflichtung H.s z. cluniazens. Observanz *(Constitutio)* wurde noch für zwei Jhh. bei Abtswechseln neu beschworen. Er verf. eine wertvolle Beschreibung des Klr. im 10. Jh. *(Destructio monasterii Farfensis)* u. einige Denkschriften z. Wiedergewinnung v. Klr.-Besitz.

QQ: Werke, ed. U. Balzani: Fonti 33 (1903) 27–77; Gregor v. Catina: Chronicon Farfense, ed. U. Balzani: ebd. 109 ff. u. Fonti 34 (1903); P. Dinter (Hg.): Liber tramitis Odilonis abbatis: CCMon Bd. 10.

Lit.: **RFHMA** 5, 582; **E. Sackur:** Die Cluniacenser, Bd. 1. Hl 1892, 349 ff.; **I. Schuster:** Ugo I di Farfa. Perugia 1911; **Brunhölzl** 2, 386 f. 612 f.; **LMA** 5, 170 f.; **DHGE** 25, 223 f. PIUS ENGELBERT

Hugo v. Flavigny, Chronist, * um 1065 b. Verdun, † um 1114; Erziehung u. Profeß im Reform-Klr. St-Vanne in Verdun. 1085 floh H. mit seinem Konvent vor dem pro-ksl. Bf. Dietrich nach St-Bénigne in Dijon. 1096 Abt v. Flavigny (Burgund); nach wiederholtem Streit mit dem Bf. v. Autun 1101 Resignation u. Flucht. H.s wachsende Kritik am herrschaftl. Gebaren der Päpste führte den einstigen strengen Gregorianer vor 1111 ins ksl. Lager, 1111–14 ksl. Gegenabt v. St-Vanne. Seine zw. 1090 u. 1102 verf. (Welt-)Chronik in 2 Büchern, mit wichtigen Briefen, Ukk. und Synodaltexten von 1059–1100, macht umfangreiche, teilw. fiktive Angaben z. Gesch. der Bf. u. Btm. Verdun u. Autun. Daneben Verf. eines Gedichts über die Erschaffung der Welt, eines Nekrologs u. Abtskatalogs v. Flavigny.

WW: MGH.SS 8, 288–503.

Lit.: **RFHMA** 5, 583 f.; **LMA** 5, 171; **DHGE** 25, 227 f.; **M. Borgolte:** Fälschungen im MA, Bd. 1. Ha 1988, 205–240. HUBERTUS SEIBERT

Hugo (auch *H. v. S. Maria*), Mönch **in Fleury-sur-Loire,** † um 1120; verf. 1109–10 eine im MA angesehene KG (bis 855) in heilsgesch. Sicht, um 1114 eine fränkisch-frz. Königs- u. Zeit-Gesch. (842–1108), nach 1102 für Kg. ↗Heinrich I. v. Engl. den Traktat über kgl. u. priesterl. Funktionen u. Rechte bzgl. der Investitur in kirchl. Ämter (v.a. Bistümer); darin empfahl er eine den Auffassungen ↗Ivos v. Chartres nahekommende, geistl. u. weltl. Interessen u. Rechte ihrem Wesen nach differenzierende, vermittelnde Lösung z. Beilegung des ↗Investiturstreits. Verfaßte ferner eine *Vita des hl. Sacerdos* (Sardot). Bf. v. Limoges (ActaSS mai. 2, 12–24 = PL 163, 975–1004), u. *De miraculis S. Benedicti* (E. de Certain: Les miracles de S. Benoît. P 1858).

WW: Historia Ecclesiastica u. Liber modernorum regum Francorum: MGH.SS 9, 337–395 (frgm.) u. PL 163, 805–940 (Nachdr.): De regia potestate et sacerdotali dignitate: MGH. LL 2, 465–494 u. PL 163, 939–976 (Nachdr.).

Lit.: **A. Wilmart:** L'Hist. ecclés. composée par H. de Fleury:

RBen 50 (1938) 292–305; **A. Becker:** Stud. z. Investiturproblem in Fkr. Saarbrücken 1955, 151 ff. 236; **A. Vidier:** L'historiographie à Benoît-sur-Loire. P 1965; **N. Lettinck:** Pour une édition critique de l'Hist. Eccles. de H. de Fleury: RBen 91 (1981) 386–397 (Lit.); **M. Paulmier-Foucart:** La compilation dans le Speculum Historiae de Vincent de Beauvais: Le cas H. de Fleury: L'Historiographie médiévale en Europe, hg. v. J. Ph. Genet. P 1991, 51–66. ALFONS BECKER

Hugo v. Fosse(s) (b. Namur), sel. (Fest 10. Febr.). OPraem, Abt, * um 1085/90, † 10.2.1164 (1161?): Kaplan des Bf. Burchard v. Cambrai, schloß sich 1119 dem hl. ↗Norbert v. Xanten an, wurde sein Stellvertreter in der Leitung v. ↗Prémontré u. 1128 sein Nachf., hatte entscheidenden Anteil an der inneren Festigung, Gesetzgebung, Organisation u. raschen Ausbreitung des OPraem. Nicht mit *Hugo Farsit* identisch. Kult v. Pius XI. 1927 bestätigt. Reliquien im OPraem-Kloster Bois-Seigneur-Isaac in Braine-l'Alleud (Belgien).

Lit.: **Goovaerts** 1, 400ff.; **AAS** 19 (1927) 316–319; **DSp** 7, 879f.; **Cath** 5, 1025f.; **BiblSS** 12, 756ff. (Lit.); Nouvelle Biographie Nationale, Bd. 2. Bl 1990, 228–232; **DHGE** 25, 229f. LUDGER HORSTKÖTTER

Hugo v. Fouilloy, CRSA (1120), geistl. Schriftsteller, * um 1100 Fouilloy b. Corbie, † 7.9.1173 (1172?) St-Laurent-au-Bois. Seit 1152 Prior v. St-Laurent. Ein Großteil seiner rel. Erbauungs-Lit. wurde unter den WW ↗Hugos v. St-Victor gedruckt.

WW: PL 176, 1017–1218; PL 177, 9–56; PL 196, 1553–58; ALMA 29 (1959) 219–228; 30 (1960) 15–37; 31 (1961) 77–101.

Lit.: **NCE** 7, 191; **DSp** 7, 880–886; **BBKL** 2, 1140; **DHGE** 25, 230 (Lit.). GABRIELE LAUTENSCHLÄGER

Hugo, hl. (1134) (Fest 1. Apr.), Bf. **v. Grenoble** (1080), * 1053 Châteauneuf d'Isère, † 1.4.1132; gregorian. Reformer, restaurierte sein Btm. geistlich u. materiell, förderte Regularkanoniker, OSB-Mönche, auch ↗Bruno v. Köln u. den OCart in seiner Diöz.; Mitarbeiter ↗Hugos v. Die u. Kreuzzugslegat Urbans II. in Genua (1096).

WW: J. Marion: Cartulaires de l'église cathedrale de Grenoble dits Cartulaires de St. H. P 1869.

QQ: Guigo v. Kastell: Vita sancti H.: PL 153, 761–784; Montreuil-sur-Mer 1889 (ed. Ch. Bellet); ACar 112, 3 (ed. M.-A. Chomel).

Lit.: **B. Bligny:** L'Église et les ordres religieux dans le royaume de Bourgogne. P 1960; **A. Murray:** The temptation of St. H. of Grenoble: Intellectual Life in the MA. Essays presented to M. Gibson, hg. v. L. Smith–B. Ward. Lo 1992, 81–101 (Lit.). ALFONS BECKER

Hugo v. Langres ↗Hugo v. Breteuil.

Hugo v. Lincoln (auch *H. v. Avalon*), hl. (1220) (Fest 17. Nov.), Bf. v. Lincoln (1186), * um od. kurz vor 1140 als Sohn eines burgund. Kleinadeligen, † 16.11.1200 London; zuerst zus. mit seinem Vater Augustiner-Chorherr in Villard-Benoît, um 1165 Kartäuser in der Grande-Chartreuse. 1179 durch ↗Heinrich II. v. England Prior des kurz zuvor gegr. Kartäuserpriorats Witham (Somerset); 1186 ebenfalls durch Heinrich Bf. v. Lincoln. Durchgehendes Vertrauensverhältnis zu Heinrich u. dessen Söhnen ↗Richard Löwenherz u. ↗Johann (ohne Land) v. Engl. trotz wiederholter Spannungen wegen der kgl. Forderungen nach finanziellen u. militär. Leistungen des Episkopats. Als charismat. Heiliger nach spätantikem Muster war H. eine bedeutende moral. Instanz in der angevin. Welt. Bis z. Reformation war sein Grab im Lincolner Dom ein bedeutendes Wallfahrtsziel.

QQ: Magna Vita v. Adam v. Eynsham, ed. D.L. Douie–H. Farmer, 2 Bde. Lo 1961 (wichtige Einl.); Metrische Vita, ed. F.J. Dimock. Lincoln 1860; Auszüge in: MGH. SS 17, 316–324; Vita v. Giraldus Cambrensis in Opera 7, ed. F.J. Dimock: RBMAS 21 (1877) 83–147.

Lit.: St. Hugh of Lincoln, hg. v. **H. Mayr-Harting.** O 1987; **LMA** 5, 167; De Cella in Seculum, hg. v. **M. G. Sargent.** C 1989. TIMOTHY REUTER

Hugo de Novocastro, OMin, *Doctor scholasticus, subtilis,* * um 1280 Neufchâteau (Lothringen) (weniger wahrsch. Newcastle [Durham]), † nach 1322 Paris. H., Dr. theol. u. Dr. iur. utr., kommentierte in Paris zw. 1307 u. 1317 (in zweifacher Red.?) die Sentenzen, wohl um 1322 Mag. regens; 1322 Teilnahme am Generalkapitel in Perugia. Wegen der Klarheit u. Präzision seiner eigenständig entfalteten skotist. Lehre u. infolge seines sehr frühen Eintretens für die Immaculata-Lehre seines Pariser Lehrers Johannes ↗Duns Scotus erfreute sich H. bei den Franziskanertheologen des 14. u. 15. Jh. großer Beliebtheit.

WW: In I Sent., dist. 36 (Tugendkonnex), ed. O. Lottin: RThAM 22 (1955) 294–302; In I Sent., dist. 42–44, ed. E. Randi: Il sovrano e l'orologiaio. Due immagini di Dio nel dibattito sulla ‚potentia ab soluta' fra XIII e XIV secolo. Fi 1987, 133–172; De honestate contractus census, ed. A. M. Mruk: Gr 44 (1963) 560–577; De victoria Christi contra Antichristum (1317). N 1471; Quodlibeta (verschollen).

Lit.: **NCE** 7, 192f.; **BBKL** 2, 1144; **LMA** 5, 173f.; **MarL** 3, 258f. – **V. Heynck:** Der Skotist H. de Novo Castro: FS 43 (1961) 244–270 (Lit.); **E. Randi** (s. WW). MATTHIAS LAARMANN

Hugo v. Pisa ↗Huguccio.

Hugo v. Remiremont ↗Hugo Candidus.

Hugo v. Romans ↗Hugo v. Die.

Hugo v. Rouen ↗Hugo v. Amiens.

Hugo v. St-Cher, OP (1225), bedeutender ma. Exeget, * um 1190 Cher b. Vienne, † 24.3.1263 Orvieto; nach einer Univ.- u. Ordenskarriere in Paris ab 1244 Kard.-Priester v. S. Sabina, 1251–53 päpstl. Legat in Dtl., 1256 Großpönitentiar. An Werken hinterließ er neben einem nur auszugsweise gedruckten *Sentenzenkommentar* u. *Quaestiones* ein *Correctorium bibliae,* eine *Concordantia bibliae* (beide ungedruckt) sowie Postillen z. „Historia scholastica" des ↗Petrus Comestor u. z. gesamten Hl. Schrift. Seine Autorschaft an einem „Speculum Ecclesiae" wird wohl erst durch dessen krit. Ed. endgültig zu klären sein. *De doctrina cordis* konnte kürzlich als authentisch erwiesen werden. Die zahlr. Predigten sind meist noch ungedruckt. – H. ist einer der ersten Zeugen für die Rezeption des ↗Averroës an der Univ. Paris. Exegesegeschichtlich nimmt er eine Schlüsselrolle in der Aufnahme u. Weitergabe patristisch-frühma. Bibelauslegung an das Hoch- u. Spät-MA ein. Seine philol. Arbeit am Bibeltext wird durch eine sich auf die geistl. Schriftsinne stützende Theol. in Bibel-Kmtr., Predigt u. systemat. Werken ergänzt; dabei nehmen Mariologie u. Christologie eine zentrale Stellung ein. H.s breite Kenntnis der Patristik, verbunden mit einem die universitäre Welt überschreitenden pastoralen Elan, sicherte ihm einen weiten intellektuellen Einfluß bei seinen Zeitgenossen u. im ausgehenden Mittelalter.

Lit.: **LMA** 5, 176f.; **MarL** 3, 259; **DHGE** 25, 287 (Hss., Lit.). – **B. Smalley:** The Gospels in the Paris Schools in the Late 12th

and Early 13[th] Centuries: FrS 39 (1979) 230–254, 40 (1980) 289–369; **G. Hendrix:** „De apercione cordis", „De impedimentis" and „De custodia linguae". Three Pseudo-Bernardine Texts Restored to Their True Author Hugh of St-Cher: RThAM 48 (1981) 172–197; **ders.:** Le „De doctrina cordis" source directe du „Chastel périlleux": RThAM 50 (1983) 252–256; **E. Randi:** Potentia Dei conditionata: una questione di Ugo di San Caro sull'onnipotenza divina (Sent. I, 42, q. 1): Riv. di storia della filosofia 39 (1984) 521–536; **G. Hendrix:** Note relative aux manuscrits des traités „De doctrina cordis" et „De preparatione cordis": RThAM 54 (1987) 255f.; **L.-J. Bataillon:** Les sources patristiques du commentaire de Bonaventure sur Luc et Hugues de St-Cher: Bonaventuriana. FS J. G. Bougerol, hg. v. F. Chavero Blanco. Ro 1988, 17–32; **A. d'Esneval:** Les quatre sens de l'Écriture à l'époque de Pierre le Mangeur et de Hugues de St-Cher: Mediaevalia christiana, XI[e]–XIII[e] siècles. FS R. Foreville, hg. v. C. E. Viola. Tn 1989, 355–369. RAINER BERNDT

Hugo v. St-Victor, CanR v. ↗St-Victor in Paris, ma. Philosoph, Theologe u. Mystiker; † 11.2.1141 Paris.

I. Leben: H. stammte wahrscheinlich aus Sachsen. Sein Eintrittsdatum in St-Victor ist nicht genau zu bestimmen, doch darf er als Schüler ↗Wilhelms v. Champeaux, dem Gründer der Abtei u. Bf. v. Châlons-sur-Marne ab 1113, gelten. Neben ↗Bernhard v. Clairvaux war H. eine der bedeutendsten Gestalten des 12. Jahrhunderts. Seine Lebensform als Regularkanoniker weist ihn als Mitgl. der kirchl. Reformbewegung aus, ähnlich wie dies für Bernhard im Kontext des Mönchtums gilt. Wie dieser hinterließ H. ein umfassendes Werk. Im Unterschied zu ihm war H. jedoch kein Meister der öff. Rede, sondern Meister des „studium quaerendi" (Didascalicon IV, 12) in der Schule v. St-Victor. Die seine philosophisch-theol. Schr. charakterisierende themat. Breite u. method. Weiterentwicklungen lassen H. als eigtl. Universalgelehrten erscheinen: für einen geschichtlich greifbaren Moment hat er eine Synthese gelebt u. gedacht, die sich der dem zeitgenöss. intellektuellen Aufbruch widerstreitenden Rezeption des neuplaton. (augustinisch-pseudodionys.) Erbes verdankt.

II. Werke: Unter den in etwa 2500 Hss. überl. WW lassen sich vier Gruppen erkennen: 1) philos. Schr., 2) Kommentare (exegetische, patr., liturgische), 3) Summen, 4) geistl. Schriften. Von den philos. WW hat bes. das *Didascalicon* maßgeblich auf den weiteren ma. Schulbetrieb gewirkt. Augustins Hermeneutik aus doctr. christ. aufgreifend, entwickelt H. dort eine sapientiale, auf die Schriftauslegung hingeordnete Wissenschaftslehre, welche einmalig „artes liberales" u. „artes mechanicae" spekulativ zueinander in Bezug setzt. H.s Kommentare z. Hl. Schrift, zu Ps.-↗Dionysios Areopagites u. einigen liturg. Texten sowie seine Summen *(Sententiae de divinitate, Dialogus de sacramentis, De sacramentis christianae fidei)* sind grundlegend geprägt v. seiner sich in den beiden Begriffen „opus conditionis" (Schöpfung) u. „opus restaurationis" (Erlösung) artikulierenden heilsgesch. Perspektive. H. kann eine theol. Begrifflichkeit bilden, die sein anhand der bibl. Exegese entstandenes linear-progressives Verständnis v. Gottes Handeln in der Gesch. ausdrückt.

III. Lehre: Jesus Christus ist für H. die Mitte der Geschichte. H. trennt u. unterscheidet die „conditio" v. der „restauratio" der Welt u. des Menschen dergestalt, daß der Fall der Menschen seit dem Kreuz des Menschensohnes überwunden werden kann. Die Gläubigen aller Weltzeiten (der Zeit des Naturgesetzes [tempus ante legem], des Alten [tempus sub lege] wie des Neuen Bundes [tempus gratiae]) gehen ihrerseits auf die Vollendung ihrer individuellen Gesch. durch Christus zu, indem sie sukzessiv die v. Gott eingesetzten u. der jeweiligen Zeit gemäßen Heilszeichen empfangen. Die Hl. Schrift u. die Kirche bilden dabei, einander wechselseitig bedingend, einen Raum, auf den sich alle Menschen durch den Glauben beziehen können.

WW: PL 175–177; krit. Ed., hg. v. R. Berndt (H.-v.-St.-Viktor-Institut, Hochschule St. Georgen, Frankfurt) (erscheint in CCM); „De archa Noe" u. „Libellus de formatione arche", ed. P. Sicard (CCM 161) (in Vorb.).

Lit.: **TRE** 15, 629–636; **LMA** 5, 177f.; **MarL** 3, 259f.; **DHGE** 25, 289f. (WW, Hss., Lit.). – **P. Gautier Dalché:** La „Descriptio mappe mundi" de Hugues de St-Victor, „retractatio et additamenta": L'abbaye parisienne de St-Victor au Moyen Age (Bibliotheca Victorina 1). P–Th 1991, 143–179; **L. Giard:** Hugues de St-Victor: cartographe du savoir: ebd. 253–269; **L. B. Mortensen:** Hugh of St. Victor on Secular Hist. A preliminary edition of chapters from his „Chronica": CIMA 62 (1992) 3–30; **J. W. M. van Zwieten:** The Place and Significance of Literal Exegesis in Hugh of St. Victor. An Analysis of his „Notes on the Pentateuch, the Book of Judges, and the Four Books of Kings". Diss. A 1992; **C. S. Jaeger:** Humanism and Ethics at the School of St. Victor in the Twelfth Century: MS 55 (1993) 51–79; **S. Piron:** L'origine des chapitres ultimes du „Didascalicon" de Hugues de St-Victor: Revue d'hist. des textes 23 (1993) 203–210; **N. Senger:** Der Ort der „Kunst" im Didascalicon des H. v. St-Victor: Mittelalterl. Kunsterleben, nach QQ des 11. bis 13. Jh., hg. v. G. Binding–A. Speer. St 1993, 53–75; **P. Sicard:** Diagrammes médiévaux et exégèse visuelle. Le „Libellus de formatione arche" de Hugues de St-Victor (Bibliotheca Victorina 4). P–Th 1993; **G. A. Zinn:** Die Regularkanoniker: Gesch. der chr. Spir., hg. v. B. McGinn–J. Meyendorff. Wü 1993, 232–241; **R. Berndt:** La Théologie comme système du monde. Sur l'évolution de la structure des sommes de théologie de Hugues de St-Victor à saint Thomas: RSPhTh 78 (1994) 555–572; **M. T. Girolimon:** Hugh of St. Victor. De sacramentis christiane fidei. The Sacraments of Salvation: J. of religious hist. 18 (1994) 127–138; **G. Mensching:** Kontemplation u. Konstruktion. Zum Verhältnis v. Mystik u. Wiss. bei H. v. St-Victor: „Scientia" u. „ars" im Hoch- u. Spät-MA (MM 22). B 1994, 589–604; **U. Possekel:** Der Mensch in der Mitte. Aspekte der Anthropologie H.s v. St-Victor: RThAM 61 (1994) 5–21; **G. Hardarson:** La traduction norroise du „De arra anime" de Hugues de St-Victor (Bibliotheca Victorina 5). P–Th 1995; **E. M. Denner:** „Serva secretum, custodi commissum". Die „Expositio in Canticum Mariae" H.s v. St-Victor: SE 35 (1995) 133–220; **R. Berndt:** Überlegungen z. Verhältnis v. Exegese u. Theol. in „De sacramentis christiane fidei" H.s v. St-Victor: Neue Richtungen in der hoch- u. spät-ma. Bibelexegese, hg. v. R. Lerner. M 1996, 65–78. RAINER BERNDT

Hugo Ripelin **v. Straßburg,** OP, theol. Schriftsteller, † 1268 Straßburg; 1232–42 u. 1252–59 Prior des Konvents in Zürich, 1247–48 Vizeprior ebd.; 1261 Prior in Straßburg. Verfaßte ein theologisch-philos. Hb., das *Compendium theologicae veritatis,* welches mit etwa 1000 noch erhaltenen Hss. u. Übers. in versch. Volkssprachen einer der am meisten verbreiteten Texte im MA war. Das Werk, in den sechziger Jahren des 13. Jh. abgefaßt, handelt in sieben Büchern v. Gott, Schöpfung, Sünde, Christologie, Gnade, Sakramenten u. den Letzten Dingen. ↗Bonaventuras „Breviloquium" diente als Modell für die Gesamteinteilung u. bot Stoff für mehrere Kapitel. Weitere QQ sind die „Summa Halensis" (↗Alexander v. Hales), ↗Bartholomaeus Anglicus, ↗Wilhelm v. Auxerre u. ↗Albertus Magnus.

Ausg.: Alberti Magni Opera omnia, ed. A. Borgnet, Bd. 34. P 1895, 1–306.

Lit.: **SOPMA** 2, 260–269; **G. Steer:** H. Ripelin v. Straßburg. Tü 1981; **L. Sturlese:** Storia della filosofia tedesca, Bd. 2. Fi 1996, 151–158. LORIS STURLESE

Hugo v. Trimberg, ma. Schriftsteller, * um 1230 Oberwerrn (Franken), † nach 1313 Bamberg (?); wirkte ebd. lange Zeit als Schulrektor am St.-Gangolf-Stift. Von zahlr. dt. u. lat. Schr. sind erhalten: das weitverbreitete eth. Lehrgedicht *Der Renner,* das deutsch-lat. Gedicht *Von der Jugend u. dem Alter,* das Merkgedicht *Laurea Sanctorum,* das *Registrum multorum auctorum,* ein Katalog der Schulautoren, die Exempel-Slg. *Solsequium* u. das Epiloggedicht zu einem Marienleben.

WW: Der Renner, ed. G. Ehrismann. Tü 1908–11, Nachdr. B 1970–71; Laurea Sanctorum, ein lat. Cisiojanus des H. v. Trimberg: Anz. für Kunde der dt. Vorzeit 17 (1870) 279–284 301– 311; Das „Registrum multorum auctorum" des H. v. Trimberg, ed. K. Langosch. B 1942, Nachdr. Lübeck–HH 1969; Das Solsequium, ed. E. Seemann. M 1914.

Lit.: **VerfLex²** 4, 268–282 (Lit.) (G. Schweikle). CHRISTOPH CORMEAU

Hugo, *Charles-Louis,* OPraem (1683), Historiograph Lothringens u. seines Ordens, * 20.9.1667 St-Mihiel (Meuse) aus lothring. Adel, † 2.8.1739 Étival; Dr. theol., 1700–13 Prior (Nancy), 1708 Staatsrat (Lothringen), 1710 Koadjutor u. 1722–39 Abt v. Étival. Zum Schutz seiner Rechte gg. den Bf. v. Toul ernannte ihn der Papst 1728 z. Abbas nullius u. Titular-Bf. v. Ptolemais. Seine Slg. z. OPraem-Geschichte liegt in der Bibl. publique in Nancy.

WW: Sacri et canonici OPraem annales, 2 Bde. Nancy 1734–1736.

Lit.: **Goovaerts** 3, 110–129; **M. Taillard:** Le père Ch.-L. H.: APraem 51 (1975) 239–269 (266–269 WW-Verz.), 52 (1976) 5–37 (Lit.); **Ardura** 39; **DHGE** 25, 153. LUDGER HORSTKÖTTER

Hugo, *Victor,* der bedeutendste Dichter der romant. Bewegung in Frk., * 26.2.1802 Besançon, † 22.5.1885 Paris. Schon zu Lebzeiten zu einer nat. Legende geworden, präludierte seine Lyrik (u.a. *Les Contemplations,* 1856) den frz. Symbolismus. Die Radikalität seines politisch-soz. Engagements (*Les Misérables,* Roman, 1862) machte die gesellschaftskrit. Lit. populär, u. seine apokal. Visionen des ewigen Kampfes zw. Gut u. Böse (u.a. in den frgm. Versepen *La Fin de Satan* u. *Dieu,* entstanden zw. 1854 u. 1860) haben noch auf P. ↗Claudel gewirkt, der H.s Gottesfurcht bei der Betrachtung des Universums bewunderte.

WW: Édition nationale. Œuvres complètes de V. H., 43 Bde. P 1885–97.

Lit.: **H. v. Hofmannsthal:** Studie über die Entwickelung des Dichters V. H. B 1904; **A. Maurois:** Olympio ou la vie de V. H. P 1954, Nachdr. P 1985; **KNLL** 8, 146–175. WOLFGANG FRÜHWALD

Hugolin v. Gualdo Cattaneo (Umbrien), sel. (Fest 3. Jan.), † angeblich 1.1.1260; gründete in seiner Heimat angeblich 1258 ein OESA-Kloster. Kult v. Benedikt XV. 12.3.1919 bestätigt. H. ist wahrscheinlich identisch mit *Hugolin Michaelis v. Bevagna* († nach 1393), der, seit 1320 Einsiedler bei St. Johannes de Lonterio, dort 1340 ein Klr. errichtete u. 1348 die Benediktregel übernahm. Sein Klr. ging 1437 in den Besitz des OESA über. Da in Gualdo seit wenigstens 1363 ein Klr. des OESA bestand, wurde H. schon 1482 als Augustiner dargestellt.

Lit.: Confirmatio cultus praestiti b. H. a Gualdo Cattaneo: AAS 11 (1919) 181–184; **G. Boccanera:** Da anacoreta a pastore di anime: B. Ugolino da Gualdo Cattaneo. Norcia 1981; **NCE** 7, 199; **BiblSS** 12, 784–787; **BBKL** 2, 1154f. ADOLAR ZUMKELLER

Hugolin v. Orvieto, OESA, bedeutender Theologe der Augustinerschule, * nach 1300 Orvieto, † 1373 Acquapendente b. Viterbo; 1335–38 Studium in Paris, 1352 Mag. theol. ebd., 1364 Gründungsmitglied der theol. Fak. in Bologna u. Verf. ihrer Statuten, 1368 Ordensgeneral, 1370 Bf. v. Gallipoli, 1371 lat. Patriarch v. Konstantinopel u. Administrator des Btm. Rimini. Seine an Augustins Gnadenlehre ausgerichtete Theol. ist vom „deus vita" bestimmt. Für jeden moralisch guten Akt fordert er die voraufgehende Gnade.

Lit.: Schwerpunkte u. Wirkungen des Sentenzen-Kmtr. H.s v. Orvieto OESA, hg. v. **W. Eckermann.** Wü 1990; H. v. Orvieto, hg. v. **W. Eckermann – B. U. Hucker.** Cloppenburg 1992; **V. Marcolino:** Die Wirkung der Theol. H.s v. Orvieto im SpätMA: AAug 56 (1993) 5–124; **BgAug** Nr. 7425–29. WILLIGIS ECKERMANN

Hugo(lin) v. Segni ↗Gregor, Päpste – Gregor IX.

Huguccio (Uguccio, Hugo o. ä.), bedeutender Dekretist u. Bf., * 1140/50 viell. Pisa (?), † 30.4.1210 Ferrara; studierte kanon. Recht in Bologna, vermutlich bei ↗Gandulf u. Johannes Faventinus, wo er auch lehrte. 1190 wurde er Bf. v. Ferrara. Ob er die *Derivationes,* ein alphabetisch-etymolog. Wb. (über 200 Hss. bekannt), verfaßt hat, ist neuerdings fraglich (Müller). Sein kanonist. HW ist die in 42 Hss. überl. (ungedruckte) *Summa in Decretum Gratiani,* Endredaktion um 1188. An Ausführlichkeit u. wiss. Qualität ist sie der Höhepunkt der frühen Kanonistik. Er berücksichtigt alle erreichbaren Quellen, das röm. Recht u. die päpstl. Dekretalen sowie die Dekretisten vor ihm, mit denen er sich öfters namentlich auseinandersetzte. Er war treuer Anhänger des Papstes, sparte aber nicht mit Kritik an Einzelentscheidungen. H. schrieb auch Einzelglossen (u. ist Mitautor des Glossenapparats *Ordinaturus Magister*), ferner kleinere theol. Schr.: *Agiographia, Expositio de symbolo Apostolorum* u. *De expositione Dominice orationis.*

Lit.: **Schulte** 1, 156–170; **DDC** 7, 1355–62; **Kuttner** 155–160; **A. M. Stickler:** Der Schwerterbegriff bei H.: EICan 3 (1947) 201–242; **C. Leonardi:** La vita e l'opera di U. da Pisa Decretista: StG 4, 37–120; **N. Häring:** Zwei Kommentare v. H., Bf. v. Ferrara: StG 19, 355–416; **R. Weigand:** Die Glossen z. Dekret Gratians: StG 25, 453–563; **BBKL** 2, 1157–60; **T. Lenherr:** Der Begriff „executio" in der Summa decretorum des H.: AKathKR 150 (1981) 5–44 361–420; **W. P. Müller:** H. The Life, Works and Thought of a Twelfth-Century Jurist. Wa 1994 (Lit.). RUDOLF WEIGAND

Hulda (hebr. חֻלְדָּה [*ḥuldā*], Blindmaus oder Stumpfschnauzenmull [GB¹⁸ 351 f.]) kommt nur in 2 Kön 22,14–20 par. 2 Chr 34,22–28 vor. Angaben z. Person: Die Trägerin des Titels ist Prophetin wie Mirjam (Ex 15,20), ↗Debora (Ri 4,4), die Frau Jesajas (Jes 8,3) u. Noadja (Neh 6,14); Frau des Schallum, eines kgl. Kleiderverwalters; wohnhaft in der Neustadt, nordwestlich des Ofel. Sie wird 622 vC. v. Kg. ↗Joschija, nachdem er den Inhalt des im Tempel gefundenen Gesetzbuches gehört hatte, durch eine offizielle Delegation (darunter der Hohepriester Hilkija u. der Staatsschreiber Schafan) um ein JHWH-Orakel angegangen u. verkündet Unheil über Jerusalem u. ein friedl. Begräbnis für Joschija. Wie stark ihr Orakel auch deuteronomistisch überarbeitet ist, auf der Ebene des gesamten dtr. Gesch.-

Werkes erhält sie eine herausgehobene Stellung: Sie wird in nat. Notlage offiziell konsultiert u. um Zukunftsansage sowie Fürbitte gebeten (vgl. Mose in Dtn 9,18ff., Jesaja in 2 Kön 19,4, Jeremia in Jer 21,2; 37,3). Sie beruft sich ausdrücklich auf das Buch Dtn, v. dem her sie legitimiert wird (2 Kön 22,16f.). Im Licht des Verfassungsentwurfs Dtn 16,18–18,22, insbes. des Prophetengesetzes Dtn 18,9ff., bekleidet sie das höchste Amt im Gottesvolk, das des Propheten in der Sukzession des Mose.

Lit.: **H. Spieckermann:** Juda u. Assur in der Sargonidenzeit (FRLANT 129). Gö 1982, 58–71 295–301; **G. Hentschel** (NEB 11). Wü 1985, 105–108; **NBL** 2, 201 (S. Beyerle); **M. T. Wacker:** 2 Kön 22,8–20: H. – Prophetin vor dem Ende: E. R. Schmidt–M. Korenhoff–R. Jost (Hg.): Feministisch gelesen, Bd. 1. St 1988, 94f.; **L. K. Handy:** The Role of H. in Josiah's Cult Reform: ZAW 106 (1994) 40–53; **U. Rüterswörden:** Die Prophetin H.: Meilenstein. FS H. Donner (Ägypten u. Altes Testament 30). Wi 1995, 234–242 (Lit.).
FRANK-LOTHAR HOSSFELD

Hülsemann, *Johann,* luth. Theologe, * 4.12.1602 Esens (Ostfriesland), † 13.6.1661 Leipzig; 1629 Prof. der Theol. in Wittenberg, 1646 in Leipzig, dort ab 1657 zusätzlich Superintendent: erklärter Gegner des Calvinismus u. seit den Thorner Religionsgesprächen v. 1645 auch G. ↗Calixts, dessen iren. Bestrebungen er als Synkretismus verunglimpfte. Anderseits hat H. durch seine Lehre v. den ↗Fundamentalartikeln u. der unio mystica die Ermöglichung v. Einigkeitsbestrebungen im Protestantismus zu fördern gesucht.

HW: Breviarium theologiae exhibens praecipuas fidei controversias. L 1641; Calvinismus irreconciliabilis. L 1644; Dialysis apologetica. L 1649; Calixtinischer Gewissenswurm. L 1653.

Lit.: **F. A. G. Tholuck:** Der Geist der luth. Theologen Wittenbergs. HH–Gotha 1852; **RE** 8, 424; **H. Leube:** Kalvinismus u. Luthertum im Zeitalter der Orthodoxie. L 1928; **NDB** 9, 734.
WOLFGANG ERICH MÜLLER

Hülskamp, *Franz,* kath. Publizist, * 14.3.1833 Essen (Oldenburg), † 10.4.1911 Münster; 1856 Priester, ab 1870 Präses des Heerde-Kollegs (Konvikt für Bürgersöhne). H. u. sein Kreis waren v. großem Einfluß auf kath. Bewegung, Katholikentage u. kath. Presse, 1862 gründete er zus. mit H. Rump den „Literar. Handweiser“ mit Empfehlungen für rel. u. schöne Literatur. Er gilt als Vertreter der „klerikalen Romantik“, sein literarhist. Ansatz fand entschiedene Kritik durch K. ↗Muth.

Lit.: **G. Schreiber:** Westfäl. Wiss., Politik, Publizistik im 19./20. Jh. F. H. (1833–1911) u. sein Kreis: WF 8 (1955) 74–94; **J. Osinski:** Katholizismus u. dt. Lit. im 19. Jh. Pb 1993, 253–337; **S. Schmidt:** „Handlanger der Vergänglichkeit“. Zur Lit. des kath. Milieus 1800–1950. Pb 1994. ERICH GARHAMMER

Hulst, *Maurice* Le Sage d'Hauteroche d', * 10.10. 1841 Paris, † 6.11.1896 ebd.; Schüler des Priesterseminars in St-Sulpice, 1865 Priester; 1866 in Rom Dr. theol. u. Dr. iur. can., wirkte 1866–72 als Vikar der Pariser Pfarrei St-Ambroise, bis er 1873 Sekretär des Kard. Joseph Hippolyt Guibert u. 1875 Generalvikar v. Paris wurde. Mit dem Aufbau einer kath. Univ. in Paris (↗Institut catholique) betraut, deren Rektor er wurde, übernahm er, seit 1881 röm. Prälat, zusätzlich 1885–88 die Leitung der 1860 gegründeten kath. Zeitung „Le Monde“. Als Monarchist stand er der ↗Ralliement-Politik skeptisch gegenüber. 1892 wurde er z. Abgeordneten des Dép. Finistère gewählt, ein Amt, das er bis zu seinem Tod innehatte. Als Prediger u. Verf. geistl. Traktate war er sehr an einer Erneuerung der religionsgesch. Stud. interessiert, so daß er u. a. A. ↗Loisy einlud, am Inst. catholique zu unterrichten, u. dessen erste Schriften verteidigte.

WW: Le droit chrétien et le droit moderne, étude sur l'encyclique Immortale Dei. P 1886; Mélanges oratoires, 2 Bde. P 1891; Conférences de Notre-Dame, 6 Bde. P 1891–96; Mélanges philosophiques, 3 Bde. P 1909–14; Nouveaux mélanges oratoires, 9 Bde. P 1901–12.

Lit.: **A. Baudrillart:** Vie de Mgr d'H., 2 Bde. P 1912–14; **Ch. Cordonnier:** Mgr d'H. P 1952; **J. Doré** (Hg.): Les cent ans de la faculté de théologie. P 1992. – **Cath** 5, 1064–67; **DwwBF** 17, 1524ff.; **DSp** 7, 944–947. JACQUES-OLIVIER BOUDON

Humanae vitae (HV), Enz. Pauls VI. „Über die rechte Ordnung der Weitergabe menschl. Lebens“ v. 25.7.1968, mit der die in der Pastoralkonstitution *Gaudium et spes* (GS 51, Anm. 14) vorgesehene päpstl. Entscheidung zu dem v. Vat. II bewußt unentschieden gelassenen strittigen Problem der empfängnisregelnden Methodenwahl getroffen wird. Danach muß „jeder ehel. Akt (quilibet matrimonii usus) v. sich aus (per se) auf die Erzeugung menschl. Lebens hingeordnet bleiben“ (Nr. 11). Die gottgewollte innere Einheit v. Liebesaustausch u. Zeugung ist dem eigenmächtigen Zugriff des Menschen entzogen (Nr. 12). Jedwede Aufkündigung der Bereitschaft z. Weitergabe des Lebens innerhalb einer liebenden sexuellen Vereinigung steht im Widerspruch z. inneren Wesensstruktur der Ehe u. damit z. intentionalen Schöpfungsgrund des Lebens selbst. Entsprechend stellt jeder bewußt vorausplanende, unmittelbar Einfluß nehmende od. in die Folgen der sexuellen Vereinigung eingreifende Akt der Fortpflanzungsverhinderung eine in sich sittlich unerlaubte Handlung dar (Nr. 14). Allein der Methode der sog. Zeitwahl (natürl. Familienplanung) wird in diesem Kontext die sittl. Zulässigkeit attestiert (Nr. 16).

Dieser Entscheidung vorausgegangen waren mehrjährige Beratungen (1963–66) einer schon v. Johannes XXIII. eingesetzten päpstl. Studien-Komm. zu Fragen des Bevölkerungswachstums u. der Geburtenregelung, die mehrheitlich zu dem Urteil gelangte, daß Antikonzeption als solche nicht in sich sittlich verwerflich sei. Zu dieser Überzeugung fand auch die v. Paul VI. in der gleichen Sache berufene Bischofs-Komm., die sich mit qualifizierter Mehrheit dafür aussprach, die Methodenwahl der ↗Empfängnisregelung den Eheleuten selbst zu überantworten. Sie folgte damit sowohl den Vorgaben der Studien-Komm. als auch denen der Pastoralkonstitution, die in dem persönl. Gewissensentscheid der Eheleute für eine verantwortbare Kinderzahl eine grundlegende Pflicht bewußter sittl. Eheführung konstatierte (GS 50). In Distanz zu diesen Voten (consensio ... afuerat, Nr. 6) u. unterstützt v. einem Minderheitsgutachten der Bischofs-Komm. nimmt der Entscheid der Enz. Bezug auf die trad. Lehräußerungen Pius' XI. (*Casti connubii,* 1930) u. Pius' XII. (AAS 43 [1951] 843) u. geht damit hinter die v. Konzil eingebrachte Gesamtsicht ehel. Verantwortung zurück. Argumentativ bedeutsam bleibt dabei allerdings die Tatsache, daß das Antikonzeptionsverbot nicht mehr ausschließlich aus dem Widerspruch im menschl. Handeln hergeleitet wird, sondern seinen Rechtfertigungsgrund

mit dem Eingriff in die biolog. Gesetzmäßigkeiten selbst findet. Die biolog. Gesetze werden dabei als maßgebend für ein geschlechtl. Leben im Sinne des Schöpfungsplans erhoben u. zugleich dem personalen Begegnungsgeschehen v. Mann u. Frau als einem anthropologisch gewerteten ganzheitl. Miteinander unterstellt. Damit wird die bisher vorherrschende Primärzwecktheorie der Ehelehre relativiert u. die Institution ↗Ehe selbst v. Grundverständnis einer personalen Liebesgemeinschaft her definiert, die als sinnlich-geistige Lebenseinheit den durch die biolog. Gesetze umschriebenen Fruchtbarkeitsauftrag zu erfüllen hat. Diese Gesetze weisen den Weg sowohl z. verantwortl. Zeugung als auch z. Nicht-Zeugung, indem sie auf einen entspr. zykl. Gebrauch od. Nicht-Gebrauch der Ehe verweisen. In dieser Konsequenz offenbart sich der eigentlich sittl. Mangel jedweder künstl. Konzeptionsverhütung gerade darin, daß sie gg. diese naturgegebenen Rahmenbedingungen einer personal verantworteten Eheführung verstößt. Gleichzeitig wird mit dieser Sichtweise dem Anliegen der Lehrentscheidung Rechnung getragen, der techn. Manipulation des Menschen u. ihren Möglichkeiten v. vornherein entgegenzuwirken.

Selten hat ein päpstl. Lehrschreiben weltweit eine solche Aufmerksamkeit auf sich gezogen u. zugleich innerkirchlich eine so krit. u. zwiespältige Aufnahme gefunden wie HV. Gerade angesichts der v. Vat. II legitimierten Form eines mündigen, aus der jeweiligen Sacheinsicht in Verantwortung genommenen u. v. Glaubenssinn geprägten Handelns hat das Urteil Pauls VI. über die Methoden der Empfängnisregelung zu nicht unerhebl. Irritationen u. pastoralen Krisen geführt, so daß sich zahlr. nat. Bf.-Konferenzen veranlaßt sahen, dem Lehrentscheid Verstehens- u. Entscheidungshilfen beizugeben. Danach bleibt gegenüber der vorgelegten Lehräußerung für die einzelnen Christen die Möglichkeit u. Pflicht der eigenen Gewissensentscheidung bestehen, so daß sie in ernsthafter Auseinandersetzung mit der kirchl. Lehre u. in abwägender Rücksicht auf die eigenen Lebensumstände v. Fall zu Fall durchaus zu einer anderen Entscheidung finden können (↗Königsteiner Erklärung; ↗Mariatroster Erklärung). Dieses leitende theologisch-eth. Handlungskriterium besitzt auch weiterhin seine im Gewissen bindende Gültigkeit, wenngleich die Lehrposition v. HV auf unterschiedl. Weise in nachfolgenden kirchl. Dokumenten bestärkt wurde (*Quaestio de abortu,* 1974; *Persona humana,* 1975; ↗*Familiaris consortio,* 1981; *Donum vitae,* 1987; KatKK, 1992; *Veritatis splendor,* 1993; ↗*Evangelium vitae,* 1995), nicht zuletzt v.a. anläßlich des 20. Jahrestages der Veröff. der Enz. durch die Ansprache Johannes Pauls II. vor dem internat. Kongreß für Moral-Theol. (12.11.1988). In unmißverständl. Eindringlichkeit u. mit hohem lehramtl. Engagement wird hier das Verbot der Anwendung empfängnisverhütender Mittel als unhintergehbare Substanz kirchl. Lehre bestätigt. Ethisch bleibt damit keineswegs die ebenso unhintergehbare Frage suspendiert, wie letztendlich im wiss. Diskurs um der Wahrheit menschl. Handelns willen das Zuordnungsverhältnis v. Natur u. Person zu bestimmen ist. Der Mensch ist mehr als das Spiegelbild seiner biologisch-physiolog. Gesetzmäßigkeit. Als Person steht er seiner Leiblichkeit nicht als distanzierter Natur gegenüber. Er ist leibl. Person in naturalen Bedingungen. Damit spitzt sich je neu unter wachsenden natur- u. humanwiss. Einsichten die Frage zu, welche Bedeutung den biolog. Gesetzen im Ganzen der menschl. Natur u. somit für die Sinnbestimmung des personal-menschl. Handelns auch im verantwortl. Vollzug der Ehe zukommt.

Lit.: **F. Böckle–C. Holenstein:** Die Enz. in der Diskussion. Eine orientierende Dokumentation zu HV. Z 1968; **B. Häring:** Krise um „HV". Bergen-Enkheim 1968; **F. Oertel:** Erstes Echo auf HV. Dokumentation wichtiger Stellungnahmen z. umstrittenen Enz. über Geburtenkontrolle. Essen 1968; **A. Günthör:** Die Bf. für od. gg. „HV". Die Erklärungen der Bischofskonferenzen z. Enz.: Wort u. Weisung 8 (1970); **W. Cyran:** Verantwortete Elternschaft. F 1981; **F. Böckle:** Der umstrittene Naturbegriff. Person – Natur – Sexualität in der kirchl. Morallehre. D 1987.

GERFRIED W. HUNOLD

Humanes Sterben ↗Sterben; ↗Sterbehilfe.

Humangenetik ↗Genetik; ↗Genetische Beratung; ↗Gentechnik.

Humani generis, Enz. Pius' XII. v. 12.8.1950 (AAS 42 [1950] 561–578 u. 980; vgl. DH 3875–99); sie wandte sich gg. „einige Auffassungen, welche die Grundlagen der kath. Lehre auszuhöhlen drohen" (ebd. 561). Vorbereitet durch Ansprachen Papst Pius' XII. schon 1941 (AAS 33 [1941] 504– 512) u. 1946 (AAS 38 [1946] 381–385 u. 385–389) sowie durch vorhergehende u. nachfolgende theol. Polemiken um die sog. „Neue Theologie" zunächst im dt. – E. ↗Przywara prägte den Ausdruck 1926 (StZ 111 [1926] 428–443) –, dann sehr viel heftiger nach dem 2. Weltkrieg im frz. Raum (↗Nouvelle Théologie), richtete sich die Enz. nicht nur gg. neuere Tendenzen u. Strömungen in der Theol., sondern auch in der Philos. (Idealismus, Immanentismus, Pragmatismus, Existentialismus, Historizismus, Irenismus). Diese Stichwörter zeigen den Anschluß an den ↗*Syllabus* Pius' IX. v. 1864 (DH 2901–80) u. die Antimodernismustexte Pius' X. v. 1907 (DH 3401–66 u. 3475–3500). Die Abwehr sollte das rechte Verhältnis v. Natur u. Gnade (Übernatur), die überkommene apologet. Methode, die trad. theol. Begrifflichkeit, die Autorität des kirchl. Lehramtes sowie die Quellen der Offenbarung schützen, ohne daß deutlich wurde, wer solchen Schutz nötig machte. Die schon vor Erscheinen der Enz. sich ereignende Absetzung v. Professoren der Theolog. Fak. Lyon-Fourvière (SJ), wie H. de ↗Lubac, H. ↗Bouillard, P. Ganne, A. Durand u. später H. ↗Rondet, schien zu signalisieren, wer gemeint sei; in geringerem Maß waren auch J. ↗Daniélou u. G. ↗Fessard in Paris betroffen. Dagegen dürften die vier Jahre später ergriffenen Maßnahmen gg. die ↗Arbeiterpriester einen anderen Ansatz u. anderen Kontext haben, wenn sich auch Befürchtungen, die hinter der Enz. standen, hier ausgewirkt haben. Da sich zeigte, daß die inkriminierten Personen die in der Enz. gen. Tendenzen – mindestens in den aufgezeigten Konsequenzen – nicht vertraten, blieb die Maßnahme im Zwielicht, sie trug aber zu intensiverer Beschäftigung mit den aufgeworfenen Fragen bei. Diese mündete in die Vorbereitung auf die „Öffnung" durch das Vat. II u. führte zu einem lebendigeren Verständnis v. Offenbarung u. Glaube, zu einer kohärenteren Sicht der Glaubenswahrheit sowie zu

einem Ernstnehmen heutiger Herausforderungen des Christlichen. Die Rolle der v. der Enz. Betroffenen auf dem Vat. II u. in der postkonziliaren Zeit – J. Daniélou u. H. de Lubac wurden Kardinäle – bedeutete eine gewisse Rücknahme der mit der Enz. verbundenen Vorgehensweise.

Lit.: **K. H. Neufeld:** Fundamentaltheologie in gewandelter Welt: ZKTh 100 (1978) 417–440; **ders.:** Theologiegeschichtliches z. Innsbrucker „Verkündigungstheologie“: ebd. 115 (1993) 13–26. KARL HEINZ NEUFELD

Humanisme dévot (H.). Mit H. betitelte H. Bremond den 1. Bd. der „Histoire littéraire du Sentiment religieux“ (P 1916), der den Zeitraum 1580–1660 behandelte; damit wollte er die Einheit der versch. spir. Strömungen des Zeitalters der „Invasion mystique“ zusammenfassen. Zum H. zählte jene spir. Lit., die v. einer positiven Wertung der menschl. Natur ausging, v. Vertrauen in die grundlegende Gutheit des Menschen. Dies zeigte sich bes. in der Behandlung der prakt. Fragen des „innerl. Lebens“. Für Bremond war Yves de Paris OFMCap († 1678) der bedeutendste Repräsentant des H. – Gegen das Bremondsche Konzept wurden ernsthafte Bedenken vorgebracht (bes. v. H. Gouhier), nicht zuletzt weil das 17. Jh. auch ausgesprochen „antihumanist.“ Spiritualitäten kennt. – L. Cognet nennt zwar in HistSpir 3/1 die Analyse Bremonds „exzellent“, macht aber Vorbehalte z. Einbeziehung v. Franz v. Sales u. J.-P. Camus. Für Cognet ist H. ein Strang der frz. Spir. des 17. Jh., der mit dem „chr. Stoizismus“ des Guillaume du Vair († 1621) u. der optimist. Sicht des Pierre Chardon († 1603) beginnt. Den Schwerpunkt bilden die bedeutenden Jesuiten Louis Richeome († 1625), Étienne Binet († 1639) u. Paul de Barry († 1661), beide v. Pascal im 9. Brief der „Provinciales“ attackiert, sowie Pierre Coton († 1626), einige Jahre Beichtvater Heinrichs IV.

Lit.: **Bremond** 1, bes. 1–17 513–524; **E. Goichot:** „L'H.“ de l'abbé Bremond: RAM 45 (1969) 121–160; **H. Gouhier:** L'Antihumanisme au XVII[e] siècle. P 1987; **HistSpir** 3/1, 412–425; **DSp** 7, 1028–33 (Lit.); 16, 1574ff. (Lit.). JOSEF WEISMAYER

Humanismus

I. Begriff u. Ausprägungen – II. Philosophiegeschichte – III. Theologiegeschichte – IV. Pädagogik – V. Kunst ↗Renaissance, Kunstgeschichte – VI. Musik ↗Renaissance, Musikgeschichte.

I. Begriff u. Ausprägungen: Im Deutschen scheint der Begriff H. zu Beginn des 19. Jh. entstanden zu sein (s. u. 2). Der oft verwirrende Gebrauch läßt sich im wesentl. auf drei Bedeutungsfelder eingrenzen. Er bez.: 1) im engeren Sinn eine Geistesrichtung an der Schwelle v. Spät-MA z. frühen NZ (Renaissance-H.); 2) im weiteren Sinn das Bemühen um ein Menschenbild aus den QQ der griechisch-röm. Antike speziell im 19. u. 20. Jh. („Neu-H.“, „Dritter H.“); 3) im weitesten Sinn ein Denken u. Handeln, das – teilweise in bewußter ↗Religionskritik – den Menschen in den Mittelpunkt stellt u. sich bes. in der Moderne artikuliert (dazu II.2; s. auch ↗Humanität). Analog z. zunehmend metahist. Gebrauch des ↗Renaissance-Begriffs wird auch der H.-Begriff in seiner weiteren Bedeutung auf versch. hist. Phänomene u. Epochen bezogen (vgl. Southern 1970, 1995).

1. *Renaissance-H.* Obwohl die Renaissance selber keinen Oberbegriff für den Bildungsbereich kannte, der sich in dieser Epoche neben den traditionellen etablierte u. der als eines ihrer Spezifika gelten kann, hat sich der erst im 19. Jh. geprägte H.-Begriff (s. 2.) z. Bez. desselben allgemein durchgesetzt. Seine nähere geistes- u. sozialgesch. Bestimmung ist in der Forsch. allerdings nach wie vor umstritten (Landfester 17–31).

Im Bürgertum der spätma. mittel- u. nordit. Stadtstaaten bildete sich im Zeichen des aus der röm. Antike übernommenen Bildungsideals der „studia humanitatis“ (Humanität), deren an der Univ. lehrender Vertreter „[h]umanista“ (eine Analogiebildung zu „iurista“, „canonista“ usw.) genannt wurde, eine Geistesrichtung heraus, die sich in der Folgezeit über ganz Europa ausbreitete. Insofern die „studia humanitatis“ einen relativ konstanten Kanon v. Fächern (Grammatik, Rhetorik, Poesie, Moral-Philos., Gesch.) umfaßten, die im Rückgriff auf klass. Autoren der Antike betrieben wurden, läßt sich der Renaissance-H. inhaltlich näher bestimmen: Er ist eine hauptsächlich literarisch ausgerichtete Geistesrichtung, die in den nun erstmals umfassend u. systematisch gesammelten u. ed. Werken der Antike eth. u. ästhet. Orientierung v. a. in lebensprakt. Fragen suchte. Dies geschah keineswegs in Antithese z. chr. Glauben u. z. Kirche, wenn auch bestimmte Erscheinungsformen (schol. Theol., Reliquien- u. Heiligenverehrung, Mönchtum usw.) teilweise heftig kritisiert wurden u. der H. insg. eine Aufwertung der Laien mit sich brachte, insofern er ↗Bildung nicht mehr als klerikales Privileg ansah. Neben einzelnen nur ihren Stud. lebenden Intellektuellen gehörten v. a. Angehörige der städt. Führungsschicht zu den ersten Vertretern des H., dem es, abgesehen v. It., kaum gelungen ist, sich an den Univ. zu etablieren. Sie sahen in dem v. der röm. Rhetorik propagierten Ideal des „orator“ als „vir bonus dicendi peritus“ (Quint. inst. XII, 1, 1) das Vorbild des sich für das Gemeinwesen engagierenden Gebildeten, der im Hinblick auf die hist. Legitimation wie die öff. Repräsentation auf antike Muster zurückgreift (exemplarisch sind die Gesch.-Werke u. die „Staatsbriefe“ der humanist. Kanzler der Republik Florenz). Wie bei den antiken Vorbildern, v. a. ↗Cicero, war auch bei den Humanisten mit der öff. Tätigkeit die Sehnsucht nach einem nur den Stud. gewidmeten Leben verbunden, das freilich nur wenigen zu führen vergönnt war.

Im Zshg. mit dem Unionskonzil v. Florenz wie mit dem durch die Eroberung v. Byzanz (1453) verursachten Exodus byz. Gelehrter wurde die bislang nur rudimentär bekannte griech. Lit. der Antike, der alten Kirche u. der byz. Trad. im lat. Westen, zunächst in It., bekannt u. eifrig rezipiert. Auch wenn der „homo trilinguis“, der des Lateinischen, Griechischen und Hebräischen kundige Gelehrte, als Ideal angesehen wurde, verzeichneten die Hebräisch-Stud. zwar einen beachtl. Aufschwung, wurden aber nicht in der gleichen Breite u. Intensität betrieben wie die der klass. Philologie. Sie trugen allerdings dazu bei, daß sich der H. auch mit der talmud. u. bes. mit der kabbalist. Trad. beschäftigte (↗Kabbala; G. ↗Pico della Mirandola; J. ↗Reuchlin). Zur Förderung des Studiums der „drei Sprachen“ wurden vereinzelt eigene Institutionen gegr.

(„Collegium trilingue" u.a. in ↗Alcalá, ↗Löwen u. ↗Paris). Trotz des primären Interesses an den alten Sprachen trugen die Humanisten durch Übers. in die modernen Sprachen zu deren Entwicklung bei. Der H. veränderte die Grundlagen v. Bildung u. Wiss. tiefgreifend, hauptsächlich durch die Bereitstellung einer Fülle v. bislang nur fragmentarisch od. gar nicht bekannten QQ, die mittels einer sich immer mehr verfeinernden philol. Methode erschlossen wurden u. aufgrund der neuen Technik des Buchdrucks (↗Buch, I. Historisch) rasche u. weite Verbreitung fanden. Vor allem das Studium der ↗„artes" wurde, insoweit die Bildungseinrichtungen sich darauf einließen, durch den H. verändert: Die formale log. Schulung (Dialektik) trat gegenüber einem stärker philologisch orientierten u. nicht nur auf die lat. Sprache beschränkten Grammatikunterricht in den Hintergrund; eth. u. lebensprakt. Fragestellungen gewannen gegenüber der trad. Beschäftigung mit metaphys. Problemen die Oberhand (s.u. II.1, III. u. IV.). Die Gesch. wurde nicht nur als Fundgrube v. „exempla" betrachtet; aus dem im Ggs. zum ma. Gesch.-Verständnis stärker empfundenen zeitl. Abstand z. Vergangenheit entwickelte sich neben einem vertieften Verständnis v. Gesch. u. Geschichtlichkeit auch eine eigene hist. Forschung.

Der Renaissance-H. endete weder mit der ↗Reformation, die ohne dessen Einfluß kaum zu denken ist, noch ging er einfach in ihr auf, vielmehr entfaltete er auch über die v. vielen Zeitgenossen als Bruch empfundene rel. Krise des frühen 16. Jh. hinaus v.a. im Bildungsbereich seine Wirkung. Sowohl das prot. Schulwesen wie die im Rahmen der ↗Katholischen Reform bald vorbildl. Jesuitenpädagogik sind ohne den Einfluß des offiziell oft als theologisch unzuverlässig kritisierten H. nicht denkbar.

2. *„Neuhumanismus" bzw. „Dritter Humanismus" des 19. u. 20. Jh.* Die Herausbildung des H.-Begriffs zu Beginn des 19. Jh. durch den Pädagogen F. I. ↗Niethammer (Der Streit des Philanthropinismus u. H. in der Theorie des Erziehungs-Unterrichts unsrer Zeit. J 1808) stand im Zeichen der Auseinandersetzung um die Inhalte der Gymnasialbildung, wobei der H. gegenüber der Forderung nach einer stärker mathematisch-naturwiss. u. ausbildungsorientierten Gestaltung des Gymnasialunterrichts den Bildungswert der alten Sprachen u. ihrer klass. Autoren verteidigte. Die Pädagogik stand dabei unter dem Einfluß des v. den Vertretern der dt. ↗Klassik propagierten Rückgriffs hauptsächlich auf die griech. Antike, der seinerseits u.a. v. der Griechenbegeisterung J. J. ↗Winckelmanns beeinflußt war. Im Unterschied z. Renaissance-H., für den sich seit der Mitte des 19. Jh. der H.-Begriff allgemein durchsetzte, werden der H. des 19. Jh. als „Neu-H." u. ähnl. Bestrebungen W. ↗Jaegers u.a. im 20. Jh. als „Dritter H." bezeichnet (s.u. II.2. u. IV.).

Lit.: **R. W. Southern:** Medieval Humanism. O 1970; **R. Landfester:** Hist. magistra vitae. G 1972; **HWP** 3, 1217–30; **P. O. Kristeller:** H. u. Renaissance. 2 Bde. M 1974–76; **H. A. Oberman – T. A. Brady** (Hg.): Itinerarium Italicum. Lei 1975; **H. Oppermann** (Hg.): H. Da [2]1977; **M. Boas Hall u.a.:** Il Rinascimento. Bari 1979; **R. Pfeiffer:** Die Klass. Philologie v. Petrarca bis Mommsen. M 1982; **E. Meuthen:** Charakter u. Tendenzen des dt. H.: H. Angermeier (Hg.): Säkulare Aspekte der Reformationszeit. M–W 1983, 217–266; **TRE** 15, 639–661 (L. W. Spitz); **A. Buck:** H. Fr–M 1987; **A. Rabil, Jr.** (Hg.): Renaissance Humanism, 3 Bde. Ph 1988; **R. W. Southern:** Scholastic Humanism and the Unification of Europe, Bd. 1. O 1995.

PETER WALTER

II. Philosophiegeschichte: 1. *14.–16. Jahrhundert.* Philosophiegeschichtlich ist der H. der Renaissance eine Reaktion auf den voluntaristisch u. nominalistisch motivierten Skeptizismus (↗Skepsis) der spätschol. Philosophie. Zwar teilt er deren Annahme einer kontingenten Einzeldingontologie, geißelt aber die Realitätsferne ihres Rückzugs auf formale Konsistenz u. Widerspruchsfreiheit begriffl. Zeichenmodelle u. setzt ihr eine auf unmittelbare u. mittelbare Erfahrung – *experientia* u. *historia* – gegründete Wendung zu den Dingen, den *res ipsae,* entgegen (F. ↗Petrarca, L. ↗Valla, D. ↗Erasmus, Th. ↗Morus). Er verzichtet seinerseits auf die Geschlossenheit einer philos. Lehre zugunsten der Vermittlung v. Fragestellungen u. Methoden für den Umgang mit der erfahrenen Realität, die er in den Fächern der v. ihm gelehrten *studia humanitatis* – Grammatik, Rhetorik, Poetik, Gesch., Moral-Philos. – europaweit erfolg- u. folgenreich propagiert (P. P. ↗Vergerio d. Ä., Enea Silvio de' Piccolomini [↗Pius, Päpste – Pius II.]).

Unter Führung der Moral-Philos. als *prima philosophia* wird die Philos. z. *ars vitae,* die statt des unerkennbaren Wahren das realisierbare Gute im privaten u. polit. Raum (F. Petrarca, C. ↗Salutati, R. ↗Agricola, L. Valla), aber auch für die z. *scientia operativa* verwandelte theoret. Wiss. (C. Salutati, R. Agricola) sucht. Der Bestimmung dieses Guten dient die anthropolog. Frage nach des Menschen Situation u. Würde – *conditio* u. *dignitas* – in dieser Welt (G. ↗Manetti, Erasmus, M. E. de ↗Montaigne).

In der *historia* öffnet sich als Bezugsrahmen des Denkens die ganze Fülle der seit der Antike tradierten Erfahrungen mit der Gesch., der Natur u. dem Geist u. tritt an die Stelle der einen Philos. u. Wiss.: Der vorherrschende Aristotelismus wird durch die Rezeption der anderen antiken Schulen relativiert (L. ↗Bruni, G. F. ↗Poggio-Bracciolini, E. ↗Barbaro d. J.), die Natur-Philos. wird durch die Naturkunde – *naturalis historia* – empirisch in Frage gestellt (J. L. ↗Vives), die Gesch. wird als Ergebnis menschl., nicht göttl. Handelns erforscht (F. Petrarca, N. ↗Macchiavelli, Giovanni Antonio Viperano).

Grundlegend für die Wirkung der Antikerezeption ist die in der Grammatik gelehrte Methode des Lesens. Der Logik vorhergehend, setzt sie an die Stelle des formalen Nachvollzugs der Argumentation die Auflösung des Textes in Einzelinformationen u. gibt so den Blick frei auf die Realität der Einzeldinge (Battista Guarino [1434–1513], A. ↗Poliziano). Gleichzeitig aber stellt sie damit das Problem der angemessenen Ordnung der so „gefundenen" vielfältigen Realinformationen, das die humanist. Methodendiskussion der Renaissance bestimmt (L. Valla, R. Agricola, Ph. ↗Melanchthon, P. ↗Ramus).

Da die Logik nicht mehr eine sachgemäße Ordnung der Dinge gewährleisten kann, wird der den Menschen definierende Logos in seinen rationalen u. orationalen Aspekten z. Instrument, die Dinge auf v. Menschen selbst gesteckte Ziele hin zu ord-

nen: den die gemeinsame Welt konstituierenden Konsens über die Realität, den die ↗Rhetorik zu stiften sucht (L. Valla, Ph. Melanchthon); die Produktion erwünschter Wirkungen, die die zu *artes* transformierten Wiss. lehren (C. Salutati, Nicolao Leoniceno [1428–1524]); die optimale Nutzung des Erkenntnisvermögens, der die frühen top. u. mnemotechn. (B. Guarino, Niccolò Perotti [1429–80], Ph. Melanchthon) wie die späten systemat. Ordnungs- u. Lehrmodelle des 16. u. frühen 17. Jh. (Georgius Valla [1447–1500], P. Ramus) dienen. In ihnen manifestiert sich der methodolog. Beitrag des H. z. Entstehung des neuzeitl. Subjektivismus.

Lit.: **E. Garin:** Der it. H. Be 1947; **E. Rice:** The Renaissance Idea of Wisdom. C (Mass.) 1958; **H. H. Gray:** Renaissance Humanism: the pursuit of eloquence: J. of the Hist. of Ideas 24 (1963) 497–514; **C. Trinkaus:** In Our Image and Likeness: Humanity and Divinity in Italian Humanist Thought, 2 Bde. Ch 1970; **P. O. Kristeller:** H. u. Renaissance, 2 Bde. M 1974–76; **Q. Skinner:** The Foundations of Modern Political Thought, 2 Bde. C 1978; **E. Keßler:** Humanist Thought: A Response to Scholastic Philosophy: Res Publica Litterarum 2 (1979) 149–166; **A. Rabil, Jr.** (Hg.): Renaissance Humanism: Foundations, Forms and Legacy, 3 Bde. Ph 1988; **E. Keßler:** Die Pädagogik der it. Humanisten im Kontext des späten MA: AAWG.PH Folge III, 179 (1989) 160–180; **CHRP.** ECKHARD KESSLER

2. *19.–20. Jahrhundert.* Während in den Ländern Westeuropas die H.-Idee noch v. deren jeweiligen „goldenen" Zeitaltern zehrt, erlebt der dt.-sprachige Raum in der Goethezeit sein kulturelles Goldenes Zeitalter mit breiter Rezeption der (vorchr.) ↗Antike, dabei deutl. Bevorzugung der idealisierten griech. Geisteswelt (↗Klassik, deutsche). Über den neuen literar. (J. G. v. ↗Herder, J. W. v. ↗Goethe, J. C. F. ↗Schiller, F. ↗Hölderlin) u. musikal. (L. van ↗Beethoven) dürfen die philos. Ideale nicht übersehen werden (bes. I. ↗Kant, G. W. F. ↗Hegel): Das mündige Individuum als harmon. Lebenseinheit v. Vernunft- u. Sinnenwesen wurde als national u. weltbürgerlich zugleich verstanden. Die gesellschaftl. Stellung wurde bildungsaristokratisch (J. G. ↗Fichte, W. v. ↗Humboldt) bestimmt. – In der Folge verliert der Begriff H. seine Eindeutigkeit: Der Gedanke einer emanzipator. Anthropozentrik (L. ↗Feuerbach) wie der politisch-ökonom. Emanzipation des Menschen (K. ↗Marx) sowie einer naturwissenschaftlich-pragmatist. Einstellung (F. C. Schiller [1864–1937], W. ↗James) wurde H. genannt, letzteres ebenso in eth. Umwendung (F. W. Foerster [1869–1966], W. Ostwald [1853–1932]). – Ein hiergegen opponierender, sog. „Dritter H." (W. ↗Jaeger, W. F. ↗Otto, K. ↗Kerényi) blieb mit seinem unzeitgemäßen Rückgang auf Antike u. Goethe-Zeit esoterisch. – Kritik am H. kam bes. v. seiten der modern-naturwiss. Ausbildungskonzeption: Ein technizist. ↗Utilitarismus wurde stetig, bis heute, dominanter (J. ↗Dewey, J. B. Watson [1878–1958], B. F. Skinner [1904–90]). Zum Teil aus Opposition gg. diesen Instrumentalismus u. Funktionalismus etablierte sich in Fkr. im Ausgang v. H. L. ↗Bergson ein chr. H., meist kath. Provenienz (M. ↗Blondel, L. ↗Lavelle, R. ↗Le Senne, J. ↗Maritain, H. de ↗Lubac). – Von Bergson mit beeinflußt u. v. der Debatte um Heideggers „Brief über den H." (F 1949) angeregt, entwickelte sich ein nichtchr. existentialist. (J.-P. ↗Sartre, A. ↗Camus), ein gesellschafts- u. geschichtskrit., kontingenzorientierter bzw. phänomenolog. (M. ↗Merleau-Ponty) Humanismus. M. Heidegger stellt den H. seinsphilosophisch überbietend in Frage. – Daneben artikulierte sich ein v. Thema mitmenschl. Begegnung geprägter jüd. H. (M. ↗Buber, E. ↗Lévinas). – Eine radikale Zivilisations- u. damit H.-Kritik der Ggw. speist sich eklektisch aus neomarxist., technizist., anarchist. Quellen u. vertritt als erklärter Anti-H. antielitäre Tendenzen. – Neueste Entwicklungen zielen auf internat. Basis teils auf völlige Ersetzung der abendländ. Humanitätsidee, teils auf eine schöpfer. Revision derselben im Multidialog mit Grundwerten anderer Kulturen (z. B. Ostasiens).

Lit.: **J. Passmore:** The perfectibility of man. Lo 1970; **H. Holz:** Anthropodizee. F 1982; **A. Buck:** H. Fr 1987; **H. Holz:** Fundamental-H. Be 1990. HARALD HOLZ

III. Theologiegeschichte: Als Bildungsbewegung beeinflußte der v. It. kommende H. ab der Mitte des 15. Jh. auch im übrigen Europa bes. den Schulunterricht u. an den Univ. das Studium der artes, während er auf die höheren Fak. (Theol., Jurisprudenz, Medizin) eher durch die Bereitstellung klass. Texte einwirkte. Für die Theol. waren dies im wesentl. krit. Ausgaben der Hl. Schrift u. der Kirchenväter in den Ursprachen wie auch nach diesen gefertigte Übers. ins Lateinische u. in die Volkssprachen (↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen, 3). Als Pionierleistungen der humanist. Bibel-Philologie gelten die v. ↗Erasmus auf der Basis v. Vorarbeiten L. ↗Vallas vorgelegte editio princeps des NT (Bs 1516) sowie die Complutenser ↗Polyglotte für die Gesamtbibel (Alcalá 1514–17, ausgeliefert 1520) (↗Bibel VI). Die humanistisch-theol. Editionstätigkeit beschränkte sich jedoch nicht auf die Bibel u. die Kirchenväter, sondern bezog, etwa bei J. ↗Faber Stapulensis, auch Werke der ma. Mystik (u. a. Hildegard v. Bingen, Elisabeth v. Schönau, Mechtild v. Hackeborn, Raimundus Lullus) ein.

Auch wenn sich zahlr. Humanisten zu theologisch einschlägigen Themen wie dem freien Willen (F. ↗Petrarca, C. ↗Salutati, L. Valla, Erasmus), der Menschenwürde (G. ↗Manetti, G. ↗Pico della Mirandola) u. der Unsterblichkeit der Seele (P. ↗Pomponazzi) geäußert haben, blieb das theol. Interesse des H. insg. jedoch eher begrenzt. Es lassen sich freilich vielfältige indirekte Einflüsse auf Theol. u. Kirche ausmachen, wie das Entstehen eines krit. Geistes, der auch vor der Kirche nicht haltmachte, sowie eine grundsätzl. Aufwertung der ↗Laien.

Von einer eigenständigen humanistischen Theol. läßt sich insofern sprechen, als Gelehrte wie L. Valla statt der trad. ↗Scholastik, die für sie durch das Eindringen philos. Denkens in den Bereich der Offenbarung gekennzeichnet war, eine Theol. zu entwickeln suchten, die auf anderen sprachphilos. Voraussetzungen aufruhte. Anstelle einer ontologisch-abstrakten Denkweise suchten sie die Geschichtlichkeit der bibl. Sprache z. Geltung zu bringen. Das Paradigma dieser humanist. Theol. war nicht die aristotel. Metaphysik, sondern die klass. Rhetorik in der Gestalt, wie sie v. ↗Quintilian zusammengefaßt worden war. Nach deren Regeln versuchte man, den zunächst kritisch gesicherten Text der Schrift als Zeugnis der Selbstkundgabe Gottes zu verstehen u. auszulegen („rhetorical theology" [C. Trinkaus]). Die Humanisten lehnten die trad.

↗Schriftauslegung entspr. dem vierfachen Schriftsinn zwar nicht rundweg ab, eröffneten aber durch ihre philol. Arbeit den Weg für die historisch-krit. ↗Exegese. Ihre wohl ausgeprägteste Gestalt erreichte die aus den QQ der Hl. Schrift u. der Kirchenväter geschöpfte, mehr auf chr. Praxis als auf systemat. Reflexion hin ausgerichtete sapientiale Theol. im Werk des Erasmus.

Trotz der humanist. Kritik bewegte sich die Univ.-Theologie inhaltlich wie methodisch weiterhin in den Bahnen der Scholastik. Als Kuriosität mag der Sentenzen-Kmtr. Paolo Cortesis (1465–1510) genannt werden, der die schol. Terminologie in die Sprache Ciceros übersetzte. Versuche, Scholastik u. H. miteinander zu verbinden, wie sie ↗Aegidius v. Viterbo u. der späte ↗Cajetan, aber auch Vertreter der Schule v. ↗Salamanca wie F. de ↗Vitoria u. M. ↗Cano unternahmen, konnten sich, aufs Ganze gesehen, nicht durchsetzen. Die systemat. Theol. bewegte sich am Ende des 16. Jh. über die Konfessionsgrenzen hinweg unangefochten in den Bahnen der Scholastik (↗Barock III; ↗Orthodoxie, altprotestantische); die auf Anregungen des H. zurückgehende ↗Positive Theol. wurde vielfach ihrer Spitze beraubt, indem man sie auf die Bereitstellung v. dicta probantia reduzierte. Die krit. Impulse des H. wirkten allerdings nicht nur in der nun entstehenden exeget., patr. und kirchengesch. Forsch. weiter, sondern auch in dem Bemühen der wiss. Theol., sich stärker Fragen der chr. Praxis zuzuwenden, was z. Ausbildung der Fächer der ↗Dogmatik u. der ↗Moraltheologie führte. Nicht zuletzt sind die zahlr. Katechismen (↗Katechismus) des 16. Jh., auch wenn sie inhaltlich nicht unbedingt humanistisch ausgerichtet sind, Früchte der Bemühungen des H. um eine erneuerte Laienfrömmigkeit.

Die ↗Reformation verdankt dem H., auch wenn sie nicht monokausal auf ihn zurückzuführen ist, entscheidende Anstöße. Die Humanisten lieferten durch ihre krit. Arbeit Maßstäbe für die Beurteilung der rel. Situation u. zeigten im Rückgriff auf die Schrift u. die alte Kirche Alternativen z. kritisierten Ggw. auf. Anhänger des bes. mit dem Namen des Erasmus verbundenen H. gab es auf allen Seiten der sich herausbildenden konfessionellen Lager, viele v. ihnen suchten zu vermitteln (↗Vermittlungstheologie; ↗Irenik; ↗Kontroverstheologie), konnten sich aber gegenüber der Tendenz z. ↗Konfessionalisierung nicht durchsetzen. In It. u. Span., wo der Erasmismus bes. Anklang gefunden hatte (↗Evangelismus), wurde er Mitte des 16. Jh. durch die ↗Inquisition ausgemerzt.

Lit.: **P. Polman:** L'élément historique dans la controverse religieuse du XVI[e] siècle. Gembloux 1932; **A. Renaudet:** Préréforme et humanisme à Paris pendant les premières guerres d'Italie (1494–1517). P [2]1953; **L.W. Spitz:** The Religious Renaissance of the German Humanists. C (Mass.) 1963; **A. Buck:** Der Rückgriff des Renaissance-H. auf die Patristik: K. Baldinger (Hg.). FS W. v. Wartburg, Bd. 1. Tü 1968, 153–175; **DSp** 7, 989–1028 (J.-P. Massaut, R. Marcel); **C. Trinkaus:** In Our Image and Likeness, 2 Bde. Ch 1970; **ders.–H.A. Oberman** (Hg.): The Pursuit of Holiness in Late Medieval and Renaissance Religion. Lei 1974; **O. Fatio–P. Fraenkel** (Hg.): Hist. de l'exégèse au XVI[e] siècle. G 1978; **L.W. Spitz u.a.** (Hg.): H. u. Reformation als kulturelle Kräfte in der dt. Gesch. B–NY 1981; **J.F. D'Amico:** Renaissance Humanism in Papal Rome. Baltimore 1983; **J.H. Bentley:** Humanists and Holy Writ. Pr 1983; **A. Buck** (Hg.): Renaissance – Reformation. Wi 1984; **J.H. Overfield:** Humanism and Scholasticism in Late Medieval Germany. Pr 1984; **H. Smolinsky:** Der H. an Theol. Fak. des kath. Dtl.: G. Keil u.a. (Hg.): Der H. u. die oberen Fak. Weinheim 1987; **A. Rabil, Jr.** (Hg.): Renaissance Humanism, Bd. 3. Ph 1988, 327–411 (C. Trinkaus, J.F. D'Amico, L.W. Spitz); **BibTT** Bd. 5; **I. Backus** (Hg.): Théorie et pratique de l'exégèse. G 1990; **L. Grane u.a.** (Hg.): Auctoritas Patrum. Zur Rezeption der Kirchenväter im 15. u. 16. Jh. Mz 1993; **H. Kerner** (Hg.): H. u. Theol. in der frühen NZ. N 1993; **J.W. O'Malley u.a.** (Hg.): Humanity and Divinity in Renaissance and Reformation. Lei 1993. PETER WALTER

IV. Pädagogik: Bereits die Tatsache, daß der H.-Begriff Anfang des 19. Jh. im Bereich der ↗Pädagogik entstanden ist, weist auf die päd. Dimension des H. hin. Dem H. der frühen NZ wie dem des 19. u. 20. Jh. geht es darum, dem Menschen dazu zu verhelfen, in einer seinem Wesen angemessenen Weise seine Stellung in der Welt zu suchen u. einzunehmen. Zugleich soll jeder einzelne seine Kräfte u. Fähigkeiten vielseitig u. weitmöglichst entfalten, um so ganz Mensch zu werden.

In Abgrenzung v. der ma. Pädagogik wendet sich die des Renaissance-H. v. der vorrangigen Sorge um das ewige Heil der Frage nach der Stellung des Menschen im diesseitigen Leben zu. Anthropologische Überlegungen u. die Entdeckung des Individuums führen z. Konzentration auf die „dignitas hominis" (↗Menschenwürde) als neues Menschenbild u. Bildungsziel (G. ↗Pico della Mirandola u.a.). Die Kultur der Antike wird dabei inhaltlich wie sprachlich z. Vorbild u. Maßstab. Zugleich bleibt das Christentum der gültige Orientierungshorizont des Erkenntnis- u. Bildungsstrebens. Während der it. H. auch in päd. Hinsicht literarisch-ästhetisch zentriert ist (P.P. ↗Vergerio d.Ä. [1370–1444], ↗Vittorino da Feltre [1370–1446], Guarino Guarini v. Verona [1374–1460] u.a.), treten im niederländisch-dt. H. (Erasmus u.a.) rel. Fragestellungen stärker ins Blickfeld.

Der Neu-H., repräsentiert v.a. von J.G. v. ↗Herder, J.C.F. v. ↗Schiller, J.W. v. ↗Goethe, F.D.E. ↗Schleiermacher, F. ↗Schlegel u. W. v. ↗Humboldt, erwächst aus dem Bestreben, nicht nur gg. theologisch-kirchl. Dogmatismus, sondern v.a. auch gg. staatl. Verzweckung u. Entmündigung die Forderung des freien u. selbstbestimmten Menschen zu stellen. Er wendet sich gg. die Gefahr der Entfremdung des einzelnen z. funktionierenden Teil übergeordneter Institutionen. Die Theorie der ↗Bildung u. ↗Erziehung richtet sich auf die Entwicklung der Menschheit u. jedes Individuums z. Höhe ihrer idealen Möglichkeiten. Als Vorbild hierfür gilt wieder die griech. Antike, aber nun als gelungenes Beispiel bes. entwickelten Menschentums, das nur anregen soll z. jeweiligen Realisierung des eigenen, individuellen Ideals. Die Versöhnung v. antikem u. chr. Menschenbild wird dabei stellenweise noch thematisiert (Herder, Schleiermacher), größtenteils jedoch löst sich der H. nun v. Christentum.

Der Versuch W. ↗Jaegers, zu Beginn des 20. Jh. einen „Dritten H." zu begründen, scheiterte an der allzu formalen Ausrichtung des Schulwesens auf die antike Kultur als Bildungskanon.

Trotz der umfassenden H.-Kritik des 19. u. 20. Jh. (F. ↗Nietzsche, Th. Litt, Th.W. ↗Adorno u.a.) kann das päd. Grundanliegen des H., soweit es die Auf-

rechterhaltung der Frage nach einem durch äußere Zwecke nicht zu relativierenden Maßstab der Menschlichkeit, den Schutz des Individuums vor Entfremdung u. die Orientierung an den in ihm liegenden Möglichkeiten betrifft, nicht als überholt gelten.

Lit.: **F. Paulsen:** Gesch. des gelehrten Unterrichts auf den dt. Schulen u. Univ. v. Ausgang des MA bis z. Ggw., 2 Bde. L ³1919–21, Nachdr. B 1965; **E. Garin:** L'educazione in Europa 1400–1600. Bari ²1966; **ders.:** Gesch. u. Dokumente der abendländ. Pädagogik, Bd. 2–3. Reinbek 1966–67; **G. Müller:** Bildung u. Erziehung im H. der it. Renaissance. Wi 1969; **G. Böhme:** Bildungs-Gesch. des eur. H. Da 1986.

URSULA FROST

V. Kunst: ↗Renaissance, Kunstgeschichte.

VI. Musik: ↗Renaissance, Musikgeschichte.

Humanistische Bildung (HB.). Seit der Renaissance verbindet sich mit HB. das Studium antiker Lit. u. Kunst unter dem Anspruch einer allg. Menschenbildung. Im Neuhumanismus wird dieser Anspruch formuliert als ein der Stände- u. Berufsbildung entgegengesetztes Recht auf die optimale Entfaltung der Individualität. Das Individuum soll ohne äußere Verzweckung im freien Spiel seine Kräfte ausbilden können, um so vor aller Bewältigung spezieller Aufgaben das ihm je mögl. Ideal der Menschheit in sich zu verwirklichen. Die besondere Bedeutung der Kunst u. der Sprache, die die HB. im Blick auf die Antike u. darüber hinaus kennzeichnet, erfährt eine anthropologisch-päd. Begründung durch F. ↗Schiller u. W. v. ↗Humboldt, die der Kunst die Ermöglichung der Freiheit u. der Sprache die Durchdringung v. Subjektivität u. Objektivität zuweisen. Für alle Theorie der HB. bleibt der v. J. G. ↗Herder vorgetragene Gedanke der umfassenden gesch. Aufgabe der Bildung bestimmend, die die Verantwortung für die Menschheit in jedem Individuum umfaßt.

Lit.: **C. Menze:** Leibniz u. die neuhumanist. Theorie der Bildung des Menschen. Opladen 1980; **G. Böhme:** Bildungs-Gesch. des eur. Humanismus. Da 1986; **U. Frost:** Einigung des geistigen Lebens. Zur Theorie rel. u. allg. Bildung bei Friedrich Schleiermacher. Pb 1991.

URSULA FROST

Humanistische Psychologie (HP.). Die *Gründung* der „American Association of Humanistic Psychology" erfolgte 1962 unter Vorsitz v. A. Maslow (USA), inspiriert durch Emigranten aus dem dt. Sprachraum. – 1. *Begriff.* HP. ist zu verstehen als *Bewegung,* als eigenständige dritte Kraft neben u. gg. ↗Behaviorismus u. ↗Psychoanalyse, als Sammelbegriff insbes. für ↗Gesprächspsychotherapie, Gestalttherapie, ↗Logotherapie, ↗Psychodrama u. ↗Themenzentrierte Interaktion (TZI). – 2. *Ideengeschichte.* Eingewirkt haben Existenz-Philos. u. Phänomenologie; östliche Philos.; eur. Humanismus; Gestaltpsychologie (Verständnis des menschl. Organismus als unteilbares Ganzes, das sich nach eigenen Prinzipien, Strukturen u. Rhythmen entwickelt; ↗Selbstorganisation). – 3. *Prinzipien.* a) Humanist. Grundannahme, daß Menschsein nicht schlicht gegeben, sondern aufgegeben sei („Werde, der du bist!"): der Mensch als Mitschöpfer seiner selbst in Freiheit u. Verantwortung im Hier-u.-Jetzt. b) Ganzheitlich-optimist. Anthropologie mit Betonung menschl. Sinn- u. Wertorientierung. c) Heilung u. Entwicklung erfolgen nicht durch fachmänn. „Eingriff", sondern durch Begegnung u. emotional-kognitive Prozesse der Selbstauseinandersetzung. – 4. *Wissenschaftsverständnis.* Die HP. grenzt sich gg. positivistisch-empirist. Anschauungen ab; sie bejaht Methodenpluralismus; Themen sind: Glück, Liebe, Freiheit, Wachstum, Kreativität, Angst, Leid u. moral. Handeln. – 5. *In beruflicher Praxis* bewährt sich die HP. auf (sozial-)päd., psycholog. u. sozialarbeiterischem Gebiet sowie in der Weiterbildung, in Einzel- u. Gruppenarbeit. – 6. *HP. u. Theologie.* Anthropologische u. themat. Nähe; kritisch zu bedenken ist die teilweise auftretende Tendenz der HP. z. Selbsterlösung, z. Unterschätzung v. Schuldverstrickung u. -bedrohtheit des Menschen.

Lit.: **H. Quitmann:** HP. Gö ²1991. KLAUS KIESSLING

Humanität (lat. *humanitas* [h.]), v. 1. Jh. vC. (Rhet. Her.; als Adjektiv *humanus* früher) bis heute mehrdeutiger Begriff. In der Antike v. a. drei Bedeutungen: 1) h. (= griech. φιλανθρωπία), das Wohlwollen Höhergestellter, seit der Stoa auch allg. Menschenfreundlichkeit; 2) h. als literar., auch moral. Bildung (= παιδεία) u. Urbanität der Aristokraten (Scipionenkreis; Gellius: Noctes Atticae 17). Hier knüpfte der ↗Humanismus der Renaissancezeit (u. der Neuhumanismus) an; 3) h. entsprechend der urspr. Bedeutung v. *humanus,* die menschl. Natur als nichtgöttliche, sterbliche u. dem Tier überlegene. Cicero vereinigte in h. die versch. Elemente. In der Ks.-Zeit geht der Sprachgebrauch Ciceros zurück. Die griech. Bibel u. Vg. vermeiden φιλανθρωπία u. h., abgesehen v. einigen (nicht-hebr.) Stellen im AT (z. B. Weish 1,6; 7,23; 12,19) u. im NT (Apg 27,3; 28,2; Tit 3,4). In der chr. Spätantike wird h. z. Gegenbegriff v. *divinitas* (Christologie), aber auch z. Bez. chr. Sozialtugend (Cyprian, Lactantius) od. der Herablassung Gottes (Augustinus). Thomas v. Aquin kennt eine doppelte Bedeutung v. h.: z. einen faßt er darunter zus., was den Menschen als solchen definiert (vgl. De ente et essentia 3; S. th. I,3,3c); z. andern bez. er damit die Haltung der Menschenfreundlichkeit (vgl. S. th. II-II,80,1 ad 1) im Ggs. z. *inhumanitas,* die er als Verstoß gg. die Barmherzigkeit charakterisiert (vgl. ebd. 118,8 ad 3). Bis in die NZ wurde H. weder ontologisch noch ethisch als Begriff entfaltet, nur in der Christologie diente h. z. Bez. der menschl. Natur Jesu Christi. Auch das Verständnis v. H. als Selbstentfaltung u. Bildung des Individuums im Neuhumanismus u. das Ideal der „Menschheit" im Dt. Idealismus führten nicht zu einer systemat. Bestimmung. J. G. Herders „Briefe z. Beförderung der H." (1793 ff.) wollen universale, patriot., chr. u. individuelle Elemente v. H. verknüpfen, bieten aber nur Exempel u. Paränesen. Im 19. Jh. schwankt die Bedeutung v. H. zw. sittl. u. bildungstheoret., rationalen u. emotionalen, universalen u. individuellen Auffassungen. In der Auseinandersetzung zw. liberaler u. dialekt. Theol. umstritten, wurde H. seit dem 2. Weltkrieg in der öff. u. eth. Diskussion allgegenwärtig, auch als Leitbegriff der chr. Sozialethik (GS 28 u. ö.). Dabei bleibt es meistens unbestimmt, ob H. als (subj.) sittl. Kraft od. als (obj.) Gut bzw. Ziel, als ontologisch vorgegeben od. als zu konstruieren verstanden wird. In der kath. Theol. wird die Sache der H. mehr unter „Natur des Menschen", „autonome Moral", „Menschenwürde u.

-rechte" verhandelt. Trotz theoret. Unklarheiten besteht heute weitgehender pragmat. Konsens hinsichtlich eines normativen Zieles jenseits biolog. u. gesellschaftl. Faktizität.

Lit.: **HWP** 3, 1218–38 (Lit.); **RAC** 16, 663–711 712–752 (Lit.); **E. Brunner:** Die Grenzen der H. Tü 1922; **J. Mayer:** Humanitas bei Cicero. Diss. Fr 1951; **F. Klingner:** H. u. h.: Röm. Geisteswelt. M [5]1979, 704–746; H. u. Herrschaft Christi, hg. v. **I. Asheim.** Gö 1969; **O. Höffe:** Strategien der H. F [2]1985.
HANS JOACHIM TÜRK

Humanökologie ↗Ökologie.

Humanwissenschaften. Der Begriff H. ist eine noch junge wissenschaftstheoret. Kategorie für diejenigen Disziplinen u. Fächer, die sich mit den Bedingungszusammenhängen des Handelns des Menschen u. am Menschen befassen, darunter Psychologie, Soziologie, Ethnologie, Ökonomie, Humanbiologie, Humanmedizin u. a. Da sich in der Erforschung des Humanen in besonderer Weise empirisch-naturwiss., hermeneutisch-geisteswiss. u. eth. Fragestellungen verbinden, ist das method. Grundproblem der H. die für das System der modernen Wiss. kennzeichnende Spaltung in Natur- u. Geisteswissenschaften. Entsprechend gewinnen die H. wissenschaftstheoretisch ihre Eigenart daraus, daß sie in je unterschiedl. Weise die Einheit v. theoret. u. prakt. Vernunft sowie die Zuordnung v. empir. u. hermeneut. Methode einfordern. Aufgrund der differenzierten Erkenntnisse über die Bedingungen menschl. Handelns kommt den H. heute eine unverzichtbare Kontrollfunktion für die Ethik zu (↗Empirie, II. Theologisch-ethisch). Die verstärkte Rezeption u. krit. Integration humanwiss. Erkenntnisse in nahezu allen theol. Fächern ist Ausgangspunkt der „anthropologisch gewendeten Theologie". ↗Anthropologie.

Lit.: **M. Foucault:** Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der H. F 1971; **H. Kimmerle:** Philos. der Geistes-Wiss. als Kritik ihrer Methoden. Den Haag 1978; **Korff M** 48–78; **G. Waschk:** Theol. u. H., Bd. 1. Bochum 1991; **S. Fuller:** A tale of the two cultures and other higher superstitions: Hist. of the Human Sciences, Bd. 8. Lo 1995, 115–125. MARKUS VOGT

Humbelina (Humberga), sel. (Fest im OCist 12. Febr. [seit 1703]), Schwester des hl. ↗Bernhard v. Clairvaux, † wahrsch. zw. 1136 u. 1141 (vgl. Vita S. Prioris Juliacensis 148: PL 185, 1264f.; ActaSS aug. 4, 398 u. 6, 832); laut ↗Wilhelm v. St-Thierry (Vita Prima I, 3, 30: PL 185, 244f.) v. ihrem Bruder wegen weltl. Gesinnung getadelt u. auf das Beispiel ihrer Mutter verwiesen. Mit Zustimmung ihres Gatten trat sie in das OSB-Kloster Jully-sur-Sarce (v. ↗Molesmes für seine weibl. Angehörigen eingerichtet) ein. 1128 Priorin.

Lit.: **L. J. Lekai:** The Cistercians. Kent State Univ. 1977, 347; **DHGE** 24, 926f. (M. Standaert). GERHARD B. WINKLER

Humbert v. Prulli (Preuilly), OCist, 1296 Abt v. Preuilly (Diöz. Sens), † 14.3.1298; Verf. eines an Thomas v. Aquin orientierten Sentenzen-Kmtr. (vor 1294, Auszug bei Gründel).

Weitere WW (hsl.): Metaphysik-Kmtr., ed. N. Wicki (in Vorb.): Kmtr. zu De Anima (verschollen); Ars praedicandi.

Lit.: **Glorieux R** 2, 258f.; **M. Grabmann:** Humberti ... quaestio de esse et essentia: Ang 17 (1940) 352–369; **J. Gründel:** Die Lehre v. den Umständen ... Ms 1963, 662ff.; **C. Heidach:** H. v. Preuilly († 1298). Diss. Bn 1965. JOACHIM SÖDER

Humbert, Kardinal-Bf. **v. Silva Candida** (1050), wohl burgund. Herkunft, † 5.5.1061; Mönch in Moyenmoutier, wo er die Aufmerksamkeit seines Diözesan-Bf. Bruno v. Toul fand, der ihn als Papst (Leo IX.) nach Rom holte u. 1050 z. (titulären) Ebf. v. Sizilien sowie z. Kard. machte. Fortan wirkte H. als Berater v. vier Päpsten, teils an deren Seite, teils auf Legationen, seit 1057 auch als Kanzler u. Bibliothekar der röm. Kirche an der Spitze des päpstl. Schriftwesens. Folgenschwer war die zus. mit dem Kanzler Friedrich (Stephan IX.) u. Ebf. Petrus v. Amalfi 1054 übernommene Mission nach Konstantinopel, die der polit. u. kirchl. Einigung dienen sollte, tatsächlich jedoch durch die Bannsentenz der Legaten über den Patriarchen ↗Michael Kerullarios den definitiven Bruch herbeiführte. Auf der Lateransynode v. 1059 trat H. v. a. gg. ↗Berengar v. Tours auf u. unterschrieb das Papstwahldekret (↗Papstwahl). Auch am Abschluß des Normannenbündnisses im Aug. 1059 hatte er Anteil.

Das Urteil über H.s hist. Leistung u. seinen Einfluß auf das Reformpapsttum hängt v. der Abgrenzung seines Schrifttums ab, dessen Umfang v. A. Michel u. a. stark überschätzt worden ist. Auszuscheiden sind bes. die 74-Titel-Slg. (Diversorum patrum sententiae), „De ordinando pontifice", der Brief ↗Guidos v. Arezzo an ↗Aribert v. Mailand u. die „Ecbasis cuiusdam captivi". Sehr fraglich ist ferner die Zuschreibung einiger hagiograph. WW aus Lothringen, unter denen die „Touler Vita Leonis IX" jedenfalls nicht v. H. stammt. Glaubhaft ist dagegen seine Mitwirkung an versch. anti-byz. Texten im Zuge des Schismas v. 1054, in denen der röm. Standpunkt zum ↗Filioque, zu den ↗Azymen, z. ↗Primat u. ä. verfochten wird. Mit Sicherheit griff er bereits 1051 brieflich in den ↗Abendmahlsstreit um Berengar ein u. diktierte 1059 in Rom dessen Glaubensbekenntnis. Vor allem aber ist H. als Verf. der 1058 abgeschlossenen *Libri tres adversus simoniacos* (MGH.LL 1, 95–253) gesichert, in denen er heftig gg. Simonie in jeder Form polemisiert u. den v. Simonisten erteilten Weihen die Wirksamkeit abspricht. Im 3. Buch weitet sich die Kritik aus auf die Dominanz der Laien in der früh-ma. Kirche, speziell auf die v. Königen vorgenommene ↗Investitur mit Ring u. Stab, der die überl. Normen des KR entgegengehalten werden. Zwar blieb eine unmittelbar erkennbare Resonanz aus, doch war H. der erste, der das Kernproblem des späteren ↗Investiturstreits theoretisch voll erfaßt u. argumentativ dargestellt hat.

Lit.: **A. Michel:** H. u. Kerullarios, Bd. 1–2 (QFG 21,23). Pb 1924–30; **H. Hoesch:** Die kanon. QQ im Werk H.s v. Moyenmoutier (FKRG 10). K 1970 (dazu: HZ 217 [1973] 671ff.); **H.-G. Krause:** Über den Verf. der Vita Leonis IX papae: DA 32 (1976) 49–85; **R. Hüls:** Kardinäle, Klerus u. Kirchen Roms 1049–1130. Tü 1977, 131–134; **R. Schieffer:** Die Entstehung des päpstl. Investiturverbots für den dt. Kg. (SMGH 28). St 1981, 36–47; **J. Laudage:** Priesterbild u. Reformpapsttum im 11. Jh. (Beihh. z. AKuG 22). K 1984, 169–184 (dazu: AKuG 68 [1986] 479–494); **TRE** 15, 682–685 (U.-R. Blumenthal); **LMA** 5, 207f. (R. Schieffer). RUDOLF SCHIEFFER

Humbertus de Romanis, OP (1224), * um 1200 Romans b. Valence, † 14.7.1277 Valence; 1237 Prior, 1254–63 Ordensmeister: Schr. zum Ordensleben, Verteidigung der Bettelorden, Neuordnung der Liturgie, Inkorporation der Schwestern-Klr., Förderung der Studien u. Missionen. Mit dem „Opus tripartitum" für das 2. Konzil v. Lyon machte er Vorschläge für eine Kirchenreform.

HW: Opera de vita regulari, ed. J.J. Berthier, 2 Bde. Ro 1888–89 (Nachdr. To 1956).

Lit.: **Mortier** 1, 415–664; **F. Heintke:** H. v. Romans. B 1933; **DSp** 7, 1108–16; **SOPMA** 2, 283–295 (Bibliogr.); 4, 128 f.; **AFP** 51 (1981) 201, Index Bde. 1–50; 54 (1984) 83–112; **VerfLex²** 4, 298–301; **E.T. Brett:** H. of Romans. Tt 1984; **LMA** 5, 209; **DBF** 18, 27 f. MEINOLF LOHRUM

Humboldt, 1) Wilhelm v., preuß. Staatsmann, Sprachforscher, Philosoph, * 22.6.1767 Potsdam, † 8.4.1835 Tegel; seit 1808 Mitgl. der Königlich-Preuß. Akad. der Wissenschaften; 1802–20 im Dienst des preuß. Kg.: 1802–08 Resident am Hl. Stuhl, Febr. 1809 bis Juni 1810 Direktor der Sektion für Kultus u. Unterricht im Ministerium des Innern: Reform des preuß. Bildungswesens, Gründung der Berliner Univ., diplomat. Missionen (Wien, Paris, Frankfurt, London); 1820–35 gelehrte Stud., insbes. Sprachstudien auf dem Familienwohnsitz in Tegel. Umfassendes Selbststudium in allen Humaniora, ästhet. Stud. mit Schiller u. Goethe im Anschluß an Kant; Schr. über staatstheoret., geschichtsphilos., philol., anthropologische, ästhet., seit 1800 immer mehr u. ausschließlicher über sprachwiss. u. sprachphilos. Themen; großenteils zu Lebzeiten unveröffentlicht.

WW: Über die Verschiedenheit des menschl. Sprachbaues u. ihren Einfluß auf die geistige Entwickelung des Menschengeschlechts. B 1836 (Einl. z. „Kawi-Werk"); W. v. H.s Gesammelte Schr., hg. v. A. Leitzmann u.a., 17 Bde. B 1903–36, Nachdr. 1968.

Lit.: W. v . H., Vortragszyklus z. 150. Todestag, hg. v. **B. Schlerath.** B 1986; **J. Trabant:** Apeliotes od. Der Sinn der Sprache. M 1986 (Lit.); **T. Borsche:** W. v. H. M 1990 (Lit.). TILMAN BORSCHE

2) Alexander v., Bruder v. 1), Geograph u. Naturforscher, * 14.9.1769 Berlin, † 6.5.1859 ebd. Das evangelisch-ref. Elternhaus vermittelte ihm die Bibel, ohne ihn z. Glauben zu führen. Er blieb trotz gelegentl. Spottes tolerant, schätzte die Darstellung der Natur in der Bibel u. bei den Kirchenvätern u. würdigte die Leistung der Mission u. der Jesuiten. Nach Univ.-Studien bereitete er sich sechs Jahre auf seine Expedition in die Tropen Amerikas vor, die er fünf Jahre bereiste u. im größten privaten Reisewerk (*Voyage,* 34 Bde. P 1805–39) darstellte. Der *Kosmos. Entwurf einer phys. Weltbeschreibung* (5 Bde. St–Tü 1845–62) folgte wie seine gesamte Zielsetzung seit 1793 aufklärer. physikal. Geographie, die auch den astronom. Teil mitbestimmte.

WW: H. Beck (Hg.): Stud.-Ausg., 7 Bde. Da 1987 ff.

Lit.: **H. Beck:** A. v. H., 2 Bde. Wi 1959–61; **ders.:** Gespräche A. v. H.s. B 1959; **H. Scurla:** A. v. H. B 1982; **M. Guntau:** A. v. H. Essen 1993. HANNO BECK

Hume (urspr. Home), *David,* schott. Historiker u. Philosoph, * 7.5.1711 Edinburgh, † 25.8.1776 ebd.; nach abgebrochenem Studium der Rechte in Edinburgh u. einer seel. Krise Aufenthalte in Bristol, Paris, Reims u. La Flèche, wo 1735–36 der *Treatise* entsteht; 1752–57 Bibliothekar am Juristenkolleg Edinburgh; 1763–68 in polit. Ämtern; ab 1769 Privatleben. H.s empirist. Motiv besteht darin, die „experimentelle", d.h. auf Erfahrung u. Beobachtung gegründete Forschungsmethode der Physik auf die Wiss. v. Menschen zu übertragen. Seine Erkenntnistheorie fragt daher, inwiefern ein Wissen v. Dingen möglich ist, die das Fundament der sinnl. Wahrnehmung überschreiten. Weil das Tatsachenwissen beansprucht, Ursache-Wirkungs-Zusammenhänge einsehen zu können, unterzieht H. das kausale Schließen einer strengen Prüfung, durch die später I. ↗Kant aus dem „dogmat. Schlummer" geweckt wurde. Eine notwendige kausale Verknüpfung v. Ereignissen kann weder sinnlich beobachtet noch vernünftig gefolgert werden, ohne daß ein gleichartiger Naturverlauf unter gleichartigen Bedingungen zirkulär vorausgesetzt wird. Nur der Mechanismus unserer Einbildungskraft deutet durch Assoziation ähnlicher Erinnerungen das Nacheinander zweier Ereignisse als eine Sachverknüpfung v. Ursache u. Wirkung. Der unfreiwillig skeptizist. Konsequenz dieser Psychologisierung sucht H. im *Enquiry* zu entgehen. Seine Ethik kritisiert den naturalist. Fehlschluß v. Sein aufs Sollen *(H.sches Gesetz)* u. fordert, daß die Vernunft „Sklavin der Affekte", insbes. des moral. Taktgefühls (Sympathie), bleibt. H.s Religions-Philos. versteht die Göttervorstellungen als Produkte der Phantasie. Diese personifiziere die undurchschauten Naturkräfte, die Glück od. Elend der Menschen verursachen, zu Objekten der Verehrung od. Furcht. H. kritisiert den Wunderglauben u. bleibt Skeptiker in bezug auf die Beweisbarkeit Gottes.

WW: The Philosophical Works, hg. v. T.H. Green–T.H. Grose, 4 Bde. Lo 1874–75, Nachdr. Aalen 1964; A Treatise of Human Nature, Bd. 1: Of the Understanding. u. Bd. 2: Of the Passions. Lo 1739; Bd. 3: Of Morals. Lo 1740; Essays, Moral and Political, 2 Bde. E 1741–42; Philosophical Essays concerning Human Understanding. Lo 1748, ab ⁵1758 unter dem Titel „An Enquiry concerning Human Understanding"; An Enquiry concerning the Principles of Morals. Lo 1751; The Hist. of England. E–Lo 1754–61; Four Dissertations (darin: The Natural Hist. of Religion). Lo 1757; Dialogues concerning Natural Religion. Lo 1779.

Lit.: **N. Kemp Smith:** The Philos. of D. H. A Critical Study of its Origins and Central Doctrines. Lo 1941; **EPhW** 2, 141–144 (Lit.); **J. Kulenkampff:** D. H. M 1989. HUBERTUS BUSCHE

Humerale (Amikt, Schultertuch), ein viereckiges, meist linnenes (Hals-)Tuch, das, aus prakt. Gründen (Schutz der teilweise kostbaren liturg. Gewänder, Schutz v. Kälte) um Nacken, Schulter u. Brust geschlungen u. mit Bändern befestigt, den Halsabschluß der ↗Albe bildet. Oft reich verziert, trat es als kragen- od. kapuzenähnl. Schmuck hervor (11.–16. Jh.) u. ist bis heute bei den alten Orden u. z.B. bei den Armeniern als Kapuze erhalten. Früher z.T. über der Albe getragen (z.B. im ambrosian. Ritus), wird es heute unter der Albe angelegt (AEM 81 u. 298).

Lit.: **J. Braun:** Hb. der Paramentik. Fr 1912, 83–88; **GdK** 3, 334 f. (R. Berger). MONIKA SELLE

Humiliaten, Humiliatinnen, religiös-soz. Laiengenossenschaft, die nach 1170 in lombard. Städten um Mailand entstand u. Konvente wie Familiengenossenschaften bildete. Sie rekrutierte sich aus Neubürgern der Vorstädte, die sich zu gemeinsamer Produktion einfacher Tuchstoffe, zu eigenem Wortgottesdienst u. z. nachbarl. Hilfe zusammenschlossen. Durch äußere Ähnlichkeit u. Berührungen mit anderen rel. Bewegungen (↗Waldenser, ↗Katharer) u. wegen Mißachtung des v. Alexander III. um 1179 erteilten Verbotes, öffentlich zu predigen u. Konventikel zu bilden, verfielen sie der wenig berechtigten Verketzerung durch Gegner u. dem Bann durch Papst Lucius III. (1184); 1201 konstituierte Innozenz III. die romtreue Mehrheit als dreigeteilten Or-

den unter der Führung eines „ersten" Ordens v. Klerikern u. konventual lebenden „Schwestern" (Humiliatinnen); der „zweite" Orden wurde v. Laienkonventen (Brüder- u. Schwesternhäuser) gebildet; die nichtklösterlich lebenden, z.T. verheirateten H. u. Humiliatinnen, aus denen die Bewegung entstanden war, wurden nun als „dritter Orden" (unter der Seelsorge des ersten) bezeichnet: die ersten Terziaren des MA. Die röm. Kurie wollte hiermit – wie mit der Bestätigung der ehemals waldens. „Kath. Armen" 1208–10 u. der ↗Franziskaner 1210–23 – die v. Kirchenkritik u. Irrlehren durchsetzte rel. Laienbewegung Ober-It.s, eines Zentrums der Katharer u. Waldenser, an die kath. Kirche binden; um 1215 gab es um Mailand 150, am Ende des 13. Jh. ca. 400 H.-Konvente (bis Verona u. Florenz), die auch eine wichtige ökonomisch-soz. Rolle im städt. Leben spielten. Gleichzeitig wurden der Priesteranteil u. der monast. Charakter der Lebensordnung verstärkt; Johannes XXII. verfügte strenge Trennung v. Brüder- u. Schwesternhäusern. – Der Niedergang des Ordens v. 14. bis 16. Jh. war durch die Klerikalisierung, den ökonom. Funktionswandel sowie durch die Übernahme seiner rel. Funktionen durch andere Bruderschaften bedingt. H.-Konvente wurden als Pfründen „kommendiert". Eine Reform schlug fehl. Im Zuge der Kath. Reform wurde der widersetzl. Orden (noch 97 Konvente mit kaum 200 Mitgl.; viele Häuser standen leer) nach einem in ihm geplanten Mordanschlag auf K. ↗Borromäus v. Pius V. 1571 aufgehoben. Schwesternhäuser blieben bestehen, erloschen aber im 19. Jh. endgültig. Das Ordensgut fiel an moderne Orden (Jesuiten u. a.). Die Bedeutung des Ordens liegt ganz im 12./13. Jh., in der rel. Selbstorganisation neuer Stadtbewohner u. der Rückgewinnung der it. Städte für die röm. Kirche, parallel z. Arbeit der ↗Bettelorden u. der Einrichtung der ↗Inquisition. Er ist ein Stück untergegangene KG des it. Hoch-MA; eine Masse v. Schenkungs-Ukk. ruht in Archiven. ↗Armutsbewegung.

QQ: G. Tiraboschi: Vetera Humiliatorum Mon., Bd. 1–3. Mi 1766–68; L. Zanoni (s. Lit.).

Lit.: **TRE** 15, 691–696 (Lit.). – **L. Zanoni:** Gli Umiliati. Mi 1911, Nachdr. Ro 1970; **K.-V. Selge:** Die ersten Waldenser, Bd. 1. B 1967, 176ff.; **M.T. Brolis:** Gli Umiliati a Bergamo nei secoli XIII–XIV. Mi 1991. KURT-VICTOR SELGE

Humilis v. Bisignano, sel. (1882), OFM-Laienbruder (1609), * 26.8.1582 Bisignano (Kalabrien), † 26.11.1637 ebd. Nach seinem Eintritt bei den Reformaten seiner Heimatstadt führt er ein Leben der Askese u. der Liebe zu den Armen. Wegen seiner charismat. Begabung v. den Päpsten Gregor XV. u. Urban VIII. hochgeschätzt, wird er nach Rom berufen.

Lit.: **A.M. Vicenza:** Vita del Beato Umile da Bisignano. Monza 1882; **A.M. Liguori:** Il Beato Umile da Bisignano. To 1933; **P. Valugani:** Frate Francesco 14 (1941) 27–34; **Aureola** 6, 173–182; **L. Falcone:** Ecumenismo e missione del Beato Umile da Bisignano: Calabria Letteraria 32 (1984) 100–105; **L. Pellegrini** (Hg.): 350° anniversario della morte del Beato Umile da Bisignano (1582–1637). Atti del convegno storico. Bari 1988. JUSTIN LANG

Humilitas (Rosanna di Negusanti), hl. (1720, bestätigt 1948) (Fest 22. Mai), OSB, Äbtissin, * um 1226 Faenza, † 22.5.1310 Florenz. Nach neunjähr. Ehe traten die Gatten in das Doppel-Klr. S. Perpetua b. Faenza ein. H. lebte dann 12 Jahre als Reklusin b. der Vallombrosaner-Kirche S. Apollinare. 1266 Gründung v. S. Maria alla Malta b. Faenza (dort Äbtissin) auf Anraten des Generalabtes Plebano u. 1282 v. S. Giovanni Evangelista b. Florenz. Eher ungebildet, verf. H. it. *Laudi* u. lat. *Sermones* (ed. T. Sala, Fi 1884) mit myst. Themen. Vita vor 1332.

Lit.: **BHL** 4045; **M.E. Pietromarchi:** S. Umiltà Negusanti ... Faenza 1935; **DSp** 7, 1187f. (Lit.); **M. Petrocchi:** Storia della Spiritualità italiana, Bd. 1. Ro 1978, 45f. MICHAELA PUZICHA

Hummelauer, *Franz v.,* SJ (1860), Exeget, * 14.8. 1842 Wien, † 12.4.1914 's-Heerenberg; 1877–80 Mitarbeiter der „Stimmen aus Maria Laach"; wirkte 1880–1908 an den SJ-Kollegien in Ditton Hall u. Valkenburg; seit 1884 Mit-Hg. u. Mitarbeiter am „Cursus Scripturae Sacrae" (CSS); seit 1903 Konsultor der Päpstl. ↗Bibelkommission, aus der er 1908 nach heftiger Kritik an seiner Position in der Frage der ↗Inspiration vorzeitig ausschied; 1908–11 Seelsorger in Berlin. H. hat den später v. ↗*Divino afflante spiritu* übernommenen Gedanken in die Diskussion eingeführt, daß die unterschiedl. genera litteraria eine je eigene Wahrheit z. Ausdruck bringen.

WW: Der bibl. Schöpfungsbericht. Fr 1877; Nochmals der bibl. Schöpfungsbericht. Fr 1898; Das vormosaische Priestertum in Israel. Fr 1899; Exegetisches z. Inspirationsfrage. Fr 1904; Meditationum et contemplationum S. Ignatii de Loyola puncta. Fr 1896, [3]1925 (dt.: M. Schmid: Die Exerzitien des hl. Ignatius. Saarbrücken 1938). – *Kmtr. in CSS:* 1 u. 2 Sam (1886), Ri u. Rut (1888), Gen (1895), Ex u. Lev (1897), Num (1899), Dtn (1901), Jos (1903), 1 Chr (1905).

Lit.: **DBS** 4, 144ff. (A. Bea); **P. Steinig:** Theol. im Zeitalter wiss. Autonomie. Das systemat. Anliegen des Exegeten F.v.H.: G. Schwaiger (Hg.): Aufbruch ins 20. Jh. Gö 1976, 43–55; **J. Stengers:** Un grand méconnu dans l'hist. de la libération de la pensée catholique: H.: Problèmes d'Hist. du christianisme 9 (1980) 163–188; **H.W. Seidel:** Die Erforschung des AT in der kath. Theol. seit der Jahrhundertwende. F 1993. PETER WALTER

Humor (v. lat. *humor,* Flüssigkeit) geht auf die spät-ma. Temperamentenlehre zurück, die den Körpersäften (humores) versch. Charaktere zuordnete. Ab dem 16. Jh. bez. H. die Stimmung od. Laune, später die heitere Gemütsverfassung. Phänomenologisch ist H. eine Form der Wahrnehmung, der Kommunikation u. der Verhaltensweise, die durch ihre Akzentuierung Aspekte des Realen verändern; erst Distanz u. Kontrast ermöglichen den H. Ethisch ist H. als lebenspraktisch-subj. Ethos zu verstehen, das der Existenzerhellung u. -bewältigung dient. Es umgreift die gelassene Selbstbehauptung, in die das Wissen um eigene Grenzen u. die Unzulänglichkeit der Welt einfließen. So findet sich im H. eine Bereitschaft z. Arrangement mit der Welt, die durch relativen Optimismus, innere Freiheit u. Toleranz gekennzeichnet ist. Seine ethisch-soz. Komponente besitzt der H. im gemeinschaftl. Lachen u. seiner subversiven Kraft gegenüber politisch-gesellschaftl. Engführungen. Die Relativierung der Wirklichkeit verbindet H. u. Glaube. Beide befähigen dazu, in Distanz z. Welt u. doch in ihr zu leben. Als hermeneut. Prinzipien helfen sie, die Chancen u. Grenzen v. Mensch u. Welt auszuleuchten u. ermöglichen dadurch humanes Handeln. Der H. läßt sich so als Moment einer weltzugewandten Spir. verstehen.

Lit.: **H. Höffding:** H. als Lebensgefühl. L–B [3]1930; **S. Freud:**

Der Witz u. seine Beziehung z. Unbewußten: GW, Bd. 6. F 1940; **H. Bergson:** Das Lachen. Me 1949, Z 1972; **H. Plessner:** Lachen u. Weinen. M 1950; **W. Lauer:** H. als Ethos. Be 1974; **L. Kretz:** Witz, H. u. Ironie bei Jesus. Olten 1981; **W. Thiede:** Das verheißene Lachen. H. in theol. Perspektive. Gö 1986; **A. Dopychai:** Der H. Bn 1988; **H. Kotthoff** (Hg.): Das Gelächter der Geschlechter. H. u. Macht in Gesprächen v. Frauen u. Männern. Konstanz 1996. THOMAS LAUBACH

Ḥunain ibn Isḥāq (Ioannikios, Johannitius), ostsyr. Gelehrter u. Übersetzer, * 808 Ḥīra, † 873 Bagdad; studierte Medizin in Bagdad u. Griechisch viell. in Alexandrien; wurde Hofarzt des Kalifen. Seine zahlr. Übersetzungen aus dem Griechischen ins Syrische u. Arabische umfassen bibl., med. (bes. Galenos), philos. und mathemat. Schriften. Die vielen eigenen WW decken ein ähnlich breites Feld ab. Sein *Buch med. Fragen für Anfänger* beeinflußte in lat. Übers. *(Isagoge Johannitii)* die Heilkunde Europas in MA u. früher Neuzeit.

Lit.: **G. Bergsträsser:** H. ibn Isḥāq. Über die syr. u. arab. Galen-Übersetzungen. L 1925; **Graf** 2, 122–129; **EI²** 3, 578–581; Ephraim Hunayn Festival, Baghdad 4.–7.2.1974. Bagdad 1974; **R. Degen:** The Oldest Known Syriac Ms. of H.: OrChrA 205 (1978) 63–71; **G. Strohmaier:** H. – an Arab scholar translating into Syriac: Aram 3 (1991) 163–170; **LMA** 5, 616. SEBASTIAN P. BROCK

Hund(t) von u. zu Laut(t)erbach, *Wiguleus,* Historiker und Politiker, * 22.7.1514 vermutlich Kaltenberg (Geltendorf, Kr. Landsberg a. Lech), † 18.2. 1588 München; studierte in Ingolstadt (1537 Dr. iur.) u. Bologna; darauf Prof. u. (1539) Rektor in Ingolstadt. Seit 1540 Hofrat in München, 1551 Kanzler in Landshut, 1576–84 Hofratspräsident in München. Unter ↗Albrecht V. der einflußreichste Politiker am Hof, trat im Zeichen der Auseinandersetzung zw. Hzg. u. Adel für eine Aussöhnung der Konfessionen ein. H. entfaltete eine bedeutende Tätigkeit als Kirchen- u. Adelshistoriker, als der er fast nur mit urkundl. QQ arbeitete.

WW: Metropolis Salisburgensis (1582). Ingolstadt ²1719; Bayerisch Stammenbuch. Ingolstadt 1585/96.

Lit.: **W. Goetz–L. Theobald:** Beitr. z. Gesch. Albrechts V. u. der sog. Adelsverschwörung v. 1563. I 1892; **H. Lieberich:** Landherren u. Landleute. M 1969; **NDB** 10, 64ff.; **DHGE** 25, 385. LUDWIG HOLZFURTNER

Hünfelder Oblaten ↗Oblaten, religiöse Gemeinschaften.

Hunfried (Humfried, Huntfridus), hl. (Fest 8. März), † 8.3.870; zunächst Mönch (u. Abt?) in Prüm, wohl 856–870 Bf. in Thérouanne u. zugleich 864–866 Abt v. St-Bertin. Sein Plan, nach den Normannenverwüstungen um 861 das Btm. aufzugeben, stieß auf den Widerstand Nikolaus' I. Die Erhebung seiner Gebeine veranlaßte 1108 Bf. Johannes I. v. Thérouanne. Sein Kult verbreitete sich bes. in der Diöz. Arras.

QQ u. Lit.: **ActaSS** mar. 1, 790–793; **Duchesne FE** 3, 136; **O. Bled:** Regestes des évêques de Thérouanne 500–1414, Bd. 1. St-Omer 1904, Nr. 91–112; **H. van Werveke:** Het bisdom Terwaan van den oorsprong tot het begin der veertiende eeuw. Gent 1924, 34–43; **BiblSS** 12, 825f.; **A. d'Haenens:** Les invasions normandes en Belgique au IXᵉ siècle. Lv 1967, 128 146 205f.; **DHGE** 25, 400f. (H. Platelle). KLAUS HERBERS

Hunger. Die Bibel beschreibt den H. (mit Krieg u. Pest) als eine der großen Menschheitsplagen (Jer 15,2; 18,21; Ez 5,12.16f.) u. fordert die Gläubigen dazu auf, ihr Brot mit den Notleidenden zu teilen (Tob 4,16; Jes 58,7.10; Ez 18,7) – eine Aufforderung, die durch Jesu Identifikation mit den Hungernden (Mt 25,35.42) soteriologisch intensiviert wird. Mit der modernen Vorstellung humanisierender Weltgestaltung u. angesichts des rapiden Zusammenwachsens der Welt wird H. v. a. als ein Problem politisch-struktureller Gestaltung begriffen, das immer auch auf internat. Ebene angegangen werden muß. In diesem Sinne stellen sich auch die päpstl. Lehrschreiben der Welthungerproblematik (vgl. bes. ↗*Populorum progressio*).

Da trotz gegenläufiger Befürchtungen die Nahrungsmittelproduktion in einer Weise gesteigert werden konnte, die mit dem Bevölkerungswachstum Schritt hält, u. da auch unter ökolog. Rücksicht die Nahrungsmittelversorgung einer größeren Weltbevölkerung v. den meisten Experten unter der Bedingung eines „sustainable development" für möglich gehalten wird, liegt das Hauptproblem nicht auf der Angebots-, sondern auf der Nachfrageseite: Wer weder genügend Geld noch genügend Ackerland besitzt, ist in denjenigen Ländern dem H. ausgeliefert, in denen die sozialpolit. Absicherungen ungenügend entfaltet sind. Dies sind nach Angaben der FAO weltweit immer noch viele hundert Millionen Menschen.

Als *Strategie* z. Überwindung des H. ist die Nahrungsmittelhilfe in der Regel die schlechteste Lösung (u. a. Demotivierung lokaler Produzenten). H.-Hilfe muß immer Hilfe z. Selbsthilfe sein, d. h. die Hungernden befähigen, langfristig eigenständig ihre Ernährung sichern zu können. Eine grundlegende Lösung des Problems ist auf politisch-strukturelle Maßnahmen angewiesen, die einerseits den Hungernden Land (z. B. durch Agrarreformen) u. Kaufkraft (Integration in die Produktion, sozialpolit. Maßnahmen usw.) verschaffen u. die anderseits durch ökonom. Anreize zu einer Steigerung u. Steuerung der Erträge (u. a. Förderung des Grundnahrungsmittelanbaus, Preispolitik) führen.

Kirche u. Gläubige sind über ihre direkte Unterstützung der Hungernden hinaus immer dann als „moral. Akteure" in der Ges. gefordert, wenn die politisch wirkmächtigen Interessen die Bekämpfung des H. nur ungenügend befördern.

Lit.: Jahresberichte der FAO, Rom; Der Kampf gg. den H., hg. v. Misereor. Aachen 1984; **P. v. Blanckenburg:** Welternährung. M 1986; **P. Meyns:** H. u. Ernährung: Hb. der Dritten Welt. Bn 1992, 197–212. PETER ROTTLÄNDER

Hungerstreik bez. die freiwillige u. völlige Verweigerung der Nahrungsaufnahme, verbunden mit der ernst gemeinten Drohung, diese bis z. Erfüllung einer polit. Forderung od. dem eigenen Tod fortzusetzen. H. ist ein Mittel des sog. gewaltlosen ↗Widerstandes. (Wenn nicht alle Einzelelemente dieser Definition voll verwirklicht sind, gelten die folgenden Überlegungen mit entsprechenden Einschränkungen.) Im Ggs. z. Erpressung od. ↗Folter wird beim H. nicht einem *anderen* ein Übel angedroht od. zugefügt, sondern das Handeln richtet sich gg. den in den H. Tretenden selbst.

Auf den ersten Blick erscheint der H. als eindeutig unsittlich: Nach dem klass. Prinzip der Doppelwirkung läßt sich die direkte Selbsttötung als eine in sich schlechte Handlung nie sittlich rechtfertigen, auch nicht im Dienst v. noch so hochwertigen Zielen. Dann darf damit aber auch nicht gedroht werden. Anderseits wird der H. (z. B. v. Mahatma

↗Gandhi) in der öff. Meinung als sittlich bes. hochstehend anerkannt. Im Fall eines polit. Konflikts, der krieger. Gewalteinsatz bis hin z. Tötung des polit. Gegners erlauben würde, gelten nämlich andere Regeln. Im Vergleich z. blutigen Gewalt läßt sich der H. oftmals als das geringere Übel rechtfertigen: Diese Strategie appelliert gezielt an die sittl. Verantwortung beim polit. Gegner; durch den H. werden weniger Aggressionen entfesselt, weniger Haß provoziert als durch Gegengewalt; weil jeder sein eigenes Leben liebt, besteht geringere Gefahr v. Mißbrauch od. Eskalation.

Bestimmte Voraussetzungen müssen aber gegeben sein: Der Rechtfertigungsgrund für den H. muß ähnlich schwerwiegend sein wie beim ius ad bellum (↗Krieg); andere, weniger lebensbedrohende Mittel z. Konfliktbewältigung haben Vorrang; es muß eine echte Chance bestehen, daß die Sprache des gewaltlosen Zeichens verstanden wird. Außerdem muß die Strategie des H., wenn überhaupt, konsequent u. ausnahmslos verfolgt werden, also nicht in Verbindung mit Gewaltmitteln. Das hängt mit dem hohen moral. Anspruch zus., den sie stellt.

Eine Zwangsernährung v. eigenverantwortlich Hungerstreikenden wird im allg. als Eingriff in das körperl. Selbstbestimmungsrecht abgelehnt.

Lit.: Enc. of the social sciences, Bd. 7. NY 1932, 552–555 (S. K. Radcliff); **Th. Ebert:** Gewaltfreier Aufstand. Alternative z. Bürgerkrieg. Fr 1968; **W. Kerber:** Zur moraltheol. Beurteilung eines politisch motivierten H.: ThPh 57 (1982) 43–60; **H. Ostendorf:** Das Recht z. H. F 1983 (Lit.); **Ch. Cadoux** (Hg.): La grève de la faim ou le dérèglement du sacré. P 1984.

WALTER KERBER

Hungertuch (velum quadragesimale, auch Fastentuch). Das H. diente im MA z. ↗Passionszeit der Verhüllung des Altarraumes. Ursprünglich einfarbig schwarz od. violett, erzählen erhaltene Beispiele seit dem 14. Jh. (Kapfenberg [Steiermark], um 1390) in einem rasterförmigen Bildaufbau die Heilsgeschichte v. Schöpfung bis Weltgericht in bis zu 99 Bildfeldern (z. B. Gurk [Kärnten], 1458; Veitsch [Steiermark], um 1470; Zittau [Sachsen], 1472). Seit dem 17. Jh. rückt auf den kleiner werdenden Hungertüchern, jetzt direkt vor dem Altarretabel, Jesu Leiden in den Vordergrund. Im Barock gibt es meist drei Hungertücher mit Geißelung, Kreuzigung u. Dornenkrönung. Aber auch Folgen mit bis zu 18 Tüchern (Garsten [Ober-Östr.], 1777) sind bekannt. Letzte Blüte des H. liegt im 19. Jh. Hauptverbreitungsgebiet der auf Leinwand gemalten Hungertücher ist der Alpenraum, gebraucht werden sie z. Z. noch v. a. in Kärnten. Aus Westfalen sind Hungertücher in Nadelarbeit bekannt. Der H.-Gedanke wird seit 1976 durch „Misereor“ aufgegriffen, wodurch vergessenes Brauchtum vielerorts wieder belebt wurde.

Lit.: **P. Engelmeier:** Westfälische Hungertücher v. 14. bis z. 19. Jh. Ms 1961; **W. Heim:** Die Revitalisierung des H.: ALW 23 (1981) 30–56; **R. Sörries:** Die alpenländ. Fastentücher. Klagenfurt 1988 (Lit.).

REINER SÖRRIES

Hun(n)a, hl. (Fest Btm. Straßburg 13. Apr., Btm. St-Dié 3. Juni), Frau des fränk. Ortsherrn Huno (7. Jh.), der seine Herrschaft Hunaweier u. Umgegend (Oberelsaß) den Klr. ↗Ebersmünster u. ↗St-Dié schenkte. Das Grab der Heiligen in Hunaweier u. eine mit ihr in Verbindung gebrachte Heilquelle zogen früh Pilger an. Gebeine 1520 feierlich erhoben, in den Glaubenskämpfen zerstreut. Patronin der Wäscherinnen.

Lit.: **ActaSS** apr. 2, 370; **A. M. Burg:** AEAl 17 (1946) 27–74; **J. Rott:** AEAl 18 (1947–48) 309ff.

(ANDREAS M. BURG)

Hunolt, *Franz,* SJ (1709), Sittenprediger, * 31.3. 1691 Siegen, † 12.9.1746 Trier; 1724–43 Domprediger ebd.; dazu Sorge um Kranke u. Gefangene. H.s Predigten, ein Spiegelbild der Sitten, mit Wirkung bis ins 19. Jh., werden heute kritisch beurteilt, da er die bibl. Botschaft moralisierend verkürzt. Wohl desh. wird H. 1733 v. Domkapitel „verwahrnet seine ausgelassenheit im predigen abzustellen“.

WW: Christliche Sitten-Lehr über die Evangel. Wahrheiten, 6 Bde. K 1740–48 u. ö. (Sommervogel 4, 524–529; 9, 501).

Lit.: **N. Scheid:** F. H. Rb 1906; **J. Kramp:** Ein rhein. Volksprediger des 18. Jh.: BZThS 3 (1926) 218–236; **B. Fischer:** Auch der Klerus wird gemahnt: Du führst mich hinaus ins Weite. FS G. Mühlenbrock. Wü 1991, 437–443 (Lit.).

HEINZ-GÜNTHER SCHÖTTLER

Huntpichler, *Leonhard,* OP (1439), Theologe, Antikonziliarist, * kurz nach 1400 Brixen im Tal (b. Kitzbühel [Tirol]), † 8.4.1478 Wien; 1426 Mag. an der Wiener Artisten-Fak., etwa seit Ende 1427 Schulmeister an der Domschule Brixen; nach 1439 Theol.-Studium in Wien u. Köln, 1449 Mag. theol. in Wien; dort mehrmals Dekan der theol. Fak.; schrieb den antikonziliarist. *Tractatus de auctoritate ecclesiastica* (nur hsl. erhalten) z. Verteidigung der Obödienzerklärung Kg. ↗Friedrichs III. für Papst Nikolaus V. (1447).

Lit.: **I. W. Frank:** L. H. OP, Theologie-Prof. u. Ordensreformer in Wien: AFP 36 (1966) 313–388; **ders.:** Der antikonziliarist. Dominikaner L. H. W 1976 (Lit.); **DHGE** 25, 404ff.

VIOLA TENGE-WOLF

Hunyadi, 1) Johannes, Feldherr u. Staatsmann, * 1407 Schloß Hunyad/Hunedoara (Siebenbürgen) aus rumän. kleinadliger Familie, † 11.8.1456 Zemun b. Belgrad (Grab in der kath. Bf.-Kirche v. Alba Julia [Siebenbürgen]). Dank militär. Verdienste höchste Ämter in Ungarn: Wojewode Siebenbürgens, Oberbefehlshaber u. Regent. Siege über Osmanen in Siebenbürgen u. in der Walachei (1442), in Serbien u. Bulgarien (1443). Von überlegenen türk. Streitkräften b. Warna 1444 (Tod des ungar. Kg.) u. b. Kosovopolje (Amselfeld) 1448 besiegt. Vom Landtag 1446 z. Regenten gewählt. J. H.s berühmteste Waffentat war wohl der Entsatz Belgrads 1456, bei der mit Hilfe freiwilliger Kreuzfahrer u. zusammen mit ↗Johannes v. Capestrano die Armee des Sultans Mohammed II. geschlagen wurde. Calixtus III. verlieh ihm dafür den Beinamen *unicus et fortissimus athleta Christi.* Gleich nach dem Sieg starb J. H. an der Pest.

Lit.: **G. Fejér:** Genus, incunabula et virtus Joannis Corvini de Hunyad. Budae 1844; **J. Teleki:** A Hunyadiak kora Magyarországon. Bd. 1–10. Pest 1852–53; **L. Elekes:** H. Budapest 1952; **C. Mureşan:** Iancu de Hunedoara. Bukarest [2]1968; **J. Held:** H.: Legend and Reality. Boulder (N. Y.) 1985.

CAMIL MUREŞANU

2) Mat(t)hias, gen. *Corvinus* (v. lat. *corvus,* Rabe; gemäß dem Raben in seinem Wappen), gewählter ungar. Kg., 2. Sohn v. 1), * 23.2.1443 Cluj (Siebenbürgen), † 6.4.1490 Wien; v. humanist. Gelehrten wie János Vitez erzogen; beherrschte mehrere Sprachen. Der böhm. Reichsverweser ↗Georg v. Poděbrad befreite H. nach dem Tod des ungar. Kg. Ladislaus Postumus 1457 aus dessen Geiselhaft. Mit

Hilfe des Komitatsadels wurde H. am 24.1.1458 in Ofen v. ungar. Reichstag per acclamationem z. Kg. gewählt; Krönung erst 1464 in Stuhlweißenburg, da Ks. ↗Friedrich III. die Stephanskrone erst nach Unterzeichnung eines Erbvertrags herausgab. Durch Verwaltungszentralisation, Erhöhung der Einkünfte u. Schaffung eines stehenden Heeres betrieb H. eine offensive Außenpolitik, v.a. in Richtung Ost-Östr. u. Böhmen. Er eroberte 1485 Wien, wo er bis zu seinem Tod regierte. Hinterließ bleibende kulturelle Leistungen, so eine Bibl. v. 200 illuminierten Hss., v. denen 194 Exemplare weltweit erhalten blieben.

Lit.: **K. Nehring:** QQ z. ungar. Außenpolitik in der 2. Hälfte des 15. Jh. Budapest 1976; M. Corvinus u. die Renaissance in Ungarn 1458–1541, Ausstellung Schallaburg (NÖ). W 1982; **E. Bajcsy-Zsilinszky:** Mátyás király. Budapest ²1983; **K. Kisfaludy:** Matthias rex. Budapest 1983; **I. Ackerl:** Kg. Mathias Corvinus. W 1985. ISABELLA ACKERL

Huonder, *Anton,* SJ (1875), rel. u. missionshist. Schriftsteller, * 25.12.1858 Chur, † 23.8.1926 Bonn; führend in der dt. Missionsbewegung, trat für einheim. Kirchen ein (vor dem 1. Weltkrieg noch unkritisch der Kolonialmission gegenüber); 1902–12 u. 1916–18 Schriftleiter der „Katholischen Missionen". H. war ein geschätzter Exerzitienmeister.

HW: Dt. Jesuitenmissionäre des 17. u. 18. Jh. Fr 1899; Der einheim. Klerus in den Heidenländern. Fr 1909; Bannerträger des Kreuzes, 2 Bde. Fr 1913–15; Der Europäismus im Missionsbetrieb. Aachen 1921; Zu Füßen des Meisters, 4 Bde. Fr 1913–30; Ignatius v. Loyola. K 1932.

Lit.: **Koch** 834f.; **NDB** 10, 71f.; **B. Arens:** Jesuitenorden u. Weltmission. Rb 1936. FRITZ KOLLBRUNNER

Hurtado, *Alberto,* sel. (1994), SJ (1923), Initiator moderner Formen des Sozialapostolats, * 22.1.1901 Viña del Mar (Chile), † 18.8.1952 Santiago de Chile. Trat mit Wort u. Tat für die Anwendung der päpstl. Soziallehre ein. Großer Einfluß auf die ↗Katholische Aktion u. die kath. Gewerkschaftsbewegung Chiles. Gründer bedeutender Sozialwerke, z. B. des „Hogar de Cristo".

WW: Padre H. Obras completas, Bd. 1, hg. v. J. Cordero. Santiago de Chile 1994.

Lit.: **A. Magnet:** El Padre H. Santiago de Chile 1954, ³1994. ELISABETH v. LOE

Hurter, 1) Friedrich Emanuel v. (seit 1852), Theologe, Historiograph, * 19.3.1787 Schaffhausen, † 27.8.1865 Graz. Nach Studium in Göttingen romantisch-antirationalist. Theologe, 1835–41 Antistes in Schaffhausen. 1844 Konversion z. Katholizismus in Rom, 1845 Reichshistoriograph in Wien. Sein Sohn Heinrich (1825–96) verfaßte die Biographie: F. v. H. (2 Bde., Gr 1876–77).

HW: Gesch. Papst Innozenz' III. u. seiner Zeitgenossen, 4 Bde. HH 1834–42; Gesch. Ks. Ferdinands II. u. seiner Eltern, 11 Bde. Schaffhausen 1850–64; Geburt u. Wiedergeburt, 3 Bde. Ebd. 1845.

Lit.: s. u. 2).

2) Hugo, SJ (1857), Theologe, Sohn v. 1), * 11.1. 1832 Schaffhausen, † 10.12.1914 Innsbruck; 1845 Konversion z. Katholizismus in Rom, 1855 Priesterweihe ebd.; 1858 Prof. für Dogmatik in Innsbruck, Neuscholastiker. Seine Gesamtdarstellung der katholisch-theol. Lit. ist ein bis heute unersetztes bibliographisch-lexikograph. Standardwerk.

HW: Nomenclator literarius theologiae catholicae, 5 Bde. I 1871–86, ³1903–13, Bd. 1 ⁴1926, Nachdr. NY o. J.; Theologiae dogmaticae compendium, 3 Bde. I 1876–78 u. ö.

Lit.: **P. Vogelsanger:** Weg nach Rom. Z 1954; **ÖBL** 3, 14f.; **NDB** 10, 77f.; **M. Brandl:** Neubearbeitung v. H. H.s Nomenclator: G. Schwaiger (Hg.): Kirche u. Theologie im 19. Jh. Gö 1975, 201–206; **Polgár** 3/2, 246; Schweizer Lex., 6 Bde. Horw-Lz 1991–93, Bd. 3, 514; **DHGE** 25, 432ff. (R. Aubert). HERMAN H. SCHWEDT

Hürth, *Franz,* SJ (1896), Moraltheologe, * 5.10. 1880 Aachen, † 29.5.1963 Rom; nach Ordensstudium (Valkenburg) u. jurist. Studium (Berlin) seit 1918 als Nachf. A. ↗Lehmkuhls Prof. für Moral-Theol. an der SJ-Hochschule in Valkenburg (Niederlande). Nach deren Schließung durch die Nationalsozialisten seit 1942 Prof. für Moral-Theol. an der Gregoriana in Rom. Galt H. in Valkenburg als Vertreter einer gerade in sexualeth. Fragen aufgeschlossenen Moral-Theol., so war sein Wirken in Rom v. einem starken kirchlich-jurid. Denken geprägt. Mehr als durch seine Werke erlangte H. Bekanntheit u. Einfluß als moraltheol. Berater Papst Pius' XII.

WW: Die Stellung der kath. Sittenlehre z. Strafrecht im allg. u. z. strafrechtl. Schutz der Sittlichkeit im besonderen. Pb 1929; „Schuld u. Sühne" v. psychol. u. fürsorger. Standpunkt. K 1931; Theologia Moralis. Ro 1948; De principiis, de virtutibus et praeceptis. Ro 1948 (zus. mit P. M. Abellán).

Lit.: **Koch** 835. STEPHAN FELDHAUS

Hürth, *Theodor* ↗Kolpingfamilie.

Hus, Hussiten. I. Jan Hus (Johannes Hus de Husinecz): tschech. Reformator, * um 1370 Husinec (Südböhmen) aus einfachen Verhältnissen, † 6.7. 1415 Konstanz; Schulbesuch in Prachatitz, 1386 in Prag; 1390 Studium in Prag, 1396 Mag. art., seit etwa 1398 Studium der Theol., 1400 Priesterweihe, 1401/02 Dekan der Artisten-Fak., 1408 Bacc. form. theol., 1409/10 Univ.-Rektor. Seit 1402 war H. tschech. Volksprediger an der Prager Bethlehemskapelle, wo er im Geist der älteren Prager Reformbewegung Kritik am simonist. Klerus sowie biblisch motivierte individuelle Christusfrömmigkeit predigte u. damit Breitenwirkung gewann. Entscheidend für sein Schicksal wurde der Streit um John ↗Wyclif, mit dessen philos. Realismus er sich seit 1398 befaßte. Die Auseinandersetzung innerhalb der Univ. führte 1403 mit der Stimmenmehrheit der dt. Magister zu einer Verurteilung v. 45 Wyclif-Artikeln. Streitgegenstand wurde v.a. die Eucharistielehre. H. vertrat dabei zwar nie Wyclifs Remanenzlehre, setzte sich jedoch für Disputationsfreiheit ein u. verteidigte Wyclif gg. die Verfälschung seiner Lehre durch die verurteilten Artikel. Eine Anklage gg. die Prager Wyclifisten brachte den Streit 1407 auf die röm. Ebene u. führte 1408 z. Zitation der führenden Prager Wyclifisten, Stanislaus v. Znaim u. ↗Stephan Páleč, an die Kurie. Die Animosität gg. die Wyclif-Gegner der drei dt. Univ.-Nationen u. deren Weigerung, Wenzels IV. Wechsel z. Pisaner Obödienz mitzumachen, bewogen den Kg. z. *Kuttenberger Dekret,* in dem er 1409 der böhm. Nation drei Stimmen, der dt. nur mehr eine zuerkannte. Die folgende Sezession der dt. Magister stärkte im Ergebnis den Prager Wyclifismus. Weder im Wyclif- noch im Stimmenstreit hatte H. bisher im Vordergrund gestanden, trat aber nach seiner demonstrativen Wahl zum Rektor an die Spitze der Reformbewegung. In einem erneuten Verfahren des Ebf. gg. den Wyclifismus appellierte H. 1410 gg. Predigtverbot u. Bücherverbrennung an den Papst u. leitete

damit selbst den Kurialprozeß gg. sich ein. Da er einer Zitation an die Kurie nicht nachkam, wurde er exkommuniziert. Überdies verlor er die kgl. Unterstützung, als er sich 1412 öffentlich gg. die v. Wenzel unterstützte Verkündigung des Kreuzzugsablasses Johannes' XXIII. wandte. Zur Verteidigung Wyclifs organisierte er eine Disputation über das Recht der weltl. Gewalt auf Einzug der Temporalien u. über die Folgen der Todsünden für die Ausübung der geistl. u. weltl. Gewalt. Der päpstl. Prozeß gg. H. endete indes 1412 mit dem Bann über ihn u. dem Interdikt, so daß er Prag verlassen mußte, nachdem er gg. das Urteil an Christus als obersten Richter appelliert u. sich damit v. der päpstl. Jurisdiktion distanziert hatte. Im Exil (1412–14) verbreitete er auf dem Lande unter adeligem Schutz seine Reformvorstellungen u. verf. u. a. seine kirchenkrit. Haupt-WW über die Simonie *(O svatokupectví), De sex erroribus* u. bes. *De ecclesia* in differenzierender Anlehnung an Wyclif. Die wahre universale Kirche ist für ihn die Gemeinschaft der Prädestinierten, ihr Haupt ist allein Christus, dessen Vikar der Papst nur als *fidelis minister* sein kann; die sichtbare Kirche besitzt eine legitime Funktion nur, sofern sie die *lex Dei* des Ev. verkündet u. die Wahrheit Christi praktisch lebt. Auf Drängen Kg. ↗Sigmunds erklärte sich H. 1414 bereit, vor dem Konstanzer Konzil zu erscheinen, um die Rechtgläubigkeit der böhm. Reformbewegung zu vertreten. Trotz eines Geleitbriefs u. unklarer Zusagen Sigmunds fand er in Konstanz kein freies Gehör z. Disputation, sondern wurde am 28.11.1414 verhaftet u. einem inquisitor. Wiederaufnahmeverfahren unterzogen. In drei Verhören verweigerte er den Widerruf, der ihm v. den Richtern mehrfach erleichtert wurde, jedoch die Reformbewegung diskreditiert hätte. Statt dessen verlangte er die Widerlegung seiner Lehren. *Non convictus, non confessus* blieb bei seinen Anhängern eine dauerhaft wirksame Formel. Die am 15.6.1415 erfolgte Verurteilung des inzwischen v. ↗Jakob v. Mies in Prag eingeführten, v. H. jedoch nie geforderten Laienkelchs wies er entschieden zurück. Am 6.7.1415 wurde er als Häretiker verurteilt u. verbrannt. Eine böhmisch-mähr. Adelsversammlung richtete dagegen einen Protestbrief an das Konzil, kündigte diesem den Gehorsam auf u. verbündete sich z. Schutz der Reformbewegung.

WW: Mag. Iohannis H. Opera omnia, Bd. 1–22. Prag 1959–85 (wird fortgesetzt).

QQ: F. M. Bartoš–P. Spunar: Soupis pramenů k literární činnosti M. Jana Husa a M. Jeronyma Pražského. Prag 1965.

Lit.: **P. de Vooght:** Hussiana. Lv 1960, Prag 1964; **G. Leff:** Wyclif and H., a doctrinal comparison: BJRL 60 (1968) 387–410; **M. Spinka:** John H., a biography. Prag 1968; **J. Nechutová:** M. Štěpán v. Páleč u. die H.-Historiographie: Mediaevalia Bohemica 3 (1970) 87–122; **J. Macek:** Jean H. et les traditions hussites (15e–19e siècles). P 1973; **R. Kalivoda:** Revolution u. Ideologie, der Hussitismus. K 1976 (Lit.); **A. Molnár:** Jean H., témoin de la vérité. P 1978; **GKG** 2, 251–266; **A. Molnár:** Der Platz des M. Johannes H. in der eur. Ref.: Evangel. Diaspora 54 (1984/85) 35–62; **V. Herold:** Pražská universita a Wyclif. Prag 1985; **TRE** 15, 710–721 (WW, Lit.); **LMA** 5, 230f. (WW, Lit.); **E. Werner:** J. H. We 1991 (WW, Lit.); **ders.:** Das Altarsakrament im Religionsverständnis v. J. H.: Husitství, Reformace, Renesance. FS F. Šmahel, hg. v. J. Pánek u. a. Prag 1994, 317–329; **DHGE** 25, 435–439.

II. Hussiten: Die Anhänger der durch H. repräsentierten Reformbewegung wurden v. außen abwertend als *Hussiten* od. *Hussen* bezeichnet, übernahmen den Begriff selbst aber nie. Die Bewegung, aus der die erste eur. Revolution u. die erste Reformation erwuchsen, erfuhr aus Verurteilung u. Mtm. des J. H. neue Impulse z. Abgrenzung v. der röm. Kirche u. besaß im Laienkelch inzwischen ein einigendes Unterscheidungssymbol. Unterstützt von Univ. u. tschech. Bürgertum, toleriert von Kg. u. Adel, verbreitete sie sich in den Prager Gemeinden sowie auf dem Lande, wo sie an waldens. Traditionen anknüpfte. Als Kg. Wenzel unter dem Druck des Papstes u. Kg. Sigmunds in den kgl. Städten Kelchpriester u. hussit. Räte beseitigte, kam es im Frühjahr 1419 zu eschatologisch inspirierten Massenwallfahrten auf Berge, die man nach bibl. Vorbildern benannte (Tabor, Horeb), u. z. Radikalisierung der Kelchanhänger in der Prager Neustadt, deren Widerstand am 30.7.1419 in Fenstersturz u. Ermordung tschech. kath. Ratsherren u. der Einsetzung eines hussit. Stadtregiments gipfelte. Auf den Bergwallfahrten versammelten sich die Radikalen v. a. aus unteren Schichten zunächst in der Hoffnung auf die nahe Parusie. Als diese ausblieb u. Kg. Sigmund – als Thronanwärter nach dem Tod seines Bruders Wenzel (16.8.1419) – überdies auf dem Breslauer Reichstag den Kreuzzug gg. die Hussiten aufnahm, schlug die Endzeiterwartung in sozialrevolutionären Chiliasmus um. Als dessen Zentrum u. als Operationsbasis der *Gottesstreiter* gründeten die ↗Taboriten unter Führung des Jan ↗Žižka v. Trocnov im Febr. 1420 das neue Tabor als befestigte Siedlung. Unter der Bedrohung durch das kgl. Heer einigten sich die Hussiten im Mai 1420 auf das Programm der *Vier Artikel* (Predigtfreiheit, Laienkelch, Armut der Geistlichen, Bestrafung der Todsünden), u. die Univ. legitimierte den gerechten Krieg erstmals im MA mit einem Widerstandsrecht aus Glaubensgründen. Infolge zweier Niederlagen gg. Žižka u. die Prager mißlang Sigmund die Einnahme Prags. An der Überlegenheit der hussit. Militärtaktik u. religiös-polit. Motivation scheiterten auch vier weitere Kreuzzüge (1421, 1422, 1427, 1431). Der Landtag v. Tschaslau bestätigte 1421 die Vier Artikel als Landesgesetz, lehnte Sigmunds Thronanspruch ab u. setzte ständische Direktoren ein. Bis 1436 wurden Böhmen u. Mähren offiziell v. den Landtagen regiert, praktisch jedoch v. den gegensätzl. hussit. Bündnissen, die sich nur z. Zweck der Abwehr kurzfristig einigten u. denen es nicht gelang, das ganze Land einzunehmen. So konkurrierten mit dem die Landtage beherrschenden Hochadel die Städtebünde der Prager, der Taboriten u. der (H)orebiten (Königgrätz). Während die Taboriten Apost. Sukzession, kirchl. Trad. u. Monarchie ablehnten, zielten die gemäßigten Hussiten (Utraquisten) in Hochadel u. Bürgertum nur auf eine Reform der Kirche u. eine Erweiterung der Ständerechte. Nach der Beseitigung freigeistiger Richtungen (↗„Pikarden") erneuerte Žižka († 1424) in Tabor die sozialständ. Ordnung u. die geistl. Autorität des gewählten Bf. Nikolaus v. Pilgram, verließ danach jedoch Tabor u. übernahm 1423 die Führung der Horebiten. Der Hochadel favorisierte die Thronkandidatur des poln. Prinzen Sigmund Korybut, der sich aber wegen Verständigungsversuchen mit Rom nicht halten konnte

(1422, 1424–28). Die Taboriten griffen 1426–34 unter Prokop d. Kahlen (d. Gr., Procopius Rasus) auch die Nachbarländer an u. forderten in Manifesten die allg. Anerkennung der Vier Artikel. Gespräche mit dem Basler Konzil (1433) führten nach der Niederlage der Taboriten gg. den verständigungsbereiten Adel (1434) in den *Kompaktaten* 1436 z. Frieden mit Kirche u. Kaiser. Als Ergebnis der Revolution etablierte sich in Böhmen u. Mähren die utraquist. Kirche (↗Calixtiner), bis 1621 in Koexistenz mit der kath. u. mit den seit 1458 entstandenen ↗Böhmischen Brüdern. In Böhmen blieben die Kirchengüter säkularisiert u. der geistl. Stand v. Landtag ausgeschlossen. Dagegen erweiterten die weltl. Stände ihre Rechte in Königswahl, Landesämtern, Gericht u. Landtag. Unter Kg. ↗Georg v. Poděbrad mußten die Hussiten nach 1465 erneut einen päpstl. Kreuzzug unter Führung des ungar. Kg. Mat(t)hias ↗Hunyadi abwehren u. erreichten 1485 im *Kuttenberger Religionsfrieden* die endgültige landesgesetzl. Anerkennung.

Lit.: **H. Kaminsky:** A Hist. of the Hussite Revolution. Berkeley–Los Angeles 1967 (Lit.); **J. M. Klassen:** The Nobility and the Making of the Hussite Revolution. NY 1978; **J. Kejř:** Husité. Prag 1984 (Lit.); **TRE** 15, 721–735 (Lit.); Die Erste Reformation, hg. v. **M. Stöhr** (Arnoldshainer Texte 46). F 1987; **F. Seibt:** Hussiten-Stud. M 1987; **ders.:** Hussitica. K–W [2]1990; **LMA** 5, 232–236 (Lit.); **M. D. Lambert:** Medieval Heresy. O–C (Mass.) [2]1992; **W. Eberhard:** Der Weg z. Koexistenz. Ks. Sigmund u. das Ende der hussit. Revolution: Bohemia-Zs. 33 (1992) 1–43; **F. Šmahel:** Husitská revoluce, 4 Bde. Prag 1993 (Lit.). WINFRIED EBERHARD

Hussarek, *Max,* Frhr. v., Kirchenrechtslehrer, Staatsmann, * 3.5.1865 Preßburg, † 6.3.1935 Wien; Privatdozent für KR in Wien, 1900–11 o. Prof. in Wien, 1911–17 Kultus- u. Unterrichtsminister, 25.7.–27.10.1918 vorletzter östr. Ministerpräsident der Donaumonarchie. Hauptvertreter des östr. Staatskirchenrechts, Mitbegründer der Wiener Kirchenrechtsschule auf rechtshist. Grundlage.

WW: Die bedingte Eheschließung. W 1892; Grdr. des Staatskirchenrechts. L [2]1908; Die Vhh. des Konk. v. 18.8.1855. W 1922; Die Krise u. die Lösung des Konk. v. 18.8.1855. W–L 1932.

Lit.: **W. M. Plöchl:** ÖAKR 5 (1954) 78–91; **LThK²** 5, 545; **ÖBL** 3, 16f.; **NDB** 10, 86f.; **BBKL** 2, 1204f. JOSEF KREMSMAIR

Husserl, *Edmund,* Philosoph, Begründer der ↗Phänomenologie, * 8.4.1859 Prossnitz (Mähren), † 27.4.1938 Freiburg i. Br. Nach dem Studium der Mathematik wandte er sich unter Einfluß v. F. ↗Brentano der Philos. zu u. versuchte, Mathematik u. Logik psychologisch zu begründen. In seinen *Logischen Untersuchungen* (2 Bde., 1900–01) kritisierte er jedoch den ↗Psychologismus u. faßte Logik u. Mathematik als aprior. Disziplinen. In seinem Bemühen, die versch. Gegenstandsbereiche (reale u. ideale Gegenstände, Natur, Ges.) durch ihre urspr. Gegebenheitsweisen im Bewußtsein aufzuklären, entwickelte er eine umfassende intentionale Analyse der versch. Bewußtseinsarten u. grenzte diese phänomenolog. Wiss. durch die Methoden der eidet. u. transzendentalen Reduktion v. den empir. u. die Existenz der Welt voraussetzenden Wiss. ab (*Ideen zu einer reinen Phänomenologie u. phänomenolog. Philosophie,* 1913). In seiner Freiburger Zeit entwickelte er die Idee einer *genetischen* Phänomenologie, die die notwendigen genet. Zusammenhänge im transzendentalen Ich als in einer gewordenen Person mit ihren Auffassungen, Habitualitäten u. Interessen innerhalb der intersubjektiven Gemeinschaft zu erfassen versucht. H. übte nicht nur großen Einfluß auf die Philos. des 20. Jh., sondern auch auf Psychologie, Soziologie, Sprach- u. Religions-Wiss. aus. Sein großer Nachlaß wurde 1938 aus dem nationalsozialist. Dtl. nach Löwen gerettet u. dort in Zusammenarbeit mit den H.-Archiven in Freiburg i. Br. u. Köln seit 1950 ediert. Jüdischer Herkunft, ließ sich H. 1886 in der luth. Kirche taufen. Die Gottesidee spielte in seinen philos. Überlegungen eine wachsende Rolle, doch hat er dazu nichts veröffentlicht. Seine diesbezügl. Gedanken sind im Nachlaß u. in Briefen enthalten. Er sah Gott als „Überrealität u. Prinzip der in der kommunikativen Subjektivität waltenden Einheit der Rationalität, der Harmonie, der Teleologie" (Ms. A IV 8, S. 3b) u. berief sich dabei auf die platon. Idee des Guten (*Briefwechsel,* Bd. 6, 462). In einem Brief an Daniel Feuling OSB bekannte er 1933 (ebd., Bd. 7, 87f.), daß er zwar den theoret. Ort des Gottesproblems als eines phänomenologischen sehe, aber noch keine Theol. habe, da die Gottesfrage die systematisch höchste u. letzte sei. Echte Philosophie sei aber *eo ipso* Theologie.

WW: Philos. der Arithmetik. L 1891; Formale u. transzendentale Logik (Jb. für Philos. u. phänomenolog. Forsch. 10). Hd 1929; Méditations Cartésiennes. P 1932; Die Krisis der eur. Wissenschaften u. die transzendentale Phänomenologie. Belgrad 1936; Husserliana, H.s Gesammelte WW, bisher erschienen Bd. 1–28. Den Haag 1950ff., Dordrecht 1984ff.; Briefwechsel, 10 Bde. Dordrecht 1994.

Lit.: **S. Strasser:** Das Gottesproblem in der Spät-Philos. H.s: PhJ 67 (1959) 130–142; **L. Dupré:** H.'s thought on God and Faith: Philosophy and Phenomenological Research 29 (1968) 201–215; **F. Lapointe:** E. H. and his critics. An international bibliography (1894–1979). Bowling Green 1980; **S. Laycock:** The Intersubjective Dimension of H.'s Theology: Essays in Phenomenological Theology. NY 1986, 169–186; **R. Bernet–I. Kern–E. Marbach:** E. H. Darstellung seines Denkens. HH 1989; **J. Hart:** I, We and God: Ingredients of H.'s Theory of Community: H.-Ausg. u. H.-Forschung, hg. v. S. IJsseling. Dordrecht 1990, 125–149. ISO KERN

Hutcheson, *Francis,* Moralphilosoph, * 8.8.1694 Drumalig (Gft. Down, Nordirland), † 1747 Glasgow; begründete mit Th. Reid die Schottische Schule der Moral-Philos. u. entwarf unter dem Einfluß A. ↗Shaftesburys, seines Lehrers, u. J. ↗Lockes eine Ethik utilitarist. Prägung (oberstes Prinzip: „das größtmögl. Glück der größtmögl. Zahl"; so erstmals H.). Moralisches Handeln wird v. einem „moral sense" bewirkt, einem sittl. Gefühl, das moral. Wertungen ermöglicht u. Sympathie zu anderen Menschen erzeugt. H. wirkte auf A. ↗Smith, S. ↗Clarke, J. ↗Bentham, D. ↗Hume, I. ↗Kant. Seine Ästhetik gründet sich auf Werturteile, die Billigung u. Mißbilligung z. Ausdr. bringen.

WW: Inquiry into the Origin of our Ideas of Beauty and Virtue. Lo 1725 (dt. v. J. H. Merck. F–L 1762); A System of Moral Philos., 2 Bde. Glasgow 1755 (dt.: Sittenlehre der Vernunft, übers. v. G. E. Lessing, 2 Bde. L 1756).

Lit.: **H. Jensen:** Motivation on the ‚Moral Sense' in F. H.'s Ethical Theory. The Hague 1971; **BBKL** 2, 1217; **V. Hope:** Virtue by consensus. O 1989; **M. Strasser:** F. H.'s moral theory. Wakefield 1990; **D. Gobetti:** Private and public. Lo 1992. GERHARD PFAFFEROTT

Huter, *Jakob* ↗Hutterische Brüder.

Hutin, *Elisabeth* (Ordensname: *Magdeleine*), Ordensgründerin, * 26.4.1898 Paris, † 6.11.1989 Rom;

Tochter eines Militärarztes in Tunesien, der ihr die Liebe zu Afrika, den Nomaden u. Muslimen mitgibt. Das Ideal ihrer Berufung z. Gebet u. z. Leben mit den Armen – „kontemplativ mitten in der Welt" – findet sie bei Ch. de ↗Foucauld, auf dessen Spuren sie am 8.9.1939 die Kongreg. der *Kleinen Schwestern Jesu* (↗Jesus Christus, XIII. Ordensgemeinschaften) gründet, zunächst in der Sahara (Touggourt [Algerien]), ab 1954 in der ganzen Welt verbreitet. Über alle Grenzen hinweg teilt sie die Lebensverhältnisse der Menschen u. lebt das „Apostolat der Freundschaft" als Nomadin unter Nomaden, als Arbeiterin unter Arbeitern.

WW: Du Sahara au monde entier. P 1981.

Lit.: **A. Daiker:** Kontemplativ mitten in der Welt. Fr [2]1993; **K. Spink:** The call of the desert. Lo 1993. ANGELIKA DAIKER

Hutmacher, *Johannes* ↗Komander, *Johannes.*

Hutten, fränk. Rittergeschlecht, **1) Ulrich v.,** Reichsritter u. Humanist, * 21.4.1488 Burg Steckelberg (Rhön), † 29.8.1523 Insel Ufenau (Zürcher See). 1499 trat H. als Domizellar in die Fuldaer Stiftsschule ein, wechselte 1503 an die Univ. Erfurt, zog danach als Scholar ziellos v. Univ. zu Univ. (Köln, Frankfurt a. d. O., Leipzig, Greifswald, Wittenberg). 1511 reiste er, v. Ruhm der Celtis-Schule (K. ↗Celtis) angezogen, nach Wien; 1514 traf er am kurfürstl. Hof in Mainz ↗Erasmus v. Rotterdam, der seine humanist. Interessen förderte. 1512–13 im ksl. Heer in It., kehrte er 1514 nach Dtl. zurück, wo er sich in der literar. Fehde (↗Dunkelmännerbriefe) gg. die Kölner Dominikaner für J. ↗Reuchlin einsetzte. 1515–19 wandte er sich in fünf Reden scharf gg. Hzg. ↗Ulrich v. Württemberg, den Mörder seines Vetters Hans. 1515–17 erneut Studium der Rechts-Wiss. in It., wo er die Auswüchse des verweltl. Renaissancepapsttums kritisch verfolgte. 1517 v. ↗Maximilian I. z. poeta laureatus gekrönt, danach Eintritt in den Hofdienst ↗Albrechts v. Brandenburg. Mit F. v. ↗Sickingen beteiligte er sich 1519 an der Vertreibung Hzg. Ulrichs. Nach der Leipziger Disputation näherte er sich Luther, steigerte 1519–20 seine antiröm. Agitation zu einem Großangriff gg. Papst u. Kurie, suchte 1520 vergeblich Erz-Hzg. Ferdinand in Brüssel für Luther zu gewinnen. Von Albrecht seines Mainzer Diensts enthoben, fand er 1520 Zuflucht bei F. v. Sickingen auf der Ebernburg, v. wo er mit Flugschriften (zumeist in dt. Sprache) den literar. Kampf gg. Rom u. gg. den vordringenden Fürstenstaat fortsetzte. Versuche der ksl. Diplomatie, H. in Dienst zu nehmen, scheiterten während des Wormser Reichstags 1521. H. tauchte unter u. ließ sich zu einem „Pfaffenkrieg" im Raubritterstil hinreißen. Nach Sickingens Scheitern in der „Trierer Fehde" (Herbst 1522) suchte der todkranke H. Zuflucht bei Erasmus in Basel, der ihn aber abwies. Mit seiner letzten Schr. *Expostulatio cum Erasmo* (1523) suchte sich H. dafür zu rächen. Durch Vermittlung Zwinglis fand er Aufnahme bei dem heilkundigen Pfarrer J. Klarer auf der Ufenau, wo er 35jährig einsam u. mittellos starb. – Das Wirken H.s war entscheidend geprägt v. seiner sozialständ. Verankerung im reichsritterschaftl. Verband u. v. der Schwäche des Ritterstandes im Konflikt mit der überlegenen Fürstenmacht. Denken u. Handeln H.s waren beherrscht v. Humanismus u. adeligem Standesethos, v. Reichspatriotismus u. radikaler Kirchenkritik. Die Verbindung v. Rittertum, Humanismus u. nat. Gesinnung verlieh ihm ein unverwechselbares Profil. Der politisch gescheiterte, literarisch wirkungsmächtige Ritter stand dem reformator. Anliegen Luthers innerlich eher fern.

WW: GA, ed. E. Böcking, 7 Bde. L 1859–69, Neudr. Aalen 1963; Dt. Schriften, ed. S. Szamatólski. Sb 1891.

Lit.: **D. F. Strauss:** U. v. H., 3 Tle. L 1858–60; **P. Kalkoff:** U. v. H. u. die Reformation. L 1920; **P. Held:** U. v. H., seine religiös-geistige Auseinandersetzung mit Katholizismus, Humanismus u. Reformation. L 1928; **H. Holborn:** U. v. H. and the German Reformation. NH 1937; **J. Benzing:** U. v. H. u. seine Drucker. Wi 1956; **H. Grimm:** U. v. H. Gö 1971; **V. Press:** U. v. H., Reichsritter u. Humanist: NassA 85 (1974) 71–86; **TRE** 15, 747–752 (S. Skalweit); **G. Schmidt:** U. v. H., der Adel u. das Reich um 1500: U. v. H. in seiner Zeit. Kassel 1988, 19–34; U. v. H., Ritter, Humanist, Publizist 1488–1523. Ausst.-Kat. Kassel 1988. MANFRED RUDERSDORF

2) Moritz v., Fürst-Bf. v. Eichstätt (1539), * 25.11.1503 Arnstein (Unterfranken), † 6.12.1552 Eichstätt; 1512 Domherr u. 1532 Kapitular in Eichstätt, 1516 bzw. 1530 in Würzburg; 1518–30 Stud. in Leipzig, Ingolstadt, Padua, Basel, Freiburg i. Br.; 1536 Dompropst in Würzburg. Der eifrige Bf., Förderer der SJ, bemühte sich um eine Reform des Klerus, besuchte 1543 Trient, war 1546 Präsident des ↗Regensburger Religionsgesprächs, hielt 1548 eine Diözesansynode ab, stand in Kontakt u. a. mit J. ↗Eck, K. ↗Leib, J. ↗Cochlaeus, J. v. ↗Pflug. Er war duldsam gg. die Protestanten außerhalb des Hochstifts.

Lit.: **ARCEG** Bd. 3 u. 4; **J. V. Pollet** (Hg.): Julius Pflug. Correspondance, Bd. 2, 3 u. 5/1. Lei 1973–82; **K. Ried:** M. v. H., Fürst-Bf. v. Eichstätt, u. die Glaubensspaltung. Ms 1925; **NDB** 8, 98 (Lit.) (H. Grimm); **DHGE** 24, 465 f. (Lit.) (A. Wendehorst). ERNST REITER

3) Christoph Franz v., Fürst-Bf. v. Würzburg (1724), * 19.5.1673 Mainburg (Hochstift Würzburg), † 25.3.1729 Würzburg; Domkapitular in Bamberg (1711) u. Würzburg (1713), Reisen durch Süd- u. Westeuropa. Wahl z. Fürst-Bf. gg. den Willen des Wiener Hofes. Klassisch gebildet, Förderer der Univ. u. des Handels. Persönlich fromm, insbes. Marienverehrer.

Lit.: **W. Fleckenstein:** Gesch. des Hochstifts Würzburg unter der Regierung des Fürst-Bf. Ch. F. v. H. Diss. Wü 1924; **Gatz B 1648** 197 ff. (Lit.) (E. J. Greipl). EGON JOHANNES GREIPL

4) Franz Christoph v., Bf. v. Speyer (1743), Kard. (1761), * 6.3.1706 Wiesenfeld (Unterfranken), † 20.4.1770 Bruchsal; Zögling des Julianeums in Würzburg, Stud. in Rom u. Siena; 1730 Domkapitular; 1.1.1744 Priesterweihe, 17.5.1744 Bf.-Weihe. H. bemühte sich wie sein Vorgänger D. H. v. ↗Schönborn um die Durchführung der tridentin. Reform im Btm. Speyer u. führte die kameralist. Politik sowie die Bautätigkeit Schönborns (Vollendung des Schlosses u. der Peterskirche in Bruchsal) fort. Versuche, 1763 u. 1768 Wormser Bf. zu werden, scheiterten.

Lit.: **Stamer** 3/2, 116–120; **H. Schwarzmaier:** Die Wahl des Speyerer Bf. F. Ch. v. H. (1743): Oberrhein. Stud. 6 (Karlsruhe 1985) 251–290; **Gatz B 1648** 199 f. (H. Ammerich); **DHGE** 25, 463 ff. (Lit.). HANS AMMERICH

Hutter (Hütter, Hutterus), *Leonhard,* luth. Theologe, * Jan. 1563 Nellingen (Württemberg), † 23.10. 1616 Wittenberg; 1596 Prof. in Wittenberg. H., oft

als „Lutherus redonatus" bezeichnet, lehrte eine streng an Luther orientierte Dogmatik, ohne Anklänge an natürl. Theol. oder aristotel. Scholastik. Bereitete die v. J. ↗Gerhard ausgestaltete Lehre v. der Verbalinspiration vor u. vertrat die Theopneustie des Augsburger Bekenntnisses u. der Konkordienformel. Sein Anti-Calvinismus prägt seine Stellungnahme gg. den Konfessionswechsel v. Kf. Johann Sigismund v. Brandenburg 1613. Seine Nachwirkung bis ins 19. Jh. belegt K. A. v. ↗Hases „Hutterus redivivus" (L 1829).

HW: Libri Christianae Concordiae ... explicatio. Wittenberg 1608; Compendium locorum theologicorum. Wittenberg 1610 (Neu-Ausg. v. W. Trillhaas. B 1961), dt. 1613; Calvinista aulico-politicus. Wittenberg 1610; Loci communes theologici. Wittenberg 1619.

Lit.: **A. Dorner:** Gesch. der prot. Theol. M 1867; **RE** 8, 497–500; **F. Mildenberger:** Grundwissen der Dogmatik. St [2]1983, 90 u. 174ff.; **NDB** 10, 104f.

WOLFGANG ERICH MÜLLER

Hutterische Brüder (Hutterer), älteste heute bestehende Täufergemeinschaft; 1528 Gründung der 1. Gemeinschaftssiedlung (Haushaben, später Bruderhof) im mähr. Austerlitz auf der Grdl. unbedingter Wehrlosigkeit u. Gütergemeinschaft; 1533–1535 Einf. einer bruderschaftskommunist. Gemeindeordnung unter der Leitung des Tiroler Täuferführers Jakob Hut(t)er (1536 in Innsbruck verbrannt); 1564–92 Blütezeit mit bis zu 70000 Mitgl.; 1622 Vertreibung aus Mähren, Auswanderung eines Restes in die Slowakei u. nach Siebenbürgen; 1725–63 Rekatholisierung des seitdem *Habaner* genannten Großteils der Gemeinschaft; 1767 Flucht eines kleinen Restes in die Walachei; 1781–95 Neusammlung in der Ukraine; 1874 Auswanderung nach Nordamerika; seitdem stetiges Anwachsen auf (1995) ca. 35000 Mitgl. in ca. 350 Kolonien (↗Bruderhof).

QQ: Geschicht-Buch der Hutterischen Brüder. W 1923.

Lit.: **R. Friedmann:** Die Habaner in der Slowakei. W 1927; **J. A. Hostetler:** Hutterite Society. Baltimore–Lo 1974 (Lit.); **M. Holzach:** Das vergessene Volk. HH 1980; **K. A. Peter:** The Dynamics of Hutterite Society. Edmonton (Alberta) 1987; **Th. v. Stieglitz:** Kirche als Bruderschaft. Diss. Pb 1990 (Lit.).

THOMAS v. STIEGLITZ

Huvelin, *Henri,* Prediger u. geistl. Begleiter (u.a. v. F. v. Hügel, Ch. de Foucauld), * 7.10.1838 Laon, † 10.7.1910 Paris; Ausbildung als Historiker; 1867 Priester; 1875 bis z. Tod Vikar in St-Augustin (Paris). Geprägt durch Teresa v. Avila u. Johannes v. Kreuz, durch die Bérulle-Trad. u. Caussade.

WW: Père de Foucauld – Abbé H. Correspondance inédite. Tn 1957 (dt. Übers. S 1961); M.-Th. Louis-Lefebvre (Hg.): Écrits spirituels et paroles. P 1959; Le regard du Christ. P 1960; Venez et voyez. P 1961; Je n'aimerai jamais assez. P 1963.

Lit.: **J.-B. Rouanet:** L'abbé H. H. Tl 1962; **P. Williams:** Abbé H. Mediator of a Trad.: Bijdr 42 (1981) 246–267; **G. Zorzi:** La testimonianza di un santo: H. H. et Friedrich v. Hügel: Riv. di vita spirituale 39 (1985) 619–626; **DSp** 7, 1200–04 (Lit.).

JOSEF WEISMAYER

Huygens, *Gommaire,* Theologe, * 26.2.1631 Lier b. Antwerpen, † 27.10.1702 Löwen; Studium in Löwen bei J. ↗Sinnichius; 1668 Dr. theol. ebd.; 1670 Mitgl. der Delegation, die in Rom die Rechte der Univ. ↗Löwen verteidigte. Bei einem Besuch in ↗Port-Royal lernte er vermutlich A. ↗Arnauld kennen, mit dem er über Fragen der Buße korrespondierte sowie über die Ideen v. N. de ↗Malebranche. 1677 Leiter des Collège du Pape, 1682 Kanonikus am Petersstift in Löwen; 1687 trotz seines extremen Augustinismus u. seiner Beziehungen zu den frz. Jansenisten in den inneren Zirkel der Löwener theol. Fak. aufgenommen; wegen seiner rigorist. Bußlehre wurde ihm v. Bf. Predigtverbot erteilt u. die Beichtjurisdiktion entzogen.

WW: Verz.: Willaert, s. v. – Methodus remittendi et retinendi peccata. Lv 1674; Apologia pro methodo remittendi et retinendi peccata. Lv 1674.

Lit.: **BNBelg** 9, 729–746; **DThC** 7, 350–355; **Cath** 5, 1116; **L. Ceyssens:** Sources relatives à l'hist. du jansénisme ... Lv 1968; **ders.:** La seconde période du jansénisme, 2 Bde. Bl 1968–74; **E. Jacques:** Les années d'exil d'Antoine Arnauld. Lv 1976.

HENRI SCHMITZ DU MOULIN

Huysburg (b. Halberstadt), um 1080 bewohnt v. „sorores" (Inklusinnen bis z. 15. Jh.), wurde 1084 Sitz einer Reformabtei des OSB (roman. Klr.-Kirche). Der Abt des reichen Klr. gehörte bis 1804 zu den führenden Prälaten im Hochstift-Ftm. ↗Halberstadt. Das 1444 der ↗Bursfelder Kongreg. angeschlossene Klr. wahrte trotz Zerstörungen 1525 seine Katholizität u. war Stütze der kath. Reste im Ftm. (barocke Klr.-Anlage; ökum. Ausstrahlung unter Abt N. v. ↗Zitzewitz, † 1704) bis z. Säkularisation 1804. Der ehem. Prior C. (J. P.) van ↗Eß übernahm 1811 das Kommissariat Magdeburg. H. wurde 1951 Wallfahrtsort u. Sitz des Priesterseminars; 1972 entstand eine OSB-Zelle (zu Tyniec, Polen; nach 1990 Priorat v. St. Matthias in Trier).

Lit.: **K. van Eß:** Kurze Gesch. der ehem. OSB-Abtei H. Halberstadt 1810; **R. Joppen:** Das Ebfl. Kommissariat Magdeburg, Tl. 1–2. L 1964–65; **K. Bogumil:** Das Btm. Halberstadt im 12. Jh. K 1972; **F. Schrader:** St. Maria auf der H. L 1984.

CHRISTOF RÖMER

Huysmans, *Joris-Karl* (eigtl. *Charles Marie Georges*), frz. Schriftsteller, * 5.2.1848 Paris, † 12.5.1907 ebd.; entwickelte in einer Romantrilogie (1882–1887), deren Mittelstück *A Rebours* (P 1884, dt. B 1929) ein Schlüsselwerk des Dekadentismus ist, ein ästhet. Interesse an der kath. Liturgie, das bei S. ↗Mallarmé seine profane Parallele u. bei Dom ↗Guéranger Folgen für die liturg. Erneuerung hat. Sein „schwarzer" Naturalismus beschreibt myst. Erleben ebenso wie Magie u. Satanismus in *Là-bas* (P 1891, dt. L 1903). 1892, nach seiner Hinwendung z. Katholizismus, die *En route* (P 1895) mit autobiograph. Bezügen thematisiert, praktiziert er einen „geistl. Naturalismus" in Romanen über chr. Symbolik (*La Cathédrale.* P 1898, dt. M 1923) u. das Ordensleben (*L'oblat.* P 1903, dt. B 1926), in Stellungnahmen z. Marienfrömmigkeit (*Les foules de Lourdes.* P 1906; *Là-Haut ou Notre-Dame de la Salette.* P 1965) u. Heiligenviten über *Lydwine de Schiedam* (P 1901) u. *Dom Bosco* (P 1902). Auf sein Eintreten für moderne Künstler wie Moreau, Degas, Cézanne, Whistler folgt nach 1888 der Kampf gg. zeitgenössische chr. Kunst, die sich statt an Saint-Sulpice an Gotik u. ma. Kunst orientieren soll; vgl. *Trois églises et trois primitifs* (P 1918, dt. M 1918).

Ausg.: Œuvres complètes, 18 Bde. P 1928–34.

Lit.: **P. Cogny:** J.-K. H. à la recherche de l'unité. P 1953; **P. Duployé:** H. P 1968; **R. Thiele:** Satanismus als Zeitkritik bei J.-K. H. F 1979; **P. Audouin:** H. P 1985.

VOLKER KAPP

Hy od. **Iona** (ir. *Ioua, hI*), bedeutendes ir. Klr. im südwestl. Schottland, auf einer kleinen Insel in Ar-

gyll gelegen, gegr. 563 v. hl. Colum Cille (↗Columba, † 597 ebd.). Das Klr. war ein bedeutender Vermittler ir. Christentums ins Pictland u. (ab 635) nach Nordhumbrien (Zentrum ↗Lindisfarne). Die v. der hoch-ma. Abtei (um 1200) überbaute früh-ma., im 7. Jh. umwallte Klr.-Anlage umfaßte ein Gelände v. etwa 8 ha; Gebäude urspr. aus Holz; bedeutende Slg. v. Steinmetzdenkmälern (bes. drei dekorierte Hochkreuze, 8.–9. Jh.). Beste Information über Colum Cille durch seinen Amts-Nachf. ↗Adamnanus (Abt 679–704) in dessen „Vita Columbae", um 690 (älteste Hs. in Schaffhausen, um 713). Nach ir. Brauch galt der Abt v. Hy als Erbe (ir. *comarba*) des Gründers. Der Klr.-Verband (paruchia) v. Hy umfaßte mehrere Klr. in Irland u. Schottland. Der Streit um die Osterfestberechnung im 7. Jh. minderte die Rolle des Klr. in Irland zugunsten v. ↗Armagh. Zu Beginn der Wikingerzeit (seit 800) Bedeutungsverlust, da in Kells in Irland (Gft. Meath) um 804 ein neues Klr. Colum Cilles gebaut wurde. Möglicherweise entstand dort zu Beginn des 9. Jh. das „Book of Kells" (heute Trinity College, Dublin). Die Leitung der paruchia v. Colum Cille lag im 12. Jh. in Derry. 1200 Gründung einer OSB-Abtei (heutige Kirche) unter besonderem päpstl. Schutz gg. ir. Protest. Im Spät-MA unterstand Hy bis 1472 dem Ebtm. Trondheim. Die Klostergemeinschaft wurde Ende des 16. Jh. aufgelöst, die Klosterkirche im frühen 20. Jh. wiederhergestellt: seit 1938 ist sie Sitz der v. George MacLeoa gegr. Iona Community.

Lit.: **W. Reeves:** The Life of St. Columba by Adamnan. Dublin 1857; Neu-Ed. v. A. O. Anderson–M. O. Anderson. E 1961, O ²1991; Argyll. An inventory of the monuments, Bd. 4: Iona, hg. v. The Royal Commission on the ancient and historical monuments of Scotland. E 1982; **J.-M. Picard:** The purpose of the Vita Columbae: Peritia 1 (1982) 160–177; **M. Herbert:** Iona, Kells and Derry. O 1988; **ODCC** 699 f.; **TRE** 8, 156–159; **DIP** 5, 1–4. MICHAEL RICHTER

Hyacinthe, *Père H.* ↗Loyson, *Charles.*

Hyacinthus v. Casale *(Federico Natta, Conte d'Alfiano),* OFMCap (1600), * 21.1.1575 Casale Monferrato, † 17.1.1627 ebd.; seit 1606 als Prediger u. Diplomat in It. u. Dtl. tätig. Besonders v. Gregor XV. gefördert, hatte H. großen Anteil an der Kurübertragung auf ↗Maximilian I. v. Bayern, scheiterte aber mit dem Plan einer kath. Einheitsfront an den polit. Gegebenheiten. In Belgien gründete H. den *Ritterorden v. der Passion* u. führte die Oratorianer ein; Verf. aszetischer Schriften.

Lit.: **LexCap** 777 f.; **D. Albrecht:** Die dt. Politik Papst Gregors XV. M 1956; **ders.:** Die auswärtige Politik Maximilians I. v. Bayern 1618–35. Gö 1962; **DSp** 7, 1208 f.; **BBKL** 2, 1229 f. DIETER ALBRECHT

Hyacinthus, Mart. ↗Protus u. Hyacinthus.

Hyacinthus (Jaccintus, Jacek) **v. Polen,** hl. (Fest 16. Aug.), OP (1221), * vor 1200 Großstein (Kamień, Htm. Oppeln) als Jacko aus dem ritterl. Geschlecht Odrowąż, † 15.8.1257 Krakau. Durch Protektion seines Verwandten, Bf. Ivos v. Krakau (1218–29), Studium wahrsch. in Bologna; kam 1222, wohl über Freisach in Kärnten, in das v. Bf. Ivo gegr. Klr. in Krakau; 1225/26 wahrsch. an der Gründung des Klr. in Danzig beteiligt. 1228 beim Generalkapitel des Ordens in Paris. Nach 1228 bis 1233 in Kiev; 1236–38 in der Mission des preuß. Deutschordenslandes; 1238–57 in Krakau. Kult seit etwa 1266 in Krakau; Vita u. Miracula v. Stanislaus Lector nach 1352. Verehrung in der poln. Ordens-Prov. 1427 v. Gegenpapst Clemens VIII. gebilligt; Kanonisation durch Clemens VIII. 17.4.1594.

QQ: Stanislaus lector: De vita et miraculis, ed. L. Ćwikliński: Mon. Poloniae Historica, Bd. 4. Lemberg 1884, 841–899; Bd. 5. Lemberg 1888, 1021–26.

Lit.: **R. J. Loenertz:** La vie de s. H. du lecteur Stanislas: AFP 27 (1957) 5-38 (Rez. v. Z. Budkowa: Studia źródłozn 4 [1959] 190); **J. Kłoczowski–R. Gustaw:** Hagiografia polska, Bd. 1. Poznań 1971, 432–447. ALEKSANDER GIEYSZTOR

Hybris (griech. ὕβρις), im Dt. am ehesten mit „Vermessenheit" zu umschreiben, meint das Überschreiten der das Menschsein des Menschen unabdingbar bestimmenden geschöpfl. Maße u. damit die eth. Depravierung seiner eigenen Seinsmächtigkeit. Die bibl. Ätiologie läßt in ihr den eigtl. Ursprung der Sünde in der Welt erkennen: Nach Gen 3 liegt die Urversuchung des Menschen letztlich in der Anmaßung, „sein zu wollen wie Gott", ihn als Bezugspunkt v. Gut u. Böse entbehrlich zu machen u. damit das Gelingen u. Glücken der eigenen Existenz ganz v. sich her zu bestimmen. Gregor d. Gr. (moral. 31,87) qualifiziert die H. (lat. *superbia*) v. daher als ein jeglicher sittl. Fehlhaltung zuzuordnendes Wesensmoment der ↗Sünde schlechthin. Von grundlegender Bedeutung für das Verständnis v. H. ist in jedem Falle deren in der Bibel vorgenommene theologisch-eth. Erschließung. Sieht sie das AT im Blick auf das Weltverhältnis des Menschen in der Gott ignorierenden Selbstherrlichkeit menschl. Daseinsverwirklichung am Werk (Gen 11,4–7; Jes 47,7–10; Ez 28,5–9), so das NT im Blick auf das Gottesverhältnis in der auf die Größe der eigenen sittl. Leistung pochenden u. darin sogar Gott selbst in ihren Dienst nehmenden ↗Selbstgerechtigkeit (Lk 18,9–14; Röm 3,21–31). Beides schlägt zugleich auf den Umgang des Menschen mit dem Menschen zurück: Anmaßung gegenüber dem andern, Ausblendung seiner Rechte, Mißachtung seiner Würde u., dem vorgeordnet, die v. Hochmut, Überheblichkeit, Ehrbegierde, Geltungssucht, Eitelkeit bestimmte Fixierung des Menschen auf sich selbst – all dies ist ohne die im Grundduktus der H. liegende Verkehrung der eigenen geschöpfl. Maße nicht zu verstehen.

Als ein eigenes theologisch-eth. Problem erweist sich in diesem Zshg. die Gefahr der Gleichsetzung v. H. mit der schöpfer. Seinsmächtigkeit des Menschen als solcher. Eine solche Gleichsetzung ist mit der Bestimmung des Menschen z. Bild Gottes (Gen 1,26 f.) (↗Gottebenbildlichkeit) u. dem ihm v. daher gegebenen ↗Schöpfungsauftrag schlechthin unvereinbar. Darin unterscheidet sich die bibl. ↗Anthropologie prinzipiell v. der sich im Prometheus-Mythos manifestierenden griechisch-antiken Deutung des Menschen. Tatsächlich wird hier der Erkenntnisausgriff des Menschen zugleich wesenhaft als frevelhafter Eingriff in göttl. Rechte verstanden: Was ↗Prometheus für die Zukunftssicherung der Menschheit leistet, indem er dieser das Feuer aus dem Himmel verschafft, ist in den Augen der Götter Raub. Von daher verbietet sich also auch eine unmittelbare Parallelisierung des Prometheus-Mythos mit der bibl. Turmbauerzählung (Gen 11,4–7). Diese versteht sich vielmehr eindeu-

tig als Paradigma für die Möglichkeiten u. Folgen der theologisch-eth. *Entwurzelung* menschl. Seinkönnens. Entsprechend geht es sonach auch nicht an, den v. Neugierverhalten (curiositas) bestimmten menschl. Erkenntnis- u. Fortschrittsdrang auf der Linie der neuplatonisch beeinflußten augustin. Anthropologie v. vornherein als moral. Verirrung u. damit als ↗Laster auszuweisen. Hieran hat bereits Thomas v. Aquin entscheidende Korrekturen vorgenommen (S. th. II-II, 167). Diesen Unterscheidungen kommt gerade im Hinblick auf das genuin neuzeitl. Weltverhältnis u. dessen Legitimität (H. Blumenberg) wegweisende Bedeutung zu. Tatsächlich ist dieses Weltverhältnis theologisch zunächst durchaus in der Konsequenz v. Gen 1 zu sehen u. empfängt daraus seinem schöpfungsgemäßen Kern nach die ihm zukommende Rechtfertigung. Gleichzeitig bleibt es nicht minder grundsätzlich aber ebenso auch der in Gen 3 beschworenen Urversuchung der H. ausgesetzt, die den Sinn des Ganzen zu pervertieren droht. Nirgends zeigt sich diese sich zuschärfende Ambivalenz des menschl. Weltverhältnisses eindrucksvoller als in dem Ursymbol dieser NZ, in der Gestalt des Faust. ↗Autonomie; ↗Ehre; ↗Stolz; ↗Fortschrittt; ↗Neugierde; ↗Wissenschaftsethik.

Lit.: **H. Blumenberg:** Die Legitimität der NZ. F 1966; **A. Kraus:** Über den Hochmut. F 1966; **W. Korff:** Ehre, Prestige, Gewissen. K 1966, 81–95; **C. Westermann:** Genesis, Bd. 1 (BK. AT). Nk 1974, 254–380; **HCE** 1, 19–45 (L. Honnefelder); **Korff M** 33–47; **W. Korff:** Thomas v. Aquin u. die NZ: Philos. im MA, hg. v. J. P. Beckmann u. a. HH 1987, 387–408.

WOLFRAM WINGER

Hydatius (Idatius), **Chronist,** * um 394 Lemica (Jinzo de Lima, Portugal), † um 470; um 406 Pilgerfahrt nach Palästina, wo er ↗Hieronymus begegnet; seit 427 Bf., wahrscheinlich v. Aquae Flaviae (Chaves, Portugal); Antipriscillianist u. Ketzerbekämpfer. H. verf. 1) eine wichtige Forts. der „Chronik" des Hieronymus für die Zeit v. 379–469 mit besonderem Interesse für die Iber. Halbinsel (hierfür Hauptquelle), nach 428 aus eigener Erfahrung; eine Beschreibung (proömisch u. antibarbarisch) der Umwälzungen in der Hispania aufgrund der Suebeninvasion; 2) *Addimentum ad consularia Constantinopolitana* („Fasti"), praktisch eine Abschrift der Konsularchronik v. Konstantinopel v. 395–468.

Ausg.: SC 218f. (A. Tranoy); CPL² 2263f.

Lit.: **Schanz** 4/2, 109f.; **PLRE** 2, 574f.; **DPAC** 2, 1739 (M. Simonetti); **S. Teillet:** Des Goths à la nation gothique. P 1984, 207–250; **A. Demandt:** Die Spätantike (HAW 3,6). M 1989, 19; **RAC** 15, 664f. (J. Fontaine); **LMA** 5, 242 (Lit.) (J. M. Alonso-Núñez).

ANNEKATREIN WINKLER

Hydatius, span. Bf. **v. Emerita,** † vor 392; widersetzte sich dem Priscillianismus, nahm 380 an der Synode v. Saragossa teil, wo er ein Regulativ *(commonitorium)* über den Priscillianismus vorlegte. Zusammen mit Itatius v. Ossonuba trat H. als Ankläger gg. ↗Priscillian vor Ks. Maximus auf. Aus kirchlich-polit. Gründen mußte H. seinen Bf.-Sitz 388 verlassen.

Lit.: **H. Chadwick:** Priscillian of Ávila. The Occult and the Charismatic in the Early Church. O 1976; **DPAC** 2, 1739f. (S. Zincone).

DOMINGO RAMOS-LISSON

Hydroparastaten ↗Aquarier.

Hygiene ist die Lehre v. der Erhaltung der Gesundheit. Die erforderl. Maßnahmen beinhalten als primäre Prävention den Einsatz v. vorbeugenden Maßnahmen bei Gesunden unter besonderer Berücksichtigung v. Risikogruppen wie alte Menschen u. Kinder; als sekundäre Prävention den Schutz bei Vorerkrankungen; als tertiäre Prävention die Rehabilitation. Arbeitsgebiete der H. sind: Umwelt-H. (Fremdstoffeinfluß aus Boden, Wasser, Luft), Krankenhaus-H., Ernährungs- u. Nahrungsmittel-H., Wohn- u. Siedlungs-H., Arbeits-H., Individual-H., Sozial-H., Tropen-H. u. Epidemiologie. Interdisziplinäre Zusammenarbeit mit Toxikologen, Mikrobiologen, Chemikern, Physikern, u. Technikern ist unerläßlich. In der *Wasser-H.* wird die Beschaffenheit v. Trinkwasser, Badewasser usw. durch chem. u. mikrobiolog. Unters. überwacht; mikrobielle Verunreinigungen sind stark zurückgegangen, besitzen aber immer noch größere Bedeutung als chem. Verunreinigungen. Die *Tropen-H.* gewinnt durch den Tourismus an Bedeutung, da eine enge Verzahnung zw. Tropen-H., Tropen- und Touristikmedizin besteht. In der Touristikmedizin ist der verantwortungsbewußte Einsatz v. Prophylaxemaßnahmen (z. B. Malariaprophylaxe) notwendig, um Resistenzentwicklungen in den Reiseländern zu verhindern. Große Bedeutung bei der Verhütung u. Bekämpfung v. Infektionskrankheiten kommt in der primären Prävention der *Immunprophylaxe* (Schutzimpfungen) zu. Durch weltweite Organisationsprogramme (WHO) mit Einsatz effektiver Impfstoffe (Vakzine) wurden die Pocken ausgerottet; die Poliomyelitis soll bis z. Jahr 2000 ausgerottet werden. Infektionskrankheiten sind jedoch keineswegs gänzlich unter Kontrolle, sondern es hat in den letzten Jahren ein Wandel in der Infektionsepidemiologie stattgefunden: Resistenzentwicklungen gegenüber Antibiotika; Auftreten neuer bzw. veränderter Erreger mit verheerenden Folgen (HIV-Infektionen; Choleraepidemien); in polit. Krisenherden Diphtherieepidemie. In der *Lebensmittel-H.* bestehen Probleme durch Zunahme der Salmonellosen, wahrscheinlich bedingt durch Massentierhaltung. In den letzten Jahren sind verstärkte Aktivitäten auf dem Gebiet der *Umwelt-H.* bzw. *Umweltmedizin* gesetzt worden: Etablierung v. umweltmed. Beratungsstellen, die sich mit Erkrankungen befassen, die evtl. auf Schädigungen durch Umweltfremdstoffe zurückzuführen sind.

Lit.: H., hg. v. **J. Borneff–M. Borneff.** St 1991; Lehrbuch der H., hg. v. **O. Gundermann–H. Rüden–H.-G. Sonntag.** St 1991. – *Zs.:* Zentral-Bl. für H. u. Umweltmedizin. St 1 (1990)ff.

HELGA IDEL

Hyginus, hl. (Fest 11. Jan.), **Papst,** in der Sukzessionsliste des ↗Irenaeus v. Lyon (haer. III, 4, 2) Nachf. des ↗Telesphorus u. somit 8. Papst. Nach Eus. h. e. IV, 10 regierte er 138–142 (Datierung unsicher). LP 1,131 überliefert, er sei Athener u. Philosoph gewesen u. habe in die Verwaltung der röm. Gemeinde eingegriffen. Wahrscheinlich war er profilierter Presbyter aus deren Leitungsgremium (Ansätze z. Monepiskopat erst seit ↗Aniketos). Die Dekretalen unter seinem Namen sind unecht. Zu seiner Zeit kamen laut Irenaeus die Gnostiker ↗Kerdon u. ↗Valentinos nach Rom. Sein Mtm. ist unsicher.

Lit.: **DThC** 7, 356f. (E. Amann); **Caspar** 1, 8 13 21 48; **LThK²** 5, 555f. (R. Haacke); **Th. Klauser:** Die Anfänge der röm. Bf.-Li-

ste: ders.: Gesammelte Arbeiten z. Liturgie-Gesch., KG u. Christl. Archäologie (JAC Erg.-Bd. 3). Ms 1974, 121–138; **J. Hofmann:** Die amtl. Stellung der in der ältesten röm. Bischofsliste überlieferten Männer in der Kirche v. Rom: HJ 109 (1989) 1–23. CHRISTOPH BREUER-WINKLER

Hyksos, gräzisierte Form der ägypt. Bez. *ḥq³ ḫ³swtt* (Herrscher der Fremdländer) für eine Herrscherfolge v.a. der 15. Dynastie in Ägypten (um 1640–1530 vC.), die sich wohl nicht einer asiat. Eroberung, sondern vermutlich dem Aufstieg lokaler Potentaten der 14. Dynastie im Ostdelta verdankt u. mit einem asiat. Bevölkerungszuwachs verbunden war. Die H. dürften letztlich westsemit. (amoritischen) Ursprungs sein u. aus Südsyrien stammen. Das Zentrum bildet anscheinend zunächst Memphis, dann aber die Ostdeltastadt Auaris. Zum Territorium der H. gehören neben dem Ostdeltabereich am pelusischen Nilarm Mittelägypten u. Südpalästina. Die 15. Dynastie kennt vermutlich folgende Sequenz: Seker-Her, Scheschi, Chajan, Janassi, Apophis, Chamudi. Die 16. Dynastie besteht offenbar aus Vasallen der H. u. hat ihr Zentrum in Scharuhen (Südpalästina). Als einer der prominentesten H. muß Chajan gelten, dessen Name u.a. auch im östl. u. nördl. Mittelmeerraum belegt ist. Seitenlinien der H. gehören Fürsten wie *Ꜥqb-Hr* od. *Smqn* an (namensverwandt mit bibl. Namen wie Jakob bzw. Samgar?). Die Kultur der H. ist im Bereich der Lit. u. Wiss. durchaus kreativ gewesen, weniger in der Großkunst (Usurpation v. Monumenten). In Kanaan zeigt die entspr. Periode (Mittlere Bronzezeit IIB) bes. in der Miniaturkunst (v.a. Skarabäen) neben ägypt. Gestaltung auch v. Ägypten unabhängige Dekoration. Die archäolog. Arbeiten in Auaris (heute *Tell ed-Dabꜥa*) konnten u.a. kanaanäische Präsenz u. ägäische Einflüsse nachweisen. Kanaanäische Götter wie ↗Baal, Anat, Reschef u. Hadad werden weiterverehrt, wobei Baal in den Gott ↗Seth v. Auaris übergeht. Die beginnende 18. Dynastie hat mit den Pharaonen Kamose u. Ahmose die H. zurückgedrängt. Vielleicht ist die Fremdherrschaft der H. als eine der Ursachen für die späteren Vorbehalte Ägyptens gegenüber den Asiaten anzusehen. ↗Exodus.

Lit.: **J. Van Seters:** The H.: A New Investigation. NH–Lo 1966; **LÄ** 3, 93–103 (M. Bietak); **NBL** 2, 206f. (M. Görg); Ausst.-Kat. „Pharaonen u. Fremde. Dynastien im Dunkel". W 1994 (mit hist. u. archäolog. Einf. v. M. Bietak 17–59). MANFRED GÖRG

Hylemorphismus. I. Philosophisch: Der Begriff, der terminologisch der Neuscholastik entstammt, geht sachlich auf Aristoteles zurück, der als Prinzipien der körperl., bewegten Dinge die erste Materie (ὕλη) u. die Wesensform (μορφή) annahm. Das MA, das den H. auch auf Geistwesen auszuweiten versuchte (↗Avicebron, ↗Roger Bacon, ↗Bonaventura), hat die aristotel. Konzeption kategorial differenziert u. als philos. Interpretament gebraucht (dazu u. z. Anwendung des H. auf die Theol., speziell die Sakramenten-Theol., s. II.). In der gegenwärtigen ↗Naturphilosophie wird der H. als geschlossene Theorie nicht mehr vertreten.

Lit.: **F. Van Steenberghen:** La philos. au 13ᵉ siècle. Lv 1966. KLAUS HEDWIG

II. Systematisch-theologisch: Obgleich sich eine nichtaristotel. Verwendung v. ↗Form u. Materie schon in der patr. Schöpfungslehre (Augustinus) findet (danach bes. in der Schule v. ↗Chartres), wird der H. (vorbereitet bei ↗Thierry v. Chartres) erst in der Hochscholastik zu einer naturphilos. u. metaphys. Erklärungsgröße mit theol. Relevanz, insofern er z.B. die ontolog. Grdl. für den Gottesbeweis aus der Bewegung bildet (↗Gottesbeweise). Bei kontroverser Anwendung in den Schulen erfährt der H. bei Thomas v. Aquin die geschlossenste Durchführung, insofern dieser (anders als Albertus Magnus, Bonaventura u. später Suárez) die Einheit der substantialen Form, die Potentialität der materia prima, die Materie als Individuationsprinzip vertritt u. mit Hilfe des H. die intellektuelle Erkenntnis reflektiert. All diese Positionen wurden auch kritisiert (Duns Scotus; Wilhelm v. Ockham) u. blieben beständig in der Diskussion.

Die engste Verbindung ging der H. mit der ↗Anthropologie, nämlich hinsichtlich der Bestimmung der substantialen Einheit v. ↗Leib u. Seele (als unmittelbarer Wesensform), ein. Jedoch bedeutet die entspr. Definition des Konzils v. ↗Vienne (1311: DS 982; Lat. V 1512: DS 1440) keine Dogmatisierung des H., zumal dieser mit der Betonung der Geistseele als substantieller u. zugleich subsistenter Form überstiegen war auf eine Einheit hin, in welcher der Leib Ausdruck u. „Wort" der Seele ist.

Lehrhafte Bedeutung gewann die hylemorphist. Zweiteilung in der ↗Sakramententheologie (seit ↗Hugo v. St-Cher), u. zwar z. Erklärung der beiden Dimensionen des äußeren Zeichens (Materie u. Wort) (DS 1671). So war er aber nicht auf alle Sakramente einsinnig übertragbar. Eine besondere Stütze bot der H. im Zshg. der ↗Transsubstantiationslehre z. Festigung der totalen Wesensverwandlung (so u.a. gg. Durandus v. Mende). Die hylemorphist. Zweiteilung diente ferner als Erklärungsmodell für die Hypostatische Union (↗Hypostase; Stichwort: quasiformale Aktuation der Menschheit durch den Logos), für die ↗Erbsünde (Charakterisierung der ↗Konkupiszenz als „des Materialen"), für die ↗Gnade (Charakterisierung als inhärierende Form), für die Einwohnung des Hl. Geistes (↗Einwohnung Gottes) im Menschen (quasiformale Ursächlichkeit) wie für die visio beata (als quasiformale göttl. Aktualisierung des Menschen). Diese vielfachen analogen Verwendungen des hylemorphist. Schemas werden v. den naturphilos. Einwänden gg. den H. nicht betroffen.

Lit.: **Landgraf D** 3/1, 109–118; **HDG** 4/1a, 138–142 (J. Finkenzeller); **A. Pegis:** At the Origins of the Thomistic Notion of Man. NY 1956; **LMA** 4, 636ff.; **M. Schulze:** Leibhaft u. unsterblich. Fri 1992. LEO SCHEFFCZYK

Hyller, *Sebastian* (Taufname: *Josef*), OSB (1685), Abt. v. ↗Weingarten (1697), * 5.2.1667 Pfullendorf, † 10.5.1730 Weingarten; energisch u. umsichtig. H. vollendete den Klr.-Bau in Hofen u. errichtete dort ein abhängiges Priorat. In Weingarten selbst begann er mit dem Bau der barocken Klr.-Anlage (Grundstein der Kirche 1715, Weihe 1724). Erweiterung u. Reform der Hauslehranstalt.

Lit.: **P. Lindner:** Profeßbuch der OSB-Abtei Weingarten. K–M 1909, 11; FS Weingarten 1056–1956. Weingarten 1956; **GermBen** 5, 622–647. RUDOLF REINHARDT

Hylton, *Walter* ↗Walter Hilton.

Hymnar(ium), Slg. der Hymnen des Stundengebets. Vom ältesten Liber hymnorum (↗Hilarius v.

Poitiers, nach 360) gibt es nur Fragmente. 1. Beleg einer liturg. Hymnen-Slg. ist das *Antiphonar v. Bangor* (um 680). Im 9. Jh. entwickelt die monast. Liturgie zwei H.-Typen: das „alte" u. das „neue" H. (↗Hymnus). Bis 1000 sind H.e Anhänge z. liturg. geordneten Psalterium, das Hymnen auch eingestreut enthalten kann (auch Mischformen). Vollbreviere haben das H. häufig als eigenen Faszikel. Älteste H.e ohne Notation stammen aus Laon, Fritzlar, Moissac, Neapel, Metz. Ab 1000 werden H.e selbständige Bücher sowie notiert, meist nur eine Strophe. Das *H. v. Kempten* (vor 1026, wie viele Slg. nur teilweise notiert) enthält zu 25 Hymnen Melodien in Buchstabennotation, ist also für Unkundige „lesbar" (ed. in MMMA 1). Das erste vollständig numerierte H. mit Melodien zu 207 Texten stammt aus Verona (11. Jh., ed. in MMMA 1). H.e sind in der Abfolge Temporale – Proprium de Sanctis – Commune Sanctorum angelegt. Die ↗Alternatimpraxis im Vollzug zeigt der Wechsel v. roten u. blauen Stropheninitialen. H.e demonstrieren wie nur wenige Bücher zuerst die regionalen u. örtl. Besonderheiten der Liturgie. Zum gemeinsamen Grundbestand kommen Typica der Diözese, des Klr. u. öfters singuläre Stücke aus Vorlieben des Schreibers bzw. Besitzers. Moderne Neudrucke v. H.en neben dem Antiphonale Romanum 1912 haben Benediktiner (1885, 1895, 1934), Zisterzienser (1909, 1941), Prämonstratenser (1934), Kartäuser (1896), Dominikaner (1933) u. Franziskaner (1828), z. T. ins Antiphonar integriert. Das H. der LitHor 1971 wurde v. Anselmo Lentini 1984 auch kritisch ediert. Dazu erschien 1983 als Bd. 2 des erneuerten Antiphonale Romanum der *Liber Hymnarius* mit ca. 350 Hymnen (61 OSB-Proprien), mehr als 50 sind aus diesem Jh. (43 v. Lentini). Er enthält auch die Invitatorien u. 46 Responsoria prolixa. Die Melodien sind nach ältesten QQ ed., eine neue Art der Quadratnotation ermöglicht rhythmisch differenziertes Singen nach den Erkenntnissen der gregorian. ↗Semiologie, die hier erstmals v. den Herausgebern offiziell als Interpretationsgrundlage empfohlen wird.

Ausg.: AHMA 1–58; MMMA 1; C. A. Moberg: Die liturg. Hymnen in Schweden, 2 Bde. Up 1947–91; B. Rajeczky: Melodiarium Hungariae Medii Aevi, Bd. 1. Budapest 1956; Liber Hymnarius. Solesmes 1983; A. Lentini: Te decet hymnus. Ro 1984; C. Waddell: The 12th century Cistercian Hymnal. Gethsemani 1984; Hymnarium Oscense. Saragossa 1987; R. Amiet: Corpus Hymnologicum Augustanum. Aosta 1989; E. Lagnier: Corpus Musicae Hymnorum Augustanum. Aosta 1991.

Lit.: **MGG** 6, 986–1030 (Lit.); **CLLA; CLLA. S; J. Szövérffy:** Repert. hymnologicum novum. B 1983 (Lit.); **ders.:** Latin Hymns. Th 1989 (Lit.); **G. Mele:** Nota hymnographica: StGreg 7 (1991) 193–219; **A. M. Nilsson:** On Liturgical Hymn Melodies in Sweden. Göteborg 1991; **T. Kohlhase–G. M. Paucker:** Bibliogr. Gregorian. Choral. Rb 1990, Addenda 1. Rb 1993.

FRANZ KARL PRASSL

Hymnendichter. I. Lateinische H.: Sie sind die Verf. lat. Hymnen im weiteren Sinn (neben Hymnen der Tagzeitenliturgie auch ↗Sequenzen, ↗Tropen, Reimoffizien, Pia Dictamina, ↗Cantiones, ↗Planctus, Rhythmi u. ä.). Da die größte Zahl der Hymnen anonym überl. ist, sind die meisten H. unbekannt; viele trad. Zuschreibungen sind als unzutreffend erwiesen, so an ↗Niketas v. Remesiana, Gregor I., ↗Hermann d. Lahmen, ↗Anselm v. Canterbury, ↗Bernhard v. Clairvaux, Innozenz IV., ↗Jacopone da Todi, Juan de la Concepción.

1. *Das Vorherrschen des „ambrosianischen Hymnus" (4.–8. Jh.).* Nach dem als H. glücklosen ↗Hilarius v. Poitiers († 367) ist ↗Ambrosius v. Mailand († 397), einen Impuls aus der Ostkirche aufnehmend, der eigtl. Schöpfer des lat. Hymnengesangs. Für die Stundenliturgie seiner Gemeinde schreibt er 4 Tagzeiten-, 3 Festzeiten- u. 7 Martyrerhymnen, deren bedeutendster ↗„Aeterne rerum conditor" ist. Nach ihrem Vorbild (8 Strophen zu 4 Versen in iamb. Dimeter) entsteht die Gattung „ambrosian. Hymnus", in der auch ↗Ennodius v. Pavia († 521) u. der (nur durch ein ↗Akrostichon bekannte) Mailänder Maximianus (5./6. Jh.) Hymnen für neue Herren- u. Heiligenfeste verfassen. Weiterhin wirken in It. ↗Paulinus v. Nola († 431) u. ↗Sedulius Caelius († um 450). Aus dem „Cathemerinon" u. „Peristephanon" des Spaniers ↗Prudentius Aurelius Clemens († nach 405) finden später Teile in die Liturgie Eingang; weitere span. H. sind Braulio († 651), ↗Eugen II. v. Toledo († 657) u. Quiricus v. Barcelona († um 660). Aus dem gall. Raum haben die Kreuzeshymnen des ↗Venantius Fortunatus († vor 600) große wirkungsgesch. Bedeutung (↗„Pange, lingua, gloriosi proelium certaminis"); v. Flavius v. Chalon-sur-Saône († 591) stammt ein Hymnus z. Fußwaschung. Mit der insularen Trad. sind die Namen Sechnall († 447/448) u. ↗Columba v. Hy († 597) verknüpft; einen nur teilweise überl. „Liber hymnorum diverso metro sive rhythmo" verfaßte ↗Beda Venerabilis († 753).

2. *Von der Palast- z. Kloster- u. Kathedralschule (9.–11. Jh.).* H. der sog. „karol. Renaissance" sind ↗Paulus Diaconus († um 799), ↗Alkuin († 804), ↗Paulinus v. Aquileia († 802), Theodulf v. Orléans († 821), denen in der nächsten Generation ↗Hrabanus Maurus († 856), ↗Walahfrid Strabo († um 849), ↗Lupus v. Ferrières († nach 862) u. ↗Gottschalk v. Orbais († 869) folgen. Von überragender Bedeutung für die Entwicklung u. Vollendung weiterer Hymnengattungen ist das Klr. ↗Sankt Gallen: Meister der Prozessionslyrik („Versus") sind Ratpert († um 890), Abt ↗Hartmann († 925) u. Waldram († um 900), der Meister der Tropen ↗Tuotilo († 913). Bedeutendster St. Galler ist ↗Notker d. Stammler, der Dichter († 912), der, einen Impuls aus Fkr. aufnehmend, mit seinem ↗„Liber hymnorum" die „ältere" Sequenz begründet u. zu einem Höhepunkt führt. Ihm folgen ↗Ekkehard I. († 973), ↗Notker Medicus († 975) u. ↗Ekkehard II. († um 990). Neben den St. Gallern wirken in Klr. u. an Kathedralschulen als H.: Abt ↗Berno v. Reichenau († 1048); Hermann d. Lahme, v. dem wohl nicht die ↗marianischen Antiphonen („Salve, Regina") stammen, doch eine Reihe v. Sequenzen überl. ist; der Abt u. Kanzler Helisachar (9. Jh.); der Mönch ↗Hucbald v. St-Amand († 930/932), dessen Name mit der Entwicklung der Reimoffizien verbunden ist; Abt ↗Odo v. Cluny († 943); der Mönch ↗Wolstan v. Winchester († 990); der Mönch Adhemar v. Chabannes († 1034); Bf. ↗Fulbert v. Chartres († 1028); Bf. ↗Eusebius Bruno († 1081); Bf. Heribert v. Rothenburg († 1042); der Hofkaplan ↗Wipo v. Burgund († nach 1048), Verf. der Sequenz ↗„Victimae paschali laudes"; der Aachener Propst Gott-

schalk v. Limburg († 1098); Papst Leo IX. († 1054), Autor eines Reimoffiziums für Gregor d. Gr.; der Kardinal-Bf. v. Ostia ↗Petrus Damiani († 1072); Ebf. ↗Alphanus v. Salerno († 1085).

3. *Scholastik u. neue Orden (12.–13. Jh.).* Zu Lebzeiten berühmte H. sind ↗Marbod v. Rennes († 1123) u. ↗Hildebert v. Lavardin († 1134). Von der modernen Forsch. aufs höchste geschätzt ist Petrus ↗Abaelard († 1142), der für das Klr. der ↗Héloïse einen eigenen originellen „Hymnarius Paracletensis" mit 133 Hymnen für Tagzeiten, Feste u. Heilige u. 6 Planctus verfaßt. Analoge Bedeutung auf dem Gebiet der Meßgesänge hat ↗Adam v. St-Victor († 1192?), der die „jüngere" („reguläre") Sequenz z. Höhepunkt führt („Salve, mater salvationis"). Daneben sind für Fkr. als H. zu nennen der Abt ↗Petrus Venerabilis v. Cluny († 1156); ↗Bernhard v. Morlas († nach 1145); ↗Walter v. Châtillon († 1180); der Pariser Magister ↗Alanus ab Insulis († 1202); ↗Guido v. Bazoches († 1203), ↗Philipp der Kanzler († 1236); für Engl. ↗Ordericus Vitalis († 1143), ↗Alexander Neckam († 1215/17), ↗Stephan Langton († 1228), Verf. der Sequenz ↗„Veni, Sancte Spiritus"; für Dtl. die aus dem Kreis der Mystiker stammenden ↗Ekbert v. Schönau (12. Jh.), ↗Hildegard v. Bingen († 1179) u. ↗Herrad v. Hohenburg († 1195); der Augsburger Abt ↗Udalschalk v. Maissach († 1150); der Prämonstratenser u. Vertreter der Herz-Jesu-Verehrung ↗Hermann Joseph († 1241); für Mailand ↗Orrigo Scacabarotius († 1293); für Span. ↗Johannes Aegidius de Zamora († um 1300). – Hymnen, Sequenzen u. Reimoffizien für die Hll. der neuen Orden verfassen: für Franz v. Assisi Gregor IX. († 1241), ↗Thomas v. Capua († 1243), ↗Julian v. Speyer († 1285) u. ↗Thomas v. Celano († nach 1250), v. dem auch das ↗„Dies irae" stammen soll; für Klara v. Assisi Alexander IV. († 1261) u. für Dominikus Constantin Medici v. Orvieto († 1257). Neue Feste u. Formen der Verehrung finden ihre hymnolog. Gestalt durch Arnulf v. Löwen († 1250; Passionslyrik), ↗Thomas v. Aquin († 1274; Fronleichnam [↗„Lauda, Sion"]), ↗Bonaventura († 1274; Kreuzesoffizium) u. ↗Johannes Peckham († 1292; Dreifaltigkeit).

4. *Das Vorherrschen nichtliturg. Hymnenformen; skandinav. H. (14.–15. Jh.).* Charakteristisch für die Frömmigkeit dieser Epoche sind zahlr. Rhythmi (Pia Dictamina) des Zisterziensers Christian v. Lilienfeld († vor 1332) u. des vielgelesenen Kartäusers Konrad v. Haimburg († 1360), ebenso wie die Cantiones u. Reimgebete des Prager Ebf. ↗Johannes v. Jenz(en)stein († 1400). Im Stil den Pia Dictamina ähnlich sind die St.-Josefs-Hymnen v. ↗Johannes Gerson († 1429). Die zahlr. Hymnen Dionysius' d. Kartäusers (Dionysius v. ↗Rijkel) († 1471) nehmen biblisch-exeget., schol. u. myst. Traditionen auf. – Eine Hymnenblüte erlebt der Norden mit ↗Brynolf Algotsson († 1317), Petrus Olavi († 1378), ↗Birger Gregersson († 1383) u. ↗Nicolaus Hermanni († 1391).

5. *Humanismus; neogallikan. Hymnen; v. Breviarium Romanum z. Liturgia Horarum (16.–20. Jh.).* Als Vorarbeit zu einer Brevierreform (↗Brevier) aus dem Geist des Humanismus verf. Zaccaria ↗Ferreri († 1530) seine „Hymni ecclesiastici", die sich aber nicht durchsetzen; an der destruktiven Hymnenrevision unter Clemens VIII. u. Urban VIII. beteiligen sich u. a. die H. Silvio ↗Antoniano († 1603), Robert ↗Bellarmin († 1621) u. derselbe Urban VIII. († 1644). – Mit der Entstehung des neogallikan. Breviarium Parisiense v. 1680/86 u. 1736 wirken in Fkr. als H. die Brüder Claude u. Jean-Baptiste ↗Santeul († 1684 bzw. 1697), Charles Coffin († 1749), Sébastien Besnault († nach 1726) u. Urbain Robinet († 1758). H. unter den ↗Maurinern sind Hugo Vaillant († 1678) u. Simon Mopinot († 1724). Etwa 15 Festoffizien verf. Jean ↗Eudes († 1680) für die v. ihm gegr. Kongregation. Der in die Liturgia Horarum eingegangene Johannes-Hymnus des Carlo Rosa († 1781) findet sich ursprünglich im Mailänder Brevier. – Für das Breviarium Romanum verfassen Hymnen zu den nach dem 16. Jh. geschaffenen Festen Girolamo Casante († 1700), Tommaso Agostino Ricchini († 1769), Filippo Bruni († 1771), Callisto Palumbella (18. Jh.); Eustachio Sirena (19. Jh.); Leo XIII. († 1903); Vicenzo Tarozzi († 1918), Pietro Piacenza († 1919), Francesco Saverio Reuss († 1924), Eugenio Poletti († 1940), Biagio Verghetti († 1945), Vittorio Genovesi († 1967) u. Evaristo D'Anversa († 1968). In der Liturgia Horarum, die viele alte H. wieder in der Liturgie beheimatet, ist über das Brevier hinaus als einziger zeitgenöss. Autor der Herausgeber selbst, Anselmo Lentini († 1989), mit 43 (!) Hymnen vertreten.

Lit.: **AHMA; Chevalier H; G. M. Dreves – C. Blume:** Ein Jt. lat. Hymnendichtung. L 1909; **J. Szövérffy:** Die Ann. der lat. Hymnendichtung, 2 Bde. B 1964–65; **J. Evenou:** La poésie neó-gallicane: H. Becker – R. Kaczynski (Hg.): Liturgie u. Dichtung, Bd. 1. St. Ottilien 1983, 821–854; **A. Lentini:** Te decet hymnus. Ro 1984; **J. Szövérffy:** Latin Hymns. Th 1989.

ANSGAR FRANZ

II. Byzantinische H.: Die frühesten Beispiele liturg. Dichtung der griech. Kirche sind ohne Autorennamen auf uns gekommen. Der erste faßbare Name ist der des ↗Romanos Melodos (6. Jh.), der den Hymnentyp des ↗Kontakion z. Blüte gebracht hat (ob auch der ↗Akathistos-Hymnus v. ihm stammt, ist fraglich). Von einigen weiteren Kontakiondichtern (↗Anastasios, Dometios, Kyriakos), die vermutlich etwa derselben Zeit angehören, haben wir lediglich (aus den Akrostichides) die Namen ohne weitere Informationen.

Kaiser ↗Justinianos I. gilt als Verf. des ↗Troparions Ὁ μονογενὴς Υἱὸς καὶ Λόγος. Der ↗Kanon, ein neuer Hymnentyp, der ab dem Ende des 7. Jh. auftaucht, findet gleich zu Beginn einige seiner profiliertesten Vertreter in ↗Andreas v. Kreta, ↗Johannes v. Damaskus u. ↗Kosmas v. Jerusalem. Die Zeit des Bilderstreites (726–843) bringt eine Reihe weiterer bedeutender u. fruchtbarer H. hervor, unter denen bes. ↗Theophanes Graptos, Elias II. v. Jerusalem, die Dichterin ↗Kasia, die Brüder ↗Theodoros Studites u. ↗Joseph v. Thessalonike sowie ↗Joseph d. Hymnograph hervorragen. Der Hymnograph ↗Klemens gehört möglicherweise in den Umkreis des Theodoros Studites. Auch nach der Wirkungszeit des Theodoros bleibt das Studios-Klr. in Konstantinopel ein wichtiges Zentrum hymnograph. Produktion (Stephanos, Arsenios, Methodios, Isidoros u. a.); möglicherweise gehörte ihm auch der Mönch u. Hymnograph ↗Gabriel an. Daneben treten ab dem 10. Jh. Grottaferrata u. die

Klr. Unter-It.s stärker hervor (↗Neilos d.J., Paulos u. ↗Bartholomaios v. Grottaferrata). Im 10. Jh. haben sich die Kaiser ↗Leon VI. u. ↗Konstantinos VII. mit einigen Morgenhymnen u. Exaposteilaria unter die byz. H. eingereiht. Aus dem 11. Jh. ist der bedeutende Dichter u. Rhetor ↗Johannes Mauropus zu nennen, dessen hymnograph. Werk erst z.T. ediert ist. Mit ihm kam die Kanonproduktion größeren Umfangs zu einem gewissen Abschluß. Das 12. u. frühe 13. Jh. sind in dieser Hinsicht eher unergiebig; doch entstand damals eine Reihe v. Kmtr. zu Kanones des Johannes v. Damaskus u. des Kosmas v. Jerusalem (Gregorios Pardos, Johannes ↗Zonaras, ↗Theodoros Prodromos, ↗Eustathios v. Thessalonike, ↗Neophytos Enkleistos) sowie des Andreas v. Kreta (Akakios Sabaïtes). Kommentare u. eigene liturg. Dichtungen hat Nikephoros Kallistos ↗Xanthopulos (Ende 13./Anfang 14. Jh.) hinterlassen.

Neben den H. im engeren Sinn sind noch einige Schöpfer nichtliturg. rel. Poesie hymn. Charakters zu nennen. ↗Synesios v. Kyrene (Anfang 5. Jh.) ist in Sprache u. Metrum noch ganz der klass. Trad. verhaftet. ↗Sophronios v. Jerusalem (7. Jh.) begründet mit seinen Anakreonteen die Trad., diesen Verstyp für rel. Dichtungen (oft Bußgedichte mit alphabet. Akrostichis) zu verwenden. ↗Symeon d. Neue Theologe (um 1000) bedient sich in seinen 58 Hymnen akzentuierender Acht-, Zwölf- u. Fünfzehnsilber, um seine persönl. myst. Erlebnisse mitzuteilen.

Schließlich seien noch jene in den Hss. ausdrücklich als Hymnen bezeichneten Gedichte in polit. Versen (= akzentuierenden Fünfzehnsilbern) genannt, die für den Vortrag durch die ↗Demen im Rahmen des ksl. Zeremoniells bestimmt waren. Blütezeit dieser Dichtungen ist das 12. Jh., Hauptvertreter Theodoros Prodromos.

Lit.: **C. Emereau:** Hymnographi graeci: EOr 21 (1922) –25 (1926); **Beck T** 425–430 472f. 515–519 601–609 662f. 701–707 796ff.; **H. Follieri:** Initia hymnorum ecclesiae graecae, 5 Bde. Va 1960–66 (Index der Hymnographen, Bd. 5/1, 249–306); Analecta Hymnica Graeca, hg. v. **I. Schiro,** 13 Bde. Ro 1966–83; **J. Grosdidier de Matons:** Romanos le Mélode et les origines de la poésie religieuse à Byzance. P 1977; **J. Szövérffy:** A Guide to Byzantine Hymnography, 2 Bde. Brookline (Mass.) 1978–79; **A. Acconcia Longo:** Gli innografi di Grottaferrata: Atti del Congresso internaz. su S. Nilo di Rossano. Rossano-Grottaferrata 1989, 317–328; **LMA** 5, 246ff.; **HWR** 2, 676–682; **MGG**² 4, 471–490. WOLFRAM HÖRANDNER

Hymnologie. I. Begriff: H. (Bez. seit 1710/18) ist die Wiss. v. liturg. u. geistl. Singen (außer Chormusik) der Christen, früher nur Hymnen- (kath.) bzw. Kirchenlied- u. Gesangbuchkunde (ev.). Aufgabe ist auch die Erforschung der Theologie liturg. Musik. H. ist interdisziplinär (Theol. [Liturgie-Wiss., Dogmatik, Pastoral], Musik-, Sprach-, Literatur-, Geschichts-Wiss., Ethnologie), ökum. u. interkulturell. Größere Überschneidungen gibt es z. Choralwissenschaft (↗Choral). H. ist eingeteilt in systemat., formale, hist., liturg. u. praktische H. Sie ist obligates Fach in der Kirchenmusikerausbildung, auch universitär in Lehre u. Forsch. verankert.

Lit.: **MGG** 16, 762–770; **TRE** 15, 770–778.

II. Geschichte: 1. *Mittelalter.* Theologische Reflexionen über (liturg.) Singen stehen im AT u. NT (z.B. Kol 3,16), seit Ign. Eph. bei zahlr. theol. Autoren (Clem. Alex., Aug. in Ps. usw.; QQ: McKinnon). Hymnographie ist Teil dogmat. Kontroversen im 4. Jh. (Hymnenverbot). Die theol. Deutung antiker Musiktheorie im Quadrivium (vorerst nicht praxisbezogen) führt v. Aug. mus. bis ins Spät-MA., ausgehend v. Weish 11,20 zu vielen Traktaten „de musica". Musik-Schr. im MA dienen auch der Praxis. Historische Ansätze bringen Isid. off. e., ↗Hrabanus Maurus, ↗Walahfrid Strabo. ↗Beda verf. um 701/702 das Lehrbuch „De arte metrica". Ab der karoling. Ära gehen Liturgieerklärungen z.T. ausführlich auf Gesänge ein (↗Amalar v. Metz, ↗Florus v. Lyon, Hrabanus Maurus, ↗Berno v. Reichenau, ↗Frutolf. Liber Quare [ed. CCM 60], ↗Rupert v. Deutz, ↗Honorius Augustodunensis, ↗Johannes Beleth, ↗Durandus v. Mende; vollst. Übersicht: P.M. Gy [Hg.]: Guillaume Durand. P 1992). Ab dem 12. Jh. sind die „Expositio hymnorum" u. „Expositio sequentiarum", kommentierte Text-Slg., weit verbreitet, ab 1492 auch gedruckt. Sammlungen des 16. Jh. stammen v. J. ↗Wimpfeling, H. Bebel, J. ↗Clichtove, G. ↗Cassander u.a. Anfänge des dt. Kirchenliedes sind in Predigten greifbar (↗Berthold v. Regensburg). In Byzanz entstehen im 11. Jh. heutige Hymnen-Slg., Gregorios Pardos u. Johannes ↗Zonaras (12. Jh.) sind erste Kommentatoren.

2. *Neuzeit.* Mit der Liedpredigt setzt im 16. Jh. die systemat. Auseinandersetzung mit dt. Liedern (ev.) ein (1525–1766: 736 Drucke v. 1576 Predigten, vgl. Rößler). Daraus geht die wiss. Liedauslegung hervor, die 1690–1740 erstmals aufblüht. Ende des 18. Jh. beginnt die wiss. H. (B.F. Schmieder: H. Hl 1789; F.F.T. Heerwagen: Literatur-Gesch. der Kirchenlieder. Neustadt [Aisch] 1792/97). Sammlungen v. Kirchenliedern entstehen (C. Lycosthenes: Gesangbuch. Z 1559; N. Beuttner: Gesangbuch. Gr 1602; J. Werlin OSB, 4000 QQ hsl. in Seeon, 1646/1648); geistl. Volkslieder sammeln B. Hölscher u. J. Gabler. Die wichtigen QQ-Editionen des 19. Jh. (s.u.) sind heute noch unverzichtbar. Erste wiss. Gesamtdarstellungen versuchen C.G.A. v. ↗Winterfeld, E.E. Koch (Gesch. des Kirchenlieds ... insbes. der dt. ev. Kirche, St 1866–77, Nachdr. Hi 1967) u. J. Julian (Dict. of Hymnology, 2 Bde. Lo 1892–97, Nachdr. Hi 1957). Mitte des 19. Jh. entstehen erste Gesangbücher auf Basis krit. Forsch., H. ↗Bone (Cantate, Mz 1847) u. J. ↗Mohr (Cäcilia, Pa 1868) sind führend. Im ↗Cäcilianismus Hinwendung z. volkstüml. „paraliturg." Gesang.

QQ-Editionen: H.A. Daniel: Thesaurus hymnologicus, 5 Bde. Hi 1841–56; Ph. Wackernagel: Das dt. Kirchenlied ... bis z. Anfang des 17. Jh., 5 Bde. L 1864–77; A. Fischer–W. Tümpel: Das dt. ev. Kirchenlied des 17. Jh., 6 Bde. Hi 1904–16 (Nachdr. Hi 1964); W. Bäumker: Das kath. dt. Kirchenlied in seinen Singweisen, 4 Bde. Fr 1886–1911 (Nachdr. Hi 1962); J. Zahn: Die Melodien des dt. ev. Kirchenliedes, 6 Bde. Gt 1889–93 (Nachdr. Hi 1963); AHMA: Chevalier H.

III. Gegenwärtige wissenschaftliche Situation: Neue QQ-Editionen entstehen für Hymnen (B. Stäblein, C.A. Moberg, A.M. Nilsson), Sequenzen (B. Rajeczky, C.A. Moberg), dt. Kirchenlieder (K. Ameln–M. Jenny–W. Lipphardt: Das dt. Kirchenlied [DKL] 1/1: Verz. der Drucke. Kassel 1975, 1/2: Reg. Kassel 1980 [RISM B 8]). Von der krit. Melodieausgabe ist erschienen: J. Stalmann u.a.: DKL 3/1: Die Melodien bis 1570. Kassel 1993. Die

Edition der hsl. QQ des MA (M. Lütolf) ist (1996) unmittelbar vor Erscheinen. Ein wichtiges Desiderat bleibt die Neu-Ausg. der QQ-Werke. Wesentliche Einzelergebnisse brachten zahlr. praxisorientierte Forsch. im Zuge der Neu-Ausg. v. ↗Gesangbüchern (Evangel. Kirchengesangbuch 1950, ↗Gotteslob 1975, Evangel. Gesangbuch 1993), festgehalten in den dazugehörigen Hbb. u. Liederkunden. Bedeutsam ist die Arbeit der kirchenamtl. *Arbeitsgemeinschaft für ökum. Liedgut* (AÖL) (↗Kirchenlied). H.-Forschung blüht in Skandinavien, Engl. u. USA. Drei wiss. Gesellschaften fördern Forsch. u. Praxis: *Hymn Society of America* (1922), *Hymn Society of Great Britain & Ireland* (1936), *Internat. Arbeitsgemeinschaft für H.* (IAH) (1959). Für die Kirchenmusikerausbildung existieren Lehrbücher; ein modernes hymnolog. Lexikon sowie eine Gesamtdarstellung (Hb.) bleiben Desiderate.

Lit.: **W. Kurzschenkel:** Die theol. Bestimmung der Musik. Trier 1971; **W. Lipphardt:** Aufgaben u. Wege der H. als theol. Wiss: Grazer Univ.-Reden 13 (Gr 1974) 84–98; **J. Seuffert** (Hg.): Werkbuch z. Gotteslob, 9 Bde. Fr 1975–79; **M. Rößler:** Die Liedpredigt. Gö 1976; **K.C. Thust:** Das Kirchenlied der Ggw. Gö 1976; **GLM** 4, 147; **J. McKinnon:** Music in Early Christian Literature. C 1987; **K. Dorneger:** Das 19. Jh. im dt.-sprachigen kath. Kirchenlied: IAH-Bulletin 22 (1994) 51–77; **M. Jenny:** Die Stärken u. Schwächen der hymnologisch-enzyklopäd. Arbeit im 19. Jh. u. die Aufgaben der H. heute: ebd. 135–141; **Ch. Albrecht:** Einf. in die H. Gö [4]1995. – *Zs.:* „Jahrbuch für Liturgik u. H." (JLH) 1 (1955) ff.

FRANZ KARL PRASSL

Hymnus (lat.; v. griech. ὕμνος, Lob[gesang])

I. Biblisch – II. Liturgisch: 1. In der Westkirche; 2. In der Ostkirche – III. Musikalisch.

I. Biblisch: Die begriffl. Abgrenzung zu Nachbarformen (↗Ode bzw. ↗Canticum, ↗Psalm) ist uneinheitlich. Im AT gelten etwa 33 Lobpsalmen u. weitere ähnl. Texte als H., der oft dreigeteilt ist: Einl. (Aufruf), Hauptstück (Prädikationen), Schluß (Konklusion). Im NT zählen z. H. psalmartige Texte wie Lk 1,46–55, Preisungen wie Offb 15,3f., eigenständige Einheiten wie Joh 1,1ff. u. in Briefe eingefügte Christuslieder wie Phil 2,6–11. Einige sind dem altchr. Gottesdienst entlehnt.

Lit.: **EKL**[3] 2, 587–590; **M. Lattke:** H. Materialien zu einer Gesch. der antiken Hymnologie. Gö 1991; **RAC** 16, 915–946.

ECKHARD JASCHINSKI

II. Liturgisch: 1. *In der Westkirche.* Wie die v. der altchr. Hymnendichtung verbliebenen Texte (↗Gloria in excelsis Deo, ↗Te deum laudamus, Te decet laus) nur in der ↗Tagzeitenliturgie (TL) entstanden u. überliefert blieben (↗Caesarius v. Arles; Reg. Ben.), ist diese auch der „Sitz im Leben" der neuen, für die Westkirche typisch gewordene Hymnodik. Das gilt schon für die Hymnen (Hn.) des ↗Ambrosius v. Mailand, die nach Spir. u. Form das klass. Vorbild abgeben. Selbstverständlich ist das nicht, denn die Hn. müssen sich immer wieder gg. die Bibel als das vermeintlich alleinberechtigte Textbuch durchsetzen. Sie entschärfen diesen Vorbehalt, indem sie wie die Psalmen verstanden werden, d. h. als „Prophetie", als geistgewirktes Wort u. somit als würdiges Gotteslob (u. darin v. der ↗„Ode" unterschieden).

a) *Geschichte:* 1) Es ist auffallenderweise die Klr.-Liturgie, in der quellenmäßig zuerst u. bis ins 10. Jh. exklusiv der H. z. festen Element der TL wird, obwohl Ambrosius seine Hn. für die Gemeinde schuf, als Gesang aller, somit als Element der „Kathedralliturgie". Caesarius u. ↗Aurelian, Bf. v. Arles, führen in ihren Klr.-Regeln mit den Initien bestimmte Hn. für die Horen der TL auf; diese Ausdrücklichkeit kann ein Anzeichen dafür sein, daß sie sich ihrer Neuerung bewußt sind. Die Reg. Ben. spricht zwar nur allgemein davon, daß jede Hore der TL (teils am Anfang, teils unter den abschließenden Elementen) ihren H. hat, nennt diesen aber dreimal ausdrücklich „ambrosianus"; möglicherweise soll die Autorität des so namhaften Bf. die Erweiterung des Elementenrepertoires decken, mit der die Reg. Ben. ihre Quellen (bes. die sog. Reg. mag.) überschreitet. Auch die etwa gleichzeitigen span. Mönchsregeln führen für die klösterl. TL Hn. an.

2) Mit der unerhörten Wirkungs-Gesch. der Reg. Ben. im spätantiken Gallien u. im fränk. u. angelsächs. Früh-MA werden die Hn. nicht mehr diskutiertes Element der Klr.-Liturgie. Um die Mitte des 8. Jh. wird ein gleichsam kanon. Bestand v. etwa 25 Hn. der TL faßbar („altes Hymnar", grob in zwei Typen teilbar; vgl. Gneuss). Die karol. Epoche schafft ein „neues Hymnar", das, in unterschiedl. Zusammensetzung, im 9. Jh. 38, im 10. Jh. schließlich etwas mehr als 100 Hn. umfaßt u. für das Ordinarium der Wochentage u. der hohen Feste mit ihren Vor- u. Nachzeiten faktisch bis z. Vat. II kanon. Geltung erlangt. Einige Hinweise lassen vermuten, daß der „Reichsabt" ↗Benedikt v. Aniane das „neue Hymnar" wenn nicht geschaffen, so doch begünstigt od. gar durchgesetzt hat. Im „neuen Hymnar" stehen neben überkommenen auch neu geschaffene Hn. (die maßgebl. Norm der TL, die Reg. Ben., hatte die Hn. nur allgemein gen., anders als etwa Caesarius), u. so werden die Hn. jenes Element der TL, das fortan, kreativ genutzt, die immer neuen Erfahrungen mit Gott ins Wort bringt u. somit den Gottesdienst je u. je „modern" macht. So intensiv wie sonst an keiner anderen Stelle der Liturgie spiegelt der H. das Ausgreifen der rel. Erfahrung, den Wandel der Stile u. des Geschmacks, den Konnex mit der zeitgenöss. Kultur überhaupt wider. Die Freude, in der Liturgie selbst sprachschöpferisch tätig zu sein, findet, v. den neu geschaffenen Hn. angeregt, die neuen Möglichkeiten dichter. Gestaltens: die Offiziumsdichtung u. die ↗Reimoffizien. Zugleich werden Hn. auch gern v. der TL her in andere Funktionen übertragen; beliebt sind Hn. etwa als Begleitgesänge bei Prozessionen.

Die bis z. Ende des MA (hauptsächlich für die neuen [Hll.-]Feste) entstehenden Hn. sind nur nach Zehntausenden zu zählen (vgl. die lexikograph. Zusammenstellung nach Initien bei Chevalier H u. die Slg. in den AHMA). Allerdings bringt das Übergewicht der (Hll.-)Feste mit sich, daß die altkirchl. Hn. (des Ordinariums) immer weniger zu Wort kommen u. ihre nach Form u. Spir. normierende Kraft schwindet. Gleichzeitig ist eine progressive Minderung der Qualität unverkennbar. Die Hn. der TL, Ort dichterisch gefaßter Äußerung der Gottesbegegnung, geben sehr früh auch schon die Form zu Dichtungen (u. Liedern) ab, die nicht für die TL selbst bestimmt sind. Doch werden solche Texte dann doch wieder oft als literar. Einheit od. in Auswahl, mehr od. weniger adaptiert, in die TL aufge-

nommen (z. B. der H. des Caelius ↗Sedulius „A solis ortu cardine“, ein ↗Abecedarius, schon im „neuen Hymnar“, bis heute in Teilen für Weihnachten u. Epiphanie adaptiert; neue Beispiele in LitHor). In der „monast. Theologie“ des MA (z. B. Schule v. St-Victor) dient der H. der TL oft als die literar. Art einer theol. Aussage: schon die sprachl. Form bestätigt Theol. als Gotteslob. Anderseits wird v. jedem Theologen die Befähigung z. Hn.-Dichtung erwartet; sie weist ihn eigentlich erst als Theologen aus (z. B. ↗Thomas v. Aquin als Dichter der Hn. des ↗Fronleichnams-Festes).

3) Die Hn. der TL – freies Wort, doch gestützt durch eine jeweils typ. Melodie – betrifft das rel. Erleben intensiver als andere liturg. Texte. Schon im 9. Jh. gibt es Belege der eingehenden Beschäftigung mit den Hn.: sie werden, v. a. in die german. Sprachen, übersetzt (z. B. ins Althochdeutsche die „Murbacher Hymnen“, Hs. Oxford, Bodl. Junius 25, aus Klr. ↗Murbach [Elsaß], z. T. geschrieben auf der Reichenau, 9. Jh.; reiche Übers.-Tradition in Engl., dazu Gneuss) u. kommentiert, dieses Bemühen hat bis in die Ggw. nicht aufgehört (dazu Schürk, mit umfassender Lit.). Unter den Kommentaren hat der eines sonst unbek. ↗Hilarius (faßbar im Früh-MA) bis in die frühe NZ, mehrfach erweitert u. modernisiert, die größte Verbreitung gefunden. Die Übers. der Hn. der TL ist der hist. Ursprung des in der frühen NZ so wichtig gewordenen ↗„Kirchenliedes“.

4) Den Humanisten boten (im 15. Jh.) die Hn. ein gern genutztes Objekt ihres Interesses: ihre neuen Dichtungen nahmen dank dem liturg. Kontext teil an der Sakralität der literar. Art, anderseits boten die Hn. Gelegenheit, aus den wiedererkannten Sprachgesetzen der Klassik angeblich verbessernd an den überkommenen Dichtungen zu werkeln. Daß die Formen der spätantiken u. ma. Dichtung eigenen Gesetzen unterliegen, die Metrik der Hn. also nicht falsch, sondern nur nach anderen Kriterien zu beurteilen ist, nahm man nicht wahr. Der bekannteste Versuch ist die Überarbeitung der Hn., die Z. ↗Ferreri, v. Leo X. protegiert, unternahm; 1523 erschien das Werk, v. Clemens VII. amtlich empfohlen, blieb aber ohne Nachwirkung. In Reaktion auf die sprachlich aufgeblähten, religiös aber dürftigen Dichtungen der Humanisten verstärkten sich die Tendenzen, allein das Wort der Bibel gelten zu lassen.

5) Die Reform des ↗„Breviers“ nach dem Trid. behielt die Hn. bei, wie es dem restaurativen Grundzug der Reform entsprach. Faktisch gilt im erneuerten Brevier das „neue Hymnar“ des 9. Jh., im Bestand nur um die Hn. vermehrt, die zu den wenigen noch belassenen nach-ma. Festen gehörten. Doch lebten viele Hn. des MA in den nun aufkommenden „Proprien“ der Diöz., Orden u. Klr. weiter.

6) Nach 1568 wurde ein Hymnar benutzt, dessen Texte nicht mehr dem Zeitgeschmack genügen konnten u. derentwegen sich bald Klagen erhoben. Nachdem schon die auf Pius V. folgenden Päpste einzelnes „verbesserten“, verfügte Urban VIII. eine Generalrevision des Hymnars der TL in Gestalt einer Korrektur nach den Gesetzen der klass. Metrik. Eine Komm. v. vier Jesuiten (Famianus Strada, Tarquinius Galuzzi, Hieronymus Petrucci, Matthias Sarbiewski) wurde eingesetzt, doch brauchte sie nur die Weisungen des selbst dichtenden Papstes auszuführen. 952 „Fehler“ wurden „verbessert“. 1632 wurden die korrigierten Hn. in das Röm. Brevier eingefügt. Immerhin kann diese „Korrektur“ als ein Signal des Bewußtseins angesehen werden, jede Generation habe das Recht, in der TL die eigenen, neuen Erfahrungen mit Gott auszusprechen.

Genau dies wollten die Reformbreviere Fkr.s im 17./18. Jh. (↗Gallikanismus, II. Neugallikanische Liturgien), die in der Mehrheit neu gedichtete Hn. boten, freilich so stark dem Zeitgeschmack verhaftet, daß den meisten heute kaum mehr als ein hist. Interesse zukommt.

7) Im Röm. Brevier werden die immer zahlreicheren neuen Feste mit Hn. ausgestattet, wie sie der Barock liebt: wortreich, mit allegor. Bezügen z. antiken Mythologie, fern der „sobria ebrietas“ des Ambrosius u. desh. zu geschmäcklerisch, um Bestand zu haben.

8) Das Vat. II verfügte die Rückführung der Hn. zur urspr. (vorhumanist.) Textgestalt, „soweit es angezeigt erscheint“, sowie die Öffnung des Hymnars auf neu aufzunehmende Texte der Trad. (SC 93). Tatsächlich weist LitHor 1971 ein völlig neues, stark vermehrtes Hymnar auf (291 Hymnentexte; Studien-Ausg. 1968; kommentierte Ausg. 1984; AES 173–177). Es stellt weithin ein Werk des Referenten der Reform-Komm. A. Lentini OSB (1901–1989) dar. Die alten Hn. sind jedoch nicht auf den kritisch gesicherten Urtext zurückgeführt, sondern an vielen Stellen „verbessert“. Zahlreiche Hn. der spätantiken u. ma. Trad. wurden wiederaufgenommen, andere aus alten Texten kompiliert, aber es wurden auch neuzeitl. Texte eingereiht (etwa drei Leos XIII.) u. neue gedichtet (43 Hn. v. Lentini). Das Hymnar v. LitHor übertrifft jenes des Breviers v. 1568 an Umfang u. Qualität erheblich.

9) In der Praxis sind indes die Bearbeitungen v. LitHor in den Muttersprachen wichtiger geworden. AES 178 gibt den Bf.-Konferenzen die Freiheit, die lat. Vorlagen zu bearbeiten, aber auch, unter Berufung auf SC 38, neu geschaffene Hymnendichtungen aufzunehmen; Bedingung ist Kongruenz z. liturg. Vorgabe (jeweilige Tageshore od. Fest[zeit]) sowie theol. u. künstler. Qualität. Die meisten muttersprachl. Bearbeitungen v. LitHor (deutsch, französisch, spanisch u. a.) sind, die Möglichkeit nutzend, zu einem je eigenen, völlig neuen Hymnar gekommen (od. haben, wie die japan. Ausg., mangels eigenständiger Trad. auf Hn. [noch] ganz verzichtet); es umfaßt Übers. u. Bearbeitungen v. Texten der lat. Trad., Texte aus der geistl. Lit. des eigenen (od. auch eines anderen) Sprachgebiets u. schließlich Dichtungen aus der Gegenwart. Das dt. ↗„Stundenbuch“ stellt dazu noch den Hn. im Cursus der Horen eine eigene Slg. v. neu gefaßten „Preisungen u. Gebeten“ (Stundenbuch, Bd. 3, 157–163) gegenüber (wichtige Autoren: Friedrich Dörr u. Silja Walter). Hier gewinnt die TL den Anschluß an die rel. Erfahrungen der Zeit.

b) *Form:* Hn. sind zwar Lieder, doch kennt schon die alte Zeit den H. auch als Lesedichtung (etwa Aurelius Clemens ↗Prudentius). Aber erst in der NZ gibt es in der TL Hymnenvortrag u. -gebrauch

(durch den „privat" Betenden) ohne Gesang u., anderseits, Hn. als reine Poesie. Das MA kann die stilist. Kunstform des Zitats nicht nur mit Texten aus bekannten Hn., sondern auch in der Melodie einsetzen. Das Sprachkunstwerk H. nutzt die ganze Vielfalt der Dichtkunst aus (bis z. Künstlichkeit der Form), auch wenn, v. Ambrosius her, der Vierzeiler (jede Zeile ein akatalakt. jamb. Dimeter; bei Ambrosius mit 8 Strophen) bevorzugt wird.

c) *Spiritualität:* Die flexiblen Formen, stets offen für neue Sprach- u. Sprecherfahrungen, sichern dem H. den Vorrang, unter den Elementen der TL am leichtesten auf neue rel. Erfahrungen zu reagieren u. ihnen Raum gegeben zu haben u. in den muttersprachl. Bearbeitungen v. LitHor nun wieder zu geben. Daß in der Liturgie der Geist des Herrn wirkt, erweist sich je u. je im „neuen Lied", zu dem die Gemeinde des Herrn aufgefordert bleibt (Jes 42,10; Ps 96,1 u.ö.). Das je „neue Lied" nimmt die Funktion der freien geistgewirkten Rede im Gottesdienst der frühen Kirche auf (Prophetie). Von Bedeutung ist, daß etwa Ambrosius seine Hn. als Fortführung der bibl. Psalmen erachtet. Aber diese Offenheit der Hn. für neue Inspiration hat ihren Gegenpol in der Treue der Hn. zu einem Strukturgesetz des Gebetes, das die Kirche v. erstberufenen Gottesvolk übernahm u. beim H. bis heute durchhält: Jedes Gebet schließt mit Lobpreis (↗Doxologie); er prüft das vorausgehende Wort u. bestätigt es als wahr, denn nur doxologisch wird sachgerecht v. Gott geredet. – Auch in der Aussage ist der H. so frei wie in der Form. Er wendet sich an Gott u. seinen Christus (erst im MA vereinzelt auch explizit an den Hl. Geist), spricht v. Gott anamnetisch (dabei auch Erfahrungen des Menschen in seiner Welt unter dem Wirken Gottes berichtend) u. epikletisch, gebraucht immer wieder neu die großen Anreden Gottes (Anaklese) u. versagt nie die Doxologie. Hn. über u. an Hll. geben sich zunächst als Anamnese des Wirkens Gottes im immer neuen Heilswerk Christi (so die sieben Martyrer-Hn. des Ambrosius), benutzen (später) aber auch die Stilform des Chairetismos (Gruß), wie er für Maria Lk 1,28 (vgl. auch 11,27.41–45) neutestamentlich als ein Faktum der Heils-Gesch. gesichert ist; solche Hn. können dann auch Hll. ansprechen. Der H. der TL dient nicht der Verschönerung der Feier, sondern ist selbst Liturgie.

Ed.: AHMA; W. Bulst: Hymni latini antiquissimi LXXV. Psalmi III. Hd 1956; Liber hymnarius. Cum invitatoriis et aliquibus responsoriis (Antiphonale Romanum secundum Liturgiam horarum. Tomus alter). Solesmes 1983; A. Lentini: Te detect hymnus. L'innario della „Liturgia horarum". Va 1984.

Lit.: **F.J. Weinzierl:** Hn. u. Lieder für den kath. Gottesdienst. Aus dem Lateinischen der frz. Breviere in gereimten Versen übersetzt. Au 1817 (Hn. der gallikan. Breviere, lat.: ders. ebd. 1820); **Chevalier H; I. Schürk:** Deutsche Übertragungen mittellat. Hn. im 18. u. 19. Jh. (Hermaea. Germanist. Forsch. NF 13). Tü 1963 (Lit.); **H. Gneuss:** Hymnar u. Hn. im engl. MA (Buchreihe der Anglia 12). Tü 1968; **P. Lefèvre:** A propos d'un ouvrage récent sur la réforme de l'hymnodie liturgique par le pape Urbain VIII (1623–44): RHE 65 (1970) 80–86 (Lit.); **I. Bezzel:** Textus hymnorum. Eine neu entdeckte Inkunabel aus der Offizin Michael Greyffs in Reutlingen u. ihre Stellung unter den zeitgenöss. H.-Anthologien: Bibl.-Forum Bayern 4 (1976) 212–217 (zu Expositiones hymnorum); **F. Dörr:** Das Hymnar des Stundenbuches: LJ 29 (1979) 24–50; **ders.:** „Preisungen u. Gebete". Eine kostbare Zugabe des „Stundenbuch": Der Dienst für den Menschen in Theol. u. Verkündigung. FS A. Brehm (Eichstätter Stud. NF 13). Rb 1981, 389–403; **A.-G. Martimort:** La place des hymnes à l'office dans les liturgies d'occident (1982); ders.: Mirabile laudis canticum. Mélanges liturgiques (BEL.S 60). Ro 1991, 29–46; **A. Lentini:** Il nuovo innario della „Liturgia horarum": Liturgia opera divina e umana. FS A. Bugnini (BEL.S 26). Ro 1982, 573–581; **VerfLex²** 4, 338–346 (J. Janota, B. Wachinger); **J. Szövérffy:** Latin Hymns (Typologie des sources du moyen âge occidental 55). Th 1989 (Lit.); **M. Lattke:** H. Materialien zu einer Gesch. der antiken Hymnologie (NTOA 19). Fri–Gö 1991; **RAC** 16, 915–946 (Lit.) (K. Thraede). ANGELUS A. HÄUSSLING

2. *In der Ostkirche.* Die sinnentsprechende Abhaltung des orth. Gottesdienstes erfordert das ordnungsgemäße Zusammenwirken zweier Gruppen v. Liturgen, derer „auf dem Bema" (Altarklerus) u. derer „auf dem Ambon" (Sänger), die jeweils ihre eigenen liturg. Bücher haben u. einer gesonderten Ausbildung bedürfen. Die Aufgabe der ersteren besteht im Verrichten der Gebete, im Vortragen der Fürbitten u. im Vollzug sakramental-zeremonialer Handlungen, die der letzteren im Ausführen der Gesänge, die Gestalt u. Inhalt der Gottesdienste, bes. der Vesper, des Morgengottesdienstes u. der eucharist. Liturgie, stark mitbestimmen.

Zum Aufbau des fixen strukturellen Grundgerüsts der Gottesdienste tragen die Sänger v.a. durch den Vortrag bestimmter bibl. Psalmen u. Cantica bei. Doch gehören auch einige aus ältesten Zeiten stammende nichtbibl. Gesänge z. strukturierenden Grundbestand des tägl. Gottesdienstes, so der Vesper-H. „Freundliches Licht" (Φῶς ἱλαρόν) u. der Morgen-H. „Ehre sei Gott in der Höhe" (Δόξα ἐν ὑψίστοις, ↗Gloria in excelsis Deo). Sie sind – wie auch noch das ↗Trishagion u. der Ks. Justinianos I. zugeschriebene Gesang „Du, der einziggezeugte Sohn" (Ὁ μονογενὴς υἱός) – als feste Bestandteile der eucharist. Liturgie treffl. Beispiele für den Gesang der alten Kirche, der nur Hn. kannte, welche „die Macht u. Gottheit Gottes künden" (Orig. comm. in Eph 5, 19: JThS 3 [1902] 565), u. solche, „die Christus besingen (ὑμνοῦσιν), den Logos Gottes, indem sie ihn als Gott bekennen (θεολογοῦσιν)" (Anonymus des 3. Jh. gg. den Häretiker Artemon, zit. bei Eus. h. e. V, 28, 3). Daneben gab es zwar schon vereinzelt Lieder wie das an die Gottesgebärerin gerichtete Ὑπὸ τὴν σὴν εὐσπλαγχνίαν (Unter deinen Schutz u. Schirm; ↗Marianische Antiphonen) aus dem 3./4. Jh., das sich bis heute fast unverändert im Schlußteil der Fastenvesper findet, doch hätte man sie vor dem 7./8. Jh. kaum als Hn. im eigtl. Sinn des Wortes verstanden.

Ist der Ablauf des liturg. Tages durch Priestergebet, diakonale Fürbitten sowie den Gesang bibl. Psalmen u. Cantica samt einiger Reste der einst reichen frühchr. Hymnik strukturiert, so ist die wechselnde Gestalt der Sieben-Tage-Woche u. des Kirchenjahres außer durch die Ordnung der Schriftlesungen fast ausschließlich durch das überreiche Schaffen palästin. u. byz. Meloden des MA bestimmt, deren Koryphäen v. 6.–9. Jh. bis heute geltende Formen musikalisch-literar. Art kreierten u. Maßstäbe setzten, indem sie qualitativ unübertroffene Hn. dichteten (↗Byzantinische Kirchenmusik). Durch poet. Beschließung (περισσή) u. z.T. überbordende Tropierung der bibl. Psalmen u. Cantica erhalten die einzelnen Tage u. Festzeiten ihre spezif. Gestalt, wobei die jährlich wechselnde Verzah-

nung der fixen Daten des Jahres u. des Osterfestkreises zu wandlungsreichen motiv. Kombinationen führt, die den betrachtenden Blick auf immer neue Aspekte u. innere Zusammenhänge des chr. Heilsmysteriums lenken.

Das jeweilige Osterdatum ist dabei insofern für das gesamte Jahr v. Bedeutung, als v. ihm auch der Beginn jener Reihe v. Acht-Wochen-Zyklen abhängt, die sich über das Pfingstfest hinaus bis hin z. Beginn der Großen Hl. Woche (↗Karwoche) des folgenden Jahres erstreckt. Jeder der acht Wochen eines solchen Zyklus ist einer der acht Kirchentöne (↗Kirchentonarten) zugeordnet, d. h. ein Vorrat v. charakterist. Tonfolgen u. melod. Floskeln, die sich in wechselnder Anordnung innerhalb eines bestimmten musikal. Ambitus bewegen. Nach jedem der acht Töne sind Hn. für die Gottesdienste einer ganzen Woche gedichtet. Die sog. ↗Oktoechos, in der sie alle gesammelt vorliegen, enthält also Gesänge für insg. 56 Tage. Auch die Hn. für die vierzigtägige vorösterl. Fastenzeit samt anschließender Karwoche u. für die fünfzigtägige Osterzeit samt Pfingstoktav, die sich im ↗Triodion bzw. ↗Pentekostarion finden, stehen – ohne jedoch dabei einem chronolog. System verpflichtet zu sein – jeweils in einem der acht Töne, ebenso jene für die 366 fixen Daten des Jahres, die in zwölf Monatsbänden (Menäen) aufgezeichnet sind. Nach ganz bestimmten Regeln miteinander kombiniert, verleihen sie jedem Tag sein konkretes, bisweilen facettenreiches geistl. Profil.

Neben der anamnet. Zueignung des jeweiligen Jahresdatums u. seinem eventuellen Zusammenfallen mit einem Tag der vor- od. nachösterl. Zeit spielt dabei die themat. Prägung der Wochentage eine wichtige Rolle. Deren urchr. Kern ist die sonntägl. Feier des Pascha Christi. Ihre hymn. Ausgestaltung nach dem System der acht Wochen u. Töne gehört zu den grundlegendsten Schichten des orth. Kirchengesangs. Nach der viel später erfolgten motiv. Belegung der übrigen Wochentage, die noch lange nach Ort u. Zeit variiert hat, ist der Montag den Engeln, der Dienstag Johannes d. Täufer, der Mittwoch dem hl. Kreuz u. der Gottesgebärerin, der Donnerstag den Aposteln u. dem hl. Nikolaus v. Myra, der Freitag dem Kreuzestod Christi u. der Samstag allen Martyrern u. den Verstorbenen insg. gewidmet. Ein hymn. Gedenken der hll. Martyrer hat freilich an allen gewöhnl. Tagen der Woche seinen Platz, u. nahezu jede H.-Reihe endet mit einem Gesang auf die Gottesgebärerin (ϑεοτοκίον), der an Mittwochen u. Freitagen speziell ihrem Schmerz beim Anblick ihres gekreuzigten Sohnes Ausdruck verleiht (σταυροϑεοτοκίον).

Insgesamt bilden die gottesdienstl. Hn. der Orthodoxie ein hochbedeutsames, weil in ständigem lebendigem Gebrauch stehendes Instrument kirchl. Überlieferung. Sie bringen in aller Selbstverständlichkeit u. in reichem Maße bibl. Kerygma, patr. Theol. u. Unterweisung, dogmat. Definitionen, myst. u. asket. Erfahrungen sowie hagiograph. u. häresiolog. Traditionen zu Gehör. Inhaltlich u. formal stehen sie mit der altchr. Homiletik in engster Beziehung. Somit besitzen sie als eine Art gesungener Predigt ebenso überragenden Wert wie als vorzügl. Ausdrucksform des kirchl. Gotteslobes.

QQ: Die liturg. Bücher der orth. Kirchen: Oktoechos, Triodion, Pentekostarion, Menaia, Heirmologion, Euchologion, Horologion, Psalterion, dt. Übers.: A. v. Maltzew: Oktoichos, 2 Bde. B 1903/04 (Ausw.); ders.: Fasten- u. Blumentriodion. B 1899 (Ausw. aus Triodion u. Pentekostarion); K. Kirchhoff: Die Ostkirche betet, 2 Bde. Ms 1962–63 (Triodion); ders.: Der Osterjubel der Ostkirche. Ms 1961 (Pentekostarion); ders.: Es preise alle Schöpfung den Herrn. Ms 1979 (Oktoechos, frgm.); ders.: Hn. der Ostkirche. Dreifaltigkeits-, Marien- u. Toten-Hn. Ms 1960; S. Heitz: Mysterium der Anbetung. K 1986; K. Sponsel: Der orth. Vespergottesdienst. Recklinghausen 1988 (Gesangs-Ausg. mit Sonntags-Oktoechos); P. Plank – K. Sponsel: Chorbuch z. Göttlichen Liturgie. Wü 1992.

Lit.: **W. Christ – M. Paranikas:** Anthologia graeca carminum christianorum. L 1871, Nachdr. Hi 1963; **F. G. Spasskij:** Russkoe liturgičeskoe tvorčestvo po sovremennym minejam. P 1951; **E. Wellesz:** A Hist. of Byzantine Music and Hymnography. O [2]1961; **E. Follieri:** Initia hymnorum Ecclesiae Graecae. 5 Bde. (StT 211–215). Va 1960–66; **H. Leeb:** Die Gesänge im Gemeindegottesdienst v. Jerusalem v. 5. bis 8. Jh. W 1970; **K. Mētsakēs:** Βυζαντινή ὑμνογραφία, ἀπο τήν Καινή Διαθήκη ὥς τήν εἰκονομαχία. The 1971; **I. Schirò** (Hg.): Analecta hymnica graeca e codicibus eruta Italiae Inferioris, 13 Bde. Ro 1966–83; **J. Szöverffy:** A Guide to Byzantine Hymnography, 2 Bde. Brookline (Mass.) 1978–79; **F. v. Lilienfeld:** Psalmengebet u. chr. Dichtung in der kirchl. u. monast. Praxis des Ostens: H. Becker – R. Kaczynski (Hg.): Liturgie u. Dichtung, Bd. 1. St. Ottilien 1983, 465–507; **P. Plank:** Φῶς ἱλαρόν. Christus-H. u. Lichtdanksagung der frühen Christenheit. Wü 1986 (maschinengeschriebene Habil.-Schr.); **ders.:** Das Trishagion: KO 35 (1992) 111–126; **TRE** 15, 762–770 (C. Hannick); **K. Nikolakopoulos:** Lit. z. Studium der byz. Musik: OFo 7 (1993) 239–256.

PETER PLANK

III. Musikalisch: 1. *Einstimmiger H.* Als kult. Lob-, Preis- u. Festlied wird der H. in der Antike wie im frühen Christentum allgemein gesungen od. als Sprechgesang vorgetragen. Die Unterscheidung zw. Dichtung u. Prosa ist noch nicht so streng. Neben den rhythmisch-freien Prosahymnen aus der chr. Frühzeit (↗Gloria in excelsis Deo, ↗Te Deum) entwickeln sich immer mehr die in streng metr. u. rhythm. Form abgefaßten liturg. u. halbliturg. Strophenlieder. ↗Ambrosius v. Mailand hat hier Pionierarbeit geleistet. In den folgenden Jhh. schafft man neue Texte u. Weisen od. unterlegt alten Melodien neue Texte u. umgekehrt, später auch Übersetzungen. Die H.-Melodien zeichnen sich nicht durch strenge Wortbezogenheit aus, eher fungieren sie als „neutrale Textträger" (K. H. Schlager). Bis etwa z. Jahr 1000 entwickelt sich ein bestimmter Fundus v. beliebten Texten u. Melodien (älteste Hymnare aus dem 8./9. Jh.). Für die Verbreitung der Melodien sorgen v. a. die ma. Orden durch ihre Tochtergründungen. Mit dem Hymnar aus ↗Moissac (11. Jh.) beginnt die Melodie-Trad. der stroph. Hymnen (Hn.). Trotz ihrer örtl., zeitl. und stilist. Verschiedenheit kristallisieren sich doch besondere Merkmale heraus: Modalität, Syllabik, kleine Tonschritte, Variation u. Motivarbeit in der Melodiebildung, volkstüml. Charakter, äqualist. Notierung u. Vortrag, Gemeindegesang. Hier liegt auch eine wichtige Quelle für das (vor-)reformator. dt. Kirchenlied.

2. *Mehrstimmiger H.* Beleg für zweistimmige Ausführung bereits in dem Traktat „Musica Enchiriadis" (9. Jh.). Früheste musikal. Quelle ist die Hs. v. Apt (Vaucluse, um 1390), wahrscheinlich für die päpstl. Kapelle in Avignon bestimmt: 10 dreistimmige, Note gg. Note komponierte Hn. für die kirchl. Festtage. Mit ihnen beginnt die bis z. 16. Jh. reichende Trad. der zykl. Vertonungen „per totum

annum"; allgemein gilt ↗Alternatim-Vortrag. Epochale Bedeutung u. Vorbildcharakter (so für die 140 Sätze der Trienter Codices) erhalten die 21 meist drei- bis vierstimmigen H.-Kompositionen v. G. ↗Dufay (um 1430), Gebrauchsmusik wahrscheinlich für den Hof v. Savoyen. Nach 1500 erleben die Hn. in der Entwicklung z. großen ↗Motette eine neue Blüte. Dies bezeugen mehrere Zyklen für das Kirchenjahr – auch als Lehrbücher für die vokale Gesangskunst der Zeit verstanden –, z. B. v. Elzéar Genet, gen. Carpentras (gedr. um 1535), Costanzo Festa (hsl.), A. ↗Willaert (gedr. 1542). Häufig sind nur die geraden Strophen vertont u. die Schlußstrophen aufwendig gestaltet. Nach 1550 erreichen die Hymnenvertonungen in It. ihren Höhepunkt (J. ↗Kerle; T. ↗Victoria; G. ↗Palestrina). Auch in Dtl. erlebt der mehrstimmige H. weite Verbreitung (z. B. Glogauer Liederbuch, um 1475; T. ↗Stoltzer). Die kath. Regionen gehen hier mit der it. Trad. konform, die luth. bilden eine Sondertradition. 1542 erscheinen als Kompendium der hymn. Vokalkunst bei Georg Rhau u. 1545 bei Sixt Dietrich bedeutende Slg., beide v. konservativer, einfacher Grundhaltung. Vom 15.–17. Jh. entwickelt sich die auch für die Liturgie wichtige Gattung des Orgel-H. (C. ↗Paumann, S. ↗Scheidt, Jean Titelouze u. a.). Mit dem Ende des 16. Jh. gerät die Hymnenkomposition zunehmend unter den Einfluß v. Motette, ↗Madrigal u. Konzert. Zwar bleibt in den folgenden Jhh. der H. fester Bestandteil der Kirchenmusik (E. ↗Bernabei, J. E. ↗Eberlin, J. J. ↗Fux, Georg Christoph Wagenseil, J. G. ↗Albrechtsberger, Johann Valentin Rathgeber), doch zeichnen sich neue kompositor. Lösungen nicht ab. Trotz einiger bemerkenswerter Versuche (A. ↗Bruckner, E. T. A. ↗Hoffmann, E. ↗Pepping, Goffredo Petrassi) kam es bislang nicht zu einer Erneuerung. Die geistesgesch., theol. u. liturg. Voraussetzungen waren geschwunden.

Lit.: Le manuscrit ... d'Apt, hg. v. **A. Gastoué.** P 1936; **MMMA** 1,1; **AHMA; GKKM** 1, 282–286 (K. H. Schlager); **T. R. Ward:** The Polyphonic Office Hymn 1400–1520. A Descriptive Catalogue. St 1980.

WOLFGANG BRETSCHNEIDER

Hypapante ↗Darstellung des Herrn.

Hypatia (Ὑπατία), neuplaton. Philosophin u. Naturwissenschaftlerin, * 355/360 od. um 370 Alexandrien, † März 415 ebd.; angesehene heidn. Lehrerin; verf. Schr. zu Diophantos, Ptolemaios u. Apollonios v. Perge; durch chr. Fanatiker getötet; Schuldanteil ↗Cyrills v. Alexandrien umstritten; ihre Ermordung empörte in Altertum u. NZ Ungläubige, aber auch Christen, lieferte den Stoff für zahlr., überwiegend kirchenkrit. Werke. Christianisiert begegnet H. viell. als ↗Katharina v. Alexandrien.

Lit.: **ODB** 2, 962; **PRE** 9, 242–249; **RAC** 16, 956–967 (Lit.); **M. Dzielska:** H. z Aleksandrii. Krakau 1993; **D. Roques:** REG 108 (1995) 128–149 (Familie H.s).

HEINZGERD BRAKMANN

Hypatios, hl. (Fest 17. bzw. 30. Juni), * um 366 Phrygien, † 30.6.446; floh aus dem Elternhaus ins monast. Leben u. wurde 406 **Abt** des v. ihm wiederhergestellten Klr. Ruphinianai b. Chalkedon. Seine Vita ist auch als hist. Quelle bedeutsam.

QQ: Vita v. seinem Schüler ↗Kallinikos (BHG 760; CPG 6042), ed. G. J. M. Bartelink (SC 177). P 1971.

Lit.: **J. Pargoire:** Rufinianes: ByZ 8 (1899) 429–477; **H. Mertel:** Die biograph. Form der griech. Hll.-Legenden. M 1909, 29–40; **A. Prießnig:** Die biograph. Formen der griech. Hll.-Legenden in ihrer gesch. Entwicklung. Münnerstadt 1922, 58–61; **Beck T** 207 404; **Janin B** 38 ff. 127; **J. Karayannopulos – G. Weiß:** QQ-Kunde z. Gesch. v. Byzanz. Wi 1982, 270; **E. Wölfle:** H. Leben u. Bedeutung des Abtes v. Rufinianae. F – Be – NY 1986; **ders.:** Der Abt H. v. Ruphinianai u. der Akoimete Alexander: ByZ 79 (1986) 302–309.

OTTO VOLK

Hypatios, Bf. **v. Ephesus** (531–537/538), maßgebend an der Religionspolitik Ks. Justinianos' I. beteiligt. Bei den Verhandlungen (532) mit den Monophysiten (Coll. cum Severianis: CPG 6846 6849) nennt er einige Väterbeweise der Monophysiten apollinarist. Fälschungen (u. a. Ps.-Dionysios Areopagites) u. zeigt, daß das Konzil v. Chalkedon (451) die 12 Anathematismen ↗Cyrills v. Alexandrien (CPG 5317) nicht gebilligt hat, ohne auf die theopaschit. Formel (Ks. Justinianos' I.) einzugehen, deren Annahme durch Papst Johannes II. er 534 erreicht (Collectio Avellana, ep. 84: CPL 1692, Anm.). 536 war H. an der Synode des Patriarchen ↗Menas gg. ↗Anthimos beteiligt (CPG 9325–29). Erhalten sind v. H. ein Erlaß über die chr. Begräbnispflicht (537/538: CPG 6805), Frgm. der Συμμικτὰ ζητήματα (CPG 6806 6807, 1. 3) u. eines Kmtr. zu den Kleinen Propheten (CPG 6807, 2).

Lit.: **CPG** 6805 ff. auf Basis v. F. Diekamp: Analecta Patristica. Ro 1938, 109–125. – *Zu CPG 6806:* **P. J. Alexander:** H. of Ephesus. A Note on Image Worship in the Sixth Century: HThR 45 (1952) 177–184; **G. Lange:** Bild u. Wort. Die katechet. Funktionen des Bildes in der griech. Theol. des 6. bis 9. Jh. Wü 1969, 44–60; **P. Speck:** ΓΡΑΦΑΙΣ Η ΓΛΥΦΑΙΣ. Zu dem Frgm. des H. v. Ephesos über die Bilder: ΠΟΙΚΙΛΑ BYZANTINA, Bd. 4. Bn 1984, 211–272; **H. G. Thümmel:** Die Früh-Gesch. der ostkirchl. Bilderlehre. B 1992, 103–106 320 f. – *Zu CPG 6846 u. 6849:* **Grillmeier** 2/2, 244–262. – *Zu CPL 1692, Anm.:* **Grillmeier** 2/2, 355 ff. – *Zu CPG 9325–29:* **E. Honigmann:** Patristic Studies. Va 1953, 185–193; **Grillmeier** 2/2, 363–371.

KARL-HEINZ UTHEMANN

Hyperdulie, schol. Begriff für die besondere Verehrung Marias als Gottesmutter (↗Marienverehrung). Das Nicaenum II (787) (DH 600 f.) unterscheidet *Anbetung* (λατρεία) Gottes u. *Verehrung* der Heiligen (τιμή), im theol. Diskurs auch δουλία gen.; v. daher der westl. Begriff cultus duliae, so erstmals, mit Blick auf die Griechen, ↗Paschasius Radbertus († um 859) (In Matth. 3,4: PL 120,199). Den Terminus H. führt ↗Wilhelm v. Auxerre († 1231/37) ein, um die besondere Verehrung der Menschheit Christi zu qualifizieren. Doch wird H. bald für den Marienkult verwendet. Vorstufe war ↗Petrus Lombardus; ihm ist Maria *dulia dignior* (In Ps. 98,5). Nach ↗Bonaventura bezeichnen die Theologen gern die Maria gebührende Ehre als H. (In III sent. d. 9, a. 1, q. 3); ähnlich Thomas v. Aquin (S. th. III, q. 25, a. 5). Seitdem ist die Unterscheidung cultus latriae u. cultus duliae bzw. hyperduliae in der Scholastik rezipiert. Das Vat. II sieht Maria v. der Kirche *in einem Kult eigener Art* geehrt (LG 66). Der neuen Sprachregelung folgen Paul VI. mit *Marialis cultus* (Einl.) wie auch der CIC (cc. 276 § 2 n. 5, 1186). Theologischer Grund für Marias besondere Würdigung ist ihre ↗Gottesmutterschaft; sie bez. ihre Einzigartigkeit u. markiert das Maß ihrer Ehrung.

Lit.: **Landgraf D** 1/1, 21; 2/2, 161; **G. L. Müller:** Gemeinschaft u. Verehrung der Hll. Fr 1986; **MarL** 3, 277 (A. Bodem).

FRANZ COURTH

Hyperechios, hll.: 1) H. (Hipparchos) (Fest 29. Jan. od. 19. Okt.), erlitt nach einer syr. Passio mit Philotheos u. Gefährten unter Maximianus in Samosata (Armenien) das Martyrium.

Lit.: **BHO** 388; **AMSS** 4, 89–116.

2) H. (Fest 5. Juni), einer der zehn unbekannten Ägypter, die mit dem hl. ↗Markianos das Mtm. erlitten haben sollen.

Lit.: **BHG** 1194–1194b; **BHL** 5260; **SynaxCP** 731 f.; **MartHieron** 305 f.; **MartRom** 224 f.; **H. Delehaye:** Les martyrs d'Égypte: AnBoll 40 (1922) 54–60.

3) H. (Fest 7. Aug. in byz. Kalendarien), wenig bekannter Mönchsvater im 4. Jahrhundert. Die ihm zugeschriebenen *Apophthegmata* sind kaum untersucht.

Lit.: **PG** 79, 1471–89; **CPG** 5618; **F. Poswick:** Les apophthegmes d'H. – L'ascèse du moine, méditation des Écritures: CCist 32 (1970) 231–255; **I. Havener:** The so-called „Discourse" of H. the Solitary in Armenia: Muséon 102 (1989) 307–320.

WINFRID CRAMER

Hyperius (eigtl. *Gheeraerdts, Gerhard*), *Andreas*, prot. Theologe, * 16.5.1511 Ypern, † 1.2.1564 Marburg; nach humanist. Stud. in Fkr. u. Engl. seit 1541 Theologie-Prof. in Marburg; setzte sich für die Neuordnung der Kirche in Hessen nach ev. Grundsätzen ein (Mit-Verf. der ↗Kirchenordnung v. 1566) wie für die Reform der Univ. ↗Marburg; mit seinem an Erasmus erinnernden Programm vermittelte er zw. den Flügeln der Reformation; durch die Verbindung v. theol. u. jurist. Argumentation steht er am Übergang z. Orthodoxie; sein Interesse galt der Ausbildung der Pfarrer, der Predigt u. der Armenfürsorge.

WW: De recte formando theologiae studio. Bs 1556 u. ö.; Briefe 1530–63, hg. v. G. Krause. Tü 1981.

Lit.: **G. Krause:** A. G. H. Tü 1977; **TRE** 15, 778–781; **W. van't Spijker:** Principe, methode en functie van de theologie bij A. H. Kampen 1990.

GERHARD RAU

Hypostase, hypostatische Union (HU.). Der Begriff H. wird in der chr. Theol. benützt, um innerhalb der trinitar. Gotteslehre Eigenstand u. Besonderheit der drei göttl. Personen u. in der ↗Christologie – im zusammengesetzten Begriff HU. – das biblisch bezeugte Zueinander u. Ineinander v. Göttlichem u. Menschlichem in ↗Jesus Christus zu klären. Da die begriffsgesch. Entfaltung v. H. aufs engste mit der Begriffsbildung der HU. verknüpft ist, wird die Erörterung beider Termini zusammengefaßt.

1. *Allgemeiner u. philosophischer Sprachgebrauch v. H.* Das Wort H. (ὑπόστασις), in seiner Bedeutung v. medialen ὑφίσταμαι hergeleitet, meint das sich unterhalb Aufstellende, Niederschlagende. Zum philos. Fachterminus wird H. in der Stoa v. a. durch Poseidonios († 51 vC.). H. bez. die stoische Urmaterie (stoisch: οὐσία), insofern sie ins Dasein tritt, im Einzelding gegeben ist u. sich v. der reinen Erscheinung unterscheidet. Οὐσία u. H. sind nicht wie zwei reale Dinge, sondern begrifflich zu unterscheiden. Von der aristotel. Schule übernommen, ohne zentraler Terminus zu werden, gewinnt H. über den seltener belegten Gebrauch im Mittleren Platonismus (Albinos) u. bei Philon v. Alexandrien (wahre, nicht schattenhafte Wirklichkeit) große Bedeutung im ↗Neuplatonismus. Mit H. werden die aus dem Einen hervorgehenden Wirklichkeiten bez., denen Wesentlichkeit (οὐσία) zukommt (vgl. Plot. enn. III, 5,3,1): Nous u. Seele. Porphyrios unterscheidet vollkommene u. teilhabende H., unterstreicht das Moment des In-sich-Subsistierens der H.

2. *Biblischer Gebrauch.* Die LXX verwendet – im Rahmen des allg. griech. Wortgebrauchs – H. 20mal z. Wiedergabe 12 versch. hebr. Worte. Im NT gebraucht Paulus 2 Kor 9,4 u. 2 Kor 11,17 H. im Sinne v. Vorhaben, Plan. In Hebr 1,3; 3,14; 11,1 liegt ein philosophisch geprägter Gebrauch vor: H. meint die wahre Wirklichkeit Gottes, die in Christus aufleuchtet (1,3), im Glauben festgehalten (11,1) wird u. mit ihm identisch ist (3,14).

3. *Anfängliche Klärung v. H. im 4. Jh.* Im frühchr. Schrifttum wird H. vereinzelt bei Tatian, Athenagoras, Diognet im Sinne der Philos. des Mittleren Platonismus gebraucht. Bedeutung gewinnt – nach dem ↗Homo(o)usios v. Nizäa (325) – H., um das Besondere der drei göttl. Personen zu bezeichnen. Wichtig ist hier zunächst der antimodalist. Gebrauch v. H. in bezug auf Vater u. Sohn durch Origenes (Cels. VIII, 12): es fehlte ein Begriff z. Unterscheidung v. Vater, Sohn u. Geist. So befehden sich, trotz gemeinsamen Bekenntnisses zu Nizäa, in Antiochien Eustathianer (↗Eustathios v. Antiochien), die v. *einer* H. sprechen, u. Meletianer (↗Meletios v. Antiochien), die *drei* H.n bekennen. In Athan. tom. (362) werden beide Formeln (eine οὐσία, drei H.; eine οὐσία u. eine H.) anerkannt, obwohl Athanasius selbst stets v. einer H. redet. Sokrates (h. e. III, 7) konstatiert den wechselnden Gebrauch v. οὐσία u. H. bei jüngeren Philosophen. Die begriffl. Differenzierung erarbeiten ↗Basilius v. Caesarea, ↗Gregor v. Nyssa u. ↗Gregor v. Nazianz, so daß sich die Formel μία οὐσία – τρεῖς ὑποστάσεις durchsetzt, entstanden – nach Marius Victorinus u. Epiphanios – in homöusian. u. apollinarist. Kreisen Antiochiens (Abramowski 44–47). Die Kappadokier unterscheiden die οὐσία als das Gemeinsame v. der H. als „dem Besonderen eines jeden" (ἰδιότης, ἰδίωμα) (vgl. Greg. Nyss. ep. 38,5; irrtümlich Basilius zugeschrieben). Als Besonderheiten der drei Personen (H. u. πρόσωπον [↗Person] werden v. den Kappadokiern gleichgesetzt, vgl. Greg. Naz. or. 39,11; PG 36, 345 C; Halleux) nennt Basilius (ep. 236,6) „Vaterschaft, Sohnschaft, Heiligung", Gregor v. Nazianz (or. 25,16) „Ungezeugtheit, Gezeugtsein, Sendung u. Hervorgang".

Die Einheit u. Selbigkeit der göttl. οὐσία in den drei H.n veranschaulichen die Kappadokier durch den Verweis auf das „eine menschl. Wesen" (od. den „καθόλου ἄνθρωπος") in den vielen Menschen. Damit liegt die Gefahr v. Sabellianismus (↗Sabellius) od. ↗Tritheismus nahe. Erläuterungen, die die Kappadokier ihrem Analogon geben, zeigen, daß sie auf stoische Anschauungen zurückgreifen: Dem πρῶτον ὑποκείμενον, der ὕλη od. οὐσία, entspricht bei ihnen die göttl. οὐσία. Wie jene – sie selbst bleibend – durch die „gemeinsame Wie-haftigkeit" u. das „eigene Wie" z. Menschenart u. z. bestimmten Menschen wird, so bestimmen die Besonderheiten der göttl. Personen das gemeinsame Wesen. „Die Eigentümlichkeiten, gleichsam bestimmte, an der οὐσία wahrgenommene Merkmale u. Formen, unterscheiden zwar das Gemeinsame durch die eigentüml. Merkmale, durchtrennen aber

nicht die innere Einheit (τὸ δὲ ὁμοφυὲς) der οὐσία" (Bas. Eun. II,28).

Diese begriffl. Differenzierung v. οὐσία u. H. bewegt sich auf der Ebene der „Was"-Gehalte, sie erreicht formal nicht die Ebene des „Wer", des Selbst- od. Personseins, wenngleich dieses angezielt ist.

4. *Weitere Klärung v. H. im 5. Jh., der Terminus HU.* Die begriffl. Fortbildung v. H. vollzieht sich im Rahmen der ↗Christologie. Bereits Gregor v. Nazianz wird mit dem Vorwurf konfrontiert, wenn es göttl. u. menschl. Besonderheiten in Christus gebe, müßten ihm zwei H. zuerkannt werden. Seine Antwort: Die menschl. Besonderheiten werden ganz v. den göttl. übermächtigt (vgl. or. 29,19). Damit steht die menschl. Natur Jesu Christi auf dem Spiel. ↗Nestorius greift – wie Theodoros v. Mopsuestia (sein Lehrer?) – auf die kappadok. Differenzierung v. οὐσία u. H. zurück. Οὐσία ist der Seinsgehalt der φύσις, der konkreten Realität, wie Leib od. Seele (unvollständige φύσις) od. Mensch. Die οὐσία wird durch „natürl. Eigenschaft" z. existierenden Art, durch die „Eigenschaft der H." z. Individuum konstituiert; πρόσωπον bez. das reale Ensemble individueller Eigenschaften.

In bezug auf Christus unterscheidet Nestorius eine vollständige menschl. u. die vollständige göttl. Natur, die in zwei H.n existieren. Die Besonderheiten der einen können v. der anderen H. nicht ausgesagt werden (DH 251e): ↗Cyrills v. Alexandrien Einheit καθ' ὑπόστασιν (DH 250) wird v. Nestorius als Einheit aus unvollständigen Naturen gedacht, wie Seele u. Leib (Apollinarismus). Da es sich bei Jesus Christus um vollständige Naturen handelt, bez. Nestorius die Einheit als „ἕνωσις τῆς εὐδοκίας", „συνάφεια" (DH 251c) u. als πρόσωπον der Einheit, „the undivided appearance of the historic Jesus Christ" (Loofs 79). Während πρόσωπον der Einheit bei Nestorius als Attributionssubjekt v. Aussagen eindeutig ist (vgl. DH 251a, b), ist sein begriffl. Gehalt schwankend.

Das Konzil v. ↗Chalkedon bringt eine terminolog., keine weitere begriffl. Klärung. Eine wichtige Text-Grdl. bildet der Laetentur-Brief v. 433 (DH 272), der das Einvernehmen zw. Antiochien u. Alexandrien herstellt. Dort wird die Vollständigkeit u. unvermischte Einheit der göttl. u. menschl. Natur betont und das Attributionssubjekt als πρόσωπον bezeichnet. Die Formel aus dem Tomus Leonis: Salva igitur proprietate utriusque naturae et in unam coeunte personam (DH 293), wird ebenso v. der Redaktionskommission aufgegriffen u. durch die cyrill. Formel καὶ μίαν ὑπόστασιν ergänzt (vgl. DH 250).

Mit der Identifikation v. πρόσωπον u. ὑπόστασις, welche weder Cyrill noch Leo d. Gr. vorgenommen hatten, u. mit der Differenzierung v. φύσις u. H., welche beide ebensowenig kannten, wird, an Formeln v. ↗Proklos u. ↗Flavian v. Konstantinopel anknüpfend, eine Sprachregelung getroffen, die durch das fünfmalige ἕνα καὶ τὸν αὐτόν dem Wort H. ein eindeutiges Bedeutungsfeld zuordnet, ohne daß eine klare begriffl. Scheidung vorausgesetzt werden könnte. Daß nicht einmal die Sprachregelung in der Folge bestimmend war, zeigt die cyrill. Formel in c. 8 des 2. Konzils v. ↗Konstantinopel (DH 429). Das Urteil Grillmeiers: „In der Aussage: Christus ‚eine H. in zwei Naturen', bedeutet ‚H.' noch nicht das, was später als H. (Person) definiert worden ist: ‚Subjekt' ist noch nicht unter der Rücksicht seiner unmittelbaren Eigenständigkeit gesehen" (297). Der Terminus HU. trägt infolgedessen noch diese begriffl. Unschärfe.

5. *Abschließende Klärung im 6. u. 7. Jh.* Erst im 6. Jh. erfolgt durch ↗Leontios v. Byzanz (Leont. Byz.) u. ↗Leontios v. Jerusalem (Leont. H.) ein nächster Beitr. z. tieferen Verständnis v. H. u. HU. Ziel v. Nest. et Eut. des Leont. Byz. – wie anderer seiner Schr. – ist die genaue Bestimmung v. H., οὐσία, πρόσωπον, φύσις. Der Begriff H. wird einerseits in der Trad. der Kappadokier bestimmt: „Wie es der Wahrheit u. den hll. Vätern entspricht, hat die οὐσία gegenüber der H. denselben Unterschied wie das Allg. (κοινόν) z. Eigentümlichen (ἴδιον)" (PG 86, 1909 B). Anderseits aber gilt: οὐσία gibt es nur als H., aber οὐσία ist nicht H. (PG 86, 1280 A). Der Grund: H. bez. In-sich-Ständigkeit: „Denn φύσις hat z. Inhalt den Begriff des Seins, H. aber auch den des καθ' ἑαυτὸν εἶναι" (PG 86, 1280 A). Die In-sich-Ständigkeit wird bei Leont. Byz. u. Leont. H. noch nicht subjekthaft, reflexiv gedacht, sondern meint das allg. In-sich-Stehen personaler *und* apersonaler Wirklichkeiten. Fazit: H. ist z. einen durch die Besonderheiten, z. andern durch das In-sich-Stehen bestimmt. In bezug auf Jesus Christus führt dies zu einer merkwürdigen Ambivalenz: Zum einen wird v. der menschl. Natur Jesu Christi als ἐνυπόστατον gesprochen, weil sie ihre In-sich-Ständigkeit in der ὑπόστασις des Logos hat. Der menschl. φύσις wird dadurch nichts hinzugefügt od. hinweggenommen. Sie bewahrt ihre eigene ὕπαρξις, ihre Daseinsweise (vgl. PG 86, 1921 C). In dieser Hinsicht führen Leont. Byz. u. Leont. H. die chalkedon. Formel einer begriffl. Klärung zu. Zugleich aber charakterisieren sie die eine H. Jesu Christi auch durch Zusammenführung der Besonderheiten, durch die die H. in der Trad. der Kappadokier charakterisiert wurde: die ἰδιώματα des Logos u. des konkreten Menschen. „Denn die H. des Logos wird jetzt nicht wie vorher nur durch das Gezeugtsein aus dem Vater u. dem Geist unterschieden, sondern auch dadurch, daß sie aus mehreren Naturen u. Naturhaften u. πρόσωπον-haften offensichtlich angereichert ist" (Nest. et Eut. 14; PG 86, 1568 A). Hier wird die Trennung v. H. u. Natur wiederum verunklärt. Dies hat Auswirkungen auf das Verständnis Jesu Christi: Das eigene Gewicht der Menschheit wird gemindert. Christus ist ἕν τε θεανδρικῶς ζῶν (Leont. H.: Contra Monophysitas; PG 86, 1856 D). Bausenhart (108) konstatiert, daß im Neuchalkedonismus die Ansatzpunkte für den Monenergetismus u. ↗Monotheletismus liegen. Anastasios I. v. Antiochien (559–599) ist der einzige Neuchalkedonier, der die Idiomen-Definition der H. ablehnt u. konsequent – mit wenigen anderen – zwei Wirkweisen in Christus lehrt (Moeller 479, Anm. 37). Diesem in der östl. Trad. gegebenen Klärungsprozeß v. H. entspricht die Formel des Boëthius: Persona est naturae rationalis individua substantia (PL 64, 1343), wobei die Einschränkung auf die vernünftige Natur v. Boëthius selbst begründet wird.

Die Begriffe der H. u. der HU. gewinnen ihre abgerundete theol. Bestimmung durch ↗Maximus

Confessor im Monotheletenstreit. Balthasar (19) spricht v. „christolog. Endkampf, den wahrhaft er entschied". Gegen die Lehre, „daß der eine u. selbe eingeborene Sohn, unser Herr Jesus Christus, der wahre Gott, das Göttliche wie Menschliche wirkt u. daß die ganze gott- u. menschengemäße ἐνέργεια v. ein u. demselben fleischgewordenen Gott-Logos ungetrennt hervorgeht" – Sergios I. v. Konstantinopel an Papst Honorius 634 (Mansi 11, 533 D) –, zeigt Maximus, daß Wirkkraft u. Wille Idiomata sind, welche konstitutiv z. Natur gehören (PG 91, 120 D–121 A). Alles Vernunftbegabte ist auch willensbegabt (PG 91, 301 C): Als geistiges Strebevermögen gehört der Wille z. Natur v. Vernunftwesen. Vom Vermögen unterscheidet sich das Wollen: als θέλημα φυσικόν ist es das Erstreben des Guten im allg., welches das Vermögen als solches kennzeichnet. Als θέλημα γνωμικόν bez. es die durch Abwägen, Einfluß v. Motiven u. Affekten usw. mitbestimmte Art des Gebrauches (τρόπος χρήσεως). Jesus Christus kommt mit der unverkürzten menschl. Natur das geistige Strebevermögen sowie das θέλημα φυσικόν zu. Das θέλημα γνωμικόν spricht Maximus dem Herrn ab: Die Art des Gebrauchs trägt bei ihm nicht Züge menschl. Gebrochenheit, sondern vollendeter menschl. Entschiedenheit für Gott (PG 61, 68A).

Entsprechend der Zuweisung aller Besonderheiten bzw. quidditativen Bestimmung an die Naturen bestimmt Maximus H. als Für-sich-selbst-Sein (τὸ καθ' αὑτὸ διωρισμένως συνεστώς; PG 91, 557D), in dem die Naturen Dasein besitzen. Exklusiv im Blick auf die Naturen, nicht hinsichtlich ihrer selbst, nennt Maximus die H. Jesu Christi auch „zusammengesetzte H." Der Selbstvollzug Jesu Christi entspr. beiden Naturen wird – in Unvermischtheit u. Ungetrenntheit – durch die ↗Perichorese, die wechselseitige Durchdringung, charakterisiert. „Göttliches wirkte er auf fleischliche, Menschliches auf göttl. Weise (ἐνήργει τὰ θεῖα σαρκίνως, τὰ ἀνθρώπινα θεϊκῶς; PG 91, 573 B) u. erweist sich so als der Sohn des Vaters."

Erst mit der Zurückführung der H. auf das Selbstsein u. die Ausbildung der Lehre von der Perichorese sind die Begriffe der H. u. HU. konsistent ausgebildet. Zugleich wird die Vergöttlichung des Menschen unter voller Wahrung des Menschlichen deutbar: „Denn wie der Logos nicht ohne den vernunftbeseelten Leib das der Natur nach Menschliche auf göttl. Weise wirkt, so wirkt auch der Hl. Geist in den Heiligen das Erkennen der Geheimnisse nicht ohne die natürl. Kraft, die nach der Erkenntnis sucht u. strebt" (PG 90, 608 B).

6. *Die lateinische Tradition* hat die Charakteristik der H. bzw. Person als Selbstsein mitvollzogen u. über Boëthius hinausweisende Definitionen geprägt (insbes. Richard v. St-Victor, Thomas v. Aquin, Duns Scotus), aber die Lehre von der Perichorese in bezug auf die HU. nicht weiter bedacht. So lehrt Petrus Lombardus, nicht nur die Person des Sohnes habe die menschl. Natur angenommen, sondern auch die göttl. Natur des Sohnes (Sent. III, dist. 5, cap. 1; vgl. Fulg. Rusp. fid. 14).

Ausgehend v. der realen Differenz v. esse u. essentia sowie der Feststellung, daß das Sein z. H. gehört, sicut ad *id quod habet esse,* z. essentia aber sicut ad *id quo habet esse,* lehrt Thomas, daß man im Blick auf letzteres v. vielfachem Sein in einer H. sprechen kann, nicht aber im Blick auf das Sein einer H. (z. B. Schwarz- od. Weißsein, Groß- u. Kleinsein gibt es in Sokrates, er selbst aber besitzt *ein* Sein; vgl. S. th. III, 17, 2). Infolgedessen *existiert* die menschl. Natur Christi in der Person des Wortes. Die Relation der menschl. zur göttl. Natur wird v. Thomas als geschaffene ↗Gnade bestimmt. Diese Lehre wird – mit gewissen Variationen – v. der Schule der Dominikaner fortgesetzt. Die Identifikation v. Sein u. Wesen bei Duns Scotus, den Nominalisten u. den sich an diesem Seinsbegriff orientierenden Barockscholastikern wie F. de Suárez führt dazu, daß das Personsein als qualitative entitas bzw. *modus* essendi v. der menschl. Natur unterschieden wird. Duns Scotus charakterisiert diesen modus negativ durch Nicht-Abhängigkeit, Petrus Joh. Olivi positiv: Personalitas ... est per se existentia in seipsam plene rediens et consistens seu in seipsam perfecte reflexa (Sent. q. 59). Dieser modus fehlt der menschl. Natur Jesu Christi. Das Verhältnis der göttl. Person z. menschl. Natur wird nach Analogie v. Subjekt u. Akzidens bestimmt. Wilhelm v. Ockham lehrt, daß die menschl. Natur „sustentificatur a verbo modo quo accidens sustentificatur a suo subiecto" (Sent. III, q. 1). Sowohl der göttl. wie der menschl. Natur kommt ein je eigenes ungeschaffenes bzw. geschaffenes Sein zu.

Damit schrumpft die HU. – bes. auffällig in der Fortschreibung dieses Ansatzes bei Suárez – auf ein punctum mathematicum der säuberlich getrennten göttl. u. menschl. Wirklichkeit Jesu Christi, weil das Suppositum, dem das eine Sein zukommt – im Sinne der thoman. Trad. –, fehlt. Suárez sieht die Einheit Jesu Christi weder gegründet in der personalitas des Logos noch in der personalitas des Menschen, sondern in einem geschaffenen Seinsmodus, den die menschl. Natur Jesu Christi v. Schöpfer erleidet u. durch den sie nicht in sich, sondern im Wort existiert (De inc. d. 8, s. 3 u. 8).

7. *Zeitgenössische Versuche, die HU. begrifflich zu fassen,* entstehen z. einen im Bereich des ↗Neuthomismus (P. Galtier, L. Billot, M. de La Taille, F. Malmberg) od. gehen auf einen erneuerten skotist. Ansatz (D.-M. Basley) zurück. Neue Impulse, die HU. zu denken, haben katholischerseits K. Rahner durch eine transzendentale Reflexion auf den Menschen als ↗Selbstmitteilung Gottes, H. U. v. Balthasar durch seine trinitar. u. christolog. Entäußerungslehre, B. Welte durch eine phänomenolog. Reflexion auf Person- u. Natursein des Menschen gegeben. Evangelischerseits ist v. a. auf E. Jüngel, J. Moltmann u. W. Pannenberg zu verweisen.

8. *Zum Begriff von H. u. HU. heute.* Eine heutige Begriffsbildung v. H. u. HU. hat die zeitgenöss. Entwürfe so zu bündeln, daß zugleich die Ergebnisse der Trad. gewahrt bleiben. Voraussetzung der Begriffe v. H. u. HU. ist die Unterscheidung des Wesens des Menschen – als leibhaftiger Natur, die durch In-der-Welt-Sein u. Sein-beim-Anderen charakterisiert ist – u. des Selbstseins des Menschen, durch das er als In-sich-Stehender, als er selbst in der Welt u. beim Anderen ist. Vom Wesen her ist der Mensch bezogen auf Gott als den schlechthin Anderen, v. Selbstsein her auf Gott als den

schlechthin in sich selbst gründenden Grund, in dessen Gegenüber u. Anerkennung menschl. In-sich-Stehen z. je unbedingteren Selbstsein gegenüber allem wird.

Wird diese doppelte, konstitutive Gottesbeziehung des Menschen, die der Mensch frei – mit der Möglichkeit der Verkehrung ins Böse – zu vollbringen hat, vollendet gedacht (quo perfectius cogitari nequit), so ergibt sich als Grenzbegriff a) eine menschl. Natur, die der immer versch. göttl. Natur so geeint ist, daß sie in dieser Einheit die unüberbietbare Erfüllung ihrer Bezogenheit findet (unvermischt, ungetrennt); b) ein Selbstsein, das als Gegenüber so v. Selbstsein Gottes bestimmt ist, daß es die schlechthinnige Vollendung allen partizipativen Selbstseins ist. Solche doppelte Vollendung übersteigt menschl. Vermögen, weil menschl. Vollzüge immer gekennzeichnet sind durch die nicht eliminierbare Möglichkeit des Bösen. Solcherart vollendetes Menschsein kann sich nur ereignen in der Selbstmitteilung Gottes, durch die das Selbstsein dieses Menschen das Gegenüber Gottes schlechthin ist, reiner Ausdruck göttl. In-sich-Stehens, in dem alles nur gebrochene, menschl. In-sich-Stehen aufgehoben ist: ein Selbstsein folglich, in dem das offene menschl. Wesen, das In-der-Welt-Sein u. das Sein-beim-Anderen, so vollbracht wird, daß es unvermischt u. ungetrennt Sein beim Anderen schlechthin, Sein im offenen Wesen Gottes ist (Perichorese).

Impliziert ist in diesem Begriff von H. u. HU., daß Gott als H. gedacht wird, die sich über sich selbst hinaus derart mitteilen kann, daß er – nichts für sich zurückhaltend – sein Gegenüber als ebenbürtige H., als Sohn, konstituiert, der eines Wesens mit ihm ist.

Werden H. u. HU. auf diese Weise begriffen, so werden die Schwierigkeiten lösbar, welche sich aus den exeget. Forsch. zum hist. Jesus ergaben: Die unverkürzte Zeitlichkeit u. Endlichkeit des hist. Jesus widerstreitet der HU. nicht, da lediglich zu konzedieren ist, daß er alle gesch. Situationen als Sohn, d.h. in vollendeter Bezogenheit auf Gott, seinen Vater, vollbracht hat.

Lit.: **E. Loofs:** Nestorius and his place in the hist. of christian doctrine. C 1914; **Ch. Moeller:** Textes monophysites de Léonce de Jerusalem: EThL 27 (1951) 467–482; **C. Andresen:** Zur Entstehung u. Gesch. des trinitar. Personbegriffes: ZNW 52 (1961) 1–38; **H. U. v. Balthasar:** Kosm. Liturgie. Ei 1962; **B. Welte:** Homoousios hemin. Gedanken z. Verständnis u. z. theol. Problematik der Kategorien v. Chalkedon: Chalkedon 3, 51–80; **A. Grillmeier:** Durch ihn u. mit ihm. Christolog. Forsch. u. Perspektiven. Fr–B–W [2]1978; **C. Spicq:** Notes de Lexicographie néo-testamentaire. Fri 1979, 910ff.; **L. Abramowski:** Trinitar. u. christolog. H.-Formeln: ThPh 54 (1979) 39–49; **KKD** 4/1, 206–318 (A. Auer); **A. de Halleux:** Personalisme ou essentialisme trinitaire chez les Pères cappadociens? Une mauvaise controverse: RTL 17 (1986) 129–155 165–192; **G. Bausenhart:** „In allem uns gleich außer der Sünde". Stud. z. Beitr. Maximus des Bekenners z. altkirchl. Christologie. Mz 1992 (Lit.).

PETER HÜNERMANN

Hypostasis der Archonten, gnost. Schrift aus dem Nag-Hammadi-Fund (NHC II, 4) in vorklassisch-sahid. Koptisch, aus chr. Milieu; das vorauszusetzende griech. Original könnte im 3. Jh. in Ägypten entstanden sein. Der 1. Tl. beschreibt in Umdeutung v. Gen 2–4 u. 6 die Rolle der Archonten bei der Entstehung der sichtbaren Welt bis z. Geburt ↗Noreas als Tochter Evas u. z. Sintflut; im 2. Tl. berichtet Norea über Belehrung durch den Engel Eleleth über das Wesen der Archonten, ihre eigene Natur u. die Zeit der Erlösung.

Ausg.: BCNH Textes 5 (1980) (B. Barc); NHS 20, 1 (1989) 220–259 (R. A. Bullard–B. Layton).

Übers.: M. Krause–K. Rudolph: Die Gnosis. Bd. 2. Z–St 1971, 46–62; NHL 161–169.

Lit.: **D. Scholer:** Bibliographia gnostica: NT 15 (1971)ff.

GERHARD REXIN

Hypothese (griech. ὑπόθεσις, lat. *hypothesis, suppositio, coniectura*), eine z. Zweck der ↗Erklärung angenommene ↗Aussage (↗Annahme) bzw. widerspruchsfreie Menge v. angenommenen Aussagen; aus wissenschaftstheoret. Sicht (↗Wissenschaft, Wissenschaftstheorie) ist dabei insbes. die Annahme universeller gesetzesartiger Aussagen v. Interesse („Gesetzes-H."). – Läßt sich in Abhängigkeit v. einer als H. gesetzten Annahme(nmenge) M, dem zugrunde gelegten Folgerungsreglement L u. ggf. unter Heranziehung weiterer bereits als gesichert resp. gut bewährt geltender Aussagen eine den zu erklärenden Sachverhalt darstellende Aussage p (Explanandum) folgern, dann ist p *unter der H.* M erklärt (in L); M ist entsprechend eine *Erklärungs-H.* (Explanans) *von* p (in L). Gelingt es, unter Zugrundelegung einer Erklärungs-H. Sachverhalte gezielt u. wiederholt herbeizuführen bzw. das Eintreten v. Sachverhalten erfolgreich zu prognostizieren, dann gilt – zunehmend mit dem Grad dieses Gelingens – die H. als bewährt, im Idealfall als bestätigt.

Durch Explikation der mit wiss. Erklärungsversuchen verbundenen Geltungsansprüche einerseits u. der method. Voraussetzungen erfolgreichen Einlösens dieser Geltungsansprüche anderseits lassen sich die Gelingensbedingungen für das (langfristig erfolgreiche) Setzen einer Aussage als H. ermitteln: Insofern etwa für wiss. Erkenntnisbemühungen generell die Einlösbarkeit der erhobenen Geltungsansprüche gegenüber jedermann vorausgesetzt wird (↗Erkennen, Erkenntnis), ergibt sich für die H.-Setzung die Forderung der ontolog. Sparsamkeit. Insofern Gesetzes-H.n bzgl. nicht überschaubarer bzw. nicht endl. Gegenstandsbereiche nicht durch Überprüfung sämtl. Instanzen bestätigt werden können, müssen (worauf insbes. K. R. ↗Popper hingewiesen hat) H.n prinzipiell falsifizierbar sein (↗Verifikation, Falsifikation). Hieraus ergibt sich die Forderung maximaler Explizitheit der Hypothesen.

Außerhalb dieser engeren terminolog. Verwendung des Ausdrucks H. in der Wiss.-Theorie findet er sich – insbes. aber das zugehörige Adjektiv „hypothetisch" – in allen Bereichen der Philos. u. sonstigen Wiss. in einer weiteren Bedeutung überall dort, wo auf die bloß bedingte Gültigkeit v. Aussagen bzw. Erkenntnissen sowohl in konstativen wie normativen Redekontexten verwiesen werden soll (etwa hypothet. versus kategor. Imperativ).

Lit.: **K. R. Popper:** Logik der Forsch. W 1935, [10]1994; **N. Rescher:** Hypothetical Reasoning. A 1964; **HWP** 3, 1259–66 (A. Szabó, G. Tonelli, N. Rescher).

CARL FRIEDRICH GETHMANN

Hypsiphrone, gnost. Schrift aus dem Nag-Hammadi-Fund (NHC XI, 4) in sahid. Koptisch, nur sechs Frgm. erhalten. Bericht der Titelgestalt

(= „Die Hochgesinnte“?) über die beim Abstieg v. „Ort ihrer Jungfräulichkeit“ erhaltenen Offenbarungen. Gesprächspartner ist Phainops. Der Inhalt bleibt unklar.

Ausg.: NHS 28 (1990) 269–279 (J. D. Turner); NHL 501 f.

Lit.: **C. Colpe:** JAC 17 (1974) 115; **CoptE** 4, 1262 f. (M.W. Meyer). GERHARD REXIN

Hypsistarier. Mit dem Namen ὑψιστάριοι erwähnt ↗Gregor v. Nazianz (or. 18, 5: PG 35, 982–992) eine Gruppe Frommer in Kleinasien, die mit der Verehrung v. Feuer u. Lichtern dem Heidentum u. mit Beachtung des Sabbats u. gewisser Speisegebote dem Judentum nahesteht, sich aber mit der Ablehnung der Opfer v. ersterem u. der Beschneidung v. letzterem distanziert. Die Gruppe steht damit auf der letzten Stufe vor dem Synkretismus, der erst mit der Vermischung der Riten erreicht wäre. Der Name ὑψιστιανοί (Greg. Nyss. Eun. 38: Bd. 2, 327, 17–21 ed. Jaeger) ist entw. eine bloße Variante zu H. od. bezeichnet eine den H. nahe verwandte Gruppe. Beide Namensformen weisen auf Verehrung des ὕψιστος θεός, die, aus semit., griech. u. jüdischer Trad. gespeist, vom 1. Jh. vC. bis 4. Jh. nC. lebendig war.

Lit.: **RAC** 11, 1060–70 (M. Simon); 16, 1035–56 (C. Colpe, A. Löw). CARSTEN COLPE

Hyrkania ↗Herodes, Herodeshaus.

Hystaspes (Ὑστάσπης) ist der gräzisierte Name des altiran. *Vischtaspa,* den sowohl ein kgl. Protektor Zarathustras als auch der Vater ↗Darius' d. Gr. trug. Zu einem Urförderer der wahren, d. h. der zarathustr. Religion mythisiert, der in heroischer u. wahrheitsnaher Frühzeit gelebt hatte, blieb er vornehmlich bei den Priesterschaften für die Offenbarung der Letzten Dinge zuständig. Damit rückte er in den Typus des Apokalyptikers ein, der ähnlich u. chronologisch parallel auch v. Judentum ausgebildet wurde. Die Verfasserschaft apokal. Schr. gehörte dazu u. war Kirchenvätern v. ↗Justinos (apol. 44,12: „Bücher des H., der Sibylle od. der Propheten“) bis ↗Lactantius bes. wichtig.

Lit.: **RAC** 16, 1056–82 (C. Colpe). CARSTEN COLPE

Hysterie. Der Begriff „H.“ hat eine wechselvolle Gesch. u. ist so schillernd geblieben, wie die sich dahinter verbergenden Symptome. Er war schon in der ägypt. u. griech. Kultur bekannt. Hysterische Erscheinungen werden mit der Gebärmutter (griech.: ὑστέρα) in Verbindung gebracht, sie sind bei Frauen etwa viermal häufiger als bei Männern. Unter H. werden in der Medizin u. Psychologie eine Vielzahl rein psychogen bedingter motor., sensibler, sensor. u. vegetativer Störungen *ohne* organ. Grdl. zusammengefaßt (Lähmungen, Schmerzzustände, Anfälle, Wahrnehmungsstörungen, Störungen der Atmungs- od. Verdauungsorgane usw.). Es gibt drei Unterbegriffe hyster. Neurose: 1. v. *Konversionstyp,* 2. v. *dissoziativen* Typ (Dämmerzustände, Bewußtseins- od. Gedächtnisstörungen) u. 3. die *hysterische* (histrion.) *Persönlichkeit* (starke Suggestibilität, labile Affektivität, theatral. Verhalten, Infantilität). Es besteht in der Regel ein ursächl. u. zeitl. Zshg. mit traumat. Ereignissen. Die Symptome haben oft Appellfunktion u. drücken *symbolisch* einen intrapsych. Konflikt aus, z. B. Gang- u. Stehunfähigkeit od. Anfälle mit Bewußtlosigkeit als Abwehr inzestuös-ödipaler Wünsche, Wahrnehmungs- u. Gefühlsstörungen z. Ausblendung sexueller Mißbrauchserlebnisse. Therapeutisch stehen psychoanalytisch-psychotherapeut., familien- u. verhaltenstherapeut. Maßnahmen im Vordergrund.

Lit.: **C. Eggers:** H. im Kindesalter: Münchener Medizin. Wochen-Schr. 127 (1985) 422–427; **ders.:** Konversionssymptome u -syndrome bei Kindern u. Jugendlichen: Jb. der Psychoanalyse 21 (1987) 159–176. CHRISTIAN EGGERS

I

Ia. Die pers. Mart. Ia (v. griech. τὸ ἴον, Veilchen?) gehört wohl z. Gruppe der Kriegsgefangenen v. Bēṯ Zaḇdai (BHO 375), die unter Schapur II. um 362/363 nach Ḫūzistān deportiert wurden; dort enthauptet. Es sind zwei griech. Passiones erhalten (BHG 761 f.: PO 2, 453–473).

Lit.: **BiblSS** 7, 616 ff.; **W. Schwaigert:** Das Christentum in Ḫūzistān im Rahmen der frühen KG Persiens bis z. Synode v. Seleukeia-Ktesiphon im Jahr 410. Diss. masch. Mr 1989, 144 231 258. JOSEF RIST

I-Am, theosophisch-spiritist. Bewegung, geistesverwandt mit der ↗New-Age-Bewegung. Wurde unter Berufung auf den frz. Okkultisten Gf. Saint Germain (18. Jh.) v. Bergbauingenieur Guy Ballard 1939 in Chicago gegründet. Gott, der in Anlehnung an Ex 3,14 u. das Johannes-Ev. als personifiziertes Göttliches gesehen wird, wirkt durch kosm. Wesenheiten, im besonderen durch „Aufgestiegene Meister“ (u. a. Jesus u. Saint Germain), in die Welt hinein. Der dem ewigen Kreislauf der Reinkarnation ausgelieferte Mensch kann seinem Schicksal nur durch inneren Kontakt mit der mächtigen „I-Am-Gegenwart“ entrinnen. Durch die Anrufung der „Ascended Masters“ u. die Befolgung strenger Askese wird er zu einer selbstleuchtenden, intelligenten Substanz u. erreicht das Ziel der „Himmelfahrt“.

Lit.: **RGG³** 3, 507; **H.-J. Beckers–H. Kohle:** Kulte, Sekten, Religionen. Au 1994, 130 f. ALOYS KLEIN

Iamblichos, neuplaton. Philosoph, * um 240/250 Chalkis (Zölesyrien), † um 325; Schüler des ↗Porphyrios. Für I.' Philos. charakteristisch sind zwei Grundtendenzen: Theoretisch differenziert sie die plotinisch-porphyrian. Hypostasenlehre durch Interpolation v. Zwischenstufen u. systematisiert die

Platon-Exegese durch Einf. eines dreifachen Schriftsinns (physisch, metaphysisch, ethisch); praktisch vollzieht sie mit der Anbindung der Philos. an theurg. Praktiken (chald. Orakel u. a.) die Transformation des ↗Neuplatonismus in eine philos. Religion. Durch spekulative Instrumentalisierung neupythagoreischer Arithmetik sowie Stilisierung des Pythagoras z. θεῖος ἀνήρ war sie als intellektuell-elitäre Alternative z. Christentum bes. für heidn. Oberschichten attraktiv u. v. maßgebl. Wirkung auf die Restaurationspolitik Ks. ↗Julianus'.

WW (Ausw.): De vita Pythagorica, ed. L. Deubner. L 1937, St [2]1975 (dt. Übers. v. M. v. Albrecht. Z 1963); Protrepticus, ed. H. Pistelli. L 1888, St [2]1967 (dt. Übers. v. O. Schönberger. Wü 1984); De mysteriis, ed. G. Parthey. B 1857, A [2]1965 (dt. Übers. v. T. Hopfner. L 1922, Hi [2]1987).

Lit.: The Divine I., hg. v. **H. J. Blumenthal – E. G. Clark.** Lo 1993; **RAC** 16, 1243–59 (G. O'Daly). SIEGBERT PEETZ

Iaşi ↗Jassy, Iaşi.

Ibas (Hībā), Bf. v. Edessa, † 28.10.457; zunächst Lehrer an der Schule v. Edessa; wegen seiner Übertragungen griech. Schriften, vermutlich bes. des ↗Theodoros v. Mopsuestia, „der Übersetzer" genannt; nahm 431 mit dem Edessener Bf. ↗Rabbula am Konzil v. ↗Ephesus teil, mußte danach wegen seines Eintretens für Theodoros Edessa verlassen. Nach Rabbulas Tod (435) z. Nachf. bestellt, wurde I. des Nestorianismus beschuldigt, durch die „Räubersynode" 449 abgesetzt, doch durch das Konzil v. ↗Chalkedon 451 rehabilitiert u. restituiert. Weitreichende Folgen hatte sein *Brief an Mari den Perser,* der nach der Chron. v. Seʿert (PO 7/2, 117) Metropolit der Persis in Rew Ardaschir war (nach van Esbroeck Archimandrit des Akoimeten-Klr. b. Konstantinopel). Im sog. ↗Dreikapitelstreit wurde das Schreiben durch Ks. ↗Justinianos I. u. das Konzil v. ↗Konstantinopel 553 als häretisch verurteilt.

WW: *Brief:* ACO II/1, 3, 32–24; II/3, 3, 39–43.

Lit.: **Assemani** 1, 199–206; **Baumstark GS** 101 348 (Lit.); **A. d'Alès:** La Lettre d'I. à Marès le Persan: RSR 22 (1932) 5–25; **L. Abramowski:** Der Streit um Diodor u. Theodor zw. den ephesin. Konzilien: ZKG 67 (1955/56) 252–287; **LThK²** 5, 590 (Lit.); **Ortiz²** 99 f. (Lit.); **J.-M. Fiey:** Diocèses syriens orientaux du Golfe Persique: Mémorial G. Khouri-Sarkis. Lv 1969, 177–219; **G. G. Blum:** Rabbula v. Edessa. Lv 1969; **TRE** 9, 277–288; **BBKL** 2, 1236 f. (Lit.); **M. van Esbroeck:** Who is Mari, the addressee of I.' Letter: JThS 38 (1987) 129–135; **Grillmeier** 2/2, 431–484. WOLFGANG SCHWAIGERT

Ibiza, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Ibn al-ʿAssāl, Familienname eines kopt. Geschlechts; in der Fatimidenzeit (979–1169) nachweisbar, erlangte es seine Berühmtheit unter den Ajjubiden (1170–1250) u. ersten Mameluken (1250–1382). Zwei Jhh. lang besetzten ʿAssaliden hohe Beamtenstellen im ägypt. Staatsdienst. Zwischen 1230 u. 1270 wirkten vier Söhne zweier Mütter:

1) Al-Amǧad, „Sekretär des Diwans der Armee", förderte die schriftsteller. Tätigkeit seiner auf allen Gebieten der Theol. hervortretenden Geschwister.

2) Al-Ṣafī abū 'l-Faḍā'il Māǧid, berühmtester Sohn der Familie, begann sein gelehrtes Wirken mit einer Reihe v. *Epitomai* (Muḫtaṣar) patristisch-spiritueller Werke (Ephräm, Diadochos v. Photike, Johannes Klimakos, Isaak v. Ninive u. a.) sowie der *Chrysostomus-Homilien* zu Mt u. Johannes. Später schrieb er liturg. *Homilien* in gereimter Prosa. Nach Amtsantritt des Patriarchen ↗Kyrillos III. ibn Laqlaq (1235–43) begann er mit der Abfassung kirchenrechtl. Schriften. Besonders bedeutend ist sein 1239 vollendeter *Nomokanon* (al-Maǧmūʿ al-Ṣafawī), in äthiop. Übers. bis kürzlich in Kraft (↗Fetha Nagaśt). Zwischen 1239 u. 1242 entstanden zahlr. Exzerpten-Slg. aus christlich-arab. Apologien (nachgewiesen 11, darunter *Epitomai* aus 41 Opuscula Yaḥyā ibn ʿAdīs). Schließlich verf. al-Ṣafī ein Dutzend eigener Widerlegungen muslim. Angriffe gg. das Christentum.

3) Al-Asʿad abū 'l-Faraǧ Hibatallāh, vorwiegend als Philosoph u. Sprachwissenschaftler tätig, hinterließ fünf WW: eine Bearbeitung der arab. Evv. auf der Grdl. des griech., kopt. u. syr. Textes (bald nach 1253), eine Grammatik der kopt. Sprache als Ergänzung derjenigen des Johannes v. Samannūd, eine Abh. über die Seele, einige kleine Traktate über das kopt. Erbrecht u. ein großes Kalenderwerk für die kirchl. Festberechnung (entstanden 1258; vgl. Vat. ar. 152 f. 103ʳ).

4) Al-Mu'taman abū Isḥāq Ibrāhīm, berühmt wegen seiner großen *Summa theologica* (Maǧmūʿ uṣūl al-dīn) in 70 Kap., einer um 1263 entstandenen bemerkenswerten Synthese der kopt. Theol. u. des christlich-arab. Denkens. Dank ihrer lassen sich zahlr. verlorene arab. Texte verschiedener chr. Konfessionen z. T. wiedergewinnen. 1260 schrieb er einen kleinen *Katechismus* des chr. Glaubens. Er verf. ferner eine Einl. in die pln. Briefe, 48 poet. *Homilien* für die Sonntage im Jahreskreis, eine Einf. in die Hl. Woche u. eine interessante Schrift (in 6 Kap.) über die kopt. Frömmigkeitsübungen seiner Zeit. Sein koptisch-arab. Wörterbuch entstand in Zusammenarbeit mit mehreren Gelehrten, darunter ʿIzz al-Kafā'ah abū l-ʿIzz, als Ergänzung der Grammatik v. 3).

Lit.: **Graf** 2, 387–414 (Lit.); **G. Graf:** Die kopt. Gelehrtenfamilie der Aulād al-ʿAssāl u. ihr Schrifttum: Orientalia 1 (1932) 34–56 129–148 193–204; **Kh. Samir:** Date de composition de la Somme Théologique d'al-Mu'taman Ibn al-ʿAssāl: OrChrP 50 (1984) 94–106; **ders.:** Al-Ṣafī Ibn al-ʿAssāl, Brefs chapitres sur la Trinité et l'Incarnation (PO 42/3). Th 1985 (Einf., arab. Text, frz. Übers., Index, vollst. Bibliogr.); **ders:** L'œuvre apologétique d' al-Ṣafī Ibn al-ʿAssāl: Islamochristiana 13 (1987) 173–180; **W. Abullif:** Al-Ṣafī Ibn al-ʿAssāl (sec. XIII) e il suo pensiero cristologico. Diss. Ro (Pont. Ist. Orientale) 1988; **ders.:** Vita e opera del pensatore copto al-Ṣafī Ibn al-ʿAssāl (sec. XIII): SOC.C 20 (1987 [1989]) 119–161; **Kh. Samir:** La version arabe des évangiles d'al-Asʿad Ibn al-ʿAssāl: ParOr 19 (1994 [1995]) 441–551. SAMIR KHALIL SAMIR

Ibn al-Faḍl, *ʿAbdallāh* ↗ʿAbdallāh ibn al-Faḍl.

Ibn ar-Rāhib (IR.), *Abū Šākir* (gen. *an-Nušū',* Blüte [des Kalifats]), koptisch-arab. Enzyklopädist, Diakon, * um 1210, † um 1295 Kairo; Angehöriger einer in der kopt. Kirche u. im ajjubid. Staat einflußreichen Familie, selbst hoher Beamter (im Diwan der Armee?), offenbar erst nach Ausscheiden aus dem Staatsdienst literarisch tätig als Historiker, Philologe, Exeget u. Theologe, bedeutender Vertreter der „kopt. Renaissance" des 13./14. Jahrhunderts. Seine großangelegten, teilweise in Autographen erhaltenen WW in arab. Sprache sind noch ungedruckt. Neben einem koptisch-arab. Wörterbuch mit vorangehender Grammatik verf. IR. das christologisch-exeget. *Kitāb aš-šifā'* (Buch der Heilung) u.

die philosophisch-theol. Summa *Kitāb al-burhān* (Buch des Beweises). Großes Ansehen erlangte sein dreiteiliges Erstlingswerk *Kitāb at-tawārīḫ* über Zeitrechnung, Welt-, Kirchen- u. Konziliengeschichte. Es wurde v. chr. wie islam. Historikern reichlich exzerpiert u. im 16. Jh. durch ↗ʿEnbāqom ins Äthiopische übersetzt. In Äthiopien spielte es eine wichtige Rolle in der einheim. Komputistik (Abušākĕr). Der Wert der literar. Produktion IR.s liegt im allg. mehr in der enzyklopädist. Arbeitsweise u. dem kompilator. Eifer (Aufnahme zahlr. u. wertvoller alter Texte) als in originellem Denken. – Das IR. seit dem 17. Jh. zugeschriebene „Chronicon Orientale" (CSCO 45–46) stellt nur eine stark kürzende Umarbeitung des chronograph. 2. Teils des *Kitāb at-tawārīḫ* dar.

Lit.: **Graf** 2, 428–435 (Lit.); **A. Sidarus:** IR.s Leben u. Werk. Fr 1975 (Lit.); **O. Neugebauer:** Abu Shaker's „Chronographie". A Summary. W 1988. ADEL SIDARUS

Ibn aṭ-Ṭaiyib, *ʿAbdallāh* ↗ʿAbdallāh ibn aṭ-Ṭaiyib.

Ibn Daud, *Abraham* ↗Abraham ben David.

Ibn Esra, *Abraham ben Meir* ↗Abraham ben Meir ibn Esra.

Ibn Esra, *Mose ben Jakob* ↗Mose Ibn Esra.

Ibn Gabirol ↗Avicebron.

Ibn Kabar ↗Abu ʾl-Barakāt.

Ibn Sabbāʿ (Sibāʿ), *Yūhannā ibn abī Zakariyyā,* kopt. Schriftsteller, wahrscheinlich Mönchspriester, tätig in der 2. Hälfte des 13. Jh., wohl vor ↗Abū ʾl-Barakāt († 1324); Näheres nicht bekannt. Sein Hb. *Die kostbare Perle der Wissenschaften der Kirche* (Al-Ǧawharah al-nafīsah fī ʿulūm al-kanīsah) erlangte in Ägypten beachtl. Verbreitung (22 Hss. u. 4 oriental. Drucke). In Europa schöpften daraus reichlich J. M. ↗Wansleben u. E. ↗Renaudot. Das in volkstüml. Stil geschriebene Werk behandelt in ursprünglich 113 Kapiteln (2 später zugefügt) Theol., Ethik, KR, Gesch. u. vor allem die Liturgie der kopt. Kirche. Alle Riten, bes. Meßfeier u. Ordinationen, werden eingehend beschrieben, z. T. allegorisch-spirituell gedeutet. – Von I. S. abhängig scheint das kleinere Hb. „Ordnung des Priestertums" (Tartīb al-kahanūt) des Pseudo-Severus ibn al-Muqaffaʿ.

Ausg.: PO 16/4 (Kap. 1–56); J. Assfalg: Die Ordnung des Priestertums. Ein altes liturg. Hb. der kopt. Kirche. Kairo 1955; V. Mistrîh: Jûḥannâ Ibn Abî Zakarîâ Ibn Sibâʿ. Pretiosa margarita de scientiis ecclesiasticis. Kairo 1966 (1968).

Lit.: **Kh. Samir:** Contribution à l'étude du moyen arabe des coptes: Muséon 80 (1967) 153–209, bes. 157–165; **ders.:** Un rite copte de parrainage du baptême au XIII[e] siècle: Le sacrament de l'initiation, origines et prospective. Antelias 1996, 81–101. SAMIR KHALIL SAMIR

Ibn Tufail (IT.) (Abu Bakr Muhammad IT.), lat. *Abubacer,* arab. Arzt u. Philosoph, * um 1100 b. Granada, † 1185 Marrakesch; Freund des ↗Averroës. IT.s HW ist der philos. Bildungsroman *Hayy Ibn Yaqzan* (Der Lebende, der Sohn des Wachenden), in dem erzählt wird, wie ein auf einer Insel ausgesetztes Kind, auf sich selber gestellt, alle Stufen der Erkenntnis bis z. myst. Erkenntnis Gottes durchläuft u. nach einem kurzen Aufenthalt unter den Menschen auf seine Insel zurückkehrt. Im 17./18. Jh. ins Lateinische, Niederländische, Englische u. Deutsche übers., wird das Werk auf dem Hintergrund der Naturstandstheorien des 18. Jh. Vorlage für Daniel Defoes Roman „Robinson Crusoe". Im Nachwort der engl. Ausg. verteidigt der Übersetzer S. Ockley die Notwendigkeit der Offenbarung.

Ausg.: Hajj Ibn Jaqzan, der Naturmensch. Ein philos. Robinson-Roman aus dem arab. MA, übers. v. J. G. Eichhorn. L – We 1983; Der Ur-Robinson, übers. v. O. F. Best. M 1987.

Lit.: **L. Gauthier:** IT. Sa vie, ses œuvres. P 1909; **E. Behler:** Avicennas Hayy ibn Yakzan als Ausdruck des ma. Platonismus: Parousia. FS J. Hirschberger. F 1965, 351–375. LUDGER HONNEFELDER

Ibrāhim ibn Yūḥannā al-Antākī, Protospatharios in Antiochien, 2. Hälfte des 10. Jh.; übersetzte patr. WW ins Arabische, verf. eine historisch beachtl. Vita des antiochen. Melkiten-Patriarchen Christophoros (959–967).

Lit.: **Graf** 1, 330ff.; 2, 45–48; **H. Zayat:** Vie du patriarche melkite d'Antioche Christophore († 967): POC 2 (1952) 11–38, 3 (1953) 333–366; **Kh. Samir:** Le recueil éphrémien arabe des 52 homélies: OrChrP 39 (1973) 307–332; **J. Nasrallah:** Hist. du mouvement littéraire dans l'église melchite du V[e] au XX[e] siècle, Bd. 3/1. Lv 1983, 289–305; **J. Grand'Henry:** Corpus Nazianzenum, Bd. 1. Th 1988, 208ff.; **Th. Brenner:** Das chalkedonens. Patriarchat v. Antiocheia in der Mitte des 10. Jh.: Syr. Christentum weltweit. FS W. Hage. Ms 1995, 98–115. HEINZGERD BRAKMANN

Ibsen, *Henrik,* norweg. Dramatiker, * 20.3.1828 Skien, † 23.5.1906 Christiania (Oslo); 1851–64 Theaterleiter in Bergen u. Oslo; 1864–91 lebte I. in It. u. Dtl. (Dresden, München). Frühe WW konzentrieren sich auf hist. u. allg. norweg. Stoffe (*Nord. Heerfahrt.* Kh 1857; *Die Kronprätendenten.* Kh 1863; *Peer Gynt.* Kh 1867), die folgenden Ideendramen behandeln krit. Probleme v. extremem Idealismus, z. B. *Brand* (Kh 1866) die Kierkegaardsche pietist. Lehre. I.s wachsende Skepsis gegenüber der damals praktizierten Demokratie drückt *Ein Volksfeind* (Kh 1882) aus. *Nora* (Kh 1879) verurteilt die Stellung der Frau. Eine positivere Lösung bietet *Die Frau v. Meer* (Kh 1888).

WW: Samlede værker, 10 Bde. Kh 1898–1902 (dt.: Sämtl. WW, 10 Bde. Dd 1898–1904).

Lit.: **H. Bien:** H. I.s Realismus. B 1970; **E. Beyer:** I. Oslo 1978. RADKO KEJZLAR

Iburg, ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Clemens) im Teutoburger Wald (Bad I., Kr. u. Btm. Osnabrück), um 1080 v. Bf. ↗Benno II. v. Osnabrück zus. mit einer Burganlage, die lange einer der bfl. Hauptsitze war, auf einem Bergkegel errichtet; zunächst galt die ↗Siegburger Reform. I. wurde zu einem der bedeutendsten Klr. des Bistums. 1468 Anschluß an die ↗Bursfelder Kongreg.; Aufsicht über vier Nonnenkonvente. Seit 1540 starke luth. Neigungen der Mönche. Unter Abt Maurus Rost (1666–1706) spir. u. ökonom. Blüte. Vor der Aufhebung 1803 sind Spuren der kath. Aufklärung zu finden. Die eindrucksvolle Anlage v. Burg u. Klr. (11.–18. Jh.) ist erhalten.

QQ u. Lit.: **H. R. Jarck:** UB des Klr. I. Osnabrück 1985; **GermBen** 6, 253–265; **M. G. Schnöckelborg** (Hg.): I. Bad Iburg 1980. HEINRICH RÜTHING

Ich meint als zentraler Begriff der Philos. der NZ seit R. ↗Descartes' bewußtseinsphilos. Wende den Bezugspunkt aller Akte wie der Welthabe des Subjekts, vielfach synonym gebraucht für ↗Selbst, ↗Bewußtsein, ↗Person, ↗Subjekt od. ↗Geist. Nach I. ↗Kant sind zu unterscheiden: das empir. Ich (als Gegenstand der Erfahrung u. der Selbstbeobach-

tung), das transzendentale Ich (das aller Erfahrung als Einheit des Bewußtseins u. damit als Bedingung der Möglichkeit v. Erfahrung überhaupt vorausgeht) u. das praktisch handelnde u. wollende I. (das sich in Freiheit selbst bestimmt). In Abkehr v. bewußtseinsphilos. Paradigma des ↗Deutschen Idealismus (J. G. Fichte: „das absolute I.") wurde insbes. v. seiten der ↗Existentialphilosophie (S. Kierkegaard, K. Jaspers, J.-P. Sartre) u. ↗Phänomenologie (M. Heidegger, M. Merleau-Ponty, P. Ricœur, E. Levinas) die Auffassung des I. als eines isolierten Bewußtseins, das nur indirekt Zugang z. Welt der Objekte, des Lebens u. der Anderen gewinnt, in Frage gestellt. Die Dialog-Philos. (↗Dialog) kehrt schließlich das Konstitutionsverhältnis um: das Du ist notwendige Bedingung, damit etwas I. od. selbst wird (M. Buber, M. Theunissen, G. Marcel, E. Mounier u. a.).

In der neueren Psychologie lassen sich je nach dem zugrunde gelegten Theorieansatz ein gestaltpsycholog. u. ein struktural-funktionaler (psychoanalyt., schichtentheoret., sozialpsycholog.) I.-Begriff unterscheiden.

Lit.: **HWP** 4, 1–18 (Lit.); **R. Dörbert–J. Habermas–G. Nunner-Winkler** (Hg.): Entwicklung des Ich. F [2]1980; **H.-N. Castañeda:** Über die Phänomen-Logik des I.: ders.: Sprache u. Erfahrung. F 1982, 57–71; **K. Cramer u. a.** (Hg.): Theorie der Subjektivität. F 1987; **M. Frank:** Die Unhintergehbarkeit v. Individualität. F [2]1988; **Chr. Riedel:** Subjekt u. Individuum. Zur Gesch. des philos. I.-Begriffs. Da 1989 (Lit.); **G. H. Mead:** Geist, Identität u. Ges. P [10]1995. ARMIN G. WILDFEUER

Ich-Du-Beziehung ↗Beziehungsethik; ↗Beziehungstheologie; ↗Personalismus, philosophisch.

I-ching ↗I-Ging.

Ichtershausen, ehem. OCist-Nonnenkloster (Patr. hll. Maria u. Georg) im alten Ebtm. Mainz (b. Arnstadt [Thüringen]), v. Friderun, Gemahlin Markwards I. v. Grumbach, u. ihrem Sohn Markward II. 1147 gegr. u. v. ↗Wechterswinkel aus besiedelt. Im Klr. I., einem bedeutenden Stützpunkt der Staufer, leiteten die Anhänger ↗Philipps v. Schwaben am 6.3.1198 dessen Wahl z. Kg. ein. Von I. wurde Klr. Neuwerk in Goslar besiedelt. Im Bauernkrieg (1525) geplündert, wurde das Klr. 1539 aufgehoben. Die roman. Kirche heute prot. Pfarrkirche.

Lit.: Thuringia Sacra, hg. v. **W. Rein,** Bd. 1. We 1863; Bau- u. Kunstdenkmäler Thüringens, Bd. 8. Je 1891, 127–134; **A. Holtmeyer:** Cistercienserkirchen Thüringens. Je 1906, 121–124 308–313; **HHistStD** 9, 208 ff.; **DHGE** 25, 621 ff. ALFRED WENDEHORST

Ichthys ↗Fisch.

Ickstatt, *Johann Adam,* Reichs-Frhr. v. (seit 1745), Jurist u. Publizist, * 6.1.1702 Vockenhausen b. Eppstein (Taunus), † 17.8.1776 Waldsassen (Oberpfalz); 1731–41 o. Prof. in Würzburg; 1746–76 Univ.-Direktor u. o. Prof. in Ingolstadt. Entschiedener Wegbereiter einer gemäßigten kath. Aufklärung. Einflußreichster Vertreter der Würzburger Schule des ↗Ius Publicum Ecclesiasticum (IPE); bewirkte maßgeblich die Rezeption des dt. IPE durch die röm. Schule des IPE (G. Soglia).

WW: 50 Abhh., z. T. in: Opuscula Juridica Varii Argumenti, 2 Bde., Bd. 1: Ingolstadt–Au 1747, Bd. 2: M–Ingolstadt 1759.

Lit.: **ADB** 13, 740 f.; **NDB** 10, 113 ff.; **LThK[1]** 5, 293. – **R. Bamberger:** J. A. Frhr. v. I. u. seine Bedeutung für Würzburg. Diss. Wü 1971 (Schr.-Verz.); **F. Kreh:** Leben u. Werk des Reichs-Frhr. J. A. v. I. (1702–76). Pb 1974 (WW-Verz.); **J. Listl:** Kirche u. Staat in der neueren kath. KR-Wiss. B 1978. JOSEPH LISTL

Ida v. Ardenne-Verdun, Gfn. **v. Boulogne,** hl. (Fest 13. Apr.), * um 1040, † 13.4.1113 (begraben in Le Wast); Ehefrau v. Eustach II.; Mutter ↗Gottfrieds v. Bouillon u. ↗Balduins I., Kg. v. Jerusalem. Vorbildliche Ehefrau u. Mutter, Wohltäterin v. Kirchen. I. reformierte St-Vulmer Boulogne, Le Wast u. La Capelle, für welche sie Marienreliquien aus Span. bekommen konnte. Korrespondentin ↗Anselms v. Canterbury u. Gehilfin ↗Hugos v. Cluny. Die literar. Trad. hat sie z. Tochter des ‚Schwanenritters' gemacht.

Lit.: **BHL** 4141 (Vita Idae [1130–35] durch einen Mönch aus Le Wast); **F. Ducatel:** Vie de Ste. Ide de Lorraine. Tn 1900; **B. de Gaiffier:** Ste. Ide de Boulogne et l'Espagne: AnBoll 86 (1968) 67–82; **N. Huyghebaert:** La mère de Godefroid de Bouillon: La comtesse Ide de Boulogne: Publ. de la Section Historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg 95 (1981) 43–63; **A. Kohnle:** Abt Hugo v. Cluny (1049–1109). Sig 1993, 186 f. 277. THÉRÈSE DE HEMPTINNE

Ida v. Cluain Credail ↗Ita.

Ida v. Herzfeld, hl. (Fest Btm. Münster 24. Sept., Werden 26. Nov., Herzfeld an beiden Tagen), † 4.9. 825 (813?). I. war mit den Karolingern verwandt u. heiratete einen Vertrauten ↗Karls d. Gr., Egbert, dux der Sachsen zw. Rhein u. Weser. Kinder, darunter ↗Warin, sind nicht durch die Vita, sondern durch andere QQ bezeugt. Mit Egbert stiftete sie in Herzfeld eine Kirche, bei der sie später als Witwe ein asket. u. der Armenfürsorge gewidmetes Leben führte. Posthume Wunder bewirkten 980 die Erhebung ihrer Gebeine durch Bf. Dodo. Anläßlich der Transl. schrieb der Werdener Mönch Uffing eine Vita. Besonders verehrt wurde I. v. Schwangeren.

Lit.: **MGH.SS** 2, 569–576; **R. Wilmanns:** Kaiser-Ukk. der Prov. Westfalen, Bd. 1. Ms 1867, 469–488; **E. Hlawitschka:** Zur Herkunft der Liudolfinger u. zu einigen Corveyer Geschichts-QQ: RhV 38 (1974) 92–165, bes. 147–165; **G. Jászai** (Hg.): Heilige I. v. Herzfeld 980–1980. FS z. 1000jähr. Wiederkehr ihrer Heiligsprechung. Ms 1980; **BBKL** 2, 1249 f.; **LMA** 5, 322 f. (D. v. der Nahmer). JOACHIM MICHAEL

Ida v. Leeuw (Léau, Lev[w]ensis), sel. (Fest 29. Okt.), OCist, Mystikerin, * um 1201 Gorsleeuw (Prov. Limburg), † 29.10.1262/73 La Ramée; Schulbildung bei den ↗Beginen in Borgloon; trat mit 13 Jahren in die OCist-Abtei La Ramée (Rameia) in Jauchelette ein. Hier im Skriptorium tätig, das sie später leitete. I. gehört (wie ihre Mitschwester ↗Ida v. Nivelles) z. Kreis der Frauenmystik (↗Deutsche Mystik) des 13. Jh. in der Diöz. Lüttich.

Lit.: **ActaSS** oct. 13, 100–135; **BiblSS** 7, 638 f. (Lit.); **Ruh** 2, 95 99 f.; **WMyst** 243; **BBKL** 2, 1250; **R. De Ganck:** Beatrice of Nazareth in her Context, 2 Bde. Kalamazoo 1991; **P. Dinzelbacher:** Christl. Mystik im Abendland. Pb u. a. 1994, 201. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Ida v. Löwen (Leuven), sel. (Fest 13. Apr.), OCist, Mystikerin, * um 1225 Leuven, † um 1300 Roosendael. I. lebte zunächst als ↗Begine im Hause ihres Vaters, dann in der OCist-Abtei Roosendael (Rozendaal, Val-des-Roses) b. Mecheln. Früh mit außerordentl. myst. Phänomenen ausgezeichnet, erhielt sie vorübergehend die Stigmata, Ausdruck ihrer ekstat. Passionsmystik u. eucharist. Frömmigkeit.

Lit.: **ActaSS** apr. 2, 156–189; **BiblSS** 7, 639 f. (Lit.); **Ruh** 2, 107 109; **WMyst** 243 f.; **BBKL** 2, 1250 f.; **R. De Ganck:** Beatrice of

Nazareth in her Context, 2 Bde. Kalamazoo 1991; **P. Dinzelbacher:** Christl. Mystik im Abendland. Pb u. a. 1994, 201.
ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Ida, Stifterin **v. Nivelles** ↗Iduberga.

Ida v. Nivelles (Nijvel), sel. (Fest 12. Dez.), OCist, Mystikerin, * um 1198 Nijvel, † 11.12.1231 La Ramée. Nach dem Tod ihres Vaters aus dem Elternhaus geflohen, lebte I. als ↗Begine in ↗Nivelles, trat um 1213 in das OCist-Klr. Kerkom ein, das 1216 nach La Ramée (Rameia) verlegt wurde (↗Ida v. Leeuw). Innige Freundschaft mit ↗Beatrix v. Nazareth. Ihr wurden myst. Christusbegegnungen u. Jenseitsvisionen (Fegfeuer) zuteil.

Lit.: **BiblSS** 7, 640ff. (QQ u. Lit.); **Ruh** 2, 95–98 142ff.; **WMyst** 244; **BBKL** 2, 1251; **LMA** 5, 323; **R. De Ganck:** Beatrice of Nazareth in her Context, 2 Bde. Kalamazoo 1991; **P. Dinzelbacher:** Christl. Mystik im Abendland. Pb u. a. 1994, 201.
ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Idatius ↗Hydatius.

Id(d)a v. Toggenburg, hl. (Fest 3. Nov.). Laut Legende (verf. 1481 im Auftrag des Abtes v. Fischingen durch den Humanisten Albrecht v. Bonstetten im Klr. Einsiedeln) eine v. ihrem Mann verstoßene, aber wegen erwiesener Unschuld gerettete fromme Frau; in Wirklichkeit viell. die Frau Diethelms v. Toggenburg († um 1160), die später als Inklusin nahe dem Klr. ↗Fischingen lebte. Ihr Grab in der an die Klr.-Kirche angebauten Nikolauskapelle; dort wurde ihr z. Mehrung des Kultes 1496 ein Kenotaph errichtet. Nach päpstl. Genehmigung 1724 Einf. ihres Festes in der gesamten Diöz. Konstanz.

QQ: ActaSS nov. 2/1, 102–124.

Lit.: **LCI** 6, 564ff.; **B. Meyer:** Die hl. I. v. Fischingen: Thurgauer Beitr. z. vaterländ. Gesch. 112 (1974/75) 21–97 (Lit.); Barockes Fischingen, hg. v. Verein St. Iddazell. Fischingen 1991.
HELMUT MAURER

Ideal. I. Philosophisch: I., auf ↗„Idee" sich beziehend, bedeutet als Adjektiv zum einen „fiktiv", „erdacht"; als Substantiv (u. entspr. als Adjektiv) ist es sinngleich mit „Vollkommenheit", „perfectio" im Sinne des Rationalismus (A. G. ↗Baumgarten).

I. ↗Kant bez. I. als eine konkrete, im Individuum existierende Idee (KrV B 596). Als regulatives Prinzip kann das I. auf die prakt. Vernunft einwirken, um moral. Handlungen z. Vollkommenheit zu bewegen (B 597). Das „transzendentale I." ist im Unterschied z. eth. und ästhet. I. das „einzige eigtl. I." der reinen Vernunft. Als ein notwendiger Vernunftbegriff deutet es auf das Dasein Gottes hin, ohne aber Beweisgrund zu sein (B 608).

F. ↗Schiller versteht im Gedicht „Das I. u. das Leben" unter I. das Telos einer künstler. Entwicklung. In „Über naive u. sentimentalische Dichtung" ist I. eine durch die Reflexion hindurchgegangene vermittelte ästhet. Endgestalt, da die Unmittelbarkeit des natürlich-kindl. (naiven), aber verlorenen I. aufgrund des relativierenden hist. Bewußtseins nicht mehr wiederherstellbar ist.

Nach dem Neukantianismus der „Marburger Schule" heißt ideal die Seinsweise der log. u. mathemat. Gegenstände; die entspr. Gesetze haben den Modus idealer Geltung. Diese platonisierende Interpretation beeinflußt auch die Diskussion um den Gesetzesstatus der exakten Naturwissenschaften. Im Konstruktivismus u. Fallibilismus dagegen werden Gesetze nicht mehr als invariante Aussagen über Naturphänomene aufgefaßt, sondern als Hypothesen u. Theorien vorübergehender Richtigkeit, die – nach *K.R. ↗Popper* – „fallibel", d. h. prinzipiell revidierbar sind. Gesetze begreift *W. ↗Heisenberg* als v. Menschen an die Natur gestellte Fragen, die aufgrund ihrer Dignität eine mehr od. weniger ideale Antwort zulassen. Wissenschaftlicher Fortschritt ist somit ein ständiges Hypothesentesten, eine approximative Annäherung an das I. der wiss. Wahrheit.

E. ↗Husserls Kritik am Exaktheits-I. der Natur-Wiss. sieht den Grundirrtum des neuzeitl. Rationalismus darin, daß die in Formeln gebrachte objektive Realität nur ideale Konstrukte darstellen, ein „Ideenkleid", das Mathematik u. Physik über die Wirklichkeit werfen. Objektive Wahrheit habe im Gegenteil ihr Fundament in der „Urevidenz" der Lebenswelt, die sich aus der intentionalen Fülle aller Bewußtseinsleistungen aufbaut. Erst aus dem Seinssinn der Lebenswelt könnten die idealisierten Konstruktionen der Wiss. verstanden werden (Krisis 184).

In der sozialwiss. Begriffsbildung ist der v. *M. ↗Weber* geprägte Terminus „Idealtyp" bedeutsam. So verkörpern I.-Typen wie z. B. Feudalismus, Aristokratie, Kapitalismus als Ergebnis historischtypisierender Abstraktion auf ideale Weise eine hist. Realität, als generell geltendes Muster.

Lit.: **A. G. Baumgarten:** Aesthetica, 2 Bde. Frankfurt (Oder) 1750–58 (Nachdr. Hi 1961); **H. Poincaré:** Wiss. u. Hypothese. L [2]1906; **E. Husserl:** Die Krisis der eur. Wiss. u. die transzendentale Phänomenologie. Den Haag [2]1962; **W. Heisenberg:** Das Naturbild der heutigen Physik. Reinbek 1965; **P. Winch:** Die Idee der Sozialwissenschaften u. ihr Verhältnis z. Philos. F 1966; **M. Weber:** Ges. Aufsätze z. Wiss.-Lehre. Tü [3]1968; **K. R. Popper:** Obj. Erkenntnis. HH 1973; **W. Marx:** Die Phänomenologie E. Husserls. HH 1987; **K. R. Popper:** Logik der Forsch. Tü [9]1989; **W. Heisenberg:** Physik u. Philos. F–B 1990.
GERHARD PFAFFEROTT

II. Theologisch-ethisch: Ein sittl. I. als Leitbild vollkommener individueller od. kollektiver Selbstverwirklichung ist eine bewußte Vorstellung davon, wie ein bestimmtes Individuum od. eine konkrete soz. Einrichtung den allgemeinverbindl. sittl. Ansprüchen entsprechen wollen bzw. sollen. Der Entwurf solcher I.e entspringt dem Bedürfnis der Entfaltung u. Abgrenzung der eigenen Identität; es regt sich bes. in Zeiten der Gefährdung der eigenen Identität durch unvorhergesehene subj. u. obj. Herausforderungen. Der Entwurf solcher I.e bzw. die Orientierung an v. anderen vorgegebenen I.en ist für eine sittl. Selbstverwirklichung so weit hilfreich, wie I.e zu einem der eigenen Identität u. den jeweiligen sittl. Zeichen der Zeit entsprechenden Handeln motivieren, u. so weit abträglich, wie sie zu einem ideologisch motivierten u. wirklichkeitsfremden Handeln verleiten. Deshalb sollten I.e einerseits so konkret sein, daß sie angesichts vorhersehbarer Herausforderungen ein die eigene Identität wirklichkeitsgerecht förderndes Handeln erleichtern, anderseits gleichzeitig für unvorhergesehene sittl. Herausforderungen der Ggw. u. der Zukunft hinreichend offen bleiben; sonst widersprechen v. einem I. einseitig gesinnungsethisch u. nicht hinreichend verantwortungsethisch motivierte Handlungen den Erfordernissen sittlich richtigen Handelns. Deshalb ist bei der Orientierung des sittl. Handelns

an I.en stets gewissenhaft zu prüfen, wie diese angesichts der Zeichen der Zeit tatsächlich zu verantworten sind. ↗Modell; ↗Vorbild.

Lit.: **G. Kahl-Furthmann:** Das I. des sittlich reinen Menschen. Dargestellt an Gedanken v. Plato u. Kant. M 1928; **L.S. Stebbing:** Ideals and Illusions. Lo 1948; **HPhG** 701 ff. (R. Malter); **M. Mitscherlich:** Das Ende der Vorbilder. Vom Nutzen u. Nachteil der Idealisierung. M 1978; **W. Schmidbauer:** Alles od. Nichts. Über die Destruktivität v. I.en. Reinbek 1980; **W. Kraus:** Die Spuren des Paradieses. Über I.e. HH 1985; Eur. Enzyklopädie zu Philos. u. Wiss., Bd. 2. HH 1990, 565 ff. (D. Thürmann, J. Erpenbeck); **G. Löhr:** Gott–Gebote–I.e. Analyt. Philos. u. theol. Ethik. Gö 1991. WALDEMAR MOLINSKI

III. Pädagogisch: I. tritt pädagogisch in Erscheinung im Zshg. mit Bildungs- bzw. Erziehungszielen, mit Werten u. Normen als Leit- u. Vorbildern menschl. Handelns. Besonders Gottebenbildlichkeit u. Christusnachfolge sind zu obj. Leitbildern chr. Frömmigkeit u. Bildung geworden. Die Zielgestalt der Erziehung wird v. einem alle Wesensanlagen des Menschen entfaltenden Menschenbild her erstrebt. Indem dabei dem metaphys. Leitbild das soziolog. Gesetz des Vorbilds zugeordnet wird, bleiben I.e für den gesch. Wandel v. Werten u. Normen offen.

Im Erziehungsprozeß relevant werden vorwiegend I.-Bildung, Bildungs-I. u. persönl. Ideal. I.-Bildung ist der Vorgang der Entstehung u. Veränderung v. I.en im menschl. Lebenszyklus. Im Sinne der Zusammenfassung aller den Bildungsvorgang bestimmenden Lebenswerte umschreibt ein Bildungs-I. den päd. I.-Typ einer Epoche od. einer Gruppe. Wirksam wird es durch die Verhaltensmuster einer Lebensordnung. Als individuelle Zielgestalt u. Grundhaltung eines einzelnen Menschen fungiert das persönl. I. in einer I.-Pädagogik.

Bedeutung u. Notwendigkeit v. I.en dürfen nicht überschätzt werden. Doch steht der Prognose v. „Ende der I.e" die Realität alternativer I.-Bildungen unserer Tage entgegen.

Lit.: **K. Erlinghagen:** Vom Bildungs-I. z. Lebensordnung. F 1960; **E. Feifel:** Der päd. Anspruch der Nachfolge Christi. Donauwörth 1968; **W. Flitner:** Die Gesch. der abendländ. Lebensformen. M 1968; **G. Biemer–A. Biesinger** (Hg.): Christ werden braucht Vorbilder. Mz 1983. ERICH FEIFEL

Idealismus. I. Begriff: Der Begriff I. dient z. Klassifikation philos. Theorien; sein Gegenbegriff ist ↗Materialismus. Während man unter diesem eine Philos. versteht, die der ↗Materie den Vorrang vor dem ↗Geist gibt, so unter jenem eine, die diesen dem Geist einräumt. Geist ist hier näher verstanden als ↗Idee. Diese kann als ein Sein an sich od. als (göttl. od. menschl.) ↗Vernunft bzw. deren Implikat ausgewiesen werden. Idealistischen Philosophien ist die Annahme gemein, daß alles, was auch immer behauptet wird, im ↗Wissen behauptet wird. Darin aber, wie das Verhältnis v. Wissen u. Gewußtem zu verstehen ist, differieren diese Philosophien gravierend. I. kann so auftreten, daß er die ↗Wirklichkeit, die unabhängig v. ↗Bewußtsein zu existieren scheint, als reine Produktion des Bewußtseins versteht; I. kann sich aber ebensogut als eine Theorie darstellen, die eine bewußtseinsunabhängige Wirklichkeit annimmt, deren Präsentation im Bewußtsein jedoch als dessen originäre Leistung ansieht.

Infolge der Weite des Begriffs I. wird er mannigfaltig verwendet u. bedarf weiterer Bestimmung; dies machen die Adjektive deutlich, mit denen I. oft versehen wird, wie z.B. absoluter, metaphys., obj., subj., transzendentaler. Der Begriff I. gewinnt seine spez. Bedeutung erst aus den jeweiligen Kontexten, in denen er auftritt. Zudem dient er als polem. Begriff, mit dem, je nach dem Standpunkt dessen, der ihn benutzt, gesagt wird, daß eine Theorie zureichend od. dies gerade nicht sei. Daher versteht sich auch das Bemühen mancher Autoren, ihren I. gg. andere idealist. Philosophien abzugrenzen. Der Begriff I. kann auch innerhalb einer Philos. z. Bez. eines Momentes derselben dienen, wobei er dann dem ↗Realismus, der die unabhängige ↗Realität des Wahrgenommenen behauptet, entgegengesetzt wird. Schließlich wird I. mit dem Zusatz „Deutscher" als philosophiehist. Epochen-Bez. gebraucht (↗Deutscher I.).

Es versteht sich, daß der Begriff I. bei so vielfältiger, z.T. polem. u. je nach Kontext erst zu bestimmender Bedeutung keine Eindeutigkeit hat. Auch Selbstinterpretationen v. Philosophen, die ihr Werk I. nennen, geraten angesichts der skizzierten Lage in die Kontroverse um die nähere Bestimmung ihres Idealismus.

Lit.: **O. Willmann:** Gesch. des I., 3 Bde. Bg 1894–97; **J. Howie–Th.O. Buford** (Hg.): Contemporary Studies in Philosophical Idealism. Cape Cod 1975; **G. Vesey** (Hg.): Idealism past and present. C 1982; **E. Callot:** Idéalisme, rationalisme et empirisme. P 1985; **A. Jacob:** De naturae natura. St 1992.

WILHELM G. JACOBS

II. Einfluß auf die Theologie: Die dominante Stellung des Hegelschen Denkens (G.W.F. ↗Hegel) u. sein Anspruch, die Vollendungsgestalt des ↗Deutschen I. zu sein, bestimmen maßgeblich dessen Einfluß auf die Theologie. Hegels Progr. einer philos. Rekonstruktion der zentralen chr. Glaubensartikel ermöglicht nach der Kantischen Kritik (I. ↗Kant) eine Neubestimmung des Verhältnisses v. Theol. u. Philos., das freilich seinerseits Anlaß für eine theol. Hegelkritik gibt. Vor allem führt das offenbarungstheol. Bewußtsein der Freiheit des Individuums sowie der bleibenden Differenz zw. menschl. und göttl. Geist z. Kritik an Hegels „Aufhebung" des positiv-chr. Glaubens in das spekulative Wissen u. z. Vorwurf des ↗Pantheismus. Mit den sich anschließenden Fragen nach der Menschwerdung Gottes in einem bestimmten Individuum, der Freiheit u. Persönlichkeit Gottes in Schöpfung u. Erlösung, der Unsterblichkeit der Seele u. der Einschätzung des Bösen sind unmittelbar nach Hegel schon alle Themen der späteren theol. Diskussion des I. benannt. Mit Ausnahme der ↗Spekulativen Theologie (K. ↗Daub, P.K. ↗Marheineke, K. ↗Rosenkranz) sind die kath. wie die prot. Theol. Hegel nicht gefolgt. Die ↗Tübinger Schule (anfangs eher beeinflußt durch F.W.J. ↗Schelling u. z.T. F.D.E. ↗Schleiermacher) übernimmt v. I. zwar die Hinwendung z. Gesch. u. den Systemgedanken, letzteren jedoch mit deutl. Distanzierung zu Hegel. Schleiermacher, dessen Analyse der Frömmigkeit als Bestimmung des unmittelbaren Selbstbewußtseins die moral. u. spekulative Hermeneutik des chr. Glaubens bei Kant u. Hegel erweitert, wird über seinen Einfluß auf die ↗Vermittlungstheologie u. die ↗Liberale Theologie z. prot. Kirchenvater des 19. Jh.; in der kath. Theol. setzen die lehramtl. Kritik an A. ↗Günther u. bes. an G. ↗Hermes (DH

2738ff.) u. die aufkommende ↗Neuscholastik der Rezeption des Dt. I. ein frühes Ende. Erst die ↗Dialektische Theologie, die ↗Immanenzapologetik M. ↗Blondels u. die Rezeption Kants im Transzendentalthomismus J. ↗Maréchals führen Anfang des 20. Jh. zu einem Wiederaufleben der theol. Diskussion des I., der den geistigen Horizont des theol. Denkens fortan auch dort bestimmt, wo dieses sich v. ihm absetzt (K. ↗Rahner, H. U. v. ↗Balthasar, bes. K. ↗Barth). Wirksam, aber kritisch modifiziert, sind Einflüsse Hegels in der universalgesch. Offenbarungs-Theol. W. Pannenbergs sowie in den theol. Entwürfen, die gg. das trad. Axiom der ↗Unveränderlichkeit Gottes „Gottes Sein im Werden" zu denken versuchen (Jüngel, Moltmann, Mühlen). Die ↗Politische Theologie übernimmt weithin die Hegelkritik der ↗Kritischen Theorie u. versteht sich betont als nachidealist. Theologie. Zumeist bedenklich verkürzt verwenden die ↗Prozeßtheologie u. die ↗Gott-ist-tot-Theologie Theoreme des I. Ein neues Niveau markiert die theologisch motivierte I.-Forschung bei E. ↗Hirsch, P. ↗Tillich, W. Kasper, K. ↗Hemmerle, J. Splett, X. Tilliette, H. Küng u. H. Verweyen. Sie stellt die theol. Hegelkritik auf eine neue Grdl. u. rückt (zeitgleich zu ihrer philos. Neubewertung) erstmals die Spätphilosophien Schellings u. J. G. ↗Fichtes u. ihre Absage an den absoluten Vermittlungsanspruch der Philos. ins Blickfeld des theol. Interesses. Während der späte Schelling die Freiheit des sich geschichtlich offenbarenden Gottes betont u. diesen als „Herrn des Seins" zu denken sucht, verschärft der späte Fichte die Reflexion auf die Kontingenz des endl. Wissens u. weist auf die spekulativ nicht aufhebbare Bedeutung Jesu Christi hin. Ob die Interpretation der Hegelschen Religions-Philos. im Kontext des Gesamtsystems zu einer Rücknahme des theol. „Aufhebungsverdikts" führt, bleibt Gegenstand der noch nicht abgeschlossenen theol. I.-Diskussion. Wesentlicher freilich dürften die theol. Versuche sein, die im Anschluß an die Spätphilosophien Fichtes u. Schellings die Frage nach einer Denkform verfolgen, die den v. I. markierten Reflexionsstand einhält, dem Inhalt des chr. Glaubens entspricht u. Möglichkeiten für seine philos. Vermittlung (bes. für die Themen immanente u. ökonom. ↗Trinität, Selbstoffenbarung [↗Selbstmitteilung Gottes], Gesch. Gottes u. Theol. des Kreuzes [↗Leiden Gottes]) bietet.

Lit.: **W. Lütgert:** Die Religion des dt. I. u. ihr Ende, 3 Bde. Gt 1923–25; **E. Hirsch:** Die idealist. Philos. u. das Christentum. Gt 1926; **K.-H. Volkmann-Schluck:** Der dt. I. u. das Christentum: Die Ggw. der Griechen im neueren Denken. FS H.-G. Gadamer. Tü 1960, 277–289; **W. Pannenberg:** Offenbarung als Gesch. Gö 1961; **W. Kasper:** Das Absolute in der Gesch. Mz 1965; **J. Splett:** Die Trinitätslehre G. W. F. Hegels. Fr 1965; **E. Jüngel:** Gottes Sein ist im Werden. Tü 1966; **Balthasar H** Bd. 3/1,2; **K. Löwith:** Hegels Aufhebung der chr. Religion: ders.: Vorträge u. Abhh. St 1966, 54–96; **K. Hemmerle:** Gott u. das Denken nach Schellings Spät-Philos. Fr 1968; **H. Mühlen:** Die Veränderlichkeit Gottes als Horizont einer zukünftigen Christologie. Ms 1969; **H. Küng:** Menschwerdung Gottes. Fr 1970; **M. Theunissen:** Hegels Lehre v. absoluten Geist als theologisch-polit. Traktat. B 1970; **X. Tilliette:** Une Philos. en devenir, 2 Bde. P 1970; **W. Pannenberg:** Die Bedeutung des Christentums in der Philos. Hegels: ders.: Gottesgedanke u. menschl. Freiheit. Gö 1972, 78–113; **J. Moltmann:** Der gekreuzigte Gott. M 1972; **W. Schulz:** Die Vollendung des Dt. I. in der Spät-Philos. Schellings. Pfullingen ²1975; **G. Vergauwen:** Absolute u. endl. Freiheit. Fri 1975; **H. Verweyen:** Offenbarung u. autonome Vernunft nach J. G. Fichte: Erneuerung der Transzendentalphilosophie im Anschluß an Kant u. Fichte. FS R. Lauth. St-Bad Cannstatt 1979, 436–455; **F. W. Graf u. a.** (Hg.): Flucht in den Begriff. Materialien zu Hegels Religions-Philos. St 1982 (Lit.); **E. Jüngel:** Gott als Geheimnis der Welt. Tü ⁵1986; **D. Schmid:** Religion u. Christentum in Fichtes Spät-Philos. 1810–13. B 1995. JOACHIM HAKE

Idealtypus bez. in der Methodenlehre M. ↗Webers eine in Soziologie u. Geschichts-Wiss. gleichermaßen unverzichtbare begriffl. Konstruktion v. soz. Wirklichkeit. Deren Aufgabe besteht pragmatisch in der Veranschaulichung der an sich selbst betrachtet einmaligen Vorgänge des soz. u. historisch-kulturellen Lebens durch die gedankl. Verbindung einer Fülle v. Einzelphänomenen zu einer widerspruchsfrei gedachten Ordnung strukturierter Zusammenhänge. Der idealtyp. Begriff beinhaltet keine Definition der v. ihm veranschaulichten Phänomene, u. er beschreibt keine Wirklichkeit, die „sein soll"; er ist auch „nicht eine Darstellung des Wirklichen" (Weber: Wiss.-Lehre 190) u. enthält nicht eine erklärende Hypothese od. Theorie; er bringt vermittels des gedankl. Zusammenschlusses v. Einzelerscheinungen die Forsch. im Bereich des soz. Handelns heuristisch auf den Weg. Das den I. bestimmende abstrakte „Gedankenbild" ist für Weber empirisch nirgends vorfindbar, es beschreibt in log. Vollständigkeit od. „Utopie" einen Phänomen-Zshg., für den in jedem einzelnen Fall zu prüfen bleibt, „wie nahe od. wie fern die Wirklichkeit jenem Idealbild steht" (191). A. Schütz erweitert diese Fassung des I., indem er auf dessen ursprünglichere, nämlich außerwiss. Bedeutung für die Grundlegung v. Handeln verweist.

Lit.: **M. Weber:** Gesammelte Aufsätze z. Wiss.-Lehre. Tü 1922, Tü ⁶1985; **A. Schütz:** Der sinnhafte Aufbau der soz. Welt. W 1932, F ²1981. MATTHIAS LUTZ-BACHMANN

Ideation, Ideierung ↗Phänomenologie.

Idee (griech. ἰδέα, εἶδος, lat., it., engl. *idea,* frz. *idée;* v. indogerman. *Ϝid* [sehen] abgeleitet), ein Hauptbegriff der abendländ. Philosophie. – In der Philos. *Platons* (↗Ideenlehre) bezeichnen ἰδέα u. εἶδος (Urbild, Gestalt) den Inbegriff v. Sein u. Wirklichkeit, während die Welt der Sinnendinge (Phaid., rep.) unvollkommen ist. In rep. ist die I. des Guten, die „jenseits des Wesens" (οὐσία) existiert, Grund für Sein u. Erkennbarkeit der I.n. Das Spätwerk (soph.) kennt ein Ideengefüge: Sein, Identität, Verschiedenheit, Ruhe, Bewegung. – *Aristoteles* kritisiert die räuml. Trennung der I.n v. den empir. Dingen. Die Vielfalt des Seienden bestimmt er mittels der Begriffe Form (μορφή) u. Stoff (ὕλη); jener ist formgebende, dieser geformte Instanz. – Exemplarisch für den Wandel des Ideenbegriffs: *Plotin,* der I. als emanatio (Herausgang, Ausstrahlung) des unbestimmbaren ↗Einen (ἕν), vermittelt durch den Geist (νοῦς), faßt, in dessen Sphäre die I.n als Urbilder der Dinge enthalten sind. – Für *Augustinus* u. die ihm folgende ma. Trad. sind I.n Gedanken Gottes. Die Welt, Gottes Schöpfung, besteht aus den ewigen I.n Materie, Zeit, Form. – *R. Descartes,* v. den zwei Substanzen Materie (res extensa) u. Bewußtsein (res cogitans) ausgehend, läßt I.n v. außen (mit sekundären u. primären Eigenschaften) u. I.n aus dem Bewußtsein bei der Erkenntnis zusammenwirken. Gott ist eine der Seele eingeborene I.

(idea innata). – *J. Locke* lehnt die Lehre der eingeborenen I.n ab. Erst mit der sensation, der äußeren Sinneswahrnehmung, u. der inneren Selbstwahrnehmung, reflection, die sich zw. den Akten des Denkens, Wollens, Glaubens abspielt, kann die Seele als „white paper" Erkenntnis gewinnen. Für *I. Kant* sind – infolge seiner „Kopernikan. Wende" – Seele, Welt, Gott transzendentale I.n. Reine Vernunft gebraucht I.n nur regulativ, nicht konstitutiv, sonst geriete sie in Widersprüche. – In *G.W.F. Hegels* System bestimmt die „Wiss. der Logik" die I. als reines Ansich-Sein. Der Geist als „die sich selbst wissende u. wirkl. I." (Wiss. der Logik) weiß um sein Wesen, wenn das absolute Wissen die hist. Manifestationen des Geistes in sich begreift. Philosophie ist für Hegel „die höchste Weise, die absolute I. zu erfassen". – *J.G. Fichtes* Ideenbegriff ist eine Setzung des absoluten Ich, die alle Realität konstituiert. Wirkungslosigkeit u. Ohnmacht der I. werden v. *D. Hume* (I. als vage Vorstellung) u. *M. Scheler* vertreten. I., dem Geist entstammend, doch selbst kraftlos, benötigt, um wirken zu können, die Energie des Lebensdranges.

Lit.: **G.W.F. Hegel:** Wiss. der Logik (2. Bd., 3. Abschnitt: Die I.). N 1812–16; **B. Bauch:** Die I. L 1926; **M. Scheler:** Die Stellung des Menschen im Kosmos. Da 1928; **W. Röd:** Die innere Genesis des cartes. Systems. M 1964; **J.W. Yolton:** Locke and the Way of Ideas. O 1968; **G. Martin:** Platons Ideenlehre. B 1973; **V. Schubert:** Plotin. Fr 1973; **HWP** 4, 55–134 (H. Meinhardt); **J.L. Tobey:** The Hist. of Ideas, 2 Bde. Santa Barbara–O 1976/77; **K. Flasch:** Augustinus. Einf. in seine Philos. St 1980; **Ch. Taylor:** Hegel. F 1983; **W. Bröcker:** Aristoteles. F [5]1987; **G. Streminger:** Hume. HH 1986; **O. Höffe:** I. Kant. M [2]1988; **P. Baumanns:** Fichte. Fr 1990. GERHARD PFAFFEROTT

Ideen, göttliche. Der Gedanke der göttl. I. wird in der Spätantike im Rahmen der jüdisch-chr. Schöpfungslehre unter Rückgriff auf platon., stoische u. neuplaton. Überlegungen ausgebildet. Er dient dem Nachweis, daß das Schöpfertum Gottes u. die göttl. Transzendenz einerseits sowie die Vielfalt der wahrnehmbaren Welt u. die Einheit Gottes anderseits nicht im Widerspruch zueinander stehen u. daß ferner das göttl. Wirken intelligibel ist. – In Ansätzen bereits bei ↗Philon u. ↗Origenes entwickelt, entfaltet ↗Augustinus den Gedanken, wonach Gott die gesamte Schöpfung nach den in ihm enthaltenen ewigen u. unwandelbaren Gründen od. I. (rationes, ideae) als den Inhalten seiner Selbsterkenntnis geschaffen hat. Ort der I. ist das verbum, die zweite trinitar. Person, Jesus Christus, als die Form aller Dinge. Wahres Wissen ist Wissen v. diesen I. u. dem Menschen möglich durch Teilhabe an der göttl. I.-Erkenntnis (illuminatio). – Die ma. Auseinandersetzung mit dem Gedanken der göttl. I., die oft auch unter dem Begriff der forma(e) geführt wird u. für die neben Augustinus ↗Boëthius u. Ps.-↗Dionysios Areopagites bestimmend werden, setzt im lat. Westen mit ↗Johannes Scotus Eriugena ein. In der sog. Schule v. ↗Chartres wird er im Kontext einer Kosmologie reflektiert, die auf der Grdl. des v. ↗Calcidius übersetzten u. kommentierten platon. Dialogs „Timaios" ausgebildet wird. Während im 13. Jh. ↗Bonaventura das Theoriestück der göttl. I. vornehmlich unter Rückgriff auf augustin. Überlegungen entfaltet, setzten sich ↗Thomas v. Aquin u. Johannes ↗Duns Scotus mit ihm vor dem Hintergrund der aristotel. Metaphysik auseinander. Nach Thomas erkennt Gott sein eigenes Wesen als nachahmbar. Die I. sind die Weisen dieser Nachahmbarkeit, Formen od. exemplaria, die aufgrund der Absicht eines Wirkenden nachgeahmt werden können. Demgegenüber arbeitet Duns Scotus heraus, daß den Geschöpfen etwas vorausliegt, das v. Gott als ein Erkannt-Sein hervorgebracht wird, aber hinsichtlich eines Möglich-Seins u. damit des Miteinanders seiner wesentl. Eigenschaften „formal aus sich" besteht u. als solches der Macht Gottes vorgegeben ist. F. ↗Suárez u. in der Folge R. ↗Descartes, N. ↗Malebranche, G.W. ↗Leibniz u. a. gehen im Blick auf das Problem der göttl. I. insbes. der Frage nach, ob die göttl. I. Ergebnis des göttl. Willensaktes sind od., als mit der Erkenntnis Gottes mitgegeben, v. diesem unabhängig sind.

Lit.: **J. Ritter:** Mundus intelligibilis. F 1937; **J. de Vries:** Von den ‚ewigen Wahrheiten' Descartes' zu den ‚analyt. Urteilen' der Scholastik: RFNS 19 (1937) 305–324; **T.J. Cronin:** Objective Being in Descartes and in Suarez. Ro 1966; **HWP** 4, 55–134 (Lit); **A. Ramos:** The Divine Ideas and the Intelligibility of Creation: Doctor communis 44 (1991) 250–265.
MECHTHILD DREYER

Ideenfeste feiern nicht wie die Feste der alten Kirche das Wirken Gottes in den Taten seiner Heilsökonomie, sondern daraus abstrahierte dogmat. Wahrheiten. Schon die Historisierungstendenzen des 4. Jh. akzentuieren Teilereignisse im Heilswerk, lassen diese aber immer noch eingebettet in das Ganze des Heilsgeschehens. Im MA, das die Feste immer weniger als Ausfaltung des einen Passahmysteriums u. mehr als Begehung punktueller Ereignisse versteht, erwächst das Bedürfnis nach Zusammenführung der nunmehr isolierten Feiern in zentralen Glaubensideen, zunächst im geistl. Leben des einzelnen u. seiner privaten Frömmigkeit, nimmt dann aber in der lat. Kirche auf dem Weg über Votivformulare schließlich die Gestalt von (Devotions-)Festen an. So entsteht gg. 800 die Dreifaltigkeitsmesse, die im MA regelmäßig an den Sonntagen nach Pfingsten gefeiert wurde, bis schließlich (endgültig seit 1334) das Trinitatisfest am Sonntag nach Pfingsten das in Einzelfeiern aufgespaltene österl. Heilswerk zusammenzufassen sucht (↗Trinität, liturgisch). Im 13. Jh. führt die wachsende Verehrung des im eucharist. Brot anwesenden Herrn z. ↗Fronleichnams-Fest, das nicht so sehr um das Gründonnerstagsgeschehen u. die Feier der Eucharistie kreist, sondern primär auf die Anbetung des unter der Brotsgestalt verborgenen Christus zielt. Die Verehrung des Herzens Jesu schafft sich Ausdruck in dem bes. der Sühne geweihten ↗Herz-Jesu-Fest (lokal seit 1672, im MRom seit 1856). Weitere Andachtsformen, die Devotionsfeste u. I. ausgebildet haben, sind: ↗Christkönig, ↗Namen Jesu, Kostbares ↗Blut, ↗Heilige Familie sowie viele lokale u. auch universale ↗Marienfeste. Vielfach wurden sie eingeführt zu gesch. Erinnerung (Mariä Namen an die Befreiung Wiens 1683, Rosenkranzfest für den Sieg v. Peterwardein 1716, Kostbares Blut für die Rückkehr Pius' IX. aus Gaëta 1849). Heutigen Bestrebungen, private Devotionen als I. in den Weltkalender aufzunehmen, widersteht die C Cult. noch; doch werden Sonn- u. Festtage zunehmend mit (pastoral oft durchaus wichtigen) Themen belegt (Mission,

geistl. Berufe). Solche Themen- u. Zwecksonntage beeinträchtigen die Feier des zentralen Passahmysteriums noch stärker als die früheren Ideenfeste.

Lit.: **Jungmann GL** 295–321; **Leit** 1, 479; **R. Berger:** Kleines liturg. Lex. Fr 1969, 181f.; **Adam-Berger** 214f.; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I (GdK 5). Rb 1983, 194–210 218ff.; **Adam L** 259 285–288; **K.-H. Bieritz:** Das Kirchenjahr. M [3]1991. RUPERT BERGER

Ideenlehre. Unter I. versteht man die in ↗Platons Dialogen verschiedentlich angesprochene Annahme, daß generellen Termini wie „gut", „gerecht", „schön" usw. jeweils eine eigene, begrifflich definierbare Wesenheit entspreche (Phaid. 102a–b; Parm. 130e; rep. 596a u.ö.). Diese Wesenheiten hießen Ideen u. wurden als Gegenstände reinen Denkens angesehen (rep. 509c; Phaid. 79d). Da das Wort ↗„Idee" eigentlich „sichtbare Gestalt" bedeutet, soll seine Verwendung offenbar anzeigen, daß es sich hier um Gestalten handele, die dem geistigen Auge sichtbar seien. Wie Platon z. Annahme der Existenz derartiger Gebilde gelangte, ist unklar. Tatsache ist, daß die Ideen in unterschiedl. Zusammenhängen eine Rolle spielen u. insofern auch Träger unterschiedl. Funktionen sein müßten. So sind sie nicht nur das, was der Geist bei der Frage nach dem Wesen der Dinge in den Blick nimmt u. als Fixpunkte des Denkens benötigt (Parm. 135c); sie sind auch das, was den Ausdrücken unserer Sprache als geschichtslose Bedeutung gegenübersteht, was uns mit einem Maßstab für unser Handeln versieht u. generell als Urbild der Schöpfung anzusehen ist (Tim.). Gerade der letztere Gedanke – seit ↗Philon v. Alexandrien gelten diese Urbilder (παραδείγματα) ausdrücklich als ἀρχέτυπα – sollte im Augustinismus des MA zentrale Bedeutung erlangen. Die These v. der Existenz obj. Wesen hat noch in unserer Zeit E. ↗Husserl z. Annahme v. εἴδη inspiriert (Ideen § 3), die Annahme v. Bedeutungen hat v.a. immer wieder bei Logikern u. Mathematikern Interesse gefunden.

Da Platon das Verhältnis v. Ding u. Idee gelegentlich in Begriffen einer Trennung u. kategorialen Verschiedenheit charakterisiert, spricht man in diesem Zshg. auch v. einer Zwei-Welten-Lehre. Dabei gelten in Platons Sicht die Ideen gegenüber den abbildhaften Dingen in Raum u. Zeit als das „wirklich Seiende" (Phil. 59d u.ö.). Das wird verständlich, wenn bedacht wird, daß „wirklich" in diesen u. anderen Zusammenhängen (rep. 597d; polit. 293d; soph. 248b) logisch attributiv funktioniert u. so zu deuten ist wie in der Rede v. *wirklichen* Freund, *echten* Gold usw.: Was Gerechtigkeit wirklich ist, zeigt sich nicht am Beispiel konkreter Fälle, sondern nur im Blick auf die Idee (Phaidr. 247e 249c). Dieser Ideenwelt ist die unsterbl. Seele verwandt; u. an ihr soll der Mensch seine Orientierung gewinnen.

Die I. konfrontierte bereits Platons unmittelbare Schüler mit einer Reihe v. Problemen, z.B. mit der Frage, v. welchen Dingen es Ideen gebe bzw. welchen Termini Ideen als Bedeutungen zugeordnet sind u. welchen nicht; der Frage nach dem Verhältnis zw. Allgemeinem u. Einzelnem, auch zw. Ideen u. Welt; ferner der Frage nach dem Status der Idee selber. Die erste Frage wird definitiv erst im späteren Platonismus so beantwortet, daß nur den Arten natürlicher ↗Dinge Ideen zugeordnet seien; im ↗Neuplatonismus wird die auch für die Philos. des MA (vgl. ↗Duns Scotus' haecceitas) wichtige Frage diskutiert, ob Einzeldingen als Individuen je eigene Ideen entsprechen. Die zweite Frage wird in den Dialogen beantwortet, u. zwar dahingehend, daß das Einzelne am Allgemeinen teilhat. Diese Vorstellung einer Teilhabebeziehung – ↗Aristoteles nennt sie eine „leere Metapher" (metaph. 991b20–22) – wirft die Frage auf, wie das Allgemeine, das v. den Einzeldingen exemplifiziert wird, auch eine kausale Wirkung ausüben kann, sozusagen in den Dingen ist u. gleichwohl transzendent bleibt. Die dritte Frage bleibt naturgemäß schattenhaft: Handelt es sich bei den Ideen um eigenschaftsartige od. um gegenstandsartige Gebilde? Insbesondere Aristoteles hielt Platon vor, daß er die in Rede stehenden Dinge in unzulässigerweise vergegenständliche; im 20. Jh. legte der Mathematiker u. Philosoph G. ↗Frege Wert auf die Feststellung, daß Begriffe keine Gegenstände seien. Damit ist eine Problematik angezeigt, deren sich Platon durchaus bewußt war (Spätdialoge).

Lit.: **R. Patterson:** Image and Reality in Plato's Metaphysics. Indianapolis (Ind.) 1985; **R. Ferber:** Platos Idee des Guten. St. Augustin [2]1989; **A. Graeser:** Philosoph. Erkenntnis u. begriffl. Darstellung. St 1989; **ders.:** Die Philos. der Antike, Bd. 2 (Gesch. der Philos., hg. v. W. Röd, Bd. 2). M [2]1993; **Gail Fine:** On Ideas. O 1993. ANDREAS GRAESER

Identifikation. 1. Im Rahmen v. Erziehung u. Sozialisationsvorgängen wird I. als wesentl. Aspekt der Persönlichkeitsentwicklung thematisiert. Nach S. ↗Freud stellt die I. des Säuglings mit der Mutter den ersten Schritt der Integration der Persönlichkeit in ein soz. System dar. Der Einbezug der Objektwelt nimmt stets abstraktere Formen an (Vater, Familie, Peers usw.) u. reicht bis z. Introjektion des „Generalisierten Anderen". Psycho-soziale Entwicklung geschieht, indem sich Heranwachsende durch I. Regeln u. Normen des Kollektivs zu eigen machen (Identität). In der Religionspädagogik wird I. mit „Vorbild-Lernen" in Verbindung gebracht, das die Übernahme als vorbildlich erlebter Haltungen intendiert (↗Ideal). Ein einfaches Reiz-Reaktions-Schema ist aber v.a. durch die sozial-kognitive Lerntheorie (A. Bandura) überholt. Sie weist aus, daß Lernen in den ersten Entwicklungsschritten als sofortige Nachahmung geschieht u. sich weiterhin durch Beobachtung modellierter Verhaltensweisen in Form symbol. Repräsentationen vollzieht.

2. Ein davon zu unterscheidender Gebrauch des I.-Begriffs bezieht sich auf die I. mit der Kirche. Der I.-Anspruch wird bes. im Blick auf ehrenamtlich u. hauptberuflich Tätige formuliert. Die Notwendigkeit v. I. wird nicht bestritten, wohl aber wird angefragt, ob sie sich ausschließlich auf die empir. Kirche beziehen darf. Um die Veränderungsfähigkeit der Kirche im Horizont ihrer Sendung aufrechtzuerhalten (ecclesia semper reformanda), muß die Spannung zwischen „ist" und „soll" thematisiert werden. I. richtet sich dann auf die vorfindbare Kirche, auf deren Sendung u. die Spannung zw. beiden. „Total-I." kann in diesem Sinn als „umfassende I." verstanden werden. In der Kirchenpraxis hat sich zudem die Einsicht durchgesetzt, daß sich der Grad der I. an Amt u. Funktion in der Kirche bemessen muß.

Lit.: *Zu 1.:* **R. Oerter – L. Montada:** Entwicklungspsychologie. M–Weinheim 1987, bes. 230–241. – *Zu 2.:* **J. Ratzinger:** I. mit der Kirche: J. Ratzinger – K. Lehmann: Mit der Kirche leben. Fr–Bs–W 1977, 26–39; **R. Zerfaß:** Lebensnerv Caritas. Fr 1992, bes. 167–207; **H.-G. Ziebertz:** Sozialarbeit u. Diakonie. Weinheim 1993, bes. 12–55. HANS-GEORG ZIEBERTZ

Identifizierung ↗Prädikation.

Identität

I. Philosophisch – II. Theologisch-ethisch – III. Praktisch-theologisch – IV. Spirituell.

I. Philosophisch: Als Äquivalent v. griech. ταυτότης u. lat. *identitas* meint I. die Selbigkeit eines in Sprechen u. Denken unterschiedlich vergegenwärtigten Gegenstandes („Der Morgenstern ist dasselbe wie der Abendstern"), die mit jedem Gegenstandsbereich gegeben ist u. desh. in beliebigen Gegenstandsbereichen sinnvoll ist. Wie der Gegenbegriff des Unterschieds (lat. *differentia*) ist I. – logisch betrachtet – ein Relationsbegriff u. bez. den Fall einer zweistelligen Relation, „in der jedes Ding mit sich selbst, aber kein Ding mit einem anderen steht" (Gottlob Frege), stellt also den Spezialfall v. Gleichheit dar, bei dem die Vollständigkeit der Gleichheit die Angabe eines Bezugs erübrigt. Als solche ist sie durch Reflexivität, Symmetrie u. Transitivität ausgezeichnet u. aufgrund ihrer Substitutivität so eindeutig, daß sie als eine eigene Prädikatkonstante („≡") in Logikkalkülen u. axiomat. Theorien fungieren kann. Die diese Relation charakterisierenden Gleichheitsaxiome (1) $x \equiv x$, (2) $x \equiv y \wedge A(x) \rightarrow A(y)$ werden auch *Identitätsprinzipien* genannt.

Mit der log. Charakterisierung der I.-Behauptung ist noch nicht die Frage nach ihren ontolog. u. epistemolog. Bedingungen beantwortet. Denn informativ u. dem Paradox entzogen, entw. widersprüchlich od. leer zu sein, sind Behauptungen der I. nur, wenn die Relata zwei versch., voneinander unabhängige „Arten des Gegebenseins" (Frege), nämlich Weisen der Identifikation bzw. Spezifikation eines Gegenstandes, darstellen, sei es, daß sie diesen Gegenstand durch unterschiedl. sprachl. Bezugnahme, durch Hervorhebung unterschiedl. Aspekte, Hinweis auf versch. Zeitpunkte od. im Blick auf eingetretene Veränderungen charakterisieren.

In der antiken Philos. (Heraklit, Parmenides, Zenon u. Platon) wird die Problematik der I. zunächst im Zshg. der Frage nach Permanenz u. Veränderung u. nach Einheit u. Vielheit bzw. Verschiedenheit der Dinge der Erfahrungswelt behandelt, wobei die beiden Fragen nicht immer unterschieden werden. ↗Platon führt I. u. Differenz als zwei grundlegende Strukturbegriffe ein u. stellt das Prinzip der I. einer jeden Sache mit sich selbst u. Nicht-I. gegenüber anderem heraus (soph. 254 D ff.). ↗Aristoteles unterscheidet zw. I. der Zahl, der Art u. der Gattung nach (top. I, 7, 103a8ff.; metaph. V, 6, 1016b32f.), also zw. numer. u. qualitativer I., wobei die numer. I. den Bezug auf eine I. der Art nach voraussetzt, bei der qualitativen I. zw. I. v. Eigenschaften u. I. v. Dingen unterschieden werden muß u. die I. der Art nach Substantialität impliziert. Wenn etwas mit etwas identisch ist, gilt, daß „alles, was v. einen ausgesagt wird, auch v. anderen ausgesagt werden muß" (top. VII, 1, 152b27f.). In diesem Sinn ist die I. Grdl. des Prinzips v. ausgeschlossenen Widerspruch u. des Prinzips v. Ausschluß eines Dritten. ↗Antonius Andreas (1280 bis etwa 1320) ordnet desh. dem Prinzip v. ausgeschlossenen Widerspruch dessen positive Form als *Prinzip der I.* vor, nach dem jedes Seiende mit sich selbst identisch ist („ens est ens"). In Anwendung auf eidet. Gehalte spricht J. ↗Duns Scotus v. einer formalen Nicht-I., wenn sich die Gehalte zweier conceptus proprii definitorisch ausschließen, u. ordnet ihnen im Anschluß an Avicenna ein eigenes (eidet.) „aus sich" (ex se) zu. Transkategoriale Bestimmungen, die – wie reine Vollkommenheiten – ihrem Gehalt nach keine Begrenztheit mit sich führen, sind nach Scotus im Modus der Unendlichkeit real identisch bei bestehenbleibender formaler Differenz. ↗Nikolaus v. Kues begreift diese für das göttlich Seiende anzunehmende Form v. I. bei bestehenbleibender Nicht-I. als *coincidentia oppositorum.*

G.W. ↗Leibniz greift z. Beantwortung der Frage nach den Bedingungen der I. nicht auf das individuierte Wesen, sondern auf die Eigentümlichkeiten der Dinge zurück, bestimmt also numer. I. durch absolute qualitative I., indem er unter I. von x u. y den Fall versteht, in dem jede Eigentümlichkeit v. x auch v. y u. umgekehrt gilt, so daß er die Gleichheit, gemäß der zwei durch x u. y bezeichnete Gegenstände genau dann logisch gleich sind, wenn jede Aussage über x stets mit der entspr. Aussage über y identisch ist, als *principium identitatis indiscernibilium* bezeichnen kann. Als problematisch erweist sich dieses Prinzip, wenn es nur generelle Termini zuläßt, die für interne Eigenschaften stehen, numerisch versch. Gegenstände sich aber nur durch Relationen wie raumzeitl. Lokalisierungen unterscheiden.

In der modernen Diskussion hat der Zshg. zw. I. u. Identifikation bzw. Individuation u. dessen ontolog. Implikationen neue Beachtung gefunden: Eine Identifizierung, die I.-Aussagen kontextunabhängig erlaubt, setzt – so, im Anschluß an Aristoteles, P.F. Strawson, E. Tugendhat, S. Kripke, D. Wiggins u.a. – Sortalprädikate voraus, mit denen der I. anzeigende Ausdruck „der/die/dasselbe" zu ergänzen ist. Dies gilt insbes. für die Reidentifizierung v. in der Zeit existierenden, sich verändernden Dingen: Hier läßt sich I. weder auf Kontinuität noch auf Unveränderlichkeit reduzieren, sondern nur durch Bezugnahme auf ein Sortalprädikat aussagen, das notwendig v. dem Referenzobjekt der I.-Aussage gilt u. Persistenz impliziert, also Substantialität unterstellt.

Von Bedeutung ist dies für die Frage nach der I. der menschl. *Person:* Will man – wie J. ↗Locke – nicht auf die problemat. Begriffe der Substanz u. des Wesens zurückgreifen, kann die I. des Menschen in der Zeit – wie sie für die moral. u. rechtl. Zurechenbarkeit v. Taten unterstellt werden muß – nur als Kontinuität des ↗Bewußtseins in Form der Erinnerung begriffen werden. Nicht das Bewußtsein der Einheit konstituiert die Person, sondern die Einheit des Bewußtseins „macht, daß ein Mensch er selbst für sich selbst ist" (Essay III, 11, 15), eine Vorstellung, an die D. Parfit u.a. anknüpfen, wenn sie die I. der Person auf die „mental connectedness" reduzieren. Gegen den damit vertretenen Vorrang einer Ereignis- vor einer Dingontologie spricht aber nicht nur die Sortalabhängigkeit v. I.-Aussagen, sondern auch die lebensweltl.

prakt. Erfahrung, nach der, so D. Wiggins u.a., die Sorge um das Überleben der Sorge um die I. entspringt u. nicht umgekehrt.

Unter dem Terminus der „Ich-I." (Erik H. ↗Erikson) wird der Prozeß der Konstitution der qualitativen I. verstanden, die sich ein konkretes Ich über die Zeit hinweg zuschreibt. G.H. ↗Mead versteht diesen Prozeß als eine durch soz. Handeln vermittelte Selbstidentifizierung in der Zeit. Das sich zu sich selbst u. zu anderen verhaltende Selbst (self) ist Resultat der Reaktion des Ich (I) auf das Bild dieses Selbst auf seiten des generalisierten anderen (me), wobei offenbleibt, wie das *me* dem *I* vorangehen kann, wenn *I* zugleich als der spontane Ursprung gedacht werden muß. Für Erikson wird die persönliche I. im Anschluß an S. ↗Freud als Resultat einer „Ich-Synthese" verstanden. Daß das Ich gerade im anderen bei sich selbst ist, ist bei J.G. ↗Fichte u. G.W.F. ↗Hegel vorgedacht.

Lit.: **HWP** 4, 148–151 (H. Dubiel); **P.F. Strawson:** Einzelding u. log. Subjekt. St 1972 (engl. Original Lo 1959); **E. Tugendhat:** Vorlesungen z. Einf. in die sprachanalyt. Philos. F 1976; **D. Wiggins:** Sameness and Substance. O 1980; **K. Lorenz** (Hg.): I. u. Individuation, 2 Bde. St-Bad Cannstatt 1982; **L. Siep** (Hg.): I. der Person. Bs–St 1983; **D. Parfit:** Reasons and Persons. O 1984; **L. Honnefelder:** Der Streit um die Person: PhJ 100 (1993) 246–265; **C. Rapp:** I., Persistenz u. Substantialität. Fr–M 1995.

LUDGER HONNEFELDER

II. Theologisch-ethisch: I. ist ein zentraler theologisch-eth. Bezugsbegriff, der sowohl die individuelle Aufgabe menschl. Lebens- u. Sinnverwirklichung als auch die politisch-gesellschaftl. Aufgabe der Bereitstellung v. humanen Entfaltungsstrukturen u. -möglichkeiten anzeigt. Die entscheidende eth. Zielperspektive ist dabei die Einlösung v. menschl. Freiheit u. gelingendem Menschsein überhaupt. Die psychol. u. soziolog. Dimensionen dieses eth. Anliegens werden in der I.-Forschung thematisiert. Die I.-Forschung geht der Frage nach, wie der einzelne Mensch unter der Voraussetzung seines biopsych. Potentials im Kontext der jeweiligen sozio-kulturellen Bedingungen u. Erwartungen z. Übereinstimmung mit sich selbst gelangen kann.

1. Die im Handeln als Übereinstimmung mit sich selbst erfahrene I. ist zunächst vitaler Art; anthropologisch beruht die persönl. I. auf „der unmittelbaren Wahrnehmung der eigenen Gleichheit u. Kontinuität in der Zeit u. der damit verbundenen Wahrnehmung, daß auch andere diese Gleichheit u. Kontinuität erkennen" (Erikson 18). Ethische I. liegt dann vor, wenn es dem Individuum möglich ist, sein Handeln über diese vitale Dimension hinaus im Bezugsfeld v. individueller Lebenswelt u. soz. Erwartungswelt sinnvoll, d.h. im Rückgriff auf sittl. Prinzipien, einzuordnen. Eine solche Zuordnungsleistung ist konstitutiv für die Ausbildung u. Erfahrung v. Ich-I. Die Frage der eth. I. läßt sich letztlich nicht abkoppeln v. vitalen Erfahrungsprozessen. Sonach können die „das moral. Gefühl der Richtigkeit des eigenen Handelns vermittelnden Kräfte" in nichts anderem gesucht werden „als in jenen Gesetzlichkeiten, die auch das Gefühl der jeweiligen Ich-I. vermitteln" (HCE 1, 191). Diese Gesetzlichkeiten sind grundgelegt in der affirmativ-bejahenden Einstellung sich selbst u. seinen jeweiligen Möglichkeiten gegenüber, in der arrangierenden Balance des gesamten Bedürfnishaushaltes sowie in der zeitlich gebundenen Instrumentalisierung eines einzelnen Bedürfnisses, wenn ein bestimmtes Ziel verfolgt werden soll. Diese drei Kräfte geben dem Menschen Orientierung im Umgang mit sich selbst u. verhelfen ihm zu einer humanen Struktur des Handelns. Zum eigenen Gelingen u. z. Aufbau v. I. gehört nun wesenhaft auch der gelungene Umgang mit den anderen. Die vitale Übereinstimmung mit sich selbst weist über sich hinaus auf die gelungene Koexistenz u. auf das Gelingen der anderen hin. Das Vitale trägt so das Ethische bereits unthematisch u. ungesichert in sich. Die genannten Gesetzlichkeiten der Ich-I. bilden die psych. Realisationsbasis der Ausbildung der Übereinstimmung mit sich selbst u. gleichzeitig die konstitutiven Regelgesetze für den Umgang mit anderen. ↗Goldene Regel.

2. Eine identitätspsychol. Wurzel sittl. Tuns äußert sich in der Wahrnehmung einer inneren Verpflichtung: Bedeutsame u. betroffen machende Erfahrungen können sich zu Standards etablieren, die der Handelnde für sich selbst setzt (Haußer 85f.), u. die Bereitschaft fördern, sich auf eine Sache od. einen Gegenstand einzulassen u. entspr. Engagement zu zeigen. Differenzen zw. Ideal- u. Realbild des Selbst führen zu neuen Selbstansprüchen, die sich wiederum in Bedürfnissen u. Interessen äußern können. Bedürfnisse drängen auf Befriedigung, Interessen auf Gestaltung v. Wirklichkeit. Zum Idealbild gehören auch die Leitbilder, Visionen u. Sinnorientierungen des eigenen Lebens. Hier kommt dem chr. Glauben identitätsstiftende Kraft zu, weil der Glaubende sich v. Gott in seiner unverwechselbaren Einmaligkeit angenommen u. bestätigt wissen kann. Die Verheißung des Heiles hält die I.-Suche des Menschen trotz Unvollkommenheiten u. Erfahrungen des Scheiterns für die Zukunft offen.

3. Die vitale u. eth. I.-Regulation findet nie losgelöst v. soz. Bedeutungsattributionen u. kulturellen Vorgaben statt. Hier begegnet die tiefste Ambivalenz postmoderner I.-Suche: Die soz. Lebensformen, in denen der einzelne seine I. zu finden u. zu regulieren hat, sind nicht mehr fraglos vorgegeben. Durch die Freisetzung der Individuen aus gesicherten Lebenszusammenhängen (bes. aus soz., kulturellen, rel. u. nat. Lebens- u. I.-Formen) steigen die Anforderungen an die sozio-psych. Fähigkeiten z. Selbstorganisation. Ob unter diesen Bedingungen der Individualisierung noch eine bzw. noch eine einheitl. I. ausgebildet werden kann, wird immer mehr zu einer zentralen Frage der gegenwärtigen Industriegesellschaften (Habermas). Die Aufgabe der Lebensgestaltung, auch mit ihrer moral. Dimension, wird zukünftig wohl am ehesten mit offenen I.-Modellen (z.B. Patchwork-I.) zu beschreiben sein (Keupp).

Lit.: **J. Habermas:** Können komplexe Gesellschaften eine vernünftige I. ausbilden?: ders.: Zur Rekonstruktion des hist. Materialismus. F 1976, 92–126; **E.H. Erikson:** I. u. Lebenszyklus. F [4]1977; **HCE** 1, 177–195 (G.W. Hunold); **K. Haußer:** I.-Entwicklung. NY 1983; **G.W. Hunold:** I.: J.P. Wils–D. Mieth (Hg.): Grundbegriffe der chr. Ethik. Pb 1992, 31–44 (Lit.); **H. Keupp:** Ambivalenzen postmoderner I.: U. Beck–E. Beck-Gernsheim (Hg.): Riskante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften. F 1994, 336–350.

ALFONS MAURER

III. Praktisch-theologisch: Die Prakt. Theol. rezipiert den I.-Begriff bes. v. der Psychologie u. der

Sozialwissenschaft. Darin wird unter I. die in Selbst- u. Fremdwahrnehmung übereinstimmende Definition einer Person in ihrer Einmaligkeit u. Unverwechselbarkeit verstanden. Der I.-Begriff findet bes. Anwendung im Blick auf Erziehungs- u. Sozialisationsvorgänge. E. H. ↗Erikson plaziert I.-Entwicklung in die Jugendphase (Moratorium) u. verbindet sie mit acht Entwicklungskrisen, deren Bewältigung über das Ergebnis (stabile I. od. I.-Diffusion) entscheidet. In der Sozialwissenschaft steht im Rückgriff auf G. H. ↗Mead (Symbol. Interaktionismus) die Interaktion zw. Individuum u. soz. Umgebung im Mittelpunkt. Die einzelnen handeln auf der Basis ihres Bildes v. sich u. der ihnen zugängl. Bilder, die andere v. ihnen haben. Damit konsistentes Verhalten möglich wird, müssen diese Bilder zu einem einheitl. Selbstbild integriert werden. Es ist reflexiv, entsteht in u. durch Interaktion u. ist notwendig offen. Klassische Sozialisationstheorien verstanden I. als Übernahmeprozeß vorgegebener verbindl. Rollenerwartungen durch das Individuum (J. Habermas: „Rollen-I."). Unter Kritik steht der normative Kern dieses I.-Konzepts im Sinne soz. Anpassung (versus ↗Autonomie). Empirisch ist dieses Konzept unzureichend, weil in modernen Gesellschaften die Voraussetzung allgemeingültiger Weltauffassungen weitgehend entfällt (↗Pluralismus). Der Aufbau v. I. vollzieht sich somit durch immer neue Integrationsleistungen des Subjekts in ↗Intersubjektivität. Voraussetzung sind nach L. Krappmann bes. die einzuübenden Fähigkeiten der Rollendistanz (Distanz v. angesonnenen Erwartungen) u. Ambiguitätstoleranz (ambivalente Interaktionssituationen aushalten zu können). Die rel. Bedeutung des I.-Konzepts liegt in der Verwiesenheit auf den anderen bzw. die anderen. Betroffene können die Erfahrung des unbedingten Erwünscht- u. Anerkanntseins machen u. schenken, die im chr. Denken grundgelegt ist in der unbedingten Annahme durch Gott, dessen grenzenlose Liebe in der Menschwerdung Jesu Christi z. Ausdruck gekommen ist. Von der Sozialwissenschaft lernt die Prakt. Theol., den offenen u. prozeßhaften Charakter der I. nicht durch den Anspruch auf Kongruenz mit vorgeformten Erwartungen zu unterminieren. Als Theol. verweist sie darauf, daß diese Freiheit in der unermeßl. Liebe Gottes ihren Grund hat.

Lit.: **CGG** 25, 5–38 (Th. Luckmann u.a.); **B. Krewer – H. Eckensberger:** Selbstentwicklung u. kulturelle I.: K. Hurrelmann – D. Ulrich (Hg.): Neues Hb. der Sozialisationsforschung. Weinheim 1991, 573–594; **N. Mette:** Voraussetzungen chr. Elementarerziehung. D 1983, bes. 66–106 267ff.; **H.-G. Ziebertz:** Moralerziehung im Wertpluralismus. Weinheim–Kampen 1990, 20–74; **L. Krappmann:** Soziolog. Dimensionen der I. St [8]1993. HANS-GEORG ZIEBERTZ

IV. Spirituell: Die spir. Theol. versteht I. wie die dialog. Philos. v. a. relational: menschl. Sein ist wesenhaft Leben in Beziehung. Der Mensch erschließt den Sinn seiner Existenz, indem er sich vorgängig als das auf Transzendenz hin offene Wesen erkennt (K. ↗Rahner). Diese Deutung seiner selbst kann er in der Erfahrung der Liebe zu Gott u. dem Nächsten existentiell einholen. Im Vollzug der Einheit v. Gottes- u. Nächstenliebe konstituiert sich I. in ihrer tiefsten Bedeutung. Gegenüber dieser *praktischen* Bestimmung meint der Begriff im *engeren* Sinn die reflexive Fähigkeit des Subjekts z. Sich-Objektivierung, wobei sich als tragende Synthese dieser Reflexion das Gottesverhältnis erweist. Dieser Gedanke S. ↗Kierkegaards wird v. R. ↗Guardini aufgenommen u. fortentwickelt. I. ist nicht etwas naturhaft Gegebenes, sondern stellt sich in der *Annahme seiner selbst* als lebenslange Aufgabe. Sie kann aber nicht allein ethisch erfüllt werden, sondern letztlich nur aus dem Glauben, selbst wenn dieser unreflex bleibt; weil der Mensch sich v. Gott bejaht weiß, kann er auch selbst sein Ja zu sich sprechen.

Lit.: **R. Guardini:** Die Annahme seiner selbst. Wü 1960; **S. Kierkegaard:** Die Krankheit z. Tode. K [2]1968; **Rahner G; K. Schaupp:** Gott im Leben entdecken. Wü 1994; **P. Fonk:** Die Annahme seiner selbst als Thema der Moral-Theol.: GuL 68 (1995) 179–195. PETER FONK

Identitätsphilosophie, im engeren Sinne von G. W. F. ↗Hegel eingeführter Begriff z. Charakterisierung der Philos. F. W. J. ↗Schellings zw. 1801 u. 1806, die als „absolutes Identitätssystem" die gegensätzl. Standpunkte der Natur- u. der Transzendental-Philos. auf einen spekulativen Einheitspunkt bezieht: Subjekt u. Objekt fallen im Absoluten als dem totalen „Indifferenzpunkt" zusammen. Von diesem Subjekt–Objekt her lassen sich alle Modifikationen der Natur u. des Geisteslebens deduzieren, jene mit dem Übergewicht des Objektiven, diese mit dem des Subjektiven, aber so, daß im Ganzen wie in den Teilen Symmetrie herrscht. Nicht statisch, sondern dynamisch-dialektisch bestimmt Hegel die Einheit: Das „Absolute", als „Subjekt u. Geist" gedacht, ist prozessual die Identifizierung seiner selbst mit seinem anderen. Für den späten J. G. ↗Fichte ist aufgrund der Endlichkeit der menschl. Vernunft die absolute Einheit z. einen nur negativ bestimmbar als das, was weder Subjekt noch Objekt ist, z. anderen nur mittelbar erfaßbar im Ausgang v. den Differenzen u. im Transzensus über sie.

Im weiteren Sinne werden diejenigen philos. Systeme als I. bzw. Identitätstheorie bez., die bestimmte fundamentale Differenzen wie die v. Denken u. Sein, Subjekt u. Objekt, Geist u. Natur, mind and brain a) als der Erfahrung vorausgehende bloße ↗Identität bestimmen, b) als Attribute einer der Differenz vorgeordneten Substanz betrachten (B. ↗Spinoza) od. c) faktisch-ontisch zugunsten einer der beiden Differenzpole aufheben (einseitige Identität, ↗Monismus), wobei ggf. eine Verschiedenheit in der jeweiligen Weise des Gegebenseins zugestanden wird.

QQ: F. W. J. Schelling: Schr. z. I. M [4]1992.

Lit.: **R. Lauth:** Die Entstehung v. Schellings I. in der Auseinandersetzung mit Fichtes Wiss.-Lehre 1795–1801. Fr–M 1975; **G. Blanchard:** Die Vernunft u. das Irrationale. F 1979; **H. Korten:** Vom Parallelismus v. Natur- u. Transzendentalphilos.: H. M. Baumgartner–W. G. Jacobs (Hg.): Schellings Weg z. Freiheitsschrift. St-Bad Cannstatt 1996, 51–94.

ARMIN G. WILDFEUER

Ideologie, Ideologiekritik (Ik.). 1796 v. A. Destutt de Tracy als „neue Grundlagenwissenschaft" z. Erklärung ideellen Vorstellens u. z. Fabrikation „richtiger" Ideen eingeführt, hat I. zunächst positive Bedeutung. Erst durch Napoleon erhält der Begriff ab 1800 das Gepräge eines „Schimpf- u. Kampfwortes" (A. Baruzzi). Als solches gebraucht

ihn die Ik., die in der Regel die Wahrheit bestimmter theoret. Deutungen v.a. der gesellschaftl. Realität u. des Sinnziels menschl. Existenz sowie die Richtigkeit bestimmter moralisch-prakt. Regelungen des individuellen u. kollektiven Lebens bestreitet. Als I. gelten dabei verkürzende, offensichtl. Widersprüche z. Realität leugnende od. verdeckten Zwecken dienende Deutungs- u. Regelkomplexe. Möglich wird Ik. durch die ↗Kontingenz u. gesch. Offenheit der Welt, in der Wahrheit u. Richtigkeit stets perspektivische u. konstruktive Relativität sowie Prozessualität aufweisen, die I. wiederum in eine Geschlossenheit hinein zu überspringen sucht. Wo Ik. die Realitätsfremdheit solcher Versuche zugleich als Behinderung des freien Selbstvollzugs des Subjekts brandmarkt od. deren manipulative Nutzung aufdeckt, stellt sie sich selbst auf die Basis einer freiheitlich orientierten Ethik u. erhält einen moral. Impetus. Historisch-faktisch freilich sucht Ik. oft die Geschlossenheit eines Deutungskomplexes durch die ihres eigenen zu ersetzen u. wird so selbst zur I. Deutlich ist dies bei K. Marx u. F. Engels, die die Universalhistorie Hegels durch die engen, objektivist. Leitschienen des hist. Materialismus ersetzen. Doch auch die mit A. Comte entstehende positivist. Ik. gerät weitgehend z. I., wenn sie an die Stelle einer ideellen Bestimmung gesellschaftl. Ziele die Erforschung u. Befolgung der Funktionsgesetze sozialer u. system. Organisation mit dem Ziel ihrer Stabilisierung setzen will u. die gesellschaftl. Faktizität abschließend zu zementieren sucht. Das emanzipative Ziel der Ik. ist hingegen nur erreichbar, wenn die Konstitution materialer Wahrheit u. Richtigkeit prozessual offengehalten sowie unter Beteiligung möglichst aller Betroffenen diskursiv – gesellschaftlich also in demokrat. Form – eingerichtet wird. Dies ermöglicht zugleich die v. der postmodernen Ik. geforderte Offenhaltung v. Pluralität u. sichert den v. H. Schelsky optimistisch als „Ende des ideolog. Zeitalters" diagnostizierten Abschied v. totalitären Zielgesellschaften.

Lit.: **StL** 3, 28–32 (Lit.) (A. Baruzzi).

THOMAS HAUSMANNINGER

Idesbald, sel. (Fest 18. Apr.), OCist, Abt, * um 1090, vermutlich aus dem Geschlecht derer van der Gracht, Herren v. Moorsele (Westflandern), † 1167 (od. 18.4.1175) Dünen (im Ruf der Heiligkeit); trat um 1150 in die Abtei ↗Dünen (Ter Duinen) ein, war hier Kantor u. 1155/56–1167 Abt (3.). 1623 wurde sein Leichnam exhumiert u. 1831 in die Kirche N.-D.-de-la-Potterie in Brügge überführt. Bestätigung des Kultes 1894.

Lit.: **J. de Cuyper:** I. van der Gracht. Brügge 1946; **BiblSS** 7, 642f. (Lit.); **Berlière** 3/2, 377ff. (QQ); **DHGE** 25, 653f.

ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Idiomelon (griech. ἰδιόμελον; slaw. *samoglásen*), in der orth. Kirchenmusik Stichirenstrophen (↗Sticheron), die weder anderen als Vorbild (αὐτόμελον) dienen, noch selbst nach dem Vorbild anderer gebildet sind, sondern eigene Struktur haben.

Lit.: **L. Tardo:** L'antica melurgia bizantina. Grottaferrata 1938; **J. v. Gardner:** System u. Wesen des russ. Kirchengesanges. Wi 1976.

IRENÄUS TOTZKE

Idiomenkommunikation. 1. *Begriff.* I. bez. die Aussagbarkeit der einer der beiden Naturen Christi zukommenden Wesenseigenschaften (Attribute, Idiomata) auch v. der jeweils anderen Natur, weil beide ihre Einheit in der ↗Hypostase des Logos haben. Das Problem entstand im Zug der Auseinandersetzungen um Einheit u. Unterschiedenheit der beiden Naturen, Wirkweisen u. Willen der einen Person des Logos u. fand schließlich seine definitive Klärung im Dogma v. ↗Chalkedon (DH 301f.), vorbereitet durch den Tomus Leonis v. 449 (DH 294): „agit enim utraque forma cum alterius communione quod proprium est."

2. *Geschichte.* Die Wurzeln der I. liegen im bibl. Urzeugnis v. Jesus, dem „Christus u. Sohn Gottes" (Mk 1,1). Als Mittler der endzeitl. Gottesherrschaft existiert Jesus durch eine konstitutive Relation zu Gott, den er in exklusiver Weise mit „mein Vater" anspricht (Mk 14,36). Jesus offenbart auf diese Weise, u. sofern er in „göttl. Vollmacht" handelt (Mk 1,27; 2,7.10), das Geheimnis Gottes als personal-relationale Gemeinschaft im Handeln u. in der wechselseitigen Erkenntnis v. Vater, Sohn u. Geist (Mt 11,25ff.; 28,19). Schon die vor-pln. Theol. kennt die ↗Präexistenz des „eigenen Sohnes" bei „seinem Vater" (Röm 1,3; 8,15.32), der in die menschl. Gestalt eintritt (Phil 2,6f.: „qui ... in forma Dei ... formam servi accipiens ... inventus ut homo" [Vg.]). Wenn ebenso Joh 1,14 z. Ausdruck bringt, daß der Logos, der Gott ist, Fleisch wird, so ist damit die Frage nach einer Beziehung der göttl. u. menschl. Prädikate im Verbum incarnatum gestellt, mithin die Frage nach der I. In joh. Geist kann Ignatius v. Antiochien sagen, daß Christus „einer" ist u. in sich die göttl. u. menschl. Eigenschaften vereinigt, so daß der leidensfreie Gott sich dem Leiden u. Werden der Kreatur unterstellt (Ign. Eph. 7,2).

Die weitere Lehrentfaltung der I. ergab sich aus den Auseinandersetzungen um die Subjekteinheit Christi zw. der alexandrin. Einigungschristologie (Gefahr: ↗Monophysitismus, Monenergismus, ↗Monotheletismus) u. der antiochen. Unterscheidungschristologie, die gg. jede Vermischung die Eigenheiten der beiden Naturen voneinander abhob (Gefahr: bloß akzidentelle, moral. Vereinigung). Aus der v. Cyrill v. Alexandrien gg. Nestorius gelehrten Einheit der Naturen in der Hypostase des Logos folgt, daß Maria eine menschl. Natur geboren hat, die in der Person des Logos subsistiert; daher ist der Logos auch das Subjekt des Geborenwerdens als Mensch, u. Maria wird zu Recht Theotokos – ↗Gottesgebärerin – genannt. Ebenso ist Gott in der menschl. Natur Jesu das Subjekt des Leidens; folglich bleibt die göttl. Natur nicht unberührt v. Leiden, es ist vielmehr durch die Logos-Person auf die Gottheit bezogen (Deus passus et mortuus; DH 250–264 271ff.; vgl. Greg. Nyss. Eun. 5; Aug. Contra sermonem Arianorium 8; serm. 213, 3). Den Gedanken der ↗Perichorese (der inneren Durchdringung, nicht Vermischung) der beiden Naturen vertieft die Lehre der I. (vgl. Maximus Confessor: Disputatio cum Pyrrho: PG 91, 289; Jo. Dam. fid. orth. I, 8). Nach der früh-ma. Auseinandersetzung um die ↗Assumptus-Homo- u. die Habitus-Theorie setzt sich die Subsistenztheorie durch. Ihr entsprechend diskutiert Thomas v. Aquin in den Koordinaten einer Einigungschristologie u. un-

ter Beachtung des Leonischen Prinzips „Agit utraque forma" die Regeln u. Aussagen der I. (S. th. III, 16).

Bei grundsätzl. Anerkennung der Lehre v. der hypostat. Union entwickeln die Reformatoren die I. fort. Um gegenüber Zwingli die Realpräsenz Christi in der Eucharistie zu erklären, spricht Luther v. genus majestaticum (WA 2, 147 ff.), wonach die verklärte menschl. Natur Christi im Himmel an der Allgegenwart der göttlichen teilhat. Luther kennt auch ein genus tapeinoticum, um unter Vermeidung des ↗Patripassianismus im Sinne seiner Kreuzestheologie ein wirkl. Innesein Gottes im Leiden Christi aussagen zu können (vgl. die Ausgestaltung in der luth. Orthodoxie [SD VIII, BSLK 1026 ff.: genus idiomaticum = die wechselseitige Beziehung der abstrakten Eigenschaften der beiden Naturen auf die konkrete Person Christi, genus apotelesmaticum = die Person des Gottmenschen vollzieht immer in u. mit beiden Naturen ihr Heilsamt] u. die luth. Kenotiker des 19. Jh). Calvin sieht (mehr auf die Unterscheidung der Naturen achtend) die Grdl. der I. im Heilsmittleramt Christi, d. h. in der Aktionseinheit der beiden Willen u. Tätigkeitsweisen, begründet.

In der NZ wird mit der hypostat. Union auch die I. in Frage gestellt. Von dem mit der „Person" identifizierten empir. Ich-Bewußtsein des Menschen Jesus her wird gefragt, wie u. ob er sich in Einheit mit Gott gewußt haben könne. Ein christolog. Ansatz „von unten", v. der menschl. Gesch. Jesu her, muß im Ggs. z. klass. Christologie „von oben" die mit der I. gegebenen Einsichten methodologisch ganz neu entfalten, wobei letztlich beide Ansätze miteinander zu verbinden sind.

3. *Klassische Regeln über I.* a) Konkrete göttl. u. menschl. Attribute Jesu Christi sind austauschbar, z. B. „Gott ist Mensch geworden" (Joh 1,14). b) Göttliche u. menschl. Abstrakta sind nicht austauschbar. Falsch wäre es zu sagen: Der Mensch Jesus ist Gott, denn das Prädikat Gottheit bezieht sich auf die Person des Logos u. nicht auf die menschl. Natur Jesu. c) Der Person Jesu kann ein Attribut nicht abgesprochen werden, das ihr kraft einer der beiden Naturen zukommt. Falsch wäre es, zu sagen, daß der göttl. Logos nicht in der menschl. Natur aus Maria geboren worden sei u. nicht gelitten habe. d) Bei Aussagen über das Zustandekommen der hypostat. Union im Akt der ↗Inkarnation kann die menschl. Natur nicht das Subjekt der Satzaussage sein. Absurd wäre es, zu sagen, der Mensch Jesus ist Gott geworden. e) Bei Zusammensetzungen u. Ableitungen der Worte „Gott" u. „Mensch" muß Vorsicht walten. Zu vermeiden sind Aussagen wie „Gott wohnt im Menschen Jesus wie in einem Tempel"; „der Logos u. das Fleisch vereinigen sich zu einer Einheit, wie sie zw. Mann u. Frau in der Ehe besteht, die ein Fleisch werden". Zu achten ist auf den Unterschied zw. einer moral. u. einer substantialen Einheit u. der hypostat. Einheit, die es nur aufgrund der Inkarnation gibt. f) Zu vermeiden sind Redeweisen der Häretiker, selbst wenn sie in anderem Zshg. einen durchaus rechtgläubigen Sinn haben können: z. B. der arian. Satz „Christus ist ein Geschöpf". Er ist falsch, wenn der Name Jesus Christus die Person des Logos bezeichnet; richtig ist er, insofern die menschl. Natur Jesu im Akt der Zueigennahme durch den Logos als geschaffene Wirklichkeit konstituiert wird.

Lit.: **Ph. Kaiser:** Die gott-menschl. Einigung in Christus. M 1968; **Grillmeier; G. L. Müller:** Christologie: W. Beinert (Hg.): Glaubenszugänge, Bd. 2. Pb 1995, 1–297 (Lit.); **ders.:** Kath. Dogmatik. Fr ²1996, 253–413.

GERHARD LUDWIG MÜLLER

Idiorrhythmie (v. griech. ἴδιος, eigen, u. ῥυθμός, Takt, Maß). Das Wort I. bedeutet, ein asket., v. jeder Regel unabhängiges Leben zu führen. Schon ↗Basilius v. Caesarea betonte die Gefahr, asketisch ohne die Leitung eines geistl. Vaters leben zu wollen: Das einsame Leben kann eine Suche nach sich selbst werden. Er lehnt dabei nicht das Prinzip des eremit. Lebens ab. Bei ↗Markos Eremites († nach 430; PG 645, 1037) u. ↗Johannes Klimakos († um 649; PG 88, 661B 680C) hat das Wort I. einen negativen Sinn. ↗Justinianos I. u. die 1. Trullanische Synode (↗Konstantinopel, ökum. Konzilien) heben das gemeinsame (koinobit.) Leben hervor; sie lehnen aber nicht das Leben der Eremiten (↗Hesychasten) ab, sondern regulieren es. Das koinobit. Leben wurde auf dem Athos v. ↗Athanasios Athonites, obwohl selbst ein Eremit, nach dem Muster des ↗Typikons v. ↗Theodoros Studites eingeführt. Im geistl. Leben erprobte Mönche dürfen ein hesychast. Leben i. V. m. dem klr. u. dessen Hegumenos führen. Die idiorrhythm. Klr. setzen sich auf dem Athos gg. Ende des 14. Jh. höchstwahrscheinlich i. V. m. dem Hesychasmus des 14. Jh. durch: Die Mönche können Eigentum haben; sie haben keine gemeinsamen Mahlzeiten, u. die Klr. werden v. den Vorstehern (προϊστάμενοι) der kleinen Gruppen regiert.

Lit.: **P. de Meester:** De monachico statu juxta disciplinam byzantinam. Ro 1942, 78–81 291–298; **E. Amand de Mendieta:** La presqu'île des caloyers. Le Mont-Athos. P 1955, 11–55 85–91; **P. Dumont:** Vie cénobitique ou vie hésychaste dans quelques „Typica" byzantines: L'Église et les Églises, Bd. 2. Chevetogne 1955, 3–13. MIGUEL M. GARIJO-GUEMBE

Idole (v. griech. εἴδωλον, Abbild), in der älteren Forsch. Bez. für Götterbilder, d. h. ein v. Menschenhand gefertigtes Bildnis, das „irgendwie menschl. Züge" aufweist u. „mit göttl. Kraft erfüllt" ist (F. Heiler). Wegen seines abwertenden Charakters (Idolatrie = Bilderverehrung im Ggs. z. Bilderverbot im Judentum [Ex 20,4] u. Islam) in der neueren wiss. Diskussion kaum mehr verwandt.

Lit.: **F. Heiler:** Erscheinungsformen u. Wesen der Religion. St ²1979, 106–109; **LRel** 299 (F. Stolz); **EncRel(E)** 7, 72–82 (J. Ries). CHRISTOPH BOCHINGER

Ido(lo)latrie ↗Götzendienst, II. Neues Testament.

Iduberga (Ida, Itta), hl. (Fest 8. Mai); * 592/593, † 652. Ihre in der Vita s. Gertrudis tripartita I,4 (11. Jh.) erwähnte aquitan. Herkunft ist ungesichert. Gemahlin ↗Pippins d. Ä., Mutter Grimualds, ↗Beggas u. ↗Gertruds v. Nivelles. Sie stiftete wahrsch. zw. 647 u. 650/652 (möglicherweise schon 640/642) unter Einfluß des ↗Amandus die Abtei ↗Nivelles als Witwensitz u. Grablege. Sie unterstützte die aus Neustrien geflohenen ir. Mönche ↗Foillan u. Ultan bei der Gründung des Klr. ↗Fosses.

Lit.: **BHL** 1, 667; **BiblSS** 7, 988; **J. Hoebanx:** L'abbaye de Nivelles des origines au 14ᵉ siècle. Bl 1952, 22–55; **F. Prinz:**

Frühes Mönchtum im Frankenreich (4.–8. Jh.). M 1965; **M. Werner:** Der Lütticher Raum in frühkaroling. Zeit. Gö 1980; **A. Dierkens:** Abbayes et chapitres entre Sambre et Meuse (Beihh. der Francia 14). Sig 1985. BARBARA WESSLER

Idumäa ↗Edom.

I-Ging (I.) (Yijing, I-ching). Das Buch der Wandlungen ist ein klass. Werk sowohl des ↗Konfuzianismus wie des ↗Taoismus und die einflußreichste Quelle der Wahrsagekunst in China. Die letzte Redaktion des Werkes, das *Zhouyi,* stammt aus dem 12. Jh. vC. Das uralte, v. der chines. Trad. dem myth. Ks. Fuxi zugeschriebene Kernstück des Werkes bilden 64 graph. Darstellungen v. durchgehenden (*yang,* bzw. ungeradezahlig, fest od. hart, *gang* —) od. je einmal durchbrochenen Linien (*yin,* bzw. geradezahlig, schwach od. weich, *rou* – –), aus denen Tri- u. Hexagramme (sog. acht Trigramme, *bagua*) gebildet werden. Neben der *yin-yang*-Lehre u. anderen naturphilos. Ansätzen nimmt in dem Werk die z. Klassifizierung der Naturphänomene (Wandlungen, *yi,* in denen sich das Dao offenbart) entwickelte Zahlenmystik einen großen Raum ein. Seine bis heute (auch im Westen) anhaltende allg. Anziehungskraft beruht nicht zuletzt darauf, daß es so vieldeutig ist. Viele Schriftsteller u. Psychologen sahen im *Yijing* die Quintessenz der östl. Weisheit (H. Hesse, C. G. Jung, F. Capra). In dem vorwiss. Versuch, universale Prinzipien zu formulieren u. die Wirkweisen der Natur zu verstehen, spielten die Trigramme eine mit der Mathematik in der modernen Wiss. vergleichbare Rolle.

Lit.: **H. Wilhelm:** Die Wandlung. Acht Vorträge z. I. Peking 1944; **R. Wilhelm:** I. Das Buch der Wandlungen. D–K 1956, [2]1976; **M. Granet:** Das chines. Denken. M 1963, 59–226; **H. Wilhelm:** The Book of Changes in the Western Trad. A Selective Bibliogr. Seattle 1975; **I. K. Shchutskii:** Researches on the I. Pr 1979; **H. Wilhelm:** Sinn des I. D–K [4]1980; **J. Blofeld:** I. Das Buch der Wandlung. Be–M 1983; **F. K. Engler:** Die Grundlagen des I. Fr 1987; **F. Fiedeler:** Die Monde der I. Symbolschöpfung u. Evolution im Buch der Wandlungen. M 1988; **H. v. Senger:** Der Zauber der chines. Weisheit. Das Buch der Wandlungen in den dt.-sprachigen Ländern: Das neue China 20/1 (1993) 33–38; The Classic of Changes. A New Translation of the I. as Interpreted by **Wang Bi.** NY 1994.

ROMAN MALEK

Iglesias, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Ignatios, Ignatius:

Ignatios, hl. (Fest 17. Okt.), Mart., Bf. **v. Antiochien**, Verf. v. Briefen. Die Kritik der Briefe, die mit I. firmieren, bestimmt die Antwort auf die Frage, wer I. war. Sein Ansehen u. Sammlungen seines literar. Nachlasses bezeugt zuerst ↗Polykarp v. Smyrna (ep. 13). Eusebius v. Caesarea (h.e. III, 36, 3–15) zählt sieben Briefe, die I., den er als ἐπίσκοπος v. Antiochien kennt, z. Z. Ks. ↗Trajans (Anfang 2. Jh.) an zwei Stationen seiner Gefangenschaftsreise nach Rom in Erwartung seines Mtm. (Rom. 4, 5, 2) diktierte: in Smyrna entstanden die Briefe an die Epheser (Eph.), Magnesier (Magn.), Trallianer (Trall.) u. Römer (Rom.), in Troas die an die Philadelphier (Philad.), Smyrnäer (Smyrn.) u. an Polykarp (Polyc.).

I. Überlieferung u. Echtheit der Briefe: Die v. Polycarp erwähnten Briefsammlungen liegen in der v. ihm beschriebenen Weise nicht mehr vor, doch reichen auch die drei auf uns gekommenen Slg. (Langversion, Kurzversion u. mittlere [gemischte] Slg.) ins 4. Jh. zurück. Th. Zahn u. J. B. Lightfoot erwiesen die in der sog. gemischten Slg. überlieferten sieben, v. Eusebius gen. Briefe als originär. Ihre Interpolation u. Ergänzung um sechs Falsa erbrachte im 4. Jh. eine Langversion v. insg. 13 Briefen. Die syr. Kurzversion ist ein Exzerpt aus Rom., Eph. u. Polyc. Seit Auffindung der Briefe sind Zweifel an ihrer Ursprünglichkeit u. Echtheit Signum der I.-Forschung. Die verwickelte Text-Gesch., Selbstdarstellung des Verf., Situierung (spez. Gegnerprofile [Irrlehrer] sowie Ämtertrias [ἐπίσκοπος, ↗Bischof, πρεσβύτεροι, ↗Priester, διάκονοι, ↗Diakone] u. ihre theol. Begründung), Planmäßigkeit der Abfassung, der ganze Charakter der Briefe u. das eigene Profil des Rom. nähren diese Skepsis bis heute (Weijenborg, Rius-Camps, Joly). Priorität besitzt laut *Weijenborg* die v. ↗Evagrios Pontikos Mitte des 4. Jh. verf. Langversion. Durch Kürzung entstand vermutlich Ende des 4. Jh. die mittlere Slg.; von I. rührt keine Slg. her. *Rius-Camps* zufolge verf. I., der Polykarp nicht kannte u. nicht Bf. v. Antiochien, vielmehr ἐπίσκοπος der syr. Kirche war, zw. 80 u. 100 nC. Magn., Trall., Eph. u. Rom.; Mitte des 3. Jh. fälschte vermutlich der Bf. v. Philadelphia die Briefe aus Troas u. redigierte Magn., Trall. u. Eph. Laut *Joly* hat I. nie existiert; vermutlich schrieb Markion v. Smyrna kurz nach dem M. Polyc., also zw. 165 u. 168, unter dem Pseudonym I. – den Namen fand er in Polyc. ep. 13 – die sieben Briefe. – Weil bei Annahme der Echtheit der Briefe des I., also einer Abfassungszeit vor 117 nC., die kirchen- u. theologiegesch. Konsequenzen gegenüber jenen bei Annahme v. Pseudepigraphie wie auch bei bloßer Spätdatierung (*Heussi* datiert wegen Polyc. ep., den er frühestens um 140/150 verfaßt sieht, die mittlere Slg. in die Mitte des 2. Jh.; *Kraft* setzt I.' Mtm. z. Z. Ks. Hadrians [117–138] an u. datiert demgemäß die Briefe in diese Zeit) begrenzter scheinen, erhält nicht selten die Hypothese der Echtheit (Paulsen, Schoedel) den Vorzug.

II. Theologische Grundlinien: Rechtes Verständnis Jesu Christi, nahes u. ersehntes Mtm. (Rom.) sowie die kirchl. Einheit (ἕνωσις) sind die Themen, unter denen Leben u. Glaube der Gemeinden, speziell ihre Bedrohung durch Irrlehren, sowie ihre Organisation unter einer hierarch. Ämtertrias z. Sprache kommen. Im funktionalen Konnex mit diesen Sachfragen gewinnt die Christologie ihr Profil. Sie ist zentral u. prägend für I.' Theol., u. zwar stets in soteriolog. Hinsicht. Die Heilsbedeutung Christi, dessen Gottheit (Eph. 7, 2; 19, 3; 20, 2), doch auch Verschiedenheit v. Gott dem Vater (u. Unterordnung unter ihn) I. bekennt (Eph. 3, 2; Magn. 2; 13, 2; Trall. 3, 1; Philad. 7, 2; Smyrn. 8, 1), gründet in seinem Menschsein. Heilsbedeutsam ist das Christusereignis als Ganzes. Passionssoteriologisch akzentuiert, ist es für I. Interpretament seines Martyriums. Wider das soteriolog. Manko doket. Christologien (↗Doketismus) betont I. die Inkarnation; gg. judaist. Tendenzen, die auf Rang u. Heilsbedeutung v. Schrift (Philad. 8; Magn. 8) u. Trad. insistieren u. so Christus als Kern des Glaubens u. chr. Lebens tilgen, bekennt er die Heilsbedeutung v. Geburt, Leiden u. Auferstehung Christi. Beide Fronten bedrohen die Einheit im Glauben u. verschmelzen daher in I.' Polemik; desh. gelingt auch kaum ihre Identi-

fizierung mit sonst bekämpften Theologien. Die auf Einheit der Gemeinde in Glaube, Gottesdienst u. Handeln unter Führung des monarch. ἐπίσκοπος angelegte, in oikonom. Strukturen (↗Haustafel) verwurzelte, durch den Vergleich mit Gott, Jesus Christus u. dem Apostelkolleg begründete hierarch. Ämtertrias mit signifikanten Kompetenzen u. Funktionen erscheint als bestehende, doch nicht unumstrittene Einrichtung. Ihre Genese sowie ihre Partizipations- u. Sukzessionsmodi kommen nicht z. Sprache. Diese auf den einen ἐπίσκοπος zentrierte Verfassung mag, theologisch u. situativ motiviert, pointiert auf eine erst einsetzende kirchengesch. Entwicklung vorausgreifen.

Ausg.: *Epistulae 7 genuinae:* Fischer AV 109–225; P.-Th. Camelot (SC 10). P [2]1969; J. B. Lightfoot: The Apostolic Fathers, Bd. 2/1–3. Lo [2]1889, Nachdr. Hi–NY 1973; A. Lindemann–H. Paulsen: Die Apost. Väter. Tü 1992, 176–241. – *Falsa:* F. X. Funk–F. Diekamp: Die apost. Väter. Tü [2]1906, 83–268. – *Weitere Falsa:* CPG 1028–30 1035.

Lit.: **Th. Zahn:** Ignatii et Polycarpi Epistulae. L 1876; **Bardenhewer** 1, 131–159; **K. Heussi:** Petrustradition. Tü 1955; **H. Kraft:** Kirchenväter, Bd. 5. M 1966; **R. Weijenborg:** Les lettres d'Ignace d'Antioche. Lei 1969; **R. Staats:** Begründung des Romprimats: ZThK 73 (1976) 461–470; **H. Paulsen:** Studien z. Theol. des I. v. Antiochien. Gö 1978; **R. Joly:** Le dossier d'Ignace d'Antioche. Bl 1979; **J. Rius-Camps:** The four authentic letters of I., the martyr. Ro 1979; **C. P. H. Bammel:** Ignatian Problems: JThS 33 (1982) 62–97; **H. Paulsen:** Die Briefe des I. v. A. u. der Brief des Polykarp v. Smyrna. Tü 1985; **H. E. Lona:** Der Sprachgebrauch v. ΣΑΡΞ, ΣΑΡΚΙΚΟΣ bei I. v. Antiochien: ZKTh 108 (1986) 383–408; **G. Schöllgen:** Monepiskopat: ZNW 77 (1986) 146–151; **L. Wehr:** Arznei der Unsterblichkeit. Ms 1987; **BBKL** 2, 1251–55 (N. Collmar); **R. M. Hübner:** Noët v. Smyrna: MThZ 40 (1989) 279–312; **W. R. Schoedel:** Die Briefe des I. v. Antiochien. M 1990; **Ch. Trevett:** A study of I. of Antioch in Syria and Asia. Lewisten (N. Y.) 1992; **J. Rius-Camps:** Indicios de una reddación muy temprana de las cartas auténticas de Ignacio (ca. 70–90) d. C.: Aug 35 (1995) 199–214. FERDINAND RUPERT PROSTMEIER

Ignatios (Ignatiyos) **Aprem I. Barsom,** syrisch-orth. Gelehrter u. Kirchenführer, * 1887 Mosul, † 23.6.1957 Damaskus; 1918 Metropolit v. Homs, 1933 Patriarch v. Antiochien; zahlr. Veröff., meist in arab. Sprache. HW: eine *Geschichte der syr. Literatur* v. ihren Anfängen bis z. NZ (1943, [2]1956).

Ausg.: Hist. des sciences et de la littérature syriaque. Glane [3]1976 (Text arabisch; syr. Übers. 1967); engl. Teil-Übers.: M. I. Moosa: Ignatius Aphram Barsoum, Kitab al-Lu'lu' al-Manthur ... (Being a treatment of the Syriac Literature and Sciences of the Western Syrian [Jacobite] Church). Diss. masch. NY 1965.

Lit.: **R. Macuch:** Gesch. der spät- u. neusyr. Lit. B 1976, 441–445 (Lit.). SEBASTIAN P. BROCK

Ignatius v. Azevedo ↗Azevedo, *Inácio de.*

Ignatios, Mönch, Patriarch **v. Konstantinopel** (847–858; 867–877), † 23.10.877; wurde 847 auf Betreiben der zelotischen Mönchspartei in Konstantinopel von Ksn. ↗Theodora auf unkanon. Art z. Patriarchen ernannt. Nach deren Sturz (856) wegen Hochverrats verurteilt, resignierte er (858). Zum Nachf. wurde ↗Photios gewählt, doch Papst Nikolaus I. weigerte sich (863) – im Unterschied zu seinen Vorgängern – aus kirchenpolit. Gründen, den Rücktritt anzunehmen. Infolge eines erneuten polit. Umsturzes in Byzanz (867) wurde I. nach Absetzung des Photios (durch Ks. ↗Basileios I.) wieder eingesetzt u. blieb im Amt bis zu seinem Tode. I. betrieb weniger aktive Kirchenpolitik, als daß er ein Spielball der Interessen anderer Kräfte war, d. h. der byz. innenpolit. Gegenpartei bzw. der päpstl. Ostpolitik, die die Rückgewinnung des Ost-Illyricums u. Süd-It. unter röm. Jurisdiktion u. den kirchl. Einfluß auf Mähren u. Bulgaren z. Ziel hatte u. das byz. Patriarchenproblem diesen Aspekten unterordnete.

QQ: L. Sternbach: Eos 4 (1898) 150–163; Mansi 16, 209–292 (= PG 105, 488–574) 292ff.; Grumel-Darrouzès 444–456 498–507; Synodicon Vetus, ed. J. Duffy–J. Parker. Wa 1979, Kap. 157ff. 163f.; Joseph Genesios, ed. A. Lesmüller-Werner–I. Thurn. B–NY 1978, 6 70 74; Leon Grammatikos, ed. I. Bekker (CSHB). Bn 1842, 235 240 255; Ps. Symeon, ed. I. Bekker (CSHB). Bn 1838, 193 245 261 657 821.

Lit.: **DThC** 7, 713–722 (R. Janin); **P. Stephanu:** La violation du compromis entre Photius et les ignatiens: OrChrP 21 (1955) 291–307; **H.-G. Beck:** Gesch. der orth. Kirche im byz. Reich. Gö 1980, 96–118. FRIEDHELM WINKELMANN

Ignatius v. Láconi (Vincentino Peis), hl. (1951) (Fest 11. Mai), OFMCap (1721), * 17.12.1701 Láconi (Sardinien), † 11.5.1781 Cagliari; hier 40 Jahre Sammelbruder, fiel durch Gebet u. Buße, Propheten- u. Wundergabe auf; noch heute sehr verehrt.

Lit.: **W. Sutter:** Der Hl. v. Sardinien. Gossau 1952; **E. Lindner:** Die Hll. des Kapuzinerordens. Altötting 1978, 220–249; **D'Alatri** 2, 135–153 (Lit.); **G. Secchi:** La vita ... Gorle 1988; **BiblSS** 7, 673f.; **BBKL** 2, 1257f.; **LexCap** 800f.; **BgF** 16, 377. LEONHARD LEHMANN

Ignatius v. Loyola (Iñigo López de Loyola), hl. (Fest 31. Juli), Ordensstifter, * 1491 Schloß Loyola b. Azpeitia (bask. Prov. Guipúzcoa), † 31.7.1556 Rom; 1506(?)–17 höf. Erziehung in Arévalo; 1517 im Dienst des Vize-Kg. v. Navarra; bei der Verteidigung Pamplonas am 20.5.1521 schwer verwundet. Bekehrung auf dem Krankenlager in Loyola bei der Lesung des „Lebens Christi" des ↗Ludolf v. Sachsen u. einer Heiligenlegende (LegAur) des ↗Jacobus a Voragine. Ende Februar 1522 begab sich I. z. Klr. ↗Montserrat, wo er eine Lebensbeichte ablegte u. wahrscheinlich das „Ejercitatorio" des García Jiménez de ↗Cisneros kennenlernte. Von März 1522 bis Febr. 1523 im nahegelegenen Manresa Bußleben, innere Krise u. myst. Erleuchtungen; diese Erfahrungen bilden die Grdl. seiner ↗Exerzitien. Nach einer Pilgerreise ins Hl. Land (Juni 1523 bis Jan. 1524) Rückkehr nach Span. u. Studium, um „den Seelen zu helfen". In Barcelona studierte I. Latein (1524–26), in Alcalá u. Salamanca Philos. (1526–27); durch seine seelsorgl. Versuche geriet er in den Verdacht, ein ↗Alumbrado zu sein. 1528–35 studierte er in Paris Philos. (Magister) u. Theol.; hier nannte er sich z. ersten Mal Ignatius. Am 15.8.1534 legte I. mit sechs Gefährten auf dem Montmartre b. Paris die Gelübde der Armut u. Keuschheit ab sowie der Missionsarbeit im Hl. Land bzw., falls dies unmöglich, sich dem Papst z. Verfügung zu stellen. Die Reise ins Hl. Land erwies sich als unmöglich. Am 24.6.1537 in Venedig z. Priester geweiht, begab sich I. im Nov. 1537 nach Rom. Der Papst nahm das Angebot der Gefährten im Nov. 1538 an. 1539 Entschluß, einen Orden zu gründen, den Paul III. am 27.9.1540 mit der Bulle *Regimini militantis Ecclesiae* bestätigte (↗Jesuiten). I. wurde 1541 z. ersten Generaloberen gewählt. Seine Haupttätigkeit bestand v. nun an in der Leitung des Ordens, der Ausarbeitung der Konstitutionen u. der Führung einer umfangreichen Korrespondenz. I. starb am 31.7.1556 in Rom. Seligsprechung am 3.12.1609 durch Paul V., Heiligsprechung

am 12.3.1622 durch Gregor XV. – Obwohl kein eigtl. Schriftsteller, hat I. viele Schr. mit prakt. Ausrichtung hinterlassen, v.a. die *Exerzitien*, die *Konstitutionen*, Reste des *Geistl. Tagebuches*, autobiograph. Texte (sog. *Pilgerbericht*), Korrespondenz (über 6800 Briefe). – Erst seit Veröff. aller QQ-Texte konnte das I.-Bild v. der Übermalung durch die barocke Hagiographie u. v. psychol. Mißverständnissen befreit werden. Weltsicht u. Gebetsziel des I. („Gott finden in allen Dingen") sind v. seiner Trinitätsmystik her zu verstehen; die Christusmystik bewegt ihn z. Nachf. des für uns arm gewordenen Jesus u. z. Dienst in der Kirche. Um in der existentiellen Entscheidung der „Wahl" den Willen Gottes zu finden, ist ↗„Unterscheidung der Geister" nötig. Geist u. Kirche gehören aber für I. immer zusammen. Kennzeichnend für I. ist die unaufhebbare Dialektik v. Mystik u. Aszese, Kontemplation u. Aktion, Gehorsam u. Freiheit. Durch die Exerzitien u. seinen Orden übte er großen Einfluß auf die ↗Katholische Reform aus.

WW: Mon. Ignatiana (Teil der MHSJ), 26 Bde. Ma–Ro 1903–77; Geistl. Übungen u. erläuternde Texte, übers. v. P. Knauer. Gr [3]1988; Der Ber. des Pilgers, übers. v. B. Schneider. Fr [7]1991; Briefe u. Unterweisungen, übers. v. P. Knauer. Wü 1993.

Lit.: **F. Wulf** (Hg.): I. v. Loyola. Seine geistl. Gestalt u. sein Vermächtnis. Wü 1956; **H. Rahner:** I. v. Loyola als Mensch u. Theologe. Fr 1964; **Polgár** 1, 101–234 (Bibliogr.); **A. Ravier:** I. v. Loyola gründet die Ges. Jesu. Wü 1982; **R. García-Villoslada:** San I. de Loyola. Nueva Biografía. Ma 1986; **C. de Dalmases:** I. v. Loyola. M 1989; **M. Sievernich–G. Switek** (Hg.): Ignatianisch. Eigenart u. Methode der Ges. Jesu. Fr 1990; **I. Tellechea:** I. v. Loyola. „Allein u. zu Fuß". Z 1991. – **DSp** 7, 1266–1318; **TRE** 16, 45–55. GÜNTER SWITEK

Ignatius v. Santhià (Lorenzo M. Belvisotti), sel. (1966) (Fest 22. Sept.), OFMCap (1716), * 5.6.1686 Santhià (Piemont), † 22.9.1770 Turin; 1710 Weltpriester; wurde Kapuziner, um Demut u. Gehorsam zu üben; gesuchter Beichtvater; Novizen- u. Exerzitienmeister, Militärkaplan.

Lit.: **D'Alatri** 2, 119–133; **O. Wimmer–H. Melzer:** Lex. der Namen u. Heiligen. I [6]1988, 393; **BgF** 16, 376; **BiblSS** 7, 706f. LEONHARD LEHMANN

Ignorantia (v. lat. *ignorare*, nicht kennen [wollen]). **I. Theologisch-ethisch:** In seiner urspr. Bedeutung als Unkenntnis od. Unwissenheit kennzeichnet der Begriff I. keinen spezifisch eth. Sachverhalt. Die sittl. Qualität einer Handlung ist vielmehr primär durch den ihr zugrunde liegenden Willen bzw. die ihr zugrunde liegende Gesinnung bestimmt (↗Gewissen). Da jedoch gilt, daß Gewissensbindung grundsätzlich Gewissensbildung mit einschließt, erhält das Wissen um einen Sachverhalt bzw. die Unkenntnis desselben durchaus eth. Relevanz. – Einer ersten Bestimmung des sittl. Gehaltes der I. dient dabei die auf Abaelard zurückgehende u. v. Petrus Lombardus (II sent. d. 22, n. 9.10) systematisierte Unterscheidung in überwindl. (*I. vincibilis*) u. unüberwindl. (*I. invincibilis*) I. Bei Gratian (Princ. D. 38) findet sich für den gleichen Sachverhalt die Unterscheidung in freiwillige (*I. voluntaria*) u. unfreiwillige (*I. involuntaria*) I. Thomas v. Aquin verknüpft beide Unterscheidungen u. ergänzt sie. Für ihn trägt die freiwillige I. zugleich den Charakter einer überwindl. I.; sie ist im letzten schuldbare I. Demgegenüber stellt die unfreiwillige bzw. unüberwindbare I. ein unverschuldetes Geschehen dar. Diese Unterscheidung wird in der Neuscholastik aufgegriffen. Nach Cathrein ist jede unüberwindl. I. schuldlos u. jede überwindl. bzw. freiwillige I. in irgendeiner Weise schuldhaft. „Die aus unüberwindbarer I. hervorgegangene Handlung u. deren Folgen sind unfreiwillig, können also in keiner Weise dem Handelnden z. Schuld od. z. Verdienst angerechnet werden" (Cathrein 70). Die aus Unwissenheit hervorgehenden Wirkungen können nur in dem Maße zugeschrieben werden, wie die I. schuldhaft, d.h. freiwillig u. damit überwindlich ist. Je freiwilliger u. damit schuldhafter die I. ist, desto schuldhafter sind auch die Folgen, die sich aus ihr ergeben. – Ging es in der Frühscholastik bei der eth. Bestimmung der I. im wesentl. um die menschl. Erkenntnisfähigkeit als Frage der prakt. Vernunft, so reduzierte sich die Problemstellung in der Neuscholastik in erster Linie auf die Bestimmung des Grades der Schuldhaftigkeit einer vorliegenden Unkenntnis des dem Menschen naturrechtlich bzw. kirchlich vermittelt entgegentretenden obj. Willens Gottes u. damit auf eine Frage der Beichtstuhlkasuistik. Als *physisch* unüberwindlich gilt hier die I. bei Kindern u. psychisch Kranken, als *moralisch* unüberwindlich gilt sie je nach den geistigen u. moral. Fähigkeiten des einzelnen u. den gegebenen Erkenntnisschwierigkeiten. Bei einer aktuell vorliegenden unüberwindl. I. besteht keine Schuld (D 1292), d.h. auch, daß bei unüberwindl. Unkenntnis der wahren Religion auch für Nichtchristen die Möglichkeit des ewigen Heils nicht grundsätzlich auszuschließen ist (DS 2866 3870). – Im Zustand einer überwindbaren I. befinden sich hingegen erstens jene, die sich zwar etwas, aber nicht genügend um Wissenserwerb bemühen (*I. simplex*), zweitens jene, die aus Trägheit den Wissenserwerb versäumen bzw. unterlassen (*I. crassa* bzw. *supina*; od. für Thomas *I. negligentiae*; er unterscheidet noch zusätzlich jene, die sich selbst in eine Denk- u. Wissensunfähigkeit gebracht haben, z.B. durch Trunkenheit [*I. per accidens*]), u. drittens jene, die nicht wissen wollen, die also absichtlich an ihrer Unwissenheit festhalten (*I. affectata*). In den moraltheol. kasuist. Lehrbüchern gelten die ersten beiden Weisen der Unkenntnis auch als indirekt verursachte I. u. die I. affectata als direkt gewollte, bes. schwer überwindbare I. Alle Formen überwindbarer I. gewähren nie eine volle Entschuldigung; doch entschuldigt die I. simplex mehr als die I. crassa u. diese wiederum mehr als die I. affectata, die nach einhelliger Meinung überhaupt keine Schuldminderung bewirkt. Je größer demnach die Freiwilligkeit der Unwissenheit ist, desto weniger kann sie eine falsche Handlungsweise entschuldigen.

Die eth. Bewertung der I. verlangt aus heutiger Sicht eine Aktualisierung, bei der die alten Kategorien durchaus beibehalten werden können, jedoch mit neuen Inhalten zu versehen sind. Unkenntnis bzw. Unwissen ist wieder zunächst grundsätzlich auf die generellen Wissensbestände der menschl. Vernunft u. nicht allein auf die Kenntnis geoffenbarter u./od. menschlich gesatzter Normen zu beziehen. Dabei kann v. unfreiwilliger u. damit nicht schuldhafter Unkenntnis neben den Fällen, in denen physisch bzw. psychisch (auch neurotisch) bedingte Unkenntnis vorliegt, bei allen Entscheidungen gespro-

chen werden, die im Falle verbleibender Unsicherheit im Hinblick auf die Handlungsfolgen getroffen werden müssen. Von freiwilliger u. damit auch v. schuldhafter Unkenntnis muß in all den Fällen gesprochen werden, in denen der mögl. Erwerb v. einer Entscheidung zugrunde zu legendem Wissen aus selbst zu verantwortenden Gründen unterlassen wird u. somit u. U. eine ethisch nicht zu verantwortende Entscheidung gefällt wird. Die Leugnung der Notwendigkeit des Wissenserwerbs stellt dabei die schlimmste Form der freiwilligen Unkenntnis dar.

Lit.: Thomas v. Aquin: S.th. I-II, 6 19 76; ders.: De malo 3, 6f. – **V. Cathrein:** Moral-Philos., Bd. 1. Fr 1890, 68f.; **M. Müller:** Ethik u. Recht in der Lehre v. der Verantwortlichkeit. Rb 1932, 146–240; **J. Fuchs:** Lex Naturae. D 1955, 136–155.

STEPHAN FELDHAUS

II. Kirchenrechtlich: I. (Unkenntnis, Nichtwissen) ist das einer Person dauernd anhaftende Fehlen an Wissen. *Rechtsunkenntnis* (I. iuris) ist I. der abstrakten rechtl. Normierung, *Tatsachenunkenntnis* (I. facti) I. rechtsrelevanter Fakten. *Unachtsamkeit* (Unbedachtheit, inadvertentia) als vorübergehendes Nichtwissen u. ↗*Irrtum* werden der I. gleichgesetzt (c. 1323 n. 2 CIC). Im Interesse der Rechtssicherheit sind irritierende u. inhabilitierende Gesetze bei jegl. I. des Handelnden wirksam (c. 15 § 1), ebenso Irregularitäten u. Weihehindernisse (c. 1045). Eine aus wesentl. I. vorgenommene Handlung ist rechtsunwirksam, bei unwesentl. I. besteht grundsätzlich die Möglichkeit einer Aufhebungsklage (c. 126). Gesetzesübertretungen aus schuldloser I. bleiben straffrei (c. 1323 n. 2), bei schuldhafter I. Strafminderung (c. 1324 n. 8), ebenso bei I. einer einem Gesetz beigefügten Strafdrohung (c. 1324 n. 9). Grob fahrlässig od. absichtlich unterhaltene I. bringt keine Strafminderung (c. 1325); Beweisregeln z. I. im äußeren Bereich enthält c. 15 § 2.

Lit.: **HdbKathKR** 91f. 122; **Heimerl-Pree** 42 106; **MKCIC** cc. 15 126 1045 1096 1323ff.; **Aymans-Mörsdorf** 1, 173–176 348ff.; **M. Walser:** Die Rechtshandlung im Kanon. Recht. Gö 1994, 200–210.

MARKUS WALSER

Igny (Fismes), ehem. OCist-Abtei (Dép. Marne, Ebtm. Reims), jetzt OCR-Nonnen, gegr. 1128 v. Ebf. Rainald v. Reims, Freund ↗Bernhards v. Clairvaux, als 4. Tochter-Klr. v. Clairvaux. ↗Guerricus v. I. war 2. Abt (1138–57; Reliquien in der Klr.-Kirche), sein Nachf. ↗Gottfried v. Clairvaux; 1169–79 war ↗Petrus Monoculus Abt. Schon 1135 Gründung v. Signy (↗Wilhelm v. St-Thierry starb hier) u. 1148 v. Valroy (beide Diöz. Reims); 1545 wird I. Kommende u. unter dem Abbatiat Kard. ↗Richelieus mit Zwang der Reform zugeführt. 1791 aufgehoben. 1876 wiederbesiedelt durch OCR, seit 1885 Abtei. Ort der Konversion G. ↗Huysmans' (in seinem Roman „En route" ist I. die Abtei N.-D. de l'Atre). Im 1. Weltkrieg völlig zerstört. Neubau u. 1929 Übernahme durch OCR-Nonnen; gründete 1954 das Klr. Clarté-Dieu in Murhesa-Bukavu (Zaïre).

Lit.: **P. L. Péchenard:** Hist. de l'abbaye d'I. Reims 1883; **L. Lekai:** The rise of Cistercian Strict Observance in the 17[th] century. Wa 1968; **I. Morson – H. Costello:** Guerric d'I., Sermons: SC 166 (1970) 17–20; **LMA** 5, 367f.; **DHGE** 25, 749f.

KARL SUSO FRANK

Igumen ↗Klostervorsteher.

IHS ↗Christusmonogramm.

Ijob, Ijobbuch (Ib.). **I. Biblisch:** 1. I. (hebr. אִיּוֹב [*'ijjōb*]; Luther: *Hiob*), Hauptgestalt des atl. Ib., ist nach Ez 14,14.20; Sir 49,9 (MT) keine konkrete hist. Person, sondern ein seit alters im Vorderen Orient bekannter Typos eines Weisen, Gerechten u. Frommen der Vorzeit sowie nach Jak 5,11 ein Vorbild der gottergebenen Geduld im Leiden. Auch das Herkunftsland Uz, das keine geograph., sondern eine ideale Größe, eine Sippe der Vorzeit, bez. (Gen 10,23; 22,21; 36,28; 1 Chr 1,17.42), weist I., indem es ihn im Idealbereich einer noch gesunden Gottesbeziehung außerhalb des z. Abfall reizenden Kulturlandes ansiedelt, als exemplar. Frommen aus, der noch nicht berührt ist v. der Sünden-Gesch. Israels unter den Verlockungen Kanaans. Der vollkommenen Frömmigkeit I.s entspricht als Ausdr. des göttl. Segens u. Wohlgefallens eine paradies. Fülle des Glücks, deren Verlust unter dem Einfluß der Macht des Bösen ihn jedoch in eine schwere Glaubensprüfung stürzt, in der er sich nach langem Ringen mit Gott u. den Leiderklärungen der theol. Trad. letztlich bewährt.

2. Das Ib. ist Ergebnis eines langen literar. u. glaubensgesch. Wachstums, in dessen Verlauf Israel seine Leiderfahrungen u. sein Hadern mit Gott stets neu in die I.-Gestalt eintrug, um in ihrem Ringen sein eigenes Ringen zu vollziehen u. so zu einer v. Gottes Offenbarung getragenen Antwort zu gelangen:

a) Die *weisheitl. Lehrerzählung* (WL) v. dem Gerechten I., der auch im unverdienten Leid sich tief vor dem unbegreifl. Gott beugt (1,1–22*; 42,11*), wurde z. Z. des Babylon. Exils verf. u. an jene Jahwetreuen gerichtet, die nicht an der allg. rel. Degeneration teilhatten, aber dennoch als Unschuldige in das Gericht über die Schuldigen einbezogen waren. Ihnen, die gleichfalls grundlos aller Segensgüter – des verheißenen Landes, des Tempels u. der polit. Autonomie – beraubt waren, wurde die Haltung I.s als exemplarisch z. Bewältigung ihrer eigenen Not vor Augen geführt.

b) Der *Ijobdichter* (ID) machte in nachexil. Zeit die WL z. Rahmen einer theol. Auseinandersetzung, in der an die Stelle der demütigen Unterwerfung unter Gottes Gericht ein maßloses, Gott anklagendes Aufbegehren tritt (3,1–42,6*). Grund dafür war die bittere Erfahrung, daß auch nach Heimkehr u. Wiederaufbau des Tempels – nach Ausweis der Exilsprophetie Zeichen der Begnadigung u. der neuen Heilsführung durch Jahwe (Jes 40–55) – das göttl. Zorngericht keineswegs beendet war, da Israel, auch im eigenen Land dem Machtspiel der heidn. Großvölker ausgeliefert, als polit. Größe endgültig zerschlagen schien. Von nun an eng in das Geflecht der Welt-Gesch. verwoben, weitete sich die bisher national beschränkte Frage nach der Führung durch Jahwe z. universalen Frage nach der Lenkung der ganzen Welt u. in ihrem Rahmen nach der Führung des begnadigten Israel durch das Dunkel der leidvollen, v. der Macht des Bösen beherrschten Weltgeschichte. In Anknüpfung an die Gattung der Klage des leidenden Gerechten setzt sich der ID mit dieser Frage auseinander. Hierbei verurteilt er entschieden die durch die drei Freunde Elifas, Bildad u. Zofar vorgebrachte Lösung der theol. Trad., d. h. die zu einem weisheitl. System er-

starrte dtr. Vergeltungslehre, die durch die rigorose Anwendung ihres aus jedem heilsgesch. Zshg. gelösten Dogmas (nämlich: Gott segnet den Frommen u. straft den Frevler, folglich ist Leid immer Zeichen einer persönl. Sündenschuld) auch jahwetreue Fromme mit ihrem unerbittl. Verdammungsurteil trifft. Zugleich gibt er in den Gottesreden (38–42*) eine neue Antwort: Schon in dieser Weltzeit wirkt Gottes Macht u. Weisheit, verborgen in einem permanenten Strafgericht über die sündige Schöpfung, z. Heil der ganzen Welt. Da diese durch die Sünde zutiefst gestört ist, Gott aber dennoch an ihrer Bestimmung z. Vollendung festhält, muß er sein Ziel auf dem Umweg eines leidvollen Kampfes gg. alle chaotisch-frevler. Mächte in dieser Weltzeit erstreben (vgl. Gen 9,12–17). Im Rahmen dieser universal-eschatolog. Vollendung darf dann auch der einzelne Fromme die endgültige Erlösung aus seinen Leiden erwarten (14,13–16; 16,18–22; 19,23–28*).

c) Eine *erste Bearbeitung* erfuhr der ID im 3. Jh. vC. durch einen schriftgelehrten Weisen, der u.a. auch die Elihureden (32–37*) ergänzte. Israel hatte inzwischen die schmerzl. Erfahrung gemacht, daß bei seiner in Abhängigkeit v. den Großmächten sich vollziehenden Neuetablierung in Judäa das Heidentum in das Gottesvolk selbst eindrang, Kollaborateure gewann u. es so v. innen her aufsprengte. Die daraus resultierende Problematik: Wie kann Gott die wachsende Sündigkeit im Innern seines Volkes übersehen u. den Triumph der Frevler über die Frommen ungestraft dulden?, trug der Bearbeiter in die Klagen I.s ein (bes. 21–27*) u. beantwortete sie in Auseinandersetzung mit dem Hellenismus sowie in Weiterführung der Botschaft der Propheten mit dem Hinweis auf die Erziehung des Menschen durch Gott in der Gesch.: durch Leiden z. Vollendung (32–37*; vgl. Hebr 2,9f.).

d) *Drei weitere Bearbeitungen* erfuhr das Ib. im 3.–2. Jh. vC., als sich der Konflikt zw. Frevlern u. Frommen im Gottesvolk unter dem Einfluß der seleukid. Herrscher immer schärfer zuspitzte. Ziel war es, die mit dem säk. Hellenismus der Großmacht Sympathisierenden z. Einsicht in die Gewissenlosigkeit u. Verderblichkeit ihres Verhaltens für das Volk zu führen sowie die in ihrer phys. u. rel. Existenz tödlich Bedrohten auf Gott, den wahren Herrn der Gesch. u. Herrn über Leben u. Tod, auszurichten (19,26).

Lit.: *Kmtr.:* **E.P. Dhorme** (EtB). P 1928; **F. Horst** (BK.AT 16/1). Nk 1968; **R. Gordis.** NY 1978; **A. de Wilde** (OTS 22). Lei 1981; **H. Groß** (NEB). Wü 1986; **J.E. Hartley** (NIC.OT). Lo 1988; **G. Fohrer** (KAT 16). Gt ²1989; **Th. Mende** (GSI 14/1 u. 2). D 1993–94. – **J. Lévèque:** Job et son dieu. P 1970; **H.-P. Müller:** Das Hiobproblem (EdF 84). Da 1978; **C. Westermann:** Der Aufbau des Buches Hiob (CThM 6). St ³1978; **O. Keel:** Jahwes Entgegnung an I. (FRLANT 121). Gö 1978; **V. Kubina:** Die Gottesreden im Buche Hiob (FThSt 115). Fr 1979; **G. Fohrer:** Stud. z. Buche Hiob (BZAW 159). B–NY ²1983; **J. Vermeylen:** Job, ses amis et son dieu. Lei 1986; **TRE** 15, 360–380 (J. Ebach); **J. van Oorschot:** Gott als Grenze (BZAW 170). B–NY 1987; **NBL** 2, 214–219 (B. Lang); **Th. Mende:** Durch Leiden z. Vollendung (TThSt 49). Trier 1990; **dies.:** Die Wurzeln der Auferstehungshoffnung im Ib. (TThZ 102). Trier 1993, 1–33.
THERESIA MENDE

II. Apokryphon: *Testamentum Hiob* (TestHiob), bedeutendes Zeugnis jüd. ↗Haggada, viell. Anfang 1. bis Mitte 2. Jh. nC. in Ägypten verfaßt. Mögliche QQ (LXX, Zwölfprophetenbuch, Aristeas, rabb. Überl.) lassen keine literar. Abhängigkeit erkennen. Bei inhaltl. Anlehnung an die Rahmenerzählung des bibl. I.-Buches finden sich zahlr. neue Personen, Szenen u. Motive. I. erscheint als heidn. Kg. u. Martyrer. Eine theol. Konzeption fehlt; die Frage nach der Gerechtigkeit Gottes wird nicht gestellt.

Ausg. u. Lit.: **B. Schaller:** Das Testamentum Hiob: JSHRZ 3, 309ff.; **RAC** 15, 374ff. (Lit.). ERNST DASSMANN

Ikone (v. griech. εἰκών, Bild), bez. in der byz. Kunst die bildl. Wiedergabe einer verehrten, namentlich bez. Person unabhängig v. Material des Bildträgers. So sind aus Byzanz Ikonen (I.) auch z.B. als Marmorreliefs, glasierte Kacheln od. Gewebe erhalten. Erst die Wiederentdeckung der I.-Malerei in der Kunst-Gesch. u. Malerei der Moderne hat den Wortgebrauch auf das Tafelbild verengt. Über die vorherrschenden griechisch-kret. u. russisch-slaw. Tafel-I. des 15.–19. Jh. in Temperatechnik (↗Temperamalerei) hinaus wurden nach u. nach ältere Bestände erschlossen. Von überragender Bedeutung erwiesen sich die Depotfunde im Sinai-Klr. u. die Restaurierungen v. Marien-I. röm. Titelkirchen. Beide reichen z.T. noch in die Zeit vor dem Bilderstreit (↗Bild, III. Historisch-theologisch) zurück u. setzen in ihrer enkaust. Maltechnik Traditionen der antiken Bildnismalerei fort. Angesichts der Vielfalt der nachikonoklast. I. sind nach Form u. Funktion kleinformatige Täfelchen u. Triptychen als Phylakterion od. privates Andachtsbild v. jenen großformatigen Prozessions- u. Templon-I. zu unterscheiden, die in Staatszeremoniell u. Liturgie hervortraten. I.-Prozessionen, I.-Zusammenführungen an hohen Festtagen u. variierende I.-Aufstellungen an Stiftergräbern wurden inszeniert, die im Bild die Dargestellten vergegenwärtigen. Kirchennamen gingen auf dort „residierende" I. über (Maria als Blachernitissa, Hodegetria, Zoodochos Pege). Liturgische Epitheta wurden als Heilszusagen den I. beigegeben (Christus als Eleemon, Pantokrator, Euergetes). Toponyme u. eponyme Bezeichnungen eignen sich allerdings nur sehr bedingt z. Unterscheidung der I.-Typen. Besonders I. der Theotokos, die im Bildgespräch der Templon-I. (↗Ikonostasis) ihre Fürbitte für die Menschheit auf einer Schriftrolle vorträgt, wurden unter zahlr. Ehrentiteln variiert. Seit spätbyz. Zeit weitet sich unter dem Einfluß des Hymnos ↗Akathistos u. metaphor. Neuschöpfungen, v.a. in Anlehnung an Psalmenverse, noch einmal beträchtlich das I.-Repertoire, das bis ins 19. Jh. in Malerhandbüchern (↗Dionysios v. Phurna, Stroganow) tradiert wurde.

Lit.: **K. Weitzmann:** The Monastery of Saint Catherine at Mount Sinai: The Icons. Pr 1976; **ders. u.a.:** Die I. Fr 1982; **P. Amato:** De vera effigie Mariae. Antiche Icone Romane. Mi–Ro 1988; **H. Belting:** Bild u. Kult. Eine Gesch. des Bildes vor dem Zeitalter der Kunst. M ²1991; **G. Wolf:** Salus populi romani. Die Gesch. röm. Kultbilder im MA. Weinheim 1990; **E. Haustein-Bartsch** (Hg.): Russ. I. Neue Forsch. Recklinghausen 1991; **O. Demus:** Die byz. Mosaik-I. W 1991; **N. Patterson-Sevcenko:** Icons in the Liturgy: DOP 45 (1991) 45–57.
RAINER WARLAND

Ikonographie, Ikonologie (Il.). I. ist eine kunstgesch. Disziplin, die den Inhalt künstler. Formgebung bestimmt, klassifizert u. erklärt. Das griech. Substantiv εἰκονογραφία meint z.B. bei Strab. XV

1, 69 „Beschreibung des Erscheinungsbildes". Den Grund zu einer ikonograph. Methodik legte die antiquar. Altertumskunde der Renaissance (z. B. G. Marcanova, F. Biondo, A. Fulvio, Cod. Coburgensis, F. Orsini). Bis ins 19. Jh. setzte die Altertums-Wiss. hierfür Maßstäbe (z. B. G. P. Bellori [1693], B. de Montfaucon [1719–24], J. Spence [1747], A.-C.-Ph. de Caylus [1752–67], E. Q. Visconti [1808, 1817–33]). Die ikonograph. Musterung chr. Kunst wurde wegen der Bilderfrage, die die Reformation neu gestellt hatte, notwendig (z. B. K. Braun [1548], J. Molanus [1570, 1594], G. Paleotti [1582]). Hierauf reagierte auch die Kunst-Lit. (z. B. F. de Holanda [1548], G. P. Lomazzo [1584], G. B. Armenini [1586]). Die Entstehung der Chr. ↗Archäologie (C. Baronio, J. L'Heureux, A. Bosio, P. Aringhi, G. G. Ciampini) u. der Aufstieg wiss. ↗Hagiographie (Bollandisten) verstärkten das ikonograph. Interesse nicht nur an altchr., sondern auch an ma. Kunst. Im 17. u. 18. Jh. begegnet daher vielfach der Versuch einer historisch-inhaltl. Explikation einzelner chr. Denkmäler bzw. -gruppen (z. B. J. Gretser, J. Mabillon, Th. Ruinart, F. Buonarroti, L. A. Muratori, G. G. Bottari, A. F. Gori). Parallel hierzu erscheinen weiterhin Abhh., auch v. prot. Autoren, worin im Kontext chr. Selbstbesinnung bestehende Kunst ikonograph. Kritik unterworfen wird, um ihre hist. u. sachl. Wahrheit sowie moral. Integrität einzufordern (z. B. F. Borromeo [1634], G. D. Ottonelli – P. Berrettini [1652], J. F. Jünger [1678], M. Ph. Rohr [1679], J. Interián de Ayala [1730, 1782], J. Méry de la Canorgue [1765]). Der Begriff I. selbst wurde zunächst fast nur v. der Altertumskunde (vgl. J. Spon [1685]) verwendet. Daneben wurde sehr häufig, im Rückgriff auf den Ausdruck εἰκονογράφος, (Porträt-)Maler (Aristot. poet.), mit I. einschränkend die Porträtkunde (G. A. Canini, [1669]) bez., eine bis heute vorkommende Begriffsverengung. In der 1. Hälfte des 19. Jh., im Gefolge v. Romantik u. Restauration, erscheinen erstmals WW z. Inhaltsbestimmung u. Deutung chr. Kunst, die bereits im Titel den Begriff I. aufnehmen (J. M. v. Radowitz [1834], G. Helmsdörfer [1839], A.-N. Didron [1843, 1845], A. Crosnier [1848]). Insgesamt kennzeichnet das 19. Jh., namentlich in Fkr., Dtl. u. Engl., ein beispielloser Aufschwung ikonograph. Arbeiten, hauptsächlich z. chr. Kunst des MA (wichtige Autoren: Ch. Cahier, A. Martin, L.-J. Guénebault, A. de Batard, X. Barbier de Montault, W. Menzel, F. Piper, A. Springer, F. X. Kraus, L. Twining, F. C. Husenbeth, A. Jameson, E. P. Evans). Ab 1898 veröff. E. Mâle vier fundamentale Unters. zur rel. I. des MA u. z. nachtridentin. Kunst (1932), die v. a. frz. Monumente berücksichtigen. Auch im 20. Jh. dominiert die chr. I., zu der zahlr. Hbb. u. Lexika vorliegen (z. B.: L. Bréhier [1918], W. Molsdorf [²1926], Künstle, Braun TA, J. J. M. Timmers [1947], Réau, BiblSS, LCI, Schiller, J. van Laarhoven [1992]). Über die Bildwelt antiker Mythologie unterrichtet LIMC (1981 ff.), über ihr Nachleben „The Oxford Guide to Classical Mythology in the Arts: 1300–1990" (1993). Spezial-WW: *Frühchr. Symbolik:* DACL, RAC, G. B. Ladner (1992), RBK, RDK; *Gegenreformation in den Niederlanden:* J. B. Knipping (1939–40, engl. Ausg. 1974); *Barockthemen:* A. Pigler (²1974), Zugang z. *Emblematik* gewähren: A. Henkel – A. Schöne (²1976) sowie die Bibliogr. v. J. Landwehr (ab 1962); *Profankunst:* P. d'Ancona (1923), R. van Marle (1931–32), G. de Tervarent (1958, 1964), A. Pigler (s. o., Bd. 2). Bedeutende *ikonograph. Dokumentationszentren:* The Index of Christian Art (Kunst-WW bis 1400), Princeton (Kopien: Washington, Rom, Utrecht); The Warburg Inst.; Photographic Coll., London; Clearinghouse on Art Documentation and Computerization: Thomas J. Watson Library of the Metropolitan Museum of Art, New York. Zur Erschließung v. Phototheken u. kunsthist. Slg. wird in der Ggw. das v. H. van de Waal konzipierte, mit Bibliogr. ausgestattete ikonograph. Klassifizierungssystem ICONCLASS (1973–85) in steigendem Maße eingesetzt (z. B. The Decimal Index of Art of the Low Countries; Marburger Index, Bild-Arch. Foto Marburg; Witt Library, Courtauld Inst., London). Seit 1987 erg. ICONCLASS eigene „Indexes". Ein weiteres Klassifizierungssystem liegt im „Thesaurus iconographique" vor, den F. Garnier 1984 in Paris veröffentlichte.

Ikonologie zielt, im Unterschied z. I., auf eine umfassende Deutung des Kunstwerks, auf seinen Gehalt. Die method. Begründung der Il. lieferte Erwin Panofsky (1892–1968). Sein zuerst 1932 vorgestelltes Interpretationsmodell unterscheidet am Kunstwerk drei Sinnschichten („Phänomensinn", „Bedeutungssinn", „Dokumentsinn [Wesenssinn]"), zugänglich jeweils durch „vitale Daseinserfahrung", „literar. Wissen" u. weltanschaul. Intuition. Das hermeneut. Verfahren z. Feststellung u. Bewertung der letzten Sinnschicht, des „intrinsic meaning" bzw. „content", bezeichnete Panofsky noch 1939 als „Iconographical interpretation in a deeper sense (Iconographical synthesis)", obgleich der Buchtitel „Studies in Iconology" lautete. Erst in „Meaning in the Visual Arts" (1955) findet sich die Neubenennung „iconological interpretation" bzw. „iconology". Stil u. I. überschreitend, ist Il. weltanschaul. Deutung des Kunstwerks, das z. Symptom der Kultur-Gesch. gerät. Der Begriff Il. geht auf das griech. Nomen εἰκονολογία, „das Sprechen in Bildern" (Plat. Phaidr. 267c, 269a) zurück. Von C. Ripa 1593 z. Titel seines in Rom veröff. Allegorien-Lexikons erhoben, erlangte der Terminus eur. Verbreitung. Schon im 19. Jh. wurde der Begriff jedoch häufiger syn. zu I. gebraucht. Aby Warburg (1866–1929), Gründer der gleichnamigen Kulturwiss. Bibl. (ehem. Hamburg, seit 1933 London), nutzte den Ausdruck 1912 erstmals z. Kennzeichnung seiner im Dienste der Kultur-Gesch. stehenden ikonograph. Unters., welche trad. fachl. Grenzen überwanden. The Warburg Inst. der Univ. London führt mit seiner Bibl., Photothek u. eigenen Publikationen das Erbe Warburgs fort. Bedeutendes Hilfsmittel ikonolog. Forsch.: Index Iconologicus (K. Langedijk). Microfilming Corporation of America. Sanford (N. C.) 1980.

Lit.: Bildende Kunst als Zeichensystem, hg. v. **E. Kaemmerling.** K 1979 (Lit.); **H. Sedlmayr:** Gebäude der Il.: ein Entwurf: Stud. z. vergleichenden Kunst-Wiss. 4 (Tokyo 1979), VI–XXXV; **A. M. Warburg:** Ausgewählte Schr. u. Würdigungen, hg. v. D. Wuttke. Baden-Baden ²1980; Polit. Architektur in Europa, hg. v. **M. Warnke.** K 1984; **R. Krautheimer:** Einf. zu einer I. der ma. Architektur: ders.: Ausgewählte Aufsätze z.

eur. Kunst-Gesch. K 1988, 142–197; **P. Schmidt:** A.M. Warburg u. die Il. Mit einem Anh. unbekannter QQ z. Gesch. der Internat. Ges. für Ikonograph. Stud. v. D. Wuttke. Bamberg 1989; **R. van Straten:** Einf. in die I. B 1989 (Lit.); **G. Bandmann:** Ma. Architektur als Bedeutungsträger. Da ²1990; **H. Appuhn:** Einf. in die I. der ma. Kunst in Dtl. Da 1991 (Lit.); Aby Warburg. Akten des internat. Symposions Hamburg 1990, hg. v. **H. Bredekamp–M. Diers–Ch. Schoell-Glass.** Weinheim 1991; **G.M. Lechner–W. Telesko:** Das Wort ward Bild. QQ der I. Göttweig 1991 (Lit.); Iconography at the Crossroads, hg. v. **B. Cassidy.** Pr 1993; **M.A. Holly:** Iconografia e iconologia. Mi 1993 (Lit.); **G. Schüßler:** Die falsche I. der „I.": Bild u. Text im Dialog, hg. v. K. Dirscherl. Passau 1993, 95–114 (Lit.); Erwin Panofsky. Beitr. des Symposions Hamburg 1992, hg. v. **B. Reudenbach.** B 1994. GOSBERT SCHÜSSLER

Ikonoklasmus (Bildersturm, Bilderstreit) ↗Bild, Bilderverehrung, Bilderverbot, Bilderstreit – III. Historisch-theologisch.

Ikonologie ↗Ikonographie.

Ikonostasis bez. im ostkirchl. Gottesdienstraum die Bilderwand, die den Naos v. Bema trennt. Aus dem Denkmälerbestand läßt sich ihre Entwicklung in folgenden Etappen nachzeichnen: Steinerne Schrankenanlagen vor dem Altarraum gehören v. Anfang an z. altkirchl. Gottesdienstraum. Während Säulenpfosten mit aufliegendem Gebälk im Westen auf wenige, bes. monumentale Beispiele wie z.B. Alt-St. Peter beschränkt bleiben, sind sie in Konstantinopel seit dem 5./6. Jh. vorherrschend. Die Anbringung v. Bildern kann vor dem Bilderstreit (↗Bild, III. Historisch-theologisch) nur literarisch belegt werden. Die Wunderberichte des hl. Artemius (2. Hälfte 7. Jh.) erwähnen Ikonen Christi, Johannes des Täufers u. des hl. Artemius an der „Templon" genannten Schranke. Aus dem 10. Jh. sind Steinbalken mit Reliefs u. Einlegearbeiten erhalten, die als Mittelmotiv die ↗Deesis zeigen. Bemalte Holzbalken im Sinai-Klr. u. auf Zypern aus dem 12. Jh. nehmen zusätzlich einen Ikonenfries mit Szenen des Lebens Jesu auf. Ebenfalls seit dem 12. Jh. belegbar, flankieren monumentale Ikonen in steinernen Rahmen das Templon u. geben den Ikonen Christi im Süden u. Marias im Norden od. alternativ den Kirchenpatronen als besonderen Fürsprechern neues Gewicht. Ein gänzl. Schließen des Templons durch Bilder scheint erst im 14. Jh. erfolgt zu sein. In der Georgskirche v. Staro Nagoričino (Makedonien) (1315) füllen Ikonen des Kirchenpatrons u. der Glykophilousa die Öffnungen u. kündigen in der themat. Doppelung zu den seitl. Templonikonen jene Motivüberlagerungen an, die die nachbyz. I. prägen. Christus u. Maria Paraklesis zu seiten der mittleren Königst-Tür, die ebenfalls seit dem 14. Jh. die Verkündigung an Maria als Tor z. Heils-Gesch. zeigt, darüber dreifigurige Deesis u. Festtagszyklus Christi liefern fortan den Grundbestand, der um Ränge der Apostel, Propheten u. Himmelsmächte zu einem raumhohen Prospekt gesteigert werden kann. Reich geschnitztes Rahmenwerk verleiht der I. auf Kreta u. Zypern barocke Pracht. In der russ. Ikonenmalerei des 19. Jh. kann die I. selbst z. Bildthema werden. Der Laie, der seit spätbyz. Zeit v. der Schau der „himml." Liturgie ausgeschlossen war, konnte in der Einzelikone wie in der Bilderwand einen Ersatz z. meditativen Schau der Heilsgeheimnisse finden.

Lit.: **RBK** 3, 326–353 (M. Chatzidakis); **G. Babič:** La décoration en fresques des clôtures de chœur: Zbornik za likovne umetnosti 11 (1975) 3–49; **C. Mango:** On the hist. of the Templon and the Martyrion of St. Artemios at Constantinople: Zograf 10 (1979) 40–43; **H. Belting:** Bild und Kult. M ²1991; **U. Peschlow:** Zum Templon in Konstantinopel: Harmos. FS N.K. Moutsopoulos. The 1991, 1449–75; **C. Schneider:** I. Darstellung der Bilderwand einer russ. Kirche auf einer Ikone des Ikonen-Mus. Recklinghausen. Recklinghausen 1993; **Ch. Walter:** A new look at the byzantine sanctuary barrier: REByz 51 (1993) 203–228. RAINER WARLAND

Ilanzer Artikel. In den Drei Bünden (Kt. Graubünden) artikulierte sich in vorreformator. Zeit bei Priestern, Volk u. Obrigkeit eine zunehmende kirchl. u. soz. Unzufriedenheit aus der Fesselung an kirchl. Gebote u. bfl. u. klösterl. Landes- u. Zinsherrschaft. Die Gemeinden waren wirtschaftlich u. rechtlich bevormundet. Die „Artikeln gemeyner dry pünthen" bildeten 1521 mit der Ablösung v. Zinsen u. Abgaben u. mit Einschränkungen der kirchl. Gewalt eine Vorlage für den *1. Ilanzer Artikelbrief* v. 1524, der wichtige kirchl. Verhältnisse neu ordnete: dem Bf. v. Chur wurde v.a. die weltl. Rechtsprechung entzogen; die Gebühren für geistl. Amtshandlungen u. die Beerbung v. Pfründen u. Klöstern wurden säkularisiert; die Amtsausübung der Priester unterlag strengeren Auflagen. Der *2. Ilanzer Artikelbrief* v. 1526 schaffte die landesherrl., polit. u. gerichtl. Rechte des Bf. ab, unterstellte Bußen u. Besoldung den weltl. Obrigkeiten, für die nur mehr Einheimische wählbar waren, hob die Klr. auf u. übergab die Kollatur (Kirchenämterbesetzung[srecht]) den Gemeinden. Als Kundgabe eines souveränen Verhaltens der weltl. Obrigkeit u. der ev. Kräfte wirkten die Ilanzer Artikelbriefe einschneidend u. trugen die Reformation in den Drei Bünden, Bern u. der ganzen Eidgenossenschaft voran.

QQ: Eidgenöss. Abschiede, 4 Bde. Be 1861–72, Bd. 4, 407–410 947–951.

Lit.: **E. Camenisch:** Bündnerische Reformations-Gesch. Chur 1920, 36–59; **HKG** 4, 175–180; 5, 171.
SAMUEL SCHÜPBACH-GUGGENBÜHL

Ilanzer Religionsgespräch. Der Einfluß der Zürcher Reformation erreichte die Drei Bünde (Kt. Graubünden) gg. 1525. Die Klage des Bf. v. Chur vor dem dortigen Bundestag, die ev. Prediger in den Drei Bünden seien Ketzer u. Sektierer, mündete in eine öff. Disputation hierüber. Diese erfolgte unter Tumult u. vielen Vereitelungsversuchen der Katholischen am 7./8.1.1526 in Ilanz (b. Chur) u. endete mit der Abweisung der bfl. Klage u. Übertritten z. neuen Konfession. Das Ilanzer Religionsgespräch leitete den Erfolg der Reformation in den Drei Bünden ein.

QQ: Eidgenöss. Abschiede, 4 Bde. Be 1861–72, Bd. 4, 820.

Lit.: **E. Camenisch:** Bündnerische Reformations-Gesch. Chur 1920, 36–59; **HKG** 4, 175–180; 5, 171.
SAMUEL SCHÜPBACH-GUGGENBÜHL

Ilanzer Schwestern. Die Kongreg. der Ilanzer *Dominikanerinnen v. hl. Joseph* wurde 1865 v. Weltpriester Fidel Depuoz († 1875; DIP 3, 446) für caritative Zwecke gegr.; unter der 1. Generaloberin Maria Theresia Gasteyer († 1892; DIP 4, 1042) 1880 bfl. Approbation. 1894 Affiliation an den OP; 1995: 301 Mitgl. in 25 Niederlassungen der Schweiz, Dtl.s, Östr.s u. in Übersee; Mutterhaus: St. Joseph, Ilanz (Graubünden).

Lit.: **M.M. Moussen:** Die Ilanzer Schwestern-Kongreg. Ilanz

1950; **DIP** 3, 917f.; 125 Jahre Ilanzer Dominikanerinnen. Ilanz 1990. ISNARD WILHELM FRANK

Ilarion, v. 1051 bis spätestens 1055 als 1. gebürtiger Ostslawe („Rusin") Metropolit **v. Kiev.** Von ihm sind vier stilistisch glänzende, historisch bedeutsame u. theologisch gehaltvolle WW in altrussisch-kirchenslaw. Sprache überliefert.

WW: L. Müller: Des Metropoliten I. Lobrede auf Vladimir den Hl. u. Glaubensbekenntnis. Wi 1962 (Lit.); ders.: Die Werke des Metropoliten I. (dt. Übersetzung; Lit.) M 1971; A.M. Moldovan: „Slovo o zakone i blagodati" Ilariona. Kiev 1984.

Lit.: **Podskalsky R** (Reg.); **L. Müller:** I. u. die Nestorchronik: Harvard Ukrainian Studies 12/13 (1988/89). C (Mass.) 1990, 324–345. LUDOLF MÜLLER

Ilbenstadt, ehem. OPraem-Propstei (Patr. BMV, hll. Petrus u. Paulus) b. Friedberg (Wetterau; Diöz. Mainz, Zirkarie Wadgassen), 1123 als Filiale v. ↗Prémontré durch die Grafen Otto u. ↗Gottfried v. Cappenberg gegr.; letzterer, der im OPraem als Hl. verehrt wird, liegt in I. begraben. 15 inkorporierte Pfarreien u. im 15. Jh. ein Hospital (unterhalb v. I. liegt das OPraem-Frauenkloster *Niederilbenstadt*, 1160–1808). 1657 Abtei; 1707–24 Klr.-Neubau; 1803 mit Abt Caspar Lauer u. 21 Kanonikern säk.; 1923–37 OSB-Priorat (Sublazens.); seit 1945 Caritas-Haus. Die reich ausgestattete roman. Kirche des 12. Jh. ist seit 1929 Basilica minor.

Lit.: **Backmund P** ²1, 98–101 (Lit.); **APraem** 1980, 148f.; **M. Untermann:** Kirchenbauten der Prämonstratenser. K 1984, 123–226; **LMA** 5, 377; **DHGE** 25, 801f. JÖRG OBERSTE

Ildefons, Ebf. **v. Toledo** (657–667), hl. (Fest 23. Jan.), Patron der Stadt ↗Toledo, * Anfang 7. Jh. Toledo v. got. Eltern, † 23.1.667, in Basilica S. Leocadiae beigesetzt, Gebeine nach der maur. Eroberung in den Norden der iber. Halbinsel verbracht (laut späterer Überl. in der Kirche v. Zamora). Nach sorgfältiger literar. Ausbildung wurde er früh Mönch im Klr. Agali (b. Toledo). Seine ererbten elterl. Besitzungen nutzte er für die Gründung des Frauen-Klr. Deibiense. Unterzeichnete als Abt seines Klr. die Akten des VIII. u. IX. Konzils v. Toledo. Auf Vorschlag Kg. Rekeswinths 657 z. Metropoliten v. Toledo gewählt.

Sein literar. Werk besteht aus vier Teilen: theol. Schr., Briefen, liturg. Texten u. Predigten, Gedichten u. Epitaphen. Erhalten blieb sein HW *De perpetua virginitate Sanctae Mariae contra tres infideles.* In Form eines Monologs u. unter Verwendung vieler Synonyme als Stilfiguren geschrieben, umfaßt es 12 Kap. u. stand am Beginn der Marienverehrung in Spanien. *De cognitione baptismi* gibt eine vollst. Anweisung über die Taufe aus der Sicht des Seelsorgers, fortgesetzt im *Liber de itinere deserti,* wo durch die Verwendung einer symbolhaften Sprache die Christen zu asket. Anstrengungen ermahnt werden. *De viris illustribus* überl. die Lebensbeschreibungen u. WW v. 14 großen Schriftstellern, v. denen sieben Ebf. v. Toledo waren.

WW: Patrum Toletanorum Opera. Bd. 1. Ma 1782; PL 76; Libellus de perpetua virginitate, hg. u. übers. v. V. Blanco García. Ma 1937; De cognitione baptismi. De itinere deserti, hg. u. übers. v. J. Campos. Ma 1971; De uiris illustribus, hg. v. C. Codoñer. Sa 1972.

Lit.: **S. A. Braegelmann:** The life and writings of saint I. of Toledo. Wa 1942; **J. Madoz:** San I. de Toledo: EE 26 (1952) 427–505; **J. F. Rivera Recio:** San I. de Toledo. Biografía, época y posteridad. Ma–Toledo 1985. RAMÓN GONZÁLVEZ

Île-de-France, frz. Region (Paris u. die Départements Essone, Hauts-de-Seine, Seine-et-Marne, Seine-Saint-Denis, Val-de-Marne, Val-d'Oise, Yvelines; ca. 10 Mio. Einw.); chr. Mission seit dem Ende des 3. Jh. (↗Dionysius v. Paris). Politische Verantwortung übernahmen u. a. Bf. ↗Germanus v. Auxerre u. die hl. ↗Genovefa. In merowingisch-fränk. Zeit entstanden die Klr. ↗St-Denis, ↗St-Germain, Ste-Geneviève u. die Pfarrstruktur. Seit den Kapetingern Kernland der Krone. Im 12. Jh. Wiege der eur. Gotik. Seit dem 16. Jh. Verwaltungseinheit. Religionskriege, Jansenismus u. Frz. Revolution schädigten das kirchl. Leben. Zur 1961 err. Apost. Region Î. zählen seit der Neuordnung der KProv. Paris 1966 die Btm. Paris, Créteil, Nanterre, St-Denis, Versailles, Corbeil, Pontoise u. Meaux (↗Frankreich, Statistik der Bistümer), ferner die ↗Mission de France (Suffr. v. Sens) u. das Vicariat aux Armées. Die Migrationen des 20. Jh. führten in der Î. zu größter rel. Vielfalt. □ Frankreich, Bd. 4.

Lit.: Mémoires des Sociétés Historiques et Archéologiques de Paris et l'Î.; **M. Mollat** (Hg.): Hist. de l'Î. et de Paris. Tl 1971; **F. Boulard u. a.:** Matériaux pour l'hist. religieuse du peuple français XIXe–XXe siècle, Bd. 1. P 1982; L'Î. de Clovis à Hugues Capet. St-Ouen-L'Aumone 1993. MARCEL ALBERT

Ilfeld, ehem. OPraem-Abtei (Patr. BMV) im Harz (Diöz. Mainz), vor 1190 durch den Gf. v. Hohnstein gegr. u. mit CanR aus ↗Pöhlde besetzt. Zunächst Propstei in der Zirkarie Sachsen, dann ↗Wadgassen, wurde I. 1246 als Abtei ↗Prémontré direkt unterstellt; wenig später Haupt einer eigenen Zirkarie mit 28 Klöstern. Über 30 Pfarreien zählten z. Besitz v. I.; um 1340 lebten dort 40 Kanoniker. 1546 mit nur noch zwei CanR säk.; wenig später luth. Pädagogium. Die Güter fielen an den ↗Hannoverschen Klr.-Fonds u. zw. 1629–31 an den OPraem zurück. 1859 wurden die alten Gebäude abgerissen.

QQ: E. G. Foerstemann (Hg.): Mon. rerum Ilfeldensium. Nordhausen 1843–53.

Lit.: **Backmund P** ²1, 138f.; **Seibrich; DHGE** 25, 834f. JÖRG OBERSTE

Ilga (Hilga, Helga) (altnord. *héilagr,* eigen, wurde zu german. *hailaga,* einem Gott geweiht, heilig), sel. (Fest 8. Juni), † 1115; Klausnerin in Schwarzenberg (Bregenzer Wald). Nach der Legende entstammte sie einer Bregenzer Grafenfamilie, war Schwester der sel. ↗Merbot v. Alberschwende u. der Diedo v. Andelsbuch. Die nach ihr benannte *I.-Quelle* wird vornehmlich v. Augenkranken aufgesucht.

Lit.: **L. Rapp:** Topographisch-hist. Beschreibung des Generalvikariats Vorarlberg, Bd. 5. Feldkirch 1924, 248–289; **F. M. William:** Diedo u. I., die Einsiedler. FS St.-Gebhard-Tausendjahrfeier. Bregenz 1949, 97–100; **DHGE** 25, 835. GEORG GRESSER

Ilíberis ↗Elvira.

Iliton. Das I. (v. griech. εἰλητόν) ist ein viereckiges, seidenes od. leinenes Tuch, das auf den Altären des byz. Ritus liegt u. in welches das Antiminsion eingeschlagen ist. Außerhalb der Feier der Liturgie ruht es zusammengeschlagen auf dem Altar; zur Liturgie wird es gleich dem abendländ. ↗Corporale entfaltet, bei den Unierten auch als solches benützt. Das I. wurzelt im Ursprung der Altarbedeckung überhaupt (vgl. ActThom 49; NTApo 2, 329; als Grabtuch σινδών gedeutet, Isidoros v. Pelusion: PG 78, 264). Die Allegorese bezieht das I. auf das zusammengefaltet im Grab liegende Schweißtuch;

erstmals brachte ↗Symeon v. Thessalonike das I. mit der Auferstehung in Zusammenhang.

Lit.: **Symeon v. Thessalonike:** De s. templo 122 u. 133: PG 155, 317 B 341 D; **Braun A** 1, 520f. (Antiminsion); **E. Trenkle:** Liturg. Gewänder u. Geräte der Ostkirche. M 1962; **P. Speck:** Die 'Ενδύτη. Literar. QQ z. Bekleidung des Altars in der byz. Kirche: JÖBG 15 (1966) 323–375; **K. Kallinikos:** 'Ο χριστιανικός ναός καί τά τελούμενα ἐν αὐτῷ. At 1969, 167; **Onasch** 26; **P. Day:** The Liturgical Dict. of Eastern Christianity. Tunbridge Wells 1993, 11. MICHAEL KUNZLER

Illatio ↗Präfation.

Illative sense ↗Gotteserkenntnis; ↗Newman, *John Henry.*

Illidius (Allyre, lokal: Alyre), hl. (Fest 5. Juni, Diöz. Clermont-Ferrand 7. Juli), 4. Bf. v. Clermont-Ferrand (um 370–384/385); heilte eine Tochter des Ks. Maximus. Seine Grabeskirche S. Maria inter Sanctos (später St-Alyre) vor der Stadt wurde bis z. Zerstörung 1796 v. Wallfahrern aufgesucht.

QQ u. Lit.: **BHL** mit **NSuppl** 4264ff.; Greg. Tur. De vita patrum 2: MGH.SRM 1/2, 218–222; Greg. Tur. hist. I, 45: MGH.SRM 1/1, 29; **ActaSS** iun. 1, 420–425; **B. de Gaiffier:** AnBoll 86 (1968) 233–257, 87 (1969) 337–342 (Viten-Frgm.); **Duchesne FE** 2, 33; **DHGE** 2, 628ff. (L. Bréhier); **DACL** 3, 1914f. 1922 (H. Leclercq); **VSB** 7, 153–177; **BiblSS** 7, 775ff. (G. B. Proja); **M. Heinzelmann:** Gregor v. Tours. Da 1994, 272 (Index). FRANZ STAAB

Illsung, *Jakob,* SJ (1650), Moraltheologe, * 21.7. 1632 Hall (Tirol), † 19.9.1695 Ingolstadt; Studium der Philos. u. Theol. in Ingolstadt, Lehrer der Grammatik u. Humanität in Hall, der Philos. u. Theol. in Ingolstadt u. Augsburg; Kanzler der Univ. Dillingen. Aus seinem Werk wird deutlich, wie stark die Moral-Theol. im 17. Jh. reiner Kasuistik verhaftet war u. auf eine grundlegende spekulative Einkleidung verzichtete.

HW: Arbor scientiae boni et mali sive theologia practica universa de bono et malo morali. Dillingen 1693.

Lit.: **J. Theiner:** Die Entwicklung der Moral-Theol. z. eigenständigen Disziplin. Rb 1970, 315–319; **G. Wilczek:** Die Jesuiten in Ingolstadt im Zeitalter der Gegenreformation, der Religionskriege u. des beginnenden Absolutismus: 1549–1670. Ingolstadt 1988, 415–462 passim. WOLFRAM WINGER

Illuchair ↗Moling.

Illuminaten, erst Orden der Perfektibilisten, dann der I., gegr. 1776 in Ingolstadt v. anti-kath. u. anti-jesuit. Freimaurer Adam Weishaupt (1748–1830). Er wollte durch wissenschaftlich-rationale Erkenntnis u. persönl. sittl. Vervollkommnung mit freimaurerähnl. Riten z. Humanität führen, u. zwar mit drei Ordensklassen, eigenen Ordens- u. Monatsnamen, Geheimzeichen, eidl. Schweigepflicht, strenger Subordination, Spitzelsystem u. unbek. Oberen. Die Ausbreitung in Dtl. u. Östr. wuchs v. a. durch Beitritt des Frhr. Adolf v. Knigge. Er reorganisierte den Orden mit Einschluß der drei ersten Grade der Johannes-↗Freimaurer. Seit 1784 Verfolgung in Bayern u. Östr., 1785 Auflösung. 1896 Neugründung u. 1925 Zusammenschluß der Ländergruppen z. „Weltbund der I.".

Lit.: **L. Wolfram:** Die I. in Bayern u. ihre Verfolgung, 2 Bde. Er 1899–1900; **L. Engel:** Gesch. des I.-Ordens. B 1906; **E. Lennhoff:** Polit. Geheimbünde. M 1966; **E. Lennhoff–O. Posner:** Internat. Freimaurer-Lex. M 1975; **P. Naudon:** Gesch. der Freimaurerei. F 1982; **D. Binder:** Die diskrete Ges. Gr 1988. INGO DOLLINGER

Illumination. 1. Die I. legt die aprior. Implikate der Erkenntnis am Leitfaden eines opt. Modells aus. Das Lichtmodell geht auf ↗Platon zurück (rep. VII, 1–5), der die ↗Ideen – vorrangig das ἀγαθόν – als Seinsgrund versteht, der sich dem „Auge" des Geistes „unverborgen" zeigt. In fünf Stufen (Name, Definition, Bild, Erkenntnis, Sein) erfaßt das dialekt. Denken die Sache selbst, die „plötzlich", „zeitlos" einleuchtet (VII. Brief). Die chr. Rezeption wird durch Ps.-↗Dionysios Areopagites u. ↗Augustinus wirkungsgeschichtlich verschieden geprägt. Für Ps.-Dionysios ist die Schöpfung eine intelligible, hierarch. Lichtmanifestation (φωτοφάνεια), die als „Hervorgang", weil das Licht im Erleuchteten bei sich bleibt, zugleich auch „Rückkehr" ist. Diese Rückkehr verläuft über die Stufen der κάθαρσις, ἔλλαμψις u. ἕνωσις, (Reinigung, Erleuchtung u. Einigung), wobei die I. als ἔλλαμψις (auch als φωτισμός) die Einkehr des Geistes in den Grund seiner selbst bezeichnet. Der Geist, weil in ihm die „Quelle allen Lichtes jenseits allen Lichtes" anwest, wird dabei über sich „hinausgerissen", v. der „Überfülle des Lichtes" geblendet, um im „hellichten Dunkel" mit Gott ekstatisch, nichtwissend „eins" zu sein (d.n. IV, 4; c.h. III, 2; myst. II). Nach Augustinus dagegen ist Gott der „illustrator veritatis" (retr. I, 14, 4; trin. XII, 15, 24; divers. quaest. 83, q.46), der in die aprior. Offenheit des Geistes („mens") log., auch eth. Ideen „einspricht" u. in der Tiefe des „Gedächtnisses" belehrend (als „magister") eine Umkehr des Menschen ermöglicht. Diese natürl., nicht gnadenhafte, aber doch worthaft verfaßte Erleuchtung wird strukturell durch die Partizipation gesichert (trin. IV, 2, 4). Während die dionys. ἔλλαμψις bruchlos in die ma. Mystik („via illuminativa") eingeht, wird die augustin. I. in den arabisch-lat. Rezeptionen der aristotel. νοῦς-Lehre (↗Nous) modifiziert. Die Reinterpretationen, bes. in der franziskan. Schule, reichen v. der Gleichsetzung des lichthaft tätigen Intellektes mit Gott („augustinisme avicennisant") über den nur regulativen Einfluß der Ideen (↗Bonaventura) bis z. Aufweis der Aporien der I. (↗Duns Scotus). Die Korrekturen finden ihre schärfste Formulierung bei ↗Thomas v. Aquin, der – mit Blick auf Avicenna – die lunare Einstrahlung der Formen („dator formarum") ablehnt u. zugleich – gg. Augustinus – eine aprior. Erkenntnis der körperl. Dinge in den „rationes aeternae" zurückweist. Die I. wird ersetzt durch das „lumen naturale" des tätigen Intellektes, das als Teilnahme am göttl. Wissen aprior. Prinzipien enthält, die aber auf die aposterior. Erfahrung als dem Prinzip für die Erkenntnis der Prinzipien angewiesen sind. „Ipsum enim lumen intellectuale quod est in nobis nihil est aliud quam quaedam participata similitudo luminis increati, in quo continentur rationes aeternae" (S.th. I, 84, 5). Die Rechtfertigung normativer Erkenntnisse liegt in der Abstraktion, die aus der Empirie das „Allgemeine" („universale") abhebt u. auf Prinzipien zurückführt, die in „Evidenz" „einleuchten". Die neuzeitl. Wiederholungen der I. bei N. ↗Malebranche, später im Ontologismus bei V. ↗Gioberti u. A. ↗Rosmini sind an den Kriterien der abstraktiven Erkenntnis zu messen.

2. Die Theorie der I. geht in den Epochenbegriff der ↗„Aufklärung" ein („enlightenment", „época de illuminación", „siècle des lumières") u. findet

esoter. Umbildungen bei den ↗Alumbrados in Span., den ↗Illuminaten in Dtl. u. im Illuminisme in Frankreich. Heute wird zu Recht darauf bestanden, daß Einsichten, die auf I. beruhen, diskursiv ausweisbar sein müssen.

Lit.: **V. Warnach:** Erleuchtung u. Einsprechung bei Augustinus: Augustinus Magister, Bd. 1. P 1954, 429–450; **R. Roques:** L'universe dionysien. P 1954; **H. Blumenberg:** Licht als Metapher der Wahrheit: StGen 10 (1957) 432–447; **F.J. Thonnard:** La notion de lumière en philosophie augustinienne: RechAug 2 (1962) 125–175; **K. Hedwig:** Sphaera Lucis. Mr 1980.

KLAUS HEDWIG

Illyrien. I. Vorchristliche Antike: Die Bez. Illyrer (Ir.) bildet den Oberbegriff für versch. Volksstämme indogerman. Herkunft, die entlang der ostadriat. Küste u. auf dem größeren westl. Teil des Balkans siedelten.

Das erste Auftreten dieser Stämme (der Proto-Ir.) kann in die frühe Bronzezeit (um das späte 3. Jt. vC.) datiert werden, die eigtl. illyr. Stämme dürften sich gg. Ende der Bronzezeit gebildet haben.

Ἰλλυριοί im engeren Sinn ist der Name eines kleinen Stammes, der an der Adria um die Boka Kotorska, am Skutari-See (See der Stadt Shkodër) u. am Fluß Mat im südl. Montenegro u. nordwestl. Albanien lebte. Später wurden die benachbarten Stämme ebenfalls mit diesem Namen bezeichnet. Die Griechen kamen bereits im 6. Jh. vC. mit ihnen in Berührung.

Die illyr. Küstenstämme trieben schon früh Handel entlang den Küsten der Adria. Besonders ihr Handel mit der Pflanze *Iris Illyrica,* aus der die Griechen eine beliebte Salbe herstellten, machte sie bekannt. In der frühzeitl. u. klass. Kulturepoche übten die Griechen, die Siedlungen (z. B. Epidamnos [das spätere Dyrrhachion]) u. Handelsplätze gründeten, einen starken Einfluß aus (Befestigungsanlagen, Städtebau u. Handel).

Die Errichtung des illyr. Kgr. erfolgte bereits im späten 5. Jh. vC. Im römisch-makedon. Krieg besiegt, ging es 167 vC. unter.

Nach mehreren Kriegen wurden die Ir. im 1. chr. Jh. endgültig v. den Römern unterworfen, jedoch verlief die Romanisierung ihrer Kultur, bes. im Landesinneren, langsam. Erst in spätröm. Zeit u. im MA, als die slaw. Völker u. die Albaner aufstiegen, gaben sie ihren Widerstand langsam auf.

Berühmte Ir. waren Ks. ↗Diokletian u. der hl. ↗Hieronymus.

Lit.: **A. Stipčević:** Illiri. Zagreb 1989, 203; **J.J. Wilkes:** The Illyrians. O 1992, 351.

BRANKO KIRIGIN

II. Kirchengeschichte: Außer der Missionstätigkeit des Ap. Paulus (vgl. Röm 15,19; 2 Tim 4,10) liegen über die Anfänge des Christentums in I. für das 1. bis 3. Jh., ähnlich wie in vielen anderen Teilen der chr. Welt, keine Aufzeichnungen od. archäolog. Hinweise vor. Die frühesten archäolog. Anhaltspunkte stammen aus dem 3. Jh. Ein Oratorium (domus ecclesiae), das in der Mitte dieses Jh. in einem Wohnhaus in ↗Salona angelegt wurde, weist darauf hin, daß zu diesem Zeitpunkt eine chr. Gemeinde bestanden haben muß. Eine weitere domus ecclesiae existierte zu Beginn des 4. Jh. bei den Werkstätten v. Zadar. Archäologische, epigraph. u. hist. Quellen aus dem frühen 4. Jh. bezeugen den Bf. ↗Domnius, die Priester Septimus u. Asterius sowie den Tuchwalker Anastasius, die während der Christenverfolgungen dieser Zeit in Salona starben. Um ihre Gräber herum entstanden die ersten chr. Friedhöfe, u. später wurden an der Stelle drei große Basiliken err. (die Grabstätten v. Domnius u. Septimus liegen in einer Friedhofsbasilika in Manastirine [Salona]). Epigraphische u. ikonograph. Zeugnisse, die jedoch erst aus dem 6. od. sogar 7. Jh. stammen, berichten v. weiteren Martyrern (Antiochianus, Gaianus, Tellius, Paulinianus u. ↗Venantius [v. Camerino]). Eine schriftl. Quelle, das Chron. Pasch., erwähnt den Mart. Felix, der zus. mit Domnius am 10.4.304 enthauptet wurde.

Nach dem Ende der Verfolgungen begann die Kirche in I., sich mit 15 (16) Bf.-Sitzen (Curicum, Apsorus, Arve, Senia, Jader, Scardona, Muccurum, Narona, Epidaurum, Rhisinium u. Doclea an der Küste sowie Baloie, Bistue, Sarsenterum, Ludrum [u. wahrscheinlich Rider im Landesinneren]) zu strukturieren. Salona wurde die Hauptstadt Dalmatiens u. im 6. Jh. wahrscheinlich ganz Westillyriens. Hieronymus berichtet in seinen Briefen an Heliodorus u. Julianus, daß auch Klr. in I. gegr. wurden. Archäologische Grabungen bestätigen diese Angabe. Im 6. Jh. wurden im ganzen Gebiet, bes. in Salona, große ↗Basiliken errichtet. Beim Bau dieser Kirchen in den Städten u. auf Friedhöfen wurde der schlichte Längsgrundriß mit einer ausladenden halbkreisförmigen Apsis favorisiert.

Durch die ostgotisch-byz. Kriege in der 1. Hälfte des 6. Jh. erlebte I. äußerst angespannte u. stürm. Zeiten. Um die Seefahrt u. die Straßen zu schützen, wurde entlang der Küste u. im Binnenland eine Reihe v. Festungen gebaut. Zur Zeit Ks. Justinianos' u. kurz danach, als sich in der Architektur u. der Bildhauerei byz. Muster u. Stilrichtungen durchsetzten, erlebte I. seine letzte Blütezeit.

Mit Hilfe Papst Gregors d. Gr., der den Ebf. Maximus drängte, z. röm. Kirche zurückzukehren, konnte das etwa 50 Jahre dauernde Schisma in Salona überwunden werden. In den ersten Jahrzehnten des 7. Jh. brach die röm. Zivilisation I.s unter dem Ansturm der Awaren u. der Slawen zus., u. die meisten illyr. Städte wurden erobert u. zerstört. Damit begann der allmähl. Aufstieg ↗Kroatiens. 641 sandte Papst Johannes IV., der selber dalmatin. Abstammung war, Abt Martin in die verwüsteten Landstriche I.s mit dem Auftrag, die Reliquien dalmatin. u. istr. Martyrer u. Bekenner nach Rom zu überführen. Zu diesem Anlaß ließ Johannes IV. das Venantius-Oratorium neben dem Baptisterium der Lateranbasilika errichten. In seiner Apsis werden Martyrer aus Dalmatien u. Istrien unter der Führung des Venantius dargestellt. ↗Dalmatien.

Lit.: **H. Delehaye:** Saints d'Istrie et de Dalmatie: AnBoll 18 (1899) 369–411; **ders.:** L'hagiographie de Salone: ebd. 22 (1904) 1–18; **J. Zeiller:** Les origines chrétiennes dans la province romaine de Dalmatie. P 1906: **F. Bulić–J. Bervaldi:** Kronotaska solinskih biskupa. Zagreb 1912–13; **E. Dyggve:** Hist. of Salonitan Christianity. Oslo 1951; **N. Cambi:** Jugoslawien: B. Brenk: Spätantike u. Frühes Christentum. B 1977; **V. Saxer:** Les saints de Salone. Examen critique de leur dossier: U službi čovjeka. Zbornik nadbiskupa-metropolite dr. Frane Franića. Split 1987, 369–411.

NENAD CAMBI

Ilmmünster (Oberbayern), Mitte 8. Jh. als Sippen-Klr. (OSB) gegründet. Ein Mönch Eio übertrug wohl um 776 die Reliquien des hl. Arsacius nach I. Wurde im 9. Jh. Eigen-Klr. v. ↗Tegernsee; im

10. Jh. v. Hzg. Arnulf säk. u. 1060 v. Mark-Gf. Ernst in ein Kanonikerstift umgewandelt. Die Pröpste (u. a. ↗Nikolaus v. Kues) besaßen im 13./14. Jh. Einfluß am Hzg.-Hof. 1495 wurde I. mit dem neugegr. Stift U. L. F. in München vereinigt. Die roman. Basilika (13. Jh.) mit Krypta ist erhalten.

Lit.: **P. Pfister:** Das Kollegiatstift I. Pfaffenhofen 1981 (QQ, Lit.); **H. Dannheimer:** Die Chorschranken v. I. M–Z 1989; **J. Jahn:** Ducatus Baiuvariorum. St 1991, 314–319; **G. Diepolder:** Bemerkungen z. Früh-Gesch. der Klr. Tegernsee u. I.: Herrschaft, Kirche, Kultur. FS F. Prinz. St 1993, 141–164; Monachium Sacrum. Bd. 1. M 1994, 303 ff.; **DHGE** 25, 873 f.

STEPHAN HAERING

Ilsenburg, ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Petrus u. Paulus) b. Wernigerode im alten Btm. Halberstadt, nach 1003 v. Bf. Arnulf v. Halberstadt auf Reichsgut gegründet. Bischof ↗Burchard II. setzte 1070 mit seinem Neffen Herrand einen Vertreter der Gorzer Reform (↗Gorze) als Abt ein. Bis ins 12. Jh. behauptete das geistig rege u. wirtschaftlich starke Klr. die Führungsrolle in einer an eigenen Gewohnheiten (Ordo Ilseneburgensis) festhaltenden monast. Gruppe. 1465 Anschluß an die Bursfelder Reform (↗Bursfelder Kongregation). Nach dem Bauernkrieg (1525) fand die Reformation Eingang in das Klr., in welchem 1547 eine Schule eingerichtet wurde.

Lit.: **E. Jacobs:** UB des Klr. I., 2 Bde. Hl 1875–77; Bau- u. Kunstdenkmäler der Prov. Sachsen, Bd. 7. Hl 1883, 46–62; **Hallinger** 1015 (Reg.); **K. Bogimil:** Das Btm. Halberstadt im 12. Jh. K–W 1972, 294 (Reg.); **HHistStD** 11, 225 ff.; **LMA** 5, 382 f.; **DHGE** 25, 877 f.

ALFRED WENDEHORST

Iltut (Ulltyd, Illtud), hl. (Fest 6. Nov.), Gründer des Klr. Llanwit Major (Llantilltyd, Caerworgan) (Glamorganshire), erste Erwähnung im späten 7. Jh. Die reich mit Sagen u. Legenden aus der walis. Hagiographie ausgestaltete Vita (12. Jh.) bez. I. als Schüler des hl. ↗Germanus v. Paris († 576); zu seinen eigenen Schülern sollen die hll. ↗David v. Menevia († 601), ↗Paulus Aurelianus († 575), ↗Samson v. Dol († 565) u. ↗Gildas d. Weise († 570) gehört haben.

Lit.: **ActaSS** nov. 3, 219–236; **BHL** mit **NSuppl** 4268 f.; **VSB** 9, 188 f.; **BiblSS** 7, 780 ff.; **LMA** 5, 380; **Thurston-Attwater** 4, 274 ff.; **W. Davies:** An Early Welsh Microcosm. Bristol 1978.

GEORG GRESSER

Imago clipeata bez. eine formal v. Rundschild hergeleitete u. wohl im Osten entstandene Bildform mit der frontalen Porträtbüste eines Geehrten. In der röm. Kunst ein weitverbreiteter Bildtypus, auch für Verstorbenenporträts u. bei Apotheosendarstellungen. Imagines clipeatae bilden Sukzessionsreihen in profanen wie chr. Bauten. In verbundenen Rahmensystemen sind Büsten bibl. Gestalten integraler Bestandteil des Bildprogramms. In versch. Gattungen, bes. in Kleinkunst u. Buchmalerei, setzt sich die Trad. z. T. mit formaler Veränderung fort.

Lit.: **RAC** 17, 1016–41 (J. Engemann); **R. Kahsnitz:** Ein Bildnis der Ksn. Theophanu? Zur Trad. der Münz- u. Medaillon-Bildnisse in der karol. u. otton. Buchmalerei: Ksn. Theophanu, Bd. 2. K 1991, 124–130.

ULRIKE KOENEN

Imago Dei ↗Gottebenbildlichkeit.

Imago Pietatis ↗Schmerzensmann.

Imam (arab.; Oberhaupt, Meister), im Islam Bez. für rel. Autoritäten auf versch. Ebenen: 1) lokales Gemeindeoberhaupt, Vorbeter u. Vorsteher einer ↗Moschee; 2) allgemein anerkannte Autorität, z. B. „I. ↗Khomeini"; 3) bes. bei den Schiiten Bez. für das höchste Oberhaupt des Islams, den Nachf. des Propheten ↗Mohammed (↗Kalif). Die Mehrheit der Schiiten anerkennt als designierten Nachf. Mohammeds u. ersten I. dessen Vetter u. Schwiegersohn Ali sowie elf weitere I.e aus dessen leibl. Nachkommenschaft (Zwölferschia). Der elfte I. starb 873 od. 874 nC. u. soll einen (historisch nicht nachweisbaren) Sohn hinterlassen haben, den zwölften od. „Verborgenen I.", der unerkannt auf der Erde lebt u. dessen Rückkunft als der rettende „Rechtgeleitete" (al-↗Mahdi) für die Zukunft erwartet wird. Zusammen mit dem Propheten u. seiner Tochter ↗Fāṭima, der Frau des ersten I., gelten die zwölf I.e als unfehlbar; ihre überl. Weisungen haben absolute Gültigkeit. Nach der Verfassung der heutigen Islam. Republik ↗Iran ist der zwölfte I. das eigtl. Staatsoberhaupt.

Lit.: **H. Halm:** Die Schia. Da 1988.

HEINZ HALM

Imamiya (Zwölferschiiten) ↗Islam, IV. Richtungen.

Imelda, sel. (Fest 13. Mai), OP, Patronin der Erstkommunikanten, * um 1321 Bologna, † 1333 Val di Pietra b. Bologna. Sie gehörte dem gräfl. Geschlecht Lambertini an u. wurde schon als Kind in das OP-Kloster Maria Magdalena in Val di Pietra aufgenommen. Der Legende nach war ihr beim Fest Christi Himmelfahrt 1333 der Empfang der Kommunion wegen ihres jugendl. Alters noch nicht gestattet, sie erhielt aber auf wunderbare Weise die ersehnte Hostie u. starb gleich darauf. Ihr Kult wurde 1826 durch Leo XII. bestätigt. 1891 wurde in ↗Prouille die Bruderschaft der würdigen ersten hl. Kommunion unter dem Schutz der sel. I. gegründet.

QQ: ActaSS mai. 3, 183 f.

Lit.: **Beringer** 2, 105 f.; **BBKL** 2, 1266 (F. Seiffer).

SUSANNE GRÜNBECK

Imier ↗Himerius.

Imitatio Christi (I.), Erbauungsbuch aus der ↗Devotio moderna, vor 1427 aus vier ursprünglich selbständigen Traktaten zusammengestellt, anonym überliefert, heute meistens ↗Thomas v. Kempen zugeschrieben. Das Autograph v. 1441 (Brüssel, Königl. Bibl., Hss. 5855–61) enthält die v. Thomas vollendete Version von 1441. Der Titel (Joh 8, 12) ist der Überschrift des 1. Kap. des 1. Buches entnommen u. trifft thematisch nicht für das Gesamtwerk zu. Der Stoff stammt aus dem Gemeingut der frühesten Devotenkreise sowie aus Sammlungen v. Thomas v. Kempen, der viell. z. T. als Verf., hauptsächlich aber als Bearbeiter anzusehen ist. Die Verf.-Frage hat frühere Generationen heftig bewegt. Die Kempisten diskutierten, ob Thomas als Verf. od. Bearbeiter, die Prekempisten, ob Gerhard ↗Groote als Inspirator od. Verf. anzusehen wäre. Darüber hinaus wurde die Urheberschaft lange Zeit wenigstens 35 anderen Autoren zugeschrieben, u. a. dem it. OSB-Abt Johannes v. Vercelli aus dem 13. Jh. u. dem Kanzler der Univ. Paris ↗Johannes Gerson, der die ↗Brüder v. gemeinsamen Leben auf dem Konzil v. Konstanz verteidigt hat. Der 1994 erschienene „Thesaurus Thomae a Kempis" weist eindeutig in die Richtung der niederländisch-dt. Devotio moderna als Entstehungsmilieu der I.

Sie war in einer Weise, wahrscheinlich als Rapiarien-Slg., Gemeingut der Devotenkreise, daß moderne Ideen v. Autorschaft hier nicht völlig zutreffen. Heute gilt die Verf.-Frage zugunsten des Thomas (Ampe 1985) praktisch als gelöst.

Das Gesamtwerk vermittelt wesentlich gelebte Spir., zielt also nicht auf eine normativ-spekulative Handlungstheorie. Das 1. Buch will den Leser durch die Relativierung der äußerl. Dinge z. inneren Frieden führen. Das 2. Buch zeigt, wie der Mensch durch die Freundschaft mit Christus das Kreuz lieben lernt, damit er das Heil erreicht. Das 3. Buch beschreibt in der Form eines Dialogs, wie die Gnade Gottes dem Menschen die wahre Freiheit schenkt. Das 4. Buch gibt fromme Ermahnungen z. hl. Kommunion. Dabei läßt das Bild des hist. Christus die sakr. Verbindung mit ihm, seine Mittlerschaft als Gottmensch, sein Dasein in der Kirche u. seine Begegnung im Mitmenschen eher zurücktreten.

Die I. fand nach der Hl. Schrift die weiteste Verbreitung. Sie ist in ca. 700 Hss. aufbewahrt, wurde in ca. 95 Sprachen übersetzt u. in ca. 3000 Ausgaben verbreitet. ↗Nachfolge Christi, frömmigkeitsgeschichtlich.

Ausg.: Thomas a Kempis: Opera omnia, ed. M. Pohl, Bd. 2. Fr 1904; Thomas v. Kempen: Nachfolge Christi. Kevelaer 1990.

Lit.: **C. de Bruin:** De middelnederlandse vertaling van de I. Lei 1954; **L. Delaissé:** Le manuscrit autographe de Thomas a Kempis et ‚L'Imitation de Jésus-Christ'. Bl 1956; **J. Huijben–P. Debongnie:** L'auteur et les auteurs de l'Imitation de Jésus-Christ. Lv 1957; **S. Axters:** De imitatione Christi. Een handschrifteninventaris ... Kempen 1971; **A. Ampe:** L'Imitation de Jésus-Christ et son Auteur. Ro 1973; **W. Audenaert:** Thomas a Kempis. De I. en andere werken. Een short-title catalogus van de 17de en 18de eeuwse drukken ... Lv 1985; **A. Ampe:** Hoe ontstonden de Navolging en de auteurskwestie?: Thomas a Kempis. De Navolging van Christus ... An–Kampen 1985; **P. Chandler** (Hg.): Thesaurus Thomae a Kempis. Th 1994; **DSp** 7, 2338–55; 15, 817–826.
RUDOLF VAN DIJK

Imma ↗Immina.

Immaculata Conceptio ↗Unbefleckte Empfängnis Marias.

Im(m)ad, Bf. v. Paderborn (1051–76), * aus dem Geschlecht der Immedinger, † 3.2.1076; Verwandter Bf. ↗Meinwerks v. Paderborn; ausgebildet an der Paderborner Domschule, Bf.-Weihe Weihnachten 1051 in Goslar. Engere Beziehungen z. Kg.-Hof nur während der Regentschaft der Ksn. Agnes. Gegner ↗Heinrichs IV. in den Sachsenkriegen; stimmte 1076 in Worms der Absetzung Gregors VII. zu. 1068 weihte er den nach einem Brand wiederaufgebauten Dom in Paderborn.

Lit.: **G. Meier:** Die Bf. v. Paderborn u. ihr Btm. im Hoch-MA. Pb 1987, 7–37; **H.-W. Goetz:** Die bfl. Politik in Westfalen u. ihre historiograph. Legitimierung während des Investiturstreits: WestfZs 141 (1991) 312–316 326f.; **DHGE** 25,881f.
GABRIELE GROSSE

Immanenz. Als Korrelationsbegriff meist zu ↗Transzendenz gebraucht, richtet sich die materiale Bedeutung der formalen Bez. „Innenbleiben" nach dem situativen Kontext. Zunächst in der ma. Scholastik als Begriff geprägt – das klass. Latein kennt das Verbum *immanere* nicht –, bez. I. das Ineinanderbleiben der trinitar. göttl. Personen. Faber Stapulensis übersetzt das griech. περιχώρησις mit *invicem immanentia.* Zudem wird der immanenten Tätigkeit Gottes, dem Erkennen, das Wirken nach außen, das Erschaffen, gegenübergestellt. Im Kontext der Reformations-Theol. bedeutet I. neben Transzendenz eine dialekt. Relation, um das Verhältnis Gott–Welt zu bestimmen: Gott sei der Welt sowohl immanent als auch transzendent. Im Kontext einer Erkenntnistheorie nach I. Kant bez. I. den Bereich der Erfahrung. Erkenntnis wird auf Erfahrungsgegebenes eingeschränkt, u. Verstandesbegriffe werden bewußtseinsimmanent gebraucht. Der Erkenntnisgegenstand transzendiert nicht den Erkenntnisakt, sondern bleibt ihm immanent. Die I.-Philosophie Ende des 19. Jh. radikalisiert den erkenntnistheoret. Idealismus (J.G. Fichte) zu einem idealist. immanenten Monismus (M.R. Kauffmann). Noch E. Husserls ↗Phänomenologie zu Beginn des 20. Jh. vertritt hinsichtlich der Konstitution der Wesensgehalte eine bewußtseinsmäßige Immanenz.

Immanenzphilosophie bez. eine Richtung der Philos. Ende des 19. Jh., die sich auf die Erkenntnisse mögl. Erfahrung im Sinne Kants beschränkt, dessen Lehre v. Ding an sich jedoch als Rückfall in den Materialismus kritisiert. Reale Gegenstände können nur als Bewußtseinsinhalte auftreten. Erfahrung ist nur innerhalb des Bewußtseins möglich, daher wird das Sein in das Bewußtsein verlegt. Die Wirklichkeit ist in ihren Erscheinungsweisen als Bewußtseinsinhalt aufgefaßt. Die Identität v. Wirklichkeit u. Bewußtseinsinhalt, Objekt u. Vorstellung wird behauptet. Ein Bewußtseinsmonismus als erkenntnistheoret. Solipsismus fordert eine untrennbare Relation v. (Ich-)Subjekt u. (Ich-)Objekt; im weiteren Sinn auf G. Berkeley u. D. Hume zurückgehend, des Positivismus u. Empiriokritizismus verdächtigt, dennoch offen für Religion (Lenin).

Immanentismus. Das päpstl. Lehramt sah 1907 (Enz. ↗*Pascendi*) im transzendenzfeindl. Prinzip des Immanentismus den Irrtum des ↗Modernismus (DS 3477–81 3487 3490 3878 3882).

Lit.: **D. Diderot–J.L. D'Alembert** (Hg.): Encyclopédie, 24 Bde. P 1751–72; **I. Kant:** KrV (1781) A 295f. 327; **ders.:** Kritik der Urteilskraft (1790) 240; **J.G. Fichte:** Grdl. der gesammten Wissenschaftslehre. L 1794, 120; **M.R. Kauffmann:** Immanente Philos., Bd. 1: Analyse der Metaphysik. L 1893; **L. Richter:** I. u. Transzendenz im nachreformator. Gottesbild. B 1954, 12 114f.; **P. Henrici:** Hegel u. Blondel. Pullach 1958; Transzendenz u. I. Philos. u. Theol. in der veränderten Welt, hg. v. **D. Papenfuss – J. Söring.** St 1977. – *Zs.:* Zs. für immanente Philos. 1–4 (B 1896–99).
ALEXIUS J. BUCHER

Immanenzapologetik. 1. *Das Immanenzprinzip.* Obwohl es auch anderweitig ähnl. Überlegungen gab, entstand u. entwickelte sich die I. im frz. kulturellen Milieu, genauer im Umkreis M. ↗Blondels. Nach dem v. André Lalande hg. „Vocabulaire technique et critique de la philosophie" ist einem Seienden „immanent", was in ihm „enthalten u. nicht das Ergebnis einer äußeren Einwirkung ist" (P [10]1968, 470). So wird verständlich, daß L. ↗Brunschvicg in der ↗Immanenz das Spezifikum der reinen Vernünftigkeit sah: „Der moderne Rationalismus wurde durch die Analyse des Denkens dazu gebracht, den Begriff der Immanenz z. Grundlage u. Bedingung jegl. Philos. zu machen" (Rev. de métaphysique et de morale 1 [1893] Suppl. Nov. 1). Blondel hat dieses Immanenzprinzip folgendermaßen formuliert: Nichts kann „in den Menschen eingehen, was nicht aus ihm hervorgeht u. nicht in

irgendeiner Weise seinem Expansionsbedürfnis entspricht" (Lettre 34, dt. 137).

2. *Die Immanenzmethode.* Von einer solchen ist in Blondels HW „L'Action" (P 1893) noch keine Rede. Der Ausdruck „méthode d'immanence" taucht ausdrücklich erst in seinem „Brief über die Forderungen des gegenwärtigen Denkens hinsichtlich der Apologetik u. über die Methode beim Studium der Probleme der Theologie" (1896, jetzt: Premiers écrits [Lettre]. P 1956, 5–95, dt.: Zur Methode der Religionsphilosophie. Ei 1974) auf, dessen Titel in seiner umständl. Formulierung die Intentionen Blondels widerspiegelt: z. einen die Absicht, die der Philos. eigenen Voraussetzungen zu würdigen, z. anderen den Willen, die spezifisch rel. Problemstellung zu berücksichtigen. Mit diesem „Brief" antwortet Blondel auf den Einwand Brunschvicgs, der ihm vorgeworfen hatte, er habe unter dem Vorwand, einen Weg z. Übernatürlichen aufzuzeigen, das Prinzip der Immanenz verletzt u. damit das philos. Lager verlassen. Blondel erwidert, daß er sich nicht v. der Immanenz abgewandt habe, sondern sie, statt sie als Norm zu betrachten, als Methode angewandt habe. Er verwendet das Wort „immanence" in seiner „Lettre", um die Methode v. „L'Action" zu charakterisieren.

3. *Immanenzmethode u. -lehre.* Ziel ist der Einsatz für das „Übernatürliche", denn „christlich u. katholisch [ist] nur, was *übernatürlich* ist" (Lettre 34, dt. 138). Dieses wird aber nicht erreicht, indem man sich v. vorneherein auf die Ebene der Transzendenz begibt, die die Philos. zerstört, sondern im Gegenteil, indem man über die Immanenz als solche nachdenkt u. ihre innere Dynamik u. Spannung (écart) entdeckt, welche offenkundig machen, daß „der Mensch den Menschen übersteigt" (B. Pascal). Das menschl. Handeln bietet ideale Voraussetzungen für eine solche Darstellung. Denn der „wollende Wille", das Grundwollen, enthält gegenüber dem „gewollten Willen", dem konkret Gewollten, einen Überschuß, u. dieses „Mehr", welches sowohl als das notwendige „Unentbehrliche" wie als das „unerreichbare" Unmögliche zu charakterisieren ist, ist genau dasjenige, was der Begriff des Übernatürlichen zu bezeichnen versucht. So ist es durch eine gänzlich der Immanenz verschriebene Methode möglich, die Immanenzregel gg. sich selbst zu kehren u. so einen Ausweg aus der Immanenzlehre zu finden (vgl. Lettre 62, dt. 172).

4. *Immanenz u. Apologetik.* Bei Blondel ist u. bleibt die Immanenzmethode philos. Natur. Dies war für seine Fachkollegen keineswegs selbstverständlich, noch weniger für die neuschol. Philosophen u. Theologen seiner Zeit. Sie maßen die Methode Blondels an der herkömml. ↗Apologetik, welche vorgab, v. Wundern u. Weissagungen ausgehend, „objektiv" zu argumentieren u. „äußere" Kriterien anzuwenden. Entsprechend hat man einen Zusammenhang zw. dem ↗Modernismus mit seinem „Immanentismus" u. der I. hergestellt u. auf diese auch die gg. jenen gerichtete Kritik u. die Verurteilungen bezogen (A. ↗Loisy, E. ↗Le Roy, L. ↗Laberthonnière, Enz. ↗*Pascendi dominici gregis* Pius' X.).

Blondel hat aber niemals behauptet, mittels seiner Methode beweisen zu können, daß dieses Übernatürliche – dessen rationale „Notwendigkeit" die Philos. seiner Ansicht nach gleichwohl nachweisen kann – tatsächlich existiert u. sich darbietet. Eine solche Gewißheit ist nur durch die u. in der Tatsache des Christlichen (fait chrétien) gegeben u. setzt den Glauben voraus. Blondel gehört damit zu jener Richtung der kath. Apologetik, die v. V. A. ↗Dechamps, F. ↗Brunetière, A. ↗Gratry, L. ↗Ollé-Laprune wie auch v. H. ↗Newman vertreten wurde.

In den zahlr. Kontroversen, die der Vorstoß Blondels hervorrief, sind v.a. die positiven Stellungnahmen v. Auguste u. Albert Valensin, H. de ↗Lubac, Y. de ↗Montcheuil, Henry Duméry u. H. ↗Bouillard hervorzuheben. Anderseits ist die Konvergenz sowohl mit der „Theol. der ird. Wirklichkeiten" als auch mit der „Theol. der ↗Zeichen der Zeit", sowohl mit der großen kosm. Vision P. ↗Teilhards de Chardin als auch mit der transzendentalen Methode K. ↗Rahners zu unterstreichen, anders gesagt, mit einem noch immer lebendigen Hauptstrom der gegenwärtigen kath. Theologie. Blondel machte sich keineswegs Illusionen über die Aufnahme seiner Überlegungen v. philos. wie theol. Seite: „Solche, die viell. schon jetzt geneigt wären, die Methode zu bejahen, od. fähig, ihre Notwendigkeit zu erfassen, werden vor den Schlußfolgerungen zurückschrecken. Und solche, die v. den Ergebnissen angezogen werden könnten, werden vor der Methode zurückschrecken" (Lettre 93, dt. 209f.). Aus diesem Grund mußte er auf die Begrifflichkeit der Immanenz verzichten u. diejenige des „integralen Realismus" benutzen. ↗Extrinsezismus – Intrinsezismus.

QQ: M. Blondel: Lettre sur les exigences de la pensée contemporaine en matière d'apologétique et sur la méthode de la philosophie dans l'étude du problème religieux (1896): Les premiers écrits. P 1956, 5–95 (dt.: Zur Methode der Religionsphilosophie, hg. v. H. Verweyen. Ei 1974).

Lit.: **DAFC** 2, 579–593; **DThC** 1, 1575–80; **SM** 1, 276–280. – **E. Seiterich:** Wege der Glaubensgründung nach der sog. I. Fr 1938; **H. Duméry:** Blondel et la religion. P 1954; **R. Aubert:** Le problème de l'acte de foi. Lv ³1958, 265–392; **H. Bouillard:** Blondel u. das Christentum. Mz 1963; **A. v. Hooff:** Die Vollendung des Menschen. Die Idee des Glaubensaktes u. ihre philos. Begründung im Frühwerk M. Blondels. Fr 1983; **Ch. Theobald:** M. Blondel u. das Problem der Modernität. F 1988; **A. v. Hooff:** Logik des Christentums jenseits des Rationalismus: Das Tun, der Glaube, die Vernunft, hg. v. A. Raffelt – P. Reifenberg – G. Fuchs. Wü 1995, 96–115; **J. Verhoeven:** Dynamiek van het verlangen. Ut 1996.

JOSEPH DORÉ

Immanuel (hebr. עִמָּנוּ אֵל [*ʿimmānū ʾēl*], Gott-mit-uns; Vg. Emmanuel), Name eines Kindes, dessen Geburt aus der עַלְמָה (*ʿalmāh;* ↗Jungfrauengeburt, II. Biblisch) laut Jes 7,14b als Zeichen für Kg. ↗Ahas bzw. das Haus Davids im Rahmen einer Episode des sog. syrisch-efraimit. Krieges v. Propheten Jesaja angekündigt worden ist. Gegenüber der lange Zeit einzigen, dann weithin vorherrschenden, direkten messian. Deutung des I. auf Jesus (Mt 1,23) hat sich in der atl. Wiss. der letzten Jahrzehnte bei zahlr. weiteren Lösungen ein gewisser Konsens dahingehend entwickelt, I. mit dem Thronfolger u. Sohn des Ahas zu identifizieren. Demnach wird dem Kg. Ahas mit der Ankündigung der Geburt eines Sohnes im Rahmen eines Dynastieorakels zeichenhaft das heilvolle Ende der militär. Bedrohung durch den Aramäerstaat Damaskus u. das Nordreich Israel sowie die assyr. Bedrohung vorausge-

sagt. Diese Interpretation wird zwar der heutigen Textlage wohl am besten gerecht, ebenso der Stellung v. Jes 7,1–17 in der sog. Denkschrift Jesajas in Jes 6,1–8,18* u. führt auch das Nebeneinander v. Gerichts- u. Heilstendenzen in Jes 7,1–17 zu einem zumindest befriedigenden Ausgleich, gleichwohl bleiben erhebl. Schwierigkeiten: Das Vorliegen eines Fremdberichts, die Strukturierung v. Jes 7, 13–17 als Gerichtswort gg. das Haus Davids, die literarkrit. Probleme in Jes 7,14b–17 sowie weitere Textbeobachtungen lassen andere Deutungen des I. durchaus zu. Vor allem angesichts des Fremdberichtscharakters ist zu fragen, ob Jes 7,1–17 aus der Zeit Jesajas stammt u./od. allein diese reflektiert od. ob das Geschehen auf der Folie der Katastrophe v. 587 vC. zu lesen ist: Im letzten Fall bestünde das Zeichen entw. darin, daß das Ende der Davidsdynastie angesichts der verfehlten Politik der Davididen, für die paradigmatisch Ahas steht, angekündigt wird. (I. ist der Thronfolger, in dessen Namen vermeintlich die Beistandsgarantie für die Dynastie [V.9b] erneuert wird, dessen Geschick aber den Bruch zw. Gott u. Davidshaus auf dem Hintergrund v. V.11.13 [„dein Gott – mein Gott“] dokumentiert u. auf die Folgen verweist), od. aber darin, daß der vor Gott gescheiterten Dynastie mit I. ein Antipode entgegengesetzt wird, der messian. Herrscher der Endzeit (vgl. Mi 5,2). Im Ggs. dazu bildet für die Mehrheit neuerer Forsch. der redaktionell bewertete u. messianisch gedeutete V.15 die Brücke z. messian. Verständnis des I. in ntl. Zeit.

Lit.: **J. Werlitz:** Stud. z. literarkrit. Methode. B 1992 (Lit.); **NBL** 7, 227f. (M. Görg); **R. Stahl:** „I.“ – Gott mit uns?: Mitt. u. Beitr. (hg. v. der Theolog. Fak. Leipzig, Forsch.-Stelle Judentum) 8 (1994) 19–36 (Lit.). JÜRGEN WERLITZ

Immediatgemeinden bez. im ev. Raum im eigtl. Sinn Gemeinden außerhalb der ordentl. Gemeindeverfassung, die unmittelbar der Kirchenleitung zugeordnet sind wie die Oberpfarr- u. Domkirche Berlin der Evangel. Kirche der Union. Im weiteren Sinn bez. I. Gemeinden mit besonderer Rechtsstellung, z.B. Militär-, Anstalts- od. Personalgemeinden etwa mit besonderem Bekenntnisstand.

Lit.: **RGG³** 3, 679 (E. Ruppel). BURKHARD NEUMANN

Immediatio suppositi – virtutis ↗Mitwirkung Gottes.

Immensee (Schweiz) ↗Bethlehem, II. Religiöse Genossenschaften.

Immer ↗Himerius.

Immer, *Karl Immanuel,* * 1.5.1888 Manslagt (Ostfriesland), † 6.6.1944 Bad Meinberg b. Detmold; 1913 ordiniert, 1916–18 Feldprediger, bis 1925 Pfarrer in Rysum, 1927–44 Pfarrer in Barmen-Gemarke. Als Mitgl. versch. Bruderräte, Begründer des Coetus ref. Prediger u. Organisator v. Bekenntnissynoden trat I. in Widerstand gg. den totalitären Staat u. eine unbibl. Verzerrung des Glaubens der „Deutschen Christen“, gehörte zu den Initiatoren der Bekenntnissynode v. Barmen 1934 u. der sog. ↗„Barmer Theologischen Erklärung“. In Gestapohaft 1937 erlitt er einen Schlaganfall, der z. späteren Tod führte.

Lit.: Tut um Gottes Willen etwas Tapferes. K. I. im Kirchenkampf, hg. v. **B. Klappert.** Nk 1989; **F.G. Goeters:** K. I. u. der Aufbruch der Bekennenden Kirche im Westen: RKZ 136 (1995) 33–40. HEINZ SCHÜTTE

Immermann, *Karl Leberecht,* dt. Schriftsteller, * 24.4.1796 Magdeburg, † 25.8.1840 Düsseldorf. Der glücklose Leiter eines Theaters in Düsseldorf (1835–37) ist als der Begründer des Zeitromans (*Die Epigonen,* 1836) u. des satir. Arabeskenromans (*Münchhausen,* 1838) in die Literatur-Gesch. eingegangen. Der soz. Wandel am Übergang z. Bürger-Ges. des 19. Jh. ist nirgendwo klarer beschrieben als in diesen Romanen, die dem mechanistisch agierenden Lügengeist der Zeit den Zufall als das Prinzip der Menschlichkeit entgegenstellen.

WW: WW in 5 Bdn., hg. v. B. v. Wiese. F 1971–78.

Lit.: **B. v. Wiese:** K. I. Sein Werk u. sein Leben. Bad Homburg v.d.H. 1969. WOLFGANG FRÜHWALD

Immina (Imma, Emma), 1. Hälfte des 8. Jh.; Tochter Hzg. Hedens II., der für sie im linksmain. ↗Würzburg ein Klr. einrichtete, das sie 742 nach mehr als 40jähr. Leitung dem Würzburger Bf. ↗Burkard im Tausch gg. Karlburg übertrug. Ihre Überreste wurden 1236 in den Dom transferiert; ihres Todes wurde gedacht (25. Okt.), doch ist eine Kultentwicklung nicht erkennbar.

Lit.: **GermSac** NF 1, 21; **BiblSS** 7, 788; **M. Werner:** Adelsfamilien im Umkreis der frühen Karolinger. Sig 1982, bes. 150–155; **H. Mordeck:** Die Hedene als polit. Kraft im austras. Frankenreich: Karl Martell u. seine Zeit. Sig 1994, 345–366. ALFRED WENDEHORST

Immortalisten – Mortalisten. Im Umfeld der Dogmatisierung der ↗Aufnahme Marias in den Himmel wurde die Frage nach ihrem Tod kontrovers diskutiert. Dabei verweisen die sog. I., wie G. Roschini (1900–77) od. T. Gallus (1906–82), auf Marias urspr. Heiligung u. konsequenterweise auf ihre Befreiung v. Tod; M. ↗Jugie macht im 4. u. 5. Jh. in Jerusalem eine Trad. geltend, nach der Maria den Tod nicht erlitten habe. Die sog. M., wie C. Balić (1889–1977), verweisen auf die in Ost u. West überl. Meinung, wonach Marias Tod ein Zeichen ihrer adamit. Natur wie auch ihrer Zuordnung zu Christus ist. A. Wenger erschließt hierfür patr., auch apokr. Texte. Pius XII. läßt in der Dogmatisierungsbulle die Streitfrage unentschieden.

Lit.: **M. Jugie:** La mort et l'assomption de la Ste. Vierge (StT 114). Va 1944; Estudios Marianos 9 (1950) H. 9 (Lit.); **A. Wenger:** L'assomption de la très Ste. Vierge dans la tradition byzantine du VIe au Xe siècles. P 1955; **J. Brinktrine:** Die Lehre v. der Mutter des Erlösers. Pb 1959, 72ff.; **BTZJ** 3, 132f. (H. M. Köster); **HDG** 3/4, 227 (G. Söll); **D. Aračić:** La dottrina mariologica negli scritti di Carlo Balić. Ro 1980, 150–155. FRANZ COURTH

Immunität bez. im spätröm. Reich in der Grundbedeutung die Befreiung v. bestimmten öff. Lasten *(munera).* Im MA mutierte sie in Verbindung mit der ↗Vogtei zu einem eigenständigen Element v. Herrschaft im Rahmen des ma. Landwerdungsprozesses. Mit der Verleihung der I. an Kirchen u. Klr. wurden administrative u. gerichtl. Tätigkeiten kgl. Amtsträger ausgeschlossen, die statt dessen v. Privilegierten selbst wahrgenommen wurden. Innerhalb dieser verliehenen I. wird eine „engere I.“ bzw. „Engst-I.“ als Sonderfriedensbereich mit erhöhtem Schutz unterschieden, die auf den kirchlich-klösterl. Innenbezirk begrenzt ist (kirchliche Freiung). Wesentlich für die Entwicklung der I. war die Entfaltung der I.-Gerichtsbarkeit, die v. Vogt ausgeübt wurde. Ludwig d. Fromme versuchte, durch die Verbindung v. I. u. Königsschutz die v. Adel gegr.

Kirchen u. Klr. näher an das Königtum zu binden, ein Weg, der dann v. Otto I. im Rahmen seiner Reichskirchenpolitik konsequent genutzt wurde. Das *libertas*-Programm der päpstl. Reformbewegung u. die damit verbundene Forderung der Entvogtung sowie der Rationalisierungsschub durch das gelehrte Recht führten z. Umgestaltung der I., z. Herausbildung u. Festigung geistl. Landesherrschaften. Damit verbunden war eine starke Differenzierung des Inhalts der I., die in der Diskussion des gelehrten Rechts in versch. Einzelbefugnisse einer Befreiung kirchl. Personen, Orte u. Güter v. Diensten, Lasten u. Abgaben an die öff. Gewalt aufgefächert wurde. Der CIC berücksichtigt diese I.-Befugnisse nur rudimentär. Weder wurden die Klerikerprivilegien noch das Asylrecht übernommen, wohl aber der Schutz der *loca sacra* (cc. 1205–1243). Im östr. u. dt. Staats-KR finden sich vereinzelte Berücksichtigungen v. I.-Befugnissen, z.B. das mit dem öffentlich-rechtl. Korporationsstatus verbundene „Privilegienbündel", Klerikervorrechte wie z.B. Befreiung v. Militärdienst u.a.

Lit.: **LMA** 5, 390ff. (C. Schott, H. Romer); **TRE** 11, 84–91 (O. Volk); **HDRG** 2, 311–330; **HSKR²** 1, 1065–99. – **O. Brunner:** Land u. Herrschaft. Da [6]1970; **K.S. Bader:** Stud. z. Rechts-Gesch. des ma. Dorfes, Tl. 1–3. We 1957–73; **F. Reichert:** Landesherrschaft, Adel u. Vogtei. K–W 1985; **H. Heimerl–H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993; **I. Gampl–R. Potz–B. Schinkele:** Österreich. Staatskirchenrecht, Bd. 1–3. W 1990–96. HERBERT KALB

Imola (Imolen.), Diöz. in Nord-It. (4. Jh.), Suffragan-Btm. v. Bologna (v. 5. Jh. bis 1872 v. Ravenna). Gehörte z. ↗Kirchenstaat. Bischofssitz bis 1187 über dem Grab des hl. ↗Cassian. Aus Fagnano bei I. stammt Honorius II. (1124–30 Papst). Bedeutende Bf.: Sinibaldus (1270–91); F. Chigi (Alexander VII.) (1652–55); G.B. Chiaramonti (Pius VII.) (1785–1800); G.M. Mastai Ferreti (Pius IX.) (1832–46). Synoden: 1584, 1592, 1622, 1628, 1638, 1659, 1693, 1718, 1738, 1764, 1938. – 1995: 820 km²; 140000 Katholiken (95,9%) in 108 Pfarreien. □ Italien, nördlicher Teil.

Lit.: **EC** 6, 1700–02; **EncIt** 18, 899ff.; **R. Galli:** I. tra la Signoria e la Chiesa. Bo 1927; **S. Gaddoni:** Le chiese nella diocesi di I. Imola 1927. GABRIELE INGEGNERI

Impanatio ↗Konsubstantiation.

Imperativ. 1. *Syntaktisch-semantisch.* Befehlsform. – 2. *In der Ethik bei u. seit Kant.* Ein normatives Urteil, ein Vernunftgebot, eine prakt. Notwendigkeit bzw. ein Satz, der ein ↗Sollen, ein obj. Gesetz der (prakt.) Vernunft ausspricht an ein endl. Vernunftwesen, dessen Wille sowohl aus reiner prakt. Vernunft, mithin aus Pflicht, als auch v. sinnl. Neigungen (Affekte, Triebe, Gefühle, Leidenschaften) motiviert wird, so daß Sollen u. Wollen auseinandertreten können. „Die Vorstellung eines obj. Prinzips, sofern es für einen Willen nötigend ist, heißt ein Gebot (der Vernunft), u. die Formel des Gebots heißt I." (I. Kant).

Lit.: **I. Kant:** Grundlegung z. Metaphysik der Sitten. Riga 1785, [2]1786. ARMIN G. WILDFEUER

Imperialismus bez. das extensive Bemühen eines Staates bzw. seiner Führung um Ausbau seiner Macht- u. Einflußsphäre über die eigenen gesch., geograph. od. nat. Grenzen hinaus. Formen seiner Durchsetzung reichen v. direkter, d.h. gewaltsamer Unterwerfung bis zu indirekten politisch-diplomat. Maßnahmen (Protektionsverträge, Entsendung polit. u. militär. Berater) u. Wirtschafts- u. Finanzhilfe. Folge des I. ist die polit., ökonom., kulturelle u. soz. Abhängigkeit anderer Völker od. Staaten, die mit ideolog. Motiven gerechtfertigt wird. Ursprünglich eher wertneutrale Bez. für die Besitznahme überseeischer Gebiete; heute als Topos (wirtschafts-)polit. Kritik i.V. m. Begriffen wie ↗Kolonialismus u. ↗Kapitalismus z. (oft vordergründigen) Bewertung der Beziehungen zw. Industrie- u. Entwicklungsstaaten *(Wirtschafts-I.)* verwendet. Insbesondere das ↗Imperium Romanum u. nachfolgende Reichsbildungen sind trad. Vorbilder imperialer Herrschaft, deren expansives Geltungs- u. Sendungsbewußtsein jedoch auch durch eine universale Reichsidee (↗Reich) u. den nicht unplausiblen Gedanken einer gemeinsamen Ordnung (z.B. Pax Romana) motiviert war. Den *modernen* od. *kolonialen I.*, wie er bes. im letzten Viertel des 19. Jh. in Engl. auftaucht, kennzeichnen dagegen ausschließlich territoriales Interesse, ausgeprägter ↗Eurozentrismus, kulturell-kolonisator. Universalitätsanspruch u. kompromißlose Ressourcenexploration. Zuerst v. J.A. Hobson (1902), später auch v. A. Schumpeter, M. Weber, H. Arendt u.a. als Ergebnis einer Perichorese nationalistisch geleiteter Großmachtpolitik u. internat. Wirtschafts- u. Einflußrivalität *(ökonom. I.-Theorie)* sowie als integrationspolit. Instrument z. Kompensation innen- u. sozialpolit. Krisen *(Sozial-I.)* verstanden; hinzu treten sendungsideolog. (mission civilisatrice) bzw. missionar. Motive (Kolonialmission). Postkoloniale *Dependenztheorien* (J. Galtung, F. Fanon, H.F. Cardoso), v. der marxistischen I.-Kritik (Lenin, N. Bucharin) beeinflußt, erklären v.a. die wirtschaftl. Abhängigkeit peripherer Länder v. kapitalist. Mono- u. Metropolen (Peripherie-Zentrum-Modell) z. Ursache des Imperialismus.

Lit.: **TRE** 16, 91–97 (Lit.) (K.J. Bade); **KSL** 1146–53 (H. Rumpler); **HCE** 2, 417–436 (G. Linnenbrink). – **H. Arendt:** Elemente u. Ursprünge totaler Herrschaft. F 1955; **J.A. Hobson:** Imperialism. Lo [4]1961; **W.J. Mommsen:** I.-Theorien. Gö [2]1980; **F. Castillo:** Theol. der Befreiung u. Sozialwissenschaften: Mystik u. Politik. FS J.B. Metz. Mz 1988, 143–157. UDO ZELINKA

Imperium Romanum (IR.). **I. Begriff:** Ausgehend v. der Bedeutung: Befehls- od. Herrschaftsgewalt des röm. Volkes (populus Romanus) über alle ihm unterworfenen Völker, Stämme u. Länder (z.B. in der Formulierung: das imperium des populus Romanus mehren), erweitert sich der Begriff u. bez. das röm. Reich. So läßt Cicero (rep. VI, 16) den Scipio im Traum die Erde mit viel größeren Sternkörpern vergleichen u. erkennen, wie klein in solchen Vergleichskategorien selbst das Weltreich der Römer ist.

Augustus schuf mit der Errichtung der Monarchie innerhalb des IR. den Bezugsrahmen sowohl für eine multiethnische, v. kulturellem u. rel. Pluralismus geprägte Ges. als auch für ein v. der Iber. Halbinsel bis Syrien u. Ägypten sowie v. Nordgallien, den Rhein- u. Donauländern bis Nordafrika ausgedehntes Großreich. Stützen der Herrschaft u. Garanten der Einheit des IR. waren Heer, Oberschichten (Senatoren- u. Ritterstand, städt. Eliten) u. der Verwaltungsapparat. Der Ks.-Kult (↗Herr-

scherkult) förderte im ideellen Sinne den Zusammenhalt. Verwaltungseinheiten waren Rom, It., die Provinzen u. die mit Selbstverwaltung ausgestatteten od. v. ksl. Beamten beaufsichtigten regionalen Einheiten. 395 nC. wurde das Reich faktisch geteilt in das *Orientis* u. *Occidentis Imperium.* Im Selbstverständnis hielt man an der Einheit fest, was man bildhaft mit dem in zwei Körpern regierten einzigen Reich (I.) umschrieb.

II. Religionspolitik: Die Römer hielten sich in pietas u. religio allen Völkern für überlegen. Damit ist die Verehrung der Gottheiten im Kult, d.h. dem ritualisierten Umgang mit ihnen, gemeint. Grundgedanke war, daß die Götter den Bestand des Gemeinwesens garantieren u. alle militär. u. polit. Handlungen daher unter ihrer Obhut stehen müssen. Daraus ergaben sich polit. Leitvorstellungen, wie z.B. die Verehrung der trad. röm. Staatsgottheiten (kapitolin. Trias: ↗Jupiter, Juno, Minerva), aber zugleich vieler anderer, auch neuer Gottheiten. In die private rel. Sphäre griff der Staat nicht ein. Grundsätzlich bestand. rel. Toleranz, Loyalität gegenüber Ks. u. röm. Herrschaft vorausgesetzt. Eine Religion mit dem Ziel rel. Vereinheitlichung gab es nicht. Religion bedeutete Ausbreitung u. Beachtung der Staatskulte, des Ks.-Kultes (kult. Verehrung der lebenden u. der vergöttlichten verstorbenen Kaiser), systemat. Erneuerung v. Kulten, Heiligtümern u. Priesterkollegien wie unter Augustus, Akzentsetzung im rel. Bereich, etwa die Begünstigung griech. u. oriental. Kulte durch einzelne Kaiser, sowie in akuter Krise Opfergebote an alle Reichsbewohner (z.B. zuerst unter ↗Decius [249–251 nC.]), was z. Verfolgung für staatsgefährdend erachteter rel. Gemeinschaften führen konnte (↗Herrscherkult).

Die Politik Roms gegenüber Juden u. Judentum ist gekennzeichnet einerseits v. Rücksichtnahme u. Kompromissen, anderseits v. Mißverständnissen u. Schwierigkeiten aufgrund fundamentaler rel. u. kult. Unterschiede sowie schweren Demütigungen v. Volk u. Religion.

III. Römisches Reich u. Christentum: Mit dem Christentum trat eine monotheist. Religion mit Absolutheitsanspruch u. missionar. Selbstverständnis, aber loyaler Grundhaltung gegenüber Ks. u. I. in eine rel. tolerante Umwelt. Die ersten Begegnungen zw. Christentum u. I. waren punktuell, so auch die Verhaftung u. Hinrichtung vieler Christen als Brandstifter in Rom (64 nC.). Allerdings folgte diesem Ereignis anscheinend ein Erlaß, der das Christsein, offenbar in engem Zshg. mit der offiziell für wahr gehaltenen Überführung als Brandstifter, unter Strafe stellte (↗Nero). Gleichzeitig erweiterte sich der Verdacht auf andere kriminelle Handlungen, wie geheime Zusammenkünfte, rituelle Kindstötungen, falsche Eide, freies Sexualleben.

Das Christentum breitete sich im 2. u. 3. Jh. in allen Ständen u. Schichten aus. Konfliktstoffe ergaben sich auf der staatl. Ebene durch den Staats- u. Ks.-Kult, der für Funktionsträger verpflichtend war; auf privater Ebene durch das Erscheinungsbild der Christen in ihrer nichtchr. Umwelt. Unterschiedliche, oft rein persönl. Motive veranlaßten feindselige antichr. Reaktionen u. Anklagen wegen Christseins. Diesen privaten Anklagen hatten die Statthalter nachzugehen. Die Folge war der Tod zahlr. Christen als Martyrer. Der Statthalter C. ↗Plinius fragte Anfang des 2. Jh. bei Ks. ↗Trajan an, ob die Bez. „Christianus" selbst (nomen ipsum) od. die dem Namen anhängenden Verbrechen zu bestrafen seien. Der Ks. bekräftigte die Strafwürdigkeit des Namens. Sein Nachf. ↗Hadrian legte Wert auf die Verbindung v. Namen u. nachgewiesener Straftat, was röm. Trad. entsprach, wonach nicht die Zugehörigkeit zu einer Kultgemeinschaft, sondern im Zshg. mit dem Kult begangene Verbrechen verfolgt wurden.

Staatlich angeordnete ↗Christenverfolgungen begannen Mitte des 3. Jh. u. endeten unter ↗Diokletian 304 nC. mit dem Scheitern einer Religionspolitik, welche alle Untertanen z. Pflege der trad. Staatskulte zurückführen wollte. Diese Maßnahmen waren eine Reaktion auf die Krise, in welcher sich das I. im 3. Jh. befand.

Das Toleranzedikt des ↗Galerius (311) hat die Bedingungen grundlegend verändert, indem es das Christsein anerkannte u. die Christen anhielt, für das Wohlergehen v. Ks. u. I. zu ihrem Gott zu beten. Damit war der Christengott unter die den Bestand des I. garantierenden Gottheiten aufgenommen u. verdrängte bald alle anderen aus ihrer Funktion als Garanten des Wohlergehens v. Herrschaft u. Imperium.

Lit.: **GGB** 3, 171 f.; **G. Gottlieb:** Christentum u. Kirche in den ersten drei Jhh. Hd 1991; **K. Christ:** Gesch. der röm. Ks.-Zeit. M [2]1992. GUNTHER GOTTLIEB

IV. Mittelalter u. Neuzeit: ↗Kaiser, Kaisertum – III. Abendländisches Kaisertum; ↗Reich, Reichsidee.

Imperium u. Sacerdotium ↗Investiturstreit; ↗Kaiser, Kaisertum – III. Abendländisches Kaisertum; ↗Regnum u. Sacerdotium.

Impetus ↗Naturphilosophie.

Implikation, in der formalen Logik Folgerungsrelation zw. Folgen v. Formeln: $A_1, \ldots, A_n \Rightarrow A$. Die log. Verknüpfung v. Aussagen durch den *Subjunktor* „$\supset$" in einer Aussage „$A \supset B$" wird irreführend ebenfalls (materiale) I. genannt. Der Zshg. zw. I. u. Subjunktion ist folgender: $A_1, \ldots, A_n \Rightarrow A$ ist (effektiv bzw. klassisch) logisch gültig genau dann, wenn das Aussageschema $A_1 \supset (A_2 \supset \ldots \supset (A_n \supset A)\ldots)$ (effektiv bzw. klassisch) allgemeingültig ist.

Lit.: **P. Lorenzen:** Einf. in die operative Logik u. Mathematik. B–Hd–NY [2]1969 (Lit.); **A. Heyting:** Intuitionism. An Introduction. A [3]1971 (Lit.). VOLKER BÖHNIGK

Impostor (spätlat.; Betrüger). Das seit der Antike bekannte religionskrit. Motiv der Entstehung v. Religion durch (Priester-)Betrug wird in der Folgezeit erweitert. Eine besondere Zuspitzung begegnet bei islam. Autoren des 9. u. 10. Jh., die die Religions-„Stifter" Mose, Jesus u. Mohammed als Betrüger bezeichnen. Seit dem Spät-MA geht das Gerücht v. einer Schr. „De tribus impostoribus" mit zahllosen Zuschreibungen. Erst Mitte des 17. Jh. sind lat. bzw. frz. Traktate dieses Titels explizit nachzuweisen; Entstehung, Urheberschaft u. Text-Gesch. der voneinander unabhängigen Schr. sind unbekannt. Der lat. Text vertritt eine gemäßigte Auffassung: Die drei Religionen werden auf Stifterbetrug zurückgeführt; die Möglichkeit vernünftiger Gotteserkenntnis u. -verehrung aber wird bejaht. Die frz. Variante ist radikal metaphysikkritisch: Sie destruiert auch die deist. Religionsauffas-

sung (Natur- bzw. Vernunftreligion) u. nimmt so Positionen atheist. Religionskritik vorweg.

Ausg.: De tribus impostoribus (lat.-dt.), hg. v. G. Bartsch. B 1960; Das Buch „De Tribus Impostoribus" (lat.-dt.), hg. v. W. Gericke. B 1982; Traktat über die drei Betrüger (frz.-dt.), hg. v. W. Schröder. HH 1992.

Lit.: **F. Niewöhner:** Veritas sive varietas. Lessings Toleranzparabel u. das Buch Von den drei Betrügern. Hd 1988.

MICHAEL KESSLER

Impotenz. I. Medizinisch: Der Laie versteht unter I. alle Störungen der Beischlaffähigkeit (Potentia coeundi), am häufigsten *Erektionsstörungen* (erektile Dysfunktionen). Bei der Vielzahl somat. Ursachen (Alterungsprozesse [generell]; Genitalveränderungen [angeboren, z. B. Phimose; erworben, z. B. Induratio penis plastica; Entzündungen bzw. Folgezustände]; Krankheiten am Gefäß-System [z. B. Durchblutungsstörungen im Penis od. im kleinen Becken, Herzinfarkt]; hormonelle Störungen [z. B. Diabetes mellitus, Polyneuropathie, Androgenmangel]; Stoffwechselstörung [z. B. Leberschaden]; rheumat. Formenkreis [z. B. Morbus Bechterew, Schmerzen]; Verletzungen od. Unfall [z. B. Querschnittlähmung] u. a.) ist zu bedenken, daß z. notwendigen Behandlung Medikamente direkt od. indirekt einen negativen Einfluß auf die Erektion nehmen können. *Psychische I.* ist häufig Folge v. Ängsten. Zahlenmäßig im Vordergrund stehen phall. Irrtümer (falsche Vorstellungen über Penisgröße, Körperbau u. Potenz sowie über zu kleine Scheide, Koitusfrequenz, Coitus interruptus, Coitus iteratus, Synchronisation der Orgasmen, Begrenzung der Orgasmuszahl, Masturbation) aufgrund fehlender od. falscher Sexualerziehung u. -aufklärung od. Versagensängste sowie Partnerprobleme. Die häufigste *Orgasmusstörung* ist der Orgasmus praecox (sog. vorzeitiger Samenerguß). Ätiologisch stehen auch hier im Vordergrund Ängste unterschiedl. Art, genau wie beim verzögerten Orgasmus (retardatus) u. bei der männl. Anorgasmie. *Ejakulationsstörungen* beziehen sich auf die – psychisch od. medikamentös bedingte – fehlende Ejakulation (Ejaculatio deficiens) od. auf die meist organisch bedingte Ejaculatio retrograda in die Harnblase. *Kohabitationsschmerzen* (Algopareunie) des Mannes beruhen in aller Regel auf Krankheiten des Gliedes, der Prostata od. der Analregion. Nach einer gezielten Anamnese u. klin. Untersuchung sowie einer angepaßten Labor- u. ggf. abgestuften apparativen Diagnostik sind zunächst evtl. erkannte körperl. Leiden nach den Regeln der ärztl. Kunst zu behandeln. Eine begleitende sexualmed. Therapie ist sinnvoll. Einbindung der Partnerin ist in jedem Fall hilfreich. Bei psychogener I. ist Sexualtherapie oft effektiv, am besten als Paartherapie – wie auch bei der Verhaltenstherapie. Eine medikamentöse Unterstützung kann gelegentlich den Therapieerfolg beschleunigen.

Lit.: **H.-J. Vogt:** Orgasmusstörungen des Mannes: Münchener med. Wochenschrift 134 (1992) 503–506; **ders.:** Kohabitationsschmerzen des Mannes: ebd. 534–538; **ders.:** Erektionsstörungen: ebd. 816–820.

HERMANN-J. VOGT

II. Theologisch-ethisch: Mit den Formen der I. verbinden sich neben medizinisch-techn. u. medizinisch-eth. (↗Reproduktionsmedizin) auch ethisch-personale Fragen der Identität (Selbstwertgefühl), der Beziehung u. der Schuld (Versagensproblematik). So gehört die I. in das Feld der Ehe-, Partnerschafts- u. Sexualberatung (↗Sexualethik). Hier sind Ängste, Konflikte, die individuelle Sexual-Gesch. des Mannes u. interpersonale Momente einzubeziehen (↗Geschlechtlichkeit). Als soz. Gegebenheiten der I. sind die gegenwärtig im Bereich des Sexuellen vorherrschenden Erfolgs- u. Leistungsideologien u. die Idee der Machbarkeit im körperl. Bereich zu berücksichtigen.

Lit.: **D. Langer – U. Hartmann:** Psychosomatik der I. St 1992.

THOMAS LAUBACH

III. Kirchenrechtlich: I. ist nach CIC (fußend auf der grundlegenden Entscheidung der C Doctr. v. 13.5.1977) das Unvermögen des Mannes bzw. der Frau od. beider, durch geschlechtl. Vereinigung die Ehe zu vollziehen (Beischlafsunfähigkeit, impotentia coeundi). I. ist ↗Ehehindernis, wenn sie im Zeitpunkt der Eheschließung vorhanden ist (antecedens), dauerhaft (perpetua), d. h. nur durch sittlich unerlaubte Mittel od. unter schwerer Gefahr (etwa lebensgefährl. Operation) behebbar ist, u. sicher feststeht (c. 1084 §§ 1, 2). Nach überwiegender Autorenmeinung beruht das Hindernis auf dem Naturrecht („ex ipsa eius natura") u. ist indispensabel. Die I. kann absolut (gegenüber jeder Person des anderen Geschlechts) od. relativ (gegenüber einer bestimmten Person) sein; sie kann organ. (z. B. Mißbildung der Geschlechtsorgane), psych. (z. B. Erektionsunfähigkeit, Vaginismus) od. funktionelle (z. B. Schädigung des zentralen Nervensystems) Ursachen haben. Ferner kann sie angeboren od. erworben, dem Partner bzw. der Partnerin bekannt od. unbekannt sein. Art u. Ursachen der I. sind rechtlich unerheblich. Entscheidend ist allein ihr tatsächl. Vorhandensein z. Z. der Eheschließung. Zeitweilige (heilbare) I. ist kein Ehehindernis, ebensowenig ↗Sterilität (c. 1084 § 3). Bei Vorliegen eines Rechts- od. Tatsachenzweifels bzgl. der I. darf wegen des Rechtes eines jeden Menschen auf Ehe (c. 1058) eine Eheschließung nicht verhindert od. eine geschlossene Ehe nicht für ungültig erklärt werden (c. 1084 § 2). Im Ehenichtigkeitsverfahren mit dem Klagegrund der I. ist in aller Regel ein Sachverständiger beizuziehen (c. 1680). Mitunter lassen sich im Ehenichtigkeitsprozeß nicht alle Kriterien einer I. zweifelsfrei nachweisen, wohl aber der Nichtvollzug der Ehe. In diesem Fall kann auf ein Nichtvollzugsverfahren umgestellt werden (c. 1681). Nach dt. u. östr. Eherecht besteht die Möglichkeit, eine Ehe wegen Irrtums über eine persönl. Eigenschaft des Partners bzw. der Partnerin aufzuheben (Ehegesetz § 32, Österreich. Ehegesetz § 37; ähnl. ZGB Art. 124, 2).

Lit.: Hbb. des Eherechts. – **P. Branchereau:** Autour du décret de la Sacrée Congrégation de la doctrine de la foi sur le verum semen: ACan 27 (1983) 243–273; **B. Primetshofer:** I., trennendes Ehehindernis auf Grund des Naturrechts?: RDC 35 (1985) 129–138; **C. Gullo:** La giurisprudenza sull'impedimentum impotentiae: SRR coram de Jorio Decano sententiae selectae. Ro 1985, 129–145; **ders.:** Irretroatività del decreto „circa impotentiam": Il Diritto Ecclesiastico 2 (1988) 86–112; **R. Coppola:** Aspetti canonistici e civilistici dell'impotenza di coppia: ME 114 (1989) 117–183; **P. A. Bonnet:** L'impotenza: Gli impedimenti al matrimonio Canonico. FS E. Graziani. Ro 1989, 95–158; **G. Candelier:** L'impuissance, empêchement et signe d'un incapacité: RDC 44 (1994) 83–146; **J. Petit:** L'impuissance érectile: ebd. 213–230; **W. Kursawa:** Die impotentia coeundi als Ehenichtigkeitsgrund. Wü 1994.

PAUL WIRTH

Impressionismus, auf die Fixierung eines flüchtigen Eindrucks zielende Malerei. Als Vorläufer des I. gelten u.a. der Niederländer Frans Hals sowie die Engländer John Constable u. William Turner, die mit lockerem Pinselduktus Porträts bzw. Landschaften gemalt haben. Bereits die Maler der Schulen v. Barbizon u. Fontainebleau zogen nach der Mitte des 19. Jh. aus den Ateliers in die Natur, was eine Aufhellung der Palette z. Folge hatte. Im engeren Sinne umfaßt der auf Claude Monets Gemälde *L'impression, soleil levant* (1872, Paris, Mus. Marmottan) zurückzuführende Stilbegriff eine Gruppe nach Unabhängigkeit strebender Maler um Édouard Manet, die erstmals 1874 beim Photographen Nadar in Paris gemeinsam ausstellten. Zum engsten Kreis zählen neben Manet u. Monet Mary Cassatt, Edgar Degas, Berthe Morisot, Camille Pissarro, Pierre-Auguste Renoir u. Alfred Sisley, z. Umfeld Vincent van Gogh u. Paul Cézanne. Der Neo-I. od. Pointillismus eines Paul Signac od. Georges Seurat führt die wahrnehmungspsychol. Prämisse des I., nach der sich die Farben im Auge des Betrachters mischen, ins Extreme. Der zunächst offiziell abgelehnte I. wurde bald international rezipiert, in Dtl. bes. durch Max Liebermann, F. v. ↗Uhde, Max Slevogt, L. ↗Corinth od. Karl Walther („Deutscher I.").

Lit.: **J. Rewald:** Gesch. des I. K 1979; **S. Monneret:** L'Impressionisme et son époque, 4 Bde. P 1979; Ausst.-Kat. „L'Impressionisme et le paysage français". P 1985; **J. Kern:** I. im Wilhelmin. Dtl. Wü 1989. JOSEF KERN

Imprimatur (lat.; wörtlich: Es möge gedruckt werden). Vermerk für kirchl. Druckerlaubnis. Die kirchl. Aufsicht über Bücher reicht bis ins 15. Jh. zurück (↗Zensur). Die heutige Rechtsgrundlage bilden die cc. 822–832 CIC sowie die Instruktion der CDoctr. über einige Aspekte des Gebrauchs der soz. Kommunikationsmittel v. 30.3.1992. Ziel ist es, Schriften zurückzuweisen, die dem rechten Glauben od. den guten Sitten schaden. Erforderlich ist die Approbation od. Erlaubnis nach Maßgabe des Rechts durch den Ortsordinarius bzw. die BK od. den Apost. Stuhl für: 1) Ausgaben u. Übers. der Hl. Schrift: 2) liturg. Texte u. Gebetbücher, 3) Katechismen u. katechet. Schr., 4) Sammlungen v. kirchl. Dekreten od. Akten. Es wird empfohlen, auch andere Veröff., welche die Glaubens- od. Sittenlehre betreffen, dem Urteil des Ortsordinarius zu unterwerfen. Zuständig ist der Ortsordinarius des Autors od. des Ortes, wo das Buch erscheint. Die kirchl. Druckerlaubnis garantiert, daß diese Schr. nichts gg. die authent. Lehre der Kirche über Glauben u. Sitten enthält. Die Verweigerung der kirchl. Druckerlaubnis muß dem Autor unter Angabe der Gründe mitgeteilt werden. Dieser kann dagegen bei der CDoctr. rekurrieren.

JOHANNES O. RITTER / HUBERT BOUR

Improperien, Gesang z. Kreuzverehrung in der r.-k. Karfreitagsliturgie. Der Erlöser erhebt darin Vorwürfe (lat. *improperia*) gg. sein Volk durch Gegenüberstellung v. im AT erwiesenen Heilstaten (Exodus usw.) u. in der Passion erlittenem Unrecht. Die I. stehen in Beziehung zu atl. (z.B. Mi 6, 3ff.; Jes 5,1–7) u. jüd. Traditionen (z.B. NumR 16, 24), in denen prophet. Reden das Volk zu Buße u. Umkehr aufruft. Erste abendländ. Spuren des v. der byz., syr. und Jerusalemer Liturgie beeinflußten Gesangs finden sich im 7. Jh. in der altspan. Büßerliturgie (M. Férotin: Liber ordinum. P 1904). Drei an atl. Worte anknüpfende Verse mit eingeschobenem ↗Trishagion bilden den ersten Tl. der I. (zuerst im Antiphonar v. Senlis, 9. Jh.). Sie wurden in der fränk. Liturgie z. Einzug des Kreuzes gesungen, im 11./12. Jh. auch in Rom rezipiert. Der zweite Tl., ursprünglich allein I. gen., entstand in Ober-It. (9. Jh.) wohl als Nachdichtung des ersten Tl. u. besteht aus neun antithet., psalmod. Versen, inhaltlich verwandt mit Ps 136, formal mit einer Psalmhomilie des ↗Asterios Sophistes. Seit MRom 1474 sind beide Teile als I. zusammengefaßt, ab 16. Jh. mehrstimmig vertont (Palestrina, Victoria u.a.). MRom 1970 bzw. Meßbuch führen die I. als fakultativen Begleitgesang z. Kreuzverehrung am Karfreitag an, in dem sich die Gemeinde mit dem treulosen Volk identifiziert. Gotteslob u. das Kirchengesangbuch der Schweiz enthalten eine dt. Fassung aus dem 19. Jh. Die Besinnung auf den biblisch-prophet. u. liturg. Bußcharakter der I. verhindern heute, im Ggs. z. alten Kirche (z.B. Mel. pass.; byz. Troparien), judenfeindl. Fehldeutungen.

Lit.: **J. Drumbl:** Die I. in der lat. Liturgie: ALW 15 (1973) 68–100 (QQ u. Lit.); **M. Poorthuis:** The Improperia and Judaism: QuLi 72 (1991) 1–24. JOSEF-ANTON WILLA

Improvisation (v. lat. *improvisus*, unvorhergesehen), Musik- od. Textvortrag aus dem Stegreif *(ex tempore)*. Zur musikal. I. gehören Verzierung od. Variation eines Themas od. Harmoniegerüstes u. freies, meist stilgebundenes Fantasieren (Kadenz, ↗Jubilus). Die I. kann z. Komposition anregen od. einen Freiraum in ihr füllen *(ad libitum)*. Sie hebt das Persönliche u. Kreative, Unmittelbare u. Einmalige einer liturg. Handlung hervor. Im Abendland dominiert die Orgel-I., die bei der kirchenmusikal. Ausbildung heute wieder stärkeres Gewicht erhält.

Lit.: **S. Dach:** Hb. des Kantorendienstes, 3 Bde. Pb 1977–80; **E. Doll:** Anleitung z. I. Rb 1989: Die Messe, hg. v. **H. Schützeichel.** D 1991; Musik im Gottesdienst, hg. v. **H. Musch,** 2 Bde. Rb [4]1993–94. ECKHARD JASCHINSKI

Imputabilität ↗Handlungsumstände.

Imputationsgerechtigkeit bez. jenes Moment im Rechtfertigungsgeschehen, wonach der Sünder dadurch z. „Gerechten" wird, daß Gott ihm die Gerechtigkeit Christi anrechnet (lat. *imputare*). Konfessionelle Kontroversen entstehen dann, wenn dieses „Moment" exklusiv gesetzt, d.h., wenn ausgeschlossen wird, daß die „Anrechnung" auch zu einem wahren inneren „Gerechtsein" des Menschen führt. ↗Rechtfertigung. GISBERT GRESHAKE

IMR (Internationaler Missionsrat) ↗Missionskonferenzen.

Imre ↗Emerich.

In Coena Domini ↗Abendmahlsbulle.

In paradisum, Antiphon, röm. (Sicard 216f.) od. (alt)gall. Herkunft, in Hss. des 7./8. Jh. erstmals bezeugt (Andrieu OR 4,529f.), ursprünglich eigenständig u. mit Psalmen (bes. Ps 4 24 113 129) versehen, stand sie in der ma. Sterbeliturgie am Übergang v. Leben z. Tod. Im RitRom 1614 ist sie mit der Antiphon *Chorus angelorum* verschmolzen u. erklingt beim Begräbnis z. Prozession v. der Kirche

z. Grab. Der Gesang deutet Sterben als „rite de passage" u. verwendet dafür das eschatolog. Bild der Wallfahrt nach Jerusalem. Der Ordo exequiarum v. 1969 führt beide Texte wieder getrennt auf. Die Kirchl. Begräbnisfeier (1972) enthält nur die Doppelantiphon in freier Übers., wobei die Lazarusnennung (Lk 16,22) entfällt u. der Gesang eine deutlichere christolog. Prägung erhält.

Lit.: **D. Sicard:** La Liturgie de la mort (LQF 63). Ms 1978; **V. K. Owusu:** The Roman Funeral Liturgy. Nettetal 1993, 100f. 142–150; **LitWo** 1053ff. HANS-JOACHIM IGNATZI

In petto (reservatio in pectore), Bez. für eine Vorgehensweise bei der Kard.-Ernennung: Der Papst verkündet zwar vor dem Kardinalskollegium die Berufung eines ↗Kardinals, behält aber dessen Namen aus bestimmtem Grund (z. B. wegen Kirchenverfolgung) für sich. Der Kard. tritt erst mit der Namenskundgabe, ausgenommen die Rangstellung (↗Präzedenz), in seine Rechte u. Pflichten ein (c. 351 § 3 CIC); stirbt der Papst vorher, erlischt die Ernennung. Der erste Kard. „in petto" wurde 1423 v. Martin V. kreiert.

Lit.: **P. A. Kirsch:** Die reservatio in petto bei der Cardinalscreation: AKathKR 81 (1901) 421–432; **DDC** 2, 1324; **P. C. van Lierde – A. Giraud:** Das Kard.-Kollegium. Ab 1965, 71; **Plöchl** 3, 128f. LORENZ WOLF

In Via ↗Katholische Mädchensozialarbeit.

In vitro ↗In-vitro-Fertilisation.

Inamovibilität, Bez. für die nur unter besonderen materiellen od. formellen Voraussetzungen mögl. Abrufbarkeit eines sog. unwiderruflich übertragenen Kirchenamtes od. des in der Regel auf Lebenszeit verliehenen ↗Benefiziums. Die Gesetzgebung gemäß dem Vat. II hat die I. eingeschränkt (↗Pfarrer, kirchenrechtlich) od. ganz beseitigt (Wegfall des Benefizialrechts). ↗Amtsenthebung; ↗Amtszeit. HERIBERT SCHMITZ

Inclinationes naturales (i.) nennt Thomas v. Aquin Verhaltensausrichtungen, die z. Erhaltung u. Entfaltung der spezif. Natur eines Dinges in diesem selbst angelegt sind. Dabei werden bei den höheren Daseinsformen die Neigungen niederer Stufen bewahrt u. zugleich überformt. So neigen alle Dinge z. Selbsterhaltung, Lebewesen ferner z. Fortpflanzung, der Mensch als Vernunftwesen schließlich z. bewußten Aneignung u. Gestaltung der ihm angeborenen Neigungen sowie insbes. z. Entfaltung seiner spezifisch geistigen u. personalen Vermögen, wodurch sein Denken u. Handeln letztlich auf ein transzendentes Ziel hin ausgerichtet wird. Nicht ihr bloßes Angeborensein, sondern ihre konstitutive Bedeutung für eine humane Lebensgestaltung, die den Menschen als ein leib-geistig verfaßtes, personales u. transzendenzoffenes Wesen ernst nimmt, verleiht den i. ihren materialeth. Wert. In diesem Sinne bedürfen sie stets einer je neu abwägenden Beurteilung nach Dringlichkeit u. Rang durch die prakt. Vernunft. ↗Bedürfnis; ↗Gesetz; ↗Naturrecht.

QQ u. Lit.: Thomas v. Aquin: Ver. 22, 1.5; S. th. I-II 91,2; 94,2; Virt. in comm. 1,8; **M. Forschner:** Über natürl. Neigungen: Die Trennung v. Natur u. Geist, hg. v. R. Bubner u. a. M 1990, 93–117; **TRE** 24, 136–151; **HCE** 1, 83–107 (W. Korff) 147–164 (W. Korff). CHRISTIAN SCHRÖER

Incubus, Succubus. I. bez. urspr. eine dämon. Aufhockergestalt des Alptraums (ephialtes); aus der antiken Lit. in die ma. Teufelspaktdiskussion (Thomas v. Aquin: S. th. I, 51, 3) u. die Verfolgung v. Hexen gedrungen (Bulle *Summis desiderantes* Innozenz' VIII, 1484), auch bei Luther virulent (WA 25, 162). Aus diesen Vorstellungen konkret werdender wollüstiger Träume z. Tatbestand der Teufelsbuhlschaft folgte das Konstrukt eines weibl. Pendants im S. für den männl. Hexer. Der Satan agiere mit körperlosen Scheinleibern, die sich beim S. mit menschl. Sperma für den I. eindecken, so noch J. ↗Bodin nach Thomas.

Lit.: **HWDA** 4, 695f. (A. Jacoby); **H. Biedermann:** Handlexikon der mag. Künste. Gr [3]1973, 256f.; **EM** 7, 113–117 (Lit.) (D. Müller). WOLFGANG BRÜCKNER

Independenten ↗Kongregationalismus.

Independenz, Fachausdruck für Unabhängigkeit, völlige Selbständigkeit. 1) *I. Gottes* bez. in der theol. Philosophie die ungeschaffene, in sich selbst gründende u. sich selbst genügende Freiheit als transzendentales Prinzip (libertas metaphysica). 2) *Politische* od. *ökonomische I.* kennzeichnet den Status relativer Ungebundenheit. GERALD RAUSCHER

Indersdorf, ehem. CanA-Stift in Oberbayern (Diöz. Freising), 1120 im Auftrag Calixtus' II. v. Pfalz-Gf. Otto IV. v. Wittelsbach z. Sühne für seine Mitschuld an der Gefangennahme Paschalis' II. gestiftet u. 1126 mit Augustiner-Chorherren aus ↗Marbach im Elsaß besiedelt. Ursprünglich Doppel-Klr., der Frauenkonvent starb 1403 aus. Im 15. Jh. war I. das Einfallstor für die ↗Raudnitzer Reform, die v. hier aus in 19 bayr. Stiften Eingang fand. Im 17. Jh. Neubau des Konvents, 1754/55 Barockisierung der Stiftskiche; 1783 aufgehoben u. dem Stift U. L. F. in München einverleibt (1803 säk.). 1784–1831 Salesianerinnen-Klr., seit 1856 Barmherzige Schwestern.

Lit.: **Lindner S** 151; **J. Mois:** Das Stift Rottenbuch. M 1953, 213; **Backmund C** 93–97 (Lit.); **DHGE** 25, 1037f. FLORIDUS RÖHRIG

Indeterminismus. In der klass. Physik (Mechanik, Elektrodynamik) ist der Zustand eines Körpers eindeutig bestimmt durch Ort u. Impuls. Kennt man zu einem gegebenen Zeitpunkt exakt Ort u. Impuls der Körper eines Systems, kann man mit Hilfe der einschlägigen Gesetze vergangene wie zukünftige Zustände im Prinzip berechnen (voraussagen). Der I. bestreitet eine durchgehende Bestimmtheit u. damit Berechenbarkeit des physikal. Geschehens. Prinzipiell sind zwei Gründe denkbar:

1. Die Indeterminiertheit ist *subjektiv* bedingt (mangelnde Kenntnis): a) weil sich die Zustandsgrößen nicht hinreichend exakt messen lassen; enthalten die Gesetze nicht-lineare Gleichungen, führen schon geringste Diskrepanzen zw. gemessenen u. tatsächl. Größen bald zu großen Abweichungen des vorausgesagten Zustandes vom tatsächlichen; man spricht v. „determinist. Chaos"; b) weil die Zahl der Körper eines Systems zu groß ist, als daß der Zustand jedes einzelnen gemessen werden könnte (z. B. Moleküle eines Gases); mit Hilfe statist. Methoden kann das *durchschnittliche* Verhalten v. Vielteilchensystemen dennoch vorausgesagt werden (statist. Deutung z. B. der ↗Entropie in der Thermodynamik).

2. Die Indeterminiertheit ist *objektiv* bedingt (v. der Sache selbst): Es ist unmöglich, Ort u. Impuls v.

Quantenobjekten (z.B. Photonen, Elementarteilchen) *gleichzeitig* beliebig genau zu messen od. zu berechnen (Heisenbergsche Unschärferelation). Das liegt nicht an der unvermeidl. Störung durch die Messung, sondern an der sog. Doppelnatur der Quantenobjekte. Diese verhalten sich bald wie quasipunktförmige Korpuskeln (wenn sie mit ihrer Umgebung wechselwirken), bald wie ausgedehnte Wellenfelder (wenn sie sich durch den Raum bewegen). Deshalb kann man mit Elementar*teilchen* Interferenzen erzeugen wie mit Lichtwellen. Mit hinreichender Größe verhalten sich die Teilchen wieder klassisch (keine Interferenzen mehr nachweisbar).

Indeterminiertheit ist nicht „Akausalität", wenn Kausalität „Bewirken" meint u. nicht nur „regelmäßiges Nacheinander in der Zeit" (Hume, Kant). Ausnahmslose Determiniertheit des Anorganischen ist schwerlich möglich, wenn mentale Prozesse physische beeinflussen können (u. umgekehrt) od. wenn es in Lebewesen echte Teleologie (Wirksamkeit v. Zielen) gibt.

Lit.: **H. Jonas:** Macht od. Ohnmacht der Subjektivität? F 1981; **B. d'Espagnat:** Auf der Suche nach dem Wirklichen. B 1983; **P. Davies:** Prinzip Chaos. M 1988; **P. Erbrich:** Zufall. St 1988.

PAUL ERBRICH

Index (I.) **der verbotenen Bücher** (Index librorum prohibitorum), im engeren Sinn Verz. ausdrücklich verbotener Schriften, bes. bekannt als röm. u. span. I. Auch Verzeichnisse des 16./17. Jh. ohne das Wort I. im Titel („Catalogus"), Fälschungen u. „Kontrafaktionen" heißen I., weniger die staatl. Listen verbotener Lit. des 19./20. Jh. Im weiteren Sinn meint I. die den Verzeichnissen zugrunde liegenden Bücherverbote *(Indizierungen)* mit ihren Folgen (z.B. Sanktionen).

I. Historisch: Den ältesten I., „Catalogue des livres censurez" (P 1544), gab die theol. Fak. Paris heraus, ihm folgten je ein „Catalogus" der theol. Fak. Löwen (1546), des Nuntius in Venedig (1549) sowie der span. u. portugies. ↗Inquisition. Diesen Vorgängern folgten z.T. in Inhalt u. Aufbau der älteste *röm. I.* v. 1557 (provisor. Druck), 1559 u. der sog. *tridentin. I.* (1564), letzterer vorbereitet v. Trid. u. erarbeitet v. der SC Off. (ca. 1600 Einträge). Die wichtigsten der ca. 50 röm. Ausgaben des röm. I. erschienen 1596 (ca. 2000 Einträge), 1664, 1758, 1900, der letzte 1948 (ca. 6000 Einträge). (Zu den ca. 70 sonstigen Umarbeitungen, Nach- od. Auswahldrucken des röm. I. vgl. Lit. [Reusch u. De Bujanda].) – Der röm. I. nach 1596 verzeichnet Titel u. Autoren aus vorher ergangenen *Bücherverboten.* Diese erfolgten in der Regel durch Dekrete einer röm. Kongreg. od. durch päpstl. Schreiben. Päpste u. Theologen begründeten das kirchl. Bücherverbot mit dem durch göttl. Stiftung der Kirche gegebenen Recht. Der Begründung entsprach die schwere Sanktion einer v. selbst eintretenden ↗Exkommunikation (latae sententiae) bei Verstößen (Verteidigen, Lesen, Aufbewahren u. Weitergabe häret. u. namentlich verbotener Bücher). Die allg. Verbote der sog. tridentin. Indexregeln (ab 1564) untersagten die Lektüre usw. häret., astrolog., lasziver u.a. Bücher ohne ausdrückl. Verbot. Besonders nach 1850 mehrten sich Kritik u. Forderungen nach Reform u. Aufhebung des I. Die letzte Indizierung eines dt. Buches erfolgte 1955 (Josef Thomé; AAS 47 [1955] 294), die letzte überhaupt 1961 (AAS 53 [1961] 507f.). Nach Abschaffung des I. als verpflichtender Rechtsnorm unter Beibehaltung der moral. Verpflichtung z. Meidung schädl. Lektüre gründete die C Doctr. 1966 die Zs. „Nuntius" mit röm. Beurteilung v. Publikationen (nur ein H. erschienen). – Bücherverbote erfolgten feierlich durch päpstl. Schreiben (z.B. Bulle ↗*Exsurge Domine* 1519 gg. Luther) od. Breven, normalerweise durch Dekret des Hl. Offiziums, der 1571 gegründeten *Kongreg. des I.* u. anderer Stellen (Ablaß-Kongreg. u.a.), vereinzelt durch Bischöfe. – Päpstliche Schreiben gaben meist kurze Begründungen für Bücherverbote, nicht jedoch die Dekrete der I.-Kongreg. und des Hl. Offiziums; etwa ab 1940 druckte der OR ungezeichnete Kmtr. wie „Condanna di Gide" (OR v. 1.6.1952) anläßlich der Verurteilung der „Opera omnia" v. A. ↗Gide. Verbote führten zu *Konflikten* in vielen Ländern, auch innerhalb der röm. Kurie, es wurden Änderungen u. Streichungen v. I. (z.B. N. ↗Kopernikus; A. ↗Natalis OP; P. ↗Segneri SJ) od. Zulassung v. Neuauflagen (I.J. ↗Berruyer SJ u.a.) erforderlich. Heftige Konflikte gab es bei der Indizierung v. Mitarbeitern der Indexkongregation, z.B. v. R. ↗Bellarmin (1590, nicht promulgiert), Kard. P.M. Petrucci (1687) od. A. ↗Rosmini (1849). Aus Protest gg. das drohende Urteil gg. G. Ubaghs (Univ. Löwen) trat 1861 Kard. G. D'Andrea als Präfekt der I.-Kongreg. zurück. Angesichts der Kritiken u. Konflikte hatte schon Benedikt XIV. 1753 die Verbotsverfahren teilweise reformiert, bes. wegen der unzureichenden Verteidigungsmöglichkeiten der Autoren. – Die *Wirkung des I.* wurde eingeschränkt durch staatskirchl. Regelungen, bes. in Fkr. („Index non viget in Gallia") u. im 18./19. Jh. unter dem Josephinismus (↗Joseph II.). Trotzdem ist der I. markantes Phänomen der span. u. röm. ↗Gegenreformation, mitursächlich für die Zurückdrängung der Reformation (kath. Konfessionalisierung) aus It. u. der Iber. Halbinsel. Die Kommunikationskontrolle des I. verursachte Büchervernichtungen, kulturelle Isolierung u. Niedergang theologisch-kirchl. Literatur. Der ↗Ultramontanismus beanspruchte bes. ab 1850 die allg. Geltung des I. u. förderte Denunziantentum im kirchl. Bereich, Einschüchterung u. Selbstzensur v. Autoren. Die Folge war ein Prestigeverlust des Lehramts, das sich für den I. u. für Disziplinierungen auf vorgebl. göttl. Recht berief. Die Strapazierung des „göttl. Rechts" durch die Handhabung des kirchl. Bücherverbots ist noch zu erforschen.

Lit.: **Reusch; Hilgers; G. May:** Die Aufhebung der kirchl. Bücherverbote: Ecclesia et ius. FS A. Scheuermann. M – Pb – W 1968, 547–571; **C. Savart:** Les catholiques en France au 19e siècle: Le livre religieux. P 1985; **H.H. Schwedt:** Der röm. I.: HJ 107 (1987) 296–314; **ders.:** Kommunikationskontrolle durch den I.: ComSoc 10 (1987) 327–338; **M. Santoro** (Hg.): La stampa in Italia nel '500. Ro 1992; **A. Esch:** Aus den Akten der Index-Kongreg.: ders. – J. Petersen (Hg.): F. Gregorovius u. Italien. Tü 1993, 240–252; **H.H. Schwedt:** Eine schlechte Rezeption: Idéologues u. röm. I.: Eur. Sprach-Wiss., hg. v. B. Schlieben-Lange, Bd. 4. Ms 1994, 55–96; **ders.:** Inquisition u. I.: RQ 90 (1995) 43–73; **DHEE** Suppl.-Bd. 1, 405–409 (Indices españoles); **J.M. De Bujanda** (Hg.): Index des livres interdits, 9 Bde. Sherbrooke 1984–95 (Lit.); **DHGE** 25, 1054ff. (R. Aubert).

HERMAN H. SCHWEDT

II. Kirchenrechtlich: Nach dem Beispiel staatl. Verzeichnisse stellte Paul IV. erstmals 1559 einen I.

mit drei alphabet. Verzeichnissen (Verf. mit allen, Verf. mit bestimmten WW, Titel anonymer Bücher) auf. Die der Drucklegung folgende Zensur v. Büchern u. die Ergänzung des I. wurden der v. Pius V. im Jahre 1571 neu errichteten *I.-Kongregation* übertragen. Benedikt XV. löste diese Kongreg. am 25.3.1917 auf u. übertrug ihre Aufgabe dem Hl. Offizium (am 7.12.1965 in C Doctr. umbenannt).

Der kirchl. Gesetzgeber v. 1917 regelte das der Veröff. nachfolgende Bücherverbot in den cc. 1395–1405 CIC/1917. Die v. Apost. Stuhl verbotenen Bücher wurden in den AAS veröff. u. zugleich in den I. aufgenommen. Sie durften nicht hg., gelesen, aufbewahrt, verkauft, übers. od. anderen zugänglich gemacht werden. Das Verbot wurde absolut od. „donec corrigatur" (bis z. verbesserten Neuausgabe) erlassen. Für das Verfahren war die Konst. *Sollicita ac provida* v. 9.7.1753 maßgeblich. Außer den gesetzl. Befreiungen konnte durch Einholung einer Erlaubnis v. Bücherverbot befreit werden (vgl. cc. 1400–1404 CIC/1917). Im Rahmen engerer Tatbestände waren Verletzungen mit der Exkommunikation als Tatstrafe bedroht (c. 2318 CIC/1917).

Einen maßgebenden Einfluß auf die Änderung der Indizierungspraxis hatte die v. Ebf. v. Köln, Kard. J. ↗Frings, in der Konzilsaula vorgebrachte Kritik am Hl. Offizium. Auf eine Erklärung des Propräfekten des Hl. Offiziums, Kard. A. ↗Ottaviani, vor der Presse, daß der I. keine rechtl. Geltung mehr habe, wurden der I. u. die gesetzl. Bücherverbote (c. 1399 CIC/1917) durch die Erlasse der C Doctr. v. 14.6. u. v. 15.11.1966 außer Kraft gesetzt. Zugezogene Strafen waren aufgehoben. An die Stelle rechtl. Vorschriften, die dem Schutz des Glaubens u. der Sitten dienen sollten, aber auch als Instrument der Maßregelung gebraucht u. zuweilen mißbraucht wurden, ist ein gesetzl. Freiraum für die Eigenverantwortlichkeit der einzelnen Christgläubigen getreten. Nach wie vor ist jedoch jeder Christ u. jede Christin vor dem Gewissen z. Verantwortung gerufen.

Der CIC/1983 enthält keine Bestimmungen über ein nachträgl. Bücherverbot, wohl aber über die vorausgehende Prüfung u. Beurteilung v. Büchern. Bereits Alexander III. hatte für vier dt. KProv. eine vorausgehende Bücherzensur angeordnet, die auf dem Lat. V durch Leo X. für die ganze Kirche für verbindlich erklärt wurde u. durch das Trid. eine ausdrückl. Bestätigung erfahren hat. Die v. Leo XIII. durch die Konst. *Officiorum ac munerum* v. 25.1.1897 vorgenommene Neuordnung der vorgängigen Bücherzensur ging weitgehend in den CIC/1917 (cc. 1385–1394) ein. Sie erfuhr durch das Dekret *De ecclesiae pastorum vigilantia circa libros* der C Doctr. v. 19.3.1975 eine grundlegende Änderung. Im Unterschied z. CIC/1917 sind im CIC/1983 die Bestimmungen über die Aufsicht der Bücher durch gesetzl. Aussagen zu anderen Mitteln der soz. Kommunikation (Mitarbeit in den ↗Medien) erweitert worden (cc. 822–832). Das Recht auf freie Meinungsäußerung (c. 212 § 3) (↗Meinungsfreiheit) u. Forschungsfreiheit (c. 218) (↗Forschung, V. Kirchenrechtl. Aspekte) wird beschränkt durch die Wahrung der Unversehrtheit des Glaubens u. der Sitten. Nur so kann die Kirche dem Auftrag ihres Herrn Jesus Christus gerecht werden.

Ausg.: Index Librorum Prohibitorum Sanctissimi Domini Nostri Pii PP XII iussu editus anno 1948. Ro 1948; A. Sleumer: Index Romanus. Verz. sämtl. auf dem röm. I. stehenden dt.-sprachigen Bücher, desgleichen aller wichtigen fremdsprachl. Bücher seit dem Jahre 1750. Osnabrück [11]1956.

Lit.: **Hilgers; G. May:** Die Aufhebung der kirchl. Bücherverbote: Ecclesia et ius. FS A. Scheuermann. M – Pb – W 1968, 547–571; **H. Paarhammer:** „Sollicita ac provida". Neuordnung v. Lehrbeanstandung u. Bücherzensur in der kath. Kirche im 18. Jh.: Ministerium Iustitiae. FS H. Heinemann. Essen 1985, 343–361; **W. Rees:** Der Schutz der Glaubens- u. Sittenlehre durch kirchl. Gesetze: AKathKR 160 (1991) 3–24; **ders.:** Die Strafgewalt der Kirche. B 1993, 231 ff. WILHELM REES

Indianapolis, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Indianer. I. Religionsgeschichtlich: I. (spanisch-portugies. *Indio,* meist abschätzig) ist die auf die irrtüml. Identifikation mit den Einwohnern Indiens durch Ch. ↗Columbus zurückgehende Sammel-Bez. für die Ureinwohner beider Amerika sowie Mittelamerikas (↗Amerika A–D), die als Indianide eng mit den Mongoliden verwandt sind. Die Zugehörigkeit der rassentypologisch nicht zu den I. zählenden ↗„Inuit" (Eskimo) zu dieser Gruppe v. Völkern ist umstritten. Wegen der häufig als diskriminierend empfundenen Bez. „I." werden, bes. in Mittel- u. Südamerika, andere Kennzeichnungen (z. B. Indigenas) verwendet, der Begriff „I." ist in Europa jedoch nach wie vor gebräuchlich. Wichtigstes Merkmal aller indian. Religionen u. Kulturen ist ein außerordentlich differenzierter Pluralismus, so gibt es nur Religion u. Kultur der einzelnen Ethnien, die lediglich aufgrund ihrer Zugehörigkeit z. amer. Doppelkontinent als indianisch bez. werden können. Deren Unterschiedlichkeit kommt sowohl in ihren urspr. Wirtschaftsweisen (Jägervölker neben Ackerbauern, nomad. u. seßhafte Viehzüchter) wie auch in dem bei ihnen jeweils erkennbaren Grad an rel. u. kultureller Ausdifferenziertheit (Hochkulturen, z. B. Azteken, ↗Maya u. Inka, neben Kulturen, die so nicht bez. werden) z. Ausdruck. Dieser hist. Pluralismus wird heute in den USA erweitert durch die Differenzierung v. in Reservaten lebenden I.n einerseits u. solchen, die in Städten leben u. dort an der nordamer. Lebensweise partizipieren od. versuchen, sich in die Ges. zu integrieren.

Lit.: Handbook of South American Indians, 6 Bde. Wa 1946–50; **H. D. Disselhoff:** Gesch. der amer. Kulturen. M 1953; **W. Krickeberg – H. Trimborn – W. Müller – O. Zerries:** Die Religionen des alten Amerika (RM 7). St 1961; **W. Lindig – M. Münzel:** Die I. M 1976 (Taschenbuch-Ausg. M [4]1987). ↗Amerika; ↗Mexiko; ↗Perú. HANS WISSMANN

II. Missionsgeschichtlich: I.-Mission begann bereits 1494, systematisch ab 1524 u. fand unter den Bedingungen der kolonialen Expansion eur. Mächte statt. Die Einstufung als Unzivilisierte od. Götzendiener diente formal z. Rechtfertigung v. Unterwerfung, Vertreibung, auch Versklavung u. Ausrottung indian. Völker unabhängig v. deren Kultur, Organisationsgrad u. Religion. Die Mehrheit der Missionare unterstützte die Kolonisierung, verstand sich jedoch als Beschützer (I.-Schutzbischöfe) der I. gg. Europäer u. staatl. Organe. In Span. kommt es zu rechtl. (F. de ↗Vitoria) u. theol. (A. de ↗Montesinos, B. de ↗Las Casas) Auseinandersetzungen bzgl. der Rechtmäßigkeit v. Eroberung (gg. Bulle *Inter caetera* Alexanders VI.; deren

Verfechter: Ginés de Sepúlveda u.a.) u. Eroberungsmission. Sie bewirkten die Gesetze v. Burgos (1512), die Bulle *Sublimis Deus* Pauls III. (1537), die Menschenwürde, Freiheit u. Besitzrecht indian. Völker festschreibt, u. die Neuen Indiengesetze Ks. ↗Karls V. (1542). Die Interessenverflechtung v. Staatsmacht u. Mission, bes. die Mentalität der Siedler ließen kirchl. Sanktionen (Exkommunikation) u. staatl. Gesetzgebung unwirksam bleiben. Zur Kolonialzeit reichte kath. Mission v. Chile bis Kanada (1615), wesentlich getragen v. OFM, OP, OESA, OdeM, SJ, OFMCap, u. galt in span. Kerngebieten Ende des 16. Jh. (Provinzialkonzilien) als abgeschlossen. In Nordamerika erfuhr sie im 17. Jh. Konkurrenz unter erschwerten polit. Bedingungen im brit. Machtbereich durch vereinzelte, ab 1810 (American Board) durch systemat. prot. I.-Mission. Katholische wie prot. I.-Mission diente den jeweiligen Staatsinteressen (↗Patronat; New England Company, 1649; Verfassung v. Virginia u.a.). Methodisch galt beiden „Zivilisierung" als Voraussetzung (I.-Dörfer, ↗Reduktionen, „SJ-Staat" in Paraguay) z. Aufbau einer Kirche ihrer Konfession, wozu indian. Religionen als völlig ungeeignet galten (tabula rasa). Visionen einer amerind. Kirche (Männer um ↗Bernhardin v. Sahagún) blieben Ausnahme, ökum. Bemühungen gab es kaum. Die iber., städtisch-punktuelle Siedlungsweise hatte indian. Völkern auch ein kulturelles Überleben im Habitat erlaubt, so daß dort die I.-Mission bis heute nicht abgeschlossen ist. Mit der polit. Unabhängigkeit um die Mitte des 19. Jh. schufen die Nationalstaaten u.a. durch massive eur. Einwanderung nordamer. Verhältnisse: I.-Land wird Siedlerland, die indian. Bevölkerung weithin Minderheit.

Lit.: **H.J. Prien:** Die Gesch. des Christentums in Lateinamerika. Gö 1978; **E. Dussel:** Die Gesch. der Kirche in Lateinamerika. Mz 1988; **G. Gutiérrez:** Gott od. das Gold. Fr 1990; **E. Hoornaert:** Hist. da Igreja Na Amazônia. Petrópolis 1992; **J.G. Shea:** Hist. of the Cath. Missions among the Indian Tribes of the United States 1529–1854. NY o.J.

III. Kirche in der Gegenwart: Selbst geschwächt (Vertreibung der SJ u. der span. Priester, Enteignung u. Ausbildungsverbot im 19. Jh.), hat die lateinamer. Kirche I.-Mission u. -Pastoral Ausländern überlassen. Ortskirchliches Interesse an I.n begann erneut nach dem Vat. II mit Gründung v. ↗CELAM (Consejo Episcopal Latinoamericano) 1965 u. des ökumenisch offenen I.-Missionsrates CIMI (Conselho Indigenista Missionário) 1972, dessen pastorale Arbeit Organisation u. Selbstbewußtsein indian. Völker kontinentweit, z.T. in Spannung mit den nat. Gesellschaften (Landfrage), fördert. In ↗Medellín (1968) u. ↗Puebla (1979) wurde die Kirche mit der ↗Option für die Armen den 40 Mio. I. nicht gerecht. Erst in ↗Santo Domingo (1992), v. internat. I.-Kongressen v.a. im Vorfeld des 500-Jahr-Gedächtnisses eingeklagt, wird I.-Pastoral als „Option für die Anderen" mit Anerkennung indian. Völker *als Völker*, Dialog u. ↗Inkulturation über Volksreligiosität hinaus verstanden. Wachsende internat. Organisation, die Entwicklung indian. Theol. u. die Ablehnung v. Sekten als Schwächung ihrer Identität zeigen Erfolg u. Herausforderung gegenwärtiger I.-Pastoral.

Lit.: **O. Noggler:** Die Stellung der I. nach dem Dokument v. Puebla: Weltmission heute. HH 1980, 67–73; **TRE** 16, 97–102 (O. Noggler); Da Conquista ao Descobrimento. 500 anos de Evangelização na América Latina: REB 47 (1987); **A. Wagua:** Erfahrungen im Dialog zw. dem Christentum u. der einheim. Religion der Kuna: J.B. Metz–P. Rottländer (Hg.): Lateinamerika u. Europa. Dialog der Theologen. Mz 1988, 135–145; **ders.:** Heutige Folgen der eur. Invasion in Amerika. Aus der Sicht der Ureinwohner: Conc(D) 26 (1990) 477–483; **CENAMI:** Teología India. Mexiko 1991; **O. Noggler:** 1492 u. die Folgen: Ev. u. Inkulturation (1492–1992) (Salzburger Hochschulwochen 1992). Gr–W–K 1993, 153–178.

OTHMAR NOGGLER

Indiculus. In der Coll. Dionysiana folgt auf Papst Coelestins I. Ep. 21 an die gall. Bf. v. 15.5.431 mit gemeinsamer Kapitelzählung (3–13) ein Text mit der Überschrift *Praeteritorum Sedis Apostolicae episcoporum auctoritates de gratia Dei*, nach der Selbst-Bez. in der Praefatio auch *Indiculus de gratia* genannt. Seit Beginn des 6. Jh. bis ins 16. Jh. galten die zehn Capitula als authent. Lehre der röm. Kirche u. wurden Coelestin zugeschrieben, wie um 520 aus Ep. 124 des ↗Hormisdas an Possessor (CPL 1683: CCL 85A, 121) u. des ↗Petrus Diaconus an ↗Fulgentius v. Ruspe u. seine Gefährten (CPL 663: CCL 85A, 171) zu entnehmen ist, während Ps.-Gennadius (De Eccl. dogmatibus: CPL 958a), der neun Capitula des I. ausschreibt, eher dem 7. Jh. zuzuweisen ist. Cappuyns hat aufgrund stilist. Merkmale u. argumentativer Denkmuster ↗Prosper v. Aquitanien als Verf. wahrscheinlich gemacht (nach 435 u. vor 442). Nachdem sich die radikalen Augustinusanhänger, zu denen bes. ↗Marius Mercator u. zunächst auch Prosper gehörten, nicht haben durchsetzen können, wird der Weg zu einem Neuansatz gesucht. Im I. werden zwar wie in den augustin. Spätschriften röm. Positionen u. afrikan. Konzilsentscheide nebeneinandergestellt, wobei die Struktur der neun Canones des karthag. Konzils v. 1.5.418 übernommen wird, aber im Rahmen eines Kompromisses sind die drei ersten karthag. Canones zu Erbsünde u. Kindertaufe in den Capitula 1–4 durch gemäßigtere Äußerungen aus den Briefen Innozenz' I. (Ep. 29 u. 30 an die Konzile v. Karthago u. Mileve) ersetzt, die Canones 4–6 z. Verhältnis v. Gnade u. freiem Willen in den Capitula 5–7 mit Zitaten aus der „Tractoria" des Zosimus u. der Antwort der Afrikaner verbunden u. die Canones 7–9 z. Insuffizienz des menschl. Willens u. der Notwendigkeit des Bittgebetes zugunsten v. Hinweisen auf die liturg. Praxis, Bittgebet u. Taufexorzismus in den Capitula 8–9 übergangen worden. Die hier auftauchende Formel „ut legem credendi lex statuat supplicandi" steht für die Notwendigkeit u. Unverdienbarkeit der Gnade u. das Verharren bis z. Ende, läßt aber durchaus Raum für die Mitwirkung des Menschen (Cap. 9). Der umstrittene Begriff „peccatum originale" ist nicht verwendet, u. die Fragen der Prädestination u. zu Verdienst u. Erwählung sind ausgeklammert (Cap. 10).

Text: PL 51, 205–212; 50, 531–537 (als Appendix zu Coelestins Ep. 21); DH 238–249; CPL 527.

Lit.: **D.M. Cappuyns:** L'auteur du De vocatione omnium gentium: RBen 39 (1927) 198–226; **ders.:** L'origine des capitula pseudo-célestiniens contre le sémi-pélagianisme: RBen 41 (1929) 156–170; **ders.:** Le premier représentant de l'augustinisme médiéval, Prosper d'Aquitaine: RThAM 1 (1929) 304–337; **L. Pelland:** S. Prosperi Aquitan. doctrina de praedestinatione et voluntate Dei salvifica. Montreal 1936, 117–143; **K. Federer:** Liturgie u. Glaube. Fri 1950; **O. Wermelinger:** Rom u. Pelagius. St 1975, 238–249.

OTTO WERMELINGER

Indien

I. Allgemeine Einführung – II. Religionsgeschichte – III. Missons- u. Kirchengeschichte – IV. Gegenwart – V. Theologie u. Theologen in I.

I. Allgemeine Einführung: I. ist eine Republik in Südasien, seit 1947 unabhängig; 843930861 Einw. (Volkszählung 1991; 1994 auf 896,6 Mio. geschätzt) auf einer Fläche v. 3287263 km^2. Mit seinen vielen Rassen u. ethn. Gruppen (Drawiden, Arier, Negroide, Proto-Australoide, Mongoloide usw.), die sich im Laufe der Jhh. vielfach vermischten, ist I. Heimat vieler Kulturen, Sprachen (18 amtlich anerkannte Sprachen u. 1632 lebende Dialekte) u. rel. Gemeinschaften: u. a. Hindus (82,64%), Muslime (11,35%), Christen (2,43%), Sikhs (1,96%), Buddhisten (0,71%), Jainas (0,48%). Sein Einfluß auf Kultur, Weltanschauung u. Philos. reichte im Westen bis nach Griechenland u. Ägypten u. im Osten bis nach Indochina u. Indonesien. Im Laufe seiner Gesch. bildeten sich große Reiche (Ashoka, Gupta, Maurya, Vijaynagar, Mogul) u. viele kleinere u. größere Fürstentümer. Die Unabhängigkeitsbestrebungen gg. die brit. Kolonialherrschaft, die 1857 begannen u. ihren Höhepunkt unter der Führung M. ↗Gandhis († 1948) erreichten, führten z. Etablierung der bevölkerungsreichsten parlamentar. Demokratie der Welt. Ihre Verfassung garantiert u. a. jedem die Freiheit, seinen Glauben zu bekennen u. auszubreiten, solange dies ohne Gewalt od. materielle Anreize geschieht.

I. ist die sechstgrößte Volkswirtschaft der Welt u. gehört zu den am meisten industrialisierten Ländern, auch wenn nur 24% seiner Bewohner in den Städten wohnen u. 76% in ländl. Gegenden leben u. v. der Landwirtschaft abhängen. Der Zeitraum unmittelbar nach der Unabhängigkeit war v. einer Wirtschaftspolitik der Selbstversorgung geprägt. Bedroht durch eine Hungersnot Mitte der sechziger Jahre, steigerte I. seine landwirtschaftl. Produktion mit gezielten Modernisierungsmaßnahmen (die sog. *Grüne Revolution*). Seit etwa 1990 bemüht sich das Land um Integration in die Weltwirtschaft unter marktwirtschaftl. Bedingungen. Im Bildungsbereich kämpft I. angesichts seiner rasanten Bevölkerungsentwicklung um die Verringerung der Analphabetenquote, die 1995 noch bei 51,8% lag. Gleichzeitig machte die höhere techn. u. berufl. Ausbildung große Fortschritte, so daß I. heute eines der reichsten Länder an menschl. Ressourcen ist.

Lit.: **A. L. Basham:** The Wonder that was India. Kalkutta 1993; India 1994. Neu-Delhi 1995; Manorama Yearbook 1995. Kottayam 1995; **D. Rothermund:** I. Ein Hb. M 1995.

FELIX WILFRED

II. Religionsgeschichte: Die fast 3000jährige Trad. der ind. Religionen darf nicht über die Tatsache hinwegtäuschen, daß diese Religionen tiefgreifende Veränderungen erfahren haben, die z. T. auf immanenter Entwicklung, z. T. aber auch auf Übernahme fremden Gedankengutes beruhen.

Ein Bild der rel. Vorstellungen der arischen Einwanderer geben uns die Hymnen des *Rigveda* (↗Veda). Grundlegend für die Gesellschaftsordnung der späteren Zeit war die Rolle des Priesterstandes (↗Brahmanismus), die durch einen Mythos v. der Opferung des Riesen Prajapati, aus dessen Körper die vier ↗Kasten entstanden, erklärt wurde.

Die ↗*Upanishaden* erwähnen erstmals die für alle ind. Religonen grundlegende Lehre v. den Wiedergeburten (↗Reinkarnation) auf der Grdl. der Vergeltung der Taten (↗Karma). In rudimentärer Form sind in den Upanishaden auch schon die philos. Systeme enthalten, welche den Überbau der rel. Vorstellungen des ↗Hinduismus bilden. Das hinduist. Pantheon kulminiert in einer Götterdreiheit: ↗Brahma der Schöpfer, ↗Vishnu der Erhalter u. ↗Shiva der Zerstörer. Im orth. Glauben gewinnen auch die nichtarischen Vorstellungen an Bedeutung, wie in der mit Shiva verbundenen Verehrung des *linga* (Phallus). Mit Vishnu ist die Lehre v. seinen ↗*avataras*, d. h. Herabkünften auf die Erde, verbunden. Die wichtigste dieser Inkarnationen ist die des Hirtengottes ↗Krishna, zu dessen Kult die Idee der (im Veda unbek.) gläubigen Hingabe (*bhakti*, ↗Bhakti-marga) an die Gottheit gehört.

In enger Verbindung mit dem Gedankengut der Upanishaden entstanden die nicht orth. Religionssysteme des ↗Jainismus u. des ↗Buddhismus. Beide lehnten die Autorität des Veda ab, leugneten aber keineswegs die mytholog. Vorstellungen der Orthodoxie. Bei der Entstehung (um die Zeitenwende) u. Entwicklung der späteren Form des Buddhismus, des sog. Mahayana, ist der Einfluß des Manichäismus (↗Mani) u. des Nestorianismus (↗Nestorius) wahrscheinlich.

Nur aus Inschriften u. Erwähnungen in den Texten der Andersgläubigen wissen wir, daß in I. auch andere Hochreligionen, wie etwa die der Ajivikas, existiert haben. Um 500 nC. werden im Hinduismus die Tendenzen deutlich, die Erlösung durch mag. *Tantra*-Praktiken zu erreichen. Mit dem ↗Tantrismus eng verbunden ist die Vorstellung v. der Kraft des Gottes (↗Shakti), die sich in Form seiner Gemahlin zeigt. Von dieser Idee blieb auch der Buddhismus nicht frei, was z. Entstehung seiner tantr. Form Vajrayana führte.

Die in I. heute noch zahlr. Parsen, die in ihrem Glauben (↗Parsismus) die Elemente der zoroastr. Religion bewahrt haben, sind Nachkommen der Flüchtlinge vor der islam. Eroberung Persiens (↗Persien, religionsgeschichtlich). Die ersten Einflüsse des ↗Islam haben I. schon im 8. Jh. erreicht. Eine erfolgreiche Missionstätigkeit setzte ein, noch bevor es z. Schaffung des Mogul-Großreiches kam. Gewisse Ähnlichkeiten zw. der Weltanschauung der Upanishaden, islam. Mystik u. bhakti erlaubten die gegenseitige Beeinflussung u. führten zu den Versuchen, eine synkretist. Religion zu schaffen. Zu einer Synthese zw. Islam u. Hinduismus kam es in der Lehre des Guru ↗Nanak (16. Jh.), der die Nationalreligion der Sikhs gründete (↗Sikhismus). Seit dem 19. Jh. sind in I. mehrere Bewegungen zu verzeichnen, eine synkretist. Universalreligion zu schaffen (↗Brahma-Samaj), die ved. Religion wieder ins Leben zu rufen (↗Arya-Samaj) od. die alten rel. Werte durch moderne Interpretationen zu beleben (↗Ramakrishna-Mission).

Lit.: **H. v. Glasenapp:** Rel. Reformbewegungen im heutigen I. L 1928; **R. C. Majumbar** (Hg.): The Hist. and Culture of the Indian People. Bombay 1951 ff.; **E. Frauwallner:** Gesch. der ind. Philos., 2 Bde. S 1953–56; **J. Gonda:** Die Religionen I.s, 2 Bde. St 1960–63; **B. Walker:** Hindu World. An Encyclopedic Survey of Hinduism, 2 Bde. Lo 1968; **M. Winternitz:** Gesch. der ind. Lit., 3 Bde. St [3]1968; **S. Dasgupta:** A Hist. of Indian Philoso-

phy, 5 Bde. C u.a. 1922–55, Nachdr. 1973ff.; **H. Nakamura:** Religions and Philosophy of India. A Survey with bibliographical notes. Tokyo 1973. MONIKA ZIN

III. Missions- u. Kirchengeschichte: 1. *„Thomaschristen"*. Wie immer die legendären Berichte über apost. Missionen in I. zu bewerten sind (↗Asien III. 1. Ältere Kirchengeschichte), fest steht, daß es seit etwa 300 chr. Gemeinden an der südind. Westküste (Malabar) gab, die der ostsyrisch-pers. nestorian. Kirche (↗Kirche des Ostens) unterstanden, aber einheim. Archidiakone hatten, die syr. Kirchensprache beibehielten u. in der ind. Ges. eine geachtete Stellung einnahmen, ohne missionarisch tätig zu werden. Ihre Identität als „Thomaschristen" wurde erstmals v. der portugies. Kolonialmission bedroht, die seit Vasco da Gamas Ankunft in Kalikut 1498 eine neue Epoche einleitete. Der Versuch des Ebf. v. Goa, Aleijo de Menezes (OESA) (1559–1617), die insg. ca. 200000 Thomaschristen handstreichartig der röm. Jurisdiktion zu unterwerfen (1599), gelang nur teilweise (↗Diamper). Allerdings wurde dabei der Kirche der Großteil ihrer Dokumente genommen. Durch eine Revolte (1653) konnte sie jedoch 32 v. 116 Gemeinden zurückgewinnen. Die Dreiteilung in orth. Syrer, Romosyrer u. nichtsyr. Katholiken war nur der Anfang weiterer Spaltungen. Heute (1995) gibt es als größte Gruppe die mit Rom unierte, seit 1992 v. einem Groß-Ebf. geleitete Syro-Malabarische Kirche mit ostsyr. Liturgie (3,1 Mio.), die seit 1930 ebenfalls unierte Syro-Malankarische Kirche mit westsyr. Liturgie (310000), die seit 1655 dem jakobit. Patriarchen unterstellte Syr. Orth. Kirche (2 Mio.) u. die aus ihr durch eine Reform Ende des 19. Jh hervorgegangene Mar-Thoma-Kirche (700000), dazu noch vier kleinere Gruppen.

2. *Katholische Mission der Neuzeit.* Sporadische Missionsversuche einzelner r.-k. Missionare im MA bereiteten den seit 1510 v. Goa aus gelenkten kontinuierl. Einsatz vor, in dem Jesuiten bes. hervortraten, mit exemplar. Vollmacht seit 1542 ↗Franz Xaver an der südostind. Fischerküste; dessen Grab in Goa ist bis heute ein Wallfahrtsort. Eine 1580 an den Hof des Großmoguls ↗Akbar d. Gr. entsandte Jesuitenmission hatte ebensowenig langfristige Wirkung wie ein späterer Vorstoß v. Kapuzinern nach ↗Nepal u. ↗Tibet. Mit neuen Missionsmethoden trat der „chr. Brahmane" R. de ↗Nobili seit 1606 in Madurai hervor. Seine Konzessionen an das ind. Kastensystem blieben allerdings umstritten. Die Gründung der SC Prop. 1622 ermöglichte den Einsatz neuer Orden u. eine allmähl. Distanzierung v. den Methoden der Kolonialmission, führte aber auch zu bis in die NZ andauernden Jurisdiktionsstreitigkeiten mit den Vertretern des portugies. Patronatssystems. Als Gewinn der Epoche sind die v. Fkr. ausgehende Entsendung v. Weltpriestern in die ind. Mission u. die Gründung einheim. Orden u. Kongregationen zu registrieren. Im 18. Jh. bewirkten die Kolonialkriege zw. Fkr. u. Engl., der ↗Ritenstreit sowie die Auseinandersetzungen um die SJ freilich eine Krise, während der die Zahl der ind. Katholiken v. etwa zwei auf eine Million sank.

3. *Protestantische Mission.* Tranquebar an der südind. Ostküste, seit 1620 dän. Handelsplatz, wurde Ausgangspunkt der prot. Mission, veranlaßt v. dän. Kg., getragen v. dt. luth. Pietisten aus der Schule A. H. ↗Franckes in Halle, später auch mit engl. Unterstützung, geleitet v. einem Team, dem der hochbegabte B. ↗Ziegenbalg, seit 1706 in I., die Richtung wies. Hier entstand eine weiträumig expandierende einheimisch-ind. Kirche, geprägt durch das Milieu tamil. Sprache u. Kultur sowie den Dialog mit ind. Religion, ein Vorbild für nachfolgende Missionseinsätze, das bis heute nachwirkt. Erst seit 1813, nach Aufhebung des Missionsverbots der brit. Ostind. Kompanie war für brit., seit 1833 auch für nichtbrit. Missionen, der Weg in ganz I. frei. Schwerpunkte entstanden bes. in Tirunelveli u. Mysore im Süden, Bengalen im Nordosten, Bombay im Westen. Weite Gebiete blieben noch unberührt, bis sich die Situation nach dem Ende des Kompanie-Regimes (1858) besserte. Ein neuer Schwerpunkt bildete sich im 20. Jh. durch weitgehende Christianisierung der Bergvölker im äußersten Nordosten, überwiegend durch prot. Missionen. Der Widerstand dieser Völker gg. die brit. Kolonialmacht setzte sich nach 1947 in Gestalt v. Spannungen mit der ind. Zentralregierung fort. Wichtig bleibt, daß fortan für Gesamt-I. nicht mehr der Süden u. Südwesten, sondern der Nordosten z. Zentrum chr. Präsenz geworden ist (an der Spitze Bundesstaat Mizoram mit 87%), mit noch nicht ausreichend bedachten Folgen.

IV. Gegenwart: Entscheidender Einschnitt der Nachkriegszeit für die ind. Christenheit ist wahrscheinlich das Jahr 1947, eher als z. B. das Vat. II. Zwar hatte sich M. ↗Gandhi noch darüber beklagt, daß er v. chr. Seite wenig Unterstützung für seinen Freiheitskampf gefunden habe, das änderte nichts an der Tatsache, daß mit dem Ende der brit. Kolonialherrschaft auch die ind. Christen auf den Weg z. Freiheit entlassen wurden, die zugleich Chance u. Gefährdung bedeutete. Grundsätzlich kann sich das Christentum zwar im Rahmen der verfassungsmäßig gewährten Religionsfreiheit ohne Behinderung durch den Staat entfalten, der sich als „säkular" versteht. Unter dem Einfluß nat. Empfindlichkeit sowie eines Erstarkens v. ↗Hinduismus u. ↗Islam ist seine Position jedoch schwieriger geworden, u. das nicht erst seit dem Aufflammen rel. Interessengegensätze Anfang der neunziger Jahre. Einreise u. Einsatz v. Missionaren unterliegen stärkerer Kontrolle, ohne daß die Mission offiziell behindert würde. Die Kirchen, mehrheitlich im „Nationalen Christenrat" zusammengefaßt, haben beachtl. Fortschritte zu äußerer u. innerer Selbständigkeit gemacht. Die Theologenausbildung hat einen hohen Stand. Bemühungen um ind. Ausdrucksformen kirchl. Lebens nehmen breiten Raum ein, ebenso Bestrebungen, der fortdauernden gewaltigen Missionsaufgabe im eigenen Land gerecht zu werden. Freilich steht der materiellen Selbsterhaltung der Kirchen noch die Armut der Christen entgegen. Ansätze z. Überwindung der konfessionellen Zersplitterung sind beachtlich.

1. *Protestantische Kirchen.* Die Einigungsbewegung unter den prot. Kirchen begann mit der Konstituierung der Unionskirchen v. Südindien (1947) u. Nordindien (1970), die auch weit über I. hinaus beispielgebend gewirkt hat. Schwierig ist die Frage der Zusammenarbeit mit neuen charismat. u. pen-

tekostalen Gruppen, deren Wachstum oft auf Kosten der etablierten Kirchen geht. Über allem anderen droht als unbewältigte Last die Kastendiskriminierung in den Kirchen, heute im Kampf der „Dalits“ (s.u. V.) bes. akut geworden. Ein ind. chr. Soziologe hat die Richtung angedeutet, die der Weg der Christenheit in I. nehmen sollte, um über jene Ambivalenz v. Chance u. Gefährdung hinauszuführen: „in ständiger Selbstprüfung das zu praktizieren, was ihr Glaube für ihre Mitmenschen u. die gesamte Ges. bedeuten könnte; dieser Bedeutung einen Ausdruck zu verleihen, der für jedermann verständlich ist; in ihrem eigenen Zusammenleben so glaubwürdig wie möglich die Mitmenschlichkeit zu demonstrieren, die alle Schranken der ind. Ges. überwindet“ (C.T. Kurien).

Lit.: **G. Menachery** (Hg.): The St. Thomas Christian Enc. of India. Madras Bd. 1 1982, Bd. 2 1973; **H. Grafe:** Evangel. Kirche in I. Er 1981; **A. M. Mundadan u.a.** (Hg.): Hist. of Christianity in India. Bangalore Bd. 1 1984, Bd. 2 1982, Bd. 4/2 1990, Bd. 5/5 1992; **S.C. Neill:** A Hist. of Christianity in India. C Bd. 1 1984, Bd. 2 1985 (Lit.); **E. Pulsfort:** I. am Scheideweg zw. Säkularismus u. Fundamentalismus. Wü 1991; **J.C.B. Webster:** The Dalit Christians – A Hist. Delhi 1994.

HANS-WERNER GENSICHEN

2. *Katholische Kirche.* Seit dem Vat. II wurden unter dem Leitgedanken der ↗Inkulturation große Anstrengungen in allen Bereichen des chr. Lebens unternommen. Wegweisend bei diesen Bemühungen war das Nationale Biblische, Katechet. und Liturg. Zentrum (NBCLC) unter der Leitung v. D.S. ↗Amalorpavadass. Mit ihrem stetigen Zuwachs an Berufungen ist die ind. Kirche heute in der Lage, Priester u. Ordensleute auch in andere Länder zu senden. Die Präsenz der Kirche im öff. Leben ist v.a. durch ihre Bildungs- u. caritativen Einrichtungen sowie durch Sozial- u. Entwicklungsprojekte spürbar. In jüngster Zeit wurde zumindest in einigen Teilen der Kirche eine Selbstkritik an der bisherigen Konzentrierung auf große Institutionen laut; damit verbunden wird die Aufforderung, gemeinsam mit Anhängern anderer Religionen u. Ideologien für die *Befreiung* der am stärksten Unterdrückten wie der Dalits („Unberührbare“) (s.u. V.), der Ureinwohner u. der Frauen einzutreten. Bei der Förderung des Dialogs spielen v.a. die chr. ↗*Ashrams* eine wichtige Rolle. Alle diese Anliegen werden v. anderen chr., bes. den großen prot. Kirchen mitgetragen. – Obwohl in I. grundsätzlich eine Atmosphäre relativer rel. Toleranz vorherrscht, kam es in einigen Teilen des Landes zu Vorfällen, bei denen kirchl. Institutionen u. Christen das Ziel v. Anschlägen extremist. Hindus waren. Die Kirche muß sich heute vielen drängenden Herausforderungen stellen: u.a. dem Problem der Kastendiskriminierung innerhalb der Kirche, der Überwindung ihres ausländ. Image u. ihrer beträchtl. finanziellen Abhängigkeit v. Ausland sowie den wachsenden religiös-soz. Konflikten in der Gesellschaft. – 1995 lebten in I. 13424000 Katholiken (1,49%) in 126 Diöz. mit 8621 Diözesan- u. 6451 Ordenspriestern, 1484 Ordensbrüdern u. 62283 Ordensschwestern. Aufgrund der versch. in I. existierenden kath. Riten (lat., syro-malabar. u. syro-malankar. Ritus) gibt es drei Bf.-Hierarchien sowie eine ritenübergreifende Katholische BK v. I. (CBCI).

Lit.: **D.S. Amalorpavadass:** The Indian Church in the Struggle for a New Soc. Bangalore 1981; **F. Wilfred:** The Emergent Church in a New India. Tiurchirapalli 1988; The Catholic Directory of India 1994. New Delhi. – **EKL**[3] 2, 638–648 (M. v. Brück); **WCE** 370–381.

FELIX WILFRED

Indien: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Goa u. Damão	Exemtes Ebtm. 1976 (Goa: 1533 Btm., 1558 Ebtm., 1928 mit Damão vereinigt; Damão: 1886 Btm. mit Ebf.-Titel v. Cranganor)	4194	450021	22,1	163	372	264	891
Agra	Ebtm. 1886	49162	9787	0,05	6	39	5	184
– Ajmer-Jaipur	Btm. 1955 (1913 Btm. Ajmer)	315412	11486	0.03	8	40	23	552
– Allahabad	Btm. 1886	45215	9806	0,04	7	62	12	315
– Bareilly	Btm. 1989 (abgetr. v. Btm. Lucknow)	33229	5000	0,05	38	29	11	213
– Bijnor (der Syro-Malabaren)	Btm. 1977 (1972 Apost. Exarchat, abgetr. v. Btm. Meerut)	30664	1146	0,03	37	3	51	183
– Gorakhpur (der Syro-Malabaren)	Btm. 1984 (abgetr. v. Btm. Varanasi)	19070	1981	0,01	20	4	25	153
– Jhansi	Btm. 1954 (1940 AP)	64694	5824	0,06	28	44	7	172
– Lucknow	Btm. 1940	45125	7064	0.04	25	51	10	259
– Meerut	Btm. 1956	28337	24055	0,13	47	55	30	497
– Udaipur	Btm. 1984 (abgetr. v. Btm. Ajmer-Jaipur)	48450	30975	0,41	26	39	12	215
– Varanasi	Btm. 1971 (1946 AP Gorakhpur; 1958 AP Benares-Gorakhpur; 1970 Btm. Banaras)	21395	12913	0,08	32	58	42	370
Bangalore	Ebtm. 1953 (1940 Btm.)	29850	254650	1,7	98	103	392	4969
– Bellary	Btm. 1949 (1928 Mission)	41217	22688	0,38	36	51	6	190
– Chikmagalur	Btm. 1963 (abgetr. v. Btm. Mysore)	14015	36634	1,4	30	41	11	225

(Fortsetzung nächste Seite)

Indien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
– Karwar	Btm. 1976 (abgetr. v. Btm. Belgaum)	10277	50000	3,2	52	65	7	212
– Mangalore	Btm. 1886	9425	336301	9,1	143	245	86	1439
– Mysore	Btm. 1886	21051	80000	1,2	53	84	38	645
– Shimoga	Btm. 1988 (abgetr. v. Ebtm. Bangalore u. v. Btm. Chikmagalur)	21405	24175	0,64	18	23	4	132
Bhopal	Ebtm. 1963 (abgetr. v. Btm. Indore u. v. Btm. Ajmer-Jaipur)	25000	10280	0,31	23	45	49	324
– Ambikapur	Btm. 1977 (abgetr. v. Btm. Raigarh-Ambikapur)	22337	61360	3,5	35	47	33	243
– Indore	Btm. 1952 (1935 AP)	39386	26743	0,34	27	39	56	337
– Jabalpur	Btm. 1954 (1932 AP Jubbulpore; 1950 AP Jabalpur)	52980	23787	0,32	9	55	29	206
– Jagdalpur (der Syro-Malabaren)	Btm. 1977 (1972 Apost. Exarchat, abgetr. v. AP Raipur)	39176	4400	0,18	14	4	41	158
– Khandwa	Btm. 1977 (abgetr. v. Btm. Indore)	24000	27700	0,95	27	37	17	223
– Raigarh	Btm. 1977 (1951 Btm. Raigarh-Ambikapur)	12910	226950	10,3	46	110	44	344
– Raipur	Btm. 1973 (1964 AP, abgetr. v. Ebtm. Nagpur)	60819	42712	0,37	60	79	27	327
– Sagar (der Syro-Malabaren)	Btm. 1977 (1968 Apost. Exarchat)	39020	3752	0,07	28	9	30	300
– Satna (der Syro-Malabaren)	Btm. 1977 (1968 Apost. Exarchat)	45201	2315	0,03	9	16	21	108
– Ujjain (der Syro-Malabaren)	Btm. 1977 (1968 Apost. Exarchat)	18225	3225	0,08	36	8	65	210
Bombay	Ebtm. 1886	17309	548665	4,2	131	329	288	1611
– Ahmedabad	Btm. 1949	45669	75933	0,42	45	62	111	342
– Baroda	Btm. 1966 (abgetr. v. Ebtm. Bombay)	40365	59730	0,38	36	28	73	342
– Belgaum	Btm. 1953 (abgetr. v. Ebtm. Goa-Damão u. v. Btm. Poona)	44215	32000	0,35	26	50	46	227
– Kalyan (der Syro-Malabaren)	Btm. 1988	–*	100000	–*	20	27	52	115
– Nashik	Btm. 1987 (abgetr. v. Btm. Poona)	57532	76000	0,56	24	13	74	222
– Poona	Btm. 1886	70777	86438	0,50	40	70	124	454
– Rajkot (der Syro-Malabaren)	Btm. 1977	109950	8174	0,06	40	2	40	266
Calcutta	Ebtm. 1886	40857	128676	0,32	53	80	143	920
– Baruipur	Btm. 1977 (abgetr. v. Ebtm. Calcutta)	10880	44350	0,62	10	21	13	70
– Darjeeling	Btm. 1962 (1929 Mission, abgetr. v. Ebtm. Calcutta; 1931 AP v. Sikkim)	56542	66761	1,6	46	71	56	332
– Jalpaiguri	Btm. 1952 (abgetr. v. Btm. Dinajpur)	9614	91200	2,0	21	34	13	155
– Krishnagar	Btm. 1886	8640	48500	0,65	13	12	40	293
– Raiganj	Btm. 1978 (abgetr. v. Btm. Dumka)	8962	56003	1,5	18	29	15	122
Cuttack-Bhubaneswar	Ebtm. 1974 (1937 Btm. Cuttack)	32440	41673	0,42	25	46	28	151
– Balasore	Btm. 1989 (1968 AP, abgetr. v. Ebtm. Calcutta	25118	15195	0.29	32	23	16	118
– Berhampur	Btm. 1974 (1937 abgetr. v. Btm. Cuttack)	51025	60844	0,78	26	21	46	156
– Rourkela	Btm. 1979 (abgetr. v. Btm. Sambalpur)	9675	191875	12,2	35	33	67	289
– Sambalpur	Btm. 1951	37299	32311	0,51	18	15	53	134
Delhi	Ebtm. 1959 (1910 Ebtm. Simla; 1937 Ebtm. Delhi-Simla)	15420	71032	0,43	37	67	90	488
– Jammu-Srinagar	Btm. 1986 (1952 AP Kashmir-Jammu, abgetr. v. Btm. Rawalpindi u. v. Btm. Lahore; 1968 AP Jammu-Kashmir)	222236	10162	0,14	20	11	14	150
– Jullundur	Btm. 1971 (1952 AP, abgetr. v. Btm. Lahore)	51120	61175	0,32	73	41	44	444
– Simla-Chandigarh	Btm. 1964 (1910 Btm. Simla; 1959 Btm. Simla, abgetr. v. Ebtm. Delhi-Simla)	83566	10550	0,06	34	24	43	183

** Keine Angabe möglich, da Personalbistum*

(Fortsetzung nächste Seite)

Indien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Guwahati	Ebtm. 1995 (1992 Btm., abgetr. v. Ebtm. Shillong-Gauhati, v. Btm. Tezpur u. v. Btm. Tura)	315165	71344	0,68	22	15	47	165
– Dibrugarh	Btm. 1951 (abgetr. v. Btm. Shillong)	47347	107533	2,0	36	49	43	210
– Diphu	Btm. 1983 (abgetr. v. Ebtm. Shillong-Gauhati u. v. Btm. Silchar)	15222	35814	4,4	15	12	12	64
– Tezpur	Btm. 1964 (abgetr. v. Btm. Shillong u. v. Btm. Dibrugarh)	90000	151600	3,0	25	38	21	185
Hyderabad	Ebtm. 1953 (1886 Btm.)	30814	85050	0,88	55	84	82	746
– Cuddapah	Btm. 1976 (abgetr. v. Btm. Nellore)	31018	70000	1,4	48	80	12	225
– Eluru	Btm. 1976 (abgetr. v. Btm. Vijayawada)	6880	169679	1,4	70	86	42	343
– Guntur	Btm. 1940	12803	141920	3,0	55	70	44	441
– Khammam	Btm. 1988 (abgetr. v. Btm. Warangal)	16029	91663	3,9	35	21	29	153
– Kurnool	Btm. 1967 (abgetr. v. Btm. Nellore)	57200	53490	1,0	39	36	16	243
– Nalgonda	Btm. 1976 (abgetr. v. Ebtm. Hyderabad u. v. Btm. Warangal)	32161	56876	1,1	37	54	19	225
– Nellore	Btm. 1928	30800	55251	1,0	56	71	6	195
– Srikakulam	Btm. 1993 (abgetr. v. Btm. Visakhapatnam)	8524	42564	1,5	17	9	13	68
– Vijayawada	Btm. 1950 (1933 Mission Bezwada; 1937 Btm. Bezwada)	8734	195701	5,0	67	66	62	568
– Visakhapatnam	Btm. 1950 (1886 Btm. Vizagapatnam)	25950	133623	1,4	40	46	54	416
– Warangal	Btm. 1952	24702	47071	0,87	33	44	23	297
Imphal	Ebtm. 1995 (1980 Btm., abgetr. v. Btm. Kohima-Imphal)	22356	63357	2,9	40	35	41	151
– Kohima	Btm. 1980 (1973 Btm. Kohima-Imphal, abgetr. v. Btm. Dibrugarh)	16579	36941	4,6	22	31	57	206
Madras-Mylapore	Ebtm. 1952 (1606 Btm. S. Tomé v. Mylapore, abgetr. v. Btm. Cochin – Madras: 1832 AV; 1886 Ebtm.)	8048	368618	4,8	124	136	245	1467
– Coimbatore	Btm. 1886	28490	180420	3,7	62	92	10	844
– Ootacamund	Btm. 1955 (abgetr. v. Btm. Mysore)	7312	80000	5,9	56	83	18	532
– Vellore	Btm. 1952	12265	129501	2,3	60	84	42	591
Madurai	Ebtm. 1953 (1938 Btm. Madura; 1950 Namensänderung)	8910	270850	6,1	57	78	106	975
– Kottar	Btm. 1930	1665	407516	23,0	104	147	36	524
– Palayamkottai	Btm. 1973 (abgetr. v. Ebtm. Madurai)	6102	95935	4,0	29	38	30	280
– Sivagangai	Btm. 1987 (abgetr. v. Ebtm. Madurai)	8353	180082	7,7	54	71	30	327
– Tiruchirapalli	Btm. 1950 (1846 AV Madurai; 1886 Btm. Madurai; 1887 Btm. Trichinopoly)	18144	386494	10,7	73	108	87	1021
– Tuticorin	Btm. 1923	6440	300090	13,6	77	144	8	684
Nagpur	Ebtm. 1953 (1887 Btm.)	55272	21053	0,20	7	49	42	260
– Amravati	Btm. 1955	46447	7456	0,08	19	20	5	175
– Aurangabad	Btm. 1977 (abgetr. v. Ebtm. Hyderabad u. v. Btm. Amravati)	64525	17200	0,15	19	26	19	105
– Chanda (der Syro-Malabaren)	Btm. 1977 (1968 Apost. Exarchat, abgetr. v. Ebtm. Nagpur)	50000	23167	0,49	73	8	54	314
Pondicherry-Cuddalore	Ebtm. 1887 (1836 AV Koromandelküste; 1886 Btm. Pondicherry; 1953 Beifügung des Namens Cuddalore)	12250	259190	4,7	79	126	13	905
– Kumbakonam	Btm. 1899	7823	198980	4,6	70	93	25	500
– Salem	Btm. 1930	18286	112570	1,6	56	99	21	633
– Tanjore	Btm. 1952	9472	198500	3,3	69	124	18	502
Ranchi	Ebtm. 1953 (1927 Btm.)	9064	160940	6,1	43	49	131	680
– Bhagalpur	Btm. 1965 (1956 AP, abgetr. v. Btm. Patna)	40000	53000	0,43	40	59	22	248

(Fortsetzung nächste Seite)

Indien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
– Daltonganj	Btm. 1971 (abgetr. v. Ebtm. Ranchi)	30915	80015	1,7	30	54	67	481
– Dumka	Btm. 1962 (1952 AP Malda, abgetr. v. Ebtm. Calcutta)	22814	76444	0,71	32	52	50	231
– Gumla	Btm. 1993 (abgetr. v. Ebtm. Ranchi)	6754	135698	23,3	30	64	15	173
– Hazaribag	Btm. 1955 (abgetr. v. Ebtm. Ranchi)	13250	30676	0,78	12	18	39	359
– Jamshedpur	Btm. 1962 (abgetr. v. Ebtm. Ranchi u. v. Ebtm. Calcutta)	21003	50000	0,74	28	44	58	435
– Khunti	Btm. 1995 (abgetr. v. Ebtm. Ranchi)	3765	54876	10,0	15	21	20	97
– Muzaffarpur	Btm. 1980 (abgetr. v. Btm. Patna)	44449	10000	0,03	36	24	37	250
– Patna	Btm. 1919	37119	62230	0,39	44	48	71	464
– Port Blair	Btm. 1984 (abgetr. v. Ebtm. Ranchi)	8293	31830	9,6	9	1	23	57
– Simdega	Btm. 1993 (abgetr. v. Ebtm. Ranchi)	2323	159000	35,3	25	69	15	129
Shillong	Ebtm. 1969 (1934 Btm.; Namensänderungen: 1969 Gauhati-Shillong, 1970 Shillong-Gauhati, 1992 Shillong)	14262	282893	21,7	30	55	130	352
– Silchar	Btm. 1969 (1952 AP Haflong)	41476	30726	0,64	21	18	26	122
– Tura	Btm. 1973 (abgetr. v. Ebtm. Shillong-Gauhati)	8167	149062	20,4	23	28	25	121
Verapoly	Ebtm. 1886 (1659 AV Malabar)	1500	234290	9,8	118	122	95	820
– Alleppey	Btm. 1952	333	135000	17,7	31	62	13	278
– Calicut	Btm. 1923	13051	56822	0,52	66	71	82	1163
– Cochin	Btm. 1558	235	161180	26,0	35	60	38	312
– Kottapuram	Btm. 1987 (abgetr. v. Ebtm. Verapoly)	3300	73274	2,6	44	44	12	136
– Punalur	Btm. 1985 (abgetr. v. Btm. Quilon)	5072	35526	1,5	6	24	12	190
– Quilon	Btm. 1886 (1838 AV)	1950	200089	4,9	60	59	21	740
– Trivandrum (der Lateiner)	Btm. 1937	2199	425000	14,0	114	129	79	697
– Vijayapuram	Btm. 1930	8999	81539	1,7	67	85	41	368
Für die Syro-Malabaren:								
Changanacherry	Ebtm. 1956 (1887 AV Kottayam; 1896 Namensänderung; 1923 Btm.)	25390	360000	20,1	215	268	390	2440
– Kanjirapally	Btm. 1977 (abgetr. v. Ebtm. Changanacherry)	1980	154134	15,0	109	152	43	1294
– Kottayam	Btm. 1923 (1887 AV für Thomaschristen; 1911 AV für die Syro-Malabaren)	560665	129790	0,43	130	127	29	1105
– Palai	Btm. 1950	1116	332000	50,1	162	359	114	4094
Ernakulam-Angamaly	Metropolie u. Teil-Eparchie des Groß-Ebtm. 1923 (1896 AV; 1992 Befügung des Namens Angamaly)	1500	403170	9,7	320	292	265	3020
– Kothamangalam	Btm. 1956	4840	406130	39,5	203	268	79	3008
Tellicherry	Ebtm. 1995 (1953 Btm.)	18000	265486	8,4	204	174	45	1122
– Mananthavady	Btm. 1973 (abgetr. v. Btm. Tellicherry)	48250	157000	1,8	120	111	23	980
– Thamarasserry	Btm. 1986	5893	115356	2,3	77	88	69	689
Trichur	Ebtm. 1995 (1887 u. 1896 AV; 1923 Eparchie)	2000	427893	18,3	202	200	90	3450
– Irinjalakuda	Btm. 1978	1180	247564	22,0	116	138	45	1570
– Palghat	Btm. 1974	28515	59816	10,1	76	65	66	1228
Für die Syro-Malankaren:								
Trivandrum	Ebtm. 1932	10368	240925	2,5	143	192	45	759
– Battery	Btm. 1978	75000	20600	0,11	99	54	8	172
– Tiruvalla	Btm. 1932	31500	52951	3,4	180	106	35	250

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

Indien
Nepal
Pakistan
Sri Lanka



Nach AtH 1993 Kart. Inst. H. Kreuzkamp



Sitz eines
Erzbischofs
Bischofs
der Syro-Malabaren
Mananthavady
Tellicherry
Thamarasserry
Palghat
Trichur
Irinjalakuda
Ernakulam
(Ern.-Angamaly)
Kothamangalam
Palai
Kottayam
Kanjirapally
Changanacherry
0 100km
Sitz eines
Erzbischofs
Bischofs
der Syro-Malankaren
Battery
Tiruvalla
Trivandrum
0 100km
CHINA
Tsangpo
(Brahmaputra)
Yangtze kiang
NEPAL
Bijnor
Bareilly
Katmandu
BHUTAN
Dibrugarh
Darjeeling
Tezpur
Lucknow
Gorakhpur
Jalpaiguri
Gauhati
(Guwahati)
Diphu
Dimapur
(Kohima)
Muzaffarpur
Tura
Shillong
Mekong
Jhansi
Allahabad
Varanasi
Ganges
Patna
Raiganj
Bhagalpur
Silchar
Imphal
BANGLA-
DESCH
Satna
Dumka
Hazaribag
Sagar
Daltonganj
Jabalpur
Ambikapur
Gumla
Ranchi
Krishnagar
Khunti
Calcutta
Simdega
Jamshedpur
Baruipur
MYANMAR
(BURMA)
Raigarh
Rourkela
Balasore
Nagpur
Raipur
Sambalpur
Golf
DIEN
Cuttack
(Cuttack-
Bhubaneswar)
Salween
Chanda
von
THAILAND
Berhampur
Jagdalpur
Irrawaddy
Warangal
Srikakulam
Bengalen
Khammam
Visakhapatnam
Nalgonda
Eluru
Vijayawada
Guntur
Nellore
Cuddapah
INDISCHER
Madras
(Madras-
Mylapore)
Andamanen-
Vellore
Port Blair
(zu Ranchi)
Pondicherry
(Pondicherry-
Cuddalore)
OZEAN
Andamanen-In.
See
Kumbakonam
Tanjore
Sivagangai
Jaffna
SRI LANKA
Mannar
Anuradhapura
Nikobaren-In.

V. Theologie u. Theologen in I.: Die frühen ind. „Thomaschristen" waren stark v. der ostkirchlich-byz. Theol. beeinflußt. Als erster wichtiger Meilenstein gilt jedoch das theol. Werk des it. Miss. R. de ↗Nobili SJ (1577–1656), das sich durch seine Aufgeschlossenheit für die Kultur u. die Religion des Landes auszeichnet. In der NZ bemühten sich v. a. der bengal. Konvertit B. ↗Upadhyaya (1861–1907) u. später V. Chakkarai, P. Chenchiah, A. J. ↗Appasamy sowie die Gruppe „Licht des Ostens" in Calcutta („Christus durch den Vedanta"), den chr. Glauben mittels hinduist. Weltanschauung u. Kategorien zu „überdenken" u. ihm Ausdruck zu verleihen. Die schöpferischste u. ertragreichste Mitwirkung an der Entwicklung einer wahrhaft chr. u. gleichzeitig echten ind. Theol. erwuchs aus der Arbeit *hinduistischer* Denker (↗Ram Mohan Roy, ↗Keshab Chandra Sen, M. ↗Gandhi, S. ↗Vivekananda, S. ↗Radhakrishnan u. a.), die Jesus Christus u. die chr. Botschaft aus ihrer Perspektive zu deuten suchten. Unter den zeitgenöss. ind. chr. Theologen verdienen P. D. ↗Devanandan, D. S. ↗Amalorpavadass, S. Kappen, R. Panikkar, M. M. Thomas, S. Samartha, S. Rayan, G. M. Soares-Prabhu u. M. Amaladoss besondere Aufmerksamkeit. Heutiges theol. Nachdenken umfaßt versch. Bereiche: dazu gehören multikulturelle Erfahrungen u. das Erlebnis der Vielfalt der Religionen, die vielschichtigen gegenwärtigen sozio-polit. Gegebenheiten u. das Streben nach Befreiung v. Unterdrückung in ihren gesch. u. modernen Wurzeln. Die konkrete *Praxis des Dialogs u. der Befreiung* erbrachte wesentl. u. innovative Beiträge auf versch. Gebieten der Theol., wie der ↗Theologie der Religionen, des Verständnisses v. Offenbarung, Christologie, Evangelisierung u. der Beziehung zw. Kirche u. Reich Gottes, der Art der Annäherung an das Göttliche u. das Wirken des Hl. Geistes in der Gesch. der Menschheit. Der fortdauernde Dialog mit Anhängern anderer Religionen (bes. den Hindus) u. weltl. Ideologien führte dazu, daß neue theol. Fundamente u. Quellen für ein gemeinsames Engagement im Dienste der Befreiung erschlossen wurden. Daneben erhielt die ind. chr. Theol. durch die chr. ↗Ashram-Bewegung, die v. S. S. ↗Singh, B. Upadhyaya, J. ↗Monchanin, H. ↗Le Saux (Abhishiktananda), B. ↗Griffiths (Dayananda), D. S. Amalorpavadass u. a. ins Leben gerufen wurde, ein stark mystisch-spir. Gepräge. Da I. sich aus vielen versch. Völkern u. kulturellen, sprachl. u. regionalen Traditionen zusammensetzt, entsteht eine große Vielfalt an kontextuellen Theologien, wie z. B. die *Stammestheologie.* Die aufkommende *Dalit-Theol.* lenkt die Aufmerksamkeit auf Erfahrungen der sog. „Unberührbaren" u. zielt auf die umfassende Befreiung dieser äußerst diskriminierten Gruppe der ind. Ges. ab. Die Bedeutsamkeit dieser Theol. liegt in erster Linie in ihrer Methodik u. in den Quellen. Sie steht der klass. hinduist. Trad. sehr kritisch gegenüber u. baut v. a. auf den ansonsten verachteten rel. u. kulturellen Traditionen der marginalisierten Völker I.s auf. Die andauernde Diskriminierung der Dalits auch innerhalb der Kirche schärfte ihr theol. Nachdenken u. ermutigte sie, radikale Reformen innerhalb der Kirche einzufordern. In letzter Zeit gibt es auch Versuche theol. Reflexionen auf der Grdl. der Erfahrungen ind. Frauen ebenso wie ökologischer Probleme.

Lit.: **R. H. Boyd:** An Introduction to Indian Christian Theology. Madras 1975; **M. M. Thomas:** The Acknowledged Christ of Indian Renaissance. Madras 1976; **G. M. Soares-Prabhu** (Hg.): Wir werden bei ihm wohnen. Das Johannes-Ev. in ind. Deutung. Fr 1984; **A. Pieris:** Theol. der Befreiung in Asien. Fr 1986; **F. Wilfred** (Hg.): Verlaß den Tempel. Antyodaya – ind. Weg z. Befreiung. Fr 1988; **F. Wilfred – M. M. Thomas:** Theologie-Gesch. der Dritten Welt: I. M 1992 (Lit.); **F. Wilfred:** Beyond Settled Foundations. The Journey of Indian Theology. Madras 1993; **J. Massey:** Indigenous People: Dalits. Dalit Issues in Today's Theological Debate. New Delhi 1994. ↗Hinduismus, X. Hinduismus u. Christentum. FELIX WILFRED

Indifferente Handlungen ↗Akt.

Indifferentismus, religiöser I., bez. die Bezugslosigkeit (theoretisch – praktisch; partiell – vollständig) zu rel. Werten u. Wahrheitsansprüchen. Als Gleichgültigkeit gegenüber Gott, seiner Offenbarung u. ihrer verbindl. Vorlage durch die r.-k. Kirche wurde er verurteilt (DH 2730 2865 ff. 2915–18 2977 ff.). Als Kennzeichnung der rel. Lage (GS 7; AG 15 20) gilt er als schärfste Form des ↗Atheismus (J. Girardi), weil Gott nicht bekämpft od. widerlegt wird, sondern schlicht ausfällt (*Ursachen:* Säkularisierung, ↗Utilitarismus; ↗Pluralismus; „Gottes-Vergiftung" durch rel. Praxis). Prototyp ist der sehnsuchtslose Mensch ohne Eigenschaften, den nichts „unbedingt angeht". Trotz fakt. Unmöglichkeit indifferenten Lebens greifen Argumentation u. Mahnung zu kurz. In urspr. Gotteseinweisung ist der Mensch selber als Wesen unbedingter Hoffnung u. Liebe zu retten (K. Rahner).

Von I. ist zu unterscheiden: Das Urteil über die Gleichwertigkeit (↗Pluralismus) od. die Unmöglichkeit einer Letztentscheidung über rel. Ansprüche (↗Agnostizismus).

Lit.: **H. Lamennais:** Essai sur l'indifférence, 4 Bde. P 1817–23; **DThC** 7, 1580–94 (P. Richard); **J. Girardi:** Reflexionen über die rel. Indifferenz: Conc(D) 3 (1967) 197–201; L'indifferenza religiosa, hg. v. PC non Cred. Ro 1978; **Conc(D)** 19 (1983) H. 5; **Rahner G** 288–291. ROMAN SIEBENROCK

Indifferenz hat mit Ermöglichung u. Realisierung menschl. Freiheit zu tun. Das „liberum arbitrium" verhält sich „indifferenter" (Thomas v. Aquin: S. th. I, 83, 2) gegenüber dem Tun des Guten od. des Bösen. Die I. der Wahlfreiheit schafft demnach die Distanz z. Wirklichkeit, ohne die eine Wahl nicht sein kann. Sie ist die Ermöglichung sittl. Entscheidung, aber selber ethisch noch unentschieden.

Dagegen liegt der I. bei Ignatius v. Loyola, bei dem zwar „indiferencia" nicht vorkommt, wohl aber „indiferentes" an entscheidenden Stellen seines Werkes, eine unbedingte Entschiedenheit zugrunde. Dadurch hat er dem, was die spir. Theol. unter I. versteht, das Gepräge gegeben. Die klass. Formulierung findet sich im Fundament der Exerzitien. Hier erstreckt sich die I. auf schlechthin alles Geschaffene, was für den Menschen etwas bedeutet: „Darum ist es notwendig, uns allen geschaffenen Dingen gegenüber gleichmütig (indiferentes) zu machen ..., dergestalt, daß wir v. unserer Seite Gesundheit nicht mehr als Krankheit begehren, Reichtum nicht mehr als Armut, ... einzig das ersehnend u. erwählend, was uns jeweils mehr zu dem Ziele hin fördert, zu dem wir geschaffen sind." (Exerzitien Nr. 23). Ganz offensichtlich liegt hier

nicht eine I. vor, die eine Wahl zw. Gut u. Böse offenläßt, sondern eine solche, die dezidiert Gott als das Ziel gewählt hat. Diese Vor-wahl hat den Charakter einer fundamentalen Vorentscheidung, in der sich der Glaubende ganz v. Gott getragen weiß u. sich deswegen ohne Rückhalt auf dessen Willen einlassen kann. Keineswegs ist dem Exerzitanden alles Genannte gleichgültig; aber er hat erfahren, daß eines schlechthin wichtiger ist: Gott hat ihn angenommen; dessen Sache hat er sich verschrieben. Im Vergleich dazu sind die anderen Dinge nicht v. gleichem Rang. Solche Entschlossenheit z. Guten setzt die kreativen Potenzen frei, die den Glaubenden erkennen lassen, was ihm möglich ist. Die I. zeigt sich darin als eine Art aequilibrium, welches zu Entscheidungen befähigt, die der einmal eingeschlagenen Linie entsprechen. Solche I. gehört unabdingbar zu jener Liebe, die Paulus in 1 Kor 13 beschreibt – ohne sie ist alles „nichts“ (v. 3). So verwundert es nicht, wenn Ignatius am Ende seiner Exerzitien, z. Festigung der am Anfang geforderten I., um die Erlangung der Liebe beten läßt (Nr. 230–237).

Lit.: **Ignatius v. Loyola:** Die Exerzitien, übertragen v. H. U. v. Balthasar. Ei 1954; **E. Przywara:** Deus semper maior, Bd. 1. W – M [2]1964; **L. Zodrow:** „Prinzip u. Fundament“. Eine ignatian. Grundformel für den Vollzug des geistl. Lebens: GuL 58 (1985) 175–191; **M. Schneider:** Unterscheidung der Geister. I [2]1987; **H. U. v. Balthasar:** Texte z. ignatian. Exerzitienbuch. Ei 1993; **B. Hallensleben:** Theol. der Sendung. F 1994. – **DSp** 7, 1688–1708; **PLSp** 645 f. ↗Exerzitien. BERNHARD FRALING

Indikationslösung dient als Sammel-Bez. für Regelungen der ↗Abtreibung, in denen deren Zulässigkeit durch einen bestimmten Grund „indiziert“ sein muß. In Dtl. wurde dies zunächst im Rahmen eines höchstrichterlich geschaffenen „übergesetzl. Notstands“ für den Fall einer Lebens- od. schweren Gesundheitsgefahr ermöglicht (1927) u. durch die Reform v. 1974/76 auf Fälle der „embryopathischen“ (schwere genet. Schädigung des Kindes), der „kriminologischen“ (bei aufgezwungener Schwangerschaft) u. eine zumeist als „soziale“ bezeichnete allg. Notlagenindikation erweitert. Während letztere durch die allg. Straffreistellung des ärztl. Abbruchs nach Beratung innerhalb der ersten 12 Schwangerschaftswochen aufgrund der Reform v. 1995 an prakt. Bedeutung verlor u. die „kriminolog.“ Indikation für denselben Zeitraum als Rechtfertigungsgrund Anerkennung fand, ist die embryopath. Indikation praktisch in einer bis z. Beginn der Geburt anwendbaren „medizinisch-sozialen“ aufgegangen. Für I.en dieser Art, wie sie sich seit der 1. Hälfte des 20. Jh. in vielen Ländern entwickelt haben, ist charakteristisch, daß über das Vorliegen der Indikation im voraus eine v. der Schwangeren unabhängige dritte Instanz (ein od. mehrere Ärzte, teils auch besondere Gremien) zu befinden hat u./od. eine nachträgl. richterl. Überprüfung möglich ist. Während das jetzige dt. Recht jedenfalls für eine Rechtfertigung des Abbruchs an einer solchen „I. auf Drittbeurteilungsbasis“ nach den verfassungsgerichtl. Vorgaben v. 1994 festhält, begnügen sich andere Länder (wie Engl., Fkr., It.), sofern sie sich nicht sogar für eine ↗Fristenlösung entschieden haben (wie Östr.), inzwischen mit einer auf die gewissenhafte Letztverantwortung der Schwangeren vertrauenden „I. auf Selbsteinschätzungsbasis“.

Lit.: **W. Gropp:** Der straflose Schwangerschaftsabbruch. Tü 1981; **A. Eser–H.-G. Koch:** Schwangerschaftsabbruch: Auf dem Weg zu einer Neuregelung. Baden-Baden 1992, 78 ff.; **R. Esser:** Der Arzt im Abtreibungsstrafrecht. B 1992. ALBIN ESER

Indiktion ist ein 15-Jahres-Zyklus, der benutzt wurde, um die Daten v. Handlungen, Dokumenten, Inschriften u. Chroniken zu bestimmen. Kaiser Diokletian begründete eine I. v. 5 Jahren, Licinius erhöhte sie auf 15 Jahre. Der Beginn des Zyklus war bei den einzelnen I.-Stilen verschieden. Die griech. od. konstantinopolitan. I. begann am 1. Sept. u. war im Orient weit verbreitet, in der päpstl. Kanzlei seit dem 5. Jh. bis 1087, außerdem auf Sizilien sowie unter Friedrich II. u. Heinrich VII. Die I. Bedas, auch kaiserliche od. konstantin. gen., begann am 24. Sept. u. wurde in Engl. u. Fkr., in der dt. Kg.-Kanzlei seit Mitte des 9. Jh. bis 1378, in den dt. Bf.-Kanzleien v. 1200 bis 1350 verwendet, in Rom unter Urban II. Die röm. od. päpstl. I. begann am 25. Dez. od. 1. Jan., sie erschien im 11. Jh. u. war gebräuchlich bis Gregor XIII., seit 1350 in den dt. Diözesen. Die I.-Zahl gibt die Stelle des betr. Jahres innerhalb des Zyklus an. Da die I.en zurückgerechnet 3 vC. beginnen, ist der Rest aus: Jahreszahl +3, geteilt durch 15, die I.-Zahl (Rest 0 ist I.-Zahl 15).

Lit.: **H. Grotefend:** Zeitrechnung des dt. MA u. der NZ, 2 Bde. Ha 1891–92, 2. Neudr. Aalen 1984, Bd. 1, 92–95; **F. K. Ginzel:** Hb. der mathemat. u. techn. Chronologie, 3 Bde. L 1906–14, Neudr. 1958, Bd. 3, 148–155; **PRE** 9, 1327–32; **H. Lietzmann–K. Aland:** Zeitrechnung der röm. Ks.-Zeit, des MA u. der NZ für die Jahre 1–2000 nC. (Slg. Göschen, Bd. 1085). B [3]1956; **V. Grumel:** La chronologie (Traité d'études byzantines 1). P 1958, 198–203; **NCE** 7, 467 f. GEORG MAY

Indios ↗Indianer.

Indische Philosophie ↗Hinduismus, VI. Philosophie; ↗Philosophie, in außereuropäischen Kulturen.

Individualethik ist die Theorie der sittl. Selbstkonstitution des einzelnen u. ihrer situativen Konkretheit. Sie hat die personale Dimension der existentiellen sittl. Entscheidung u. deren Undelegierbarkeit zu reflektieren sowie Prinzipien u. Maximen für eine moralisch gute wie richtige situationsgerechte Normfindung bereitzustellen. Ihr oberstes Prinzip gewinnt sie im Personbegriff (↗Menschenwürde); die Wahrung der Personwürde u. der sittl. Entscheidungsautonomie kann im ↗Kategorischen Imperativ ihre Fassung als eth. Maxime finden. Über formale Abwägungs- u. Vorzugsregeln läßt sich eine Brücke zur ↗Kasuistik schlagen, ohne die existentielle Dimension personaler Sittlichkeit objektivistisch aufzuheben. Unter den Komplexitätsbedingungen der Moderne bedarf I. der Ergänzung durch eine die strukturelle Dimension personaler Existenz reflektierende ↗Sozialethik. – I. kann sinnvoll also keine eth. Disziplin, sondern nur eine Perspektive benennen.

Lit.: **A. Anzenbacher:** Einf. in die Ethik. D 1992, 67–72 (Lit.).
THOMAS HAUSMANNINGER

Individualisierung. Mit der Lockerung u. Auflösung v. Sippenverbänden, Lokalgruppen u. ständ. Lebenszusammenhängen prägen I.-Prozesse die moderne Ges.-Entwicklung von Anfang an. Die Differenzierung des gesellschaftl. Lebens hat individuelle Entscheidungsmöglichkeiten u. -zwänge z. Folge, vervielfältigt die Erfahrungsräume u. Lebenswege und steigert das Bewußtsein von der Ver-

schiedenheit u. Einzigartigkeit der Menschen. In der neueren sozialwiss. Diskussion werden vier Dimensionen v. I.-Prozessen hervorgehoben: 1. I. als Freisetzung aus herkömml. soz. Bindungen u. soz. Kollektiven („Freisetzungsdimension"); 2. I. als Entzauberung überkommener Deutungen u. Verlust trad. Sicherheiten („Entzauberungsdimension"); 3. I. als Zuschreibung der Fähigkeit, eine eigene Biographie zu entwickeln („Biographisierungsdimension"); 4. I. als auf den einzelnen bezogene Reintegration u. Abhängigkeit v. anonymen Institutionen wie Arbeitsmarkt und Sozialstaat („Kontroll- u. Reintegrationsdimension").

Mit der These v. einem I.-Schub seit den sechziger Jahren des 20. Jh. hat insbes. U. Beck das Konzept der I. als Instrument z. Analyse der dt. Gegenwarts-Ges. genutzt. Er verweist auf drei sozialstrukturelle Entwicklungen, die den I.-Schub hervorgebracht haben: 1. die Anhebung des materiellen Lebensniveaus für alle im Zuge einer ungewöhnl. Prosperitätsphase in der dt. Nachkriegsentwicklung; 2. die Anhebung des Bildungsniveaus u. die Herauslösung durch Bildung; 3. der Ausbau des sozialstaatl. Sicherungssystems u. des Dienstleistungssektors.

Gegenüber verbreiteten Mißverständnissen, I. sei gleichbedeutend mit Individualismus u. ↗Egozentrik einerseits od. ↗Autonomie u. ↗Emanzipation anderseits, ist zweierlei zu betonen: 1. Es handelt sich um keine moral. Fehlentwicklung, sondern um ein strukturell erzwungenes Problem moderner Lebensführung. 2. Als ambivalentes soz. Phänomen verweist I. auf die typ. Verschränkung von Risiken u. Chancen modernisierter Lebensformen.

Lit.: **N. Elias:** Die Ges. der Individuen. F 1987; **U. Beck:** Risikogesellschaft. F 1986; **U. Beck–E. Beck-Gernsheim** (Hg.): Riskante Freiheiten. I. in modernen Gesellschaften. F 1994.

KARL GABRIEL

Individualismus ↗Individuum.

Individualpsychologie. Die I. nach A. ↗Adler wendet sich sowohl gg. die Assoziationspsychologie v. W. ↗Wundt, indem sie den Menschen als eine unteilbare Ganzheit (↗Individuum) betrachtet, als auch gg. die ↗Psychoanalyse v. S. ↗Freud mit ihrem mechanistisch-kausalen Triebmodell, indem sie die Finalität der ↗Existenz betont. Die dem Menschen angeborene Tendenz z. Selbstvervollkommnung realisiert sich in der Spannung zw. zwei antagonist. Strebungen: dem eigennützigen Überlegenheitsstreben u. dem sozial orientierten Gemeinschaftsgefühl. Im Laufe der Entwicklung stellen sich dem Individuum Lebensaufgaben als Herausforderungen der Umwelt. Vielen dieser Aufgaben ist das Individuum erst nach eigener Reifung u. soz. Auseinandersetzung gewachsen. Aus diesem Ungleichgewicht entsteht ein Minderwertigkeitsgefühl, das durch den Lebensentwurf überwunden werden muß. Wird dies dem Individuum durch seine körperl. Ausstattung (Organminderwertigkeiten) od. nicht-einfühlsame Bezugspersonen stark erschwert, können zwar Kräfte z. ↗Kompensation mobilisiert werden, zugleich besteht aber die Gefahr einer allg. Entmutigung (Minderwertigkeitskomplexe) od. neurotisch-kompensator. Fehlhaltungen, wie des „Willens z. Macht" (F. ↗Nietzsche) od. des Verbergens v. Niederlagen. Aufgabe der ↗Psychotherapie ist es, in Kooperation mit dem Patienten den gestörten ↗Lebensstil als verfehlte Anpassungsleistung zu verstehen u. alternative Handlungswege abzuleiten. Adlers Vorstellung v. Individuum als handelnder Ganzheit zeigt seine Nähe z. Gestaltpsychologie (K. Koffka, M. Wertheimer, Ch. v. Ehrenfels, W. Metzger) u. z. Akt- bzw. Handlungspsychologie. In der Bedeutung der Umwelt- u. Sozialanforderungen nimmt Adler die psychoanalyt. Ichpsychologie (E. H. ↗Erikson) u. die Neo-Freudianer (K. Horney, E. ↗Fromm, J. C. Sullivan) vorweg. Seine therapeut. Intervention der Ermutigung weist schon Anklänge an die „paradoxe Intention" in V. Frankls ↗Logotherapie auf. Die Tendenz z. Selbstvervollkommnung wird in der ↗Humanistischen Psychologie (A. H. Maslow, C. Rogers) aufgegriffen. Das partnerschaftl. Therapiegespräch, das die Freudsche Praxis des auf der Couch liegenden Patienten ablöst, kehrt in der klientenzentrierten Psychotherapie v. C. ↗Rogers wieder. Zu Beginn der sechziger Jahre des 20. Jh. wurde v. W. Metzger u. O. Brachfeld die dt. „A.-Adler-Ges." gegr. (später in „Deutsche Ges. für I." [DGIP] umbenannt).

Lit.: **A. Adler:** Werkausgabe. F 1966–93; **H. L. u. R. R. Ansbacher:** A. Adlers I. M 1972; **R. Kausen:** Die Wirkung der I. heute: Freud u. die Folgen, hg. v. D. Eicke, Bd. 2. Z 1977, 643–656; **R. F. Antoch:** Von der Kommunikation z. Kooperation. M 1981; **R. B. Ewen:** An introduction to theories of personality. Hillsdale 1993.

HEDE HELFRICH

Individuation, Individuationsprinzip (Ip.). **I. Philosophisch:** I. ist, epistemisch betrachtet, das Verfahren der Aussonderung v. Individuen aus einem Gegenstandsbereich u., metaphysisch verstanden, die ontolog. Bestimmtheit, die eine Entität zu einem ↗Individuum macht.

1. *Geschichte.* In der aristotelisch-thom. Philos. ist das metaphys. Problem der I. eng verknüpft mit dem der Universalien: Was muß z. Allgemeinen der species (↗Art) od. des Begriffs hinzukommen, damit es zu einem einzelnen konkreten Individuum wird? Das *Individuationsprinzip* gibt Antwort auf die Frage, wodurch ein Individuum in seiner Individualität konstituiert wird (id quo constituitur et discernitur individuum in sua individualitate; Avicenna). Die materia prima kann es wegen ihrer reinen Potentialität als solche nicht sein. Für ↗Thomas v. Aquin u. die Thomisten ist es die mit raum-zeitl. Ausdehnungs- u. Größenverhältnissen ausgestattete Materie (materia quantitate signata). Bei reinen Geistwesen, die keine materia haben, bedeutet jede individuelle Verschiedenheit auch eine solche der species. Die vollkommenste Einheitsweise kommt aber Gott als actus purus zu. Mit der ↗Franziskanerschule rückt die I. in einen neuen Zshg.: Problematisch wird jetzt die Herleitung des Universalen (↗Universalien). ↗Duns Scotus sieht das Ip. noch in dem „Dieses-Sein" od. der „Diesheit" (haecceitas), wodurch die Differenz zw. der species infima u. dem Individuum geschlossen werden soll. Ausdrücklich überflüssig wird ein eigenes Ip. im ↗Nominalismus (↗Wilhelm v. Ockham). Wie F. ↗Suárez kennt auch G. W. ↗Leibniz kein außerhalb des Individuellen liegendes Ip.: In der Wirklichkeit existieren nur Individuen.

2. Die *aktuelle I.-Diskussion* bewegt sich z. Großteil auf der epistem. Ebene: Nach welchen Kriterien od. Prinzipien werden konkrete Individuen

(particulars), seien es Dinge od. Ereignisse (Geschehnisse), konstituiert? Sprachanalytische od. konventionalist. Standpunkte neigen zu rein pragmat. Antworten. Die I. hängt aber aufs engste mit der Identitätsproblematik (↗Identität) zus.: Wann sprechen wir zu Recht v. ein u. demselben Individuum u. wann v. numerisch verschiedenen? I.-Probleme werden daher auch im Kontext der ontolog. Identitätsproblematik behandelt. Allgemein anerkannt ist das Leibnizsche Prinzip der Ununterscheidbarkeit des Identischen: x u. y sind dann u. nur dann identisch, wenn sie sich in allen Eigenschaften decken. In der empirist. Trad. wird die raum-zeitl. Koinzidenz (Quine) als notwendige u. hinreichende Identitäts- u. I.-Bedingung nicht nur für Dinge, sondern auch für Ereignisse angesehen. Für letztere wird zuweilen die Übereinstimmung in der kausalen Rolle als Identitätsbedingung hingestellt (Davidson). Daß die raum-zeitl. Lokalisierung im Sinne des Empirismus nicht alleiniges Ip. sein kann, geht schon daraus hervor, daß Personen nicht mit den raum-zeitl. Portionen identisch sein können, die ihre Körper einnehmen, u. Handlungen nicht mit den raum-zeitlich bestimmbaren Ereignissen, die ihnen zugrunde liegen.

Lit.: Thomas v. Aquin: Opusc. de principio individuationis. – **J. Assenmacher:** Die Gesch. des Ip. in der Scholastik. L 1926; **W. V. O. Quine:** Word and Object. C (Mass.) 1960; **D. Davidson:** The I. of Events: Essays on Actions and Events. O 1980, 163–180; **D. Wiggins:** Sameness and Substance. O 1980.
EDMUND RUNGGALDIER

II. Psychologisch: I. meint eine seel. Entwicklung, durch die sich ein Mensch zu einer einmaligen unverwechselbaren Gestalt ausdifferenziert. Insofern ist sie mit Begriffen wie ↗Persönlichkeit, Charakter, ↗Identität sinnverwandt. Daher spielt I. nur in solchen Richtungen der Psychologie eine Rolle, in denen kognitive u. emotionale Differenzierungsprozesse spezifisch menschl. Art thematisiert werden u. damit Aspekte der Freiheit u. Freiheitsgrade in den Vordergrund treten. Sie ist nur v. untergeordneter Bedeutung in physiolog. u. behaviorist. Theorien, die die Gemeinsamkeit tier. u. menschl. Organismen in den Vordergrund rücken u. an der Ausformung v. Verhaltensmustern (shaping of behaviour) interessiert sind. Individualität (↗Individuum) bedeutet hier lediglich Besonderheit der Verhaltensreaktionen. In der genet. Theorie v. J. Piaget wird die Intelligenzentwicklung (↗Intelligenz) einerseits als Prozeß fortschreitender Differenzierung u. ↗Individualisierung, gleichzeitig aber auch als Vorgang zunehmender Verallgemeinerung gedacht. Dies hängt damit zus., daß sich für Piaget intelligentes Verhalten dadurch auszeichnet, daß es ein Gleichgewicht zw. sich u. der Umwelt herstellt. In der Akkommodation gleicht es sich der Umwelt an, in der Assimilation gleicht es die Umwelt sich an. In Handlungen erprobt die Intelligenz ihr Umweltverhältnis u. baut dabei in sich Schemata (schèmes) u. Strukturen (structures) auf. Diese sind um so intelligenter, je größer ihr Allgemeinheitsgrad ist, aber auch je differenzierter sie sind. Beides zus. macht eine bewegl. Intelligenz aus. I. wird v. Piaget also nur im Zshg. kognitiver Prozesse untersucht u. ist, entspr. einem hierarchisierenden Denken, dem Prinzip des Allgemeiner- u. Objektiver-Werdens der Intelligenz, untergeordnet. In den tiefenpsychol. Theorien wird I. als ein Prozeß verstanden, der kognitive mit emotionalen Komponenten in sich vereinigt. In der Freudschen Theorie (S. ↗Freud) ist I. ein Entwicklungsprozeß, der sich aus der Bewältigung des Triebwunsch-Verbots-Konflikts ergibt, sofern es dem Ich gelingt, seine Beziehungen zu sich u. den Mitmenschen realitätsgerecht zu gestalten. Insbesondere wird es dazu durch die Lösung des ↗Ödipuskomplexes befähigt. In der nachfreudian. Theorie wird I. als Selbstwerdung in Beziehungen verstanden. Danach entwickelt sich der Mensch aus einer relativ unspezif. allg. Matrix, die in erster Linie durch die Mutter-Kind-Einheit gestiftet wird. Aber auch leibl. Verhalten u. seel. Erleben sind noch ungetrennt. Desgleichen sind innerhalb des Wahrnehmens u. Erlebens Selbst-Imagines u. Objekt-Imagines fusioniert. Entwicklung wird z. B. bei O. F. Kernberg so verstanden, daß sich die Unterschiede zw. dem Kind u. den Mitmenschen, zw. seinem Leib u. seiner Seele u. zw. den Selbstbildern u. den Objektbildern fortschreitend ausdifferenzieren. Dabei können traumat. Frustrationen aufgrund v. pan. Ängsten diese Entwicklung erheblich stören od. Rückfälle bewirken. Dagegen sind erträgl. Frustrationen u. die damit verbundene mäßige Aggressivität für Trennung u. I. notwendig u. erforderlich. Ziel der Entwicklung ist eine versch. Teilidentitäten vereinigende, ident. Persönlichkeit. Auf dem Weg dahin bilden partielle Identifikationen mit positiven Leitbildern u. Abgrenzungen zu negativen Leitbildern (E. H. Erikson) eine entscheidende Rolle (↗Vorbild).

In der Analyt. Psychologie C. G. ↗Jungs spielt der Vorgang der I. die zentrale Rolle. Danach beinhaltet das Ich eine verengte Sicht der Persönlichkeit, wie sie seiner rationalen Sichtweise entstammt. Durch Kontakt mit den unbewußten Komplexen wird es in seinen Inhalten wesentlich erweitert u. um antagonist. Seiten bereichert. Insbesondere spielt für Jung die Auseinandersetzung mit den kollektiven Inhalten des ↗Unbewußten, den sog. ↗Archetypen, die entscheidende Rolle bei der Selbstwerdung. Diese enthalten nämlich Aspekte, welche das unbewußte Selbst des Menschen ausmachen. Erst durch Einbeziehung dieses umfängl. Selbst vollzieht sich die eigtl. schöpfer. Umwandlung od. I., die auch dem Ich seinen Platz einräumt.

Lit.: **S. Freud:** Das Ich u. das Es. Lo 1940; **E. H. Erikson:** Identität u. Lebenszyklus. F 1966; **C. G. Jung:** Die Beziehungen zw. dem Ich u. dem Unbewußten. Olten 1971; **J. Piaget:** Psychologie der Intelligenz. Olten 1971; **B. F. Skinner:** Jenseits v. Freiheit u. Würde. HH 1973; **O. F. Kernberg:** Objektbeziehung u. Praxis der Psychoanalyse. St 1981.
ALFRED SCHÖPF

Individuum, Individualität (Idt.), Individualismus.

Eine der bedeutendsten Früchte der Gesch. des abendländ. Denkens ist die Herausarbeitung des Bewußtseins, daß der Mensch I. ist. Dies bedeutet, daß er nicht nur, wie im Biologischen, Exemplar einer Spezies od. Gattung (↗Art) ist, sondern daß ihm aus der Vereinzelung seiner Lebenstätigkeit das Bewußtsein seiner Einzigartigkeit *(Individualität)* erwächst. Die griech. Philos. ringt um den Vorrang des Einzelnen (τόδε τι) vor dem Allgemeinen (εἶδος). Bei Aristoteles wird das Einzelne ontologisch dadurch begründet, daß ihm eine Materie zugrunde liegt, welche die Idee od. das We-

sen individualisiert (↗Form und Materie; ↗Hylemorphismus). Im abendländ. Substanzdenken gilt die materia als principium individuationis (↗Individuation). Dies ändert sich erst durch das Hervortreten des Subjektdenkens im Christentum u. in der Neuzeit. Hier wird der Selbstbezug des I. herausgearbeitet. Sein Ich weiß: ich will u. ich kann. In der chr. Philos. bei ↗Augustinus wird die Idt. durch das Personsein (↗Person, Personalität) des Menschen zusätzlich gestützt, welches sich aus dem Angerufensein durch das Wort Gottes u. dem Antwortgeben des Menschen begründet. Dies schafft ein Bewußtsein der Einmaligkeit der seel. Akte u. ihrer Unverwechselbarkeit in der Zeit. Die ↗Vernunft ist zwar das allg. Prinzip, auf das sich menschl. Tätigkeit beruft, aber ihre Realisierung geschieht in dem einmaligen individuellen menschl. Aktzentrum. Daher unterscheidet I. ↗Kant die allg. Funktion der Synthesis der transzendentalen Apperzeption v. dem persönl. Ich, welches in Selbstbeobachtung u. Handlung hervortritt u. Gegenstand der Anthropologie in pragmat. Hinsicht ist. Bei E. ↗Husserl wird sogar das Zentrum der sinngebenden Akte des Bewußtseins als individuell begriffen, weil es sich im Ursprung als zeitlich konstituiert. In der neuzeitl. Philos. ringt die Behauptung des Heraustretens des Individuellen aus dem Allgemeinen der Ges. u. des Staates mit der Notwendigkeit einer Bindung an sie, welche allein Gemeinschaftlichkeit begründen kann. Der Vorrang des Individuellen gegenüber dem Allgemeinen bei A. ↗Smith wird *Individualismus* genannt. Im Gegenzug dazu versucht der Marxismus (K. ↗Marx), die Individuen einer gesellschaftl. Klasse u. der gesamten Menschengattung auf die Zugehörigkeit z. Gemeinschaft u. zu Solidarität zu verpflichten, die sich im Marxismus-Leninismus (W. I. ↗Lenin) bis z. Aufopferung des Individuellen steigert. Auch die ↗Lebensphilosophie kritisiert die vorrangige Bedeutung des individuellen Bewußtseins vor dem Hintergrund der Allgemeinheit des Willens im Sinne des Lebens. A. ↗Schopenhauer lehrt die Notwendigkeit, das individuelle Bewußtsein u. Begehren aufzuheben zugunsten des intuitiven Erfassens der Allgemeinheit des Willens. Diese verwickeln nämlich das I. in den Kampf aller gg. alle. Allein die Aufhebung des principium individuationis kann es nach Schopenhauer bewegen, z. Verneinung des Willens u. damit z. Erlösung in einem ähnl. Sinne wie im Buddhismus zu gelangen. F. ↗Nietzsche bezweifelt auch eine auf das Bewußtsein mit seinem „Ich weiß" u. „Ich will" gegründete Idt., weil diese zerlegbar ist in eine Vielheit v. Trieben, so daß aus dem In-Dividuum ein Dividuum wird. Über eine Anerkennung des dem I. zugrunde liegenden Willens z. Macht möchte er zu einer emphat. Selbstverwirklichung des I. gelangen, welche in die Zustimmung z. ewigen Wiederkehr des Gleichen u. damit in den amor fati einmündet.

Lit.: Aristot. metaph. Buch Δ. – **I. Kant:** Anthropologie in pragmat. Hinsicht. B 1917; **A. Schopenhauer:** Die Welt als Wille u. Vorstellung. Wi 1949, Buch IV; **F. Nietzsche:** Menschliches, Allzumenschliches. M 1923, III. Hauptstück, Aphorismus 57; **P. F. Strawson:** Einzelding u. log. Subjekt. St 1972.

ALFRED SCHÖPF

Indizienbeweis, Beweis aus Anzeichen für die Wahrheit bzw. Unwahrheit des strittigen Sachverhalts, d. h. aus erwiesenen Tatsachen bzw. Sachverhalten, aus denen der Richter durch Vernunft- od. Erfahrungsschlüsse schlußfolgernd den strittigen Sachverhalt klärt (cc. 1584–1586 CIC; cc. 1265 f. CCEO).

Lit.: **K. Lüdicke:** MKCIC cc. 1584–1586; **HdbKathKR** 979 (P. Wirth); **E. Psiuk:** Moral. Gewißheit allein aus Indizien: Iustus Iudex. FS P. Wesemann. Essen 1990, 595–612.

ELMAR GÜTHOFF

Indogermanen, Indo-Europäer. Spätestens seit etwa 220 vC. bezeichnen die Römer Völker mit gemeinsamer Sprache u. Kultur, auf die sie bei ihrem Vorstoß nach Norden (unter Claudius Marcellus) trafen, als ↗Germanen. Umstritten ist, ob dem lat. *germanicus,* „echt, v. gleicher Herkunft", die Selbst-Bez. german. Verbände zugrunde lag. – Gewöhnlich rechnet man das Germanische (in seiner dreifachen Ausprägung in west-, ost- u. nordgerman. Idiome) mit den sog. *satem-* (bes. Baltisch u. Slawisch, Indo-Iranisch, Armenisch u. Albanisch) u. *kentum-*Sprachen (bes. Keltisch, Griechisch, Italisch u. Hethitisch) z. indoeur. od. (so bes. im Deutschen u. Niederländ.) indogerman. Familie. Beide Bezeichnungen gehen auf den Beginn des 19. Jh. zurück. Seither wurde die Einheit der Familie durch immer neue Vergleiche zweifelsfrei erhärtet. Allerdings erzwingen rein linguist. Daten keineswegs den Schluß auf eine indogerman. Ursprache, deren Benutzer auch Träger einer einheitl. Kultur u. Religion gewesen wären. Da archäolog. Zeugnissen kaum ergänzende Informationen abzugewinnen sind, herrscht zumindest über die Heimat protoindoeur. Gemeinschaften u. deren Gestalt keine abschließende Klarheit. – Da es gemeinsame Wurzeln für „Stein" bzw. „scharf" u. versch. Begriffe des bäuerl. Lebens, nicht jedoch für Metalle gibt, vermutet man die Trennung gg. Ende der Steinzeit (bald nach 3000 vC.). Die Germanen trennten sich erst ca. 1000 Jahre später v. gemeinsamen indogerman. Erbe u. bewahrten es deshalb am treuesten. Dennoch müssen die sprachl. u. kulturellen Elemente auch hier aus mannigfachen Überformungen u. Abwandlungen herausgelöst werden. Nach M. ↗Müllers († 1900) gescheitertem Versuch, die Götter u. überird. Gestalten der indogerman. Überl. als Sonnenmetaphern zu erklären, kristallisierten sich bes. unter der Ägide G. Dumézils († 1986), Schüler P. J. A. Meillets († 1936), folgende Hauptmerkmale der indogerman. Religion heraus: auf der Basis eines scharfen Ggs. zw. „Sterblichen" u. „Unsterblichen" ein Götterpantheon, dessen Glieder in ihren Funktionen die menschl. Ständeordnung spiegeln, sowie Mythenkreise über Zubereitung u. Raub eines Unsterblichkeitstrankes; Genuß dieses Trankes sowie Feuerkult u. Roßopfer als herausragende Riten. Weitgehend ungeklärt sind die Vorstellungen v. endgültigen Geschick v. Mensch u. Kosmos.

Lit.: **EncRel(E)** 7, 198–213 (B. Lincoln, C. Scott Littleton); **J.-P. Demoule:** Les Indo-Européens, ont-ils existé: L'Histoire 28 (1980) 108–120.

KARL HOHEISEL

Indologie, trad. Bez. des wiss. Fachgebiets an dt. Univ., das sich der Erforschung Indiens bzw. des ind. Subkontinents widmet (engl. *Indian Studies,* frz. *Civilisation Indienne*). Im Rahmen seines Lehrstuhls für „Literatur-Wiss." hielt August Wilhelm Schlegel ab 1818 in Bonn die ersten indolog. Vorle-

sungen. Dabei standen zunächst die alt- u. mittelind. Sprachen (Vedisch, Sanskrit, Prakrit, Pali) u. deren Literaturen im Vordergrund des Interesses. Die philologisch-literaturgesch. Forsch. konzentrierte sich vornehmlich auf die älteste Hymnen- u. Ritual-Lit. (Veden [↗Veda], ↗Brāhmanas), die Philos. der ↗Upanishaden, die beiden großen Epen ↗Mahabharata u. ↗Ramayana, die Kunstdichtung (Kavya), historisch-mythologisch-rel. Kompendien (↗Puranas), die trad. Rechts-Lit. (Dharmasutra) u. die einzelwiss. Lit. (Grammatik, Astronomie, Medizin, Mathematik u.a.). Im 20. Jh. haben sich traditionell indolog. Themen zu eigenen Fachgebieten entwickelt u. werden durch entsprechende Lehrstühle vertreten, wie etwa neuind. Philologie, Tibetologie u. Buddhismuskunde (↗Buddhologie), ind. Philos., Gesch., Archäologie u. Kunstgeschichte. Indologische Themen werden als Schwerpunkte in Fachgebieten wie vergleichende Religions-Wiss., Ethnologie u. Musikethnologie behandelt.

Lit.: **H. Bechert** (Hg.): Einf. in die I. Stand. Methoden. Aufgaben. Da 1979, erw. Neu-Aufl. 1993. ADALBERT J. GAIL

Indonesien. I. Allgemeine Einführung: Republik in Südostasien; zw. 1619 u. 1942 schrittweise z. niederländ. Kolonie geworden; seit 1908 wachsendes Nationalbewußtsein; nach japan. Besetzung 1942–1945 Unabhängigkeitserklärung auf der Basis der *Pancasila* („Fünf Grundsätze"); Freiheitskampf bis 1949; nach kommunist. Coup (1965) autoritäres Regime; 1975/76 Portugiesisch ↗Ost-Timor einverleibt (langer Guerillakrieg). Trotz starken wirtschaftl. Wachstums (seit 1970) Arbeitslosigkeit (12%), Anstieg der Bevölkerung (1,9%), Mißwirtschaft u. Korruption. Unterstützung der fünf offiziellen Religionen durch Religionsministerium (1946). – 1904569 km² (ca. 6000 bewohnte Inseln); 190 Mio. Einw. (100 Mio. auf Java); chines. Minderheit ca. 5 Mio.; 81% Muslime, 8,2% Christen, 4,2% Anhänger v. Naturreligionen (Animismus), 3,6% Hindus, 2% Buddhisten u. Konfuzianer; Amts- u. Kirchensprache: Bahasa Indonesia.

Lit.: **H. Kötter u.a.** (Hg.): I. Tü–Bs 1979; **StL** 7, 789–804 (Lit.). ADOLF HEUKEN

II. Religionsgeschichte: Ursprünglich Stammesreligionen mit Glauben an die Beseeltheit der Natur u. Ahnenverehrung. Ab 3. Jh. nC. ind. Kultur; ab dem 6. Jh. hinduist. Königtümer auf Java, Kalimantan (Borneo) u. Sumatra; 7.–14. Jh. buddhist. Großreich Sriwijava auf Sumatra. Auf Java (13.–16. Jh. Großreich Majapahit) leben ↗Shivaismus u. ↗Buddhismus friedlich nebeneinander. 13.–17. Jh. allmähl. Islamisierung der indones. Inseln, wobei das alte lokale Gewohnheitsrecht *(adat)* überwiegend erhalten bleibt. Nicht islamisiert bleiben das hinduist. ↗Bali, das Innere Nordsumatras, Kalimantans u. Sulawesis (Celebes) sowie der größte Teil Ostindonesiens. Wichtig für das spätere I. ist die Entwicklung auf Java. Hier kommt es neben dem orthodoxeren *santri*-Islam z. Ausbildung des mehr synkretist., toleranten *abangan*-Islam, in dem unter islam. Namen alte hindu-javan. Traditionen u. Glaubensvorstellungen bestimmend bleiben. Seit der Unabhängigkeitserklärung 1945 garantiert die indones. Staats-Philos. *Pancasila* (die „Fünf Grundsätze": Ein-Gott-Glaube, Vaterlandsliebe, Demokratie, Humanität, soz. Gerechtigkeit) Religionsfreiheit u. Gleichberechtigung aller staatlich anerkannten Religionen.

Lit.: **W. Stöhr–P. Zoetmulder:** Die Religionen I.s. St 1965; **C. Geertz:** The Religion of Java. NY ²1969. FRANZ MAGNIS-SUSENO

III. Missions- u. Kirchengeschichte: Christliche Araber aus dem 11.–14. Jh. berichteten über nestorian. Christen, die schon etwa 645 in Fansur (Westküste Sumatras) eine erste Kirche gebaut u. im 14. Jh. auf Sumatra noch einen Bf. hatten. Die neuere Mission begann 1530 auf Timor, 1534 auf den Molukken. Um 1600 waren 20% der 150000 Einw. der Molukken katholisch, die Fürsten jedoch Muslime. 1605 entschied sich der einflußreichste Fürst v. Celebes nach Religionsgesprächen zw. Christen u. Muslimen für letztere. Seit Anfang des 17. Jh. kam der Archipel allmählich unter holländ. Kolonialherrschaft (Vereinigte Ostind. Compagnie); kath. Mission wurde verboten. Auf den Molukken wurden alle Christen reformiert, in anderen Gebieten blieb auch die ref. Mission verboten. Nur im Südosten konnte der Katholizismus auf Ost-Flores, Solor u. Timor noch weiterbestehen. 1799 wurde das Gebiet v. holländ. Staat übernommen, seit 1806 gilt Religionsfreiheit, 1807/08 Neubeginn der kath. Mission (AP), seit 1842 AV, 1859 der SJ übertragen; seitdem schnelleres Wachstum des Christentums. Die Kolonialregierung wollte keine „doppelte Mission", darum wurden die Dajak v. Borneo (Kalimantan) seit 1834 u. die Batak v. Nordsumatra seit 1864 in der luth. Trad. v. der ↗Rheinischen Missionsgesellschaft missioniert. Mehrere Gebiete, wie Atjeh, Westjava u. Bali, blieben bis fast z. Ende der Kolonialzeit für die Mission ganz verschlossen. Zentrum der kath. Mission waren die Inseln Flores, Sumba u. Timor, wo 1940 mehr als 70% der 480000 einheim. Katholiken lebten. 1911 übertrug die Kolonialregierung den ganzen Unterricht auf Flores der kath., auf Sumba der prot. Mission. Auch im westl. Neuguinea (Irian Jaya) konnte sich die Mission in guter Zusammenarbeit mit der Regierung entwickeln. 1905 gelang Frans van Lith SJ auf Zentraljava ein erfolgreicher Anfang inmitten einer islam. Bevölkerung. An seiner Pädagog. Hochschule wurde auch der 1. einheim. Bf. ausgebildet (Albert Soegijapranata SJ [1896–1963], 1940 Apost. Vikar, 1961 Ebf. v. Semarang). 1945 sprachen sich fast alle Christen I.s für die Unabhängigkeit des Landes aus. Zum Erhalt der staatl. Einheit erklärten die Proklamatoren der Unabhängigkeit nicht den Islam, sondern die *Pancasila* z. Fundament (s. o. II.). 1961 wurde eine selbständige kirchl. Hierarchie mit 25 Diöz. gegründet. Nach dem mißlungenen prokommunist. Putsch v. 30.9.1965 Verbot der Kommunist. Partei. Viele Ex-Kommunisten wandten sich dem Christentum zu. Seit 1965 gibt es ein Wiederaufleben aller großen Religionen. Der Neuhinduismus auf Bali u. die islam. Renaissance hinderten die rasche Ausbreitung des Christentums nicht. Am 7.12.1975 wurde die portugies. Kolonie in ↗Ost-Timor v. I. mit militär. Mitteln annektiert. Das exemte Btm. Díli ist bis heute kein Mitgl. der indones. Hierarchie. 1986 nahm die kath. BK auf polit. Druck als letzte rel. Organisation die *Pancasila* in ihre Statuten auf. Wie andere rel. Verbände hatten auch die Katholiken

gefürchtet, diese nat. Ideologie könnte eine Ersatzreligion werden, was bis jetzt aber nicht eingetreten ist.

Lit.: **Th. Müller-Krüger:** Der Protestantismus in I. St 1968; **M. P. M. Muskens** (Hg.): Sejarah Gereja Katolik Indonesia, 5 Bde. Jakarta 1972–74; **H. Jacobs:** Documenta Malucensia, 3 Bde. Ro 1974; **M. P. M. Muskens:** Partner im nat. Aufbau. Die kath. Kirche in I., Aachen 1979; **F. Cooley:** The Growing Seed: The Christian Church in Indonesia. NY–Jakarta 1982; **H. J. W. M. Boelaars:** Indonesianisasi. Het omvormingsproces van de katholieke kerk in Indonesië tot de Indonesische katholieke kerk. Kampen 1991. KAREL STEENBRINK

IV. Kirche in der Gegenwart: 5038965 Katholiken (1992; ohne exemtes Btm. Díli [↗Ost-Timor] mit 676000 Gläubigen) (2,9%) verteilen sich auf 8 KProv. mit Schwerpunkten auf Flores u. Timor (44%), Mitteljava (9%) u. Jakarta (5%). Noch wächst die Kirche (jährlich ca. 2,5%) in den Großstädten u. in bestimmten Gebieten. Klerus u. Orden sind weitgehend einheimisch, Seminare u. Noviziate sind gut besucht. Trotzdem Priestermangel, so daß 60% der Gläubigen nicht regelmäßig an der sonntägl. Eucharistiefeier teilnehmen können. Kaum direkte Missionierung. Hauptgründe für Konversionen sind Kontakte mit kath. Nachbarn od. Bekannten, Schulen u. das Verlangen, im Wertewandel einen Halt zu haben. Das lebendige rel. u. soz. Leben in Nachbarschaftsgruppen, in die alle Pfarreien aufgeteilt sind, stärkt die Katholiken. Charismatische Gruppen, Marriage Encounter, Gebetsgruppen, Legio Mariae u. pfarrl. Aktivitäten finden starken Zuspruch. Glaubensvertiefung nach der Taufe ist wenig entwickelt. Ein gutes kath. Schulwesen fängt ca. 60% der kath. Schüler auf, wobei die Mehrzahl der Schüler Nicht-Katholiken sind. Zehn kath. Hochschulen arbeiten zus., um wiss. Standard, Einrichtungen u. Stipendien zu koordinieren (APTIK, 1963). Katholisches Schrifttum wird v. vier Verlagen angeboten. Der starke Einfluß chr. Gruppen u. Persönlichkeiten auf das Geistesleben, die Politik u. die Ges. läßt seit den späten achtziger Jahren nach. Zu erwähnen ist der soziale Einsatz der Orden, der Pfarrkomitees u. der nat. Fastenaktion (seit 1969). Die prot. Kirchen haben annähernd doppelt so viele Mitgl. wie die kath. Kirche. Es gibt gute ökum. Beziehungen u. gemeinsame Aktionen (ökum. Bibel, Weihnachtsfeiern, Proteste). Sekten bereiten beiden Großkirchen durch ihre Aggressivität gegenüber Nichtchristen Schwierigkeiten. Zum gesellschaftlich (seit den achtziger Jahren) erstarkenden Islam bestehen zahlr. inoffizielle u. normal menschl. Beziehungen, während offizieller Dialog, wenn überhaupt, sehr formal verläuft. Die prinzipielle Religionsfreiheit wird lokal beeinträchtigt durch Schikanen bei Kirchbauten u. durch gesellschaftl. Benachteiligung.

Lit.: **M. P. M. Muskens:** Partner in Nation Building. The Catholic Church in Indonesia. Aachen 1979 (dt.: Partner im nat. Aufbau. Die Katholische Kirche in I. Aachen 1979); **R. H. Hardowiryono:** I. heute: Herausforderung an Kirche u. Theol.: C. G. Arevalo u. a.: Den Glauben neu verstehen. Fr ^{2}1987, 55–84; **G. Kirchberger:** Neue Dienste u. Gemeindestrukturen in der kath. Kirche I.s. Nettetal 1986; Konferensi Walígereja Indonesia (KWI) (Indones. BK): Report of Bishops' Conference of Indonesia to the Holy See. Jakarta 1989; The Catholic Church in Indonesia. Jakarta 1989. ADOLF HEUKEN

V. Theologie u. Theologen in I.: Traditionelle Wertesysteme, Haltungen u. Mentalitäten beeinflussen bes. in den ländl. Regionen das theol. Denken. Auf nat. Ebene spielen gesellschaftl. u. polit. Fragen (wirtschaftl. Aufbau; Verwirklichung der Staatsideologie *Pancasila*) die Hauptrolle (T. B. Simatupang, F. Magnis-Suseno, E. Darmaputera). Anstöße aus innerasiat. wie weltweiter Ökumene werden aufgenommen. Der Dialog mit dem Islam u. das Studium anderer Religionen hat begonnen. Für eine Verbesserung der sozio-polit. Situation v. Frauen hat sich in theol. Perspektive M. Katoppo eingesetzt. Das Ringen um eine „indones. Theologie“ bestimmt vermehrt die Curricula der theol. Ausbildungseinrichtungen; theol. Publikationen in der Landessprache erscheinen in großer Zahl, wobei verstärkt auch praktisch- u. systematisch-theol. Arbeiten vorgelegt werden (J. L. Ch. Abineno, J. B. Banawiratma, H. Hadiwijono, B. S. Mardiatmadja, A. A. Yewangoe). Auf kath. wie prot. Seite rückt immer mehr die Frage nach einer „transformativen Spiritualität“ in den Vordergrund, die an der Basis der Gemeinden eine „befreiende Praxis“ ermöglicht (J. Widyaatmadja, Y. B. Mangunwijaya).

Lit.: **F. Magnis-Suseno:** Javan. Weisheit u. Ethik. M–W 1981; **A. A. Yewangoe:** Theologia Crucis in Asia. A 1987; **E. Darmaputera:** Pancasila and the Search for Identity and Modernity in Indonesian Soc. Lei 1988; Spiritualitas Transformatif, hg. v. **J. B. Banawiratma.** Jogjakarta 1990; **T. B. Simatupang:** Gelebte Theol. in I. Gö 1992; **A. G. Hoekema:** Denken in dynamisch evenwicht. Zoetermeer 1994; **J. B. Banawiratma–J. Müller:** Kontextuelle Sozial-Theol. Fr–Bs–W 1995; **D. Becker:** Die Kirchen u. der Pancasila-Staat. Er 1996 (Lit.).
DIETER BECKER

Indonesien: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Ende (Flores)	Ebtm. 1974 (1913 AP; 1922 teilw. zu den Kleinen Sunda-Inseln; 1951 AV; 1961 Namensänderung Endeh)	6000	602000	88,1	79	105	208	387
– Denpasar (Bali)	Btm. 1961 (1950 AP)	25730	20796	0,34	18	8	22	4
– Larantuka (Flores)	Btm. 1961 (1951 AV)	4024	220366	82,3	31	41	32	185
– Ruteng (Flores)	Btm. 1961 (1951 AV)	7136	508643	97,6	53	35	66	131
Jakarta (Java)	Ebtm. 1973 (1841 AV Batavia; 1950 AV Djakarta; 1961 Ebtm. Djakarta)	2988	320577	3,1	46	34	163	471

(Fortsetzung nächste Seite)

Indonesien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
– Bandung (Java)	Btm. 1961 (1932 AP; 1941 AV)	24449	71420	0,36	64	9	54	139
– Bogor (Java)	Btm. 1961 (1948 AP v. Sukabumi)	18368	41337	0,37	15	32	14	101
Kupang (Timor)	Ebtm. 1989 (1967 Btm., abgetr. v. Btm. Atambua)	11285	106179	11,1	45	23	35	105
– Atambua (Timor)	Btm. 1961 (1936 AV Niederländisch-Timor; 1948 Namensänderung)	5177	385599	91,4	39	60	36	122
– Weetebula (Sumba [Kl.-Sunda-Inseln]	Btm. 1969 (1959 AP, abgetr. v. AV Endeh)	11052	78317	16,8	14	6	32	52
Medan (Sumatra)	Ebtm. 1961 (1911 AP Sumatra mit Sitz in Padang; 1923 Teilung; 1932 AV Padang; 1941 Namensänderung Medan)	102738	408302	33,6	42	15	102	550
– Padang (Sumatra)	Btm. 1961 (1952 AP)	132959	50349	0,7	20	12	29	56
– Palembang (Sumatra)	Btm. 1961 (1923 AP v. Benkoelen; 1939 AV Palembang)	157527	66297	0,7	27	12	39	205
– Pangkal-Pinang (Bangka)	Btm. 1961 (1923 AP v. Bangka-Biliton; 1951 AV Pangkal-Pinang)	30442	25210	1,9	1	10	11	44
– Sibolga (Sumatra)	Btm. 1980 (1959 AP)	26413	164722	8,8	20	5	33	145
– Tanjungkarang (Sumatra)	Btm. 1973 (1952 AP de Tandiung-Karang; 1961 Btm. Tandjung-Karang)	36000	84009	1,1	11	14	20	174
Merauke (Irian Jaya)	Ebtm. 1966 (1950 AV, abgetr. v. AV Amboina)	90000	118325	57,7	–	4	27	34
– Agats (Irian Jaya)	Btm. 1969 (abgetr. v. Ebtm. Merauke)	37000	39616	48,1	11	6	11	13
– Jayapura (Irian Jaya)	Btm. 1973 (1949 AP Hollandia; 1954 AV; 1963 AV Kota Baru; 1964 AV Sukarnapura; 1966 Btm. Sukarnapura; 1969 Btm. Djajapura)	177395	96367	77,1	42	8	33	46
– Manokwari-Sorong (Irian Jaya)	Btm. 1974 (1959 AP Manokwari, abgetr. v. AV Hollandia; 1966 Btm.)	111835	37192	8,9	15	4	14	31
Pontianak (Kalimantan [Borneo])	Ebtm. 1961 (1905 AP Niederländisch-Borneo; 1918 AV; 1938 AV Pontianak)	39840	156382	7,4	17	4	36	194
– Banjarmasin (Kalimantan)	Btm. 1973 (1938 AP Bandjarmasin; 1949 AV; 1961 Namensänderung)	36985	12063	0,4	7	–	9	45
– Ketapang (Kalimantan)	Btm. 1961 (1954 AP, abgetr. v. AV Pontianak)	36400	61305	17,3	13	21	3	100
– Palangkaraya (Kalimantan)	Btm. 1993 (abgetr. v. Btm. Banjarmasin)	153564	38743	2,6	18	1	17	54
– Samarinda (Kalimantan)	Btm. 1961 (1955 AV)	211440	84754	4,3	26	11	28	58
_ Sanggau (Kalimantan)	Btm. 1982 (1968 AP Sekadan) abgetr. v. Ebtm. Pontianak)	18302	190526	40,9	15	7	25	48
– Sintang (Kalimantan)	Btm. 1961 (1948 AP; 1956 AV)	65000	96669	16,6	35	13	18	42
Semarang (Java)	Ebtm. 1961 (1940 AV)	21196	464090	1,4	87	104	188	1073
– Malang (Java)	Btm. 1961 (1927 AP; 1939 AV)	24409	74839	0,4	25	13	77	502
– Purwokerto (Java)	Btm. 1961 (1932 AP; 1941 AV)	15336	66167	0,4	15	10	23	237
– Surabaya (Java)	Btm. 1973 (1928 AP; 1941 AV; 1961 Btm. Surabaia)	26461	167043	0,7	38	31	56	295
Ujung Pandang (Sulawesi [Celebes])	Ebtm. 1973 (1937 AP Makassar; 1948 AV; 1961 Btm.; 1971 Namensänderung)	116252	151022	1,5	35	55	12	114
– Amboina (Molukken)	Btm. 1961 (1922 AP Niederländisch-Neuguinea; 1920 AV; 1949 AV Amboina)	83777	108887	5,7	28	6	36	234
– Manado (Sulawesi)	Btm. 1961 (1919 AP Celebes; 1934 AV; 1937 AV Manado)	90000	129318	2,8	39	25	36	133

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

Indonesien
Brunei
Malaysia
Singapore



Nach AtH 1993 Kart. Inst. H. Kreuzkamp


PHILIPPINEN
EER
PAZIFISCHER
OZEAN
Mindanao
Kota Kinabalu
Keningau
BRUNEI
Miri
S. Kajan
Manado
Halmahera
Samarinda
nantan)
Palangkaraya
Banjarmasin
Celebes (Sulawesi)
Ceram
Ambon (Amboina)
Manokwari (Manokwari-Sorong)
Irian
Jaya
See
Ujung Pandang
E S I E N
Flores-See
Sumbawa
Flores
Larantuka
Denpasar
Ruteng
Ende
Atambua
Dili
Timor
Timor-See
Weetebula
Kupang
Sumba
Staatsgrenze
Grenze einer Kirchenprovinz
Grenze einer Diözese
Sitz eines
Metropoliten bzw. Erzbischofs
Bischofs (Suffraganbischofs)
0 100 200 400km
Manokwari (Manokwari-Sorong)
Jayapura
Irian
Jaya
PAPUA-NEU-GUINEA
Agats
Dugwel
Arafura-See
0 100 200 km
Merauke

Indra. Etwa 250 Hymnen des ind. Rigveda (um 1200 vC.) sind an I., den Kg. der Götter, gerichtet. Im kosm. Sieg über den dämon. Vṛtra („Versperrung") befreit I. die Welt durch Trennung v. Himmel u. Erde u. setzt die Wasser frei. Seine Macht steigert er mit dem lebenstärkenden Somatrank, zu dem ihn die Arier im Ritus des Somaopfers einladen. In der späteren Zeit der Epen verliert I. an Bedeutung, wird z. Regen- u. Gewittergott. – Im älteren Buddhismus lebt I. weiter unter seiner Bez. Śakra („der Kräftige"). – Der ↗Jainismus kennt 64 I.s (Typisierung).

Lit.: **J. Gonda:** Die Religionen Indiens, Bd. 1 (RM 11). St 1960, 48–62; **WM** 5, 112ff. 240 453f.; **EncRel(E)** 7, 214f.

NORBERT KLAES

Induktion, induktiv, allgemein Bez. für diskursive Verfahren, die auf die Gewinnung universeller Aussagen zielen. Im Bereich der formallog. u. mathemat. Begriffsbildung sind gesicherte Verfahren etabliert, die diese Gewinnung im ausschließl. Rückgriff auf in der Sprachkonstitution niedergelegte Konstruktionsverfahren u. Folgerungsregeln erlauben *(vollständige I.)*. Die I. *im engeren Sinne,* die außerhalb dieser Disziplinen Behauptungen universeller (gesetzesartiger) Aussagen unter Heranziehung endlich vieler singularer Konstatierungen begründen soll, ist hingegen problematisch, insofern die Folgerung universeller Aussagen aus partikularen in keiner der Standardlogiken zulässig ist.

Dem ↗Realismus verhaftete Wissenschaftstheorien (↗Wissenschaft) suchen heute die Lösung dieses sog. I.-Problems teils unter Inkaufnahme starker ontolog. Unterstellungen („Eliminationstheorie"), teils unter wahrscheinlichkeitstheoret. Abschwächung im Rahmen einer speziell zu entwickelnden „induktiven Logik". Demgegenüber weisen Vertreter antirealist. Ansätze die Problemstellung unter Hinweis auf die immer schon vorgängige, bereits in der Sprachkonstitution z. Zweck der Sicherung der Verläßlichkeit menschl. Handelns angelegte Universalität der Sprachregeln zurück.

Lit.: **EncPh** 4, 169–181 (M. Black); **W. Stegmüller:** Das Problem der I.: H. Lenk (Hg.): Neue Aspekte der Wissenschaftstheorie. Bg 1971, 13–74; **HWP** 4, 323–332 (R. Ružička, S. Körner): **W. K. Essler:** Wissenschaftstheorie, Bd. 3. Fr–M 1973; **N. Rescher:** I. Zur Rechtfertigung induktiven Schließens. M 1987.

CARL FRIEDRICH GETHMANN

Indult, im CIC z.T. sachlich gleichbedeutend mit dem ↗Privileg verwendete (vgl. c. 312 § 2 mit c. 320 § 2 CIC) Bez. für ein v. einem Träger hoheitl. Leitungsvollmacht erlassenes Ausnahmerecht v. einer gesetzl. Bestimmung, das – in formaler Unterscheidung z. Privileg – mehr in einer Nachsicht v. einer gesetzl. Verpflichtung als in einer positiven Vergünstigung besteht u. in der Regel zeitlich begrenzt ist.

Lit.: **LThK²** 5, 663f. (Lit.) (J. Lederer); **Aymans-Mörsdorf** 1, 256f. 505 (Anm. 8).

LOTHAR WÄCHTER

Industal-Kultur (I.). Die I. (od. Harappa-Kultur) umfaßt ca. 2000 Jahre (4.–2. Jt. vC.) u. erstreckt sich geographisch über fast das gesamte Industal u. v. der Indus-Mündung nach Südosten bis Gujarat. Inzwischen sind mehr als 1000 Orte archäologisch erfaßt, darunter die größeren Städte Mohenjo-Daro in Sind, Harappa in Punjab u. Kalibangan in Nord-Rajasthan (über 40000 Einw.). Die I. bildet zeitlich u. räumlich die Brücke zw. Vorderasien u. dem ind. Subkontinent.

Die I. entwickelte sich aus früheren regionalen Kulturen zu einer hochspezialisierten, politisch u. wirtschaftlich straff organisierten Stadtkultur, gestützt v.a. auf Handel u. Seefahrt. Charakteristisch für die I. sind u.a. die architektonisch einheitl. Stadtanlagen u. die Verwendung einer Hieroglyphenschrift; die Sprache der I. wird dem (Proto-) Dravidischen zugeordnet. Terrakotta- u. Bronzefiguren u. Siegel aus Speckstein mit Tierdarstellungen zeugen v. hoher künstler. Fertigkeit; sie verweisen auf eine Religion, die um Tieropfer u. weibl. Gottheiten zentriert gewesen sein könnte.

Lit.: **EncRel(E)** 7, 215–223 (T. J. Hopkins, A. Hiltebeitel); **M. Jansen:** Indus-Zivilisation. K 1986; **A. Parpola – P. Koskikallio** (Hg.): South Asian Archaeology 1993, 2 Bde. He 1994; **A. Parpola:** Deciphering the Indus Script. C 1994 (Lit.).

OTHMAR GÄCHTER

Industrie, Industrialisierung (Ig.). **I. Wirtschaftsgeschichtlich:** Die Ig., die im ausgehenden 18. Jh. einsetzte u. sich in Dtl. seit 1850 ausbreitete, hat ↗Wirtschaft u. Ges. grundlegend verändert. Die „industrielle Revolution" beruhte auf dem „Fabriksystem": An die Stelle der Handarbeit der Menschen trat die Arbeit v. Maschinen, wobei den Natur-Wiss. u. der Technik eine führende Rolle zukam. Die Großbetriebe mit zentral organisierter Produktion nutzten die Vorteile der Arbeitsteilung. Sie wurden geleitet v. den unternehmerisch tätigen Fabrikherren, die zumeist die Kapitaleigentümer waren, wohingegen die Masse der Beschäftigten ausführende Arbeiten gg. Entlohnung leisteten. Die in der Agrar-Ges. vorherrschenden Formen der Selbstversorgung wurden mehr u. mehr abgelöst v. der ↗„Marktwirtschaft", in der ↗Produktion u. Verteilung der Güter u. Dienste, Angebot u. Nachfrage über den ↗Markt mit freier Preisbildung u. freiem ↗Wettbewerb erfolgt. Zu der Mechanisierung der Textilherstellung u. z. Schwerindustrie (Kohle, Eisen, Stahl) in Verbindung mit dem Maschinen- u. Eisenbahnbau gesellten sich alsbald die chem. u. elektrotechn. sowie die neuen I.-Zweige.

Die vorindustrielle Wirtschaft hatte einen geringen Entwicklungsstand u. konnte der Bevölkerung nur einen bescheidenen Wohlstand bieten. Schlechte Ernten führten häufig zu Hungerkrisen, die Zunahme der Bevölkerung seit 1750 z. Massenarmut (↗Pauperismus). Die industrielle Entwicklung bewirkte, auch wenn sie sich in Konjunkturzyklen vollzog, eine starke Zunahme der Produktion u. der Produktivität. Das reale Volkseinkommen pro Kopf stieg in Dtl. v. ca. 250 (1800) über 265 (1850) auf 728 Mark (1914), obwohl die Bevölkerung in diesem Zeitraum v. 23 Mio. über 35 Mio. auf 65 Mio. anstieg. Das Wirtschaftswachstum war begleitet v. einem tiefgreifenden Wandel der Wirtschaftsstruktur. Der Anteil der ↗Landwirtschaft am Volkseinkommen ging v. 47 (1850) auf 23 Prozent (1913) zurück, der Anteil des Gewerbes stieg v. 20 auf 45, davon der I. v. 3 auf 28 Prozent. Entsprechend verschob sich der Anteil der Beschäftigten in der Landwirtschaft v. 56 auf 34, im Gewerbe v. 24 auf 38, in der I. v. 4 auf 23 Prozent. Diese Trends setzten sich zw. den beiden Weltkriegen u. verstärkt nach 1945 fort, wobei die Dienstleistungsbereiche eine immer größere Bedeutung erlangten.

Lit.: **F.-W. Henning:** Die Ig. in Dtl. 1800–1914. Pb 1973; **ders.:**

Das industrialisierte Dtl. 1914–72. Pb 1974; **K. Borchardt:** Grdr. der dt. Wirtschafts-Gesch. Gö 1978; **K.H. Kaufhold:** Wirtschaft u. Ges. in Dtl. seit der Ig. (1800–1963): Der soz. u. polit. Katholizismus. Entwicklungslinien in Dtl. 1803–1963, hg. v. A. Rauscher, Bd. 2. M–W 1982.

II. Sozialethisch: Die Ig. erfolgte im Zeichen der liberalen ↗Wirtschaftsordnung. Die früheren herrschaftl. u. genossenschaftl. Bindungen der Landwirtschaft u. des Gewerbes, die in der ständ. Ges. ihren Mitgl. ein Grundmaß an soz. Sicherheit garantiert hatten, wurden aufgehoben (Bauernbefreiung, Gewerbefreiheit), ebenso die Handelshemmnisse im Inland u. mit dem Ausland (↗Freihandel). Die liberale Politik u. Wiss. erwarteten v. der Ig. den unbegrenzten Fortschritt u. ↗Wohlstand für alle; sie erkannten nicht, daß auch die industriellen Wirtschaftsverhältnisse der soz. Strukturen bedürfen, um Fehlentwicklungen u. Krisen zu vermeiden.

Die ↗Arbeiter, die v. Land in die schnell wachsenden Städte strömten, um in den Fabriken Arbeit u. Brot zu finden, waren völlig auf die Fabrikherrn angewiesen. Sie erhielten oft einen Lohn, der nicht einmal das Existenzminimum deckte. Mütter- u. auch Kinderarbeit war die Folge. Sie wurden als billige Arbeitskräfte ausgebeutet. Hinzu kam, daß die Arbeiter rechtlos u. nicht in die I.-Gesellschaft integriert waren. Auch gab es keine soz. Sicherung für die existentiellen Lebensrisiken (Krankheit u. Invalidität, Alter u. Arbeitslosigkeit), die bislang hauptsächlich v. der Großfamilie getragen worden waren. Die Arbeiter, deren Kinder die neuen Bildungschancen kaum wahrnehmen konnten, hatten auch politisch nichts zu sagen.

Entgegen den Lehren v. K. ↗Marx, der eine andere Ges.-Ordnung ohne Privateigentum anstrebte, gingen die sozialeth. Ansätze u. Ziele v. tiefgreifenden Reformen in Wirtschaft u. Ges. aus. Es galt, den Klassenkampf zu überwinden u. die Arbeiter in die Ges. zu integrieren. An 1. Stelle stand die Forderung nach gerechtem Lohn für den Arbeiter u. seine Familie (Leo XIII.: *Rerum novarum*). Weiterhin sollte der Staat durch ↗Arbeitsrecht u. Arbeiterschutzpolitik zugunsten der Arbeiter eingreifen. Es geht um humane Arbeitsbedingungen. Nicht minder wichtig war der Aufbau soz. Sicherungssysteme auf der Grdl. der ↗Solidarität. Auf diesen Feldern begegneten sich die sozialeth. Anliegen u. die sozialpolit. Zielvorstellungen.

Lit.: **L. Heyde:** Abriß der Sozialpolitik. Hd [12]1966; Gesch. der soz. Ideen in Dtl., hg. v. **H. Grebing** (Dt. Hb. der Politik, Bd. 3). M–W 1969; **D. Langewiesche–K. Schönhoven** (Hg.): Arbeiter in Dtl. Pb 1981; **H. Kaelble:** Ig. u. soz. Ungleichheit. Gö 1983; **H. Lampert:** Lehrbuch der Sozialpolitik. B–Hd–NY [2]1991. ANTON RAUSCHER

Infallibilität ↗Unfehlbarkeit.

Infamie ist rechtserhebl. Bescholtenheit. Einen einheitl. I.-Begriff gibt es im röm. Recht nicht. Im nachklass. Ks.-Recht entwickelte sich I. zu einer festen Ehrenstrafe, die bald allein, bald als Nebenstrafe neben anderen auftritt. Unter den Folgen steht der Ausschluß v. öff. Funktionen im Vordergrund. Die Kirche bezog den Begriff der I. aus dem röm. Recht. Die (staatl.) I. tauchte erstmals 419 in einer kirchl. Rechtsquelle auf. Seit dem 6. Jh. wurde die I. in das eigene Strafmittelsystem der Kirche übernommen. Die pseudoisidor. Dekretalen machten sie im kirchl. Recht heimisch, überdehnten aber gleichzeitig den Katalog der Infamen. Die Dekretisten bildeten die Unterscheidung zw. infamia facti als tatsächl. Verlust des guten Rufes u. infamia iuris als Strafe aus. Die I. wurde auf viele Vergehen gg. Glauben u. Kirche, Religion u. gute Sitten gesetzt u. trat entw. mit der Tat od. mit deren Bestrafung ein. Ihre hauptsächl. Rechtswirkungen waren Unfähigkeit zu Anklage u. Zeugnis sowie z. Empfang v. Weihen. Die I. wurde v. Papst hinsichtlich der Wirkungen im kanon. Recht, v. Ks. hinsichtlich der Wirkungen im weltl. Recht aufgehoben. Im CIC/1917 waren beide Arten der I. noch im Gebrauch. Der CIC/1983 kennt die I. nicht mehr.

Lit.: **M. Kaser:** Infamia u. ignominia in den röm. Rechts-QQ: ZSRG. R 73 (1956) 220–278; **G. May:** Die I. im Strafmittelsystem des CIC. Diss. M 1957; **ders.:** Die I. im Dekret Gratians: AKathKR 129 (1960) 389–408; **ders.:** Die Anfänge der I. im kanon. Recht: ZSRG. K 47 (1961) 77–94; **ders.:** Die Bedeutung der pseudo-isidor. Sammlungen für die I. im kanon. Recht: ÖAKR 12 (1961) 87–113 191–207; **P. Landau:** Die Entstehung des kanon. I.-Begriffes v. Gratian bis z. Glossa ordinaria (FKRG 5). K–Gr 1966. GEORG MAY

Infantilismus. Der 1864 v. E. C. Lasègue geprägte Begriff bez. das Wiederkehren v. körperl. u. seel. Merkmalen der Kindheit in einem späteren Lebensalter. Heute wird der Begriff auch auf körperl. u. seel. Entwicklungsverzögerungen im Kindesalter angewendet. Der *psych. I.* bez. das Wiederauftreten v. Merkmalen der kindl. Psyche, wie extreme Beeinflußbarkeit u. Hörigkeit im Wechsel mit Trotz u. Eigensinn, extreme Stimmungslabilität, Verschmelzungsbereitschaft, Aufgehen im Augenblick, Unmittelbarkeit des affektiven Reagierens, Neigung zu primitiven Reaktionen, starkes Anlehnungs- u. Autoritätsbedürfnis. In leichter Form ist der psych. I. ein Kennzeichen vieler neurot. u. psychopath. Entwicklungen der ↗Persönlichkeit. Im Sinne v. S. ↗Freud besteht das Wesen der ↗Neurose in der infantilen Fixierung der Libido-Entwicklung. Leichtere Formen des psych. I. sollten nicht gg. eine Idealnorm menschl. Reife abgehoben werden, sondern als Gegenpol einer extremen Akzeleration der psych. Entwicklung mit zu früher Verfestigung in vorgesehener Realitätsanpassung. Darüber hinaus ist der Anteil soz. Institutionen zu berücksichtigen, die beim einzelnen eine ↗Regression auf frühe Persönlichkeitszüge bewirken. Es gibt auch eine positive Regression in den I., die als Anlauf für den nächsten Schritt der Entwicklung zu verstehen ist.

Lit.: **K. Heymann** (Hg.): I. Bs 1955; **R. Carboz:** Spätreife u. bleibende Unreife. B–Hd–NY 1967; **W. Blankenburg:** Gibt es eine positive Regression?: K. Heinrich (Hg.): Psychopathologie der Regression. St–NY 1984, 15–29. DIETER FUNKE

Inferioritätsdebatte wird die Auseinandersetzung um die sog. Unterlegenheit der Katholiken in Bildung, Wiss. u. Kunst im dt. Ks.-Reich genannt. Den polem. Angriff im Gefolge des ↗Kulturkampfes nahmen Reformkatholiken – teils des ↗Modernismus verdächtigt – positiv auf u. plädierten für Ausgleich des vorhandenen „Bildungsdefizits" u. Öffnung der Kirche gegenüber der modernen Kultur.

Lit.: Veremundus (d. i. **K. Muth**): Steht die kath. Belletristik auf der Höhe der Zeit? Mz 1898; **G. v. Hertling:** Das Prinzip des Katholicismus u. die Wiss. Fr 1899; **M. Baumeister:** Parität u. kath. Inferiorität. Pb u. a. 1987. SUSANNA SCHMIDT

Inflation bez. einen dauerhaften, erhebl. Anstieg der Preise für die Lebenshaltung der privaten

Haushalte. Ursachen v. I. können u.a. eine deutl. Ausweitung der Geldmenge sein, ferner Vermachtungen auf den Güter- u. Faktorenmärkten. I. führt zu einer Fehllenkung volkswirtschaftl. Ressourcen durch Flucht in Devisen, Sachwerte (Gold, Immobilien) sowie im Extremfall zu einer Reprimitivisierung der Wirtschaft (Tauschhandel). Sie hat erhebl. negative Verteilungswirkungen, weil ärmere Bevölkerungskreise die regelmäßige Anpassung ihrer Geldeinkommen an die I.-Raten nicht durchsetzen können, die ihnen v.a. zur Verfügung stehenden Vermögensformen Bargeld u. Spareinlagen entwertet werden u. ihnen Fluchtmöglichkeiten wenig offenstehen. Daher ist es ein wichtiges Anliegen des Gemeinwohls, durch die Errichtung einer unabhängigen Notenbank über die Geldwertstabilität zu wachen, was insbes. das Verbot der Finanzierung v. Defiziten im Staatshaushalt verlangt. Der Wettbewerb auf Güter- u. Faktormärkten ist zu sichern.

Lit.: **F. Furger–J. Wiemeyer:** Gutes Geld für alle. Bn 1991; **O. Issing:** Einf. in die Geldtheorie. M [9]1993; **W. Ströbele:** I. M–W [4]1995.

JOACHIM WIEMEYER

Information (v. lat. *informare,* gestalten, formen). Ursprünglich ein Begriff des Nachrichtenwesens, ist I. zu einem Schlüsselwort moderner Gesellschaften, ihrer Wissensvermittlung u. Steuerung geworden. Was die I.-Theorie als Grundlagendisziplin über Bedingungen, Meßbarkeit u. Vergleichbarkeit v. I.-Prozessen anhand formaler Modelle für die unterschiedlichsten Bereiche (etwa in biolog. u. technolog. Systemen) erarbeitet hat, wird heute auf die gesellschaftl. Kommunikationsprozesse (↗Kommunikation) angewandt – mit beachtl. eth. u. praktisch-theol. Konsequenzen. Deshalb muß der prinzipiell kybernetisch-technolog. u. insofern primär syntakt. Ansatz der I.-Theorie v. einer umfassenden semiot. Sicht her (↗Semiotik) um die semant. u. die pragmat. Dimension erweitert werden, soll der humane u. eth. Impakt nicht nur äußerlich auf den I.-Prozeß bezogen werden.

I. wird alltagssprachlich mit Nachricht gleichgesetzt, ist aber ein Merkmal v. Nachrichten od. Mitteilungen, das auf deren Neuigkeit abhebt, sofern v. Empfängerseite her innerhalb jeder Mitteilung zw. Neuem (I.-Gehalt) u. schon Bekanntem (Redundanz-Anteil) unterschieden werden muß. Der Verständlichkeitsgrad eines Textes ergibt sich aus dem Verhältnis v. I. u. Redundanz. Je höher der I.-Gehalt, desto komplexer der Text; je größer die Redundanz, desto verständlicher, aber inhaltsärmer u. unattraktiver der Text. In der Verkündigung wird versucht, die Aufnahme allzu bekannter u. desh. „unattraktiver" bibl. Texte durch ↗Verfremdung zu erleichtern. I.-Störungen treten u.a. auf, weil die Zeichen, in denen eine Botschaft verschlüsselt direkt od. über ein Medium vermittelt wird, v. Kommunikatoren u. v. Rezipienten möglichst deckungsgleich verstanden werden müßten. Dies kann bei rel. Begriffen u. Symbolen in der säkularen Öffentlichkeit nicht, im Binnenraum der Kirche immer weniger vorausgesetzt werden. In der Kirche ist I. eine Bedingung für die aktive Teilnahme der Gläubigen an der Gemeinschaft u. ein Mittel der Entscheidungsfindung u. Führung. I. verlangt Sachgerechtigkeit, Vollständigkeit u. Zuverlässigkeit, um Tatbestände in ihren Kontext einordnen zu können.

Da in der modernen Ges. I.-Mengen, Vermittlungs- u. Speicherungsmöglichkeiten enorm gewachsen sind, stellt sich in ihr – u. damit auch für die kirchl. Binnen- u. Außenkommunikation – verschärft das Problem der ↗Informationsfreiheit.

Lit.: Pastoral-Instr. *Communio et progressio* (NKD 11). Trier 1971, nn. 33–47; Fischer Lex. Publizistik/Massenkommunikation, hg. v. **E. Noelle-Neumann u. a.** F 1994, 148–160 (Lit.).

ERWIN KOLLER

Informationsfreiheit betrifft v.a. das Feld soz. Kommunikation u. meint die Zugänglichkeit v. ↗Informationen aller Art. Historisch ist I. eng mit der Heraufkunft der modernen Demokratie verbunden, die wiederum v. der neuzeitl. Wende z. Subjekt u. deren Übertragung in den polit. Bereich durch die Vertragstheorien u. die Aufklärung angestoßen wird: Die Bestimmung des Menschen z. autonomen Selbst- u. Weltentwurf schließt das Recht z. polit. „Räsonnement" u. z. Mitsprache in gesellschaftl. Fragen ein. I. ist daher in den demokrat. Verfassungen – meist implizit als „Brückenrecht" (P. Lerche) zw. Presse- u. Meinungsfreiheit, in Art. 5, I GG aus der Erfahrung des NS-Totalitarismus heraus sogar explizit – als Grundrecht enthalten; Bundesverfassungsgerichts-Entscheid 7, 198 [208] nennt I. „schlechthin konstituierend" für die freiheitlich-demokrat. Ges.-Ordnung. Schranken entstehen daher erst aus Grundrechtskonkurrenzen u. -kollisionen sowie bei Bedrohung der demokrat. Ordnung. Vom Personenbegriff ausgehend, betrachtet die moderne chr. Ethik I. als unverzichtbares Recht des Individuums u. überwindet so die weit in die Moderne ragende Verweigerung im kath. Bereich (↗Syllabus, ↗Index). Während die zunehmende Internationalisierung der Informationsverbreitung (Nachrichtensatelliten, Internet) die Durchsetzung notwendiger Schranken erschwert, wird anderseits die Gewährleistung v. I. behindert, wo immer Interessen der Profitmaximierung zu einem „Terror der Mehrheit" (A. de Toqueville) sowie einer Hegemonialisierung durch Oligopole (Kartellbildung) führen. Rechtliche Vorkehrungen z. Bewältigung dieser Probleme (z.B. § 23, 2 Gesetz gg. Wettbewerbsbeschränkung [Kartellierung]; Repräsentanz der gesellschaftlich relevanten Gruppen im Rundfunkrat) müssen zugleich durch ein entsprechendes Kommunikatorenethos ergänzt werden, wenn das freiheitlich-demokrat. Projekt gelingen soll. ↗Fernsehen, ↗Kommunikation, ↗Medien.

Lit.: **T. Hausmanninger:** Kritik der medieneth. Vernunft. M 1992, 532–553; **ders.:** Medialer Diskurs u. polit. Verantwortung: JCSW 36 (1995) 138–155.

THOMAS HAUSMANNINGER

Informativprozeß, durch den päpstl. Gesandten durchzuführendes Verfahren (c. 364 n. 4 CIC) z. Feststellung der kanon. Eignung eines Bf.-Kandidaten (c. 378), ggf. z. Überprüfung der Vorgänge bei der gebundenen Verleihung (z.B. ↗Bischofswahl) nach den Normen des Apost. Stuhles (MP *Sollicitudo omnium Ecclesiarum* v. 24.6.1969: AAS 61 [1969] 473–484, hier 481; Consilium pro publicis Ecclesiae negotiis: Normae de promovendis ad episcopale ministerium in Ecclesia Latina v. 25.3.1972: AAS 64 [1972] 387–391, hier 390).

Lit.: **H. Maritz:** Das Bf.-Wahlrecht in der Schweiz: MThS. K 36 (1977) 126ff.; **H. Schmitz:** NKD 21, 29f.; 38, 115–131.

HEINZ MARITZ

Infralapsarier ↗Antelapsarier.

Inful (v. lat. *infulae,* [Woll-]Bänder [als Schmuck v. Opfertieren, Tempeln, Priestern]), im MA: die geistl. Gewandung allgemein, das bfl. Amt, das Birett; ab 12. Jh.: die Zierbehänge (fasciae, vittae, penduli) der ↗Mitra u. diese selbst. Die päpstl. Verleihung des Rechts, die Mitra zu tragen, nennt man *infulieren,* Träger der Mitra bez. man als *infuliert.*

Lit.: **Braun LG; J. Braun:** Die liturg. Gewandung. Fr 1907; **ders.:** Liturg. Hand-Lex. Rb [2]1924, Nachdr. M 1993; **GdK** 3, 341 f. (Lit.). BENEDIKT WELTER

Ingenbohler Schwestern, *Barmherzige Schwestern v. hl. Kreuz, Kreuzschwestern v. I.;* 1856 in Chur v. Theodosius ↗Florentini OFMCap u. Mutter Maria Theresia ↗Scherer (1825–88; DIP 8, 1034 f.) gegr.; caritatives, soz. u. pastorales Apostolat. Die Kongreg. päpstl. Rechts ist weltweit verbreitet (15 Prov. [dt. Provinzialat: ↗Hegne] mit ca. 5000 Schwestern), zählt zu den größten franziskan. Kongregationen. Mutterhaus: Ingenbohl (Kt. Schwyz).

Lit.: **E. Steinacher:** Ingenbohl 1856–1956. Ingenbohl 1958; **C. Rutishauser:** M. Maria Theresia Scherer. Ebd. 1959; **DHGE** 25, 1132 f.; **MarL** 1, 364. KARL SUSO FRANK

Ingenuin, hl. (Fest 5. Febr.), erster sicher bezeugter Bf. v. ↗Säben (um 590); nahm 588/590 in Marano an einer Synode der KProv. Aquileia teil, vermittelte zw. Langobarden u. Franken u. unterschrieb 591 einen Brief mehrerer Bf. an Ks. ↗Maurikios. Obwohl im ↗Dreikapitelstreit in Opposition zu Rom stehend, wurde er seit 10. Jh. als Hl., Mart. u. Patr. der Diöz. Säben-Brixen (↗Bozen-Brixen) verehrt.

Lit.: **J. Gelmi:** Die Brixener Bf. in der Gesch. Tirols. Bozen 1984, 29 ff.; **P.W. Haider:** Antike u. frühestes MA: J. Fontana u. a.: Gesch. des Landes Tirol, Bd. 1. Bozen u. a. [2]1990, 232 u. ö. JOSEF RIEDMANN

Inglisian, *Vahan* (Taufname: *Manuel*), CMV (1912), * 15.8.1897 Artvin (Armenien [Türkei]), † 20.1.1968 Wien; Priesterweihe 1921. I. gehörte zu denjenigen ↗Mechitharisten-Patres des Wiener Zweiges der Kongreg., die durch ihre programmat. Verwendung der dt. Sprache für einen Großteil ihrer Publikationen ein Bindeglied zu der nichtarm. theol. u. philol. Gelehrtenwelt bildeten u. deswegen in der dt. Wiss. bes. bekannt wurden. I. war jahrelang in leitenden Funktionen für das Wiener Mechitharisten-Klr. u. -seminar tätig. Vor allem seine Bemühungen haben die Gefahr der Schließung im 2. Weltkrieg durch die Deutschen abgewendet. Schwerpunkte seiner Forschungs- u. Publikationsarbeit waren arm. KG u. Theol. sowie die eigene Kongreg.-Geschichte. Unter seinen zahlr. Publikationen in u. außerhalb der Wiener Kongregations-Zs. „Handes Amsorya" ist für die Entwicklung der christolog. Forsch. sein Beitrag über die arm. Kirche u. das Chalcedonense hervorzuheben (Chalkedon 2, 361–417), des weiteren *Armenien in der Bibel* (W 1935), *Die hl. Meßliturgie nach dem arm. Ritus* (W 1948) u. *Das Leben des hl. Maschtotz v. Koriun* (Ausbreiter des Glaubens. D 1963).

Lit.: **E. Ter-Poghossian:** P. V. I.: Handes Amsorya 82 (1968) 1–20 (arm.); **M. K. Arat:** Die Wiener Mechitharisten. Arm. Mönche in der Diaspora. W–K 1990, 213 f. HERMANN GOLTZ

Ingolstadt. 1) Stadt: I. wurde wohl im Zshg. mit der Errichtung des Btm. ↗Eichstätt als fränk. Stützpunkt nach der Abtrennung des Nordgaues v. Htm. Bayern (wohl 743) an herrschaftlich bezeichnender Stelle gegr., in deren Nähe bereits in vorgesch. u. röm. Zeit (Keltenstadt Manching, Kastell Oberstimm) Zentralorte gelegen waren. Die *villa Ingoldestat* taucht erstmals in der „Divisio regnorum" Karls d. Gr. 806 auf, als sie wieder Bayern zugeschlagen wurde. König Ludwig d. Deutsche übertrug den Kg.-Hof 841 dem Klr. ↗Niederaltaich. Mit der Übernahme der Vogtei über dieses Klr. bauten die ↗Wittelsbacher ihre älteren Ansatzpunkte im Raum entscheidend aus. Herzog Otto II. errichtete an diesem Kreuzungspunkt wichtiger Fernstraßen eine der wittelsbach. Gründungsstädte, für die das Stadtrecht 1312 belegt ist. Für 1274 ist eine Münzstätte nachgewiesen, weitere Ämter der entstehenden Landesverwaltung sind vorauszusetzen. Die beiden Altstadtkirchen Liebfrauen u. St. Moritz machen die präurbanen Siedlungskerne deutlich. Nach rascher Aufwärtsentwicklung erfolgte ab 1362 eine Stadterweiterung, die das urspr. Rechteck in eine fast dreimal so große Rundung einfügte. Im Rahmen der wittelsbach. Landesteilungen des Spät-MA wurde I. v. 1392 bis 1447 Residenzstadt, in der v. a. Ludwig d. Bärtige eine glanzvolle Hofhaltung verwirklichte. Er wurde der wichtigste Förderer des als Haus-Klr. seiner Teillinie eingesetzten Franziskaner-Klr., das 1275 vor dem Nordtor gegr. worden war. Nach deren Ende wurde die Stadt mit der Landes-Univ. u. -Festung für die verlorene Zentralität entschädigt. Die v. Ludwig d. Reichen 1465 geplante Stiftung eines Kollegiatstiftes kam nicht zustande. Von der Mitte des 16. bis ins 19. Jh. war I. einer der militärisch am stärksten ausgebauten Orte im süd-dt. Raum, der wg. seiner strateg. Lage v. Schmalkald. Krieg bis in die Napoleon. Zeit beständig im Brennpunkt des Kriegsgeschehens stand, aber nie erobert wurde. Vor allem diese militär. Funktionen verschafften I. im polyzentrisch ausgerichteten System der 34 altbayer. Landstädte eine Sonderstellung, die in der oftmaligen Abhaltung v. Landtagen z. Tragen kam. ↗Ludwig I. knüpfte im 19. Jh. an diese Trad. an, als er die Landesfestung zeitgemäß modernisieren ließ. Weitere Ausbaumaßnahmen erfolgten 1872, so daß I. z. letzten Mal während des 1. Weltkrieges eine bemerkenswerte militär. Funktion erhielt. In der Folgezeit wurde I. v. der Kraftfahrzeug- u. Ölindustrie zu einem der wichtigsten Wirtschaftsstandorte in Süd-Dtl. ausgebaut, der i. J. 1990 z. jüngsten Großstadt Bayerns aufstieg.

Lit.: **J. Gerstner:** Gesch. der Stadt I. in Oberbayern. M 1853, Nachdr. F 1980; **Th. Müller – W. Reissmüller** (Hg.): I. Die Hzg.-Stadt, die Univ.-Stadt, die Festung. Ingolstadt 1974; **H. Freilinger:** I. M 1977.

2) Universität: Die Zentralität I.s war hauptsächlich Folge der Universität. Sie wurde seit 1453 projektiert, v. Pius II. 1459 genehmigt u. 1472 v. Hzg. ↗Georg d. Reichen v. Bayern-Landshut schließlich eröffnet. I. wurde einer der frühen Brennpunkte der Humanismuspflege in Dtl., deren glanzvollster Vertreter bis 1497 K. ↗Celtis war. In seinem Umkreis wirkten J. ↗Reuchlin, J. ↗Aventinus, J. ↗Locher. Im Zeitalter der Reformation wurde I. z. wirkungsvollen Gegenpol v. M. Luthers Wittenberg. Unter herzogl. Förderung trat v. a. J. ↗Eck als einflußreicher Antipode des Reformators auf. Er über-

brachte die Bannandrohungsbulle ↗*Exsurge Domine* aus Rom, setzte den Schr. des Reformators Erwiderungen entgegen, bestritt mit ihm Disputationen u. leistete die Hauptarbeit an der Abfassung der Confutatio des Augsburger Reichstages v. 1530. Hier sollte unter herzogl. Förderung (Georgianum) das *seminarium Bavariae* eingerichtet werden, das die Klerikerausbildung weithin auf den Hof ausgerichtet hätte.

Nach dem Tode Ecks büßte die Univ. ihre anfängl. Bedeutung ein. Deswegen geriet sie früh in den Wirkungskreis der Jesuiten, die hier ab 1549 eintrafen u. ihr erstes u. bedeutendes Studienkolleg in Bayern aufbauten. Von ihm aus übernahmen sie 1585 die Theolog. u. 1588 die Artist. Fakultät. I. wurde eines der Bollwerke der Gegenreformation in Dtl., wo auch das Jesuitentheater u. der Buchdruck besondere Pflege erfuhren. Die Kongreg.-Kirche S. Maria de Victoria ist eines der Glanzstücke der ober-dt. Barockarchitektur. Zur Zeit ↗Maximilians I. v. Bayern verliehen die Jesuiten der Hohen Schule neue Ausstrahlungskraft, die auch die Natur-Wiss. einschloß. Die Univ. zog Studenten aus dem gesamten mitteleur. Raum an. Besonders die bayer. Führungsschicht des 17. u. 18. Jh. ist durch sie gegangen. Seit der Mitte des 18. Jh. geriet die Bildungsarbeit der Jesuiten in die Kritik der Aufklärung, die auch v. hier aus durch J. A. ↗Ickstatt u. Johannes Georg Lori nach Bayern vermittelt wurde. Unter dem Druck der napoleon. Armee wurde die Univ. v. Reformminister M. J. ↗Montgelas 1799/1802 aus I. ins zentralere ↗Landshut verlegt, v. wo sie 1826 Ludwig I. nach ↗München transferierte. 1990 wurde I. mit der Errichtung der Wirtschaftswiss. Fak. der Kath. Univ. ↗Eichstätt wieder Universitätsstadt.

Lit.: **J. N. Mederer:** Annales Ingolstadiensis academiae. Ingolstadt 1782; Die Matrikel der Ludwig-Maximilians-Univ. I.–Landshut–München I, hg. v. **G. v. Pölnitz–L. Boehm.** M 1937–84; Ludwig-Maximilians-Univ. I.–Landshut–München 1472–1972, hg. v. **J. Spörl–L. Boehm.** B 1972; Ludovico-Maximilianea. Univ. I.–Landshut–München, QQ, Forsch. B 1972ff.; **L. Buzas:** Bibliogr. z. Gesch. der Univ. I.–Landshut–München. M 1984. ALOIS SCHMID

Ingrid Elovsdotter, OP, ehrw., † 1282 Skänninge (Östergötland). I. gehörte einer der großen Adelsfamilien Schwedens an. Als Witwe gründete sie 1281 das 1. schwed. Dominikanerinnen-Klr. in Skänninge, dessen 1. Priorin sie war. I. wurde bis z. Reformation als Heilige sehr verehrt.

Lit.: **AFP** 7 (1937) 5–40; **J. Gallén:** La Province de Dacie de l'Ordre des Frères Prêcheurs. Helsingfors 1946, 124–129; **Cath** 5, 1632f.; **BiblSS** 7, 816f.; **NCE** 7, 515; **DHGE** 25, 1167f. MEINOLF LOHRUM

Ininger, *Johann Baptist,* OESA (1677), Philosoph, Theologe, Astronom u. Musiker, * 6.4.1656 München, † 18.2.1730 ebd.; Mag. theol., Mitgl. der „Baierischen Musengesellschaft"; Prior in Ramsau (b. Haag) u. München (seit 1709), dreimal Provinzial der bayr. Ordensprovinz. Von den Zeitgenossen wegen seiner Gelehrsamkeit u. Frömmigkeit gerühmt u. geschätzt.

HW: Conclusiones philosophicae S. Augustini authoritate firmatae. M 1688; Quaestiones ex Secunda secundae et Tertia D. Thomae. M 1697; Planisphaerium versatile. M 1718; Tolentin. Wundersonn. M ^{3}1737.

Lit.: **Ossinger** 472f.; **K. A. Baader:** Das gelehrte Baiern, Bd. 1. N–Sulzbach 1804, 563f.; **A. Kunzelmann:** Gesch. der dt. Augustiner-Eremiten, Bd. 6. Wü 1975, 232–235 242ff. 253–256 353f.; **BBKL** 2, 1276; **AAug** 55 (1992) 276f.; **HBayKG** 2, 831 836 838; **DHGE** 25, 1180–83. ADOLAR ZUMKELLER

Initiale. Unter I. versteht man jeden Zierbuchstaben an Text- od. Kapitelanfängen, der in Form u. Größe v. der Grundschrift des Textes unterschieden ist; die I.n stehen also zumeist in Bezug z. Text (sog. historisierte I.n). Die künstler. Ausformungen der I.n beginnen mit einfachen geometr. Motiven, gefolgt v. Fisch- u. Vogel-I.n od. Flechtknoten-I.n der Merowingerzeit, den Ranken-I.n der karoling. u. otton. Zeit bis zu den späteren szen. Darstellungen.

Lit.: **J. Gutbrod:** Die I. in Hss. des 8. bis 13. Jh. St 1965; **C. Nordenfalk:** Die spätantiken Zierbuchstaben. Sh 1970; **J. J. G. Alexander:** I.n aus großen Hss. M 1978; **C. Jakobi:** Buchmalerei. B 1991; **LMA** 5, 421–424 (Lit.). HANS-WALTER STORK

Initiation, Initiationsriten (Ir.). **I. Religionsgeschichtlich:** Der Begriff I. (v. lat. *initiare,* Eingang gewähren, in einen Geheimdienst einweihen) bez. in der Antike nach entspr. Vorbereitung die Einweihung u. Aufnahme eines Neophyten durch den Mystagogen in einen Mysterienkult. Der Initiierte erhielt dabei auf myst. Weise Anteil an Tod u. Wiederkehr der den Naturkreislauf verkörpernden chthon. Gottheiten. Zu den Ir. gehörten bestimmte Weihe- u. Opferhandlungen, Kultmahlzeiten, Verkleidungen u. Imitativhandlungen. Für Schamanen, Medizinmänner, Zauberpriester u. andere Funktionsträger im Bereich der Naturreligionen ist die I. Voraussetzung ihrer Tätigkeiten. Dabei können sog. I.-Ekstasen, -Visionen u. -Träume od. auch I.-Krankheiten die Berufung z. Schamanen manifestieren. Die Ir. sind zugleich Verwandlungsriten: der Initiant erhält eine neue Identität (Verlust des Gedächtnisses, andere Sprache, ekstat. Todes- u. Auferweckungserlebnisse u. a. m.). Die Ir. variieren in den einzelnen ethn. Gemeinschaften, zeigen jedoch eine gemeinsame Grundstruktur im Blick auf die durch die I. bewirkte Verwandlung (z. B. Einsetzen „myst. Organe", Zueignung einer blitzartigen „Erleuchtung", die befähigt, Zukünftiges zu schauen u. die Geheimnisse der Menschen aufzudecken). Im ind. Kastensystem ist die I., insbes. für die Brahmanen, v. Bedeutung (Erziehung im Hause eines Lehrers, Namengebung, Haarschnitt u. a.).

Neben den I.en in bestimmte Männer- u. Geheimbünde sind die mit der Geschlechtsreife verbundenen I.en am verbreitetsten. Diese Ir. begleiten nicht allein den Wechsel in die neue Altersstufe (↗Rites de passage). Sie qualifizieren den einzelnen z. Vollmitgliedschaft in der Stammesgemeinschaft. Der Vorbereitung auf die I. dienen z. T. langfristige Absonderungen der Initiantengruppe v. der übrigen Gemeinschaft in Lagern (Unterweisung in Trad. u. Pflichtenlehre der Gemeinschaft, Mut- u. Härteproben, rituelle Verrichtungen, durch die der Wechsel v. der bisherigen Lebensaltersstufe z. neuen bewirkt wird). Die Seklusionen erfolgen nach Geschlechtern getrennt u. haben ihre geschlechtsspezif. Funktion. Die v. besonderen Ritualen begleitete ↗Beschneidung ist für die jungen Männer integraler Bestandteil der I. Für Mädchen ist sie als Klitoridektomie nur in einzelnen Ethnien üblich. In der missionar. Praxis der Kirche u. ihrer inkulturativen Zielsetzung gehört die I. zu den wichtigen Problemfeldern.

Lit.: **A. van Gennep:** Les rites de passage. P 1909; **RGG³** 3, 751 ff. (Lit.) (M. Eliade); **M. Eliade:** Birth and Rebirth. The Religious Meanings of I. in Human Culture. NY 1958; **C.J. Bleeker:** I. Lei 1965; **M. Ntetem:** Die negro-afrikan. Stammesinitiationen. Münsterschwarzach 1983. HORST BÜRKLE

II. Systematisch-theologisch: ↗Taufe.

III. Liturgisch: Seit man auch in der kath. Liturgie v. der „Initiation" erwachsener Bewerber spricht (↗Eingliederung in die Kirche), gibt es in ihr den Begriff der „Initiationsriten". Sämtliche Riten, die in der „Feier der Eingliederung Erwachsener in die Kirche" v. 1975 für ↗Katechumenat, ↗Taufe u. ↗Firmung erwachsener Bewerber vorgesehen sind, wird man in Zukunft auch als Ir. bezeichnen können. Im Bereich der Eucharistie (sie ist auch, aber nicht nur I.-Sakrament; ↗Erstkommunion) ist diese Bez. nur für einen (fakultativen) Erstkommunionritus angebracht: die besondere Homilie unmittelbar vor dem Erstempfang der Eucharistie (Feier der Eingliederung, Nr. 234; vgl. Kleinheyer 256).

Lit.: **EKL³** 2, 666–671 (B. Fischer); **B. Kleinheyer:** Sakramentliche Feiern I, 1 (GdK 7/1). Rb 1989, 20–95 250–264 (Lit.). BALTHASAR FISCHER

IV. Praktisch-theologisch: Christliche I. ist der Weg des Christwerdens, des Hineinwachsens in eine lebensprägende chr. ↗Identität; z. I. gehört wesentlich die in mehreren Schritten u. entspr. Zeiträumen erfolgende Eingliederung in die Gemeinschaft der Glaubenden; sie zielt auf die Bereitschaft u. Fähigkeit, als initiierter Christ an ↗Sendung u. Aufgabe der Kirche mitzuwirken.

Christliche I. ist unterschiedlich gestaltet worden. Mit der Veränderung volkskirchl. Strukturen u. dem damit verbundenen Rückgang der Bedeutung der Familie als primärer Trägerin rel. ↗Sozialisation ist die Frage nach den Grundelementen u. Orten chr. I. neu zu stellen.

Der im Auftrag des Vat. II erneuerte Erwachsenenkatechumenat (↗Katechumenat) läßt wesentl. Elemente chr. I. erkennen. I. ist ein umfassender, ganzheitl. Lernweg, der mehr umfaßt als intellektuelle Vermittlung des Glaubens od. die exakte Einhaltung eines ↗Rituals. Es gehören dazu mehrere, sich gegenseitig ergänzende *Elemente:* Verkündigung u. Weitergabe des Wortes Gottes, Entdecken, Kennenlernen u. Einüben chr. bzw. kirchl. Lebens- u. Glaubensvollzüge, die – meist nachträgl. – Reflexion u. intellektuelle Vertiefung v. Glaubenserfahrungen u. -inhalten. Persönliche Begleitung, Erfahrung des Vertrauens u. geschwisterl. Beziehungen in Gruppe u. Gemeinschaft bilden dazu notwendige Voraussetzungen. Entsprechende Phasen u. Stufen strukturieren den Weg, wobei – wie im Ritus des Erwachsenenkatechumenats ausgeführt – eigene liturg. Feiern als symbolisch-rituelle Handlungen den jeweils neu erreichten Status innerhalb des I.-Vorgangs ausdrücklich bezeichnen.

Auch wenn die Kleinkindertaufe noch vielfach am Beginn des I.-Vorgangs steht, wird es nötig sein, die katechet. Hinführung zu den I.-Sakramenten an den Elementen chr. I. auszurichten.

Lit.: **M.-L. Gondal:** L'initiation chrétienne. P 1989; Die Feier der Eingliederung Erwachsener in die Kirche nach dem RitRom. Studien-Ausg., hg. v. den Liturg. Instituten Salzburg, Trier, Zürich. Fr ²1991; **J.-B. Dousse:** Der Katechumenat als Weg der chr. I.: Wege z. Christwerden, hg. v. M. Ball–E. Werner. Ostfildern 1994, 108–127. ERNST WERNER

V. Kirchenrechtlich: I. bez. die Hinführung z. vollen Gemeinschaft mit Christus u. seiner Kirche. Sie vollzieht sich in Umkehr u. Gnade, erfordert ↗Katechumenat u. ↗Katechese u. vollendet sich im Empfang der Taufe, Firmung u. heiligen Eucharistie, die z. vollen chr. I. erforderlich sind (c. 842 § 2 CIC). Taufbewerber (ab dem 7. Lebensjahr: c. 852 § 1 i.V.m. c. 97 § 2) sind in den Katechumenat aufzunehmen u. nach Möglichkeit durch die einzelnen Stufen z. sakr. I. hinzuführen gemäß der „Feier der Eingliederung Erwachsener in die Kirche" (c. 851 n. 1; Kalde 36–39). Ein Erwachsener muß normalerweise sofort nach der Taufe gefirmt werden u. an der Eucharistiefeier mit Kommunionempfang teilnehmen (c. 866). Die im Kindesalter Getauften werden gefirmt u. empfangen die Eucharistie, wenn sie über den Vernunftgebrauch verfügen u. auf den würdigen u. fruchtbaren Empfang dieser Sakramente vorbereitet sind (cc. 889 u. 913). Über Inhalt, Art u. Zeit der Sakramentenkatechese bei Kindern u. Jugendlichen entscheidet der Diözesan-Bf. (c. 777).

Lit.: **HdbKathKR** 659–691 (A.E. Hierold, A. Mayer); **H. Schmitz:** Taufe, Firmung, Eucharistie. Die Sakramente der I. u. ihre Rechtsfolgen in der Sicht des CIC v. 1983: AKathKR 152 (1983) 369–407. LUDWIG SCHICK

Initiative Kirche v. unten (IKvu) ↗Kirche v. unten.

Initium ↗Psalmodie.

Inka ↗Perú, religionswissenschaftlich.

Inkardination, die für alle Kleriker verpflichtende Eingliederung in einen geistl. Heimatverbund (c. 265 CIC) u. Unterordnung unter einen Pastor proprius bzw. Ordinarius. Die I. erfolgt durch die Diakonenweihe für eine Institution mit I.-Befähigung (Teilkirche u.a.). Bei I. in Ordensinstitute u. Gesellschaften apost. Lebens muß dauernde ↗Inkorporation vorausgehen (c. 266 § 2). Durch die I. erlangt der Kleriker als Gegenleistung für die Verpflichtung z. kirchl. Dienst Rechte bzgl. dienstl. Verwendung, personaler Betreuung u. wirtschaftl. Versorgung. Wechsel des I.-Verbandes durch Umkardination, ipso iure durch rechtmäßigen Aufenthalt in fremder Teilkirche über fünf Jahre, wenn einem entspr. Antrag v. beiden Diözesan-Bf. nicht widersprochen wird (c. 268 § 1) bzw. durch Verwaltungsakt (Litterae excardinationis et incardinationis) (c. 269 f.), wenn ein gerechter Grund im Nutzen der Kirche od. im Wohl des Klerikers vorliegt. Die *Exkardination* wird erst mit erfolgter (Neu-)I. in eine andere Teilkirche wirksam (c. 267 § 2).

Lit.: **H. Schmitz:** Fragen des I.-Rechts: Ecclesia et Ius. FS A. Scheuermann. M 1968, 137–154; **E. Colagiovanni:** Incardinazione ed escardinazione nel nuovo Codice del Diritto Canonico: ME 109 (1984) 49–57; **H. Schmitz:** Die I. im Hinblick auf die Konsoziativen Strukturen: Das Konsoziative Element in der Kirche. St. Ottilien 1989, 701–720; **B. Primetshofer:** Inkorporation u. I. v. Ordensklerikern: Scientia canonum. FS F. Pototschnig. M 1991, 323–338. JOHANNES MARTETSCHLÄGER

Inkarnation. I. Begriffs- u. Religionsgeschichte: 1. *Christliche Begriffsgeschichte.* I. bedeutet, wörtlich übersetzt, Fleischwerdung (nämlich des göttl. Wortes), eine Bez., welche zu jenen frühen Formeln gehört, welche Jesus Christus als Offenbarung der unüberbietbaren Zuwendung u. Gnade Gottes thematisieren (vgl. Joh 14,9; Phil 2,6–11; Kol 1,15–20;

Hebr 1,3f.; 1 Tim 3,16 u.ö.). Unter ihnen gewinnt Joh 1,14: ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο (vgl. 1 Joh 4,3; 2 Joh 7), wegen seiner Prägnanz früh den Charakter eines hermeneut. Schlüssels: ↗„Fleisch" bez. biblisch die volle Wirklichkeit des Menschen u. die Sphäre des Endlichen, Sterblichen; „Wort" bez. den sich mitteilenden Gott (↗Wort Gottes). In Abwehr doket. Tendenzen nennt ↗Ignatius v. Antiochien Christus ἐν σαρκὶ γενόμενος θεός (fleischgewordener Gott) (Ign. Eph. 7,2); ↗Justinos zieht z. Verständnis die mittelplaton. Logoslehre (↗Logos) heran u. charakterisiert Christus als διὰ λόγου θεοῦ σαρκοποιηθείς (Iust. 1 apol. 66,2: „durch das Wort Gottes zu Fleisch gemacht"). Dagegen findet sich bei ↗Irenaeus das Substantiv σάρκωσις, Fleischwerdung (Iren. haer. III,18,3), bezogen auf den Logos als Subjekt (ebd. I,9,3). Die Aussage, v. Irenaeus in einer ↗regula fidei (ebd. I,10,1) überliefert, wird schnell rezipiert. Die begriffl. Unschärfe zeigt sich u.a. darin, daß Origenes die I. als Sonderfall der ἐνσωμάτωσις, der platon. Vorstellung v. der Verkörperung der präexistenten Seelen, behandelt (Orig. comm. in Ioh. II,31,187 u.ö.), zugleich aber auch v. ἐνανθρώπησις (Menschwerdung) spricht (ebd. II,11,81ff.). Vertreter des Arianismus (↗Arius) wie auch des Apollinarismus (↗Apollinarios v. Laodicea) lehren, daß der Logos den geistigen Teil der Seele Jesu ersetzt u. das Fleisch als Form bestimmt (vgl. Eudoxios: σαρκωθέντα, οὐκ ἐνανθρωπήσαντα, zit. nach Grillmeier 1, 380). Nach dem Konzil v. Nizäa (325), das die Fleisch- *und* Menschwerdung des dem Vater gleichwesentl. Sohnes bekennt (DH 125), erfolgt eine durchgängige Identifikation v. I. u. Menschwerdung (vgl. u.a. Athan. Ar. 3,30; tom. 7). *Incarnatio* als die lat. Übers. v. σάρκωσις bürgert sich seit dem 3. Jh. ein u. wird – wie im Osten – in die liturg. Sprache übernommen. Die begriffl. Klärung des Subjekts der I. erfolgt mit Hilfe des Hypostasenbegriffs (↗Hypostase).

Die Theol. der Väter wie der ma. Theologen ist zutiefst v. Lobpreis des Mysteriums der I. geprägt: Göttliches u. Geschöpfliches, Höchstes u. Niedrigstes sind in ihm vereinigt, Gott begegnet dem Menschen in der Region der Gottesferne, um ihn zu vergöttlichen (↗Vergöttlichung).

Hinsichtlich der Motive der I. wird v. den ma. Theologen – seit ↗Anselms v. Canterbury „Cur Deus homo" – die höchste Angemessenheit u. souveräne ↗Freiheit Gottes betont. Über alle Notwendigkeit hinaus ist die Wirklichkeit im ganzen v. diesem Sinnereignis geprägt. Diskutiert wird darüber, ob die I. Antwort Gottes auf die Sünde ist od. ob sie sich auch unabhängig v. ihr ereignet hätte. Die Theol. des MA ist weitaus stärker v. der I.-Christologie als v. der Erhöhungschristologie (↗Erhöhung Christi) bestimmt. Stark ontologisiert, ist erstere die Basis z. Verstehen der letzteren wie auch der Soteriologie. Bilden die Geheimnisse des Lebens Christi in der ma. Theol. ein wichtiges Komplement der I.-Christologie (↗Christusmystik), so tritt dieser Aspekt in der Barock- u. Neuscholastik in den Hintergrund. Die I. wird in abstrakter Weise als Einung der menschl. Natur mit der Person des Logos behandelt, so daß die Bedeutungsweite, die der Begriff in der Patristik u. im MA hatte, stark reduziert ist.

In der Aufklärung wird das Dogma v. der I. bestritten, so etwa v. H.S. ↗Reimarus. Nach I. ↗Kant ist der v. Himmel gekommene Sohn Gottes ein „wahrhaftig göttlich gesinnter Mensch" (Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft, Akad.-Ausg. 6, 63). Während G.W.F. ↗Hegel u. F.W.J. ↗Schelling in der Vorstellung bzw. der Idee der Menschwerdung Gottes das Zentrum der Philosophie u. des Christentums sehen, bestreiten die Linkshegelianer diese Auffassung. Für L. ↗Feuerbach ist „der menschgewordne Gott ... nur die Erscheinung des gottgewordnen Menschen" (Das Wesen des Christentums: GW, Bd. 5. B 1973, 102). Im Anschluß an F.D.E. ↗Schleiermacher suchen Vertreter der ↗liberalen Theologie (so A. ↗Ritschl) die altkirchl. I.-Lehre unter Vermeidung des Begriffs neu zu formulieren. In der ev. Theol. des 20. Jh. setzt v.a. mit K. ↗Barth eine Bemühung um Rückgewinnung des I.-Begriffs ein. Zugleich wird die überl. I.-Lehre als metaphys. u. myth. Redeweise kritisiert (F. ↗Gogarten, P. ↗Tillich, R. ↗Bultmann). In der kath. Theol. des 19. Jh. hat J. A. ↗Möhler in seinem Spätwerk die Lehre v. der I. z. theol., bes. ekklesiolog. Strukturprinzip erhoben. Auch wenn sich seine Auffassung v. der sichtbaren Kirche als „der unter den Menschen in menschl. Form fortwährend erscheinende, stets sich erneuernde, ewig sich verjüngende Sohn Gottes, die andauernde Fleischwerdung desselben" (Symbolik, hg. v. J.R. Geiselmann, Bd. 1. K – Olten 1958, 389), nicht hat durchsetzen können, so hat sie doch die v. Vat. II vorgetragene Lehre v. der inkarnatorisch-sakr. Struktur der Kirche vorbereitet (vgl. bes. LG 8). In der kath. Theol. des 20. Jh. werden – im Anschluß an das Gedächtnis v. Chalkedon (1951) – theol. Entwürfe vorgelegt, die das Dogma der I. mit den vielfältigen ntl. Christologien, insbes. mit den Erhöhungsaussagen u. der Pneumachristologie, u. – begrifflich – mit dem transzendentalen u. gesch. Denken zu vermitteln suchen (K. ↗Rahner, H.U. v. ↗Balthasar, Piet Schoonenberg, Walter Kasper, E. ↗Schillebeeckx).

Begrifflich besagt I., daß Jesus Christus, der Gekreuzigte u. Erhöhte, das Ereignis der Selbstaussage u. -zusage Gottes ist. Insofern dieses Ereignis die Sinnmitte der Schöpfung ist, eröffnet es als „gott-menschl. Prinzip" (F.X. ↗Arnold) ein neues Verständnis der Wirklichkeit (s.u. II).

2. *Religionswissenschaftlicher Gebrauch.* Die moderne Religions-Wiss. hat den v. ↗Deutschen Idealismus universalisierten I.-Begriff aufgegriffen u. insbes. die mannigfachen Abstiege eines Gottes in die Menschenwelt im Hinduismus u. die ↗Reinkarnation im tibet. Buddhismus als I. bezeichnet. Der religionswiss. u. der chr. Gebrauch unterscheiden sich formal, weil in der Mitte des chr. Verständnisses die Identität des gekreuzigten Jesus mit der ↗Selbstmitteilung Gottes steht.

Lit.: **DThC** 7, 1445ff.; **HWP** 4, 368–382; **TRE** 16, 670–772; 17, 1–84 (Lit.). – **H. Küng:** Menschwerdung Gottes. Fr 1970; **F. Diekamp:** Doctrina patrum de incarnatione Verbi, hg. v. E. Chrysos. Ms [2]1982; **Grillmeier; P. Hünermann:** Jesus Christus – Gottes Wort in der Zeit. Ms 1994. PETER HÜNERMANN

II. Praktisch-theologisch: Pastorales Handeln korreliert mit den theol. Vorstellungen z. Einheit zw. Gott u. Mensch, z. Verhältnis v. Natur u. Gnade sowie z. Beziehung zw. Kirche u. Welt.

Die Kirchen- (LG 8 9 48) u. die Pastoralkonstitution (GS 38 45) des Vat. II thematisieren eine I.- u. Pascha-Christologie, in der die menschl. Natur Jesu Christi in ihrer Bedeutung für das Kirchen-, Welt- u. Menschenverständnis reflektiert wird (GS 22,2). Bereits vor dem Konzil verdichtete Y. ↗Congar im Hinblick auf die ↗Ökumene das inkarnator. Prinzip praxeologisch in der Forderung nach mehr ↗Dialog u. ↗Begegnung. Das Konzil suchte auf dieser Grdl. den Diskurs mit dem Fortschrittsdenken u. den Autonomie- u. Freiheitspostulaten der Moderne (GS 34,3; 41,2). Damit begann die Bemühung, den „Bruch zw. Evangelium u. Kultur" zu überwinden (Paul VI.: Enz. *Evangelii nuntiandi* [EN] 20). I. wird in den Konzilstexten nicht nur z. Schlüsselbegriff z. Verständnis der Kirche u. ihrer Sakramente, sondern eröffnet ein neues Verständnis v. Welt u. Mensch: 1) Die Kirche ist universales Sakrament, Werkzeug u. Zeichen des Heils, obwohl sie „Sünder in ihrem eigenen Schoß umfaßt" (LG 8), v. den „Idolen der Welt versucht wird u. der ständigen Bekehrung" (EN 15) z. Ev. bedarf *(ekklesiologisch-reformerisches Axiom)*. 2) Wer sich in Freiheit auf Christus als den „perfectus homo" einläßt, verliert nicht seine Identität, sondern wird selbst ganz Mensch (GS 41 42). Gleichzeitig trifft er in Christus, der sich selbst erniedrigt hat, auf den Geringsten (Mt 25,31–40) *(anthropolog. Axiom)*. 3) Die Kirche ist mit der Welt unterwegs z. Heil (GS 37–39) *(geschichtlich-kosmolog. Axiom)*. – Diese inkarnator. Axiomatik macht nicht nur v. macht- u. angstgeprägten Umgangsformen in der Kirche u. gegenüber der Welt frei, sondern ermöglicht identitätsstiftende Begegnungen mit anderen Kulturen u. Religionen. „Die Inkulturation des Ev. folgt dem Weg des menschgewordenen Gottessohnes" *(Secunda Relatio,* S. 170). – I. wurde v. F. X. ↗Arnold („gott-menschl. Prinzip"), J. Goldbrunner u. G. Biemer als Gestaltungsprinzip der ↗Pastoraltheologie vorgeschlagen.

Lit.: **Y. M. Congar:** Chrétiens désunis. P 1937; **Th. Gertler:** Jesus Christus – Die Antwort der Kirche auf die Frage nach dem Menschsein. L 1986; **G. Biemer:** Inkarnator. Pastoral: Diak 20 (1989) 15–22; **M.-M. Wolff:** Gott u. Mensch: ein Beitrag Yves Congars z. ökum. Dialog. Fr 1990; Secunda Relatio. Für eine Kultur solidar. Lebens. Aachen 1993. UDO F. SCHMÄLZLE

Inklusen (Reklusen, Eingeschlossene, Klausner). 1. *Begriff.* I. sind eine Sonderform der ↗Einsiedler, die durch Steigerungsaskese erreicht wird. Die lokale Einsamkeit wird gesteigert, indem sich die I. auf längere Zeit od. für immer in ihrer Zelle bzw. ihrem Haus einschließen u. den verschlossenen Raum nicht verlassen. Die Einschließung sichert die Einsamkeit u. kann dann auch in bewohnter Umgebung geschehen.

2. *Vorgeschichte.* Das frühe Mönchtum praktizierte das Inklusentum in eigener u. individueller Art. Die Praxis bleibt im byz. Mönchtum erhalten u. gehört auch in das russ. Mönchtum bis in das 19. Jh. Gleiches gilt für das frühe lat. Mönchtum: Greg. dial. III,16: inclusus; Konzil v. Orléans 533, c. 13: reclusi; das Konzil v. Toledo 646, cap. 5 kennt reclusi, deren Zellen an eine Kirche od. ein Klr. grenzen, zeigt Vorbehalte gg. die Praxis u. fordert vorausgehende Prüfung. Greg. Tur. berichtet v. einigen I. (hist. VII, 1; VIII, 34; Vitae Patrum 156).

3. *Mittelalter.* Weit verbreitet war das Inklusentum v. 8.–12. Jh. Die I. lebten meist im Bereich eines Klosters. In diesem Zeitraum waren auch weibl. I. zahlreich (↗Wiborada in St. Gallen). Grimlaich schrieb im frühen 9. Jh. seine „Regula solitariorum" (= reclusorum; PL 103, 575–664), sie betrifft Mönche, die in Verbindung mit einem Klr. als I. leben; ihre Einschließung geschieht durch Abt od. Bischof. Die eremit. Reformbewegungen des 11. Jh. förderten das Inklusentum. Die Stadtentwicklung des 13. Jh. brachte die Form der Stadt-I. Die I.-Zelle, meist an Pfarr-, Klr.- od. Bf.-Kirche angebaut, ermöglichte den Eingeschlossenen die Mitfeier der Gottesdienste. Die Stadt-I., mehrheitlich Frauen, unterstanden dem zuständigen Pfarrer od. waren einem der städt. (Bettelordens-)Klr. zugeordnet. Geachtet in ihrem Leben der Buße u. des Gebetes, auch als Beraterinnen u. Seelenführerinnen, wurden sie v. der Kirche u. Stadt unterstützt. Die Einschließung (Einkerkerung, Einmauerung) beruhte auf freiwilliger Entscheidung (vereinzelt als Strafe). Sie setzte eine Probezeit voraus u. geschah in einem rituellen Akt, der Profeß- u. Totenliturgie nachgebildet (Ordo ad reclusum faciendum).

4. *Ende des Inklusentums.* Im Gefolge der eremitor. Erneuerung in Fkr. u. Belgien im 17. Jh. treten wieder vereinzelt weibl. I. auf, z. B. Jeanne de Cambry, die 1625–31 in Lille als Inklusin lebte; Jeanne Le Ber wurde 1695 in Ville-Marie (Kanada) eingeschlossen. Gegenwärtig besteht die Einschließung nur innerhalb des ↗Kamaldulenserordens als Möglichkeit.

5. *Anweisungen u. Regeln für I.,* die über Spir. u. Praxis Auskunft geben: Brief Bernhards v. Portes OCart an den Reklusen Reginald (PL 153, 892–900); Brief des ↗Petrus Venerabilis an den Reklusen Gilbert (PL 189, 89–100); ↗Aelred v. Rievaulx: De institutione inclusarum (SC 76) u. a. (DSp 13, 223).

Lit.: **I. Asen:** Die Klausen in Köln: AHVNRh 110 (1927) 180–201; **O. Doerr:** Das Institut der Reklusen in Süd-Dtl. Ms 1934; **L. Oliger:** Speculum inclusorum auctore anonymo anglico saec. XIV. Ro 1938; **B. Schelb:** I. am Oberrhein: FDA 68 (1941) 174–253; **E. Schlumpf:** Zur Gesch. der I. in St. Gallen. St. Gallen 1953; **P. Anson:** Partir au désert. P [2]1975; **DHGE** 15, 766–787; **LMA** 5, 426 f. KARL SUSO FRANK

Inklusivismus bez. heute ein bestimmtes Selbstverständnis einer Religion in bezug auf andere Religionen u. Weltanschauungen. Von P. Hacker wird er in bezug auf den Neuhinduismus als „typisch ind. Methode" der „Anerkennung einer relativen Gültigkeit in den fremden Weltanschauungen" verwendet. In der v. bestimmten religionstheoret. Entwürfen (P. Knitter u. a.) beeinflußten sog. „pluralist. Theol." (J. Hick, L. Swidler u. a.) wird die universale Deutung des Christusgeschehens (K. Rahner u. a.) als I. abgelehnt. ↗Theologie der Religionen.

Lit.: **W. Halbfass:** Indien u. Europa. Perspektiven ihrer geistigen Begegnung. Ba–St 1981, 429–436; **P. Hacker:** Grundlagen ind. Dichtung u. ind. Denkens. W 1985; **P. Knitter:** Ein Gott – viele Religionen. Gegen den Absolutheitsanspruch des Christentums. M 1988; **J. Hick:** God and the Universe of Faiths. Lo [3]1988. HORST BÜRKLE

Inkompatibilität, Bez. für absolute oder rel. Unvereinbarkeit zweier od. mehrerer Kirchenämter in einer Hand, die untersagt ist (c. 152 CIC), weil die

betr. Amtsaufgaben einander zuwiderlaufen od. sich gegenseitig ausschließen (rechtl. I.) od. weil sie nicht in vollem Umfang v. einer Person wahrgenommen werden können (fakt. I.). ↗Ämterhäufung. HERIBERT SCHMITZ

Inkonsummationsverfahren ↗Nichtvollzug(sverfahren) der Ehe.

Inkorporation. I. Eingliederung: 1. I. durch die Taufe in die Kirche (cc. 96, 204 § 1, 849 CIC; cc. 7 § 1, 675 § 1 CCEO; ↗Kirchengliedschaft, ↗Taufe).

2. I. in ein Institut geweihten Lebens ([adscriptio] tamquam sodalis/religiosus; cc. 587, 654, 723, 735 CIC) im Unterschied z. ↗Inkardination (tamquam clericus; c. 266 § 2 CIC; c. 428 CCEO).

Lit.: *Zu 2.:* **H. Schmitz:** Die Inkardination im Hinblick auf die konsoziativen Strukturen: Das konsoziative Element in der Kirche. Akten des VI. Internat. Kongresses für Kanon. Recht, hg. v. W. Aymans–K.-Th. Geringer– H. Schmitz. St. Ottilien 1989, 701–720; **B. Primetshofer:** I. u. Inkardination v. Ordensklerikern: Scientia canonum. FS F. Pototschnig. M 1991, 323–338.

II. Rechtsinstitut: I. bez. hier die Einverleibung od. Eingliederung einer jurist. Person kirchl. Rechts in eine andere (v. a. Pfarrei od. Benefizium in ein Klr., Dom- od. Stiftskapitel).

1. *Geschichte.* Die I. hat ihre Wurzel im weitesten Sinn im ↗Eigenkirchenwesen. Sie wird „die zweite Tochter des Eigenkirchenwesens u. die jüngere Schwester des Patronatsrechts" genannt (U. Stutz). Ursprünglich auf Schenkungen v. Kirchen u. Grundstücken an Klr. bzw. Stifte zurückgehend, werden Eigenkirchen auch v. diesen selbst aus wirtschaftl. Interessen eingerichtet u. genutzt. Im 13. Jh. wurde die I. v. Papst anerkannt (cc. 8–9 X 3, 10; c. 19 X 5, 33). Das Trid. versuchte, Mißstände zu beseitigen u. die I. dem Papst zu reservieren. Durch die Säkularisationen des 18. u. 19. Jh. sind I.en weithin erloschen. Wo Klöster bzw. Stifte die Säkularisation überlebten (v. a. in Östr.) blieben I.-Verhältnisse mit allen Rechten u. Pflichten bestehen u. haben bis heute Bedeutung.

2. *Rechtliche Normierung.* Die I. entwickelte sich in zwei Formen: die *halbe I.* (ad temporalia tantum) bezog sich nur auf die Verwaltung u. Nutzung des (Pfarr-)Pfründegutes, nicht auf das Eigentum. Der I.-Träger hatte dem Ortsordinarius einen Priester zu präsentieren, der z. Pfarrer mit allen pfarrl. Rechten u. Pflichten, ausgenommen die Pfründnutzung, ernannt werden mußte; der I.-Träger war verpflichtet, diesem den Lebensunterhalt sicherzustellen. Die *volle I.* (pleno iure, etiam quoad spiritualia) umfaßte auch das Amt; der I.-Träger selbst wurde der Pfarrer (parochus habitualis). Er hatte einen Priester als ständigen Pfarrvikar (parochus actualis) z. Ernennung vorzuschlagen. Die I.-Normen wurden in den CIC/1917 übernommen (vgl. cc. 452, 471 § 1, 1423; bes. c. 1425 für I. in ein Klr.). Bei der Durchführung des Vat. II setzte sich endgültig die Erkenntnis durch, daß nur ein Priester selbst Pfarrer sein kann; sie führte zu dem Verbot neuer I.en in ein Dom- od. Stiftskapitel u. zu dem Gebot, bestehende I.en derart aufzulösen, daß das Kapitel nicht mehr der Pfarrer ist, sondern daß als wirkl. Pfarrer ein Kanoniker od. ein anderer Priester einzusetzen ist (Paul VI.: MP *Ecclesiae Sanctae* v. 6.8.1966, I, n. 21 § 2: AAS 58 [1966] 757–787). Der CIC/1983 zieht diese Grundlinie weiter aus, so daß die universalkirchl. Rechtsgrundlage für die (volle) I. weggefallen ist. Eine jurist. Person darf nicht mehr Pfarrer sein (c. 520 § 1); neue I.en v. Pfarreien in Dom- u. Stiftskapitel sind nicht mehr möglich, bestehende I.en sind aufzulösen (c. 510 § 1). Die übrigen rechtl. Beziehungen bleiben als wohlerworbene Rechte, als Privilegien (c. 4) od. kraft konkordatärer Regelung (c. 3; vgl. Östr.) erhalten; insofern gilt das bisherige Recht weiter. Halbe I.en, für die der CIC/1983 keine Regelung enthält, bestehen fort. (Für die Auflösung v. I.en hat die Österreich. BK eine Handreichung erlassen; Amts-Bl. der Österreich. BK 7 [1992] 7.) Die Verbindung zw. Pfarrei u. Klr. ist künftig (in Fortentwicklung der Möglichkeit des c. 456 CIC/1917) nur in der Form der Anvertrauung (commissio in perpetuum sive ad certum praefinitum tempus) möglich, wobei ein Priester der Pfarrer sein muß; alles übrige, bes. hinsichtlich der ökonom. Fragen, ist in einer Vereinbarung (conventio) schriftlich festzulegen (c. 520).

Lit.: *Zu 1.:* **P. Hinschius:** System des kath. KR, Bd. 2. B 1878, 436–455 (Nachdr. Gr 1959); **DDC** 4, 948–953; **D. Lindner:** Die Lehre v. der I. in ihrer gesch. Entwicklung. M 1951; **RGG³** 3, 754f.; **Plöchl** 2, 419–422 (Lit.); 5, 159–161; **Feine; A. Fehringer:** Die Klr.-Pfarrei. Pb 1958, 23–76. – *Zu 2.:* **HdbKathKR** 393; **H. Heimerl – H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, Rand-Nr. 5/569–598 (Lit.); **B. Primetshofer:** Die Rechtsbeziehungen zw. Klr. u. Pfarre(r) bei einer Klr.-Pfarrkirche: Ordensnachrichten 34 (1995) 36–52.

HERIBERT SCHMITZ

Inkulturation

I. Begriff u. Problemstellung – II. Biblisch-theologisch – III. Missionsgeschichtlich – IV. Systematisch-theologisch – V. Praktisch-theologisch.

I. Begriff u. Problemstellung: I. beschreibt das wechselseitige Verhältnis v. chr. Botschaft bzw. Ev. u. der Vielfalt v. Kulturen. Als missionstheol. „Programmatik" bez. I. jenen dauernden Prozeß, in dem das Ev. in einer bestimmten sozio-polit. u. religiös-kulturellen Situation *so* z. Sprache kommt, daß es sich nicht bloß mit Elementen dieser Situation ausdrückt, sondern zu deren inspirierender, bestimmender u. transformierender Kraft wird u. damit zugleich eine Bereicherung für die universale Kirche darstellt.

1. *Begriff.* I. ist ein Neologismus, der seit etlichen Jahren in der ↗Kulturanthropologie u. in der Theol. verwandt wird. Im Unterschied z. anthropologisch umstrittenen Begriff *Enkulturation* (M. Herskovits, R. Benedict, M. Mead u. a.), welcher jenen Vorgang bez., in dem sich ein Individuum Kultur (Werte u. Verhaltensweisen) aneignet u. Teil v. ihr wird (↗Sozialisierung), meint I. das Sich-Einlassen einer Kultur auf eine andere Kultur. Davon zu unterscheiden ist der Begriff *Akkulturation,* worunter die direkte u. indirekte Begegnung v. Kulturen sowie die Aufnahme fremder Kulturelemente verstanden wird.

Der Begriff I. wurde ursprünglich in der Missions-Wiss. gebraucht. J.-M. ↗Masson SJ, der ihn v. seinem Lehrer P. ↗Charles SJ übernahm, gebrauchte 1959 erstmals den Terminus I. u. sprach 1962 v. der „Notwendigkeit eines inkulturierten Katholizismus". Der Begriff wurde später in den Dokumenten der 32. General-Kongreg. der Jesuiten (1974/75) rezipiert u. findet sich vermutlich dank einer Eingabe P. ↗Arrupes an die röm. Bf.-Synode v. 1977 in deren Schlußdokument erstmals in einem

offiziellen kirchl. Dokument (*Ad populum Dei nuntius* Art. 5). Zwei Jahre später nahm ↗*Catechesi tradendae* (Art. 53) den Begriff auf, u. seither findet er sich vermehrt auch im lehramtl. Vokabular; v.a. in welt- u. kontinentalkirchl. Zusammenhängen ist v. I. die Rede.

2. *Problemstellung.* Nach chr. Selbstverständnis gilt das Ev. allen Menschen, welcher Kultur sie auch immer angehören. Da dieses aber an eine konkrete Gesch. u. damit zugleich an kulturelle Bestimmungen gebunden ist (jüdisch-griechisch-hellenistisch-europäische), führt die Universalisierung des chr. Anspruchs (↗Mission) zu theoret. u. prakt. Problemen chr. Identität (↗Abendland, ↗Absolutheitsanspruch, ↗Eurozentrismus, ↗Hermeneutik, ↗Interkulturelle Theologie), welche das ↗Christentum seit Beginn beschäftigen u. sachlich unter den Stichworten ↗Adaptation, ↗Akkommodation, Indigenisierung, Kontextualisierung (↗Kontextualität) u. I. diskutiert werden. Diese Probleme, v. denen auch andere Religionen, die über ihren Ursprungsort hinausgehen, berührt werden, stellen sich heute deswegen mit besonderer Dringlichkeit, weil die Mehrheit der Christen in der südl. Hemisphäre lebt u. ihre Identität aus den Geschichten nichteur. Kulturen u. im Kontext nichtchr. Religionen zu gewinnen hat. Das nicht spannungsfreie Ringen der außereur. Kirchen um eine eigene gesch. u. kulturelle Identität eröffnet dem Christentum, das selbst auf dem Weg ist, eine nichtabendländ. Religion zu werden, die Möglichkeit einer multikulturellen Weltkirche, in der ein authentisches afrikan., asiat., lateinamer. u. ozean. Christentum realisiert wird.

Lit.: **P. Charles:** Missiologie et Acculturation: NRTh 75 (1953) 15–32; **J. Masson:** L'Église ouverte sur le monde: NRTh 84 (1962) 1032–43; Inculturation. Working papers on living faith and cultures, hg. v. Centre „Cultures and Religions". Ro 1982ff.; **R. J. Schreiter:** Constructing local theologies. Lo 1985 (dt.: Abschied v. Gott der Europäer. Zur Entwicklung regionaler Theologie. Rb 1992); **L. Newbigin:** Foolishness to the Greeks. The Gospel and Western culture. G 1986; **NHThG** 2, 394–407 (Lit.) (G. Collet); I. u. Kontextualität. Theologien im weltweiten Austausch. FS L. Bertsch. F 1994; **TiK** Supplements 9 (1994): Annotated Bibliogr. on Inculturation.

GIANCARLO COLLET

II. Biblisch-theologisch: Die I. der bibl. Botschaft wird notwendig durch die Ausdifferenzierung der Völker in Sprachen u. Kulturen, reflektiert in ↗Völkertafel u. Sprachverwirrung Gen 10f. Die anschließende Abrahamserzählung zeigt, wie die Verheißung für alle Völker an einem einzigen Punkt in dieser Ausdifferenzierung ansetzt: der beginnenden Gesch. des Volkes Israel. So ist die Botschaft in ihrem Werden inkulturiert unter die hist. Bedingungen dieses Volkes (Exodus, Staatswerdung, Exil usw.), unter seine kulturellen Bedingungen (Zusammenspiel v. Nomadismus, Landwirtschaft u. Stadtkultur usw.) u. unter die Ausdrucksmöglichkeiten der hebr. bzw. aram. Sprache.

Eine noch stärkere Fokussierung der Botschaft tritt mit der Inkarnation des personalen Ev. (Joh 1) ein. So ist das Ev. nicht zunächst kulturunabhängig erschienen, um sich dann in einem 2. Schritt zu inkulturieren, sondern der Logos begibt sich ganz in menschl. Bedingungen hinein, u.a. die der jüd. Kultur (die hellenist. Transformationen durchlaufen hat u. unter dem Einfluß der röm. Herrschaft steht). Pfingsten (Apg 2) wird dann z. Gegenbild v. Gen 11, aber gerade nicht als Aufhebung der Vielheit v. Sprachen u. Kulturen, sondern als Geburtsstunde u. theol. Begründung der I. des Ev. in die Kulturen aller Völker.

Die urchr. Mission nimmt v. Palästina aus mindestens drei weitgehend unabhängige Wege, so daß die notwendigen Grundentscheidungen z. I. des Ev. jeweils nur innerhalb dieser Wege aufeinander aufbauen: 1. Westsyrien – Kleinasien – Griechenland – Rom; 2. Ostsyrien – Mesopotamien – Persien – Indien (?); 3. Ägypten – Abessinien. Das NT gibt Zeugnis fast nur v. dem ersten der drei gen. Wege der Mission, der einen pluralist. Prozeß verschieden weit reichender Anpassungen an hellenist. u. röm. Kultur (Rechtsauffassung, Religionskonzept usw.) erkennen läßt. So ist das Ev. Jesu uns praktisch nur im Spiegel dieses I.-Prozesses überliefert.

Lit.: **M. Hengel – Ch. Markschies:** The Hellenization of Judaea in the first Century after Christ. Lo–Ph 1989; **C.W. Griggs:** Early Egyptian Christianity from its Origins to 451 C.E. Lei 1991; **Th. Staubli:** Das Image der Nomaden im Alten Israel u. in der Ikonographie seiner seßhaften Nachbarn. Fri–Gö 1991; **A. Feldtkeller:** Identitätssuche des syr. Urchristentums. Mission, I. u. Pluralität im ältesten Heidenchristentum. Fri–Gö 1993; **W.A. Meeks:** Urchristentum u. Stadtkultur. Die soz. Welt der pln. Gemeinden. Gt 1993.

ANDREAS FELDTKELLER

III. Missionsgeschichtlich: 1. *Alte Kirche.* Die polit., verkehrsmäßige, kulturelle u. sprachl. Einheit der hellenistisch-röm. Kulturwelt erleichterte die Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jhh., wobei dem Diasporajudentum eine wesentl. Vermittlungsfunktion zukam. In Sprache (Griechisch, im Westen seit dem 3. Jh. Latein), Kult, Gemeindeleben, Sozialisationsformen u. Denkstrukturen wurde das Christentum als „Stadtreligion" durch die antike πόλις (Civitas) geprägt, verbreitete sich deswegen auch erst relativ spät auf dem Lande. Anderseits blieb der chr. Glaube, der v.a. nicht der antiken Vorstellung einer „Religion" entsprach, in vielem seiner Umgebung fremd. Seit den ↗Apologeten des 2. Jh. u. bes. durch die Schule v. Alexandrien erfolgte eine positive Anknüpfung an den „Logos" bzw. den Universalismus der antiken Philos., bewußt nicht an den „Mythos" u. die Volksreligion; strukturell-formale Parallelen entstanden auch mit den „rel. Erfahrung" vermittelnden Mysterienreligionen. Dabei waren u. blieben – bes. in der Auseinandersetzung mit der ↗Gnosis, dem ersten Versuch einer konsequenten Hellenisierung des Christentums – der gesch. Charakter des chr. Glaubens u. die hist. Einmaligkeit Jesu Christi unterscheidende u. hellenistischem Denken fremde Spezifika. Die Kultur- u. Reichskrise des 3. Jh. erleichterte die Ausbreitung des Christentums, da sie religiös die Frage nach Heil u. Erlösung in den Mittelpunkt stellte. Hand in Hand mit dem Sieg des Christentums im röm. Reich im 4. Jh. geht der Einbruch des Antik-Sakralen in Frömmigkeit, Kult u. Sozialform. Christlicher u. röm. Universalismus verschmolzen miteinander, ungebrochen in der Reichs-Theol. des Eusebius (so auf Dauer nur im Osten wirksam), christlich umgeformt durch die Petrus-Trad. im röm. Primat. Das Dogma benutzte die Denkformen griech. Philos., widerstand jedoch in den Kämpfen des 4. u. 5. Jh., zuerst gegenüber dem

Arianismus (↗Arius), den Versuchen konsequenter ↗„Hellenisierung".

2. *Frühmittelalter.* Die Mission der kelt., german., slaw. u. balt. Völker v. 5.–14. Jh. bedeutete nicht Übergang zu einer neuen Kulturwelt, sondern deren Einbeziehung in den lateinisch-abendländ. bzw. griechisch-byz. Kulturkreis. Jedoch bringt dies in der Westkirche einen tiefgreifenden Umwandlungsprozeß mit sich, der nicht primär als „Germanisierung" zu verstehen ist, vielmehr als „Übergang v. der Stadt auf das Land" u., damit eng verbunden, als Prozeß der „Re-Archaisierung", der in der antiken Kultur bereits seit der Krise des 3. Jh. einsetzt u. durch die german. Invasionen des 5. u. 6. Jh. noch beschleunigt, aber nicht ausschließlich bewirkt wird. Dem dadurch drohenden Identitätsverlust stemmen sich kirchl. Reformbewegungen entgegen, die sich auf die Trad. der alten Kirche berufen, freilich innerhalb eines archaisch-rel. Horizontes: dies ist einerseits – gg. das Absinken zu einer Gentilreligion – die irische, seit Columban auch missionarisch orientierte Peregrinatio sowie die angelsächs. Petrusverehrung u. Rombindung; anderseits ist es die ↗karolingische Reform als „Correctio" u. Wiederherstellung des Alten.

3. *Neuzeit.* Die kath. Mission der NZ seit dem 16. Jh. steht unter dem Vorzeichen der „Europäisierung" (↗Eurozentrismus), die freilich manchmal, so bei den Indianer-↗Reduktionen der Jesuiten in Südamerika, Hand in Hand ging mit sprachl. u. pädagogisch-mentalitätsmäßiger Anpassung. Entschiedene Versuche der Anknüpfung an fremde Hochkulturen u. ihre geistige Trad. erfolgten seit dem Ende des 16. Jh. durch SJ-Missionare wie M. ↗Ricci in China, R. de' ↗Nobili in Indien, A. de ↗Rhodes in Vietnam. Sie führten zu vielfältigen Konflikten, v. a. dem ↗„Ritenstreit", in dem Rom seit 1704 gg. die Jesuiten entschied. Ein weiterer wichtiger, freilich anders orientierter Ansatz ging v. der SC Prop. (seit 1622) aus, welche bes. die Ausbildung des einheim. Klerus (u. Episkopats) in den Missionen forderte; infolge des Widerstandes bes. seitens des portugies. Padroado erzielte sie nur Teilerfolge: es gab seit dem Ende des 17. Jh. in den asiat. Missionen einen einheim. Klerus, der jedoch Hilfskraft u. (außer in Vietnam) den eur. Missionaren auch zahlenmäßig unterlegen blieb. Diese Situation dauerte im 19. Jh. an, dessen Mission trotz einzelner Anpassungsbemühungen überwiegend unter dem Vorzeichen des „Europäismus" stand. Entscheidend für den Schritt v. der „Mission" z. „einheim. Kirche" war die Enz. *Maximum illud* Benedikts XV. v. 1919; seit Pius XI. begann die Errichtung eines einheim. Episkopats, aber auch, in den einzelnen Regionen sowie Sachbereichen unterschiedlich, die Anknüpfung an nichteur. Kultur- u. Denkformen. Letztere, vor dem Vat. II nur sehr begrenzt möglich, hat durch das Aufbrechen bisheriger kirchl. Uniformität eine neue Dynamik erfahren (so bes. in Indien), freilich um den Preis erhebl. innerkirchl. Konflikte.

Lit.: **A. Roest Crollius:** What is so new about Inculturation?: Gr 59 (1978) 712–737; **ders.:** I. and the Meaning of Culture: Gr 61 (1980) 253–273; **N. Brox:** Ev. u. Kultur in der Spätantike: Kultur als chr. Auftrag heute, hg. v. A. Paus. Kevelaer – Gr 1981, 247–304; **Ch. Gnilka:** Chresis. Die Methode der Kirchenväter im Umgang mit der antiken Kultur. B – NY 1984; **H. W. Gensichen:** Mission u. Kultur. M 1985; **LMG** 208 f.; **J. Martin u. a.** (Hg.): Christentum u. antike Ges. (WdF 649). Da 1990; **F. Frei:** I.: Theologien der Dritten Welt, hg. v. G. Collet. Immensee 1990, 162–182; **W. Reinhard:** Miss., Humanisten u. Indianer im 16. Jh. Rb 1993; **P. Neuner:** Die Hellenisierung des Christentums als Modell der I.: StZ 213 (1995) 363–376.

KLAUS SCHATZ

IV. Systematisch-theologisch: Grundlagen einer Theol. der I. sind Schöpfungs-Theol., Christologie u. Ekklesiologie. Dabei wird die *Schöpfungs-Theol.* so verstanden, wie sie *Gaudium et spes* des Vat. II darlegt, dessen positive Sicht der Welt u. des Menschen in der Welt eine nachdrückl. Verpflichtung gegenüber der Welt möglich machte. In den Kap. über die Kultur (57–62) wurde erstmals ein anthropolog. Verständnis v. Kultur vorgestellt, das Raum für die Vielfalt der Kulturen u. eine nichtnormative, nichthierarch. Interpretation der Kulturen ließ. Paul VI. u. Johannes Paul II. entwickelten, daran anknüpfend, eine Theol., die Gott in den Kulturen am Werk sieht, sowohl kraft der Schöpfung wie auch durch die verborgene Wirksamkeit Christi. Johannes Pauls II. Rede v. der Würde der Person in der Erschaffung v. Kultur u. seine energ. Verteidigung des Rechts auf Kultur leisteten ihren Beitrag dazu, diesen Gesichtspunkt einer Theol. der I. zu verstärken.

Die *Christologie* wird am häufigsten als Voraussetzung der I. herangezogen, u. dies zumeist unter drei mögl. Perspektiven. Zunächst ist die *Inkarnation* selbst zu nennen (Joh 1,14). Indem der Logos menschl. Natur annahm, heiligte er den Menschen u. das Tun des Menschen, durch das dieser Kultur gestaltet. Durch die Inkarnation wird offensichtlich, daß Kultur nicht v. Natur aus sündhaft ist u. daher abgeschüttelt werden muß, sondern daß sie Teil dessen ist, was erlöst werden wird, u. daß sie als würdiges Medium der Ggw. Gottes in der Welt dient. Der zweite Aspekt ist das *Leben Jesu v. Nazaret* selbst. Jesus nahm die menschl. Natur nicht allgemein an, sondern wurde Teil einer bestimmten Kultur zu einer bestimmten Zeit, einschließlich aller damit verbundenen Beschränkungen. Dadurch bevorzugte er nicht etwa diese bestimmte Kultur, sondern offenbarte vielmehr, daß grundsätzlich jede einzelne Kultur Trägerin des Christusereignisses sein könne. Der dritte christolog. Blickwinkel, der zunehmend als theol. Voraussetzung der I. genannt wird, ist das *Paschageheimnis* des Todes u. der Auferstehung Jesu. Jesu Selbstentäußerung im Tod u. in Solidarität demonstriert die Intimität der göttl. Begegnung mit der Kultur. Die Auferstehung u. die Umwandlung Jesu z. kosm. Christus ermöglichen es ihm, jeder Kultur zu begegnen, ihr Würde zu verleihen, sie v. Sünde zu reinigen u. sie zu ihrer Vollendung zu bringen.

Unter der *ekklesiologischen* Betrachtungsweise sollten zwei Aspekte erwähnt werden. Indem die Kirche v. einer Evangelisierung der Kulturen spricht, steht sie für ihre Mission ein, sich ebensosehr um die Kultur wie um einzelne Personen zu kümmern. Auf ähnl. Weise fordert ein neues Verständnis der Katholizität der Kirche v. ihr, daß sie diese erstrebt, indem sie in jede Kultur inkulturiert u. so in aller Besonderheit dieser Kultur manifest wird.

In der Rede v. Prozeß der I. werden drei Metaphern am häufigsten verwendet: der wachsende Samen (angeregt durch die Rede ↗Justinos' des Mart. v. λόγος σπερματικός), die Ehe u. der Dialog. Paul VI. benutzte nach dem Beispiel des Vat. II oft das erste Bild. Das zweite kann sich als problematisch erweisen, wenn man das unterschiedl. Verständnis v. Ehe in den versch. Kulturen in Betracht zieht. Heute wird sowohl in kirchl. Dokumenten wie auch in theol. Schriften überwiegend die dritte Metapher verwendet (↗Dialog, V. Dialog u. Mission). Jedes dieser drei Sinnbilder entspringt einer eigenen theol. Trad., aus der man für eine weitere Ausarbeitung einer Theol. der I. schöpfen kann.

Lit.: **Y. Congar:** Christianity as faith and as culture: EAPR 18 (1981) 304–319; **A. Peelman:** L'Inculturation. P 1988; **A. Shorter:** Toward a Theology of Inculturation. NY 1988; Internationale Theologenkommission: Fede e inculturazione: CivCatt n. 3326 (1989) 158–177; **R. J. Schreiter:** Faith and Cultures: Challenges to a World Church: TS 50 (1989) 744–760; **NHThG** 2, 394–407 (Lit.) (G. Collet). ROBERT J. SCHREITER

V. Praktisch-theologisch: I. ist in jeder hist. Situation eine drängende pastorale Frage, da jede kirchl. Tätigkeit eine Begegnung zw. dem „Ev." u. der „Kultur" vermitteln soll. Die besondere Anforderung an die Mitarbeiter u. Mitarbeiterinnen in der Pastoral liegt in der Förderung eines ehrl. Austausches zw. dem chr. Glauben u. dem jeweiligen kulturellen Kontext, um der Entfaltung beider zu dienen.

Von Anfang an war I. eine Aufgabe der chr. Pastoral. Die KG zeigt aber, daß Evangelisierung nicht zu allen Zeiten als eine Verwirklichung der I. verstanden wurde. Besonders die Mission der NZ hat mit dem Ev. auch die europäisch-kulturelle Ausdrucksform des Christentums in alle anderen Kontexte zu übertragen versucht, ohne ihre eigene hist. Bedingtheit zu erkennen, geschweige denn zu reflektieren. In der Ggw. ist man dabei, nunmehr ein neues Gespür zu entwickeln. Das Vat. II erklärte, daß die Kirche „an keine besondere Form menschl. Kultur (...) gebunden ist" (GS 42), sondern daß sie vielmehr einen „lebhafte(n) Austausch" mit „den versch. nationalen Kulturen" sucht (GS 44).

Mit dem Begriff „lebhafter Austausch" wird für die Begegnung zw. „Ev." u. „Kultur" die Metapher des Dialogs benutzt. Dieser ↗Dialog sollte desh. v. beiderseitigem Zuhören u. Respekt der Gesprächspartner, v. wahrer Offenheit u. Aufmerksamkeit geprägt sein u. neue Chancen für beide bergen. Der Kern des Dialogs ist a) die spezif. Kultur u. das Leben, das in ihr geführt wird; b) diejenige kulturelle Version des chr. Glaubens, die diesem Kontext nahe steht; c) die wechselseitige Aneignung dieser beiden Aspekte auf eine Art, die beide verändern wird. So realisiert, wird sich die I. als *dialekt. Begegnung* zw. einer gesch. Gestalt des chr. Glaubens u. einem spezif. Kontext erweisen, in der die Kultur angenommen, herausgefordert u. auf das Reich Gottes hin transformiert wird u. gleichermaßen der chr. Glaube angenommen, herausgefordert u. durch diese spezif. Form seiner Verwirklichung bereichert wird.

Mitarbeiter u. Mitarbeiterinnen in der Pastoral, die sich für solch einen „lebhaften Austausch" einsetzen, müssen notwendig die Überzeugung haben, daß es niemals ein kulturloses Christentum od. eine „glaubenslose" Kultur geben kann. Das ist die grundlegende Voraussetzung für einen weiterführenden Dialog.

Lit.: **P. Freire:** Pädagogik der Unterdrückten. Bildung als Praxis der Freiheit. Reinbek 1973; **Th. H. Groome:** Christian Religious Education. Sharing our Story and Vision. San Francisco 1980; **D. Tracy:** The Analogical Imagination. NY 1981; **Th. H. Groome:** Sharing Faith. A Comprehensive Approach to Religious Education and Pastoral Ministry. San Francisco 1991; **D. Tracy:** Theologie als Gespräch. Eine postmoderne Hermeneutik. Mz 1992. THOMAS H. GROOME

Inkunabeln (v. lat. *incunabula,* Windeln, Wiege). Als I. werden Drucke aus der Frühzeit des Buchdrucks v. der Zeit J. ↗Gutenbergs bis z. Jahre 1500 bezeichnet. Der Begriff ist seit dem 18. Jh. gebräuchlich u. setzt formal das Ende der I.-Zeit mit dem 31.12.1500 fest. Nach neuesten Schätzungen haben sich ca. 27000 I. erhalten, die in Auflagen v. 100 bis 300 Exemplaren gedruckt wurden. Die I. sind der Hss.-Tradition verpflichtet, sie übernehmen die Aufteilung in Spalten, die Schriftformen (Fraktur für volkssprachige, Antiqua für lat. od. auch roman. Texte), die Verzierung durch Initialen u. Rotdruck. Etwa um 1480 lösen sie sich v. Hss.-Vorbild, entwickeln erstmals ein Titelblatt; das Format wird v. Folio auf Quart u. Oktav verkleinert (↗Buch, I. Historisch). Der Druck auf Pergament weicht der verstärkten Verwendung v. Papier, das nach Importen aus It. u. Fkr. zunehmend auch im Dt. Reich hergestellt wurde. Angaben zu Druckort, -zeit u. z. Drucker finden sich am Ende eines Werkes im Kolophon; Holzschnittillustrationen, die z. T. in der Werkstatt koloriert wurden, setzen sich in den Jahren nach 1480 durch.

Am Anfang des Buchdrucks stehen Liturgica, Bibeln (Gutenbergs B42 1455) u. Schulbücher (Donate), daneben ephemeres Schrifttum wie Ablaßbriefe u. Kalender. Der ↗Humanismus entdeckte die neuen Vervielfältigungsmöglichkeiten, die seinen Bildungsanstrengungen deutlich entgegenkamen. Die Verbreitung des Buchdrucks wurde v. der Kirche vielfältig unterstützt (1467 erster Drucker in Rom), gleichzeitig aber auch durch Zensuredikte eingeschränkt.

Der „Gesamtkatalog der Wiegendrucke" (GKW) erarbeitet seit 1925 ein bibliographisch exaktes Verz. sämtlicher I. Seine durch Krieg u. Nachkriegszeit erschwerte Bearbeitung ist seit 1989 wieder verstärkt in Angriff genommen worden (1996 bei Bd. 10, Buchstabe „H").

Lit.: **K. Haebler:** Hb. der I.-Kunde. L 1925, Nachdr. St 1979; Gutenberg-Jb. Mz 1926 ff.; **F. Geldner:** I.-Kunde. Wi 1978; **S. Corsten – W. Schmitz:** Buchdruck des 15. u. 16. Jh.: Die Erforschung der Buch- u. Bibliotheks-Gesch. in Dtl. Wi 1987, 93–120; Der Buchdruck im 15. Jh. Eine Bibliogr., hg. v. **S. Corsten – R. W. Fuchs,** 2 Tle. St 1988–93. STEPHAN FÜSSEL

Innere Emigration (IE.) wurde 1945 als Schlagwort in der Debatte zw. Walter v. Molo, Frank Thieß u. Thomas ↗Mann um die Rückkehr des letzteren nach Dtl. allg. bekannt. Jenseits der Auseinandersetzung zw. „innerer" u. „äußerer" Emigration in den Nachkriegsjahren markiert der Begriff die besondere (Über-)Lebens- u. Schaffensproblematik dt. Künstler in Dtl. 1933–45 zw. ambivalenter Fixierung auf den Nationalsozialismus, Flucht nach innen u. offenem Protest. Die Schriftsteller begeg-

neten NS-Zensur u. Überwachung mit dem Rückzug auf hist. u. myth. Themen u. einem Schreibstil „zw. den Zeilen". Als hist. Camouflage entstanden Romane wie W. ↗Bergengruens „Der Großtyrann u. das Gericht" (HH 1935), R. ↗Schneiders „Las Casas vor Karl V." (L 1938) od. J. ↗Kleppers „Der Vater. Der Roman des Soldatenkönigs" (St 1937). Mythisch-Überzeitliches betonen O. ↗Loerke („Der Silberdistelwald". B 1935) u. Wilhelm Lehmann („Der Grüne Gott". B 1942) in ihrer Naturlyrik. Der Begriff IE. wird auch auf Autoren des Widerstands (wie A. ↗Haushofer: „Moabiter Sonette". B 1946) angewandt; äußerst kontrovers diskutiert wird die Zugehörigkeit v. G. ↗Benn u. E. ↗Jünger.

Lit.: Exil u. IE., Bd. 1, hg. v. **R. Grimm–J. Hermand,** Bd. 2, hg. v. **E. Schwarz–U. P. Hohendahl.** F–Bn 1973; **R. Schnell:** Literar. IE. 1933–45. St 1976.
MARTIN HUBER

Innere – äußere Gnade bzw. **Heil.** „Innen" u. „außen" sind im hier gemeinten Zshg. eher Bildworte u. Assoziationskomplexe: „Innen" bez. den unsichtbaren Bereich des Seelisch-Geistigen, der entw. unerfahrbar od. v. spezif. Erfahrungen (spir. od. mystischer Art) geprägt ist. „Außen" bez. den sichtbaren Bereich der Welt, des empirisch Erfahbaren, des Leib- u. Sinnenhaften. Da Gottes Heil als heilsgeschichtlich-inkarnator. Größe die *ganze* Wirklichkeit mit all ihren Dimensionen erreicht, kann eine Unterscheidung v. außen u. innen grundsätzlich nur Differenzierung, nicht aber Trennung od. Aufteilung bedeuten. Doch während alttestamentlich ein besonderer Akzent auf dem anschaul. geschichtsmächtigen Handeln Gottes liegt, neutestamentlich in Jesus Christus die Gnade (G.) sichtbar u. anfaßbar (1 Joh 1,1) erschienen ist u. das Heil sich (auch) im „Äußeren" ereignet (Wort, Wunder, Gestalt u. Gesch. Jesu, Verheißung der *Leibes*auferstehung) u. während dementsprechend auch die ältesten theol. Verstehensweisen v. G. u. Heil sich auf die innere *und* äußere Dimension der Wirklichkeit beziehen (Irenaeus, Tertullian), geschah ab dem 3. Jh. allmählich eine tiefgreifende Umbildung: Gnostische u. neuplaton. Einflüsse sowie die Destabilisierung der äußeren Verhältnisse, die die Welt als beängstigende Fremde erleben ließen, führten auch in Glaube u. Theol. zu einer Fokussierung des „inneren" Bereichs. Nicht zuletzt war es ↗Augustinus, der als Ergebnis des Streits mit ↗Pelagius (der noch einmal die äußere Dimension des G.-Geschehens hervorhob) die „Innerlichkeit" des Heils betonte: die G. Gottes ist „weitab v. den fleischl. Sinnen", innerlich, heimlich, verborgen (valde remota a sensibus carnis, nimium secreta, interior, occulta: z. B. grat. Christi 45, 49; praed. sanct. 8, 13). Ihr Ort ist das Innere, das „Herz". Diese Akzentuierung ging über Augustinus in die (ohnehin zunächst platonisch gefärbte) Scholastik ein, wurde im Rahmen der hoch-, spät- u. barockschol. Differenzierung v. (erfahrbarer) natürl. u. (nicht erfahrbarer) übernatürl. G.-Ordnung noch weiter reflektiert, erhielt eine kräftige Unterstützung durch die luth. Theol. (Gnade u. Heil als „heiml. Werk" Gottes „sub forma contraria"; Lokalisierung der chr. Freiheit in der Dimension des „innerl. Menschen") u. erreichte in der neuzeitl. Geist-Philos. eine neue „Stimmigkeit". Exemplarisch ablesbar wird diese Entwicklung im neuzeitl. Auseinanderbrechen v. („äußerem") ↗Glück u. („innerem") Heil, v. innerer u. polit. Freiheit. Wenn auch immer wieder Gegenströmungen gg. eine solche Verinnerlichung auftraten (z. B. millenarist. Bewegungen, ma. Aristotelesrezeption, Pietismus) und schon durch die Verheißung der *Leibes*auferstehung die äußere Dimension nie ganz außer acht gelassen wurde, gelang eine Neuinterpretation v. „innen" u. „außen" erst durch die Neuformulierung des Verhältnisses v. natürl. u. übernatürl. Ordnung in der ↗Nouvelle Théologie, deren Impulse sich weiter in der ↗Befreiungstheologie entfalteten: Gottes G. u. Heil wollen gerade (auch!) in den äußeren Dimensionen der Wirklichkeit (gerechte Ges.-Ordnung) z. Tragen kommen.

Lit.: **G. Greshake:** G. als konkrete Freiheit. Mz 1972; **J. M. Lochmann:** Versöhnung u. Befreiung. Gt 1977; **L. Boff:** Erfahrung v. Gnade. D 1978; **O. Bayer:** Umstrittene Freiheit. Tü 1981; **G. Greshake:** Gottes Heil – Glück des Menschen. Fr 1983; **Th. Pröpper:** Erlösungsglaube u. Freiheits-Gesch. M 1985; **G. Greshake–J. Kremer:** Resurrectio Mortuorum. Da 1992, 168 ff. 345 ff.; **G. Greshake:** Geschenkte Freiheit. Fr 1992.
GISBERT GRESHAKE

Innere Mission ↗Diakonisches Werk.

Innerlichkeit umschreibt eine Grundhaltung des Menschen, die in fast aller Bemühung um Spir. anzutreffen ist. Ihr liegt eine anthropolog. Konstante zugrunde. Als leibhaftes Wesen kann der Mensch seine eigene Existenz im räuml. Bild zu erfassen versuchen: I. bedeutet die Aktivierung seines Lebens in der (Person-)Mitte u. v. ihr her. Charakteristikum der I. ist in chr. Interpretation die Überzeugung, daß der Mensch in der innersten Einheit seiner selbst den Ort findet, an dem er Gottes (Christi) inne wird. Er kommt nur in Wahrheit zu sich, wenn er sich v. dieser so verstandenen Mitte her begreift. I. als Haltung bewirkt die entspr. Orientierung in allen Dimensionen der Existenz. Sie sichert die Integration des Innen u. Außen, welche sich beim Menschen nicht in einer prästabilisierten Harmonie befinden.

Biblische Wurzeln dieser Vorstellung v. I. zeigen sich in der Verwendung entspr. auf den Menschen bezogener Begriffe u. Bilder. Dem Beter geht es darum, „ein reines Herz" (Ps 51,12; vgl. Mt 5,8) zu haben, gelenkt v. „neuen heiligen Geist" (Ps 51,12). Dort trägt er die „Weisung seines Gottes" (Ps 37,31; vgl. Ps 119 passim; Jer 31,33 u. a.) u. erfährt Gottes Heilswirken (ebd. u. Ez 11,19; 36,26). Jesus stellt fest, daß das Herz dort ist, wo „sein Schatz" ist (Mt 6,21 par.). In der I. des Herzens fallen die wichtigen Entscheidungen nur dann richtig, wenn jemand „Schätze im Himmel" (Mt 6,20) sammelt. Paulus setzt dem „äußeren Menschen" den „inneren" (2 Kor 4,16) entgegen; das Entscheidende geschieht in letzterem. I. wäre hier ganzheitl. Orientierung am Ev. v. der Mitte der Person her.

„Docteur par excellence" (M. Nédoncelle) der I. ist ↗Augustinus, dem sie Begegnung mit Gott bedeutet: „Tu autem eras interior intimo meo et superior summo meo" (conf. III, 6, 11). Diese Sicht wirkt über ↗Bonaventura in der gesamten Gesch. der ↗Mystik weiter. Innigkeit wird zu einem Hinweis darauf, daß in der I. auch die gemüthafte Mitte des Menschen erfahren wird. Dem entspricht die

Form der I., wie sie sich in der ↗Imitatio Christi niederschlug. In ihrer Betonung individueller Erfahrung in der Frömmigkeit greift sie Tendenzen der via moderna der Ockhamisten auf. Besondere Pflege wird der I. im ↗Pietismus zuteil. Sie erlebt in der Folgezeit insofern eine Vereinseitigung, als sie z. eigtl. Ort v. Religion wird, die damit in die Gefahr gerät, zu einer „Privatsache" zu werden.

Die I. kann in einer Zeit wachsender Außenlenkung gg. diese immunisieren. Sie bedarf sorgfältiger Bemühung in ↗Meditation u. ↗Gebet; „Einkehr" wird in gläubiger Existenz der „Auskehr" entsprechen müssen. Ohne sie würde das Herz des Menschen verkümmern.

Lit.: **ThWNT** 3, 609–617; **LThK²** 5, 684 (Lit.); **DSp** 7, 1877–1903 (J. Lévêque, M. Nédoncelle). ↗Meditation; ↗Gebet.

BERNHARD FRALING

Innichen (it. *S. Candido*), OSB-Klr. bzw. Kollegiatstift (bis heute Propstei) im Pustertal (Südtirol) (Patr. hll. Petrus u. Candidus), 769 v. Hzg. ↗Tassilo III. v. Bayern unter Abt Atto v. Scharnitz auf dem röm. *Littamum* gegr. als Zentrum der Christianisierung der Slawen. Mit Attos Erhebung z. Bf. v. Freising an das Bistum gebunden, unter Pippin kurzzeitig salzburgisch. ↗Otto I. v. Freising verfügte 1141 die Umwandlung z. Kollegiatstift. Die Freisinger Kontrolle wurde durch die Grafen v. Görz u. Tirol auf die niedere Gerichtsbarkeit beschränkt. 22.1.1785 Aufhebung des Stiftes. – Bedeutende kreuzförmige Basilika aus dem 13. Jh. mit Verwendung der Bauplastik des 12. Jh., Genesisfresken (um 1284) am Vierungsgewölbe, ergrabene urspr. Cellula. Gesamtrenovierung mit Wiedererrichtung der Krypta 1968/69. – Innichner Evangeliar des 10. Jh. in der Univ.-Bibliothek Innsbruck, Reste des Archivs erhalten. Bis heute hochverehrt der roman. Kruzifixus (um 1200).

Lit.: **G. Morin:** Le saint Candide d'I. et son homonyme du Coemeterium Pamphili: SMGB 53 (1935) 205–211 336–343; **E. Zöllner:** Der bayer. Adel u. die Gründung v. I.: Zur Gesch. der Bayern, hg. v. K. Bosl. Da 1965, 135–171; **E. Doberer:** Zum Lettnerproblem u. z. Inschrift am Südportal v. I.: WJKg 27 (1974) 177–187; **H. Waschgler:** Der Dom v. I. Kirchenführer Nr. 693, Schnell u. Steiner. M ³1980; **E. Kühebacher:** Kunst- u. Kulturlandschaft des Gemeindegebietes v. I. Innichen 1987; **R. Vergeiner:** Die Innichner Stiftskirche v. der Gründung 769 bis z. 2. roman. Bauphase im 13. Jh. Diss. phil. S 1990 (Lit.); **LMA** 5, 429 f.; **DHGE** 25, 1249 f.; **H. Wolfram:** Österreich. Gesch. 378–907, Grenzen u. Räume. W 1995, 126 f. – Versch. Beiträge: Der Schlern 43 (1969), 45 (1971), 66 (1992).

GREGOR M. LECHNER

Innitzer, *Theodor,* Ebf. v. Wien (1932), Apost. Administrator des Burgenlandes (1932–49), Kard. (1933), * 25.12.1875 Neugeschrei (Nordböhmen), † 9.10.1955 Wien; 1902 Priester, 1906 Dr. theol., 1908 Habilitation für NT, 1913 o. Prof. für NT, 1928/29 Rektor an der Univ. Wien, 1929–30 Bundesminister für soz. Verwaltung. Unter seinem Vorsitz verordnete die Österreich. BK im Spätherbst 1933 die Abberufung der Geistlichen aus der aktiven Politik. Nach der partiellen Schutzbundrevolte gg. die Regierung E. ↗Dollfuß v. Febr. 1934 würdigte I. die Toten der Exekutive als Verteidiger des Staates u. setzte sich auch für die Verwundeten u. Hinterbliebenen der Aufständischen ein. Gleich nach dem Anschluß Östr.s an das nationalsozialist. Dtl. stattete der Kard. am 15.3.1938 Hitler in Wien seinen aufsehenerregenden Besuch ab. Die v. I. nach Wien beorderten Bf. gaben am 18. März, durch Hitlers Östr.-Beauftragten J. Bürckel mit einem Textvorschlag überrumpelt, eine Loyalitätserklärung ab, die für die Volksabstimmung am 10.4. 1938 großen propagandist. Wert besaß. Diese Erklärung u. I.s mit „Heil Hitler" handschriftlich gezeichneter Begleitbrief lösten den Widerspruch u. Tadel Papst Pius' XI. aus. Nach außen sichtbar endete I.s Bemühen, z. Schutz der Kirche mit den neuen Machthabern Abmachungen auszuhandeln, als am 8.10.1938 HJ u. SA das ebfl. Palais stürmten u. des Kard. u. seiner Mitarbeiter Leben bedrohten. I. richtete in seinem Palais eine „Ebfl. Hilfsstelle für nichtarische Katholiken" ein u. vermittelte zahlr. caritative u. a. Hilfen.

Nach dem Ende des 2. Weltkrieges suchte I., dessen eigtl. Bedeutung im pastoralen Bereich liegt, an das Seelsorgekonzept der Vorkriegszeit anzuknüpfen. Neben den v. den Bf. exklusiv geförderten Gliederungen der klerikalen ↗Katholischen Aktion erlebte jedoch auch das selbständige kath. Vereinswesen eine gewisse Restauration. Markante Ereignisse aus I.s Nachkriegszeit waren die Wiedereröffnung des 1945 schwer beschädigten Wiener Stephansdoms 1952 u. der Allg. Österreich. Katholikentag im gleichen Jahr, auf dem I. als päpstl. Legat fungierte.

Lit.: **V. Reimann:** I. – Kard. zw. Hitler u. Rom. W 1967; **M. Krexner:** Th. Kard. I. (1875–1955). Vorläufige Biogr. in Daten. W 1978; **L. Groppe:** Die ebfl. Hilfsstelle für nichtarische Katholiken in Wien. W 1978; **StL** 3, 90 f.; **M. Liebmann:** Th. I. u. der Anschluß. Östr.s Kirche 1938. Gr–W–K 1988; **Gatz B 1803** 339–343.

MAXIMILIAN LIEBMANN

Innozenz v. Berzo (Giovanni Scalvinoni), sel. (1961) (Fest 28. Sept.), OFMCap (1874), * 19.3. 1844 Niardo b. Brescia, † 3.3.1890 Bergamo; 1867 Priester; wollte im Orden keine Ämter, sondern nur dienen. Verband Liebe zu Armut u. Buße mit Freundlichkeit; selbst ein Beter, förderte er Anbetung u. Kreuzweg. Grab in Berzo.

Lit.: **D'Alatri** 2, 421–440 (O. Mizzotti); **R. Zanardini:** Religione e vita del b. I. da Berzo. Brescia 1989; **G. da Spirano:** I. da Berzo. Mi 1961, ³1990 (Lit.); **BiblSS** 7, 834 ff.; **BgF** 14, 578; 15, 552; 16, 378; 17, 416.

LEONHARD LEHMANN

Innozenz v. Caltagirone (Giuseppe Marcinò), OFMCap (1607), * 24.10.1589 Caltagirone (Sizilien), † 16.11.1655 ebd.; Lektor, Provinzial v. Syrakus. Als Ordensgeneral durchwanderte er 1643–50 ganz Europa. Als Wundertäter gefeiert, trug er im Auftrag des Papstes durch Vermittlung am frz. u. span. Hof z. Westfäl. Frieden (1648) bei.

WW: Litterae circulares: Mon. hist. OMinCap. Ro 1960, 79–106.

Lit.: **Z. da Bologna:** Vita del P. I. da Caltagirone. Caltagirone 1989; **D'Alatri** 1, 301–324; **LexCap** 820 f.; **BgF** Index (1972) 296; **BgF** 14, 475; 16, 282 374; 17, 324.

LEONHARD LEHMANN

Innozenz, Päpste:

Innozenz I. (21.12.402–12.3.417), hl. (Fest 28. Juli), * Alba b. Rom als Sohn (so Hier. ep. 130, 16) seines Vorgängers ↗Anastasius I. Der Pontifikat war gezeichnet v. Niedergang des weström. Reiches (Eroberung u. Plünderung Roms durch den Westgoten-Kg. ↗Alarich I. 410). Im äußeren Unglück arbeitete I., neben Siricius, Leo I. u. Gelasius I. der markanteste Papst des 4./5. Jh., zielbewußt am Ausbau des röm. ↗Primats, wobei er die röm. Vorstel-

lungen erweiterte u. erstmals voll umriß. In Briefen an die Bf. ↗Victricius v. Rouen, ↗Exuperius v. Toulouse, Decentius v. Gubbio u. a. forderte er, die abendländ. Kirchendisziplin nach röm. Vorbild auszurichten u. die Causae maiores vor den „Apost. Stuhl" zu bringen. Im Kampf gg. Häretiker (Donatisten [↗Donatismus]; ↗Bonosus) beanspruchte er die oberste Lehrentscheidung, auch in der (nicht erbetenen) Bestätigung zweier afrikan. Synodalurteile gg. ↗Pelagius u. Coelestius. Wenig Erfolg hatte I. im Osten (Eingreifen für den abgesetzten ↗Johannes Chrysostomus, darüber zeitweiliger Bruch mit östl. Bf. u. Patriarchen). Er wurde der eigtl. Gründer des päpstl. Vikariats v. ↗Thessalonike, um dem wachsenden Einfluß Konstantinopels zu begegnen u. ↗Illyrien enger an Rom zu binden.

QQ: PL 20, 463–636; LP 1, 220–224; 3 (Reg.); Jaffé Regg 1, 44–49; 2, 692 734; Avell.: CSEL 35, 92–98.

Lit.: **Caspar** 1; **DThC** 7, 1940–50; **Haller** 1; **Seppelt** 1; **W. Marschall:** Karthago u. Rom. St 1971, 238ff.; **M.-R. Green:** Pope Innocent I. O 1973; **O. Wermelinger:** Rom u. Pelagius. St 1975, 116–133; **Pietri; Kelly LP** 50f.; **LMA** 5, 433; Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio (Symposion Rom 1989). Va 1991; **DHP** 873ff. GEORG SCHWAIGER

Innozenz II. (14.2.1130–24.9.1143), vorher *Gregor,* aus der Römisch-Trasteveriner, zuerst 1148 nach ihm zubenannten Familie *de Papa* (im 13. Jh.: *Papareschi*); 1116 als Kard.-Diakon (S. Angelo) bezeugt, 1118 Wähler Gelasius' II., folgte 1119/20 Calixtus II. durch Fkr., das er 1121 u. 1123/24 zus. mit Petrus ↗Pierleoni als Legat bereiste. Er u. zwei weitere päpstl. Unterhändler schlossen das ↗Wormser Konkordat. 1130 unter Mißachtung der vereinbarten Kompromißwahl u. unter dem Schutz der röm. ↗Frangipani v. einer Minderheit meist jüngerer nordit. u. frz. Kard. im Handstreich gg. den noch am selben Tag v. einer Mehrheit v. a. älterer Kard. erhobenen Anaklet II. gewählt. Nicht kirchenpolit. Programme, sondern Beziehungen der Wähler untereinander u. z. Kard.-Kanzler ↗Haimerich haben z. Schisma geführt. Die alten Verbindungen I.' u. seiner Kard. begünstigten seine Anerkennung in Fkr. (Étampes, Mai 1130) u. Dtl. (Würzburg, Okt. 1130), wobei nam. ↗Bernhard v. Clairvaux u. ↗Norbert v. Xanten für ihn eintraten. Auch Engl. u. die span. Reiche zählten bald zu seiner Obödienz. Nach Rom, das I. im Juni 1130 an Anaklet verloren hatte, kehrte er 1133 unter dem Schutz ↗Lothars III. kurzzeitig zurück, krönte diesen z. Ks. (4. Juni, Lateran), überließ ihm die Mathildischen (↗Mathilde v. Tuszien) Güter u. gewährte eine Präzisierung des Wormser Konkordats. Wie schon Lothars u. I.' Feldzug v. 1136/37 gg. den Anaklet Rückhalt gewährenden ↗Roger II. v. Sizilien, scheiterte 1139 eine erneut versuchte Unterwerfung des Normannen. I. geriet in Gefangenschaft, mußte im Vertrag v. Mignano (27.7.1139) Rogers Königtum anerkennen u. ihn mit Sizilien belehnen. I.' Synoden v. Clermont (Nov. 1130), Reims (Okt. 1131) u. Pisa (Mai/Juni 1135) sowie das Lat. II (↗Lateran, Synoden u. Konzilien) bestätigten zumeist ältere Kanones. Neu wurde 1130 den Inhabern höherer Weihen der Benefizienentzug bei Verletzung des Zölibats angedroht u. im Bußwesen erstmals 1131 ein päpstl. Reservatfall statuiert. Entsprechend der unter I. zunehmenden Verrechtlichung der Kirche wuchs die Zahl der päpstl. Ukk. beträchtlich; feierl. Privilegien wurden jetzt regelmäßig auch v. den Kard. mit unterschrieben. I.' Programm der imperialen Selbstdarstellung ist zuletzt durch seine Bestattung im Porphyrsarkophag Ks. ↗Hadrians (bis 1308 in der Laterankirche, Grab dann in S. Maria in Trastevere) belegt.

QQ: Jaffé Regg² 1, 840–911; LP 2, 379–385; RI 4/1, 1.

Lit.: **EC** 7, 7–10; **LMA** 5, 433f.; **HP** 875f. – **P. F. Palumbo:** Lo scisma del MCXXX. Ro 1942; **F.-J. Schmale:** Die Bemühungen I.' um seine Anerkennung in Dtl.: ZKG 65 (1953/54) 244–268; **ders.:** Stud. z. Schisma des Jahres 1130. K–Gr 1961; **Mario da Bergamo** (= L. Pellegrini): Osservazioni sulle fonti per la duplice elezione papale del 1130: Aevum 39 (1965) 45–65; **ders.:** La duplice elezione papale del 1130: Pubblicazioni dell'Univ. Cattolica del Sacro Cuore. Contributi. Ser. 3, 10. Mi 1968, 265–302; **D. Girgensohn:** Das Pisaner Konzil v. 1135 in der Überl. des Pisaner Konzils v. 1409: FS H. Heimpel, Bd. 2. Gö 1972, 1063–1100; **J. Deér:** Papsttum u. Normannen. K–W 1972; **W. Maleczek:** Das Kard.-Kollegium unter I. u. Anaklet II.: AHP 19 (1981) 27–78; **T. Reuter:** Zur Anerkennung Papst I.': DA 39 (1983) 395–416; **M. Borgolte:** Petrusnachfolge u. Ks.-Imitation. Gö 1989, 158–165; **M. Thumser:** Rom u. der röm. Adel in der späten Stauferzeit. Tü 1995, 161–168. WOLFGANG PETKE

Innozenz III., vorher *Lando v. Sezze, Landus Sitinus,* letzter Gegenpapst (29.9.1179 bis Jan. 1180) Alexanders III.; Kard. durch den Gegenpapst Victor IV., v. dessen Verwandten z. Nachf. des Gegenpapstes Calixtus III. erhoben. I. fiel Jan. 1180 Alexander III. in die Hände, auf Lebenszeit im Klr. ↗La Cava inhaftiert. Damit war das seit 1159 dauernde Schisma beendet.

QQ: Jaffé Regg 2, 431; Watterich 2, 647f.

Lit.: **LMA** 5, 434; **Haller** 3, 243; **Seppelt** 3, 272; **B.-U. Hergemöller:** Die Gesch. der Papstnamen. Ms 1980, 91f.; Miscellanea Rolando Bandinelli papa Alessandro III, hg. v. **F. Liotta.** Siena 1986; **W. Georgi:** Friedrich Barbarossa u. die auswärtigen Mächte. F 1990, 329.

Innozenz III. (8.1.1198 – 16.7.1216), vorher *Lothar v. Segni,* * 1160/61; Studium in Paris (Theol.) u. Bologna (KR), seit Lucius III. im Dienst der Kurie, 1187 Subdiakon, Ende 1190 Kard.-Diakon v. SS. Sergio e Bacco. Verfasser theol. WW, darunter das weitverbreitete (über 400 Hss.) *De miseria humanae conditionis.* Als jüngster Kard. noch am Todestag Coelestins III. z. Papst gewählt (Krönung 22. Febr.). Trotz mancher polit. Fehlschläge einer der bedeutendsten Päpste des MA. Als *vicarius Christi* (jetzt fester Titel) beanspruchte er in der Trad. des Reformpapsttums den päpstl. Vorrang im kirchl. u. weltl. Bereich. Während dieser Vorrang innerhalb der Kirche weitgehend durchgesetzt werden konnte (↗Jurisdiktionsprimat, Devolutionsrecht [↗Devolution], Vorbehalt der causae maiores, Ad-limina-Besuche), blieben die Zielvorstellungen im weltl. Bereich vage u. stärker an realpolit. Möglichkeiten orientiert. In seinen Pontifikat fallen Ausbau u. Straffung der kurialen Kanzlei u. Verwaltung (Kanzleiordnung, Amt des Korrektors, Maßnahmen gg. das Fälschungsunwesen, kontinuierl. Registerführung, Spezialregister z. dt. Thronstreit; erste Zeugnisse für Audientia litterarum contradictarum u. Pönitentiarie). Seine Rechtsentscheide ließ er 1210 in der ersten authent. ↗Dekretalensammlung *(Compilatio III)* publizieren. Gescheitert sind seine Kreuzzugspläne: der seit Beginn seines Pontifikats betriebene 4. Kreuzzug entglitt ihm u. endete mit der Eroberung Konstan-

tinopels (1204); ein zweiter, 1213 ausgerufen u. auf dem Lat. IV für 1217 organisiert, endete unter seinem Nachfolger Honorius III. im ägypt. Damiette in einem Fiasko. Die v. I. forcierte Ketzerbekämpfung (Dekretale *Vergentis in senium*, 1199; Lat. IV, c. 3: Häresie als Majestätsverbrechen, Inquisitionsverfahren) entartete 1209– 1229 im Kreuzzug gg. die ↗Albigenser in brutalem Landraub. Anderseits gelang es I., radikal-reformer. Gruppen in der Kirche zu halten (u.a. ↗Humiliaten, ↗Armutsbewegung); gleiches gilt für die Gemeinschaften des ↗Franziskus v. Assisi u. des ↗Dominikus, deren Wirken u. Lebensweise er anerkannte. Höhepunkt seiner kirchl. Wirksamkeit war das Lat. IV (↗Lateran, Synoden u. Konzilien) (Nov. 1215), die größte Kirchenversammlung des MA, die sich neben polit. (Kreuzzug, Magna Charta, ↗Friedrich II.) v.a. mit Glaubens- u. Reformfragen beschäftigte. Im polit. Bereich ist die Bilanz des Pontifikats eher negativ, obwohl I. mit unterschiedl. Erfolg die Oberlehnsherrschaft über Sizilien, Aragón, Portugal u. Engl. u. zudem ein Prüfungsrecht bzgl. des Ks.-Kandidaten (Dekretale *Venerabilem,* 1202) beanspruchte. Sein Hauptaugenmerk galt der Befreiung aus jener Umklammerung, in die das Papsttum 1194 durch die Vereinigung des Ks.-Reiches mit dem Kgr. Sizilien (päpstl. Lehnsstaat seit 1059) geraten war. Die seit 1197 (Tod ↗Heinrichs VI.) in Mittel-It. systematisch betriebene Rekuperationspolitik stellte die päpstl. Landesherrschaft im Patrimonium Petri erstmals auf ein gesichertes Fundament, auch in Rom selbst konnte die Stellung des Papstes konsolidiert werden. Die Entscheidung im dt. Thronstreit für den Welfen ↗Otto IV. (*Deliberatio de tribus electis,* 1200/01) wie auch die v. den Prätendenten geforderten Versprechen hatten v.a. die Verhinderung einer neuerl. Vereinigung v. Ks.- u. Kg.-Reich im Auge, nachdem der Papst v. Ksn. Konstanze testamentarisch z. Lehnsvormund Friedrichs II. bestimmt worden war, diese Aufgabe aber angesichts der polit. Lage faktisch nicht wahrnehmen konnte. Auf päpstl. Vermittlung geht aber Friedrichs aragones. Heirat (1208) zurück. Im Vertrauen auf gegebene Zusagen setzte I., v. Otto IV. getäuscht, nach 1210 schließlich doch auf den Staufer, dessen Nachf. im Ks.-Reich er zunächst verhindert hatte. Den engl. Kg. ↗Johann (ohne Land) zwang er im Gefolge eines Streits um die Besetzung des ebfl. Stuhls v. Canterbury durch Verhängung des Interdikts u. der Exkommunikation z. Lehnsauftragung seines Reiches an den Papst (1213/14) u. erklärte aufgrund dieser Rechtsstellung die Magna Charta (1215) für ungültig. Die Beziehungen z. frz. Kg. ↗Philipp II. waren bis 1213 durch dessen Eheaffäre belastet, in der I. für Ingeborg v. Dänemark Partei ergriff. Der wechselvollen päpstl. Dtl.-Politik begegnete der frz. Kg. mit skept. Reserve.

QQ: VerfLex² 3, 388–395; PL 214–217; De miseria, ed. M. Maccarone. Lugano 1955; ed. E. R. Lewis. Athens (Georgia) 1978; Register (Jg. 1–2), ed. O. Hageneder u. a.: Die Register I.' Gr–K–W 1964, Ro–W 1979; Regestum super negotio Romani imperii, ed. F. Kempf. Ro 1947; The Letters of Pope I. concerning Engl. and Wales, ed. C. R. Cheney. Lo 1967; Potthast R Bd. 1 u. 2; Constitutiones Concilii quarti Lateranensis una cum Commentariis glossatorum, ed. A. García y García. Va 1981.

Lit.: **TRE** 16, 175–182; **LMA** 5, 434–437; **HKG** 3/2, 168–236; **GKG** 11, 196–207; **Haller** 3, 296–480; **Seppelt** 3, 319–389. – **F. Kempf:** Papsttum u. Kaisertum bei I. Ro 1954; **H. Tillmann:** Papst I. Bn 1954; **H. Roscher:** Papst I. u. die Kreuzzüge. Gö 1969; **M. Maccarone:** Studi su I. Padua 1972; **C.R. Cheney:** I. and Engl. St 1976; **M. Laufs:** Politik u. Recht bei I. K 1980; **W. Imkamp:** Das Kirchenbild I.' St 1983; **W. Maleczek:** Papst u. Kard.-Kolleg v. 1191 bis 1216. Wi 1984; **Th. Holzapfel:** Papst I., Philipp II. August, Kg. v. Fkr. u. die englisch-welf. Verbindung 1198–1216. F 1991; **C. Egger:** Papst I. als Theologe: AHP 30 (1992) 55–123; **R. Foreville:** Le pape I. et la France. St 1992; **G. Baaken:** Ius imperii ad regnum. K–W 1993. THEO KÖLZER

Innozenz IV. (25.6.1243–7.12.1254), vorher *Sinibaldo Fieschi,* * um 1180/90 Lavagna, aus ghibellinisch gesinntem ligur. Gf.-Geschlecht v. Lavagna, sein Vater Hugo war ksl. Steuereinnehmer. Ausbildung in Parma u. Studium der Rechte in Bologna, er kam in die Umgebung des Kard.-Legaten Hugolin (Gregor IX.), wurde 1226 *auditor litterarum contradictarum,* 1227 apost. Vizekanzler u. Kard.-Priester v. San Lorenzo, 1234–39 Rektor der Mark Ancona u. päpstl. Legat. Wahl nach langer Sedisvakanz in Anagni (erstes Konklave), Krönung 28.6.1243. Sogleich mit Auseinandersetzung um Vorrang v. *Imperium* u. *Sacerdotium* (↗Regnum u. Sacerdotium) konfrontiert, die er entgegen stauf. Erwartung bald mit dem Satz „Papa iudex est omnium" verstärkte. Sein auch auf publizist. Ebene erbittert ausgetragener Kampf mit dem gebannten ↗Friedrich II. sollte seinen Pontifikat prägen u. in der Absetzung des Ks. auf dem 1. Allg. Konzil v. Lyon am 17.7.1245 aufgrund der päpstl. *potestas directa in temporalibus* mit gleichzeitiger Aufforderung an die Reichsfürsten zur neuen Kg.-Wahl kulminieren, die der Staufer nie anerkennen sollte. Zugleich entfernte I. auch den portugies. Kg. Sancho II. durch Suspension als *rex inutilis* v. der Regierungsgewalt. Das Konzil v. ↗Lyon, geschützt durch den frz. Kg. ↗Ludwig IX., auf dem auch über den Kreuzzug z. Rückgewinnung Jerusalems, Hilfe für das lat. Kaisertum in Byzanz, die Mongolenfrage u. Maßnahmen z. Kirchenreform verhandelt wurde, stellte den Höhepunkt des Pontifikats dar. Alle Versöhnungsversuche, vermittelt durch Ludwig IX. auf einem Treffen mit I. in Cluny, aus dem die Kapetinger beträchtl. polit. Vorteile ziehen sollten, scheiterten v.a. an der Sizilienfrage. Die propagandist. Schreiben des Ks. an die eur. Herrscher z. Verteidigung seines Standpunkts (v.a. *Etsi cause nostre*) wurden mit dem Manifest *Eger cui lenia* beantwortet, das die Überordnung der geistl. über die weltl. Gewalt durch eine radikale Ausdeutung der Zwei-Schwerter-Theorie begründete. Der Konflikt, der durch die päpstl. Unterstützung der beiden dt. (Gegen-)Könige Heinrich Raspe u. Wilhelm v. Holland sowie Vorbereitungen zu einem antistauf. Kreuzzug eskalierte, sollte den Tod Friedrichs II. 1250 u. des ebenfalls gebannten ↗Konrad IV. 1254 überdauern. Unabhängig davon gelang es I., die Ostmission durch Dominikaner u. Franziskaner in Gang zu bringen (Gründung der preuß. Btm. Kulm, Pomesanien, Ermland u. Samland). Kirchenrechtlich wurden außer jenen Dekretalen z. Kirchenreform v. Lyon, die am 25.8.1245 als päpstl. Konstitutionen promulgiert, schließlich mit weiteren dem „Liber extra" hinzugefügt wurden, v.a. der *Apparatus in quinque libros decretalium* (gedr. Sb 1477) (Kmtr. zu den Dekretalen Gregors IX., wo auch das Absetzungsrecht des Papstes untermauert wurde)

relevant. Dies u. der Ausbau der Ketzerinquisition (Einführung der Folter durch den weltl. Arm 1252 durch die Konstitution *Ad extirpandam*) begründeten seinen Ruf als „Juristenpapst".

QQ: Potthast R 2, 943–1286; Les registres d'I. IV, ed. E. Berger, 4 Bde. P 1884–1921; G. Abate: Lettere secrete d'I. IV: MF 55 (1955) 317–373; T. Haluscynski-M.-M. Woinar: Acta I. papae IV. Ro 1961; A. Quintana Prieto: La documentación pontificia de I. IV, 2 Bde. Ro 1987; Vita Innocentii IV scripta a fr. Nicolao de Carbio, neu gedr. v. Melloni: I. IV (s. Lit.), 259–293.

Lit.: **M. Pacaut:** L'autorité pontificale selon I. IV: MA 66 (1960) 85–119; **W. de Vries:** I. IV. u. der chr. Osten: OstKSt 12 (1963) 113–131; **J. A. Watt:** The Theory of Papal Monarchy in the Thirteenth Century: Tr 20 (1964) 179–317; **P. Herde:** Ein Pamphlet der päpstl. Kurie gg. Ks. Friedrich II. v. 1245/46 *(Eger cui lenia):* DA 23 (1967) 468–538 (ed. ebd. 508–538); **E.M. Peters:** Rex inutilis: Sancho II of Portugal and Thirteenth Century Deposition Theory: StG 14 (1967) 253–305; **L. Pisanu:** L'attività politica di I. IV e i Francescani. Ro 1969; **W. Kölmel:** Regimen Christianum. B 1970; **A. Paravicini Bagliani:** Cardinali di Curia e „familiae" cardinalizie dal 1227 al 1245, 2 Bde. Padua 1972; **A. Franchi:** La svolta politico-ecclesiastica tra Roma e Bisanzio (1249–1254). Ro 1981; **K.-E. Lupprian:** Die Beziehungen der Päpste zu islam. u. mongol. Herrschern im 13. Jh. Va 1981; **L. Buisson:** Potestas u. Caritas. Die päpstl. Gewalt im Spät-MA. K–W [2]1982; **K. Pennington:** Pope and Bishops. The Papal Monarchy in the Twelfth and Thirteenth Centuries. Ph 1984; **A. Melloni:** William of Ockham's Critique of I. IV: FS 46 (1986) 161–203; **E. Bernal Palacios:** Repertorios del comentario de I. IV a las Decretales de Gregorio IX: Escritos del Vedat 17 (1987) 143–172; **A. Melloni:** I. IV. La concezione e l'esperienza della cristianità come regimen unius personae. Genua 1990; **G. Baaken:** Ius imperii ad regnum. K–We–W 1993; **ders.:** Die Verhandlungen v. Cluny (1245) u. der Kampf I.' IV. gg. Friedrich II.: DA 50 (1994) 531–579; **M. Thumser:** Rom u. der röm. Adel in der späten Stauferzeit. Tü 1995; **A. Paravicini Bagliani:** La cour des papes au XIII[e] siècle. P 1995. – **DHP** 882–885; **LMA** 5, 437f.; **TRE** 16, 182–185.

Innozenz V. (21.1.1276–22.6.1276), sel. (Fest 22. Juni), vorher *Petrus v. Tarentaise,* OP (1240), * um 1224 Champigny (Savoyen); 1255 Theol.-Studium in Paris, 1259 Dr. theol., lehrte 1259–64/65 u. 1267–69; 1264 Provinzial des OP in Fkr., zus. mit ↗Albertus Magnus u. ↗Thomas v. Aquin Verf. der Stud.-Ordnung des OP; 1272 Ebf. v. Lyon (Vorbereitung des Konzils v. 1274); 1273 Kard.-Bischof v. Ostia, Bf.-Weihe vor 9.8.1273, Apr. 1274 durch Aymar v. Roussillon ersetzt. Nahm als Vertrauter Gregors X. an den polit. Vhh. der Kurie teil (Beaucaire mit ↗Alfons X. v. Kastilien, Lausanne mit ↗Rudolf I. v. Habsburg). Papstwahl in Arezzo durch Scrutinium, Krönung 22.2.1276. Sein vordringlichstes Ziel war die Durchführung des Kreuzzugs, desh. Fortführung der Verständigung mit Byzanz, Beilegung v. Streitigkeiten der abendländ. Mächte untereinander, Absicht der Ks.-Krönung Rudolfs I. aus Rücksicht auf die angevin. Interessen sowie die Erneuerung der Lehnsnahme Karls I. v. Anjou, den er als Senator v. Rom u. Reichsvikar der Toskana bestätigte (1276). Verfasser eines v. Übergang des Augustinismus z. Aristotelismus geprägten *Sentenzen-Kmtr.,* eines *Quodlibets* u. exeget. Schriften.

WW: I. V in quattuor libros sententiarum commentaria, ed. T. Turco-G. B. de Marinis, 4 Bde. Tl 1649–52, Nachdr. 1964.

Lit.: **Glorieux R** 1, 104–154; **H.-D. Simonin:** Les écrits de Pierre de Tarentaise. Ro 1943; **M.-H. Laurent:** Le Bienheureux I. V. et son temps. Va 1947; **L. F. Barmann:** Peter of Tarentaise: Rev. de l'Univ. d'Ottawa 31 (1961) 96–125; **E. Marchisa:** Saggio sull'antropologia filosofica di Pietro da Tarentaise (Beatus I.) nel commento alle Sentenze di Pier Lombardo: DT(P) 71 (1968) 210–270; **DHP** 885f.; **LMA** 5, 438.

Innozenz VI. (18.12.1352–12.9.1362), vorher *Étienne Aubert,* * 1282 od. 1295 Les-Monts-de-Beyssac (Dép. Corrèze) aus nichtadliger Familie; Rechtsstudium, Promotion (1329/30) sowie Lehr- u. Richtertätigkeit in Toulouse; Siegelbewahrer u. Stellvertreter des Seneschalls v. Toulouse u. Albi, Amtswalter, Ratgeber u. Gesandter Kg. ↗Philipps VI. bei Benedikt XII., 1338 Bf. v. Noyon, 1340 v. Clermont, 1342 durch Clemens VI. Kard.-Priester v. SS. Giovanni e Paolo, 1348 Großpönitentiar u. 1352 Kard.-Bischof v. Ostia. Bei seiner Wahl (Krönung 30.12.1352) kam es z. ersten überl. Wahlkapitulation der Papst-Gesch., I. annullierte sie aber schon am 6.7.1353 als unvereinbar mit der päpstl. Plenitudo potestatis. Trotz seines offenkundigen ↗Nepotismus versuchte er zaghaft, die unter seinem Vorgänger Clemens VI. verschütteten Reformbestrebungen Benedikts XII. wiederaufzunehmen, die sich bei ihm weniger in einer Ordensreform (Mendikanten, Johanniter) als in Ansätzen zu einer Reform der Kurie (Einschränkung der Pfründenhäufung, Residenzpflicht) u. des Kard.-Kollegiums äußerten (Konstitution *Ad honorem,* 1357), v.a. aber in der finanziell ruinösen, v. vielen (↗Petrarca, ↗Birgitta v. Schweden) begrüßten Vorbereitung der Rückführung des Papsttums nach Rom. Zu diesem Zweck Legation der Kardinäle ↗Aegidius Álvarez Albornoz (Juni 1353) u. Androin de la Roche (1357/58) nach Italien, um die verlorenen Gebiete des Kirchenstaats zu rekuperieren u. die Verwaltung dort wiederherzustellen (Constitutiones Aegidianae, 1357). Seine Bemühungen um Verständigung mit ↗Cola di Rienzo schlugen fehl, doch konnte sich immerhin 1355 ↗Karl IV. in Rom z. Ks. krönen lassen, ohne allerdings die erhoffte militär. Unterstützung zu gewähren. Seine Vermittlungsversuche zw. Engl. u. Fkr. (brüchiger Vertrag v. Brétigny) u. zw. Kastilien u. Aragón blieben ohne Erfolg. Die Wiederaufnahme der Unionsverhandlungen mit der Ostkirche u. die vergebl. Bemühungen um einen Kreuzzug runden das Bild eines Papstes ab, der sich im Rahmen seiner bescheidenen Möglichkeiten um einen Fortschritt in der Kirchenpolitik bemühte, dem letztlich aber jede Kraft z. wirkl. Erneuerung abging. I. war Gründer des Kollegs St-Martial in Toulouse (1359), der Theol. Fak. v. Bologna (1360) u. der Kartause v. Villeneuve-lès-Avignon (1356–62), wo er bestattet wurde.

QQ: É. Baluze-G. Mollat: Vitae paparum Avenionensium, Bd. 1. P 1916, 309–348; Bd. 2. P 1928, 433–489; R. R. Post: Supplieken gericht aan de pausen Clemens VI, I. VI en Urbanus V 1342–66. 's-Gravenhage 1937; H. Hoberg: Die Einnahmen der Apost. Kammer unter I. VI. Pb Tl. 1 1955, Tl. 2 1972; P. Gasnault-N. Gotteri-M. H. Laurent: I. VI (1352–62). Lettres secrètes et curiales (bis 30.12.1356), 4 Bde. P 1959–76; Acta I. VI, ed. A. L. Tautu. Va 1961; J. Glénisson-G. Mollat: L'administration des États de l'Église au XIV[e] siècle. Correspondance des légats et vicaires-généraux Gil Albornoz et Androin de la Roche (1353–67). P 1964; J. Zunzunegui Aramburu: Bulas y cartas secretas de I. VI. Ro 1970; D. Williman: Memoranda and Sermons of Étienne Aubert (I. VI) as bishop (1338–41): MS 37 (1975) 7–41; Diplomatario del Cardenal Gil de Albornoz. Cancillería pontificia 1351–53, ed. E. Sáez-J. Trenchs Odena. Ba 1976; Cancillería pontificia 1354–56, ed. E. Sáez-M. T. Ferrer-J. Trenchs Odena u. a. Ba 1981; Acta Pataviensia Austriaca. Vatikan. Akten z. Gesch. des Btm. Passau u. der Herzöge v. Östr. (1342–78), Bd. 2: I. VI. W 1992.

Lit.: **W. de Vries:** Die Päpste v. Avignon u. der chr. Osten: OrChrP 30 (1964) 85–128; **G. Mollat:** Les papes d'Avignon. P

[10]1965; **B. Guillemain:** La cour pontificale d'Avignon. P [2]1966; **P. Colliva:** Il cardinale Albornoz, lo stato della Chiesa, le „Constitutiones Aegidianae" (1353–57). Bo 1977; Aux origines de l'État Moderne. Le fonctionnement administratif de la papauté d'Avignon. Ro 1990; **GCh** 6; **DHP** 886ff.; **LMA** 5, 438f. LUDWIG VONES

Innozenz VII. (17.10.1404–6.11.1406), Papst der röm. Obödienz im ↗Abendländischen Schisma, vorher *Cosimo Gentile de' Migliorati,* * um 1336 Sulmona (Abruzzen), † Rom (beigesetzt in St. Peter); Rechtsstudium in Bologna, Prof. in Perugia u. Padua, im Auftrag der röm. Kurie Kollektor in Engl., Legat für Toskana u. Lombardei; 1387 Ebf. v. Ravenna, 1389 v. Bologna u. Kardinal. Im Konklave v. 1404 beschwor I. wie die übrigen 7 Kardinäle der röm. Obödienz in einer Wahlkapitulation, alles, einschließlich der eigenen Abdankung, für die Beendigung des Schismas zu tun. Als Papst fehlte ihm dazu bei gutem Willen die nötige Kraft. Ein unter Druck des dt. Kg. ↗Ruprecht für 1405 nach Rom einberufenes Konzil kam nicht zustande. I. mußte in Rom Kg. Ladislaus v. Neapel zu Hilfe rufen u. geriet in dessen Abhängigkeit. Der in der Schismafrage glücklose Papst konnte sich Verdienste um eine Reorganisation der röm. Univ. u. die Förderung des Frühhumanismus erwerben.

QQ: Lettres d'I. VII. Textes et analyses publ. par M. Maillard-Luypaert. Bl–Ro 1987; LP 2, 508ff. 531ff. 552ff.; Muratori 3/2, 832–837.

Lit.: **G. Bolino:** Papa I. VII di G. Capograssi: Bull. della Dep. Abruzz. 70 (1980) 487–510; **M. Borgolte:** Petrus-Nachf. u. Ks.-Imitation. Gö 1989, 260f.; **Kelly LP** 251f. (Lit.); **LMA** 5, 439. JOHANNES GROHE

Innozenz VIII. (29.8.1484 – 25.7.1492), vorher *Giovanni Battista Cibo,* * 1432 Genua als Sohn eines späteren röm. Senators u. Justizbeamten am Hof v. Neapel, wo auch er selbst aufwuchs; Stud. in Padua u. Rom, Günstling der Kard. Calandrini u. Giuliano della ↗Rovere, 1467 Bf. v. Savona, 1472 v. Molfetta, 1473 Kard. u. 1484 wohl durch Simonie u. Intrigen della Roveres als Kompromißkandidat der ↗Orsini u. ↗Colonna Papst. Sein v. della Rovere betriebener Beitritt z. Krieg neapolitan. Barone gg. Kg. Ferrante führte zu außenpolit. Verwicklungen (Feindschaft Ungarns u. Mailands, Hilfsappelle an Fkr.), Verwüstung des Kirchenstaats u. Zerrüttung der ohnehin desolaten Finanzen, welche I. durch Verkauf v. (teilweise neugeschaffenen) Ämtern u. v. a. durch Annäherung an Florenz zu bessern hoffte: 1488 verheiratete er seinen natürl. Sohn Francesc(hett)o mit einer Tochter Lorenzos de' ↗Medici, 1489 erhob er dessen Sohn Giovanni z. Kardinal. Pläne für einen Türkenkreuzzug blieben im Ansatz stecken; I. trat vielmehr als erster Papst in vertragl. Beziehungen z. Sultan, da er für die Unterstützung Bayazids II. gg. dessen Bruder Djem Geld u. die Hl. Lanze erhielt. Die Regierung des Kirchenstaats ruhte auf lokalen Oligarchien, Orsini u. Colonna mehrten ihren Einfluß; in Rom u. Umgebung wirkte I. im Rahmen des finanziell Möglichen als Bauherr u. Förderer v. Künstlern wie Pollaiuolo, Pinturicchio, Mantegna, Lippi u. Perugino. Fatale Auswirkungen zeitigte seine Bulle *Summis desiderantes affectibus* (1484), die auf Betreiben der Dominikaner H. ↗Institoris u. J. ↗Sprenger in deren Amtsbezirken inquisitor. Vorgehen gg. der Hexerei Verdächtige autorisierte. 1486 verwarf er die 900 Thesen des Neoplatonikers G. ↗Pico della Mirandola. Oft krank u. entscheidungsschwach, war I. weder moralisch noch politisch seinem Amt gewachsen; der drängenden Reform v. Kirche u. Kurie gab er keine Impulse.

Lit.: **DThC** 7, 2002–05; **EC** 7, 18f.; **Cath** 5, 1665–68; **NCE** 7, 526f.; **LMA** 5, 439f.; **DHGE** 25, 1267; **Kelly LP** 269f.; **DHP** 889ff. (A. Esposito). HERIBERT MÜLLER

Innozenz IX. (29.10.–30.12.1591), vorher *Giovanni Antonio Fachinetti,* * 20.7.1519 Bologna; nach jurist. Stud. ebd. im röm. Dienst des Kard. Alessandro Farnese (später Paul III.), 1560–75 Bf. v. Nicastro; 1562 auf dem Trid.; als Nuntius in Venedig (1566–75) um die Türkenliga Pius' V. bemüht. 1576 lat. Patriarch v. Jerusalem. 1583 Kard.; unter Gregor XIII. u. Sixtus V. in wichtigen Kurienämtern. Der Kard. wurde gewählt, weil die spanienfeindl. Partei Zeit gewinnen wollte, da die Ausschaltung des Einflusses ↗Philipps II. noch nicht möglich war. I. setzte die spanienhörige Politik Gregors XIV. fort u. unterstützte die frz. Liga gg. Kg. ↗Heinrich IV. Energische Reformen an der Kurie behinderte der frühe Tod. Seine theol. u. philos. Werke sind ungedruckt.

Lit.: **Pastor** 10, 574–587; **HCMA** Bd. 3; **Seppelt** 5, 212f.; **Kelly LP** 392f.; **DHP** 891f.; **M. Greschat–E. Guerriero** (Hg.): Storia dei papi. Mi 1994, 468–498.

Innozenz X. (15.9.1644–7.1.1655), vorher *Giambattista Pamfili,* * 6.5.1574 Rom; nach jurist. Stud. in Rom 1601 Konsistorialadvokat, 1604 Auditor der Rota; seit 1621 im diplomat. Dienst der Päpste: 1621 Nuntius in Neapel, 1625 Begleiter des Kard. Francesco Barberini (Neffe Urbans VIII.) auf dessen Legation nach Fkr. u. Span.; 1627 Kard. (in petto; 1629 publiziert); Präfekt der SCConc. Nach 37tägigem Konklave gewählt gg. das zu spät eintreffende frz. Veto. I. ging als Papst entschieden gg. die Barberini vor, deren Begnadigung Kard. ↗Mazarin erzwang. Im Breve *Zelo domus Dei* v. 26.11.1648 wiederholte er den v. Nuntius Fabio Chigi (Alexander VII.) erhobenen Protest gg. die kirchl. Rechte verletzenden Bestimmungen des ↗Westfälischen Friedens. Durch die Bulle *Cum occasione* v. 31.5.1653 verurteilte er fünf Sätze aus dem „Augustinus" des Bf. C. ↗Jansenius (↗Jansenismus). Im französisch-span. Ggs. versuchte er das polit. Gleichgewicht zu erhalten. Venedig u. Polen gewährte er Hilfe gg. die Türken, nicht aber (aus Finanznot) Ks. ↗Ferdinand III. Wie schon unter Urban VIII. kam es – nach Trennung Portugals v. Span. 1640 – zu keiner Einigung mit Kg. Johann IV. v. Portugal: ohne die v. Span. geforderte formale Verurteilung der Revolte weigerte sich I., Johann IV. als Kg. anzuerkennen u. seine Bf.-Nominationen zu akzeptieren. I. förderte Weltmission u. die Künste (Restaurierung der Lateranbasilika; Vollendung der Innenausstattung der Peterskirche; Bau der Prachtvilla Doria Pamfili; auf der Piazza Navona Brunnen des Bernini, Familienpalast u. Sant'Agnese). Zur Zwielichtigkeit seines Pontifikates trug seine einflußreiche Schwägerin Olimpia Maidalchini (zus. mit den Papstnepoten) bei. Beigesetzt in St. Peter, seit 1677 in Sant'Agnese.

Lit.: **Pastor** 14, 13–299; **Seppelt**[2] 5, 302–324 529–532 (Lit.); **L. Hammermayer:** Grundlagen der Entwicklung des päpstl. Staatssekretariats v. Paul V. bis I. X. (1605–55): RQ 55 (1960) 157–202; **A. Legrand:** La première bulle contre Jansénius.

Sources relatives à son hist. (1644–53). Bl–Ro 1961–62; **M. Albert:** Nuntius Fabio Chigi u. die Anfänge des Jansenismus, 1639–51. Ro–Fr–W 1988; **K. Repgen:** Die Proteste Chigis u. der päpstl. Protest gg. den Westfäl. Frieden (1648–50): Staat, Kirche, Wiss. in einer pluralist. Ges. FS P. Mikat. B 1989, 623–647; **A. Zuccari–S. Macioce** (Hg.): I. X Pamphilj. Arte e potere a Roma nell'età barocca. Ro 1990; **M. Feuillas:** I. X: Dict. du Grand Siècle. P 1990, 756f.; **BBKL** 2, 1295–98; **M. F. Feldkamp:** Das Breve „Zelo domus Dei" v. 26. Nov. 1648: AHP 31 (1993) 293–305 (Ed.); **P. Blet:** Louis XIV et les papes aux prises avec le jansénisme: AHP 31 (1993) 109–192, 32 (1994) 65–148; **DHP** 892–895 (Lit.); **M. Greschat– E. Guerriero** (Hg.): Storia dei papi. Mi 1994, 499–531; **K. Repgen:** Drei Korollarien z. Breve Zelo domus Dei: AHP 33 (1995) 315–333.

Innozenz XI. (21.9.1676–12.8.1689), sel. (Fest 12. Aug.), vorher *Benedetto Odescalchi,* * 19.5.1611 Como aus wohlhabender Kaufmannsfamilie; nach Stud. der Theol. u. beider Rechte Apost. Protonotar u. Präsident der Apost. Kammer; 1645 Kard.; 1646–50 Legat in Ferrara, wo er z. Z. der Hungersnot wirkte; 1650–56 Bf. v. Novara. Im Konklave 1670 v. Fkr. abgelehnt; in zweimonatigem Konklave als Nachf. Clemens' X. einstimmig gewählt, als Kg. ↗Ludwig XIV. sich einverstanden zeigte. Energisch in der Regierung, verteidigte er chr. Grundsätze u. päpstl. Autorität gg. Angriffe. Er brachte Ordnung in Verwaltung u. Finanzen des Kirchenstaates, reformierte Kurialbehörden u. Klöster Roms. Er hielt sich frei v. ↗Nepotismus u. suchte ihn künftig unmöglich zu machen; eine entspr. Bulle wurde aber wegen Widerstandes der Kardinäle nicht publiziert. Wie Alexander VII. schritt er gg. den Laxismus in der Moral-Theol. ein. 1679 verurteilte er 65 laxist. Sätze aus Schriften mehrerer Jesuiten. Der Probabilismus (↗Moralsysteme) war dadurch nicht direkt verworfen, aber I. lehnte dieses System ab. Als der Jesuit T. ↗González de Santalla sich gg. den im eigenen Orden vorherrschenden Probabilismus wandte, unterstützte ihn I. gg. alle Widerstände u. drang auf seine Wahl z. Ordensgeneral (1687); 1684 hatte I. der SJ vorübergehend sogar die Aufnahme v. Novizen untersagt; I. wurde des ↗Jansenismus verdächtigt. Anderseits verwarf I. auch den extremen ↗Quietismus des M. de ↗Molinos (1687); die quietist. WW des Kard. Pier Matteo Petrucci wurden indiziert. I. mußte schwerste Kämpfe mit dem rücksichtslosen Absolutismus Ludwigs XIV. bestehen. Wiederholt protestierte er gg. die widerrechtl. Ausdehnung des ↗Regalien-Rechtes auf ganz Frankreich. Gegen die Gallikan. Artikel (v. 19.3.1682) wehrte er sich, indem er den kgl. Bf.-Kandidaten, die die Deklaration unterschrieben hatten, die Bestätigung verweigerte (↗Gallikanismus). Als I. das häufig mißbrauchte Asylrecht der Gesandten in Rom aufhob (1687), suchte der frz. Gesandte Lavardin mit Waffengewalt die ↗Quartierfreiheit zu behaupten. I. mißbilligte die mit kgl. Aufhebung des Ediktes v. ↗Nantes (1685) eingeleitete Verfolgung der ↗Hugenotten. Der Kampf verschärfte sich erneut, als sich I. im Streit um das Ebtm. Köln für ↗Joseph Clemens v. Bayern gg. den v. Ludwig XIV. gewünschten Kard. W. E. v. ↗Fürstenberg entschied (1688). Das offene Schisma verhinderten wohl nur die Intervention F. ↗Fénelons u. der Herrschaftswechsel in England. Auch in der internat. Politik hatte I. den frz. Kg. stets als Gegenspieler, bes. bei der Abwehr der Türken. Gegen die Türkengefahr (↗Türkenkriege) bemühte sich I., v. Nuntien unterstützt, um Einigung Europas. Trotz frz. Intrigen brachte er das Bündnis des Polen-Kg. Johann Sobieski mit Ks. ↗Leopold I. zustande, so daß 1683 die Entsetzung Wiens u. der Sieg am Kahlenberg gelangen, was die Türkengefahr endgültig v. Zentraleuropa nahm. Zur weiteren Türkenabwehr förderte I., auch finanziell, die Hl. ↗Liga zw. dem Reich, Polen, Venedig u. Rußland, der die Befreiung Ungarns (1686) u. die Wiedergewinnung Belgrads (1688) gelang (↗Markus v. Aviano). Von der Unternehmung ↗Wilhelms III. v. Oranien gg. Kg. ↗Jakob II. v. Engl. (Glorreiche Revolution 1688) hat I. nichts gewußt, schon gar nicht hat er sie gefördert. – I. ist der hervorragendste Papst seines Jh., vorbildlich in seinem Bemühen, die chr. Völker friedlich zu einigen. Reinheit der Absicht u. des Charakters verschafften ihm auch bei Nichtkatholiken hohes Ansehen. Leopold v. ↗Ranke sah in ihm das Papsttum in seinem „löblichsten Beruf": vermittelnd, Frieden stiftend. Der unter Clemens IX. eingeleitete Kanonisationsprozeß ruhte seit Benedikt XIV., da bes. Fkr. widersprach; durch Pius XII. am 7.10.1956 seliggesprochen (AAS 48 [1956] 754–759 762–778). Grab in der Peterskirche.

QQ u. Lit.: **Pastor** 14, 669–1043; **HCMA** Bd. 4 u. 5; **S. Monti:** Bibliografia di papa I. XI ... fino al 1927, ed. M. Zecchinelli. Como 1957; **Seppelt**[2] 5, 346–371 534–537 (Lit.); **P. Blet:** I. XI et l'assemblée du clergé de France en 1682: AHP 7 (1969) 329–377; **ders.:** Les Assemblées du clergé et Louis XIV de 1670 à 1693. Ro 1972; **B. Neveu** (Hg.): Correspondance du nonce en France Angelo Ranuzzi 1683–89. Ro 1973; **P. Giani** (Hg.): Epistolario innocenziano. Como 1977; **B. Neveu:** Episcopus et princeps Urbis: I. XI réformateur de Rome d'après des documents inédits (1676–89): Röm. Kurie, Kirchl. Finanzen ... FS H. Hoberg, Bd. 2. Ro 1979, 597–633; **R.-J. Maras:** I. XI, Pope of Christian Unity. Notre Dame (Ind.) 1984; **P. Gini** (Hg.): Celebrazioni del III centenario della morte del Beato I. XI: Archivio Storico della Diocesi di Como 3 (1989) 17–109; **A. Lauro:** Il card. Giovan Battista de Luca. Diritto e riforme nello Stato della Chiesa 1676–83. Na 1991; **BBKL** 2, 1298–1303; **DHP** 895–898; **M. Greschat–E. Guerriero** (Hg.): Storia dei papi. Mi 1994, 532–547; **V. Sellin:** Der benutzte Vermittler. I. XI. u. der pfälz. Erbstreit: J. Dahlhaus–A. Kohnle (Hg.): Papst-Gesch. u. Landes-Gesch. FS H. Jakobs. K 1995, 603–618. ↗Gallikanismus; ↗Jansenismus.

Innozenz XII. (12.7.1691–27.9.1700), vorher *Antonio Pignatelli,* * 13.3.1615 b. Spinazzola (Basilicata) als Sohn des Fürsten v. Minervino; im röm. SJ-Kolleg erzogen. Seit Urban VIII. im Dienst der Kurie, 1652 Nuntius in Florenz, 1660 in Warschau, 1668 in Wien; v. Clemens X. abberufen, 1672 Bf. v. Lecce, 1681 Kard., Bf. v. Faënza u. Legat v. Bologna, 1687 Ebf. v. Neapel. Gewählt nach fünfmonatigem Konklave, das zu Unruhen in Rom führte, durch Kompromiß zw. der frz. u. spanisch-ksl. Partei. I. war wie sein Vorbild Innozenz XI. anspruchslos u. reformerisch. Die Konstitution *Romanum decet pontificem* (22.6.1692), die künftig alle Kard. beschwören sollten, ging dem päpstl. ↗Nepotismus an die Wurzel. 1695 verbot er die in der dt. Reichskirche verbreiteten ↗Wahlkapitulationen bei Bf.- u. Abtswahlen. Mehrere Maßnahmen dienten der Reform des Welt- u. Ordensklerus. I. betrieb Reformen im Kirchenstaat, bes. die Beschränkung käufl. Ämter (1694), ohne Zerrüttung der Finanzen. Der fünfzigjähr. religiös-polit. Konflikt mit Fkr. (betr. Regalienrecht u. Deklaration v. 1682; ↗Gallikanismus)

wurde beigelegt; die vielen vakanten frz. Btm. konnten kanonisch besetzt werden. ↗Ludwig XIV. zeigte Entgegenkommen, da er in der anstehenden span. Erbfolge päpstl. Unterstützung wünschte. I. hatte zunächst die Erbfolge des bayr. Kurprinzen gebilligt, riet nach dessen Tod aber Karl II. v. Span., den Enkel Ludwigs XIV. (Philipp V.) als Erben einzusetzen. Das anfänglich gute Einvernehmen mit Ks. ↗Leopold I. (Unterstützung im Türkenkrieg) wurde getrübt, als Hannover 1693 die 9. Kurwürde erhielt u. der Papst fortschreitend Fkr. zuneigte. Das anmaßende Auftreten der ksl. Gesandten verstärkte die Spannungen. Im Streit um den frz. ↗Quietismus (Madame ↗Guyon) verurteilte I. 23 Sätze Ebf. F. ↗Fénelons (1699). Gegen den ↗Jansenismus hielt er an den Erlassen seiner Vorgänger fest. Wie Innozenz XI. unterstützte er T. ↗González de Santalla gg. den Probabilismus. Sein Eingreifen im ↗Ritenstreit führte erst unter Clemens XI. z. Entscheidung.

QQ u. Lit.: **Pastor** 14, 1073–1166; **HCMA** Bd. 5: **F. Aragona Pignatelli:** I. XII e la sua famiglia. Na 1946; **Seppelt**[2] 5, 374–381 537f. (Lit.); **M. Fantasia:** I. XII. Molfetta 1966; **M. Fatica:** La reclusione dei poveri a Roma durante il pontificato di I. XII: Ricerche per la storia religiosa di Roma 3 (1979) 133–179; **R. Leuenberger:** Die Verurteilung Fénelons durch Rom: ZThK 86 (1989) 157–178; **BBKL** 2, 1303ff.; **R. Ago:** Carriere e clientele nella Roma barocca. Bari 1990; **L. M. de Palma** (Hg.): Studi su A. Pignatelli Pp. I. XII. Lecce 1992; **M. Turrini:** La riforma de clero secolare durante il pontificato di I. XII: CrStor 13 (1992) 329–359; **L. Ceyssens:** I. XII et le jansénisme: Anton 67 (1992) 39–66; **DHP** 898–901; **F. A. Gisondi:** I. XII. Antonio Pignatelli. Ro 1994; Riforme, religione e politica durante il pontificato di I. XII. Atti del convegno di studio. Lecce 1991, Galatina 1995.

Innozenz XIII. (8.5.1721–7.3.1724), vorher *Michelangelo dei Conti,* * 13.5.1655 Poli b. Palestrina als Sohn des Hzg. v. Poli; nach Stud. in Ancona u. bei den Jesuiten in Rom frühzeitig im Dienst der Kurie u. in der Verwaltung des Kirchenstaates; 1695–98 Nuntius in Luzern, 1698–1709 in Lissabon; 1706 Kard., 1709–12 Bf. v. Osimo, 1712–19 v. Viterbo; in schwierigem Konklave einmütig gewählt. Der kurze Pontifikat des kränkl. I. verlief ruhig. Nach der Politik Clemens' XI. suchte I. friedl. Ausgleich mit den Mächten. So belehnte er 1722 Ks. ↗Karl VI. mit Neapel-Sizilien, obwohl beim Herrschaftswechsel 1720 die päpstl. Oberlehensrechte übergangen worden waren u. Karl VI. an der ↗Monarchia sicula festhielt. Wiener Vhh. über die Rückgabe Comacchios führten erst 1725 z. Ziel; nicht gelang die Anerkennung der päpstl. Oberlehensrechte über Parma u. Piacenza. Gegen die Erwartungen der Jansenisten hielt I. an der Bulle *Unigenitus* fest (↗Jansenismus). Seit der Nuntiatur in Portugal gg. die Jesuiten eingestellt, verlangte er im ↗Ritenstreit die Beachtung der bisher mißachteten päpstl. Dekrete.

Lit.: **Pastor** 15, 392–460; **HCMA** Bd. 5; **Seppelt**[2] 5, 410–415 541ff. (Lit.); **Kelly LP** 310f.; **DHP** 901f.

GEORG SCHWAIGER

Innozenz, hl. (Fest 17. Apr.), Bf. **v. Tortona** (um 400), Patr. der Diöz. Tortona. Die Vita (etwa 9. Jh.) macht ihn z. Bekenner in der diokletian. Verfolgung u. z. Modell eines seine Kirche neu organisierenden Bischofs. Seine Reliquien wurden in der Kirche S. Lorenzo, deren Errichtung die Vita I. zuschreibt, verehrt (bis z. Zerstörung im 16. Jh.), dann in S. Stefano.

Lit.: **BHL** 4281; **MartRom** 142; **BiblSS** 7, 838ff.; **M. C. Profumo – G. Menella:** Tortona paleocristiana. Tortona 1982, 22–26; **J.-Ch. Picard:** Le souvenir des évêques. Ro 1988, 301 664f. (Lit.); **ders.:** Le modèle épiscopal dans deux vies du X[e] siècle: Les fonctions des saints dans le monde occidental (III[e]–XIII[e] siècles). Ro 1991, 371–384.

ANDREAS MERKT

Innsbruck. 1) Stadt: Die Landeshauptstadt des östr. Bundeslandes ↗Tirol liegt im mittleren Inntal an der Einmündung des den wichtigen Brennerpaß überschreitenden Wipptales. Vorgeschichtlichen Siedlungen folgte nach Anlage der *Via Claudia Augusta* die röm. Straßenstation *Veldidena* im Bereich des um 1125/38 dem OPraem übergebenen Klr. ↗Wilten. Diesem kirchl. Zentrum standen als polit. Macht die bayer. Grafen v. ↗Andechs gegenüber, die einerseits seit etwa 1100 Inhaber der Allodialherrschaft Amras (Ambras) – rechts der Sill – u. seit etwa 1165/70 auch der fürstbischöflich-brixner. Lehens-Gft. im mittleren Inn- u. im Wipptal waren. Dies ermöglichte Gf. Berchtold III. – zugleich mit dem Bau der ersten Innbrücke – hier links des Inns die Marktsiedlung I. (urkundl. Erstnennung um 1167/83) anzulegen. 1180 gelang es ihm, tauschweise v. Klr. Wilten das Areal südlich der Innbrücke zu erwerben, auf dem er grundrißmäßig die bestehende Altstadt errichtete. Der Aufstieg I.s z. Stadt folgte um 1187/1204. Nach dem Aussterben der Andechser (1248) gelangte die Stadt 1263 endgültig z. Gft. Tirol u. mit dieser 1363 an die Herzöge v. Österreich. 1420–1665 Residenzstadt der Tiroler Landesfürsten u. seither auch Verwaltungszentrum Tirols u. Vorder-Östr.s (bis 1805), erhielt die Stadt eine Reihe v. bedeutenden Kunstdenkmälern (Goldenes Dachl, Hofkirche mit Grabdenkmal Ks. ↗Maximilians I., Hofburg, Schloß Ambras usw.), 1562 das erste Gymnasium des Landes u. 1669 durch Ks. ↗Leopold I. die Leopold-Franzens-Universität. Mit dem seit 1629/30 bestehenden Theater verfügt I. über „das erste Opern- u. Schauspielhaus im dt. Sprachgebiete" (W. Senn: Musik u. Theater am Hof zu I. I 1954). Wirtschaftlich konnte sich diese Stadt an der Brennerstraße erst durch den Bau der Eisenbahn 1858–85 voll entfalten.

Lit.: **F. H. Hye:** I. – Gesch. u. Stadtbild. I 1980; **ders.:** Die Städte des Bundeslandes Tirol (Östr. Städtebuch, hg. v. der Östr. Akad. der Wiss., Bd. 5/1). W 1980.

FRANZ-HEINZ HYE

2) Bistum (Oenipontanus, KProv. Salzburg) : Das Gebiet der heutigen Diöz. I. gehörte bis 1925 z. Diöz. Brixen, bis 1818 in kleineren Teilen auch zu Augsburg, Freising u. Salzburg. Als nach dem 1. Weltkrieg Tirol geteilt wurde u. die Bf.-Stadt Brixen bei It. blieb, wurde der Brixner Weih-Bf. Sigismund Waitz 1919 Delegat u. 1925 Apost. Administrator für die bei Östr. gebliebenen Teile v. Brixen. Dieses Provisorium blieb auch bestehen, als Waitz 1934 Ebf. v. Salzburg wurde. 1938 erhielt er in P. ↗Rusch einen Nachf., der v. nationalsozialist. Regime, als Gauleiter Franz Hofer in Nordtirol einen harten Kirchenkampf führte, nicht anerkannt wurde. Zur Zeit der nationalsozialist. Herrschaft wurden über 20% der Nordtiroler Priester mindestens einmal verhaftet, sieben getötet. Nachdem die östr. Regierung 1957 die Fortgeltung des Konkordates v. 1933 anerkannt hatte, wurde 1964 I.-Feldkirch Diöz. im Verband der KProv. Salzburg. 1968 wurde daraus das Btm. ↗Feldkirch für das Gebiet des Bundeslandes Vorarlberg ausgegliedert. I. um-

faßt heute den größten Teil Nordtirols u. ganz Osttirol. Das rel. Leben in dem lange Zeit v. der Landwirtschaft dominierten Gebiet wurde in den letzten Jahrzehnten stark durch den Fremdenverkehr beeinflußt. Seit 1981 ist R. Stecher Bf. v. I. – 1995: 10097 km^2, 413000 Katholiken (86,1%), 284 Pfarreien u. Vikariate.

Lit.: **Gatz B 1803; Gatz L 1** 379–385 (Lit.). ERWIN GATZ

3) Universität: Die v. Tiroler Bauernführer Michael Gaismair 1526 verf. Landesordnung sah die Errichtung einer Univ. in Brixen als Sitz der Landesregierung, der immer drei Professoren angehören sollten, vor. 1544 wurden z. Beseitigung des Bildungs- u. rel. Notstandes ↗Ferdinands I. Pläne für die Errichtung einer „Particular Schule" in Hall, in den Kopialbüchern der Regierung Univ. gen., vorgelegt, wozu auch die Btm. Brixen u. Trient beitragen sollten. Geldmangel ließ das Projekt scheitern. Ein Markstein auf dem Wege z. Errichtung der Univ. war 1562 die Eröffnung des SJ-Gymnasiums unter direkter Beteiligung Petrus ↗Canisius'. Nach dem ksl. Mandat sollten 20 Jesuiten die Jugend unentgeltlich christlich „in gueten Künsten, als in Literis, Linguis, Artibus, Philosophia u. Theologia" unterrichten. 1606 kamen Kontrovers-Theol. u. Dialektik dazu. Wiederholte Versuche eines weiteren Ausbaues folgten. Der 1669 v. ↗Leopold I. bewilligte Aufschlag auf das in Hall gewonnene Salz zugunsten der Univ. ermöglichte den Ausbau mit vier Fak.; 1677 ksl. u. päpstl. Bestätigung. Von 16 Lehrstühlen waren acht den Jesuiten übertragen. 1782 unter ↗Joseph II. Umwandlung in ein Lyzeum mit vier Abteilungen. 1791 Wiedererrichtung durch ↗Leopold II.; 1810 unter bayer. Verwaltung zweite Umwandlung in ein Lyzeum mit philos. u. theol. Studien. 1816 Ausbau durch Angliederung des jurid. u. niederen med. Studiums. 1822 Aufhebung des theol. Studiums zugunsten der Diözesanseminare in Brixen u. Trient. 1826 Wiedererrichtung der Univ. mit philos. u. jurid., 1857 der theol. mit Übergaben an die Jesuiten u. 1869 der med. Fakultät. 1938–45 wurde die unter der nationalsozialist. Herrschaft aufgehobene theol. Fak. in Sitten (Schweiz) weitergeführt. 1858 wurde ein theol. Konvikt gegr., aus dem das Canisianum hervorging. 1968 Fak. für Bauingenieurswesen u. Architektur. 1878 Zulassung v. Frauen als Hospitantinnen, seit 1897 z. Studium an der philos., 1900 der med., 1919 der jurid. u. 1945 der theol. Fakultät. 1995 ca. 23000 Studierende aller Fakultäten. Hervorragende Professoren auf dem Gebiet der Theol. u. KG: L. v. ↗Pastor, H. ↗Noldin, J. A. ↗Jungmann, H. u. K. ↗Rahner.

Lit.: Die Matrikel der Univ., bearb. v. **P. Goller u. a.** J 1952ff. (bisher 12 Bde.); Forsch. z. Innsbrucker Univ.-Geschichte, hg. v. **R. Bichler u. a.** I 1969ff. (bisher 13 Bde.); **Gatz A** 101–108; **E. Coreth:** Die theol. Fakultät I. (Veröff. der Univ. I. 212). I 1995. JOHANN RAINER

Inquisition. 1. *Verfahren.* Seit dem 13. Jh. stellte der I.-Prozeß ein Verfahren dar, das als Konsequenz der Verwissenschaftlichung des Rechts durch eine v. Innozenz III. zw. 1198 u. 1213 veranlaßte Veränderung des aus fränk. Zeit stammenden, nur einen Reinigungseid zulassenden Infamationsverfahrens entstand, indem eine *inquisitio* (Untersuchung) z. Ergründung der materiellen Wahrheit durch offizielle gerichtl. Befragung *(inquirere)* eingeschoben u. aus dem geltenden Akkusationsverfahren die nun notwendigen Beweismittel, v. a. die Zeugenbefragung, übernommen wurden (Trusen). Im kirchl. Bereich diente der I.-Prozeß – ungeachtet späterer Mißbräuche ein Fortschritt der Rechtsfindung – zunächst als Disziplinarverfahren bei der Klerusreform, nicht primär der Ketzerverfolgung, weshalb der durch prozessuale Anwendung der Folter u. Übernahme v. Regelungen des spätröm. Rechts gekennzeichnete Ketzer- u. Hexenprozeß v. ihm zu trennen ist. Die gg. die Glaubensabweichung gerichteten, bei Häresieverdacht angestrengten I.-Prozesse (die eigtl. Ketzer-I.) sind Verfahren, die ein z. Zwecke der *inquisitio haereticae pravitatis* v. Papst bzw. v. einem Bf. od. v. beiden beauftragten *inquisitor haereticae pravitatis* selbständig als Sondergerichtshof mit einem Stab v. Mitarbeitern durchführte (Segl). Solche Prozesse waren verfahrensrechtlich bestimmt: durch die Möglichkeit, das Verfahren ohne spez. Ankläger aufgrund allg. „notorischer" Verdachtsmomente *(fama publica)* zu eröffnen; durch die Aufforderung an Zeugen, der Ketzerei Verdächtige zu benennen; durch die während des gesamten Prozesses beibehaltene Anonymität der Denunzianten, die selbst Häretiker sein konnten; durch die Möglichkeit des freiwilligen Geständnisses für den Angeklagten (im Normalfall innerhalb v. 30 Tagen), um eine mildere Buße zu erlangen; durch die Geheimhaltungspflicht der v. einem Notar schriftlich festgehaltenen Zeugenaussagen (im Ggs. z. Öffentlichkeit des Bf.-Gerichts); durch die hinzutretende Folter als Mittel der Wahrheitsfindung (ohne Blutvergießen u. nur einmal, allerdings mit Unterbrechungen u. Forts., angewendet [Gefahr des Mißbrauchs]); durch die Strafe der Verbrennung im Falle hartnäckigen Leugnens u. des Rückfalls. Zu berücksichtigen ist, daß die Übergabe z. Verbrennung an den weltl. Arm erfolgte, weil die Kirche keine Blutgerichtsbarkeit ausüben durfte, der dabei ausgesprochenen Bitte um Schonung des Lebens aber kaum zu entsprechen war, da diejenigen, die diese Vollstreckung nicht zuließen, selbst exkommuniziert u. der Häresie angeklagt wurden. Die Verkündigung des Urteils, das zusätzlich Bußleistungen, z. B. Güterkonfiskation (jeweils ein Drittel zugunsten der weltl. Obrigkeit, der Inquisitoren u. des Papstes), selbst nach dem Tod vorsehen konnte (Ausgrabung u. Verbrennung der Leichen, Verstreuung der Asche), geschah in feierl. Form (*sermo generalis, actus fidei generalis* = span. *auto de fe* [↗Autodafé]).

2. *Die Einrichtung der päpstl. I. seit dem HochMA.* Obwohl die Bekämpfung jener Personen, die v. chr. Glauben abgewichen waren, durch eine Ketzergesetzgebung im MA schon auf eine lange, bis auf Ks. Justinianos I. (Bestimmungen im ↗Corpus Iuris Civilis) u. Augustinus (↗Compelle intrare) zurückreichende Trad. blicken konnte, v. a. aber im 12. Jh. durch zahlr. Maßnahmen der Päpste, z. T. im Verein mit dem Ks., vorangetrieben wurde (Lucius III.: *Ad abolendam,* 1184; Innozenz III.: *Vergentis in senium,* 1199; Lat. IV, 1215; Gregor IX.: *Excommunicamus,* 1231) u. auch Könige wie ↗Peter II. v. Aragón sich bereitfanden, Häretiker zu Reichsfeinden zu erklären, gehen die Anfänge der

eigtl. I. *(inquisitio hereticorum, negotium inquisitionis, officium inquisicionis)* vornehmlich z. Ketzerbekämpfung auf das Jahr 1231 zurück. Gregor IX. bestellte örtl. Inquisitoren mit v. ihm delegierter Gerichtsgewalt, vornehmlich aus dem OP, aber auch aus dem OFM od. Weltgeistliche, wie etwa ↗Konrad v. Marburg, während ↗Friedrich II. aus dem Verständnis heraus, Häresie sei ein Majestätsverbrechen, schon zw. 1220/24 u. 1232 die Ketzerverfolgung in der Lombardei u. Sizilien straff organisiert hatte, um sie schließlich auf das Reich auszudehnen. Vermutlich haben nicht nur die Albigenserkriege mit den sie begleitenden konziliaren Beschlüssen, sondern auch ein machtpolitisch begründetes Konkurrenzdenken zw. den beiden universalen Gewalten das Interesse an der Herstellung der Glaubenseinheit geweckt, zumal die I. Funktionen der Bf.-Gerichte übernahm u. Eingriffe v. oben ermöglichte. Ein offenes Forschungsproblem bildet noch immer die bisher übl. Differenzierung zw. „bischöflicher I.", „Legaten-I." u. „päpstlicher I." bzw. „Mönchsinquisition". Mit Ausnahme Kastiliens, Englands u. Skandinaviens war die v. Papst getragene I. bald in ganz Europa zu finden, ohne zentral gesteuert zu sein. Nachdem Gregor IX. die Bestimmungen gg. die Häretiker in seine Dekretalen-Slg. aufgenommen hatte, regelte 1252 die Konst. *Ad extirpanda* Innozenz' IV., später mehrfach erneuert, nicht nur die Ketzerverfolgung in It., sondern führte auch die Folter durch die weltl. Obrigkeit z. Erreichung eines Geständnisses in das I.-Verfahren ein u. schrieb das *officium inquisitionis* „als ‚Amt'" im Sinne einer gesonderten „Ketzerverfolgungsbehörde" (Segl) fest. Die besondere Bindung der Inquisitoren u. ihrer Befugnisse an den Papst, der sie bestellt hatte, wurde 1267 zugunsten einer dauerhaften Ermächtigung über den Tod des Papstes hinaus aufgegeben. Im SpätMA wurde ihr Vorgehen (schon bald heftiger Kritik ausgesetzt u. im Niedergang begriffen, so daß Clemens V. auf dem Konzil v. Vienne die Zusammenarbeit zw. Inquisitoren u. Bischöfen verbindlich vorschrieb) weiter verfeinert u. bis z. Erstarrung normiert, worüber zuerst der um 1244 zusammengestellte *Ordo processus Narbonnensis* (ergänzt durch das Konzil v. Béziers 1246), später dann die klass. Handbücher des Inquisitors Aufschluß geben (v.a. verf. v. ↗Bernardus Guidonis: Practica officii inquisitionis, 1330; ↗Nikolaus Eymericus: Directorium inquisitorum, 1375). Die übermäßige Ausdehnung der Zuständigkeit der I. bis in den (kirchen)polit. Bereich sowie die Vermischung des I.-Verfahrens mit der ↗Hexen-Verfolgung trugen gg. Ende des MA u. in der NZ z. Diskreditierung der Institution bei, die häufig v. der weltl. Gewalt beaufsichtigt wurde.

3. *Die staatl. I.* Nachdem erste Ansätze zu einer staatlich monarch. I. unter Friedrich II. ebenso keine Forts. gefunden hatten wie die Versuche der Krone Aragón, eine solche Einrichtung Mitte des 13. Jh. zu einem Instrument kgl. Machtausübung zu machen, trat schließlich die staatl. I. mit großer Fernwirkung in Kastilien z. Z. der Kath. Könige in Erscheinung. Dort wurde sie zw. 1478 u. 1482 durch Sixtus IV. als spez. monarch., ihre Jurisdiktionsgewalt direkt v. Papst herleitende Institution eingerichtet u. nach anfängl. Schwierigkeiten bes. in Andalusien ausgebaut, um 1485 durch Innozenz VIII. ihre endgültige Gestalt zu erhalten, bis 1492 neun I.-Gerichte auszubilden u. seit 1483 unter dem Generalinquisitor ↗Thomas (Tomás) de Torquemada sowie nach der Einrichtung eines *Consejo de la Inquisición* unter unbestrittener Kontrolle des Königtums auch auf Aragón ausgedehnt zu werden. Deren Generalinquisitor wurde v. Kg. ernannt u. v. Papst mit den notwendigen jurisdiktionellen Vollmachten ausgestattet. Ihre Inquisitoren mußten nicht unbedingt Geistliche, auf jeden Fall aber graduierte Rechtskundige *(letrados)* sein, für die versch. Generalinquisitoren jeweils spez. *Instrucciones* verfaßten u. die durch das sie überwachende Kontrollorgan der *Suprema* (*Consejo General*, Mitglieder direkt durch den Kg. ernannt) unmittelbar der staatl. Aufsicht unterstanden. Das Gericht befaßte sich vornehmlich mit der Rechtgläubigkeit der oftmals ohne Überzeugung z. chr. Glauben übergetretenen Juden *(Conversos)*, bald auch mit den nach 1492 verbliebenen *Moriscos* (konvertierte Muslime). Die I. entwickelte sich insg. unter wesentl. Ausdehnung ihrer Zuständigkeit auf fast alle Bereiche des öff. Lebens zu einem wirksamen Instrument der gesellschaftl. Kontrolle (auch sexuelle Vergehen, Blasphemie, Aberglaube u.ä.), um im Zuge der ↗Gegenreformation den Katholizismus der span. Bevölkerung zu stärken u. das Abweichlertum kleinerer prot. Gruppen schon im Entstehen durch *autos de fe* zu verhindern (1559–62 Valladolid, Sevilla), wozu ebenfalls die Bücherzensur gehörte (↗Index seit 1547 in Portugal, seit 1551 in Span., seit 1559 in It.). Dementsprechend richtete sich das Augenmerk der I. im 18. Jh. zusätzlich auf die Folgen der Aufklärung, speziell in der Form eines vermeintl. ↗Jansenismus. Da die span. I. z. Vorbild für die portugies. (erster Großinquisitor 1536, endgültige Einrichtung 1547, wozu auch die Schaffung eines v. Kg. ernannten *Conselho Geral do Santo Oficio* gehörte) wurde u. da sie auch in den Kolonialgebieten beider Königreiche eingerichtet wurde (Goa 1560, Lima u. Mexiko 1569, Cartagena 1609), waren der Verbreitung ihrer Normen fast keine Grenzen gesetzt. Erstmals wurde die I. v. den Franzosen in Span. 1808 aufgehoben (wiedereingeführt 1814), um 1834 endgültig zu verschwinden; in Portugal erstmals 1774, dann wieder 1821 abgeschafft.

4. *Die röm. I.* Anlaß für die I. an der Kurie war die Reformation. Nachdem schon 1522 eine solche Institution in den Niederlanden gegründet worden war u. in Fkr. fortbestand (unter Ludwig XIV. unterdrückt), setzte Paul III. 1542 durch die Bulle *Licet ab initio* eine Untersuchungs-Komm. aus sechs Kardinälen ein, um als für die gesamte Christenheit zuständiges oberstes päpstl. I.-Tribunal gg. Häresie zu ermitteln u. zentral über die Reinheit des Glaubens zu wachen, womit er zumindest die I. in It. erneuerte. Sixtus V. erteilte diesem Gremium 1587 durch die Bulle *Immensa aeterni Dei* die weitesten Vollmachten u. legte seinen Status als *Congregatio Romanae et Universalis Inquisitionis* fest, nachdem es bereits in versch. it. Staaten eingeführt worden war (Venedig 1548, Neapel 1549, Mailand), im Lauf des 18. Jh. aber wieder abgeschafft wurde (Neapel 1746, Mailand 1779, Florenz u. Palermo 1782, Ve-

nedig 1798). Nach Aufhebung der I. in It. 1859 wurde die allein überlebende *Congregatio Sancti Officii* (Haupttätigkeitsgebiet bis 1870: der Kirchenstaat) als Garant der Kirchendisziplin offiziell erst 1965 aufgelöst, ihre Aufgabe v. Paul VI. der *Sacra Congregatio pro Doctrina Fidei* (Glaubenskongregation) übertragen.

Bibliogr.: C.T. Berkhout–J.B. Russel: Medieval Heresies (Lei 1981); É. van de Vekené: Bibl. bibliographica historiae sanctae Inquisitionis, 3 Bde. Vaduz 1982–92; G. Gonnet: Bibliographical appendix: Recent European Historiography on the Medieval I.: G. Henningsen–J. Tedeschi (Hg.): The I. in Early Modern Europe. Dekalb (Ill.) 1986, 199–223.

QQ: P. Fredericq (Hg.): Corpus documentorum inquisitionis haereticae pravitatis Neerlandicae. Tl. 1. Gent–s'Gravenhage 1889–96; C. Douais: S. Raymond de Peñafort et les hérétiques. Directoire à l'usage des inquisiteurs aragonais, 1242: MA 12 (1899) 305–325; C.M. Douais: Documents pour servir à l'histoire de l'I. dans le Languedoc, 2 Bde. P 1900, Nachdr. 1977; J.-M. Vidal: Bullaire de l'I. française au XIV[e] siècle. P 1913; B. Llorca: Bulario Pontificio de la I. española en su período constitucional (1478–1525). Ro 1949; G. Mollat: Manuel de l'inquisiteur, 2 Bde. P 1964; Le registre d'inquisition de Jacques Fournier (1318–23), hg. v. J. Duvernoy, 3 Bde. Tl 1965; A. Patschovsky (Hg.): QQ z. böhm. I. im 14. Jh. K–W 1979; P.-C. Ioly Zorattini: Processi del S. Uffizio di Venezia contro ebrei e giudaizzanti, 12 Bde. Fi 1980–90; M. Firpo–D. Marcatto: Il processo inquisitoriale del card. Giovanni Morone, 5 Bde. Ro 1981–89; S. Pagano (Hg.): I documenti del processo di Galileo Galilei. Va 1984; L'inquisiteur Geoffroy d'Ablis et les cathares du comté de Foix (1308–09), hg. v. A. Palès-Gobilliard. P 1984; L. Paolini–R. Orioli (Hg.): Acta S. Officii Bononie ab anno 1291 usque ad annum 1310, 3 Bde. Ro 1984; C. Carrete Parrondo: Proceso inquisitorial contra los Arias Dávila segovianos: un enfrentamiento social entre judíos y conversos. Sa 1986; M. D'Alatri: Eretici e inquisitori in Italia. Studi e documenti, 2 Bde. Ro 1986–87; J. A. Sesma Muñoz: El establecimiento de la I. en Aragón, 1484–86. Documentos para su estudio. Saragossa 1987.

Lit.: *Zu 1.:* **H.C. Lea:** A Hist. of the I. in the Middle Ages, 3 Bde. NY–L 1887–88 (dt.: Gesch. der I. im MA. Bn 1905–13, gekürzter Nachdr. Nördlingen 1985); **J. Guiraud:** Hist. de l'I., 2 Bde. P 1935–38; **A. Dondaire:** Le manuel de l'inquisiteur (1230–1330): AFP 17 (1947) 85–194; **E. Peters:** I. Ph 1988; **W. Trusen:** Der I.-Prozeß. Seine hist. Grundlagen u. frühen Formen: ZSRG.K 74 (1988) 168–230; **ders.:** Vom I.-Verfahren z. Ketzer- u. Hexenprozeß: Staat, Kirche, Wiss. in einer pluralist. Ges. B 1989, 435–450; **ders.:** Rechtl. Grundlagen des Häresiebegriffs u. des Ketzerverfahrens: Ketzerverfolgung im 16. u. frühen 17. Jh. Wi 1992, 1–20; **ders.:** Das Verbot der Gottesurteile u. der I.-Prozeß. Zum Wandel des Strafverfahrens unter dem Einfluß des gelehrten Rechts im Spät-MA: Sozialer Wandel im MA. Sig 1994, 235–247. – *Zu 2.:* **J. Vincke:** Zur Vor-Gesch. der span. I. Bn 1941; **A.C. Shannon:** The Popes and Heresy in the Thirteenth Century. Villanova (Penn.) 1949; **Y. Dossat:** Les crises de l'I. toulousaine. Bordeaux 1959; **H. Maisonneuve:** Études sur les origines de l'I. P [2]1960; **O. Hageneder:** Stud. z. Dekretale „Vergentis" (X. V, 7, 10). Ein Beitr. z. Häretikergesetzgebung Innocenz' III.: ZSRG.K 49 (1963) 138–173; Le Crédo, la Morale et l'I. (Cahiers de Fanjeaux 6). Tl–Fanjeaux 1971, 217–251; **E. Fort i Cogul:** Catalunya i la Inquisició. Ba 1973; **A. Patschovsky:** Straßburger Beginenverfolgungen im 14. Jh.: DA 30 (1974) 56–198; **ders.:** Die Anfänge einer ständigen I. in Böhmen. B–NY 1975; **W.L. Wakefield:** Heresy, Crusade and I. in Southern France 1100–1250. Berkeley–LA 1974; **H.G. Walther:** Häresie u. päpstl. Politik: Ketzerbegriff u. Ketzergesetzgebung in der Übergangsphase v. der Dekretistik z. Dekretalistik: The Concept of Heresy in the Middle Ages. Lv–Den Haag 1976, 104–143; **R.A. Kieckhefer:** Repression of Heresy in Medieval Germany. Ph 1979; **É. Griffe:** Le Languedoc cathare et l'I. (1229–1329). P 1980; **M.D. Lambert:** Ketzerei im MA. Häresien v. Bogumil bis Hus. M 1981; **A. Patschovsky:** Zur Ketzerverfolgung Konrads v. Marburg: DA 37 (1981) 641–693; **L. Kolmer:** Ad capiendas vulpes. Die Ketzerbekämpfung in Süd-Fkr. in der 1. Hälfte des 13. Jh. u. die Ausbildung des I.-Verfahrens. Bn 1982; **P. Segl:** Ketzer in Östr. Untersuchungen über Häresie u. I. im Htm. Östr. Pb 1984; **A. Dondaine:** Les hérésies et l'I., XII[e]–XIII[e] siècles. Lo 1990; **H. Fichtenau:** Ketzer u. Professoren. Häresie u. Vernunftglaube im Hoch-MA. M 1992; **P. Segl** (Hg.): Die Anfänge der I. im MA. K–We–W 1993 (Lit.). – *Zu 3.:* **H.-C. Lea:** A Hist. of the I. of Spain, 4 Bde. NY 1906–07 (dt.: Gesch. der span. I. K 1911, Nachdr. in 3 Bdn. Nördlingen 1988); **T. Herrero del Collado:** El proceso inquisitorial por delito de herejía contra Hernando de Talavera: AHDE 39 (1969) 671–706; **H. Yerushalmi:** The I. and the Jews of France in the Time of Bernard Gui: HThR 63 (1970) 317–376; **J.-P. Dedieu:** Les causes de foi de l'I. de Tolède (1483–1820). Essai statistique: Mél. de la Casa Velázquez 14 (1978) 143–171; **B. Bennassar** (Hg.): L'I. espagnole, XV[e]-XIX[e] siècles. P 1979, 139–191; **J. Blázquez Miguel:** La I. en Cataluña. El Tribunal del Santo Ofício de Barcelona (1487–1820). Toledo 1980; **J. Contreras–J. P. Dedieu:** Geografía de la I. española: Hist. de la Iglesia en España, hg. v. R. García-Villoslada, Bd. 3/2. Ma 1980, 107 ff. 126 ff.; **H. Beinart:** Conversos on Trial. Jr 1981; **J. Pérez Villanueva** (Hg.): I. española, nueva visión, nuevos horizontes. Ba 1981; **J. Martínez Millán:** La formación de las estructuras inquisitoriales: Hisp 43 (1983) 25–46; **J. Pérez Villanueva–B. Escandell Bonet** (Hg.): Hist. de la I. en España y América, Bd. 1: El conocimiento científico y el proceso histórcio de la Institución (1478–1834). Ma [2]1984; Bd. 2: Las estructuras del Santo Ofício. M 1993; **A. Alcalá** (Hg.): I. española y mentalidad inquisitorial. Ba 1984; **J. Contreras:** La I. aragonesa en el marco de la monarquía autoritaria: HispSac 37 (1985) 489–540; **R. García Cárcel:** Orígenes de la I. española. El tribunal de Valencia, 1478–1530. Ba [2]1985; **Y. Kaplan** (Hg.): Jews and Conversos. Studies in Soc. and the I. Jr 1985; **A. Ramos Cascales:** La I. en Andalucía. Resistencia de los conversos a su implantación. Sevilla 1986; **S. Haliczer** (Hg.): I. and Soc. in Early Modern Europe. Lo–Sydney 1987; **A. Borges Coelho:** Inquisicão de Évora, 2 Bde. Lb 1987; **A. Alcalá** (Hg.): The Spanish I. and the Inquisitorial Mind. NY 1987; **H. Kamen:** La I. española. Ba [3]1988; **J. Blázquez Miguel:** I. y Criptojudaísmo. Ma 1988; **J.-P. Dedieu:** L'administration de la foi. L'I. de Tolède et les vieux-chrétiens, XVI[e]–XVII[e] siècles. Ma 1989; **J.-A. Escudero** (Hg.): Perfiles jurídicos de la I. española. Ma 1989; **F. Max:** Prisonniers de l'I. P 1989; **M.-H. Carvalho dos Santos** (Hg.): Inquisição, 3 Bde. Lb 1989–90; **S. Haliczer:** I. and Soc. in the Kingdom of Valencia, 1478–1834. Berkeley (Cal.) 1990; **W. Monter:** Frontiers to Heresy. The Spanish I. from the Basque Lands to Sicily. C 1990; **J.-M. Scholz:** Spanische I.: Ius Commune 18 (1991) 225–273; **L. Vones:** Die Vertreibung der span. Juden 1492. Politische, rel. u. soz. Hintergründe: H. H. Henrix (Hg.): 1492–1992: 500 Jahre Vertreibung der Juden Span.s. Aachen 1992, 13–64; **C. Carrete Parrondo:** El judaísmo español y la I. Ma 1992; **C. Maqueda Abreu:** El auto de fe. Ma 1992; **A. Novinsky:** Cristãos Novos na Bahia: a Inquisição no Brasil. São Paulo 1992; **A. Novinsky–M.L. Tucci Carneiro** (Hg.): Inquisição. Rio de Janeiro–São Paulo 1992; I. y Conversos. Ma 1994; Xudeus e Conversos na Hist., Bd. 2: Sociedad e I. Santiago de Compostela 1994; **A. de Prado Moura:** I. e inquisidores en Castilla. Valladolid 1995. – *Zu 4.:* **L. Osbat:** L'I. a Napoli. Ro 1974; **B. Pullan:** The Jews of Europe and the I. of Venice, 1550–1670. O 1983; **R. Canosa:** Storia dell'I. in Italia, 5 Bde. Ro 1986–90; **G. Romeo:** Inquisitori, esorcisti e streghe nell'Italia della Controriforma. Fi 1990; L'I. in Italia nell'età moderna. Ro 1991; **J. Tedeschi:** The Prosecution of Heresy. Binghamton (N. Y.) 1991; **F. Bethencourt:** L'I. à l'époque moderne. Espagne, Portugal, Italie. XV[e]–XIX[e] siècle. P 1995. – **DHEE** 2, 1194–1200; **DHGE** 25, 1294–99; **DHP** 902–912; **DIP** 4, 1707–13; **LMA** 5, 441 f.; **TRE** 16, 189–196.

LUDWIG VONES

Inschriftenkunde ↗Epigraphik.

Insemination ↗Befruchtung; ↗In-vitro-Fertilisation.

Insignien. I. Historisch: ↗Herrschaftszeichen.

II. Liturgisch: ↗Bischöfliche Insignien.

III. Kirchenrechtlich: I. sind Rangabzeichen bzw. auszeichnende Kleidung, die nach allg. Recht u. den liturg. Vorschriften v. dazu berechtigten Personen zu bestimmten Amtshandlungen verwendet werden (müssen). Der CIC nennt ausdrücklich nur die insignia canonicorum (c. 506 § 2). Die ↗bischöflichen I.

sind für die kath. lat. Kirche neu geregelt im MP *Pontificalia insignia* v. 21.6.1969, in der am gleichen Tag ergangenen Instr. *Pontificales ritus* der SC Rit. u. im Caeremoniale Episcoporum v. 1984. Man unterscheidet zw. Pontifikalgewändern, -insignien u. -riten. Als Pontifikal-I. werden genannt: ↗Kathedra, Hirtenstab (↗Bischofsstab), ↗Ring, ↗Mitra, ↗Brustkreuz u. ggf. das ↗Pallium. Das Recht z. Gebrauch der Pontifikal-I. haben alle Bf. u. alle Prälaten, die besondere Jurisdiktion besitzen, aber die Bf.-Weihe nicht empfangen haben, die päpstl. Legaten, die Äbte nach Empfang der Abtsweihe, alle den Diözesan-Bf. gleichgestellten Oberhirten, jedoch in versch. Stufung: der Gebietsprälat u. -abt, der auf Dauer bestellte Apost. Administrator; mit Ausnahme v. Kathedra u. Stab der auf Zeit bestellte Apost. Administrator u. die Apost. Vikare u. Präfekten. Alle gen. Personen, ausgenommen die Äbte, besitzen dieses Recht nur in ihrem Territorium u. während der Dauer ihres Amtes. Die Verwendung einiger Pontifikalgewänder (z. B. Pontifikalschuhe, -strümpfe, liturg. Handschuhe, das leinene Gremiale) sind in das Belieben des Bf. gestellt. Auch das Recht der katholisch-oriental. Kirchen kennt Insignien (vgl. cc. 200, 250, 321 § 1, 388, 701, 1402 § 3, 1430 § 1 CCEO).

QQ: AAS 60 (1968) 374–377 406–412; Caeremoniale Episcoporum v. 14.9.1984.

Lit.: **Th. Klauser:** Der Ursprung der bfl. I. Krefeld [2]1953 (= JAC, Erg.-Bd. 3. Ms 1974, 195–211); **P. Salmon:** Mitra u. Stab. Mz 1960; **V. Labhart:** Zur Rechtssymbolik des Bf.-Ringes. K 1962; **S. Famoso:** Commentarium ad MP *Pontificalia Insignia:* Notitiae 4 (1968) 307–324, bes. 312; **H. Schmitz:** Das Recht z. Gebrauch der Pontifikal-I. nach dem MP *Pontificalia Insignia:* NKD 16 (1970) 48–52; **R. Berger:** Liturg. Gewänder u. I.: GdK 3, 322–325 341–344. GEORG GÄNSWEIN

Inspiration (v. lat. *inspiratio,* [göttliche] Eingebung; griech. ἔμπνευσις)

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Theologie- u. dogmengeschichtlich – IV. Systematisch-theologisch.

I. Religionsgeschichtlich: Der inspirierte Mensch erfährt sich als v. Geist erfaßtes Werkzeug u. Medium übernatürl. Kundgaben u. Offenbarungen. Die I. kann sich in außerordentl. körperlich-seel. Begleitumständen äußern (↗Enthusiasmus, ↗Ekstase). – Der ↗Schamane erfährt die Herabkunft eines Geistes. Dessen „Einkörperung“ setzt ihn in den Stand, „zu den hohen Sphären zu gelangen u. zu den unteren hinabzusteigen“, zu „Himmelfahrt“ u. „myst. Reise“ (M. Eliade). In den Stammesreligionen wird die Einwohnung eines Geistes durch die rituelle Zurüstung eines Mediums (↗Divination) herbeigeführt. Der auf diese Weise einwohnende Geist spricht od. handelt durch den Menschen. Der v. ihm Inspirierte verändert seine Sprache u. seine Gebärden. Zu ihrer Deutung bedarf es des besonderen Amtscharismas eines dazu befähigten Priesters („diviner“) od. Propheten. – Von besonderer Bedeutung ist die I. in bezug auf die Ursprünge heiligen Schrifttums. Nach ind. Vorstellung wurden der Rigveda u. andere hll. Schriften aus dem göttl. Brahman „ausgehaucht“. Dieses „Wissen“ gilt als ewig, ist göttl. Ursprungs u. wurde in der Urzeit v. inspirierten Sehern *(ṛṣis)* „geschaut“. Von dem menschl. Erinnern sich verdankenden Schrifttum *(smṛiti)* werden die v. der Gottheit selber inspirierten Texte *(śruti)* unterschieden.

In den großen monotheist. Religionen wird der göttl. Ursprung der hll. Schriften u. die Unantastbarkeit ihres Wortlauts durch die Vorstellung der Verbalinspiration geschützt. Das rabb. Judentum kennt (unter Aufnahme einer Trad. bei ↗Henoch u. im ↗Jubiläenbuch) eine himml. Präexistenz der Tora (GenR 1; MidrPs 90). Mit der Vorstellung v. einer himml. Urschrift, aus der Juden u. Christen als „Schriftbesitzer“ *(ahl al-kitāb)* ihre hll. Schriften empfangen haben, verbindet der Islam die Real-I. des arab. Wortlautes des ↗Korans. Er gilt als das „v. Himmel auf den Propheten herabgesandte Buch“ (2,93; 3,51 u. a.). – Die Berufung auf I. unterschiedl. Art findet sich heute bei Gründern zahlr. Sekten u. neuer rel. Bewegungen (so in den separatist. kirchl. Sonderentwicklungen Schwarzafrikas, in asiat., bes. in japan. ↗Neureligionen wie in den synkretist. Bewegungen Lateinamerikas.

Lit.: **T. Andrae:** Mytikens psychologi. Sh 1926; **H. Bacht:** Religionsgeschichtliches z. I.-Problem: Schol 17 (1942) 50–69; **RGG[3]** 3, 773 ff. (Lit.) (G. Lanczkowski); **M. Eliade:** Schamanismus u. archaische Ekstasetechnik. P 1951, Z 1956; **B. Sundkler:** Bantupropheten in Südafrika. St 1964; **H. Bürkle:** Rationalität u. Ekstase: GuL 40 (1986) 48–54; **J. Figl:** Die Mitte der Religionen. Da 1993. HORST BÜRKLE

II. Biblisch-theologisch: 1. Die Vorstellung v. inspirierten Schriften reicht in die Geistes- u. Kultur-Gesch. der griech. u. röm. Antike zurück. Frühjüdische Autoren (Philo Mos. II, 188–191; spec. IV, 49; Ios. c. Ap. I, 37) haben den Gedanken aufgenommen u. weiterentwickelt. In den ntl. Schriften (2 Tim 3,16; 2 Petr 1,20 f.) kam es zu einer ersten chr. Konkretion. Den Anstoß gaben die Rückfragen nach der Verbindlichkeit der als ↗Wort Gottes verstandenen atl. Schriften für den Christusglauben. Der Umfang wurde extensiv auf „jede v. Gott eingehauchte Schrift“ ausgeweitet, der Zweck mit „Belehrung“, „Widerlegung“, „Erziehung in der Gerechtigkeit“ definiert, der übergreifende theol. Rahmen mit Erlangung der Weisheit, die für den rettenden Glauben an Christus Jesus nötig ist (2 Tim 3,15 f.), beschrieben. Das innere Kriterium lautet „v. Gott eingehaucht“ (θεόπνευστος) bzw. „v. Hl. Geist getrieben“ (ὑπὸ πνεύματος ἁγίου φερομένη). Die „hll. Schriften“ (2 Tim 3,15) sind damit ihrer Herkunft nach als gottgegeben qualifiziert, in der literar. Entstehung auf die im Auftrag Gottes redenden Menschen zurückgeführt u. in ihrer Bedeutung der Heilsvermittlung zugeordnet. Die entscheidende Stütze des I.-Modells ist der alttestamentlich bezeugte Glaube an den zu seinem Volk sprechenden Gott u. das Vertrauen auf das lebendige Wort, das er berufenen Menschen in den Mund gelegt u. z. Niederschreiben in den „Schriften“ (αἱ γραφαί) anvertraut hat. Das belebende, die bleibende Wahrheit in einem langen Entstehungsprozeß garantierende Medium ist der Geist Jahwes, der in den Schriften des frühen Judentums mit der griech. πνεῦμα-Vorstellung in Verbindung gebracht u. dessen Wirken auch auf die „hll. Schriften“ (1 Makk 12,9; 2 Makk 8,23; Philo Abr. 61; decal. 8,37; Mos. II, 1–44 u. ö.) bezogen wurde. „Geist u. Wort“ als Paarbegriff drängten zu einer Verdichtung in „Geist u. Schrift“. Nach Jes 34,16 stehen Buch, Mund u. Geist des Herrn in engster Korrelation. Paulus konnte auf solche Vorstellungen in der Abfolge „seine Propheten“ – „verheißen“ – „hll.

Schriften" zurückgreifen u. diese auf den Christusglauben als die Erfüllung beziehen (Röm 1,2), 2 Petr nahm den Gedanken auf u. vertiefte ihn zu den ἱερὰ γράμματα (2 Petr 3,15). Im Hintergrund stand die Überzeugung, daß es der gleiche Gott ist, der zu den Vätern durch die Propheten, in diesen Tagen aber zu uns durch den Sohn geprochen hat (Hebr 1,1 f.). Eine explizite u. reflektierte I.-Theorie ist aber frühestens mit 4 Esr 14 u. ntl. in den Spätschriften erkennbar.

2. Einer subjektivist. Einengung der I. auf das individuelle Betroffensein sind durch die übergreifende geistgelenkte Heilsführung Gottes Grenzen gesetzt. Auf der anderen Seite kennt die in der Bibel grundgelegte I.-Theorie noch keine Verobjektivierungen, wie sie in der spekulativen Diskussion späterer Zeit entwickelt worden sind. Schrift-I. steht im dynam. Zshg. mit dem prophet. u. apost. Charisma, „das in der Buchwerdung des Wortes Gottes ... weiter konkretisiert u. so verlängert wird" (H. Haag). Überlegungen zu einem v. Gott angestoßenen u. geführten „Erwählungs- u. Ermächtigungsgeschehen" (P. Stuhlmacher) führen v. der v. Menschen verfaßten Schrift zurück auf das Wort Gottes, welches in der persönl. Begegnung zu je neuem Zeugnis befähigt. Den großen Rahmen solcher geistl. Prozesse eines lebendigen I.-Vorgangs gibt die glaubende, bekennende u. interpretierende Kirche ab. Was in der Kanonsetzung grundgelegt wurde, ist Anstoß zu neuer Begegnung in der Gesch. Gottes mit den Menschen.

Lit.: **ThWNT** 6, 341–350; **P. Benoit:** L'I.: Initiation Biblique. P [3]1954, 6–44; **LThK²** 5, 703 ff. (A. Bea); **P. Benoit:** Révélation et I.: RB 70 (1963) 321–370; **N. Lohfink:** Über die Irrtumslosigkeit u. die Einheit der Schrift: StZ 174 (1963–64) 161–181; **MySal** 1, 351 (H. Haag); **O. Loretz:** Das Ende der I.-Theologie, Bd. 1. St 1974; **P. Stuhlmacher:** Vom Verstehen des NT. Gö 1979, 47–55; **J. Ernst:** Mein Wort brennt wie Feuer. Pb 1984, 24–29; **A. Vögtle:** Offenbarungsgeschehen u. Wirkungs-Gesch. Fr 1985, 305–328; **H. Burckhardt:** Die I. hll. Schriften bei Philo v. Alexandrien. Bs 1988; **B. Lang:** Die Bibel. Pb 1990, 202–210; **NBL** 2, 233 ff. (M. Limbeck); **NHThG** 2, 408 ff. (M. Limbeck).

JOSEF ERNST

III. Theologie- u. dogmengeschichtlich: Der Begriff I. taucht in der Theologie- u. Dogmen-Gesch. in versch. Zusammenhängen auf: Die Einwirkung Gottes auf den ↗Propheten als Offenbarungsträger wird I. genannt. Auch Heiden können u. U. „per inspirationem" eine gewisse Kenntnis v. Offenbarungswahrheiten haben. Bis z. frühen NZ spricht man v. der I. der Väter u. der Konzilien. In der Soteriologie wird Gottes rechtfertigendes Gnadenwirken als „inspiratio Spiritus Sancti" (so auf dem 2. Konzil v. Orange u. auf dem Trid.; DS 375 377 1525) bezeichnet.

1. *Patristik.* Theologiegeschichtlich bes. bedeutsam wird jedoch die Anwendung des Begriffs I. auf den Vorgang der Entstehung der Schriften des AT u. NT. Immer klarer kristallisiert sich in der frühen Kirche die Überzeugung heraus: Nicht nur die Propheten, sondern auch die Verfasser der gesamten hll. Schriften des Alten u. Neuen Bundes stehen unter der göttl. I. Einen wichtigen Markstein stellen die I.-Aussagen des ↗Origenes dar: In Frontstellung gg. das prophet. Schwärmertum der Montanisten betont er mit dem Hinweis auf die I. der Propheten, Evangelisten u. Apostel die Autorität der Schrift. In Abhebung v. ekstat. I.-Verständnis stellt er die Bewußtheit u. Freiheit der bibl. Schriftsteller heraus. Gegenüber ↗Markions Ausgrenzung des AT u. wichtiger ntl. Schriften unterstreicht er die I. der gesamten Schrift. Mit der göttl. I. begründet er zudem die Bedeutsamkeit der geistl. Schriftauslegung: Weil hinter jedem Wort der Schrift Gottes Geist steht, kann es geistlich gedeutet werden. Derselbe Geist, der in den Verfassern am Werk war, ist auch im Leser u. Deuter wirksam (Orig. princ. I, praef. 4; hom in Jer 39,1; hom. in Ez 2,2). – Hier wird ein Anliegen der I.-Theologie deutlich, das für die altkirchl. (u. teilweise noch für die ma.) Zeit charakteristisch ist: Es geht um die Rückbindung des Geistwirkens in der Kirche an den geistgewirkten Ursprung, der in den kanon. Schriften greifbar ist. Man versucht, sowohl den definitiven Charakter der bibl. Offenbarung als auch die Lebendigkeit des kirchl. Lebens ernst zu nehmen. Von da aus erklärt sich die Tatsache, daß man einerseits die Väter, die Konzilien, ja sogar – allerdings in einem äußerst eingegrenzten Sinn – manche Vertreter des Heidentums als inspiriert bez., anderseits jedoch die spezif. I. der kanon. Schriften des AT u. NT betont u. damit deren göttl. Autorität allen Relativierungsversuchen gegenüber unterstreicht. Der Bibel wird v. den Vätern eindeutig eine Sonderstellung gegenüber späteren authent. Glaubenszeugnissen zuerkannt; jedoch wird ihr besonderer Rang anscheinend weniger mit ihrer I. als vielmehr mit ihrer apost. bzw. prophet. Herkunft u. ihrer v. Anfang an gegebenen allg. kirchl. Wertschätzung begründet. (Wenn Origenes Schriften als nicht inspiriert bez., meint er damit niemals außerkanon. authent. Glaubenszeugnisse, sondern immer häret. Texte.)

Im Westen sprechen Ambrosius u. Augustinus v. Gott als dem „auctor" der Schrift – ein Begriff, der später immer häufiger im Sinne einer literar. Verfasserschaft Gottes gedeutet wird, bei Ambrosius jedoch ursprünglich „Urheber" meint (ep. 8,10). Hier wird das Anliegen der patr. Epoche deutlich, den göttl. Ursprung der Schrift bis in ihre kleinsten Teile ernst zu nehmen, ohne aber die bibl. Schriftsteller zu willenlosen Werkzeugen zu degradieren.

2. Die *Scholastik* wendet die aristotel. Ursachenlehre auf die I. der Bibel an u. bez. Gott als Prinzipal-, den Menschen als Instrumentalursache. Nach ↗Heinrich v. Gent ist Gott „auctor principalis", der Mensch der „auctor secundarius" der Schrift (vgl. Quaestiones ordinariae a.9, q.2). Die Scholastik betont die Abhängigkeit des Verf. v. Gott, zugleich aber auch die Individualität des Menschen u. das Einbringen seiner persönl. Eigenart.

3. In der *Neuzeit* ist die I.-Theologie auf *katholischer* Seite v. dem Anliegen bestimmt, angesichts der Erkenntnisse der aufkommenden Natur- u. Geschichts-Wiss. die Autorität der Bibel zu verteidigen. Während die patr. u. schol. I.-Aussagen häufig in einem spir. u. pastoralen Kontext stehen (weil die Schrift inspiriert ist, kann sie geistlich ausgelegt [↗Schriftauslegung] u. so für das Leben des einzelnen u. der Kirche fruchtbar werden), dominiert nun die apologetisch-defensive Zielrichtung der I.-Theologie (weil die Bibel inspiriert ist, kann der Wahrheitsanspruch ihrer Aussagen nicht bezweifelt werden). Man verschließt od. öffnet sich in sehr

versch. Maße den Erkenntnissen der Natur- u. Gesch.-Wissenschaft. Es finden sich rigorist., aber auch differenzierte Sichtweisen des bibl. Wahrheitsanspruchs. Das Verhältnis der Göttlichkeit u. Wahrheit der Schrift zu ihrer Menschlichkeit u. Bedingtheit wird verschieden bestimmt.

a) Im *16. Jh.* vertritt D. ↗Báñez die Vorstellung einer (mechanistisch verstandenen) „Verbal-I.": Der Hl. Geist inspiriert nicht allein die Inhalte (res) der Schrift, sondern diktiert auch die einzelnen Worte. Demgegenüber entwickelt L. ↗Lessius z. gleichen Zeit die Theorie einer „Real-I.": Der Hl. Geist bezeugt die Richtigkeit der Inhalte; es ist jedoch nicht notwendig, daß die einzelnen Worte v. ihm inspiriert sind. M. ↗Cano unterscheidet erstmals zw. der I. der Verf. der hll. Schriften u. dem Beistand des Hl. Geistes, der die Konzilien u. Päpste bei ihren Definitionen leitet u. vor Irrtum bewahrt (letzteres wurde später als „assistentia negativa" bezeichnet). – b) Das *Vat. I* ist das erste Konzil, das sich unmittelbar z. I. der Bibel äußert: Die Schriften des AT u. NT mit allen ihren Teilen sind heilig u. kanonisch, weil sie, unter der I. des Hl. Geistes geschrieben, Gott z. „auctor" haben u. als solche der Kirche überl. sind (DS 3006). Damit lehnt es die Theorien einiger Theologen des 19. Jh. ab, die die I. auf göttl. Bewahrung vor Irrtümern (J. ↗Jahn) od. auf nachträgl. kirchl. Approbation (D. B. ↗Haneberg) reduzieren, bleibt aber ansonsten sehr zurückhaltend. – c) Die *neuschol. Theologie* der Folgezeit behauptet die Irrtumslosigkeit aller bibl. Aussagen in rel. u. profanen Dingen als Konsequenz der I. Man spricht jetzt eindeutig v. einer literar. Verfasserschaft Gottes. Theologen wie J. B. ↗Franzelin u. später Ch. ↗Pesch u. S. ↗Tromp beschreiben diese göttl. Autorschaft als Real-I.; andere (M.-J. ↗Lagrange, Constantin Chauvin, L. ↗Billot, Hildebrand Höpfl u. a.) kritisieren jedoch an dieser Theorie, sie reiße Inhalt u. Wort künstlich auseinander, u. betonen unter Berufung auf die thoman. Auffassung v. Verhältnis zw. göttl. Gnade u. menschl. Freiheit: Inhalt u. Wort sind beide ganz Gottes u. ganz des Menschen Werk („psychologische Verbal-I."). Die versch. Versuche einer Einschränkung der I. od. der Irrtumslosigkeit (J. H. ↗Newman, Franz v. Hummelauer, M. d'↗Hulst, A. ↗Loisy u. a.) können sich nicht durchsetzen. Nur zögernd erkennen die neuschol. I.-Traktate u. die päpstl. Bibelenzykliken an, daß die Menschlichkeit u. Geschichtlichkeit der Bibel weiter gehen als vermutet. – d) Seit der Enz. ↗*Divino afflante Spiritu* (1943), die die Bedeutung der Erforschung der literar. Genera der Bibel betont u. dadurch eine wichtige Öffnung vollzieht, tauchen Neuinterpretationen der I.-Theologie auf. Die nachhaltigste Wirkung hat bis z. Ggw. K. ↗Rahners Deutung der Schrift-I. als Moment der Kirchenurheberschaft Gottes (1956) (s. IV.). – e) Das *Vat. II* begründet, ähnlich wie das Vat. I, die Heiligkeit u. Kanonizität der Bibel mit der I. u. bez. Gott als „auctor", setzt jedoch zugleich zwei wichtige neue Akzente: Die Hagiographen werden als „veri auctores" bez.; u. die bibl. Irrtumsfreiheit wird auf die „Wahrheit, die Gott *um unseres Heiles willen* ... aufgezeichnet haben wollte", bezogen (DV 11) – eine Formulierung, die die neuzeitl. doktrinalist. Verengung überwindet u. den I.-Gedanken wieder in eine soteriolog. Perspektive hineinstellt. – f) Die *Theol. der Folgezeit* versteht (im Anschluß an die bereits vor dem Vat. II entwickelten Neuansätze) die I. der Schrift v. ihrer Einbindung in den Lebensprozeß des Gottesvolkes her.

4. Im *protestantischen Raum* weist die Diskussion der NZ u. Ggw. eine wesentlich größere Bandbreite auf: Sie reicht v. der rigorosen Behauptung einer mechanist. Verbal-I. u. einer absoluten Irrtumslosigkeit der Schrift in der altprot. Orthodoxie bis z. völligen Ablehnung einer göttl. I. der Bibel in der rationalist. Bibelkritik der Aufklärung. Zwischen diesen beiden Extremen gibt es seit dem 19. Jh. zahlr. Versuche einer Neuinterpretation des I.-Gedankens, z. B. F. D. ↗Schleiermachers Theorie einer „Personal-I." u. K. ↗Barths Deutung der I. als immer neue Entscheidung Gottes, fehlbares menschl. Wort in seinen Dienst zu nehmen. – Sieht man v. Extrempositionen im evangelikalen Raum ab, die den historisch-krit. Umgang mit der Bibel ablehnen u. eine absolute Irrtumsfreiheit der Bibel postulieren, so scheinen sich die gegenwärtigen prot. u. kath. Neukonzeptionen weitgehend aufeinander zuzubewegen.

Lit.: **RGG**³ 3, 775–782 (O. Weber, W. Philipp); **Y. Congar:** Die Trad. u. die Traditionen, Bd. 1. Mz 1965, 158–169; **J. Beumer:** Die kath. I.-Lehre zw. Vat. I u. II. St 1966; **HDG** Bd. 1/3b (J. Beumer); **J. T. Burtchaell:** Catholic Theories of Biblical I. since 1810. C 1969; **E. Kalin:** The Inspired Community. A Glance at Canon Hist.: Concordia theological monthly 42 (1971) 541–549; **K. H. Ohlig:** Die theol. Begründung des ntl. Kanons in der alten Kirche. D 1972; **B. Vawter:** Biblical I. Lo 1972; **A. C. Sundberg:** The Bible Canon and the Christian Doctrine of I.: Interp 29 (1975) 352–371; **EKL**³ 2, 690–694 (R. D. Williams).

IV. Systematisch-theologisch: Aus dem Blickwinkel der historisch-krit. Forsch. zeigt sich zunächst die ganze „Menschlichkeit" der komplexen Entstehungs- u. Wirkungs-Gesch. der Bibel: Unter dem Eindruck gesch. Ereignisse, in denen Menschen die Zuwendung eines heilstiftenden Gottes erleben, formiert sich eine Glaubensgemeinschaft. Die grundlegenden Erfahrungen, denen sie ihre Existenz verdankt u. durch die sie ihre Identität gewinnt, werden auf versch. Weise z. Sprache gebracht. Mit wachsendem Abstand v. den „Urerfahrungen" u. ihrer urspr. Bezeugung wird die schriftl. Fixierung der Überl. immer wichtiger. Später werden bereits vorhandene Texte unter dem Eindruck neuer Erfahrungen immer wieder neu gelesen, neu verstanden, ergänzt, korrigiert u. in neue Sinnzusammenhänge eingefügt. Solches geschieht insbes. unter dem Eindruck des Jesusereignisses, das als unüberbietbarer u. irreversibler Höhepunkt der Zuwendung Gottes erfahren u. gedeutet wird. Bestimmte Texte werden v. der Glaubensgemeinschaft rezipiert, weil man in ihnen die Grundlagen des eigenen Glaubens wiedererkennt u. ihre aufbauende Wirkung spürt. Die Schriften wachsen also aus dem Lebensprozeß des Volkes Israel u. der jungen Kirche heraus u. dienen der Förderung dieses Lebensprozesses.

Auf diesem Hintergrund stellt sich der theol. Systematik die Frage: Wie kann die „Menschlichkeit" dieses Vorgangs ernst genommen u. zugleich v. einer göttl. I. gesprochen werden? Im Blick auf den größeren Kontext chr. Pneumatologie – u. dieser Ansatz legt sich schon v. Sprachlichen (inspiratio – spiritus) her nahe – bietet sich folgende Antwortmöglichkeit

an, die auf K. ↗Rahners Sichtweise aufbaut u. im Einklang mit zahlr. Autoren der Ggw. steht: Mit den Augen des Glaubens betrachtet, stellt sich der gesamte Lebensprozeß der Glaubensgemeinschaft als v. Geist Gottes getragen dar. Gottes ↗Selbstmitteilung in gesch. Erfahrungen geschieht „im Geist". Die Auferbauung einer Glaubensgemeinschaft u. die vielfältigen dazu beitragenden Charismen sind Werk des Geistes. Die Deutung gesch. Erfahrungen als ↗Heilsgeschichte u. die Bezeugung der Heilstaten Gottes sind v. ihm gewirkt. Der Geist ist es, der das urspr. Zeugnis bewahrt u. immer wieder schöpferisch aktualisiert. Traditionsbildung u. Verschriftlichung stehen im Dienst seines Wirkens. Von diesem Ansatz her läßt sich die I. der Schrift folgendermaßen verstehen: Insofern der ganze Vorgang der Selbstoffenbarung Gottes, der Auferbauung einer Glaubensgemeinschaft, der sprachl. Artikulation der Heilserfahrungen, insofern also der gesamte Lebensprozeß der glaubenden Gemeinde v. Gottes Geist getragen ist, sind auch die Schriften, die die grundlegenden Heilserfahrungen bleibend bezeugen, die Identität der Gemeinschaft sichern u. die Lebensbewegung des Gottesvolkes inspirieren, Werk des Geistes. Von da aus wird deutlich:

1. I. ist nicht nur eine Sache der Vergangenheit, sondern zugleich gegenwärtiges Geschehen. Derselbe Geist, durch den die Schriften zustande kamen, wirkt fortwährend, wo sie in der Glaubensgemeinschaft in die Ggw. hinein aktualisiert werden.

2. I. ist keine Qualität, die der Schrift für sich allein zukommt. Alle authent. Glaubensvollzüge sind geistgewirkt. Es gibt kein glaubendes, hoffendes, liebendes Sich-Öffnen auf Gott u. den Mitmenschen hin ohne die I. des Geistes. Alle Bezeugung des Glaubens ist v. Geist getragen, insofern der Glaube selber Anteilhabe am Gottesverhältnis Jesu u. damit Erfülltsein v. Geist ist. Alle schriftl. authent. Glaubenszeugnisse (etwa der Kirchenväter, Mystiker u. anderer spir. Autoren) können in einem weiteren Sinn als inspiriert gelten.

3. Die Besonderheit der I. der kanon. Texte besteht darin, daß es sich um Schriften grundlegenden u. normativen Charakters handelt, die bleibend den Bezug z. gesch. Ursprung herstellen. Der Geist läßt diese Schriften als bleibenden Bezugspunkt kirchl. Lebens entstehen, v. dem her erst alle andere I. als solche erkannt u. verifiziert werden kann. Die besondere I. der kanon. Schriften ergibt sich aus dem eschatolog. Charakter des Christusereignisses: Weil in ihm die heilsgesch. Selbstmitteilung Gottes zu ihrem unüberbietbaren u. irreversiblen Höhepunkt gelangt ist, bleiben die Christen für alle Zeiten an diesen gesch. Fixpunkt verwiesen. Von daher kommt den Schriften, die in unmittelbarem gesch. Zshg. zu diesem Ereignis stehen u. v. der Kirche in den ↗Kanon der hll. Schriften aufgenommen wurden, eine besondere Wertschätzung u. Normativität zu: dem NT als einer Slg. v. Christuszeugnissen mit einer besonderen zeitl. u. sachl. Ursprungsnähe u. dem AT als dem Zeugnis der göttl. Selbstmitteilung in der Gesch. des Volkes Israel, in deren Kontext das Christusgeschehen eingebunden ist u. ohne die es unverständlich bliebe.

4. Inspiriert ist zunächst die zwischenmenschl. Begegnung, die primärer Ort der Gottes- u. Heilserfahrung ist. Das wird im Christusereignis deutlich: Gott kommt den Menschen in einem Menschen nahe. Jesus nimmt Beziehung zu Menschen auf. Die Zeugen des Christusereignisses leben miteinander u. gründen Gemeinden. Wo inspirierte Schriften entstehen, da haben sie eine Dienstfunktion: Sie bezeugen den in der interpersonalen Begegnung gegenwärtigen Gott u. inspirieren dazu, diese Erfahrung je neu zu machen.

5. Der inspirierte Text ist immer Gottes- u. Menschenwort zugleich. Es gibt kein Gotteswort ohne menschl. Wortgestalt. Das I.-Geschehen besitzt v. vornherein eine dialog. Struktur. Mündliche u. schriftl. Traditionen sind immer zugleich Objektivationen des göttl. Impulses *und* der menschl. Reaktion, Ausdruck der Anrede Gottes an den Menschen *und* Antwort der Gemeinde. Von daher wird verständlich, daß zu den hll. Schriften nicht nur die Texte gehören können, die die urspr. Erstverkündigung festhalten, sondern vielfältige Dokumente, die die Umsetzung der Grundbotschaft ins Gemeindeleben widerspiegeln.

6. Daraus ergibt sich auch, daß das Zusammenwirken v. Gott u. Mensch im I.-Vorgang nicht im Sinne einer (mechanistisch verstandenen) „Verbal-I." gedeutet werden kann. Eine solche Theorie nimmt – unter hist. Perspektive – das Selbstzeugnis der Verfasser u. die Entstehungs-Gesch. der Schriften zu wenig ernst u. geht – in systemat. Hinsicht – v. einer Totalidentität des Sprechens Gottes mit dem Medium der Schrift aus, die einem „bibl. Monophysitismus" gleichkommt. Unbefriedigend bleibt auch die Theorie der „Real-I." (v. Gott kommen die Gedanken, v. Menschen die sprachl. Formulierungen), da sich das darin implizierte Verständnis der Sprache als äußerl. Einkleidung v. Gedanken angesichts der jüngeren sprachphilos. Diskussion als unangemessen erweist. Vielmehr ist bezüglich des göttlich-menschl. Zusammenwirkens festzuhalten: Wie in aller Realisierung gläubigen Lebens Gott u. Mensch nicht in Konkurrenz zueinander treten, sondern Gott das menschl. Tun ermöglicht, freisetzt u. einbezieht, so mindert auch das göttl. Wirken im Entstehungsprozeß der Schriften nicht die Eigentätigkeit der beteiligten Menschen, sondern aktiviert sie. Die bibl. Autoren sind nicht weniger Verfasser, als es auch andere Autoren hinsichtlich ihrer Bücher sind.

7. Die Analyse der bibl. Schriften mit Hilfe versch. (historisch-krit., linguist., tiefenpsychologischer u.a.) Methoden, die auch sonst im Umgang mit Texten Anwendung finden, ist v. diesem I.-Verständnis her nicht nur legitim, sondern sogar gefordert. Gleichzeitig ergibt sich jedoch aus dieser Sichtweise der I. für die bibl. ↗Hermeneutik auch die Aufgabe, die Beziehung der einzelnen Texte zu den zentralen Erfahrungen u. Aussagen der Bibel, bes. z. Christusereignis, herauszuarbeiten u. so bei aller Spannungsvielfalt der Texte den inneren Gesamt-Zshg. sichtbar zu machen.

8. Mit der I. sind Irrtümer in naturwiss. u. hist. Fragen durchaus vereinbar. Die I. bewirkt, daß der Glaubende in den Texten verläßlich u. untrüglich die Grundlagen wiederfindet, aus denen die Glaubensgemeinschaft lebt; sie garantiert jedoch keine Irrtumslosigkeit in beliebigem Sinn. – Darüber hin-

aus bedeutet es auch keine Infragestellung der I., anzuerkennen, daß nicht in allen bibl. Texten die gleiche Nähe zu den zentralen Erfahrungen gegeben ist u. daß die Bezeugung der Heilstaten Gottes auch innerhalb der Bibel in recht unterschiedl. Maß gelungen ist. – Ebensowenig wird die I. der Bibel relativiert, wenn man anerkennt, daß es auch in Texten anderer Religionen u. Weltanschauungen eine Bezogenheit auf den Gott Jesu Christi u. damit I. in einem echten, wenn auch weiteren Sinn gibt.

9. Die Schrift gehört bleibend in den Kontext des Gottesvolkes hinein. Die kirchl. Gemeinschaft ist der Ort, an dem sie ausgelegt u. umgesetzt sein will. Anderseits zeigen bibl. Texte auch immer wieder im außerkirchl. Kontext eine befreiende, emanzipator., die Menschenwürde entdeckende Wirksamkeit, die wiederum das Leben der Glaubensgemeinschaft inspirieren kann.

Lit.: **K. Rahner:** Über die Schrift-I. Fr 1957 (vgl. ZKTh 78 [1956] 137–168); **J. L. McKenzie:** The Social Character of I.: CBQ 24 (1962) 115–124; **D. J. McCarthy:** Personality, Soc., and I.: TS 24 (1963) 553–576; **N. Lohfink:** Über die Irrtumslosigkeit u. die Einheit der Schrift: StZ 174 (1964) 161–181; **P. Benoit:** I. u. Offenbarung: Conc(D) 1 (1965) 797–805; **MySal** 1, 289–428 (H. Haag); **Y. Congar:** Hl. Kirche. Ekklesiolog. Stud. u. Annäherungen. St 1966, 191–205; **SM** 2, 847–859 (L. Alonso Schökel); **L. Alonso Schökel:** Sprache Gottes u. Sprache der Menschen. D 1968; **K. H. Ohlig:** Woher nimmt die Bibel ihre Autorität? D 1970, 184–195; **O. Loretz:** Das Ende der I.-Theologie. St 1974; **HThG** 2, 354–364 (K. Rahner); **P. J. Achtemeier:** The I. of Scripture. Ph 1980; **Th. A. Hoffman:** I., Normativeness, Canonicity and the Unique Sacred Character of the Bible: CBQ 44 (1982) 444–469; **P. Grelot:** Zehn Überlegungen z. Schrift-I.: Glaube im Prozeß. FS K. Rahner. Fr 1984, 563–579; **P. Knauer:** Der Glaube kommt v. Hören. Bamberg [4]1984, 217–224; **W. Vogels:** Die I. in einem linguist. Modell: ThG 28 (1985) 205–214; **R. Gnuse:** The Authority of the Bible. Theories of I., Revelation and the Canon of Scripture. NY 1985; **HFTh** 4, 76–87 (M. Limbeck); **H. Gabel:** I.-Verständnis im Wandel. Theolog. Neuorientierung im Umfeld des 2. Vatikan. Konzils. Mz 1991 (Lit.). HELMUT GABEL

Inspirationsgemeinden. Unter kamisard. Einfluß (↗Kamisarden) (Jean Allut, Elie Marion) entstanden Anfang des 18. Jh. in Berlin u. Halle einzelne I., bei deren Versammlungen nach Konvulsionen Trancezustände auftraten, in denen unmittelbare göttl. Offenbarungen empfangen wurden. Nach Landesverweis sammelten sich die I. in der Wetterau, wo sie 1714–19 ihre Blütezeit erlebten. Nach kurzem Aufleben durch die ↗Erweckungsbewegungen des 19. Jh. existieren sie heute nur noch in Resten in der aus Auswanderern entstandenen ↗Amana (Church) Society in Iowa.

Lit.: **J. Wallmann:** Der Pietismus: KIG 4, 1, 106f.; **RGG³** 3, 782f. (E. Beyreuther). BURKHARD NEUMANN

Installation, unter der Geltung des CIC/1917 die tatsächl. Einweisung eines ↗Kanonikers od. ↗Abtes in sein Amt durch feierl. Einführung auf seinen Platz im Chor, auf den er einen Rechtsanspruch hatte (c. 405 CIC/1917). I. ist auch Bez. der Besitzeinweisung od. ↗Investitur, mit der die Verleihung eines ↗Benefiziums z. Abschluß kam (cc. 1443–1445 CIC/1917). Mit dem Beschluß z. Abschaffung des Benefizialwesens (CD 28; PO 20 u. 21) kam der Begriff weitgehend außer Gebrauch. I. bez. heute in einigen Gebieten die Investitur eines ↗Pfarrers (c. 527 § 2 CIC).

Lit.: **Mörsdorf L** 1, 445; 2, 464f. MICHAEL BENZ

Instantius, span. Bf. des 4. Jh., Sitz unbek. (viell. in Lusitanien). – I. trat dem Priscillianismus bei u. nahm 380 an der Synode v. Saragossa nicht teil. Zusammen mit seinem Kollegen Salvianus weihte I. ↗Priscillian z. Bf. v. Ávila. Nach einer v. Ks. ↗Gratian verhängten Verbannung mußte I. ins Exil gehen; daraufhin begaben sich Salvianus, Priscillian u. I. nach Mailand u. Rom, wo es ihnen gelang, diese Verbannung annullieren zu lassen. Auf der Synode v. Bordeaux 384 wurde I. erneut seines Amtes enthoben, u. obwohl Priscillian u. I. dagegen bei Ks. Maximus Berufung einlegten, wurde I. auf die Scilly-Inseln b. Engl. verbannt. Der Versuch, ihm 11 anonyme Schr. einer v. G. Schepps herausgegebenen Würzburger Hs. zuzuschreiben (G. Morin), ist nicht gelungen. H. Chadwick hat Priscillian die Verfasserschaft viele dieser Schr. zugesprochen. Daß I. „De trinitate fidei catholicae“ geschrieben hat, läßt sich ebenfalls nicht hinreichend belegen.

WW: Sulp. Sev. chron. (CSEL 1); Priscillianus: Opera (CSEL 18).

Lit.: **H. Chadwick:** Priscillian of Ávila. The Occult and the Charismatic in the Early Church. O 1976; **D. Ramos-Lissón:** Auseinandersetzung mit dem Priscillianismus: J. Orlandis–D. Ramos-Lissón: Die Synoden auf der Iber. Halbinsel bis z. Einbruch des Islam (711). Pb u.a. 1981, 33–36.

DOMINGO RAMOS-LISSÓN

Instinkt. I. Verhaltensphysiologisch: Hypothetisches Konstrukt der klass. ↗Verhaltensforschung, gedacht als hierarchisch organisierter, nervöser Mechanismus, der auf bestimmte vorwarnende, auslösende u. richtende Impulse, sowohl innere wie äußere, anspricht u. sie mit wohlkoordinierten, lebenserhaltenden Reaktionen, den I.-Handlungen, beantwortet (Tinbergen). Deren Form u. Zweckmäßigkeit (Situationsangepaßtheit) entstand in der Generationenfolge durch natürl. Selektion, nicht aber durch Lernen während des individuellen Lebens. Dennoch können aber Erfahrungen modifizierend einwirken, I.-Handlungen z. Unzeit auftreten, ist der steuernde, nervöse Mechanismus oft nicht hierachisch organisiert. Außerdem bleibt unklar, wessen Leben damit erhalten wird (Brutpflege dient z. B. nicht der Erhaltung der handelnden Eltern). Eine spezif. Antriebsenergie für jede I.-Handlung, die zu Triebstau od., in fremde Bahnen gelenkt, zu situationsfremden I.-Handlungen führte, gibt es nicht. Der klass. I.-Begriff wird darum in der biolog. Forsch. nicht länger haltbar sein.

Lit.: **N. Tinbergen:** I.-Lehre. HH 1952; **P. B. u. J. S. Medawar:** A philosophical dict. of biology. Lo 1984.

II. Anthropologisch: Schon seit vorwiss. Zeit galt I. als Ersatz für Vernunft, v.a. beim Tier. Instinktiv handeln heißt ohne Reflexion auf Sinn u. Zweckmäßigkeit handeln. Der Mensch war für A. ↗Gehlen ein Instinktreduktions-Wesen, das die Zweckmäßigkeit eines ↗Verhaltens mit Einsicht u. Vernunft zu erkennen hatte, während sie dem Tier natürlicherweise durch „erbl. Belehrung“ gegeben ist. Außer dem Menschen gewinnen aber auch die sog. „höheren“ Tiere durch individuelle Erfahrung u. soz. Belehrung Einsichten in Situationszusammenhänge, lernen Kommunikationsformen sowie die Herstellung u. Anwendung v. Werkzeugen. Ein Streit um natürliche I.-Reste des Menschen, die nicht voll seiner Verantwortung unterliegen, entzündete sich am heute überholten I.-Begriff der klass. ↗Verhaltenforschung, die annahm, ange-

staute Triebe führten zu spontanen Handlungsausbrüchen. Es ging dabei immer einseitig darum, negativ bewertetes Verhalten zu entschuldigen, nicht aber positiv eingestuftes zu entwerten. Für instinktives Handeln selbst gibt es nur negative Kennzeichen (nicht gelernt, nicht geplant usw.). Philosophisch werden eth. Wertkategorien, wie Freiheit u. Verantwortung, an Vernunft u. disziplinierenden Geist geknüpft, über die Natur erhoben u. dem I. gegenübergestellt. Ob bereits v. Tieren der Bereich der Vernunft erreicht wird, läßt sich desh. naturwissenschaftlich ebensowenig klären wie die Frage, welches Verhalten beim Menschen instinktiv wäre od. wie viele I.e es gibt.

W. McDougall sah 1936 in spezif. Gefühlen u. Affekten, wie Hunger, Furcht, Liebe, Haß, die Erlebnisseite v. I.en u. schloß durch subj. Analyse menschlicher Innenerlebnisse auf 13 I.e des Menschen. H.S. ↗Reimarus verwies 1760 insg. auf „einige natürl. blinde Determinationen“ im „thier. Zustand des Menschen, ohne u. vor dem Gebrauch der Vernunft“, sowohl „bey Kindern, ehe sie reflectieren, als auch bei Erwachsenen, sooft sie ... nach bloßen Empfindungen handeln“. Genauer läßt sich I. anthropologisch wohl auch heute nicht fassen.

Lit.: **H.S. Reimarus:** Betrachtungen über die Triebe der Tiere. HH 1760; **W. McDougall:** An outline of psychology. Lo 1936; **A. Gehlen:** Der Mensch. Seine Natur u. seine Stellung in der Welt. Fr [8]1966. WOLFGANG WICKLER

III. Ethisch: Vom Wertungsverhältnis zw. Natur u. Vernunft, I. u. Freiheit hängt es ab, welche Bedeutung dem I. für eth. Handeln zugemessen wird. Die gegenwärtige Reflexion geht weithin davon aus, daß der Mensch aufgrund seiner Leiblichkeit unaufhebbar in die Natur eingebunden ist, sich jedoch in seinem sittl. Verhalten als biologisch nicht festgelegtes Wesen erfährt. Bio-psychische Antriebsstrukturen u. I.-Mechanismen prädisponieren u. beeinflussen zwar menschl. Verhalten; aber naturale Bedingtheiten liefern grundsätzlich keine zureichende Bestimmung für die Differenz v. Gut u. Böse, sondern nur deren Voraussetzung. Der hinreichende Grund für die Richtigkeit u. sittl. Qualität eth. Handelns liegt in der menschl. Entscheidungsvernunft u. in der Fähigkeit, für sein Tun, wenn auch in noch so beschränktem Maße, verantwortlich zu sein. Die bessere Erkenntnis über die I.-Reste im Menschen kann allerdings ein wirksameres Handeln ermöglichen u. ist darum für das sittl. Urteil relevant.

Lit.: **W. Kluxen:** Ethik des Ethos. Fr–M 1974.
BENEDIKTA HINTERSBERGER

Institoris (Kramer), *Henricus,* OP (etwa 1445), Inquisitor, * um 1430 Schlettstadt, † 1505 Mähren; seit 1458 (Waldenserprozeß in Straßburg) an Inquisitionsverfahren beteiligt; seit 1470 v.a. in der Hexenverfolgung tätig; 1479 in Rom z. Inquisitor für Ober-Dtl. ernannt; Dr. theol. ebd.; bekämpfte den Versuch des A. ↗Jamometić, 1482 das Konzil v. Basel wiederzueröffnen. Zum Schutz für seine Tätigkeit erwirkte I. 1484 die Bulle *Summis desiderantes affectibus,* die ihn z. Generalinquisitor ernannte u. zus. mit J. ↗Sprenger mit der Hexenverfolgung in Dtl. beauftragte. Für sein HW *Malleus maleficarum* orientierte er sich an ↗Nicolaus Eymericus u. ↗Johannes Nider. Seit 1500 als Inquisitor in Mähren tätig.

WW: Verz.: Hain 9232–46. – Malleus maleficarum. Speyer 1487 u.ö.; Nachdr. des Erstdrucks ... mit Bulle u. Approbatio, hg. v. G. Jerouschek. Hi 1992; dt. Übers. v. J.W.R. Schmidt. B 1906, Nachdr. Da 1974, M 1982.

Lit.: **VerfLex²** 4, 408–415; **P. Segl** (Hg.): Der Hexenhammer. Entstehung u. Umfeld des Malleus maleficarum v. 1487. K–W 1988; **J. Petersohn:** Konziliaristen u. Hexen: DA 44 (1988) 120–160; **R. Po-chia Hsia:** Trent 1475. NH 1992; **DHGE** 25, 1301–04. WOLFGANG BEHRINGER

Institut Catholique, Bez. der (im Zuge der 1875 staatlich gewährten Hochschulfreiheit) 1875–78 gegr. fünf „freien“ kath. Hochschulen (Univ.) in Fkr.: Paris, Lille, Lyon, Angers u. Toulouse, die neben theol. auch philos., geistes-, natur- u. rechtswiss. Fakultäten (einschließlich einer Vielzahl angegliederter Institute) umfassen u. sich seit ihrer Gründung aus der Einsicht in die produktive Wechselbeziehung v. Religion, chr. Glauben u. Theol. u. der Ausbildung krit. Vernunft als Lern- u. Lebensräume interdisziplinärer wiss. Forsch. u. Lehre verstehen.

Lit.: **Cath** 5, 1756–63; Enc. Universalis, Bd. 23. P 1990, 166–174. MARTINA SPLONSKOWSKI

Institut(e) ↗Bibelinstitut; ↗Katechetische Zentren; ↗Klinische Seelsorgeausbildung; ↗Liturgische Institute; ↗Ökumenische Institute; ↗Orden, Organisationen; ↗Orientalisches Institut; ↗Pastoralinstitut; ↗Pontifical Institute of Medieval Studies; ↗Religionspädagogik; ↗Sozialforschung, kirchliche.

Institute des geweihten Lebens (I.). Im Anschluß an den v. LG 44 geprägten Begriff der „Weihe“ (consecratio) des Getauften durch die Übernahme der ↗Evangel. Räte spricht der CIC in seinem „ordensrechtlichen“ Abschnitt (cc. 573–746) v. „Instituten des geweihten Lebens“. Geweihtes Leben meint eine durch die „Profeß der Evangel. Räte auf Dauer angelegte Lebensweise, in der Gläubige ... in bes. enger Nachf. Christi sich Gott dem Höchstgeliebten hingeben“ (c. 573 § 1). Damit ist eines der Einteilungskriterien der „Ordensgemeinschaften“ (im weitesten Sinne) angesprochen; diese zerfallen nämlich in I. u. ↗Gesellschaften des apost. Lebens. Erstere verpflichten sich entw. durch Gelübde od. Bindungen anderer Art auf die drei Evangel. Räte Keuschheit, Armut, Gehorsam. Letztere führen, ohne ausdrückl. Verpflichtung auf die Evangel. Räte, ein apost. Leben in Gemeinschaft. Bei den I. wird je nach Art der Bindung an die Evangel. Räte zw. *Ordens*instituten (Instituta religiosa) u. ↗*Säkular*instituten (Instituta saecularia) unterschieden. Die Mitgl. v. Ordensinstituten legen öff. (kirchenamtl.) Gelübde (c. 1192 § 1) ab, die einfach od. feierlich sein können. Der CIC kennt die im Recht des CIC/1917 anzutreffende Unterscheidung zw. ↗*Orden* mit grundsätzlich feierlichen u. ↗*Kongregationen* mit einfachen Gelübden nicht mehr. Die Frage der Selbst-Bez. ist nunmehr eine Angelegenheit des Eigenrechts des einzelnen Verbandes. Die Mitgl. v. Säkularinstituten verpflichten sich entw. durch Gelübde, denen nicht der Öffentlichkeitscharakter des c. 1192 § 1 zukommt, od. durch Bindungen anderer Art (Eid, Versprechen, Bekenntnis) auf die Evangel. Räte. Der Unterschied zw. Ordensinstituten u. Säkularinstituten besteht ferner darin, daß erstere ein „brüderl. Leben in Gemeinschaft“ (c. 607 § 2) führen, während letztere grundsätzlich einzeln „in der Welt“ leben (c. 710).

I. sind nichtkollegiale, öff. jurist. Personen (cc. 115 §2, 116 §1). Sie sind entw. *päpstlichen* Rechts, wenn sie v. Apost. Stuhl errichtet od. v. diesem durch förml. Dekret anerkannt wurden, od. *diözesanen (bischöflichen)* Rechts, wenn sie v. Diözesan-Bf. errichtet wurden, aber noch kein päpstl. Anerkennungsdekret erhalten haben (c. 589). Allen Instituten kommt eine „gebührende Autonomie" hinsichtlich ihres Lebens, insbes. ihrer Leitung zu (c. 586 §1).

Lit.: **D. J. Andres:** El derecho de los religiosos. Ro [3]1984 (auch it.: Il diritto dei Religiosi. Ro 1984); **R. Henseler:** MKCIC cc. 573–746 (auch Sonder-Ausg.); **Primetshofer; R. Sebott:** Das neue Ordensrecht. Kevelaer 1988; **G. Ghirlanda** (Hg.): Punti fondamentali sulla vita consacrata. Ro 1994; „Das gottgeweihte Leben u. seine Sendung in Kirche u. Welt". Lineamenta z. Bf.-Synode 1994, hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1992. BRUNO PRIMETSHOFER

Institution, Institutionalisierung. I.en sind komplexe soz. Gebilde u. Organisationen, welche die Handlungs- u. Beziehungsschemata menschl. Zusammenlebens auf Dauer normativ strukturieren. Sie gründen auf elementaren soz. Wert- u. Zielvorstellungen u. ordnen Lebenszusammenhänge des Menschen, in denen sich seine Bedürfnisse, Interessen u. Sinnbezüge konkret verwirklichen. Die I. der Ehe z. B. regelt das menschl. Bedürfnis nach Geschlechtsgemeinschaft, die I. Kirche sein Streben nach rel. Sinnbezug. Mit handlungssteuernden Richtlinien u. übergreifenden gesellschaftl. Leitideen begrenzen I.en den Spielraum möglicher Willkür, Beliebigkeit u. Entropiebereitschaft soz. Handelns u. verleihen humanem Dasein überpersönl. Gebildecharakter (W. Lipp). Als entlastende u. versachlichende Mechanismen können sie zw. real vorgegebenem Gesellschaftssystem u. Subjektivität vermitteln, Verständigungsmaximen u. somit Möglichkeiten soz. Konsensbildung erzeugen, die idealiter die Einheit v. allg. Ordnung u. individueller Besonderheit (G. W. F. Hegel) anstrebt. Die Berechtigung einer I. bemißt sich daher jeweils daran, ob u. inwieweit sie als stabilisiertes Spannungssystem den Anspruch v. Ordnung u. Freiheit, v. Führung u. Selbstverantwortung verwirklichen hilft (W. Korff). Indem die I. einen Gegensatz v. normativen Ansprüchen u. institutioneller Legitimität entwickelt, fördert sie zugleich den soz. Wandel. Sie depraviert z. totalen I. (E. Goffman), wo die Entscheidungsfreiheit u. Selbstentfaltung der Person unterdrückt od. gar verhindert ist. Für die theoret. Auseinandersetzung mit I.en sind im wesentl. zwei unterschiedl. Zugangsweisen maßgeblich: der in der deutschsprachigen philos. Anthropologie beheimatete kulturanthropolog. Ansatz (M. Scheler, H. Plessner, A. Portmann, A. Gehlen) u. die aus der angelsächs. Trad. stammende funktionalist. (B. Malinowski) bzw. strukturell-funktionale Theorie (T. Parsons). Gehlen gelten I.en als Kompensation der gegenüber subhumanen Organismen reduzierten instinktiven Verhaltenssicherheit des Menschen (Instinktreduktion). Sie entlasten das biologisch grundlegend verunsicherte „Mängelwesen" Mensch v. Zwang permanenter Entscheidung u. ermöglichen so neue Handlungsinitiativen. Der wesentl. Gehalt der I. liegt für diese nicht unumstrittene Sichtweise v. a. im Aufbau eines dauerhaften Verhältnisses des Menschen zu sich selbst, als dessen Folge Identität, Freiheit u. Lebens*führung* möglich werden (P. Fonk, 128f.). Die Konzepte B. Malinowskis u. T. Parsons dagegen verstehen I.en als artifizielle Produkte strateg. Gruppenorganisation, die die Befriedigung elementarer Grundbedürfnisse (basic needs) des Menschen (Familien- u. Verwandtschaftsbeziehungen, Erziehung, Güterverteilung usw.) sichern sollen. Ähnlich auch die zw. diesen Konzepten vermittelnde Perspektive H. Schelskys, die I.en als Funktionssynthesen z. Ordnung menschl. Leistungsschwerpunkte deutet. Sie dienen der soz. Integration bedürfnisbedingter gesellschaftl. Funktionen u. stärken damit den Zusammenhalt einer Gesellschaft.

Lit.: **HWP** 4, 418–424 (H. Dubiel); **TRE** 16, 206–220 (H. E. Tödt); **KSL** 1179–85 (W. Pesendorfer); **HCE** 1, 168–176 (W. Korff). – **B. Malinowski:** Eine wiss. Theorie der Kultur. Z 1949; **A. Gehlen:** Der Mensch. Wi [13]1986; **ders.:** Urmensch u. Spätkultur. Wi [5]1986; **ders.:** Moral u. Hypermoral. Wi [4]1986; **W. Lipp:** I. u. Veranstaltung. B 1968; Zur Theorie der I.en, hg. v. **H. Schelsky.** D 1970; **E. Goffman:** Asyle. F 1972; **P. Fonk:** Transformation der Dialektik. Wü 1983; **J. A. Schülein:** Theorie der I. Opladen – Wi 1987; **U. Zelinka:** Normativität der Natur – Natur der Normativität. Fr – Fri 1994. UDO ZELINKA

Institution, kanonische. Geht der Verleihung eines kirchl. Amtes durch den zuständigen kirchl. Oberen eine ↗Präsentation od. ↗Nomination voraus, so erfolgt die Amtsverleihung durch die kanon. I. (c. 147 CIC). Der Präsentierte od. Nominierte hat einen Rechtsanspruch auf die kanon. I., die sachlich eine Bestätigung ist (c. 163 CIC). Von der I. zu unterscheiden ist die Instituierung, mit der in manchen Gebieten die ↗Investitur des Pfarrers nach c. 527 §2 CIC bezeichnet wird.

Lit.: **HdbKathKR** 144 404; **MKCIC** c. 147; **Aymans-Mörsdorf** 1, 380 456. MICHAEL BENZ

Institutionalismus bez. eine ekklesiolog. Auffassung, die die Identität der Kirche, den heilsverbürgenden Glauben des einzelnen wie auch das Bleiben der Kirche in der Wahrheit primär in v. Gott angeordneten institutionellen Vorgegebenheiten begründet sieht. Er resultiert aus zu weit greifenden soziolog. wie theol. Legitimationen der Institutionalität v. Kirche. Solche Legitimationen machen gegenüber einer schwärmer. Gemeinschaftsideologie zu Recht geltend, daß auch in der Kirche der Raum „konkreter Freiheit" (Hegel) v. ↗Institutionen eröffnet u. gesichert sein muß. Sie haben aber auch die Gefährdung dieser Freiheit durch repressive Strukturen in Rechnung zu stellen. Repressiv werden institutionelle Strukturen, wo historisch-kontingente institutionelle Vermittlungen der Freiheit überlegitimiert u. nicht mehr auf deren gesch. Realisierung rückbezogen werden. Hier ist daran zu erinnern, daß die Identität v. Kirche im Hl. Geist gegründet ist, in dem Glaubens-Überl., Charismen u. die in der Sendung Christi mitgestifteten institutionellen Gegebenheiten aufeinander bezogen sind. Kirche hat u. gewinnt ihre Identität durch gemeinschaftl. Zeugnispraxis in erinnernder Vergegenwärtigung ihres Ursprungs.

1. *I. als überzogene Legitimation.* Kirchliche Institution als Ort „konkreter Freiheit" ist versucht, den Frei- u. Gestaltungsraum der individuellen u. gemeinschaftl. Freiheit der Glaubenden einzuengen u. ihre Entlastungsfunktion in bevormundender „Overprotection" zu mißbrauchen. Im Mißver-

ständnis der theol. *Identitäts*wahrung kann die Kirche die kontextbedingten Gestaltungen (Dogma, Sakrament, Amt) aus deren gesch. Bedingtheit lösen u. überzeitlich verselbständigen. Die theol. Legitimation wird als verbindl. hist. „Einsetzung" rückprojiziert od. gg. den weitergehenden Tradierungsprozeß immunisiert. Eine je neue Identitätsfindung wird so verunmöglicht, deren Platz besetzt durch vorgegebene kontingente Institutionsgestalten, die eine neue Institutionsbildung verunmöglichen, erst recht wird der „eschatolog. Vorbehalt" ausgeblendet.

Die Legitimation v. Institution als *Integrations*faktor begegnet einer beliebigen Individualisierung v. Glaubenserfahrungen. Sie bindet individuelle u. ortskirchl. Gemeindevielfalt in die Weltkirche ein; sie darf aber den Gestaltungsspielraum für individuelle Spir., für orts- u. regionalkirchl. ↗Inkulturation nicht ungebührlich beengen. Bei Überlegitimation der zentralen Institutionen zuungunsten legitimer orts- u. regionalkirchl. Vielfalt verlieren nicht nur die legitimier*ten* Institutionen (Dogma, Sakrament, Amt usw.) an Plausibilität, sondern geraten auch die legitimier*enden* Theologumena (Glaubenseinheit, Weltkirche) ins Zwielicht des Ideologieverdachts. Die anfängl. Funktionalität v. Institution verkehrt sich in Dysfunktionalität.

Die Gefahr des I. besteht nicht nur bei den institutionell bevorteilten Amtsträgern, sondern auch in den davon betroffenen u. die Institution internalisierenden Gläubigen.

2. *Prävention.* Der Gefahr des I. ist zu begegnen durch eine gg. sich selbst krit. Anwendung der soziolog. wie der theol. Begründungen. Die Institutionen u. ihre Praktizierung sind zu messen an den Zielsetzungen der „konkreten Freiheit" u. an der Utopie der „herrschaftsfreien Kommunikation". Noch mehr muß die Kirche u. die lehramtl. Ekklesiologie die Legitimationen nicht nur z. Bestätigung heranziehen, sondern sich ihnen veränderungswillig unterziehen, sollen diese nicht als Gericht auf die Kirche zurückfallen. Noch mehr ist der pastorale Schaden zu begrenzen durch die prakt., auch konfliktbereite Wahrnehmung u. Ausnützung der zustehenden Freiheitsräume u. Veränderungsmöglichkeiten der Institutionen selber. Ein konstruktiver Konflikt *innerhalb* der Institution ist immer noch besser als die schlechten Alternativen einer v. Gemeindeleben abgespaltenen Institution od. einer gerade so provozierten schwärmerisch-amorphen Institutionslosigkeit.

Lit.: **Rahner S** 10, 115–132; **M. Kehl:** Kirche als Institution. Zur theol. Begründung des institutionellen Charakters der Kirche in der neueren dt.-sprachigen kath. Ekklesiologie. F 1976 (Lit.); **Ch. Duquoc:** Kirchen unterwegs. Versuch einer ökum. Ekklesiologie. Fri 1985; **T. Rendtorff** (Hg.): Charisma u. Institution. Gt 1985; **HFTh** 3, 176–197 (M. Kehl); **S. Wiedenhofer:** Das kath. Kirchenverständnis. Ein Lehrbuch der Ekklesiologie. Gr 1992, 175–212; **D. Wiederkehr:** Sensus vor Consensus: auf dem Weg zu einem partizipativen Glauben – Reflexionen einer Wahrheitspolitik: ders. (Hg.): Der Glaubenssinn des Gottesvolkes – Konkurrent od. Partner des Lehramts? (QD 151). Fr 1994, 182–206.
DIETRICH WIEDERKEHR

Institutum Judaicum. Instituta Judaica (IJ.) dienten ursprünglich der Ausbildung v. Judenmissionaren (↗Judenmission): Halle (gegr. 1728 v. J.H. Callenberg, 1791 aufgelöst), Berlin (H.L. ↗Strack 1883, 1933 aufgelöst), Leipzig (F.J. ↗Delitzsch 1883, 1935 nach Wien verlegt, 1938 aufgelöst, 1947 v. K.H. ↗Rengstorf an der evangelisch-theol. Fak. Münster neu gegr.), Tübingen, evangelisch-theol. Fak. (O. Michel 1957). Heute dienen IJ. wie der Forsch.-Schwerpunkt „Judentum" an mehreren evangelisch-theol. Fak. dem Studium des Judentums u. der Reflexion des christlich-jüd. Verhältnisses (↗Juden, Judentum – VI. Juden u. Christen, 3. Jüdisch-chr. Dialog).

Lit.: **P.G. Aring:** Christen u. Juden heute – u. die „Judenmission"? Gesch. u. Theol. prot. Judenmission in Dtl. F 1987.
KARINA LEHNARDT

Instruktion (instructio), v. ↗Gesetz u. allg. Ausführungsdekreten zu unterscheidende, aber in der Rechtsetzungspraxis nicht einheitlich bezeichnete u. angewandte Normsetzungsart, die v. Trägern ausführender Vollmacht ausgeht u. sich als verwaltungsinterne Anweisung rechtlich bindend nur an gesetzesausführende Verwaltungsorgane richtet u. diesen gegenüber Gesetzesvorschriften erklärt sowie Vorgehensweisen entfaltet u. bestimmt, die bei der Gesetzesausführung zu beachten sind (vgl. c. 34 CIC). Es besteht für I.en kein allgemein normiertes Promulgationserfordernis.

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 1, 223f.; **MKCIC** c. 34; **L. Wächter:** Gesetz im kanon. Recht. St. Ottilien 1989, 8 22 42f. 47–50 84–96 104 197–200.
LOTHAR WÄCHTER

Instrumentalismus, Bez. verschiedener philos. Konzeptionen, die teils in fundamentalphilos. Absicht, teils beschränkt auf diverse philos. Disziplinen (v.a. die Wissenschaftstheorie [↗Wissenschaft]) vertreten werden. Mitunter wird ‚I.' synonym verwendet zu ‚Pragmatismus'. Allen Formen des I. liegt die Kritik an jeder Form des ↗Realismus zugrunde, dem gegenüber sie den Status des um Erkenntnis bemühten Redens u. Handelns als ein Mittel zu gesetzten Zwecken, etwa dem der Handlungsorientierung, betonen. Die ↗Kritische Theorie weist unter Einengung der Bedeutung der Zweck-Rede auf ihre Nuance als bloße (technische) Zweckrationalität den I. als Verdrängung soz. menschl. Interessen zurück („instrumentelle Vernunft").

Lit.: **Th.W. Adorno** (Hg.): Der Positivismusstreit in der dt. Soziologie. Neuwied–B 1969, M [14]1991; **HWP** 4, 424–428 (R. Heede); **E. Nagel:** The Structure of Science. NY 1961, 129–152; **B.C. Van Fraassen:** The Scientific Image. O 1980.
CARL FRIEDRICH GETHMANN

Instrumentalmusik, v. Musikinstrumenten erzeugte Klänge in gesangbegleitender u. selbständiger Funktion. Das AT weist Schlag-, Saiten- u. Blasinstrumenten bestimmte Rollen zu (mag. Wirkung, kult. Signal). Einige Kirchenväter plädieren für textbezogene Gottesdienstmusik ohne Instrumente – als Kontrast zu heidn. Praktiken u. als Überhöhung des Alten Bundes. Römische Verlautbarungen seit der Enz. *Annus qui* (1749) räumen der I. liturg. Dignität ein, sofern profane Anklänge gemieden werden u. künstler. Qualität gewährleistet ist, vorbehaltlich teilkirchl. Erlasse (SC 120).

Lit.: **GKKM** 1/2; **Ph. Harnoncourt–H.B. Meyer–H. Hucke:** Singen u. Musizieren: GdK 3. Rb 1987, 134–179; **C. Albrecht:** Die gottesdienstl. Musik: Hb. der Liturgik, hg. v. H.-C. Schmidt-Lauber–K.-H. Bieritz. Gö 1995, 510–536.
ECKHARD JASCHINSKI

Instrumentalursächlichkeit (causa instrumentalis, auch: causa secundaria), neben der Prinzi-

palursächlicheit (causa principalis) in der schol. Ursachenlehre (↗Kausalität) Konstituente der Wirkursächlichkeit (causa efficiens): Als I. wird dasjenige Handlungsmittel (instrumentum) angesprochen, das notwendig eingesetzt werden muß, damit die Wirkung eintritt. Als Formen der I. werden die *passive* u. die *aktive* I. unterschieden: erstere umfaßt die beim Handeln eingesetzten Instrumente im engeren Sinne, etwa Handwerkszeug u. Eßbesteck, letztere die selbsttätig agierenden Mittel, so Nutztiere u. anweisungbefolgende Menschen.

QQ: Thomas v. Aquin: In Aristotelis libros XII Metaphysicorum V, 2. CARL FRIEDRICH GETHMANN

Integraler Yoga ↗Aurobindo.

Integralismus. Vor dem Hintergrund einer negativen Sicht der Welt, bes. der modernen Welt, lehnt der I. das Bemühen, den chr. Glauben mit dem Denken der jeweiligen Zeit zu verbinden, als ↗Modernismus ab, sucht auch profane Lebensbereiche weitestmöglich kirchl. Entscheidungsgewalt zu unterstellen u. wird so zu einem „rel. Totalitarismus" (O. v. Nell-Breuning). Integralistische Elemente finden sich in der Gesch. des Christentums immer wieder. Einen Höhepunkt erreichte der I. um die Wende v. 19. z. 20. Jh. als Reaktion auf den ↗„Reformkatholizismus", der aus der damaligen Ghettomentalität ausbrechen u. die Kluft z. zeitgenöss. Denken überwinden wollte. Motor der integralist. Attacken waren der röm. Prälat Umberto Benigni u. der v. ihm aufgebaute Geheimbund ↗„Sodalitium Pianum", die ein System „perfekter Spionage u. organisierter Verleumdung" (O. König) errichteten – unter weitgehender Billigung Pius' X.

Angriffspunkte waren in der Theol. der Entwicklungsgedanke u. die historisch-krit. Methode, im politisch-gesellschaftl. Bereich sozialreformer. u. demokrat. Bestrebungen. Zu Verurteilungen kam es in It. („Lega democratica nazionale", R. Murri), Fkr. („Le Sillon", M. Sangnier; M. J. ↗Lagrange, L. ↗Duchesne, H. ↗Bremond) u. Dtl. (A. ↗Ehrhard, H. ↗Schell, F. ↗Tillmann). Großen Schaden fügte dem dt. ↗Sozialkatholizismus der „Gewerkschaftsstreit" zu, in dem es darum ging, ob sich kath. Arbeiter in interkonfessionellen chr. ↗Gewerkschaften zusammenschließen dürfen (↗Volksverein, Köln-Mönchengladbacher Richtung) od. nur in „Fachabteilungen" innerhalb der unter geistl. Leitung stehenden Arbeitervereine (Trier-Berliner Richtung). Ähnlich umstritten waren Zentrumspartei („Zentrumsstreit") u. kath. Autoren („Literaturstreit"; K. ↗Muth). Der Amtsantritt Benedikts XV. u. der Beginn des 1. Weltkriegs beendeten diese Phase des I. Als Tendenz lebt der I. freilich fort. Die traditionalist. Bewegung unter Ebf. M. ↗Lefebvre nach dem Vat. II u. andere fundamentalist. Gruppen sind Beispiele der jüngsten Zeit. Auch hier geht es wieder um die Frage der Eigenverantwortung des Christen, die sich jeder Generation neu stellt.

Lit.: **StL**[6] 4, 338–341 (O. B. Roegele); **LThK**[2] 5, 717f. (O. v. Nell-Breuning); **O. Schroeder:** Aufbruch u. Mißverständnis. Zur Gesch. der reformkath. Bewegung. K 1969; **R. Brack:** Dt. Episkopat u. Gewerkschaftsstreit 1900–14. K – W 1976; **E. Poulat:** Catholicisme, démocratie et socialisme. Le mouvement catholique et Mgr Benigni de la naissance du socialisme à la victoire du fascisme. P 1977; **HKG** 6/2, 435–500 (Lit.) (R. Aubert); **KSL** 1185–90 (Lit.) (O. König); **StL**[7] 3, 109–111 (Lit.) (E. Hegel); **W. Beinert** (Hg.): „Kath." Fundamentalismus. Häret. Gruppen in der Kirche? Rb 1991.
FRANZ JOSEF STEGMANN

Integrierte Gemeinde (IG.), apost. Gemeinschaft v. Laien u. Priestern, verbreitet (1994) in 7 Diöz. (3 Kontinenten); seit 1982 auch Priestergemeinschaft. Die Anfänge reichen in das Jahr 1945 zurück („Gott schafft Neues", als Antwort auf den Holocaust), mit Wurzeln in der kath. ↗Jugendbewegung; Initiatoren waren Traudl u. Herbert Wallbrecher; Bez. „IG." seit 1968 (mit Vor-Gesch. in München [u. Hagen i. W.]), 1978 kirchlich approbiert u. 1985 err. als „öff. Verein" gemäß c. 301 CIC. *Grundidee u. Zielsetzung:* Theol. des Volkes Gottes; Zusammenführung v. apost. Leben u. apost. Amt; vita communis v. Familien u. Ledigen; Bemühung um „Glaube u. Form" (in Medizin, Erziehung, Gestaltung, Wirtschaft) sowie um Überwindung der Spaltungen seit dem „Urschisma" zw. Israel u. Kirche.

Zss.: „Die IG". M 1969–76; „HEUTE pro ecclesia viva". Bad Tölz 1994ff. RUDOLF PESCH

Integritas. Die allg. Bedeutung v. I. im Sinne v. „Unberührtheit", „Unversehrtheit", „Ganzheit" (vgl. das Adjektiv „integer") findet sich auch beim Gebrauch als t. t. für die urspr. Schöpfungswirklichkeit des Menschen. Dieser sollte kraft der ihm als Person zuinnerst geschenkten Ausrichtung auf Gott seine mannigfachen Naturanlagen ausbilden, für das gemeinsame Leben in der Gottesherrschaft einsetzen u. am Ziel sich selbst seinem Schöpfer in bewährter Freiheit zurückschenken. Die Eigenart der urspr. Kraft der I. erschließt sich aus der Erfahrung ihres Verlustes durch die Sünde: Die Entfernung v. Gott nimmt den jetzt auseinanderfallenden Einzelkräften die Orientierung; anstatt dem Menschen zu dienen, gewinnen Schöpfungsgüter die Herrschaft über sein der Selbstsucht versklavtes Streben (↗Begierde; ↗Konkupiszenz). Bei Voraussetzung gnadenhafter Berufung z. Gemeinschaft mit Gott ist dieser lähmende Zwiespalt Folge aus u. zugleich erneuter Anreiz z. Sünde (vgl. DH 1515) u. für die Schöpfungs-I. zu verneinen (vgl. DH 1511), die ja eine ungemindert freie Selbstverfügung ermöglicht. Die Unangefochtenheit aufgrund der Noch-nicht-Erfahrung der Sünde (impeccantia; ↗Sündlosigkeit) besagt somit gerade keine Unsündlichkeit (impeccabilitas; ↗Ursünde). Im weiteren Sinn gehört z. I. die Freiheit des Menschen v. der Erfahrung eines leidvollen Todes, dem er als Folge seiner Entfremdung v. Gott ohnmächtig ausgeliefert ist. Abgewandelt schließt die I. auch solche Leidenserfahrungen aus (impassibilitas), deren Stachel ebenfalls die Sünde als Entzug der Geborgenheit in Gott ist. Die der Erkenntnis der I. gesetzten Grenzen sind der heutigen Theol. stärker als der patristischen u. mittelalterlichen bewußt. Während diese eher platonisch v. der Vollkommenheit des Ursprungs her dachten, sieht heutige Theol. die I. v. Ziel der geschichtlich zu verwirklichenden Gottesgemeinschaft her. – Die Theol. bez. die Ausstattung der I. als „dona praeternaturalia". Sie lassen sich nämlich als solche nicht aus der abstrakten Wesensbestimmung des Menschen ableiten; ganz u. gar Folge der Gnadenberufung z. Gemeinschaft mit Gott, unterscheiden sie sich v. absolut übernatürl.

Charakter der ↗Selbstmitteilung Gottes dadurch, daß sie die natürl. Kräfte der Person optimal auf ihre übernatürl. Berufung hinordnen.

Lit.: **Scheeben** Bd. 5 (Hb. der kath. Dogmatik, 3. Buch); **MySal** 2, 818–843 (W. Seibel); **Rahner S** 1, 377–414; **HDG** 2/3a (L. Scheffzcyk), 2/3b u. 2/3c (H.M. Köster); **H.M. Köster:** Urstand, Fall u. Erbsünde in der kath. Theol. unseres Jh. Rb 1983.
WILHELM BREUNING

Integrität des Leibes (I.). Unter I. (körperl. Unversehrtheit) verstand man in der klass. Moral-Theol. den Tatbestand, daß alles erhalten bleiben muß, was gemäß der Natur zu einem ganzen, vollkommenen menschl. Körper gehört (Totalitätsprinzip). Ethisch unzulässig waren demnach alle Eingriffe in die anatom. u./od. physiolog. Vollständigkeit des Körpers (Verstümmelung). Vor dem Hintergrund des chr. Menschenbildes, das den Menschen als Leib-Seele-Einheit in Mitmenschlichkeit sieht, bez. I. heute jenen körperl. Zustand, den der Mensch braucht, um sich als Person in Gemeinschaft verwirklichen zu können. Ethisch unzulässig können demnach nur solche Eingriffe in die anatom. u./od. physiolog. Einheit sein, die auch die Selbstverwirklichung der Person betreffen. Im Lichte dieser Erwägung sind (med.) Eingriffe wie Organübertragung, Sterilisation, Kastration, Autopsie usw. zu beurteilen.

Lit.: **F.J. Illhardt:** Medizin. Ethik. B 1985; **Th. Maunz–G. Dürig:** GG, Bd. 1 Art. 2 Abs. 2. M 1994. JOHANNES REITER

Intellectus, Intellekt. Grundlage des in der ma. lat. Theol. u. Philos. entwickelten Begriffs des I. ist die ↗Nous-Lehre des ↗Aristoteles u. deren Interpretationen durch ↗Averroës u. ↗Avicenna. Je nach Kontext benennt I. entw. in allg. od. spez. Hinsicht das als Seelenpotenz verstandene Erkenntnisvermögen od. die diesem zugeordnete Tätigkeit u. deren Resultat od. die vernünftige Substanz als solche. Im Fall spez. Verwendung u. damit in Abgrenzung z. sinnl. Erkenntnisvermögen kann I. das intuitive Erkenntnisvermögen od. den ihm zugeordneten Habitus der unmittelbaren Einsicht der obersten Erkenntnisprinzipien bezeichnen od. – synonym mit „intelligentia“ u. ↗„ratio“ – die Vernunfterkenntnis. Diese erfaßt das Wesen der Dinge, stellt es begrifflich vor u. bildet als I. componens et dividens das Urteil. Im Blick auf den I. als übersinnl. Erkenntnisvermögen, im Sinne v. ↗Verstand bzw. ↗Vernunft u. synonym mit „ratio“, bringt die Differenz v. I. agens u. I. possibilis die Doppelstruktur v. Spontaneität u. Rezeptivität des Vermögens z. Ausdruck. Umstritten ist in der ma. Trad. u.a. die Einheit v. I. agens u. I. possibilis u. das Verhältnis v. I. u. Einzelseele. Die averroist. Lehre v. der überindividuellen Einheit des Intellekts wird v. ↗Thomas v. Aquin bekämpft u. in Paris 1277 v. Bf. E. ↗Tempier als häretisch verurteilt.

Lit.: **HWP** 4, 432–439 (Lit.); **H. Seidl:** Der Begriff des Intellekts (nous) bei Aristoteles. Me 1971; **A. Kenny:** Aquinas on Mind. Lo 1993. MECHTHILD DREYER

Intelligentiae, Intelligenzen. Mit I. werden in der lat. ma. Theol. u. Philos. geistige od. vernünftige Substanzen bezeichnet. Die chr. Schöpfungslehre mit der platonisch-aristotel. Kosmologie u. ihren arab. Interpretationen verbindend, nimmt das 13. Jh. an, daß die I. die Himmelskörper durch Intellekt u. Willen bewegen. Umstritten ist (Albertus Magnus, Thomas v. Aquin, Dietrich v. Freiberg), ob die I. mit Engeln gleichgesetzt werde können. Im Zuge der Entwicklung u. Rezeption neuer physikal. Thesen versucht man im 14. Jh. (Robert Kilwardby, Johannes Buridanus), die Himmelsmechanik ohne Rekurs auf I. zu erklären.

Lit.: **LMA** 5, 459ff. (Lit.). MECHTHILD DREYER

Intelligenz wird in der Psychologie weitgehend übereinstimmend als komplexe, sowohl ererbte als auch umweltabhängige Fähigkeit z. Verarbeiten v. Informationen u. Lösen v. Problemen verstanden. Verschiedene Theorien u. Stud. haben versucht, wichtige spez. Leistungen auf grundlegende Faktoren zurückzuführen. Die daraus entstandenen I.-Tests können, trotz ihrer Grenzen, auf nötige Fördermaßnahmen bei Kindern, auf Begabungsschwerpunkte v. Jugendlichen u. Erwachsenen, auf Leistungsminderungen bei Alten u. auf Demenz bei Kranken hinweisen.

Lit.: **B.B. Wolman** (Hg.): Handbook of intelligence. NY 1985; **R. Horn:** Stichwort I. M 1993. BERNHARD GROM

Intelligibel. Als i. bez. man etwas, was dem ↗intellectus, d.h. dem ↗Verstand od. der ↗Vernunft bzw. der intellektuellen Anschauung zugänglich ist, so daß allem, was i. ist, auch ein Erkennendes entsprechen muß. I. ist das materiefreie Allgemeine, sei es das Sein (Parmenides), die ↗Idee (Platon) od. die jedem Seienden innewohnende substantielle ↗Form (Aristoteles, Thomas v. Aquin u.a.) sowie der Intellekt, der sich selbst z. Gegenstand seiner Erkenntnis machen kann; prinzipiell, wenn auch nicht unter den gegenwärtigen Bedingungen unseres Verstandes, ist auch das Individuelle i. (Duns Scotus). Spätestens seit I. Kant ist es strittig, ob etwas nur im Denken Erfaßbares (Nooumenon) der menschl. Erkenntnis zugänglich ist.

Lit.: **HWP** 4, 463ff. MECHTHILD DREYER

Intension, intensional, Bedeutung bzw. „Sinn“ eines Prädikators; in der trad. Logik Inhalt eines Begriffs im Unterschied zu seinem Umfang (Extension). ↗Bedeutung; ↗Begriff.

Lit.: **HWB** 1, 217–222 (P. Weingartner).
CARL FRIEDRICH GETHMANN

Intensivmedizin. I. Medizinisch: 1. Bei der I. handelt es sich um einen fachübergreifenden Bereich der klin. Medizin, der sich mit der Behandlung, Überwachung u. Pflege v. Patienten mit Störungen v. Vitalfunktionen, wie Versagen der Atmung, des Kreislaufes od. anderer lebenswichtiger Körperfunktionen, befaßt, die nach Unfällen, Operationen, Herzinfarkt u.ä. mittels Beatmungsgeräten, Kreislaufpumpen, künstl. Niere u.a. zeitlich begrenzt überbrückt werden, um dem kranken Organismus Zeit z. Selbstheilung zu verschaffen. Die Indikation z. Intensivtherapie ist somit an einen Organismus gebunden, der wieder gesunden kann. Chronisch Kranke u. Sterbende werden in der Regel auf der Intensivstation nicht behandelt. Heute sterben auf den Intensivstationen nur mehr 5–10% der Patienten, obwohl sich die Schwere der behandelbaren Erkrankungen durch erhöhtes Lebensalter, Großoperationen, Transplantationen u.a. ständig erhöht.

2. In der operativen Medizin hat die I. eine erhebl. Ausweitung der Eingriffe in allen Bereichen

ermöglicht, so bei Herztransplantationen, lebensrettenden Eingriffen im Alter u. bei Neugeborenen. In der Inneren Medizin konnte die Krankenhausletalität bei akutem Herzinfarkt v. früher 30% auf 5% gesenkt werden. Doch verlaufen schwere Hirnschäden nach Unfall, ausgedehnte Schlaganfälle od. Sauerstoffmangel infolge Kreislaufstillstands trotz I. in über 80% tödlich. Ein Multiorganversagen (Lunge, Herz, Nieren, Leber) wird nur in seltenen Fällen überlebt.

Spektakuläre Erfolge der I. sind bei Behandlung früher Frühgeburten zu verzeichnen. Kinder zw. 1000 u. 1500 g Geburtsgewicht überleben heute zu über 80% ohne bleibende Schäden.

3. Die Belastung des Patienten während der Intensivbehandlung ist weit geringer als allgemein angenommen. Der Schwerkranke ist in der Regel bewußtlos od. wird in einem leichten Dauerschlaf gehalten. Die Belastung v. Sorgeberechtigten durch eine nicht vermeidbare spätere Behinderung nach Intensivtherapie muß in Gesprächen eingehend erörtert werden. Durch letztere haben sich dennoch die Grenzen des Machbaren in der Medizin weitgehend verschoben. Doch übersteigen schwerwiegende chron. Erkrankungen u. inkurable u. inoperable Leiden die Behandlungsmöglichkeiten einer Intensivtherapie. Dort, wo lebensverlängernde Maßnahmen keine Hilfe mehr darstellen, soll der Arzt auf sie verzichten. Hier kommt es nicht darauf an, mit ärztl. Kunst noch alles zu versuchen, sondern darauf, quälende Symptome – v. a. Schmerzen – unabhängig v. einer Intensivstation zu behandeln.

Lit.: **J. Schara:** Die Grenzen der Behandlungspflicht in der I.: Dt. Ärzte-Bl. 73 (1976) 507–515 587–591; **ders.:** Humane I. Er 1982; **ders.:** Indikation u. Grenzen der Intensivtherapie: H. Benzer u. a. (Hg.): I. B–Hd–NY [7]1994, 22–27; **P. Lawin:** Praxis der Intensivbehandlung. St 1994.

LUTWIN BECK / JOACHIM SCHARA

II. Rechtlich: Auch bei Maßnahmen der I. gelten die drei Grundvoraussetzungen rechtmäßigen ärztl. Handelns: Der Eingriff muß indiziertermaßen geschehen, mit dem Einverständnis des aufgeklärten Patienten erfolgen u. den Regeln des Fachs entsprechen. Bei fehlender Willensfähigkeit eines in Vitalfunktionen gestörten Patienten ist die Einwilligung bei Minderjährigen in der Regel v. den Eltern als den gesetzl. Vertretern gemäß § 1626 I BGB zu erteilen, bei Volljährigen v. einem – ggf. erst noch zu bestellenden – Betreuer gemäß § 1896 I BGB, dessen Einwilligung u. U. der Genehmigung durch das Vormundschaftsgericht bedarf (§ 1904 BGB). In akuten Notfällen kommt eine Rechtfertigung des Eingriffs unter dem Gesichtspunkt des mutmaßl. Patientenwillens in Betracht.

Die Grenzen gebotenen od. erlaubten Tuns od. Lassens im Zshg. mit der Intensivtherapie lassen sich verallgemeinernd nur eingeschränkt ziehen. Den techn. Fortschritten der I. entspringen schwierige Rechtsfragen auf der unscharf gewordenen Grenze zw. Leben u. Tod (↗Sterbehilfe). Es gilt, Würde, Leben u. Autonomie des Kranken zu wahren.

Lit.: **A. Laufs:** Arztrecht. M [5]1993, 132–135 155–169 (Lit.).

ADOLF LAUFS

III. Ethisch: Bei schweren Störungen lebenswichtiger Funktionskreise ermöglicht die I. die Wiederherstellung der Vitalfunktionen u. damit die Lebensrettung Schwerkranker; doch erschwert diese „Apparatemedizin" die unmittelbare menschl. Zuwendung. Gegen den unmittelbar vorliegenden Willen eines Patienten dürfte keine Intensivtherapie eingeleitet werden. Eine allgemein gehaltene Patientenverfügung gg. eine I. für den Fall einer lebensbedrohenden Erkrankung besitzt für den Arzt eine hinweisende, aber angesichts unsicherer Prognosen bezüglich der Lebensrettung keine letzte bindende Funktion. Bloße Lebensverlängerung ist kein zureichendes Motiv für den Einsatz der I.; es muß auch eine reale Chance auf eine qualitative Lebensverbesserung gegeben sein. Bei zweifelsfrei infauster (ungünstiger) Prognose sollte eine Intensivtherapie abgelehnt werden. Entsprechend dürfte es auch bei bereits begonnener Intensivbehandlung ethisch gerechtfertigt sein, im Falle irreversibler Bewußtlosigkeit jene abzubrechen. Das gleiche gilt, wenn bereits das Terminalstadium eines chronisch Leidenden eingetreten ist. Doch müßte eine palliative Schmerztherapie (↗palliative Medizin) u. eine grundlegende Basalversorgung (Flüssigkeitszufuhr u. Beatmung) gewährt werden. Selbst wenn durch den Abbruch intensivtherapeut. Maßnahmen der Tod verursacht würde, so wäre dies ethisch nicht als aktive, sondern nur als passive u. damit zu verantwortende ↗Sterbehilfe zu werten.

Lit.: **A. Eser:** Zw. Heilbehandlung u. Sterbehilfe. K–Bn–M 1977; **LMed** 552–560 (K. Wiemers).

JOHANNES GRÜNDEL

Intentionalität. I. ist nach E. ↗Husserl „Ausgangs- u. Grundbegriff" (Husserliana 3/1, 191) der ↗Phänomenologie. Im Ggs. z. alltägl. Wortgebrauch jedoch meint I. bei Husserl nicht Absichtlichkeit des Handelns.

Husserl entwickelt seine I.-Theorie in Auseinandersetzung mit der Psychologie F. ↗Brentanos (vgl. Husserliana 19/1, 376–393). Der v. Brentano für die NZ wiederentdeckte philosoph. Intentionsbegriff geht zurück auf lat. Traditionen, die die intentio als *praktische* Handlungsabsicht u., im übertragenen Sinne, als Aussageabsicht in Texten verstehen, sowie auf arab. QQ, die einen *theoretischen* Intentionsbegriff (ma'na) als Wesenszug des Erkannten deuten (↗Alfārābī, ↗Avicenna). In der lat. Verbindung dieser beiden Traditionen im MA entsteht ein erkenntnistheoret. Verständnis der intentio, das auf die prinzipielle Reflexivität der Erkenntnis abhebt (↗Thomas v. Aquin, ↗Duns Scotus, ↗Petrus Aureoli, ↗Wilhelm v. Ockham). Die prakt. Verwendung erlaubt es, gegenüber der antiken Trad. das Moment der Willentlichkeit des Handelns (Thomas v. Aquin) u. der Zurechenbarkeit des Handelns als Schuld (Petrus ↗Abaelard) stärker herauszuarbeiten.

Brentano bez. mit diesem Intentionsbegriff die Besonderheit psych. Phänomene, sich immer auf einen Gegenstand zu beziehen. Husserl übernimmt die grundsätzl. Gerichtetheit der Bewußtseinstätigkeit. Alles Bewußtsein ist immer schon „Bewußtsein v. Etwas" (Husserliana 3/1, 200 f.). Husserl unterscheidet zw. dem eigtl. intentionalen Akt des Vermeinens („Noesis", ebd. 194) u. dem intentionalen Gegenstand, dem Vermeinten als solchem, dem „Sinn" des Bewußtseinsaktes („Noema", ebd. 203). Als bewußtseinsimmanenter Gegenstand ist das noema der phänomenolog. Deskription u. Ana-

lyse zugänglich (vgl. ebd. 359), wobei jedoch die reale Existenz des bewußtseinsexternen Korrelats ausgeklammert bleibt (↗Epoché).

Die These v. intentionalen Gegenstand als „Sinn" ermöglicht die sprachphilos. Interpretation der Intentionalität. J. R. Searle hat in Anwendung der v. ihm begründeten ↗Sprechakttheorie intentionale Akte „naturalisiert", d. h. sie als ebenso z. Welt gehörig ausgewiesen wie phys. Phänomene. Die I. psych. Akte bleibt bes. In der Entwicklung der sog. „künstl. Intelligenz" u. in der Diskussion der mit ihr verbundenen Probleme aktuell.

Lit.: Husserliana. Edmund Husserl. GW. Den Haag u.a. 1955ff. – **K. Hedwig:** Intention: Outlines for the hist. of a phenomenological concept: Philosophy and phenomenological research 26 (1978/79) 326–340 (Lit.); **H. L. Dreyfus** (Hg.): Husserl, intentionality and cognitive science. C (Mass.)–Lo 1982 (Lit.); **J. R. Searle:** I. Eine Abh. z. Philos. des Geistes. C 1983, F 1987; **HWP** 4, 466–474 (Lit.) (P. Engelhardt); **R. Bernet–I. Kern–E. Marbach:** E. Husserl. HH 1989 (Lit.); **E. Zwierlein:** Künstl. Intelligenz u. Philos.: Zs. für allg. Wissenschaftstheorie 21 (1990) 347–358.
MATTHIAS RATH

Inter mirifica (IM), Dekret des Vat. II über die ↗Medien, am 4.12.1963 als 2. Konzilstext verabschiedet. Trotz des vertikalen u. pauschalen Ansatzes hat IM bes. durch die Einf. eines pastoral bestimmten Medienbegriffs („Instrumente der soz. Kommunikation": IM 1) die gesellschaftl. u. kirchl. Bedeutung der Medien erfaßt, die dann 1971 durch die Pastoralinstruktion ↗*Communio et progressio* v. der Ekklesiologie des Konzils her (LG u. GS) entfaltet wurde.

Text: LThK. E 1, 116–135.

Lit.: **S. Kampmann:** Zum Wandel kirchl. Mediendeutung u. seinen ekklesiolog. Bedingungen: ComSoc 24 (1991) 284–302.
MATTHIAS WÖRTHER

Interaktion meint im soziolog. Sinn die nicht bloß zufällige, sondern bewußte, am Wissen od. Wollen eines Handlungssubjektes orientierte Bezogenheit mehrerer Handlungen aufeinander. Die Entwicklung des I.-Begriffs ist eng verbunden mit dem Versuch, über die Charakterisierung elementarer soz. Beziehungen eine systemat. Wiss. v. der Ges. aufzubauen. Die *formale* ↗*Soziologie* (G. ↗Simmel) bemüht sich um die logisch-genet. Rekonstruktion komplexer soz. Gebilde aus soz. Grundbeziehungen v. Individuen. Die *verstehende Soziologie* (M. ↗Weber) geht bei der Bestimmung ihrer Grundbegriffe v. der soz. Beziehung bzw. v. soz. Handeln als einem sinnhaft aufeinander bezogenen Verhalten mehrerer Individuen aus. Die *lern-* bzw. *verhaltenstheoret. Position* (B. F. Skinner, G. C. Homans) versteht soz. I. dagegen nach dem Reiz-Reaktions-Schema. Im Strukturfunktionalismus (T. Parsons) meint I. das aufeinander bezogene Handeln v. Ego u. Alter, das situativ durch gegenseitige Verhaltenserwartungen, aber auch durch soz. ↗Rollenprägungen u. gesellschaftlich normative Standards mitkonstituiert wird, so daß Abweichungen negativ sanktionierbar sind. In der Theorie des ↗*symbolischen Interaktionismus* (G. H. ↗Mead) wird die Bedeutung v. Symbolisierungsprozessen für die soz. Handlungskoordination betont. Da menschl. Handeln gegenüber seiner ↗Mit- u. Umwelt stets im Kontext v. Sinn- u. Bedeutungszuschreibungen erfolgt, kommt entsprechenden Interpretamenten handlungsleitende, aber auch subjekt- u. identitätskonstituierende Relevanz zu. Die Sinn- u. Bedeutungskompetenz des Menschen ist in seiner Sprach- u. Symbolisierungsfähigkeit begründet. Diese wird in der primären ↗Sozialisation aktuiert, wenn das Kind sich durch das Erlernen v. Sprache die soz. ↗Lebenswelt der Erwachsenen erschließt. Dabei lernt das ↗Individuum auch, sich in die Rolle anderer hineinzuversetzen u. v. ihrem Standpunkt aus sich selbst wahrzunehmen. – Eine v. gegenseitiger Anerkennung geprägte Form menschl. Miteinanders zu ermöglichen ist ebenso Gegenstand u. Ziel chr. Theol. u. Praxis wie Leitmotiv einer Sozialtheorie, die der Suche nach den Grundnormen einer vernünftigen Sozialordnung verpflichtet ist. Soziologische I.-Theorien, v. a. zur Analyse v. Prozessen soz. Integration u. ↗Kommunikation, sind in der Theol. breit rezipiert worden: sowohl bei der Rekonstruktion v. Bedingungen, die bei der Tradierung des Glaubens (↗Glaubensunterweisung) relevant sind (↗Religionspädagogik, ↗Sakramententheologie, ↗Ekklesiologie), als auch in Stud. zu einer theol. Theorie ↗sozialen Handelns.

Lit.: **H.-J. Höhn:** Kirche u. kommunikatives Handeln. F 1985; **R. Münch:** Theorie des Handelns. F [2]1988; **H.-J. Höhn:** Vernunft – Glaube – Politik. Reflexionsstufen einer Chr. Sozialethik. Pb 1990; **B. Miebach:** Soziolog. Handlungstheorie. Opladen 1991; **H. Korte–B. Schäfers** (Hg.): Einf. in die Hauptbegriffe der Soziologie. Opladen 1993; **H. Haferkamp:** Soz. Handeln. Opladen 1994.
HANS-JOACHIM HÖHN

Interaktionismus. 1. *Philosophische Theorie* der Wechselbeziehung zw. Körper u. Bewußtsein, ausgehend v. R. ↗Descartes' Dualismus. – 2. *Theorie sozialen Handelns* v. Personen u. Gruppen auf der Grdl. reziproker Orientierung innerhalb eines gemeinsamen Symbol- u. Bedeutungssystems. Der *symbolische I.,* initiiert v. Chikagoer Sozialpsychologen G. H. ↗Mead, sieht in der wechselseitigen Perspektiveübernahme (role-taking) u. der vorwegnehmenden Interpretation v. Erwartung u. Verhalten der Handlungspartner den Schlüssel z. Verständnis, wie soz. Handlungen zustande kommen.

Lit.: **C. H. Cooley:** Human nature and the social order. NY 1902; **G. H. Mead:** Mind, self and soc. from the standpoint of a social behaviorist. Ch 1934; Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen: Alltagswissen, Interaktion u. gesellschaftl. Wirklichkeit. Reinbek 1973.
GERALD RAUSCHER

Interchurch Aid ↗Zwischenkirchliche Hilfe.

Interdikt ist neben der ↗Exkommunikation u. der ↗Suspension eine der drei kirchl. Beugestrafen. Der CIC/1983 hält an der Strafe des I. nur in der Form des persönl. I. fest (c. 1332). Das Lokal-I., d. h. das I. über ein bestimmtes Gebiet od. einen bestimmten Ort, das sich seit dem 11. Jh. z. selbständigen Strafe entwickelt u. die Einstellung aller gottesdienstl. Handlungen z. Folge hatte, sowie das I. über Personengemeinschaften, wie z. B. Kapitel od. Klr.-Konvente (vgl. cc. 2268–2276 CIC/1917), wurden zu Recht fallengelassen, da diese Strafen auch Unschuldige trafen. Auch die Kirchensperre (interdictum ab ingressu ecclesiae; vgl. c. 2277 CIC/1917), d. h. das Verbot der Vornahme v. bzw. der Teilnahme an gottesdienstl. Handlungen, wurde nicht in den CIC/1983 übernommen.

Das I. als Tatstrafe verbietet jegl. Dienst bei der Eucharistiefeier u. anderen Gottesdiensten, die Spendung u. den Empfang der Sakramente u. Sakramentalien (c. 1332 i. V. m. c. 1331 § 1 nn. 1 u. 2).

Nach der Verhängung od. Feststellung des I. muß der Bestrafte v. jegl. liturg. Dienst (c. 1332 i. V. m. c. 1331 § 2 n. 1) u. v. Empfang der hl. Kommunion (c. 915) ferngehalten werden. Die Trauungsvollmacht wird ausgesetzt (c. 1109). Gegenüber indizierten Brautleuten besteht ein Trauungsverbot (c. 1071 § 1 n. 5). Der CIC droht das I. vorwiegend gg. Laien an, so als Tatstrafe im Falle der Anwendung phys. Gewalt gg. einen Bf. (c. 1370 § 2), der Feier der Eucharistie durch einen Nichtpriester u. der ungültigen Spendung des Bußsakraments (c. 1378 § 2), der fälschl. Anzeige eines Beichtvaters wegen angebl. Verführung (c. 1390 § 1) sowie der versuchten Eheschließung Ordensangehöriger mit ewigen Gelübden, die nicht Kleriker sind (c. 1394). Mit dem I. als Spruchstrafe soll bestraft werden, wer eine kirchenfeindl. Vereinigung unterstützt od. leitet (c. 1374) od. ein Sakrament aufgrund v. ↗Simonie spendet od. empfängt (c. 1380). Auch wenn die Strafvorschriften des CIC eine unbestimmte Strafe androhen, kann das I. verhängt werden.

Lit.: **F. Kober:** Das I.: AKathKR 21 (1869) 3–45 291–341, 22 (1869) 3–53; **A. Haas:** Das I. nach geltendem Recht mit einem gesch. Überblick (KStT 2). Bn 1929, Nachdr. A 1963; **TRE** 16, 221–226 (G. May); **W. Rees:** Die Strafgewalt der Kirche (KStT 41). B 1993, 131 ff. 212–215 388 ff. WILHELM REES

Interdisziplinarität. Die immer komplexer werdenden Herausforderungen im individuellen, gesellschaftl. u. ökolog. Bereich übersteigen – nicht zuletzt aufgrund der zunehmenden Spezialisierung ihrerseits – die Problemlösungskapazitäten einer Einzel-Wiss. u. lassen eine Kooperation v. versch. Wiss. in der ↗Forschung erforderlich werden. Dabei kann unterschieden werden zw. a) *Multidisziplinarität:* mehrere wiss. Disziplinen untersuchen unabhängig voneinander ein Problem auf der Basis der jeweils eigenen wiss. u. methodolog. Voraussetzungen; die so gewonnenen u. der Fachöffentlichkeit zugänglich gemachten Ergebnisse können v. anderen Wiss. für ihre Forsch. übernommen u. nutzbar gemacht werden; b) *Intradisziplinarität:* eine Wiss. erweitert ihr trad. Instrumentarium um Konzepte u. Methoden aus anderen Wiss. u. gelangt so zu neuen Erkenntnissen über ihr Sachgebiet; c) *Interdisziplinarität:* verschiedene wiss. Disziplinen (od. Forscher) betreiben ein gemeinsames Forsch.-Projekt – angefangen bei der Präzisierung der Fragestellung u. der Hypothesenbildung bis hin z. Interpretation der Ergebnisse.

Alle drei Modelle zwischenwiss. Kooperation sind auch in der Theol. mehr od. weniger geläufig: a) *Multidisziplinäre Arbeit* erfolgt dort, wo theol. Disziplinen sich die Ergebnisse anderer Wiss. aneignen; diese verbleiben dabei im Status v. „Hilfs-Wiss.", da sie ansonsten keinen Einfluß auf die Theol. zu nehmen vermögen. b) Insbesondere die *Rezeption v.* (historisch-krit., semiot. u. empir.) *Methoden u. Ansätzen aus anderen Wiss.* hat in den theol. Einzelfächern jeweils zu intradisziplinär verfahrenden Theoriebildungen geführt. c) *Interdisziplinäres Denken* betreibt die Theol. dort, wo sie – um einer zeitgemäßen Darlegung des chr. Glaubens willen – ihre hergebrachten Voraussetzungen im Gespräch mit anderen Wiss. befragen läßt u. überdenkt sowie umgekehrt – um des Wohls u. Heils der Menschen willen –, die v. ihr aufbewahrten unabgegoltenen, krit. u. frei machenden Erinnerungen in den wiss. Diskurs einzubringen versucht. Die Entwicklung der dazu erforderl. interdisziplinären „Logik" (↗Hermeneutik) steckt noch in den Anfängen.

Lit.: **J. B. Metz–T. Rendtorff** (Hg.): Die Theol. in der interdisziplinären Forsch. D 1971; **H. Peukert:** Wiss.-Theorie – Handlungstheorie – Fundamentale Theol. D 1976, Nachdr. F 1978; **N. Mette–H. Steinkamp:** Sozial-Wiss. u. Prakt. Theol. D 1983; **J. A. van der Ven:** Entwurf einer empir. Theol. Kampen-Weinheim 1990. NORBERT METTE

Interesse (v. lat. *interesse,* dabeisein; *interest,* es ist wichtig). Zunächst im jurist. u. ökonom. Kontext gebraucht, wird I. seit dem 17./18. Jh. als philos. Terminus in der Staats- u. Moral-Philos. verwendet. J. J. ↗Rousseau unterscheidet zw. „intérêt privé" u. „intérêt moral", das konstitutiv für die „volonté générale" ist. I. ↗Kant weist den Zshg. v. Vernunft u. I. nach. Während empirische I.n die Neigungen verkörpern, vollzieht sich das reine Vernunft-I. am Leitfaden der Fragen: 1) Was kann ich wissen?; 2) Was soll ich tun?; 3) Was darf ich hoffen? Somit ist auch die theoret. Philos. im prakt. Vernunft-I. verwurzelt. Seit der frz. Aufklärung hat sich ein reiches Bedeutungsspektrum im Umkreis der Begriffe I., Ges., Macht, Herrschaft, Ideologie u. Erkenntnis herausgebildet.

Lit.: **J. Habermas:** Erkenntis u. I. F 1968; **HWP** 4, 485–494 (V. Gerhardt); **GGB** 3, 305–365 (E. W. Orth).
GERHARD PFAFFEROTT

Interessenverbände. 1. *Historisch* stehen die I. in einem doppelten neuzeitl. Zusammenhang. Zum einen entspringen sie der Erfahrung, daß das Interesse als Ausdruck des Selbstbehauptungswillens u. der zweckrationalen Handlungsorientierung des autonomen Subjekts der Moderne nur als aggregiertes u. organisiertes Interesse gesellschaftlich bedeutsam wird. I. erscheinen so als neue Medien soz. Integration des aus Ständen, Zünften u. Gilden entlassenen Individuums. In ihrer Vielfalt spiegeln sich die zunehmende Ausdifferenzierung u. Arbeitsteiligkeit moderner Gesellschaften. Zum anderen erklärt sich ihr Entstehen nur auf dem Hintergrund des neuzeitl. Auseinandertretens v. Staat u. Ges. u. der Transformation ihres wechselseitigen Verhältnisses durch die demokrat. Bewegung. Der Ort der I. ist die dem Staat gegenüberstehende Ges., die aber zugleich die polit. Willensbildungs- u. Entscheidungsprozesse zu beeinflussen sucht.

2. *Systematisch* qualifizieren sich I. als freiwillige Zusammenschlüsse mit dem Ziel der Abklärung, Formulierung, Bündelung u. Durchsetzung partikularer Interessen. Von Partikularität des Interesses ist in einem zweifachen Sinn zu sprechen: I. organisieren z. einen nur ein Gruppeninteresse, sie erfassen u. vertreten z. andern die Mitgl. zunächst nur im Blick auf ein bestimmtes Interesse, beziehen sich also nicht auf den ganzen Menschen, auf die Gesamtheit seiner Bedürfnisse, Strebungen u. Zielsetzungen, wie es etwa dem Selbstverständnis v. Religionsgemeinschaften entspricht.

3. Unter *normativen* Gesichtspunkten ergeben sich a) Fragen der innerverbandl. Legitimation, sofern das Verbands- bzw. Funktionärsinteresse v. Mitgliederinteresse abweicht. b) Mit zunehmendem Durchsetzungsvermögen eines organisierten

Interesses werden die Postulate der Selbstbeschränkung u. Gemeinwohlorientierung dringender. c) In dem Maß, in dem man die Bedeutung der I. für die Integration pluralist. Gesellschaften anerkennt, tritt das Problem nicht organisierter od. nicht organisierbarer Interessen hervor, insbes. des Interesses an Allgemeingütern u. der Interessen marginalisierter Bevölkerungsgruppen u. künftiger Generationen.

Lit.: **J. H. Kaiser:** Die Repräsentation organisierter Interessen. B 1956; **J. Wössner:** Die ordnungspolit. Bedeutung des Verbandswesens. Tü 1961; **G. Briefs:** Staat u. Wirtschaft im Zeitalter der I.: ders. (Hg.): Laissez-faire-Pluralismus. Demokratie u. Wirtschaft des gegenwärtigen Zeitalters. B 1966, 1 ff.; **H. J. Varain** (Hg.): I. in Dtl. K 1973; **E. B. Blümle – P. Schwarz** (Hg.): Wirtschaftsverbände u. ihre Funktion. Da 1985; **U. v. Alemann:** Organisierte Interessen in der BRD. Opladen 1987 (Lit.). ALOIS BAUMGARTNER

Interim, Übergangsregelung des Reichsreligionsrechts 1548–52. Das ↗Augsburger Interim ist ein v. ↗Karl V. durchgesetzter Reichstagsbeschluß, „wie mitler zeit (interim)" bis z. Konzilsabschluß die Religionsfrage zu handhaben sei. Eigentlich in der Trad. v. Einigungsgesprächen, wurde das I. z. Sondergesetz für ev. Reichsstände, denen eine Anpassung v. Kultus u. Lehre unter Zugestehung v. Laienkelch u. Priesterehe abgefordert wurde. Das I. wurde nur in den süd-dt. Reichsstädten voll durchgeführt, mit zunehmender Entfernung v. Ks. aber unterlaufen. Das „Leipziger I." (auch: „Artikel"), ebenfalls v. 1548, das in der Lehre evangelisch, in den Zeremonien aber flexibel war, provozierte zusätzl. Lehrstreitigkeiten. In den heftigen publizist. u. polit. Kämpfen um das I. scheiterte dieser ksl. Versuch der Erzwingung einer Religionseinheit an den Abgrenzungskräften aller Seiten. Die Konfessionsbildung wurde die historisch maximal mögl. Vereinheitlichungsleistung, der ↗Augsburger Religionsfriede das tragfähigere Reichsrecht.

QQ: Das Augsburger I. v. 1548. Nach den Reichstagsakten deutsch u. lateinisch hg. v. J. Mehlhausen (Texte z. Gesch. der ev. Theol. 4). Nk 1970.

Lit.: **H. Rabe:** Reichsbund u. I. K–W 1971; **E. Weihrauch:** Konfessionelle Krise u. soz. Stabilität. Das I. in Straßburg. St 1978; **H.-Ch. Rublack:** Esslingen, die Reformation u. das I.: Esslinger Stud. 20 (1981) 73–90; **TRE** 16, 230–237 (J. Mehlhausen). JOHANNES BURKHARDT

Interimsethik ist ein v. A. ↗Schweitzer (Gesch. der Leben-Jesu-Forsch. Tü ²1913) geprägter, allerdings mißverständl. u. häufig mißverstandener Begriff, der die konsequent eschatolog. Ausrichtung der Ethik Jesu bezeichnet. Das „Interim", auf das die Weisungen Jesu nach Schweitzer bezogen sind, ist die Zeit, die seit dem Auftreten Jesu bis z. Parusie im Zeichen der nahekommenden Gottesherrschaft steht (Mk 1,15). Der Vorwurf, die Ethik Jesu werde damit als provisorisch u. z.T. überholt abgewertet, trifft nicht Schweitzer, sondern eher J. ↗Weiß (Die Predigt Jesu v. Reich Gottes. Gö 1892), der aber den Terminus nicht verwendet. Neuere Stud. bestätigen die eschatolog. Grundorientierung der Ethik Jesu (H. Merklein: Die Gottesherrschaft als Handlungsprinzip. Wü ³1984). Insofern behält der Begriff sein Recht. Allerdings bleibt bei Schweitzer die Frage offen, inwieweit die Ausrichtung auf die Basileia Gottes die Ethik Jesu auch inhaltlich qualifiziert. Überdies ist seine These fragwürdig, Jesus sei es mit seiner I. um die sittl. Vervollkommnung der Menschen gegangen. Daß der Gehorsam gegenüber Jesu Weisungen im Horizont des Glaubens an das Kommen der Basileia auch soteriolog. Bedeutung hat, bleibt freilich v. diesem Einwand unberührt.

Lit.: **E. Gräßer:** Zum Stichwort „I.": NT u. Ethik. FS R. Schnackenburg. Fr–B–W 1989, 16–30. THOMAS SÖDING

Interkalarfrüchte, Erträge der Pfründe während der Erledigung des ↗Benefiziums, fallen (nach Abzug der Ausgaben u. des Anteils des Verwesers) z. Hälfte dem Benefizium od. der gemeinsamen Vermögensmasse (z. B. Kapitelsgut) u. der Kirchenstiftung zu, sofern sie nicht kraft rechtmäßiger Gewohnheit z. allg. Wohl der Diöz. verwendet werden (c. 1481 CIC/1917, ohne Entsprechung im CIC/1983 u. CCEO), wegen der fakt. Verarmung der Pfründe in Dtl. fast unbedeutend (in Bayern nach Neuordnung durch das Gesetz z. Neuordnung des Pfründewesens 1986 gänzlich weggefallen).

Lit.: **LThK²** 5, 729 (Lit.) (J. Lederer); **Mörsdorf L** 2, 483 f.; **H. Heimerl – H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, 5/357 5/365. ELMAR GÜTHOFF

Interkommunion, oft mit ↗Eucharistiegemeinschaft gleichgesetzt, ist im strikten Sinn die generelle gegenseitige Zulassung der Glieder nicht in voller Kirchengemeinschaft stehender Kirchen z. Kommunionempfang.

Lit.: ↗Eucharistiegemeinschaft. GEORG HINTZEN

Interkonfessionalismus ↗Ökumene, Geschichte.

Interkulturelle Theologie (IT.). Der Begriff IT. steht primär nicht für eine neue wiss. theol. Disziplin, sondern bez. v.a. eine Art u. Weise theol. Reflexion, die der Multikulturalität chr. Denkens u. Handelns sowohl diachron als auch synchron Rechnung trägt. Von daher hat Theol. per definitionem interkulturell zu sein; im Kanon theol. Wiss. hat IT. ihren Ort bisher v.a. innerhalb der Missionswissenschaft. Entstehungskontext ist die Globalisierung wirtschaftl., polit. u. kultureller Systeme u., damit zusammenhängend, eine stärkere Bewußtwerdung kultureller Partikularität, wie sie u.a. auch in der Dezentralisierung u. Kontextualisierung v. Theol. z. Ausdruck kommt. Kirchlich-theologisch haben v.a. das Bewußtwerden der *Welt*kirche, die Aufwertung v. Ortskirche, eine neue Bestimmung v. Katholizität u. eine Rückbesinnung auf die pln. Leib-Christi-Metaphorik das Entstehen IT. begünstigt.

Theologie auf interkulturelle Weise zu betreiben bedeutet 1. im Rahmen einer gegebenen Kultur zu operieren, ohne diese zu verabsolutieren, u. im Bewußtsein, „daß die kulturellen Gaben außerhalb unseres Gesichts-, Kultur- u. Bildungskreises für unsere Theol. wichtig sind". Als heurist. Modell für eine IT. schlägt W. Hollenweger, der den Begriff IT. im dt. Sprachraum eingeführt hat, deshalb das Modell des Leibes Christi vor, in dem jedes Organ seinen Beitrag z. Funktion des Gesamtleibes leistet. IT. bez. 2. ein auf den Aufbau interkultureller Kommunikationskompetenz hinzielendes *interaktives* Geschehen, welches wechselseitige Verständigung anstrebt. „Eine geteilte Praxis ist v. daher der einzige Weg hin zu einer genuin IT." (R. Schreiter). Interkulturelle Kommunikation wird allerdings dort verhindert, wo vorhandenes Konfliktpotential

nicht bewußt gemacht u. die mit ihm verbundenen Verwundungen nicht aufgedeckt werden, weshalb die Wahrnehmung interkultureller Konflikte (Nord-Süd-, Rassen-, Geschlechterkonflikt usw.) bzw. der eigenen Rolle darin Ausgangspunkt der Suche nach einer IT. ist (W. Simpfendörfer). IT. ist 3. methodisch nicht auf einen Ansatz festgelegt, sondern pluriform. Als geeignet erweisen sich insbes. jene Methoden, welche interkulturelle Kommunikationskompetenz herstellen. Die Herausforderung IT. liegt u.a. darin, eine wissenschaftlich verantwortbare Sprachbrücke z.B. zw. mündl. u. schriftl. Theol., schwarzer u. weißer Theol. zu finden. Besonders bewährt haben sich narrative Verfahren.

In Anlehnung an eine Klassifikation aus der interkulturellen Kommunikations-Forsch. kann mit R. Schreiter zw. objektivist. u. subjektivist. Ansätzen IT. unterschieden werden: Während *objektivistisch* ausgerichtete Ansätze über die Kommunikation mit fremdkulturellen Theologien nach Generalisierung streben, um zu „interkulturellen Synthesen ohne Beschneidung der Eigenarten" zu gelangen, gehen *subjektivist.* Ansätze v. der Annahme aus, Kulturen seien in ihrer Singularität u. Eigentümlichkeit inkommensurabel. Entsprechend betont wird die hermeneut. Bedeutung der bzw. des Fremden für eine Interkulturelle Theologie.

Lit.: **W. Hollenweger:** IT., Bd. 1: Erfahrungen der Leibhaftigkeit. M 1979; Bd. 2: Umgang mit Mythen. M 1982; Bd. 3: Geist u. Materie. M 1988; **ders.:** Kultur u. Ev.: EvMis 17 (1985) 52–60; **W. Simpfendörfer:** IT.: EK 22 (1989) 37–40; **ders.:** Thesen auf der Suche nach einer IT.: EPD-Entwicklungspolitik, März 1987, 31–38; **M. Sievernich:** Konturen einer IT.: ZKTh 110 (1988) 257–283; **B. Bujo:** Afrikan. Theol. in ihrem gesellschaftl. Kontext. D 1986, 9–16; **R. Schreiter:** Theorie u. Praxis interkultureller Kommunikationskompetenz in der Theol.: Anerkennung der Anderen, hg. v. E. Arens (QD 156). Fr 1995, 9–30.

KATJA HEIDEMANNS

Interlaken, ehem. CanA-Stift (Patr. hl. Maria), im Kt. Bern, gegr. vor 1133 (erste Nennung); geistig u. liturgisch v. ↗Marbach abhängig, reich an Besitz u. Kirchensätzen im Berner Oberland. Kam 1323 unter Einfluß Berns. Im Spät-MA polit. Streitigkeiten mit Eigenleuten u. Nachbarn; zugleich wirtschaftlich-disziplinar. Zerfall. 1528 Selbstaufhebung u. Übergabe an das reformierte Bern. – Das 1257 erwähnte Chorfrauenstift wurde 1484 v. Papst zugunsten des Berner Stiftes aufgehoben.

Lit.: **E. Tatarinoff:** Die Entwicklung der Probstei I. im 13. Jh. Diss. Z 1892; **RPR.GP** 2/2, 208f.; **HBLS** 4, 356f.; **P. Wittwer:** Liturg. Hss. aus dem Chorherrenstift I. u. ihre elsäss. QQ: ZSKG 81 (1987) 105–150.

LUKAS SCHENKER

Internat ↗Heimerziehung.

International Church of the Four Square Gospel ↗Pfingstbewegungen.

International Council of Christian Churches (ICCC) (Internationaler Rat Christlicher Kirchen) wurde 1948 in Amsterdam als Gegenbewegung z. ↗Ökumenischen Rat der Kirchen (ÖRK) gegründet. Der ÖRK sei „ein humanist. u. modernist. Versuch, alle Christen zu vereinen ohne Rücksicht auf die Schriftgemäßheit ihrer Lehren" u. verkünde nur „ein soz. Ev., das die Wahrheit der Versöhnung durch das Blut Christi ausläßt" (The Reformation Review 1 [1953] 2–3). Der ICCC bekämpft v.a. vermeintlich kommunist., pazifist. u. modernist. Aussagen v. Kirchen u. richtet sich gg. jede Beteiligung der Orthodoxen u. der r.-k. Kirche an ökum. Bestrebungen. Plenarsitzungen fanden statt 1948 in Amsterdam, 1952 Genf, 1954 Philadelphia u. danach alle 3–4 Jahre, zuletzt 1993 in Philadelphia. Nach eigenen Angaben gehören dem ICCC mehr als 600 meist kleinere fundamentalist. Gruppen u. Bewegungen an, insbes. in Nord- u. Lateinamerika u. Südostasien.

Sein erster Präsident war u. ist der amer. Fundamentalist Dr. Karl McIntire (* 1906). Unter dem Namen „The Associated Missions" betreibt der ICCC auch Missionsarbeit u. unterhält eine Hilfsorganisation.

Lit.: **J. Reich:** Amerikan. Fundamentalismus. Gerstenberg–Hi ²1972. – *Zs.:* The Reformation Review. A 1953–87.

ANTON W.J. HOUTEPEN

Internationale Arbeitsgemeinschaft der liturgischen Kommissionen im dt. Sprachgebiet (IAG) ↗Liturgische Kommission.

Internationale Bewegung christlicher Frauen „Gral" ↗Gralbewegung.

Internationale Gesellschaft für Krishna-Bewußtsein (ISKCON) ↗Krishna, neureligiös.

Internationale Ökumenische Gemeinschaft (IÖG) (International Ecumenical Fellowship [IEF]). Zusammenschluß v. ökumenisch engagierten Christen anglikan., prot., orth. und kath. Konfession, die durch intensive Pflege einer ökum. Spir. dem Zusammenwachsen der Kirchen dienen wollen (Sitz Brüssel). 1968 gegr. in Gwatt (Schweiz) unter dem Patronat des orth. Metropoliten Emilianos ↗Timiadis, sucht die in nat. Regionen locker organisierte IÖG eine geistl. Einheit durch gemeinsame Erfahrungen in der Feier der unterschiedl. Liturgien, in Bibelarbeit, auf Konferenzen, Kongressen sowie theol. Bemühungen.

Lit.: **W. v. Lupin:** International Ecumenical Fellowship: Quatember 44 (1980) 98–107; Rundbrief, hg. v. IEF–Dt. Region, Nr. 43. Vöhl (Hessen) 1996.

ALOYS KLEIN

Internationale Theologenkommission (IT.). Die IT. wurde 1969 v. Paul VI. aufgrund eines Vorschlags der Bf.-Synode von 1967 bei der C Doctr. errichtet (endgültige Statuten vom 6.8.1982: AAS 74 [1982] 1201–05; Art. 55 der Apost. Konst. *Pastor Bonus* [PastBon] v. 28.6.1988: AAS 80 [1988] 841–912).

Die IT. gehört zu den ständigen Päpstl. Kommissionen (Pontificiae Commissiones [PComm.]), die an der röm. Kurie für besondere Aufgaben entw. als behördenübergreifende (interdikastierielle) Gremien (Art. 21 §2 PastBon) eingerichtet (z.B. PComm. pro Russia, err. 1993) od. einer Kurien-Kongreg. zugeordnet sind: z.B. PComm. Biblica (↗Bibelkommission) bei CDoctr. (Art. 55 PastBon), PComm. pro America Latina bei CEpisc. (Art. 83f. PastBon), PComm. de patrimonio artis et historiae conservando bei CCler. (Art. 99–104 PastBon).

Die IT. hat die Aufgabe, Lehrfragen v. größerer Bedeutung u. solche mit neuen Aspekten zu untersuchen u. so das kirchl. Lehramt, bes. die CDoctr., zu unterstützen. Präsident der IT. ist der Kard.-Präfekt der CDoctr. Der maximal 30 Mitgl. umfassenden IT. sollen Theologen aus den versch. Schulen

u. Nationen angehören. Die IT. hat einen eigenen Sekretär, der v. Papst auf Vorschlag des Präsidenten (nach Konsultation der Mitgl.) ernannt wird. Wenigstens einmal jährlich soll eine Vollversammlung tagen. Die Mitgl. können aber auch (nur) schriftlich befragt werden. Die zu behandelnden Fragen werden der IT. vorgegeben. Durch die Neuregelung v. 1982 sind entscheidende Strukturmängel behoben worden. Die IT. sollte jedoch einen stellvertretenden Vorsitzenden haben, der v. den Mitgl. aus ihren Reihen gewählt wird. Die IT. müßte die zu erörternden Fragen auch selbst bestimmen können.

Lit.: **AnPont; CommTheol** (mit weiteren Nachweisen bzgl. Lit. 14, Stat. 597, Papstansprachen 607, Mitgl.-Liste 609).
HERIBERT SCHMITZ

Internationaler Missionsrat ↗Missionskonferenzen.

Internationaler Versöhnungsbund ↗Versöhnung, Organisationen.

Internationales Recht ↗Völkerrecht.

Internuntius ↗Gesandtschaftswesen, kirchliches.

Interpretation ↗Existentiale Interpretation; ↗Hermeneutik.

Interpretation der Gnosis, antiker Titel v. NHC XI, 1. Der stark zerstörte Text behandelt (im „Homilie"-Stil) u.a. Lehre u. Passion Christi u. weist auf deren Folgen für die Einheit der Gemeinde hin. Dafür legt er Evv. (bes. Mt) u. paulinisch-deutero-pln. Schriften (z. B. Kirche als Leib, Haupt Christus, Charismenlehre) aus. Nähe besteht z. Valentinianismus (↗Evangelium der Wahrheit; u.a. Sophialehre; die Passion Christi betrifft nicht sein Wesen; Abwertung v. Welt, Sarx u. Affekten); Datierung daher viell. Mitte/Ende des 2. Jahrhunderts.

Ausg.: NHC XI–XIII, ed. Ch. W. Hedrick. Lei 1990, 21–88.

Lit.: **K. Koschorke:** Eine neugefundene gnost. Gemeindeordnung: ZThK 76 (1979) 30–60. CLEMENS SCHOLTEN

Interreligiöse Zusammenschlüsse (IZ.). 1893 fand z. 1. Mal das „Weltparlament der Religionen" in Chicago statt. 1993 beging das „Parlament der Religionen der Welt" die Hundertjahrfeier wiederum in Chicago. Die Feier in Bangalore (Indien) im gleichen Jahr wurde v. den vier bedeutendsten IZ. durchgeführt: der „International Association for Religious Freedom" (IARF), die 1900 v. Unitariern u. Freikirchlern gegr. wurde u. seit den sechziger Jahren zunehmend interreligiös ausgerichtet ist, der „World Congress of Faiths" (WCF) (seit 1936), der die Zusammenarbeit der Religionen, z. B. im „Interfaith Network" in Engl., fördert, der „Temple of Understanding" (gegr. 1960 in den USA), der für Verstehen zw. den Religionen eintritt, und u. a. die Gründung des nordamer. „Interfaith Network" (1987) unterstützte, sowie der ↗„Weltkonferenz der Religionen für den Frieden" („World Conference on Religion and Peace", WCRP) (seit 1970), die die interrel. ganzheitl. Friedensarbeit betont. – Der v. R. ↗Otto 1921 gegr. „Religiöse Menschheitsbund" wurde 1957 als dt. Zweig des WCF neu eingeführt, ging aber dann in der IARF auf. – Alle diese wie auch andere IZ. führten bis heute zahlr. Religionskongresse z. Förderung des gegenseitigen Verstehens u. des gemeinsamen soz. Einsatzes durch.

Lit.: **M. Braybrooke:** Pilgrimage of Hope. Lo 1992; **C. u. D. Storey** (Hg.): Visions of an Interfaith Future. O 1994.
NORBERT KLAES

Interreligiöser Dialog ↗Dialog der Religionen.

Interstitien, kaum noch verwendete Bez. für die vor bzw. zw. den Weihestufen einzuhaltenden Fristen (vgl. cc. 974 § 1 n. 6, 978 CIC/1917). Der CIC kennt zwei solche Fristen, u. zwar den nach c. 1031 § 1 z. Erlaubtheit der Weihe (vgl. c. 1025 § 1) zw. Diakonat u. Presbyterat geforderten Zeitraum v. sechs Monaten sowie einen nach c. 1035 § 2 gleich langen zw. der Beauftragung mit dem Dienst des Akolythates u. dem Diakonat. Weitere nicht spezifizierte Fristen (congruum tempus) ergeben sich aus cc. 1032 § 1 u. 2, 1035 § 1; s. c. 1031 §§ 1 u. 2, c. 378 § 1 nn. 3 u. 4 (Weihealter).
MARTIN HÜLSKAMP

Intersubjektivität meint die Gültigkeit wahrer Erkenntnis für jedermann (R. ↗Carnap, K. ↗Popper) sowie die Erfahrung des Anderen als Subjekt (M. ↗Buber, K. ↗Löwith). Nach E. ↗Husserl verbleibt die transzendente Welt zunächst im Bereich der „Eigenheitssphäre" (Cartesian. Meditationen 124) des reflektierenden Ich, der „Monade" (ebd. 135). Nur in einer assoziativen Übertragung des eigenen, unmittelbar erfahrbaren Leibs auf den nur als Körper erfahrbaren Anderen konstituiert sich „die Koexistenz meines Ich … u. des fremden Ich" (ebd. 156). Erst diese „Monadengemeinschaft" konstituiert „die eine u. selbe Welt" (ebd. 137). Dagegen bestimmt M. ↗Heidegger die Welt des Menschen als ↗„Mitwelt" (Sein u. Zeit § 26), die das Ich je schon mit Anderen teilt, u. dieses In-der-Welt-Sein des Ich als „Mitsein" mit Anderen. Für E. ↗Levinas zerbricht die Synchronie dieser Welt durch den unbeliebigen Anruf des Anderen, der die Verantwortung des Subjekts fundiert.

Lit.: **E. Husserl:** Cartesian. Meditationen u. Pariser Vorträge. Den Haag 1950; **M. Heidegger:** Sein u. Zeit. Tü [15]1979; **M. Theunissen:** Der Andere. B–NY [2]1981 (Lit.); **E. Levinas:** Die Zeit u. der Andere. HH 1984; **M. Sommer:** Lebenswelt u. Zeitbewußtsein. F 1990, 131–150; **J. V. Iribarne:** Husserls Theorie der I. Fr–M 1994 (Lit.). MATTHIAS RATH

Interview, gezielte Befragung v. Personen z. Beschaffung v. ↗Informationen; u. a. diagnostisch-therapeut. u. sozialwiss. Methode; publizistisch eine durch die elektron. Medien beliebt gewordene Form z. Darstellung v. Positionen (I. zur Sache) u. z. Porträtierung v. Personen vorab des öff. Lebens, samt deren persönl. Überzeugung u. Weltsicht (I. zur Person).

Lit.: Hb. der Empir. Sozial-Forsch., hg. v. **R. König,** Bd. 1. St [2]1967, 136–196; Fischer Lex. Publizistik/Massenkommunikation, hg. v. **E. Noelle-Neumann u. a.** F 1994, 105 ff.
ERWIN KOLLER

Interzelebration bez. 1. die gegenseitige Zulassung v. Amtsträgern einer anderen Konfession z. Leitung des eucharist. Gottesdienstes, 2. die Konzelebration der Eucharistie kath. Priester mit Amtsträgern anderer, nichtkath. Kirchen od. kirchl. Gemeinschaften. I. ist aus theol. Gründen nicht möglich u. als Konzelebration ausdrücklich verboten (c. 908 i. V. m. c. 1365 CIC).

Lit.: Ökum. Direktorium 1993, bes. Nr. 122–136; **LKDog** 291 ff. LUDWIG SCHICK

Inthronisation. I. ist eine sehr mißverständl., v. den nach dem Vat. II erschienenen liturg. Büchern

vermiedene Bez. für einen liturg. Akt in den westl. kath. Kirchen, der die Ausübung der Jurisdiktion u. des Dienstes allgemein durch Diözesanbischöfe (nicht andere Bf. od. Äbte) symbolisiert. In r.-k. Diöz. gilt: Eine I. ist rechtlich irrelevant. Der Papst übernimmt die „volle und höchste Gewalt in der Kirche" mit Annahme seiner Wahl (ggf. nach seiner Bf.-Weihe) (c. 332 § 1 CIC). Die festl. Eucharistiefeier zu Beginn des Pontifikats hat keine rechtl. Bedeutung. Ein Diözesan-Bf. ergreift v. seiner Diöz. „Besitz" durch Präsentation des Apost. Schreibens, das ihn z. Bf. der Diöz. ernennt (c. 382 § 3). Wurde er in seiner Bf.-Kirche geweiht, lädt ihn der Hauptzelebrant nach der Überreichung des Hirtenstabes ein, auf der ↗Kathedra Platz zu nehmen. In altkath. Diöz. wird die Jurisdiktion in den meisten Diöz. nach der Wahl u. Vereidigung übertragen; eine etwaige I. ist rechtlich irrelevant. In den meisten anglik. Diöz. ist die I. eine Einsetzung in die zeitl. u. geistl. Rechte u. Pflichten eines Diözesanbischofs. In der Kirche v. Engl. werden die Diözesan-Bf. durch die I. in den „Besitz" der Diöz. mit allen Rechten u. Pflichten eingesetzt.

THADDÄUS A. SCHNITKER

Intimität gründet in einem im Menschen verwurzelten Verlangen nach Vertrauensbeziehungen ungeschützter Offenheit, unmittelbaren Selbstseinkönnens u. -dürfens zu nahestehenden Personen. Grundlegende Erfahrungen v. I. macht das Kleinkind im emotional dichten Lebensraum elterlich-fürsorgender Geborgenheit u. bedingungslos gewährter Zuwendung. Sie bilden die Grdl. späterer Selbstannahme u. Ichstärke, die ihrerseits die personalen Voraussetzungen für die Fähigkeit darstellen, mit anderen Personen in Freundschaft u. Liebe echte wechselseitige psychosoz. I. aus Selbstmitteilung u. ↗Empathie entwickeln zu können. ↗Sexualität zw. Mann u. Frau kann eine bevorzugte Ausdrucksform v. I. sein, wenn die körperl. Nähe eingebettet ist in eine umfassende Beziehung, die v. gegenseitiger Fürsorge, Ehrlichkeit u. Achtung voreinander geprägt ist. Der gegenwärtigen Gefährdung der I. eines persönl. Raumes durch zunehmendes Eindringen v. Medien u. Werbung in den Bereich v. Familie korrespondiert die Gefährdung eines Raumes öff. Sachlichkeit durch dessen falsche Intimisierung.

Lit.: **W. Müller:** I. Mz 1989; **M. B. Buchholz:** I. Weinheim–Bs 1989; **H. P. Rosemeier u. a.** (Hg.): I. u. Sexualität. M 1993.

MANFRED MASSHOF-FISCHER

Intimsphäre bez. eine innerste Sphäre persönl. Erlebens u. Ausdrucks, die durch kulturell definierte Normen – in modernen Gesellschaften durch Grundrechte – vor staatl. u. privaten Eingriffen geschützt ist. ↗Privatsphäre.

MANFRED MASSHOF-FISCHER

Intinktion (v. lat. *intingere,* eintauchen), eine Form der Kelchkommunion, wobei das eucharist. Brot vor der Darreichung in den konsekrierten Wein eingetaucht wird. Im MA im Westen bes. bei der Krankenkommunion üblich; bei den Maroniten heute Normalform der Gläubigenkommunion. In den byz. Kirchen geschieht die Austeilung des zuvor im Kelch mit dem Wein vermischten Brotes mit Hilfe eines Löffels. Das MRom 1970 bevorzugt wegen der volleren Zeichenkraft das Trinken aus dem Kelch (AEM 246 f. 206 243).

Lit.: **Jungmann MS** 2, 384 476 f.; **H. Spaemann** (Hg.): „... und trinket alle daraus". Zur Kelchkommunion in unseren Gemeinden. Fr 1986.

ANDREAS HEINZ

Intonation, 1. Anstimmen eines Gesangs v. (singfähigen) Zelebranten u./od. Kantor. In der Messe (Gloria, Credo, Agnus) stark eingeschränkt (Asteriscus heute funktionslos), kennt AES 260 die I. bei Antiphonen. – 2. Anfangsnote bei liturg. Rezitativen; zweisilbige Melodieformel („Initium") z. Verbindung Finalis (Antiphon) – Tenor (Psalmodie), nach jeder Wiederholung der Antiphon zu singen, jedoch bei allen Versen der Cantica evangelica (Magnificat, Benedictus, Nunc dimittis) u. der Meßpsalmodie. – 3. Tongebung u. Halten der Tonhöhe beim Singen u. Musizieren. – 4. Instrumentalvorspiel improvisiert od. komponiert zu Choral u. Kirchenlied. – 5. Künstlerische Feinabstimmung v. Klangeigenschaften bei Instrumenten, bes. der Orgel.

Lit.: AEM; AES; Ordo Cantus Missae, Praenotanda; **MGG** 6, 1365–70; **H. Musch** (Hg.): Musik im Gottesdienst, 2 Bde. Rb [4]1993–94.

FRANZ KARL PRASSL

Intorcetta, *Prospero* (chines. *Yin Duoze*), SJ (1642), China-Miss. in Jiangxi (Ankunft 1659), Historiker u. Sinologe, * 28.8.1625 Piazza Armerina (Sizilien), † 3.10.1696 Hangzhou (Prov. Jiangxi, China); während der Christenverfolgung 1664–66 Gefangener in Kanton, 1669–74 als Prokurator nach Rom; zurück in China 1676–84 Visitator, 1686–89 Vizeprovinzial v. China, Vollender der berühmten Kirche v. Hangzhou, Übersetzer u. Hg. v. Teilen der chines. Klassiker ins Lateinische.

HW: Sapientia Sinica. Kien cham 1662; Sinarum Scientia. Kanton–Goa 1667 (Xylographien); Compendiosa Narratio de statu Missionis Chinensis. Ro 1672.

Lit.: **J. Dehergne:** Répertoire des Jésuites de Chine. P 1973; **P. Beonio-Brocchieri – C. Capizzi:** Scienziati siciliani in Cina nel secolo XVII. Mi 1983, 171–182 197–218; **D. Mungello:** The Forgotten Christians of Hangzhou. Honolulu 1994.

CLAUDIA v. COLLANI

Intrinsezismus ↗Extrinsezismus – Intrinsezismus.

Introitus (dt. *Eingang;* v. lat. *introire,* hineingehen). Der Introitus (antiphona ad introitum) ist (AEM 26) eine der Varianten des Eröffnungs- od. Begleitgesangs z. Einzugsprozession der Messe. Inhaltliche Funktion ist die Hinführung z. Thema der Feier bzw. der liturg. Zeit, so daß Sonntage v. I. ihren Namen erhalten (Gaudete, Laetare, Cantate). Ausführende sind Schola u. Kantor(en), bei Antiphonen (Ant.) des Graduale simplex evtl. die Gemeinde. Seit 1958 bestimmt die Dauer des Einzugs wieder die ursprünglich variable Länge des I. „Normalform" im Graduale 1974 ist die Folge Ant. – Psalmvers – Ant., nach Bedarf zu verlängern mit weiteren Psalmversen u. Wiederholungen der Ant., letzter Vers kann das Gloria Patri sein. Kurzform des I. ist die Ant. allein. Nicht zu den ältesten Meßgesängen gehörig, haben spätestens um 600 alle lat. Liturgien einen Eröffnungsgesang (Mailand u. Benevent *ingressa,* mozarabisch *officium,* gallikanisch *ant. ad praelegendum*). Der heutige gregorian. I. entstammt der Neuformung altröm. Vorbilder seit 750 im Frankenreich. Fast 150 der 164 I. des Graduale 1974 gehören z. authent. Repertoire, den Rest bilden spät-ma. u. ad libitum zu verwendende neogregorian. Nachbildungen. Texte kommen zu zwei Dritteln aus dem Psalter (z. B. Ad te levavi),

dem übrigen AT (Puer natus), dem NT (Viri Galilaei), Apokryphen (Requiem aeternam), selten aus liturg. Dichtung (Gaudeamus omnes). Die bibl. Texte sind oft nicht wörtlich zitiert, sondern nach formalen (3 od. 4 Glieder), theol. u. sprachlich-musikal. Aspekten z. Profilierung des Festgedankens i. d. F. lat. Bibel-Übers. redigiert. Der I. ist ein antiphonaler Meßgesang, der Vertonungsstil ist oligotonisch, d. h. meist 2 bis 5 Töne pro Silbe. Der I. hat Originalmelodien, Nachbildungen sind epigonal. Die Individualität der Gesänge im Rahmen des ↗Oktoechos bringt eine „vollendete Harmonie zw. Wort u. Ton" (L. Agustoni). Modale Strukturen mit ihren Einzelelementen unterstreichen den rhetor. Aufbau, die Klanggestalt deutet die Aussage, so daß der I. klares Beispiel für Theol. in Tönen ist. Beliebte Erweiterungen des I. sind im 10.–12. Jh. Einleitungs- u. Einschubtropen als theol. Kommentare (Gregorius praesul, Hodie cantandus).

Ausg.: Versus psalmorum et canticorum ad usum cantorum pro antiphonis ad introitum ... Tn 1961; MMMA 3; Corpus Troporum. Sh Bd. 1 1975, Bd. 3 1980; F. Haberl (Hg.): 86 Tropi antiphonarum ad Introitum. Ro 1980.

Lit.: **E. Jammers:** Musik in Byzanz, im päpstl. Rom u. im Frankenreich. Hd 1962, 146–162; **F. Haberl:** Das Graduale Romanum, Bd. 1. Bn 1976; **H. Rumphorst:** Der semiolog. Befund der I. „Rorate caeli" u. „Viri Galilaei": Ut mens concordet voci. FS E. Cardine. St. Ottilien 1980; **N. Albarosa:** L'introito Iudica me Deus: StGreg 2 (1986) 104–122; **F. K. Praßl:** Der I. der Totenmesse „Si enim credimus": Singende Kirche 33 (1986) 100–104; **S. Klöckner:** Analyt. Unters. an 16 Introiten im 1. Ton: Beitr. z. Gregorianik 5 (1988) 3–95; **G. Joppich:** Die rhetor. Komponente in der Notation des Codex 121 v. Einsiedeln: Codex 121 Einsiedeln, Kmtr. z. Faksimile. Weinheim 1991.

FRANZ KARL PRASSL

Intuition (griech. ἐπιβολή, lat. *intuitio, intuitus*), Form der Erkenntnis, bei der sich das ↗Wissen direkt, unvermittelt u. somit – im Ggs. zu allen schrittweise verfahrenden, „diskursiven" Formen (↗Diskurs; ↗Methode) – irrtumsresistent einstellt. – Die Möglichkeit einer Erkenntnisbildung durch I. ist in der Gesch. der Philos. v. ihren Anfängen bis in die Ggw. immer wieder postuliert worden (z. T. unter anderem Namen: Ideenschau; Epagoge; Wesensschau; Visio intellectualis; intellektuelle ↗Anschauung; ↗Noesis; Evidenz). Vielfach wird dabei der I. die Funktion einer Grundlegung der Wissensbestände od. der Sicherung der ↗Allgemeinheit des Erkennens zugesprochen (↗Intuitionismus; ↗Realismus). Dabei wird zumeist ein nur durch intuitives Erfassen zugängl. Gegenstandsbereich unterstellt, der die Grundlegungsleistung erbringen soll: ↗Ideen; ↗Axiome; ↗Wesen; ↗Universalien; ↗Begriffe; ↗Werte; ↗Existenz u. a. In der Trad. der Philos., die sich im chr. Kontext u. insbes. unter Einfluß des ↗Neuplatonismus entwickelt, wird ein intuitiver Zugang z. ↗Erkenntnis Gottes angenommen (↗Mystik; ↗Kontemplation; ↗Ontologismus). In der skotist. Trad. wird unter intuitiver Erkenntis eine Erkenntnis des hier u. jetzt Existierenden verstanden.

Von ihren Kritikern wird der I. teils die Grundlegungsleistung bestritten, teils wird die Möglichkeit intuitiven Erkennens überhaupt zurückgewiesen bzw. ausschließlich dem „göttl. Verstand" eingeräumt.

Dort, wo der Erkenntnisbegriff an die Bedingung der (zumindest: potentiellen) Einlösbarkeit v. Geltungsansprüchen gegenüber Anderen (idealiter: gegenüber jedermann) geknüpft ist (↗Begründung), ist die Rede v. einer intuitiven Erkenntnis eine „contradictio in adjecto" (M. Schlick) u. also bereits aus log. Gründen ausgeschlossen, da die in Rede stehenden Erkenntnisgegenstände notwendig privat u. gegenüber Anderen nicht aufweisbar wären. Da sich somit die I. im Sinne einer Erkenntnisform der Kontrollierbarkeit sowie der lehrenden Vermittlung entzieht, ist sie in den heutigen Konzeptionen v. ↗Wissenschaft stark umstritten (Wissenschaftstheorie). – Demgegenüber ist die in den wiss. Praxis- u. Laborsprachen übl. Verwendung der Ausdrücke „I." u. „intuitiv" unproblematisch, wonach ein Agent nach erlernten Regeln zu handeln imstande ist, ohne die seinem Handeln zugrunde liegenden Regeln selbst vollständig angeben zu können.

Lit.: **M. Schlick:** Gibt es intellektuelle Erkenntnis?: Vjschr. für wiss. Philos. u. Soziologie 37 (1913) 472–488; **J. König:** Der Begriff der I. Hl 1926, Nachdr. 1981; **EncPh** 3, 204–212 (R. Rorty); **HWP** 4, 524–540 (Th. Kobusch).

CARL FRIEDRICH GETHMANN

Intuitionismus, Sammel-Bez. für Positionen, die die ↗Intuition als Quelle der Erkenntnis (↗Erkennen, Erkenntnis) betrachten. – 1) *Logischer* bzw. *mathematischer I.:* Der insbes. v. Luitzen E. J. Brouwer (1881–1966) begründete I. fordert die Rückführbarkeit aller mathemat. Erkenntnis auf gedankl. mathemat. Konstruktion. Mit Blick auf infinite Bereiche wird die klass. ↗Logik abgelehnt. – 2) *Ethischer I.:* Die kognitivistischen Positionen subsumierte Auffassung, nach der moral. Sachverhalte nicht auf andersartige, z. B. empirische, rückführbar sind u. sich durch emotionales Erleben (emotionaler I.; Hauptvertreter M. ↗Scheler u. N. ↗Hartmann) od. durch moral. Erkenntnis (intellektueller I.; Hauptvertreter G. E. ↗Moore) unmittelbar erschließen.

Lit.: *Zu 1):* **A. Heyting:** Intuitionism. An Introduction. A ^{3}1971. – *Zu 2):* **F. Kutschera:** Grundlagen der Ethik. B–NY 1982.

CARL FRIEDRICH GETHMANN

Inuit (Menschen), Eigen-Bez. der v. ihren indian. Nachbarn als *Eskimo* (Rohfleischesser) bezeichneten urspr. Bewohner der heute kanad. Arktis, inzwischen allgemein verbreitet. I. gehören z. mongoliden Rasse, ihre Sprache mit Aleutisch z. eskaleut. Sprachfamilie; 1985: 105 000 I., 1993: ca. 112 000 (einschließlich Aleuten).

1. *Religionsgeschichtlich.* Statisches Weltbild u. Allbeseeltheit sind kennzeichnend. Größte Verehrung genießen der Mondgott als Herr des Wetters u. der Fruchtbarkeit u. die Meeresgöttin als Herrin der Tiere, die bei schlechtem Jagdergebnis durch Schamanen bezwungen werden muß. Die Einhaltung v. Jagdriten ist zugleich eth. Verpflichtung; Verstöße haben aber keine Auswirkung auf das jenseitige Leben, das v. Todesart u. soz. Stellung abhängt. – Seit 1977 sind I. Grönlands, Kanadas, Alaskas u. der damaligen UdSSR in der „I. Circumpolar Conference" z. Verteidigung ihrer Lebensgrundlagen gg. fortgesetzte Ausbeutung organisiert. ↗Grönland (80% autochthone Bevölkerung) erlangte 1979 mit Autonomie den bisher höchsten Selbstbestimmungsgrad; im Nordosten Kanadas entsteht ein teilautonomer I.-Staat.

2. *Missionsgeschichtlich.* Beginn der Grönland-Mission durch die Dän. Luther. Kirche 1721, intensive Mission der Herrnhuter Brüdergemeine 1733–1900 (u. neuestens wieder), die 1771 nach Kanada übergriff; hier gehörten 1974 80% der I. z. Anglik. Kirche. Seit 1860 missionier(t)en OMI im hohen Norden (seit 1911 unter I.), in Alaska nächst der Russ. Orth. Kirche versch. prot. Denominationen u. seit 1887 die SJ.

3. *Gegenwärtige Situation.* Die I. gelten heute als zumindest nominell christianisiert. Dünne Besiedlung, weite Entfernungen, Mangel an Missionaren bzw. deren Überalterung erschweren die Pastoralarbeit. Dies u. Rückbesinnung auf die eigene Kultur führen u.a. zur Wiederbelebung des Schamanentums. – Der Lebensraum der I. verteilt sich über die Suffragan-Btm. v. Anchorage (↗Vereinigte Staaten v. Amerika), Grouard-McLennan, Keewatin-Le Pas (↗Kanada) bzw. gehört zu ↗Dänemark.

Lit.: *Zu 1.:* **J. Fisher:** Bibliogr. for the study of Eskimo religion: Anthropologica NS 15 (1973) 231–271; **RM** 3, 357–415 (Lit.) (A. Hultkrantz); **W. Lindig:** Die Indianer, Bd. 1: Nordamerika. M [4]1987, 21–37 271–281 318–320 (Lit.); **pogrom** H. 119 (1985) 37–68 (Lit.), 182 (1995) 16–19. – *Zu 2. u. 3.:* **P. Duchaussois:** Aux Glaces Polaires. Ly 1921; **G. Carrière:** Dict. biographique des O.M.I. au Canada, Bd. 1/3. Ottawa 1976–79 (Lit.); **RGG**[3] 2, 691f. (Lit.) (E. Amdahl); **LThK**[2] 3, 1105 (Lit.) (O. Baumhauer); **TRE** 17, 557–562 (Lit.) (N. Keith Clifford), **J.-G. Goulet – A. Peelman:** Die indian. Wirklichkeit u. die kath. Kirche v. Kanada (Pro mundi vita Bull. 93). Bl 1983 (Lit.).

NORBERT M. BORENGÄSSER

Investitur (v. lat. *investitura,* Einkleidung). 1. *Rechtsgeschichtlich.* Im german. Raum bedeutet I. die förml. Einweisung des Erwerbers in das Eigentum an einem Grundstück durch den bisherigen Eigentümer unter Übergabe eines I.-Symbols, im Lehensrecht die symbol. Handlung, mit der das dingl. Rechtsverhältnis zw. Lehensherr u. Vasall begründet wurde, wobei Treueid u. Mannschaft (homagium, hominium) zu leisten waren. Die Übertragung einer niederen Eigenkirche (↗Eigenkirchenwesen), u. zwar des Kirchenamtes mit dem Kirchengut, geschah gleichfalls durch I., etwa durch Übergabe des Altartuches, eines Kirchenbuches od. des Glockenseiles. Als gg. Ende des 9. Jh. diese meist durch einen Laien als Eigenkirchenherrn vollzogene I. auf Klöster u. Bistümer übergriff, übertrug der Kg. (od. Feudalherr) dem Bf. od. Abt durch I. mit dem Stab, später auch mit dem Ring, die weltl. Güter u. Rechte (↗Regalien) u. damit zugleich die geistl. Amtsrechte. Gegen diese *Laieninvestitur* nahm die Kirche seit der Mitte des 11. Jh. Stellung. Der ↗Investiturstreit führte zu einer prinzipiellen Entflechtung der I. mit den Temporalien durch den Kg. v. der Verleihung des Kirchenamtes. Mit der Überführung des niederen Eigenkirchenwesens in ↗Patronat u. ↗Inkorporation endete auch die I. im Sinne der vollen Übertragung eines ↗Benefiziums durch Laien. Seit dem 13. Jh. bez. die I. gewöhnlich nur die *Besitzeinweisung* in ein niederes Benefizium durch den zuständigen Oberhirten als letztes Stadium einer Amtsverleihung (↗Amt, V. Kirchenrechtlich). In dieser Bedeutung wurde sie auch v. Recht des CIC/1917 verstanden, der das Wort aber schon nicht mehr ausdrücklich gebraucht (institutio corporalis c. 1443 § 2). Konkrete Formen waren dem Partikularrecht überlassen.

2. *Das geltende Recht* hat zwar das Benefizialwesen aufgehoben, fordert aber weiterhin für den Antritt mancher Ämter eine Besitzeinführung od. Besitzergreifung, die erst z. Amtsausübung berechtigt: Diözesan-Bf. c. 382 § 3; Bf.-Koadjutoren u. Auxiliar-Bf. c. 404; Kardinäle in ihre Titelkirchen c. 357 § 1; Pfarrer c. 527; Form gemäß Partikulargesetz od. rechtmäßiger Gewohnheit bzw. Dispens davon – mitunter wird weiterhin v. I. gesprochen. Die oft mit Symbolhandlungen ausgestattete Vorstellung des neuen Amtsträgers vor seiner Gemeinde (z.B. ↗Inthronisation des Diözesan-Bf. in der lat. Kirche) sowie, mangels gemeinrechtl. Grundlage, die ↗Installation v. Kanonikern sind rechtlich nicht relevant. – In den kath. Ostkirchen bestehen Parallelbestimmungen über die Besitzergreifung (cc. 214, 288 CCEO); die Inthronisation des Patriarchen, des Groß-Ebf., des selbständigen Metropoliten u. des Eparchial-Bf. hat ebenfalls die Bedeutung der rechtswirksamen Besitzergreifung (cc. 77 § 1, 189, 153 § 2, 156 § 1 CCEO).

3. *Ordensrechtlich.* Neben u. nach der Laien-I. v. Äbten (s.o. 1.) findet sich innerkirchlich eine feierl. Amtseinführung des ↗Abtes durch ↗Installation, Übergabe des Stabes, der Schlüssel u. der Regel. Ähnliche Formen sind in manchen Orden heute noch, nach der rechtserhebl. Annahme u. Bestätigung der Wahl, in Gebrauch u. bei der Benediktion des Abtes vorgesehen. Der CIC fordert keine v. der Wahl versch. Amtseinführung (c. 625).

Lit.: **A. Scharnagl:** Der Begriff der I. in den QQ u. der Lit. des I.-Streites. St 1908; **DDC** 6, 17–42; **Plöchl** 1, 189 368; **HDRG** 2, 403; **Feine** 186 224; **DIP** 1, 8–14; **Primetshofer** 53.

HANS HEIMERL

Investiturstreit ist eine in QQ des 12. Jh. vereinzelt belegte, seit dem späten 19. Jh. geläufige Bez. der kirchenpolit. Auseinandersetzungen zw. geistl. u. weltl. Gewalt im Zuge der ↗Gregorianischen Reform. Die Benennung nach dem spez. Problem der ↗Investitur beruht zumal darauf, daß Anbahnung u. Vereinbarung eines Kompromisses in dieser Sache am Ende des Streits standen (↗Wormser Konkordat), aber der Konflikt war nicht v. Anfang an u. in seinem ganzen Verlauf davon beherrscht.

Der *I. im weiteren Sinne* war im wesentl. ein Vorgang der deutsch-it. Reichs-Gesch. unter ↗Heinrich IV. u. ↗Heinrich V. Er wurzelte in der zw. dem dt. Hof u. den röm. Reformern nach dem Tod Ks. ↗Heinrichs III. eingetretenen Entfremdung, die sich nach den Entscheidungen v. 1059 (Nikolaus II.) erstmals im Schisma des ↗Cadalus v. Parma enthüllte. Die zunehmende Energie, mit der v. Rom aus die Reformziele auch im salischen Reich verfolgt wurden, rief unter Alexander II. eine Reihe v. lokalen Streitfällen beiderseits der Alpen hervor, in denen die bfl. mehr als die kgl. Autorität angefochten wurde. Erst unter Gregor VII. verschärften sich die Spannungen derart, daß Heinrich IV. in Sorge um seine Hoheitsrechte in It. auf die Seite der verärgerten Mehrheit seiner Bf. trat u. zus. mit ihnen am 24.1.1076 in Worms Gregor die Anerkennung aufkündigte, was der Papst mit der Bannung u. Absetzung sowohl des Kg. wie der Bf. ahndete. In den begleitenden Manifesten ist v. Investitur keine Rede, vielmehr hatte der Konflikt auf Anhieb alle Einzelfragen hinter sich gelassen u. war z. Grund-

satzproblem der Rangordnung v. ↗Regnum (Imperium) u. Sacerdotium vorgedrungen, die ihre wechselseitigen Ansprüche auf die Spitze trieben. Heinrichs Gang nach Canossa u. seine Absolution durch Gregor am 28.1.1077 zeigten den Papst in der prinzipiell überlegenen Position, eröffneten aber dem Salier auch die Chance z. polit. Überleben im anschließenden Thronstreit mit dem Gegen-Kg. Rudolf († 1080). Erst in dieser Situation scheint sich Gregor 1078/80 z. grundsätzl. Verbot der Investitur (s. u.) entschlossen zu haben, doch bevor dies in den Vordergrund rücken konnte, trat durch die Parteinahme des Papstes für Rudolf u. seinen 2. Bann über Heinrich IV. 1080 der abermalige Bruch ein, der als Antwort die Erhebung des Gegenpapstes ↗Wibert v. Ravenna nach sich zog. Das zwanzigjährige Schisma war ein zäher Kampf um die Autonomie des Papsttums gegenüber weltl. Bevormundung, bei dem Gregor VII. persönlich unterlag u. Urban II. aus der Defensive heraus die Oberhand zurückgewann. Auch nach Wiberts Tod (1100) fand der weiterhin gebannte Ks. Heinrich IV. keine Gesprächsbasis mit Paschalis II., so daß erst sein Sturz u. Tod (1105/06) die Voraussetzung für konkrete Problemlösungen schuf, wie sie gleichzeitig in Fkr. u. Engl. gefunden wurden. Unter Heinrich V. war der Konflikt also auf einen I. eingeengt, doch kam es noch mehrfach zu retardierenden Rückfällen ins Grundsätzliche, so 1111 durch das Scheitern der ersten Vereinbarung mit dem Papst u. bes. durch Heinrichs Gewaltstreich v. Ponte Mammolo, 1118 durch seine Unterstützung für das Schisma des Mauritius Burdinus (Gregor VIII., Gegenpapst), die ihm die Exkommunikation Gelasius' II. eintrug. Calixtus II. blieb es vorbehalten, ab 1119 den Dialog wiederaufzunehmen u. unter strikter Beschränkung auf die Prozedurfragen bei der kirchl. Ämterbesetzung mit Unterstützung der Reichsfürsten den Kompromiß herbeizuführen, der 1122 in Worms auch die Bannlösung des Ks. einschloß.

Der *I. im engeren Sinne* betraf die gesamte lat. Kirche u. gründete in der Diskrepanz zw. den Normen des überl. KR u. der gewohnheitsrechtl. Besetzung v. Kirchenämtern durch Laien, die ihrer Prärogative mit der Übergabe eines Symbols (Ring u. Stab bei Bf. u. Äbten) Ausdruck gaben. Die früheste explizite Kritik an dieser Praxis findet sich 1058 bei Kard. ↗Humbert v. Silva Candida u. richtet sich gg. die Investitur als ermöglichende Bedingung für ↗Simonie. Trotz der hohen Stellung des Verf. wurden zunächst keine legislativen Konsequenzen sichtbar; jedenfalls blieben Äußerungen der Lateransynode v. 1059 u. Alexanders II., die so gedeutet worden sind, an Bestimmtheit weit hinter Humberts Worten zurück. Den frontalen Angriff gg. die trad. kgl. Vorrechte, die bei Widerständen innerhalb der Hierarchie den Reformzielen ja auch zugute kommen konnten, hat selbst Gregor VII. nicht v. vornherein unternommen, obgleich bei ihm Heinrich IV. u. mehr noch Kg. ↗Philipp I. v. Fkr. wegen simonist. Skandale zunehmend ins Zwielicht gerieten u. zumindest in Mailand die Autonomie der Bf.-Wahl seit 1071 auch z. grundsätzl. Streitpunkt geworden war. Unklar bleibt, wieweit die Maßnahmen der röm. Fastensynode v. 1075 reichten, die nur aus Mailand als generelles Investiturverbot berichtet werden. Eindeutige Zeugnisse liegen erst nach den dramat. Vorgängen v. 1076/77 vor, u. zwar zunächst aus Fkr., wo der Legat ↗Hugo v. Die im päpstl. Auftrag auf Synoden in Autun (Sept. 1077) u. Poitiers (Jan. 1078) Beschlüsse v. a. gg. die Annahme der Investitur aus der Hand v. Laien (auch des Kg.) herbeiführte. Gregor VII. griff dies mit gesamtkirchl. Anspruch bei der Lateranynode im Nov. 1078 auf u. präzisierte das Verbot bei der röm. Fastensynode v. 1080 noch durch eine Strafandrohung auch gg. die investierenden Herrscher. Damit war eine Rechtslage geschaffen, die v. der aufblühenden gregorian. Kanonistik systematisch verarbeitet werden konnte u. auf der Gegenseite z. Fälschung angebl. Investiturprivilegien früherer Päpste als schriftl. Basis des inkriminierten Herkommens herausforderte, während das Thema in den Streitschriften nur zögernde Beachtung fand. An einer energ. Durchsetzung des Investiturverbots waren die Päpste nach 1080/84 v. a. durch das Schisma gehindert, das ihren Einfluß begrenzte. Unter Urban II. zeigt sich Resonanz am ehesten in Fkr.; v. dort wurde die Ausweitung zu einem Verbot des Lehnseids v. Geistlichen auf der päpstl. Synode v. Clermont (1095) angeregt, kamen gleichzeitig aber auch durch ↗Ivo v. Chartres erste Anstöße z. Differenzierung der Problematik mit Hilfe der Unterscheidung v. Temporalien u. Spiritualien. Im frz. Exil sowie in Rom hat Ebf. ↗Anselm v. Canterbury das Verbot kennengelernt u. nach seiner Rückkehr (1100) damit einen heftigen I. in Engl. ausgelöst, der 1107 im Vertrag v. London mit dem Verzicht des Kg. auf förml. Investituren, aber der kirchl. Duldung des Lehnseides endete. In diesen Jahren spielte sich in Fkr. informell ein Modus vivendi ein, der dem Kg. eine formlose Einweisung in den Kirchenbesitz u. die Entgegennahme eines bloßen Treueids (ohne homagium) beließ. Eine ähnl. Lösung für Dtl. u. It. zu vereinbaren, nachdem dort seit 1105/06 wieder ein anerkannter Kg. regierte, gelang Paschalis II. nicht, da Heinrich V. auf seinen historisch begründeten Rechten beharrte. Dieser Diskussionsstand bewog den Papst 1111 in Sutri zu dem radikalen Vorschlag, einen Investiturverzicht des Kg. mit der Rückgabe aller aus kgl. Verleihung stammenden Hoheitsrechte (↗„Regalien") zu honorieren, was sich gg. den Protest der geistl. u. weltl. Reichsfürsten nicht durchsetzen ließ mit der Folge, daß Heinrich durch Gefangennahme des Papstes die Bestätigung der gefälschten Investiturprivilegien u. seine Ks.-Krönung erpreßte. Erst dadurch wurde der I. für Gesch.-Schreibung u. Publizistik in Dtl. zu einem erstrangigen Thema u. erzeugte ein Meinungsklima, das die Grenzen der ksl. Macht zutage brachte. Der Neuansatz der Vhh. unter Calixtus II. führte bereits 1119 in Mouzon z. prinzipiellen Verzicht des Saliers auf die Investitur mit Ring u. Stab, doch gelang noch keine Einigung über eine Ersatzzeremonie, die dann bis z. Wormser Konkordat (23.9.1122) gefunden wurde: Heinrich V. durfte nicht nur bei der kanon. Wahl anwesend sein u. im Falle zwiespältigen Ausgangs vermitteln, sondern dem Gewählten auch eine mit Lehnshuldigung verbundene Regalieninvestitur mit dem weltl. Symbol des Zepters erteilen, die in Dtl. vor der Weihe, in It. u. Burgund nachher erfol-

gen sollte. Das Laterankonzil v. 1123 billigte trotz Bedenken die Vereinbarung u. sah v. einem neuen Kanon z. Investiturfrage ab.

Zu Ende ging mit dieser dem Ks. persönlich gewährten, aber als künftiges Gewohnheitsrecht gedachten Regelung nur der eigtl. I., der im Ergebnis die Freiheit kirchl. Wahlen wenigstens formal gesichert u. in der dt. Gesch. den Weg z. geistl. Ftm. in Händen des regionalen Adels eröffnet hat. Ungelöst blieben die großen Fragen der chr. Weltordnung, nachdem sich in diesem Ringen das Papsttum in politischer Eigenständigkeit behauptet u. das Königtum erheblich an sakralem Nimbus eingebüßt hatte.

Lit.: **A. Becker:** Stud. z. Investiturproblem in Fkr. Saarbrücken 1955; **N. F. Cantor:** Church, Kingship, and Lay Investiture in Engl., 1089–1135. Pr 1958; **R. L. Benson:** The Bishop-Elect. Pr 1968; **J. Fleckenstein** (Hg.): I. u. Reichsverfassung (VuF 17). Sig 1973; **I. S. Robinson:** Authority and Resistance in the Investiture Contest. Manchester 1978; **R. Schieffer:** Die Entstehung des päpstl. Investiturverbots für den dt. Kg. (SMGH 28). St 1981; **U. R. Blumenthal:** Der I. St 1982, engl. Ph 1988; **J. Laudage:** Priesterbild u. Reformpapsttum im 11. Jh. (Beihh. z. AKuG 22). K 1984 (dazu: AKuG 68 [1986] 479–494); **G. Tellenbach:** Die westl. Kirche v. 10. bis z. frühen 12. Jh. (KIG 2, F 1). Gö 1988; **LMA** 5, 479–483 (T. Struve, B. Schneidmüller); **S. Beulertz:** Das Verbot der Laieninvestitur im I. (MGH Stud. u. Texte 2). Ha 1991; **W. Hartmann:** Der I. M 1993; **J. Laudage:** Gregorian. Reform u. I. Da 1993; **H. Jakobs:** Kirchenreform u. Hoch-MA. M [3]1994.

RUDOLF SCHIEFFER

Invitatorium, allg. Bez. für Gebetseinladung, z. B. bei Karfreitagsfürbitten; im engeren Sinn die Eröffnung des tägl. Stundengebets. Das I. umfaßt den Versikel „Herr, öffne meine Lippen" sowie Ps 95 mit wechselnder Antiphon (Ant.) u. ist der Beginn des Offiziums vor Lesehore od. Laudes – die Aufforderung z. Lob Gottes. Alternativen sind Pss 100, 67 u. 24 (AES 34 35). Das I. ist in der Reg. mag. u. Reg. Ben. beschrieben, der Begriff steht bei ↗Amalar. Hohes Alter haben auch die oft prägregorian. u. nur teilweise dem ↗Oktoechos angepaßten Melodien der Ant. u. Vorsängerpsalmodie (ohne 1. u. 8. Ton, Urmodi), ein Genus für sich. Zum Kernrepertoire kommen zahlr. lokale Varianten. Im Liber Hymnarius 1983 steht erstmals ein vollst. Zyklus v. I.en, kritisch ed. nach ältesten QQ. Zu 79 Ant. gehören 16 in ihrer modalen Vielfalt rekonstruierte Töne zu Ps 95, der (als Ausnahme) der klass. Version des Psalterium Romanum folgt. Im Antiphonale z. Stundengebet stehen 69 Ant. (z. T. Modellmelodien) v. G. Joppich, dazu Vorsängerpsalmodie im Oktoechos mit Schwerpunkt auf 2. u. 8. Ton.

Ausg.: Liber Hymnarius. Solesmes 1983; Antiphonale z. Stundengebet. Fr 1979.

Lit.: **MGG** 6, 1389–93; **NewGrove** 9, 286–289; **H. Rennings:** Zum I. der tägl. Stundenliturgie u. seinem Psalm 95 (94): M. Klöckener – H. Rennings (Hg.): Lebendiges Stundengebet. Fr 1989, 241–251; **T. Kohlhase – G. M. Paucker:** Bibliogr. Gregorian. Choral. Rb 1990, Addenda 1, Rb 1993.

FRANZ KARL PRASSL

In-vitro-Fertilisation (IVF). **I. Medizinisch:** IVF, auch *extrakorporale Befruchtung* gen., bez. die ↗Befruchtung der Eizelle mit dem Samen des Mannes außerhalb des Körpers der Frau. Indikationen: Eileiterschaden, männl. Sterilität; med. Technik: hormonelle Stimulation, Gewinnung der Eizellen durch ultraschallgesteuerte Follikelpunktion, Inkubation der Eizellen mit je 100 000 Spermien in vitro, Beurteilung des Vorkernstadiums nach 16–20 Stunden, Transfer der Embryonen meist im Vierzellstadium nach 48 Stunden in die Gebärmutter der Frau. Erste Geburt weltweit nach IVF 1978 in Engl., erste Geburt nach IVF in Dtl. 1981. Inzwischen Anstieg auf über 87 000 IVF-Versuche 1993 weltweit, in Dtl. auf über 16 000 IVF pro Jahr. Die Schwangerschaftsrate liegt bei 20% pro Embryotransfer, die Geburtenrate pro IVF-Zyklus bei 14%. Laut Embryonenschutzgesetz ist die Befruchtung v. maximal drei Eizellen pro Zyklus zulässig. ↗Embryo.

Lit.: **P. C. Steptoe – R. G. Edwards:** Birth after reimplantation of a human embryo: Lancet II (1978) 366; **S. Trotnow u. a.:** Follikelpunktion, IVF, Embryotransfer u. eingetretene Schwangerschaften in Dyneric/HCG-stimulierten Zyklen: Geburtshilfe u. Frauenheilkunde 42 (1982) 835 ff.; Behandlungsergebnisse 1994, IX. Treffen der dt.-sprachigen IVF-Gruppen. Saarbrücken 1995.

HERMANN HEPP

II. Rechtlich: Bezugspunkte einer rechtl. Bewertung der IVF bilden der Schutz des mit der Konjugation v. Ei- u. Samenzelle entstehenden menschl. Lebens (Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG) u. die Unantastbarkeit der Würde des Menschen (Art. 1 Abs. 1 GG). Juristische Bedenken wecken zuerst die mit der Fertilisationstechnik verbundenen hohen Verluste an Menschenleben (Opfer der Verfahrenstechnik u. die zwar hergestellten, aber nicht transferierten ↗Embryonen), ferner das Folgeproblem der Mehrlingsreduktion durch Fetozid. Gleichwohl haben die neuen Methoden der artifiziellen Reproduktion vielfach Anerkennung gefunden. Die ausländ. Gesetzgebung hat die IVF, jedenfalls homologer Art (mit Spermien des Ehemannes), fast überall zugelassen. In Dtl. erfuhr die extrakorporale Befruchtung durch das Embryonenschutzgesetz (ESchG) v. 13.12.1990 (Bundesgesetz-Bl., Tl. I, 2746) eine weitreichende gesetzl. Legitimation. Zwar bleibt im einzelnen die Methode der IVF ungeregelt. Sie gilt aber offenbar als erlaubt, weil nicht ausdrücklich verboten, soweit sie v. einem Arzt vorgenommen wird (§ 9 ESchG). Mit dem Gesetz wurden den neuen Fertilisationstechniken einige unumgängl. strafrechtl. Grenzen gezogen, wobei der Bundesgesetzgeber durch behutsame Kompromisse dem naturwissenschaftlich-med. Erkenntnisprozeß den Weg verengte, doch nicht ganz verlegte.

Die dt. Ärzteschaft selbst hat sich in ihrer Berufsordnung (Dt. Ärzte-Bl. 93 [1996], A–407 ff.) u. den dazu ergangenen Richtlinien (ebd., A–415 ff.) darauf festgelegt, daß der intratubare Gametentransfer u. die IVF mit anschließendem Embryotransfer als Maßnahmen z. Behandlung der Sterilität zulässige ärztl. Tätigkeiten sind, wenn andere Behandlungsmethoden versagt haben od. aussichtslos erscheinen. Die Verwendung fremder Eizellen (↗Eispende) ist beim Einsatz dieser Verfahren verboten. Jeder Arzt, der diese Maßnahmen durchführen will, für die er die Gesamtverantwortung trägt, hat sein Vorhaben der Ärztekammer anzuzeigen u. nachzuweisen, daß die berufsrechtl. Anforderungen erfüllt sind. Ein Arzt kann nicht verpflichtet werden, an einer IVF od. an einem Embryotransfer mitzuwirken. Grundsätzlich sind die genannten Methoden nur bei Ehepaaren anzuwenden. Ausnahmen sind nur zulässig nach vorheriger Anrufung der bei der Ärztekammer eingerichteten Kommission. Eine Er-

satzmutterschaft (↗Leihmutter), bei der eine Frau die Schwangerschaft für eine andere Frau übernimmt, deren Eizelle in vitro befruchtet worden ist, ist verboten (vgl. § 1 Abs. 1 Nr. 7 ESchG), ebenso die Übertragung einer fremden unbefruchteten Eizelle auf eine Frau (§ 1 Abs. 1 Nr. 1 ESchG: gespaltene Mutterschaft). Kryokonservierung ist nur im Stadium der Vorkerne zulässig. Kryokonservierung v. Embryonen ist nur in Ausnahmefällen zulässig, wenn die im Behandlungszyklus vorgesehene Übertragung aus med. Gründen nicht möglich ist. Verboten bleibt das Erzeugen menschl. Keimlinge zu Forschungszwecken (§ 1 Abs. 1 Nr. 2 ESchG) u. jede Form der kommerziellen Nutzung.

Lit.: Der Bundesminister für Forsch. u. Technologie (Hg.): IVF, Genomanalyse u. Gentherapie. Ber. der gemeinsamen Arbeitsgruppe des Bundesministers für Forsch. u. Technologie u. des Bundesministers der Justiz (Benda-Kommission). Bn 1985; **R. Keller–H.L. Günther– P. Kaiser:** Embryonenschutzgesetz, Kmtr. St 1992 (Lit.); **A. Laufs:** Fortpflanzungsmedizin u. Arztrecht. B 1992 (Lit.); **ders.:** Arztrecht. M [5]1993, 204–234 (Lit.). ADOLF LAUFS

III. Ethisch: Eine extrakorporale ↗Befruchtung mit anschließendem Embryotransfer ermöglicht Ehepaaren, bei vorliegender Sterilität ein Kind zu bekommen. Die anfängl. therapeut. Mißerfolge bei den Befruchtungsversuchen im Rahmen der IVF lassen sich mit den Prinzipien der „Handlung mit Doppelwirkung" u. der „Verschwendung in der Natur" ethisch rechtfertigen. Menschliches Leben bedarf v. seinem Beginn an der Achtung u. des Schutzes. Angesichts der differenzierten Entwicklung menschl. Lebens (↗Lebensbeginn; ↗Person) muß mit wachsender Einsicht in die biolog. Abläufe auch sein Schutz verstärkt werden. Wegen der Mißbrauchs- u. Manipulationsmöglichkeiten (Kryokonservierung v. Gameten u. Embryonen od. verbrauchende Experimente mit Embryonen) u. ethisch nicht abschätzbarer Folgeprobleme wurden gg. die IVF Bedenken erhoben. Doch werden durch die Methode des intratubaren Gametentransfers (GIFT) unmittelbar in die Gebärmutter od. Eileiter der Frau Manipulationsmöglichkeiten mit dem ↗Embryo ausgeschlossen. Dennoch führen die neuen Methoden der ↗Reproduktionsmedizin leicht zu einem Anspruchsdenken, das den grundsätzl. Geschenkcharakter des Lebens mißachtet. Das Motiv des Kinderwunsches ist zuvor kritisch zu prüfen. IVF od. GIFT lassen sich homolog zw. Ehepartnern ethisch verantworten, wenn sie recht motiviert sind u. keine Vernichtung v. Embryonen mit einschließen. Die heterologe Durchführung der IVF (Fremdspende des Keimmaterials) stößt jedoch auf erhebl. eth. u. rechtl. Bedenken. IVF u. GIFT werden v. radikal-feministisch orientierten Gruppen als „Instrumentalisierung" der Frau grundsätzlich abgelehnt. Das kath. Lehramt hat IVF u. GIFT u. die damit zusammenhängenden Methoden wegen der Trennung v. Liebesakt u. Zeugung abgelehnt (1987: *Donum vitae*). Die weiterführende theologisch-eth. Diskussion der Zulässigkeitskriterien der IVF ist nicht abgeschlossen.

Lit.: **J. Gründel:** Leben im Griff? Theologisch-eth. Aspekte zu Methoden der Fortpflanzungstechnik: E. Dietrich-Reichart (Hg.): Insemination – IVF. Percha 1987, 201–247; **M. Schlagheck** (Hg.): Wenn der Kinderwunsch unerfüllt bleibt. Wü 1989; **A.W. v. Eiff** (Hg.): Verantwortung für das menschl. Leben. D [2]1992; **LMed** 560–582. JOHANNES GRÜNDEL

Invocabit bez. den 1. Fastensonntag (↗Österliche Bußzeit) nach dem Initium der lat. Antiphon z. ↗Introitus: Ps 90 (89), 15f. Entsprechend wurden auch andere Sonntage, bes. die der geprägten Zeiten, benannt (z.B. Gaudete, Laetare); so weiterhin im ev. Gottesdienst.

Lit.: **Adam-Berger** 221; **K.H. Bieritz:** Das Kirchenjahr. M 1987, [3]1991. BENEDIKT WELTER

Invokation (invocatio). Eine I. steht an der Spitze des Eingangsprotokolls einer Uk. („In nomine domini Jesu Christi"; „In nomine sanctae et individuae trinitatis ...) u. geht innerhalb dessen der Intitulatio u. der Inscriptio voran. Sie hebt sich v. diesen u. v. Kontext sowie dem Eschatokoll deutlich ab. Die I.en werden in symbol. od. monograph. (Chrismon) u. in verbale eingeteilt. Die trinitar. I. findet sich seit dem 4. Jh. in Byzanz u. seit Karl d. Gr. auch im Westen (bis ins 15. Jh.). Verschiedene Konkordate des 20. Jh. nehmen diese Form wieder auf (Polen: 1925; Litauen: 1927; It.: 1929; Jugoslawien: 1935; Portugal: 1940; Span.: 1953; Dominikan. Republik: 1954). Vergleichbar sind invokator. Formeln am Beginn v. Verfassungen (Östr.: 1934; Irland).

Lit.: **H. Breslau:** Hb. der Urkundenlehre für Dtl. u. It., 2 Bde. B [3]1958. DIETER A. BINDER

Inzens ↗Weihrauch.

Inzest. I. Anthropologisch: I. (v. lat. *incestus*, Blutschande) meint geschlechtl. Beziehungen zw. blutsverwandten od. verschwägerten Personen, bes. den Mitgl. v. Einzelfamilien. I.-Vermeidung stellt ein „transkulturell universales Phänomen" (Bischof 31) dar. Bei den häufig zitierten Gegenbelegen (z.B. ägypt. Pharaonenfamilien) handelt es sich entw. um einen dynast. I., der dazu dienen sollte, die übernatürl. Herkunft des kgl. Blutes vor Verunreinigungen zu schützen, od. um einen mag. I., um übernatürl. Kräfte zu erlangen. Nicht nachgewiesen werden konnte I. als verbreitete Praktik eines ganzen Volkes. Umstritten bleibt bis heute, ob das I.-Tabu biologisch od. kulturell determiniert ist u. ob die Exogamie (Außenheiratsgebot) eine Folge der biolog. I.-Scheu ist od. umgekehrt. Empirische Befunde zeigen, daß Inzucht, d.h. die Zeugung v. Nachkommen unter Blutsverwandten, zu einem allg. Vitalitätsverlust u. z. biolog. Degeneration der v. ihr Betroffenen führt (sog. Inzuchtdepression; vgl. Bischof 86ff.). Dies führte z. Vermutung eines angeborenen Instinktes der I.-Vermeidung. Kulturgeschichtlich wird das universale I.-Verbot auf das Ordnungs- u. Solidaritätsbedürfnis familiärer Organisationen zurückgeführt. Der Kultursoziologe C. ↗Levi-Strauss sieht im I.-Verbot den entscheidenden Prozeß, mit dem die Natur sich selbst überwindet u. dadurch der Überstieg v. der Natur z. Kultur möglich wird. Dem korrespondiert die psychoanalyt. Theorie S. ↗Freuds, wonach dem gesetzl. I.-Verbot keine angeborene Abneigung zugrunde liegt, sondern im Gegenteil die ersten sexuellen Regungen des Menschen inzestuöser Natur sind, deren Unterdrückung z. Neurosenbildung beitragen kann. Claessens (202ff.) spricht sich gg. die Annahme einer Kausalbeziehung v. I.-Scheu u. Exogamie aus u. versteht beides als eigenständige, sich wechselseitig jedoch stützende Prozesse, die eine zentrale

Grdl. für eine funktionierende u. vitale Ges. bilden. Biologische I.-Scheu sowie kulturelle Hemmungen dürften also gleichermaßen z. I.-Verbot beigetragen haben. Die soziolog. u. anthropolog. Erklärungsversuche des I.-Verbotes berühren jedoch nicht die gravierenden Auswirkungen des realen I. für die kindl. Psyche. Der ↗sexuelle Mißbrauch v. Kindern innerhalb (u. außerhalb) der Familie bedeutet einen einschneidenden „Vertrauens"-Bruch in der kindl. Beziehungswelt (↗Sexuelle Gewalt).

Lit.: **S. Freud:** Totem u. Tabu. W 1913; **D. Claessens:** Das Konkrete u. das Abstrakte. Soziolog. Skizzen z. Anthropologie. F 1980; **C. Levi-Strauss:** Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft. F 1984; **N. Bischof:** Das Rätsel Ödipus. Die biolog. Wurzeln des Urkonflikts v. Intimität u. Autonomie. M 1985. ALFONS MAURER

II. Kirchenrechtlich: I. ist kirchenrechtlich die sexuelle Beziehung zw. Blutsverwandten u. Verschwägerten in der geraden Linie u. zw. Bruder u. Schwester. Der CIC berührt ihn an mehreren Stellen: Regeln über die Blutsverwandtschaft u. Schwägerschaft (cc. 108, 109), Ehehindernis der Blutsverwandtschaft u. Schwägerschaft (cc. 1091, 1092) u. im Strafrecht (c. 1395, nur Kleriker betreffend). Kirchliche I.-Bestimmungen gibt es seit dem 4. Jh. (Mikat).

Lit.: Novissimo Digesto Italiano, Bd. 8. To 1962, 500; **G. Duby:** Ritter, Frau u. Priester. F [2]1985, 199 f.; **W. Rees:** Die Strafgewalt der Kirche. B 1993, 262 f. 475 ff. 484 f.; **P. Mikat:** Die I.-Gesetzgebung der merowingisch-fränk. Konzilien (511–626/ 627). Pb 1994. RICHARD PUZA

Ioann(es) ↗Johannes.

Iona ↗Hy.

Iosif ↗Josef.

Iqbāl, Sir *Muhammad,* muslimisch-ind. Dichter, Philosoph u. Politiker, * 22.2.1873 (od. 1876) Sialkot (heute Pakistan), † 21.4.1938 Lahor; 1905 Studium der Philos. in Cambridge, 1907 Promotion in München. Nach der Rückkehr aus Europa verkündigte er in myst. Dichtungen (in Urdu u. Persisch) das Ziel einer Renaissance der muslim. Völker, für deren Stagnation Trägheit u. mangelhafter Glaube verantwortlich seien, durch Verschmelzung muslim. Theol. mit eur. Philos. u. Wissenschaft. Als Präsident der Jahrestagung der Muslim League 1930 in Allahabad erklärte er die Notwendigkeit der Gründung eines muslim. Staates in Nordwestindien. Er gilt daher als geistiger Vater ↗Pakistans. Philosophisch beeinflußt ist I. durch F. ↗Nietzsche u. den ↗Vitalismus (H. ↗Bergson), seine Mystik findet Vorbilder in al-↗Ḥallādj u. Djelāl ud-Dīn Rūmī. Beherrschend ist der Entwicklungsgedanke. Der Mensch soll sich durch Liebe u. Gebet Gott nähern u. zu einer Offenbarung göttl. Eigenschaften werden. Koran u. sharīʿa sind unveränderl. Offenbarungen göttl. Willens.

WW: Asrār-i ḫūdī (Geheimnisse meines Ich). 1915; Rumūz-i bīḫūdī (Mysterien des Nicht-Ich). 1918; Payām-i mašrik (Botschaft des Ostens). 1923; Bāng-i darā (Der Ton der Glocke der Karawanen). Reconstruction of religious thought in Islam. 1930; Musāfir (Der Reisende). 1933; Ǧāvīdnāma (Das Buch für [seinen Sohn] David). 1932; Speeches and statements. 1944, [3]1948.

Lit.: **W. Fück:** Muhammad I. u. der indoislam. Modernismus. Wi 1954; **S. A. Vahid:** I., his art and thought. Lo [3]1959; **A. Schimmel:** Buch der Ewigkeit. M 1959; **dies.:** Botschaft des Ostens. Wi 1963; **dies.:** Gabriel's Wing. A study into the religious ideals of Sir Muhammad I. Lei 1963; **EI(F)** 3, 1083–86 (A. Schimmel); **A. Schimmel:** Muhammad I., Pers. Psalter. K 1968; **dies.:** Mystical Dimension of Islam. Chapel Hill 1975 (dt.: Myst. Dimensionen im Islam. Die Gesch. des Sufismus. M 1985, [2]1992); **dies.:** Classical Urdu literature from the beginning to I. (A Hist. of Indian literature, Bd. 8/3, hg. v. J. Gonda). Wi 1975; **J. Ch. Bürgel** (Hg.): I. u. Europa. Be 1980; **Gh. R. Malik:** I. and the English romantics. New Delhi 1988. GERNOT WIESSNER

Irak. I. Allgemeine Einführung: I., Republik in Vorderasien, seit 1932 formell unabhängig, 1958 Ende der Monarchie; 1968 Machtübernahme der säkularistisch-laizistisch orientierten Arabischen Sozialistischen Baʿth-Partei; Islam wird als Staatsreligion abgelehnt, nur kulturelles Erbe; Christen sind grundsätzlich gleichgestellt; 1979 Saddam Husein Präsident, 1980–88 1. Golfkrieg mit dem Iran; 1990–91 2. Golfkrieg um Kuwait. Wegen arabisch nationalist. Ideologie ist die Situation für die große kurd. Minderheit wie auch für Armenier u. Assyrer schwierig.

Lit.: **U. Steinbach – R. Hofmeier – M. Schönborn:** Polit. Lex. Nahost – Nordafrika. M [3]1994, 71–83; **StL** 7, 669–672. HARALD SUERMANN

II. Ältere Geschichte u. Religionsgeschichte: ↗Assyrien; ↗Babylonien; ↗Babylonisch-assyrische Religion; ↗Mani, Manichäismus; ↗Parsismus; ↗Persien.

III. Neuere Religionsgeschichte: Die heute zu rd. 96% islam. Bevölkerung, deren Mehrheit schiitisch ist, führt ihre Gesch. auf die Eroberungen unter dem Kalifen ʿUmar (634–644) zurück. Bedeutende islam. Lagerstädte mit überwiegend arab. Bevölkerung waren Kufa u. Basra. Zugleich war der I. für den ḫāriǧit. u. schiit. Widerstand gg. das sunnit. Umaiyadenkalifat wichtig (vgl. die Gräber v. Ali in Najaf u. v. Hussein in Kerbela). Weitgehend noch unbekannt ist, wann die Gesamtbevölkerung mehrheitlich islamisch geworden ist. Eine Blütezeit der arabisch-islam. Kultur war das Kalifat der ↗Abbasiden (749–1258, Hauptstadt ↗Bagdad). Neben Damaskus u. Kairo ist Bagdad bis heute ein wichtiges Zentrum der arabisch-islam. Welt.

Lit.: **EI** 3, 1250–68; Cambridge Hist. of Islam. 2 Bde. Lo–C u.a. 1970; **W. Ende – U. Steinbach:** Der Islam in der Ggw. M [3]1991, 365–369. PETER ANTES

IV. Kirchengeschichte, Altertum u. Mittelalter: ↗Bagdad; ↗Kirche des Ostens; ↗Persien.

V. Neuere Kirchengeschichte: 1. *Orientalische Kirchen.* Der ↗Maphrian (seit dem 11. Jh. Titel des Oberhauptes der Jakobiten) residierte in Takrit, dann im Klr. ↗Mar Mattai bis ins 19. Jh.; der assyr. Katholikos in Bagdad. Timur Lenks Feldzug (14. Jh.) dezimierte die Christen deutlich. Die chr. ↗Assyrer zogen sich in die Bergregion Kurdistans zurück u. entwickelten eine Stammesgesellschaft; der Dhimmi-(Schutzgenossen-)Status wurde in Beziehungen zw. Kurden u. Assyrern nicht angewandt; mag. Praktiken u. Aberglaube waren bei Assyrern verbreitet, deren Priester meist Analphabeten waren; das Patriarchat wurde v. Onkel auf den Neffen vererbt. Die Bf. kleideten sich wie kurd. Chefs u. teilten das Kriegerleben. Seit dem 16. Jh. Spaltungen. Mit der fakt. Herrschaft der Türken in Kurdistan begannen für die Assyrer Verfolgungen, 1842 u. 1846 Massaker; danach Emigration in andere Regionen. England u. Rußland hetzten die Assyrer gg. die Türken auf u. versprachen ihnen einen eigenen

Staat, was nach dem 1. Weltkrieg nicht realisiert wurde. In den I. geflohene Assyrer hielten an der Forderung eines eigenen Staates fest. Als 1933 eine Gruppe v. Assyrern nach Syrien auswandern wollte, kam es z. Massaker durch irak. Truppen u. einige Kurden in der Region v. ↗Mosul. Mit dem Zerfall des Osmanischen Reiches 1917 flohen orth. u. kath. Armenier vor türk. Massakern in den I. Seit Anfang des 20. Jh. starke Emigration aus den überwiegend chr. Dörfern des kurdisch geprägten Nordens in Städte des Südens. ↗Kirche des Ostens; ↗Apostolische u. Katholische Kirche des Ostens.

2. *Katholische Kirche (Unierte u. Lateiner).* Seit dem 13. Jh. lat. Mission durch Dominikaner; aus Spaltungen des 16. Jh. in der assyr. Kirche entstand die ↗chaldäische Kirche; 1553 erfolgte die Einsetzung des chald. Katholikos; lat. Diöz. seit 1632 (Bischöfe stets Karmeliter). 1720 wird Bagdad Sitz der Karmelitermission; 1750–1815 sind Dominikaner in Mosul; 1838 Aufteilung der Mission in drei Gebiete: Ost-Mesopotamien wird v. Dominikanern (v. Mosul aus), Südmesopotamien v. Karmelitern (v. Bagdad aus) u. Persien v. Larzaristen (v. Urmia aus) betreut; seit 1790 syrisch-kath. u. seit 1954 armenisch-kath. Diöz.; 1865 Seminar für die Chaldäer in Amida (↗Diyarbakır) gegr., später verlegt nach Mosul, dann nach Bagdad; seit 1882 gemeinsames chaldäisch- u. syrisch-kath. Seminar in Mosul. Die Chaldäer versuchten sich zu assimilieren, ihr Patriarch verurteilte 1933 die separatist. Assyrer, woraufhin die irak. Präventivmaßnahmen gg. die Chaldäer aufgehoben wurden. Seit 1948 gibt es in der chald. Kirche keine Priesterweihe mehr v. Verheirateten. Weitere Abspaltungen seit dem 19. Jh. durch amerikanisch-presbyterian., anglik. u. russisch-orth. Missionen.

Lit.: **P. Kawerau:** Die nestorian. Patriarchate in der neueren Zeit: ZKG 67 (1955–56) 119–131; **J.-M. Fiey:** Assyrie chrétienne, 3 Bde. Beirut 1965–1968; **A. Lampart:** Joseph I. (1681–1696). Ein Beitr. z. Gesch. der Unionsbestrebungen der Nestorianer v. Sulaqa bis 1700. Ei 1966; **R. Le Coz:** Hist. de l'Eglise d'Orient. P 1995; **J.-P. Valognes:** Vie et mort des chrétiens d'Orient. P 1994, 734–766.

VI. Christentum in der Gegenwart: In der laizist. Republik I. (seit 1958) werden die fünf chr. Hauptkirchen (chald., syrisch-kath., syrisch-orth., armenisch-orth., assyr. Kirche des Ostens) als jurist. Personen anerkannt, Christen sind den Muslimen gleichgestellt. Für Christen besteht Kultfreiheit, sie wird jedoch streng überwacht. Nationalisierung des Kirchenbesitzes u. Verbeamtung der Priester ist seit 1981 Gesetz, es wird aber nicht angewendet. Kirchen haben eigene Gerichtsbarkeit in Personenstandsfragen. Die Kirchen syr. Trad. haben kulturelle Freiheit, sie können in Syrisch publizieren, Radio- u. Fernsehsendungen sind möglich. Es gibt eine Akad. für syr. Sprache. Die Situation für Armenier u. Assyrer ist schwierig, da sie nicht Araber sind.

VII. Statistik: 1995: 438317 km²; 19,2 Mio. Einw.; 96% Muslime (62% Schiiten; 34% Sunniten [Kurden u. Turkmenen]; 30000 Jesiden, 20000 Mandäer; 2500 Juden; 500000–581000 Christen (2,6–3,0%), davon: 50000–70000 Assyrer (seit Schisma 1972/76 [↗Apostolische u. Katholische Kirche des Ostens] Patriarch in Bagdad, 3 Diöz.; Patriarch in Illinois, 6 Diöz.); 25000 Syrisch-Orth. (3 Diöz.); 17000 orth. Armenier; 2500 Griechisch-Orth.; 350000–400000 Chaldäer (Patriarch in Bagdad [↗Babylon, III. Chaldäisches Patriarchat] u. 9 Diöz.: Alqosch, Amadiyah, Aqra, Arbil, Bassorah, Kerkuk, Mosul, Sulaimaniya, Zaku) (1,8%); 40000–50000 Syr. Katholiken (0,3%); 3000 kath. Armenier; 3000 Lateiner; 500 Griech. Katholiken (= 396000–456000 Lateiner u. Unierte [2,0–2,4%]); 10000 Protestanten. □ Afrika 3, Nordöstl. Afrika u. Naher Osten, Bd. 1.

Lit.: **WCE** 391–393; **J. M. Fiey:** Jalons pour une hist. de l'Église en Iraq (CSCO 310). Lv 1970; **J. H. Cheikho:** Chaldeans in the 20th Century. Detroit (Mich.) 1992; **J. P. Valognes:** Vie et mort des chrétiens d'Orient. P 1994, 735–766; **B. Landron:** Chrétiens et musulmans en Iraq. Attitudes Nestoriennes vis-à-vis de l'Islam. P 1994. HARALD SUERMANN

Iran. I. Allgemeine Einführung: Der auf dem westl. Teil des Iran. Hochlandes gelegene Staat mit einer über 2500 Jahre alten Staats-Gesch. (↗Persien) erhielt 1934 offiziell den Namen „Iran". Im I. gibt es über 65 ethn. Gruppen, davon ca. 75% Indo-Iraner, 18% Turkvölker. 1921 Staatsstreich durch Reza Khan, 1925–37 Einf. eines Zivilgesetzes nach eur. Vorbild; die semiparlamentar. Monarchie entwickelte sich ab 1963 in eine autoritäre Monarchie, die den I. verwestlichte; Unruhen führten 1979 z. „Islam. Revolution" u. z. Sturz der Pahlevi-Dynastie (1925–79). Seither Islam. Republik als Präsidialrepublik mit Versammlung des Islam. Rates (Mağlis); Verfassungsrat überwacht die Konformität der Gesetze mit dem islam. Recht (↗Shari'a).

Lit.: **W. Ende – U. Steinbach:** Der Islam in der Ggw. M ³1991, 220–236; **R.T. Antoun – M.E. Hhegland:** Religious Resurgence. Contemporary Cases in Islam, Christianity and Judaism. Syracuse 1987; **U. Steinbach – R. Hofmeier – M. Schönborn:** Polit. Lex. Nahost – Nordafrika. M ³1994, 84–100; **WCE** 388ff. HARALD SUERMANN

II. Ältere Geschichte u. Religionsgeschichte: ↗Mandäismus, Mandäer; ↗Mani, Manichäismus; ↗Parsismus; ↗Persien.

III. Neuere Religionsgeschichte: Die heute zu rd. 98% schiit. Bevölkerung ist das Ergebnis einer Schiitisierungspolitik, die massiv seit Beginn des 16. Jh. unter der Dynastie der Safawiden betrieben wurde u. bewirkte, daß das Land seither religionspolitisch eine Sonderrolle innerhalb der islam. Welt einnimmt. Die ersten Eroberungen durch islam. Truppen reichen bis auf den Kalifen ʿUmar zurück (Entscheidungsschlacht v. Nihāwand 642). Unbekannt ist, wie rasch die Gesamtbevölkerung mehrheitlich z. Islam übertrat, doch ist insg. mit einem recht langsamen Prozeß der Islamisierung zu rechnen. Von Anfang an scheinen dabei v.a. schiit. Gruppierungen maßgeblich wirksam gewesen zu sein, obwohl sicher bis z. 16. Jh. die islam. Bevölkerung zu einem großen Teil sunnitisch ausgerichtet gewesen war. Hinzu kommt, daß neben der heute maßgebl. Zwölferschia noch andere schiit. Gruppierungen sehr aktiv gewesen sind, v. denen sich bis heute im Lande Gemeinden finden. Mit der Schiitisierung war zugleich eine Art Klerikalisierung der schiit. Ulemā (Rechtsgelehrten) mit hierarch. Struktur einhergegangen, so daß diese Geistlichen einen wichtigen Machtfaktor im Lande darstellen. Keine Regierung – das zeigt die neuere u. neueste Gesch. – kann ohne die Unterstützung od. Duldung durch diese Geistlichen auf Dauer an der Macht bleiben.

Lit.: **EI** 4, 1–75; Cambridge Hist. of Islam, 2 Bde. Lo–C u.a.

1970; Cambridge Hist. of I., 6 Bde. Lo–C u.a. 1968–86; **H. Halm:** Die Schia. Da 1988; **ders.:** Der schiit. Islam. Von der Religion z. Revolution. M 1994; **B. Scarcia-Amoretti:** Die hist. Entwicklung der Sekten im Islam: Der Islam, Bd. 3, hg. v. Munir H. Ahmed u.a. (RM 25/3). St–B–K 1990, 100–156.

PETER ANTES

IV. Kirchengeschichte, Altertum u. Mittelalter: ↗Kirche des Ostens; ↗Persien.

V. Neuere Kirchengeschichte: 1. *Orientalische Kirchen u. Unierte.* Im 14. Jh. drängte der Feldzug des Großkhans Timur Lenk die Armenier in die Bergregionen des Vansees u. die Assyro-Chaldäer in die des Urmiasees. Während des Konflikts zw. Osmanen u. Safawiden flohen sie in Bergregionen Kurdistans. Unter den Safawiden (16./17. Jh.) gab es Christen in Armee u. Provinzialverwaltung. Armenische Gemeinden siedelten nach der Eroberung Armeniens (16. Jh.) in große Städte I.s über u. kontrollierten den indisch-eur. Handel. Mit dem Untergang der Safawidendynastie (1722) verarmten sie. 1828 siedelte die Hälfte der Armenier nach Rußland über; zurückbleibende verarmten u. unterstellten sich russ. Schutz. Auch die Assyro-Chaldäer des Gebiets um den Urmiasee verarmten, auch kulturell. Ihre Hierarchie protestierte im 19. Jh. bei der Regierung gg. massive prot. Missionsversuche. Ausbildung in Missionsschulen im 19. Jh. ermöglichte Christen Berufe in der Stadt. Vor dem 1. Weltkrieg gab es Versuche, Assyro-Chaldäer in die russ. orth. Kirche einzubinden. Die osman. Besetzung der Urmia-Region (1906) beendete die Koexistenz der Religionsgruppen. Das Zivilgesetz, 1925–37 eingeführt, emanzipierte die Christen. Die Odyssee der Christen während des 2. Weltkriegs u. der Abbruch eines russ. Repatriierungsprogramms führten zu einer hoffnungslosen Situation der Christen. Unter der Pahlevi-Dynastie (1925–79) waren die Armenier emanzipiert; die Assyro-Chaldäer zogen in Industriestädte u. nach Teheran.

Lit.: **R.E. Waterfield:** Christians in Persia. Lo 1973; **H. de Mauroy:** Les Assyro-chaldéens dans l'I. d'aujourd'hui. P 1978; **J.-P. Valognes:** Vie et mort des Chrétiens d'Orient. P 1994, 767–795; **R. Le Coz:** Hist. de l'Église d'Orient. P 1995.

HARALD SUERMANN

2. *Römisch-katholische Kirche.* Zu Beginn des 17. Jh. wandten die Päpste u. die SC Prop. den Missionen in Persien ihre besondere Aufmerksamkeit zu. Weil Religionsgespräche nicht verboten waren, erhoffte man die baldige Bekehrung des ↗Schahs, wobei man den pers. Islam für weitaus konzilianter als den türk. Islam hielt. Mit den zahlr. oriental. Christen sollten Unionsgespräche aufgenommen werden. Geschäftehalber gab es nicht wenige eur. Christen, zumal Persien Durchgangsstation zw. Europa u. dem Fernen Osten war. Politisch wurde der Schah v. den Europäern als mögl. Verbündeter gg. die Türken betrachtet. 1602 gründeten vier Mitgl. des OSA einen Konvent. 1607 kamen gleichfalls in Isfahan vier Mitgl. des OCD an. 1625 hatte der OCD vier Niederlassungen u. gute Beziehungen zu muslim. Gesprächspartnern, Armeniern u. Jakobiten. 1628 folgte die 1. OFMCap-Missionsgründung (↗Pacificus v. Provins). Schah Sulaiman (1666–94) verhängte Repressalien (Sondersteuern für Christen), die v. Schah Sultan Husain (1694–1722) jedoch wieder aufgehoben wurden. Inzwischen waren SJ u. OFMConv in Persien angekommen. 1696 wurde Elias Mutton OCD z. Bf. geweiht. Im 18. Jh. verschlechterte sich die Situation der Missionen: Die Mission der OSA wurde 1750 aufgehoben; der OFMCap in Isfahan u. in Tabriz beendete seine Arbeit 1745 u. 1750; die SJ u. der OP in Nor Jowla u. die SJ in Isfahan u. Rescht gaben ihre Missionen 1759 bzw. 1790 auf. Der letzte Apost. Administrator v. Isfahan, Yohannes, floh 1790 mit einer winzigen Gruppe v. Katholiken nach ↗Bagdad. Die Mission im iran. Gebiet wurde erst ab 1840 durch frz. Lazaristen (CM) neu belebt (P. ↗Bedjan). Sie gründeten Schulen, ein Seminar, eine Druckerei u. brachten 1857 die Vinzentinerinnen ins Land, die durch ihre caritative Tätigkeit großes Ansehen gewannen. Bis 1874 war Isfahan eine AP; bis 1910 eine Apost. Delegatur u. seitdem Erzbistum. 1906 gab es 350 lat., 6000 chald., 560 arm. Katholiken sowie 72 Priester u. 37 Schwestern. 1938 wurde das Ebtm. der SC Orient. zugeteilt. In Schulen, Spitälern, Waisenhäusern usw. arbeiteten SDB, OP, die Kleinen Brüder u. Schwestern Jesu u. drei weibl. Genossenschaften, die ab 1934 mit CM zusammenarbeiteten. Es wurde eine kath. interrituelle BK gegründet (nach 1965). Teheran war Sitz des Pronuntius. Bis z. Sturz des Schahs (1979) u. dem Beginn der „Islam. Revolution" im I. waren die diplomat. Beziehungen z. Hl. Stuhl freundlich. 1979: 26600 Katholiken.

QQ u. Bibliogr.: SC Prop.: Memoria Rerum, Bd. 1/1 (1622–1700). Ro–Fr–W 1971, 680–706 (J. Metzler); Bd. 2 (1700–1815). Ebd. 1973, 449–462 (A. Eszer); Bd. 3/1 (1815–1972). Ebd. 1975, 374–379 (W. Henkel).

Lit.: **R.E. Waterfield:** Christians in Persia. Lo 1973, 57–84; **WCE** 388ff. (D.B. Barrett); **E. Dufourcq:** Les aventurières de Dieu. Trois siècles d'hist. missionnaire française. P 1993.

ARNULF CAMPS

VI. Christentum in der Gegenwart: Die Konstitution v. 1979 gewährt den Christen im Rahmen des islam. Dhimmi-(Schutzgenossen-)Status die Religions- u. Kultfreiheit. Sie haben drei Sitze im Parlament u. eigene Konfessionsgerichte für das Personenrecht. Westliche Priester werden zu Anfang der Revolution ausgewiesen; die aus prot. u. anglik. Kirchen entstandene Episkopalkirche v. I. wird wegen der vielen Konvertiten v. Islam verfolgt; arm. Kirchen mit intaktem kulturellem Eigenleben; viele Christen wandern aus. Ökumenisches Zentrum St-Jean de Teheran koordiniert die Ausbildung für arm., chald. u. episkopale Kirchen (Versuch einer Iranisierung der Kirche).

VII. Statistik: 1995: 1648000 km²; 59,8 Mio. Einw.; 99% Muslime (91% Schiiten, 8% Sunniten); 300000 Baha'i (verbotene Religion); 30000 Zarathustrier; 30000 Juden; 25000 Parsi; 10000 Sobbis; 120000–130000 Christen (0,2%), davon: 10000 Chaldäer (Diöz. Sanandadj [Teheran], Urmya, Ahwaz), etwa 1000 kath. Armenier (Diöz. Ispahan), 3000 Lateiner (= 14000 Katholiken u. Unierte [0,02%]), 10000 Assyrer (Diöz. Teheran), 100000 orth. Armenier (Diöz. Ispahan, Tabriz, Teheran), 2000 ev. Armenier, 1000 Protestanten. □ Afrika 3, Nordöstl. Afrika u. Naher Osten, Bd. 1.

Lit.: Courrier Œcuménique du Moyen Orient 22/1 (1994) 17–30, 23/2 (1994) 19–25; **Y. Richard:** L'enseignement de la Religion dans les Écoles d'État en I.: Univers scolaires et religions. P 1990, 85–111; **J.-P. Valognes:** Vie et mort des Chrétiens d'Orient. P 1994, 767–795; **WCE** 388ff.

HARALD SUERMANN

Ireland, *John,* amer. Ebf., * 11.9.1838 Burnchurch (Irland), † 25.9.1918 St. Paul (Minnesota); wanderte 1849 mit seinen Eltern in die USA ein. Nach theol. Stud. in Fkr. 1861 Priester. Während des amer. Bürgerkriegs (1861–65) für einige Monate Feldkaplan; 1875 Koadjutor, 1884 Bf., 1888 Ebf. v. St. Paul; Gründer des St. Pauls Seminary. Als Vertreter amerikanist. Ansichten (↗Amerikanismus) geriet er wegen des Sprachenproblems bei den Einwanderern in Ggs. zu dem v. P. P. ↗Cahensly gegr. St.-Raphaels-Ver.; seine betont nat. Haltung hatte auch Intoleranzen gegenüber Angehörigen des ruthen. Ritus (↗Ruthenen) z. Folge, die er dadurch in die Arme der orth. Kirche trieb. In der Frage des Schulwesens geriet er in den Verdacht, die ↗Pfarrschule den öff. Schulen auszuliefern. Im Streit der liberalen amer. Bf. mit Rom wegen der Mitgliedschaft v. Katholiken in nichtkath. Verbänden (Knights of Labour) konnte er noch vermitteln, aber die Eskalation der Amerikanismusdebatte insgesamt, die im Schreiben Leos XIII. *Testem benevolentiae* v. 22.1.1899 einen 1. Höhepunkt erreichte, vermochte er nicht zu verhindern. Auch politisch betont national unterstützte er mehrere Präsidentschaftskandidaten der Republikaner u. diente darüber hinaus der päpstl. Diplomatie als Vermittler zu amer. Regierungsstellen.

HW: The Church and Modern Soc. Ch–NY 1896, 2 Bde. Ch–St. Paul 1903–04.

Lit.: **J.H. Moynihan:** The life of archbishop J. I. NY 1976; **M.R. O'Connell:** J. I. and the American Catholic Church. St. Paul 1988; **G.P. Forgarley** (Hg.): Patterns of Episcopal Leadership. NY 1989, 138–149; **DHGE** 25, 1148–51.

ROBERT TRISCO

Irenaeus, Mart. **in Chiusi.** Die vor dem Martyrologium des Usuard entstandene Passio benennt I. als Diakon, der mit Mustiola in der Verfolgung z. Z. des Ks. Aurelian getötet u. außerhalb der Stadtmauern begraben worden sein soll. Letzteres steht in Verbindung mit dem Coemeterium S. Mustiola bei Chiusi. I. wurde aus dem Heiligenkalender gestrichen, da unter Aurelian (270–275) keine Martyrien nachweisbar sind (Eus. h.e. VII,30,20f.; Lact. mort. pers. 6). Name u. Mtm. sind Produkt volkstüml. Hagiographie.

Lit.: **ActaSS** iul. 1, 638–641; **MartRom** 268; **HKG** 1, 434.

WILHELM M. GESSEL

Irenaeus (Eirenaios), hl. (Fest 28. Juni), Bf. **v. Lyon. I. Leben:** * 1. Hälfte des 2. Jh.; kleinasiat. Herkunft (evtl. Smyrnäer: vgl. die Berufung auf Bf. ↗Polykarp v. Smyrna in haer. III, 3,4 u. einem Brief-Frgm. des I. bei Eus. h.e. V, 20,4–8), historisch greifbar 177 nC. als Presbyter der griechischsprachigen Gemeinde v. Lyon (Lugdunum) in Gallien: Während einer Verfolgung senden ihn inhaftierte Christen aus Vienne u. Lyon mit einem Empfehlungsschreiben u. einer vermittelnden Stellungnahme z. ↗Montanismus nach Rom zu Bf. ↗Eleutherus (vgl. Eus. h.e. V,3,4–4,2). Von dort zurückgekehrt, wird I. als Nachf. des Mart. ↗Potheinos Bf. in Lyon. Sein theol. HW *Adversus haereses* verfaßt er in den achtziger Jahren des 2. Jh. (erschließbar aus haer. III,3,3). Den letzten chronolog. Anhaltspunkt seines Lebens gibt der Brief an Bf. ↗Victor v. Rom (um 189–199 nC.) wegen des ↗Osterfeststreits, worin I. (gg. Victor) für Frieden zw. den Teilkirchen eintritt (Frgm. bei Eus. h.e. V, 24,12–17). Die Stilisierung des I. als Mart. (erstmals beiläufig bei Hier. in Is. XVII, 64,4f.) hat keinen hist. Rückhalt.

II. Werke: Erhalten ist die „Entlarvung u. Widerlegung der fälschlich sog. Gnosis" *(Adversus haereses)* (haer.) in 5 Büchern (vollständig nur in einer lat. Übers. des 4. Jh., daneben umfangreiche griech. Exzerpte – bes. aus Buch I – bei späteren Kirchenvätern sowie Teile einer arm. u. syr. Übers.); unter dem Begriff ↗„Gnosis" wird darin eine Vielzahl v. „Häresien" (neben Valentinianern u.a. auch Markioniten, ↗Enkratiten, ↗Ebioniten) bekämpft. Buch I bietet v.a. eine krit. Darstellung gnost. Lehren u. Schulen (Informationswert über die ↗Nag-Hammadi-Texte hinaus besitzen bes. Kap. 1–8 u. 13–21). Buch II argumentiert mit Vernunftgründen gg. die Gnosis (u. verrät wie Buch I allg. Kenntnisse außerchr. Lit.). Buch III legt das Fundament für den Schriftbeweis, der im folgenden (III–V) breit entfaltet wird. – 1904 wurde in arm. Übers. die kurze Schr. „Aufweis der apost. Verkündigung" (*Epideixis* bzw. *Demonstratio praedicationis apostolicae*) (dem.) wiederentdeckt, die in katechet. Stil das kirchl. Kerygma darlegt u. es v.a. durch christolog. Deutung atl. Texte absichert; sie setzt haer. voraus (s. dem. 99). Eusebius überliefert Titel u. Frgm. verlorener Schriften des I. (vgl. h.e. V, 20, 1 2 4–8; 24, 12–18; 26). Weitere (z.T. unechte) griech. sowie syr. u. arm. Frgm. sind verstreut tradiert.

III. Theologie: Das (erhaltene) Werk des I. verfolgt polemisch-apologet. Tendenz: Das zeigt sich in der Kontrastierung v. Kirche u. Häresie (Ursprünglichkeit, Universalität u. Einmütigkeit hier – sekundäre Abweichung, Zersplitterung u. Widersprüche dort), in der Warnung vor theol. Hybris, im Insistieren auf der ungebrochenen apost. Trad., die I. u.a. durch die Sukzession der Bf. (↗Successio apostolica) gewährleistet sieht (in haer. III, 3, 2f. am Beispiel der röm. ↗Bischofsliste demonstriert), am Interesse an Abgrenzung u. Integrität normativer Schriften (AT u. NT; vgl. bes. haer. III, 11, 7–9 z. Vierzahl der Evv. u. zu den Evv.-Symbolen) u. an ersten Ansätzen einer exegetisch-hermeneut. Methodenreflexion. Maßstab aller Theol. ist der „Kanon der Wahrheit" (im Sinne des chr. anstelle des gnost. Paradigmas; vgl. z.B. haer. I, 22, 1; dem. 6). Wesentliche Unterschiede z. Gnosis markieren der Glaube an den einzigen (atl.) Gott u. Schöpfer, die Bejahung der Welt, der Bedingungen des Menschseins, der bibl. Ethik u. Eschatologie sowie die Ablehnung der christolog. Äonenspekulation u. des ↗Doketismus. Das Gesch.-Bild ist dynamisch u. zielgerichtet: Der Mensch, v. Gottes „Händen" (Sohn u. Geist: s. haer. IV, praef. 4 u.ö.) gebildet, wird dem Heilsplan (↗Ökonomie) Gottes zufolge allmählich vollendet; der Ungehorsam Adams ist durch die Inkarnation Christi positiv „rekapituliert" (↗Anakephalaiosis); durch die Geistsendung wird der Mensch an Gott „gewöhnt"; sein Ziel ist die Auferstehung mit Leib, Seele u. Pneuma (dem Anteil am lebendigmachenden Geist Gottes: s. haer. II, 33,5). Auf die Herkunft des I. verweisen sein ↗Chiliasmus (haer. V, 32–36) u. die Berufung auf kleinasiat. Autoritäten (Polykarp, ↗Papias,

„Apostelschüler“); Einfluß des ↗Theophilos v. Antiochien ist anzunehmen; auch 1 Clem., Ign. Rom. u. ↗Hermas (die beiden letzteren anonym) sowie ↗Justinos sind bezeugt. Die Wahlheimat Lyon bedingt die Orientierung des I. nach Rom u. sein erkennbares Interesse an den „Barbaren“ (vgl. haer. I, praef. 3; 10,2; III,4,2). I. beeinflußt die nächste Theologengeneration (↗Hippolyt, ↗Tertullian, wohl auch ↗Klemens v. Alexandrien), später u.a. ↗Eusebius, ↗Basilius, ↗Epiphanios; die weite Verbreitung seines Werkes dokumentieren die alten Übersetzungen.

WW: *Haer.:* PG 7 (auch Frgm.); W.W. Harvey, 2 Bde. (auch Frgm.). C 1857, Nachdr. Farnborough 1965; BKV^2 3f.; SC 263f. 293f. 210f. 100/1–2 152f.; FC 8/1–5. – *Dem.:* TU 31/1; BKV^2 4; PO 12/5; FC 8/1; SC 406.

Lit.: **N. Brox:** Offenbarung, Gnosis u. gnost. Mythos bei I. v. Lyon. S–M 1966; **GKG** 1, 82–96; **TRE** 16, 258–268; **Y. Torisu:** Gott u. Welt. Eine Unters. z. Gotteslehre des I. v. Lyon. Nettetal 1991; **J. Fantino:** La théologie d'I. P 1994; **R. Noormann:** I. als Paulusinterpret. Tü 1994; **J.C. Capodanno:** A rhetorical examination of „Adversus haereses“. Diss. Louisville 1993, Ann Arbor (Michigan) 1995. FRANZ DÜNZL

Irenaeus, Ebf. **v. Tyrus.** Der an theol. Fragen interessierte *comes* I. nimmt 431 als Anhänger des ↗Nestorius am Konzil v. Ephesus teil. Von der antiochen. Teilsynode nach Konstantinopel geschickt, um für deren Sache zu werben, berichtet er ausführlich darüber im Brief an die Orientalen (CPG 6471). Als Nestorianer um 435 durch ksl. Edikt abgesetzt u. nach Petra verbannt, verf. er wohl dort seine *Tragoedia* (CPG 6472), welche mittels der Akten des Ephesinums die nestorian. Streitigkeiten schildert. Teile sind in dem im entgegengesetzten Sinn v. röm. Diakon ↗Rusticus im 6. Jh. verf. „Synodicon adversus tragoediam Irenaei“ erhalten (vgl. ACO I/4, 250f.). Um 445 wird I. durch Bf. Domnus v. Antiochien z. Bf. v. Tyrus geweiht. In zweiter Ehe lebend od. gelebt habend (Thdt. ep. 91: δίγαμος), wird er 448 abgesetzt u. in seiner unbek. Vaterstadt interniert. I. ist ein Freund des ↗Theodoretos v. Kyros, in dessen Briefen er mehrfach erwähnt wird.

Lit.: **PRE** 5, 2126ff.; **DThC** 7, 2533–36; **BBKL** 2, 1326; **DPAC** 2, 1817; **ACO** 1/4, X–XV; Théodoret de Cyr: Correspondance, ed. **Y. Azéma,** Bd. 1. P 1955, 29f.; **PLRE** 2, 624f. JOSEF RIST

Irenaeus u. Abundius (Fest 26. Aug. [MartRom]) sind röm. Mart., die nach dem Zeugnis der Pilgerberichte im 7. Jh. in S. Lorenzo fuori le mura verehrt wurden, über die Lage der Gräber jedoch unterschiedl. Angaben. Dem röm. Legendenkreis v. Ende des 5./Anfang des 6. Jh. zufolge (vgl. Passio Polychromii 32: AnBoll 51 [1933] 95f.) war I. der Wächter der Kloake, in welche die röm. Mart. Concordia geworfen wurde. Der Versuch, zus. mit A. ihren Leichnam zu bergen, bescherte ihnen das gleiche Schicksal. Im 11. Jh. Reliquien des A. im sal. Haus-Klr. Limburg a. d. Haardt (vgl. BHL NSuppl. 4465b.c).

Lit.: **MartHieron** 460; **MartRom** 360f.; **H. Delehaye:** Recherches sur le légendrier romain: AnBoll 51 (1933) 34–98; **CBCR** 2, 46; **Amore** 95f.; **BiblSS** 7, 900f.
HANS REINHARD SEELIGER

Irene (Eirene), **byz. Kaiserinnen: 1) I.,** Tochter des chazar. Khagans, * um 720; heiratete um 732 den (14jähr.) ↗Konstantinos V., Sohn ↗Leons III., konvertierte z. Christentum u. nahm den Namen I. an. Mutter des 750 geb. ↗Leons IV., starb sie bei dessen Geburt od. bald danach u. wurde im Mausoleum Justinians beigesetzt. Nachrichten über geheime Bilderverehrung sind legendär.

Lit.: **I. Rochow:** Byzanz im 8. Jh. B 1991, 131.
PETER SCHREINER

2) I., hl. (Fest 7. od. 9. Aug.), * um 750 Athen, † 9.8.803 Lesbos; 768 mit Leon IV. verheiratet. Seit 780 für ihren Sohn ↗Konstantinos VI. regierend, mußte I. 790 zurücktreten, konnte aber ihren Sohn 797 ausschalten u. als Haupt-Ksn. weiterregieren. Sie veranlaßte das 7. Ökum. Konzil (Nizäa 787), das die Bilderverehrung sanktionierte. 802 wurde sie gestürzt.

Lit.: Theophanis Chronographia, ed. C. de Boor, Bd. 1. L 1883, 444–480; **Ostrogorsky** 146–155; **P. Speck:** Konstantin VI. M 1978; **H.-G. Beck:** Gesch. der orth. Kirchen im byz. Reich. Gö 1980, 77–84; **I. Rochow:** Byzanz im 8. Jh. in der Sicht des Theophanes. B 1991, 209–282; **ODB** 1, 1008f. (Lit.).
HANS GEORG THÜMMEL

3) I. (eigtl. *Pyriska, Piroska*), * um 1089 als Tochter des Kg. ↗Ladislaus des Hl. v. Ungarn u. der Adelheid v. Rheinfelden, † 13.8.1134 Bithynien als Nonne Xenē, begraben im Pantokrator-Klr. u. als Lokalheilige (Fest 13. Aug., BHG^3 2206) verehrt. Heiratete 1104/05 den späteren byz. Ks. ↗Johannes II. Komnenos u. erhielt den Namen I. Sie errichtete in Konstantinopel das Pantokrator-Klr. (mit Krankenhospiz).

Lit.: **K. Barzos:** Ἡ γενεαλογία τῶν κομνηνῶν, Bd. 1. The 1984, 205 227.

4) I., * 1273 als Jolante, Tochter Wilhelms VII. v. Montferrat u. der Beatrice v. Kastilien, † 1317 Drama, beigesetzt im Pantokrator-Klr. in Konstantinopel. Heiratete 1284 den byz. Ks. ↗Andronikos II. Palaiologos u. nahm den Namen I. an. Ihre vier am Leben gebliebenen Kinder sicherte sie – wie im Westen – durch Apanagen ab u. nahm selbst – nach Trennung v. Andronikos (um 1300) – ständigen Wohnsitz in Thessalonike.

Lit.: **PLP** Nr. 21361; **ODB** 2, 1010; **D.M. Nicol:** The Byzantine Lady. C 1994, 48–58. PETER SCHREINER

Irene (Eirene), hl. (Fest 5. Mai, bei den Kopten 28. Aug.), Mart.; der noch unzureichend edierten u. erforschten Legende zufolge unter Ks. Licinius nach zahlr. Martern u. wundersamen Errettungen an versch. Orten gestorben; verehrt **in Konstantinopel,** doch dürften nicht alle fünf dortigen I.-Kirchen ihr geweiht gewesen sein. Reliquien der hl. I. kamen im 13. Jh. nach Lecce.

Lit.: **BHG** 952y–954d; **BHO** 538; **A. Wirth:** Danae in chr. Legenden. W 1892 (passim); **J.W. Kubitschek:** Κεφαλικός: ByZ 7 (1898) 587; **I. Guidi:** Le synaxaire éthiopien, Bd. 3: PO 9, 365–370; **Janin G** 107–114; **F.B. Poljakov:** Nachlese z. BHG NAuct: Byz 58 (1988) 185. OTTO VOLK

Irene (Eirene) **Palaiologina,** * 1291, † um 1357. Tochter des Mesazon („Ersten Ministers“) ↗Nikephoros Chumnos u. verheiratet mit Johannes Palaiologos, Sohn des Ks. ↗Andronikos II. (1303). Früh verwitwet (1307), wurde sie v. Metropoliten Theoleptos v. Philadelphia z. Nonne unter dem Namen Eulogia geschoren, der ihr geistiger Vater wurde u. ihr bei der Restaurierung des Klr. „Philanthropos Soter“ in Konstantinopel beistand. I. wurde Äbtissin dieses Doppel-Klr., unterhielt eine reiche Korrespondenz u. war Gegnerin des ↗Gregorios Palamas. Als gebildete Frau besaß sie eine

reiche Bibl. u. unterstützte das Kopieren v. Handschriften.

Lit.: **PLP** Nr. 30936; **A. Hero:** I. Eulogia Choumnaina Palaiologina: ByF 9 (1985) 119–147; **A. Hero:** A woman's Quest for spiritual guidance. Brooklyn 1986.

GUDRUN SCHMALZBAUER

Irene (Iria, Eiriãn) **v. Portugal,** hl. (Fest 20. Okt.), viell. identisch mit der gleichnamigen Mart. in Thessalonike; Nonne in Nabancia (heute Tomar), die laut Legende um die Mitte des 7. Jh. aufgrund falscher Anschuldigungen enthauptet worden sein soll. Der im Nabao (Nebenfluß des Tejo) fortgetriebene Körper fand beim *castrum Scallabis* ein wunderbares Grab, das sich nach der Errichtung einer Basilika zu Ehren der Santa Iria (heute Santarém) z. Zentrum eines lokalen Kultes entwickelte (ältestes Zeugnis 10. Jh. im *Antiphonarium mozarabicum* der Kathedrale v. León). Viten v. Ende des 15. bzw. Anfang des 16. Jahrhunderts.

Lit.: **ActaSS** oct. 8, 909–943; **Flórez** 14, 193–196 389–391; **VSB** 10, 650f.; **BHL** 4469; **BS** 7, 889f.; **V. Guimarães:** Thomar – Santa Iria. Lb 1937; **J. Pérez de Urbel:** Los monjes españoles en la Edad Media, Bd. 1. Ma ²1945, 255ff. LUDWIG VONES

Irene, hl. (Fest 21. Febr.), Jungfrau **in Rom,** span. Herkunft, † 379 (19jährig). I. war Schwester Damasus' I., der ihr ein Epigramm u. die verlorene Schrift „De virginitate" (Hier. ep. 22,22) widmete. Fragmente ihres Epitaphs sind erhalten.

Lit.: **ActaSS** feb. 3, 244f.; **LP** 1, 213; **A. Ferrua:** Epigrammata Damasiana. Va 1942, 107–111; **VSB** 2, 434f.; **BiblSS** 7, 885.

MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Irene, Mart. **in Thessalonike** ↗Agape, hl.; ↗Chionia; ↗Irene v. Portugal.

Irenik, Irenismus, bez. eine grundsätzlich auf Ausgleich u. Frieden bedachte Einstellung angesichts gegensätzl. Positionen, die Gemeinsames u. Verbindendes sucht u. betont. Sie findet sich öfter auf der schwächeren Seite. Bewußt wird sie im 15. Jh. (↗Nikolaus v. Kues) über der Frage der Einheit östl. u. westl. Christentums, aber auch im Blick auf den Islam u. das Miteinander v. scholast. u. humanist. Denken. Der ↗Humanismus der Renaissance bietet die Basis, auf der auch ↗Erasmus v. Rotterdam aufbaut. Die aufkommende Reformation läßt I. in einem bestimmten Theologenkreis wirksam werden. Der Ruf nach einem Konzil kommt wesentlich v. dort. Besondere Ausprägung erfährt der Begriff der I. in jenen reformator. Versuchen, die wegen mangelnder rechtl. Anerkennung od. Macht auf Gemeinsamkeit angewiesen sind (↗Konkordienformel; Calvinismus in der Pfalz). Der Begriff „Christentum" u. das Naturrecht als allg. Größen erlauben einen gewissen Zusammenhalt gg. den Zerfall in Konfessionen. Rechtliche u. polit. Motive fördern diese Bestrebungen, die an sich aus einer chr. Wurzel erwachsen. Über den ↗Pietismus u. die Betonung praktisch-chr. Lebensführung wirkt sich die Haltung auf Toleranzauffassungen der Aufklärung aus. Auf der Gegenseite verstärkten sich Tendenzen z. Abgrenzung u. zu deren Begründung. Pädagogik war oft v. I. getragen (J. A. ↗Comenius u.a.), die ihr Anliegen auch unter Rücksicht auf Zeit u. Entwicklung sah. Im 20. Jh. sind ökum. Bemühungen eng mit dieser Einstellung verbunden, so daß in der Enz. *Humani generis* einem „unklugen I." (DH 3880) eine Absage erteilt wurde, die aber gerade so einem „klugen I." das Wort zu reden scheint. Die benediktinische Zs. „Irénikon" dient am deutlichsten diesem Anliegen. – In neuerer Zeit wurden die Anregungen auch für Konflikt- u. Friedens-Forsch. überhaupt interessant u. fanden Beachtung in entspr. Bereichen der Human-Wiss. u. der polit. Wissenschaften.

Lit.: **LThK²** 5, 749f. (A. Brandenburg); **TRE** 16, 268–273 (Lit.) (W. Holtmann); **HWP** 4, 576f. (R. Stupperich). – *Zs.:* Irénikon 1 (1926) ff., hg. v. der Abtei Chevetogne (Belgien).

KARL HEINZ NEUFELD

Iria ↗Irene v. Portugal.

Irimbert v. Admont, OSB, * angeblich aus dem Geschlecht der Grafen v. Vemmingen, † 26.12. 1176; wurde Mönch im damals blühenden OSB-Kloster ↗Admont; Bruder des Abtes ↗Gottfried. Um 1147–51 war I. Abt v. ↗Seeon. Bischof ↗Eberhard II. v. Bamberg berief ihn 1160 als Abt z. Reform des Klr. ↗Michelsberg. 1172 kehrte I. als Abt nach Admont zurück. Er verf. zahlr., exegetisch wenig eigenständige Kmtr. zu Büchern des AT (Jos, Ri, Rut, 1.2 Sam, 1.2 Kön, Hld; nur z.T. ediert).

Lit.: **DSp** 7, 1970f.; **J.W. Braun:** I. v. Admont: FMSt 7 (1973) 266–323; **ders.:** Einige Bemerkungen z. Beurteilung der „Admonter Reform" sowie der Äbte Gottfried u. I. v. Admont in der neueren Lit.: SMGB 87 (1976) 433f.; **R. List:** Stift Admont 1074–1974. Ried 1974, 70–74; **VerfLex²** 4, 417ff. (Lit., Ausg.).

STEPHAN HAERING

Irische Kunst (IK.). Eine kelt. Kunst entwickelte sich zu Beginn des 5. Jh. vC. im Zuge der kelt. Expansion über den gesamten Mittelmeerraum durch den Kontakt v.a. mit der Kultur Griechenlands u. der griech. Kolonien in It. u. Südfrankreich. Dabei kam es z. Adaption v. hochstilisierten pflanzl. Dekorelementen, die kurvolinearen u. Zirkelschlagprinzipien folgten. Dieser Dekorationsstil war ausschließlich im Bereich des Kunstgewerbes vorhanden. Man unterscheidet einen frühen Stil, der durch die *Kanne v. Rheinheim* u. die *Schale v. Schwarzenbach* bestimmt ist. Es folgten die Stilstufe *Waldalgesheim* u. im 3. u. 4. Jh. vC. der sog. plast. Stil. Während der Spät-La-Tène-Zeit, v.a. im 1. Jh. vC., wurde die kelt. Kunst im Zuge der Expansion Roms verdrängt u. nach einer kurzen Renaissance in der provinzialröm. Kunst des 2. u. 3. Jh. nC. schließlich ausgelöscht. Nur im Nordwesten Europas, in Irland, kam es zu einer ungebrochenen kelt. Kunstentwicklung, die unmittelbar an die vorchr. La-Tène-Kunst anschließt.

Der irische Kunstkreis umfaßte neben Irland auch Schottland u. Wales. Träger der Kunst waren in erster Linie Metallarbeiten aus dem Bereich des Gewand- u. Körperschmucks, ferner Gebrauchsgegenstände wie Metallgeschirr, liturg. Gerät, Handschriften sowie Ausstattungsstücke klösterl. Anlagen, z.B. Hochkreuze. Dekorationselemente, die sich auf allen genannten Gegenstandsgruppen finden, sind feine, dünne, uhrfederartig wirkende Spiralen, die an- u. abschwellen, Drei- od. Vierwirbel, oft mit stilisierten Tier- od. Vogelkopfenden, sowie Pelten-, Palmetten- u. Astragalmuster, die aus provinzialröm. Trad. kommen. Sämtliche Bestandteile der irisch-kelt. Dekorationskunst konnten im Bereich der Metallverarbeitung seit dem 5. u. 6. Jh. mit farbigem Email u. Glasmosaik akzentuiert werden. Die Entwicklung erfuhr v. 7. bis ins 9./10. Jh. eine stete hochmeisterl. Verfeinerung ohne jede Dege-

nerationserscheinung. Während des 12. Jh. erfolgte die Ablösung der irisch-kelt. Kunst durch die Romanik. Ein wesentl. Einschnitt war während des 7. Jh. mit der Einbindung der german. Tierornamentik in die IK. über angelsächs. QQ gegeben. Aus dem Bereich des profanen Kunstgewerbes ist die *Tarafibel* zu nennen, an liturg. Gerät der *Ardaghkelch* od. der *Reliquiargürtel v. Moylough* u. als ein spätes Beispiel des viell. 10. od. 11. Jh. das vergoldete *Metallkreuz v. Cong.* Eine besondere Rolle spielte die Hss.-Produktion, die im irisch-northumbr. Raum zu einmaliger Blüte gelangte. Der älteste überl. Psalter, der *Cathach,* ist wohl vor 563 v. ↗Columban v. Hy geschrieben worden. Die Initialen sind im kurvolinearen kelt. Stil, wie er auch auf Metallarbeiten vorkommt, gehalten. Daneben treten mediterran-chr. Motive auf wie Fisch u. Delphin als Reminiszenz spätantiker Buchausstattungen. Spätestens zu Beginn des 7. Jh. erscheint dann im *Book of Durrow* die mediterrane Flechtbandornamentik, die seither aus der IK. nicht mehr wegzudenken ist. Keltische Formen der Spiral- u. Trompetenmuster stehen neben Prachtseiten, die mit german. Tierornamentik verziert sind. Im Zuge der ↗irischen Mission gelangten solche Hss. auch auf den Kontinent, wie etwa das *Echternach-Evangeliar,* das ↗Willibrord vor 690 auf seiner Missionsreise zu den Friesen mit sich führte. Im 8. Jh. entstand auf dem Kontinent, v.a. im Btm. Salzburg, ein stark irisch-angelsächsisch geprägter Kunststil um die Klr. Mondsee, Bischofshofen u. Kremsmünster *(Tassilokelch, Pettstädter Becher,* sog. *Rupertus-Kreuz, Lindauer Buchdeckel).* Handschriften im irischen Stil in Luxeuil u. St. Gallen gehen auf ↗Columban v. Luxeuil zurück, der schließlich das Klr. Bobbio in Ober-It. gründete. Bischof Eadfreth schrieb u. malte vor 698 das *Book of Lindisfarne,* das in klass. Weise Spiral- u. Trompetenmuster kelt. Trad. mit angelsächsisch-german. Tierornamentik u. mediterranem Flechtband verbindet. Diese südl. Komponenten zeigen sich auch in den Evangelistenbildern, die aufgrund irisch stilisierter griech. Inschriften auf mediterrane Vorbilder zurückgehen. Im *Book of St. Chad* v. Beginn des 8. Jh. hingegen sind die Evangelistenbilder wie auch die Tierornamentik ausschließlich keltisch stilisiert. Gegen Ende des 8. Jh. dürfte das *Book of Kells* entstanden sein, das sich seit 1007 im gleichnamigen Klr. befand. Das Book of Kells stellt mit seinen sog. Teppichseiten mit Spiral- bzw. Trompetenmustern, Flechtband u. Tierornamentik einen Höhepunkt der IK. dar, wobei auch hier nicht mit Sicherheit gesagt werden kann, ob Irland selbst od. aber das engl. Northumbria als Ursprungsgebiet angesehen werden muß. Die Übereinstimmungen mit der irischen Metallkunst lassen jedoch ein Übergewicht Irlands bezüglich der Herkunftsfrage vermuten. Eine besondere Ausbildung der IK. ist mit den steinernen *Hochkreuzen* gegeben, die zw. dem 8. Jh. (Ahenny-Gruppe), dem 9. Jh. (Donaghmore, Arboe, Kells) u. dem 10. Jh. (Monasterboice, Clonmacnoise) zu datieren sind. Ist die frühe Gruppe der Hochkreuze noch sehr eng mit der gleichzeitigen Metallkunst verwandt, so wird in den späteren Entwicklungen den figürl. Darstellungen mit Themen des AT u. NT der Vorzug gegeben. Die IK. stellt eine einmalige Synthese aus altkelt., christlich-mediterranen u. germanisch-angelsächs. Elementen dar.

Lit.: **L. Bieler:** Irland, Wegbereiter des MA. Fr 1962; **F. Henry:** L'art irlandais, 3 Bde. Zodiaque 1963–64; **C. Nordenfalk:** Celtic and Anglo-Saxon painting, Book illumination in the British Isles 600–800. Lo 1977 (dt.: Insulare Buchmalerei, Illuminierte Hss. der Brit. Inseln 600–800 [Die großen Hss. der Welt]. M 1977); Ausst.-Kat. „Treasures of early Irish art 1500 B.C. to 1500 A.D.", New York, Metropolitan Museum of Art. NY 1977; **U. Roth:** Stud. z. Ornamentik frühchr. Hss. des insularen Bereiches v. den Anfängen bis z. Book of Durrow (Bericht der Römisch-German. Komm. 60). F 1979; **G. Haseloff:** Die Kunst der insularen Mission auf dem Kontinent: H. Roth (Hg.): Kunst in der Völkerwanderungszeit (Propyläen Kunst-Gesch., Suppl.-Bd. 4). F–B–W 1979, 85–92; **ders.:** Die Iren: ebd. 223–233; **P. Harbison:** Pre christian Ireland – From the first settlers to the early Celts. Dublin 1988; **G. Haseloff:** Email im frühen MA. Mr 1990; **P. Harbison:** The High Crosses of Ireland. Mz 1992.
HELMUTH ROTH

Irische Mission (IM.). Irlands erste Mission betraf die Westküste des heutigen Schottland, wo 563 ↗Columba(n) d. Ä. das Klr. ↗Hy auf der Insel Iona gründete u. selbst bei den Pikten missionierte. Das Klr. konnte auf das angelsächs. Engl. einwirken, als der im schott. Exil getaufte nordhumbr. Kg. ↗Oswald bei der Rückkehr Mönche aus Hy (darunter ↗Aidan) in das 635 gegr., an der engl. Ostküste gelegene Insel-Klr. Lindisfarne berief. Dieses entfaltete sich nach Art einer ir. Klr.-Paruchia z. kirchl. Zentrum, wo ein Bf. amtierte, v. wo Missionare zuletzt bis an die Themse gingen u. wo auch ir. Gelehrsamkeit u. Buchkunst gepflegt wurden. Mit dem Sieg der röm. Partei auf der Synode zu ↗Whitby (664) kehrten viele Iren zurück, ohne daß ihr asket. u. wiss. Einfluß aufgehört hätte; ↗Egbert u. ↗Willibrord gingen v. Nordhumbrien nach Irland. Die zweite größere Missionsbewegung betraf Gallien, wohin ↗Columba(n) d. J. 591/592 übersiedelte u. in den Vogesen die Klr. Annegray, ↗Luxeuil u. Fontaines gründete u. damit die *iro-fränk.* Klr.-Bewegung initiierte; diese wurde v. Kg. u. Adel gefördert, wirkte aber auf diese auch verchristlichend zurück. Dabei breitete sich die ir. Tarifbuße aus, wie sich auch literar. Tätigkeit entfaltete. Kirchenorganisatorisch erstrebte man Unabhängigkeit v. den Diözesan-Bf., installierte eigene Klr.-Bischöfe u. unterstellte sich zuletzt einer päpstlich garantierten Exemtion. Als Missionar wirkte Columba(n) d. J., der 609/610 Luxeuil verlassen mußte, in Alamannien, wo er in Tuggen, Arbon u. Bregenz einer heidnisch-chr. Bevölkerung predigte; am Grab seines Schülers ↗Gallus entstand später das nach diesem benannte Klr. St. Gallen. Den Missionsimpuls trugen die iro-fränk. Klr. weiter. Von Luxeuil aus wirkten Mönche (↗Eustasius u. ↗Agilus) in Bayern. Iro-fränkische Klr. entstanden v.a. im noch stark heidn. Nordgallien, als bedeutendstes ↗Corbie (v. Luxeuil aus besiedelt, 657/661). Eine eigene Irengruppe bildete sich um ↗Furseus († 649) der über Ostanglien nach Neustrien kam, dort Lagny an der Marne gründete u. in ↗Péronne an der Somme sein Grab fand (bis ins 9. Jh. ir. Zentrum). Nicht mehr ir. Abkunft, aber v. der iro-fränk. Bewegung geprägt waren: ↗Eligius († um 660), Mitgrüder des iro-fränk. Klr. Solignac, dann Bf. v. Noyon u. dort missionarisch tätig, sodann ↗Audomar († um 670), Bf. v. Thérouanne, Gründer des Klr. Sithiu in St-Omer,

v. a. ↗Amandus († 679), zeitweilig Bf. v. Maastricht (647–649), Gründer des Klr. Elnon (↗St-Amand), u. dessen Schüler ↗Bavo († um 653) in Gent. – Die iro-fränk. Missionare waren allesamt Mönche. Motiv ihrer Mission war die *peregrinatio,* die um Christi willen übernommene Heimatlosigkeit gg. die Clan-Struktur ma. Gesellschaften u. das Leben in fremden Ländern, woraus sich auch die Missionstätigkeit ergab. Zumeist hatte das Klr. den Vorrang vor der Diöz.; bezeichnend ist, daß kaum Bf.-Sitze gegr. wurden u. die Klr. nach diözesaner Unabhängigkeit strebten. Mit dem Ende des 7. Jh. ging die IM. zu Ende, obwohl weiterhin zahlr. u. bedeutende Iren auf den Kontinent kamen; v. ihnen wirkte allein ↗Virgil v. Salzburg noch als Missionar. Seit ↗Pippin d. Mittleren übernahmen ↗Angelsachsen die Missionsinitiative (Willibrord, Bonifatius).

Lit.: **W. H. Fritze:** Universalis gentium confessio. Formeln, Träger u. Wege universalmissionar. Denkens im 7. Jh.: FMSt 3 (1969) 78–130; **G. Moysé:** Les origines du monachisme dans le diocèse de Besançon (V^e–Xe siècles): BECh 131 (1973) 21–104 369–485; **F. Prinz:** Peregrinatio, Mönchtum u. Mission: KGMG 2/1, 445–465; **H. Löwe** (Hg.): Die Iren u. Europa im früheren MA, 2 Bde. St 1982; **M. Richter:** Irland im MA. Kultur u. Gesch. St u. a. 1983; **F. Prinz:** Zum fränk. u. ir. Anteil an der Bekehrung der Angelsachsen: ZKG 95 (1984) 315–366; **A. Dierkens:** Abbayes et Chapitres entre Sambre et Meuse (VIIe–XIe siècles) (Beihh. der Francia 14). Sig 1985, 70–76 192 ff. 303–311; **H. Dopsch – R. Juffinger** (Hg.): Virgil v. Salzburg. Miss. u. Gelehrter. S 1985; **Prinz** 121–445; **R. Richter:** Engl. and Ireland in the time of Willibrord: P. Bange – A. G. Weiler (Hg.): Willibrord, zijn wereld en zijn werk (Middeleeuwse Studies 6). Nj 1990, 35–50; **H. Mayr-Harting:** The Coming of Christianity to Anglo-Saxon Engl. Lo ³1991, 94–102.

ARNOLD ANGENENDT

Irische Mönche (IM.). Die organisierte Mission der Iren erfolgte u. a. bes. durch ↗Patricius (um 430/460), der wahrscheinlich Kontakte z. gall. Klr. ↗Auxerre hatte, viell. auch nach ↗Lérins. Charakteristika der IM.: 1. die Klr.-Parochie, die das Klr. z. Zentrum des kirchl. Lebens u. den Abt z. Leiter v. Klr. u. Seelsorge machte, zugleich die Diözesanstruktur schwächte; 2. das Doppel-Klr., das als Verbund v. Männer- u. Frauen-Klr. der Äbtissin die Gesamtleitung übertrug; 3. die ir. Tonsur u. Berechnung des Ostertermins, die erst 664 auf der Synode v. Whitby dem röm. Brauch angepaßt wurden; 4. der „Gottesmann“ (bzw. die „Gottesfrau“), der sich als Inbegriff des asket. Mönchs (Fasten, Stehen in kaltem Wasser usw.) bei Gott Verdienste u. in entspr. Maße göttl. Wunderkraft sicherte; 5. die ir. Tarifbuße, die ein Bekenntnis auch der geringsten (inklusive der nicht intendierten) Sünden vorsah, wiederholbar war u. die Sünden entsprechend dem ↗Ius talionis durch tarifierte Bußleistungen nach Maßgabe der ir. Bußbücher auszugleichen suchte; 6. die Peregrinatio, die die IM. als ursprünglich altirische Verbannungsstrafe freiwillig auf sich nahmen, indem sie ihren Clan nach dem Vorbild Abrahams (Gen 12,1) um Christi willen verließen, um zugleich nach Art der Gottesmänner himml. Verdienste zu sammeln. Berümtester Peregrinus ist ↗Columban († 615), der sich v. Irland aus an den Pariser Hof begab u. mit der v. ihm initiierten monast. Bewegung das altgall. Mönchtum (Lérins, Tours) 590 ablöste. – Drei bedeutende Klr.-Regeln sind aus dem Kreis der IM. auf dem Festland erhalten: ↗Regula Coenobialis des Columban (in der Art eines Bußbuches), schließlich zwei aus Benediktregel u. Regula Coenobialis kombinierte „Mischregeln“ (↗Donatus v. Besançon, † vor 660; ↗Waldebert, † 670). Gleichfalls zahlr. Klr.-Gründungen im Rahmen der ↗irischen Mission, u. a. Annegrey, ↗Luxeuil u. Fontaine, bevor die IM. Ende des 7. Jh. auf dem Festland durch angelsächs. Mönchsmissionare abgelöst wurden.

Lit.: **J. Ryan:** Irish Monasticism. Ithaca (N. J.) ²1972 (Lit.); **A. Angenendt:** Die ir. Peregrinatio u. ihre Auswirkungen auf dem Kontinent vor dem Jahr 800: Die Iren u. Europa, Bd. 1. St 1982, 52–79; **K. Hughes:** Church and Society in Ireland (400–1200). Lo 1987; **LMA** 5, 652–662 (Lit.) (P. Harbison); **R. Sharpe – J. Blair** (Hg.): Pastoral Care before the Parish. Leicester 1992; **RAC** 15, 2–26 (Lit.) (L. Bieler); **H. Lutterbach:** Der ‚locus resurrectionis‘ – Ziel der ir. Peregrini: RQ 89 (1994) 26–46.

HUBERTUS LUTTERBACH

Irland. I. Kirchengeschichte: 1. *Vom Beginn der Christianisierung bis ins 12. Jh.* Das Christentum kam wohl in der Endphase des röm. Britannien nach I. (um 400). Für 431 ist die Entsendung des ↗Palladius durch Papst Coelestin I. nach I. bezeugt (Prosper v. Aquitanien), u. möglicherweise gelangten in dessen Umfeld auch die Schriften ↗Martin v. Tours betreffend dorthin. Die Tätigkeit des Palladius ist schlecht bezeugt, wird aber neuerlich wieder als bedeutend u. längerwährend angesetzt. Er war wohl der erfolgreichste Vorläufer des aus Britannien stammenden ↗Patricius (Patrick, Ap. I.s), der etwa 30 Jahre lang in I. missionierte († um 460/ 490). Der Confessio des Patrick ist zu entnehmen, daß er, obwohl selbst Bf., das Mönchtum förderte. Seit dem 6. Jh. erscheint die irische Christenheit als überwiegend monastisch organisiert, doch mag das daran liegen, daß dieser Aspekt besser dokumentiert ist (↗Irische Mönche). Das Fehlen v. Städten erschwerte die Durchsetzung einer Bf.-Kirche. Zwar gab es auf der Insel Bischöfe, aber sie hatten lediglich Weihegewalt inne u. unterstanden der Jurisdiktion der Äbte. Die Errichtung eines Ebtm. in ↗Armagh (angeblich das Zentrum der Tätigkeit Patricks) im 7. Jh. war daher nicht v. Dauer. Intensive Pflege der chr. lat. Lit. ist bezeugt seit dem 6. Jh., die des weltl. lat. Schrifttums ist umstritten. Seit dem ausgehenden 6. Jh. wirkten irische chr. Lehrer außerhalb I.s (↗Columban v. Hy im Piktenland, ↗Columban v. Luxeuil im Frankenreich u. in It.) (↗Irische Mission); seit 635 spielten irische Lehrer, bes. aus Iona (↗Hy), bei der Christianisierung der Angelsachsen im nördl. Engl. (Northumbrien) eine entscheidende Rolle. ↗Beda bezeugt vielfach, daß in dieser Zeit zahlr. Christen nach I. gingen, um dort ausgebildet zu werden. Die seit der 2. Hälfte des 7. Jh. bezeugte Hagiographie I.s läßt auf Kenntnis der einschlägigen Lit. des Kontinents schließen. Die lat. Hymnendichtung des 7. Jh ist auf höchstem Niveau (Altus Prosator, 2. Hälfte des 7. Jh.). Die irische Kirche war zu keiner Zeit isoliert; spezif. Eigenheiten wie Tonsur od. Osterfestberechnung (v. Beda überstark betont) sind zwar bekannt, stehen aber nicht im Ggs. zu anderweitigen Gemeinsamkeiten: Enge Beziehungen zu Rom sind seit Columban v. Luxeuil mehrfach bezeugt. Einen originären Beitrag leistete die irische Kirche im Bußwesen durch die ↗Bußbücher seit dem 6. Jh., die in der Karolingerzeit auch auf dem Kontinent Bedeutung erlangten; dgl. im KR („Collectio Canonum Hiber-

nensis", bald nach 700). Die Glanzzeit irischer Hss.-Kultur liegt im 8. Jh. („Book of Kells", „Book of Armagh", beide um 800). Gleichzeitig gewann eine intensive Spir. durch die Bewegung der ↗Céli Dé (Kuldeer) in I. an Boden.

Die Einfälle der Wikinger in I. seit 795 u. deren Siedlung seit der Mitte des 9. Jh. hatten negative Auswirkungen auf das Christentum. Da sich Klr. u. Abteien gegenüber den Eindringlingen zu verteidigen hatten, erlangten Laien allmählich größeren Einfluß. Zudem setzte eine verstärkte Abwanderung irischer chr. Gelehrter, v.a. ins Karolingerreich (↗Johannes Scotus Eriugena, Sedulius Scottus) ein. Seit dem 9. Jh. wurden die Kirchen vermehrt aus Stein gebaut: es war die Hoch-Zeit der skulptierten steinernen Hochkreuze u. der Rundtürme (↗Irische Kunst). – Nach den irischen Annalen wurde v. 9. bis 11. Jh. in den Klr. chr. Gelehrsamkeit auf hohem Niveau weitergepflegt. Seit dem späten 11. Jh. wurden irische Asketen in Mitteleuropa tätig (sog. ↗„Schottenklöster", ausgehend v. Regensburg, deren Insassen *Scotti*, Iren, waren).

Lit.: **Kenney** Bd. 1; **L. Bieler:** Wegbereiter des MA. Olten–Ls 1961; **K. Hughes:** The church in early Irish soc. Lo 1966; **P. O'Dwyer:** Céli Dé. Dublin 1981; **P. Ní Chatháin–M. Richter** (Hg.): I. u. Europa – Die Kirche im Früh-MA. St 1984; **R. Sharpe:** Some problems concerning the organization of the church in early medieval Ireland: Peritia 3 (1984) 230–270; **D. O Cróinín:** Early medieval Ireland 400–1200. Lo 1995; **H. Connolly:** The Irish penitentials. Dublin 1995; **M. Richter:** I. im MA – Kultur u. Gesch. M ²1996. MICHAEL RICHTER

2. *Die hochmittelalterliche Kirche I.s* stand in nur loser Verbindung mit Rom. Erst 1111 löste eine Synode bei ↗Cashel die alte monast. Ordnung auf u. gliederte das Land in 24 Diözesen. Zugleich erfuhr das Mönchtum unter dem Einfluß der ↗Gregorianischen Reform eine Umgestaltung. 1142 brachte ↗Malachias v. Armagh die OCist-Regel nach I. 1152 gliederte die Synode v. Kells I. in vier KProv. Armagh, Dublin, Cashel u. Tuam mit 36 Diözesen. Weitreichende Folgen hatte die im Vorurteil v. der angeblich ungesitteten Christenheit I.s wurzelnde Beauftragung des engl. Kg. ↗Heinrich II. durch Papst Hadrian IV. (Bulle *Laudabiliter*), I. in den englisch-normann. Bereich u. damit kirchlich in die Abhängigkeit v. Rom einzubinden. Heinrich II. beanspruchte daraufhin die Oberhoheit über I. u. begann 1169 mit der Eroberung der Insel. Bis 1250 kamen nach ruinösen Kriegen drei Viertel I.s unter engl. Herrschaft; englische polit. u. kirchl. Institutionen wurden eingeführt. Da der gälisch gebliebene, nie besiegte Teil des Landes zunehmend in eine folgenschwere Isolierung geriet, wurde die Zweiteilung der Insel grundgelegt. Bedeutende Theologen gab es in beiden Teilen der Insel nur vereinzelt. In Dublin (St. Patrick), Kilkenny u. Limerick wurden Kathedralen errichtet. Im 15. Jh. ging der anglo-normann. Einfluß auf das Gebiet um Dublin zurück. Die unruhigen Verhältnisse u. der latente Ggs. zw. beiden Landesteilen führten z. kirchl. Niedergang.

3. *Von der Reformation bis z. 19. Jh.* Dieser Niedergang bereitete jedoch keineswegs den Weg für die Reformation, sondern I. wurde im Gegenteil ein Bollwerk der nachtridentin. Kirche. Dabei spielte u.a. das Beharren auf der irischen Identität u. die Ablehnung der aufgezwungenen Anglisierung eine Rolle. Als ↗Heinrich VIII. 1542 Kg. v. I. wurde u. eine Eingliederung der Insel vornehmen wollte, stieß er damit wie auch mit seiner Religionspolitik v.a. in den v. der Hauptstadt Dublin entfernteren Landesteilen auf erbitterten Widerstand, an dessen Spitze u.a. die gälischen Führer Shane O'Neill, Hugh O'Neill u. Hugh Roe O'Donnel standen. Auch die engl. Ansiedlungspolitik hatte in Leix, Offaly u. Munster keinen dauerhaften Erfolg, wohl aber in Ulster. Dort schufen engl. u. schott. Siedler seit 1607 neue Städte, Kirchen, Schulen u. Gewerbe. Doch gelang weder eine vollst. Verdrängung der irischen Bevölkerung noch ihre Eingliederung in die ↗anglikanische Kirche. Der Anteil der Protestanten an der Bevölkerung I.s überstieg nie ein Viertel. Der unter ↗Karl I. ausbrechende Aufstand wurde 1649 durch eine puritan. Armee unter O. ↗Cromwell blutig niedergeschlagen, Illoyalität gegenüber dem Staat schwer bestraft, u. den Katholiken wurde ihr Land genommen. Nur jenen, die ihre Loyalität gegenüber dem Parlament nachweisen konnten, blieben zwei Drittel. Katholiken konnten seitdem nur im kargen Westen der Insel Land besitzen. Der Klerus wurde deportiert. Erst unter ↗Karl II. besserte sich seit 1660 die Situation, dennoch gab es immer wieder Übergriffe, etwa den Justizmord an Ebf. Oliver Plunket v. Armagh (1681). Das unerbittl. Vorgehen der Eroberer zog die ebenso entschiedene tridentin. Reform nach sich. Der Klerus dafür wurde in Priesterseminaren auf dem Kontinent ausgebildet.

Mit dem Regierungsantritt ↗Jakobs I. 1685 wurde die kath. Kirche wieder anerkannt, doch nach der Glorreichen Revolution (1688) besiegte ↗Wilhelm III. v. Oranien 1689 in der Schlacht am Boyne Jakob I. Es folgte die Konsolidierung der prot. Dominanz. Strafgesetze schlossen die Katholiken v. den öff. Ämtern aus u. garantierten das Macht- u. Besitzmonopol der prot. Minderheit. Angesichts der Ausschaltung der kath. Oberschicht vertrat nun ausschließlich der Klerus den kath. Volksteil.

Unter dem Einfluß der Frz. Revolution kam es 1798 noch einmal z. Aufstand, auf den die engl. Regierung mit der Eingliederung des irischen in das engl. Parlament reagierte. 1829 erging dann nach einem länger andauernden Entspannungsprozeß das Emanzipationsgesetz (↗Katholikenemanzipation), u. 1830 zog D. ↗O'Connell als erster irisch-kath. Abgeordneter der neuen Zeit in das Unterhaus ein. Er wurde z. Wegbereiter des kath. gesellschaftl. Einflusses u. ermöglichte auch anderen Katholiken den Einzug ins Parlament, ohne den ↗Suprematseid leisten zu müssen. Er erreichte die Rücknahme diskriminierender Verordnungen, die Eingliederung v. Katholiken in die öff. Verwaltung u. einen kath. Beitrag z. Demokratie. Es gelang ihm zwar nicht, die Aufhebung der Realunion zw. Engl. u. I. durchzusetzen, doch war sein Beitrag für die Sicherung der kath. Rechte beachtlich. O'Connell starb 1848 auf dem Höhepunkt der großen Hungersnot in I., die mehr als 1 Mio. Menschenleben forderte u. eine massive Auswanderung in die USA z. Folge hatte. Hungersnot u. Auswanderung ließ die irische Bevölkerung um ein Viertel auf 6,5 Mio. sinken.

Unter dem 1849 z. Ebf. v. Armagh u. 1852 z. Ebf. v. Dublin berufenen P. ↗Cullen, der 1866 erster iri-

scher Kard. wurde, erfolgte die Überformung des irischen Katholizismus gemäß den ultramontanen Optionen. Zugleich öffnete sich das Land zahlr. Missions-, Lehr- u. Krankenpflegeorden. Sie trugen wie die irischen Emigranten die spezif. Eigenart des irischen Katholizismus in viele Missionsländer. Dadurch gewann er eine weit über seine numer. Bedeutung hinausgehende Prägekraft für die kath. Welt (insbesondere in den USA). Auf universitärer Ebene lehnte Cullen das kath. Engagement in den engl. Queen's Colleges ab.

Die Landverteilung u. die Forderung nach Selbstbestimmung dominierten die Politik des späten 19. Jahrhunderts. 1887 erfolgte in päpstl. Auftrag eine Unters. über die Protestformen der irischen Bevölkerung. 1888 wurde die Verweigerung v. Mieten u. Pachten verurteilt. Dies rief antivatikan. Stimmungen bei den Nationalisten hervor. 1890 spaltete der Scheidungsfall des Führers der irischen Parlamentspartei das Land u. entfremdete die Bf. v. Teilen der kath. polit. Elite.

4. *20. Jh. bis Vat. II.* Der Aufstieg des radikalen Nationalismus brachte die Kirchenführung in eine schwierige Situation. Im Osteraufstand v. 1916 besetzten irische Nationalisten strategisch wichtige Punkte bes. in Dublin und lieferten sich Gefechte mit der brit. Armee. Die Anführer des Aufstandes waren zwar kirchlich gebunden, dennoch verurteilten die Bf. den Aufstand, der blutig niedergeschlagen wurde. Die Briten richteten dessen Anführer hin u. internierten Hunderte v. Personen, woraufhin sich die Sinn-Féin-Bewegung v. Großbritannien lossagte. Es folgte der Unabhängigkeitskrieg, in dessen Verlauf die Kirchenführung immer mehr zu den Nationalisten tendierte, Gewaltmaßnahmen allerdings ablehnte. Die Gründung des Staates Nord-I. (Ulster, 1921) bildete für die Kirche eine Niederlage, da sie nach der Teilung der Insel u. der Gründung des Freistaates I. als Dominion im Brit. Empire (1922) unter zwei versch. Gesetzgebungen arbeiten mußte. Dabei gestaltete sich die Zusammenarbeit mit dem Freistaat, dessen Bevölkerung überwiegend katholisch war, leichter als mit Nord-I., wo die Katholiken eine Minderheit bildeten u. nach wie vor diskriminiert wurden. Im Bürgerkrieg 1922–23 warben die Bf. für die Regierung Thomas Cosgrave, arrangierten sich später aber auch mit Éamon de Valera, der 1932 die Regierung übernahm. Beide waren dezidierte, unabhängig denkende Katholiken. 1929 nahm die Republik diplomat. Beziehungen mit dem Hl. Stuhl auf, schloß aber kein Konk. ab. Sie war v. kath. Prinzipien geprägt, wollte aber kein „katholischer“ Staat sein. Einzelne Geistliche hatten stets Einfluß auf die Politik. Dies galt v. a. für John Charles McQuaid, einen Freund de Valeras, der an der Formulierung der Verfassung v. 1937 mitwirkte. Diese deklarierte Religionsfreiheit, betonte aber die spezif. Rolle der kath. Kirche. Dieser Passus wurde 1972 nach einem Referendum gestrichen. McQuaid wurde 1940 Ebf. v. Dublin u. blieb bis z. Vat. II der unbestrittene Führer der kath. Kirche. In den fünfziger Jahren galten deren Bestrebungen dem Erhalt der kirchl. Präsenz in Schule, Sozialdiensten u. Krankenhäusern mit ihrem zahlr. Ordenspersonal. Die Bf. waren zu dieser Zeit konservativ u. fanden auf dem Vat. II Kontakt zu ähnlich orientierten Konzilsvätern. McQuaid meinte zwar nach dem Konzil, in I. werde sich nichts Grundlegendes ändern, doch unterschätzte er die Folgen der Verstädterung u. des Nordirlandkonfliktes.

Lit.: **LMA** 5, 652–662; **TRE** 16, 273–287. – **T. W. Moody – F. X. Martin – F. J. Byrne:** A New Hist. of Ireland – Early Modern Ireland 1534–1691. O 1976; **J. H. Whyte:** Church and State in Modern Ireland 1923–1979. Dublin 1980; **J. O'Shea:** Priest, Politics and Soc. in Post-famine Ireland – A Study of County Tipperary 1850–1891. Dublin 1983; **P. J. Corish:** The Irish Catholic Experience – a Historical Survey. Dublin 1986; **D. Keogh:** The Vatican, the Bishops and the Irish Politics 1919–1939. C 1986; **M. Harries:** The Catholic Church and the Foundation of the Northern Irish State. Cork 1993; **O. P. Rafferty:** Catholicism in Ulster 1603–1983. Dublin 1994; **P. J. Corish:** Maynooth College 1795–1995. Dublin 1995; **D. Keogh:** Ireland and the Vatican 1922–1960. Cork 1995. DERMOT F. KEOGH

II. Gegenwart: 1. *Kirche u. Gesellschaft.* Die v. den Freiheitskämpfern erhoffte soz. u. wirtschaftl. Weiterentwicklung, die nach der Errichtung des Freistaates I. zunächst ausblieb, vollzog sich seit den sechziger u. siebziger Jahren des 20. Jahrhunderts. Seitdem kam es zu einer begrenzten Industrialisierung u. einer deutl. Verstädterung. Zugleich wuchs die Bevölkerung, ohne den Bestand des frühen 19. Jh. zu erreichen, da hohe Arbeitslosigkeit die Auswanderung wieder ansteigen ließ. Es folgten die Entwicklung eines Sozialsystems nach engl. Vorbild, der Ausbau der weiterführenden Schulen, die allmähl. Auflockerung der insularen Isolation (I. seit 1973 Vollmitglied der EG) u. langfristig auch der Wandel der Wertvorstellungen. Die weit über dem Durchschnitt der eur. Länder liegende rel. Praxis u. die große Zahl geistl. Berufe wurde davon zunächst nicht berührt. 1979 zeigte der Besuch Papst Johannes Pauls II., der wegen des Nordirlandkonflikts auf das Gebiet der Republik I. beschränkt blieb u. zu den größten Menschenansammlungen in der Gesch. des Landes führte, die nach wie vor starke kirchl. Bindung breiter Bevölkerungsschichten.

Noch 1983 erhielt das Abtreibungsverbot als spezifisch kath. Anliegen Verfassungsrang, doch führte die Entwicklung angesichts der v. der Mehrheit der Bevölkerung getragenen Orientierung nach Europa zu einem Wandel der irischen Mentalität, z. Abschied v. der insularen Sonderstellung hin zu einer pluralist. Gesellschaft. 1995 erfolgte die Entscheidung des obersten Gerichtshofes über die Freigabe der Abtreibung in bestimmten Fällen. Seit dem gleichen Jahr besteht die gesetzl. Möglichkeit z. Ehescheidung.

Lit.: **F. X. Kaufmann – A. Zingerle** (Hg.): Vat. II. u. Modernisierung. Pb 1996, 233–251 (Lit.) (M. P. Hornsby-Smith); **DHGE** 25, 8–45. ERWIN GATZ

2. *Theologische Ausbildung.* Bis z. Vat. II wurde die Theol. in I., wie anderswo auch, in erster Linie als Handwerkszeug derer, die in den Kirchendienst traten, gesehen. Hauptsächlich als Ergebnis des Konzils hat sich seither das Interesse an der Theol. auch außerhalb der Seminare verstärkt.

Der Zugang z. theol. Bildung ist durch eine Vielzahl v. Faktoren stets problematisch gewesen. So dürfen gemäß der „Education Act“ v. 1908 keine öff. Gelder für Theolog. Fak. an der National University of Ireland aufgewendet werden, was die Theol. auf Bildungseinrichtungen der einzelnen

Konfessionen beschränkte (1980 wurde für die anglik. School of Divinity eine nicht konfessionell gebundene Theolog. Fak. am Trinity College in Dublin errichtet). Dieselbe Trennung bzgl. der Lehrverantwortungen zw. Kirche u. Staat führte dazu, daß das Fach Religion an staatl. weiterführenden Schulen nicht als Prüfungsfach anerkannt wird (in Nord-I. hingegen ist eine Prüfung im Fach Religion möglich). Somit bleiben, trotz der offenkundigen Popularität theol. Lit. auch unter Laien, die Möglichkeiten theol. Fortbildung eingeschränkt.

Lit.: **D. Fennell** (Hg.): The Changing Face of Catholic Ireland. Lo 1968; **E. McDonagh:** Irish Challenges to Theology: Papers of the Irish Theological Association Conference 1884. Dublin 1986; **T. Inglis:** Moral Monopoly: The Catholic Church in Modern Irish Soc. Dublin 1987. ANDREW R. PIERCE

III. Statistik: Die kath. Kirche I.s umfaßt das Gebiet der Republik I. u. Nord-I.; sie ist in die KProv. ↗Armagh, ↗Dublin, ↗Cashel u. ↗Tuam mit insg. 26 Diöz. u. 1360 Pfarreien (Dublin mit 1,046 Mio. Katholiken [90%] in 198, Killala mit 38000 Katholiken in 22 Pfarreien) gegliedert u. zählt (1994) 4461000 Katholiken (75%). Von den 8 Diöz. der KProv. Armagh erstrecken sich 6 über das Gebiet beider Staaten. 1994 gab es 3621 Diözesan- u. 2404 Ordenspriester, 1187 Ordensbrüder, 10406 Ordensschwestern. Die Kirche unterhielt 1994 in der Republik I. 3240 Grund- u. 736 weiterführende Schulen. Es gab über 5000 Missionare ir. Herkunft, davon 47% in Afrika, 22% in Amerika, 14% in Asien u. Ozeanien. □ England, Bd. 3.

DERMOT F. KEOGH

Irmgard v. Aspel ↗Irmgard v. Köln.

Irmgard (Irmengard) **v. Chiemsee,** sel. (1928) (Fest 16. Juli), OSB, Äbtissin v. Frauenwörth (↗Chiemsee), * nach 830, † 16.7.866 Frauenwörth; Tochter ↗Ludwigs d. Deutschen; 857 als Leiterin des Klr. ↗Buchau (Federsee) bezeugt u. wie ihre Schwestern Hildegard u. Berta wohl Äbtissin. Später erhielt I. Frauenwörth (Bautätigkeit). Seit Erhebung nach 1000 durch Abt ↗Gerhard v. Seeon Verehrung durch Bleitafel im Grab belegt; ma. Epitaph (MGH. PL 5, 327f.).

Lit.: **Zimmermann** 2, 460f.; Ber. über die Ausgrabungen ... in der Abtei Frauenwörth ..., hg. v. **V. Milojčić,** 3 Bde. M 1966;

Irland: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Armagh	Ebtm. 1152 (5. Jh. Btm.*)	3472	197431	67,9	61	161	96	380
– Ardagh (Bf.-Sitz: Longford)	Btm. (5. Jh.*, 1729 Beifügung des Titels v. Clonmacnois)	2437	71806	97,6	41	88	14	302
– Clogher (Bf.-Sitz: Monaghan)	Btm. (5. Jh.*)	3456	84286	75,2	37	101	8	169
– Derry	Btm. 1158	2500	210313	70,8	52	146	7	177
– Down-Connor (Bf.-Sitz: Belfast)	Btm. 15. Jh. (Down bzw. Connor 5./6. Jh. *)	2419	296941	25,0	86	203	86	360
– Dromore (Bf.-Sitz: Newry)	Btm. (6. Jh.*)	1000	63500	35,2	23	70	20	162
– Kilmore (Bf.-Sitz: Cavan)	Btm. (5. Jh.*, 12.–15. Jh. Btm. Breffney)	2202	55520	91,7	36	100	15	75
– Meath (Bf.-Sitz: Mullingar)	Btm. (6. Jh.*)	4685	182000	98,4	69	145	131	349
– Raphoe (Bf.-Sitz: Letterkenny)	Btm. (5. Jh.*)	4030	81540	92,0	31	86	11	75
Cashel (Bf.-Sitz: Thurles)	Ebtm. 1152 (seit 1718 Mitverwaltung des Btm. Emly [6. Jh.*])	3082	78862	98,7	46	137	57	255
– Cloyne (Bf.-Sitz: Cobh)	Btm. 12. Jh. (6. Jh.*)	3440	119714	98,4	46	163	8	282
– Cork and Ross	Btm. 1958 (Cork bzw. Ross: 6. Jh.*)	3340	231000	95,4	68	172	141	729
– Kerry (Bf.-Sitz: Killarney)	Btm. 1952 (6. Jh.*, 11. Jh. mit Namen Kerry u. Aghadoe)	5300	140000	98,6	54	133	15	386
– Killaloe (Bf.-Sitz: Ennis)	Btm. 11. Jh. (5. Jh.*)	4532	109757	96,6	59	139	28	285
– Limerick	Btm. 12. Jh. (7. Jh.*)	2100	149800	97,3	60	153	79	372
– Waterford-Lismore	Btm. 1363 (Waterford: 11. Jh. Btm.; Lismore: 7. Jh.*)	2542	130512	98,3	45	109	84	532
Dublin	Ebtm. 1152 (1028 Btm.)	3184	1046000	89,7	198	593	975	2736
– Ferns (Bf.-Sitz: Wexford)	Btm. 12. Jh. (6. Jh.*)	3000	98000	92,4	49	139	13	225
– Kildare-Leighlin (Bf.-Sitz: Carlow)	Btm. 1678 (Kildare: 6. Jh.*; Leighlin: 1130 Btm.)	4165	170245	94,3	56	135	91	382
– Ossory (Bf.-Sitz: Kilkenny)	Btm. 1118	1972	73823	97,3	42	107	23	228
Tuam	Ebtm. 1152 (6. Jh.*)	5676	116515	98,9	56	138	20	377
– Achonry (Bf.-Sitz: Ballaghaderreen)	Btm. 1152 (6. Jh.*)	1450	38073	99,1	23	52	4	80
– Clonfert (Bf.-Sitz: Loughrea)	Btm. 1101 (6. Jh.*)	2486	32200	98,8	24	64	31	141
– Elphin (Bf.-Sitz: Sligo)	Btm. 12. Jh. (5. Jh.*)	3100	68000	97,1	36	88	6	210
– Galway and Kilmacduagh	Btm. 1883 (Galway: 1831 Btm.; Kilmacduagh: 7. Jh.*, 1750 mit Kilfenora vereinigt)	2610	78639	98,6	38	84	2	232
– Killala (Bf.-Sitz: Ballina)	Btm. 11. Jh. (6. Jh.*)	3754	36959	98,1	22	53	1	85

** Das Bistum führt sich auf eine frühe Klostergründung zurück.*

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

BaSa 3, 67–90 (P. v. Bomhart); **LCI** 7, 6; **NDB** 10, 179; **P. Stockmeier:** Die sel. I. v. Frauenchiemsee: Beitr. z. altbayr. KG 35 (1984) 9–23; **H. Pörnbacher:** Sankt I. Weißenhorn ³1992; **B. Theil:** Das ... Damenstift Buchau am Federsee. B 1994, 51 217f. MARCELLA KAUP

Irmgard v. Erstein, * als Tochter Gf. Hugos v. Tours aus dem elsäss. Hzg.-Haus der Etichonen, † 20.3.851 Erstein; 821 Gemahlin Ks. ↗Lothars I. 834 erhielt sie das Nonnen-Klr. S. Salvatore in Brescia, 849 stiftete sie bei der Pfalz ↗Erstein im Elsaß eine den hll. Maria u. Caecilia geweihte Frauenabtei. Für ihr Grab in der dortigen Kirche verfaßte ↗Hrabanus Maurus ein Epitaph.

Lit.: **R. Friedel:** Gesch. des Fleckens Erstein. Erstein 1927; **H. Büttner:** Gesch. des Elsaß. Sig ²1991. THOMAS ZOTZ

Irmgard v. Köln, hl. (Fest 4. Sept.), † 1075 (?). Über ihre Person ist wenig Genaues bekannt, da sich ihr Leben mit dem der *Irmtrud v. Süchteln* (viell. ihre Tochter) verwoben hat. I. bzw. Irmtrud, eine Grafentochter (v. Aspel [?], desh. auch *I. v. Aspel* gen.) , übertrug 1075 die Propstei Rees an die Kölner Domkirche, 1142 in einer Uk. des Kölner Ebf. Arnold I. als *christianissima mulier* bezeichnet. Eine Irmtrud soll 1071 (belegt erst im 16. Jh.) einen Wald bei Süchteln, wo sie zeitweise als Einsiedlerin lebte, an die Kölner Abtei St. Pantaleon geschenkt haben. In Süchteln bis heute lebendiger I.-Kult (Kapelle 1498, Jahrmärkte im 16. Jh., wundertätige Quelle 1664 erwähnt). Kultverdichtung im 18./19. Jh. (etl. Pilgerbüchlein). Legendäre lat. Vita (14. Jh.?) in einer überarbeiteten deutschsprachigen Druckfassung v. 1523 überliefert. Das Grab im Kölner Dom (Sarkophag aus 1. Hälfte des 14. Jh.) ist wohl der Schenkerin v. Rees zuzuordnen.

Lit.: **ActaSS** sep. 2, 270–278; **J. Kleinermanns:** Die hl. I. v. Aspel u. ihre Beziehungen zu Rees, Süchteln u. Köln. Bn 1900; **S. Corsten:** Historische en Heemkundige Studies in ... het Geuldal. Valkenburg 1992, 71ff.; **A. Nabrings:** Die hl. I. v. Süchteln. K 1995. GÜNTER BERS

Irmgard v. Süchteln ↗Irmgard v. Köln.

Irmhart Öser (Irmenhardus, Irinhardus, Meister Irmher, Bernhart, Erinhart, Fremhart, Irinhart, Yrmhard; Oser), * um 1310–15/20 vermutlich Augsburg, † nach 1380 Ort unbekannt; Pfarrer v. St. Marein in Straden (Südsteiermark), ab 1340 Pfarrer v. Straßgang b. Graz, erhält 1358 Kanonikat an der Domkirche in Augsburg. Urkundlich (1358) als *licentiatus* wie auch als *professor in iure canonico* bezeugt (1335 in Bologna immatrikuliert), ist er als dt. Übersetzer der v. ↗Alfonsus Bonihominis vor 1339 lateinisch verfaßten *Epistula rabbi Samuel de Fez de adventu Messiae, missa rabbi Isaac* bekannt geworden, in der es um die Wiederkunft des wahren Messias geht.

Ausg.: M. Marsmann: Die Epistel des Rabbi Samuel an Rabbi Isaak. Unters. u. Edition. Diss. M 1971.

Lit.: **VerfLex²** 7, 84–89; **K.H. Keller:** Textgemeinschaften im Überl.-Vorgang. Fallstudie aus der Überl. der ‚Epistel Rabbi Samuels an Rabbi Isaac‘ in der volkssprachl. Übertragung I. Ösers (Göppinger Arbeiten z. Germanistik 527). Göppingen 1992. MANFRED GERWING

Irmina, hl. (Fest 30. Dez.), OSB, Äbtissin, * aus austras. Hochadel im Maas-Mosel-Gebiet, † nach 704; verheiratet mit dem comes Hugobert. Außer ↗Plektrudis (Gemahlin ↗Pippins II. d. Mittleren) waren viell. ↗Adela v. Pfalzel u. Bertrada d. Ä. ihre Töchter. Gönnerin ↗Willibrords bes. durch die Gründung v. ↗Echternach (697/698). Weitere Schenkungen 699 u. 704. 2. Äbtissin (nicht Gründerin) des Klr. Oeren in Trier (gegr. um 650) mit ursprünglich iro-fränk. Observanz. Übergang z. reinen Benediktregel unter I. möglich.

Lit.: **Th. Zimmer:** Das Klr. St. Irminen-Oeren in Trier: Trierer Zs. 23 (1954/55) 5–180; **Prinz** 187–190 198ff.; **G. Kiesel – J. Schroeder** (Hg.): Willibrord. Luxemburg ²1990, 96–124 206–216; **LMA** 5, 662 (Lit.). MICHAELA PUZICHA

Irmin(gott). Das german. Wort *irmin* bedeutet „allgemein, umfassend, gewaltig“ u. ist in mehreren Komposita bezeugt. Die Existenz eines selbständigen Gottes I. wird v. der neueren Forsch. jedoch in Frage gestellt, da die Annahme, er sei der göttl. heros eponymos der Erminonen, philologisch auf schwachen Beinen steht. Auch der Gott I. in der Sachsen-Gesch. des ↗Widukind v. Corvey, der ihn mit Hermes u. Mars vergleicht, ist ein spekulatives Produkt Widukinds, das nur dazu dient, seine Vorstellung v. griech. Ursprung u. der Kriegstüchtigkeit der Sachsen zu untermauern. Zwar bezeichnen das Hildebrandslied u. der ↗Heliand I. als Himmelsherrscher, doch liegt dabei lediglich ein Epitheton für Odin vor. Erwähnenswert ist im Zshg. der südgerman. Religion das Kompositum *irminsûl,* womit die Weltachse bez. wird, die im nördl. Polarstern mündet u. das Himmelsgewölbe bis z. eschatolog. Einsturz beim Ragnarök stützt. Die Sachsen verehrten diese *irminsûl* in einem hl. Hain, ehe sie im Jahr 772 durch Karl d. Gr. gefällt wurde.

Lit.: **A. V. Ström – H. Biezais:** German. u. Balt. Religion (RM 19/1). St 1975, 80f.; **N. Wagner:** I. in der Sachsen-Origo: Germanisch-Roman. Monatsschrift NF 28 (1978) 385–397; **RGA²** 7, 515ff. (G. Neumann). MANFRED HUTTER

Irmologion (Hirmologion, griech. εἱρμολόγιον, slaw. *irmológ*), für den orth. Kirchensänger bestimmtes Buch, das die Irmoi (↗Irmos) der Kanones (↗Kanon in der Hymnodie) enthält. Es existieren neumierte u. nicht-neumierte bzw. notierte u. nicht-notierte Ausgaben.

Lit.: **E. Wellesz:** A Hist. of Byzantine Music and Hymnography O 1960; **J. v. Gardner:** System u. Wesen des russ. Kirchengesanges. Wi 1976. IRENÄUS TOTZKE

Irmos (Heirmos, griech. εἱρμός, slaw. *irmós*), in der orth. Kirchenmusik Musterstrophe für die aus mehreren ↗Troparien bestehenden ↗Oden eines ↗Kanons (in der Hymnodie). Der Gesang der Irmoi ist in der griech. Kirche stets mono- od. dyosyllabisch, in der russ. gelegentlich melismatisch. Sämtliche Irmoi sind im ↗Irmologion gesammelt.

Lit.: ↗Irmologion. IRENÄUS TOTZKE

Irofranken ↗Irische Mission.

Ironie (griech. εἰρωνεία) bez. als Terminus aus der Rhetorik, Sophistik u. Moralistik einmal einen ambivalenten Charakter, der sich jeweils als Gegenteil dessen einführt, was er ist, u. als rhetor. Figur eine mit dem Gegenteil des Gemeinten operierende Redeweise. Wenn die erzählende Lit. der NZ (Romantik) die I. in die Nähe des Humors rückt, mediatisiert sie das ursprünglich Anstößige des Wortfelds, das noch bei Hegel durchscheint, der v. der „unendl. absoluten Negativität der I.“ spricht. Die Einheit des rhetor. wie charakterolog. Topos I. repräsentiert der platon. *Sokrates,* im Schein der Unterlegenheit überlegen, sofern er sich den vermeintlich schon alles Wissenden als Unwissender

vorstellt, um das Wissen als Unwissenheit zu demaskieren. *S. ↗Kierkegaard* entwickelt seine I.-Lehre, nach eigenem Bekunden „in ständiger Rücksicht auf Sokrates“, nicht als Redeform, sondern als Weise, in der das Unendliche die Existenz betrifft, als „das Confinium zw. dem Ästhetischen u. dem Ethischen“. Als „Existenz-Bestimmung“ wird die I. für Kierkegaards Begriff des Christentums bedeutsam.

Lit.: **S. Kierkegaard:** Über den Begriff der I. mit ständiger Rücksicht auf Sokrates. Kh 1841 (dt. M–B 1929); **W. Büchner:** Über den Begriff der Eironeia: Hermes 76 (1941) 341 ff.; **K. Reinhardt:** Vermächtnis der Antike. Gö 1960; **E. Behler:** Klassische I. – Romantische I. – Tragische I. Da 1972; **C.-A. Scheier:** Klassische u. existentielle I.: Platon u. Sokrates: PhJ 97 (1990) 239–250; **H. M. Schmidinger:** I. u. Christentum: ebd. 277–296.

CARL-FRIEDRICH GEYER

Iroschottisch, Terminus des 19. Jh., abgeleitet v. *Hiberni* u. *Scot(t)i* als urspr. Bezeichnungen der Römer für die Iren.

HUBERTUS LUTTERBACH

Irrationalismus, irrational. Die aus der Zahlentheorie stammende Bez. „irrational“, das „Irrationale“ wird Ende des 18. Jh. in der Philos. üblich, um denjenigen Erfahrungsbereich zu kennzeichnen, der sich begriffl. Bestimmung entzieht: das Individuelle. Später erklären A. Schopenhauer u. F. W. Schelling das Wesen der Welt für irrational, insofern sich kein Grund dafür angeben läßt, warum die Welt existiert. Die ↗Lebensphilosophie zieht daraus den Schluß, daß die menschl. Vernunft die Wirklichkeit nicht restlos erklären kann. Die Beschränkung der Vernunft hat die rationalistisch eingestellten Denker dazu bewogen, die Lebensphilosophen des I. zu bezichtigen. In der 2. Hälfte des 19. Jh. taucht I. als ein polem. Begriff auf, um die Gegner aus dem wiss. Diskurs auszugrenzen. Dabei wird den Irrationalisten unterstellt, sie hätten dem Vernunftgebrauch vollständig abgeschworen. Im Gegenzug weisen die des I. bezichtigten Denker darauf hin, daß die Anerkennung des Irrationalen keine Absage an die Vernunft bedeutet. Sie wehren sich lediglich gg. die intellektualist. Verkürzung der Vernunft auf die formale ↗Logik. Der v. G. W. F. Hegel eingeschlagene Weg, die Logik dialektisch zu erweitern, findet in der Lebens-Philos. wenig Zustimmung. Hier dominiert seit H. Bergson der ↗Intuitionismus, der dem diskursiven ein anschaul. Wissen zugrunde legt, das im gegebenen Einzelnen ein Allgemeines erkennt. Auch die ↗Hermeneutik versucht, mit der Unterscheidung v. „erklären“ u. „verstehen“ eine eigene Methode des Zugangs zu individuellen Gegebenheiten zu entwickeln, die sich der Definition entziehen. W. Dilthey bestimmt das Erleben als selbständige Wissensform, die der Gefühlsdimension des menschl. Bewußtseins gerecht wird. ↗Marxismus u. krit. ↗Rationalismus haben gg. Lebens-Philos. u. Hermeneutik einen stereotypen I.-Vorwurf erhoben, der in polit. Hinsicht mit dem Vorwurf des ↗Dezisionismus einhergeht. Das hat z. Entleerung des Begriffs I. geführt, der gegenwärtig nur noch z. Kennzeichnung philosophisch bedenkl. Wissensformen, wie ↗Esoterik u. ähnliches, sinnvolle Verwendung findet. Der rel. Glaube fällt, sofern angemessen zw. Wissen u. Glauben unterschieden wird, nicht unter den Irrationalismus. ↗Philosophie u. Theologie.

Lit.: **A. Baeumler:** Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik u. Logik des 18. Jh. bis z. Kritik der Urteilskraft. Da 1981; **G. Lukács:** Die Zerstörung der Vernunft. Da 1983.

FERDINAND FELLMANN

Irregularität ist das kirchenrechtl. Verbot, das ↗Weihesakrament zu empfangen (c. 1041 CIC) od. auszuüben (c. 1044 § 1). Die I.en unterscheiden sich v. den ↗Weihehindernissen dadurch, daß sie dauerhaft sind.

1. *Begriff u. Entwicklung.* Die I.en tragen ihren Namen nach herrschender Meinung aufgrund der *Regula Apostoli* in 1 Tim 3,1–13 u. Tit 1,6–9, jedoch wird diese Bez. Augustins erst durch den Kanonisten ↗Rufin v. Bologna in der Summa z. Dekret Gratians (dictum post caput D 25 c . 3) technisch verwendet. Der Katalog v. Anforderungen an Weihekandidaten war in der Entwicklung sehr variabel, bis er in den Dekretalen Gregors IX. (X, 1, 9) seine vollständigste Ausarbeitung gefunden hatte. Die kirchl. Gesetzbücher v. 1917 u. 1983 nehmen Kürzungen vor. Entfallen ist auch die ausdrückl. Unterscheidung zw. I. *ex defectu* u. I. *ex delicto*.

2. *Tatbestände.* Zum *Empfang der Weihe* ist nach c. 1041 irregulär: wer an einer psych. Erkrankung leidet (amentia od. andere psychica infirmitas, 1°); wer die Straftat der Apostasie, der Häresie od. des Schismas begangen hat (2°); wer durch die Ehe, die Weihe od. ein Gelübde an der Eheschließung gehindert od. mit einer in entspr. Weise gehinderten Frau die Ehe (auch nur als Zivilehe) zu schließen versucht hat (3°); wer willentlich einen Menschen getötet hat, wer eine vollendete Abtreibung besorgt hat, wer an einer Abtreibung positiv mitgewirkt hat (4°); wer sich od. eine andere Person absichtlich schwer verletzt hat, wer sich das Leben zu nehmen versucht hat (5°); wer, obwohl ihm der entspr. Weihegrad fehlte od. ihm seine Ausübung durch eine deklarierte od. verhängte Kirchenstrafe verboten war, einen Akt der bfl. od. priesterl. Weihegewalt gesetzt hat (6°). Zur *Ausübung der Weihe* irregulär ist nach c. 1044 § 1: wer trotz einer I. nach c. 1041 rechtswidrig das Weihesakrament empfangen hat (1°); wer nach der Weihe öffentlich eine Straftat nach c. 1041, 2 begangen hat (2°); wer nach der Weihe eine der übrigen in c. 1041 genannten Taten begangen hat (3°).

3. *Funktion der I.* Die Funktion der I.en liegt darin, Personen v. der Weihe od. ihrer Ausübung fernzuhalten, die für den entspr. Dienst ungeeignet sind. Daher kommt es für den Tatbestand einer I. weder auf die Kenntnis (c. 1045) noch auf das Maß persönl. Verschuldens an (bestritten), bei den Straftaten zwar auf die Rechtswidrigkeit (z. B. zieht Körperverletzung in Notwehr keine I. nach sich), nicht aber auf die tatsächl. Strafbarkeit im konkreten Einzelfall (z. B. Fehlen v. Entschuldigungsgründen nach c. 1323, 1–4 u. 6–7).

4. *Dispens.* Von den I.en mit Ausnahme der psych. Krankheiten kann Dispens erteilt werden, die eine Eignung des Kandidaten od. des Geweihten trotz seines Verhaltens voraussetzt. Dabei ist die subj. Haltung des Betroffenen zu berücksichtigen. Beim Eheschließungsversuch ist die Beendigung der Lebensgemeinschaft Voraussetzung der Dispens. Die Dispens ist nach c. 1047 dem Apost. Stuhl vorbehalten bei folgenden I.en z. Empfang

der Weihe: in allen Fällen, die vor ein Kirchengericht gebracht worden sind; in allen öff. Fällen der Straftaten v. Apostasie, Häresie u. Schisma u. des Eheschließungsversuches (§ 1); in den Fällen v. Tötung u. Abtreibung (§ 2); ferner bei folgenen I.en z. Ausübung der Weihe: bei öff. Eheschließungsversuch u. bei auch geheimen Fällen v. Tötung u. Abtreibung (§ 3). In den übrigen Fällen steht die Dispens dem Ordinarius des Betroffenen zu (c. 1047 § 4). Regeln für den Dispensantrag u. für Notfälle enthalten die cc. 1048 u. 1049.

Lit.: **DDC** 6, 42–66 (G. Oesterle); **K. Lüdicke:** MKCIC cc. 1040–1049; **E. Olivares:** Nuovo Diz. di Diritto Canonico. Mi 1993, 593ff. KLAUS LÜDICKE

Irrlehre ↗Häresie.

Irrtum. I. Theologisch-ethisch: I. ist ein objektiv falsches Urteil, das subjektiv für richtig gehalten wird. Die Möglichkeit des I. liegt begründet in der Verstricktheit des Menschen in Schuld sowie in der Endlichkeit seiner Vernunft, die, wenn auch grundsätzlich auf die ↗Erkenntnis v. ↗Wahrheit hin angelegt, diese dennoch nie absolut u. endgültig erfassen kann. Aufgrund dieser Situation kann der I., obwohl prinzipiell durch Überprüfung der Urteilsgründe überwindbar, tatsächlich nie gänzlich ausgeschlossen werden. Ist der I. für den einzelnen *unüberwindlich,* so liegt keine moralisch zurechenbare Schuld vor. Gründet der I. aber auf Trägheit, Gleichgültigkeit, Widerspruchsgeist, kurz auf mangelhaftem Bemühen um die Erkenntnis, so handelt es sich um einen *überwindlichen* I., für den das betreffende Subjekt die Verantwortung trägt. Die moralhist. Trad. behandelt die eth. Problemstellung des I. unter dem Stichwort „irrendes ↗Gewissen" (conscientia erronea). Besondere Relevanz gewinnen die Möglichkeit z. I. u. die Bewertung des I. heute 1. im Zeichen der Informations-Ges., 2. unter dem Erkenntnisanspruch der oft undurchschaubaren Komplexität der Handlungszusammenhänge u. schließlich 3. auf dem Hintergrund der Ausdifferenzierung des Haftungsrechts.

Lit.: **L. Keeler:** The Problem of Error from Plato to Kant. Ro 1934; **PhW** 189f. (J. Santeler, W. Brugger); **J. Gründel:** Verbindlichkeit u. Reichweite des Gewissensspruches: ders. (Hg.): Das Gewissen. D 1990, 99–126; **NHThG** 4, 263–274 (H.M. Baumgartner). HANS-GÜNTER GRUBER

II. Kirchenrechtlich: I. unterliegt der gleichen rechtl. Wertung wie die ↗Ignorantia (c. 1323 n. 2 CIC). Durch wesentl. I. wird das Zustandekommen einer Rechtshandlung gehindert. Bei unwesentl. I. ist eine Rechtshandlung grundsätzlich gültig, jedoch durch Aufhebungsklage anfechtbar (c. 126). Im Fall eines allg. I. (error communis) ergänzt die Kirche fehlende Hirtengewalt durch gesetzl. ↗Delegation (c. 144). Allgemeiner I. liegt vor, wenn ein Hirtengewalt (z.B. Lossprechungsvollmacht od. Eheassistenz) Ausübender dort, wo er tätig wird, allgemein, d.h. v. der betreffenden kirchl. Gemeinschaft als solcher od. v. größten Teil derselben (z.B. den Angehörigen einer Pfarrei), irrtümlich als Inhaber dieser Gewalt betrachtet wird (tatsächlicher I.) od. auf Grund sicher erscheinender Anzeichen betrachtet werden kann (rechtlich anzunehmender I.).

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 1, 173–176 348ff. 443; **HdbKathKR** 122 140f. 770ff.; **Heimerl-Pree** 42 106 118f.; **MKCIC** cc. 15 126 144 1045 1097 1099 1323f.; **M. Walser:** Die Rechtshandlung im Kanon. Recht. Gö 1994, 90f. 200–210. MARKUS WALSER

Irrtumslosigkeit ↗Inspiration; ↗Unfehlbarkeit.

Irsee (Diöz. Augsburg), um 1180 entstandene Einsiedelei, 1182 v. ↗Isny aus mit OSB-Mönchen besetzt, 1185 Verlegung auf die Burg Ursin, 1187–96 an die heutige Stelle; 1186 Abtei; im 13. Jh. exemt, 1521 reichsunmittelbar; 1447 Übernahme u. Weiterverbreitung der Melker Reform; Ende 15. Jh. rege künstler. Tätigkeit (Bauten, Buchkunst). Nach Schäden im Bauernkrieg Neubauten; Einzug humanist. Geistes, ab 17. Jh. beachtl. künstlerisches u. wiss. Leben (Prof. für die Univ. Salzburg); 1669 Beitritt z. Cassinesischen, 1685 z. Niederschwäb. OSB-Kongregation; 1692 Verleihung des Blutbanns; 1699–1702 Kirchenbau (F. ↗Beer, M. Remy, J. ↗Schmu[t]zer), um 1725 Einbau der Schiffskanzel, 1700–27 Konventbau. Das 18. Jh. ist I.s große Blütezeit, bes. in Natur-Wiss. (E. Dobler, C. Werle), Philos. u. Theol. (U. ↗Peutinger), Musik (M. Spieß) u. Theater. Verbindungen mit Salzburg, Freising u. Kremsmünster werden gepflegt, daneben Wahrnehmung umfängl. Seelsorgsaufgaben; 1802 säk. (Bayern); im Klr. dann u.a. Behörden, 1849–1972 Irrenanstalt. Seit 1981 Schwäb. Bildungszentrum.

Lit.: **GermBen** 2, 120–124 (Lit.); **H. Frei** (Hg.): Das Reichsstift I. (Beitr. z. Landeskunde v. Schwaben, Bd. 7). Weißenhorn 1981 (Lit.). MARTIN RUF

Irving, *Edward* ↗Apostelgemeinden, 1. Katholisch-apostolische Gemeinden.

Isaac (Isaak, Ysac, Yzac), *Heinrich,* fläm. Komponist, * um 1450 Flandern; † 26.3.1517 Florenz. Ab 1485 Mitgl. der Sängergruppe v. San Giovanni zu Florenz; ab 1497 Anstellung als Hofkomponist Maximilians I.; 1507–08 Aufenthalt in Konstanz; dort Komposition eines Messeproprienzyklus *(Choralis Constantinus).* I. zählt zu den bedeutendsten Komponisten der Renaissance, der in ungewöhnlicher Vielseitigkeit niederländ., it. u. dt. Traditionen zu verbinden wußte.

Ausg.: H. I. Opera omnia, hg. v. E. R. Lerner: CCM 65/1–7, 1974–84.

Lit.: **MGG** 6, 1417–34; **NewGrove** 9, 329–337; **GLM** 4, 205ff. (WW, Lit.); **L. Cuyler:** The Emperor Maximilian I and music. Lo 1973; **M. Staehelin:** Die Messen H. I.s. Be–St 1977; **ders.:** H. I. u. die Früh-Gesch. des Lieds „Innsbruck, ich muß dich lassen": Liedstudien. FS W. Osthoff. Tutzing 1989; **M. Picker:** H. I.: A guide to research. NY 1991. SANDRA MÜLLER-BERG

Isaak. I. Altes Testament: Der Name I. (יִשְׂחָק/יִצְחָק *[jiṣḥāq/jiśḥāq]*, v. lachen, nach dem Lachen ↗Saras [Gen 18,12f.15 u. 21,6a], ↗Abrahams [Gen 17,17], der Leute [Gen 21,6b]) ist wohl apokopierte Form v. *jiṣḥāq-ʾel* („El/Gott lächelt"). Nach Gen 26* ist mit I. als Randnomaden bei ↗Beerscheba zu rechnen, der sich u. seinem Clan dort Brunnenrechte sichert (Gen 26,*19–33 Je) u. seinem persönl. Schutzgott, wohl als „Gott des Vaters" (?) mit dem Attribut *paḥad jiṣḥāq* („[numinoser] Schrecken I.s" [vgl. Gen 31,42.53 E Je]), einen Altar errichtet (Gen 26,23ff. Je). In Gen 26,6.12–23 könnten sich Konflikte v. I.-Leuten mit Leuten v. Gerar um Landbesitz spiegeln. Die eigtl. I.-Erzählungen (Gen 26,*7–35) wurden wohl erst v. Jehowisten (Je) – mit einem theol. Rahmen (Gen 26,2b.3a: Beistands- u. Segensverheißung) – zu einer geschlossenen Einheit zusammengefaßt u. in den Jakobsagenkranz (Gen 25,19–35,22) eingefügt. Letzterer kannte in

seinem elohist. (E-)Bestand wohl schon I. als einzigen vollbürtigen Sohn Abrahams (Gen 21,1*. 6aβ.10.12; 22,1–14.19). Nach dem Jahwisten wurde I. dem Abraham nach ↗Hagars Flucht (Gen 16,1–14) geboren (Gen 21,2a.6aα.b.7). Zum Sohn der Verheißung dürfte I. erst beim Jehowisten geworden sein (Gen 18,1–16). Die Gefährdung der Ahnfrau wird als ursprünglich selbständige Erzählung auf I. u. ↗Rebekka übertragen worden sein (Gen 26,7–11 Je). Entsprechendes gilt v. der Sage des durch ein Widderopfer abgelösten Sohnesopfers auf ↗Morija (Gen 22,*1–14.19 E). Nach Gen 35,27ff. (Priesterschrift [P]) wurde I. 180jährig im Familiengrab bei ↗Mamre bestattet.

Für alle Pentateuchschichten ist I. wichtig als Vater ↗Jakobs u. ↗Esaus (Gen 25,21–28 J Je; 27 E Je). Im Unterschied zu Abraham erscheint I. wenig profiliert: Nicht was I. selbst tut, sondern was JHWH für ihn tut (Gen 17,19 P: Bund JHWHs mit I.), an ihm tut (Gen 22,1–19 E Je Pentateuch-Redaktor: als ahnungslosem Opferlamm u. Hoffnungsträger Abrahams) od. durch ihn tut (Gen 27 E Je: Segnung Jakobs statt Esaus), ist bedeutsam: I., der Sohn der Verheißung, ist ein Mann göttl. Segens, unter JHWHs Geleit u. schützendem Mit-Sein (Gen 26,2–3.12.24.28f. Je), ein Werkzeug v. JHWHs Segen (Gen 27 E Je). Für Israel sollte I. als Verheißungsträger u. Vater des nat. Stammvaters bedeutsam werden. Besonders das Nordreich scheint I.s Andenken bewahrt zu haben (vgl. Am 7,9.16, dazu Beerscheba: Am 5,5; 8,14), was das Interesse des Elohisten an I. erklärte. Im Pentateuch begegnet I. in der Erzvätertrias, der sich JHWH geoffenbart (Ex 6,3 P) bzw. das Land eidlich zugesagt hat (Dtn 1,8; 6,10.18 u.ö., weitere dtr. Stellen: Gen 50,24; Ex 32,13; 33,1; Num 32,11; ferner: Gen 35,12; Ex 6,8 P). Mit Abraham zählt I. in nachexil. Zeit zu den Garanten des Bundes JHWHs mit Israel (vgl. Ex 2,24; Lev 26,42; Dtn 29,12; 2 Kön 13,23; Ps 105,9 par. 1 Chr 16,16). In spät-atl. Lit. wird auf I. verwiesen (Tob 4,12; 2 Makk 1,2; Sir 44,22; Bar 2,34; Dan 3,35 LXX). Jdt 8,26 erinnert an die Prüfung I.s (Gen 22).

Lit.: **BHH** 2, 775f.; **NBL** 2, 237 240; **ThWAT** 7, 735; **TRE** 16, 292–296. – **G. Schmitt:** Zu Gen 26,1–14: ZAW 85 (1973) 143–156; **J. Van Seters:** Abraham in Hist. and Trad. NH–Lo 1975; **P. Weimar:** Unters. z. Redaktions-Gesch. des Pentateuch (BZAW 146). B–NY 1977; **K. Koch:** păhād jishaq – eine Gottesbezeichnung?: Werden u. Wirken des AT. FS C. Westermann. Nk–Gö 1980, 107–115; **J. J. Stamm:** Beitr. z. hebr. u. altoriental. Namenkunde (OBO 30). Fri–Gö 1980, 9–14; **C. Westermann:** Genesis (BK.AT 1/2). Nk 1981; **E. Blum:** Die Komposition der Väter-Gesch. (WMANT 57). Nk 1984; **M. Köckert:** Vätergott u. Väterverheißung (FRLANT 142). Gö 1988; **H. Schmid:** Die Gestalt des Isaak (EdF 274). Da 1991; **I. Fischer:** Die Erzeltern Israels (BZAW 222). B–NY 1994.

LOTHAR RUPPERT

II. Neues Testament: I. gehört im NT wie im AT mit ↗Abraham u. ↗Jakob zu den Stammvätern. Diese Trias dient neutestamentlich insbes. als identifizierende Apposition: Der Gott Jesu ist der Gott Abrahams, I.s u. Jakobs (vgl. Mk 12,26f. [Ex 3,6]; vgl. Mt 1,2). *Dieser* hat „seinen Knecht Jesus verherrlicht" (Apg 3,13; vgl. 7,32). Jesu Verheißung gemäß werden „viele v. Osten u. Westen kommen u. mit Abraham, I. u. Jakob im Himmelreich zu Tische sitzen" (Mt 8,11f. par). In der Auseinandersetzung um die wahre Abrahamskindschaft betont Paulus in Gal 4,21–31 u. Röm 9,6–13 die Erwählungstreue u. -freiheit Gottes: Die Verheißung an Abraham gilt nicht allen Nachkommen gleichermaßen, nur die Nachkommen I.s sind „Kinder der Verheißung" (Röm 9,7f. [Gen 21,12 LXX]). Auch in der Reihe der Glaubenszeugen Hebr 11 wird I. als Verheißungsträger genannt: Ihn hat Abraham aufgrund seines Glaubens an den Tote erweckenden Gott, „als Sinnbild", zurückerhalten (11,9.17–20). Die Bindung I.s (Gen 22) u. ihre frühjüd. Wirkungs-Gesch. haben begrenzten Einfluß genommen auf die christologisch-soteriolog. Deutung des Todes Jesu im Urchristentum (vgl. Röm 8,32 [Gen 22,12.16 LXX]; evtl. Joh 1,29; 3,16). Zwar bleibt die Differenz zw. der *Bindung I.s* u. der *Tötung Jesu,* aber Jub 17,15f. u. andere jüd. Zeugnisse verbinden die Opferung I.s u. das Passahopfer bzw. lassen Anknüpfungspunkte für eine vorchr. sühnetheol. Deutung der Opferung I.s erkennen.

Lit.: **TRE** 16, 296–301 (R. Albertz, M. Brocke); **AncBD** 3, 462–470 (R. Martin-Achard). – **M.-L. Gubler:** Die frühesten Deutungen des Todes Jesu (OBO 15). Fri–Gö 1977; **J. Swetnam:** Jesus and I. (AnBib 94). Ro 1981; **Ch. Rose:** Die Wolke der Zeugen (WUNT 2,60). Tü 1994, 234–245; **R. E. Brown:** The Death of the Messiah, 2 Bde. NY 1994, 1435–44; **M. Krupp:** Den Sohn opfern? Gt 1995. KLAUS SCHOLTISSEK

III. Judentum: Für Philon ist I. die „Vollkommenheit" (mut. 12), der „beste" (congr. 175) u. einzige v. Leidenschaft freie Mensch (det. 60): er lernt aus sich selbst, hat nur eine Frau u. bleibt immer im Land. Sonst tritt I. in der jüd. Trad. eher zurück; allein die „Bindung I.s" (Akeda: Gen 22) ist ein zentrales Motiv. Angaben über sein Alter bei dieser Szene (23–37 Jahre: Jub 18; GenR 56,8) betonen seine freie Mitwirkung; andere Texte rücken, viell. in Abwehr chr. Deutung auf Jesu Tod, ↗Abraham ins Zentrum u. machen I. z. unmündigen Kind (daher viell. auch das Datum Passah, so Jub 18, durch Neujahr ersetzt, so etwa bRosh HaShana 16a). Des Todes gewärtig, sieht der gebundene I. die ↗Schechina u. wird dadurch im Alter blind. Die verbreitete Formel v. Blut bzw. v. der Asche I.s (LibAnt 18,6: pro sanguine eius elegi istos) betont die Sühnkraft seines real gedachten Opfers; im letzten Moment errettet, bekennt I. daher auch Gott, „der die Toten erweckt" (PRE 31). In den Verfolgungen der Kreuzzugszeit wurde die Opferbereitschaft I.s z. Grundmotiv jüd. Martyrerideologie.

Lit.: **S. Spiegel:** The Last Trial. NY 1967; **G. Stemberger:** Stud. z. rabb. Judentum. St 1990, 135–174; **L. H. Feldman:** Josephus' Portrait of Isaac: RSLR 29 (1993) 3–33.

GÜNTER STEMBERGER

IV. Apokryphon: *Testamentum Isaaks.* Das Apokryphon „Bücher der drei Patriarchen" (Const. apost. VI, 16, 3) bezieht sich entw. auf das den älteren Apokryphen- bzw. Pseudepigraphenverzeichnissen (vgl. A.M. Denis: Introduction aux pseudépigraphes grecs d'Ancien Testament. Lei 1970, XIVf.) unbekannte, in kopt., arab. u. äthiop. Versionen dem TestAbr folgende Testamentum Isaaks (u. Jakobs) od. auf verschollene Auslöser des dem TestAbr verpflichteten chr. Testamentum Isaaks. Eine jüd. Vorlage ist kaum mehr zu gewinnen.

Lit.: **Rießler** 1135–48 (dt. Übers.); **Stegmüller RB** 1, n. 86.

KARL HOHEISEL

V. Ikonographie: Die Opferungsszene I.s, zuerst in der Synagoge v. ↗Dura Europos (244/245) belegt,

gehört als Errettungsparadigma auch im Frühchristentum zu den häufigen Bildern in Sarkophagplastik (Junius Bassus, 359) u. Katakombenmalerei (Via Latina, Cubiculum C, 4. Jh.). Unter der typologisch-allegor. Auslegung der Kirchenväter wird I.s Existenz explizit z. Typus Christi, so im Mosaikzyklus v. S. Maria Maggiore in Rom (432–440). Der Klosterneuburger Altar (1181) setzt Verkündigung I.s, seine Geburt, Beschneidung u. Opferung aus der Zeit ante legem in Bezug z. Lebensgeschichte Christi, während in der Bible moralisée Rebekkas Heirat mit I. der Hochzeit Christi mit Ecclesia gegenübergestellt ist. Seit der NZ rücken genrehaft ausgestaltete Episoden der Begegnung Eliezers am Brunnen, der Brautwerbung u. des Ehelebens mit Rebekka in den Vordergrund. Höchst empfindsame Seelenstudien gelingen dabei den niederländ. Malern: Jan Lievens, I. u. Abraham opfern den Widder, Braunschweig; G. vanden Eeckhout, I. u. Rebekka vor Abraham, Den Haag.

Lit.: **LCI** 2, 352ff.; **BiblSS** 7, 912–916; **E. Fascher:** I. u. Christus: Bild u. Verkündigung. FS H. Jursch. B 1962; **U. Schwab:** Zum Verständnis des I.-Opfers in literar. u. bildl. Darstellungen des MA: FMSt 15 (1981) 435–494. DANIEL PARELLO

Isaak v. Antiochien. Unter dem Namen I.s ist eine Vielzahl v. Homilien erbaul. Inhalts überl., v. denen bisher nur etwa 70 vollständig ediert sind. Nach Auskunft ↗Jakobos' v. Edessa (7. Jh.) verbergen sich hinter dem Homonym I. mindestens zwei, wenn nicht gar drei Autoren gleichen Namens: 1) *Isaak d. J. v. Amida,* ein angebl. Schüler des hl. ↗Ephräm († 373), besuchte in jungen Jahren Rom u. wurde dort Augenzeuge der Säkularspiele v. 404, die er in Dichtungen verherrlichte, wie aus einer Notiz bei Pseudo-↗Dionysios v. Tel-Mahrē chron. lib. I (Bedjan IVf. [s. u.]) hervorgeht. – 2) *Isaak v. Edessa* wird durch Jakobos v. Edessa unter den Bf. Paulos (512) u. Asklepios (522) angesetzt u. gilt diesem als „chalkedonischer Häretiker". Von ihm stammen wohl zwei vollst., unter dem Namen I.s überl. Homilien, die eine antiochenisch gefärbte Zwei-Naturen-Lehre vertreten (Homilia 1 u. 3–5: Bickell 1, 3–25 u. 33–53 [s. u.]). – 3) *Isaak d. Gr. v. Antiochien* ist v. den dreien der fruchtbarste u. bedeutendste Autor. Er stammte ursprünglich aus Edessa, wirkte unter Ks. ↗Zenon u. ↗Petros d. Walker (468–488) in Antiochien u. griff auf monophysit. Seite aktiv in den dogmat. Streit seiner Tage ein. Die Homilien sind im siebensilbigen Metrum geschrieben, inhaltlich uneinheitlich u. weitschweifig u. befassen sich ausgiebig mit aszetisch-prakt. Fragen. Dogmatische Hauptthemen sind Inkarnation (die eine Natur Christi) sowie Trinität.

Ausg.: P. Bedjan: Homiliae Sancti Isaaci Syri Antiocheni. P–L 1903; G. Bickell: Sancti Isaaci Antiocheni opera omnia, 2 Bde. Gi 1873–77; S. Kazan: I.'s Homily against the Jews: OrChr 45 (1961) 30–53; C. Moss: I.'s Homily on the Royal City: ZS 7 (1929) 295–306, 8 (1930) 61–72.

Lit.: **S. Brock:** The published verse homilies of I.: JSSt 32 (1987) 279–313. PETER BRUNS

Isaak (Sahak) **der Große,** arm. Patriarch, letzter Vertreter der Gregoriden (↗Gregor der Erleuchter), † 438; um 387 in der persisch-arm. Kirche eingesetzt. In seine Amtszeit fällt die Erfindung der arm. Schrift, womit eine gewisse Eigenständigkeit gegenüber den ↗Sassaniden gelingt. Aufgrund seiner hellenophilen Einstellung wird I. um 428 aus dem Amt vertrieben. Um 432 kehrt er aus dem Exil zurück, nimmt unter Patriarch Šamuēl jedoch eine untergeordnete Stellung ein. Auf der Synode v. Aštišat (435) werden die Beschlüsse des Konzils v. ↗Ephesus angenommen.

Lit.: **G. Winkler:** An Obscure Chapter in Armenian Church Hist. (428–439): Rev. des études arméniennes NS 19 (1985) 85–180; **dies.:** Koriwns Biogr. des Mesrop Maštocʿ. Ro 1994, 443. GABRIELE WINKLER

Isaak, byz. **Kaiser: Isaak I. Komnenos** (1057–59), erster Ks. aus der dem Militäradel angehörenden Familie der Komnenen (Onkel ↗Alexios' I. Komnenos). Mit Unterstützung des Patriarchen ↗Michael I. Kerularios, mit dem er aber bald durch Bevormundung der Kirche in Streit geriet, gelangte er auf den Thron, um nach dessen Absetzung (1058) selbst unter Zwang abdanken zu müssen.

Lit.: **Ostrogorsky** 279–282; **E. Stănescu:** Les réformes d'Isaac Comnène: Revue des études Sud-est européennes 4 (1966) 35–69; **K. Barzos:** Ἡ γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Bd. 1. The 1984, 41–47; **J. A. M. Sonderkamp:** Eine Text-Slg. z. Kanonikon (Fontes Minores 9). F 1993, 113–136; **F. Dölger – P. Wirth:** Regesten der Kaiser-Ukk. des oström. Reiches, Bd. 2. M [2]1995, nn. 938–945.

Isaak II. Angelos (1185–95 u. 1203–04); unter seiner Herrschaft kam es zu einer schwerwiegenden Schwächung des byz. Staates. I. förderte die Kirche durch die Erteilung bzw. Bestätigung v. Privilegien u. durch die Erneuerung des Verbots der Beschlagnahme v. Kirchengut nach dem Tod v. Bischöfen. Er erließ Bestimmungen über die Wahl v. Bischöfen, während ihm eine offizielle Neuordnung der kirchl. Rangliste abzusprechen ist (vgl. J. Darrouzès: Notitiae episcopatuum Ecclesiae Constantinopolitanae. P 1981, 134f.). Einer Kirchenunion mit Armenien u. mit Rom stand I. aufgeschlossen gegenüber.

Lit.: **L. Œconomos:** La vie religieuse dans l'Empire byzantin au temps des Comnènes et des Anges. P 1918; **Beck T** 818 (Reg.); **Ostrogorsky** 331–338; **Ch. M. Brand:** Byzantium Confronts the West 1180–1204. C (Mass.) 1968; **Th. Vlachos:** Aufstände u. Verschwörungen während der Ks.-Zeit Isaakios' II. Angelos (1185–95): Βυζαντινά 6 (1974) 155–167; **K. Barzos:** Ἡ γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν, Bd. 2. The 1984, 807–840; **F. Dölger – P. Wirth:** Regg. der Kaiser-Ukk. des oström. Reiches, Bd. 2. M [2]1995, nn. 1567–1627d 1666f–1668.
ANDREAS SCHMINCK

Isaak, hl. (Fest 27. März bzw. 30. Mai od. 3. Aug.). Abt **in Konstantinopel,** * Syrien, † nach 406; von Jugend an Asket, wirkte gg. den arian. Ks. Valens u. gründete 381/382 das 1. Klr. in Konstantinopel, das nach seinem Schüler u. Nachf. Dalmatos Μονὴ τοῦ Δαλμάτου gen. u. im 11. Jh. in ein Frauen-Klr. umgewandelt wurde.

Lit.: **BHG** 955–956e; **Janin G** 86–89; **Beck T** 213 504; **V. Tiftixoglu:** Die Helenianai nebst einigen anderen Besitzungen im Vorfeld des frühen Konstantinopel: Stud. z. Früh-Gesch. Konstantinopels, hg. v. H.-G. Beck. M 1973, 54–57 93–96.
OTTO VOLK

Isaak, jüd. **Konvertit.** Über I. ist wenig bekannt. Anhänger des Ursinus, verwickelte er Damasus I. aus nicht ganz durchsichtigen Gründen in einen Prozeß. Von einer röm. Synode 378 desh. verurteilt, wurde er v. ↗Gratian u. ↗Valentinian II. nach Span. verbannt (Mansi 3, 626ff.), wo er z. Judentum zurückkehrte. Des Gennadius (vir. ill. 26) Charakteristik v. I.s angebl. Werk über Dreifaltigkeit u. Menschwerdung paßt gut auf die *Fides Isaatis ex Iudaeo;* für die „Expositio fidei catholicae" (CCL 9,

347f.) ist seine Autorschaft unwahrscheinlich, für ↗„Ambrosiaster" ausgeschlossen.

Lit.: **CCL** 9, 337–343; **A. Souter:** Fides Isatis ex Judaeo: JThS 31 (1930) 1–8; **DPAC** 2, 1829 (A. Pollastri).

KARL HOHEISEL

Isaak Luria ↗Luria, *Isaak.*

Isaak (Isḥāq) **v. Ninive** (auch *I. der Syrer*), monast. Schriftsteller der ↗Kirche des Ostens, * Qatar, † Ende 7. Jh. Klr. Rabban Šabor; unter Katholikos Georgios I. (658–680) einige Monate Bf. v. Ninive (Mosul), danach Einsiedler im Randgebirge der Susiana (Ḫūzistān). Von seinen WW blieb eine Slg. v. *82 Homilien* bis heute einflußreich. Sie wurden früh aus dem Syrischen ins Griechische, dann ins Arabische u. in andere Sprachen übersetzt. Auszüge sind in die russ. u. rumän. ↗Philokalia eingegangen. Eine 2. Slg. mit *41 Texten* umfaßt vier Zenturien über die Erkenntnis. I.s Lehre beruht sowohl auf griech. wie auf syr. Schriften, bes. des ↗Evagrios Pontikos u. des ↗Johannes v. Apameia. Charakteristisch ist die Betonung der göttl. Liebe u. der Verpflichtung des nach Gottes Ebenbild geschaffenen Menschen, darauf zu antworten.

Ausg.: *82 Homilien:* a) Syrisch: P. Bedjan: Mar Isaacus Ninivita. De perfectione religiosa. P–L 1909; dt. Teil-Übers.: BKV[1] Syr. Kirchenväter 275–408; engl. Übers.: A. J. Wensinck: Mystical treatises by I. of Ninive. A 1923; hom. 1–6: M. Hansbury: St. I. of Ninive. On Ascetical Life. Crestwood (N. Y.) 1989; it. Übers. (hom. 1–38): M. Gallo–P. Bettiolo. Ro 1984. – b) Griechisch (in anderer Ordnung): N. Theotokios. L 1770; I. Spetsieris. At 1895 u. ö.; engl. Übers.: Holy Transfiguration Monastery (Hg.): The Ascetical Homilies of saint Isaac the Syrian. Boston 1984; frz. Übers.: J. Touraille: Isaac le Syrien. Œuvres spirituelles. P 1981. – *41 Texte:* CSCO 554f.; engl. Teil-Übers.: S. P. Brock: The Syriac Fathers on Prayer. Kalamazoo 1987, 264–297; it. Übers.: P. Bettiolo: Isacco di Ninive. Discorsi spirituali. Magnano 1985, [2]1991.

Lit.: **Assemani** 1, 444–463; **Baumstark GS** 223ff.; **DSp** 7, 2041–54 (É. Khalifé-Hachem); **S. P. Brock:** Théologie byz., hg. v. C. Conticello (im Druck).

SEBASTIAN P. BROCK

Isaak v. Polen ↗Benedikt, Johannes u. Gefährten.

Isaak v. Stella (de l'Étoile), OCist, * um 1110 Engl., † zw. 1167 u. 1169 Stella b. Poitiers; Studium in Fkr. (Chartres?); viell. Mönch in Cîteaux, 1147/48 Abt v. Stella, seit etwa 1167 als einfacher Mönch in der Abtei Châteliers auf der Insel Ré b. La Rochelle; befreundet mit ↗Thomas Becket, ↗Johannes v. Salisbury u. Johannes Bellesmaius. Sein gebildetes, über den Schulen stehendes Denken ist durch die stark favorisierte Gotteslehre des Ps.-↗Dionysios Areopagites bestimmt. I. entfaltet eine ekklesiolog. Mariologie. Von philos. Bedeutung ist seine an ↗Alcher v. Clairvaux, den mutmaßl. Verf. der im 12. u. 13. Jh. einflußreichen pseudo-augustin. Schr. „De spiritu et anima", gerichtete *Epistola de anima,* in der I. eine v. neuplaton. Autoren, bes. Augustinus, zudem v. ↗Johannes Eriugena, Petrus ↗Abaelard u. ↗Hugo v. St-Victor gespeiste Seelen- u. Erkenntnislehre vorträgt.

WW: *Ediert:* Sermones 1–55, ed. A. Hoste (SC 130 107 339). P 1967, 1974, 1987 (engl.: H. MacCaferry [Cistercian Fathers Series 11]. Kalamazoo 1979); Epistola de anima: PL 194, 1875–90 (semikrit.) (engl.: B. McGinn: Three Treatises on Man. A Cistercian Anthropology [Cistercian Fathers Series 24]. Kalamazoo 1977, 155–177); Epistola de officio missae (um 1167): PL 194, 1889–96 (1., unvollst. Red.; vollst.: Nat.-Bibl. Wien, cod. lat. 1068; vgl. RThAM 4 [1932] 135–137). – *Unediert:* Kmtr. zu Rut; Hld-Glossen (Verf. unsicher; Bibl. Nat. Paris lat. 1252, fol. 13–42, vgl. Stegmüller RB 3, nn. 5155f.).

Lit.: **DSp** 7, 2011–38; **DACist** 1, 383–386; **BBKL** 2, 1358–61 (Lit.); **EPhW** 2, 229f.; **LMA** 5, 665; **MarL** 3, 318f.; **Ruh** 1, 343–354 (Lit.); **B. McGinn:** Die Mystik im Abendland, Bd. 2. Fr 1996, 433–452.

MATTHIAS LAARMANN

Isaaktestament ↗Isaak, IV. Apokryphon.

Isabella *die Katholische,* Kgn. **v. Kastilien** (1474–1504), * 22.4.1451 Madrigal de las Altas Torres, † 26.11.1504 Medina del Campo. Folgte 13.12.1474 ihrem Halbbruder Heinrich IV. gemäß Thronfolgeregelung des Paktes v. Toros de Guisando (18.9. 1468), wodurch bürgerkriegsartige Wirren beendet u. infolge ihrer Heirat mit ↗Ferdinand (II.) v. Aragón (1469) die Kronen Kastilien u. Aragón in Matrimonialunion zusammengeführt wurden (1479). Neben der inneren Befriedung Kastiliens durch eine reichsweite Einung (Santa Hermandad), der Förderung v. überseeischer Expansion u. des Handels (Unterstützung Ch. ↗Columbus') u. institutioneller Reform ihres Reiches (Cortes v. Toledo 1480) galten die Bestrebungen der Kgn. im rel. Bereich vornehmlich der Herstellung der Einheit v. Staat u. Religion; infolgedessen Einf. der kirchlich gestützten staatlich-monarch. ↗Inquisition z. Kontrolle der oft nur unwillig äußerlich konvertierten Juden (1478/82), Eroberung des maur. Granada u. gleichzeitig Vertreibung aller nicht Bekehrungswilligen (Juden 1492; Mudéjares [Mauren, Moriscos] 1499/1501), große Reform des Episkopats, des Klerus (F. J. de ↗Cisneros, F. de ↗Talavera) u. der Orden (Ausbildung einheitl. Observantenkongregationen, so San Benito de ↗Valladolid). Die Ritterorden v. Santiago (↗Jakobusorden), ↗Calatrava u. ↗Alcántara wurden der Krone inkorporiert (Machtzuwachs). 1496 erkannte Alexander VI. I. u. ihrem Gatten den Ehrentitel „Katholische Könige" zu.

Lit.: **T. de Azcona:** La elección y reforma del episcopado en tiempo de los Reyes Católicos. Ma 1960; **M. A. Ladero Quesada:** Los mudéjares de Castilla en tiempos de I. I. Valladolid 1969; **J. García Oro:** La reforma de los religiosos españoles en tiempo de los Reyes Católicos. Valladolid 1969; **ders.:** Cisneros y la reforma del clero español en tiempo de los Reyes Católicos. Ma 1971; **J. Meseguer Fernández:** I. la Católica y los franciscanos (1451–76): AIA 30 (1970) 265–310; **M. I. del Val Valdivieso:** I. la Católica, princesa, 1468–74. Valladolid 1974; **A. de La Torre:** Testamentaría de I. la Católica. Ba 1974; **Ch. Hermann:** L'Église d'Espagne sous le patronage royal, 1476–1834. Ma 1988; **J. Pérez:** Ferdinand u. I. M 1989; **M. A. Ladero Quesada:** Los Reyes Católicos: La Corona y la Unidad de España. Valencia 1989; **P. K. Liss:** I. the Queen. Life and Times. NY–O 1992; **T. de Azcona:** I. la Católica. Estudio crítico de su vida y su reinado. Ma [3]1993 (Lit.); **LMA** 5, 669ff.

LUDWIG VONES

Isai (hebr. יִשַׁי [*jišai*]; Vg. Isai u. Jesse), ↗Davids Vater, war ein Efratiter aus Betlehem (1 Sam 17,12). Vielleicht gab es engere Beziehungen zw. der Familie I.s u. Moab (Rut 4,17.22; 1 Sam 22,3.4). I. hatte sieben (1 Chr 2,13ff.) od. gar acht Söhne (1 Sam 16,10.11; 17,12ff.). I. tritt nur auf, wo David im Mittelpunkt des Interesses steht (1 Sam 16,1–11. 18–22; 17,12–20.58). Die Bez. Davids als „Sohn des I." (1 Sam 20,27–31; 22,7–13; 25,10; vgl. 2 Sam 20,1 u. 1 Kön 12,16) kann gewählt worden sein, um David als Emporkömmling zu charakterisieren (anders jedoch 1 Chr 10,14; 12,19; 29,26; Ps 72,20). Als das Geschlecht Davids nicht mehr als zukunftsträchtig galt, hoffte man im Rahmen der Neuschöpfung Israels auf ein Reis aus dem Baumstumpf I.s, auf einen Sproß aus der Wurzel I.s (Jes 11,1.10). –

In Verbindung mit der messian. Erwartung wird I. auch im NT erwähnt (Mt 1,5.6; Lk 3,32; Apg 13,22; Röm 15,12). – Bei Tertullian finden sich zuerst die Bezeichnungen „Reis" bzw. „Blüte aus der Wurzel I.s" (carn. 21,5). Seit dem 11. Jh. ist in der Kunst der „Baum I.s" nachweisbar, in dessen Spitze Jesus u. Maria erscheinen.

Lit.: **NBL** 2, 240 (A. R. Müller); **B. Frid:** Jesaja u. Paulus in Röm 15,12: BZ 27 (1983) 237–241; **Réau** 2/2, 129–140.
GEORG HENTSCHEL

Isaias ↗Jesaja.

Isaias Boner, OESA, gen. *I. v. Krakau iunior* (z. Unterscheidung v. I. Lechius OESA [I. v. Krakau senior]), * um 1400 Krakau, † 8.2.1471 ebd. (im Ruf der Heiligkeit). Seit 1419 Studium in Padua, dort 1422 Cursor u. 1424 Lector; 1443 „sententiarius" an der Univ. Krakau u. dort zuerst 1450 als Prof. u. Mag. bezeugt. 1438 wurde er z. Visitator u. 1452 z. Kapitelspräses seiner Ordens-Prov. berufen. Wohl bis zu seinem Tod wirkte er an der Univ. Krakau. Schriften od. Predigten v. ihm sind nicht erhalten. Schon zu Lebzeiten hochgeschätzt, setzte sofort nach seinem Tod seine Verehrung ein. Auffallende Gebetserhörungen, wiederholte Bemühungen um seine Seligsprechung.

Lit.: Hagiografia Polska, Bd. 1. Posen 1971, 414–432 (QQ u. Lit.) (dt. in: AAug 43 [1980] 187–210); **A. Kunzelmann:** Gesch. der dt. Augustiner-Eremiten, Bd. 3. Wü 1972, bes. 67ff.; **J. Kus:** I. B.: Swieci Polscy, Bd. 3. Ws 1984, 72–85; **DHGE** 9, 341; **BiblSS** 3, 304f.
ADOLAR ZUMKELLER

Isaias v. Nitsch (Esayi Ničʿecʿi), arm. Theologe, Exeget und Grammatiker, * um 1255 Nitsch (Ničʿ), † 1338 Gladzor (Siwnikʿ); um 1274–79 Schüler des Vardapeten Nerses im Lazaros-Klr. in Muš; siedelte mit diesem in das Klr. Ałbercʿ, später Glatsor gen., über u. war dort 1284–1338 Vorsteher u. Hauptlehrer der Klr.-Akademie (vardapetaran). Schon zu Lebzeiten hochgeehrt, soll I. 363 Schüler z. Würde eines ↗Vardapeten geführt haben, darunter ↗Johannes v. Kʿrna u. ↗Johannes v. Orotn. In seiner Amtszeit wirkten in Gladzor die hervorragendsten Künstler Armeniens. I. war aktiver u. angesehener Teilnehmer an den rel. Debatten seiner Zeit, verteidigte die Autokephalie der arm. Kirche u. betrachtete alle Christen als Brüder. Die meisten seiner WW sind noch ungedruckt.

Lit.: **R.W. Thomson:** A Bibliogr. of Classical Armenian Lit. to 1500 AD. Th 1995, 117 (Lit.).
BOGHOS LEVON ZEKIYAN

Isaias der Skete (od. *I. v. Gaza*), Anachoret, † 491; ließ sich nach Jahrzehnten in der Sket. Wüste in der Nähe v. Gaza nieder; galt als gemäßigter Monophysit. Sein allseits anerkanntes Charisma sicherte seinen Schr. eine große Leserschaft (Biogr. Zacharias Rhetor: CSCO. S 7f.).

Lit.: **Altaner** 228 (Lit.); **CPG** 3, 5555f. (Lit.); **LThK²** 5, 782 (Lit.) (H. Bacht); **DSp** 7, 2083–95 (Lit.) (L. Regnault); **DPAC** 2, 1831f. (Lit.) (J. Gribomont); **Chalkedon** 2, 273f.; **H. Bacht:** Das Vermächtnis des Ursprungs, Bd. 2. Wü 1983 (Reg.).
NORBERT M. BORENGÄSSER

Isarnus ↗Ysarnus.

Isavertentz, *Jakob,* * 1835 Smyrna, † 28.8.1902 Asolo (Treviso); Mitgl. der Mechitharisten-Kongreg. v. Venedig; verf. mehrere Bücher in arm., frz. u. engl. Sprache.

HW: Rites et cérémonies de l'église arm. V 1876; Hist. de l'Arménie, 2 Bde. V 1887–88; The Armenian Ritual, 3 Bde. V 1873–75; Armenia and the Armenians, 2 Bde. V 1874–86.

Lit.: **A. Łazikean:** Haykakan nor matenagitutʿiwn, Bd. 1. V 1912, 916ff.
(MARCANTONIO VAN DEN OUDENRIJN)

Isbozetes (iran. *Yazdbozed,* griech. Ἰσβοζήτης u. ä.), Mart., * Pirisabora, † 9.11.553 Dvin. Machož. ein vornehmer pers. Zoroastrier, bekehrte sich unter dem Eindruck des Mtm. des Pirangušnasp-Gregor (542) z. Christentum (Taufname: *Yazdbozed* = a Deo liberatus) u. wurde daher als Renegat mit dem Tod bestraft. Sein Schicksal beeindruckte die Zeitgenossen (Epigramm: Menander Protector: Frgm. 13, 3, ed. R. C. Blockley; Anthologia Palatina 1, 101) u. begründet seine Verehrung in sprachlich wie konfessionell unterschiedl. Milieus. Das byz. Synaxarion nennt ihn Σωσίθεος (Fest 9. Dez.).

Lit.: **ActaSS** nov. 4, 191–216; **G. Garitte:** La Narratio de rebus Armeniae. Lv 1952, 158f.
MICHEL VAN ESBROECK

Ischia, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer; ↗Kampanien.

Ischoʿbarnun (Īšōʿ bar Nūn), ostsyr. Katholikos (ab 823), † 1.4.828; verf. in syr. Sprache u. a. exeget. *Fragen* z. AT u. NT (nur in Auszügen erhalten), ein Rechtsbuch zivil- u. kirchenrechtl. Inhalts sowie zwei kanonistisch-liturg. *Briefe.*

WW: E. Sachau: Syr. Rechtsbücher, Bd. 2. B 1908, 120–177.

Lit.: **Baumstark GS** 219f.; **W.C. van Unnik:** Nestorian Questions on the Eucharist. A 1937, 130–133 (Briefe); **Graf** 2, 119; **E. G. Clarke:** The Selected Questions of I. on the Pentateuch. Lei 1962; **W. Selb:** Oriental. KR. Bd. 1. W 1981, 63ff. 178f.; **D. Bundy:** The „Questions and Answers" on Isaiah by I.: Orientalia Lovaniensia Periodica 16 (1984) 167–178; **C. Molenberg:** The Interpreter Interpreted: Īšōʿ bar Nūns Selected Questions on the Old Testament. Diss. Groningen 1990.
HUBERT KAUFHOLD

Ischoʿbokht (Īšōʿbokt), ostsyr. Metropolit **v. Rēwardāšīr** (Persis), wahrscheinlich 8. Jh.; schrieb ein umfangreiches Zivilrechtswerk, das weitgehend auf pers. Recht beruht. Es ist nur in einer syr. Übers. v. Anfang des 9. Jh. erhalten.

WW: E. Sachau: Syr. Rechtsbücher, Bd. 3. B 1914, 1–201.

Lit.: **DDC** 3, 340–343 (J. Dauvillier); **W. Selb:** Oriental. KR. Bd. 1. W 1981, 177f.; **M. Macuch:** Rechtskasuistik u. Gerichtspraxis zu Beginn des 7. Jh. in Iran. Wi 1993 (z. pers. Recht).
HUBERT KAUFHOLD

Ischoʿdad (Īšōʿdād) **v. Merw,** ostsyr. Bf. v. Ḥedatta (südöstlich v. Mosul); kandidierte 850 (od. 852) vergeblich für die Nachf. Katholikos Abrahams II. Er verf. Kmtr. z. ganzen AT u. NT. Sie dürfen als repräsentative Beispiele zeitgenöss. Gelehrsamkeit gelten u. erlangten weitreichende Wirkung in der ostsyr. wie westsyr. Exegese des MA. Zu I.s direkten QQ gehören u. a. die „Erotapokriseis" zu AT u. NT des ↗Ischoʿbarnun, die bibl. Kmtr. des ↗Ḥenānā v. Adiabene sowie ein anonymer Pentateuch-Kmtr. des 7. Jh. Besondere Bedeutung besitzen I.s Kmtr. durch die Zitate aus heute verschollenen WW syr. u. griech. Autoren.

Ausg.: AT-Kmtr.: CSCO 126 156 176 179 229f. 303f. 328f. 433f. – NT-Kmtr.: M. D. Gibson: The Commentaries of I. of Merv, 4 Bde. C 1911–16.

Lit.: **Baumstark GS** 234; **E. G. Clarke:** The Selected Questions of Ishō bar Nūn on the Pentateuch. Lei 1962; **L. van Rompay:** Īšōʿ bar Nun and I. of Merv: Orientalia Lovaniensia Periodica 8 (1977) 229–249; **J. D. Hofstra:** I. van Merw: En het Woord is vlees geworden. Kampen 1993.
GERRIT JAN REININK

Ischoʿdenah (Īšōʿdnaḥ), ostsyr. Metropolit v. Basra; schrieb um 860/870 eine Slg. v. Mönchsbiographien *(Buch der Keuschheit);* v. einer *Kirchengeschichte* zeugen Zitate; v. seinen Dichtungen u. Ho-

milien ist eine Heiligenlegende erhalten; Arbeiten zu Metrik u. Logik sind verloren. Gegen Nautins Hypothese, I. sei Autor der „Chronik v. Se'ert" (PO 4/3; 5/2; 7/2; 13/4), bestehen gewichtige Bedenken.

Ausg.: J.B. Chabot: MAH 16 (1896) 225–291 (syr.-frz.); P. Bedjan: Liber Superiorum. P 1901, 437–517 (syr.).

Lit.: **J.M. Fiey:** Îchô'dnah, métropolite de Basra, et son œuvre: OrSyr 11 (1966) 431–450; **P. Nautin:** L'auteur de la ‚Chronique de Séert': RHR 186 (1974) 113–126; **J.M. Fiey:** Īšō'dnaḥ et la Chronique de Séert: ParOr 6/7 (1975/76) 447–459; **L. Sako:** Les sources de la chronique de Séert: ParOr 14 (1987) 155–166.
MARTIN TAMCKE

Ischo'jahb (Īšō'yahb, Geschenk Jesu), ostsyr. Katholikoi:

1) Ischo'jahb I., * Bēt 'Arabāyē, † 595/596 b. ↗Hira; in ↗Nisibis Schüler Rabban Abrahams, eines Verwandten ↗Narsais; um 565/568 Rektor der dortigen Schule; ab 571 Bf. v. Arzōn; 581/582 durch Groß-Kg. Hormizd IV. (579–590) z. Katholikos der ↗Kirche des Ostens bestimmt; nach dessen Sturz 590 gestörtes Verhältnis z. Hof ↗Chosraus II.; gestorben auf einer fluchtartigen Reise z. neubekehrten Araber-Kg. al-Nu'mān III. v. Hira, dort beigesetzt im Klr. der Hind. In I.s Amtszeit fallen der Beginn der Auseinandersetzungen um ↗Ḥenānā v. Adiabene u. das Erstarken der Jakobiten im Sassanidenreich. Neben 31 *Kanones* der 585 in Seleukia-Ktesiphon abgehaltenen Synode sind v. I. erhalten: 20 *Antworten* zu liturg. Problemen an Jakob v. Darai (Bahrain); eine *Erklärung des Symbolons;* ein frgm. *Kmtr. z. Trishagion.* Verloren sind: Kmtr. z. Taufliturgie u. z. Meßfeier, Traktat gg. Eunomios u. Disputation mit einem Häretikerbischof. Zugeschrieben werden I. Bittgebete, Hymnen u. Briefe.

Ausg.: *Synodalkanones:* J.B. Chabot: Synodicon orientale. P 1902, 130–165 (syr.) 390–424 (frz.); O. Braun: Das Buch der Synhados. St 1900, 237–272 (dt.). – *An Jakob v. Darai:* Chabot aaO. 166–192 (syr.) 424–451 (frz.); Braun aaO. 237–272 (dt.). – *Symbolon-Erklärung:* Chabot aaO. 192–196 (syr.) 451–455 (frz.); Braun aaO. 272–297. – *Trishagion-Kmtr.:* G. Furlani: RSO 7 (1917) 687–715.

Lit.: **Baumstark GS** 126 357; **Ortiz²** 130f.; **A. Vööbus:** Hist. of the School of Nisibis. Lv 1965, 223–230; **L. Sako:** Le rôle de la hiérarchie syriaque orientale. P 1986, 101–107 145ff.; **M. Tamcke:** Der Katholikos-Patriarch Saḇrīšō' I. (596–604) u. das Mönchtum. F 1988, 33f.; **P. Vazheeparampil:** The Anaphoral Celebration in the Letter of Catholicos Iso' Yahb I (581–595): OstKSt 44 (1995) 309–338.

2) Ischo'jahb II., * Gedalā (Bēt 'Arabāyē), † 646; studierte in ↗Nisibis, verließ 596 Stadt u. Schule aus Opposition gg. ↗Ḥenānā; Lehrer an der neugegründeten Schule in Balad (nordwestlich v. Mosul); dort vor 612 z. Bf. bestellt; unter ↗Chosrau II. exiliert; nach dessen Tod 628 auf den seit 20 Jahren verwaisten Thron des Katholikos berufen; 630 Leiter der sassanid. Gesandtschaft zu Ks. ↗Herakleios; überreichte diesem sein Glaubensbekenntnis u. feierte offenbar mit ihm Eucharistie, desh. u.a. durch Bf. Barṣaumā v. Karkā de Lādān (Susiana) heftig kritisiert. Unter I. erfolgte die Ausdehnung ostsyr. Missionstätigkeit bis nach China, die Gründung neuer Metropolitansitze in Iran, Afghanistan u. Usbekistan. In seine Amtszeit fällt der Untergang des Sassanidenreiches. Seit Zerstörung Seleukia-Ktesiphons durch islam. Truppen 637/638 residierte I. in Karkā de Bēt Selōk (Bēt Garmai). Von seinen WW sind erhalten: ein christolog. Schreiben an Rabban Abraham v. Bēt Mādāyē (um 620), ein liturg. Hymnus, das Herakleios eingereichte *Glaubensbekenntnis* (in arab. Übers.) sowie ein Briefwechsel mit Barṣaumā v. Karkā. Verloren sind ein *Psalter-Kmtr.* (benutzt v. ↗Ischo'dad v. Merw), Hagiographisches u. Homiletisches.

Lit.: **Baumstark GS** 195f.; **Ortiz²** 142; **L.R.M. Sako:** Lettre christologique du Patriarche syro-oriental Īšō'yahb II de Gḏālā. Ro 1983; **ders.:** Christian Orient 3 (1984) 134–141; **ders.:** Le rôle de la hiérarchie syriaque orientale. P 1986, 121–156.

3) Ischo'jahb III., * um 580 Quplāna (Adiabene), † 659 Bēt 'Abē; Sohn des begüterten Persers Basṭuhmag; studierte in Nisibis; nach 596 Mönch u. Schüler des Abtes Jakob in dessen Klr.-Gründung Bēt 'Abē; 628 v. I. II. z. Bischof v. Ninive bestellt, 630 Mitgl. der Gesandtschaft zu Ks. Herakleios; vor 637 Metropolit v. Arbela, 649 z. Nachf. des Katholikos Māremmeh gewählt. Als Bf. u. Metropolit wandte er sich gg. die vordringenden Jakobiten u. den konfessionell schwankenden Bf. Sahdōnā (Martyrios); gg. seinen Katholikat revoltierten die Persis u. Bēt Qaṭar. I. förderte das Mönchtum, bes. großzügig sein Heimat-Klr. Bēt 'Abē. Die dort versuchte Gründung einer Schule scheiterte am Widerstand der Mönche. Größte Bedeutung besitzt sein Wirken für die ostsyr. Liturgie. Gemeinsam mit ↗Ananischo ('Enānīšō') v. Bēt 'Abē redigierte er das Gesangbuch für alle Sonn- u. Festtage (Ḥūdrā), reorganisierte das Kirchenjahr in neun feste Abschnitte, bearbeitete die liturg. Ordnungen für Taufe, Rekonziliation v. Sündern, Apostaten u. Häretikern, Ordinationen, Wasserweihe u. Erneuerung des sog. Fermentum. Erhalten haben sich eine *Vita des Mart. Īšō'sabran* sowie das als Gesch.-Quelle wichtige *Briefcorpus,* verloren sind *Kontroversschriften.*

Ausg.: *Briefe:* CSCO 11f. – *Īšō'sabran-Vita:* J.B. Chabot: Nouvelles Archives des Missions Scientifiques 7 (1897) 485–584.

Lit.: **Baumstark GS** 197f.; **Ortiz²** 143f.; **J.M. Fiey:** Īšō'yaw le Grand. Vie du catholicos nestorien Īšō'yaw III d'Adiabène (580–659): OrChrP 36 (1969) 305–533, 37 (1970) 5–46 (Lit.).
GEORGE KOLLAMPARAMPIL

Ischtar ist eine – ursprünglich männl. od. weibl. – semit. Venusgottheit. Die am Ende des 3. Jt. in Mesopotamien vollzogene Identifizierung mit der sumer. Himmelsgöttin *Inanna* führte dazu, daß I. z. weibl. Hauptgottheit Mesopotamiens wurde, deren primäre Aufgabe im Bereich der Sexualität liegt. Als Hauptgöttin spendet sie sekundär Fruchtbarkeit, ihr astraler Bezug bewirkt auch ihr krieger. Wesen.

Lit.: **F. Bruschweiler:** Inanna. La déesse triomphante et vaincue dans la cosmologie Sumérienne. Lv 1987; **R. Harris:** Inanna-Ishtar as Paradox and Coincidence of Opposites: HR 30 (1990/91) 261–278; **H. Balz-Cochois:** Inanna. Wesensbild u. Kult einer mütterl. Göttin. Gt 1992. MANFRED HUTTER

Isebel (hebr. אִיזֶבֶל [*'īzæbæl*], Wo ist der Fürst?; Vg. Jezabel). Die Kg.-Tochter I. aus Tyrus (1 Kön 16,31; 2 Kön 9,34) wurde ↗Ahabs Frau (1 Kön 16, 31) u. gebar ↗Ahasja (1 Kön 22,52) sowie Joram (2 Kön 3,1). Für den Justizmord an ↗Nabot soll sie verantwortlich gewesen sein (1 Kön 21,5–16). Sie förderte die Propheten des ↗Baal u. der ↗Aschera (1 Kön 18,19) u. verfolgte die Propheten des Herrn (1 Kön 18,4.13; 19,2). ↗Jehu legte ihr magischmant. Praktiken z. Last (2 Kön 9,22) u. ließ sie töten (2 Kön 9,30–37). In Offb 2,20 wird ihr Name symbolisch gebraucht.

Lit.: **NBL** 2, 241 (S. Timm); **S. Timm:** Die Dynastie Omri (WMANT 124). Gö 1982. GEORG HENTSCHEL

Isen (Ebtm. München u. Freising), um 747 als Zelle gegr.; bald als bfl. Eigen-Klr. ganz v. Freising abhängig, eine der ältesten Schulen des Bistums. Das klösterl. Leben endet im 10. Jh.; 1025 wirtschaftl. Nutzung durch Ksn. ↗Kunigunde; Anfang 11. Jh. Kollegiatstift (Propst residiert in Freising); Tiefstand im 16. Jh., starker Einbruch der Reformation. 1626–30 ist Kard. M. ↗Klesl Propst. – Romanische Kirche (12. Jh.), got. Anbauten, 1490 u. 1638 Brände. Rokokoausstattung im 18. Jh., 1857 entfernt. 1802 säkularisiert.

Lit.: **GermBen** 2, 124f. (Lit.); **Backmund K** 72f. (Lit.); I. 550 Jahre Markt, hg. v. Markt I. Isen 1984; **J. Maß:** Das Btm. Freising im MA: Gesch. des Ebtm. München u. Freising, Bd. 1. M 1986. MARTIN RUF

Isenbiehl, *Johann Lorenz,* Theologe, * 20.12.1744 Heiligenstadt, † 26.12.1818 Oestrich (Rheingau); 1769 Priester in Mainz, anschließend orientalist. Stud. in Göttingen; 1773 Prof. für Hl. Schrift in Mainz; wegen umstrittener Äußerungen, v.a. zur Beziehung zw. Jes 7,14 u. Mt 1,22, bereits 1774 amtsenthoben. Die ausführl. Begründung seiner Position (*Neuer Versuch über die Weissagung v. Emmanuel.* o.O. 1778 [d.i. Koblenz 1777]) entfachte eine heftige Kontroverse (I.scher Streit) u. wurde v. mehreren Fak. sowie v. Rom (1779) verurteilt. I., der sich unterwarf, wurde 1780 Kanoniker am Stift Amöneburg, 1788 Vikar am St.-Albans-Stift in Mainz.

WW: Beobachtungen an dem Gebrauche des syr. puncti diacritici bei den verbis. Gö 1773; Chrestomatia patristica graeca ex optimis editionibus delecta. Mz 1774; Corpus decisionum dogmaticarum ecclesiae catholicae. Koblenz 1777; De rebus divinis. Tractatus introducentes in universam veteris ac novi Testamenti scripturam et theologiam christianam, Bd. 1. Mz–F 1787.

Lit.: **A. Ph. Brück:** Die Mainzer Theolog. Fak. im 18. Jh. Wi 1955; **F. Montagnini:** L'interpretazione di Is. 7, 14 di J. L. I.: Il messianismo, hg. v. G. Canfora. Brescia 1966, 95–104; **F. R. Reichert:** Trier u. seine Theolog. Fak. im I.schen Streit (1773–79): Verführung z. Gesch., hg. v. G. Droege u.a. Trier 1973, 276–301; **NDB** 10, 191f.; **Brandl 2** 120f. PETER WALTER

Isenbrant (Ysenbrant), *Adriaen,* niederländ. Maler, † 1551 Brügge. 1510 Freimeister in Brügge u. dort stark v. G. ↗David beeinflußt. Keines der ihm zugeschriebenen WW ist signiert od. dokumentarisch zu fassen, so daß sein Œuvre nur auf stilkrit. Wege erschlossen werden kann. HW: *Sieben Schmerzen Mariens* (Brügge, Liebfrauenkirche) mit zugehörigem Stifterflügel (Brüssel, Mus.). Mit I.s Namen verbunden sind ferner kleinformatige Triptychen u. eine Reihe sehr verhaltener Madonnenbilder. I. blieb aber zeitlebens ein Epigone, der an den Neuerungen seiner Zeit kaum Anteil nahm.

Lit.: **E. v. Bodenhausen:** G. David. M 1905, 207ff.; **M. J. Friedländer:** Early Netherlandish Painting, Bd. 11. Lei–Bl 1974, 47–58 80–93; **J. C. Wilson:** A. I. and the Problem of his Œuvre: Oud Holland 109 (1995) 1–17. ULRICH SÖDING

Isenburg, *Diether v.* ↗Diether v. Isenburg.

Iserloh, *Erwin,* Kirchenhistoriker. * 15.5.1915 Duisburg-Beeck, † 14.4.1996 Münster. Studium in Münster; 1940 Priesterweihe; 1942 Promotion, 1951 Habilitation, 1954 Prof. für KG des MA u. der NZ in Trier, 1964 Prof. für Ökum. Theol. an der Univ. Münster, 1967 für KG des MA u. der NZ ebd.; 1976 Domkapitular in Münster. 1972 Vorsitzender der Ges. z. Herausgabe des ↗Corpus Catholicorum. 1971 ordentl. Mitgl. der Akad. der Wiss. u. der Lit. in Mainz. Hauptschwerpunkte seiner Forsch. waren die Reformations-Gesch. – hier erregte v.a. sein Nachweis (1961), daß Luthers Thesenanschlag am 31.10. 1517 nicht stattfand, großes Aufsehen – u. die KG des 19. Jh. Er war Hg. der gesammelten WW Bf. W. E. v. ↗Kettelers.

HW: Luther zw. Reform u. Reformation. Der Thesenanschlag fand nicht statt. Ms [3]1968; Gesch. u. Theol. der Reformation im Grundriß. Pb 1980; Kirche – Ereignis u. Institution. Aufsätze u. Vorträge, 2 Bde. Ms [2]1985 (mit Bibliogr.); *als Hg.:* Wilhelm Emmanuel v. Ketteler, Sämtliche WW u. Briefe. Mz 1977ff.

Lit.: Reformatio Ecclesiae. FS z. 65. Geburtstag, hg. v. **R. Bäumer.** Pb 1980 (mit Bibliogr.); **E. I.:** RQ 82 (1987) 15–43 (kurze Autobiogr.). KLAUS GANZER

Isernia-Venafro (Aesernien.-Venafren.), Diöz. in Mittel-It., Suffragan-Btm. v. ↗Campobasso-Boiano. I., oskische, später röm. Stadt, ist als Diöz. nicht vor Ende des 7. Jh. dokumentiert; die kontinuierl. Bf.-Liste beginnt 942. 968–1976 Suffr. v. ↗Capua. 1032 mit der im 5. Jh. entstandenen Diöz. V. vereinigt, deren erster nachgewiesener Bf. Konstantius (492) ist. V. war langobard. Burgherrensitz, später Gft., aber der größte Teil seines Territoriums war der 703 gegr. Abtei S. Vincenzo al Volturno unterstellt. Die beiden Diöz. wurden 1207 geteilt u. endgültig 1852 wieder vereinigt. – 1996: 740 km²; 60500 Katholiken (97,6%) in 48 Pfarreien. ☐ Italien, südl. Teil.

Lit.: **Lanzoni** 176f. 379f.; **StT** 69 (1936) 349–373; **EncIt** 19, 599f.; 35, 35; **EC** 7, 249; 12, 1175. – **A. Viti:** Note di diplomatica ecclesiastica sulla contea del Molise dalle fonti delle pergamene capitolari di I. Città e diocesi dall'età longobarda alla aragonese. Na 1972; **A. M. Mattei:** Storia d'I., 3 Bde. Na 1978; La chiesa di V. Notizie storiche della diocesi. Venafro 1983; **P. Pede:** La diocesi di I. tra decennio francese e Restaurazione: Ricerche di storia sociale e religiosa NS 14/27 (1985) 115–141. MARIA LUPI

Isfried, hl. (Fest 15. Juni), OPraem (Profeß in Cappenberg), † 15.6.1204 Ratzeburg; 1159–79/80 Propst v. Jerichow a.d. Elbe (Kr. Genthin), 1179/80–1204 Nachf. des hl. ↗Evermod als Bf. v. Ratzeburg, letzter geistl. Beistand ↗Heinrichs d. Löwen (MGH. SS 16,231), wirkte bahnbrechend für die Organisation seiner Diöz. (Dombau, Pfarrgründung, Landesausbau), weihte 1190 eine Kirche in Utrecht, Postel u. Floreffe, 1194 in Klosterrath. Kult im OPraem 1728 v. Papst Benedikt XIII. bestätigt. Seit 1984 Eigenfest im Btm. Osnabrück, seit 1995 im Ebtm. Hamburg.

Lit.: **Le Paige** 527f.; **Winter P** 73f. 90f.; **ActaSS** iun. 3, 564f.; **BiblSS** 7, 951f.; **RPR. GP** 6, 158; **Series episc** V, 2, 74f. LUDGER HORSTKÖTTER

Īshvara (Sanskrit; Herr, Gebieter). In den theist. Strömungen des Hinduismus dient Ī. z. Bez. der höchsten Gottheit, die, Ursprung u. Regent des Universums, in allen Wesen als innerer Lenker gegenwärtig, den ihr ergebenen Gläubigen gnädig die Erlösung verheißt. Frühe Zeugnisse dieser Gottesidee sind die Shvetāshvatara-Upanishad u. die ↗Bhagavadgita. In ↗Patanjalis Yoga ist Ī. das Urbild der v. Ewigkeit her freien Geistseele (Purusha), im Advaita ↗Vedanta das v. Schleier der Illusion (Maya) eingehüllte Absolute (Brahman).

Lit.: **J. Gonda:** The Īśvara Idea: Change and Continuity in Indian Religion. Den Haag 1965, 131–163. HANS-PETER MÜLLER

Isidor, Isidoros, Isidorus:

Isidoros v. Alexandrien, hl. (Fest 15. Jan. od. 21. Dez.), Priester u. Asket, † 404 (etwa 88jährig); Leiter des Fremdenhospizes in Alexandrien, floh nach einem Streit mit dem Patriarchen ↗Theophilos in die Nitr. Wüste zu den origenist. Mönchen u. begleitete deren Anführer, die sog. ↗Langen Brüder, nach Konstantinopel, wo sie den Schutz des ↗Johannes Chrysostomus suchten.

QQ: BHG NAuct 2208u; Pall. h. Laus. 1; Soz. h. e. VIII, 2,16; 3,3; 12,2–13,2; ActaSS ian. 1, 1015ff.

Lit.: **Ch. Baur:** Der hl. Johannes Chrysostomus u. seine Zeit, Bd. 2. M 1930, 10ff. 21 167ff. 221. OTTO VOLK

Isidoros I. Buchiras, Patriarch v. Konstantinopel, * Thessalonike um 1300/10, † Febr./März 1350; Priestersohn, nach dem Studium Mönch zunächst in Thessalonike, dann auf dem Athos; dort Schüler des ↗Gregorios Sinaïtes. Mit ihm kam er wegen eines Türkeneinfalls nach Thessalonike zurück, wo er einen geistl. Zirkel leitete. Um 1335/36 erneut auf dem Athos als Anhänger des ↗Gregorios Palamas, wurde I. als Parteigänger des Johannes Kantakuzenos 1342 z. Bf. v. Monembasia ernannt, doch nicht geweiht; wegen seiner Freundschaft mit Gregorios Palamas auf der Synode v. Konstantinopel 1344 abgesetzt u. exkommuniziert, am 17.5.1347 z. Patriarchen v. Konstantinopel erhoben – auf Veranlassung des hesychastisch gesinnten ↗Johannes VI. Kantakuzenos, den er sofort z. Ks. krönte. I. weihte Gregorios Palamas z. Ebf. v. Thessalonike u. benutzte auch sonst sein Amt, um dessen Lehre zu verbreiten; dabei waren seine Hauptgegner die Mönche ↗Barlaam v. Kalabrien u. ↗Gregorios Akindynos. Seine Vita (BHG NAuct 962) verf. ↗Philotheos Kokkinos, einen Epitaph widmete ihm Nikolaos Kabasilas (ed. B. Laurdas: EEBS 22 [1952] 108f.).

WW: Dogmat. Brief noch uned. (Cod. Athous Dionys. 263); Testament, ed. F. Miklosich–I. Müller: Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana, Bd. 1. W 1860, 287–294 (dt. Übers. v. W. Helfer: JÖBG 17 (1968) 73–84.

Lit.: **V. Laurent:** La chronologie des patriarches de Constantinople de la première moitié du XIV[e] siècle (1294–1350): REByz 7 (1949) 154f.; **Beck T** 59 272 712f. 723 725 730; **TEE** 6, 1017f. (T. A. Gritsopulos); **Grumel-Darrouzès** 1/5, 219–252; **PLP** 2, 109, Nr. 3140 (Lit.); **F. Tinnefeld:** Demetrios Kydones, Briefe I, Bd. 1. St 1981, 158–163 (Lit.); **LMA** 5, 676 (Lit.) (J.-L. van Dieten). OTTO VOLK

Isidoros, hl. (Fest 4. bzw. 5. Febr. od. 14. Mai), Mart. **auf Chios.** Nach der legendenhaften Passio soll er mit der Flotte aus Alexandrien nach Chios gekommen u. dort unter Decius enthauptet worden sein. Im 6. Jh. hatte er eine eigene Grabbasilika u. genoß große Verehrung. Seine Gebeine sind seit dem 12. Jh. in S. Marco zu Venedig.

Lit.: **BHG** 960–961f; **RHC. Occ** 5, 321–334. OTTO VOLK

Isidor Clarius ↗Clarius, *Isidor.*

Isidoros Glabas, Metropolit v. Thessalonike (1380–84 u. 1393–96), * 1342, † 11.1.1396 Thessalonike. Nach Absetzung wegen des Verlassens seiner Diöz. 1393 rehabilitiert. In seinen zeitnahen Briefen u. Predigten zeigt er Seelsorgseifer u. Pflichtbewußtsein.

Lit.: **PLP** 4332; **V. Christophoridis:** Ὁ ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης Ἰσίδωρος Γλαβᾶς καὶ τὰ κοινωνικὰ προβλήματα τῆς ἐποχῆς του: Ἐπιστημονικὴ Ἐπετερὶς Θεολογικῆς Σχολῆς. Ἀριστοτέλειον Πανεπιστήμιον Θεσσαλονίκης 29 (1986–89) 517–591 (Lit.). ANTONIS FYRIGOS

Isidoros, Metropolit **v. „Kiev** u. der ganzen Rus'", * Mesembria, † 27.4.1463 Rom; als Abt des Demetrios-Klr. in Konstantinopel wurde I. v. Ks. z. Konzil v. Basel (1434) entsandt, wo er die Union befürwortete. Im Blick auf ein solches Unions-Konzil wurde er 1436 z. Metropoliten v. Kiev u. der ganzen Rus' ernannt. In dieser Eigenschaft leitete I. die russ. Delegation auf dem Konzil v. Ferrara-Florenz (1438–39) u. unterzeichnete die Unionsbulle. Zum Kard. erhoben, sollte er als päpstl. Legat in Rußland u. auf dem Balkan die Union proklamieren (1439), wurde dort aber zurückgewiesen: Nach seiner Gefangennahme in Moskau floh er nach Litauen u. v. dort nach Italien. Nach Gesandtschaften in Budapest, Siena usw. war er 1443 in Konstantinopel, 1448 in Rom u. 1452 erneut in Konstantinopel, um die Union offiziell zu proklamieren. Während der türk. Eroberung gefangengenommen u. verletzt, floh er nach Kreta. Wieder in It., setzte er sich erneut für die Griechen ein; 1459 lat. Patriarch v. Konstantinopel.

Lit.: **G. Mercati:** Scritti di I., il cardinale ruteno (StT 46). Ro 1926; **J. Gill:** Il concilio di Firenze. Fi 1967 (frz. 1964; engl. 1959); **ders.:** Konstanz u. Basel-Florenz. Mz 1967; La caduta di Costantinopoli, Bd. 1, hg. v. **A. Pertusi**. Verona 1976, 52ff.; **Grumel-Darrouzès** Bd. 1/7 (Reg.); **G. Fedalto:** Le chiese d'Oriente, Bd. 2. Mi 1993 (Reg.). GIORGIO FEDALTO

Isidor (Isidro), hl. (1622) (Fest 15. Mai), Stadtpatron **v. Madrid,** † um 1130. Alle Nachr. über ihn aus einer Vita des 13. Jh. Von Beruf Bauer, verheiratet, hatte einen Sohn. Schon zu Lebzeiten wundertätig. Sein unversehrt erhaltener Leib ruht noch heute in der Kathedrale v. Madrid, die seinen Namen trägt.

QQ: Vita et miracula auctore Johanne diacono: BHL 4494; ActaSS mai. 3, 509–546.

Lit.: **Z. García Villada:** San Isidro Labrador en la hist. y en la literatura: RF 62 (1922) 36–46 167–176 323–335 454ff., 63 (1922) 37–53; **BiblSS** 7, 954–957. RAMÓN GONZÁLVEZ

Isidorus Mercator ↗Pseudo-Isidor.

Isidoros, Presbyter **in Pelusion,** * um 360, † nach 431. Nach 405 vertrieben, lebte er in einem Bergkloster. In Alexandrien ausgebildet, zeigt er besonders gute griech. Bildung; Tätigkeit als Sophist (vor seiner Bekehrung) nicht sicher. Einziger Nachlaß 2016 Briefe (über 3000 erwähnt). Die Adressaten spricht er oft namentlich an, u.a. auch mit ihrer Stellung: unter ihnen sind viele Kleriker, auch Beamte, die er zurechtweist. Am bekanntesten ist der Brief an Ks. ↗Theodosius II. wegen der Synode v. Ephesus 431. Umfang schwankt zw. drei Zeilen u. fünf Seiten (vgl. PG). Inhalt: meist Paränese, viel bibl. Exgese; Angriffe auf Häretiker u. Heiden, aber auch auf Amtsbrüder, sogar auf den Patriarchen ↗Cyrill v. Alexandrien († 444). Theologisch folgt er dem Nicaenum. Er verehrt ↗Johannes Chrysostomus u. zitiert ihn. Bedeutsam seine Übersichten u. Zitate griech. Philos. u. Literatur. Sein Gesamtwerk ist, bes. in hist. Sicht, noch nicht ganz erschlossen, da nur Edition in PG 78 (P 1864).

Lit.: **DSp** 7, 2097–2103 (A. M. Ritter); **A. Schmid:** Die Christologie I.s v. Pelusium. Fri 1948; **P. Évieux:** La numération d'I.: Rev. d'hist. des textes 5 (1975) 45–72; **ders.:** I. de Pelusium. État de recherches: RSR 64 (1976) 321–340; **R. Delmaire:** Notes prosopographiques: REAug 34 (1988) 230–236; **DHGE** 26, 211f. (Lit.); **P. Évieux:** Isidore de Péluse. P 1995. URSULA TREU

Isidor, hl. (Fest 4. Apr.), Ebf. **v. Sevilla,** Kirchenlehrer, * um 560, † 636. **I. Leben:** Aus einer spa-

nisch-röm., aus der Prov. Carthaginiensis Nova (Cartagena) stammenden Familie, die wahrscheinlich aufgrund der Besetzung durch die Byzantiner nach Sevilla umzog. I. war das jüngste v. vier Geschwistern. Florentina war Klosterfrau, ↗Leander Ebf. v. Sevilla u. Fulgentius Bf. v. Écija (Andalusien). Unter der Leitung seines Bruders Leander erzogen, besuchte I. wahrscheinlich die bfl. Schule v. Sevilla. I. folgte Leander 600/601 als Ebf. u. führte den Vorsitz auf der 2. Synode v. Sevilla (619) u. der 4. Synode v. Toledo (633).

II. Werke: Im Vergleich zu anderen Schriftstellern seiner Zeit entfaltet I. eine umfangreiche literar. Tätigkeit. Ihr Einfluß auf die ma. Kultur war sehr entscheidend. Einige seiner WW sind weltl. Inhalts, wie die *Differentiae* u. die *Synonyma* bzw. *Liber lamentationum;* das erste Werk ist ein Synonymenwörterbuch u. enthält eine Erklärung theol. Begriffe; das zweite ist ein Dialog zw. den Menschen u. der Vernunft. Die Abh. *De natura rerum* ist eher ein Auszug aus kosmolog. WW der Antike, dem I. einen allegorisierenden u. bibl. Sinn hinzufügt. I. verf. auch Schriften hist. Inhalts wie das *Chronicon* (chron.), eine Welt-Gesch., die die vorhergehenden des ↗Eusebius u. des ↗Hieronymus bis 615 ergänzt. Die *Historia Gothorum* läßt I.s Sympathie für die Westgoten erkennen; dieses Werk hat zwei kurze Anhänge über die Vandalen u. die Sueben. Geschichtlichen Charakter besitzt auch *De viris illustribus* (vir. ill.), das die WW des Hieronymus u. ↗Gennadius v. Marseille vervollständigt, mit besonderer Beachtung span. Schriftsteller. Sein HW sind die *Etymologiae* bzw. *Origines* (orig.). Diese Kg. Sisebut gewidmete Schr. wurde erst v. I.s Freund Braulius, Bf. v. Saragossa (631–651), vollendet; sie bietet eine ausgezeichnete Zusammenschau der klass. u. chr. Kultur in 20 Büchern u. umfaßt nicht nur die Sieben Freien Künste (Grammatik, Rhetorik, Dialektik, Arithmetik, Geometrie, Musik u. Astronomie), sondern auch Medizin, Recht, Gesch., Theol., Anthropologie, Erdkunde, Architektur, Schiffahrtskunde, Kriegskunde usw. Diese Enzyklopädie wird „Etymologiae“ genannt wegen der v. I. verwandten etymolog. Methodik: die genaue Bestimmung der QQ ist ein immer noch nicht gelöstes Problem, weil die Schr. auf heute verlorenen WW aufbaut. Unter den dogmat. Schr. sind die *Sententiae* (sent.) die wichtigste; sie folgen einer Theol. augustin. Ausrichtung, nicht nur im theoret., sondern auch im moral. Bereich. Einen polem. Inhalt hat das Werk *Contra Iudaeos ad Florentinam sororem.* Die seinem Bruder Fulgentius gewidmete Abh. *De origine officiorum ecclesiasticorum* (off.e.) beschreibt die Ämter – *officia* – der kirchl. Priesterschaft u. der Liturgie. Die kirchenrechtl. Slg. *Hispana* übte großen Einfluß auf das ma. kanon. Recht aus. Die *Regula monachorum* enthält Regelungen für die v. I. gegründeten Klöster. Weitere theol. WW sind *Proemia, Allegoriae, Quaestiones in Vetus Testamentum, De ortu et obitu patrum.*

WW: PL 81–84; PLS 4, 1801–66; MGH.AA 11, 2; Etymologiae, ed. W.M. Lindsay, 2 Bde. O 1911; ed. J. André. P 1981; De natura rerum, ed. J. Fontaine. Bordeaux 1960; De viris illustribus, ed. C. Codoñer Merino. Sa 1964; De origine Gothorum, ed. C. Rodríguez Alonso. León 1975; De origine ecclesiasticorum officiorum, ed. C. Lawson. Ma 1982 (= CCL 113); De ortu et obitu patrum,ed. C. Chaparro Gómez. P 1982; De differentiis verborum, ed. C. Codoñer Merino. P 1992.

Lit.: **P. Séjourné:** Saint I. de Séville. Son rôle dans l'hist. du droit canonique. P 1929; **J.R. Geiselmann:** Die Abendmahlslehre an der Wende der chr. Spätantike z. Früh-MA. I. v. Sevilla u. das Sakrament der Eucharistie. M 1933; Miscellanea Isidoriana. Ro 1936; **P.J. Mullins:** The spiritual Life according to saint I. of Sevilla. Wa 1940; **G. Mancini:** Osservazioni critiche sull'opera di I. Pisa 1955; Isidoriana. Estudios sobre San I. de Sevilla en el XIV centenario de su nacimiento. León 1961; **F.J. Lozano Sebastián:** San I. de Sevilla, teología del pecado y la conversión. Burgos 1976; **DPAC** 2, 1835–40 (J. Fontaine); **J. Fontaine:** I. de Séville et la culture classique dans l'Espagne wisigothique, 3 Bde. P [3]1983; **H.J. Diesner:** I. v. Sevilla u. das westgot. Span. B 1977; **D. Ramos-Lissón:** Doctrina soteriológica de I. de Sevilla: GAKGS 31 (1984) 1–23; **W. Schweikard:** „Etymologia est origo vocabulorum“. Zum Verständnis der Etymologiedefinition I.s: Historiographia linguistica 12 (1985) 1–25; **J. Fontaine:** Traditions et actualité chez I. de Séville. Lo 1988 (Aufsatz-Slg.); **RAC** 15, 675–680 (J. Fontaine); **A. Carpin:** L'eucaristia in I. di Siviglia. Bo 1993; **H. Drobner:** Patrologie. Fr 1994, 428ff.; **J. Orlandis:** Tras la huella de un concilio isidoriano de Sevilla: Anuario de Hist. de la Iglesia 4 (1995) 237–246; **DHGE** 26, 214–218. DOMINGO RAMOS-LISSÓN

Isidorische Dekretalensammlung ↗Pseudo-Isidor.

Isingrim, OSB, Abt, † 1179. I. stammte aus Freising, trat in St. Ulrich in Augsburg ein; 1145 Abt. v. ↗Ottobeuren. Nach dem Brand v. 1153 Neuaufbau des Klosters. I. regte ↗Ottos v. Freising „Chronik“ an u. verf. selbst annalist. Aufzeichnungen. 1178 geistig umnachtet.

WW: Teile der „Annales minores“ (MGH.SS 17, 315) u. der „Annales maiores“ (MGH.SS 17, 312–315).

Lit.: **NDB** 10, 196f. (Lit.); **H.J. Krüger:** Wann ist Abt I. v. Ottobeuren gestorben?: SMGB 83 (1972) 213–219.
MARTIN RUF

Isis u. Osiris, ägypt. Götterpaar, Eltern des ↗Horus. O. ist der Gott der sterbenden u. wiederauflebenden Natur: des im Sommer zurückgehenden Nils, der Vegetation u. des sterbenden u. auferstehenden Menschen, als solcher auch Regent des Totenreiches u. Richter der Menschen nach dem Tode. Im Mythos ist er ein Gründergott, der Getreidebau u. Kultur (Bewässerungssysteme) einführte, aber v. seinem Bruder ↗Seth, der die Kg.-Herrschaft anstrebte, ermordet wurde, durch I. vorübergehend seine Manneskraft zurückerhielt u. posthum seinen Sohn Horus zeugte. Sein Hauptkultort ist Abydos in Oberägypten, wo alljährlich am Tag seiner Auferstehung Prozessionen u. „Mysterien“-Spiele stattfanden; dabei wurden u.a. auf einem Beet Getreidekörner ausgelegt u. z. Keimen gebracht. Im ganzen Land spielt er als Totenrichter (mit Waage u. Höllenrachen) eine wichtige Rolle. In der ptolemäischen Zeit ist er weitgehend in dem neuen Gott ↗Serapis aufgegangen.

Seine Schwestergemahlin I. wird verehrt als Göttin der Magie, v.a. aber als treusorgende Gattin u. Mutter, die das vaterlose Kind Horus unter Entbehrungen u. Verfolgungen durch Seth aufzieht u. ihm z. Thronfolge verhilft. Das Bild der I. mit dem Kind an der Brust ist das ikonograph. Vorbild der mater lactans. In der röm. Zeit ist sie die meistverehrte ägypt. Gottheit; ihr Tempel auf der Insel Philae an der Südgrenze des Landes ist der zuletzt geschlossene heidn. Tempel Ägyptens (537).

Lit.: *Zu I.:* **M. Münster:** Unters. z. Göttin I. B 1968; **M. Totti:** Ausgewählte Texte der I.- u. Serapis-Religion. Hi 1985. – *Zu O.:* **J.G. Griffiths:** The Origins of O. and his Cult. Lei 1980. – *Ferner:* Zahlr. Bde. der Reihe **EPRO,** zu I. bes. Reihe 18, I–IV.
HELLMUT BRUNNER

ISKCON (Internationale Gesellschaft für Krishna-Bewußtsein) ↗Krishna, neureligiös.

Islam

I. Geschichte – II. Lehre u. Recht – III. Mystik – IV. Richtungen – V. Reformbewegungen – VI. Islamische Philosophie ↗Arabisch-isalmische Theologie u. Philosophie – VII. Islamische Musik – VIII. Islamische Kunst – IX. Islamische Literatur – X. I. im Westen – XI. I. u. Christentum – XII. Praktisch-theologisch.

I. Geschichte: Die prophet. Verkündigung ↗Mohammeds, des Stifters des I., erfolgte 610–622 in Mekka, danach in Medina, wo die Gründung einer Gemeinde gelang, deren geograph. Ausdehnung rasch voranschritt, beim Tod Mohammeds (632) bereits große Teile Arabiens umfaßte u. sich unter seinen Nachfolgern, den ↗Kalifen Abu Bakr (632–634), ʿUmar (634–644), ʿUthman (644–656) u. ↗ʿAlī (656–661), in nichtarab. Gebiete (bis 642 Ägypten u. Persien) fortsetzte. Im Zshg. der Installierung eines erbl. Umayyaden-Kalifats (661–750) entstanden die Gruppierungen der Sunniten (v. arab. *sunna*, Slg. der Aussprüche u. Lebensgewohnheiten Mohammeds), Schiiten (v. arab. *shiʿa*, Partei, nämlich ʿAlīs) u. Kharidjiten (s. u. IV.). Mit der Spaltung in Sunniten, die sich mit der Umayyaden-Dynastie abfanden, u. Schiiten, die sich widersetzten, war auch eine Trennung des Geistes verbunden. Während die Umayyaden in Damaskus auf polit. Macht setzten, verkündigte die Schia, daß der v. Gott dem Mohammed verliehene Geist in den Imamen (↗Imam) weiterwirke, bis sich im 7. od. 12. Imam der ↗Mahdi als der Erlöser offenbaren würde. Hiermit war der geistige Boden vorbereitet, auf dem sich die islam. Mystik (s. u. III.; ↗Sufi) entfalten konnte.

Die Umayyaden, die 670 nach Nordwestafrika u. 711 nach Span. vorgedrungen waren, wo sie 756–1031 ihr Kalifat in Córdoba fortsetzten, wurden im Osten v. der Dynastie der ↗Abbasiden (750–1258) abgelöst. Deren Ziel war die Wiederherstellung des wahren I. in der neugegr. Stadt ↗Bagdad. Unter ihnen entstand die erste systemat. Gestaltung des islam. Glaubens durch die Schule der Muʿtazila (↗Muʿtaziliten), u. zwar mit Hilfe griech. Philosophie. Als sich aber zeigte, daß dadurch, so durch ihre Lehre des geschaffenen ↗Koran, wesentl. Glaubenselemente in Gefahr kamen, folgte die orth. Korrektur mit der Lehre v. al-↗Ašʿarī. Sie hat die islam. Theol. entscheidend bestimmt.

Bald fing der Zerfall dieses Kalifats an. Die Schiiten fühlten sich um ihre Zielsetzungen betrogen; ihre Extremisten versuchten das Regime zu destabilisieren, auch mit Hilfe des ↗Fatimiden-Kalifats in Ägypten (ab 969). Der große Theologe ↗al-Ghazālī († 1111) mußte aus Bagdad fliehen; die Gouverneure der Provinzen nutzten die Schwäche u. machten sich selbständig. Getrieben durch diese Verunsicherungen, schlossen die Gelehrten die „Tür der persönl. Weiterforschung" *(idjtihad)* auf den Gebieten v. Jurisprudenz u. Theologie. 1258 ging das abbasid. Kalifat mit der Eroberung Bagdads durch die Mongolen zugrunde.

Erst unter den Osmanen (1290–1918) entstand wieder ein großes islam. Reich, das 1453 Konstantinopel eroberte u. seine Macht bis z. Balkan u. in den Mittleren Osten ausdehnte. Auf seinen Herrscher, den Sultan, war die polit. Macht des Kalifates übergegangen. Daneben breitete sich der I. seit 711/713 in Indien stetig weiter aus, wo das Mogul-Reich unter Jalaluddin Mohammed ↗Akbar (1542–1605) seinen Höhepunkt erreichte. Durch ind. Kaufleute gelangte der I. im 15. Jh. nach Indonesien.

Nach dem 1. Weltkrieg folgte für große Teile der islam. Welt eine weitere Periode des eur. Kolonialismus u. der Mandatsherrschaft. Die Reaktion des arab. Nationalismus u. Panislamismus sowie fundamentalist. Bewegungen wie die ↗Moslembruderschaften sind für die Entwicklung der klass. islam. Länder bis heute entscheidend

Lit.: **C. Brockelmann:** Gesch. der arab. Lit., 5 Bde. Lei 1898–1942; **B. Spuler:** Gesch. der islam. Länder, 3 Bde. Lei 1953–59; **A. Kremer:** Gesch. der herrschenden Ideen des I. (1868). Da ²1961; **S. F. Mahmud:** Gesch. des I. M 1964; The Muslim World, Tl. 1: **B. Spuler:** The Age of Caliphs. Lei 1960, ²1968, Tl. 2: **ders.:** The Mongol Period. Lei 1960, ²1969; **A. J. Wensinck:** A handbook of early Muhammadan tradition (1927). Lei 1971; **B. Lewis:** I., 2 Bde. NY–Lo 1974; **St. J. Shaw:** Hist. of the Ottoman Empire and Modern Turkey, 2 Bde. C 1976/77; **T. Nagel:** Staat u. Glaubensgemeinschaft im I., 2 Bde. Z 1981; **E. Endress:** Einf. in die islam. Gesch. M 1982; **A. Schimmel:** Der I. im ind. Subkontinent. Da 1983; **W. Ende – U. Steinbach** (Hg.): Der I. in der Ggw. M ²1989; **B. Lewis:** Die Assassinen. F 1989.

JOHAN BOUMAN

II. Lehre u. Recht: Der I. lehrt, daß es einen einzigen Gott gibt, der der Schöpfer der Welt, der Herr der Gesch. u. der Richter der Menschen im letzten allg. Gericht ist. Dieser Gott hat durch Propheten (z. B. Adam, Noach, Abraham, Mose, Jesus, ↗Mohammed) zu den Menschen gesprochen u. ihnen seinen Willen kundgetan. Er verlangt, das Gute zu tun u. das Böse zu lassen u. fordert Rechenschaft über alles Tun (vgl. Koran 99,7 f.). Anderseits wird im ↗Koran Gottes Allmacht so sehr betont, daß er wirklich alles macht, ja die Menschen u. ihre Taten erschafft (37,96). Der Widerspruch zw. diesen Aussagerichtungen hat die islam. Theol. intensiv beschäftigt: eine Gruppe (v. manchen *Ḳadarīya* gen.) lehrte deshalb die Prädestination; eine andere Gruppe (die *Muʿtazila*) verwies auf die göttl. Gerechtigkeit u. unterstrich v. daher die menschl. Handungsfreiheit; eine dritte Gruppe (die *Ashʿarīya*) fand insofern eine Kompromißlösung, als sie Gottes Mitwirkung bei allem Tun betonte, aber zugleich darauf bestand, daß sich die Menschen durch ihr Wollen die moral. Verantwortung für die Taten aneignen (*kasb* bzw. *iktisāb*). Allen Gruppen ging es darum, auf keinen Fall Gottes Freiheit einzuschränken noch ihn mit (allzu) menschl. Kategorien zu beschreiben. Deshalb wurden v. allen anthropomorphe Aussagen über Gott abgelehnt, allenfalls analog können die göttl. Attribute gedeutet werden. Alle Rede v. Gott (Theologie) ist eifrig darauf bedacht, die Einzigartigkeit Gottes, seine Majestät u. Transzendenz zu betonen u. unterscheidet sich damit v. der chr. Theol., in deren Zentrum Gott u. Mensch bis hin z. Personalunion in Jesus Christus stehen.

Die Anthropologie gehört demnach im I. nicht z. Theol., sie ist Teil der Ethik u. des Rechts. Bereits der Koran berührt alle diese Bereiche, indem er allg. eth. Verhaltensgrundsätze im Sinne der 10 Gebote (vgl. z. B. 17,22–39; 6,151 ff.) ebenso enthält wie Anweisungen für anständiges Verhalten beim Grüßen u. Betreten der Häuser (vgl. 24,27 ff.). Darüber hinaus finden sich im Koran zahlr. Beispiele

aus dem Rechtsleben, z. B. Details aus dem Erb-, Straf- u. Prozeßrecht (Zeugenaussage v. Frauen). Ein komplettes System, aus dem eine Lösung für neu auftretende Probleme abgeleitet werden könnte, findet sich im Koran nicht. Dies zu entwickeln ist die Aufgabe späterer Generationen gewesen u. gelang nur unter Hinzunahme weiterer Rechtsquellen. Daher traten neben den Koran bald Slg. mit den persönl. Aussprüchen Mohammeds (den ↗Hadithen) sowie den Berichten über sein Verhalten, die zus. mit den Hadithen die Gewohnheiten des Propheten (die *sunna*) dokumentieren u. ebenbürtig neben den Koran als Rechtsquelle treten. Koran u. sunna waren aber noch nicht ausreichend, um auf alle neuen Probleme eine Lösung zu finden, weshalb der Gelehrtenkonsens *(idjmāʿ)* u. der Analogieschluß *(ḳiyās)* zusätzlich als Rechtsquellen dienten. Auf dieser Basis war es dann möglich, ein System zu erstellen, das als ↗*sharīʿa* (Weg, Weisung) die Möglichkeit bot, alle Bereiche der Ethik u. des Rechts systematisch zu erfassen.

Wie die Ethik *(akhlāḳ)* alle Bereiche des persönl. Lebens umfaßt u. sie, den jüd. Gesetzesvorschriften vergleichbar, regelt, durchdringt die islam. Pflichtenlehre *(fiḳh)* mit ihrer Rechtsordnung alle Bereiche des öff. Lebens: das Familien- u. Erbrecht ebenso wie das Vermögens- u. Strafrecht. Auch die internat. Beziehungen sind v. diesem Recht her bestimmt. Das System hat sich als so flexibel erwiesen, daß es für neue Entwicklungen offen war u. regionale Unterschiede zuließ, wie dies auch für das röm. u. das angelsächs. Recht gilt, die in den einzelnen Ländern ihrer Trad. unterschiedl. Ausprägungen erfuhren. In konkreten Rechtsfällen entscheidet der *ḳāḍī* (ein an einer islam. Hochschule ausgebildeter Richter), für Grundsatzurteile bei neu auftretenden Fragen ist der *Muftī* als rel. Rechtsinstanz für Grundsatzurteile *(fatwā)* in einer bestimmten Region zuständig. Durch die (partielle) Einführung des eur. Rechts in vielen Ländern mit islam. Bevölkerungsmehrheit ist eine Doppelung entstanden, die theoretisch wie praktisch Probleme mit sich bringt. Viele Muslime sagen, daß nur die den Anforderungen des Glaubens genügen, die die Einhaltung der Gesamtheit der Regeln anstreben. So gesehen, ist das Eintreten für die islam. Ordnung Grundvoraussetzung, um beim letzten Gericht ins Paradies eintreten zu können. Andere verweisen darauf, daß geänderte Verhältnisse auch Änderungen in der Systematisierung der koran. Vorgaben nach sich ziehen u. sprechen sich für moderne Adaptationen bezüglich Ethik und Recht aus. Die Zukunft wird zeigen, wofür sich die Mehrheit entscheiden wird.

Lit.: **Th. Juynboll:** Hb. des islam. Gesetzes. L 1910; **L. Gardet–M. M. Anawati:** Introduction à la théologie musulmane. Essai de théologie comparée. P 1948; **D. M. Donaldson** (Hg.): Studies in Muslim Ethics. Lo 1963; **N. J. Coulson:** A Hist. of Islamic Law. E 1964; **A. Th. Khoury:** Einf. in die Grundlagen des I. Gr u. a. 1978; **ders.:** Toleranz im I. M–Mz 1980; **W. M. Watt–A. T. Welch:** Der I., Bd. 1: Mohammed u. die Frühzeit – Islam. Recht – Rel. Leben. St u. a. 1980; **P. Antes:** Ethik u. Politik im I. St u. a. 1982; **W. M. Watt–M. Marmura:** Der I., Bd. 2: Polit. Entwicklungen u. theol. Konzepte. St u. a. 1985; **W. Ende–U. Steinbach** (Hg.): Der I. in der Ggw. M [2]1989; **H. Zirker:** Christentum u. I. Theolog. Verwandtschaft u. Konkurrenz. D 1989; **K. Dilger:** Die Entwicklung des islam. Rechts: A. Schimmel u. a.: Der I., Bd. 3: Islam. Kultur – Zeitgenöss. Strömungen – Volksfrömmigkeit. St u. a. 1990, 60–99; **P. Antes u. a.:** Der I. Religion – Ethik – Politik. St u. a. 1991; **J. van Ess:** Theol. u. Ges. im 2. u. 3. Jh. Hidschra. Eine Gesch. des rel. Denkens im frühen I. B–NY, 6 Bde. 1991 ff. (Bd. 1–5 [1991–93] bislang erschienen); **T. Nagel:** Die Gesch. der islam. Theol. Von Mohammed bis z. Ggw. M 1994.

III. Mystik: Für die persönl. Frömmigkeit der Muslime ist die Einübung des ständigen Gottgedenkens *(dhikr)* v. großer Bedeutung. Es ist eine Form des myst. Weges, der in seinen unterschiedl. Erscheinungsformen als *taṣawwuf* eine zentrale Rolle innerhalb des I. spielt. Von den Rechtsgelehrten oft als unzulässige Interpretation der islam. Lehre gerügt, gehört er ab dem 8. Jh. nC. bis heute als fester Bestandteil z. islam. Tradition. Die Kritik der Rechtsgelehrten im I. bezieht sich v. a. darauf, daß nicht selten Mystiker die offiziellen Verhaltensvorschriften des I. als „Außenseite" bezeichneten u. ihr eine andersartige „Innenseite", eben die myst., gegenüberstellten. Vielfach war gerade diese wie bei dem berühmten Mystiker al-↗Ḥallādj durch eine emotional zu verstehende Gottesliebe geprägt, die nach Auffassung der meisten islam. Rechtsgelehrten u. Theol. einer Mißdeutung des I. entsprang u. ihren Ursprung nur in außerislam. (z. B. gnost., chr., kabbalistisch-jüd. oder ind.) Denkvorstellungen haben konnte. So kommt es, daß Mystik im Sinne v. *taṣawwuf* vornehmlich mit extremen Positionen wie der der Einheit mit allem Sein od. dem Entwerden des Ich *(fanāʾ)* identifiziert wird. Sicher ist, daß in dieser Form die islam. Mystik erst im 8. Jh. nC. mit Rābiʿa beginnt u. dann als ständige Bewegung mit vielen Meistern u. Novizen, bisweilen auch bruderschaftsmäßig organisiert, einen wichtigen Aspekt des I. bis heute darstellt, dessen WW als Hbb. wie als Poesie den kulturellen Reichtum des I. ausmachen.

Zentrales Anliegen des myst. Weges ist es, durch Gebet, Fasten u. Gottgedenken unter Anleitung eines erfahrenen Meisters Gott näherzukommen u. sich ihm ganz hinzugeben, bis nur noch er da ist u. damit das Entwerden im Wesen *(fanāʾ-i dhātī)* erreicht ist. Der oft mit wunderbaren Begleitumständen geschilderte Weg darf nur unter kundiger Leitung beschritten werden, um auszuschließen, daß die Mysten Täuschungen der Triebseele od. des Teufels z. Opfer fallen, weil sie diese irrtümlich für Ausdrucksformen des Göttlichen halten.

Die Verwendung christlich-myst. Vokabulars bei der Übers. des Fachvokabulars islam. Mystik ist nicht unproblematisch. Die vergleichende Beschäftigung mit myst. Erfahrungen aus versch. Religionen u. Kulturkreisen sollte daher stets prüfen, ob es sich dabei um Gleiches handelt od. nicht.

Ein in der wiss. Forsch. fast vollständig ausgeblendeter Aspekt der islam. Mystik ist das Verhältnis v. Mystik u. Politik, wenn man an die zahlr. Aufstände denkt, in denen die Naḳshbandī, Vertreter eines myst. Ordens, in vielen Ländern der islam. Welt jahrhundertelang eine führende Rolle spielen. Gleiches gilt für die Safaviden in Iran od. die Sanūsī in Libyen u. viele andere mehr.

Schließlich sind als Forsch.-Desiderat weitere Unters. z. Rolle der Frau innerhalb der islam. Mystik u. ihres Beitrages z. islam. Mystik zu nennen. Die Arbeiten v. M. Smith u. A. Schimmel lassen vermuten, daß sich hierzu noch manches Interessante finden läßt.

Lit.: **M. Smith:** Rābi'a the Mystic & Her Fellow Saints in I. C 1928; **R. Gramlich:** Die schiit. Derwischorden Persiens, 3 Bde. Wi 1965–81; **S. J. Trimingham:** The Sufi Orders in I. O 1971; **A. Schimmel:** Myst. Dimensionen des I. K 1985 (Lit.); **dies.:** Sufismus u. Volksfrömmigkeit: dies. u.a.: Der I., Bd. 3: Islam. Kultur – Zeitgenöss. Strömungen – Volksfrömmigkeit. St u.a. 1990, 157–242; **R. Gramlich:** Islam. Mystik. Sufische Texte aus 10 Jhh. St u.a. 1992; **P. Antes:** Die Liebe Gottes als theol. Problem: Gott ist schön u. Er liebt die Schönheit. FS A. Schimmel. Be u.a. 1994, 25–38; **ders.:** Myst. Erfahrung als Problem v. Übers.: Trad. u. Translation. FS C. Colpe. B–NY 1994, 1–9; **A. Schimmel:** Meine Seele ist eine Frau. Das Weibliche im I. M 1995.

IV. Richtungen: Die Muslime betonen mit einem gewissen Stolz, daß ihre Religion im Unterschied z. Christentum nicht in Kirchen u. Sekten zerfallen ist. Dennoch gibt es auch im I. innere Untergliederungen, die ihren Ursprung in Streitigkeiten über die Nachfolge ↗Mohammeds haben. Drei Gruppierungen entstehen in diesem Zshg.: die *Sunniten,* die sich mit den tatsächl. Gegebenheiten des erbl. Kalifats der Umayyaden (661–750) abfinden, sie machen heute 90% aller Muslime aus; die *Schiiten,* die sich gg. die Umayyaden-Herrschaft stellen u. als Partei ↗Alis (arab.: *shīʿat ʿAlī)* für eine Erbfolge in der Linie Alis, des Vetters u. Schwiegersohns Mohammeds, eintreten; die *Khāridjiten* („die Ausziehenden"), die aus der Gemeide auszogen, weil ihrer Meinung nach nur derjenige Kalif werden od. bleiben sollte, dessen moral. u. rel. Qualitäten ihn dazu befähigten, auch wenn es ein schwarzer Sklave wäre. Der Grund der Spaltung war also polit. Natur, doch bedient sich deren Rechtfertigung bald auch theol. u. jurist. Argumente. So kommt es zu weiteren Spaltungen innerhalb dieser Großgruppen: bei den Sunniten entstehen unterschiedl. Rechtsschulen; bei den Schiiten kommt es zu Spaltungen durch Nachfolgefragen bezüglich des v. Gott gewollten Führers, des ↗Imam, die wichtigsten davon sind die nach dem Tode des 4. Imam (Abspaltung der *Zaiditen*) u. nach dem Tode des 6. Imam (Spaltung in ↗*Ismaeliten* u. *Zwölferschiiten* [*Imamiya*]); auch die Khāridjiten zerfallen in weitere Untergruppen. All diese Gruppen sind politisch aktiv u. oft erfolgreich, wo die Zentralmacht schwach ist: in Randgebieten des islam. Reiches, in unzugängl. Bergregionen. Die Theol. der Schiiten betont die menschl. Handlungsfreiheit, den Wert der Passion u. die Wiederkunft des verborgenen Imam (↗Mahdi), um den Verlauf der Gesch. als sinnvoll darzustellen. Als *„Sekten"* des I. werden oft Gruppen bez., die aus dem I. hervorgegangen sind, sich aber eigenständig weiterentwickelt haben: ↗*Drusen, Ahl-i hakk,* ↗*Bahaʾi* u. andere mehr.

Lit.: **K.E. Müller:** Kulturhist. Stud. z. Genese pseudo-islam. Sektengebilde in Vorderasien. Wi 1967; **P. Antes:** Die Religionen des Nahen u. Mittleren Ostens: U. Steinbach–R. Robert (Hg.): Der Nahe u. Mittlere Osten. Politik – Ges. – Wirtschaft – Gesch. – Kultur, 2 Bde. Opladen 1988, Bd. 1: Grundlagen, Strukturen u. Problemfelder, 49–66; **H. Halm:** Die Schia. Da 1988 (Lit.); **B. Scarcia Amoretti:** Die hist. Entwicklung der Sekten im I.: A. Schimmel u.a.: Der I., Bd. 3: Islam. Kultur – Zeitgenöss. Strömungen – Volksfrömmigkeit. St u.a. 1990, 100–156; **H. Halm:** Der schiit. I. Von der Religion z. Revolution. M 1994.

PETER ANTES

V. Reformbewegungen: Religionsgeschichtlich gesehen ist der I. eine Gesetzesreligion mit polit. Gestaltungswillen. Rechtsgrundlage bildet das auf den beiden Haupt-QQ ↗Koran u. Trad. beruhende islam. Gesetz, die ↗*sharīʿa.* In der Gesch. zeigten sich zwei divergierende, durch Reformbewegungen hervorgerufene Strömungen: Entweder beschränkte die polit. Notwendigkeit den Einfluß der sharīʿa, od. die sharīʿa bestimmte die Lebensverhältnisse. Unter dem Eindruck der Krise, die die Begegnung mit der westl. Welt auslöste, war das Hauptanliegen v. Djamal al-Din al-Afghani (1839–97) die Neubelebung des I., u. zwar in zweierlei Hinsicht: Der I. sollte Widerstand gg. den gottlosen Materialismus u. die Lehre Ch. ↗Darwins, beide aus dem westl. Kolonialismus kommend, bieten. Nur die Lehre des I. mit seinem Glauben an den einen Gott machen die Muslime zu der besten Gemeinde. Dazu müssen die islam. Staaten aus ihrer Dekadenz befreit werden. Dies geschieht einerseits durch die Rückbesinnung auf die ersten Grundlagen des I., aber auch durch eine dem I. angepaßte Anwendung der modernen Wissenschaft. Afghanis Lehre hat auf die noch heute aktuellen Reformbewegungen einen entscheidenden Einfluß ausgeübt, u. zwar zuerst auf seinen Schüler Mohammed Abduh (1849–1905), Bahnbrecher der islam. Bewegung des theol. Modernismus in Ägypten. Die Wiederbelebung des I. geschieht nach ihm durch den Kampf gg. Kolonialismus u. Despotie der islam. Herrscher. Der wahre I. ist der, wie er am Anfang war, soll aber der modernen Zeit angepaßt werden. Die Mittel dazu sind die moral. Erziehung der Gläubigen aufgrund eines allg. neuen Konsenses, der sich auf den Koran u. die bereinigte *sunna* stützt. Die letzten Konsequenzen aus dieser Lehre hat Hasan al-Bannāʾ (1906–49), Stifter der ↗Moslembruderschaften, gezogen. Der I. ist die Schöpfungsordnung Gottes u. soll somit alle Lebensbereiche bestimmen. Er ist Religion u. Staat, Koran u. Schwert, Glaubensregel u. Praxis für alle Völker u. alle Zeiten. Die einzigen autoritativen QQ sind der Koran u. Mohammed. Weil ein islam. Staat unabdingbar ist, ist der Einfluß des Westens der größte Feind.

Lit.: **J. Goldziher:** Die Richtungen der islam. Koranauslegung. Lei 1920; **R. Paret** (Hg.): Die Welt des I. u. die Ggw. St 1961; **A. Hourani:** Arabic Thought in the liberal age 1798–1939. Lo 1962.

JOHAN BOUMAN

VI. Islamische Philosophie: ↗ Arabisch-islamische Philosophie.

VII. Islamische Musik: Die Hauptquelle des I., der ↗Koran, kennt keine Äußerung über Musik. Orthodoxe islam. Gruppen deuten einige der Aussagen (↗Ḥadīth) ↗Mohammeds als Ablehnung der Musik. Selbst der musikalisch reiche, ausgeprägt melismat. Koran-Vortrag darf nicht „Gesang", sondern muß „Lesung" genannt werden. Dennoch ist die Beteiligung v. Musik an islam. Zeremonien überall üblich. Es gibt jedoch keine für alle Muslime verbindl. Liturgie, wenngleich oft die ägypt. Vortragsart (gemäß der Al-Azhar-Moschee) als Vorbild dient. Sie ist vielmehr geprägt v. der jeweiligen regionalen Aufführungspraxis. Vor allem der Koran-Vortrag u. die Gebetsrufe spiegeln die musikal. Vielfalt der islam. Welt wider. In der Praxis kennt der I. vier Hauptgebiete der rel. Musik: 1. Gebetsruf des Muezzin; 2. Gemeisames Gebet; 3. Koran-Lesungen; 4. Hymnen u. Lobgesänge. Bei 1.–3. werden niemals Instrumente verwendet, so daß diese Gesänge auch in den Moscheen stattfinden können.

Die besten Beispiele für die musikal. Vielfalt bieten die Hymnen u. Lobgesänge der ↗Sufi.

Lit.: **GLM** 1, 93ff.; **L.I. (=L.) al-Faruqi:** The Nature of the Musical Art of Islamic Culture: A Theoretical and Empirical Study of Arabian Music. Diss. NY 1974; **H.H. Touma:** Die Koranrezitation: Eine Form der rel. Musik der Araber: Baessler-Archiv N.F. 23 (1975) 87–120; **A. Shiloah:** Die islam. Musik: B. Lewis (Hg.): Welt des I. Bg 1976, 161–180; **Ch. Nelson:** The Art of Reciting the Qur'an (Modern Middle East Series 11). Austin 1985; **L.I. al-Faruqi:** The Cantilation of the Qur'an: Asian Music 19 (1987) 2–25. ISSAM EL-MALLAH

VIII. Islamische Kunst: Dieser Begriff bez. die Kunst in den islam. Ländern v. 7.–19. Jh., da sich danach die islam. Welt zusehends westl. Einflüssen öffnete (Ausnahmen bilden Kultbauten, bei denen die islam. Trad. weiterwirkt). ↗Moscheen, Medresen (Koranschulen), Grabbauten u. Schlösser bildeten die wichtigsten Bauaufgaben. Es sind jeweils lokale Typen u. Stile zu unterscheiden. Gemeinsame Elemente aller Moscheen sind das ↗Minarett, der Brunnen (für die rituellen Waschungen), die Qibla-Wand mit Mihrab-Nische (Gebetsrichtung nach Mekka), der Minbar (Kanzel), die Dikka (Einbau z. Rezitation der rituellen Weisungen). Der Schmuck der Moscheen besteht (im Ggs. z. übrigen Kunst der islam. Welt) ausschließlich aus nichtfigürl. Dekorationen in versch. Techniken. ↗Buchmalerei entsteht ebenfalls seit dem 7. Jh. in sakralen u. profanen Hss.; der Koran wird jedoch ausschließlich ungegenständlich illuminiert. Wegen der theol. Diskussion um bildl. Darstellungen kommt der Schriftkunst (Kalligraphie) in allen Bereichen der islam. Kunst besondere Bedeutung zu.

Lit.: **R. Ettinghausen–O. Grabar:** The Art and Architecture of I. 650–1250. Harmondsworth 1987; **B. Brend:** Islamic Art. Lo 1991; **S. Blair–J. Bloom:** The Art and Architecture of I. 1250–1800. NH–Lo 1995; **M. Frishman–H.U. Khan** (Hg.): Die Moscheen der Welt. F 1995. ANNETTE HAGEDORN

IX. Islamische Literatur beginnt mit dem ↗Koran, der Slg. der an den Propheten ↗Mohammed ergangenen Offenbarungen. Die ↗Suren sind in der Ich- bzw. Wir-Rede Gottes gehaltene Einzel-Perikopen, dazu bestimmt, in vernehmbarer Kantilene Hörern vorgetragen zu werden. Frühe Suren sind strukturell (Versbau, Polythematik) den Psalmen verwandt, spätere, um bibl. Erzählungen kreisende, reflektieren noch ihre Funktion als liturg. Texte nach dem Vorbild synagog. bzw. kirchl. Wortgottesdienste. Der Koran als Kodex ist das erste arab. Buch; insofern seine Genese selbst die entscheidende mediale Entwicklung der arabisch-islam. Ges. v. Mündlichkeit zu Schriftlichkeit ausgelöst hat, markiert er zugleich das Gründungsereignis arab. Literatur.

In islam. Zeit entsteht neben zahlr. Gattungen rel. Lit. früh eine reiche Profan-Lit.; in der Prosa v.a. hellenistisch u. iranisch beeinflußte, höf. Bildung verbürgende Enzyklopädien, daneben entwickelte sich die altarab. Stammesdichtung zu neuen Gattungen fort. Doch sind es v.a. volkstüml., mündlich tradierte Geschichten um myth. Sinnfiguren (Sindbad, Ma<u>dj</u>nūn Laylā) u. insbes. die v. der lyr. Dichtform des Ghasel transportierte Vorstellung v. der Liebe zu einem unerreichbaren idealen Du, die dank ihrer untilgbaren Prägung durch das mythensensible ↗Sufitum noch heute über die Sprachgrenzen hinweg in der islam. Lit. eine reiche Rezeption erleben.

Lit.: **H. Ritter:** Das Meer der Seele. Lei 1955; **A. Hamori:** On the Art of Medieval Arabic Literature. Pr 1974; **A. Neuwirth:** Stud. z. Komposition der mekkan. Suren. B 1981. ANGELIKA NEUWIRTH

X. I. im Westen: Die Konsolidierung der Muslime in der Diaspora ist der auffälligste Trend der neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts. Er äußert sich in einem erhöhten Organisationsgrad der islam. Verbände u. dem verstärkten wirtschaftl. Engagement muslim. Unternehmer (sog. Nischenökonomie).

Die Beziehungen der Muslime z. nichtislam. Staat werden mehr u. mehr durch den erhöhten Organisationsgrad ihrer Verbände geprägt. Ausschlaggebend dafür waren die Forderungen der westl. Staaten nach einem autoritativen Ansprechpartner auf seiten der Muslime. So versuchen die islam. Verbände über Zusammenschlüsse wie „Islamrat" (Verfassung v. 1993) u. „Zentralrat" (1994) in Dtl. den Status einer Körperschaft des öff. Rechts zu erhalten, da sie davon ausgehen, daß ihnen damit die historisch gewachsenen Rechte der Kirchen, die diesen Status besitzen, ebenfalls übertragen werden. Je nach ihren spezif. hist. Vorgaben (Östr. erkennt islam. Gruppierungen rechtlich an; im laizist. Fkr. organisieren sich Muslime in Vereinen; Großbritannien gewährt den zugewanderten Muslimen die besten Möglichkeiten polit. Partizipation) entwickelten die westl. Staaten unterschiedl. Modelle der Beziehung zu den islam. Organisationen. In den USA bestimmt der Rassenkonflikt auch die Organisation der Muslime (↗Black Muslims). Die polit. Partizipation v. Einzelpersonen nimmt mit der steigenden Zahl der naturalisierten bzw. einheim. Muslime zu.

Neue Herausforderungen in der Diaspora-Situation sind: Bewältigung des Identitäts- u. Loyalitätskonflikts z. Herkunftskultur u. -nation; Weitergabe des Glaubens an die nächste Generation (v.a. Religionsunterricht) bzw. an Nichtmuslime, d.i. Mission *(da'wa)*; Konversion z. I. u. der im Westen leichtere Abfall v. I. *(ridda)*.

Die Beziehungen der Diaspora-Muslime z. Herkunftsland sind ambivalent. Minderheiten in der islam. Welt (Ahmadis, Aleviten, Oppositionelle, Intellektuelle u.a.) suchen im westl. Ausland Schutz vor Diskriminierung u. Verfolgung. Politisch u. religiös missionar. Gruppierungen nutzen das westl. Ausland als Operationsbasis für ihre Aktivitäten in der islam. Welt (Avrupa Milli Görüş Teşkilati, Nation of I.).

Neue Frömmigkeitsformen entwickeln im Westen lebende Muslime mit den Traditionen des ↗Sufitums. Statistische Angaben sind schwierig u. schnell überholt. Es wird z.Z. (1996) in Ost- u. Westeuropa mit je ca. 6 Mio. Muslimen, in Nordamerika mit 2,5 Mio. u. in Südamerika mit 1 Mio. gerechnet.

Lit.: **M.A. Kettani:** Muslim Minorities in the World Today. NY 1986; **Y.Y. Haddad:** The Muslims of America. O 1991; **S.Z. Abedin–Z. Sardar:** Muslim Minorities in the West. Lo 1995; **J. Nielsen:** I. in Westeuropa. HH 1995. BARBARA HUBER-RUDOLF

XI. I. u. Christentum: Das Verhältnis des I. z. Christentum ist grundsätzlich durch die Aussagen im ↗Koran festgelegt u. gestaltet sich in zwei Kategorien: eine durch den Koran bestimmte religiös-theol. u. eine durch die Gesch. bestimmte jurist.,

wobei die letztere weitgehend durch die erste beeinflußt wird.

Entscheidend sind die koran. Aussagen über Jesus u. den Glauben der Christen. Die Aussagen über Jesus haben einen doppelten Charakter. Der Koran bedenkt Jesus mit soviel Lob u. Ehre wie sonst keinen Propheten, auch ↗Mohammed nicht. Wie die Engel gehört Jesus zu denen, „die (Gott) nahestehen" (Koran 3,45). Dieses Nahestehen bringt der Koran dreimal z. Ausdruck. Bei seiner Geburt durch die Jungfrau Maria ist er unmittelbar – wie Adam – aus dem Schöpferwort „Sei!" ins Leben gekommen (3,47; 3,59). Dies ist geschehen, weil Gott den Menschen „Barmherzigkeit erweisen will" (19,21). Zum anderen bekommt Jesus mit der Erlaubnis Gottes eine Schöpfermacht. Er gestaltet aus dem Lehm Vögel, bläst in sie hinein, u. es werden lebendige Vögel (5,110). Diese Gesch. ist aus der Kindheitsgeschichte Thomae (2,2.4) u. dem arab. Kindheits-Ev. (36,1 f.) entnommen. Zum dritten hat er die Macht, wie Gott die Toten lebendig zu machen (3,49 vgl. 75,40). Ungeachtet dieser Ausnahmeposition ordnet der Koran Jesus in die Reihe aller anderen Propheten ein. Er ist nur Prophet u. Diener Gottes (4,172). Seine Botschaft lautet, Gott als Herrn anzuerkennen u. ihm zu dienen (19,36). Der Inhalt seiner Schrift ist die Bestätigung der Tora als Rechtleitung u. Ermahnung für die Gottesfürchtigen (5,46). Aufgrund dieser Tatsache eröffnet der Koran eine heftige Polemik gg. den Glauben der Christen. Jesus selbst verneint, gegenüber Gott jemals gesagt zu haben, ihn u. seine Mutter als Götter anzunehmen (wobei der Koran Gott, Maria u. Jesus als die chr. Trinität voraussetzt). Es ist besser für die Christen aufzuhören, „drei" zu sagen (4,171). „Ungläubig sind diejenigen, die sagen: ‚Gott ist einer v. dreien'" (5,73). Der Koran leugnet auch Jesu Tod am Kreuz u. folglich die dort stattfindende Sühne für die Sünden der Menschheit. Denn die Juden lügen, wenn sie sagen: „Wir haben den Messias Jesus getötet". Darauf gibt der Koran die Antwort: „er wurde nicht gekreuzigt. Darüber haben sie kein richtiges Wissen. Denn Gott hat ihn zu sich erhoben" (4,157 f.). Somit hat der Koran ein doppeltes Verhältnis z. chr. Glauben, dem doppelten Charakter der Natur Jesu entsprechend. Aus der Zeit, in der Mohammed noch hoffte, die Christen (u. Juden) für seine Sache zu gewinnen, stammt der Koranvers: „Wir glauben an dieselbe Offenbarung. Unser u. euer Gott ist einer" (29,46). Aber als sich herausstellte, daß die Christen (u. die Juden) den I. ablehnten, brachte der Koran den Befehl: „Bekämpfet die, die nicht glauben u. nicht für verboten halten, was Gott u. Mohammed verboten haben, u. nicht den I. bekennen, die Christen u. Juden, bis sie die *djizya* (Kopfsteuer) zahlen, persönlich, in Erniedrigung" (9,29). Besonders unter Heranziehung dieses letzten Koranverses hat die islam. Jurisprudenz *(fikh)* die Rechte u. Pflichten der Christen in den islam. Hoheitsgebieten festgelegt. Sie hat vornehmlich zwei Aspekte in Betracht gezogen. Das Christentum wird positiv beurteilt, weil aus seiner Gesch. Propheten u. Ev. in den Koran aufgenommen wurden. Aber seine negative Seite ist, daß es den I. nicht anerkannt hat. Unter diesen beiden Bedingungen kann der islam. Staat mit ihnen einen Vertrag *(dhimma)* abschließen. Nach dem kanon. Recht ist ihnen (den *dhimmis*) Leben, eine Freiheit unter bestimmten Bedingungen u. Eigentum gesichert. Ihre Bedeutung als Bürger zweiter Klasse bringen sie z. Ausdruck durch die Zahlung einer Kopfsteuer *(djizya)*. Zudem müssen sie sich von den Gläubigen in der Kleidung unterscheiden, dürfen kein Pferd reiten, keine Waffen tragen u. müssen den Muslimen allgemein mit Achtung begegnen. Die vorhandenen Kirchen dürfen diese dhimmis – wenn nötig – ausbessern. Ihr Gottesdienst ist erlaubt, darf aber nicht in anstoßerregender Öffentlichkeit stattfinden.

Alle diese Gesetze wurden unterschiedlich angewandt, je nach der Politik der herrschenden Kalifen, die wiederum durch die wirtschaftl. u. soz. Gegebenheiten diktiert wurde. Seit der Modernisierung der islam. Ges. wurden unter Einfluß der eur. Kultur u. des röm. Rechts die oben gen. Bestimmungen außer Kraft gesetzt.

Im Verhältnis des I. z. Christentum fand durch das Buch des Ägypters M. Kamil Hussein „Qarya zalima" (Stadt der Ungerechtigkeit) ein Durchbruch statt. Obwohl er die Kreuzigung nicht erwähnen kann, nennt er die Geschehnisse am Karfreitag „das größte Unrecht der Weltgeschichte". Diese haben den Charakter des Christentums bestimmt. Weil die Jünger damals ihrem Herrn nicht geholfen haben, wurde das Christentum die Religion der Sünde. Anders der I.: Die Gläubigen haben für Mohammed gekämpft, u. dadurch wurde der I. z. Religion des offen getragenen Stolzes.

Lit.: **A. Fattal:** Le statut légal des non-musulmans en pays d'I. Beirut 1958; **M. Hayek:** Le Christ de l'I. P 1959; **K. Hussein – K. Cragg:** City of wrong. A 1959; **W. Juynboll:** Hb. des islam. Gesetzes. Lei o. J.; **H. A. R. Gibb – H. Bowen:** Islamic Soc. and the West, Bd. 1/1 u. 1/2. O 1962; **G. Parrinder:** Jesus in the Qur'an. Lo 1965; **J. Bouman:** Das Wort v. Kreuz u. das Bekenntnis zu Allah. F 1980; **A. A. Roest Crollius** (Hg.): I. u. Abendland. D 1982; **J. Bouman:** Christen u. Moslems. Gi–Bs 1995.

JOHAN BOUMAN

XII. Praktisch-theologisch: Die Pastoral wird in einem islam. Kulturraum mit einer Diasporakirche anders akzentuiert sein als dort, wo in einem überwiegend chr. Kontext die Muslime sich in einer Minderheitensituation befinden. Ausgangspunkt für die Pastoral ist die gelebte Begegnung v. Christen u. Muslimen im Alltag (Nachbarschaft, Arbeitsplatz, Kindergarten, Schule). Die Primärerfahrungen des Lebensdialogs dürfen jedoch nicht isoliert bleiben; strukturiert u. institutionalisiert, gilt es, sie im Erziehungs- u. Bildungsbereich, hier v. a. in Kindergarten, Schule (Religionsunterricht), Jugendarbeit u. Erwachsenenbildung, aufzugreifen. In den versch. Erziehungsfeldern, die zu einem Prüfstein für die Glaubwürdigkeit der Pastoral werden, stehen Christen u. Muslime vor den gleichen Erziehungsaufgaben u. -problemen. Der Stärkung der interrel. Elternarbeit in Kindergarten u. Schule durch die Gemeindepastoral kommt Priorität zu, da durch ein solches Engagement die in der Erziehung Tätigen Begleitung u. Unterstützung finden. In der Vorschulerziehung u. im Religionsunterricht ist die Religion des I. objektiver als gemeinhin üblich, in den Unterrichtsmedien intensiver zu behandeln. Eine neue Dringlichkeit für die Pastoral ergibt sich aus der Tatsache, daß Ehen zw. Christen u. Musli-

men zunehmen. Ohne vorurteilsfreie Information, ohne Kenntnis der Probleme u. Möglichkeiten der religionsverbindenden Ehen wird sich, bei Nichtbeachtung dieser Situation, in der Sakramentenpastoral ein Konfliktfeld auftun. Einzufordern ist daher eine grundlegende Kenntnis des I. aller in der Ehepastoral Verantwortlichen. Mit der Ehepastoral ist die Pastoral der Initiationssakramente eng verknüpft. In der Caritas als gelebte Nächstenliebe erfahren die Muslime gelebtes u. bezeugtes Christsein. Als Tätigkeitsfelder, die jeweils die islam. Vorschriften u. Gewohnheiten zu berücksichtigen haben, sind zu nennen: Krankenhaus-, Alten-, Behinderten-, Gefangenenseelsorge, Ehe-, Familien- u. Lebensberatung. Nicht zu unterschätzen für eine Pastoral ist die verantwortbare Aufnahme v. Muslimen als Mitgl. od. Mitwirkende in kirchl. Verbänden u. die Zusammenarbeit v. Verbänden beider Religionsgemeinschaften, die ähnliche Interessengruppen vertreten (z.B. Pfadfinder, Frauenverbände, Studentenorganisationen). In der gemeinsamen Verbandsarbeit können, im Sinne des Laienapostolates, Christen u. Muslime bedeutende gesellschaftl. Aufgaben wahrnehmen z. Gestaltung einer friedvollen Welt v. morgen. ↗CIBEDO.

Lit.: **J. Miksch–M. Mildenberger** (Hg.): Christen u. Muslime im Gespräch. F 1982; **J. Lähnemann** (Hg.): Pädagog. Beitr. z. Kulturbegegnung. HH 1983ff.; Sekretariat der DBK (Hg.): Christen u. Muslime in Dtl. (Arbeitshilfen 106). Bn 1993; **B. Huber:** Der I. Glaube, Gesetz, Gesch. Folien mit Erläuterungen. Textbuch. F 1994; ACK Bayern (Hg.): Einander begegnen in Kultur u. Religion. M 1994. – *Zs.:* CIBEDO. Beitr. für das Gespräch zw. Christen u. Muslimen. 1 (F 1987) ff.

GÜNTER RISSE

Island. I. Kirchengeschichte: Die norweg. Westexpansion, in deren Verlauf I. im späten 9. Jh. kolonisiert wurde, stieß bereits auf vereinzelte Siedlungen irischer Eremiten. 981 begann zunächst erfolglos die Missionierung durch den sächs. Bf. Friedrich u. den einheim. Thorvald, der bei einer Wikingerfahrt in Dtl. das Christentum angenommen hatte. Breitere Wirkung erzielte 997–999 die Mission ↗Dankbrands im Gefolge des norweg. Kg. ↗Olav v. Tryggvason (995–1000), der das Christentum auf der Landesversammlung (Althing) v. 999 od. 1000 als alleinige Religion durchsetzen konnte, nachdem dem Heidentum (Asenkult) zunächst Zugeständnisse gemacht wurden. Anfangs ohne Beziehungen z. Papsttum u. v. weltl. Magnaten abhängig, saß der erste, v. Althing gewählte Bf. Ísleifr Gizurarson (1056 in Bremen geweiht, † 1080) in Skálholt; sein Sohn u. Nachfolger Gizurr Ísleifsson (1082–1118) erhob den Ort durch Schenkung z. Bf.-Sitz, sicherte die Kirche finanziell (Zehnt) ab, richtete Pfarrbezirke ein u. err. 1106 das Btm. Hólar. Die Kirche I.s unterstand bis 1104 Bremen-Hamburg, dann bis 1154 dem dän. Ebtm. Lund, anschließend dem norweg. Ebtm. Nidaros (Trondheim). Die v. den ersten Bf. gegr. Schulen am Btm.-Sitz förderten den Priesternachwuchs: um 1200 wies das Btm. Skálholt 220 Kirchen mit 290 Priestern auf. Vom 12. bis 13. Jh. wurden elf Klr. (OSB, OESA) err., die das literar. Schaffen (Homilien, Bf.-Viten, Edden) bedeutend beeinflußten. 1262 ging die Unabhängigkeit der Republik I. durch den Anschluß an Norwegen, 1397 an Dänemark verloren. Die Reformation fand durch Hamburger Handelsverbindungen Eingang. Der in Dtl. studierte Gissur Einarsson, Vertrauter des letzten kath. Bf. v. Skálholt, Ögmundur Pálsson, übernahm nach dessen Rücktritt das Btm. u. führte nach heftigen Widerständen I.s gg. die dän. Zwangsreformation die neue Lehre ein, ohne Klr.- u. Kirchengut anzutasten. Nach 1550 wurde auch Hólar protestantisch u. fast das ges. Klr.- u. Kirchengut zugunsten der dän. Krone eingezogen. Gegen Ende des Jh. erschienen Bibelgesamtausgaben (1584), Übers. des AT u. NT sowie 1594 eine Agende (Graduale), die 200 Jahre die Gottesdienstordnung bestimmte.

1859 wurde zwei kath. Priestern die Einreise erlaubt; die am 8.12.1854 neuerr. AP des arkt. Pols wurde am 17.8.1869 in je eine AP v. Norwegen u. v. Dänemark-I. geteilt. Die Selbstverwaltung I.s (1874), die Religions- u. Kultusfreiheit begünstigten diese Entwicklung, so daß die Präfektur 1892 z. AV erhoben werden konnte; die Mission übernahmen Weltpriester u. Missionare v. der SMM (seit 1903). 1918 wurde I. in Personalunion mit Dänemark souverän, 1944 selbständige „konstitutionelle Republik“. I. erhielt am 12.6.1923 eine AP, die, am 6.6.1929 in ein AV (Sitz Reykjavík) umgewandelt (1959 dem ständigen Apostol. Visitator der nord. Länder zugeordnet), am 18.10.1968 z. exemten Btm. Reykjavík erhoben wurde.

Von den 264922 Einw. (1995) sind rd. 93% ev.-lutherisch (verfassungsmäßige Staatskirche), 1% katholisch (2484 in 4 Pfarreien mit 11 Priestern), 4% gehören luth. Freikirchen an.

Lit.: **K. Maurer:** Die Bekehrung des norweg. Stammes z. Christentume, 2 Bde. M 1855/56; **J. Helgason:** I.s kirke fra den Grundlæggelse til Reformationen. Kh 1925; **F. Siegmund-Schultze** (Hg.): Ekklesia. Slg. v. Selbstdarstellungen der chr. Kirchen 2/7. L 1937; **S. Þorsteinsson:** Den katolske kirke pa I. i den nyere Tid: Katolsk Ugeblad 104 (1956) 8ff. 270ff. 557ff.; **H. Kuhn:** Das älteste Christentum I.s: ZDA 100 (1971) 4–40; **J. Gíslason:** Thættir úr sögu kristni á I., 2 Bde. Reykjavík 1982. – **TRE** 16, 358–368 (Lit.); **LMA** 5, 689–695; **StL** 6, 218ff.

STEFAN SAMERSKI

II. Literaturgeschichte: Die schriftl. isländ. Lit. beginnt im frühen 12. Jh. mit Rechtstexten, kurzen hist. Schr. u. Übertragungen lat. theol., hist. u. wissenschaftl., aber auch erzählender Werke. Die *Sagaliteratur* mit ihren Untergruppen (Isländer-, Königs-, Vorzeit-, Rittersagas, sog. Märchensagas u. a.) setzt mit den ältesten Königssagas Ende des 12. Jh. ein; die mehr als 30 erhaltenen Isländersagas *(Íslendingasögur),* meist aus dem 13. Jh., sind kunstvolle realistisch erzählende Prosawerke, wie sie es in Europa sonst erst viel später gibt. Die um 1270 nach älterer Vorlage entstandene u. (fälschlich) *Edda* gen. Lieder-Slg. enthält Götter- u. Heldenlieder sowie Spruchdichtungen unterschiedl. Alters. Nur in I. hat sich die formal schwierige *Skaldendichtung* (Preislieder, z.T. vorgeblich improvisierte „Lose Strophen“) erhalten; ihre Anfänge in Skandinavien liegen spätestens um 900, seit dem 11. Jh. existiert sie nur noch in I. u. verwendet nun v. a. chr. Themen.

Die reiche u. vielgestaltige altisländ. Lit. dürfte das Ergebnis der Verschmelzung lat. Anregungen u. Einflüsse mit einheim. Traditionen sein, wahrsch. begünstigt durch das Wirken der Benediktiner in I. Daß sich ältere, z.T. vorchr. Traditionen gerade hier entfalten konnten, beruht u. a. auf der unblutigen Annahme des Christentums u. dem Weiterbestehen der soz. Struktur nach der Christianisierung.

Deshalb konnte Snorri Sturluson (1178–1241) rd. zwei Jhh. nach dem Glaubenswechsel mit seinem Dichter-Hb. *Edda* („Prosa-Edda", „Snorra Edda") eine der wenigen existierenden systemat. Darstellung heidn. Mythologie in einer Volkssprache schaffen.

Seit dem späten 13. Jh. u. bis ins 19. Jh. wurden Sagas, aber auch viele fremde Stoffe in metrisch komplizierte erzählende Lieder *(Rímur)* umgearbeitet; das Abschreiben ma. Hss. reicht ebenfalls bis ins 19. Jahrhundert. Dies begünstigt die Konservierung der altisländ. Sprache. Seit dem Ende des 18. Jh. entwickelte sich die reiche neuisländ. Lit., die bes. in der Lyrik u. der Prosa hohes Niveau besitzt. Der Nobelpreisträger Halldór (Kiljan) Laxness (* 1902) ist der im Ausland bekannteste Autor.

Lit.: **Stefán Einarsson:** A Hist. of Icelandic Literature. Baltimore 1957; **W. Lange:** Chr. Skaldendichtung. Gö 1958; **ders.:** Stud. z. chr. Dichtung der Nordgermanen 1000–1200. Gö 1958; **Jónas Kristjánsson:** Eddas u. Sagas. Die ma. Lit. I.s. HH 1994; **K. Schier:** Anfänge u. erste Entwicklung der Lit. in I. u. Schweden: Wie beginnt Lit. in einer schriftlosen Ges.?: ders.: Nordlichter. Ausgewählte Schr. 1960–92, hg. v. U. Strerath-Bolz u. a. M 1994, 210–265. KURT SCHIER

Ismael (hebr. יִשְׁמָעֵאל *[jišmāʿ(ʾ)ēl]*, Gott hört). Nach der in Gen 25,13ff. priesterschriftlich rezipierten geograph. Quelle aus dem 7. Jh. vC. ein Stämmeverband in der syrisch-arab. Wüste, der wie die meisten seiner Mitgl. auch in assyr. Texten (unter dem Namen **Šamaʿīl)* der 1. Hälfte des 7. Jh. vC. bezeugt ist. In der erzählenden Trad. wird I. z. Sohn ↗Abrahams, damit Bruder ↗Isaaks, Cousin ↗Moabs u. Ammons u. Onkel ↗Edoms. Der sekundär in ein „Geburtsorakel" eingearbeitete Stammesspruch Gen 16,12* ist wohl noch vorexilisch. In Gen 16, 1–12* (K^D Vorlage od. J/J^s) wird ↗Hagar z. Mutter I.s, wobei offenbleiben muß, ob hier perserzeitl. Sprachgebrauch (Hagar = ganz Nordarabien) od. älterer (Hagar = Ostarabien) vorliegt. Die Priesterschrift greift diesen Text kritisch auf u. betont statt der Ferne I.s zu Israel beider Nähe (Gen 16,15ff. 27; 25,9). Gegen diese Entwicklung polemisiert wiederum Gen 21,9–21 (K^{Ds} od. J^{ss}). I. ist in diesen Texten z. Repräsentanten der Araber geworden, die Texte versuchen, das Verhältnis zu definieren, in dem das nachexil. Israel zu diesen seinen Nachbarn stehen kann od. soll.

Für Theodoretos v. Kyros u. Sozomenos (5. Jh.) stand wie für einen Teil ihrer arab. Zeitgenossen (unter jüdisch-chr. Einfluß) die Abstammung der Araber v. Abraham über I. fest. Darum kann der Koran (Sure 22,78) sein arab. Auditorium z. „Religion eures Vaters Abraham" zurückrufen. In der Liste der „Väter" folgt I. zw. Abraham u. Isaak (2,133.136.140; 3,84; 14,39). Als „Rechtgeleiteter" (6, 86), „Rechtschaffener" (21,85f.) u. „Frommer" (38,48), d. h. abrahamit. Monotheist, wird I. z. „Propheten" (19,54f.) u. hat zus. mit seinem Vater die ↗Kaʿba gebaut u. deren Kult eingerichtet (2,125.127). Ohne daß der Name I. fällt, geht aus dem Kontext (37,112f.) hervor, daß der Sohn, den Abraham opfern soll (37,100–111) u. der (37,102) als wahrer Muslim, d. h. Gottergebener, seiner Opferung zustimmt, im Koran I. ist.

Lit.: **E. A. Knauf:** I. Wi ²1989; **I. Shahîd:** Byzantium and the Arabs in the Fifth Century. Wa 1989, 179f. 332–349 382f. ERNST AXEL KNAUF-BELLERI

Ismael ben Elischa ↗Jischmael ben Elischa.

Ismaeliten (Ismailiten), islam. Sekte, heute v. a. in Indien, Pakistan, dem Jemen u. Ostafrika. Die I. sind Schiiten, doch unterscheidet sich die Reihe ihrer Oberhäupter (↗Imam) v. der der Zwölferschiiten; die Unterscheidung beginnt bei ihrem 6. Imam Ismāʿīl. Im 9. Jh. im Irak entstanden u. durch Mission über die islam. Welt verbreitet, hatte die Sekte ursprünglich gnost., später – durch die Rezeption griech. Ideen – neuplaton. Züge. Zu den I. gehörte die ↗Kalifen-Dynastie der ↗Fatimiden in Nordafrika u. Ägypten (909–1171) sowie die Sekte der Assassinen im ma. Syrien u. Persien. Seit 1094 sind die I. gespalten: die Tayyibis od. Musta'lis (in Indien: Bohras, d. h. Kaufleute) glauben, daß ihr Imam Tayyib sich 1130 verborgen habe u. daß seine Nachkommen unerkannt auf der Erde leben. Oberhaupt der Sekte ist der als unfehlbar geltende Stellvertreter des Verborgenen Imam, der in Bombay residierende „Absolute Missionar" (Da'i mutlaq). Die Sekte der Nizaris od. Hodshas hat dagegen manifeste Imame; ihr Oberhaupt, Karim Agha Khan IV. (* 13.12.1937), gilt als 49. Nachfolger des Propheten ↗Mohammed.

Lit.: **H. Halm:** Die Schia. Da 1988; **ders.:** Das Reich des Mahdi. M 1991; **F. Daftary:** The Ismāʿīlīs. C 1990. HEINZ HALM

Isna ↗Esne.

Isnard v. Chiampo, sel. (Fest 19. Apr.), OP, * b. Vicenza (daher auch *I. v. Vicenza*), † 19.3.1244 Pavia; gehörte z. Gründergeneration des OP in Oberitalien.

Lit.: **R. Maiocchi:** Il Beato I. da Vicenza OP e il suo apostolato in Pavia nel sec. XIII. Foligno 1920; **BiblSS** 7, 985; **LCI** 7, 17f. ISNARD WILHELM FRANK

Isny, ehem. OSB-Abtei (Diöz. Konstanz), gegr. 1196 v. den Grafen v. Altshausen-Veringen, besiedelt v. Hirsau. Der Frauenkonvent wurde um 1189 nach Rohrdorf verlegt; dort Untergang (Zeitpunkt unbek.). 1306 Vogtei endgültig an die Erbtruchsesse v. Waldburg. Übernahme stift. Strukturen. Um 1500 Einfluß der Melker Reform. In der Reformation konnte sich der Konvent gegenüber der aggressiven Politik der neugläubigen Stadt I. allein durch den Rückhalt beim Vogt u. bei Habsburg halten. Die innerklösterl. u. wirtschaftl. Restauration kam nur langsam voran. Entscheidender Durchbruch erst unter dem aus Weingarten postulierten Abt Alfons Torelli (1701–31), dem „zweiten Gründer". 1757–63 Rokoko-Ausstattung der Klr.-Kirche durch Wessobrunner Künstler. Seit 1781 reichsunmittelbar. Im Konvent Vertreter der Aufklärung. 1803 Säkularisation durch die Grafen v. Quadt-Wykradt. Die Klr.-Kirche wurde Pfarrkirche, das Klr. Schloß (seit 1942 geriatr. Krankenhaus der Stadt Stuttgart). Die Bibl. wurde, ausgenommen die jurist. WW, zerstreut, das Archiv blieb am Ort.

Lit.: **P. Lindner:** Fünf Profeßbücher süd-dt. OSB-Abteien, Bd. 5. Kempten–M 1910, 41–58; **GermBen** 5, 320–331 (Lit.). KARL BRECHENMACHER

Iso v. St. Gallen, OSB, Lehrer, * nach 830 aus thurgauischem Adel, † 14.5.871 Moutier-Grandval. Kam schon als Kind ins Klr. St. Gallen; war dort später Lehrer in der inneren, später auch Leiter der äußeren Klr.-Schule. Seine Schüler waren Bf. ↗Salomon III. v. Konstanz, ↗Notker (I.) Balbulus u.

↗Tuotilo. Notker übernahm v. ihm die sog. „Isonische Regel" für die Sequenzen. Zwei seiner Schr. berichten über Wunder u. die Transl. (864) der Gebeine des hl. ↗Otmar ins St. Galler Münster. Melchior ↗Goldast schrieb ihm die Autorschaft v. Prudentiusglossen zu.

QQ: Ekkehart IV., St. Galler Klostergeschichten, hg. v. H. F. Haefele. Da [3]1991, passim.

Lit.: **J. Duft:** Der Lehrer I. († 871): ders.: Die Abtei St. Gallen, Bd. 2. Sig 1991, 73–117; **VerfLex**[2] 4, 425 ff.; **NDB** 10, 198.

WERNER VOGLER

Isolation. 1. *Formen.* Gemeint ist v. a. die *soziale I.* Sie ist zu bestimmen als Minimum an soz. Beziehungen bzw. Maximum an soz. Distanz zw. Individuen u./od. Gruppen, oft einhergehend mit seel. Belastung (*emotionale I.*, Entfremdung u. ↗Angst), mit Störungen der Beziehung z. eigenen Person (vgl. *Isolierung* als Abwehrmechanismus) u. z. Geheimnis Gottes („homo in se ipsum incurvatus"; ↗Schuld, ↗Sünde). – 2. *Ursachen.* Zu nennen sind mangelnde soz. Kompetenz, chron. Krankheit; Verlust v. Bezugspersonen; extreme Lebensbedingungen (Gefängnis); Arbeitslosigkeit; wachsende Bedeutung der Mensch-Computer-Interaktion zuungunsten zwischenmenschl. Beziehungen; gesellschaftlich erzwungene I. v. Personengruppen mit vom soz. Kontext abweichenden Merkmalen u. Überzeugungen; absichtsvolle I. gegenüber soz. Kontext erfolgt auch als Mittel z. Stärkung des inneren Zusammenhalts einer Gruppe; unzutreffend ist die geläufige These altersbedingter I., denn im Alter Isolierte waren schon in jüngeren Jahren isoliert. – 3. *Folgen* sind eine nur z. T. mögl. graduelle Anpassung an isolierende Bedingungen sowie die Gefahr schwerer I.-Krisen, die soz. Kontakt weiter verhindern. – 4. *Hilfen* können sein: a) das Angebot einer vertrauensvollen Beziehung als Gegenerfahrung zu zerbrochenen od. nie geknüpften Beziehungen z. eigenen Person u. Welt, zu anderen Personen u. zu Gott (↗Beziehungstheologie); b) die Verkündigung des Glaubens, aber weniger verbal, sondern viel mehr existentiell als diakon. Beitrag z. Menschwerdung (↗Gemeindecaritas); c) bei gehemmter u. gg. die eigene Person gerichteter Aggression sowie sich aufdrängenden Suizidphantasien ist Krisenintervention erforderlich.

Lit.: **G.W. Lauth – P. Viebahn:** Soz. Isolierung. M 1987.

KLAUS KIESSLING

Israel

A. Das biblische Israel: I. Geschichte – II. Biblisch-theologisch: 1. Altes Testament; 2. Neues Testament; 3. Judentum – III. Theologiegeschichtlich u. systematisch-theologisch – B. Der moderne Staat.

A. Das biblische Israel. I. Geschichte: 1. *Quellen.* Die Darstellung der Gesch. des bibl. I. ist v. Wahl u. Wertung der QQ abhängig. Dabei zeichnet sich ein Trend ab, neben das AT als literar. Hauptquelle für die Gesch. I.s die Primärquellen aus Archäologie, Epigraphik u. Lit. des alten Orients zu stellen. Nachdem bereits in der Korrespondenz v. El-↗Amarna (18. Dynastie) mehrere kanaanäische Ortsnamen (Gezer, Megiddo, Jerusalem) erwähnt werden, liegt die erste explizite Nennung I.s erst in der Stele des Pharaos Merenptah (um 1220 vC.; TUAT 1, 546–552) vor. Mesopotamische Ukk. seit dem 3. Jt. zeigen Gebräuche in Recht, Wirtschaft u. Sozialgefüge, die mit gewissen Vorbehalten auch für das frühe I. angenommen werden können. Exakte Konvergenzen zeigen z. B. die Inschriften Salmanassars III. (Nennung ↗Ahabs v. Israel [TUAT 1/4, 361; 853 vC.] u. Jehus v. Haus Omri [ebd. 363 366 f.; 841 vC.]), die moabit. Mescha-Stele (Nennung des israelit. Kg. Omri [KAI n. 181; 840 vC.]), die Listen der Tributäre Tiglat-Pilesers III. (Nennung Menahems v. Samaria u. des Ahas v. Juda [TGI[3] n. 28; um 740 vC.]), der Bericht Sargons v. der Zerstörung ↗Samarias (TGI[3] n. 29) u. die Schiloach-Inschrift (KAI n. 189; 701 vC.). ↗Lachisch-Brief Nr. 3 (KAI n. 193) spricht v. der Entsendung des judäischen Generals Konjahu, um ägypt. Unterstützung gg. die Babylonier anzufordern. Eine Chronik ↗Nebukadnezzars erwähnt die Eroberung Jerusalems 597 („Stadt v. *Ia-aḫu-du*", TUAT 1/4, 403 f.), u. schließlich nennen babylon. Listen den judäischen Kg. Jojachin (TUAT 1/4, 412 f.). Noch unsichere Konvergenzen zeigen die Inschrift v. Tell Deir ʿAllā (um 750 vC.: Bileam [Num 22 ff.]) u. die Stele v. Tell Dan (9. Jh.; Konstellation Hasaël v. Damaskus, Joram v. I. u. ↗Ahasja v. *bjtdwd*).

Zu den archäolog. Zeugnissen v. a. v. der mittleren Bronzezeit II (ab 1950) bis z. Eisenzeit III (bis 332) vgl. Weippert.

2. *Anfänge des biblischen I.* Ausgehend v. einer weitgehenden Abwertung bibl. QQ als hist. Zeugnisse (Krise des ↗Pentateuchs), setzt man den Beginn der Gesch. I.s heute vielfach nicht mehr in der 1. Hälfte des 2. Jt. vC. in der Patriarchenzeit (J. Bright; M. Metzger), im 13. Jh. mit dem ↗Exodus (W. W. Hallo) od. am Ende der späten Bronzezeit II mit der Landnahme (A. Alt; M. Noth) an. Nur die Annahme eines gewissen hist. QQ-Wertes des AT läßt einige Wissenschaftler unter Hinzuziehung altoriental. Überlieferungen u. landeskundlich-archäolog. Erwägungen die Zeit vor der Landnahme unter Nacherzählung bibl. Überl. rekonstruieren (S. Herrmann; H. Donner). J. A. Soggin setzt nach seinem Grundsatz „Gesch. beginnt dort, wo Geschichtsschreibung beginnt" den Beginn der Gesch. I.s bei der davidisch-salomon. Großmonarchie an, sieht sich allerdings zunehmend mit der Spätdatierung seiner QQ (v. a. des Jahwisten) konfrontiert. Schließlich wird aufgrund der Konsolidierung der Verwaltung durch ein Beamtensystem sowie zunehmender Konvergenz historisch relevanter Ukk. der Beginn frühestens nach der Reichsteilung od. später (J. H. Hayes – J. M. Miller) angesetzt. Die jüngste, v. a. englischsprachige Forsch. stellt das AT als Zeugnis für eine Gesch. I.s prinzipiell in Frage, da es als Tendenz-Lit. erst ab der exil. Zeit brauchbare Daten liefere (N. P. Lemche; G. W. Ahlström; R. B. Coote – K. W. Whitelam; H. M. Niemann). Ein solcher Ansatz bereitet jedoch Schwierigkeiten, da die Archäologie völlig unberücksichtigt bleibt.

3. *Die vorstaatliche Zeit.* Das Einsetzen der Gesch. I.s am Ende des 13. Jh. vC. aufgrund der Nennung in der Merenptah-Stele erscheint gerechtfertigt, obwohl die Stele nur die Existenz einer im Gebirge Efraim ansässigen Stammes- od. Sippenformation aussagt, die sich möglicherweise aus stadtflüchtigen Ḫapiru (↗Hebräer) vor ihrer Grundkoalition mit der Mose-Gruppe (Schasu) gebildet hatte (NBL 2, 248 [M. Görg]). Weitere Aussagen über I. im ausgehenden 2. Jt. sind nur mittels

Analogieschlüssen aus der ethnograph. u. ethnosoziolog. Forschung möglich. Im Blick auf die Stadtkultur Palästinas der späten Bronzezeit u. unter dem Eindruck eines überlieferungsgeschichtlich bestimmten Pentateuch-Modells adaptierte dann M. Noth das italisch-griech. Modell der Amphiktyonie, das gerade das Zwölf-Stämme-System I.s u. die Spezifika des Stämmerechts einbinden sollte. Aufgrund kult. (zentrales Heiligtum?) u. sozialgesch. Bedenken (Deurbanisation u. Retribalisation in der ausgehenden späten Bronzezeit II) ist diese Hypothese aufgegeben. Hier setzen dann das Revolutionsmodell (Koalition hebr., jahreszeitlich bedingt umherziehender Kleinbauern mit kanaanäischen Stadtflüchtigen; G. E. Mendenhall) für eine kriegerisch bestimmte u. das Evolutionsmodell (N. P. Lemche) für eine weitgehend friedlich bestimmte Landnahme an.

So sieht man nun weitgehend unstrittig in Proto-I. sozial niedrigstehende Bevölkerungselemente mit halbnomad. Status u. geringer handwerkl. Differenzierung. Teils innerhalb, teils außerhalb des palästin. Kernlandes nomadisierend, traten sie mit dem Kulturland durch Einwanderung (Transmigration; W. F. Albright) od. Weidewechsel (Transhumanz; A. Alt) in Beziehung, soweit sie nicht selbst als outlaws die Städte verlassen u. sich im Randgebiet des Kulturlandes ansässig gemacht hatten (vgl. die archäolog. Nachweise in Khirbet el-Meshash, Tell Esdar, Izbet Sartah, Gilo u. a.).

Unter dem Eindruck der atl. Bundestheologie in Ex 33 f. u. Jos 24 hatte schon M. Weber als weiteres Modell das der Eidgenossenschaft eingebracht (C. Schäfer-Lichtenberger), das aber den im AT so betonten verwandtschaftl. Beziehungen der frühen Israeliten nicht gerecht wird. Diese Beziehungen wiederum nutzt (v. a. für die Richterzeit) die ethnosoziologisch gewonnene These v. der „segmentären Ges." (F. Crüsemann; R. Neu), die wesentlich verwandtschaftlich strukturierte u. ohne Zentralinstanz (akephal) agierende Ethnien vorfindet.

Die bibl. Berichte über Patriarchen, Exodus u. Landnahme lassen sich weitgehend in diese Modelle integrieren, wenn auch Restspannungen (Exodus) bleiben: demnach sind die Patriarchen als Transmigranten einzuordnen, auf deren mesopotam. Herkunft (↗Ur, ↗Haran) das AT auffällig insistiert. Kontakte mit der sedentären (seßhaften) kanaanäischen Bevölkerung waren teilweise v. beachtl. Reibungen geprägt (Gen 32,23 ff.), führten aber allmählich z. Integration der neuen ethn. Gruppen primär auf der geograph. Achse ↗Penuël – Sukkot – ↗Sichem (Gen 32; 34). Die innerpalästin. Wanderungen der Patriarchen lassen sich mit dem Transhumanz-Modell beschreiben, während der Bericht v. Exodus u. Wüstenwanderung ein Zusammengehen revolutionärer u. evolutionärer Aspekte mit denen der Transmigration verbindet. Entsprechend ist die Landnahme als innerkanaanäischer Umschichtungsprozeß (A. H. J. Gunneweg) zu beschreiben. Richterzeit u. Zwölf-Stämme-System (Gen 49; Jos 24; Ri 5; vgl. R. Smend) erklären sich am besten wiederum v. Modell der „segmentären Ges." her.

4. *Der Übergang z. Monarchie.* Durch latente Bedrohung v. seiten der philistäischen Pentapolis (Seevölker) geriet das segmentäre Stämmesystem der Richterzeit (↗Richter) in eine beständige Existenzkrise. Nach einer Entlastung in der Schlacht v. Meggido (↗Debora) gg. die Kanaanäer (Ri 4 f.) führte die Niederlage bei Afek 1054 vC. gg. die Philister (1 Sam 4) mit dem Verlust der ↗Bundeslade z. Staatbildung. Ursprünglich wohl als Prolongation des Richteramtes *(šōpeṭ)* gedacht (erste Ansätze bei ↗Gideon u. Abimelech; Ri 8 f.), gewann das Bauern- u. Heerkönigtum *(nāgīd, mælæk)* ↗Sauls bald institutionellen u. dynast. Charakter, der der theol. Legitimation bedurfte (1 Sam 10,25). Aufgrund rel. u. psych. Defizite konnte Saul sich nicht lange halten u. scheiterte in der Schlacht im Gilboa-Gebirge (1 Sam 31). Mit der Staatbildung erreichte die Abfassung literarischer Überl. (Ladegeschichte: 1 Sam 4–7; Aufstiegsgeschichte Davids: 1 Sam 16 – 2 Sam 5; 7–8; L. Rost; A. Weiser) eine gewisse Konsolidierung, die verläßlich Davids Proklamation z. Kg. über die Süd- (2 Sam 2), dann in Personalunion auch über die Nordstämme (2 Sam 5) berichtet. Seine großen Leistungen lagen im Ausbau des neutralen jebusit. ↗Jerusalem z. Residenz (2 Sam 6), in der Arrondierung I.s z. Großreich durch Einbindung ostjordan. Randstaaten u. Integration philistäischer Suffragane u. der kanaanäischen Stadtstaaten samt Verwaltungsapparat bei Respekt vor ihrer relativen Autonomie, ferner in der stabilisierenden Außenpolitik (Tyrus) u. der Vorbereitung z. Tempelbau (↗Tempel). Ausgesprochene Schwäche zeigte er in der Regelung seiner Nachfolge (Thronfolge-Erzählung: 2 Sam 9–20; 1 Kön 1–2). Sein Sohn ↗Salomo hielt die Großreichspolitik durch u. baute trotz leichter Gebietsverluste die von David vorbereiteten Ansätze aus: internat. Beziehungen u. Handel (Ausbau des Hafens Ezjon-Geber), Tempelbau, innere Konsolidierung durch Bau v. Festungsstädten (Hazor, Megiddo, Gezer). Er hinterließ das Problem einer unausgeglichenen Besteuerungspolitik (1 Kön 4).

Die für dieses Großreich typ. Probleme blieben auch in der Folgezeit virulent: das Verhältnis des Königtums z. JHWH-Monolatrie, Identitätskrise aufgrund der Multinationalität des Reiches, Verlust angestammter Freiheiten des einzelnen, Tempelbau u. Präsenz JHWHs.

5. *Die Zeit der getrennten Reiche* begann mit dem Widerstand nordisraelit. konservativer Kreise, die Salomos Sohn Rehabeam nicht als Nachf. anerkannten, sondern den Fronvogt ↗Jerobeam z. Kg. über die Nordstämme I.s erhoben (926 vC.; 1 Kön 12,20), der konsequent die Abtrennung durch Bau der JHWH-Heiligtümer ↗Bet El u. ↗Dan vollstreckte u. so eine Distanzierung z. JHWH-Verehrung der Südstämme Juda u. Benjamin durchsetzte („die Sünde Jerobeams").

a) *Das Nordreich I.* – v. der David-Dynastie getrennt – bildete im Lauf seiner Gesch. zehn Dynastien mit wechselnden Residenzen (Sichem, Penuël, Tirza, Samaria), v. denen nur die Omriden (Omri, Ahab, Ahasja, Joram) ein halbes Jh. (881–845) u. die Jehu-Dynastie (↗Jehu, Joahas, Joas, ↗Jerobeam II., Secharja) sogar ein ganzes Jh. (845–746) überdauerten. Omri machte Samaria z. befestigten Hauptstadt u. legte die Streitigkeiten mit Juda bei, um sich auf die Auseinandersetzungen mit Aram u. ↗Assyrien vorzubereiten. Die Pro-

tegierung der kanaanäischen Baalsreligion (↗Baal) durch seinen Sohn Ahab stand symptomatisch für die Religionspolitik der ganzen Dynastie u. forderte die polem. Reaktion der JHWH-Propheten ↗Elija u. ↗Elischa heraus. Aus diesem Grund rottete der Heerführer Jehu im Blutbad v. Jesreel (Hos 1,4) die gesamte Dynastie aus. Jehus Zeit war geprägt v. heftigen Auseinandersetzungen mit den ↗Aramäern (vgl. Am 1,3ff.), die er nur durch einen tributären Pakt mit Assyrien (Inschrift Salmanassars III.) überwinden konnte. Ein Kräftegleichgewicht zw. Assyrien u. dem Aramäer-Staat brachte I. eine Blütezeit unter Jerobeam II., zugleich eine Zeit des soz. Verfalls (Amos). Nach seinem Tod kam es zu Auseinandersetzungen, die den Staat zunehmend schwächten. Neues Expansionsstreben Assyriens (Tiglat-Pileser) führte zu einem Bündnis v. Aram u. I., demgegenüber Ahas v. Juda sich jedoch neutral verhielt, wodurch 733 der syrisch-efraimit. Krieg (2 Kön 16; Jes 7f.; Hos 5,8ff.) ausgelöst wurde. Als schließlich Kg. Hoschea in I. 732 die Tributzahlungen an Assur einstellte, griff Salmanassar V. ein u. reduzierte I. auf die Prov. ↗Samaria u. auf das efraimit. Gebirge. Ein erneuter Aufstand Hoscheas führte 722 z. Eroberung Samarias u. z. Deportation der Nordstämme.

b) *Das Südreich Juda* bestand aus den Stämmen Juda u. Benjamin sowie der Stadt Jerusalem. Stadt, Tempel (↗Zion) u. Sukzession der David-Dynastie erwiesen sich als stabilisierende Faktoren. Der Kleinstaat muß als relativ unbedeutend angesehen worden sein, da außer einer mit wenigen Angaben versehenen Aufzählung der 20 Könige kaum größere Ereignisse berichtet werden. Mit dem Kg. ↗Joschafat (872–852) wird eine Rechtsreform (2 Chr 19), mit den Königen ↗Hiskija (725–697) u. Joschija (639–609) werden Kultreformen verbunden (2 Kön 18; 22f.). Unter Hiskija kam es zu Aufständen gegen Assyrien, die in der Belagerung Jerusalems durch ↗Sanherib 701 einen dramat. Höhepunkt erreichten (2 Kön 18): Jerusalem wurde v. seinem Hinterland Juda abgetrennt u. blieb bis z. Z. des Manasse Rumpf-Stadtstaat. Der Niedergang Assyriens (Eroberung ↗Ninives 612) führte Juda zu einer Zwischenblüte, die Joschija (622 vC.) zu einer Annektierung großer Teile des ehemaligen Nordreiches u. zu einer umfangreichen Kultreform (↗Deuteronomium) nutzte. Danach geriet Juda in die Auseinandersetzungen zw. ↗Babylon u. Ägypten. Mit dem Tod Joschijas 609 endete faktisch die staatl. Selbständigkeit, denn sein Sohn Joahas wurde v. Pharao Necho durch Jojakim ersetzt, der nach der Niederlage der Ägypter in Karkemisch 605 babylon. Vasall wurde, dann aber gg. Babylon opponierte. Sein Sohn Jojachin kapitulierte 597, um Jerusalem vor der Zerstörung zu bewahren. Zusammen mit der Jerusalemer Oberschicht inklusive ↗Ezechiel (Ez 1,1ff.) wurde er nach Babylon deportiert (Ez 19). Ein weiterer Aufstand seines Nachf. Zidkija führte 586 z. Zerstörung Jerusalems durch Nebusaradan, den General Nebukadnezzars, u. z. Deportation großer Teile der Bevölkerung ins ↗Exil (Jer 39,1–10; 2 Kön 25). Zur Eroberung der vorgelagerten Festungsstädte vgl. die Ostraka v. Lachisch.

6. *Die Zeit des Exils* ist historisch schwieriger greifbar, da die bibl. Berichte wesentlich eine theol. Programmatik verfolgen: Verhinderung einer Wiederholung des Endes I.s v. 722, Umwidmung der Identität I.s auf die Exulanten u. Entwurf eines Programms für eine Restauration (im Kontext einer gemeinoriental. Restaurationsbewegung; vgl. H. Donner 402). Die im Lande verbliebene Bevölkerung wurde dem judäischen Statthalter Gedalja mit Sitz in ↗Mizpa unterstellt. Im Gefolge seiner Ermordung (Jer 40,14) sind wahrscheinlich viele Judäer nach Ägypten abgewandert (Jer 44), v. a. nach ↗Elephantine bei Assuan mit eigenem *Yhw*-Tempel (Elephantine-Papyri). Bemerkenswert ist darin die kalendar. Rückbindung des Jahresfestkreises an die Jerusalemer Gemeinde (vgl. den Passahbrief 419 vC.; W. Beyerlin 270f.). Juda wurde der Prov. Samaria zugeteilt. Den in Tel Abib am Kebar-Kanal (bei Nippur) exilierten Judäern (Ez 1,3; 3,11.15 u. ö.) wurde die Pflege ihrer Religion zugestanden (zu Handelsbeziehungen vgl. die Akten des „Bankhauses“ *Murašû* & Söhne; H. Donner 417). Unter dem Einfluß der deportierten Jerusalemer Priesterschaft u. der Propheten Ezechiel u. Deuterojesaja kam es zu einer umfassenden Slg. der hll. Traditionen I.s, damit z. wichtigsten literar. Schaffensperiode I.s, die konsequent daranging, neue Verfassungsentwürfe (v. a. Ez 40–48; Dtn) für ein neues I. nach dem Exil zu promulgieren. Pentateuch u. dtr. Gesch.-Werk (das große Hoffnung mit der Begnadigung des Kg. Jojachin durch Amel-Marduk 562 vC. [2 Kön 25,27–39] verband) wurden weitgehend grundgelegt, mit den Klgl entstand eine Lied-Slg. z. inneren Bewältigung der Katastrophe. Alle bis dahin vorhandenen Prophetenbücher wurden intensiv fortgeschrieben. ↗Beschneidung (Gen 17) u. ↗Sabbat (Ex 31) erhielten den Rang zentraler Bekenntnisakte u. dienten dem Schutz rel. u. soz. Identität.

7. *Die persische Zeit* wurde eingeleitet durch die Eroberung Babylons durch den Perser ↗Kyros 538 vC., der im Zuge seiner Restaurationspolitik die Rückkehr der Exulanten u. den Wiederaufbau des Jerusalemer Tempels gestattete (Esra 1; 6). Artaxerxes ordnete die Tora I.s als verbindl. Gesetz an (Esra 7,25f.; vgl. die Diskussion um die Reichsautorisation: Zs. für altoriental. u. bibl. Rechts-Gesch. 1 [1995]). Nach mühsamer Rückkehr gestaltete sich die Restauration unter ärmlichsten Verhältnissen – v. Attacken der Samaritaner geplagt – äußerst schwierig. Unter ↗Serubbabel (Statthalter) u. Joschua (Hoherpriester) konnte 515 der „Zweite Tempel“ eingeweiht werden. Eine weitere Stabilisierung gelang unter rechtl. (Loslösung der Prov. Jehud aus der leidigen Bindung an Samaria u. Wiederaufbau der Jerusalemer Stadtmauer; Neh 3,1–32) u. rel. (Inauguration einer neuen Gemeindeordnung) Führung durch ↗Nehemia (um 445/444–433/432) u. ↗Esra (um 425; z. Problematik der Datierung vgl. H. Donner 452f.). Es kam z. Abschluß des Pentateuchs u. z. Kanonisierung der Tora (↗Kanon). I., näherhin die Prov. Jehud, wandelte sich mit seiner israelit. u. judäisch bestimmten, hohepriesterlich (hierokratisch) geleiteten Bevölkerung z. nahezu autonomen Religionsgemeinschaft der ↗Juden (S. Stiegler).

8. *Die hellenistische Zeit* beginnt mit der Eroberung Palästinas durch ↗Alexander d. Gr. (332; Sach 9,1–8). Unter seinen Nachfolgern, den Diadochen, wurde I.-Juda dem ägyptisch-hellenist. Staatsgebiet

der ↗Ptolemäer (benannt nach Ptolemaios I. Soter, 323–283) zugewiesen. Obwohl Religion u. Autonomie der Juden vorerst unangetastet blieben, machten sich polytheist. Einfluß u. säkulares Denken der hellenist. Philos. zunehmend bemerkbar. Im Gegenzug formierte sich die Bewegung der Chassidim, frommer, traditionsbewußter Juden, die das Erbe I.s gefährdet sahen. Die griechischsprechende Diaspora in Ägypten (↗Alexandrien) gewann an Bedeutung u. entwickelte als eigene Bibelübersetzung die Septuaginta (↗Aristeasbrief; ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen). Die Hellenisierung Samarias führte z. Widerstand konservativer Kreise, die auf dem Garizim bei Sichem ein eigenes kult. Zentrum errichteten (2 Makk 6,2) u. sich schließlich aufgrund jahrhundertelanger Entfremdung v. Judentum trennten.

Die relative Toleranz gegenüber den Traditionen I.s wurde um 200 vC. nach der Machtübernahme durch den ↗Seleukiden (benannt nach Seleukos I., 323–281) ↗Antiochos III. in der Schlacht v. Paneas alsbald beendet. Judäa wurde Teil der Eparchie Samaria (1 Makk 3,10). ↗Antiochos IV. Epiphanes (175–164) verbot jüd. Bekenntnis u. Kultausübung, den Tempel weihte er dem Zeus Olympios (1 Makk 1,41 ff.; „Greuel der Verwüstung" Dan 11,31; 12,11). Darauf kam es 167 vC. z. Aufstand der ↗Hasmonäer (seit Judas 165–161 ↗Makkabäer genannt), die – zwar priesterlich, aber nicht sadokidisch – das Hohepriesteramt u. – parallel z. Machtverlust der Seleukiden – mit Aristobul I. (104–103) auch die Kg.-Würde an sich zogen. Nach anfängl. Restauration v. Religion u. Kult I.s zogen sie sich schon bald wegen der Ämterkumulation, hemmungsloser ↗Hellenisierung u. Säkularisierung den Widerstand der konservativen Chassidim zu, die diesem Treiben die Forderung nach bedingungslosem Tora-Gehorsam entgegenstellten. Auf die Verunreinigung des Kultes reagierten die ↗Essener mit ausgedehnten Sezessionsbewegungen (↗Qumran), v. seiten der ↗Pharisäer (die u. a. den syr. Kg. Demetrios III. zu Hilfe riefen) kam es unter ↗Alexander Jannai (103–76) zu Aufständen. Die während der Wirren unter Antiochos IV. entstandene ↗Apokalyptik sah schließlich die Äonenwende für gekommen, als der Römer Pompeius (63 vC.) in den Bruderkrieg zw. Hyrkanos II. u. Aristobulos II. eingriff, Hyrkanos entmachtete, Judäa unter römischheidn. Herrschaft stellte u. es der Prov. Syria einverleibte. Wenn in der Vergangenheit I. noch eine gewisse territoriale Identität gehabt hatte, so war sie jetzt nicht mehr gegeben (Abtrennung der ↗Dekapolis, Annexion des zwangsjudaisierten Idumäa u. a.). Der v. den Römern als Kg. eingesetzte Idumäer ↗Herodes d. Gr. (37–4 vC.) förderte – obwohl Heide u. Hellenist – den Jerusalemer Kult durch Erweiterung des Tempelbezirks u. Umbau des Tempels. Schließlich errichtete er bedeutende Festungen (z. B. ↗Masada, ↗Machärus, ↗Herodion). Nach seinem Tod wurde das Territorium zunächst unter den Herodessöhnen Archelaos, Herodes Antipas u. Philippos aufgeteilt, dann aber röm. Prokuratoren (z. B. Pontius ↗Pilatus, 26–36 nC.) unterstellt. Herodes Agrippa (41–44) gelang es noch einmal, nahezu das gesamte Gebiet in seiner Hand zu vereinen, danach aber eskalierten antiröm. Unruhen (↗Zeloten), die 70 nC. zum 1. Jüd. Krieg, z. Zerstörung Jerusalems durch ↗Titus u. 73 nC. z. Eroberung Masadas führten. Ein 2., messianisch bestimmter Aufstand des Simon ↗bar Kochba z. Z. ↗Hadrians brachte 132–135 die endgültige Niederlage. Jerusalem wurde in Aelia Capitolina umbenannt, die Prov. erhielt den Namen Syria Palaestina nach den Philistern, den ehemaligen Erzfeinden Israels.

Lit.: **EKL**^{3} 2, 759–771 (A. H. J. Gunneweg); **TRE** 12, 698–740 (S. Herrmann); 16, 368–383 (R. Albert, C. Thoma); **NBL** 1, 154–160 (V. Fritz); 2, 228–231 (H.-P. Müller) 246f. (P. R. Davies) 584–588 (V. Fritz) (Lit.); **ThWNT** 3, 356–394 (G. v. Rad, K. G. Kuhn, W. Gutbrod); **THAT** 1, 782–785 (G. Gerleman); **ThWAT** 3, 986–1012 (H.-J. Zobel). – **A. Alt:** Kleine Schriften z. Gesch. des Volkes I., 2 Bde. M 1953; **W. F. Albright:** The Biblical Period from Abraham to Esra. NY 1963; **L. Rost:** Die Überl. v. der Thronnachfolge Davids: ders.: Das kleine Credo u. andere Stud. z. AT. Hd 1965, 119–253; **A. Weiser:** Die Legitimation des Kg. David. Zur Eigenart u. Entstehung der sog. Geschichten v. Davids Aufstieg: VT 16 (1966) 325–354; **W. W. Hallo – W. K. Simpson:** The Ancient Near East: A Hist. NY 1971; **R. de Vaux:** Hist. ancienne d'I. P 1971–73; **W. Beyerlin:** Religionsgesch. Textbuch z. AT (ATD, Erg.-Bd. 1). Gö 1975; **J. H. Hayes – J. M. Miller:** Israelite and Judaean Hist. Lo 1977, 1990; **F. Crüsemann:** Der Widerstand gg. das Königtum (WMANT 49). Nk 1978; **S. Herrmann:** Gesch. I.s in atl. Zeit. M ^{2}1980; **J. Bright:** A Hist. of I. Lo ^{3}1981; **N. K. Gottwald:** The Tribes of Yahweh. Maryknoll – NY ^{2}1981; **M. Noth:** Gesch. I.s. Gö ^{9}1981; **H. Cazelles:** Hist. politique d'I. des origines à Alexandre le Grand. P 1982; **C. Schäfer-Lichtenberger:** Stadt u. Eidgenossenschaft im AT (BZAW 156). B 1983; **P. Schäfer:** Gesch. der Juden in der Antike. Nk – St 1983; **J. van Seters:** In Search of Hist. NH – Lo 1983; **C. Saulnier:** Hist. d'I., Bd. 3: De la conquête d'Alexandre à la destruction du temple. P 1985; **G. W. Ahlström:** Who were the Israelites? Winona Lake 1986; **M. Clauss:** Gesch. I.s. M 1986; **R. Smend:** Jahwekrieg u. Stämmebund. Erwägungen z. ältesten Gesch. I.s (BEvTh 100). M 1987; **K. W. Whitelam:** The Emergence of Early I. in Historical Perspective. Sheffield 1987; **N. P. Lemche:** Ancient Israel. A New Hist. of Israelite Society. Sheffield 1988; **H. Weippert:** Palästina in vorhellenist. Zeit (Hb. der Archäologie, Bd. 2/1). M 1988; **A. H. J. Gunneweg:** Gesch. I.s bis Bar Kochba. St ^{6}1989; **E. Otto:** I.s Wurzeln in Kanaan: ThRev 85 (1989) 3–10; **J. Maier:** Zwischen den Testamenten (NEB, Erg.-Bd. 3). Wü 1990; **J. A. Soggin:** Einf. in die Gesch. I.s u. Judas. Da 1991; **R. Neu:** Von der Anarchie z. Staat. Nk 1992; **G. W. Ahlström:** The Hist. of Ancient Palestine from the Palaeolithic Period to Alexander's Conquest (JSOT. S 146). Sheffield 1993; **P. Kaswalder:** L'archeologia e le origini di Israele: RivBi 41 (1993) 171–188; **H. M. Niemann:** Herrschaft, Königtum u. Staat. Skizzen z. sozio-kulturellen Entwicklung im monarch. I. Tü 1993; **M. Metzger:** Grdr. der Gesch. I.s. Nk ^{9}1994; **E. A. Knauf:** Die Umwelt des AT. S 1994; **A. de Pury:** Las dos leyendas sobre el origen de I.: EstB 52 (1994) 95–131; **S. Stiegler:** Die nachexil. JHWH-Gemeinde. F 1994; **H. Donner:** Gesch. des Volkes I. u. seiner Nachbarn in Grundzügen. Gö ^{2}1995; **T. Willi:** Juda – Jehud – I. Tü 1996.

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* a) Der *Name* „Israel" (יִשְׂרָאֵל [*jiśrā'ēl*])begegnet im AT 2514mal, seine Bedeutung ist auch trotz außerbibl. Belege in Ebla *(iš-ra-il)*, Ugarit *(jšr*^{3}*l)*, auf der Merenptah-Stele *(Jjz*^{3}*r)*, der Inschrift Salmanassars III. (^{KUR}*Sir-'i-la-a*) u. der Mescha-Stele *(jšr'l)* unsicher. Die Volksetymologie „der mit Gott gestritten hat" (Gen 32,29; Hos 12,4) ist unzutreffend, da sie die in der außerordentl. Namengebung übl. Subjektvalenz des theophoren Elementes *'l* unberücksichtigt läßt. Im Unterschied z. Benennung Judas (*Ja-ú-da-a* o. ä.) fällt in den babylon. QQ die Vielfalt in der Benennung I.s auf *(Sir'ilajja, Ḫumri, bit Ḫumri, Samerina)*.

Die Lautung des Namens in der Merenptah-Stele macht Ableitungen v. *w/jšr*, „gerade, recht sein"

(vgl. „Jeschurun“; ThWAT 3, 1070–75; GB[18] 513), arab. *wšr,* „heilen“ (W.F. Albright), od. *šarija,* „strahlen“ (K. Vollers), zwar möglich, doch die neuassyr. Lautverschiebung weist eher auf eine Deutung v. *śrj/h,* „streiten, kämpfen“ (nur Gen 32,29; Hos 12,4), als „Gott streitet bzw. möge streiten“ (J. Heller) od. auf die Nebenform *śrr,* „herrschen“ (A. Lemaire), als „Gott herrscht bzw. möge sich als Herrscher erweisen“ (M. Noth: Die israelit. Personennamen ... St 1928, Nachdr. Hi 1968, 207; H.-J. Zobel 990) nahe. I. begegnet weder als echter Personenname noch als Ortsname, eher als sekundäre umfassende Bez. für ein Stämmekonglomerat. So ist auch der Versuch v. A. Lemaire, in *'aśri'el* (Num 26,31; Jos 17,2) den Ursprung I.s in einer Einzelsippe zu verorten, zwar wegen der Parallelisierung zu ↗Sichem beachtlich, aber lautgesetzlich unsicher.

Im Gesamt zeigt sich I. als „eine durch gemeinsame Sitte, Rechtsanschauungen u. durch gegenseitige Anteilnahme u. Solidarität geprägte Gemeinschaft“ (R. Albertz), bestimmt durch den einenden Glauben an JHWH u. die gemeinsame Beziehung z. Land. Dieses I. hat immer mit „Volk“ u. „Gemeinde“ gemeinsame Elemente, ist aber mit keinem der Begriffe ganz identisch (H. D. Preuß 1,60). Die Dimension ↗„Volk Gottes“ ist grundsätzlich unabhängig v. polit. Gegebenheiten.

b) *Vorstaatliche Zeit:* Der älteste Beleg in der Merenptah-Stele versteht unter I. bereits eine Ethnie in Zentralpalästina. Der wohl älteste bibl. Beleg in Ri 5 benennt das (literarisch ältere: R. Smend [s. I.] 118f.) „Volk JHWHs“ (*'am JHWH,* Bez. mit stark familiärem Bindungsaspekt; demgegenüber ist „Volk Gottes“ [*'am hā'ælohīm*] nur Ri 20,2; 2 Sam 14,14 belegt) mit I., verwendet den Begriff also theologisch z. Bez. eines in Beziehung zu JHWH stehenden dezentralen Stämmeverbandes (hier in der Urform des Heerlagers; vgl. H. D. Preuß 1,56 149), der segmentäre Strukturen zeigte u. in dem die binnensoziolog. Beziehungen genealogisch dargestellt wurden. Vorerst weder v. Binnenaspekt (vgl. unterschiedl. Zusammensetzung der Stämmelisten; Ri 5; Dtn 33 [nach V. 7 soll Juda dazugehören]; Gen 49 [nach V. 10 hat Juda die Führungsrolle]; Num 1f.; 26; Ps 80,2) noch v. Außenaspekt (territoriale Ausdehnung u. polit. Gebundenheit) festgelegt, war er zuerst durch Gemeinsamkeit in Sitte u. Recht geprägt („So etwas tut man nicht in Israel!“, 2 Sam 13,12; vgl. Gen 34,7; Ri 20,6.10.13). Politische Institutionen waren auf der Stammesebene angesiedelt: „Gebieter, Zepterträger u. Fürsten“ (Ri 5,14f.), Älteste (Ri 11,5f.), Männer der Stadt (Ri 8,5ff.) u. Männer des Stammes (Ri 11,11; 20,21 u.ö.). Erst in Konfliktfällen nahmen mit den großen Richtern (Ri 10,4), bes. mit dem Benjaminiten Saul, die Funktionen stämmeübergreifendes Format an, wobei die für segmentäre Gesellschaften konstitutive Solidarität (als v. JHWH bewirkt, Ri 5,11) z. Zuge kam. Dann signalisieren Bezeichnungen wie „Mutter in Israel“ für Debora (Ri 5,7), „Älteste I.s“ (1 Sam 4,3) od. „Männer I.s“ (11,15) eine zunehmende intertribale soz. Konsolidierung.

Obwohl die ältesten QQ die theol. Valenz des Begriffs I. betonten („Volk JHWHs“ [Ri 5,11.13], JHWH der „Gott I.s“ [V. 3.5], den die Stämmeversammlung *[jaḥad šibṭē jiśrā'ēl]* als Kg. anerkennt [Dtn 33,5]), damit bereits auf die Integration der Exodusgruppe (Mose) zurückblickten, denn sie wissen v. „Heilstaten JHWHs an I.“ (Ri 5,11; vgl. Hos 1,1; Ex 3,7) in der Vergangenheit (Befreiung aus Ägypten [↗Exodus] als Grunddatum I.s), weist das theophore Element *-'el* des I.-Namens auf eine vorgängige El-Verehrung (einer proto-israelit. Rahel-Lea-Gruppe [?]; H.-J. Zobel 1003; H. Donner 106; ↗Hebräer) hin. Diese muß mitsamt dem Namen I. ursprünglich im Gebiet Penuël – Sukkot – Sichem angesiedelt werden, wo die Übertragung des Namens auf ↗Jakob geschah (Penuël, Gen 32,29; vgl. ↗Bet El, Gen 35,10; vgl. Jos 8,30). Die Berichte reflektieren einen – keineswegs reibungslosen – rel. Integrationsweg (vgl. Gen 34; Jos 24), was auch die etwa gleichzeitig im Moselied bzw. -segen (Dtn 32,15; 33,5.26) wohl gg. Jakob (= „Betrüger“) gebildete Ehren-Bez. „Jeschurun“ (= „der Redliche“) für I. andeuten könnte.

Die weiteren Berichte reflektieren clangebundene El-Verehrungen (Ex 3,6) sowie die Einholung lokaler El-Kulte (z.B. *'el 'æljōn* in Jebus, Gen 14,18ff.; *'el rō'ī* in Beer Lahai Roï, Gen 16,13; 21,8–21; *'el bēt'el* in Bet El, Gen 28,10ff.; 35,1–7; *'el 'ōlām* in Beerscheba, Gen 21,33), Vorstufen, die dann in der Sammel-Bez. *'el 'ælōhē jiśrā'ēl* (in Sichem lokalisiert, Gen 33,20) sowie im Aufstieg Schilos zu einem überregionalen Heiligtum (Gen 49,10 [?]; 1 Sam 2–4) z. neuen Status eines sich nun auch kultisch konsolidierenden I. führten.

Erst die Exodus- u. Wüstenwanderungserzählungen berichteten die allmähl. Ablösung der El-Religion in der Einholung der antistaatlich orientierten (R. Albertz) JHWH-Verehrung („JHWH, der Gott I.s“, Ex 5,1; 24,10; 32,27; 34,23) aus dem Bereich südl. Ethnien (↗Jahwe) noch in vorstaatl. Zeit, in Zentralpalästina vermittelt durch die Stämme Josef u. Benjamin, weiter südlich durch Midianiter u. Keniter (A. H. J. Gunneweg). Damit war I. „die religiös bestimmte, auf ihren Gott ausgerichtete, klar umgrenzte JHWH-Gemeinschaft“ (H.-J. Zobel 1005).

c) Mit der *beginnenden Monarchie* kam es z. gesellschaftl. Neuordnung I.s.: trad. Entscheidungsträger verloren ihr Gewicht zugunsten zentraler polit., militär. und wirtschaftl. Strukturen (2 Sam 19f.). Die Bez. I. behielt die theol. Bedeutung aus der vorstaatl. Zeit, während „Jakob“ mehr das nat. Moment betonte (Num 23,7.21.23; 24,5.17). Daneben lagerte sich aber eine staatsrechtlich-territoriale Komponente an, die zumindest terminologisch das Wissen um Juda als eine v. I. unterscheidbare Größe implizierte: „ganz I.“ (1 Sam 17,52; 18,16; 2 Sam 3,21; 8,15; 1 Kön 4,7, inklusive Südregion; 1 Kön 5,27; 15,33, exklusive Südregion), „Israel“ (2 Sam 5,12, inklusive Südregion; 2 Sam 3,17.19, exklusive Südregion), „I. u. Juda“ (2 Sam 3,10) u. „ganz I. u. Juda“ (2 Sam 5,5). ↗Sauls Herrschaft erstreckte sich über I. (1 Sam 9,16.20), wobei aber sicher nur die Nordstämme gemeint sind. Daneben aber blieb eine theol. Präponderanz des Begriffs I. erhalten: ↗David wurde v. den Männern Judas z. Kg. über das „Haus Juda“ (2 Sam 2,4.7) bestellt, aber erst aufgrund eines JHWH-Wortes z.

„Kg. über Israel" gesalbt (2 Sam 5,3; vgl. 9,16). Schon die Lit. der frühen Kg.-Zeit wollte im Rückgriff auf das vorstaatl. I. die stämmebundl. Verfaßtheit als eine zu schützende sakrale Gründung u. Ordnung JHWHs herausstellen (Gen 27,29; Num 24,9). Die Aufnahme späterer Stämmelisten (z. B. Gen 49,1–27) zeigt das Bestreben, die Idealgestalt einer tribalen Formation I.s den monarch. Zentralisationstendenzen entgegenzusetzen.

d) Mit der *Reichsteilung* löste sich die im vorstaatl. Begriff implizierte Volksgemeinschaft auf. I. wurde z. staatsrechtl. Bez. für das Gebiet der nord- u. mittelpalästin. Stämme (2 Sam 19,42 ff.) u. z. polit. Begriff für das Nordreich (1 Kön 12 ff.), das unter Omri z. Staat stabilisiert wurde (1 Kön 16,21 f.), während die religiös-theol. Bedeutungskomponente beim Begriff „Volk JHWHs" blieb (Ch. Frevel 86).

Die Propheten haben diesen semant. Wandel unterschiedlich rezipiert: Am u. Mi bezeichneten mit I. primär das Nordreich (Am 2,6; 3,12.14; 5,4; 7,8.17; 8,2 [parallel zu „Haus Josef"]; Mi 1,5.13; Nah 2,3), während Hos, Jes u. Ez unter I. beide Reiche (Hos 1,1.6; 2,2; 9,10; 11,1; 12,14; Jes 5,19; 8,14.18; Ez 3,1) verstehen konnten u. spezifizierend v. „Efraim" sprachen, wenn sie das Nordreich meinten (Hos 5,3.9 f.; 13,1; Jes 7,2.5.8; Jer 31,18; Ez 37,16; Sach 9,10). Der I.-Name wurde bei diesen Propheten z. Symbol der Erwählung u. des Bundeswillens Gottes (vgl. bes. Hos 1,9; 2,25).

e) Der *Untergang des Nordreiches* 722 vC. ließ wieder eine gesamtisraelit. Sicht zu: I. wurde nun (wie „Volk JHWHs") – bes. im entstehenden Dtn – eine ideelle Größe, die auch als Juda realisierbar war. Das Dtn reprojizierte die Bez. „I." in die Mosezeit u. deutete es als „Versammlung" *(qāhāl)* am Gottesberg, an dem es durch Bundesschluß u. Gesetzesverpflichtung z. Gottesvolk wurde (Dtn 5,22; 9,10; 10,4; 18,16; 23,3–9) u. sich dabei einem Ausschließlichkeitsanspruch JHWHs zu stellen hatte (vgl. Ex 34; vgl. die Präambeln der ↗Dekaloge).

f) Der *Zerfall des Gesamtreiches* 587 vC. reaktivierte die urspr. Bedeutungskomponente, nun jedoch mit differenter inhaltl. Füllung. Die religiösnat. Einheit I.s spaltete sich endgültig auf. I. wurde zu einer Teilmenge seiner selbst (F.-L. Hossfeld), u. es entstand das Problem, ob die *gōlāh* in Babylon (Hag 1,12; 2,2) od. die Zurückgebliebenen das wahre I. verkörperten. Diese Problematik wurde aufgearbeitet im Theologumenon v. „Rest I.s" (Dtn 4,27; 28,62; Jer 23,2; Ez 20,38; Sach 13,8; ↗Rest).

Da im Prinzip nur die familiäre Organisationsform erhalten geblieben war, wurde die tribale Konzeption aus der vorstaatl. Zeit als Konzept für eine Neuorganisation aufgenommen. Dabei kam es in Reminiszenz an gewachsene Familien-, Sippen- u. Stammesverbände z. Bildung künstl. genealog. Strukturen, den „Väterhäusern" *(bēt ʾābōt,* Esra 2,59; Neh 7,61), für Priesterschrift (P) u. Chr retrospektiv Modell für die Beschreibung des vorstaatl. I. (Num 1 ff.; 1 Chr 7,9). I. ist nun Ehrenname (Jes 44,5) für die Erwählten (Jes 44,1; 45,4, d. h. für die Exilierten, Jer 50,17.19; Jes 46,3), die am Sinai die Tora empfangen hatten (Num 1,5–15; 2,3–31 u. ö.) u. Träger der überl. Traditionen göttl. Heilstaten in der Gesch. sind. Für Ez war I. dadurch substantiiert, daß der Name Gottes in ihm kundgemacht ist (Ez 39,7). Der Verlust der staatl. Organisationsform führte zu einer Substitution der kollektiven Konnotation des Begriffs I. durch das individualisierende „Söhne I.s" *(bᵉnē jiśrāʾēl).* An die Stelle der staatl. Verfaßtheit trat die Kultgemeinde (*ʿedāh,* Num 1,2 [P]; *qāhāl,* Dtn 5,22; 9,10; 31,30, Entschränkung der in *ʿam* implizierten semant. Einengung auf verwandtschaftl. Beziehung), die in Abrogation v. Dtn 23,2–9 jeden, der sich zu JHWH bekannte u. ↗Beschneidung u. ↗Sabbat einzuhalten bereit war, zu I. rechnete (Ex 12,48 f.; Num 9,14; 1 Kön 8,41 ff.; Jes 44,5; 45,20 ff.; 56,1–8). Im deuteronomisch-dtr. Lit.-Bereich kam es zu einer intensiven Aufarbeitung der Theol. des ↗Bundes (Dtn 4,31; 7,9; 9,5; 30,6). Die Deuteronomisten betonten die Ganzheit I.s (Dtn 1,1; 5,1; 11,6; 27,9; 31,11; 34,12) als JHWHs Eigentumsvolk (Ex 19,5; Dtn 7,6; 14,2; 26,18; Ps 135,4; Mal 3,17), dessen Identität in der Bindung an JHWH bestand, die I. nach innen (als geschwisterl. Lern- u. Festgemeinde; vgl. G. Braulik 14 ff.) u. nach außen (als Kontrastgesellschaft; vgl. N. Lohfink 1988, 130 ff.) strukturierte. Zugleich kam es zu einer neuen Betonung der Verbindung v. I. u. Land (Landbesitz als Geschenk: Gen 12,7; 17,8; Dtn 5,16; 26,9; Jes 11,10–16; Ez 47,21 ff.; Landbesitz durch Tora-Gehorsam: Dtn 1,8.35; 4,21; 10,11; 11,9; 26,3.15).

g) In der *nachexil. Zeit* wurde die Bez. I. wieder auf den theol. Sprachgebrauch beschränkt (Jos 3,1; 1 Kön 8,62 ff.; 18,19; 1 Chr 11,4), auch wenn das dtr. Gesch.-Werk u. das chronist. Gesch.-Werk sich bemühten, zw. I. u. Juda zu differenzieren. Die polit. Provinz-Bez. war Jehud (Neh 1,2), während I. sich jetzt rein über seine Religion definierte: Die Zurückgekehrten waren „ganz I." (J. Schreiner 1995, 34). Die durch Joschua (Hoherpriester) u. Serubbabel (weltl. Oberhaupt) repräsentierte Glaubensgemeinschaft *(ʿedāh)* war theokratisch begründet, hierokratisch strukturiert u. sah in der Vollendung des Tempelbaus u. der Einrichtung eines „wohlgefälligen Gottesdienstes" (R. Hanhart: BK.AT 14/7, 255 f. zu Sach 4,1–14) ihre Identität. Das chronist. Gesch.-Werk betonte Ganzheit u. Kontinuität I.s (1 Chr 2,7; 9,1; 11,1.4.10), nun identisch mit der nachexil. „Gemeinde" (*qāhāl,* 1 Chr 29; 2 Chr 20,14; 28,14), dem „Rest I.s", auf den das chronist. Gesch.-Werk seine eschatologisch geprägten Restaurationshoffnungen applizierte (2 Chr 30,6 ff.; vgl. Hag 1,2; Hausmann 226 f. 239 f.). Die soz. Befindlichkeit führte z. Ausbildung einer ausgeprägten Armenfrömmigkeit (↗Armut), in der sich die Armen als „Volk Gottes", als Teilmenge I.s verstanden (vgl. Jes 49,13 mit Pss 14,4; 72,2; 94,3–8; Zef 2,3).

Der polit. Bedeutungslosigkeit wurde das Postulat des theol. Universalismus entgegengestellt (Ex 19,3–8; Jes 61,6; vgl. 1 Petr 2,9), der für I. neue Aufgaben vorsah (Dtn 4,5–8; 28,1; Jes 42,6; 49,6; 60,3; 66,18–23) u. es z. Ziel der Völkerwallfahrt machte. Obwohl dieser Universalismus auf ↗Zion, Jerusalem u. Juda zentriert war (Sach 2,14 f.), blieb die Bez. „I." immer in der Nähe (Jes 2,1–5; Mi 4,1–5), ebenso die jetzt z. Chiffre für Gottes universales Heilshandeln (vgl. Jes 42,6; 49,6) spiritualisierte Bez. „Volk Gottes". Obwohl die Messias-

erwartung (Davidide) auf die Restauration eines Nationalstaates ausgerichtet war, gab es gemeindebezogene Erwartungen (Sach 9,9f.). Diese Parallelität zeigt sich auch in den Restaurationsbemühungen ↗Nehemias (Neh 13: Konsolidierung der Gemeinde durch Abgrenzung, Verbot der Mischehen, Levitenversorgung u. Sabbatobservanz) u. ↗Esras (Esra 9f.; Neh 8f.; Auflösung der Mischehen, Promulgation der Tora als „kanonisches" Gesetz; vgl. Donner 2,465). Trotz Abspaltung der Samaritaner (↗Samaria) blieb die Wiedervereinigung v. I. u. Juda Inhalt eschatolog. Hoffnung (Jes 11,12ff.; Ez 37,15ff.; Sach 10,6–10). Neben den Opferkult tritt der Wortgottesdienst (vgl. Neh 8f.), womit sich der Übergang v. der Tempelgemeinde z. ↗Synagoge des Judentums anbahnt. Dieses I. stand unter der Verheißung, daß Gott es neu zu seinem Volk machen (Jer 24,6f.) u. es für alle Zeiten erhalten werde (31,35f.). Entsprechend der „Offenheit des AT" war dann auch die Realisierung dieses I. für die Zukunft offen.

h) *Hellenistische Zeit:* Der Einbruch der hellenist. Fremdreligion bewirkte ein Zusammenrücken konservativer Kräfte (Chassidim).

I. war (im Ggs. z. Außennennung „Juden") die typ. Selbst-Bez. des jüd. Volkes (1 Makk 13,26), Würdetitel der jüd. Gemeinde (Bar 3,9f.; Sir 44,23; PsSal 11,7; 14,5) u. betonte die Kontinuität z. alten Gottesvolk (Esra 2,2.59; 2 Chr 28), das für die Endzeit eine Wiedervereinigung aller Stämme erwartete (PsSal 17,44). Die ethn. Bedeutungskomponente verlor in der Abgrenzung v. den Samaritanern u. in der hasmonäischen Zwangsjudaisierung Idumäas ihre Valenz. Von den ↗Makkabäern wurde eine Restauration des Davidreiches angestrebt, in der eine Reminiszenz an eine vergangene territoriale Bedeutung I.s nachklang.

Entsprechend nachexil. prophet. Gruppenbildung kam es z. Bildung großer Religionsparteien (↗Essener, ↗Pharisäer, ↗Sadduzäer), die die alten Traditionen I.s gg. Hellenisierungsbestrebungen bewahren wollten.

i) *Qumran:* Die Gemeinschaft *(jaḥad)* v. ↗Qumran verstand sich als das Gottesvolk I. (1QS 5,5.22; 6,13; 9,6; CD 3,19), das sich als „Rest" aus einem größeren I. ausgegrenzt hat (1QS 6,13f.; CD 14,4f.), als das eigtl. I. (1QS 8,9), das als „Kern-I. an dem Gesamt-I. seine Mission zu erfüllen hat" (H.-J. Zobel). Signifikant war die Betonung des laikalen Charakters I.s in Abhebung v. Priestertum Aarons (1QS 5,6), die bis in die Messiaserwartung hinein durchgezogen wurde (1QS 9,11).

Lit.: **ThWAT** 3, 595–603 (H.-J. Fabry) 986–1012 (H.-J. Zobel); 5, 1079–93 (J. Milgrom u. a.); 6,177–194 (E. Lipiński) 1204–22 (H.-J. Fabry, F.-L. Hossfeld u. a.); **THAT** 1, 782–785 (G. Gerleman); **TRE** 16, 368–379 (R. Albertz) 379–383 (C. Thoma); **EKL**³ 2, 759–771 (A. H. J. Gunneweg); **NBL** 1, 940ff. (N. Lohfink); 2, 246f. (P. R. Davies). – **K. Vollers:** Die solare Seite des atl. Gottesbegriffs: ARW 9 (1906) 176–184; **W. F. Albright:** The Names „Israel" and „Judah" with an Excursus on the Etymology of Tōdāh and Tōrā: JBL 46 (1927) 151–185; **G. A. Danell:** Studies in the Name I. in the OT. Up 1946; **J. Heller:** Ursprung des Namens. I.: Communio Viatorum 7 (Prag 1964) 263f.; **H. Seebaß:** Der Erzvater I. u. die Einf. der Jahweverehrung in Kanaan (BZAW 98). B 1966; **H. C. M. Vogt:** Studie z. nachexil. Gemeinde in Esra u. Nehemia. Werl 1966; **L. Rost:** Vorstufen v. Kirche u. Synagoge im AT (BWANT 4/24). St ²1967; **L. Wächter:** I. u. Jeschurun (Arbeiten z. Theol. 1/46). St 1971, 58–64; **MySal** 4/1, 23–99 (N. Füglister); **R. Coote:** The Meaning of the Name of I.: HThR 65 (1972) 137–142; **A. Lemaire:** Ašriel, *šr'el,* I. et l'origine de la confédération israélite: VT 23 (1973) 239–243; **J. P. Weinberg:** Das *beit 'abōt* im 6.–4. Jh. vor unserer Zeitrechnung: ebd. 400–414; **H. Seebaß:** Erwägungen z. altisraelit. System der zwölf Stämme: ZAW 90 (1978) 196–220; **H. Reviv:** The Structure of Soc.: The World Hist. of the Jewish People, hg v. A. Malamat, Bd. 4/2. Jr 1979, 125–146; **W. Thiel:** Die soz. Entwicklung I.s in vorstaatl. Zeit. B 1980; **E. Blum:** Die Komposition der Väter-Gesch. (WMANT 57). Nk 1984; **G. Braulik:** Dtn 1 – 16,17 (NEB 15). Wü 1986; **J. Schreiner** (Hg.): Unterwegs z. Kirche. Alttestamentl. Konzeptionen. Fr 1987; **W. H. Schmidt:** „Volk Gottes". Aspekte des AT: Glaube u. Lernen 2 (1987) 19–32; **H.-J. Fabry:** Gottesvolk u. Gottesreich. Bibl. Konzeptionen: Kirche als Volk Gottes auf dem Weg z. Reich Gottes (Religionspäd. Beitr. 25) Essen 1987; **N. Lohfink:** „Ich bin Jahwe, dein Arzt" (Ex 15,26): Stud. z. Pentateuch. (SBAB 4). St 1988, 91–155; **W. Groß:** Wer soll YHWH verehren? Kirche in der Zeit. FS W. Kasper. M 1990, 11–32; **H. D. Preuß:** Theol. des AT, 2 Bde. St – B – K 1991–92, Bd. 1, 43–66; Bd. 2, 305–327; **R. Albertz:** Religions-Gesch. I.s in atl. Zeit. Gö 1992; **A. H. J. Gunneweg:** Biblische Theol. des AT. St 1992, bes. 86–97; **C. Frevel:** Die gespaltene Einheit des Gottesvolkes: BiLi 66 (1993) 80–97 (Lit.); **U. H. J. Körtner:** Volk Gottes – Kirche – I.: ZThK 91 (1994) 51–79; **N. Lohfink – E. Zenger:** Der Gott I.s u. die Völker (SBS 154). St 1994; **B. S. Childs:** Biblical Theology of the OT and NT. Lo 1992, 138ff. 413–446; **F.-L. Hossfeld:** Aspekte bibl. Ekklesiologie: Volk Gottes – I. – Kirche: Pastoral-Bl. für die Diöz. Aachen, Berlin u. a. 47 (1995) 290–297; **J. Schreiner:** Theol. des AT (NEB, Erg.-Bd. 1). Wü 1995, 17–35.

HEINZ-JOSEF FABRY

2. *Neues Testament.* Die Bez. I. verwendet das NT (68mal) durchgängig für das jüd. Volk, zumeist mit dem besonderen Akzent, daß dieses das erwählte Gottesvolk ist (z. B. Mt 15,31; Lk 1,68; als unbetonte Bez. des Volkes: Mt 2,20; 10,23); angesichts der bald nach Ostern einsetzenden Trennungsprozesse zw. Jesusbewegung u. Frühjudentum (F. Mußner), in deren Verlauf die werdende Kirche die Heilsprärogativen I.s verschiedentlich für sich reklamiert hat (ohne sie damit freilich immer ausdrücklich I. streitig zu machen), ist dies ein bemerkenswerter Befund. Eine deutl. Übertragung des I.-Namens auf die Kirche begegnet erst bei Iust. dial. 11,5 (Ἰσραηλιτικὸν γὰρ τὸ ἀληθινόν, πνευματικόν, καὶ Ἰούδα γένος ... ἡμεῖς ἐσμεν). Der besondere rel. Klang des Würdenamens erhellt auch aus der teilweise anders gelagerten Verwendung des Ausdr. „die Juden" (Ἰουδαῖοι), der im Ggs. zu I. vornehmlich im Mund v. Nichtjuden vorkommt. Entsprechend findet sich einerseits in den stofflich dem palästin. Ursprung nahestehenden synopt. Evv. der Ausdr. „die Juden" kaum (vgl. Mt 2,2; Mk 7,3; 15,2 par. 26 par.), anderseits stehen bei Joh 70 Belegen nur 4 für I. gegenüber (ähnlich die Apg).

a) *Jesus* wußte sich zu ganz I. gesandt (so zutreffend Mt 10,5f.; 15,24), das er sammeln u. für die Gottesherrschaft (↗Herrschaft Gottes) zurüsten wollte. Mit dem Endzeitpropheten Johannes d. Täufer teilte er die Auffassung, daß für I. ↗Umkehr angesagt sei, stellte aber statt des bevorstehenden Gerichtes (↗Gericht Gottes, II. Biblisch-theologisch) mehr noch die Vergebungsbereitschaft u. das Erbarmen Gottes mit den Elenden u. Verlorenen in die Mitte seiner Botschaft; insofern war seine Vorstellung v. ganz I. durch seine Perspektive „v. unten" bestimmt. Weil er die Teilhabe an der jetzt schon hereinbrechenden Gottesherrschaft allein auf die Annahme seines Heils- u. Umkehrrufes gründete, fehlt in seinen Worten auch ein Rekurs

auf ↗Bund u. ↗Erwählung Israels. Solchem Bundesschweigen (die nachösterl. Herkunft v. Lk 22,20 par. 1 Kor 11,25 vorausgesetzt) die Überzeugung zu unterlegen, I.s Heils-Gesch. sei bis aufs letzte „verbraucht" (J. Becker), kommt einem „argumentum e silentio" gleich; indem Jesus seine Verheißung des Hinzutretens der Heidenvölker z. Endheil mit einer Drohung an I. verband (Mt 8,11 f. par.; vgl. auch Mt 11,21–24 par.; 12,41 ff. par.), bestätigt er vielmehr „indirekt das heilsgesch. Privileg I.s als des ersten Anwärters auf das Heil der Gottesherrschaft" (A. Vögtle 336). Die identitätsstiftenden Merkmale I.s gegenüber den Völkern hat Jesus jedenfalls nicht geschwächt. So hat er die Geltung der Tora nicht in Frage gestellt (wahrscheinlich auch nicht grundsätzlich reflektiert), wenngleich er Heil od. Unheil im wesentl. v. der Entscheidung für die v. ihm verkündigte Gottesherrschaft abhängig machte. Aus seinen Gerichtsworten an ganz I. („dieses Geschlecht"; vgl. Mt 11,16; 12,39.41 f. 45 usw.) folgt nicht, daß er seine Jünger als hl. ↗Rest (vgl. Jes 7, 2–9 usw.) bzw. als Ersatz für I. begriffen habe. Bis zuletzt hielt er an den ↗„Zwölf" als prophet. Zeichen für I. fest. Den fortdauernden ↗Heilswillen Gottes für I. dokumentierte er auch mit der eucharist. Deuteformel „für die Vielen", falls sie authentisch ist (so H. Merklein: Stud. zu Jesus u. Paulus [WUNT 43]. Nk 1987, 184; anders Vögtle u. Becker).

b) Bei *Paulus* kann v. einer vollzogenen Trennung zw. I. u. „Kirche" nicht die Rede sein (ἐκκλησία als Bez. einer v. I. getrennten *Gesamt*kirche ist ihm noch fremd; vgl. J. Hainz: Ekklesia [BU 9]. Rb 1972, 251). Zu „I. nach dem Fleisch" (1 Kor 10,18) fehlt bezeichnenderweise die Korrespondenzbildung „I. nach dem Geist". Sollte Paulus die Rede v. „I. *Gottes*" in Gal 6,16 ekklesiologisch gefüllt haben, was umstritten ist (vgl. auch Gal 4,21–31), so hätte er dies in Röm 9–11 differenziert u. vor Mißverständnissen gesichert. Der hier vorherrschende dialekt. Gebrauch des I.-Namens überschreitet nämlich die Grenzen des vorfindl. I. nicht (vgl. auch die Rede v. ↗„Volk" Gottes [λαός] in 10,21; 11,1.2; 15,7, die durch 9,25 f. nicht neutralisiert wird). So sind I.s Privilegien, darunter v.a. seine ↗Erwählung, als Gnadengaben Gottes unwiderruflich (9,4 f.; 11,28). Anderseits sagt Paulus, daß „nicht *alle aus* I. auch schon I. sind" (9,6), also das eigtl. v. Gott gewollte I. nicht schon durch Abstammung konstituiert wird. Das hat z. Hintergrund, daß das Ev. in I. nur bei wenigen Gehör gefunden hat, nämlich einem kleinen „Rest" v. Juden, der jetzt gegenüber der sich versagenden Mehrheit des Volkes wahrhaft I. repräsentiert; im Nein jener Mehrheit sieht Paulus dagegen das Geheimnis göttl. ↗„Verstockung" am Werk (11,7–10). Der so gefaßte „Rest"-Gedanke ist dann aber in eine eigentüml. Dynamik eingefügt, der zufolge der Weg des Ev. zu den Heiden nicht in eine Vergessenheit I.s führt, vielmehr dieser (judenchr.) „Rest" als Zeichen dafür gewertet wird, daß „Gott sein Volk nicht verstoßen hat" (11,1–7a). Die endzeitl. Errettung „ganz I.s" durch den Parusie-Christus sola gratia (11,25–32) ist für Paulus schließlich als Erweis der Treue Gottes zu seinem eigenen Wort der Erwählung Theodizee Gottes selbst. Was die Kirche betrifft, so bleibt sie dank ihrem judenchr. Anteil mit I. verzahnt, woraus ihr „geistliche" Lebenskräfte erwachsen (vgl. 15,27 sowie das Ölbaumgleichnis 11,16 ff.).

c) Die I.-Bilder der *Evangelien* sind ambivalent: Einerseits kennen sie zunehmend harsche Polemik gg. führende Kreise I.s, die sie zudem aus der Perspektive ihrer Abfassungszeit nach 70 nC. mehr u. mehr typisieren (vgl. das Feindbild der ↗„Pharisäer" sowie die Rede v. „den Juden" in Joh), anderseits vermitteln sie die Grundüberzeugung, Gott habe I. dadurch ausgezeichnet, daß er in Jesus v. Nazaret heilbringend an ihm gehandelt hat. Konsens besteht bei allen vier Evv. darin, daß Jesu Botschaft „zuerst" I. galt (Mk 7,27; Joh 4,22; Apg 13,46; vgl. damit Röm 1,16), weshalb insbes. Mt u. Lk das jüd. Profil Jesu als des zu I. gesandten Messias zuspitzen (Mt 10,6; 15,24). Insgesamt sind die Evv. eher v. Rückblick auf den Mißerfolg der Verkündigung in I.s Stammland bestimmt, weshalb sie I. aber nicht einfachhin „abschreiben". So gibt es für Mk nach wie vor Raum für eine Verkündigung des Ev. vor Juden, wenngleich er das alte Gottesvolk in der Gemeinde Jesu vollendet sieht. Mt überträgt I.s Auszeichnung, Gottesvolk (= λαός) zu sein, nicht auf die Kirche (vgl. 21,43 mit 1,21). Läßt er als Klimax des Prozesses Jesu (diff. Mk) das „ganze Volk" im „Blutwort" 27,25 die Verantwortung für Jesu Tod übernehmen, so sieht er das in der als Strafe Gottes gedeuteten Zerstörung Jerusalems (vgl. auch Mt 22,7; Lk 19,41–44; dazu Jer 7,1–15; 26,1–19 usw.) „abgegolten". Erkennt er einen besonderen heilsgesch. Rang I.s nach Ostern nicht mehr an (vgl. v.a. 21,33–46), so scheint der Befehl z. „Völker"-Mission 28,16–20 I. dennoch nicht ausschließen zu wollen, was man bei einer exklusiven Übers. v. ἔθνη mit „Heiden" (so 10,5; inklusiver Gebrauch aber in 24,14) annehmen müßte. Die Universalität des Ev. impliziert nicht das Ende des Gottesvolkes; ja Mt 23,39 par. Lk 13,35 (Q) deutet viell. sogar an, daß das Gericht über I. nicht das letzte Wort Gottes über sein Volk sein wird (A. Schlatter: Der Evangelist Matthäus. St [7]1982, 691). Lk, der in seinem zweiten Buch (Apg) die Trennungsprozesse zw. Kirche u. Frühjudentum ausdrücklich darstellt, entschuldigt die Auslieferung Jesu durch die Autoritäten I.s mit „Unwissenheit" (Apg 3,17), um dem darin waltenden göttl. Heilsratschluß Raum zu geben, hebt davon aber die sich allerorts vollziehende bewußte Zurückweisung des Ev. durch Juden ab, die er am Ende des Buches in das Licht des schon trad. „Verstockungs"-Textes Jes 6,9 f. (Mk 4,12 par.; Joh 12,40; Röm 11,7 f.) rückt (Apg 28,26 f.). Aus diesem läßt sich ein definitiver Ausschluß I.s v. Heil nicht ableiten, zumal nach Apg 3,20 der Parusie-Christus I. bestimmt bleibt u. ihm „Zeiten des Aufatmens" bereitet, falls es umkehrt (vgl. auch Apg 1,6). „Hoffnung I.s" ist in Apg 28,20 Chiffre wohl für Jesus selbst. Joh geht im Verständnis der Kirche als der wahren Gemeinschaft der „Kinder Gottes" (1,12; 11,49–52) gewiß am weitesten, indem er eine Fülle bibl. I.-Motive auf Jesus u. die an ihn Glaubenden transponiert (Herde u. Hirt, Weinstock usw.), damit aber gleichzeitig für das vorfindl. I. ein Vakuum hinterläßt (vgl. 8,37 ff.; 19,15 usw.). Allerdings bietet Joh 12,40 f. eine in ihrer Deutlichkeit im NT einmalige

prädestinatian. Deutung v. Jes 6,10 mit dem Resultat, daß das Rätsel des Unglaubens I.s z. Rätsel Gottes selbst wird.

d) Wenn in *Spätschriften des NT* I. in den Hintergrund tritt, dann hängt das des öfteren – wie in 1 Petr – mit einer weitverbreiteten „I.-Vergessenheit" im „Heidenchristentum der dritten Generation" (J. Roloff 178) zusammen. Anders hat noch der deutero-pln. Eph eine Ekklesiologie im Horizont I.s entworfen, nach der die Würde der Kirche in ihrer Verwurzelung in I.s Gesch. samt deren Hoffnungspotential gründet (vgl. 2,12 als Rezeption v. Röm 9,4f.). Ihr Anliegen ist die Versöhnung v. Juden u. Heiden in dem *einen* ↗Leib Christi, der Kirche (2,13–22); das gegenwärtige I. nimmt sie aber nicht mehr in den Blick. Die Offb scheint in ihrer ekklesiolog. Beanspruchung v. I.-Bildern ganz v. der Vorstellung der Kirche als des wahren I. bestimmt zu sein (Roloff), wobei die Verunglimpfung der Synagogen v. Sardes u. Philadelphia (2,9; 3,9) als „Synagogen des Satans" diesen ihre jüd. Identität überhaupt bestreitet. Doch wird man solche situativ bedingte Polemik nicht als theol. Wertung generalisieren dürfen.

e) Eine *biblische Theologie I.s* wird sich maßgeblich an Jesus u. Paulus orientieren. Der Konzeption v. Röm 9–11 entspricht im NT nichts Vergleichbares, obwohl verschiedentlich Elemente dieser Vision, unabhängig v. Paulus u. in traditionsgeschichtlich eigener Färbung, auch in anderen Schr. des NT begegnen. Problematisch ist, daß die den Judenchristen zu verdankende urspr. Verzahnung v. I. u. Kirche später v. einer sich rein heidenchristlich definierenden Kirche verleugnet wurde, wodurch dieser im Prozeß der Trennung v. I. eine empfindl. Wunde zugefügt wurde. Die v. Gott nicht widerrufene Erwählung I.s bleibt aber Voraussetzung der eschatolog. Hoffnung der Kirche. ↗Juden, Judentum – VII. Juden u. Christen.

Lit.: **EWNT** 2, 459–501 (H. Kuhli); **ThWNT** 3, 376–394 (W. Gutbrod); **TRE** 16, 383–389 (H. Hübner). – **P. Richardson:** I. in the Apostolic Church. C 1969; **K.H. Schelkle:** I. im NT. Da 1985; **M. Theobald:** Kirche u. I. nach Röm 9–11: Kairos 29 (1987) 1–22; **F. Mußner:** Traktat über die Juden. M ²1988; **ders.:** Die Kraft der Wurzel. Fr ²1989; **M. Theobald:** Römerbrief, Bd. 1. St 1992; **J. Gnilka:** Jesus v. Nazaret. Botschaft u. Gesch. (HThK, Suppl.-Bd. 3). Fr 1990; **F. Mußner:** Dieses Geschlecht wird nicht vergehen. Fr 1991; **R. Kampling:** I. unter dem Anspruch des Messias (SBB 25). St 1992; **J. Roloff:** Die Kirche im NT (NTD Erg.-Bd. 10). Gö 1993; **F.W. Horn:** Zwischen der Synagoge des Satans u. dem neuen Jerusalem: ZRGG 46 (1994) 143–162; **H. Merkel:** I. im lk. Werk: NTS 40 (1994) 371–398; **D. Sänger:** Die Verkündigung des Gekreuzigten u. I. Tü 1994; **BThW⁴** 333–345 (A. Vögtle); **B. Wander:** Trennungsprozesse zw. Frühem Christentum u. Judentum im 1. Jh. nC. (TANTZ 16). Tü 1994; **I. Broer:** Das Verhältnis v. Judentum u. Christentum im Matthäus-Ev. (Franz-Delitzsch-Vorlesung H. 4). Ms 1995; **J. Becker:** Jesus v. Nazaret. B 1996.

MICHAEL THEOBALD

3. *Judentum.* Die Gesch. I.s ist für das ↗Judentum aller Zeiten Paradigma eigener Existenz, liturgisch vergegenwärtigt u. als Teil der persönl. Gesch. angeeignet v. a. in den Festen Pesach, Sukkot u. Schabuot (Exodus, Wüstenwanderung, Toraverleihung) sowie ↗Purim (Ester: Errettung aus Verfolgung), allgemein in der liturg. Lesung der Bibel. Nacherzählungen deuten die bibl. Gesch. für die je eigene Zeit neu (schon Sir, Jub, Weish, LibAnt usw., Paraphrasen in Qumran, Midraschim v. a. spätere Zeit: PRE, Sefer ha-Jaschar; jidd. Nachdichtungen des MA wie hebr. Fassungen aus Haskala u. Ggw.), zeigen sie als Idealbild od. auch warnend nach dem Schema Sünde–Exil–Rückkehr; einzelne Gestalten wie Mose, David, Hiskija od. Jeremia gelten als Typen späterer Führer, Konflikte wie zw. Jakob u. Esau als Paradigma für das Verhältnis I.s zu den Völkern, v. a. z. (christlichen) Rom durch alle Zeit.

Bewußte Einbindung in die bibl. Gesch. bestimmt auch die Frage nach der Identität I.s. Die jüd. Gemeinschaft erweist sich als das „wahre I." gg. konkurrierende Ansprüche durch die phys. Kindschaft Abrahams, nur in Ausnahme ersetzt durch Konversion, besiegelt durch das Zeichen der Beschneidung; das Beibehalten der trad. Namen u. der eigenen Sprache sowie die Solidarität untereinander erwirkten I. einst die Befreiung aus Ägypten (LevR 32,5 u.ö.) u. garantieren seine Kontinuität. Vor allem aber ist der Besitz der vollen, also auch der mündl. Tora Erbbesitz u. klares Kennzeichen des wahren I., womit es sich v. anderen unterscheidet, die auf die Schrift der Bibel verweisen u. sich dadurch als I. legitimieren wollen (yPea 2, 6, 17a u.ö.). Die Rückkehr ins Land I. ist für viele auch materielle Anknüpfung an die bibl. Vergangenheit, bibl. Landverheißung Basis heutiger Ansprüche (die Bewegung der „Kanaanäer" im frühen 20. Jh. suchte an die vorbibl. Zeit anzuknüpfen). Andere Kreise im Judentum, bes. seit dem 19. Jh., sehen dagegen das bibl. I. zwar als die wesentl. Basis jüd. Gesch. u. Identität, doch als in sich abgeschlossene Phase der Erziehung des Volkes (bes. auch bzgl. der Geltung bibl. Gebote od. Verheißungen) ohne Modellcharakter für alle Zeiten.

Lit.: **M. Simon:** Verus Israel. P ²1964, engl. O 1986; **H.W. Attridge:** The Interpretation of Biblical Hist. in the Antiquitates Judaicae of Flavius Josephus. Missoula 1976; **S. Stern:** Jewish Identity in Early Rabbinic Writings (AGJU 23). Lei 1984.

GÜNTER STEMBERGER

III. Theologiegeschichtlich u. systematisch-theologisch: Der theol. Gebrauch des Wortes I. erschließt sich zunächst aus der Stellung des AT im Glauben u. Leben der Kirche. Die Offenbarungseinheit v. AT u. NT gehört zu ihrem Ursprung u. Grundbestand (DH 1501). Erhält die Einheit der beiden Testamente ihre theol. Begründung durch den einen u. selben Gott, der sich in ihnen offenbart, so erweist sich anderseits die Bestimmung ihrer Zuordnung zueinander als theol. Aufgabe, die z.Z. intensiv diskutiert wird (↗Biblische Theologie). Ihre Dringlichkeit ergibt sich daraus, daß damit auch nach dem Verhältnis v. I. u. Kirche gefragt wird. Sosehr der Gott des AT im chr. Bekenntnis der eine u. einzige Gott ist, so sehr ist er es als der Gott Israels.

Der christlich-theol. Gebrauch des Wortes I. muß daher ganz v. der Frage bestimmt sein, was I. nach dem Zeugnis des AT v. Gott her ist u. sein soll. Die chr. Theol. sieht in I. zunächst das Volk, dem sich Gott geoffenbart u. das er zu seinem „besonderen Eigentum" (Ex 19,5) gemacht hat. Allerdings hört die heilsgesch. Bedeutung I.s mit dem Abschluß des AT nicht auf (auch nicht in der „Substitutionstheorie"). Die bleibende Bedeutung der geschichtlich an I. ergangenen Offenbarung entfaltete sich in der chr. Theol. z. Theorie eines den „Literalsinn" dyna-

misch übersteigenden Schriftsinns. Dabei wurde eine Methode gesucht, mit der die Ereignisse u. Worte des AT typologisch v. Ganzen her – auch unter Rücksicht auf die noch ausstehende, aber schon verheißene eschatolog. Vollendung – auf die Ggw. bezogen werden. So konnte das atl. I. eine lebendige Anschaulichkeit für die Begegnung der chr. Gläubigen mit Gott gewinnen. Die mahnenden u. richtenden Züge im göttl. Verhalten gegenüber I. werden als an die eigene Adresse gerichtet verstanden.

Der springende Punkt bei dieser typolog. Betrachtungsweise bleibt, daß sie v. der Voraussetzung der Ganzheit der chr. Bibel in ihren zwei Teilen so ausgeht, wie dies für Juden als Gesprächspartner nicht gilt. In der chr. Begründung der Kontinuität hält Jesus Christus beide Teile zusammen. Von der atl. ↗Heilsgeschichte her u. ihr verbunden bleibend, bringt er die ↗Selbstmitteilung Gottes in seiner Menschwerdung zu einem heilsgeschichtlich nicht mehr überbietbaren Einsatz u. eröffnet einen bisher so nicht gegebenen ↗Heilsweg für alle Menschen – Juden u. Heiden. Das Ungenügen dieser nur v. chr. Interesse bestimmten typolog. Sicht des atl. I. liegt darin, daß sich damit kein Gespräch mit den Juden über den „eigentlichen" Sinn des gemeinsamen Teils der Bibel führen läßt. Dem entsprach – u. darin liegt die besondere Härte –, daß die chr. I.-Tradition die anhaltende Ggw. eines nicht christlich gewordenen I. überhaupt ignoriert bzw. dessen Recht bestritten hat. Dieser chr. Schriftgebrauch richtet sich polemisch gg. das nicht christlich gewordene I. Erst die menschlich nicht faßbare Judenvernichtung hat das Fortbestehen eines jüd. Volkes aus der Wurzel I.s ins Bewußtsein des chr. Glaubens zurückgerufen. Das Dokument *Nostra aetate* (NA) des Vat. II stellt eine Korrektur früherer Einstellungen dar. NA ermöglicht das Gespräch zw. I. u. der Kirche auf der Grdl. v. Röm 9–11. Das Ziel dabei kann nicht eine die Gesch. ruhigstellende Verhältnisbestimmung v. I. u. Kirche, altem u. neuem Gottesvolk, Altem u. Neuem Bund sein, sondern ein Zeugnis v. jeweils eigenen Glauben, das dem anderen ermöglicht, den Gott der *einen* Heils-Gesch. v. Abraham her am Werk zu sehen. Die in der Sicht des chr. Glaubens durch Jesus Christus begründete Einheit beider Testamente verweist I. jedoch nicht in die Rolle einer Vorbereitung, die mit Christus ihren Sinn erfüllt hätte u. so überflüssig geworden wäre. Ohne den aktuell gültigen Sinn der Offenbarung an I. würde Jesu Sendung ihren Wurzelgrund verlieren. Das schließt ein, daß die atl. Offenbarung gerade auch v. Christusereignis her ihre in ihr selbst begründete Eigenbedeutung behält. Das als gesch. Realität gegenwärtige I. ist ihr legitimer Empfänger geblieben. Johannes Paul II. hat lehramtlich diese Sicht begründet u. bestätigt (Ansprachen in Mainz, 1982, u. in der großen Synagoge v. Rom, 1986: R. Rendtorff–H. H. Henrix [Hg.]: Die Kirchen u. das Judentum, Dokumente v. 1945–85. Pb u. M 1988, K I 23 u. 33). – Zur Problematik der ↗Typologie vgl. das lehramtl. Dokument der Komm. für die rel. Beziehungen z. Judentum: Hinweise für eine richtige Darstellung v. Juden u. Judentum in der Predigt u. in der Katechese der kath. Kirche v. 24.6.1985, ebd. K I 31.

Lit.: ↗Altes Testament, II. Theologiegeschichte u. Systematik. – **W. H. Schmitt:** „Volk Gottes". Aspekte des AT: Glaube u. Lernen 2 (1987) 19–32; **E. Zenger:** Am Fuß des Sinai. Gottesbilder des Ersten Testaments. D 1993; **Ch. Frevel:** Die gespaltene Einheit des Gottesvolkes: BiLi 66 (1993) 80–97 (Lit.); **F.-L. Hossfeld:** Bibl. Grundlagen für ein Kirchenverständnis nach dem Volk-Gottes-Gedanken: P. Neuner–D. Ritschl (Hg.): Kirchen in Gemeinschaft – Gemeinschaft der Kirche. Studie des DÖSTA zu Fragen der Ekklesiologie. Beih. z. ÖR 66 (1993) 43–49; **K. Kertelge:** Volk Gottes als ekklesiolog. Leitmotiv im NT: ebd. 50–58; **D. Ritschl:** I./Kirche – Juden/Christen: ebd. 158–162; **N. Lohfink–E. Zenger:** Der Gott I.s u. die Völker. Unters. z. Jesajabuch u. zu den Psalmen (SBS 154). St 1994, 11–36 179–185; **W. Breuning:** Dogmatik im Dienst an der Versöhnung, hg. v. E. Dirscherl (Bonner Dogmat. Stud. 26). Wü 1995, 81–100 140–202; **F.-L. Hossfeld.:** Die Christen u. das AT: Pastoral-Bl. für die Diöz. Aachen, Berlin u. a. 47 (1995) 2–8; **ders.:** Der eine Gott des Ersten u. des Neuen Bundes: ebd. 66–71; **ders.:** Zum gesamtbibl. Thema „Gesetz": ebd. 230–236; **ders.:** Volk Gottes – I. – Kirche: ebd. 290–297; **ders.:** JHWH's Land für I. – das Gelobte u. Heilige Land: ebd. 356–364.
WILHELM BREUNING

B. Der moderne Staat: 1. *Entstehung.* Seit Ende des 19. Jh. reifte im eur. ↗Judentum angesichts der trotz Emanzipierung weiterbestehenden Diskriminierung der Wunsch nach einem eigenen Nationalstaat; er verband sich mit der rel. Sehnsucht nach Zion. Von der Dreyfus-Affäre erschüttert, verf. Th. ↗Herzl seine Schr. „Der Judenstaat" (W 1896), die z. Aufbruch des polit. ↗Zionismus führte. Herzl leitete 1897 den ersten zionist. Kongreß in Basel; in der Folge nahm die Idee eines jüd. Staates in Palästina Gestalt an. 1917 erreichte Chaim Weizmann angesichts der brit. Eroberung des bis dahin z. osman. Reich gehörenden Gebietes die „Balfour-Erklärung" mit der Zusage z. Schaffung einer Heimstätte für das jüd. Volk. Sie war wesentl. Grdl. der brit. Politik im Völkerbundsmandat Palästina 1922–48. 1909 gründeten russ. Einwanderer den ersten Kibbuz; zugleich entstand als jüd. Vorort v. Jaffa die Stadt Tel Aviv. Die Einwanderung rief arab. Proteste hervor, es kam mehrfach zu gewaltsamen Ausschreitungen, v. a. 1936 u. später, die zu strenger Einwanderungskontrolle zwangen. Nachdem 1946 Transjordanien aus dem Mandat ausgegliedert worden war, beschlossen die UN nach mehreren Ansätzen am 29.11.1947 (Resolution 181) die Teilung Restpalästinas. Die provisor. jüd. Regierung nahm den Plan an; so rief David Ben Gurion mit dem Abzug der Briten am 14.5.1948 in Tel Aviv den Staat I. aus. Es kam sofort z. arabisch-israel. Krieg, in dem sich I. behaupten u. vergrößern konnte. Die Waffenstillstandslinien v. 1949 wurden mehr u. mehr als I.s „De-facto-Grenzen" im ehem. Mandat akzeptiert. I. entwickelte sich stürmisch; die folgenden Kriege konnten die Dynamik nicht brechen, die I. z. industriellen Vormacht in Nahost werden ließ.

2. *Erscheinungsbild heute.* Das Staatsgebiet v. I. umfaßt mit Ausnahme v. Judäa u. Samaria die klass. bibl. Zone v. Dan bis Beerscheba (Negev), v. Jordan bis z. Mittelmeer mit gemäßigtem, teils wüstenartigem u. subtropischem Klima. Der Staat I. ist eine Demokratie nach westl. Muster mit voller Religionsfreiheit, jedoch v. a. Hort des jüd. Volkes u. seiner rel. Kultur. Einwanderungsrecht hat jeder Mensch jüd. Abstammung bzw. orthodox z. Judentum Bekehrte. Staatlich integriert, vertreten je ein Oberrabbiner das aschkenas. bzw. sephard. Juden-

tum. Der Vorrang der Orthodoxie vor anderen Strömungen im modernen Judentum ist strittig. Die fast 6 Mio. Einwohner (1995) sind zu ca. 80% Juden, knapp 20% Nichtjuden, meist arab. Kultur (15% Muslime, 2,3% Christen, 2,1% Drusen). Die Christen teilen sich in über 40 Bekenntnisse auf, deren größte die Griechisch-Orthodoxen, die Melkiten, die Lateiner u. die Maroniten sind. Die Lateiner haben ein Patriarchalvikariat in Nazaret, die Melkiten die Archieparchie Akko in Galiläa, die Maroniten ein Vikariat in Tyros (↗Palästina, gegenwärtige kirchl. Situation). I. ist zu 90% verstädtert (Jerusalem 560000, Tel Aviv 360000, Haifa 250000 Einw.). Im Außenhandel v.a. Tourismus, Technologie, Diamantenschleiferei, Agrarprodukte, Textilien. Wissenschaft, Forsch. u. Kunst haben Weltniveau. Der Friedensprozeß im Nahen Osten dürfte I. z. Motor wirtschaftl. Zusammenarbeit werden lassen, die allein der rapide wachsenden Bevölkerung der Region den Lebensunterhalt sichern u. das immer drängendere Wasserproblem meistern kann.

Lit.: **Ch. Weizmann:** Memoiren. Das Werden des Staates I. Z 1953; **D. Ben Gurion:** Rebirth and Destiny of I. NY 1954; **K. Schubert:** I., Staat der Hoffnung. St 1957; **W. Laqueur:** Der Weg z. Staat I. W 1972; **A. Eban:** Mein Land. Das moderne I. M–Z 1975; **M. Wolffsohn:** Politik in I. Entwicklung u. Struktur des polit. Systems. Opladen 1983; **M. Comay:** Der Zionismus. Entstehung, Fakten, Hintergründe. St 1985; I. von A–Z, hg. v. **E. Hirsch** – Israel Information Center. Jr 1993; **StL** 7, 678–684 (H. Eichenauer u.a.). RICHARD MATHES

Issachar ↗Stämme Israels.

Istanbul ↗Konstantinopel.

Istituto per le opere di Religione (Vatikanbank) ↗Finanzwesen, kirchliches – II. Das Finanzwesen des Apostolischen Stuhles.

Ita (Íte, M'íte), hl. (Fest 15. Jan.), Schutz-Hl. u. angebl. Gründerin Killeedys (Cell Íte, „Itas Kirche"), auch Cluain Credail gen., im Süden der Gft. Limerick (Munster, Irland), nach ↗Brigit v. Kildare wahrsch. die bekannteste ir. Heilige. Zusammen mit ihr wurde sie v. Alkuin (kurz vor 800) in einem lat. Gedicht erwähnt. Itas Legende wurde im 12. Jh. verfaßt, viell. nach der Gründung des Augustinerinnen-Klr. St. Catherine de O'Conyl in Limerick.

Lit.: **MGH. PL** 1, 342; **Plummer V** Bd. 2; **Kenney; W.W. Heist:** Vitae Sanctorum Hiberniae. Bl 1965; **E.G. Quin:** The early Irish Poem Ísucán: Cambridge Medieval Celtic Studies 1 (1981) 39–52. PÁDRAIG Ó RIAIN

Itala ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen.

Italia christiana ↗Ughelli, *Ferdinando.*

Italien

I. Kirchengeschichte: 1. Antike; 2. Mittelalter; 3. Zeitalter der Reformation u. Gegenreformation; 4. 17. u. 18. Jahrhundert; 5. 19. u. 20 Jahrhundert – II. Gegenwart – III. Statistik.

I. Kirchengeschichte: I. bedeutet hier das heutige Staatsgebiet, in dem seit dem 13. Jh. überwiegend italienisch gesprochen wird. Eine kirchl. Einheit gab es bis in die jüngste Vergangenheit nicht, vielmehr große regionale Unterschiede zw. Norden u. Süden, Stadt u. Land. Daher spricht man besser v. Entwicklung des Christentums statt der Kirche, zumal weite Gebiete lange v. auswärtigen kirchl. Zentren abhingen: Ravenna, Apulien, Kalabrien, Sizilien v. Byzanz; Sardinien, Neapel, Sizilien v. Span.; die Lombardei, Südtirol u. Julisch-Venetien v. Fkr. od. Deutschland. Erst seit dem 2. Weltkrieg u. dem Vat. II ist die kirchl. Bedeutung des ganzen I. gestiegen.

1. *Antike.* Erste Hinweise auf chr. Gemeinden liefert das Neue Testament. Der Römerbrief spricht v. einer chr. Gemeinde in Rom, u. 1 Petr ist möglicherweise hier entstanden. Die Gefangenschaft des Paulus, der Brand Roms unter ↗Nero (64) mit seinen Folgen für die chr. Gemeinde u. das Mtm. des Petrus u. Paulus (67) sicherten der röm. Gemeinde früh Aufmerksamkeit. Einen Einblick in die wachsende Führungsrolle der röm. gegenüber anderen Gemeinden bietet der erste ↗Clemensbrief (um 100). Die aus dem 2. Jh. überl. Nachrichten bezeugen Kontakte bedeutender Persönlichkeiten wie ↗Ignatius v. Antiochien, ↗Justinos u. ↗Polykarp v. Smyrna mit Rom. Die ↗Traditio apostolica aus der 1. Hälfte des 3. Jh. u. Grabinschriften informieren über Liturgie u. kirchl. Organisation. Neben Rom faßte das Christentum auch in Neapel, Ravenna, Mailand, Apulien u. Sizilien Fuß. Bis z. 3. Jh. war die Liturgiesprache Griechisch; daneben setzte sich das Lateinische langsam durch.

Eine neue Situation ergab sich durch das Toleranzedikt (313) ↗Konstantins des Großen. Es erleichterte die Abhaltung v. Synoden (313 Rom, 314 Arles unter Teilnahme it. Bischöfe) u. begünstigte die Verbreitung des Christentums in den Städten u. unter den führenden Schichten. In Rom, wo der Praefectus urbis nie Christ war u. 380 der Verzicht des Ks. ↗Theodosius I. auf den Titel ↗Pontifex Maximus sowie die Entfernung der Victoria-Statue aus der röm. Curia (382) Widerspruch auslösten, gab es Widerstand. Die Verlegung der Hauptstadt des Reiches nach ↗Konstantinopel kam der kirchl. Gewalt in Rom zugute, da sie die Hauptstadtfunktion kompensierte.

Um die Mitte des 4. Jh. kam der Westen durch ↗Athanasius v. Alexandrien in Kontakt mit ↗Antonios u. dem östl. Mönchtum. Mit ↗Benedikt v. Nursia verbreitete sich das Mönchtum v. I. her schließlich im ganzen Westen.

Auch die großen Lehrkontroversen der östl. u. der afrikan. Christenheit klangen in I. nach. Der Arianismus (↗Arius) fand durch die german. Stämme, die ins Land einfielen, später aber auch dem Christentum den Weg nach Mitteleuropa bereiteten, weite Verbreitung. Als in Nord-I. der hohe ksl. Beamte ↗Ambrosius Bf. v. Mailand wurde (374), erhielt die Halbinsel ein zweites kirchl. Zentrum, dem im Kampf gg. den Arianismus eine wichtige Rolle zufiel. Am Ende des 4. Jh. bezeugte ↗Maximus v. Turin in seinen Predigten die erst rudimentäre Bekehrung der städt. Oberschichten u. den Widerstand der soz. Unterschichten des heidn. Milieus. 387 wurden in der Val di Non noch Christen wegen Ablehnung des heidn. Kultes getötet. Die ital. Christenheit war damals in ca. 100 Diöz., vorwiegend in Mittel-I., im Süden u. auf Sizilien, organisiert. Sie unterstanden meist Rom, wo regelmäßige Synoden wachsende Bedeutung gewannen. Im Norden genossen Mailand, Ravenna u. Aquileia besonderes Ansehen. In Mailand (↗Ambrosianische Liturgie) u. Aquileia kam es zu liturg. Sonderformen. Vor der Völkerwanderung blieb die Bedeutung Roms allgemein bewußt, so daß die ersten Wallfahrten zu den Gräbern v. Petrus u. Paulus führten.

2. *Mittelalter.* Einen Wendepunkt bildete die Eroberung Roms durch ↗Alarich (410). Seitdem gerieten die chr. Gemeinden in eine Grenzsituation, u. Rom übernahm für die aufsteigenden german. Völker eine ähnl. Rolle wie Jerusalem für die frühe Christenheit. Die Kirche war seitdem für mehrere Jhh. jenen Spannungen ausgesetzt, die sich aus der Begegnung Roms u. Konstantinopels mit den Germanen ergaben. Während dieser Übergangszeit waren ↗Cassiodorus, Benedikt u. ↗Gregor d. Gr., der die kirchl. Erschließung der Landgebiete vorantrieb, v. großer Bedeutung. In Mittel- u. Nord-I. bildeten sich um Mutterkirchen mit dem Recht der Taufspendung u. der Feier der Eucharistie zahlr. Pfarreien. Der Verfall der Staatlichkeit ließ die Bedeutung der Bf. steigen, die nun Insignien u. Status der Beamtenschaft übernahmen. Die Diöz. entsprachen vielfach den röm. Munizipien. Die v. mündl. Traditionen geprägten Frömmigkeitsübungen vollzogen sich meist in den Familien. Aus der Martyrer- entwickelte sich die Heiligenverehrung; das griech. Mönchtum förderte die Marienfrömmigkeit, die lat. Klr. pflegten eine anspruchsvolle Liturgie u. Kultur. Der Langobardeneinfall (↗Langobarden) u. der ↗Dreikapitelstreit verschärften im 6. Jh. die theol. Spannungen, die in den Entscheidungen v. ↗Chalkedon wurzelten. Am Ende des 7. Jh. hatten die Langobarden sich dem röm. Christentum zugewandt. Neue Probleme ergaben sich aufgrund der Kollektivtaufen, die Übereinstimmung mit den Herrschern u. Treueversprechen gegenüber der röm. Kirche als Garantin des authent. Christentums darstellen sollten. Die Bedeutung Roms u. der Päpste, die sich als Nachf. Petri u. staatl. Leiter der Halbinsel profilierten, stieg. Zahlreiche Lehrschriften betonten den ↗Primat der röm. Kirche, u. seit dem 8. Jh. bildete sich allmählich aus jenem territorialen Gebilde, das schon der ↗Codex Theodosianus (438) erwähnt hatte, der ↗Kirchenstaat. Da die Langobarden u. Byzanz ein drittes Machtzentrum auf der Halbinsel ablehnten, wandte sich Rom dem fränk. Reich u. seiner Kirche zu, die sich als dynamisch u. häret. Einflüssen gegenüber resistent erwiesen hatte. Mit Zacharias (741–752) endete die Reihe der Päpste griech. Herkunft, u. bereits sein Nachf. Stephan II. bat den Frankenkönig ↗Pippin um Hilfe gg. die Bedrohung des Patrimonium Petri durch die Langobarden. Seit deren Unterwerfung durch ↗Karl d. Gr. (774) blieben die röm. u. fränk. Kirche in politisch-territorialen u. theol. Fragen im Einklang. Das zeigte sich bei der fränk. Forderung nach Einfügung des ↗„filioque" ins Glaubensbekenntnis u. der Rückkehr z. Bilderverehrung gemäß den Entscheidungen des Nicaenum II. Die Ks.-Krönung Karls d. Gr. in Rom (800) besiegelte diesen Kurs u. begünstigte die ↗karolingische Reform, die die it. Kirche tief prägte, zu ihrer Konsolidierung beitrug u. die Entfremdung gegenüber dem Osten verstärkte, wie sie sich im Schisma des ↗Photios zeigte. Die karol. Zeit war v. der kirchl. Vorherrschaft u. der Feudalisierung der Kultur geprägt. Hauptträger waren die mit hoheitl. Gewalt über die Städte ausgestatteten Bf. u. die mächtigen Klöster. Neben den Bf. standen die z. vita communis übergehenden ↗Domkapitel, die den Anspruch auf die Bf.-Wahl erhoben. Gegen Ende des 8. Jh. bildete sich in Mailand, Ravenna u. Rom das Institut des Kardinalklerus (↗Kardinal) heraus, der in Rom auf der Lateransynode 1059 das Recht der ↗Papstwahl erhielt.

Zwischen dem 7. u. 10. Jh. wurde das chr. Leben zunehmend v. der Mönchskultur bestimmt, die literarisch hervortrat u. Klerus u. Gläubigen als Vorbild galt. Seit dem 10. Jh. verbreiteten sich Privatkirchen vornehmer Familien, u. die Bf. kamen immer mehr aus dem Adel. Dessen Einfluß auf die Kirche kulminierte im Rom des 10. Jh.; auf den Synoden wurden geistl. wie weltl. Angelegenheiten behandelt. Der Alltag der Christen war durch wenige rel. (Gottesdienstbesuch, Grundgebete) u. viele sittl. Vorschriften bestimmt. Für die Spir. spielte v. a. die Heiligenverehrung eine Rolle. Sie konnte u. U. bis z. Reliquienraub (↗Markus; Nikolaus v. Bari) führen. Wallfahrten ins Hl. Land od. zu wichtigen Heiligtümern I.s (Loreto, Gargano) od. des Auslandes (Santiago de Compostela) wurden häufiger, u. aus der Sorge für Pilger, Witwen, Waisen u. Kranke entstanden bedeutende caritative Einrichtungen. Die Städte schufen sich große Basiliken zu Ehren ihrer Heiligen (Mailand: Ambrosius; Venedig: Markus). Der Klerus war dagegen arm u. v. geringer Bildung. Hauptprobleme bildeten das Klerikerkonkubinat u. die ↗Simonie.

Auf Sizilien führte die rasche islam. Eroberung seit dem 9. Jh. zu einem teils (kulturell) fruchtbaren, teils (religiös u. militärisch) feindl. Miteinander. Dabei blieb die Kirchenorganisation als Element soz. Stabilität erhalten.

Die Mönche des 10. u. 11. Jh. trieben die Kirchenreform voran. ↗Odo v. Cluny kam 936 nach Rom, während ↗Romuald Eremitagen (↗Camaldoli, ↗Fonte Avellana) gründete u. ↗Neilos v. Rossano im Süden die basilian. Reform (↗Basilianer) einführte. Auch neue soz. Gruppen erhoben den Ruf nach Reform, so die Patarener in Florenz u. Mailand (↗Pataria). Unter den Theologen der Zeit ragten ↗Anselm v. Canterbury (aus Aosta stammend), ↗Petrus Lombardus u. ↗Gratian v. Bologna heraus, der die Grundlagen des späteren ↗Corpus Iuris Canonici kompilierte. Die Bindung der Kirche an die feudalen Gewalten löste jedoch Sorge um die Kirchenfreiheit aus, u. aus Kreisen der Patarener wurde heftige Kritik am Klerikerkonkubinat u. an der Simonie laut. Unter Gregor VII. wurde der Kampf gg. die Laien-↗Investitur eröffnet, die als Ursprung des kirchl. Übels galt. Die entspr. Auseinandersetzungen führten zu einem gewaltigen Machtzuwachs für das Papsttum, während die Autonomie der it. Btm. trotz ihrer häufigen Synoden im 11. u. 12. Jh. beschränkt wurde. Das liturg. Leben zog sich in die Klr. zurück, aus denen Reformer wie ↗Johannes Gualbertus u. ↗Petrus Damiani kamen. Unter dem Klerus, der sich nun aufgrund seiner Bildung u. seiner kirchl. u. wirtschaftl. Stellung stärker v. gläubigen Volk absonderte, verbreitete sich das Gemeinschaftsleben nach der ↗Augustinusregel. Das erwachende Bewußtsein der Laien zeigte sich in der Gründung v. ↗Bruderschaften mit geistl. od. armenpfleger. Zielen. Geistliche u. wirtschaftl. Gründe führten z. ↗Armutsbewegung u. zu teilweiser Radikalisierung.

In I. entstand das für die eur. Geistes-Gesch. fun-

damentale Institut der ↗Universität. Am Anfang stand hier ↗Bologna mit den Rechtswissenschaften u. der folgenreichen Wiederentdeckung des röm. Rechts. Das Papsttum hatte bereits im 11. Jh. dessen grundlegende Bedeutung für die Kirchenreform erkannt.

Für die häret. Gruppen waren Antiintellektualismus u. Institutionenfeindlichkeit sowie das Festhalten am Buchstaben der Schrift charakteristisch. Die ↗Humiliaten, ↗Katharer u. Lombarden (↗Lombardenbund) breiteten sich bes. in Nord-I. aus. Die Reaktion der verfaßten Kirche war unter dem Eindruck der Kreuzzugspredigt v. äußerster Schärfe. 1155 starb ↗Arnold v. Brescia auf dem Scheiterhaufen. Noch größere Bedeutung gewannen die apokal. Spekulationen des ↗Joachim v. Fiore.

Zu Beginn des 13. Jh. erhielt die Christenheit v. Umbrien her neue Impulse, deren charismat. Führungsgestalt ↗Franz v. Assisi war. Große Bußbewegungen (↗Geißler) erfaßten schließlich ganz Europa. Die spontanen Aufbrüche verfestigten sich bald zu organisierten Bruderschaften mit eigenen Versammlungsräumen, Gebeten u. Armenpflege. Auch das Vordringen der Volkssprache (↗Dante, ↗Petrarca) trug zu ihrer Blüte bei. Im 13. Jh. übernahmen die in den Städten entstehenden Mendikantenkonvente die Rolle der Klöster. Sie boten den Bruderschaften Heimat u. dem Volk eine neue Art der Verkündigung. Diese stand auch am Anfang der Kirche der ↗Waldenser in den piemontes. Tälern. Das Papsttum trat dagegen mit dem Exil in Avignon (1309–77) in eine Phase des Niedergangs, die in I. z. Dekadenz führte, aber auch eine größere Freiheit ermöglichte, in der sich Persönlichkeiten wie ↗Katharina v. Siena, ↗Marsilius v. Padua u. die ↗Spiritualen ↗Ubertino da Casale u. ↗Angelus Clarenus entfalten konnten. Auch der ↗Armutsstreit gab der Christenheit Impulse. Die weitverbreiteten Fehden führten z. chr. Einsatz um den ↗Gottesfrieden. Das weibl. Ordensleben wurde stark durch ↗Klara v. Assisi geprägt, brachte aber auch andere bedeutende Persönlichkeiten wie ↗Angela v. Foligno u. ↗Katharina v. Bologna hervor. Die großen Pilgerfahrten, die Advents- u. Fastenpredigten sowie die Heiligenfeste bildeten die wichtigsten gesellschaftl. u. rel. Ereignisse.

3. *Zeitalter der Reformation u. Gegenreformation.* Die Wiederentdeckung der klass. Antike durch ↗Humanismus u. ↗Renaissance vermittelte auch der Christenheit neue Impulse. Dabei spielte im 15. u. 16. Jh. die Univ. ↗Padua eine besondere Rolle. ↗Vittorino da Feltre bemühte sich um neue päd. Methoden u. die Montes pietatis (↗Leihanstalten) um die Legitimierung des Zinsnehmens. Die Erstarrung v. ↗Scholastik u. ↗Nominalismus veranlaßte die Hinwendung z. Hl. Schrift u. zu den Kirchenvätern. Als G. ↗Savonarola jedoch radikal u. z. T. apokalyptisch die Dekadenz der Kirche geißelte, zeigte seine mit Wissen Papst Alexanders VI. durchgeführte Verbrennung die geringe Offenheit Roms gegenüber Reformen. Die Kamaldulenser P. ↗Giustiniani u. V. ↗Quirini schlugen indessen dem neugewählten Papst Leo X. umfassende Reformen vor, während ↗Katharina v. Genua mit ihren myst. Erfahrungen einen anderen Aspekt mit der Christenheit zu versöhnen vermochte. Es ging dabei um eine realitätsorientierte Spir., die gemäß der Predigt des ↗Bernhardin v. Siena voll Freude auf himml. Lohn war. Die um die Mitte des 16. Jh. v. Genua bis Neapel verbreiteten Gesellschaften v. der Göttlichen Liebe, monast. Reformen, bes. die der Benediktiner v. ↗Santa Giustina in Padua u. der ↗Kamaldulenser, sowie die strengere Armutspraxis u. Volkspredigt der ↗Kapuziner zeigten die reformer. Vielfalt. Das auf B. ↗Fontanini v. Mantua zurückgehende Werk „Beneficio di Giesu Christo“ (um 1541) wurde z. Vademecum vieler reformbereiter Christen. Dabei fehlte es nicht an Enttäuschungen über die Schwäche der amtl. Kirche, wie sie auf dem Lat. V zutage trat. Das veränderte geistige u. kulturelle Klima sowie die unbeugsame Härte der ↗Inquisition verhinderten zwar die Verbreitung des Protestantismus. Dennoch wurden die geistigen Eliten durch prot. Schriften u. den vorübergehenden Aufenthalt J. ↗Calvins am Hof der Este mit prot. Ideen bekannt. Während manche wie B. ↗Ochino u. Bf. P. P. ↗Vergerio in prot. Länder flohen, wandten sich andere nur im geheimen dem „wahren Bekenntnis“ zu. Allgemein bildete sich aber das negativ besetzte Bild der Protestanten als der anderen u. Widersacher heraus. Die Waldenser schlossen sich 1532 dem Calvinismus an. Die sog. „häretischen Italiener“ lehnten jede konfessionelle Festlegung ab. Marginalisiert u. über Europa zerstreut, förderten sie die rel. Toleranz. In der 1. Hälfte des 16. Jh. gab es anderseits bemerkenswerte spir. Ansätze wie im Kreis v. Viterbo um V. ↗Colonna u. Kard. R. ↗Pole u. in Neapel um J. de ↗Valdés. Es fehlte nicht an starker persönl. Glaubenserfahrung wie bei dem venezian. Laien G. ↗Contarini sowie an Erneuerungsbestrebungen, wie sie in der raschen Verbreitung der ↗Jesuiten u. in seelsorgl. Reformversuchen wie durch Bf. G. M. ↗Giberti v. Verona zu beobachten waren. Die Verweltlichung der Kirche erreichte dagegen in der röm. Bürokratie u. an versch. Fürstenhöfen ungeheure Ausmaße. Daher wurde der ↗Sacco di Roma v. 1527 v. vielen als göttl. Strafe gedeutet.

Unter den Vätern des Konzils v. ↗Trient stellten die Italiener die größte Gruppe, darunter beharrende Kräfte, die aus der Kurie kamen od. v. ihr abhängig waren, wie auch entschiedene Befürworter einer Reform. Da es keine starke polit. Zentralmacht gab, waren die it. Bf. unabhängiger als die Episkopate anderer Länder. Die Vorbereitung des Konzils lag fast ausschließlich in it. Händen. Italiener verfaßten auch den ↗Catechismus Romanus, das ↗Missale u. das ↗Brevier. In den Gemeinden fand das Konzil dagegen nur ein geringes Echo. Nach dem Trid. u. seit der Italienisierung der Kurie versuchte diese, in einer politisch labilen Situation ihre Vormachtstellung über die it. Diöz. u. damit zugleich die tridentin. Beschlüsse durchzusetzen, prot. Einflüsse abzuwehren u. das Papsttum zu schützen. Die auch national bedingte Ablehnung des Protestantismus war fast allgemein. Auch die Republik Venedig gab unter der Führung P. ↗Sarpis ihre abweichende Haltung bald auf. Rigoros ging man gg. die Waldenser in den piemontes. Tälern u. gg. prot. Gruppen im Veltlin vor. Führend bei der Umsetzung des Trid. war der junge Kard. K. ↗Bor-

romäus, der die Erneuerung durch Synoden auch gg. röm. Widerstand voranzutreiben suchte. Als Ebf. v. Mailand stieß er sowohl auf den Widerstand des span. Statthalters wie der röm. Kurie, die eine zu große Autonomie fürchteten. Auch Orden machten ihm Schwierigkeiten. Dennoch fand sein beispielhaftes Wirken durch die Verbreitung der „Acta Ecclesiae Mediolanensis" auch in anderen it. Diöz. Eingang. Großen Einfluß gewannen ferner F. ↗Neri, ↗Hieronymus Aemiliani u. ↗Cajetan v. Thiene als Gründer v. Priesterkongregationen. Während die SJ sich auf die oberen Gesellschaftskreise konzentrierte, wandten sich die Kapuziner den einfacheren Volksschichten zu. Seit dem 16. Jh. differenzierte sich die Halbinsel unter rel. Aspekt in drei große Zonen: den Norden mit mittleren u. großen Diöz. u. einer gewissen Empfänglichkeit für die mitteleur. Entwicklungen, den Kirchenstaat mit seinem Priesterregiment u. dem dadurch provozierten Antiklerikalismus u. den Süden, wo unter span. Herrschaft ein lockeres Kirchenregiment voll Hochschätzung gegenüber dem Seelsorgeklerus herrschte. Die v. Trid. vorgeschriebenen Matrikeln z. Beurkundung der Taufen, Trauungen u. Sterbefälle erfaßten nun die Ges. u. ersetzten in mancher Hinsicht eine nat. Organisation.

Die antiprot. Polemik führte z. Hervorhebung des Opfercharakters der Messe, der Realpräsenz (↗Vierzigstündiges Gebet), der Betonung des Weihepriestertums u. der Marien- u. Heiligenverehrung. Als bedeutende Theologen traten Th. ↗Cajetan u. R. ↗Bellarmin hervor, der glühende Verteidiger der päpstl. Autorität. Die röm. Inquisition u. der ↗Index verbotener Bücher sicherten die konfessionelle Homogenität. Im 16. u. 17. Jh. besaß die it. Kirche eine große Zahl v. Klerikern, die z.T. ohne Berufung waren u. lediglich aus familiären Gründen die geistl. Laufbahn ergriffen hatten, ferner zahlr. Kongregationen (SJ, B, CR u.a.), die für die Erneuerung des chr. Lebens arbeiteten, zahlr. Bruderschaften u. die Katechese nach dem Catechismus Romanus. Im Norden unterhielt der Pfarrklerus Oratorien als Treffpunkte der jungen Generation. Der zahlr. Klerus ermöglichte eine große Dichte kirchl. Präsenz. Dabei wuchs die Solidarität zw. dem niederen Klerus, dem eine höhere Laufbahn verschlossen blieb, u. dem Volk. Auch der Anstieg der kirchl. Einkünfte war beachtlich.

4. *17. u. 18. Jahrhundert.* Das 17. Jh. war durch die Entwicklung des Barocks als Kunststil, aber auch als Lebenshaltung bestimmt, in der das Christentum seinen selbstverständl. Platz hatte. Die zahlenmäßig kleine Gruppe der Parteigänger des ↗Jansenismus sah sich einer erdrückend zahlr. Gegnerschaft mit einer reichen literar. Produktion gegenüber. Die theol. Schulen ergingen sich dage-

Italien: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Abruzzen - Molise:								
Campobasso-Boiano	Ebtm. 1982 (Boiano: 11. Jh. Btm., 1927 nach Campobasso verlegt, 1973 Ebf., 1976 Ebtm.; 1982 Namensänderung)	1120	123180	97,8	70	68	41	102
– Isernia-Venafro	Btm. 1986 (Isernia: 5. Jh. Btm.; Venafro: 11. Jh. Btm.; 1852 vereinigt)	740	60500	97,6	48	47	11	39
– Termoli-Larino	Btm. 1986 (Termoli: 10. Jh. Btm.; Larino: 5. Jh. Btm.)	1424	104000	98,6	51	66	14	160
– Trivento	Btm. 10. Jh.	1234	57150	99,6	58	56	4	69
Chieti-Vasto	Ebtm. 1986 (Chieti: 6. Jh. Btm., 1526 Ebtm.; Vasto: 5. Jh. Btm., 1853 wieder err. u. v. Chieti mitverwaltet, 1940 in Istonia umbenannt, 1948 in Vasto umbenannt, 1982 Btm. wieder err. u. mit Chieti vereinigt)	2539	320000	99,0	158	159	94	361
– Lanciano-Ortona	Btm. 1986 (Lanciano: 1515 Btm., 1562 Ebtm., 1982 Ebf.; Ortona: 5. Jh. Btm., 1834 unter Verwaltung v. Lanciano, 1945 wieder err. u. vereinigt)	305	88528	99,6	41	42	29	94
L'Aquila	Ebtm. 1972 (1257 Btm., 1876 Ebf.)	1516	92000	94,5	146	89	53	280
– Avezzano	Btm. 9. Jh. (mit Namen Marsi, 1986 Namensänderung)	1700	114612	98,7	100	86	28	201
– Sulmona-Valva	Btm. 1986 (Sulmona: 6. Jh. Btm.; Valva: 5. Jh. Btm, 13. Jh. u. 1818 vereinigt)	1814	79702	99,1	76	56	29	136
Pescara-Penne	Ebtm. 1982 (Penne: 5. Jh. Btm., 1252 mit Atri vereinigt, 1949 v. Atri abgetrennt u. nach Pescara verlegt)	1600	293000	98,1	139	139	66	394
– Teramo-Atri	Btm. 1986 (Teramo: 5. Jh. Btm., 9. Jh. wieder err.; Atri: 1252 Btm., 1949 mit Teramo vereinigt)	1480	235000	94,7	187	122	57	168

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Apulien:								
Bari-Bitonto	Ebtm. 1986 (Bari: 4. Jh. Btm., 6. Jh. Ebtm. vereinigt mit dem Titel v. Canosa; Bitonto: 9. Jh. Btm., 1818 u. 1982 mit Ruvo vereinigt)	1264	657000	94,1	120	220	175	868
– Altamura-Gravina-Acquaviva delle Fonti	Btm. 1986 (Altamura: 1248 Prälatur; 1848 mit Acquaviva delle Fonti vereinigt; Gravina: 9. Jh. Btm., 1818 mit Irsina vereinigt, 1976 abgetr.; Acquaviva delle Fonti: 1848 Prälatur u. mit Altamura vereinigt)	1309	154950	99,7	39	72	25	276
– Andria	Btm. 11. Jh.	799	128000	95,4	36	70	32	119
– Conversano-Monopoli	Btm. 1986 (Conversano: 5. Jh. Btm.; Monopoli: 11. Jh. Btm.)	1099	236000	99,3	56	98	62	218
– Molfetta-Ruvo-Giovinazzo-Terlizzi	Btm. 1986 (Molfetta: 12. Jh. Btm.; Giovinazzo: 11. Jh. Btm.; Terlizzi: 11. Jh. Btm., 1836 vereinigt; Ruvo: 6. Jh. Btm., 1818 mit Bitonto vereinigt, 1982 abgetr.)	422	138325	99,3	36	85	16	146
– Trani-Barletta-Bisceglie	Ebtm. 1986 (Trani: 6. Jh. Btm., 11. Jh. Ebtm., 1828 Beifügung des Titels v. Nazareth, 1980 Ebf.; Barletta: 1860 Btm. u. mit Trani vereinigt; Bisceglie: 8. Jh. Btm., 1818 v. Trani mitverwaltet)	701	263000	95,1	57	101	49	383
Foggia-Bovino	Ebtm. 1986 (Foggia: 1855 Btm., 1979 Ebtm.; Bovino: 5. Jh. Btm.)	1326	213000	98,8	55	100	82	264
– Cerignola-Ascoli Satriano	Btm. 1986 (Ascoli Satriano: 11. Jh. Btm.; Cerignola: 1819 Btm. u. mit Ascoli vereinigt)	1327	100000	98,0	38	38	17	95
– Lucera-Troia	Btm. 1986 (Lucera: 4. Jh. Btm.; Troia: 4. Jh. Btm.)	1337	73500	96,4	32	69	20	86
– Manfredonia-Vieste	Btm. 1986 (Manfredonia: 3. Jh. Btm., 1074 Ebtm., 1979 Ebf.; Vieste: 11. Jh. Btm., 1818 unter Verwaltung v. Manfredonia)	1665	153200	97,4	46	76	47	204
– San Severo	Btm. 11. Jh.	1270	128700	98,6	36	51	15	110
Lecce	Ebtm. 1980 (1057 Btm.)	750	267754	99,2	76	147	64	392
– Brindisi-Ostuni	Ebtm. 1986 (Brindisi: 4. Jh. Btm., 10. Jh. Ebtm., 1980 Ebf.; Ostuni: 11. Jh. Btm., 1821 unter Verwaltung v. Brindisi)	1247	285000	99,5	60	129	29	252
– Nardò-Gallipoli	Btm. 1986 (Nardò: 8. Jh. Btm., 1413 wieder err.; Gallipoli: 6. Jh. Btm.)	587	209000	99,2	72	123	26	145
– Otranto	Ebtm. 1980 (7. Jh. Btm., 11. Jh. Ebtm.)	800	210000	99,5	80	122	27	217
– Ugento-Santa Maria di Leuca	Btm. 13. Jh. (1959 Beifügung des Namens Santa Maria di Leuca)	475	123000	99,2	41	65	11	108
Tarent	Ebtm. 10. Jh. (6. Jh. Btm.)	1056	414914	99,4	86	132	86	414
– Castellaneta	Btm. 11. Jh.	1043	119510	97,9	33	43	11	71
– Oria	Btm. 8. Jh.	921	174000	98,3	40	56	52	264
Basilicata:								
Potenza-Muro Lucano-Marsico Nuovo	Ebtm. 1986 (Potenza: 5. Jh. Btm., 1973 Ebf., 1976 Ebtm.; Muro Lucano: 11. Jh. Btm.; Marsico Nuovo: 4. Jh. Btm., 1818 mit Potenza vereinigt)	1634	162500	99,3	58	70	43	195
– Acerenza	Ebtm. 1977 (4. Jh. Btm., 11. Jh. Ebtm., 1203 mit Matera vereinigt,	1250	61000	98,2	21	36	4	75

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
(Acerenza Fortsetzung)	1818 Matera aufgehoben, 1822 wieder err., 1954 abgetr., 1976 Btm.)							
– Matera-Irsina	Ebtm. 1986 (Matera: 9. Jh. Btm.; 11. Jh. Ebtm., 1203 mit Acerenza vereinigt, 1818 aufgehoben, 1822 wieder err., 1954 abgetr., 1976 Btm., 1977 Ebtm., 1910 mit dem Abttitel v. S. Michele Arcangelo di Montescaglioso vereinigt: Irsina: Montepeloso, 15. Jh. Btm., 1818 mit Gravina, 1976 mit Matera vereinigt.)	2020	140500	99,1	51	61	22	81
– Melfi-Rapolla-Venosa	Btm. 1986 (Melfi: 11. Jh. Btm.; Rapolla: 11. Jh. Btm., 1528 mit Melfi vereinigt; Venosa: 5. Jh. Btm.)	1320	87500	99,4	32	45	14	99
– Tricarico	Btm. 11. Jh.	1237	50500	97,9	32	36	2	70
– Tursi-Lagonegro	Btm. 1976 (Anglona: 11. Jh. Btm., 1546 mit Tursi vereinigt; Tursi: 10. Jh. Btm.)	2509	131761	99,3	71	71	21	130
Emilia-Romagna:								
Bologna	Ebtm. 1582 (4. Jh. Btm.)	3549	919741	98,9	416	454	313	1356
– Faenza-Modigliana	Btm. 1986 (Faenza: 4. Jh. Btm.; Modigliana: 1850 Btm.)	1044	116600	97,1	89	161	28	238
– Ferrara-Comacchio	Ebtm. 1986 (Ferrara: 4. Jh. Btm., 1735 Ebtm.; Comacchio: 6. Jh. Btm.; 1964 Beifügung des Abttitels v. Pomposa)	3138	279600	98,5	170	152	59	345
– Imola	Btm. 4. Jh.	820	140000	95,9	108	133	15	317
Modena-Nonantola	Ebtm. 1986 (Modena: 3. Jh. Btm., 1855 Ebtm.; Nonantola: 8. Jh. Abtei, 1820 u. 1926 Personalunion mit Modena, 1986 Beifügung des Abttitels v. Nonantola)	2089	435000	99,4	246	245	79	574
– Carpi	Btm. 1779	415	113240	99,6	39	62	3	67
– Fidenza	Btm. 1601 mit Namen Borgo S. Donnino (1927 Namensänderung)	451	64000	100,0	60	63	12	59
– Parma	Btm. 4. Jh. (1892 Beifügung des Abttitels v. Fontevivo)	2100	305000	96,6	311	223	122	684
– Piacenza-Bobbio	Btm. 1989 (Piacenza: 4. Jh. Btm.; Bobbio: 11. Jh. Btm., 1923 Beifügung des Abttitels v. S. Colombano, 1986 Namensänderung in Genua-Bobbio)	3716	295000	98,3	428	380	62	492
– Reggio Emilia-Guastalla	Btm. 1986 (Reggio Emilia: Apost. Eparchie; Guastalla: 1828 Btm.)	2402	456170	97,8	319	351	47	500
Ravenna-Cervia	Ebtm. 1986 (Ravenna: 2. Jh. Btm., 5. Jh. Ebtm.; Cervia: 6. Jh. Btm., 1947 mit Ravenna vereinigt)	1185	200000	96,6	89	96	41	360
– Cesena-Sarsina	Btm. 1986 (Cesena: 1. Jh. Btm.; Sarsina: 4. Jh. Btm.)	1530	152500	99,3	122	154	40	126
– Forlì-Bertinoro	Btm. 1986 (Forlì: 4./5. Jh. Btm.; Bertinoro: 1360 Btm.)	1182	169728	99,1	128	151	26	255
– Rimini	Btm. 3. Jh.	781	299001	99,0	135	213	46	494
– San Marino-Montefeltro	Btm. 1977 (Montefeltro: 9. Jh.)	800	54000	95,0	81	56	30	76
Kalabrien:								
Catanzaro-Squillace	Exemtes Ebtm. 1986 (Catanzaro: 1121 Btm., 1927 Ebf.; Squillace: 4. Jh Btm.)	1604	245500	97,8	119	119	55	239
Cosenza-Bisignano	Exemtes Ebtm. 1986 (Cosenza: 7. Jh. Btm., 1150 Ebtm., 1818 Ebf.; Bisignano: 10. Jh. Btm., 1818 mit San Marco, 1979 mit Cosenza vereinigt)	2537	361000	94,6	125	143	105	486

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Lungro (der Italo-Albaner)	Exemte Eparchie 1919	493	33000	98,5	28	26	1	40
San Marco Argentano-Scalea	Exemtes Btm. 1979 (San Marco: 1179 Btm.; Bisignano: 10. Jh. Btm., 1818 vereinigt)	1148	105200	96,7	60	80	9	103
Reggio Calabria-Bova	Ebtm. 1986 (Reggio Calabria: 6. Jh. Btm., 11. Jh. Ebtm.; Bova: 7. Jh. Btm.)	924	270421	97,0	136	112	53	613
– Cassano all'Jonio	Btm. 5. Jh.	1311	103500	97,6	46	55	13	91
– Crotone-Santa Severina	Ebtm. 1986 (Crotone: 6. Jh. Btm.; Santa Severina: 7. Jh. Btm., 11. Jh. Ebtm., 1952 Ebf.)	1895	202100	99,5	80	84	33	174
– Lamezia Terme	Btm. 6. Jh. mit Namen Nicastro (1986 Namensänderung)	915	139400	99,7	55	55	22	120
– Locri-Gerace	Btm. 1986 (Gerace: 5. Jh. Btm., 1954 nach Locri verlegt u. Namensänderung Gerace-Locri)	1248	131500	98,5	73	49	18	128
– Mileto-Nicotera-Tropea	Btm. 1986 (Mileto: 11. Jh. Btm.; Nicotera: 6. Jh. Btm.; Tropea: 7. Jh. Btm., 1818 mit Nicotera vereinigt)	943	161500	96,3	129	107	28	129
– Oppido Mamertina-Palmi	Btm. 1979 (Oppido Mamertina: 13. Jh. Btm.)	930	176000	99,2	64	93	14	227
– Rossano-Cariati	Ebtm. 1986 (Rossano: 7. Jh. Btm.; 1460 Ebf.; Cariati: 14. Jh. Btm., 1979 vereinigt)	1415	132800	99,7	50	60	18	101
Kampanien:								
Benevent	Ebtm. 969 (4. Jh. Btm.)	1758	268000	98,9	121	113	128	302
– Ariano Irpino-Lacedonia	Btm. 1986 (Ariano: 11. Jh. Btm.; Lacedonia: 11. Jh. Btm.)	2858	62000	99,9	39	35	10	70
– Avellino	Btm. 5. Jh.	403	141900	99,2	51	62	27	176
– Cerreto Sannita-Telese-Sant'Agata de' Goti	Btm. 1986 (Telese oder Cerreto Sannita: 5. Jh. Btm.; Sant'Agata de' Goti: 10. Jh. Btm.)	572	87639	99,2	60	54	28	117
– Sant'Angelo dei Lombardi - Conza-Nusco-Bisaccia	Ebtm. 1986 (Sant'Angelo dei Lombardi: 12. Jh. Btm.; Conza: 8. Jh. Btm., 11. Jh. Ebtm., 1979 Ebf.; Bisaccia: 12. Jh. Btm., 1513 mit Sant' Angelo dei Lombardi, 1921 mit Conza vereinigt; Nusco: 11. Jh. Btm.)	826	89500	99,4	40	44	21	84
– Montevergine	Abtei 12. Jh.	48	14100	99,3	8	9	24	36
Neapel	Ebtm. 10. Jh. (Apost. Eparchie)	274	1584000	96,8	284	476	554	2600
– Acerra	Btm. 11. Jh.	157	96231	97,4	24	31	21	63
– Alife-Caiazzo	Btm. 1986 (Alife: 5. Jh. Btm.; Caiazzo: 9. Jh. Btm.)	580	70000	97,2	45	50	15	75
– Aversa	Btm. 11. Jh.	361	500000	90,9	94	197	28	542
– Capua	Ebtm. 1979 (4. Jh. Btm., 966 Ebtm.)	500	179300	99,0	59	77	11	280
– Caserta	Btm. 12. Jh.	182	199000	98,5	62	60	42	160
– Ischia	Btm. 12. Jh.	46	48700	97,4	25	39	9	45
– Nola	Btm. 4. Jh.	450	471000	99,6	115	147	92	521
– Pozzuoli	Btm. 4. Jh.	105	493800	98,2	67	65	46	235
– Sessa Aurunca	Btm. 5. Jh.	358	119000	99,2	42	40	13	113
– Sorrent-Castellammare di Stabia	Ebtm. 1986 (Sorrent: 5. Jh. Btm., 1068 Ebtm., 1979 Ebf.: Castellammare di Sabia: 4. Jh. Btm., 1818 mit Btm. Lettere vereinigt)	205	223000	96,7	91	134	72	596
– Teano-Calvi	Btm. 1986 (Teano: 6. Jh. Btm.; Calvi: 5. Jh. Btm., 1818 mit Teano vereinigt)	663	81400	99,7	70	61	26	100
– Pompeji	Prälatur 1926 mit Namen BMV v. hl. Rosenkranz (1951 Beifügung des Namens Pompeji)	12	21000	97,7	5	36	10	162
Salerno-Campagna-Acerno	Ebtm. 1986 (Salerno: 6. Jh. Btm.,	1540	467400	91,4	173	211	132	475

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
(Salerno ... Fortsetzung)	10. Jh. Ebtm.; Campagna: 1525 Btm., 1818 unter Verwaltung v. Conza, 1921 abgetr.; Averno: 12. Jh. Btm., 1818 unter Verwaltung v. Salerno)							
– Amalfi-Cava de' Tirreni	Ebtm. 1986 (Amalfi: 6. Jh. Btm., 987 Ebf.; Cava: 1394 Btm., 1818 mit Sarno vereinigt)	150	98019	99,3	76	70	42	130
– Nocera Inferiore-Sarno	Btm. 1986 (Nocera de' Pagani: 7. Jh. Btm.; Sarno: 11. Jh. Btm., 1818 mit Cava vereinigt)	157	218000	96,5	54	70	50	240
– Teggiano-Policastro	Btm. 1986 (Teggiano: 1850 mit Namen Diano-Teggiano; Policastro: 11. Jh.)	1986	136400	99,3	81	75	6	150
– Vallo della Lucania	Btm. 1986 (12. Jh. Btm. Capaccio, 1851 Beifügung des Namens Vallo, 1945 Namensänderung in Vallo di Lucania)	1546	158000	97,9	136	84	25	138
– Santissima Trinità di Cava de' Tirreni	Abtei 1394	10	5000	100,0	4	1	12	–
Latium:								
Rom		881	2597000	96,9	327	1470	3500	19700
Suburbikarische Bistümer:								
Albano	Btm. 5. Jh.	660	366000	98,9	71	91	167	1120
Frascati	Btm. 4. Jh.	220	109500	97,3	21	59	124	530
Ostia	Btm. 4. Jh.	*(Die statistischen Daten sind in den Angaben v. Rom enthalten)*						
Palestrina	Btm. 4. Jh.	380	79600	99,4	39	48	30	230
Porto-Santa Rufina	Btm. 1986 (Porto: 4. Jh. Btm.; Santa Rufina: 6. Jh. Btm., 1119 vereinigt)	2000	195900	98,9	53	71	102	868
Sabina-Poggio Mirteto	Btm. 1986 (Sabina: 5. Jh. Btm., 1841 in Personalunion Abt v. Farfa; Poggio Mirteto: 1841 Btm., 1925 mit Sabina vereinigt)	918	144300	98,5	82	97	32	224
Velletri-Segni	Btm. 1986 (Velletri: 5. Jh. Btm., 1150 mit Ostia vereinigt, 1914 abgetr.; Segni: 5. Jh. Btm., 1981 mit Velletri vereinigt)	373	109000	100,0	27	50	40	165
Exemte Bistümer u. Abteien:								
Gaeta	Ebtm. 1848 (8. Jh. Btm.)	603	150000	98,0	57	60	34	215
Anagni-Alatri	Btm. 1986 (Anagni: 5. Jh. Btm.; Alatri: 6. Jh. Btm.)	737	82100	98,1	53	50	34	279
Civita Castellana	Btm. 1986 (Civita Castellana: 990 Btm.) Zusammenlegung der Bistümer Orte (7. Jh. Btm., 1437 mit Civita Castellana vereinigt), Gallese (8. Jh. Btm., 1805 mit Civita Castellana vereinigt), Nepi (5. Jh. Btm.) u. Sutri (5. Jh. Btm., 1435 mit Nepi vereinigt), 1991 alle aufgehoben mit neuem Titel	1552	187700	99,5	75	88	42	405
Civitavecchia-Tarquinia	Btm. 1986 (Civitavecchia: 4. Jh. Btm., 1825 wieder err., 1854 mit Tarquinia vereinigt; Tarquinia, bis 1922 Corneto Tarquinia: 1435 Btm.)	876	135000	90,0	25	42	23	192
Frosinone-Veroli-Ferentino	Btm. 1986 (Veroli: 8. Jh. Btm., 1956 Beifügung des Namens Frosinone; Ferentino: 5. Jh. Btm.)	804	175000	97,2	79	77	77	210
Latina-Terracina-Sezze-Priverno	Btm. 1986, 1957 vereinigt (Terracina: 4. Jh. Btm., 1967 Beifügung des Namens Latina; Sezze: 8. Jh. Btm.;	1371	278000	94,8	87	89	61	220

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
(Latina... Fortsetzung)	Priverno, vorher Piperno: 2. Jh. Btm., 1217 mit Sezze vereinigt)							
Rieti	Btm. 5. Jh. (1925 Beifügung des Abttitels v. S. Salvatore Maggiore)	1818	92850	97,6	94	83	24	245
Sora-Aquino-Pontecorvo	Btm. 1986 (Sora: 5. Jh. Btm.; Aquino: 5. Jh. Btm.; Pontecorvo: 1725 Btm.; 1818 alle vereinigt)	1426	152650	97,8	91	90	37	210
Tivoli	Btm. 4. Jh.	620	220000	95,6	62	82	50	195
Viterbo	Btm., 1986 Vereinigung der Btm. Viterbo (6. Jh. Btm.), Acquapendente (1449 Btm.), Bagnoregio (6. Jh. Btm.), Montefiascone (14. Jh. Btm.) u. Tuscania (Toscanella: 3. Jh. Btm, 12. Jh. mit Viterbo vereinigt); 1991 alle aufgehoben u. neuer Titel; 1936 Abtei S. Martino al Monte Cimino mit Viterbo vereinigt, 1986 Beifügung des Abttitels	2161	165600	99,2	96	122	87	521
Montecassino	Erz-Abtei 6. Jh. (1834 mit der Propstei Atina [12. Jh.] vereinigt)	567	59000	85,5	53	30	28	92
San Paolo fuori le Mura	Abtei 1425	*(Die statistischen Daten sind in den Angaben v. Rom enthalten)*						
Santa Maria di Grottaferrata	Abtei 1937	1	108	100,0	1	–	22	5
Subiaco	Abtei 11. Jh.	10	5000	100,0	4	1	12	–
Ligurien:								
Genua	Ebtm. 1989 (4. Jh. Btm., 1133 Ebtm., 1986 Namensänderung in Genua-Bobbio, 1989 in Genua)	966	820998	92,9	278	446	413	1916
– Albenga-Imperia	Btm. 1973 (Albenga: 5. Jh. Btm.)	979	166200	99,3	164	131	67	618
– Chiavari	Btm. 1892	559	142300	99,6	139	143	44	404
– La Spezia-Sarzana-Brugnato	Btm. 1986 (Luni: 465 Btm., 1465 mit Sarzana vereinigt, 1975 aufgehoben u. Titular-Btm.; seit 1929 Btm. La Spezia; Sarzana: 1447 Btm.; Brugnato: 1133 Btm., 1820 mit Luni bzw. 1929 mit La Spezia vereinigt)	881	213846	99,4	188	138	47	264
– Savona-Noli	Btm. 1986 (Savona: 10. Jh. Btm.; Noli: 13. Jh. Btm.; 1820 vereinigt)	400	157485	97,4	74	114	60	479
– Tortona	Btm. 4. Jh.	2350	278000	99,6	314	225	72	580
– Ventimiglia-San Remo	Btm. 1975 (Ventimiglia: 7. Jh. Btm., 1975 Beifügung des Namens S. Remo)	715	150000	96,5	99	86	52	460
Lombardei:								
Mailand	Ebtm. 4. Jh. (Apost. Eparchie)	4243	4720000	93,9	1146	2287	1003	8404
– Bergamo	Btm. 4. Jh.	2439	835000	98,6	388	823	275	3199
– Brescia	Btm. 3. Jh.	4339	1001500	95,9	472	904	222	2799
– Como	Btm. 4. Jh.	4240	499000	99,0	341	460	195	1257
– Crema	Btm. 1579	276	88492	99,7	62	127	3	170
– Cremona	Btm. 4. Jh.	1917	333000	98,5	223	363	41	889
– Lodi	Btm. 4. Jh.	894	233777	99,5	127	232	21	435
– Mantua	Btm. 804	2080	338000	99,4	168	257	33	429
– Pavia	Btm. 4. Jh.	782	126000	98,7	99	141	31	347
– Vigevano	Btm. 1530	1509	172900	99,6	87	117	18	258
Marken:								
Ascoli Piceno	Exemtes Btm. 4. Jh.	840	107000	99,8	70	107	35	159
Fabriano-Matelica	Exemtes Btm. 1986 (Fabriano: 1728 Btm.; Matelica: 5. Jh., 1785 wieder err. u. mit Fabriano vereinigt)	582	52350	99,5	58	55	41	119
Loreto	Exemte Prälatur 1965 (1586 Btm., 1592 mit Recanati vereinigt, 1934 aufgehoben, 1935 unter päpstlicher Verwaltung)	17	11053	100,0	5	2	41	232

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Ancona-Osimo	Ebtm. 1986 (Ancona: 5. Jh. Btm., 1904 Ebf., 1972 Ebtm.: Numana [Umana]: 465 Btm., 1422 mit Ancona vereinigt, 1975 abgetr. u. neuer Titel; Osimo: 7. Jh. Btm., 1725 mit Cingoli vereinigt, 1985 abgetr.)	500	208520	99,9	72	104	85	225
– Jesi	Btm. 6. Jh.	315	75000	98,7	41	47	22	85
Fermo	Ebtm. 1589 (6. Jh. Btm.)	1334	261165	99,5	123	213	85	413
– Camerino-San Severino Marche	Ebtm. 1986 (Camerino: 5. Jh. Btm. 1787 Ebf.; S. Severino: 1586 Btm., 1920 mit Verwaltung v. Treia, 1985 abgetr.)	1630	58800	99,7	94	119	38	207
– Macerata-Tolentino-Recanati-Cingoli-Treia	Btm. 1986 (Macerata: 1320 Btm.; Tolentino: 5. Jh., 1586 mit Macerata vereinigt; Recanati: 1239 Btm., bis 1965 mit Titel v. Loreto; Cingoli: 5. Jh. Btm., 1725 mit Osimo vereinigt; Treia: 1817 Btm., 1920 unter Verwaltung v. S. Severino), 1985 Vereinigung	745	132198	96,3	67	127	102	264
– San Benedetto del Tronto-Ripatransone-Montalto	Btm. 1986 (Ripatransone: 1571 Btm., 1983 Beifügung des Namens S. Benedetto del Tronto u. Vereinigung; Montalto: 1586 Btm.)	455	116672	99,1	53	70	38	174
Urbino-Urbania-Sant'Angelo in Vado	Ebtm. 1986 (Urbino: 6. Jh. Btm., 1563 Ebtm.; Urbania-Sant'Angelo: 1635 Btm.)	781	51900	99,8	53	79	11	135
– Fano-Fossombrone-Cagli-Pergola	Btm. 1986 (Fano: 4. Jh. Btm.; Fossombrone: 5. Jh. Btm.; Cagli: 4. Jh. Btm.; Pergola: 1819 Btm. u. mit Cagli vereinigt)	1100	132000	99,2	78	130	55	212
– Pesaro	Btm. 4. Jh.	287	110500	98,2	54	70	46	103
– Senigallia	Btm. 6. Jh.	550	115600	99,1	57	84	34	180
Piemont:								
Turin	Ebtm. 1515 (5. Jh. Btm.)	3350	2087000	96,8	357	725	907	4460
– Acqui	Btm. 4. Jh.	1683	148355	99,1	115	140	28	316
– Alba	Btm. 4. Jh.	1050	121200	99,8	126	156	34	420
– Aosta	Btm. 1817 wieder err. (4. Jh. Btm., 1803 aufgehoben)	3261	117800	99,5	93	118	35	137
– Asti	Btm 4. Jh.	1451	149700	97,9	128	135	34	272
– Cuneo	Btm. 1817 (abgetr. v. Btm. Mondovì)	1565	107020	98,4	82	145	25	452
– Fossano	Btm. 1592 (1805–17 aufgehoben, seit 1926 Personalunion mit Cuneo)	275	39200	99,5	33	52	19	43
– Ivrea	Btm. 5. Jh.	1850	205165	99,0	141	165	46	511
– Mondovì	Btm. 1388	2189	119500	99,6	192	188	7	281
– Pinerolo	Btm. 1748 (1804–17 mit Saluzzo vereinigt)	1440	72000	81,8	62	86	20	475
– Saluzzo	Btm. 1511	1782	88000	97,8	91	123	8	148
– Susa	Btm. 1772 (1805 mit Turin vereinigt, 1817 wieder err.)	1062	60000	96,8	62	71	11	155
Vercelli	Ebtm. 1817 (3. Jh. Btm.)	1658	180000	99,4	117	141	23	520
– Alessandria	Btm. 1175	740	138275	99,6	75	198	34	243
– Biella	Btm. 1772	900	189000	99,9	114	141	34	387
– Casale Monferrato	Btm. 1474	970	104000	99,0	115	118	33	195
– Novara	Btm. 4. Jh.	4283	565900	95,2	346	432	125	1268
Sardinien:								
Cagliari	Ebtm. 11. Jh. (4. Jh. Btm.)	4041	543980	98,1	133	187	106	894
– Iglesias	Btm. 5. Jh. (1763 wieder err.)	1678	140000	97,4	64	80	14	104
– Lanusei	Btm. 1824 (mit Namen Ogliastra, 1986 Namensänderung)	2348	71031	99,7	33	39	11	50
– Nuoro	Btm. 12. Jh. (mit Namen Galtelli-Nuoro, 1496 erloschen, 1779 wieder err., 1928 Namensänderung)	2806	128070	99,8	46	85	11	102

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Oristano	Ebtm. 11. Jh.	3112	150437	99,5	85	114	37	328
– Ales-Terralba	Btm. 1986 (Ales: 7. Jh. Btm., Terralba: 12. Jh. Btm., 1503 mit Ales vereinigt)	1494	102979	99,7	54	75	5	20
Sassari	Ebtm. 1073 (5. Jh. Btm.)	1978	217380	99,4	61	100	67	259
– Alghero-Bosa	Btm. 1986 (Alghero: 12. Jh. Btm., 1503 wieder err.; Bosa: 5. Jh. Btm.)	2008	109300	98,6	61	80	18	230
– Ozieri	Btm. 13. Jh. (1503 aufgehoben, 1809 mit dem antiken Namen v. Bisarchio wieder err., 1915 Namensänderung)	2269	56000	100,0	30	57	6	49
– Tempio-Ampurias	Btm. 1986 (Tempio: 4. Jh. Btm.; Ampurias: 12. Jh. Btm., 1506 vereinigt)	2205	134179	99,9	46	67	10	124
Sizilien:								
Catania	Exemtes Ebtm. 1859 (3./4. Jh. Btm.)	1332	685800	96,8	150	265	224	1048
Acireale	Exemtes Btm. 1844	665	217078	98,8	111	148	37	362
Piana degli Albanesi	Exemte Eparchie 1937	430	28500	95,0	15	27	3	46
Messina-Lipari-Santa Lucia del Mela	Ebtm. 1986 (Messina: 5. Jh. Btm., 12. Jh. Ebtm., 1986 Archimandrit-Titel v. Ssmo. Salvatore beigefügt; Lipari: 5. Jh. Btm.; Santa Lucia del Mela: 1206 Prälatur)	1848	502700	97,0	241	250	180	771
– Nicosia	Btm. 1817	1368	84000	96,0	41	63	6	93
– Patti	Btm. 12. Jh.	1648	160000	97,5	84	131	11	115
Monreale	Ebtm. 1183 (1176 Btm.)	1509	185000	97,4	113	104	33	269
– Agrigent	Btm. 6. Jh.	3041	463700	97,8	194	246	48	528
– Caltanissetta	Btm. 1844	1120	155350	99,2	63	121	35	320
Palermo	Ebtm. 11. Jh. (3./4. Jh. Btm.)	1366	940000	96,8	178	219	264	1765
– Cefalù	Btm. 1131	1718	118200	99,1	53	75	28	160
– Mazara del Vallo	Btm. 1093	1374	224006	96,7	78	68	32	226
– Trapani	Btm. 1844	1089	163000	80,1	94	79	47	227
Syrakus	Ebtm. 1844 (4. Jh. Btm.)	1341	323200	98,8	76	119	44	360
– Caltagirone	Btm. 1816	1551	152136	98,4	60	81	14	189
– Noto	Btm. 1844	1338	207157	99,3	98	84	32	242
– Piazza Armerina	Btm. 1817	2003	230000	97,9	75	103	33	244
– Ragusa	Btm. 1950 u. mit Syrakus vereinigt, 1955 getr.	1029	161500	89,7	71	94	9	258
Toskana:								
Lucca	Exemtes Ebtm. 1726 (4. Jh. Btm.)	1520	309720	99,2	362	290	90	604
Monte Oliveto Maggiore	Exemte Abtei 1765 (1319 gegr., 1899 bestätigt)	49	459	100,0	4	1	15	7
Florenz	Ebtm. 1419 (4. Jh. Btm.)	2205	833209	97,6	321	406	290	1896
– Arezzo-Cortona-Sansepolcro	Btm. 1986 (Arezzo: 4. Jh. Btm.; Cortona: 1325 Btm.; Sansepolcro: 1515 Btm.)	3425	264000	99,4	245	255	103	302
– Fiesole	Btm. 6. Jh.	1300	130100	95,6	220	149	98	422
– Pistoia	Btm. 5. Jh. (1653 mit Btm. Prato vereinigt, 1954 getrennt)	821	216000	99,1	160	135	36	294
– Prato	Btm. 1653 u. mit Btm. Pistoia vereinigt, 1954 getrennt	287	184000	98,6	85	97	33	228
– San Miniato	Btm. 1622	691	148307	99,2	90	79	14	182
Pisa	Ebtm. 1092 (4. Jh. Btm.)	847	299700	98,9	166	189	75	492
– Livorno	Btm. 1806	250	178000	82,0	52	65	49	452
– Massa Carrara-Pontremoli	Btm. 1988 (Massa Carrara: 1822 Btm., 1939 Name in Apunia, 1986 in Massa geändert; Pontremoli: 1797 Btm.)	1186	200558	99,4	246	177	30	301
– Pescia	Btm. 1727 (1519 selbständige Prälatur)	224	106000	99,0	41	43	31	127
– Volterra	Btm. 5. Jh.	1743	80550	99,7	92	67	12	123

(Fortsetzung nächste Seite)

Italien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Siena - Colle di Val d'Elsa - Montalcino	Ebtm. 1986 (Siena: 4. Jh. Btm., 1459 Ebtm.; Colle di Val d'Elsa: 1592 Btm.; Montalcino: 1462 Btm.)	2265	175000	98,3	145	149	65	408
– Grosseto	Btm. 1138	1239	110000	95,6	49	48	29	60
– Massa Marittima - Piombino	Btm. 1978 (Massa Marittima: 5. Jh.)	1200	131900	94,9	53	55	14	89
– Montepulciano-Chiusi-Pienza	Btm. 1986 (Montepulciano: 1561 Btm.; Chiusi: 4. Jh. Btm.; Pienza: 1462 Btm., 1772 mit Chiusi vereinigt)	1068	67907	98,7	46	54	12	122
– Pitigliano-Sovana-Orbetello	Btm. 1986 (7. Jh. Btm. Sovana-Pitigliano, 1981 Beifügung des Namens Orbetello)	2177	71900	99,1	71	76	15	60
Triveneto:								
Gorizia	Ebtm. 1751 (1791 Gradisca mit Gorizia vereinigt, 1986 getrennt u. neuer Titel)	1030	181300	99,3	90	126	40	447
– Triest	Btm. 6. Jh. (1828 mit Capodistria-Koper vereinigt, 1977 getrennt)	134	235100	95,0	60	132	71	287
Trient	Ebtm. 1964 (4. Jh. Btm.; 1929 Ebtm.)	6212	473824	96,5	456	566	283	857
– Bozen-Brixen	Btm. 6. Jh. mit Namen Brixen (1964 Namensänderung)	7400	443000	99,1	280	399	245	898
Udine	Ebtm. 1751 (1818 Btm., 1847 Ebtm. ohne Suffragan-Btm.)	4726	474000	97,9	373	440	100	837
Venedig	Patriarchat 1457 (774 Btm.)	871	385000	99,1	128	231	220	1005
– Adria-Rovigo	Btm. 7. Jh. (1986 Beifügung des Namens Rovigo)	1193	203774	99,6	109	164	25	355
– Belluno-Feltre	Btm. 1986 (Belluno: 6. Jh. Btm.; Feltre: 6. Jh. Btm., 1197 mit Belluno vereinigt, 1462 getrennt, 1818 wieder vereinigt)	3263	184370	99,7	158	218	51	294
– Chioggia	Btm. 7. Jh.	1000	123400	99,5	68	97	31	174
– Concordia-Pordenone	Btm. 4. Jh. (1971 Beifügung des Namens Pordenone)	2675	331035	99,4	188	289	58	330
– Padua	Btm. 4. Jh.	3297	998631	99,7	459	847	338	2545
– Treviso	Btm. 4. Jh.	2194	746138	99,5	265	495	217	1219
– Verona	Btm. 4. Jh.	3059	773200	96,4	380	717	427	3076
– Vicenza	Btm. 6. Jh.	2200	719567	98,9	354	648	229	2609
– Vittorio Veneto	Btm. 6. Jh. mit Namen Ceneda (1939 Namensänderung)	1420	298000	98,0	162	291	83	756
Umbrien:								
Spoleto-Norcia	Exemtes Ebtm. 1986 (Spoleto: 4. Jh. Btm., 1821 Ebtm.; Norcia: 5. Jh. Btm.)	1596	92030	99,8	138	105	49	380
Orvieto-Todi	Exemtes Btm. 1986 (Orvieto: 6. Jh. Btm.; Todi: 4. Jh. Btm.)	1200	91800	99,7	94	86	39	283
Terni-Narni-Amelia	Exemtes Btm. 1986 (Terni: 5. Jh. Btm.; Narni: 5. Jh. Btm., 1987 mit Terni vereinigt; Amelia: 5. Jh. Btm., 1983 vereinigt)	871	163290	99,4	81	78	35	138
Perugia - Città della Pieve	Ebtm. 1986 (Perugia: 4. Jh. Btm., 1882 Ebtm. ohne Suffragane, 1972 Ebtm.; Città della Pieve: 1600 Btm.)	1900	229000	98,7	154	179	84	519
– Assisi - Nocera Umbra - Gualdo Tadino	Btm. 1986 (Assisi: 6. Jh. Btm.; Nocera-Umbra: 5. Jh. Btm.; Gualdo Tadino: 5. Jh. Btm.)	1152	79000	99,4	63	71	149	601
– Città di Castello	Btm. 7. Jh.	820	57940	99,9	60	61	10	203
– Foligno	Btm. 5. Jh.	350	64775	99,6	39	51	34	180
– Gubbio	Btm. 5. Jh.	900	48100	99,4	40	40	22	130

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

Italien, nördlicher Teil



Nach AtH 1993 Kart. Inst. H. Kreuzkamp

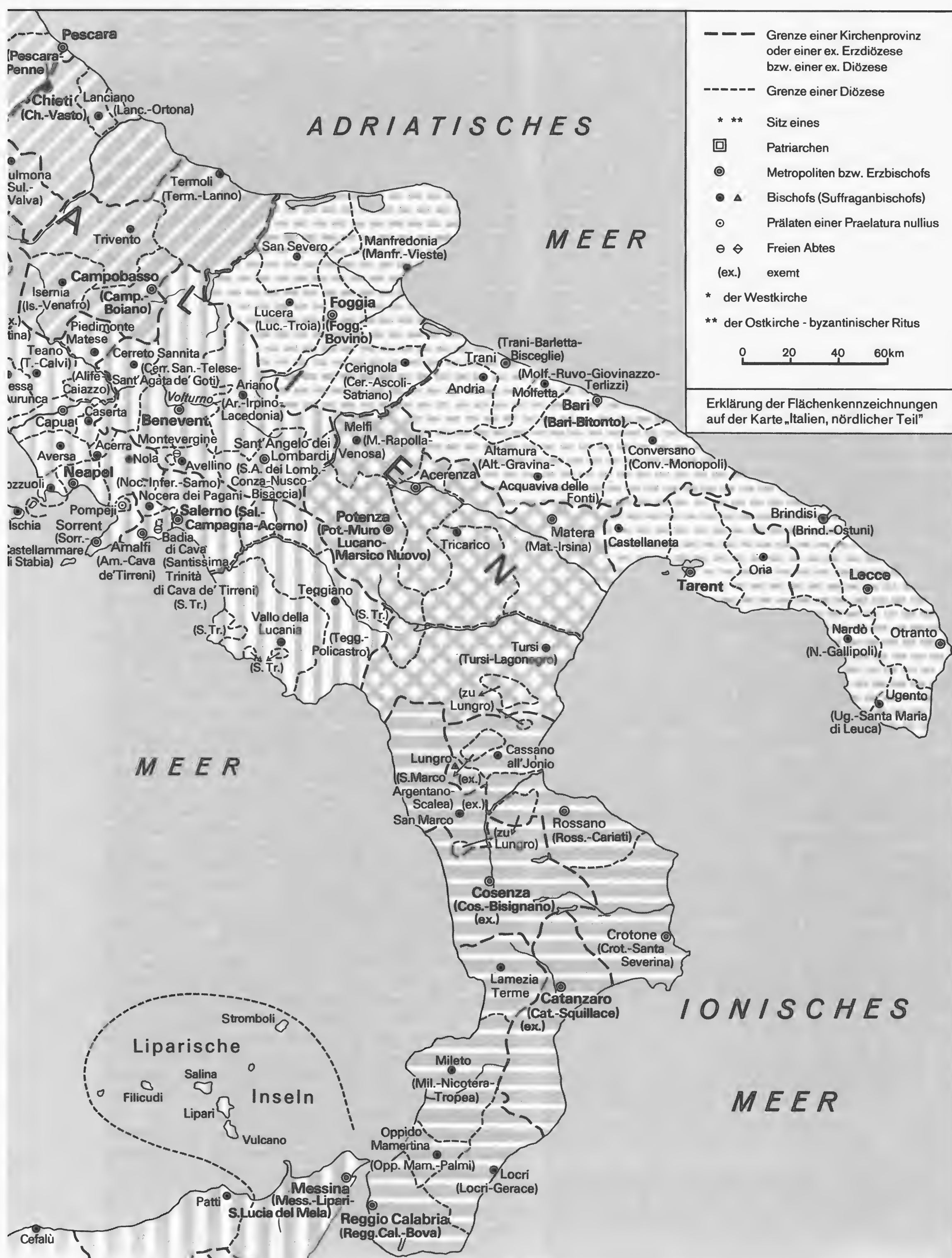


ÖSTERREICH
Inn
Drau
SLOWENIEN
KROATIEN
ADRIATISCHES MEER
SAN MARINO
Staatsgrenze
Grenze einer Kirchenprovinz oder einer ex. Erzdiözese bzw. einer ex. Diözese
Grenze einer Diözese
0 20 40 60km
Kirchenregionen in Italien
Abruzzen-Molise
Apulien
Basilicata
Emilia-Romagna
Kalabrien
Kampanien
Latium
Ligurien
Lombardei
Marken
Piemont
Sardinien
Sizilien
Toskana
Triveneto
Umbrien
(Bozen-Brixen) Bozen
(Belluno-Feltre) Belluno
Trient
Udine
Pordenone (Concordia-Pord.)
Vittorio Ven.
Gorizia
Piave
Triest
Treviso
Vicenza
Verona
Padua
VENEDIG
Etsch
Chioggia
Mantua
Rovigo (Adria-Rovigo)
Po
Ferrara (Ferr.-Comacchio)
Carpi
Modena (Mod.-Nonantola)
Bologna
Ravenna (Rav.-Cervia)
Imola
Faenza (Faenza-Modigliana)
Reno
Forlì (Forlì-Bertinoro)
Cesena (Cesena-Sarsina)
Rimini
Pennabili (S.Marino-Montefeltro)
Pistoia
Prato
Fiesole
Pescia
Florenz
San Miniato
Arno
Pesaro
Fano
Urbino (U.-Urbania-S.Angelo in Vado)
(Fano-Fossombrone-Cagli-Pergola)
Senigallia
Ancona (Anc.-Osimo)
Jesi
Loreto (ex.)
Città di Castello
Arezzo (Arezzo-Cortona-Sansepolcro)
Volterra
Siena (S.-Colle di Val d'Elsa-Montalcino)
(Fabr.-Matelica)
Fabriano (ex.)
(M.-Tolentino-Recanati-Cingoli-Treia)
Macerata
Fermo
Gubbio
Tiber
(Ass.-Nocera Umbra-Gualdo Tadino)
Camerino (Cam.-San Severino Marche)
Monte Oliveto Magg. (ex.)
Massa Maritt. (M. Maritt.-Piombino)
Montepulciano (Montep.-Chiusi-Pienza)
Perugia (Per.-Città della Pieve)
Assisi
Foligno
San Benedetto del Tronto (S. Bened. d.Tronto-Ripatransone-Montalto)
Grosseto
(ex.) (Orv.-Todi) Orvieto
Ascoli Piceno (ex.)
Spoleto (Spol.-Norcia) (ex.)
Teramo (Teramo-Atri)
Pitigliano (Pit.-Sovana-Orbetello)

Italien, südlicher Teil



Nach AtH 1993 Kart. Inst. H. Kreuzkamp



Grenze einer Kirchenprovinz oder einer ex. Erzdiözese bzw. einer ex. Diözese
Grenze einer Diözese
* ** Sitz eines
Patriarchen
Metropoliten bzw. Erzbischofs
Bischofs (Suffraganbischofs)
Prälaten einer Praelatura nullius
Freien Abtes
(ex.) exemt
* der Westkirche
** der Ostkirche - byzantinischer Ritus
0 20 40 60km
Erklärung der Flächenkennzeichnungen auf der Karte „Italien, nördlicher Teil"
ADRIATISCHES MEER
IONISCHES MEER
MEER
A L I E N
Pescara
(Pescara-Penne)
Chieti (Ch.-Vasto)
Lanciano (Lanc.-Ortona)
Sulmona (Sul.-Valva)
Termoli (Term.-Larino)
Trivento
San Severo
Manfredonia (Manfr.-Vieste)
Campobasso (Camp.-Boiano)
Isernia (Is.-Venafro)
Foggia (Fogg.-Bovino)
Lucera (Luc.-Troia)
Piedimonte Matese
Teano (T.-Calvi)
Cerreto Sannita (Cerr. San.-Telese-Sant'Agata de' Goti)
(Alife-Caiazzo)
Sessa Aurunca
Ariano (Ar.-Irpino-Lacedonia)
Cerignola (Cer.-Ascoli-Satriano)
Trani (Trani-Barletta-Bisceglie)
Andria
Molfetta (Molf.-Ruvo-Giovinazzo-Terlizzi)
Bari (Bari-Bitonto)
Volturno
Capua
Caserta
Benevent
Aversa
Acerra
Montevergine
Nola
Avellino
Sant'Angelo dei Lombardi (S.A. dei Lomb.-Conza-Nusco-Bisaccia)
Melfi (M.-Rapolla-Venosa)
Altamura (Alt.-Gravina-Acquaviva delle Fonti)
Conversano (Conv.-Monopoli)
Pozzuoli
Neapel
(Noc. Infer.-Sarno)
Nocera dei Pagani
Acerenza
Ischia
Pompeji
Sorrent (Sorr.-Castellammare di Stabia)
Salerno (Sal.-Campagna-Acerno)
Potenza (Pot.-Muro Lucano-Marsico Nuovo)
Tricarico
Matera (Mat.-Irsina)
Castellaneta
Brindisi (Brind.-Ostuni)
Amalfi (Am.-Cava de'Tirreni)
Badia di Cava (Santissima Trinità di Cava de' Tirreni) (S. Tr.)
Oria
Tarent
Lecce
Teggiano
(S. Tr.)
Vallo della Lucania
(Tegg.-Policastro)
Nardò (N.-Gallipoli)
Otranto
Tursi (Tursi-Lagonegro)
(zu Lungro)
Ugento (Ug.-Santa Maria di Leuca)
Lungro
Cassano all'Jonio
(S.Marco Argentano-Scalea) (ex.)
San Marco
Rossano (Ross.-Cariati)
Cosenza (Cos.-Bisignano) (ex.)
Crotone (Crot.-Santa Severina)
Lamezia Terme
Catanzaro (Cat.-Squillace) (ex.)
Stromboli
Liparische Inseln
Salina
Filicudi
Lipari
Vulcano
Mileto (Mil.-Nicotera-Tropea)
Oppido Mamertina (Opp. Mam.-Palmi)
Locri (Locri-Gerace)
Messina (Mess.-Lipari-S.Lucia del Mela)
Patti
Reggio Calabria (Regg.Cal.-Bova)
Cefalù

gen in Wiederholungen u. endloser Polemik. Ausnahmen bildeten Persönlichkeiten wie A. M. ↗Quirini, der für die Wiederannäherung der Kirchen, u. Prospero Lambertini (später Benedikt XIV.), der für eine tolerante Seelsorge eintrat. Lediglich die röm. Lehranstalten hielten einem eur. Vergleich stand. Dort beschäftigten sich Jesuiten u. Dominikaner v.a. mit Fragen der kirchl. Strukturen. Die Umformung der Kirche gemäß den Ideen v. Trient wurde durch bemerkenswerte Persönlichkeiten wie G. ↗Barbarigo, Bf. v. Bergamo u. später v. Padua, vorangetrieben, die die Treue z. Konzil mit dem Verzicht auf Polemik verbanden. Diese Position teilten auch Prediger wie P. ↗Segneri. Im allg. überwogen jedoch polem. Töne u. die Sorge vor dem Vordringen des Protestantismus. Diese Richtung wurde durch Bellarmin, den Historiker P. S. ↗Pallavicino mit seiner „Istoria del Concilio Tridentino" u. den Kapuziner ↗Laurentius v. Brindisi vertreten. Zugleich wuchs bei den dynamischeren Orden das Interesse an der auswärtigen Mission, wobei die it. Missionare ohne polit. Interessen waren. M. ↗Ricci u. R. de ↗Nobili versuchten in Indien erstmals eine entschiedene Akkommodation, die die chr. Substanz mit den Traditionen der neuen Völker zu verbinden suchte. Sie wurde zwar v. Rom aus blockiert, zeigte aber die auch in I. vorhandene Bereitschaft zu neuen Wegen.

Im 18. Jh. suchten das Groß-Htm. Toskana, das Kgr. Neapel u. Östr. in ihren Gebieten den kirchl. Rechtsstatus zu schmälern u. Reformen v. Staats wegen zu erzwingen (1767–73 Vertreibung der Jesuiten). Als Gegenbewegung bildeten sich unter der Führung eines Exjesuiten geheime „Christliche Freundesbünde", die sich gg. die moderne, als irrig angesehene Kultur wandten. Zahlreiche Theologen, so der Sizilianer Nicola Spedalieri, schrieben gg. die Aufklärung. Von kirchl. Seite wandte man sich der v. den neuen Strömungen noch nicht berührten Landbevölkerung zu. Lazaristen, Passionisten u. Redemptoristen hielten hier zahlr. Volksmissionen.

Die Synode v. ↗Pistoia (1786) unter Bf. S. de' ↗Ricci bildete einen der wenigen in ganz Europa z. Kenntnis genommenen Versuche zu einer kirchlich getragenen Reform. Er wurde mit dem Vorwurf des Jansenismus u. dem Hinweis auf die päpstl. Zuständigkeit unterbunden. Die Frz. Revolution u. die napoleon. Invasion wurden v. den meisten Katholiken strikt abgelehnt. Lediglich in den Städten zeigte sich Kompromißbereitschaft. Das it. Konk. v. 1803 bildete nur einen Waffenstillstand. In einer nostalg. Stimmung wurden die eher reaktionären Frühschriften H. ↗La Mennais' u. J.-M. de ↗Maistres übersetzt u. im Norden die geistl. u. weltl. Herrschaft des Papstes auch literarisch verteidigt. Die Verehrung Marias, des Herzens Jesu u. des kostbaren Blutes sowie die Bußfrömmigkeit nahmen als Antwort auf die Revolution zu. Eine kleine Minderheit, die erstmals v. chr. Demokratie sprach, bemühte sich indessen um eine positive Verarbeitung der Revolution.

5. *19. u. 20. Jahrhundert.* Die ersten Regungen des ↗Risorgimento 1830/31 stärkten die Restauration, die als einzige den für die Unabhängigkeit des Papsttums notwendigen Kirchenstaat zu garantieren schien. A. ↗Rosmini plädierte dagegen in seinem 1848 veröffentlichten, v. Pius IX. verurteilten Werk „Die fünf Wunden der Kirche" für eine Reform statt für die Restauration. V. ↗Gioberti propagierte in polit. Kreisen das Ideal eines chr. Staates als Föderation unter dem Präsidium des Papstes. Das Scheitern dieser Utopie führte zu einer antiliberalen Verhärtung Pius' IX., die für die it. Kirche gravierende Konsequenzen hatte. So wurde die 2. Hälfte des 19. Jh. v. der ↗Römischen Frage überschattet, während der Prozeß der nat. Einigung I.s mit der Eroberung Roms (1870) das Ende des Kirchenstaates brachte. Pius IX. reagierte auf den ihm im Garantiegesetz v. 1871 angebotenen Ausgleich ablehnend. Der fortschreitende ↗Laizismus des neuen I. (Einf. der Zivilehe, Einziehung des Kirchenvermögens, Verbot des geistl. Gerichtsstandes) veranlaßte ihn, unter dem Einfluß Kard.-Staatssekretär G. ↗Antonellis, die Katholiken z. Distanzierung v. diesem Staat aufzufordern. Die Kluft zw. Klerikalen u. Antiklerikalen lastete für Jahrzehnte auf Kirche u. Staat. Seit 1850 bildete die Zs. „Civiltà Cattolica" der Jesuiten das Sprachrohr des Protestes u. des offiziösen kath. Widerspruchs. Die bereits seit 1861 propagierte Abstinenz der Katholiken v. polit. Geschehen („nè eletti, nè elettori") wurde 1871 durch die Apost. Pönitentiarie aufgegriffen (Dekret ↗*Non expedit*) u. 1874 v. Pius IX. bestätigt. Daher kam es nicht z. Bildung einer kath. polit. Partei, statt dessen zu einer langdauernden Konfrontation zw. kath. u. polit. Welt. Bemühungen um Versöhnung (conciliatorismo) in der Lombardei u. in der Toskana (L. ↗Lambruschini, Bettino Ricasoli) führten nicht z. Erfolg. Bemerkenswert war dagegen das sozial-caritative Engagement. So gründete Giuseppe Benedetto Cottolengo in Turin ein Institut für unheilbar Kranke, G. ↗Bosco seine Werke für die Jugendarbeit u. Francesca Cabrini für Auswanderer. Laien wie Giovanni Acquaderni u. Mario Fani suchten die Verkrustung aufzubrechen u. sammelten Jugendliche zu rel. Zielen. So entstand 1867 die Kath. Jugendgemeinschaft, die den Einheitsstaat hinnahm. Die soz. Lage I.s, dessen Bevölkerung noch überwiegend bäuerlich u. arm, aber religiös gebunden war, veranlaßte die Katholiken zu einem umfassenden soz. Engagement, das nicht unpolitisch sein konnte. So entstand 1874/75 das Hilfswerk „Opera dei Congressi". Im Norden wurden zahlr. kath. Kreditanstalten, Genossenschaften, Fürsorgestellen, gewerkschaftsähnl. Zusammenschlüsse u. Schulen gegründet. In den it. Diöz., die zw. 20 u. 700 Pfarreien zählten, wuchs dagegen nach 1870 durch die nicht mehr regional gebundenen Bf.-Ernennungen langsam ein Nationalbewußtsein. Unter Leo XIII. besaßen das soz. Engagement u. die kath. Vereine großen Freiraum, u. die Ablehnung des liberalen Staates verblaßte. Neben der in Venedig herrschenden Intransigenz (Giambattista Paganuzzi) gab es auf soz. Gebiet große Offenheit (Giovanni Grosoli) u. Bemühungen um eine wissenschaftlich gestützte, aber unrealist. Wiederbelebung der ma. Stände. Gegen Ende des Jh. bemühte sich der junge Priester Romolo Murri, der die Formel v. der chr. Demokratie aufgriff, um eine freundschaftl. Annäherung der Katholiken an die Demokratie. Dieses offene Klima änderte sich schlagartig unter Pius X., der 1904 die „Opera dei

Congressi" auflöste, Murri verurteilte u. eine Periode rigider Konformität zw. it. Katholizismus u. röm. Kurie initiierte. Anfang des 20. Jh. bemühten sich Laien wie A. ↗Fogazzaro u. Tommaso Gallarati Scotti u. der Priester E. ↗Buonaiuti um eine Begegnung der Katholiken mit der modernen Kultur. Obwohl es nicht zu einer modernist. Bewegung im strengen Sinn kam, reagierte die Kurie mit großer Härte. Dies schuf in der it. Kirche eine Atmosphäre des Verdachtes u. rigoros antimodernist. Kontrolle, was bes. die Seminare, aber auch Bischöfe wie A. ↗Ferrari in Mailand u. G. M. ↗Radini Tedeschi in Bergamo traf (↗Modernismus). Das Ergebnis war eine kulturelle u. spir. Verengung. Als gesellschaftl. Kraft blieb der it. Katholizismus marginal, u. auch seine seit 1907 durchgeführten Soz. Wochen konnten seine Isolierung nicht aufbrechen. Das Wahlverhalten der Katholiken änderte sich erst seit den großen Fortschritten der Sozialisten. Seit dem sog. „Patto Gentiloni" v. 1913 durften sie moderate Kandidaten wählen. Am Ende des 1. Weltkrieges, in dem die Katholiken sich staatsloyal verhielten, gründete der sizilian. Priester L. ↗Sturzo den „Partito Popolare" u. sammelte mit großem Erfolg kath. Wähler für sein Programm der Erneuerung. Der Sieg des ↗Faschismus u. die Sympathien Pius' XI. für dieses „Bollwerk gg. den Kommunismus" zwangen Sturzo schließlich ins Exil u. bedeuteten das Ende seiner Partei.

Trotz des Antifaschismus v. Teilen des Klerus u. der Laien, bes. v. Intellektuellen, trotz Auflösung der Gewerkschaften u. kath. Verbände schlossen der Hl. Stuhl u. die faschist. Regierung 1929 die ↗Lateranverträge. Die Vatikanstadt wurde als autonome Institution des internat. Rechts geschaffen, u. das Konk. bekräftigte die Stellung des Katholizismus als Staatsreligion mit entspr. Privilegien. Die Finanzkonvention gestand dem Hl. Stuhl eine Entschädigung für das v. Staat eingezogene Vermögen zu. Damit waren die Römische Frage gelöst u. der rel. Frieden wiederhergestellt. Die Auseinandersetzungen im Zshg. mit der ↗Katholischen Aktion (1934) u. der Widerstand gg. die Rassengesetze nach 1938 blieben Ausnahmen. Faktisch stützte die Kirche den Faschismus im Innern u. international. Oppositionelle Katholiken mußten ins Exil gehen od. wurden verfolgt (Giovanni Minzoni). In der Zwischenkriegszeit galt die Hauptsorge der it. Kirche der Kath. Aktion. 1921 gründete der Franziskaner A. ↗Gemelli die Kath. Universität in Rom. Die durch das faschist. Regime auferlegte Isolierung verhinderte jedoch, daß I. an jenen geistigen Bewegungen teilnahm, die damals andere eur. Länder erfaßte. Die Kirche blieb daher immobil u. provinziell. Einige Bf. griffen pastorale Impulse des Trid. wieder auf (Ildefons ↗Schuster, Elia Della Costa). Anderseits wurde die Kath. Aktion, die dem Papsttum eng verbunden u. dem Klerus untergeordnet war, z. Wegbereiterin eines gesamtit. Bewußtseins. Pius XII. betonte ihre Bedeutung, indem er sie gegenüber den Btm. u. Pfarreien privilegierte.

Nach dem Fall des Faschismus u. dem Ende des 2. Weltkrieges konzentrierte sich die Kirche auf die gesellschaftl. Präsenz durch die „Democrazia Cristiana" (DC), die eng mit der Kath. Aktion zusammenarbeitete. Beide standen in engem Kontakt zu den zentralen kirchl. Institutionen. Dies ermöglichte die Berücksichtigung wichtiger chr. Aspekte in der republikan. Verfassung v. 1948, u. die Wahlerfolge ließen Hoffnungen auf einen „christlichen" Staat aufkommen. Der Säkularisierungsprozeß hatte jedoch das kath. Milieu bereits erfaßt. Die Exkommunizierung der Kommunisten (1949) bereitete katholisch orientierten Mitgl. der Partei Schwierigkeiten, obwohl sie v. manchen Bf. nur zurückhaltend angewandt wurde. 1952 erfolgte die Gründung der Konferenz der it. Ebf. u. Kardinäle. Obwohl der Episkopat überwiegend konservativ war, fehlte es nicht an Aufgeschlossenheit. Dabei blieb das Erscheinungsbild des offiziellen Katholizismus v. starken Aktivitäten bestimmt. Johannes XXIII. hielt sich politisch zurück u. erwartete dies auch v. den Bischöfen.

Lit.: *Allgemeines: QQ:* **F. Ughelli:** Italia sacra sive de episcopis Italiae et insularum adiacentium ..., 10 Bde. V 1717–22; **Lanzoni; Silvino da Nadro:** Sinodi diocesani italiani. Catalogo bibliografico degli atti a stampa 1534–1878. Va 1960; **ders.:** Sinodi diocesani italiani. Catalogo degli atti a stampa 1879–1960 con un'appendice sui sinodi anteriori all'anno 1534. Mi 1962; Bibliotheca Ecclesiarum Italiae. Ro 1965ff.; Thesaurus Ecclesiarum Italiae. Ro 1966ff.; Thesaurus Ecclesiarum Italiae recentioris aevi. Ro 1969ff.; Monumenta Italiae Ecclesiastica. Ro 1971ff.; Enchiridion CEI, 3 Bde. Bo 1985–88; **DHGE** 25, 345–416 (G. Alberigo). – *Predigt:* **V. Coletti:** Parole dal pulpito. Chiesa e movimenti religiosi tra latino e volgare nell'Italia del medioevo e del rinascimento. Casale Monferrato 1983; **R. Rusconi:** Predicazione e vita religiosa nella società italiana da Carlo Magno alla Controriforma. To 1981; Storia vissuta del popolo cristiano, hg. v. **J. Delumeau – F. Bolgiani.** To 1985. – *Bibliogr.:* **RSCI** 1 (Ro 1947) ff.; **L. Mascanzoni:** Pievi e Parrocchie in Italia. Saggio di bibliografia storica, Bd. 1: Italia settentrionale. Bo 1988. – *Zu I. allgemein:* **G. Penco:** Storia del monachesimo in Italia dalle origini fino al Medioevo. Ro 1961; **ders.:** Storia della Chiesa in Italia, 2 Bde. Mi 1978; **M. Petrocchi:** Storia della spiritualità italiana, 3 Bde. Ro 1978–79; **G. Miccoli:** La storia religiosa: Storia d'Italia, Bd. 2/1. To 1973, 429–1071; **ders.:** Chiesa e società in Italia dal concilio Vaticano I (1870) al pontificato di Giovanni XXIII: ebd., Bd. 5/2, 1493–1548; **A. Rotondò:** La censura ecclesiastica e la cultura: ebd., Bd. 5/2, 1397–1492. – *Zu 1.:* **G. Brusin – P. L. Zovatto:** Monumenti paleocristiani di Aquileia e Grado. Udine 1957; **G. Ferrari:** Early Roman Monasteries. Va 1957; **Pietri.** – *Zu 2. allgemein:* S. Colombano e la sua opera in Italia. Bobbio 1953; **A. Simonini:** Autocefalia e esarcato in Italia. Ravenna 1969; Basilio di Cesarea: la sua età, la sua opera e il Basilianismo in Sicilia, 2 Bde. Messina 1983; *Karol. Reform:* Vescovi e diocesi in Italia nel Medioevo (secolo IX–XIII). Padua 1964; **J. Fischer:** Königtum, Adel u. Kirche im Kgr. It. (774–875). Bn 1965; Monasteri in alta Italia dopo le invasioni saracene e magiare (secolo X–XII). To 1966; **P. Partner:** The Lands of St. Peter: the papal State in the Middle Ages and the early Renaissance. Lo 1972; **B. Ruggiero:** Principi, nobiltà e chiesa nel mezzogiorno longobardo: l'esempio di S. Massimo di Salerno. Na 1973; The Church in Town and Countryside, hg. v. **D. Baker.** O 1979; **R. Manselli:** Italia e italiani alla prima crociata. Ro 1983; Aquileia e le Venezie nell'alto medioevo. Udine 1988; *Gregorian. Reform:* Vescovi e diocesi nel medioevo (secoli XI–XII). Padua 1964; L'eremitismo nei secoli XI e XII. Mi 1965; **O. Capitani:** Immunità vescovili ed ecclesiologia in età „pregregoriana" e „gregoriana". Spoleto 1966; **V. v. Falkenhausen:** Unters. über die byz. Herrschaft in Süd-I. v. 9. bis 11. Jh. Wi 1967; La Chiesa greca in Italia dall'VIII al XVI secolo, 2 Bde. Padua 1972–73; *häret. Bewegungen:* **A. Frugoni:** Arnaldo da Brescia nelle fonti del secolo XII. Ro 1954; **C. Violante:** La Pataria milanese e la riforma ecclesiastica (1045–57). Ro 1955; **G. Grado Merlo:** Eretici e inquisitori nella società piemontese del Trecento. To 1977; **R. Orioli:** Venit perfidus heresiarcha. Il movimento apostolico-dolciniano dal 1260 al 1307. Ro 1988; *geistl. Bewegungen:* **H. Roggen:** Die Lebensform des hl. Franziskus v. Assisi in ihrem Verhältnis z. feudalen u. bürgerl. Ges. I.s. Mecheln 1965; Movimento religioso femminile in Umbria, hg. v. **R. Rusconi.**

Fi 1984; **L. Pellegrini:** Insediamenti francescani nell'Italia del Duecento. Ro 1984; **G. L. Potestà:** Angelo Clareno dai poveri eremiti ai fraticelli. Ro 1990. – *Zu 3.:* **D. Cantimori:** Italien. Häretiker der Spätrenaissance. Bs 1949; **G. Toffanin:** La religione degli umanisti. Bo 1950; **A. Buck:** Das Problem des chr. Humanismus in der it. Renaissance: Sodalitas Erasmiana 1 (1950) 181–192; Problemi di vita religiosa in Italia nel Cinquecento. Padua 1960; **G. De Luca:** Letteratura di pietà a Venezia dal '300 al '600. Fi 1963; **G. Müller:** Bildung u. Erziehung im Humanismus der it. Renaissance. Wi 1969; **A. Prosperi:** Tra evangelismo e controriforma. G. M. Giberti (1495–1543). Ro 1969; **Ch. Trikaus:** „In our Image and Likeness". Humanity and divinity in Italian humanistic Thought, 2 Bde. Lo 1970; Benedetto da Mantova. Il beneficio di Cristo (Corpus Reformatorum Italicorum), hg. v. **S. Caponetto.** Fi–Ch 1972; **G. Alberigo:** Vita attiva e vita contemplativa in un'esperienza cristiana del XVI secolo: Studi veneziani 16 (1974) 177–225; Eresia e Riforma nell'Italia del Cinquecento. Fi–Ch 1974; **A. Rotondò:** Studi e ricerche di storia ereticale italiana del Cinquecento. To 1974; I poteri temporali dei vescovi in Italia e in Germania nel Medioevo, hg. v. **G. Mor–H. Schmidinger.** Bo 1979; **A. Cistellini:** Figure della riforma pretridentina. Brescia 1979; **P. Simoncelli:** Evangelismo italiano del Cinquecento. Ro 1979; Riforma della Chiesa, cultura e spiritualità nel Quattrocento veneto. Cesena 1984; Pievi e parrocchie nel basso Medioevo (secoli XIII–XV), 2 Bde. Ro 1984; Martin Luther e il protestantismo in Italia, hg. v. **A. Agnoletto.** Mi 1984; Strutture ecclesiastiche in Italia e in Germania prima della Riforma, hg. v. **P. Prodi–P. Johanek.** Bo 1984; **R. Bizzocchi:** Chiesa e potere nella Toscana del Quattrocento. Bo 1987; *it. Beteiligung am Trid.:* **G. Alberigo:** Studi e problemi relativi all'applicazione del Concilio di Trento in Italia (1945–58): RSIt 50 (1958) 239–298; **ders.:** I vescovi italiani al Concilio di Trento (1545–1547). Fi 1959; *Gegenreformation:* Problemi di vita religiosa in Italia nel '500. Padua 1960; **M. Rosa:** Religione e società nel Mezzogiorno tra Cinque- e Seicento. Bari 1976; Vescovi e diocesi in Italia dal XIV alla metà del XVI secolo. Ro 1990. – *Zu 4.:* **M. Petrocchi:** Il Quietismo italiano nel '600. Ro 1948; **A. Vecchi:** L'opera religiosa del Muratori. Modena 1955; Il Giansenismo in Italia. Collezione di documenti, hg. v. **P. Stella,** 3 Bde. Z 1966; **M. Rosa:** Riformatori e ribelli nel '700 religioso italiano. Bari 1969; **F. Venturi:** Settecento riformatore. La chiesa e la repubblica dentro i loro limiti. To 1976; **X. Toscani:** Il clero lombardo dall'Ancien Régime alla Restaurazione. Bo 1979; Cattolicesimo e lumi nel Settecento italiano, hg. v. **M. Rosa.** Ro 1981; **G. Ruggeri:** Teologi in difesa. Il confronto tra chiesa e società nella Bologna della fine del Settecento. Brescia 1988; Chiesa italiana e rivoluzione francese, hg. v. **D. Menozzi.** Bo 1990; **D. Menozzi:** La chiesa cattolica e la secolarizzazione. To 1993. – *Zu 5.:* **A. Gambasin:** Il movimento sociale nell'Opera dei Congressi (1874–1904). Ro 1958; **C. Bona:** Le „Amicizie". Società segrete e rinascita religiosa (1770–1830). To 1962; **A. C. Jemolo:** Chiesa e stato in Italia negli ultimi cento anni. To 1963; **G. De Rosa:** Storia del movimento cattolico. Dalla Restaurazione all'età giolittiana. Bari 1966; **G. Verucci:** I cattolici e il liberalismo. Dalle „Amicizie cristiane" al modernismo. Padua 1968; **P. Scoppola:** Crisi modernista e rinnovamento cattolico in Italia. Bo 1969; **P. Gaiotti de Biase:** Le origini del movimento cattolico femminile. Brescia 1969; **A. Gambasin:** Gerarchia e laicato in Italia nel secondo Ottocento. Padua 1969; Spiritualità e azione del laicato cattolico italiano. Studi per il centenario dell'Azione cattolica (1868–1968), 2 Bde. Padua 1969; **L. Bedeschi:** Buonaiuti, il Concordato e la Chiesa. Mi 1970; **ders.:** Lineamenti dell'antimodernismo (Il caso Lanzoni). Parma 1970; Chiesa e spiritualità nel '800 italiano. Verona 1971; **P. Scoppola:** La Chiesa e il Fascismo. Documenti e interpretazioni. Bari 1971; **F. Traniello:** Cattolicesimo conciliatorista. Religione e cultura nella tradizione rosminiana lombardo-piemontese (1825–1870). Mi 1971; La „Gioventù Cattolica" dopo l'unità (1868–1968), hg. v. **L. Osbat–F. Piva.** Ro 1972; Modernismo, fascismo, comunismo. Aspetti e figure della cultura e della politica dei cattolici nel '900, hg. v. **G. Rossini.** Bo 1972; Chiesa e religiosità in Italia dopo l'unità (1861–78). Mi 1973; **A. Gambasin:** Religione e società dalle riforme napoleoniche all'età liberale. Padua 1974; I cattolici tra Fascismo e Democrazia, hg. v. **P. Scoppola–F. Traniello.** Bo 1975; **L. Ferrari:** L'Azione Cattolica in Italia dalle origini al pontificato di Paolo VI. Brescia 1982; Problemi di storia della Chiesa dalla restaurazione all'unità d'Italia. Na 1985; Le Chiese di Pio XII, hg. v. **A. Ricardi.** Bari 1986; Papa Giovanni, hg. v. **G. Alberigo.** Ro–Bari 1987; **G. Penco:** Storia della Chiesa in Italia nell'età contemporanea 1915–65, 2 Bde. Mi 1986–88; **G. De Rosa:** Il partito popolare italiano. Ro–Bari 1988; **G. Zizola:** Il microfono di Dio. Pio XII, Padre Lombardi e i cattolici italiani. Mi 1990.

II. Gegenwart: Auf dem Vat. II zeigte sich der it. Episkopat, der noch nicht einheitlich organisiert war, desorientiert, isoliert u. nicht innovativ. Die Erfahrungen des Konzils weckten jedoch eine neue Sensibilität für die v. den mitteleur. Bf. vorgetragenen u. v. Bf. der Dritten Welt unterstützten Anliegen. Neben Kard. G. ↗Lercaro, dem Führer der Erneuerer, spielten für die Konzilsarbeit C. ↗Colombo, G. B. Montini (später Paul VI.), Giuseppe Dossetti u. Emilio Guano eine wichtige Rolle. Unter den Konservativen ragten E. ↗Ruffini u. Luigi Carli hervor, u. eine kleine Gruppe kämpfer. Konservativer gewann eine weit über ihr numer. Gewicht hinausgehende Bedeutung. Die it. Öffentlichkeit begleitete das Konzil mit großem Interesse. Dessen erste Folgen waren die Entscheidung der Kath. Aktion für ein stärker rel. Profil, ferner die Konstituierung der it. BK (Conferenza episcopale italiana [CEI]) 1965. 1971 wurde die it. Caritas gegründet. In die Zeit der Rezeption des Vat. II fielen die Studentenunruhen v. 1968, die die schleichende Krise des it. Klerus, die Rückständigkeit der Seminarerziehung u. die Randständigkeit der Laien offenbarten. Einige Protestfälle wie die in den Pfarreien soz. Spannungsgebiete des Isolotto in Florenz u. der Oregina in Genua brachten die Unzufriedenheit z. Ausdruck. Dem aggressiven polit. Terrorismus der siebziger Jahre fielen kath. Exponenten wie Ex-Ministerpräsident Aldo Moro z. Opfer, doch wurde er v. Protagonisten kath. Herkunft mitgetragen. Mit der v. Enrico Bartoletti 1976 veranlaßten Generalversammlung der it. Kirche schien diese ihr Eigenbewußtsein zu profilieren. In den siebziger Jahren löste sie ihre enge Verbindung z. DC, u. der polit. Pluralismus wurde als legitim angesehen. Im Scheitern der Referenden z. Ehescheidung u. z. Straffreiheit der Abtreibung zeigte sich jedoch die voranschreitende Säkularisierung. 1984 kam es z. Unterzeichnung eines neuen Konk. u. eines Abkommens zw. Republik u. Waldensern. Während das Christentum als gesellschaftsprägende Kraft immer mehr in die Krise geriet, kam es anderseits zu neuen Aufbrüchen, so zu neuen monast. Gruppierungen u. zu geistl. Bewegungen (↗Fokolar-Bewegung, ↗Comunione e Liberazione). Die Wahl Johannes Pauls II. 1978 beendete schließlich die jahrhundertelange Symbiose v. Papsttum u. I., während die it. Kirche ihr Eigenbewußtsein ausbaute (1985 Kirchenversammlung v. Loreto). Freiwillige soz. Dienste u. Kriegsdienstverweigerung bilden für viele Jugendliche kath. Herkunft eine neue Form des Zeugnisses, die zahlr. Diözesansynoden ein Zeichen der Erneuerung.

Lit.: **G. Martina–E. Ruffini:** La Chiesa in Italia tra fede e storia. Ro 1975; Evangelizzazione e promozione umana. Atti del convegno ecclesiale. Ro 1977; Chiesa in Italia 1975–78, hg. v. **G. Alberigo.** Brescia 1978; **G. Alberigo–G. Ruggeri– G. Piana:** La chiesa italiana nell'oggi della fede. To 1979; Chiesa italiana e informazione religiosa. Bo 1981; I congressi eucaristici nella chiesa e nella società in Italia, hg. v. **M. Marcocchi.** Mi 1983; **G. Miccoli:** Fra mito della Cristianità e secolarizzazione. Casale Monferrato 1984; Il Vaticano II nella chiesa italiana,

hg. v. **G. Alberigo.** Assisi 1985; **G. Dossetti:** Con Dio e con la storia. Una vicenda di cristiano e di uomo, hg. v. A. u. G. Alberigo. Casale Monferrato 1986; Chiese italiane e concilio. Esperienze pastorali nelle chiese italiane tra Pio XII e Paolo VI, hg. v. **G. Alberigo.** Genua 1988.

III. Statistik: Auf einer Fläche v. 301 268 km² hat I. (1992) 56,8 Mio. Einwohner, davon 55,5 Mio. (97,7%) Katholiken. Es gibt 227 kirchl. Jurisdiktionsbezirke, davon 1 Patriarchat, 37 Metropolien, 21 Ebtm., 158 Btm., 2 Territorialprälaturen, 7 Territorialabteien, 1 Militärbistum; insg. 25 861 Pfarreien, zu denen weitere 4602 Klr., Konvente u. versch. Ordenshäuser hinzukommen. Neben 37 926 Weltpriestern gibt es 19 733 Mitgl. des Ordensklerus, 1188 ständige Diakone, 4896 Ordensbrüder u. 124 721 Ordensfrauen. In Säkularinstituten leben 13 462 Frauen u. 231 Männer. Der Präsident der it. Bf.-Konferenz CEI (ihrerseits untergliedert in Regionalversammlungen) wird nicht gewählt, sondern v. Papst in seiner Funktion als Primas v. I. ernannt.

Lit.: **AnPont; ASEc;** Annuario cattolico d'Italia 1 (1959/60) ff.
GIUSEPPE ALBERIGO

Itaporanga, eigtl. *Santa Cruz,* OCist-Abtei (Diöz. Itapeva; Staat São Paulo, Brasilien), 1936 v. Himmerod als Priorat gegr., 1950 Abtei. Bau der Kirche (A. Boßlet) 1959–67. I. ist heute ein religiös-kulturelles Zentrum (Pfarrei mit 20 Kirchen) u. betreibt Land-, Forst- u. Milchwirtschaft u. unterhält zahlr. Werkbetriebe.

Lit.: **CistC** ab 50 (1938) jährl. Ber.; Boletim Cist. 60 (1986) 6–11; Catalogus monasteriorum et personarum OCist. Ro 1993, 86 f.
CLEMENS M. KASPER

Ite missa est ↗Entlassungsruf.

Itinerarien (In.). 1. *Antike.* Was der anfangs subliterar. *Periplus* der Griechen für die Küstenbeschreibung war, das war das Itinerarium (I.) für die Erfassung der Binnengeographie – urspr. eine bloße Routenbeschreibung, die, mit näheren Angaben wie Streckenmaßen, Straßenbeschaffenheit, Unterkunftsmöglichkeiten versehen *(I. adnotatum sive scriptum)* od. auf einer Karte eingetragen *(I. pictum),* dem Reisenden z. Vorbereitung bzw. Erinnerung diente (Vegetius: De re militari 3, 6; Hist. Aug. Alex. Sev. 45, 2). Die frühesten In. finden sich inschriftlich auf vier Silberbechern aus Vicarello (Reisestrecke: Gades–Rom, 1. Jh. nC.: CIL 11, 3281–84), dem Marmorpfeiler v. Autun (Rom–Augustodunum, 3. Jh. nC.: CIL 13, 2681a–c). Literarisch überl. ist das *I. Antonini,* ein privates Routen-Hb. für das ganze röm. Reich, angelegt z. Z. Caracallas, abgeschlossen z. Z. Diokletians; angefügt ist ein Seerouten-Verz. (ed. O. Cuntz 1, 85). Aus solchen In. haben sich Routenkarten entwickelt, v. denen uns nur ein einziges Exemplar erhalten ist: die *Tabula Peutingeriana;* die Vorlage dazu wird in der Zeit Caracallas od. Theodosios' II. vermutet (erhalten ist eine Kopie des 12./13. Jh., die über K. ↗Celtis, C. ↗Peutinger u. M. Welser schließlich in die Wiener National-Bibl. gekommen ist).

2. *Mittelalter.* Der mediävist. Geschichts-Forsch. stehen zahlr. In. z. Verfügung; sie war daher in der Lage, auf dieser Basis eine Grund-Wiss. im Kontext der Diplomatik zu entwickeln. Sie unterscheidet einerseits ideologisch („rel. Tourismus"), anderseits diplomatisch-politisch sowie wirtschaftspolitisch motivierte Itinerarien.

3. *Religiös motivierte Reisen (peregrinationes) ins Hl. Land v. den Anfängen bis z. 1. Kreuzzug (1096).* Das infolge der Duldung des Christentums durch Konstantin d. Gr. u. der inventio sanctae crucis durch die Ksn. Helena 326 geweckte Interesse an den Hll. Stätten Palästinas regte Eusebius v. Caesarea bei der Vorbereitung seiner Bibel-Übers. z. Abfassung eines geograph. Bibellexikons an (*Onomasticon* [GCS 11, 1], vor 331; lat. Bearbeitung v. Hieronymus: *De situ et nominibus locorum Hebraicorum:* PL 23, 903–976). Inschriftlich erhalten hat sich das *I. Burdigalense* bzw. *Hierosolymitanum* des Pilgers v. Bordeaux (Bordeaux–Jerusalem u. zurück, 333 nC.; ed. O. Cuntz 1, 86–102: PL 8, 783–795). Hieronymus hat in seinen Trostbrief an Julia ↗Eustochium, die Tochter der verstorbenen Paula, ein I. eingefügt: Paulas Reise v. Rom nach Jerusalem (ep. 108: PL 22, 881 ff.). Reich an Detailangaben ist das *I. Egeriae* (auch *Peregrinatio Aetheriae,* 395–398 od. 415–418: CSEL 89, 37–101) (↗Egeria). Der *Breviarius de Hierosolyma* ist dagegen eines der zahlr., fast z. Listenform zusammengeschmolzenen Reisetagebücher (5./6. Jh.; CSEL 39, 151–155). Andere Palästinapilger waren der Archidiakon ↗Theodosius (*De situ Terrae sanctae,* um 525: CSEL 39, 135–150), der Anonymus, der ein I. *Ad loca sancta* verf. hat u. irrtümlich mit dem Mart. ↗Antoninus v. Piacenza identifiziert wurde (zw. 560 u. 570; CSEL 39, 157–218). Der Bf. Arculf ist Autor eines I. *De locis sanctis* (aufgezeichnet 674 od. 685 v. ↗Adamnanus v. Iona; PL 88, 779–814).

4. *Christlich motivierte Reisen nach Palästina in der Zeit der Kreuzzüge.* Im Zeitalter der Kreuzzüge stieg die Zahl der Palästinapilger; zu nennen sind hier: Bernhard (*I. trium monachorum,* 870: PL 121, 569–574), ↗Willibald v. Eichstätt (sein Reisebericht wurde v. Hugeburc, einer Nonne des Klr. Heidenheim, aufgezeichnet, 723–729), Johannes v. Würzburg (Brief-Ber., zw. 1160 u. 1170: PL 155, 1055–1090), ↗Wilbrand v. Oldenburg (*Peregrinatio,* 1211: ed. J. C. M. Laurent, L ²1873), ↗Jakob v. Vitry (*Historia orientalis et occidentalis,* 3 Bde., 1216–25), ↗Oliver v. Paderborn (*Historia Damiatina; Historia regum terrae sanctae; Historia de ortu Jerusalem,* zw. 1170 u. 1227), ↗Burchard v. Barby (*Descriptio Terrae Sanctae,* 1283; ed. W. A. Neumann, G 1880), ↗Ricoldo de Monte Croce (*Liber peregrinationis,* 1291–1301; ed. J. C. M. Laurent, L 1864).

5. *Spätmittelalter (14./15. Jh.).* Nach dem Ende der Kreuzzugsbewegung blieb das rel. Interesse an Palästina durchaus noch wach. Über ihre Pilgerreisen nach Palästina berichteten Franciscus Pipinus OP (1319/20), der Ritter Wilhelm v. ↗Boldensele (1332–35), Gf. Heinrich d. Ä. v. Stolberg (1461), Hans Tucher (1479), ↗Bernhard v. Breidenbach (gedruckt 1483), Felix ↗Fabri (1480 u. 1483), Ritter Arnold v. Harff (1496–99) u. ↗Ludolf v. Suchem (1336–41). – Im griech. Osten schrieben chr. In.: ↗Epiphanios Hagiopolites (vor 786; PG 120, 259–272), Johannes Phokas (1177; PG 133, 927–962), Perdikas v. Ephesus (14. Jh.; PG 133, 963–972), Andreas Libadenos (vor 1328; ed. O. Lampsides, At 1975). – Mit der türk. Eroberung v. Palästina u. der Reformation wurden äußerer Rahmen u. innere Motivation zu Pilgerreisen v. Europa nach Jerusalem stark eingeschränkt. – Christlich motivierte

Reisen führten auch nach Rom (Ebf. Sigeric v. Canterbury, 990) u. Santiago de Compostela (*Liber Sancti Iacobi*, Mitte 12. Jh.).

6. *Religiös motivierte jüd. In.* zu Judengemeinden u. Heiligtümern in Europa, Nordafrika, Vorderasien u. Palästina verfaßten ↗Benjamin v. Tudela (1165–73; hebr. *Massa'ot šæl R. Binjamīn*, ed. M. N. Adler, Lo 1907); Petachja ben Jakob v. Regensburg (1175–80; hebr. *Sibbuw Rabbi Petachja*, ed. L. Grünhut, F 1904).

7. *Politisch-diplomatisch u. wirtschaftlich motivierte Reisen (10.–14. Jh.)* unternahmen ↗Liutprand v. Cremona (968), Geoffroy de Villehardouin (1198–1207), ↗Wilhelm v. Rubruk (1253–55), ↗Marco Polo (1271–1292) u. Simon Simeonis (1323/24). – Unter In. versteht man nunmehr auch die schriftl. Fixierung der Reisewege ma. Herrscher unter Angabe der unterwegs ausgestellten Urkunden. Heutzutage meint man mit In. die Reisebeschreibungen v. Forsch.-Reisenden, aber auch die Reisevorschläge in tourist. Reiseführern.

Lit.: **PRE** 9, 2308–63; **DACL** 7, 1842–1922. – **O. Cuntz:** Itineraria Romana, 2 Bde. L 1929–40; **Hunger** 516 ff. 540 (Lit.); **H. Donner:** Pilgerfahrt ins Hl. Land. St 1979; **B. Kötting:** Peregrinatio religiosa. Ms [2]1980; **P. Maraval:** Lieux saints et pèlerinages d'Orient. P 1985; **E. Olshausen:** Einf. in die Histor. Geographie der Alten Welt. Da 1991, 87–90.

ECKART OLSHAUSEN

Itio in partes (I.) (ius eundi in partes) bez. die Ersetzung des Mehrheitsprinzips durch den Gedanken der *amicabilis compositio* (gütl. Übereinkunft) in Grundfragen einer religiös geteilten Gemeinschaft. – Eine der bedeutsamen Auswirkungen der Reformation auf die Verfassungsstruktur des alten Dt. Reiches war die Aufgliederung des Reichstags in zwei Religionsparteien quer durch dessen drei Kollegien. In Art. V § 52 der Instrumenta Pacis Osnabrugensis des ↗Westfälischen Friedens wurde dann die konfessionelle Gliederung der Reichsstände in das Corpus Evangelicorum u. das Corpus Catholicorum förmlich anerkannt („ius eundi in duas partes"). Traten die Angehörigen der Konfessionsparteien im Reichstag zu getrennten Vhh. auseinander (I.), so war es nicht wie sonst möglich, durch Mehrheitsbeschluß zu entscheiden; es blieb nur die gütl. Übereinkunft. Die I. konnte in allen Fällen stattfinden, in denen eine Konfessionspartei der Meinung war, daß sie sich gegenüber der anderen schützen müsse. Als Faktor eines notwendigen Ausgleichs zw. den beiden Konfessionen hat die I. nicht so sehr die Auflösung des Reiches gefördert als vielmehr die Funktionstüchtigkeit des Reichstags gewährleistet. – Der Gedanke, daß unter versch. Richtungen in Sachen des Bekenntnisses kein Mehrheitsentscheid möglich ist, wird seit dem 19. Jh. in diversen ev. ↗Kirchenordnungen anerkannt.

Lit.: **RGG**[3] 3, 960 (U. Scheuner); **HDRG** 2, 451–454 (M. Daur); **M. Heckel:** I.: ZSRG.K 64 (1978) 180–308 (Lit.); **EStL**[3] 2, 2412–20 (M. Heckel); **A. Stein:** Evangel. KR. Neuwied–Kriftel–B [3]1992, 166–169.

FELIX BERNARD

I'tirāf al-abā' ↗Glaube der Väter.

Itta ↗Iduberga.

Ittenbach, *Franz,* * 18.4.1813 Königswinter, † 1.12.1879 Düsseldorf. Deutscher Historienmaler rel. Sujets u. Porträtist (↗Historienmalerei). Ab 1832/33 Schüler der Düsseldorfer Akademie. Mit Wilhelm v. Schadow (1789–1862) ging I. 1839 nach It., wo er unter Anleitung v. J. F. ↗Overbeck frühe it. Meister kopierte u. Entwürfe für die Ausmalung der Wallfahrtskirche St. Apollinaris in Remagen fertigte, die er dort 1844–49 als Fresko ausführte. 1864 Prof. an der Düsseldorfer Akademie. Erfolgreich als Maler v. Altarbildern im Auftrag der Kirche wie des Adels. Zahlreiche Marienbilder im lyrisch wohlgefälligen Ton der späten ↗Nazarener. Zu seinem bedeutendsten Bildnissen zählt jenes des Kölner Ebf. C. A. ↗Droste zu Vischering.

Lit.: **H. Finke:** Der Madonnenmaler F. I. K 1898; **P. J. Kreuzberg:** F. I. Mönchengladbach 1911; **W. v. Kalnein** (Hg.): Die Düsseldorfer Malerschule. D 1979.

DORIS GERSTL

Ittingen, ehem. Kartause im Kt. Thurgau (Schweiz). Zuerst Schloß, vor 1152 CanA-Propstei. Im 15. Jh. Verfall. 1461 v. OCart angekauft. Langwieriger Umbau. Juli 1524 „Ittinger Sturm" (Gebäude v. Protestanten niedergebrannt). Mühseliger Wiederaufbau, erst Ende des 16. Jh. abgeschlossen. Heinrich Murer (1588–1638) verf. in I. seine „Helvetia Sancta" (Lz 1648, [2]1750). 1686–1776 totale Renovierung u. Barockisierung. Kirche 1763–67 im Rokokostil v. Franz Ludwig Hermann u. Mathias Faller ausgestattet. Juni 1848 Aufhebung durch den Kanton. 1856–1977 Privatbesitz. 1977 Ankauf durch „Stiftung Ittingen", vollständige Restaurierung u. Verwendung als Kulturzentrum, Museum, Hotel u. prot. Stiftung.

Lit.: **DHGE** 23, 201–206 (Lit.); **A. Knoepfli:** Die Kunstdenkmäler des Kt. Thurgau, Bd. 1. Bs 1950, 223–301.

JAMES HOGG

Ius. Für die röm. Frühzeit war *fas* das Wort, um die kult. Unbedenklichkeit eines menschl. Verhaltens auszudrücken.

↗Gratian (D I. 1,1 § 1), der hierin ↗Isidor v. Sevilla folgt (orig. V,2,2), bringt das *fas* mit der *lex divina* in Verbindung. Im Ggs. dazu sei unter *ius* (i.) die lex humana zu verstehen. In dem an c. 1 anschließenden *dictum Gratiani* wird dann der Unterschied zw. *lex divina* u. *lex humana* in einer Weise erläutert, die beim *i. divinum* der heutigen Unterscheidung zw. *i. divinum positivum* u. *i. divinum naturale* nahe kommt, während bei der *lex humana* die Schriftlichkeit ihrer Aufzeichnung neben der bloßen Überl. akzentuiert wird. Eine Weiterführung dieses Gedankens ergibt sich aus c. 2: *Ius* sei ein umfassender Begriff (generale nomen), unter den die *lex* als Erscheinungsform (species) fällt. Seine Bez. habe das *i.* (Recht) v. der dem Begriff immanenten Gerechtigkeit; alles Recht bestehe aus Gesetzen (legibus) u. Gewohnheiten (moribus).

Nach geltendem kanon. Recht nimmt innerhalb des i. obiectivum (es umfaßt alle obj. Verhaltensnormen, denen jeweils dem einzelnen zustehende Befugnisse, *„i. subiectivum"*, entsprechen) das *i. divinum* den höchsten Rang vor dem i. mere ecclesiasticum bzw. i. humanum ein (↗Ius divinum – ius humanum).

Die v. der zuständigen kirchl. Obrigkeit erlassenen Normen können als allg. Recht, *i. universale* für die Gesamtkirche, od., wie dies der CIC im c. 1 festschreibt, als *i. universale* für den lat. (Teil-) Kirchenverband verstanden werden. Partikularrecht *(i. particulare)* ist die Bez. für Normen, die v. den

Gesetzgebern der Teilkirchen (z. B. Diözesen) erlassen werden. Sie können dem Universalrecht nur derogieren, wenn sie als sog. „päpstl. Partikularrecht" (z. B. Konkordate) gelten.

Ius canonicum od. *ecclesiasticum* ist positives Recht kirchlicher, *i. civile* solches staatl. Setzung. Manchmal wird *i. ecclesiasticum* allerdings auch als Synonym für ↗Staatskirchenrecht verwendet. *I. utrumque* ist seit dem MA die zusammenfassende Bez. für kanon. u. röm. Recht. – Nach der versch. Normkraft unterscheidet man *i. cogens* (zwingendes Recht), das keine Änderung durch Parteiwillen od. hoheitl. Organe zuläßt, u. *i. dispositivum* (nachgiebiges, abänderbares Recht), das nur so weit gilt, als keine abweichenden Verfügungen vereinbart wurden.

Ius perfectum ist ein Rechtssatz, der mit einer Nichtigkeitsklausel versehen ist, *i. minus quam perfectum* einer, der mit einer Straf-, nicht mit einer Nichtigkeitsklausel, *i. plus quam perfectum* einer, der mit beidem, *i. imperfectum* einer, der mit keiner der beiden Klauseln versehen ist.

Aus ↗Wahl od. ↗Präsentation entsteht ein *i. ad rem,* ein Anspruch auf die Verleihung eines Amtes od. einer Pfründe, durch die Verleihung bzw. Bestätigung der Wahl ein *i. in re.* Besonderen Schutzes erfreut sich im kanon. Recht das *i. quaesitum,* das nach jeweils geltender Bestimmung wohlerworbene Recht Dritter. – Aus der Zeit des Staatskirchentums stammt der Begriff des *i. (maiestaticum) circa sacra,* das sich der Staat der Kirche gegenüber vorbehielt, näherhin das *i. advocatiae, i. inspiciendi et cavendi* (Recht, v. allen Lebensäußerungen der Kirche Kenntnis zu nehmen u. etwaiger Schädigung des Staatswohls vorzubeugen), *i. placeti* (Vorlage aller päpstl. u. bfl. Erlasse), *i. exclusivae* (Ausschluß mißliebiger Kandidaten v. Kirchenämtern), *i. dominii eminentis* (Obereigentum am gesamten Kirchenvermögen).

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 1, 15–22; **Th. Mayer-Maly:** Isidor – Gratian – Thomas: Stationen einer allg. Rechtslehre: ZSRG. K 80 (1994) 490–500. FRANZ POTOTSCHNIG

Ius circa sacra – ius in sacra. Im 16. Jh. stand dem Landesherrn gegenüber der reformator. Landeskirche das landesherrl. Kirchenregiment zu. Ihm wurde die höchste kirchl. Gewalt zuerkannt. Er wurde (in Dtl. bis 1918) z. summus episcopus seiner Landeskirche (↗Summepiskopat). Ihm stand das ius in sacra zu, d. h. das Recht der Ordnung des inneren Kultus u. der Disziplin. Die Kirche wurde z. Staatsanstalt. Im 17. u. 18. Jh. wurde in den prot. Staaten, jedenfalls in der Theorie, die Unterscheidung zw. der dem geistl. Stand vorbehaltenen inneren geistl. Leitung der Kirche in Sachen des Glaubens u. des Kultus, dem ius in sacra, u. der dem Fürsten zustehenden Sorge für die äußere kirchl. Ordnung, dem ius circa sacra, entwickelt. Zum ius circa sacra zählten u. a. das ↗Ius reformandi, Gesetzgebung u. Gerichtsbarkeit, Errichtung u. Besetzung kirchl. Ämter, Berufung v. Synoden u. die kirchl. Vermögensverwaltung.

Lit.: **G. J. Ebers:** Staat u. Kirche im neuen Dtl. M 1930; **RGG³** 3, 1073; **H. Conrad:** Dt. Rechts-Gesch., Bd. 2. Karlsruhe 1966, 294 296. JOSEPH LISTL

Ius divinum – ius humanum. I. Systematisch-theologisch: Die Unterscheidung v. ius divinum u. ius humanum, *göttl. u. menschl. Recht,* gründet bereits in dem gesch. Faktum, daß ↗Recht ursprünglich als gottgegebene Ordnung (göttl. Recht) galt u. erst v. da aus Herrscher od. Staaten als Gesetzgeber menschl. Rechtes (an-)erkannt wurden. Auf dieser Linie bindet die lateinisch-westl. Trad. in der Unterscheidung v. göttl. u. menschl. Recht die Verpflichtungskraft des Rechts an die Autorität seines jeweiligen genuinen Ursprungs.

Göttlichen Rechtes (de iure divino) ist, was in Schöpfung bzw. Natur od. Offenbarung (ius divinum positivum) als (sittl. u. rechtl.) Norm endgültig u. unmittelbar v. Gott bzw. Jesus Christus gegeben u. erkannt ist. Ihr gebührt entspr. Gehorsam. *Ius divinum* (positivum) liegt dort vor, wo das einbrechende *Eschaton* im Wort der apost. Verkündigung u. in den Sakramenten, ferner in der neubundl. Gemeinde mit ihren Ordnungen u. Diensten v. apost. Ursprung her sich in eine unaufgebbare Grundgestalt hinein inkarniert hat" (Schürmann 312). Alle anderen Rechtsnormen sind demgegenüber nur menschl. Recht.

Stärke wie Schwäche der Unterscheidung in göttl. u. menschl. Recht liegen darin, daß Bestimmungen göttl. Rechts grundsätzlich nicht unvermittelt, vielmehr nur in Gestalt u. Zshg. menschlich bzw. kirchlich formulierten Rechtes erkannt u. rechtlich wirksam werden können. Die Unbedingtheit u. Verpflichtungskraft göttl. Rechts sind also nur in gesch. Konkretion u. Relativität, also in der Form menschl. Vermittlung, mithin im menschl. Recht, zugänglich wie wirksam. Trotz seiner End-gültigkeit kann, was göttl. Rechtes ist, nach Offenbarungsabschluß in der Kraft des Geistes, der in die *ganze* Wahrheit einführt (Joh 16,13), je angemessener u. zugleich konkreter erfaßt u. in kirchl. Entscheidung z. Geltung gebracht werden (vgl. z. B. die Erfassung des päpstl. Primates als göttl. Rechtes u. dessen Verbindung mit der Lehre v. Bf.-Kollegium u. -amt in der Rezeption durch das Vat. II, bes. LG 22). Daher ist einer zweipoligen (gott-menschl.), eher stat. Unterscheidung ein dynam. Verständnis dessen, was göttl. u. menschl. Rechtes ist, vorzuziehen (bzw. einzuzeichnen), weil so nicht allein die christolog. Basis, sondern auch die v. Hl. Geist getragene Gesch. des Zur-Geltung-Kommens berücksichtigt wird (↗Dogmengeschichte; ↗Rezeption; ↗Tradition).

Lit.: **DDC** 4, 1451; **LThK²** 8, 1033 (K. Rahner); **Rahner S** 5, 249–277; **H. Schürmann:** Die neubundl. Begründung v. Ordnung u. Recht in der Kirche: ThQ 152 (1972) 303–316 (Lit.); **DwÜ** 1, 180f.; **G. Greshake:** Die Stellung des Protos in der Sicht der r.-k. dogmat. Theol.: Kanon 9 (1989) 17–50, hier 30ff. JOSEF FREITAG

II. Kirchenrechtlich: Die Unterscheidung v. göttl. u. menschl. KR bezieht sich auf den Ursprung der einzelnen kirchl. Rechtsnormen. Ersteres wird direkt auf göttl. Willen zurückgeführt, während letzteres jenes Recht umfaßt, das aus dem Willen des kirchl. Gesetzgebers od. aus rechtsbegründender Gewohnheit hervorgeht. Die Unterscheidung dient als erstes u. maßgebl. Kriterium z. Bestimmung eines qualitativen Rechtsgefälles im einheitl. Kirchenrecht.

Unter *göttl. Recht* versteht man einerseits das mit dem Schöpfungsgedanken verbundene u. durch die Vernunft erkennbare ↗Naturrecht, anderseits das

sog. positive göttl. Recht, das durch den Glauben zu ermittelnde Offenbarungsrecht. Das Naturrecht ist für die Kirche nur bedingt v. Belang, soweit nämlich aufgrund der Offenbarung natürl. Lebensverhältnisse kirchlich relevant sind (z. B. Ehe: cc. 1163 § 2, 1165 § 2; Vermögen: cc. 1259, 1299 § 1). Das ausschlaggebende Offenbarungsrecht ist nicht als ein Corpus v. in der Hl. Schrift – namentlich des NT – endgültig formulierten Rechtssätzen zu begreifen. Es handelt sich vielmehr um in der Hl. Schrift enthaltene Aussagen, die in der Trad. der Kirche als bindende Weisungen verstanden worden sind u. werden. Sie bedürfen gesch. Konkretisierung u. sind insofern unveränderlich, als sie in der Konkretisierung nicht zu sich selbst in Widerspruch geraten dürfen. Im CIC erscheint es unter versch. Formulierungen: *ius divinum* (cc. 22, 24 § 1, 1059, 1075 § 1, 1163 § 2, 1165 § 2, 1290, 1692 § 2), *statuente Domino* (c. 330), *ex divina institutione* (c. 375), *Christus Dominus ... concredidit* (c. 747), *a Christo Domino instituta* (c. 840), *ex ipsa ordinatione divina* (c. 113 § 1), *divinitus missio concredita* (c. 794).

Das *menschl. KR* ist nicht eine unmittelbare Konkretisierung v. in der Offenbarung enthaltenen Weisungen, steht aber in engem Zshg. mit der Konkretisierung des göttl. Kirchenrechts. Seine Aufgabe ist es, das konkretisierte göttl. KR so zu einer Lebensordnung zu entfalten, daß dieses in seinem jeweiligen gesch. u. kulturellen Kontext zu konkret handhabbarem Recht wird. Es ist nicht ein beliebiges Recht, sondern erwächst in der Verantwortung des kirchl. Gesetzgebers aus den Erfordernissen des göttl. Rechts; darin findet es seine Rechtfertigung, seine Grenze u. seine inhaltl. Prägung.

Lit.: **Rahner S** 5, 249–277; **A. Hollerbach:** Göttliches u. Menschliches in der Ordnung der Kirche: Mensch u. Recht. FS Erik Wolf. F 1972, 212–235; **Aymans-Mörsdorf** 1, 32–37 (Lit.).
WINFRIED AYMANS

Ius exclusivae. Recht eines weltl. Herrschers bzw. Staates, einen Kandidaten für ein kirchl. Amt auszuschließen (Ausschließungsrecht), insbes. bei der Papstwahl, wo die Anfänge im 16. Jh. liegen (Karl V., Philipp II., Philipp III.). Noch im Konklave 1903 bringt es Kard. Puzyna im Auftrag Östr.s gg. Kard. ↗Rampolla vor. Der dort gewählte Pius X. verbietet die Exklusive erstmals ausdrücklich (*Commissum Nobis* v. 20.1.1904). *Universi Dominici Gregis* v. 22.2.1996 (n. 80) bestätigt dieses Verbot.

Lit.: **Wernz-Vidal** 2, 412 420; **DDC** 5, 612–615; **Plöchl** 3, 52 116–128; **Feine** 551 566 575f. 710f.; **F. M. Hernandez:** El Conclave de 1903. Unas notas acerca de la elección de papa S. Pío X: Salmanticensis 36 (1989) 193–208. HANS-JÜRGEN GUTH

Ius Publicum Ecclesiasticum (IPE). Das IPE wurde in der Barockzeit v. dt. Kanonisten der Würzburger (J. C. ↗Barthel, J. N. ↗Endres, J. A. Frhr. v. ↗Ickstatt) u. der Heidelberger (Ph. A. ↗Schmidt) Schule des IPE in der Auseinandersetzung mit dem prot. landesherrl. Kirchenregiment als selbständige kanonist. Teildisziplin entwickelt. Es befaßt sich mit der Eigenrechtsmacht der Kirche u. deren Unabhängigkeit v. Staat sowie mit der Stellung der Kirche z. Staatenwelt. In der 1. Hälfte des 19. Jh. wurde das dt. IPE in einem historisch bedeutsamen Rezeptionsvorgang v. der röm. Schule des IPE übernommen (G. Soglia, F. ↗Cavagnis, A. ↗Ottaviani).

Lit.: **J. Listl:** Kirche u. Staat in der neueren kath. KR-Wiss. B 1978; **ders.:** Aufgabe u. Bedeutung der kanonist. Teildisziplin des IPE: Fides et Ius. FS Georg May. Rb 1991, 455–490.
JOSEPH LISTL

Ius reformandi. Nach dem Grundsatz, daß der Landesherr auch die Religion seiner Untertanen bestimmt *(↗cuius regio, eius et religio)*, war das ius reformandi das im Zeitalter der Glaubensspaltung den weltl. Reichsständen, d. h. den Fürsten u. Reichsstädten, zuerst durch den Reichstag v. Speyer (1526) u. endgültig im Augsburger Religionsfrieden (1555) zuerkannte Recht, sich einer der beiden Religionen (kath. od. luth.; seit 1648 auch der ref.) anzuschließen u. ihren Untertanen die Annahme der gleichen Religion aufzuzwingen (Religionszwang, Religionsbann).

Lit.: **H. Conrad:** Dt. Rechts-Gesch., Bd. 2. Karlsruhe 1966, 18; **HDRG** 2, 498–502 (Lit.) (K. Schlaich); 4, 862–869 (Lit.) (J. Listl).
JOSEPH LISTL

Ius talionis (I.) bez. das Rechtsprinzip der Gleichwertigkeit bei einer Deliktsahndung. Im eigtl. Sinne versteht man unter I. die Schädigung eines Täters in einer der v. ihm verursachten Schädigung exakt entsprechenden Form (spiegelbildl. Strafe): „si membrum rup(s)it ... talio esto“ (Zwölftafelgesetz VIII, 2). „Wenn ein Bürger ein Auge eines (anderen) Bürgers zerstört, so soll man ihm ein Auge zerstören“ (Cod. Hammurapi § 196; vgl. § 197). Die urspr. Intention des in der Regel privatrechtlich gehandhabten Prinzips dürfte es gewesen sein, einer der Rache innewohnenden Tendenz z. Maßlosigkeit (vgl. Gen 4,23f.; 2 Sam 2,26; 14,11) entgegenzusteuern: nur *ein* Leben für *ein* Leben, nur *ein* Auge für *ein* Auge usw. (↗Blutrache).

Das Talionsprinzip ist in allen drei Rechtsbüchern des AT überliefert (Bundesbuch: Ex 21, 22–25; dtn. Gesetz: Dtn 19,21; ↗Heiligkeitsgesetz: Lev 24,17–21). Sprachliche Fassung u. kontextuelle Einbindung legen die Annahme nahe, daß es an keiner Stelle um Talion im eigtl. Sinne (also Blutrache od. Verstümmelungsstrafe) geht, sondern um die Angemessenheit der Wiedergutmachung eines angerichteten Schadens in Form einer Ausgleichszahlung (Schadensersatzleistung): a) im Falle fahrlässig verursachter Körperverletzung mit u. ohne Todesfolge (Ex 21,22–25); b) im Falle vorsätzl. Körperverletzung (Lev 24,20); c) im Falle v. Sachbeschädigung (Lev 24,18); d) im Falle v. Meineid (Dtn 19,16–21). Auch die jüd. Trad. hat das atl. Talionsprinzip nicht im Sinne v. Blutrache od. Verstümmelungsstrafe, sondern im Sinne einer Wiedergutmachungszahlung interpretiert: „‚Hand um Hand‘, was aus einer Hand in die andere gegeben wird, nämlich eine Geldzahlung“ (bBaba Qamma 83b–84a).

In abgekürzter Form wird die Talionsformel in der 5. sog. Antithese der ↗Bergpredigt in Mt 5,38 zitiert. Vor dem Hintergrund v. Mt 5,17ff. wird man davon ausgehen können, daß Mt 5,38–42 nicht an einer Aufhebung der Talionsformel als Rechtsfolgebestimmung der Gesetze Ex 21,22–25; Dtn 19, 16–21; Lev 24,17–21 interessiert ist, sondern an der in bewußt provokativer Zuspitzung formulierten Forderung nach Gewaltverzicht im Falle einer erlittenen Schädigung als Ausdruck der Liebe. Es geht um „ein Stück bewußter Provokation ..., um Ver-

fremdung, um Schockierung, um einen symbol. Protest gg. den Regelkreis der Gewalt" (Luz 295). Die sich darin artikulierende antijüd. Polemik, die die Trennung der chr. Gemeinde aus dem Synagogenverband widerspiegelt, berechtigt nicht zu der Annahme, das Judentum habe die Talionsformel im Sinne v. Rache od. Verstümmelungsstrafe verstanden. Die Polemik verdeckt die Gemeinsamkeiten der jüd. u. chr. Auffassungen v. Nächsten- u. Feindesliebe.

Lit.: **H.W. Jüngling:** „Auge für Auge, Zahn für Zahn". Bemerkungen zu Sinn u. Geltung der atl. Talionsformeln: ThPh 59 (1984) 1–38; **F. Crüsemann:** „Auge um Auge ..." (Ex 21, 24f.). Zum sozialgesch. Sinn des Talionsgesetzes im Bundesbuch: EvTh 47 (1987) 411–426; **U. Luz:** Das Ev. nach Mt (EKK 1/1). Z–Nk [2]1989; **L. Schwienhorst-Schönberger:** „Auge um Auge, Zahn um Zahn". Zu einem antijüd. Klischee: BiLi 63 (1990) 163–175; **E. Otto:** Die Gesch. der Talion im Alten Orient u. Israel: Ernten, was man sät. FS K. Koch. Nk 1991, 101–130; **S. West:** The Lex Talionis in the Torah: The Jewish Bible Quarterly 21 (1993) 183–188.

LUDGER SCHWIENHORST-SCHÖNBERGER

Iust(inian)a, Iust(inian)os ↗Just(inian)a, Just(inian)os.

Ivanios, *Mar* (eigtl. *Geevarghese Thomas Panikkaruveettil*), OIC (1919), Metropolit v. Trivandrum (Indien), * 8.9.1882 Mavelikara (Kerala), † 15.7. 1953 Trivandrum; 1908 Rektor des orth. syr. Priesterseminars in Kottayam, 1909 Priester, 1925 Bf., kurz darauf Metropolit v. Bethany. Nahm im Auftrag der Synode Kontakt mit Rom wegen einer Kirchenunion auf. Zusammen mit dem Bf. Mar Theophilos OIC u. den meisten Ordensleuten des v. ihm gegr. 1. indischen orth. syr. Männer- u. Frauenordens v. der Nachfolge Christi (gen. „Bethany") wird er 1930 katholisch u. gründet die kath. Syro-Malankar. Kirche. 1932 erhält er als 1. kath. Metropolit v. Trivandrum das Pallium. Bis zu seinem Tode entfaltet er eine rege unionist. u. schriftsteller. Tätigkeit; auch gründet er die ostkirchl. Mission unter den Nichtchristen Südindiens.

WW u. Lit.: **BBKL** 6, 1478–81. JOHANNES MADEY

Ivánka, *Endre v.*, Altphilologe, Byzantinist u. Ostkirchenkundler, * 24.9.1902 Budapest, † 6.12.1974 Wien; 1940 Lehrstuhl für Klass. Philologie in Klausenburg (Cluj); 1947 ao. Prof. in Graz; 1961 ebd. Persönl. Ordinariat für byz. Philologie u. Geistesgeschichte. I. erforschte v.a. die Zusammenhänge zw. der antiken Philos. u. der altchr. u. byz. Theologie u. veröff. Übers. wichtiger byz. Historiker.

WW: Hellenisches u. Christliches im frühbyz. Geistesleben. W 1948; *als Hg.:* Ps.-Dionysius Areopagita, De divinis nominibus. Ei 1958; Maximos der Bekenner, All-Eins in Christus. Ei 1961; Plato Christianus. Ei 1964 (Slg. wichtiger Einzelbeiträge); Byz. Gesch.-Schreiber, 11 Bde. Gr–W–K 1954–1966; *als Mit-Hg.:* HOK.

Lit.: **H. Hunger:** E. v. J.: JÖB 24 (1975) 337ff. (Bibliogr.).

PAUL WIERTZ

Ivetta (Jutta, Jutha) **v. Huy,** sel. (Fest 13. Jan.), dem OCist nahestehend, Reklusin, * 1157/58, † 13.1.1228 Huy. Früh verwitwet, pflegte I. während zehn Jahren die Kranken des Leprosoriums in Huy, das sie ausbauen ließ. In dessen Nähe verbrachte sie die letzten 36 Jahre als Reklusin (Reklusion durch den OCist-Abt v. Orval). I. gehört z. Kreis der Frauenmystik des 13. Jh. in der Diöz. Lüttich (↗Deutsche Mystik).

Lit.: **ActaSS** ian. 2, 145–169; **BiblSS** 7, 992f. (Lit.); **WMyst** 261f.; **Ruh** 2, 81ff. 102f.; **P. Dinzelbacher:** Christl. Mystik im Abendland. Pb u.a. 1994, 257.

ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Iviron (Ἰβήρων), Klr. auf dem Berg Athos, 979 gegr. durch den georg. Mönch Johannes für die Iberer (= Ostgeorgier), berühmt wegen seines reichen Bestandes an Archivalien u. Hss. (Edition u. Katalogisierung im Gange). Mönche v. I., bes. ↗Euthymios u. Georgios Hagioreites (Mt'acmideli), verfertigten zahlr. Übers., verschafften damit den wichtigsten liturg., kanonist., patr. und hagiograph. Texten der byz. Kirche Eingang in die georg. Literatur. Über die griech. Zwischenstufe gelangten so auch lat. WW nach Georgien (Papst Gregors d. Gr. „Dialoge"). Mit der Zeit wuchs der Einfluß der Griechen im Klr., das sie 1860 ganz übernahmen.

Lit.: **Tarchnišvili** 70ff. 126–174; **L. Menabde:** Dzeveli k'art'uli mc'erlobis kerebi, Bd. 2. Tiflis 1980, 185–247; K'art'ul helnac'erta agc'eriloba, at'onuri kolec'ia, Bd. 1. Tiflis 1986; **B. Martin-Hisard:** La Vie de Jean et Euthyme: REByz 49 (1991) 67–142; **GCh** 4, 570ff. (B. Martin-Hisard); **J. Lefort:** Actes d'I., Bd. 1–4. P 1985–95; **ODB** 2, 1025f.

BERNADETTE MARTIN-HISARD

Ivo v. Chartres, hl. (Fest 20. Mai), * um 1040, † 23.12.1115/16; nach Stud. in Paris u. Le Bec (Schüler ↗Lanfrancs u. Mitschüler ↗Anselms v. Canterbury) Kanoniker, 1078 Propst der CanR v. St-Quentin zu Beauvais, 1090 Bf. v. Chartres. Vertreter der gregorian. Reform, Förderer der CanR, war I. einer der bedeutendsten u. angesehensten Bf. seiner Zeit, Wegbereiter der klass. Scholastik u. Kanonistik, v.a. mit seinen vielverbreiteten u. benützten Kanonessammlungen: *Coll. Tripartita, Decretum* (mit methodisch wichtigem *Prolog*), *Panormia,* die für ↗Gratians „Decretum" grundlegend wurden. I.s auf theol. u. jurist. Distinktionen begründete Stellungnahmen im ↗Investiturstreit prägten wesentlich die Regelung der Investiturfrage u.a. im ↗Wormser Konkordat. Seine Briefe (reiche hist. Quelle) zeigen I. als Theologen, Kanonisten, Seelsorger, Reformer, Kirchenpolitiker.

WW: PL 161, 47–1344; 162, 11–610; J. Leclercq: Yves de Chartres, Correspondance, Bd. 1: 1090–98. P 1949.

Lit.: **Fournier-Le Bras** 2, 55–114; **DDC** 7, 1641–66; **Stickler** 1, 179–187 191; **H. Hoffmann:** I. v. Chartres u. die Lösung des Investiturproblems: DA 15 (1959) 393–440; **R. Sprandel:** I. v. Chartres u. seine Stellung in der KG (PaHS 1). St 1962 (Lit.); **H. Fuhrmann:** Einfluß u. Verbreitung der pseudoisidor. Fälschungen: SMGH 24 (1973) 542–562; **L.K. Barker:** Hist., Reform and Law in the Work of I. of Chartres. Diss. Chapel Hill (N.C.) 1988 (Lit.); **LMA** 5, 839f. ALFONS BECKER

Ivo, hl. (Fest 24. Apr. u. 10. Juni), Miss. **in England,** † 7. Jh. Nach der frühesten Überl., einer legendenreichen Vita, die Goscelin im 11. Jh. verf., kam I. aus Persien über Rom als Glaubensbote nach Huntingdonshire. Die am 24.4.1001 in der Kathedrale v. Huntingdon aufgefundenen Gebeine eines Bf. wurden für die I.s gehalten u. 10.6.1001 nach Ramsay überführt. Seit 1571 Verehrung auch in Cornwall.

QQ: Goscelin: Vita S. Yvonis: PL 155, 84f.

Lit.: **ActaSS** iun. 2, 287–292; **BHL** 4621–24; **F.H. Doble:** St. I. Guildford 1935; dazu **P. Grosjean:** AnBoll 54 (1936) 203f.; **ODCC** 719; **BiblSS** 7, 997; **ODS** 247. GÜNTER SPITZBART

Ivo (Yves) **Hélory,** hl. (1347) (Fest 19. Mai), breton. Priester, * um 1248 Kermatin b. Tréguier (Bretagne), † 19.5.1303 ebd.; Theol.- u. Jurastudium; 1280–1297/1300 Offizial (in Rennes, seit 1284 in Tréguier), zugleich Pfarrer. Wirkte durch Rechts-

schutz für die Armen, Seelsorge u. Predigt. Patron der Juristen (Ivo-Bruderschaften) u. zahlreicher Univ., neben Anna 2. Landes-Patr. der Bretagne.

Lit.: **HistSaints** 8, 262–268 (A. Vauchez); **L. Duval-Arnould:** Note chronologique sur Y. de Tréguier: AnBoll 92 (1974) 409–424. KLAUS VAN EICKELS

Ivrea (Eporedien.), Btm. in Piemont. Erster bekannter Bf. ist Eulogius auf der Synode v. Mailand (451). Bis 1515 Suffragan v. Mailand, dann v. Turin, 1803–17 mit Aosta uniert. Berühmte Domschule im Mittelalter. Dom aus dem Ende des 10. Jh., unter Bf. Varmondo († um 1015); Bf. Ogerio war 1088–93 Kanzler ↗Heinrichs IV. für Italien. 1003 Gründung des einflußreichen OSB-Klosters ↗Fruttuaria. – 1995: 1850 km²; 205 000 Katholiken (99%); 141 Pfarreien. □ Italien, nördlicher Teil.

Lit.: **RPR.IP** 6/2, 142–156; **Lanzoni** 1051 f.; **C. Benedetto:** I vescovi d'Ivrea. To 1942; **EC** 7, 536–542; **I. Vignono:** Visite pastorali in diocesi di Ivrea negli anni 1329 e 1346. Ro 1980; **LMA** 5, 841 f. HEINZ NOFLATSCHER

Iwand, *Hans Joachim,* * 11.7.1899 Schreibendorf (Schlesien), † 2.5.1960 Bonn; 1934 Prof. für NT in Riga, 1935 Entzug der venia legendi, Mitgl. der ↗Bekennenden Kirche, 1945 Prof. für Systemat. Theol. in Göttingen, ab 1952 in Bonn. Zentrales Thema bei I. ist das *sola fide:* Christi *passio pro nobis* wird im Sinne einer imputativen Rechtfertigungslehre expliziert. Von hier aus werden die Fragen der Glaubensgerechtigkeit u. der chr. Weltverantwortung reflektiert.

WW: Rechtfertigungslehre u. Christusglaube. L 1930; Nachgelassene Werke, hg. v. H. Gollwitzer u. a., 6 Bde. M 1962–74.

Lit.: **P. Sänger – D. Pauly** (Hg.): H. J. I. – Theol. in der Zeit. M 1992 (Lit.); **W. Führer:** Rechtfertigung u. Heiligung bei H. J. I.: KuD 40 (1994) 272–281. MAGNUS STRIET

Ixnard, *Pierre* Michel d', Architekt, * 1723 Nîmes, † 28.8.1795 Straßburg; geschult am „goût antique“, evtl. bei J. F. Blondel. Bedeutender Vermittler des frz. Frühklassizismus in Süddeutschland.

WW: Abteikirche St. Blasien 1768–83, Stiftskirchen Buchau 1773–76 u. Hechingen 1779–83; Neugestaltung v. Schlössern.

Lit.: **J.-U. Brinkmann:** Südwest-dt. Kirchenbauten der Zopfzeit. K 1972; **H. J. Wörner:** Architektur des Frühklassizismus in Süd-Dtl. M – Z 1979; **E. Franz:** P. M. d'I. Weißenhorn 1985. ELISABETH HEIL

Izala (mons Izala: Amm. XVIII, 6, 12; ὁ Ἰζαλάς: Theophylactus Simocatta: Hist. Mauricii II, 1, 1–4; dort Lageangabe), Bergland im Südosten der Türkei, zw. ↗Mardin im Westen u. dem ↗Tigris. In das fruchtbare Gebiet an der byzantinisch-pers. Grenze zogen sich seit etwa 350 Mönche zurück u. gründeten zahlr. Klr., so daß es später (zuerst greifbar in der Vita Jakobs des Reklusen v. Ṣalaḥ) syrisch ↗Ṭūr-ʿAbdīn, Berg der Diener (Gottes), gen. werden konnte.

Lit.: **PRE** 10/2, 1390; 14/2, 2068 f. (F. H. Weissbach); **KWCO** 356 (P. Krüger); **A. Palmer:** Monk and Mason on the Tigris Frontier. The Early Hist. of Ṭūr ʿAbdīn. C 1990. GERHARD REXIN

Izmir ↗Smyrna.

J

Jabbok (hebr. יַבֹּק [*jabboq*], v. der Wurzel *bqq,* er spaltet, nämlich das nordostjordan. Plateau zw. dem Jarmuk u. dem ↗Arnon; heute *Nahr ez-Zergaʿ*, der blaue Fluß). Der J. entspringt östlich v. Amman u. mündet bei Sukkot in den ↗Jordan. Daß man seinen Unterlauf in der Antike nur mittels Furten überqueren konnte (Gen 32,23 f.), setzt voraus, daß er damals mehr Wasser führte als heute. Gilt sein Oberlauf als „Fluß der Ammoniter“ (vgl. Dtn 2,37; niemals „Grenze der Ammoniter“, wie Dtn 3,16 u. Jos 12,2 wollen), so sein Unterlauf als „Fluß Gileads“ (vgl. Jos 12,2).

Lit.: **U. Hübner:** Die Ammoniter (Abhh. des dt. Palästina-Ver. 16). Wi 1992, 138 f. 145 167, Anm. 55. ERNST AXEL KNAUF-BELLERI

Jablonski, *Daniel Ernst,* ref. Theologe, * 20.11. 1660 b. Danzig, † 25.5.1741 Berlin; theol. Studium in Frankfurt (Oder) u. Oxford; Feldprediger (1683 Magdeburg), Hof- bzw. Domprediger (1691 Königsberg, ab 1693 Berlin), umfassende Korrespondenz (u. a. mit G. W. Leibniz); gilt seiner ökum. Gesinnung wegen als Wegbereiter der späteren preuß. Union (1817); seine Mutter war eine Tochter des bedeutenden Pädagogen u. Bf. der ↗Brüderunität, J. A. ↗Comenius, deren Bf. auch J. wurde; gab das Bf.-Amt an die Herrnhuter Brüdergemeine weiter.

Lit.: **H. Dalton:** D. E. J. B 1903; **R. v. Thadden:** Die brandenburgisch-preuß. Hofprediger im 17. u. 18. Jh. B 1959; **E. Winter:** D. E. J. u. die Berliner Frühaufklärung: ZfG 9 (1961) 849–863 (= Zs. für Slavistik 6 [1961] 434–439); **R. Rouse – S. Ch. Neill:** Gesch. der Ökum. Bewegung, Bd. 1. Gö 1963, 159–164. HANS-BEAT MOTEL

Jabne ↗Jamnia.

Jaca, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Jachin u. Boas ↗Boas.

Jackson, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Jacob ↗Jakob.

Jacobazzi, *Domenico,* Kard. (1517), * 2.7.1444 Rom, † 1528 ebd.; Dekan der SRR, 1511 Bf. v. Nocera dei Pagani u. Vicarius Urbis. Während des Lat. V verf. er sein HW *De conciliis* (Druck Ro 1538; Neudr. Mansi, Introductio 1–580). Das Werk galt lange Zeit als klassisch.

Lit.: **HCMA** 3, 16 229 f.; **J. Klotzner:** Kard. D. J. u. sein Konzilswerk. Ro 1948; **I. Rogger:** Le nazioni al Concilio di Trento. Ro 1952, 57 ff. u. ö.; **Jedin** 1, 77 f. 494 (Lit.) u. ö.; 2, passim; **H. Hoberg:** Der Informativprozeß des Rotarichters D. J. (1492): RQ 51 (1956) 228–235. KLAUS GANZER

Jacobellus v. Mies ↗Jakob v. Mies.

Jacobi, *Friedrich Heinrich,* Schriftsteller u. Philosoph, Vertreter einer Gefühls- u. Glaubens-Philos.

* 25.1.1743 Düsseldorf, † 10.3.1819 München; nach kaufmänn. Ausbildung u. Tätigkeit als Kaufmann u. Beamter ab 1778 Privatgelehrter auf Gut Pempelfort b. Düsseldorf, das zu einem Mittelpunkt des dt. Geisteslebens wird. 1794 Flucht vor frz. Besatzung, 1794–1805 Aufenthalt in Eutin, ab 1805 Prof. der Philos. u. 1807–12 erster Präsident der Akad. der Wissenschaften in München. Nach ersten Briefromanen (*Allwill.* L 1775/76; *Woldemar.* Königsberg 1794/96) u. anonymen zeitkrit. Schriften löste J.s Deutung des rationalist. Systems B. ↗Spinozas als Fatalismus u. Atheismus (*Über die Lehre des Spinoza in Briefen an Herrn Moses Mendelssohn.* Bu 1785, vermehrte Aufl. ²1789) unter den führenden Denkern seiner Zeit den sog. „Spinoza-" od. „Pantheismus-Streit" aus. J.s eigene Philos. wird erstmals in der Schrift *David Hume über den Glauben, od. Idealismus u. Realismus. Ein Gespräch* (Bu 1787, L ²1815) entfaltet. Die subjektunabhängige Realität als unverzichtbares Korrelat aller Erkenntnis ist, so J.s Kritik am „transzendentalen Idealismus" I. ↗Kants, nicht Gegenstand der diskursivbegriffl. Erkenntnis, sondern – wie bei D. ↗Hume – Gegenstand des Glaubens als eines unmittelbaren Realitätsgefühls des natürl. Bewußtseins. Die gegenseitige Einwirkung v. Individuen wird mit G.W. ↗Leibniz auf die „objektive Vernunft" Gottes zurückgeführt, die der Mensch in der Spontaneität seines Denkens u. Wollens erfährt u. deren Kenntnis sich der dialog. Erfahrung des „Du" als einer dem „Ich" gleich urspr. Gegebenheit verdankt. J.s gegen das Kantische *Unternehmen des Kritizismus, die Vernunft zu Verstande zu bringen* (Werktitel, Bu 1802), gerichtete, vieldiskutierte Formel v. der Vernunft als „Vernehmen des Übersinnlichen" ermöglicht einen prakt. u. rel. Glaubensbegriff: in unserer inneren Wahrnehmung gibt es eine unmittelbare, das eigtl. sittlich-rel. Wesen des Menschen ausmachende Überzeugung v. der Realität Gottes. In dieser Grundüberzeugung wurzelt J.s heftige Polemik gg. die Religions-Philos. J.G. ↗Fichtes (*Jacobi an Fichte.* HH 1799) u. F.W.J. ↗Schellings (*Von den Göttlichen Dingen u. ihrer Offenbarung.* L 1811, ²1816). Die Bedeutung J.s für die Genese der nachkant. Philos. ist kaum zu überschätzen. Seine Wirkung zeigt sich aber auch in der Theol. der ↗Tübinger Schule, der Philos. S. ↗Kierkegaards u. in der ↗Existenzphilosophie.

WW: F.H. J.s Werke, hg. v. F. Roth – F. Köppen, 6 Bde. L 1812–25, Nachdr. Da 1968. – Briefwechsel. Historisch-krit. GA, hg. v. M. Brüggen – S. Sudhof, 15 Bde. St 1981 ff.

Bibliogr.: U. Rose: F. H. J. – eine Bibliogr. St 1993.

Lit.: **G. Baum:** Vernunft u. Erkenntnis. Bn 1969; **K. Hammacher:** Die Philos. F.H. J.s. M 1969; **ders.** (Hg.): F.H. J. Philosoph u. Literat der Goethezeit. F 1971; **K. Homann:** F.H. J.s Philos. der Freiheit. Fr–M 1973; **M. Brüggen – H. Gockel – P.-P. Schneider** (Hg.): F.H. J. Dokumente z. Leben u. Werk. St 1989 ff. ARMIN G. WILDFEUER

Jacobini, *Lodovico,* päpstl. Diplomat, Kard. (1879), * 6.1.1832 Genzano, † 28.2.1887 Rom; 1869 Untersekretär des Vat. I, 1874 Nuntius in Wien; 1879 in Gastein Vhh. mit Otto v. Bismarck im Zshg. mit dem ↗Kulturkampf; 1880 Staatssekretär; beteiligt beim Friedensabkommen zw. Kurie u. Preußen; keinen besonderen Einfluß auf Leo XIII.; seit 1885 führte v.a. Kard. Luigi Galimberti die Geschäfte.

Lit.: **Schmidlin PG** 2, 458–462; **F. Engel-Janosi:** Östr. u. der Vatikan, Bd. 1. Gr 1958, 218; **Ch. Weber:** QQ u. Stud. z. Kurie u. z. vatikan. Politik unter Leo XIII. Tü 1973, 274 f.; **M. Bosi:** Il card. L. J. (1832–87): Castelli Romani 25 (1980) 78 ff.; **E. Guerriero – A. Zambarbieri** (Hg.): La chiesa e la società industriale (1878–1922) (it. Ausg. v. Fliche-Martin, Bd. 22/1). Mi 1990, 91 u.ö. JOSEF GELMI

Jacobis, *Justinus de,* hl. (1975), CM (1818), Gründer der äthiop. Mission, * 9.10.1800 San Fele (Lukanien), † 31.7.1860 Aligadé; 1824 Priester, 1839 Apost. Präfekt in Abessinien, erneuerte die Missionen nach Mißerfolgen v. SJ u. OFMCap; 1849 Bf.-Weihe durch G. ↗Massaja; erfolgreiche Anpassung in Tigre u. Schoa: 5000 Katholiken (1853); Behörden u. Klerus der ↗Kopten bekämpften ihn; im Gefängnis bat er um Vermittlung v. Fkr. u.a., die gewährt wurde; er erprobte einen neuen Typ v. wandernden Seminarien für einheim. Klerus.

Lit.: **BiblMiss** 18, 1331 (Reg.); **S. Pane:** Il beato Giustino. Na 1949; **I. Agudo de Villapadierna:** La SC Prop. y los problemas de la misión de Etiopia: SC Prop. Memoria Rerum 3/1 (1975) 342–363. WILLI HENKEL

Jacobsen, *Jens Peter,* dän. Schriftsteller, Darwinist, * 7.4.1847 Thisted, † 30.4.1885 ebd.; Studium der Natur-Wiss., übersetzte Ch. ↗Darwin. Nach mehrmaligen Aufenthalten in It. (seit 1873 litt er an Tuberkulose) änderte J. (unter Einfluß der Brüder Brandes) seinen Stil, eine poet. Idealisierung der Natur, in determinist. Naturalismus. J.s bekannteste Novellen sind seine expressionist. Erstlingserzählung *Mogens* (Kh 1872), *Et Skud i Taagen* (Ein Schuß im Nebel, Kh 1875) u. *Pesten i Bergamo* (Die Pest in Bergamo, Kh 1882). Naturalismus prägt auch den psychol. Entwicklungsroman *Niels Lyhne* (Kh 1880), dessen schwermütiger Held zw. Atheismus u. Christentum schwankt.

WW: Samlede Varker, hg. v. F. Nielsen, 5 Bde. Kh 1974–75.

Lit.: **G. Christensen:** J.P. J. Kh ²1924; **W. Rehm:** J. u. die Schwermut: ders.: Experimentum Medietatis. M 1947. RADKO KEJZLAR

Jacobus ↗Jakob.

Jacopone da Todi, OFM, it. Poet, * zw. 1228 u. 1230 Todi, † 25.12.1306 Collazone. Wahrscheinlich übte er zunächst den Beruf eines Advokaten aus, bevor er 1278 in den Franziskanerorden eintrat u. sich den Spiritualen anschloß. Als Verfechter des Armutsideals u. der Kirchenreform unterschrieb J. eine Erklärung, in der die Absetzung Bonifatius' VIII. gefordert wurde. Daraufhin exkommuniziert u. 1298 in Palestrina inhaftiert. 1303 v. Benedikt XI. freigelassen, starb J. drei Jahre später in einem Franziskaner-Klr. in Collazone. J. verfaßte 92 vulgärsprachl. *laude spirituali* sowie zahlr. lat. Prosawerke. Lange galt J. als der Autor der Sequenz ↗„Stabat Mater", die jedoch heute ↗Bonaventura zugesprochen wird.

Ausg.: Le laude, secondo la stampa fiorentina del 1490, hg. v. G. Ferri. Bari 1915; Lauden des J. da Todi, übertr. v. H. Federmann. M 1923; Laude, trattato e detti, hg. v. F. Ageno. F 1953; Laude, hg. v. F. Mancini. Bari 1974.

Lit.: **MGG** 6, 1637–40 (WW. Lit.); **NewGrove** 17, 451; **F.S. Mascia:** La poesia di J. da Todi. Ro–Mi 1932; **F. Liuzzi:** La lauda e i primordi della Melodia italiana. Bd. 1–2. Ro 1935; **I. Steiger:** J. da Todi: Welthaß u. Gottesliebe. Z 1945; **A. Gebr:** The role of the Franciscans in the development of early sacred and secular music. Univ. of Southern California 1983. SANDRA MÜLLER-BERG

Jacut (Jakob), hl. (Fest 8. Febr., 5. Juli), 5./6. Jh. (?), aus dem westl. Britannien; Eltern: Fracan u. Alba (Guen); Brüder: Guethnocus u. ↗Winwaloe.

Floh angeblich mit seiner Familie vor den Sachsen in die Bretagne, wurde v. hl. Budoc erzogen u. gründete die spätere Abtei Saint-Jacut-de-la-Mer (Dép. Côtes-du-Nord). Glaubwürdigkeit seiner Vita (12. Jh.) zweifelhaft.

QQ: BHL 4113f. mit NSuppl 4113–14b.

Lit.: **A. Lemasson:** S. J. St. Brieuc 1912; **BiblSS** 6, 433f.; **Cath** 6,290; **B. Merdrignac:** Recherches sur l'hagiographie armoricaine du VIIe au XVe siècle, 2 Bde. Saint-Malo 1985–86, passim. ROLF GROSSE

Jaegen, *Hieronymus,* heiligmäßiger Laie, * 23.8. 1841 Trier, † 26.1.1919 ebd.; Ingenieur, Bankdirektor, preuß. Landtagsabgeordneter. Im öff. Leben engagierter Katholik. Mystisch begabt. Seligsprechung in Vorbereitung.

WW: Der Kampf um die Krone. Dülmen 1883 = Der Kampf um das höchste Gut. Trier ³1903, I ⁶1938; Das myst. Gnadenleben. Trier 1911, Hd ⁴1949.

Lit.: **M. Persch:** H. J.: AMRhKG 43 (1991) 255–265 (Lit.). MICHAEL ROSENBERGER

Jaeger, *Lorenz,* Ebf. v. Paderborn, Kard. * 23.9. 1892 Halle (Saale), † 1.4.1975 Paderborn. Studium der Theol. in Paderborn u. München, 1922 Priester, Diaspora-Seelsorger, dann Stud.-Rat in Herne u. Dortmund, 1940 Divisionspfarrer, 19.10.1941 Bf.-Weihe in Paderborn, 1965 Ernennung z. Kard., 1973 Entpflichtung v. Oberhirtenamt. Durch seine Initiative err. die Fuldaer BK 1943 ein „Referat für Fragen betr. Wiedervereinigung im Glauben", dessen Leitung ihm u. dem Wiener Kard. Th. ↗Innitzer übertragen wurde. 1946 begründete J. zus. mit dem ev. Landes-Bf. W. ↗Stählin den ↗„Ökumenischen Arbeitskreis ev. u. kath. Theologen" und 1957 das „Johann-Adam-Möhler-Inst. für Ökumenik" in Paderborn als eine bahnbrechende Institution. In enger Zusammenarbeit mit Kard. Augustin ↗Bea SJ in Rom regte er die Errichtung des röm. Einheitssekretariates an u. wurde selbst dessen Mitglied. In der Vorbereitung, im Verlauf u. bei der Umsetzung des Vat. II zeichnete sich J. als hervorragender Förderer der Einheit der Christen aus. Seine Erzdiözese führte er nach dem 2. Weltkrieg durch Wiederaufbau der Gemeinden u. Erneuerung der pastoralen Strukturen mit bewundernswerter Stärke, Verantwortungs- u. Entscheidungsfreudigkeit.

WW: Das ökum. Konzil, die Kirche u. die Christenheit. Pb 1960; Das Konzilsdekret über den Ökumenismus. Pb 1968; Einheit u. Gemeinschaft. Pb 1972.

Lit.: **J. Link–J. A. Slominski:** Kard. J. Pb 1966; **ÖL²** 586f. (A. Klein); **H. J. Brandt–K. Hengst:** Die Bf. u. Ebf. v. Paderborn. Pb 1984, 341–349 (Lit.). ALOYS KLEIN

Jaeger, *Werner,* einflußreicher Altphilologe u. Patrologe, * 30.7.1888 Lobberich, † 19.10.1961 Boston; Prof. u. a. in Berlin (1921), Chicago (1936) u. Harvard (1939). Bedeutend als Aristoteles-Forscher (*Aristoteles. Grundlegung einer Gesch. seiner Entwicklung.* B 1923), Editor der WW ↗Gregors v. Nyssa u. Initiator des sog. 3. Humanismus (Paideia, Bd. 1–3. B 1934–47), sah er im antiken Christentum Fortführung u. Höhepunkt des griech. Paideia-Ideals im Sinne einer „discordia concors" (*Das frühe Christentum u. die griech. Bildung.* B 1963).

Lit.: **NDB** 10, 280f.; **H. Langerbeck:** Gn 34 (1962) 101–105; **W. Schadewaldt:** Gedenkrede auf W. J. B 1963 (Bibliogr.); **W. M. Calder III:** W. J.: M. Erbe (Hg.): Berlinische Lebensbilder, Bd. 4. B 1989, 343–463; **ders.** (Hg.): W. J. reconsidered. Atlanta 1992. GEORG SCHÖLLGEN

Jaén, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Jafet (hebr. יֶפֶת [*jāfæt*]), Name des 3. Sohnes des ↗Noach (Gen 5,32; 6,10; 7,13; 9,18), möglicherweise mit dem Namen des Titanen Ἰάπετος zusammenzubringen. J. wird Gen 9,*20–27 (Jehowist) in Noachs Segensspruch „‚Raum schaffe' (פתה [*pth*] II Hifil) Gott für J. In Sems Zelten wohne er" (V. 27) sekundär, weil den Segensspruch über Sem einschränkend, volksetymologisch auf die Philister gedeutet (vgl. zeitweiliger Verlust judäische Gebiete an die Philister nach 701 vC.). Die Völkertafel der Priesterschrift (Gen 10*) leitet v. J. indogerman. Völker Kleinasiens u. östlich davon (bis Nordpersien) her (Gen 10,2–5), während die wohl dem Jehowisten zuzuweisende genealog. Notiz Gen 10,8–12 Reiche Mesopotamiens mit J. in Verbindung bringt.

Lit.: **BHH** 802f.; **KBL³** 405f.; **NBL** 1, 256. – **P. Weimar:** Unters. z. Redaktions-Gesch. des Pentateuch (BZAW 146). B–NY 1977, 146–150; **E. Lipiński:** Les Jephétites selon Gen 10, 2–4 et 1 Chr 1,5–7: ZAH 3 (1990) 40–53; **L. Ruppert:** Genesis (FzB 70). Wü 1992, 413ff. 445f. 453–460. LOTHAR RUPPERT

Jaffa, Jafo (hebr. יָפוֹ/יָפוֹא [*jāfō*], griech. Ἰόππη), älteste Hafenstadt an der palästin. Küste, südlich des heutigen Tel-Aviv, bereits in der Steinzeit besiedelt. Inschriftlich wird J. seit den Feldzügen Thuthmosis' III. (15. Jh. vC.) gg. Syrien sowie in den ↗Amarna-Briefen u. in assyr. Listen erwähnt. Nach 2 Chr 2,15; Esra 3,7 wurde in J. das Bauholz v. Libanon für den Tempelbau verladen. Die Jonaerzählung läßt den Propheten v. J. aus in Richtung Tarschisch fliehen (Jona 1,3). Die während der Perserzeit in phönik. Besitz befindliche Stadt wurde 144 vC. durch die Makkabäer erobert u. judaisiert (1 Makk 12,33; 2 Makk 12,3–7 u. ö.). Die Römer nahmen unter Pompeius J. ein u. ordneten es der Provinz Syrien zu. Von Caesar den Juden zurückgegeben, blieb J. außer in den Jahren 34–30 vC. in jüd. Hand. – Nach Apg 9,36–43 erweckte Petrus in J. die gestorbene Tabita. Er wohnte im Hause eines Gerbers Simon u. erhielt dort die Vision v. Tuch mit den reinen u. unreinen Tieren (Apg 10,10–16), wodurch die Taufe des ersten Heidenchristen Kornelius vorbereitet wurde. – Nachdem J. nochmals v. den Römern erobert worden war, wurde es nach Konstantin d. Gr. Bf.-Sitz u. seit dem 13. Jh. wichtiger Hafen für die Palästinapilger.

Lit.: **EJ** 9, 1249–58 (S. Aronson); **EAEHL** 2, 532–541 (H. u. J. Kaplan); **O. Keel–M. Küchler:** Orte u. Landschaften der Bibel, Bd. 1. Z–Gö 1982, 12–28; **NBL** 2, 256f. (M. Görg). ALFONS WEISER

Jagd im Sinne des Aufsuchens, Nachstellens, Fangens u. Tötens freilebender, wilder, jagdbarer Tiere gehört zu den ältesten – über sehr lange Zeiträume lebenserhaltenden – Tätigkeiten des Menschen. In der theol. Ethik bildete die J. kein erhebl. Thema; sie wurde meist in anderem Zshg. (z. B. Erwerb v. Eigentumsrechten, Wiedergutmachung jagdrechtl. Schadens bei Wilderei; Verrohung des Menschen u. ä.) behandelt. Das in c. 138 CIC/1917 enthaltene, partielle J.-Verbot für Kleriker war ebenfalls nicht durch die eth. Eigenbedeutung der Tiere begründet. Vor dem Anspruch der eth. Eigenwertigkeit, wie er der heutigen Ethik des ↗Tierschutzes zugrunde liegt, muß sich auch eine theol. Bewertung

ausweisen können, die sich schon infolge des enormen gesch. Wandels der J. nicht einfach auf Bibelstellen berufen kann, in denen J. als akzeptierte Praxis erscheint (z.B. Gen 10,8f.; 25,27; 27,3–40; 1 Sam 17,34ff.; 2 Sam 23,20; 1 Kön 5,3; Jer 16,16). Eine adäquate theol. Urteilsbildung hat vielmehr anzusetzen beim biblisch-theol. Mensch-Tier-Verhältnis im Rahmen der Gemeinschaft alles Lebendigen, das sich Gottes Schöpferwirken verdankt (Gen 1 u. 2). Dieser Mitgeschöpflichkeit entspricht die Hoffnungsgemeinschaft in bezug auf das eschatolog. Heil (Jes 11,6ff.; Mk 1,13b; Röm 8,19–22). Mensch u. Tier werden allerdings nicht als ebenbürtige Partner verstanden (vgl. Gen 1,26.28; 2,19f.). Die Sonderstellung und die Verfügungsrechte des Menschen sind jedoch begrenzt u. im Sinne der v. Gott übertragenen treuhänderisch-fürsorgenden Verwaltung zu deuten (vgl. Gen 2,15). Auch die im Noachbund z. Ausdruck kommende Verschärfung der Lebenssituation der Tiere widerruft nicht den geschöpfl. Eigenrang der Tiere, verdeutlicht aber die v. der Sünde gezeichnete Konflikthaftigkeit im Verhältnis z. Menschen. Dieser theologisch maßgebl. Orientierungsrahmen verlangt eine grundsätzl. Achtung der Tiere, mit der sinnlose Tötung u. Quälerei unvereinbar sind. Nur aus schwerwiegenden Gründen darf den Lebens- u. Gesundheitsinteressen des Menschen ein Vorrang zukommen. Stets sind auch die Lebens- u. Gesundheitsbedürfnisse der Tiere sowie der Schutz betroffener ökolog. Systeme (insbes. Schutz der Artenvielfalt) zu beachten. Abgesehen v. der ethisch legitimen Tötung v. Tieren z. Erhaltung v. Leben u. Gesundheit des Menschen, kann J. – unter Beachtung der gebotenen Schmerzenminimierung u. weiterer (nach Möglichkeit auch rechtlich durchzusetzender) Grundsätze der Waidgerechtigkeit – dort grundsätzlich als ethisch akzeptierbar gelten, wo sie ökologisch hochrangige, naturschützer., hegerisch-pfleger. Aufgaben erfüllt, für die keine weniger problemat. Alternativen bestehen. Wissen u. Können der Jäger müssen diesem Niveau entsprechen. Die bloße Berufung auf kulturelle Traditionen sowie auf biolog. Wurzeln der J.-Passion od. die Stilisierung z. Grundelement geglückten Menschseins halten indes einer eth. Prüfung ebensowenig stand wie die sog. Sport-J. als Freizeitvergnügen bzw. tourist. Attraktion od. eine „rein“ trophäenorientierte Jagd.

Lit.: **J. Ortega y Gasset:** Über die J. HH 1957; **G.M. Teutsch:** Lex. der Tierschutzethik. Gö 1987; Die Verantwortung des Menschen für das Tier, hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1993 (Lit.); **J. Schulte:** Naturschutz u. J. St 1993; Mensch u. Tier, hg. v. **A. Bondolfi.** Fri 1994 (Lit.). HANS JÜRGEN MÜNK

Jäger, *Johannes* ↗Crotus Rubeanus.

Jägergeld, Geldablöse der hoheitsrechtl. Nachtselden (gewohnheitsrechtl. Herbergspflicht für das landesherrl. Jagdpersonal in Klr. u. Pfarreien); Ansätze im *venaticum* der Karolingerurkunde. Bayrische Klr. erwirkten seit der Mitte des 14. Jh. die Ablösung der Gastung durch Geld; 1808 wurde das J. in Bayern gesetzlich aufgehoben.

Lit.: **S. Riezler:** ABAW.PH 23 (1906) 537–588; Dt. Rechtswörterbuch, Bd. 6. We 1972, 385; **B. Ergert:** Die Jagd in Bayern. Rosenheim 1984, 50ff. 149f.; **Spindler**[2] 2, 279 621. FRANZ KALDE

Jägerstätter, *Franz,* * 20.5.1907 St. Radegund (Ober-Östr.), † 9.8.1943 Berlin (als Gegner des NS-Regimes aus Gewissensgründen enthauptet). Als einfacher Bauer u. Mesner fand J. – bes. durch seine glückl. Ehe u. seine persönl. Frömmigkeit – zu einer Tiefe des Glaubens, die ihn z. Martyrium befähigte. Wegen Zersetzung der Wehrkraft z. Tod verurteilt, von Ebf. T. D. Roberts beim Vat. II. als Beispiel der Verweigerung des Wehrdienstes aus Gewissensgründen vorgestellt, inzwischen in vielen Ländern als heiligmäßiges Vorbild angesehen. 1994 wurde das Seligsprechungsverfahren eingeleitet.

Lit.: **G. Bergmann:** F. J. Stein am Rhein [2]1988; **E. Putz:** F. J. Linz 1985; **V. Conzemius:** Propheten u. Vorläufer. Z-Ei-K o. J., 251–262; **G. Zahn:** Er folgte seinem Gewissen. Gr [3]1995. JOHANN BERGSMANN

Jagiellonen, kgl. Geschlecht in Litauen, Polen, Ungarn u. Böhmen. Der Gründer der Dynastie, *Vladislaus Jagiełło,* stammte v. der litauischen Herrscherfamilie ab. Sein Großvater *Gediminas (Giedymin)* († 1341/42) u. sein Vater *Algirdas (Olgierd)* († 1377), Großfürsten v. Litauen, verschafften dem Staat Ansehen. *Jogaila (Jagiełło)* (* um 1362/63 [wahrsch. nicht 1351], † 1434) wurde 1377 Großfürst, 1386 als Vladislaus (Władysław) in Krakau getauft, mit ↗Hedwig (um 1374–99), Tochter Ludwigs d. Gr. v. Ungarn u. Polen, verheiratet u. als Kg. v. Polen gekrönt. Seine 4. Gemahlin war seit 1422 Sofia (Sońka) (um 1400–61) aus dem litauischen Fürstenhaus v. Alšenai (Holszany); sie schenkte ihm zwei Söhne: *Vladislaus III.* (1424–1441), 1434 Kg. v. Polen, 1440 zugleich Kg. v. Ungarn, u. *Kasimir (Kazimierz) IV.* (1427–92), 1440 Großfürst v. Litauen, 1447 Kg. v. Polen. Dessen Ehe (seit 1454) mit Elisabeth (1438–92), Tochter des dt. Kg. Albrecht II., entstammten 13 Kinder, so 1) *Vladislaus* (1456–1516), 1471 Kg. v. Böhmen, 1490 zugleich Kg. v. Ungarn, dessen Sohn Ludwig (1506–26) (Mutter: Anna de Foix Grailly Candale [um 1484–1506]) wurde 1508 z. Kg. v. Ungarn, 1509 v. Böhmen gekrönt u. blieb kinderlos. 2) *Kasimir* (1458–84), 1602 v. Clemens VIII. kanonisiert. 3) *Johann Albrecht (Jan Olbracht)* (1460–1501), 1492 Kg. v. Polen; unverheiratet. 4) *Alexander* (1461–1506), 1492 Großfürst v. Litauen, 1501 Kg. v. Polen; blieb kinderlos. 5) *Friedrich (Fryderyk)* (1468–1503), 1488 Bf. v. Krakau, 1493 Ebf. v. Gnesen, 1493 Kardinal. 6) *Sigmund (Zygmunt) I. d.Ä.* (1487–1548), 1506 Großfürst v. Litauen, 1507 Kg. v. Polen; dessen Sohn Sigmund Augustus (1520–72) v. seiner zweiten Gemahlin (seit 1518) Bona Sforza Aragona (1497–1557) wurde 1529 Großfürst v. Litauen u. 1530 z. Kg. v. Polen gekrönt, 1548 Regierungsbeginn; blieb kinderlos. Die jagiellon. Dynastie war mit Herrscherhäusern v. Schweden bis Neapel u. Kastilien u. auch in Osteuropa vielfältig verbunden.

Lit.: **Z. Wdowiszewski:** Genealogia Jagiellonów. Ws 1968; **LMA** 5, 274ff. (J. Ochmański); **T. Wasilewski:** Daty urodzin Jagiełły i Witolda: Przegląd Wschodui 1 (1992) 15–34. ALEKSANDER GIEYSZTOR

Jahballaha III., Katholikos-Patriarch der ↗Kirche des Ostens, * 1244/45 Kawshang, † 15.11.1317 Maragha. Nach seiner syr. Vita, einer wertvollen Quelle für das Christentum Asiens in der Mongolenzeit, wurde der Öngüt-Türke Markos Schüler

des Mönches Rabban Barṣaumā (* vor 1225, † 1294 Bagdad) in einer Einsiedelei b. heutigen Beijing (Peking). Auf einer gemeinsamen Pilgerfahrt nach Jerusalem wurde Markos 1280 in Mesopotamien unter dem Namen J. (= Theodoros) z. Metropoliten v. Kathay u. Wang (China) u. 1281 z. ostsyr. Patriarchen geweiht. Barṣaumā bereiste 1287/88 als sein u. des Ilchans Gesandter Europa, traf dort mit dem byz. Ks., dem Papst u. den Königen v. Fkr. u. Engl. zusammen. J. konnte seine Kirche noch einmal zu einer Blüte führen, bis die Islamisierung des Ilchanats ab 1295 den Niedergang der ostsyr. Kirche einleitete.

Vita: P. Bedjan: Hist. de Mar-Jabalaha. P–L 1895, 1–205 (syr.); J.-B. Chabot: Hist. de Mar Jabalaha III. P 1895 (frz.); E. A.W. Budge: The Monks of Ḳûblâi Khân. Lo 1928 (engl.).

Lit.: **W. Hage:** Yahballaha III.: GKG 4, 92–101 (engl. Übers. mit Anm.: W. Hage: Syriac Christianity in the East. Kottayam 1988, 68–79); **M. Fiey:** Le grand catholicos turco-mongol Yahwalaha III: POC 38 (1988) 209–220; **ders.:** Esquisse d'une bibliogr. sur le patriarche turco-mongol Yahwalaha III et son maître Rabban Bar Sawma: ebd. 221–228; **L. Bottini:** Due lettere inedite del patriarca Mar Yahbhallaha III: RSO 66 (1992) 239–256; **W. Klein:** Rabban Ṣaumā in der Kirche der Hll. Apostel zu Konstantinopel (1287): Syr. Christentum weltweit. FS W. Hage. Ms 1995, 220–233. WASSILIOS KLEIN

Jahn, *Martin Johann,* Exeget, * 18.6.1750 Taßwitz (Mähren), † 16.8.1816 Wien; 1772–84 OPraem, dann Prof. für Exegese in Olmütz, 1789–1806 Prof. für oriental. Sprachen u. Exegese an der Univ. Wien; 1806 Domherr an St. Stephan ebd. J. galt der Restauration zwar als hervorragender, jedoch rationalistisch eingestellter Gelehrter. Vier WW wurden indiziert.

HW: Einl. in die göttl. Schr. des alten Bundes, 2 Bde. W 1793, ^{2}1802f.; Bibl. Archäologie, 5 Bde. W 1796–1805.

Lit.: **Brandl 2** 122 (Lit.); **BBKL** 2, 1448f. MANFRED BRANDL

Jahr ↗Kalender; ↗Kirchenjahr; ↗Chronologie.

Jahreszeiten ↗Kirchenjahr.

Jahrgedächtnis (lat. *anniversarium* [a.]) meint die termingebundene, alljährl. Feier eines Ursprungsereignisses v. persönl., kult. oder gesellschaftl. Bedeutung. Die älteste, spezifisch chr. Form ist das J. des Todes (a. dormitionis) bzw. Begräbnisses (a. depositionis) v. Martyrern (Mitte 2. Jh. M. Polyc. 18,1) als deren Geburtstag (dies natalis) für den Himmel, insofern sie, Christus gleichförmig geworden im Tod, auch mit dem Auferstandenen leben (vgl. Röm 6,8). Dies gilt im Grunde v. allen Gläubigen, weshalb die frühe Kirche den paganen Brauch, das J. Verstorbener an deren Geburtstag am Grab u. mit einem Totenmahl (↗Refrigerium) zu begehen, umprägte z. J. am Todestag mit Eucharistiefeier u. Werken der Caritas (bes. Armenspeisung). Schon GeV (ed. Mohlberg, 246) enthält Meßtexte für das J., dgl. das anianische Suppl. z. GrH (ed. Deshusses, 1, 1429–32: in a. unius defuncti); MRom 1570 hat ein spez. Meßformular „in a. defunctorum". Besonders das 1. J. erfuhr eine Hervorhebung durch die ↗„Absolution" nach der Messe mit dem Gesang des Libera an der ↗Tumba, ursprünglich am Grab (vgl. RitRom 1614–1952). MRom 1970 (so auch das Dt. Meßbuch) bietet insg. fünf Meßformulare beim J., davon eines „in der Osterzeit". Das verbesserte Textangebot u. Zeichenelement (Entzünden der Osterkerze) helfen, die österl. Dimension des J. zu verdeutlichen. – Liturgisch begangen werden auch das J. der Bf.-Weihe (natale episcopi) u. der Papstwahl (a. papae), die auf das a. der Thronbesteigung des Ks. (natale imperii) zurückgehen; als lokales ↗Hochfest gilt das J. der Weihe einer Kirche (a. dedicationis), die ↗Kirchweihe, J.se im persönl. u. familiären Bereich sind der ↗Geburtstag (natale genuinum), das alljährl. ↗Taufgedächtnis u. der Jahrestag der Trauung, Priesterweihe u. Ordensprofeß. MRom 1970 kennt spez. Meßformulare für das J. der Papstwahl, Bischofs- u. Priesterweihe, z. Gelübdeerneuerung u. am Jahrestag der Trauung; das „Gotteslob" weist auf das J. der Taufe hin (Nr. 50).

Lit.: **P. Karpinski:** Annua dies dormitionis. Unters. z. chr. Jahrgedächtnis. F 1987; **LThK^{2}** 1, 577ff.; **LitWo** 165–168 1107f. 1860–63; **LMA** 1, 665f. (W. Dürig); **Adam-Berger** 222. HANS-JOACHIM IGNATZI

Jahwe, JHWH. Die Kontinuität des göttl. Handelns in der Väter- u. Volksgeschichte Israels erklärt Ex 3,14 (6,3) im Licht einer Namensmitteilung: Der „Gott der Väter" sagt als JHWH Israel eine Führungs-Gesch. zu. Dieser neue Gottesname, inschriftlich bezeugt in einer längeren u. kürzeren Form, wird überwiegend als ↗Tetragramm: יהוה bzw. JHWH, geschrieben. Solcherart begegnet er auch in außerbibl. Dokumenten des 9.–6. Jh. vC. Dazu treten als Nebenformen (nicht als Abkürzungen) *Jahu/Jeho, Jo* u. *Jah*, die fast ausschließlich als Bestandteil theophorer Eigennamen (*Jeho*-jakin; Ješa-*jahu*) bzw. des Kultrufes Hallelu-*jah* begegnen. Als selbständige Kurzform kommt der Gottesname (abgesehen v. Ex 15,2 u. Teilen in Jes u. Ps) allein außerbiblisch vor (z. B. Papyri v. Elephantine). Ob die Kurzform die urspr. Namensform ist u. das Tetragramm seine Einf. der dtn. Reform unter Joschija (639–609 vC.) verdankt (M. Rose) od. ob der Vollform Priorität zukommt, bleibt strittig. Im masoret. Text wird, um einem Mißbrauch des J.-Namens vorzubeugen (Lev 18,21; Ex 20,7), das Tetragramm mit den Vokalzeichen v. Adonai versehen: יְהוָֹה (bei vorangehendem Adonai mit denen des Appellativs Elohim: יֱהוִֹה) in der Bedeutung „mein(e) Herr(en), meine Herrschaft" (Intensivplural mit Suffix in Pausa) od. „Allherr" (Substantiv Adon mit Steigerungsafformativ aj), was LXX mit κύριος wiedergibt. Angesichts dieser Orthographie ist die Aussprache „Jehova" (seit dem 14. Jh. nC. üblich) ein Mißverständnis. Die jüngere Punktation יְהוָה im Cod. Leningrad. (= BHK^{3} u. BHS) beruht auf aram. שְׁמָא [*š^{e}mā'*], „der Name". Aufgrund philol. Überlegungen u. griech. Transkriptionen (z. B. Ἰαβε; Ἰαουε) bei den Kirchenvätern (Theodoretos; Klemens v. Alexandrien) legt sich als urspr. Aussprache des Tetragramms die Lesart יַהְוֶה, „Jahwe", nahe.

Die Ersterwähnung der J.-Verehrung bei den zu den Midianitern gehörenden Kenitern (Gen 4,17f.26) u. die Verwandtschaftsverhältnisse des Mose zu den Midianitern (Ex 2,16ff.), auf deren Gebiet er seine entscheidende Gottesbegegnung hatte (Ex 3,1f.), lassen eine Hypothese an Wahrscheinlichkeit gewinnen, der zufolge Mose den J.-Namen bereits vorfand u. ihn bei den Midianitern kennenlernte. Daß J. als Gottheit in südl. Wüstengebieten zu Hause war (Ri 5,4; Hab 3,3; Ps 68,9),

könnte eine außerbibl. Stütze durch die in ägypt. Texten des 14. Jh. vC. zusammen mit *jh³* erwähnten Schasu-Beduinen erhalten. Ob die Hieroglyphenfolge *jh³* aber für eine Spur des J.-Namens gehalten werden darf, ist nicht sicher, da unklar bleibt, ob *jh³* einen Gott, Berg, eine Gegend od. menschl. Person meint. Ausgehend v. Ex 3,14 wird die Form JHWH in der Regel als Imperfektbildung der Wurzel *hwh/hjh*, „sein, existieren, sich erweisen", angesehen. Der kausativen Stammbildung „er läßt sein" bzw. „ruft ins Dasein" (Vorstellung eines Schöpfergottes) wird, da ein Hifil v. *hjh* nicht belegt ist, v. den meisten Erklärern das Verständnis im Sinn eines präfigierten Stativs „er ist" bzw. „erweist sich" vorgezogen. Etymologische Ableitungen v. *hwh*, „fallen, wehen", u. diversen arab. Wurzeln, die in Verbindung mit bestimmten religionsgesch. Vorstellungen Deutungen wie „der Wehende" bzw. „Blitzeschleuderer" u.a. ergeben, treten mehr u. mehr zurück. Verbindungen zu ägypt. Formen (*h³j*, „herabsteigen", zur Kennzeichnung eines epiphanen Gottes) werden diskutiert (Görg). Über die rein historisch-sprachanalyt. Betrachtung hinaus muß für das Verständnis des J.-Namens die Glaubensreflexion Israels in Rechnung gestellt werden. In diesem Sinn nimmt Ex 3,14 den J.-Namen z. Anlaß, die Erfahrung des Mitseins Gottes (vgl. die Kontrastaussage Hos 1,9) als ein für die heilsgesch. Prägung des J.-Glaubens konstitutives Element am Namen Gottes selbst festzumachen: „Ich bin der Ich-bin-da". Die Übers. der LXX „Ich bin der Seiende" profiliert die schlechthinnige Überlegenheit des mitseienden Gottes gegenüber allen Kräften dieser Welt.

Im NT tritt an die Stelle des J.-Namens das griech. κύριος (vgl. LXX). Die Selbsterschließung Gottes in seinem Namen wird hier vollendet durch seine Offenbarung in Jesus Christus, in dem das im J.-Namen zugesagte Mitsein Fleisch u. der Name Gottes somit Person geworden ist. ↗Gottesnamen, II. Altes Testament u. Judentum.

Lit.: **ThWAT** 3, 533–554 (Lit.) (D.N. Freedman, P. O'Connor); **TRE** 16, 438–441 (Lit.) (M. Rose); **NBL** 2, 260–266 (Lit.) (M. Görg); **H.D. Preuss:** Theol. des AT, Bd. 1. St 1991, 158–167; **J. Schreiner:** Theol. des AT (NEB). Wü 1995, 35–40.

RENATE BRANDSCHEIDT

Jahwist, in der ↗Pentateuch-Forsch. Kunstname (nach dem Gottesnamen ↗Jahwe bzw. JHWH) für den bzw. die Verf. der ältesten hypothet. QQ-Schrift (Sigel J). Anfang in Gen 2,4b; Ende ist strittig (sekundär ausgefallen?). In der „klassischen" Fassung der Theorie (bes. G. v. ↗Rad) liegt mit J das 1. große israelit. Gesch.-Werk v. der Schöpfung bis z. Landnahme vor, entstanden im Süden z. Z. des davidisch-salomon. Großreiches (od. 9./8. Jh. vC.?), Ende der Kg.-Zeit redaktionell mit Texten des ↗Elohisten verbunden („Jehowist"[JE]). Das klass. Modell wurde seit etwa 1970 zunehmend problematisiert (Fehlen der kulturgesch., polit. u. theol. Voraussetzungen im 10. Jh. vC.; Skepsis gegenüber literarkrit. Rekonstruktionen; Betonung der relativen Eigenständigkeit der Themen). In der Vielzahl gegenwärtiger Neuansätze wird die J-Hypothese transformiert od. aufgegeben: Reduktion des Umfangs; Umdatierung (6./5. Jh. vC.); J als sekundärer Vorbau des dtr. Werkes; JE als älteste annäherbare Stufe; J als Chiffre für einen vielgestaltigen Bearbeitungsprozeß; Ablehnung durchlaufender QQ, Entstehung des Pentateuchs durch späte Verknüpfung v. Erzählkomplexen. Ein Konsens zeichnet sich nicht ab.

Lit.: **TRE** 16, 441–451; **NBL** 2, 268–271; **AncBD** 6, 1012–20; **Ch. Levin:** Der J (FRLANT 157). Gö 1993, 11–34; **E. Zenger u. a.:** Einl. in das AT. St 1995, 108–123 (Lit.).

GEORG STEINS

Jainismus. Die Jinisten sind nach Jina („Überwinder") Vardhamāna Mahāvīra benannt, der im 6. Jh. vC. in Nordostindien wirkte. Sein Todestag 527 vC. gilt als Beginn der jainist. Chronologie, jedoch werden vor ihm 23 Heilskünder (tīrthaṃkara) angenommen, deren letzter, Pārśva, v. Einfluß für die Entstehung des J. war. – Mahāvīra stammte aus einer Adelsfamilie. Mit 30 Jahren gab er allen Besitz auf, führte insg. 42 Jahre lang ein Wanderleben, übte härteste Askese, lehrte, gewann viele Anhänger u. organisierte seine Gemeinde (saṇgha) v. Mönchen, Nonnen, männl. u. weibl. Laien. Nach einer raschen Ausbreitung kam es um 80 nC. z. Spaltung in die Śvetāmbaras (Weißgekleidete) u. die strikteren Digambaras (Nackte). Letztere forderten u.a. die Nacktheit aller Mönche u. lehnten später die 43 kanon. Schr. der Śvetāmbaras (Trad. āgama, Lehre siddhānta), die im 5. Jh. nC. auf dem Konzil v. Vallabhī festgelegt wurden, ab. Heute gibt es etwa 3,3 Mio. (0,48%) Jinisten in Indien. Ihr *Ziel* ist es, die Seele (jīva) v. den Bindungen früherer Handlungen (karma) u. damit v. den endlosen Wiedergeburten (↗Reinkarnation) zu befreien. Alle Wesen sind der karm. Kausalität unterworfen. Dazu zählen die Bewohner der sieben Regionen der höll. Unterwelt, Tiere u. Menschen in der „mittleren Welt" mit deren ewig zyklisch wiederkehrenden ab- u. aufsteigenden Weltperioden u. die Götter in der Überwelt. Ganz oben an den Grenzen der Welt befindet sich die Region der unendlich vielen v. karma befreiten Seelen. – In dem ewigen Lauf der Welt hat ein Schöpfer- od. Erlösergott keinen Platz; verehrt werden die göttl. Überwesen (↗deva) u. die vorbildhaften erlösten Seelen (siddhas). – Auf dem *Weg* z. Befreiung halten die Mönche die fünf großen Gelübde Gewaltlosigkeit, Nichtaneignung, Wahrheit, Keuschheit, Besitzlosigkeit ein. Dabei ist die Schonung alles Lebenden u. die Enthaltsamkeit v. Essen u. Trinken bes. wichtig – bis hin z. Aufgabe des eigenen Lebens. Neben der Einübung sittl. Haltungen wie Langmut od. Begierdelosigkeit sind Betrachtungen (anuprekṣās) z.B. über die Vergänglichkeit aller Dinge od. die Verschiedenheit v. Seele u. Leib gefordert. Die Laien sind weniger radikal an die fünf Gelübde gebunden. Hinzu kommen für sie aber weitere Verpflichtungen wie Freigebigkeit, Fasten u. Sündenbekenntnis. Daneben spielt der Kultus in den zahlr. Tempeln, in denen „Vorbilder" wie die tīrthaṃkaras verehrt werden, eine große Rolle.

Lit.: **H. v. Glasenapp:** Der J. Hi ²1964; **W. Schubring:** Der J.: RM 13, 217–242; **WM** 5, 205–284 (J. Deleu); **EncRel(E)** 7, 507–514 (C. Caillat).

NORBERT KLAES

Jais, *Aegidius* (Taufname: *Josef*), OSB (1770), rel. Schriftsteller u. Pastoraltheologe, * 17.3.1750 Mittenwald, † 4.12.1822 Benediktbeuren; 1776 Priester, 1778–88 Prof. am Salzburger Gymnasium,

1792–1802 Novizenmeister in Rott a. Inn; 1803–06 Prof. für Moral u. Pastoral (1805–06 Rektor) an der Univ. Salzburg. J. nahm die positiven, v.a. päd. Impulse der Aufklärung auf u. zählt wegen seiner christozentr., an Schrift u. Kirche orientierten Theol. neben J.M. ↗Sailer zu den profiliertesten Vertretern der kath. Aufklärung. Er ist in seiner Erzählung *Walter u. Gertraud* (Wü 1809) v. J.H. ↗Pestalozzi, in seiner Sexualpädagogik *Das Wichtigste für Eltern, Erzieher u. Aufseher der Jugend* (M 1786 u.ö.) v. J.-J. ↗Rousseau u. in seiner Pastoral-Theol. *Bemerkungen über die Seelsorge* (S 1817 u.ö.) v. Sailer inspiriert, mit dem J. v. Jugend an befreundet war. Sein *Katechismus der christkath. Glaubens- u. Sittenlehre* (Wü 1807, ^{2}1811) setzt in der Welt des Kindes an. Die Lehr- u. Gebetbücher *Guter Samen auf ein gutes Erdreich* (S 1792 u.ö.) u. *Jesus Christus* (S 1820 u.ö.) stellen eine Art Volkskatechismen dar.

Lit.: **KThD** 1, 114–128; **E. Mueller:** A.J. Sein Leben u. sein Beitrag z. Katechetik. Fr 1979 (Bibliogr.); **BBKL** 2, 1449ff.; **U.J. Meier–Ch. v. Schmid:** Katechese zw. Aufklärung u. Biedermeier. St. Ottilien 1991; **H.-G. Ziebertz:** Bilanz der Religionspädagogik. D 1995. ERICH MUELLER

Jajus (Jay, Le Jay), *Claudius,* SJ, * 1504 Mieussy (Savoyen), † 6.8.1552 Wien; 1528 Priester; auf den Rat Petrus ↗Fabers hin Weiterstudium in Paris; 1535 Anschluß an den Kreis um ↗Ignatius v. Loyola. Ab 1537 in Rom u. Ferrara; Teilnahme an den Beratungen z. Ordensgründung; 1542 mit ↗Bobadilla u. Faber nach Dtl. gesandt, wo er auf den Reichstagen v. Speyer (1542) u. Worms (1545) für die Kath. Reform eintrat. 1545–47 auf dem Trid.; ab 1549 in Ingolstadt u. 1551 auf Wunsch ↗Ferdinands I. z. Gründung eines Kollegs u. Reform der Univ. in Wien.

WW: MHSJ Epp. Boetii, Jaji ... Ro 1903.

Lit.: **Sommervogel** 4, 765; **Polgár** 3, nn. 10689ff.; **J. Prat:** Le Père C. le Jay. Ly 1874; **Duhr** 1, 15–24 45–48; **Koch** 1090; Canisii Epistolae et Acta, hg. v. **O. Braunsberger,** Bd. 1. Fr 1896, 405–409; **J. Beumer:** Der erste Jesuit aus Dtl. auf dem Trienter Konzil, P. C. J.: AHSJ 39 (1970) 168–182; **J.W. O'Malley:** Die ersten Jesuiten. Wü 1995. JOHANNES WRBA

Jakarta. Hauptstadt ↗Indonesiens, ca. 9 Mio. Einw. (10% Christen). Verwaltung, Handel, mittlere Industrie. Eine staatl. u. über 40 private Universitäten, darunter die kath. Univ. Atma Jaya (1961) u. die Hochschule für Philos. Driyarkara (1969). Klein- u. Großseminar, kath. Verlage Obor u. CLC. Sitz des Sekretariates der BK (1931) u. der Nuntiatur (1950). – Kath. Gefangene aus portugies. Gebieten wurden im 17. Jh. z. reformierten Protestantismus zwangsbekehrt; seit 1807 Katholiken zugelassen. Die AP Batavia (1807) umfaßte bis 1902 ganz Indonesien. Seit 1961 Ebtm. mit Suffr. Bandung u. Bogor. Die Diözesansynode 1989/90 forderte innere Selbständigkeit, missionar. Geist, Anziehungskraft u. Widerstandsfähigkeit. – Statistik ↗Indonesien.

Lit.: The J. Explorer, hg. v. Ganesha Volunteers. Jakarta 1991; **A. Heuken:** Historical Sights of J. Singapore ^{4}1995. ADOLF HEUKEN

Jakob, Jakobos, Jakobus, Jacob(us):
Jakob, biblische Personen

1) Jakob der Patriarch – 2) Jakobus der Ältere, Apostel – 3) Jakobus der Jüngere, Apostel – 4) Jakobus, Bruder Jesu.

1) Jakob der Patriarch: 1. *Altes Testament, Neues Testament u. Judentum.* a) Der *Name* (hebr. יַעֲקֹב [*ja^{a}qob*]) begegnet im AT (MT) ca. 350mal u. bezieht sich ca. 200mal auf den Erzvater, sonst auf das sich v. ihm herleitende Volk Israel. Der Name wird im AT zweimal volksetymologisch erklärt: Gen 25,26a v. עָקֵב *('āqēb),* Ferse, u. Gen 27,36 v. עָקַב *('āqab),* betrügen. Der Name ist aber die Kurzform des im nordwestsemit. Sprachraum des 2. Jt. oft bezeugten Namens *ja'qub-'el,* Gott beschützt bzw. möge beschützen.

b) Die *J.-Erzählungen* der Genesis (Gen 25,19–35,29) sprechen in der Form weithin fiktiver, auch folkloristisch geprägter „Familienerzählungen" (C. Westermann) v. der Vor-Gesch. des Volkes Israel. Die J.-Erzählung thematisiert Konflikte der familiären Lebenswelt – z.B. zw. den Brüdern – u. ihre friedl. Lösung. Die Überl. reichen nicht weit in die Zeit vor dem Beginn des Davidreiches (um 1000 vC.) zurück, so daß heute auch traditionsgeschichtlich keine historisch gesicherten Angaben über Wanderungen v. Völkern, Stämmen, Einzelpersonen od. gar über ein „Patriarchenzeitalter" im 2. Jt. vC. erwartet werden dürfen. Der Text der Gen läßt in der J.-Erzählung gut die jüngste Quelle des Pentateuchs, die Priesterschrift (P), erkennen; unsicher bleibt dagegen, ob neben dem Jahwisten (J) eindeutig der Elohist (E) als zusammenhängende Quelle od. als Bearbeitung vorliegt. Der jetzige Gesamttext ist aus der Perspektive der Endredaktion der frühen Nachexilszeit zu lesen. Beide Quellen sind bewußt mit ihren versch. Reden v. Gott/JHWH u. v. Leben der Menschen vor Gott nebeneinandergestellt u. nicht harmonisiert. So betont J, auf den offensichtlich die Genealogie der drei Erzväter zurückgeht, in seinem J.-Bild bes. JHWHs Mit-Sein (Bet-El Gen 28,10ff.) u. die Führung J.s durch JHWH trotz seiner Schuld u. den Segen JHWHs (Penu-El Gen 32,23ff.); J.s eigenes Tun im Bösen (sein Betrug an seinem Bruder Esau) wie im Guten (Versöhnung mit ↗Esau) ist zielstrebig erzählt. P kürzt den erzählenden Stoff sehr stark u. vermeidet negative Aussagen über J. u. betont J.s Heirat in der Verwandtschaft (Gen 27,46–28,9; vgl. nachexil. Mischehenproblematik), Gottes Zusagen u. J.s neuen Namen Israel (Gen 35,6.9–13.15) u. die Genealogie der J.-Söhne (Gen 35,22ff.). Am Ende der J.-Überlieferung v. J u. P steht seine u. seiner Söhne Übersiedlung zu seinem Lieblingssohn ↗Josef nach Ägypten; dort stirbt J. 147 (7×7×3) Jahre alt. Die Endredaktion betont für ihre Zeit den Vorbildcharakter der Gestalt J.s in zielstrebigem Handeln in schwieriger Lage, in der Bereitschaft zu Versöhnung u. friedl. Zusammenleben u. bes. im Vertrauen auf JHWH in Palästina sowie bei Laban im „Exil" in Mesopotamien. Das Gottesbild ist geprägt v. der persönl. Frömmigkeit: JHWH/Gott schenkt J. sein Mit-Sein, er begleitet ihn auf allen Wegen u. verläßt ihn – auch schuldig geworden – nicht, er offenbart sich ihm u. gewährt Segen u. Schutz bzw. Rettung in Gefahr u. Unterdrückung; dieses Gottesbild wird auch bei der Namensgebung einiger J.-Söhne (Gen 29,31–30,24) deutlich; auch hat JHWH an J. seine Zusage, den Besitz v. Land als Lebensraum, erfüllt (ein Hoffnungszeichen für die Exilierten). Diese Form des JHWH-Glaubens wird unabhängig v. institutionalisierter (Staats-)Religion

im Lebensraum der (Groß-)Familie im fremden Land (Exil) gelebt u. weitergegeben. Daher wurde für Israel im Exil u. in nachexil. Zeit die Überl. v. den Patriarchen u. ihrer persönl. Frömmigkeit bzw. „Familienreligion" bedeutsam.

c) In der *prophet. Verkündigung* begegnet eine positive (Mal 1,2–5) wie auch eine negative Sicht des Patriarchen J. (Hos 12; Jer 9,3; Jes 43,27f.). Wie schon P erwähnen Weish 10,10f., Sir 44,23ff. u. das pseudepigraph. Jub 19ff. nichts Anstößiges mehr v. Jakob.

d) Das *NT* nimmt Bezug auf J. in Apg 7,12: J.s Aufenthalt in Ägypten; Joh 4,5f.12: der sog. „Jakobsbrunnen" bei Sichem (Gen 33,18ff.; 35,4); Hebr 11,20: J.s Segen über seine Söhne vor seinem Tod (Gen 49) u. die Adoption v. ↗Efraim u. Manasse, den Söhnen Josefs (Gen 48,1–20); Röm 9,13 gilt J. nach Mal 1,2 als Paradigma der Vorherbestimmung durch Gott.

e) Im *nachbibl. u. ma. Judentum* ist die atl. J.-Überlieferung bes. haggadisch in den Midraschim ausgestaltet. In der NZ weist man einerseits auf den zwiespältigen Charakter J.s hin, sieht aber anderseits in ihm ein Vorbild seiner Nachkommenschaft: „er siegt stets durch Geistigkeit u. hält im Schicksalskampf durch" (JL 3, 131–136, hier 132).

Der **Jakobsegen** (Gen 49,1–28) ist eine Spruchkomposition, die v. P dem alt gewordenen J. als „Segen" über seine zwölf Söhne zugeschrieben wird. In den Sprüchen wird ein Bild (ein Tier) od. eine Volksetymologie z. Charakterisierung des Namensträgers verwendet (meist positiv-lobend, auch negativ-tadelnd), bes. hervorgehoben sind Juda u. Josef. Ob diese Texte für die Vor-Gesch. des Volkes Israel historisch verwertbar sind, ist fraglich. ↗Stämme Israels.

Lit.: **TRE** 16, 461–468 (Lit.); **NBL** 2, 272ff. (Lit.); **ThWAT** 3, 752–772 (Lit.); **AncBD** 3, 599–608. – **S.K. Sherwood:** Had God Not Been on My Side. F–Be–NY 1990; **J. Fischer:** Die Erzeltern Israels (BZAW 222). B 1994.

FRIEDRICH DIEDRICH

2. *Apokryphe Schriften.* Christlicher Herkunft sind: 1) das pseudoathanasian. sog. *Testament J.s* (kopt., arab., äthiop.; griech. Vorlage unsicher), überliefert mit den kopt. Testamenten ↗Abrahams u. ↗Isaaks (vgl. Const. apost. VI, 16, 3); ab Kap. 11 Legitimation des Autors u. Nutzanwendung. – 2) Die sog. *Leiter J.s* (2 slaw. Versionen, griech. Vorlage möglich) gestaltet Gen 28,10ff. aus; Kap. 7 ist viell. bei Aufnahme der „Leiter" in die slaw. „Palaia interpretata" entstanden; vor dem 8./9. Jh. – 3) Ein *J.-Josef-Apokryphon* (griech. Frgm. 5./6. Jh.) schmückt Gen. 42,24ff. aus. – 4) Vielleicht jüd. Ursprungs ist ein *Magisches Gebet J.s* (griech., vor dem 4. Jh.). Daneben gibt es weitere Gebete Jakobs.

Lit.: **OTP** 2, 401–411 715–723 (Leiter bzw. Gebet, engl.); **G.N. Bonwetsch:** NGWG. PH 1900, 76–87 (Leiter, dt.); **E. Andersson:** Sphinx 7 (1903) 129–142 (kopt. Test., dt.); **D. Lifschitz:** Textes éthiopiens magico-religieux. P 1940, 239–243; **M. Delcor:** Le Testament d'Abraham. Lei 1973 (arab. u. äthiop. Test., frz.); **K. Preisendanz:** Papyri graecae magicae, Bd. 2. St ²1974, 148f. (Gebet, griech.-dt.); The Apocryphal OT, ed. **H.F.D. Sparks.** O 1984, 441–463 (kopt. Test. u. Leiter, engl.; Lit.); **K. Treu:** Text and Testimony. FS A.F.J. Klijn. Kampen 1988, 255–261 (J.-Josef-Apokr.). CLEMENS SCHOLTEN

3. *Ikonographie.* Die Lipsanothek v. Brescia (um 370) vereint die Begegnung J.s u. ↗Rahels am Brunnen, J.s Kampf mit dem Engel u. abbreviaturhaft den Traum v. der ↗Himmelsleiter. Bukolischen Jenseitsvorstellungen entspricht die Begegnung am Brunnen auf einem frühchr. Sarkophag im Museo S. Callisto, Rom. In J.s Segnung der Söhne ↗Josefs mit sinnfällig überkreuzten Armen, auf einer Kopfscheibe in der Kathedrale v. Bourges, ist die Einsetzung des Neuen Bundes durch den Kreuzestod Christi präfiguriert. Zusammen mit den anderen Patriarchen ist er dargestellt beim Jüngsten Gericht in der Kathedrale v. Vladimir aus dem Umkreis Andrej ↗Rubl'ëvs. Ein neuzeitl. Zyklus begegnet in den zehn Tapisserien nach Kartons v. Bernard van Orley (Brüssel, um 1525); eine fünfteilige Folge Murillos zeigt auch die seltene Darstellung der Suche Labans nach seinen Hausgöttern in Rahels Zelt (Cleveland Mus.). Ist es bei J. de ↗Ribera (Prado) der Träumende allein, so wird bei William Turner (Tate Gallery) der Traum J.s selbst Thema einer visionären Bildgestaltung.

Lit.: **LCI** 2, 370–383; **LdK** 3, 505f.; **G. Kutna:** Der Patriarch J. in der bildenden Kunst: Ost u. West. Illustrierte Monats-Schr. für das gesamte Judentum 8 (1908); **Ch. Tümpel:** Het Oude Testament in de Schilderkunst van de Gouden Eeuw. A 1991.

DANIEL PARELLO

2) Jakobus der Ältere, Apostel: 1. *Neues Testament u. spätere Bezeugung.* J., Sohn des ↗Zebedäus, zählt nach Mk 1,19f. (par. Mt 4,21f.) zus. mit seinem Bruder ↗Johannes zu den erstberufenen Jüngern u. z. Kreis der ↗Zwölf (Mk 3,17 parr.; Apg 1,13). Der Beiname „Boanerges" (Mk 3,17 übersetzt mit „Donnersöhne") ist nicht mit persönl. Eigenschaften zu erklären, auch nicht mit dem Brüderpaar zugeschriebenen Aktivitäten (Mk 10,35–45: die Bitte um das Sitzen z. Rechten u. Linken Jesu in der Gottesherrschaft; Lk 9,53ff.: der Wunsch eines Strafgerichts über ein ungastl. samaritan. Dorf); möglich ist ein Zshg. mit der Erwählung zus. mit Simon (mit dem Beinamen ↗Petrus) aus dem Jüngerkreis bei besonderen Anlässen (Mk 5,37: Erweckung der Tochter des Jairus; 9,2: Verklärung; 14,33: Getsemani). Während sein Bruder Johannes auch in der Jerusalemer Gemeinde zu den führenden Personen zählt (vgl. Gal 2,9) u. in Apg zus. mit Petrus als Zeuge für das Ev. auftritt (3,1.11; 4,13.19; 8,14), wird v. J., vorgestellt als „Bruder des Johannes", nur noch die Hinrichtung durch Herodes Agrippa I. (43/44) erwähnt, verbunden mit der Verfolgung anderer Christen (Apg 12,1f.). Klemens v. Alexandrien (Hypotyposen VII) verknüpft die Hinrichtung mit einer Bekehrungs-Gesch. (zit. bei Eus. h. e. II, 9, 2f.). LORENZ OBERLINNER

2. *Apokryphe Schriften.* Apg 12,1f. erweitert Klemens v. Alexandrien bei Eus. h. e. II, 9, 2f. Griechische „Acta Jacobi" existieren nicht; BHG 767 (davon abhängig BHG 768a) ist eine Kompilation wohl des 8. Jh. Die ältesten Texte z. J.-Mission in Span. (BHL 4056) gehen auf das 7. Jh. zurück. – 1) In kopt. Frgm. (vollständig arab. u. äthiop.) liegen *Acta Jacobi Zebedaei* (CANT n. 273) vor. – 2) Davon unabhängig ist die lat. *Passio Jacobi Zebedaei* im 4. Buch der Slg. des Ps.-↗Abdias (CANT n. 272; ir. Version 15. Jh.); mit ihr stimmt z.T. die arm. *Historia Jacobi* (= BHO 419) überein. – 3) Eine Kompilation aus BHO 419 u. Texten z. Ap. ↗Johannes ist die arm. *Historia Jacobi et Johannis* (CANT n. 223 = BHO 424). – 4) Als Teil eines sog.

„Ev. der 12 Apostel" existiert eine syr. *Apokalypse des Jakobus*.

Lit.: Ed. bzw. Übers. belegt CANT. – **NTApo**[5] 2, 432ff.; 1, 305.
CLEMENS SCHOLTEN

3. *Verehrung*. Nach der Entdeckung des Ap.-Grabes in der 1. Hälfte des 9. Jh. in Galicien bildete sich ein Grabkult, der v. den astur. Königen als Legitimationshilfe in der Nachf. des 711 untergegangenen Westgotenreiches intensiv gefördert wurde. Der anfänglich lokale bzw. regionale J.-Kult gelangte rasch zu eur. Bedeutung u. zog schon im 10. Jh. Pilger v. jenseits der Pyrenäen an. Im 11. Jh. wurden die Strukturen für den Nationalkult u. die zeitweise größte eur. Pilgerfahrt gelegt. Im 12. Jh. erlebten J.-Verehrung u. -Pilgerfahrt ihren ersten Höhepunkt. Die „span. Traditionen" (Mission, Grab u. Transl.) wurden fixiert, Pilgerführer u. Mirakel-Slg. entstanden („Liber Sancti Jacobi"). Frühe Patrozinien sind im Rahmen der allg. Ap.-Patrozinien seit dem 7. Jh. bekannt. J. wurde Patr. der Reformorden, der Ritter als „miles Christi" (Maurentöter), dann der Pilger u. der Wege sowie im Spät-MA z. Volks-Patr. mit zahlr. Sonderpatrozinien. J.-Bruderschaften förderten seit Ende des 14. Jh. J.-Verehrung u. J.-Pilgerfahrt. Nach einer Zeit des qualitativen Niedergangs der Pilgerfahrt ab der 2. Hälfte des 16. Jh. u. des Verschwindens der caritativen Strukturen des Weges im 19. Jh. ist heute eine erstaunl. Wiederbelebung der J.-Pilgerfahrt zu beobachten.

Lit.: **P. Caucci v. Saucken** (Hg.): Santiago de Compostela. Pilgerwege. Au 1993; **K. Herbers – R. Plötz** (Hg.): Jakobus-Stud., Bd. 1–7. Tü 1988–95.
ROBERT PLÖTZ

4. *Ikonographie*. Dargestellt mit Buch auf einem Relief im Kreuzgang v. Moissac (1100) od. mit Schwert als Martyrer-Attr. am Eleutheriusschrein in Tournai (1247); außerhalb des Ap.-Kollegiums auf Tieren stehend u. v. Baumstrünken flankiert an den Tympana v. Compostela u. Toulouse (vor 1120). Als oberster Schutzherr aller Pilger u. Wallfahrer seit dem 13. Jh. häufiger selbst in Pilgertracht erscheinend, etwa am Hochaltar v. Rabenden (um 1515), kann J. die Pilger auch eigenhändig krönen, so mehrmals in den Freiburger Münsterfenstern auf einem Maßwerkmedaillon (um 1330) bzw. im Chorumgang (1524, jetzt Augustiner-Mus.), od. sogar als deren Schutzmantelheiliger wie am Bonner Bremmer-Altar (1631) auftreten. Während der Reconquista u. der Gegenreformation dienten die Darstellungen J.' als Maurentöters nach der legendären Schlacht bei Clavijo kirchenpolit. Propaganda: Portal z. Kreuzgang in der Kathedrale v. Compostela; Francisco de Ribaltas Hochaltar in Algumesi, Spanien (1603).

Lit.: **BiblSS** 6, 381–388; **LCI** 7, 23–39. – **L. Maiz Eleizegui:** El Apóstol Santiago y el arte jacobeo. Ma 1953; **H. J. Hüffer:** Sant'Jago. M 1957; **J. Babelon:** Le thème de la violence dans l'iconographie de S. Jacques le Matamore: Actes du 94[e] Congrès national des sociétés savantes. P 1971.
DANIEL PARELLO

3) Jakobus der Jüngere, Apostel: J., Sohn des ↗Alphäus, Mitgl. des Zwölferkreises (Mk 3,18 parr.; Apg 1,13), wird sonst im NT nicht mehr erwähnt. Der aufgrund des gemeinsamen Patronyms Alphäus in einigen Hss. vorgenommene Ersatz des Namens des v. Jesus in die Nachf. berufenen Zöllners „Levi" (Mk 2,14) durch „J." (u.a. D Θ f^{13} it Tat.) ist Ergebnis einer späteren Harmonisierungstendenz. Ohne Anhalt in der bibl. Trad. ist auch die seit Hieronymus bezeugte u. für die Bez. des J. als „des Jüngeren" verantwortl. Identifizierung mit dem Mk 15,40 genannten J. mit dem Beinamen ὁ μικρός („der Kleine" od. „der Jüngere").
LORENZ OBERLINNER

4) Jakobus, Bruder Jesu: 1. *Neues Testament u. spätere Bezeugung*. Der in der Aufzählung der Brüder Jesu (Mk 6,3; Mt 13,55) an erster Stelle genannte J. wird v. Paulus bei seinem ersten Jerusalembesuch (Mitte der dreißiger Jahre) als Mitgl. der Gemeinde („Apostel") angetroffen (Gal 1, 18f.). Beim sog. ↗Apostelkonzil (um 48/49) ist J. zus. mit Kephas u. dem Zebedäussohn Johannes, v. Paulus als die „Säulen" bezeichnet, Vertreter der judenchr. Richtung der Jerusalemer Gemeinde; v. ihnen wird in der Frage nach der Verpflichtung der Heidenchristen auf das jüd. Gesetz nach dem Zeugnis des Paulus sein Weg des gesetzesfreien Ev. vorbehaltlos befürwortet (Gal 2,6; vgl. dagegen Apg 15,13–21 mit den sog. „Jakobusklauseln"). J. ermöglicht (nach Apg 21,18–26) dem Paulus die Übergabe der bei Heidenchristen gesammelten Kollekte an die judenchr. Gemeinde in Jerusalem. Die sowohl durch die verwandtschaftl. Beziehung zu Jesus als insbes. durch eine Christophanie (1 Kor 15,7) begründete Autorität des J. in der Gemeinde in Jerusalem (vgl. Apg 12,17) wird v. einigen Judenchristen, die die Beachtung jüd. Reinheitsvorschriften fordern, gg. die Tischgemeinschaft des Petrus mit Heidenchristen in Antiochien eingesetzt (Gal 2,12).

Eine Bestätigung der einflußreichen Stellung des J. gibt die Nachr. über seinen Tod bei Ios. ant. XX, 9, 1 (200): der Hohepriester Ananos ließ (62 nC.) zus. mit einigen anderen „den Bruder Jesu, des sog. Christus, J. mit Namen", wegen Gesetzesübertretung durch das Synedrium verurteilen u. steinigen (zitiert bei Eus. h. e. II, 23, 22; z. „Gesch. des Jakobus", einschließlich der legendar. Ausgestaltung des Mtm. bei Hegesipp, Eus. h. e. II, 23, 1–25; vgl. auch Clem. recogn. I, 66–70; 2 ApcJac [NHC V, 4] 61–63).

Das Ansehen des Herrenbruders J. gg. Ende des 1. Jh. zeigen die pseudepigraph. Absenderangaben „J., Gottes u. des Herrn Jesus Christus Knecht" (Jak 1,1), u. „Judas, Knecht Jesu Christi, Bruder des J." (Jud 1), wie die Zuschreibung des außerkanon. Protev (25,1). Bereits in der frühchr. Überl. erhält J. den Beinamen „der Gerechte" (Eus. h. e. II, 1, 2–5; 23, 4; IV, 22, 4 [Hegesipp]), ebenso in apokr. Schriften (EvTh 12; EvHebr 7 [zitiert bei Hier. vir. ill. 2]); er ist Erscheinungsempfänger u. (v.a. in gnostisch beeinflußten Texten) Offenbarungsmittler (EpJac [NHC I, 2]; 1 ApcJac [NHC V, 3] 32,2f.; 2 ApcJac [NHC V, 4] 44,14; 61,14). Nach Eusebius (h.e. II, 1, 2) ist J. der erste Bf. v. Jerusalem; in den Pseudo-↗Klementinen (ep. Clem. I, 1) wird er als ἐπίσκοπος ἐπισκόπων bezeichnet.

Lit.: **M. Hengel:** J. d. Herrenbruder – der erste „Papst"?: Glaube u. Eschatologie. FS W. G. Kümmel. Tü 1985, 71–104; **W. Pratscher:** Der Herrenbruder J. u. die J.-Tradition. Gö 1987; **NTApo** 1, 375–379; **R. Bauckham:** Jude and the Relatives of Jesus in the Early Church. E 1990; **Ch. Dietzfelbinger:** Der ungeliebte Bruder. Der Herrenbruder J. im Johannes-Ev.: ZThK 89 (1992) 377–403.
LORENZ OBERLINNER

2. *Apokryphe Schriften*. 1) *Der apokr. J.-Brief* (EpJac) (NHC I, 2). Auf Bitten des Adressaten (Name muß offenbleiben) teilt J. (wohl der Herren-

bruder) diesem eine (zweite) Geheimlehre mit. Sie besteht in der exklusiv an ihn u. Petrus am Himmelfahrtstag 550 Tage nach Ostern ergangenen Offenbarung. Der Herr fordert in paradoxer Rede u. in Gleichnissen zu Glaube, Erkenntnis, Liebe u. Mtm. auf, mahnt, alles Leib-Seelische (auch an ihm selbst) zu verachten, u. kündigt Jünger an, die ihn u. J. übertreffen werden. Johannes d. Täufer gilt als letzter Prophet. Vielleicht in Ägypten im 2. od. 3. Jh. entstanden.

Ausg.: NHC I, ed. H.W. Attridge. Lei 1985; L'épître apocr. de Jacques, ed. D. Rouleau. Québec 1987 (Lit.); NTApo[6] 1, 234–244 (dt.).

Lit.: **ANRW** II, 25/6, 4529–50 (Lit.); **Ch. Tuckett:** Nag Hammadi and the gospel tradition. E 1986, 87–97; **H. Koester:** Ancient Christian gospels. Lo 1990, 187–200; **J. van der Vliet:** VigChr 44 (1990) 25–53 (Prophetie).

2) Die *(erste) Apokalypse des J.* (1 ApcJac), antiker Titel v. NHC V, 3, ist ein Dialog zw. dem Erlöser u. J. Er ist Herrenbruder im geistigen Sinn u. den Zwölfen vorgeordnet. Auf ein Gespräch in der Karwoche folgen die Offenbarung des Auferstandenen auf dem Berg Gaugela u. das Mtm. des J. Ihm wird erklärt, daß Leiden das Selbst nicht betrifft. Die J. mitgeteilten Paßformeln für den Aufstieg decken sich weitgehend mit denen bei Iren. haer. I, 21, 5 u. Epiph. haer. 36, 3, 1–6; benutzt wird die valentinian. Zwei-Sophia-Lehre (↗Valentinos). J. soll die Botschaft an ↗Addai tradieren. Abfassungszeit viell. Anfang/Mitte des 3. Jahrhunderts.

Ausg.: Siehe unten 3).

Lit.: **I. Gruenwald:** From Apocalypticism to Gnosticism. F 1988, 279–294 (halach. Material); **W. Schoedel:** NT 33 (1991) 153–178 (Jerusalem).

3) Die *(zweite) Apokalypse des J.* (2 ApcJac), antiker Titel v. NHC V, 4, besteht aus einer (v. Marim fixierten) Rede des J. an die Juden in Jerusalem, in der dieser die vor- u. nachösterl. Offenbarung Jesu mitteilt, seinem Mtm. (ähnlich Hegesipp bei Eus. h. e. II, 23) u. Sterbegebet. Themen sind das Heil als Sieg über den Bereich des unwissenden ↗Demiurgen, Rückkehr z. Pleroma u. Göttlichkeit Jesu; erkenntnisauslösend ist das Betasten des Auferstandenen. J. gilt als Erstberufener u. Erlösungsmittler. Entstanden viell. Ende 2./Anfang 3. Jahrhundert.

Ausg.: NHC V, 2–5 u. VI, ed. D.M. Parrott. Lei 1979; La première Apocalypse de Jacques. La seconde Apocalypse de Jacques, ed. A. Veilleux. Québec 1986; NTApo[6] 1, 253–275 (dt.; Lit.).

Lit.: **W. Pratscher:** Der Herrenbruder J. u. die J.-Tradition. Gö 1987; **C. Scholten:** Mtm. u. Sophiamythos. Ms 1987; **RAC** 16, 1227–43.

4) Die ↗Ebioniten besitzen nach Epiphanios ein apokr. Werk ἀναβαθμοὶ Ἰακώβου („Stufen J."), in dem J. gg. jüd. Tempel u. Opfer redet. Epiph. haer. 30, 16, 6–9 (meist AJ I-Quelle gen.) geht mit Clem. recogn. I, 33–71 (AJ II-Quelle) viell. auf eine gemeinsame Quelle (AJ) zurück.

Lit.: **Pratscher** (s. o. 3) 121–150; **NTApo[5]** 2, 443 f.

5) In einem armenisch u. syrisch vorliegenden *Brief des J. an ↗Quadratus* will jener wissen, was Ks. Tiberius gg. die Juden beschlossen hat. Obwohl der Text viell. älteres Gut bewahrt, ist er eher spät (viell. 5. Jh.).

Lit.: **Pratscher** (s. o. 3) 226; **R. van den Broek:** Text and Testimony. FS A. F. J. Klijn. Kampen 1988, 56–65 (dt.; Lit.).

6) Der Autor der *kopt. Homilie* CPG 5150.3 gibt an, er habe in einer Jerusalemer Kirche ein v. J. geschriebenes Buch gefunden, in dem der Aufstieg Jesu mit seinen Jüngern z. Verehrung Johannes' d. Täufers geschildert sei.

Lit.: **CANT** n. 184.

7) Quelle aller *Acta Jacobi* ist Hegesipp bei Eus. h. e. II, 23. Es sind: die *lat. Passio* im 6. Buch der Slg. des Ps.-Abdias, die *kopt.* (vollständig *arab.* u. *äthiop.*) *Acta,* die *arm. Passio* (existiert z. T. auch im arm. Synaxar) u. die *georg. Passio.* – Ferner ist zu nennen ein *Dialogus cum Iohanne theologo* über das Abscheiden der Seele. CLEMENS SCHOLTEN

8) *Protoevangelium Jacobi* (Apocalypsis Jacobi) ↗Kindheitsgeschichte Jesu, Kindheitserzählungen – II. Apokryphe Schriften.

Jacobus de Aesculo, OFM, als „Doctor profundus" bezeichnet; um 1309 als Mag. theol. in Paris. Als Anhänger des Johannes Duns Scotus lehnte er den Versuch ↗Roberts v. Cowton ab, die scotische u. die thoman. Lehre zu harmonisieren.

WW: RETMA 391 f.

Lit.: **L. Hödl:** Die Seinsdifferenz des Möglichen im Quodlibet des J. v. Ascoli OM: Die Philos. im 14. u. 15. Jh., hg. v. O. Pluta. A 1988, 465–494. HANNES MÖHLE

Jakobos v. Antiochien, Mit-Verf. des „Briefes der drei Patriarchen" ↗Christophoros v. Alexandrien.

Jakob, Könige **v. Aragón:**

J. I., *d. Eroberer* (Jaime el Conquistador od. Jaume el Conqueridor), * 2.2.1208 Montpellier als Sohn Kg. ↗Peters II. u. Marias v. Montpellier, † 27.7. 1276 Valencia; bestattet in Poblet; 1221 Heirat mit Eleonore v. Kastilien (1229 annulliert), 1235 mit Violante v. Ungarn. Durch frühen Tod des Vaters (1213) v. den ↗Templern in Mouzon erzogen, bereits 1218 Selbstherrschaft. Bis 1227 durch Adelsunruhen behindert, seitdem die großen Eroberungen im Zuge der ↗Reconquista: 1229/30 Mallorca, 1232 Menorca, 1235 Ibiza, 1232–38 Valencia. Sein Fernziel war die Gewinnung Siziliens u. der nordafrikan. Küste; Ausdehnung des Mittelmeerhandels (Seerecht des *Consolat de Mar*) u. Versuch, 1262 durch Verheiratung seines Sohnes ↗Peter (III.) mit Konstanze (Tochter Manfreds v. Sizilien), gg. den Willen des Papstes, die Absichten seines Schwiegersohnes ↗Alfons X. v. Kastilien auf Sizilien als stauf. Erbe zu unterlaufen. Seine Pläne, die frz. Krone v. Süd-Fkr. (Languedoc) fernzuhalten, gab er definitiv 1258 im Vertrag v. Corbeil auf. Seine Absicht, nach verschiedentl. Kontaktnahme mit Monarchen des Vorderen Orients einen Kreuzzug in das Hl. Land anzuführen, scheiterte an der Skepsis des 2. Konzils v. ↗Lyon (1274). In Nachahmung Ks. ↗Friedrichs II. betätigte er sich seit 1238 als Gesetzgeber (für jedes Land seiner Krone streng getrennte Kodifikation).

QQ: Jaume: Llibre dels Feyts, ed. J.M. Casacuberta–M. Coll i Alentorn. Ba 1926–62; Bernat Desclot: Crónica, ed. M. Coll i Alentorn. Ba 1949; Ramon Muntaner: Crónica, ed. ders. Ba 1927–32; F. Soldevila: Jaume I, Bernat Desclot, Ramon Muntaner, Pere III. Les quatre Cróniques. Revisió del text. Ba 1971; A. Huici–M. D. Cabanes Pecourt: Documentos de J. I de Aragón, Bd. 1–5. Valencia–Zaragoza 1976–88; E. Martínez Ferrando: Catálogo de los documentos del antiguo reino de Valencia, Bd. 1. Ma 1934; Corpus documental balear, reinado de J. I, ed. L. Pérez Martínez: Fontes rer. balearium, 3 Bde. Palma 1977–80.

Lit.: **Ch. de Tourtoulon:** J. I le Conquérant, 2 Bde. Montpellier 1863–67 (grundlegend); Congreso de Hist. de la Corona de

Aragón, Bd. 1. Ba 1908; Bd. 10. Zaragoza 1979; **J. Miret i Sans:** Itinerari de J. I. Ba 1918; **A. Wolf:** H. Coing: Hb. der QQ u. Lit. der neueren Privatrechts-Gesch., Bd. 1. M 1973, 540f. 553 681f. 687 691; **J. N. Hillgarth:** The Spanish Kingdoms, Bd. 1. O 1976; **O. Engels:** Reconquista u. Landesherrschaft. Sig 1989; **B. Roberg:** Das II. Konzil v. Lyon (1274). Pb 1990, 371–377; **L. Vones:** Gesch. der Iber. Halbinsel im MA 711–1480. Sig 1993, 126ff. 316ff. (Lit.).

J. II., *d. Gerechte,* * 1264 als Sohn ↗Peters III. u. der Stauferin Konstanze, † 2.11.1327 Barcelona (Grab seit 1410 in Santes Creus). Viermal verheiratet: 1) 1291 mit Isabel v. Kastilien (wegen verweigerter päpstl. Dispens sofort annulliert), 2) 1295 mit Bianca v. Neapel, 3) 1315 mit Maria v. Zypern, 4) 1322 mit Elisenda v. Montcada. J. erbte 1283 v. seinem Vater das Kgr. Sizilien, wo er 1285 die „Tyrannis" der angevin. Administration zugunsten der älteren stauf. Gesetzgebung aufhob. Von seinem Bruder Alfons (III.) übernahm J. die Krone Aragón u. setzte seinen jüngeren Bruder Friedrich (III.) z. Vize-Kg. in Sizilien ein, konnte sich aber im Vertrag v. Anagni (1295) nicht dem Verlangen Bonifaz' VIII. entziehen, Sizilien v. der Krone Aragóns vollständig zu trennen u. das Kgr. Mallorca wieder in die Selbständigkeit (bei formaler Lehnsabhängigkeit) zu entlassen. Dafür erwarb er den Anspruch auf Korsika (das jedoch Genua nicht entrissen werden konnte) u. Sardinien (1326 erobert) u. zog nach mehrfachem takt. Parteiwechsel 1304/05 v. der kastil. Krone die nördl. Hälfte des Kgr. Murcia (Alicante, Elche, Orihuela) an sich. Es entsprach dem Plan, im Verein mit Kastilien die nordafrikan. Küste unter seinen Einfluß zu bringen u. die Straße v. Gibraltar dem Handel zu öffnen. Dem Drängen des Adels nach Umformung z. fakt. konstitutionellen Kg.-Gewalt mußte er sich beugen. Schon aus Aversion gg. Fkr. zog er das Vermögen der ↗Templer in seinem Reich nicht ein, sondern gründete mit dem Templerorden 1317 den Ritterorden v. Montesa. 1300 wurde v. J. in Lérida (↗Lleida) das Studium generale (spätere Univ.) gegründet.

QQ: H. Finke: Acta Aragonensia, 3 Bde. B 1908–22, Nachdr. mit Nachträgen Aalen 1968; E. González-Hurtebise: Libros de tesorería de la Casa real de Aragón, Bd. 1. Ba 1911; M. A. Alarcón – R. García de Linares: Los documentos árabes diplomáticos del Archivo de la Corona de Aragón. Ma 1940; F. Giunta – A. Giuffrida: Corrispondenza tra Federico III di Sicilia e Giacomo II d'Aragón. Palermo 1972; J. M. del Estal: El Reino de Murcia bajo Aragón (1296–1305). Corpus documental I/1 u. I/2. Alicante 1985–90; A Masià i de Ros: J. II, Aragó, Granada i Marroc. Aportació documental. Ba 1989.

Lit.: **J. Vincke:** Staat u. Kirche in Katalonien u. Aragon während des MA. Ms 1931; **E. Martínez Ferrando:** J. II de Aragón. Su vida familiar, 2 Bde. Ba 1948 (QQ); Sacerdozio e regno da Gregorio VII a Bonifacio VIII. Ro 1954 (bes. A. Fábregas Grau u. J. M. Pou y Martí); **V. Salavert y Roca:** Cerdeña y la expansión mediterránea de la Corona de Aragón (1297–1314), 2 Bde. Ma 1956; **E. Martínez Ferrando:** J. II o el seny català, Alfons el Benigne. Ba 1963; **C. E. Dufourcq – J. Gautier Dalché:** Hist. économique et sociale de l'Espagne chrétienne au Moyen Age. P 1976; **J. N. Hillgarth:** The Spanish Kingdoms, Bd. 1. O 1976; **J. M. del Estal:** Conquista y Anexión de las tierras de Alicante, Elche, Orihuela y Guadamar al Reino de Valencia por J. II de Aragón (1296–1308). Alicante 1982; XI Congreso de Hist. de la Corona de Aragón. Palermo 1984; **O. Engels:** Königtum u. Stände in Span. während des späteren MA: VuF 32 (1987) 89–94; **L. Vones:** Gesch. der Iber. Halbinsel im MA 711–1480. Sig 1993, 139–142 322f. (Lit.). ODILO ENGELS

Jakob III., Mark-Gf. **v. Baden-Hachberg** (Hochberg) (1584), * 26.5.1562 Pforzheim, † 17.8.1590 Emmendingen; Sohn des prot. Mark-Gf. Karl II. v. Baden-Durlach; 1578–80 Studium an der Akad. in Straßburg. Unter dem Einfluß des Arztes u. theologisch geschulten Rates J. ↗Pistorius d. J. u. nach den Religionsgesprächen v. Baden-Baden (1589) u. Emmendingen (1590) sowie unterstützt durch den bayer. Hzg. ↗Wilhelm V. konvertierte er als 1. dt. regierender Fürst z. kath. Kirche. Sein kurz danach erfolgter Tod gab Anlaß z. Gerücht der Vergiftung u. zu literar. Kontroversen.

WW: Motifen, warumb wir ... die Luth. Lehr verlassen ... K 1591 (Verf.: Pistorius); VD 16, Bd. 16, 147.

Lit.: **NDB** 10, 311f.; **H. Steigelmann:** Die Religionsgespräche zu Baden-Baden u. Emmendingen 1589 u. 1590. Karlsruhe 1970; **H.-J. Günther:** Jakob III.: Badische Heimat 70 (1990) 671–690; Hb. der Baden-Württemberg. Gesch., Bd. 2. St 1995. HERIBERT SMOLINSKY

Jakob Baradai (Burdʿānā, Βαραδαῖος), Asket u. Bf. (nominell v. Edessa), severianisch gesinnter Chalkedongegner, * b. Tellā (Konstantina), † 578 Romanos-Klr. auf dem Kasion (Ägypten); wurde im Klr. Phesiltha auf dem ↗Izala erzogen, Mönch u. Priester; kam 537 nach Konstantinopel, erlangte Gunst u. Schutz der Ksn. ↗Theodora I. 542/543, wahrscheinlich durch ↗Theodosios I. v. Alexandrien, auf Wunsch des Ghassanidenfürsten Arethas V. bar Gabala für die Nordregion seines Emirats z. Bf. geweiht; eifrig in der Unterstützung der antichalkedon. Bewegung durch unermüdl. Reisetätigkeit u. Ordination zahlr. Presbyter sowie einiger Bischöfe. Die Errichtung einer eigenständigen Kirchenorganisation der später nach ihm benannten Jakobiten (↗Syrisch-antiochen. Kirche) ist jedoch nicht J.s alleiniges Werk od. überhaupt das eines einzelnen. Erhalten sind Reste der umfangreichen Korrespondenz; eine Anaphora trägt seinen Namen. Wirken u. heiligmäßiges Leben J.s beschreiben ↗Johannes v. Ephesus (Vitae sanctorum orientalium 49f.) u. eine Ende des 6. Jh. entstandene Vita (PO 19, 228–268), deren Nachtrag (ebd. 268–273) die dieb. Transferierung seiner Reliquien in das syr. Heimat-Klr. (622).

WW: CPG 7170–99.

Lit.: **H. G. Kleyn:** Jacobus Baradaeus. De stichter der syrische monophysietische Kerk. Lei 1882; **Baumstark GS** 174f.; **E. Honigmann:** Évêques et évêchés monophysites d'Asie antérieure au VIe siècle. Lv 1951, 157–177; **Chalkedon** 2, 339–360 (A. van Roey); **D. D. Bundy:** Jacob Baradaeus: Muséon 91 (1978) 45–86; **W. H. C. Frend:** The Rise of the Monophysite Movement. C [2]1979; **TRE** 16, 474f. HEINZGERD BRAKMANN

Jakob ben Ascher, Jurist u. Exeget, * um 1270, † 1340 auf dem Weg ins Hl. Land (?); zog 1303 v. Dtl. nach Toledo. J. gilt als eine der größten Autoritäten der ↗Halacha. Sein HW ist die Kodifizierung aller Normen u. Gebräuche für Gläubige u. Gemeinden: *ʾArbaʿah Turim* (Die vier Reihen), schon 1475 gedr., eine Auslegung des jüd. Gesetzes zu Gebet, Festen, Sabbat u. Fasten (Tl. I: *ʾOraḥ ḥajjim*), Ritualistik (Tl. II: *Joreh Deʿah*), Ehe u. Ehescheidung (Tl. III: *ʾEven ha-ʿezer*) u. Zivilrecht (Tl. IV: *Ḥošen mišpat*). Weniger Verbreitung fand sein Tora-Kmtr. (Zółkiew 1806), der die wörtl. Auslegung *(pešat)* bevorzugt.

Lit.: **EJ** 9, 1214ff.; **M. Waxman:** A Hist. of Jewish Literature, 5 Bde. NY [2]1960 (Index). BRUNO CHIESA

Jacobus de Blanconibus (Bianconi) v. Mevania (Bevagna, Umbrien), sel. (1672) (Fest 22. Aug.),

OP, * 7.3.1220 Mevania, † 15. od. 23.8.1301 ebd.; trat zu Spoleto dem OP bei, Gründer u. Prior des Konvents in Bevagna, 1281 Generalprediger; seine Schr. *(Sermones per annum, Speculum humanitatis salvatoris Christi, De ultimo iudicio universali sive Speculum peccatorum)* scheinen wenig verbreitet gewesen zu sein.

Lit.: **SOPMA** 2, 331 ff.; 4, 134; **C. Pietrangeli:** Il culto del b. Giacomo Bianconi: Boll. della deputazione di storia patria per l'Umbria 80 (1983) 201–217; **BiblSS** 3, 175 f.; **LCI** 7, 39.

ISNARD WILHELM FRANK

Jacobus Petri **v. Brescia** (de Brixia), OP, Theologe, † 1470; seit 1450 Inquisitor der Diöz. Bergamo u. Brescia, 1456 Mag. theol., 1469 Generalprokurator seines Ordens; Mitverfasser des *Tractatus de divinitate sanguinis Christi,* in dem er gg. ↗Jacobus de Marchia die Meinung vertritt, das am Kreuz vergossene Blut Christi verbleibe in der hypostat. Union u. sei deshalb verehrungswürdig.

Lit.: **DThC** 8, 291 f.; 14, 1094–97; **SOPMA** 2, 335 f.

VIOLA TENGE-WOLF

Jacobus Cinti **de Cerqueto,** sel. (Fest 17. Apr.), OESA, * Ende 13. Jh. Cerqueto (Umbrien), † 17.4. 1367 Perugia; trat in jungen Jahren in den Orden ein, machte seine Stud. in Perugia, war geschätzt als Prediger u. gerühmt wegen seines Gebetseifers, seines Gehorsams u. seiner Geduld. Auf ihn bezogen spätere Ordenshistoriker die Legende, v. der ↗Jordanus v. Quedlinburg (s. QQ) berichtet: Fröschen, die mit ihrem Quaken die Brüder im Gebet störten, habe er im Namen Christi Schweigen geboten. Wegen zahlr. Wunder an seinem Grab erfolgte 1754 die feierl. Erhebung der Gebeine. 1895 wurde seine Verehrung v. Leo XIII. gutgeheißen.

QQ: Jordani de Saxonia Vitasfratrum, ed. R. Arbesmann–W. Hümpfner. NY 1943, 88 f. 457 f.; ActaSS apr. 2, 476; Confirmatio cultus ... praestiti ... J. a Cerqueto: Analecta ecclesiastica 3 (1895) 253 f.

Lit.: **A. Rotelli:** Il b. Giacomo da Cerqueto, agustiniano. Perugia 1895; **AOESA** 1 (1956) 95 f.; **BiblSS** 6, 352; **BBKL** 2, 1408.

ADOLAR ZUMKELLER

Jacobus de Cerretanis, † 1440; 1414 *litterarum apostolicarum scriptor* an der Kurie, Kantor der Kirche v. Turin, 1421 Registrator, diplomat. Missionen für Martin V., 1429–40 Bf. v. Teramo. In seinem Tagebuch des Konstanzer Konzils *Liber omnium gestorum* ... (Acta Conc. Constanciensis II, ed. H. Finke. Ms 1923, 171–348) hat er wertvolle Briefe überliefert.

Lit.: **H. Finke** (s. o.) 9–12; **DBI** 23, 809 ff. (Lit.).

UWE NEDDERMEYER

Jakob Guidi **v. Certaldo** (b. Florenz), sel. (Fest 13. Apr.), Kamaldulenser (1230, Volterra), † 13.4. 1292. J. war 40 Jahre Pfarrer an der Klr.-Kirche u. schlug aus seelsorgerl. Eifer zweimal das Amt des Abtes aus; 1268 nahm er es vorübergehend an. J. werden einige Wunder zugeschrieben; Reliquien in Volterra.

Lit.: **Zimmermann** 2, 50 52; **BiblSS** 6, 352 f.; **NCE** 7, 810; **BBKL** 2, 1458 f.

STEPHAN HAERING

Jakob Cʻurtʻaveli ↗Schuschanik.

Jakob v. Edessa, syrisch-orth. Theologe u. Bf., * wahrsch. 633 ʿĒn-Dēbā b. Antiochien, † 5.6.708 Klr. v. Tell-ʿAddā.

I. Leben: Studierte im Klr. ↗Qenneschrīn; erwarb gründl. Kenntnisse in der griech., hebr. (u. arab.?) Sprache u. der Bibelwissenschaft; vollendete seine philos. Stud. in Alexandrien in der v. ↗Johannes Philoponos gegr. aristotel. Schule; wurde 684 unter Patriarch Athanasios II. v. Antiochien (683/684–687) Bf. v. Edessa. J. mußte wegen strenger Durchführung kirchl. Kanones 688 unter Patriarch Julian II. (687–707/708) zurücktreten; wurde 688 z. Belebung der griech. Stud. u. der Bibel-Wiss. ins Klr. Eusebōnā b. Antiochien gerufen; ging 699 ins Klr. v. Tell-ʿAddā. Anfang 708 wurde er als Bf. nach Edessa zurückgerufen; starb 4 Monate später. – J.s Leben fällt in die Zeit der Ausbreitung des Islams u. der arab. Sprache. Durch sein ungewöhnlich weitgespanntes (nur z. T. hg.) Werk sucht er das Niveau der jakobit. Kirche (↗Syrisch-antiochenische Kirche) zu heben, ihre innere Festigkeit u. Widerstandskraft zu stärken. Er gehört zu den Größten der syr. Lit. u. ist über die konfessionellen Grenzen hinaus geachtet.

II. Werke: J. verfaßte zahlr. Scholien z. AT; revidierte um 705 das syr. AT; verf. das erste syr. *Hexaemeron;* dieser Kmtr. des bibl. Schöpfungsberichts bezieht das profane Wissen um die Welt ein (v. ↗Georg dem Araber-Bf. vollendet). Schrieb die erste syr. *Grammatik* u. als Brief eine *Abh. über syr. Orthographie.* Übersetzte 686/687 die griech. Akten der karthag. Synode v. 256 z. Frage der Ketzertaufe u. den Clemens v. Rom zugeschriebenen „Oktateuch" (↗Kirchenordnungen, II. Alte Kirche). Sammelte alte Kanones u. formulierte neue, oft als Antworten auf Anfragen in Briefen: sie entscheiden Fragen z. Liturgie, z. Lebensführung v. Priestern, Mönchen u. Asketen u. z. Umgang mit Heiden u. Ketzern; sie sind streng in Fragen der innerkirchl. Ordnung u. Disziplin, milder in Fragen der Buße u. Rückkehr abgefallener Laien. J. revidierte 675 das syr. Kirchengesangbuch, das Paulos v. Edessa aus Hymnen des ↗Severos v. Antiochien geschaffen hatte. Schuf eine neue Rezension der Jakobusanaphora u. der Wasserweihe an Epiphanie, viell. auch die ihm zugeschriebene Revision der Taufliturgie, des Trauungsrituals u. des Ferialbreviers. Verfaßte eine *Abh. über das Myron.* Bearbeitete die „Chronik" des Eusebius v. Caesarea u. setzte sie nach dessen Vorbild bis 691/692 fort; fremde Hand führte sie weiter bis 709/710. Verfaßte ein *Enchiridion* über diverse philos. Begriffe (Wesen, Hypostase, Natur, Eidos u. Prosopon). Nicht sicher ist die Zuschreibung einer Übers. der „Kategorien" des Aristoteles. Übersetzte 700/701 die 125 „Homiliae cathedrales" des Severos v. Antiochien (bzw. überarbeitete die Übers. des 6. Jh.). Verfaßte vier *Gedichte* philos. u. theol. Inhalts. Seine *Briefe* beantworteten Anfragen, sie zeugen v. umfassender Gelehrsamkeit; Themen u. a.: Bibel-Wiss.; syr. Sprache u. Orthographie; KR; Liturgie; Spir.; Dogmatik (Christologie, Trinität, gg. Chalkedon, gg. Nestorianer); Islam; ältere syr. Dichtung. Wichtigster Adressat: ↗Johannes v. Litharb.

Ausg.: *Schr. z. Bibel:* G. Phillips: Scholia on passages of the OT by Mār Jacob, Bishop of Edessa. Lo 1864; I.-B. Chabot–A. Vaschalde: CSCO 92 u. 97 (Hexaemeron); W. Baars: Ein neugefundenes Bruckstück aus der syr. Bibelrevision des J.: VT 18 (1968) 548–554. – *Orthographie:* G. Phillips: A letter by Mār Jacob, Bishop of Edessa, on Syriac orthography. Lo 1869. – *KR:* C. Kayser: Die Canones J.s v. Edessa übers. u. erläutert. L 1886; A. Vööbus: CSCO 307 u. 317 (Lit.), 367 f. u. 375 f. (Lit.); K. E. Rignell: A letter from J. of Edessa to John the Sty-

lite. Lund 1979 (Lit.). – *Liturg. Schr.:* E.W. Brooks: PO 6/1 u. 7/5 (Hymnen-Übers.); A. Rücker: Die syr. Jakobsanaphora nach der Rezension des Ja'qōb(h) v. Edessa. Ms 1923; S.P. Brock: OrChr 63 (1979) 20–36 (über das Myron.) – *Chronik:* E.W. Brooks: CSCO 5, 261–330; 6, 197–258. – *Enchiridion:* G. Furlani: Rendiconti della R. Accad. Naz. dei Lincei, Classe di Scienze mor., stor. e filolog. Ser. 6, Bd. 4 (1928) 222–249. – *Übers. der Severos-Homilien:* PO 4/1 8/2 12/1 16/5 20/2 22/2 23/1 25/1.4 26/3 29/1 35/3 36/1.3.4 37/1 38/2. – *Briefe:* R. Schröter: ZDMG 24 (1870) 261–300; F. Nau: ROC 5 (1900) 583–596, 6 (1901) 115–131 512–531, 10 (1905) 197–208 258–282, 14 (1909) 427–440.

Lit.: **Baumstark GS** 248–256; **DThC** 8, 286–291; **Ortiz²** 177–183 (Lit.); **W. Hage:** Die syrisch-jakobit. Kirche in frühislam. Zeit. Wi 1966; **E.J. Revell:** The grammar of J. of Edessa and the other near eastern grammatical traditions: ParOr 3 (1972) 365–374; **DSp** 8, 33ff.; **L. Schlimme:** Die Lehre des J. v. Edessa v. Fall des Teufels: OrChr 61 (1977) 41–58; **S.P. Brock:** Towards a hist. of Syriac translation technique: OrChrA 221 (1983) 1–14. JOST G. BLUM

Jakob (James), Könige **v. England: J. I.** (1603–1625), * 19.6.1566 Edinburgh als Sohn der ↗Maria Stuart (v. Darnley), † 27.3.1625 Schloß Theobalds; nach der Inhaftierung seiner Mutter 1567 (seit 1578 selbständig) als J. VI. Kg. v. Schottland. Theologisch gebildet, legt er seine polit. Ideen in *The Trew Law of Free Monarchies* (Lo 1598) u. im Fürstenspiegel *Basilikon Doron* (Lo 1599) für den Thronfolger dar. Seine Vorstellung v. der absoluten Macht der Könige („Divine Right of Kings") ist gg. die Autorität des Papsttums u. gg. Gedanken v. Volkssouveränität bei den Presbyterianern gerichtet. Als Nachf. ↗Elisabeths I. wird er 1603 auch Kg. v. Engl., wo mit der ↗Pulververschwörung (Guy Fawkes) 1605 verschärfte Verfolgungen der Katholiken einsetzen. Wegen seiner Günstlingswirtschaft u. Spanienpolitik gerät er in Ggs. z. Parlament. Das Bündnis v. Krone u. Episkopalkirche war für ihn die Säule des Stuart-Absolutismus.

Lit.: The Political Works of J. I., ed. **C.H. McIlwain.** C (Mass.) 1918; **DNB** 29, 161–181; **D.H. Willson:** King J. VI and I. Lo 1956; **L. d'Avack:** La Ragione dei Re. Il Pensiero Politico di Giacomo I. Mi 1974; **M. Lee, Jr.:** Great Britain's Solomon: J. VI and I in His Three Kingdoms. Urbana 1990; **K. Kluxen:** Gesch. Engl.s. St ⁴1991, 269–286; **EBrit¹⁵** 6, 481f.

J. II. (1685–88), * 14.10.1633 London, † 16./17.9. 1701 St-Germain; Enkel J.s I., Bruder u. Nachf. ↗Karls II.; konvertierte als Hzg. v. York 1668/69, öff. 1672, weshalb er 1673 (↗Testakte) alle Ämter niederlegen u. wegen einer angebl. Jesuitenverschwörung (T. ↗Oates) 1679 Engl. verlassen mußte. Bekannte sich nach seinem Regierungsantritt als Katholik, proklamierte 1687 die Religionsfreiheit u. förderte Katholiken in Staats- u. Kirchenämtern. Er erregte dadurch sowie durch seine Lebensführung u. den Anschluß an Fkr. den Widerstand des Parlaments. Nach der mögl. kath. Thronfolge durch die Geburt des Prinzen Jakob Karl Eduard (* 20.6.1688) wurde sein prot. Schwiegersohn ↗Wilhelm III. v. Oranien z. Übernahme der Herrschaft eingeladen, den das Parlament nach der Flucht J.s II. nach Fkr. z. Kg. ausrief („Glorious Revolution"). Restaurationsversuche schlugen fehl. Die gesteigerte Frömmigkeit J.s II., beeinflußt v. A.-J. de ↗Rancé, u. Wunderheilungen nach seinem Tod führten zeitweilig zu kult. Verehrung.

Lit.: **DNB** 29, 181–199; **D. Ogg:** Engl. in the Reign of J. II and William III. O ²1957; **J. Miller:** Popery and Politics in Engl. 1660–88. C 1973; **M. Ashley:** J. II. Lo 1977; **K. Kluxen:** Gesch. Engl.s. St ⁴1991, 355–371; **EBrit¹⁵** 6, 482f. DIETER J. WEISS

Jakob v. Jüterbog (de Paradiso), OCart (1443), Theologe u. Reformschriftsteller, * 1381 Jüterbog; † 30.4.1465 Erfurt; um 1401 Eintritt in das OCist-Kloster Paradies b. Meseritz; ab 1420 Studium in Krakau; 1423 Mag. art.; 1423 Dr. theol.; 1441 beim Konzil in Basel, 1443 Eintritt in die Erfurter Kartause; zahlr. Schr. zu Kirchen- u. Ordensreform.

Lit.: **DSp** 8, 52–55; **VerfLex²** 4, 478–487. ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Jakob (v.) Königshofen ↗Twinger, *Jakob.*

Jakob v. Lausanne, OP, † 17.11.1321; Mitgl. des Konvents v. Lausanne, seit 1303 in Paris nachzuweisen, ebd. Promotionstudium, 1317 Mag. theol., 1318–21 Provinzial der Francia; handschriftlich überl. Sentenzen-Kmtr.; das sehr verbreitete *Compendium moralitatum* ist ein Auszug für den Predigtgebrauch aus den *Postillae et moralitates super Bibliam* (gedr. 1528).

Lit.: **SOPMA** 1, 323–329 (Titel- u. Hss.-Verz.); 4, 133; **Stegmüller RS** 1, 185f.; **Stegmüller RB** 3, nn. 3887–3969; **RLS** 3, 54–157; **J.B. Schneyer:** Gesch. der kath. Predigt. Fr 1969, 157; **BBKL** 2, 1468f.; **DSp** 8, 45. ISNARD WILHELM FRANK

Jacobus v. Lüttich, fläm. Musiktheoretiker, * 1260 Lüttich (?), † 1330 (?) ebd.; Studium wohl in Paris. J. gilt als Verf. der umfangreichsten Musikabhandlung des MA, des siebenteiligen *Speculum musicae:* Wirkung der Musik (Bd. 1), Zahlenlehre (Bd. 2 u. 3), Konsonanz- u. Dissonanzlehre (Bd. 4), Mono- u. Tetrachord (Bd. 5), Einstimmigkeit (Bd. 6) u. Mehrstimmigkeit (Bd. 7). Bei J. wird der Widerstreit zw. älterer spekulativer u. neuer empirischer Musikanschauung deutlich.

Ausg.: Speculum musicae, Bd. 1–7, hg. v. R. Bragard (CSM 3). Ro 1955–73.

Lit.: **MGG** 6, 1626–31 (WW, Lit.); **New Grove** 9, 453ff.; **K.B. Slocum:** Speculum musicae: Jacques de Liège and the medieval vision of God. Kent State Univ. 1987; **N. Meeus:** Jacques de Liège et la pratique de la transposition partielle: Rev. Belge de Musicologie 47 (1993) 43–48. SANDRA MÜLLER-BERG

Jacobus Magdalius ↗Magdalius, *Jakob.*

Jakob v. Mailand, OFM, 1) auch *J. (dei) Capelli* (de Capellis), Lebensdaten unbekannt; schrieb vermutlich zw. 1235 u. 1240 eine *Summa contra haereticos* gg. die ↗Katharer der Lombardei, deren asket. Lebenswandel hervorgehoben wird. Die ihm zugeschriebenen 52 *Conciones Quadragesimales* sind noch unediert (Hs. in der Bibl. Malatestiana in Cesena).

Ausg.: D. Bazzocchi: L'eresia catara, Bd. 2. Bo 1920, I–CCXIV (unzulänglich); Teilübers.: W.L. Wakefield–A.P. Evans: Heresies of the High Middle Ages. NY–Lo 1969, 301–306 (Teilübers.).

Lit.: **Borst** 17; **RFHMA** 3, 120 (Lit.); **R. Manselli:** L'eresia del male. Na ²1980, 269 283ff.; **G. Rottenwöhrer:** Der Katharismus, Bd. 1/2. Bad Honnef 1982, 114–134. PETER SEGL

2) Mystiker. J.s im MA weitverbreitetes Erbauungsbuch *Stimulus amoris* (Ende 13. Jh.), Beispiel der franziskan. Frömmigkeit, fordert zu Christusliebe u. Nachf. auf u. will z. passiven Kontemplation u. unio mit Gott führen. ↗Bonaventura fälschlich zugeschrieben, dessen Einfluß deutlich in der Passionsmystik u. Betonung des Affekts erscheint.

HW: Stimulus amoris: Bonaventura: Opera omnia, Bd. 10. Q 1905, Nachdr. 1946 (it. Übers. Mi 1934).

Lit.: **J.P.H. Clark:** Walter Hilton and the „Stimulus amoris": DR 182 (1984) 79–118; **C. Piana:** Il „Fr. Jacobus de Mediolano lector": Anton 61 (1986) 329–339. GERDA v. BROCKHUSEN

Jacobus de Marchia, hl. (1726) (Fest 28. Nov.), OFM (1415/16) in Assisi; * 1393 Monteprandone, † 28.11.1476 Neapel; seit 1426 einer der großen Volksprediger It.s in der Toskana, Umbrien u. Marken. Gründer mehrerer Leihanstalten (Montes Pietatis) gg. den Wucher. Seit 1437 Inquisitor u. Ordenskommissar in Bosnien u. Ungarn, versuchte erfolglos im Auftrag Calixtus' III. Konventualen mit Observanten zu versöhnen. 1462 Kontroverse mit ↗Jakobus v. Brescia über das ↗Blut Christi (II. Systematisch-theologisch).

WW: Verz.: BiblSS 6, 387–395; Mss. in der Bibl. Communale v. Monteprandone; Dial. contra fraticellos. Falconara (Marittima) 1975; Sermones dominicales. Ebd. 1978.

Lit.: **LMA** 5, 259f.; **G. Caselli:** Studi su S. Giacomo della Marca. Ascoli 1926; **D. Lasic:** De vita et operibus J. de Marchia. Falconara (Marittima) 1974; **S. Candela:** Giacomo de M. Na 1976; **U. Picciafuoco:** Giacomo de M. Monteprandone 1976. UWE NEDDERMEYER

Jakob v. Metz, OP; kommentierte um 1300/01 u. 1302/03 die Sentenzen (Auszüge bei Köhler); sein gelegentl. Abweichen v. ↗Thomas v. Aquin rief Kritik hervor; Einfluß auf ↗Durandus de S. Porciano u. Vorläufer der ↗Via moderna.

Lit.: **L. Ullrich:** Fragen der Schöpfungslehre nach J. v. Metz. L 1966; **B. Decker:** Die Gotteslehre des J. v. Metz. Ms 1967; **Th. W. Köhler:** Der Begriff der Einheit ... nach dem Sentenzen-Kmtr. des J. v. Metz. Ro 1971; **SOPMA** 2, 330f. (Lit.). JOACHIM SÖDER

Jakob (Jacobellus) **v. Mies** (tschech. *Jakoubek ze Stříbra*), führender hussit. Theologe, * um 1373 Víchov b. Mies, zuletzt 30.12.1429 erwähnt. Magisterkollege des J. ↗Hus an der Prager Univ., 1402 Priester. Neigte der Remanenzlehre J. ↗Wyclifs zu u. führte 1414 in der sich formierenden hussit. Bewegung den ↗Laienkelch ein; verteidigte die Kleinkinderkommunion u. beim Ausbruch der hussit. Revolution den gerechten Krieg; rückte später immer mehr v. radikalen Positionen ab.

Lit.: **P. De Vooght:** Jacobellus de Stríbro. Lv 1972; **P. Spunar:** Repert. auctorum Bohemorum provectum idearum post Univ. Pragensem conditam illustrans, Bd. 1. Bu u. a. 1985, 214–250 (WW, Lit.); **F. Šmahel:** Husitská revoluce, 4 Bde. Prag 1993, bes. Bd. 2, 80–90. FRANZ MACHILEK

Jacobus v. Molay, der letzte, aus der Franche-Comté stammende Großmeister des ↗Templer-Ordens; setzte sich als Nachf. des 1291 bei der Verteidigung Akkos gefallenen Großmeisters Guillaume de Beaujeu für die Reorganisation seines Ordens u. die Rückgewinnung des Hl. Landes ein. Im Okt. 1307 wurde er wie zahlr. seiner Mitbrüder auf Befehl Kg. ↗Philipps IV. d. Schönen in Paris verhaftet u. unter Androhung der Folter zu dem Geständnis veranlaßt, die ihm u. dem Orden vorgeworfenen blasphem. Praktiken u. sexuellen Perversionen begangen zu haben. Er widerrief seine Aussage 1309 u. noch einmal 1313 vor Kard.-Kommissionen, die v. Clemens VI. eingesetzt worden waren, wurde aber dennoch z. Tod verurteilt. Er erlitt mit großer Standhaftigkeit am 19.3.1314 in Paris auf einer Seineinsel unterhalb der Isle de la Cité den Feuertod.

Lit.: **W. Schwarz:** Die Schuld des J. v. Molay, des letzten Großmeisters der Templer: Welt als Gesch. 17 (1957) 259–279; **M. Barber:** James of Molay. The Last Grandmaster of the Order of the Temple: StMon 14 (1972) 91–124; **J. Fried:** Freiwilligkeit u. Geständnis um 1300. Zur Beurteilung des letzten Templergroßmeisters J. de Molay: HJ 105 (1985) 388–425. KASPAR ELM

Jakobos, hl. (Fest 15. Juli [Breviarium Syriacum v. J. 411; MartRom], 13. Jan. [Griechen, Kopten, Maroniten], 15. Dez. [Armenier]), 1. Bf. **v. Nisibis,** † 338 ebd.; v. großer asket. Strenge, Einsiedler (?), verehrter Lehrer ↗Ephräms d. Syrers (carm. Nis. 13–21), als Teilnehmer am Konzil v. Nizäa Gegner der Arianer, Verteidiger seiner Bf.-Stadt gg. die Perser (338). Seine Viten (älteste: Thdt. h. rel. I) enthalten viel Legendäres. Echte WW fehlen. Gelegentlich wird J. in der Überl. mit dem unter gleichem Namen bekannten ↗Aphrahat verwechselt.

Lit.: **BHO** 405–411; **BHG** 769; **DThC** 8, 292–295; **DSp** 8, 50; **BiblSS** 6, 411 f. – **P. Peeters:** La légende de S. Jacques: AnBoll 38 (1920) 285–373; **P. Krüger:** J. v. Nisibis in syr. u. arm. Überl.: Muséon 81 (1968) 161–179; **J.-M. Fiey:** Nisibe. Lv 1977, 21–26; **D. Bundy:** J. of Nisibis as a model for the episcopacy: Muséon 104 (1991) 235–249. SEBASTIAN P. BROCK

Jakob v. Sarug, syr. Kirchenschriftsteller, * um 451 Sarug, † 29.11.521 Batnai; nach Studium (ab 466) an der sog. Perserschule in ↗Edessa Priester u. Periodeut (↗Chorbischof) in Ḥaurā, ab 519 Bf. v. Batnai (Baṭnān), der Hauptstadt des Gaus Sarug. In syr. Sprache verf. J. neben *Briefen* u. *Festhomilien* in Prosa Hunderte *metrischer Predigten* (Mēmrē) zu bibl. Themen. Er lehnte jede theol. Neuerung sowie Spekulation ab u. verharrte getreulich in der Trad. ↗Ephräms des Syrers. Selbst entschiedener Anhänger der Lehre ↗Cyrills v. Alexandrien, zeigt sich J. mit den Argumenten der nestorian. Seite, bes. des ↗Narsai v. Edessa, durchaus vertraut, griff aber persönlich in die christolog. Auseinandersetzungen seiner Zeit nicht ein. Als Seelsorger u. Prediger entwirft er in schöner u. bildreicher, v. Griechischen nicht geprägter Sprache ein großes christozentr. Fresko, mit dem er die Gläubigen zu einem Leben aus der Taufe zu bewegen sucht.

Lit.: **Assemani** 1, 283–340; **DSp** 8, 56–60 (F. Graffin); **T. Jansma:** Die Christologie J.s v. Serugh u. ihre Abhängigkeit v. der alexandrin. Theol. u. der Frömmigkeit Ephraems des Syrers: Muséon 78 (1965) 5–46; **A. Vööbus:** Handschriftl. Überl. der Mēmrē-Dichtung des Jaʿqob v. Serūg, 2 Bde. Lv 1973–80; **Kh. Alwan:** Bibliogr. générale raisonnée de Jacques de Saroug († 521): ParOr 13 (1986) 313–384; **TRE** 16, 470–474 (W. Hage); **S. Brock:** The published verse homilies of Isaac of Antioch, Jacob of Serugh, and Narsai. Index of Incipits: JSSt 32 (1987) 279–313; **RAC** 16, 1217–27 (F. Rilliet); **F. Rilliet:** La métaphore du chemin dans la sotériologie de Jacques de Saroug: StPatr 25 (1993) 324–331. FREDERIC RILLIET

Jakob v. Sierck, Ebf. v. Trier, * 1398/99 aus ritterl., dem Hzg. v. Lothringen verbundener Familie an der oberen Mosel, † 28.(?)5.1456. J. begann seine geistl. Laufbahn in Metz u. Trier, wo er 1430 als Elekt zwar scheiterte, doch geschickt seine Nachf. auf Raban v. Helmstadt vorbereitete. Zunächst in It. diplomatisch für Basler Konzil, Ks. u. Kurie wie zu eigenem Nutzen tätig (päpstl. Protonotar, Propst v. Würzburg u. Utrecht), zeigte er v. a. 1434–38 als Rat, Gesandter u. Kanzler des lothring. Hzg. René v. Anjou hohes Geschick, das ihn, seit 1439 Ebf., z. führenden dt. Fürsten werden ließ. An der Liquidation des Basler Konzils u. Schismas beteiligte er sich, wegen politisch motivierten Frontwechsels 1446/47 v. Eugen IV. abgesetzt, im engen Anschluß an Fkr.; im Reich strebte er eine Reform im Sinne der Kurfürsten u. Triers an. Sein Erzstift, durch das Schisma v. 1430 geschädigt, suchte er administrativ u. finanziell zu konsolidieren; auch hier stand er wegen der burgund. Expansion nach Luxemburg im

Bund mit Fkr. Nachhaltig förderte er seine Familie durch Ämter, Besitz u. Standeserhöhung.

Lit.: **NDB** 10, 315ff.; **LMA** 5, 289f.; **I. Miller:** J. v. Sierck. Mz 1983 (mit QQ). HERIBERT MÜLLER

Jakob v. Soest (de Susato, de Sweve), OP, Prediger u. Theologe, * um 1360 Schwefe b. Soest, † um/nach 1438 Soest; lehrte u.a. als Biblicus u. Sententiar in Prag u. ab 1405 in Köln; ab 1409 wirkte er als päpstl. Inquisitor für acht nordwestdt. Diöz. u. die Kölner Ordensprovinz, unternahm Predigtreisen u. reformierte Klr., bes. den Konvent Dortmund. J.s sehr umfangreiches Œuvre (bislang uned.), oft Autographen, umfaßt homilet., theol. (bes. mariolog.), chronikal. u. jurist. Arbeiten.

Lit.: **NDB** 10, 319f.; **VerfLex²** 4, 488–494 (Lit.); **MarL** 6, 847; **LMA** 5, 294; **W. P. Eckert:** J. v. S.: H.-D. Heimann (Hg.): Von Soest – Aus Westfalen. Pb 1986, 125–138. WALTER BUCKL

Jacobus Gaetani **Stefaneschi,** auch *J. di Giovanni-Caetani* gen., Kard., * um 1261 Rom (Trastevere) als Sohn des Pietro Stefaneschi (nachmals Podestà v. Florenz u. Senator v. Rom) u. der Perna Orsini (Nichte Nikolaus' III.), † 23.6.1341 Avignon; 1285 Studium in Paris, u.a. bei ↗Aegidius v. Rom, u. an einer ital. Univ., päpstl. Kapellan, Subdiakon u. Inhaber reicher Pfründen, 1295 Kard.-Diakon v. S. Giorgio ad Velum Aureum, im Konklave 1304/05 Kandidat der Bonifatianer, residierte vornehmlich in Avignon, ohne nach It. zurückzukehren, dennoch enge Kontakte zu Rom u. Förderung v. Kunstwerken in St. Peter (Giotto). Verfaßte wichtige WW, u.a. *Opus rythmicum (metricum)* in Reimprosa (in versch. Redaktionen bis 1315 vollendet, Beschreibungen v. Papstweihe bzw. -krönung, Darstellung kurialer Ereignisse seit 1292), *De centesimo seu iubileo anno* z. Hl. Jahr 1300, u. hagiograph. u. liturg. Schr. sowie höchstwahrscheinlich den *Ordo Romanus XIV* Mabillons (kuriales Zeremonienbuch).

WW: Opus metricum, ed. F. X. Seppelt: Mon. Coelestiniana. Pb 1921, 1–146; D. Quattrocchi: L'anno santo del 1300: Bess 7 (1900) 291–317; B. Schimmelpfennig: Die Zeremonienbücher der röm. Kurie im MA. Tü 1973; M. Dykmans (Hg.): Le cérémonial papal de la fin du Moyen Age à la Renaissance, Bd. 2. Bl–Ro 1981.

Lit.: **A. Frugoni:** Celestianiana. Ro 1954; **M. Dykmans:** Mabillon et les interpolations de son „Ordo Romanus XIV": Gr 47 (1966) 316–342; **ders.:** J. Stefaneschi, élève de Gilles de Rome et card. de St-Georges (vers 1261–1341): RSCI 29 (1975) 536–554; **ders.:** Les pouvoirs des cardinaux pendant la vacance du Saint-Siège d'après un nouveau manuscrit de J. Stefaneschi: ASRSP 104 (1981) 119–145; **ders.** (s.o. WW), Bd. 2, 25–153 (Lit. u. weitere Drucke aller WW); **S. Carocci:** Baroni di Roma. Ro 1993, 423–431; **BHL** 6746–49. LUDWIG VONES

Jacobus Strepa, sel. (1790) (Fest 1. Juni), * um 1340 Diöz. Krakau, nach später Überl. aus dem ritterl. Geschlecht der Strzemię (latinisiert *Strepa*), † 20.10.1409 Lemberg; franziskan. Miss. in (Rot-) „Reußen", Wolhynien, Podolien u. der Walachei. 1385–88 Guardian im Hl.-Kreuz-Klr. in Lemberg, Inquisitor für Reußen. 1391 Ebf. v. Halicz (Residenz in Lemberg). Eifriger Seelsorger u. kirchl. Verwalter. Kult seit Entdeckung der Reliquien 1619; Kult-Erneuerung 1909 als Patron der Stadt ↗Lemberg. Reliquien seit 1945 in ↗Tarnów.

QQ: B. Kędzierski: Życie bł.sługi bozego Jakuba. Lemberg 1778, ²1798.

Lit.: **W. Abraham:** Jakub Strepa arcybiskup halicki 1391–1409. Krakau 1908; **A. Zwiercan – R. Gustaw:** Hagiografia polska, Bd. 1. Poznań 1971, 523–553; **BiblSS** 6, 419ff.; **O. Wimmer – H. Melzer:** Lex. der Namen u. Hll., Bd. 1. W ⁶1988, 410. ALEKSANDER GIEYSZTOR

Jakob v. Thérines (fälschl. *v. Thermes, Tharmes*), OCist (vor 1305), Abt, theol. Schriftsteller, * Thérines (Dép. Oise), † 18.10.1321 Pontigny; studierte im Bernhardskolleg in Paris, 1306–09 dort Mag. regens. Um 1309 Abt v. Chaalis, 1317/18 v. ↗Pontigny. 1311/12 nahm er am Konzil v. ↗Vienne teil. Verfasser mehrerer theol. u. kirchenrechtl., z.T. nicht veröff. WW, nam. über die ↗Exemtion des OCist.

Lit.: **C. Bock:** Les codifications du droit cistercien. Westmalle 1956, 99; **DACist** 1, 393f.; **Cath** 6, 283f.; **BBKL** 2, 1486f. (Lit.); **C. Obert:** Les lectures et les œuvres des pensionnaires du Collège St-Bernard: Cîteaux 40 (1989) 275f. (Verz. der WW). ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Jakob Twinger ↗Twinger, *Jakob*.

Jakob Pérez **v. Valencia,** OESA (1436), Exeget, * um 1408 Ayora (Prov. Valencia), † 30.8.1490 Valencia; 1455 Provinzial, 1465 Prior in Valencia, 1468 Weih-Bf. (Titular-Bf. v. Christopolis) des Ebf. v. Valencia, Kard. Rodrigos de Borja, des späteren Papstes Alexander VI. Dieser überließ ihm die Leitung des Btm. Valencia u. nach 1482 auch die v. Cartagena. J. starb im Ruf der Heiligkeit. Sein Psalmen- u. Hohelied-Kmtr. sind v. Mysterium Christi u. der Kirche geprägt.

Lit.: **W. Werbeck:** J. Pérez v. Valencia. Unters. zu seinem Psalmen-Kmtr. Tü 1959; **M. Peinado Muñoz:** J. Pérez de Valencia: ATG 53 (1990) 131–160; **BgAug** Nr. 7509–16. WILLIGIS ECKERMANN

Jakobus v. Viterbo, OESA, Theologe der Augustinerschule, * nach 1250 Viterbo, † 1307/08 Neapel; Studium in Paris, 1288 Sentenzenlesung, 1293 Magister ebd.; 1293–1300 Lehrtätigkeit in Paris, 1300–02 am Generalstudium der Augustiner zu Neapel. Im Sept. 1302 Ernennung z. Ebf. v. Benevent, im Dez. Erhebung auf den Metropolitansitz v. Neapel. In seinem umfangreichen theol. Schrifttum entwickelte er die Lehre des ↗Aegidius v. Rom selbständig weiter; in seinem Traktat *De regimine christiano* (hg. v. H. X. Arquillière. P 1926) gab er die ersten Impulse zu einer eigenständigen Ekklesiologie.

Lit.: **BBKL** 2, 1492f.; **BgAug** Nr. 7315–19. WILLIGIS ECKERMANN

Jakob v. Vitry, Prediger u. Gesch.-Schreiber, herausragender Zeuge für innerkirchl. rel. Aufbruch in Ost u. West im 1. Drittel des 13. Jh., * vor 1170 Raum Reims, † 1240 Rom (begraben in Oignies); Studium in Paris, 1211–16 Regularkanoniker in Oignies (Diöz. Lüttich), Albigenser- u. Kreuzzugsprediger, ab 1216 Bf. v. Akko, resignierte 1228, 1229 Kard.-Bischof v. Tusculum, 1240 gewählter, aber nicht bestätigter Patriarch v. Jerusalem. Als Beichtvater der ↗Maria v. Oignies (verf. ihre Vita [ActaSS iun. 4]) machte er sich um die innerkirchl. ↗Armutsbewegung, Frauenseelsorge u. Anerkennung der ↗Beginen verdient, wobei bes. seine Volkspredigten mit ihren damals neuartigen unterhaltsamen Exempla die Technik der Bettelordenspredigten vorwegnahmen. In Palästina missionarisch um die Ostkirchen u. die Muslime bemüht, vermittelt dem Abendland in der *Historia Orientalis* u. in *Briefen* für das Spät-MA prägende Vorstellungen v. den Nationes Christianorum Orientalium,

an deren *reparatio* ihm angesichts ihres höheren Alters gelegen war. Seine Briefe sind wichtige Quelle für den Kreuzzug v. Damiette 1217–21, für die Mongoleninvasion u. für die Hoffnung auf den Priesterkönig ↗Johannes.

WW: Hist. Hierosolimitana, ed. F. Moschus, Bd. 1–2. Douai 1597; Hist. Orien., ed. J. Bongars: Gesta Dei per Francos, Bd. 1. Ha 1707; Hist. Occiden., ed. J. F. Hinnebusch (Spicilegium Friburgense 17). Fri 1972; Epistulae, ed. R. Huygens. Diss. Lei 1960; zu den Predigten vgl. RLS 3, 177–221.

Lit.: **Ph. Funk:** J. v. Vitry. L 1909; **A.-D. v. den Brincken:** Die Nationes Christianorum Orientalium. K 1973; **RFHMA** 6, 141–144; **LMA** 5, 294f.; **I. Geyer:** Maria v. Oignies. F 1993.

ANNA-DOROTHEE VON DEN BRINCKEN

Jacobus a Voragine (Varagine), sel. (Fest 13. Juli in Genua u. im OP), OP (1244), * 1228/29 Varazze b. Genua, † 14.7.1298 Genua; 1260 Prior in Genua, 1267–78 u. 1281–86 Provinzial der Lombardei. 1286 Ebf. v. Genua, nahm J. erst 1292 die Wahl an. J. bemühte sich um die Reform des Klerus u. die Sicherung des Friedens zw. den genues. Parteien. Letzterem Ziel diente seine 1295–97 verf. *Chronica Januensis,* eine Gesch. Genuas v. den Anfängen bis 1297, ersterem galten seine vier Predigtzyklen (Heiligen-, Sonntags-, Fasten- u. Marienpredigten), v. a. aber die wohl 1263–67 verf. ↗*Legenda aurea.* Sie enthält, dem Kirchenjahr folgend, ca. 150 Heiligenleben, die, erbaul. Zielsetzung mit ansprechend-schlichter Erzählweise verbindend, weiteste Verbreitung erlangten: das in über 1000 Hss. überl. Werk wurde in alle Sprachen des Abendlandes übers. u. im Verlauf der Überl. vielfach umgestaltet u. erweitert.

WW: Chronica Januensis, hg. v. G. Monleone, 3 Bde. Ro 1941; Predigten, hg. v. R. Clutius, 4 Bde. Mz 1616 u. ö.; Legenda aurea, hg. v. Th. Graesse. Rb [3]1890, Neudr. 1969; dt. Übers. v. R. Benz, 2 Bde. J 1917–21, [11]1993 (Bd. 2, 553–630 z. lat. Text).

Lit.: **DSp** 8, 62ff. (P. Raffin); **SOPMA** 2, 348–369; **VerfLex^2** 4, 448–466 (K. Kurze); **LMA** 5, 262 (G. Barone); **RFHMA** 6, 136–139; **A. Vauchez:** Liturgie u. Folklore. Die Prozessionen in der „Legenda aurea" des J. a Voragine: ders.: Gottes vergessenes Volk. Laien im MA. Fr 1993, 98–110.

BENEDIKT K. VOLLMANN

Jakobiner. I. Dominikaner, die 1218 das v. Johannes v. Barastre für arme Pilger u. mittellose Studenten gegr. Hospiz St-Jacques in Paris bezogen (1. OP-Kloster in Nord-Fkr.).

Lit.: **W. Schenkluhn:** Ordines studentes. B 1985, 51–76; Les Ordres mendiants à Paris. P 1992, 26–30.

(GUNDOLF GIERATHS)

II. Französischer Revolutionsklub: Benannt nach dem Klr. der J. in der rue St-Honoré in Paris (s. I.), wo der Klub seit Okt. 1790 tagte. Er selbst nannte sich zunächst „Société des amis de la constitution", in der Republik „Société des amis de la liberté et de l'égalité". Im Mai 1789 nach engl. Vorbild v. Bretonen gegründet, um die Sitzungen der Nationalversammlung vorzubereiten, stammten seine Mitgl. überwiegend aus dem wohlhabenden u. gebildeten Bürgertum. In der Prov. gegründete Tochtergesellschaften (im Laufe der Revolution mehrere tausend) standen mit der Mutter-Ges. in engstem Kontakt. Zunehmend verkörperte der Klub den egalitären Republikanismus, u. in der Republik selbst wurde er z. eigtl. Zentrale der polit. Macht, z. Wächter der revolutionären „Orthodoxie" (F. Furet). Sich ständig durch Ausschlüsse unliebsamer Mitgl. radikalisierend, wurde er unter Führung Maximilien Robespierres z. Zentrum des Terrors des Jahres II. Am 12.11.1794, vier Monate nach der Hinrichtung Robespierres, wurde er geschlossen. ↗Französische Revolution.

Lit.: **C. Brinton:** The Jacobins: An Essay in the New Hist. NY 1930; Dict. critique de la Révolution française, hg. v. **F. Furet – M. Ozouf.** P 1988, 751–762 (F. Furet). MARTIN PAPENHEIM

Jakobiten (Ἰακωβῖται), v. ↗Jakob Baradai abgeleitete Fremd-, zeitweilig auch Selbst-Bez. der Mitgl. der syrisch-orth. Kirche; im weiteren Sinn die nicht-chalkedon. Ostchristen (↗Orientalisch-orthodoxe Kirchen) insges.; urspr. (8. Jh.) abwertend gemeint u. v. den Betroffenen heute generell so empfunden. ↗Syrisch-antiochenische Kirche.

HEINZGERD BRAKMANN

Jakobsbrunnen (griech. πηγὴ τοῦ Ἰακώβ, die „Quelle Jakobs"), erstmals in Joh 4,6 gen., jedoch entspr. den Angaben in Gen 33,19 über ein Grundstück, das Jakob erworben hatte. Der heute noch sichtbare Brunnenschacht (φρέαρ, Joh 4,11) ist etwa 30 m tief, auf seinem Grund wurde hellenist. u. jüngere Keramik gefunden; dann durch chr. Pilgerberichte u. Kirchenbauten bezeugt. Es handelt sich nicht um eine ↗Zisterne. Die kunstvolle Ausschachtung des flaschenförmig gemauerten Brunnens erfolgte in vorchr. Zeit, was v. keinem Archäologen in Frage gestellt wird. Der obere Brunnenrand liegt heute in der Krypta einer unvollendeten griechisch-orth. Kirche.

Lit.: **L.-H. Vincent:** Puits de Jacob ou de la Samaritaine: RB 65 (1958) 547–567 (Abb.); **NBL** 2, 274 (M. Küchler); **AncBD** 3, 608f. (Z. Stefanovic). BENEDIKT SCHWANK

Jakobsegen ↗Jakob, biblische Personen – 1) Jakob d. Patriarch.

Jakobusbrief, erster der sieben Kath. Briefe, der sich nach 1,1 an die „zwölf Stämme in der Diaspora" richtet, d. h. als Rundbrief an alle Christen, die als soz. Minderheit in andersgläubiger Umgebung lebten.

1. Der *Verfasser* ist unbekannt. Er schreibt um die Wende des 1. Jh. in der Autorität des ↗Jakobus, des bei den Adressaten wohl bekannten Leiters der Jerusalemer Gemeinde (z. J. u. zur breitbelegten, pseudepigraph. Jakobus-Lit. vgl. Pratscher). War Jakobus, der Herrenbruder, ein Toratheologe, so der Verf. des J. ein Weisheitstheologe.

2. *Gattung.* Wurde der J. bislang als Paränese, als Slg. v. lose aneinandergereihten, allgemein-sittl. Mahnungen aus der gesamten spätantiken Welt (einschließlich Qumran) ohne gedankl. Zshg. u. ohne theol. Konzeption verstanden (vgl. Mayor; Dibelius mit vielfacher Rezeption), so setzten mit Beginn des 20. Jh. stilkrit., am AT orientierte Arbeiten (Cladder, Schlatter) neue Akzente, ohne jedoch bestimmend zu werden. Erst die Rezeption der antiken Epistolographie (Francis) u. der griechisch-röm. Rhetorik (Baasland, Wuellner) bei gleichzeitiger traditionsgesch. Situierung des J. im weisheitlich-jüd. Horizont (Luck, Hoppe) u. deren Theol. (Blondel) u. in der Theol. des Philon v. Alexandrien (Kennedy), führte aus der kontroverstheol. Engführung, die im J. lediglich einen Abfall v. pln. Theol. meinte sehen zu müssen.

In diesem Kontext ist die spezif. Christologie des J. zu sehen, die im NT die größte Nähe z. Jesus-Überl. hat (Kittel, Mußner, Popkes), aber auch

deutlich nachösterl. Kerygma (1,1; 2,1; 5,7.8.14.15) enthält (Burchard, Karrer). Dabei bleibt die direkte u. indirekte Christologie des J. ein Element der Theo-logie.

3. Die zusätzl. Deutung des J. als Sprachhandlung (Frankemölle) läßt folgende *Gliederung* u. Bestimmung der *Intention* zu (z. weiteren Begründung: Frankemölle):

Der J. ist eine Weisheitsschrift unter literar. Rezeption v. Jesus Sirach u. Philon sowie der hellenist. Briefform, wobei auch der Briefschluß typisch ist (eschatolog. Ausblick, Eid, Gesundheit der Adressaten, Gebet: Francis, Exler, Koskenniemi, White). Prolog (1,2–18) u. Epilog (5,7–20) sind deutlich zu erkennen. Der Prolog liefert die Stichworte, die das semant. Wortfeld des Briefkorpus (1,19–5,6) bestimmen. Während dieses stärker argumentativ u. weisheitlich-jüdisch ist, ist der Rahmen primär adressatenorientiert (neben den Imperativen bewirken die zahlr. Metaphern, aber auch das Gottesbild u. die Christologie eine wichtige Leserlenkung).

4. Das *Thema* auf anthropologisch-ekklesialer Ebene lautet: Die Adressaten haben Mangel an Weisheit (1,5), an Glauben (1,6a), sind seelisch „gespalten" u. „unbeständig" (1,8), niedriggestellte u. reiche Christen haben beide ein gestörtes Selbstbewußtsein (1,9), dem eine falsche Praxis entspricht. Die Gegenthese lautet: Sie sollen „vollkommen u. ganz bzw. einfach" sein (1,4b) u. folglich ein „vollkommenes Werk haben" (1,4a).

Entscheidend für dieses anthropolog. u. eth. Konzept ist die theozentr. Begründung. Das geforderte Sein u. Handeln der Christen ist schöpfungstheol., d.h. im Sein u. Handeln Gottes begründet (1,5.12f.17f.). Inwieweit die Christologie (in 1,18.21) od. sogar Tauf-Theol. (in 2,7) einwirkt (Mußner), ist zu diskutieren; im Epilog (5,7–20), der in der gesamten Antike stark publikumsorientiert war, ist die „Parusie des Herrn" (7a.8c) christologisch bestimmt, ohne daß der Verf. das Verhältnis v. Theo-logie u. Christo-logie genau klärt.

Dies gilt auch für das vielverhandelte Thema Glaube – Werke. Der Synergismus (2,22), den der Verf. am Beispiel Abrahams vertritt, hat mit Werkgerechtigkeit nichts zu tun; es geht um die These: So wie Sein u. Handeln bei Gott nicht auseinanderfallen u. bei den Menschen nicht auseinanderfallen dürfen, so bei den Christen auch nicht Glauben u. Tun. „Glaube allein" (2,24b) im Sinne v. „Glaube ohne Werke" (2,26b; vgl. 2,17a.b.20a.b) wäre in der Tat „wirkungslos". Werke sind – wie generell im Judentum u. in der gesamten Antike – Zeichen des Glaubens (2,18). Nur weil Gott „die Weisheit in uns wohnen ließ" (4,5), sie uns gibt (1,5), können Christen „Werke in Sanftmut der Weisheit" (3,13c) zeigen, sie müssen es aber auch. Ob der Verf. sich mit einer einseitigen Paulusrezeption auseinandersetzt, ist umstritten. Wer dem zustimmt, sollte die gemeinsame weisheitl. Konzeption v. Glauben u. Weisheit im prakt. Lebensvollzug nicht unterbewerten. Gottes Sein u. Handeln bilden den Grund u. die Ermöglichung für das v. J. intendierte innovator. Handeln der Christen – der einzelnen nicht weniger als der Gemeinde. „Werdet aber Täter des Wortes u. nicht nur Hörer" (1,22) charakterisiert den Verf. als Vertreter eines Christentums der Tat.

Lit.: *Forsch.-Überblicke:* **W. Popkes:** Adressaten, Situation u. Form des J. St 1986; **TRE** 16, 488–495 (H. Paulsen); **E. Baasland:** Literar. Form, Thematik u. gesch. Einordnung des J.: ANRW II, 25/5, 3646–84. – *Kmtr:* **J. B. Mayor:** J. Lo [3]1913; **A. Schlatter:** Der Brief des Jakobus. St 1932; **S. Laws** (BNTC). Lo 1980; **W. Schrage** (NTD). Gö [12]1980; **P. Davids** (NIC. NT). Grand Rapids 1982; **M. Dibelius** (KEK). Gö [12]1984; **F. Vouga** (CNT[N]). G 1984; **F. Mußner** (HThK). Fr [5]1987; **F. Schnider** (RNT). Rb 1987; **R. Hoppe** (Stuttgarter Kleiner Kmtr.). St 1989; **H. Frankemölle** (ÖTK). Gt 1994. – *Ferner:* **H. J. Cladder:** Die Anlage des J.: ZKTh 28 (1904) 37–57; **ders.:** Der formale Aufbau des J.: ebd. 295–330; **H. A. Kennedy:** The Hellenistic Atmosphere of the Epistle of James: Exp 2 (1911) 37–52; **F. X. K. Exler:** The Form of the Ancient Greek Letter. Wa 1923; **G. Kittel:** Der gesch. Ort des J.: ZNW 41 (1942) 71–105; **H. Koskenniemi:** Stud. z. Idee u. Phrasiologie des griech. Briefes bis 400 nC. He 1956; **F. O. Francis:** The Form and Function of the Opening and Closing Paragraphs of James and 1 John: ZNW 61 (1970) 110–126; **W. H. Wuellner:** Der J. im Licht der Rhetorik u. Textpragmatik: LingBibl 43 (1978) 5–66; **J. L. Blondel:** Le fondement théologique de la parénèse dans l'Épitre de Jacques: RThPh 29 (1979) 141–152; **E. Baasland:** Der J. als ntl. Weisheitsschrift: StTh 36 (1982) 119–139; **U. Luck:** Die Theol. des J.: ZThK 81 (1984) 1–30; **H. Frankemölle:** Gespalten od. ganz. Zur Pragmatik der theol. Anthropologie des J.: Kommunikation u. Solidarität, hg. v. H. U. v. Brachel – N. Mette. Fri 1985, 160–178; **R. Hoppe:** Der theol. Hintergrund des J. Wü [2]1985; **J. L. White:** Light from Ancient Letters. Ph 1986; **W. Pratscher:** Der Herrenbruder Jakobus u. die Jakobus-Trad. Gö 1987; **A. J. Malherbe:** Ancient Epistolography Theorists. Atlanta 1988; **M. Karrer:** Christus der Herr u. die Welt als Stätte der Prüfung. Zur Theol. des J.: KuD 35 (1989) 166–187; **F. Mußner:** Die eth. Motivation im J.: NT u. Ethik. FS R. Schnackenburg. Fr 1989, 416–423; **C. Burchard:** Zu einigen christolog. Stellen des J.: Anfänge der Christologie. FS F. Hahn. Gö 1991, 353–368; **P. J. Hartin:** James and the Q Sayings of Jesus. Sheffield 1991; **M. Ludwig:** Wort als Gesetz. F 1994; **M. Klein:** „Ein vollkommenes Werk". St 1995.

HUBERT FRANKEMÖLLE

Jakobusevangelium ↗Kindheitsgeschichte Jesu, Kindheitserzählungen – II. Apokryphe.

Jakobus-Gesellschaft ↗Deutsche St.-Jakobus-Gesellschaft e. V.

Jakobusliturgie ↗Liturgien, Orientalische Liturgien.

Jakobusorden (*Militia s. Jacobi;* wegen des roten Schwertkreuzes [Emblem] ab 1191 auch *Spatiarii*). Als Bruderschaft 1170 durch Kg. Ferdinand II. v. León z. Verteidigung v. Cáceres gegründet. Erzbischof Pedro Gudesteiz v. Santiago, selbst Mitgl., erklärte 1171 den Meister z. Kanoniker v. Compostela u. die Brüder zu Vasallen u. Rittern des hl. Jakobus zwecks Verteidigung u. Verbreitung des chr. Glaubens. 1172/73 päpstlich approbiert, 1175 Regel angenommen. Der J. war überregional orientiert; Lucius III. bestätigte ihm 1184 Besitzungen in Portugal, León, Kastilien, Aragón, Fkr., It. u. im Vorderen Orient (dort ohne Konvent). Dennoch versuchten die Könige, ihn für ihre eigene Reconquista möglichst exklusiv in Anspruch zu nehmen; so stieg Uclés als Hauptkomturei in Kastilien neben S. Marcos in León als gleichwertiger Sitz auf, bis es 1230 nach Vereinigung Leóns mit Kastilien eindeutig dominierte. Der J. bestand aus Ritter- u. Klerikerbrüdern (Augustinusregel maßgebend) u. einem weibl. Zweig; Ritterbrüder durften verheiratet sein, seit 1259 mußten sie ausnahmslos dem niederen Adel entstammen. Die reichen Besitzungen (massiert um Alcacer, Mérida, Uclés, Montiel-Segura) machten

das Meisteramt begehrenswert; seit dem späteren 13. Jh. polit. Objekt für Empfänger kgl. Gunst, durch Infanten v. Aragón im 15. Jh. endgültig degeneriert, 1492 durch Alexander VI. für immer dem kastil. Kg. übertragen, 1566 zus. mit den Orden v. ↗Calatrava u. ↗Alcántara im „Consejo de las Órdenes militares" verwaltungsmäßig zusammengefaßt. 1835 säkularisiert, aber Habit u. Ehrentitel weiterhin v. Kg. verliehen.

Lit.: **J. Pérez Balsera:** Caballeros de Santiago, 7 Bde. Ma 1932–36; **L. Salazar y Castro:** Los comendadores de la orden de Santiago. Ma 1949; **A. Javierre Mur–C. Gutiérrez del Arroyo:** Guía de la sección de órdenes militares. Archivo Nacional de Madrid (o. J.); **J. Leclercq:** La vie et la prière des chevaliers de Santiago d'après leur règle primitive: Liturgica 2 (1958) 347–357; **D.W. Lomax:** La orden de Santiago 1170–75. Ma 1965; **J.L. Martín:** Orígenes de la orden militar de Santiago 1170–95: AEM 4 (1967) 571–590; **E. Gallego Blanco:** The Rule of the Spanish Military Order of St. James (1170– 1493). Lei 1971; **DHEE** 3, 1820–24 (Liste der Meister, Kommenden u. Hospitäler; Lit.); **E. Benito Ruano:** Estudios Santiaguistas. León 1978; Actas del Congreso internacional Hispano-Portugués sobre „Las Órdenes Militares en la península durante la Edad Media": AEM 11 (1981); **B. Schwenk:** Calatrava (SFGG 28). Ms 1992, 617 f. (Index). ODILO ENGELS

Jakobuspilgerwege ↗Santiago de Compostela.

Jamaica ↗Amerika, C. Karibik – Statistik II.

Jamblichus ↗Iamblichos.

James, *William,* amer. Philosoph, * 11.1.1842 New York, † 26.8.1910 Chocoruq (New Hampshire); Bruder des Romanciers Henry J. jun.; naturwiss. Studien u.a. in Europa (insbes. Berlin) u. Cambridge (Mass.); ab 1876 Leitung des psychol. Laboratoriums der Harvard-Univ., 1885–1907 ebd. Prof. für Philosophie. Nach J.' *Principles of Psychology* ist das Bewußtsein ein Erfahrungsstrom (stream of thought) u. dient der Adaptation. Die Dinge stehen im pluralist. Universum in kontingenten Relationen, die nach J.' radikalem Empirizismus in jeder Erfahrung neu gestiftet werden. (Philosophische) Überzeugungen sind nicht rational, sondern im individuellen Temperament begründet. Wahrheiten sind nach J.' pragmat. Methode identisch mit situativer, individueller Nützlichkeit. Glauben kann Tatsachen schaffen u. somit ebenfalls nützlich sein.

HW: The Principles of Psychology, 2 Bde. NY 1890; The Will to Believe and Other Essays in Popular Philosophy. NY 1897; Pragmatism. A New Name for Some Old Ways of Thinking. NY 1907; A Pluralistic Universe. NY 1909; Essays in Radical Empiricism, hg. v. R.B. Perry. NY 1912.

Lit.: **R.B. Perry:** The Thought and Character of W. J., 2 Bde. Lo 1935; **G. Bird:** W. J. Lo–NY 1986.
MARIE-LUISE RATERS-MOHR

Jammes, *Francis,* frz. Autor des ↗Renouveau catholique, * 2.12.1868 Tournay-en-Bigorre, † 1.11. 1938 Hasparren (Dép. Basses-Pyrénées). Der unter P. ↗Claudels Einfluß z. Katholizismus zurückfindende J. bietet in seinem Lyrik wie Romane umfassenden Œuvre eine in franziskan. Trad. wurzelnde Huldigung des einfachen Lebens. Memoiren, Essays u. Briefe zeigen die weltanschaul. Motive der v. Zeitgenossen als „Jammisme" verhöhnten, bewußten, sich z. Zivilisationsfeindlichkeit steigernden Unmodernität, die in der Naturverbundenheit Gotteserfahrung sucht.

WW: Œuvres. P 1913–26.

Lit.: **R. u. L. van der Burght:** F. J. – Le faune chrétien. Bl 1961; **R. Mallet:** F. J. P 1969; **C. Andreucci–Y.-A. Favre** (Hg.): F. J. Poète. Pau 1989. MARTINA NEUMEYER

Jammy, *Petrus,* OP, † 1665; trat in Toulouse dem OP bei; ebd. 1632 Prior, später am Ordensstudium Grévesaudan Lektor, 1647 Mag. theol.; seit 1644 mit der Herausgabe der WW des hl. ↗Albertus Magnus beauftragt. Von den geplanten 25 Bdn. erschienen 21 bis 1651 (= Lyoner Ausg.). J. griff auf vorhandene Einzelausgaben zurück, nur bei ungedr. WW bemühte er sich um hsl. Grundlage. Die Ausg. beruht daher vielfach auf schlechter Text-Überl. u. enthält mehrere unechte Werke.

Lit.: **SOP** 2, 616; **MOFPH** 12, 116 217 300 f.; **G.G. Meersseman:** Die neue Kölner (1951) u. die erste Lyoner (1651) GA der WW Alberts d. Gr.: DT 30 (1952) 102–114; **BBKL** 2, 1537 f. ISNARD WILHELM FRANK

Jamnia (griech. Ἰάμνεα, hebr. יַבְנֶה [*jabnæ*], 2 Chr 26,6, so auch in der rabb. Lit.), mit Jabneel (Jos 15, 11) zu identifizieren, 20 km südlich v. Jaffa in der Küstenebene gelegener Ort mit größtenteils nichtjüd. Bevölkerung (vgl. 2 Makk 12,40). Als Handelsplatz mit militär. Bedeutung (1 Makk 5,58) ist der Hafen *Jabnæ-Jam* zu erwähnen (Plin. nat. 5, 68), den Judas der Makkabäer zerstörte u. dessen Flotte er verbrannte (2 Makk 12,8 f.). Die Eroberung der Stadt gelang erst ↗Alexander Jannai (Ios. ant. 13, 395). Pompeius ordnete die Stadt 63 vC. der Prov. Syrien zu, Augustus gab sie Herodes (Ios. ant. 16, 189), später kehrte sie unter röm. Herrschaft zurück. Zwischen 70 u. 132 nC. wurde J. als Sitz des ↗Sanhedrin, dessen Entscheidungen die ↗Halacha konstitutiv prägten, z. Zentrum rabbin. Gelehrsamkeit. Daß im 1. Jh. der bibl. Kanon in J. gg. ketzer. Strömungen fixiert wurde, ist historisch nicht belegbar. Seit dem 4. Jh. war J. Bf.-Sitz; 634 wurde es v. den Arabern erobert. Während der Kreuzzüge wurde J. z. chr. Festung.

Lit.: **LThK²** 5, 830; **EJ** 9, 1175; **E. Schürer:** The Hist. of the Jewish People in the Age of Jesus Christ, Bd. 2, überarbeitet u. hg. v. G. Vermes–F. Millar. E 1979, 109 f.; **P. Schäfer:** Die Flucht Joḥanan ben Zakkais aus Jerusalem: ANRW II, 19/2, 43–101; **G. Reeg:** Die Ortsnamen Israels. Wi 1989, 281 ff.
GIUSEPPE VELTRI

Jamometić (Zamometić, Zuccalmaglio), *Andreas,* OP, * 1420/30 Nin b. Zadar (?), † 12.11.1484 Basel. Zunächst Magister am Konvent in Udine; 1475 z. Provinzial der Prov. Graecia, 1476 z. Ebf. der (nordalbanisch-montenegrin. Landschaft) Krajina (nicht Granea b. Saloniki [so die verbreitete Ansicht seit Schlecht]) ernannt (Petersohn: Personalakt); seit 1478 im Dienst Ks. ↗Friedrichs III. Wegen Kritik an Sixtus IV. in der Engelsburg inhaftiert; nach seiner Freilassung versuchte J. 1482, das Konzil v. Basel wiederzueröffnen; der heftige Streit zw. Ks.-Hof u. Kurie um seine Bestrafung wurde durch J.s plötzl. Tod im Gefängnis gegenstandslos.

Lit.: **J. Schlecht:** A. Zamometić u. der Basler Konzilsversuch v. Jahre 1482, Bd. 1. Pb 1903; **A. Stoecklin:** Der Basler Konzilsversuch des A. Zamometić v. Jahre 1482. Bs 1938; **I. Tomljenović:** Uz 500 obljetnicu smrti hrvatskog dominikanca A. J.: Croatica Christiana Periodica 14 (1984) 203–211; **J. Petersohn:** Ein Diplomat des Quattrocento: A. Geraldini (1422–86). Tü 1985; **ders.:** Zum Personalakt eines Kirchenrebellen: ZHF 13 (1986) 1–14; **N. Klaić:** O podrijetlu hrvatskog dominikanca A. J.: Croatica Christiana Periodica 19 (1987) 1–8; **F. Šanjek:** Crkva i krsćantsvo u. Hrvata. Zagreb 1993.
IVAN TOMLJENOVIĆ

Jan van Ruusbroec ↗Ruusbroec, *Jan van.*

Janáček, *Leoš,* tschech. Komponist, * 3.7.1854 Hukvaldy, † 12.8.1928 Moravská Ostrava; Gründer

der Brünner Orgelschule, Musikjournalist, Dirigent; schrieb seine mit „Sprechmelodien" arbeitenden Haupt-WW außer *Jenufa* erst nach 1918: Opern, *Sinfonietta,* Kammermusik u. die *Glagolitische Messe* (1926, kirchenslawisch).

Lit.: **NewGrove** 9, 474ff.; **GLM** 4, 234f. (WW, Lit.). – **J. Vogel:** L. J. Kassel 1958; **P. Wingfield:** J., Glagolitic Mass. C 1992.
HARTMUT SCHICK

Janauschek, *Leopold,* OCist (1876), Ordenshistoriker, * 13.10.1827 Brünn, † 23.7.1898 Baden (Nieder-Östr.); Promotion in Salzburg, Dr. h.c. in Tübingen. J. lehrte 1853–77 Theol. in ↗Heiligenkreuz. Der 1. Tl. seiner *Origines Cistercienses* (W 1877) ist immer noch unersetzt. Der wiss. Nachlaß liegt in ↗Zwettl.

Lit.: **CistC** 10 (1898) 285ff.; **ADB** 50, 629f.; **L.J. Lekai:** The Cistercians. Kent State Univ. Press. Kent (Ohio) 1977, 43 203; Xenia Bernardina, 6 Bde. W 1991. GERHARD B. WINKLER

Janauschek, *Wilhelm,* CSsR (1876), * 19.10.1859 Wien, † 30.6.1926 ebd.; 1882 Priester, 1890 Novizenmeister, 1901–07 Provinzial, dann Rektor u. Provinzkonsultor; gesuchter Beichtvater u. Exerzitienmeister v. Glaubenstiefe, Geradheit u. Güte. Der Seligsprechungsprozeß ist eingeleitet.

Lit.: **A. Innerkofler:** Der gute P. W. J. W 1931, ⁴1936; **C. Peschl:** P. W. J. W 1931; Congreg. Sacra Rituum ... Positio super scriptis. Ro 1954. OTTO WEISS

Jandel, *Vincent-Alexandre,* OP, * 10.7.1810 Gerbéville (Lothringen), † 11.12.1872 Rom; 1834 Priester der Diöz. Nancy, 1841 Ordenseintritt in It., 1843 Prior im 1. Konvent der neu err. frz. Prov., 1850 Generalvikar des OP, 1855–72 Generalmeister; verdient um Reorganisation, Reform u. Ausbreitung des OP; revidierte z.T. Konstitutionen, Studienordnung, Liturgie, Dritten Orden, die affilierte Rosenkranz- u. Namen-Jesu-Bruderschaft. J. zielte dabei auf eine integrale Observanz nach spätma. Vorbild.

Lit.: **Walz** 524f. 531–535; **A. Walz:** Andreas Kard. Frühwirth. W 1950, 32–79; **M. Lohrum:** Die Wiederanfänge des OP in Dtl. nach der Säkularisation 1856–75. Mz 1971, bes. 230 232f. 238 (Briefe); **A. Duval:** Les premiers entretiens du Père Lacordaire et de l'Abbé J. sur la restauration dominicaine en France: AFP 36 (1966) 493–542; **BBKL** 2, 1543f.; **DSp** 8, 95–100; **B. Bonvin:** Un religieux: A.-V. J.: Mémoire Dominicaine 4 (1994) 87–98 (Lit.). ISNARD WILHELM FRANK

Jannes u. Jambres, Namen zweier ägypt. Zauberer, die sich Mose in den Weg stellten u. in der jüd. Überl. häufig mit den namenlosen Zauberern Ex 7,11 bzw. 9,11 identifziert werden. Die Herkunft der versch. Namensformen, unter denen sie auch in der griechisch-röm. Lit. (z.B. Plin. nat. XXX. 2, 11), der Damaskusschrift (5, 18) u. dem NT (2 Tim 3,8) begegnen, ist unbekannt. Von der griechisch abgefaßten od. ins Griechische übersetzten Schr. „Paenitentia Jannis et Mambris", die das Decr. Gelas. verurteilt, sind nur Bruchstücke erhalten.

Lit.: **Schürer H** 3, 781ff.; **A.-M. Denis:** Introduction aux pseudépigraphes grecs d'Ancien Testament. Lei 1970, 146–169, bes. 147ff.; **EJ** 9, 1277. KARL HOHEISEL

Janow, *Matthias v.* ↗Matthias v. Janow.

Jansenismus, Jansenisten, Jansenistenstreit. I. Geschichte: Der J. ist eine Bewegung innerhalb des Katholizismus, die, ausgehend v. einer überzeitl. theol. Fragestellung, die theol. Auseinandersetzung des 17. u. 18. Jh. prägte u. dabei mit anderen Bereichen in Berührung kam, namentlich demjenigen des Verhältnisses v. ↗Kirche u. Staat; dies geschah zunächst v.a. im Rahmen des sich durchsetzenden ↗Absolutismus u. der Reformbewegungen im frz. Katholizismus, sodann im Kontext des sich entwickelnden feindl. Verhältnisses des Staates z. Kirche sowie der ↗Säkularisierung.

Im nachreformator. 16. Jh. wurde die Frage des Verhältnisses v. menschl. Freiheit u. göttl. Allmacht erneut in Löwen aufgeworfen, wo sich die in besonderem Maße augustinisch geprägte theol. Fak. im Streit mit Mitgl. des dortigen Jesuitenkollegs befand, eine Kontroverse, in deren Mittelpunkt die Lehren des Bajus, dann auch die der Jesuiten Lessius u. Hamilius standen. Der Konflikt weitete sich durch die Veröff. v. L. de ↗Molinas Werk „Liberi arbitrii cum gratiae donis ... concordia" (Lb 1588) aus, u. dies, obwohl Rom weitere Auseinandersetzungen über diese Thematik wiederholt untersagte (1.12.1611, 22.5.1625). In diesem solchermaßen aufgeheizten Klima fand das posthume Erscheinen des „Augustinus" des C. ↗Jansenius d.J. (Lv 1640) besondere Beachtung bei einer Gruppierung im Umfeld der Abtei ↗Port-Royal; diese war v. Angélique ↗Arnauld reformiert worden (1609), einer Äbtissin, die z. Kreis des mit Jansenius befreundeten J.-A. ↗Duvergier de Hauranne gehörte. Bei der Veröff. des gen. Werkes befand sich Duvergier auf Anordnung Kard. ↗Richelieus, der in ihm einen gefährl. Gegner erblickte, im Gefängnis; so war es Antoine ↗Arnauld, der die Auseinandersetzung mit denjenigen anführte, die dieses Werk einer Zensur unterwerfen wollten: Mit seinem Werk „La fréquente communion" (P 1643) lenkte er den Streit auf den sog. Laxismus (↗Moralsysteme) der Jesuitenmoral, eine Position, die B. ↗Pascal in seinen „Provinciales" (seit 1656) aufnahm u. damit die Debatte in die Öffentlichkeit trug. Eine entscheidende Wendung nahm der Streit, als die Bulle *Cum occasione* Innozenz' X. (31.5.1653; vgl. DH 2001–07) fünf ausdrücklich Jansenius zugeschriebene Sätze als häretisch verdammte u. die Sorbonne zudem Arnauld verurteilte u. ausschloß (31.1.1656). Die Bulle *Ad sacram* Alexanders VII. (16.10.1656; vgl. DH 2010–2012) bestätigte die Verurteilung dieser fünf Sätze. Arnauld u. seine Anhänger gestanden zwar Rom das Recht zu, die darin vertretenen Lehrmeinungen zu verwerfen *(quaestio iuris),* weigerten sich aber anzuerkennen, daß diese tatsächlich im Werk des Jansenius erhalten seien *(quaestio facti),* u. hielten ein respektvolles Stillschweigen („silence respectueux") für angemessen, womit Rom sich jedoch nicht zufriedengab. ↗Ludwig XIV. verbündete sich mit dem Hl. Stuhl, um so diese v. ihm als oppositionell eingeschätzte Gruppierung zu bezwingen: Unter anderem verlangte er die Unterschrift unter eine Unterwerfungserklärung („formulaire") gegenüber den röm. Entscheidungen (Beschluß des Kgl. Rates v. 23.4.1661) u. vertrieb die Bewohner v. Port-Royal. Der Widerstand der Nonnen, den auch die Besuche des Pariser Ebf. (21./26.8.1661) u. die Bulle *Regiminis apostolici* (16.2.1665; vgl. DH 2020) nicht zu brechen vermochten, erfaßte auch den Episkopat (Henri Arnauld, Bf. v. Angers, N. ↗Pavillon, Bf. v. Alet, F.-É. de ↗Caulet, Bf. v. Pamiers, Nicolas Cho-

art de Buzenval, Bf. v. Beauvais) u. zahlr. Klr., die die geforderte Unterschrift verweigerten. 1668 wurde die Krise durch die Möglichkeit einer Unterschrift unter das „formulaire" mit der Unterscheidung v. quaestio iuris u. quaestio facti entschärft; dieser Zustand („paix de l'Église") hielt bis 1679 an.

Mit der Bulle *Vineam Domini Sabaoth* Clemens' XI. (16.7.1705; vgl. DH 2390) u. ihrer Verurteilung des „silence respectueux" flammte der Konflikt wieder auf u. gipfelte in der Zerstörung der Abtei Port-Royal 1709–13. Der J. als rel. Bewegung wich nun einer im wesentl. polit. Strömung, die das öff. Leben des 18. Jh. vergiftete, indem sie sich mit der gallikan. Opposition sowie derjenigen der Parlamente verband, innerhalb deren der J. ein Bollwerk des antipäpstl. ↗Gallikanismus bildete. Zu den Stationen dieses Konflikts zählen a) die kirchenrechtl. Probleme, die die bfl. Approbation der „Réflexions morales" (P 1693) v. P. ↗Quesnel hervorrief, eines Werkes, das von Rom verurteilt worden war; b) die Affäre um eine in der Beichte vorgetragene Anhängerschaft z. J., den sog. „Cas de conscience" (1701–04); c) die Aufnahme (Akzeptanz) der Bulle *Unigenitus* Clemens' XI. (8.9.1713; vgl. DH 2400–2502); d) Appellationen an ein Konzil (1717/18); e) die Verurteilung des jansenistisch gesonnenen Bf. v. Senez, J. ↗Soanen, durch die Provinzialsynode von Embrun (1727); f) die Vorgänge um die ↗Konvulsionäre seit 1727; g) der Versuch des Pariser Ebf. de Beaumont, das v. Anhängern des J. geleitete Hôpital général in Paris unter seine Kontrolle zu bringen (1749–52); h) die Affäre um v. nicht-jansenist. Priestern ausgestellte Beichtzettel als Vorbedingung z. Zulassung zu den Sterbesakramenten (1749–54); i) Unterdrückung u. Verbot der Jesuiten (1761–64). Man könnte sogar so weit gehen, den J., aufgrund seiner Untergrabung der kgl. Autorität u. seines Beitrags z. Entwicklung neuer Formen polit. Lebens, zu den Ursachen der ↗Französischen Revolution zu rechnen. Auch wenn man daher eine direkte Linie v. J. z. Kirche der Konstituante hat ziehen wollen, so bleibt doch festzuhalten, daß die Revolution die Zersplitterung u. den Bedeutungsverlust dieser Bewegung besiegelt hat, die seither nur noch in der Pflege des Andenkens an Port-Royal weiterlebt.

Wenn der J. aufgrund seiner Verbindung mit dem Gallikanismus in Fkr. seine natürl. Heimat gefunden hat, so hat er sich doch, da er ja ein allg. theol. Problem aufwirft, nicht minder auch in anderen Ländern verbreitet: a) in den Niederlanden, der Wiege seiner Doktrin u. dem Fluchtort seiner Anhänger (holländ. Jansenisten gingen bis z. Schisma der „altkath." Kirche v. ↗Utrecht), b) in Östr., c) in It., wo sich der J. im 18. Jh. mit aufklärerisch-reformer. Ideen verband (Synode v. ↗Pistoia 1786), d) in Span., wo er v. a. als kirchl. Reformbewegung aktiv war.

II. Lehre: Der J. stellt eine Etappe innerhalb der weiter ausgreifenden Diskussion um das Problem des Verhältnisses v. menschl. Freiheit u. göttl. Allmacht dar, die nach der Reformationszeit innerhalb des Katholizismus stattfand u. gleichermaßen das rel. wie das polit. u. soz. Leben in Mitleidenschaft zog. Während die Vertreter des J. diesen als lediglich durch die Nähe z. Lehre des Augustinus definiert sahen, neigten seine Gegner dazu, ihn als häretisch zu betrachten. Der posthum veröff. „Augustinus" des C. ↗Jansenius d. J. wollte in der Tat nichts anderes sein als eine systemat. Zusammenstellung v. Augustinustexten z. Gnadenlehre sowie der log. Folgerungen, die aus diesen zu ziehen sind. Vor allem schloß Jansenius aus der augustin. Maxime, wonach der Mensch notwendig demjenigen in seinem Handeln folgt, das ihn am stärksten anzieht („Quod enim amplius nos delectat, secundum id operemur necesse est": Exp. ad Gal. 49: CSEL 84, 126), daß der Wille des Menschen in jeder einzelnen Entscheidung einer ausschlaggebenden Grundorientierung unterliegt u. somit v. sich aus weder zu tugend- noch zu lasterhaftem Handeln fähig ist. Allein die wirksame Gnade (gratia efficax) setzt den Menschen, der erbsündlich geschädigt ist u. somit v. sich aus dem Irdischen anhängt, instand, sich der Gottesliebe zuzuwenden; diese allwirksame Gnade ist dem Menschen allerdings nicht immer schon gegeben, sondern freies Geschenk Gottes.

Nach der röm. Verurteilung (Dekret der Inquisition v. 1.8.1641; Bulle *In eminenti* Urbans VIII. v. 6.3.1642) fand das Werk durch die Verteidigung, die es seitens Antoine ↗Arnaulds auf Anregung des Abtes v. St-Cyran, ↗Duvergier de Hauranne, erfuhr, Anhänger in Frankreich. Arnauld antwortete z. einen mit zwei „Apologies" (P 1644/45) auf die Angriffe des Pariser Theologen I. ↗Habert u. dehnte z. andern die Debatte auf jesuit. Thesen aus („De la fréquente communion", P 1643). Von da an erhält der J. einen spezifisch neuen Charakter: Die im Hintergrund stehende theol. Fragestellung wird verdrängt zugunsten rigorist., den sog. Laxismus der Jesuiten bekämpfender Thesen, ein Ggs., der im Bewußtsein der frz. Öffentlichkeit die jansenist. Lehre auf den Punkt bringt. Die röm. Verurteilung der fünf Jansenius zugeschriebenen Sätze (Bulle *Cum occasione* v. 31.5.1653; vgl. DH 2002–07) führt im übrigen die Debatte ebenfalls kaum auf die im Hintergrund stehende Fragestellung zurück, sondern lenkt die Aufmerksamkeit auf jurid. Spitzfindigkeiten, die durch die Unterscheidung v. *quaestio iuris* u. *quaestio facti* symbolisiert sind (s. o. I.). Indem er nachweisen konnte, daß mit Ausnahme des ersten diese Sätze nicht ausdrücklich in Jansenius' d. J. Werk „Augustinus" enthalten sind, verneint Arnauld die quaestio facti, gesteht dabei aber Rom das Recht zu, die Sätze zu verurteilen, u. eröffnet trotz der Fiktion eines „silence respectueux" damit eine endlose Reihe v. Auseinandersetzungen, die mehr auf äußeren Anlässen beruhten als auf der eigtl. theol. Fragestellung, u. dies in einem Maß, daß man sich fragen kann, ob damit überhaupt der J. z. Debatte stand. Dieser befand sich vielmehr auf einer Linie mit kath. Reformbewegungen, die einen moral. Rigorismus vertraten. Die Jansenisten betonten unablässig ihre kath. „Hyperorthodoxie" u. verweigerten den dogmat. Festlegungen des Trid. keineswegs die Anerkennung. Ihr Kampf verstand sich als innerkirchl. Aktivität zugunsten eines erneuerten Christentums. Mit der bei Arnauld einsetzenden Verknüpfung v. Religion u. Moral begann sich der theol. Ausgangspunkt in moral. Erwägungen zu verlieren u. mündete in einen für die frz. Spir. der Zeit typ. Rigorismus. Die Ablehnung der

↗Kasuistik u. die Feindschaft gegenüber den Jesuiten gewannen die Oberhand über die gnadentheol. Fragestellung, u. die Fragen der Häufigkeit der Kommunion od. der ↗*attritio* wurden zu unterscheidenden Merkmalen der Zugehörigkeit z. jeweiligen „Partei“.

Zwar ging die Ablehnung des sog. Laxismus in Fkr. dem Auftreten des J. schon voraus, jedoch lieferte der J. dieser zusätzl. Argumente u. zeigte deren moraltheol. Konsequenzen auf. Für die Vertreter dieser rigorist. Position besteht die Aufgabe der Morallehre darin, den Willen Gottes zu erkennen u. ihn der verderbten menschl. Natur aufzuerlegen; jeder Probabilismus wird abgelehnt u. statt dessen ein Tutiorismus gelehrt, der eine äußerst strenge Anwendung des göttl. Gesetzes fordert.

Weiterhin trat der J. in Beziehung z. ↗Gallikanismus, mit dem er zeitweise nahezu identisch wurde: Zum einen konnte er dessen oppositionelles Potential nutzen, z. anderen war es ein gemeinsames Anliegen beider Bewegungen, die Funktion des Priesters in der Kirche zu stärken. Besonders befruchtend wirkte seine Verbindung mit dem Richerismus (E. ↗Richer) auf die Entfaltung einer egalitären Ekklesiologie, die dem J. v.a. im niederen Klerus z. Verbreitung verhalf. Von hier aus fand der J. im 18. Jh. seine polit. Ausprägung, ging dabei seines rel. Anspruchs weitgehend verlustig u. nahm aufklärer. Gedankengut auf; hierdurch wurde es immer schwieriger, den J. theologisch zu fassen. Die Gnadenfrage war nunmehr lediglich ein formaler Vorwand; im Umfeld einer tiefgreifenden Umgestaltung aufgrund v. Säkularisierung u. wachsendem Atheismus wurde der J. z. Sachwalter des antiröm. Gallikanismus. Ein Schlaglicht auf diese Entwicklung wirft die Bulle *Unigenitus* Clemens' XI. vom 8.9.1713 (vgl. DH 2400–2502), die 101 als jansenistisch geltende Sätze aus den „Réflexions morales“ P. ↗Quesnels verurteilte: Sie befaßte sich nicht allein mit den jansenist. Streitigkeiten, sondern nahm auch die dogmat. u. moraltheol. Prinzipien u. deren sich mit dem Gallikanismus berührende Konsequenzen für die Strukturen der Kirche ins Visier. Die Gegner der Bulle beriefen sich daraufhin auf Traditionen des Kirchenrechts: Die Verurteilung augustin. Lehren durch das kirchl. Lehramt ließ sie auf die Fehlbarkeit des Papstes schließen u. an ein allg. Konzil appellieren (1717/1718).

Der Niedergang des J., der v. Beginn an für Wunder aufgeschlossen war, die ihn unmittelbarer göttl. Hilfe gewiß machten, fand schließlich seinen Ausdruck in übergroßer Neigung zu allegor. Schriftauslegung sowie, in den dreißiger Jahren des 18. Jh., im dubiosen Spektakel der ↗Konvulsionäre, die das Gefühl an die Stelle theol. Reflexion treten ließen u. den J. insg. in Mißkredit brachten.

Zwar bleibt die gängige Definition des J. durch den moral. Rigorismus bestimmt, der in den Augen der Nachwelt den lehrhaften Kernbestand des J. darstellt; hierüber sollte man allerdings seine innovator. Aspekte nicht vergessen: die Stellung, die v.a. der Richerismus den Laien in der Leitung der Kirche zubilligt, eine für alle verständl. Liturgie, die Aufwertung der Frauen (v.a. derjenigen im klösterl. Bereich), den unmittelbaren Zugang z. Bibel in der Volkssprache (Bibel-Übers. v. A. u. I. ↗Le Maistre de Sacy) u. schließlich seine Pädagogik, die dem Kind ein neues Maß an Beachtung entgegenbringt (Petites Écoles de Port-Royal).

Lit.: **Ch. A. Sainte-Beuve:** Port-Royal, 6 Bde. P 1840–60; **A. Gazier:** Hist. générale du mouvement janséniste des origines jusqu'à nos jours, 2 Bde. P 1922; **W. Deinhardt:** Der J. in dt. Landen. M 1929, Nachdr. Hi 1976; **Willaert; J. Laporte:** La doctrine de Port-Royal, 2 Bde. P 1952; **J. Orcibal:** Saint-Cyran et le jansénisme. P 1961; **P. Stella** (Hg.): Il giansenismo in Italia. Z – Ro 1966ff. (Reihe); **L. Cognet:** Le jansénisme. P 1968; **H. de Lubac:** Die Freiheit der Gnade, Bd. 1. Ei 1971, 58–128; **M.G. Tomsich:** El jansenismo en España. Ma 1972; **DSp** 8, 102–148; **P. Hersche:** Der Spätjansenismus in Östr. W 1977; **I. Vázquez:** L'œuvre littéraire de Lucien Ceyssens sur le jansénisme et l'antijansénisme devant la critique. Ro 1979; **C.L. Maire:** Les convulsionnaires de Saint-Médard. P 1985; Du jansénisme à la laïcité, hg. v. **L. Hamon.** P 1987; **E. Jacques:** Jansénisme, antijansénisme. Bl 1988; **J. A. G. Tans u.a.:** Lex. Pseudonymorum Jansenisticorum. Lv 1989; Jansénisme et Révolution, hg. v. **C.L. Maire.** P 1990; **F. Hildesheimer:** Le jansénisme en France aux XVII[e] et XVIII[e] siècles. P 1992; **R. Taveneaux:** Jansénisme et réforme catholique. Nancy 1992; **L. Ceyssens:** Le sort de la bulle Unigenitus. Lv 1992; **Ueberweg 17. Jh.** 2/2, 475–528 571–583 (Lit.); **P. Blet:** Louis XIV et les Papes aux prises avec le Jansénisme: AHP 31 (1993) 109–192; 32 (1994) 65–148; **F. Hildesheimer – M. Pieroni Francini:** Il giansenismo. Mi 1994. FRANÇOISE HILDESHEIMER

Jansenius (Jansens), *Cornelius d.Ä.*, Exeget, * 1510 Hulst, † 11.4.1576 Gent; Studium in Gent u. Löwen; lehrte 1534–42 in der OPraem-Abtei Tongerloo u. schrieb dort sein HW *Concordia* od. *Historia evangelica* (An 1558 u.ö.), wozu er später *Commentarii in suam concordiam, ac totam historiam evangelicam* (Lv 1572) verfaßte; danach Pfarrer in Courtray u. Prof. an der Theolog. Fak. zu Löwen, deren Dekan er 1560 wurde. Als Theologe Philipps II. wurde er zus. mit J. ↗Hessels u. M. ↗Bajus 1563 z. Trid. entsandt. 1565 erster Bf. des neu errichteten Btm. Gent. Geprägt v. erasmischen Ideen u. unter dem Einfluß Jan van Campens schrieb er Bibel-Kmtr., die den zeitgenöss. bibelphilol. Kriterien folgten; seine Hermeneutik verteidigte er in einer ausführl. Einl. zu seinem Psalmenkommentar.

WW: Paraphrases in omnes psalmos. Lv 1568; Commentaria in Proverbia Salomonis. Lv 1568; Annotationes in librum Sapientiae Salomonis. An 1569; Commentarii in Ecclesiasticum. Lv 1569; Homiliae in evangelia. Ly 1578.

Lit.: **R. Simon:** Hist. critique des principaux commentateurs du Nouveau Testament. Rotterdam 1693, 595–605; **M.A. Screech:** Erasmus and the Concordia of C. J., Bishop of Ghent: Colloque érasmien de Liège, hg. v. J.-P. Massaut. P 1987, 297–307; **ders.:** The diffusion of Erasmus's theology and New Testament: Théorie et pratique de l'exégèse, hg. v. I. Backus. G 1990, 343–353. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Jansenius, *Cornelius d. J.*, Theologe u. Bf., * 3.11. 1585 Leerdam, † 6.5.1638 Ypern; Stud. in Löwen (ab 1602) u. Paris (ab 1609); hier lernt er J.-A. ↗Duvergier de Hauranne kennen, dem er 1611 nach Camp-de-Prats b. Bayonne folgt; 1612–14 Leiter des dortigen Kollegs; 1614 Priesterweihe in Mecheln; ab 1617 wieder in Löwen, wo er die Leitung des neuerr. Kollegs S. Pulcheria übernimmt sowie Theol. u. Hebräisch unterrichtet; 1617 Dr. theol., 1618 Prof. der Theol. ebd.; 1624 Niederlegung der Leitung v. S. Pulcheria; 1624/25 u. 1626/27 Gesandter der Univ. Löwen zu Philipp IV. in Madrid, um ein Parallelstudium der SJ in Löwen zu verhindern; dazwischen Aufenthalt bei Duvergier in Paris; seit 1627 wieder in Löwen, 1630 professor regius für

Schriftauslegung ebd.; die in diesem Zshg. entstandenen Kmtr. z. Pentateuch, zu weisheitl. Schr. des AT sowie zu den vier Evv. wurden posthum veröffentlicht. 1636 Bf. v. Ypern. J. wandte sich ebenso gg. den Calvinismus (*Alexipharmacum.* Lv 1630; *Notarum spongia.* Lv 1631) wie gg. die Theol. u. Kirchenpolitik der SJ od. das Hegemoniestreben der frz. Krone (*Mars gallicus.* Lv 1635; zus. mit P. Roose, unter dem Pseud. Alexander Patricius Armacanus). Er unterstützte die Niederlassung der Oratorianer in den Niederlanden. Sein HW *Augustinus,* das auf intensiven QQ-Studien seit 1618 beruht u. seit 1627 im Entstehen war, wurde erst nach J.' Tod v. dessen Freunden L. ↗Froidmont u. H. Calen hg. (3 Tle. in 1 Bd., Lv 1640). Die Auseinandersetzungen um dieses Buch, die am Beginn des sog. ↗Jansenismus stehen, hätten J.' Denken jedoch fern gelegen; dessen Absicht war es gewesen, die Gnadenlehre des Augustinus zu sichten u. zu systematisieren, ohne zugleich als Garant der dargestellten Inhalte aufzutreten. Das Werk formuliert allerdings Positionen (etwa bzgl. der gratia efficax), die dem Molinismus entgegenstehen, weswegen dessen Vertreter es bereits während der Drucklegung verurteilen lassen wollten.

Lit.: **BNBelg** 34, 459–486; **NBW** 9, 393–417. – **J. Orcibal:** Correspondance de J. Lv – P 1947; J. et le jansénisme dans les Pays-Bas. Mélanges L. Ceyssens, hg. v. **J. van Bavel – M. Schrama.** Lv 1982; L'image de C. J. jusqu'à la fin du XVIII[e] siècle, hg. v. **E. J. M. van Eijl.** Lv 1987; **J. Orcibal:** J. d'Ypres. P 1989; L'Augustinisme à l'ancienne faculté de théologie de Louvain, hg. v. **M. Lamberigts.** Lv 1994.

LEONHARD HELL / FRANÇOISE HILDESHEIMER

Jansonius (Janson), *Jacobus,* Theologe, * 1547 Amsterdam, † 30.7.1625 Löwen; Schüler v. M. ↗Bajus u. Lehrer C. ↗Jansenius' d. J. u. wie diese ein begeisterter Anhänger des strengen ↗Augustinismus; 1561–75 Studium in Löwen, dort 1578 Direktor des v. Bajus gegr. Collège St-Augustin, 1580 Theologie-Prof., 1589–1625 Bajus' Nachf. als Präses des Collège du Pape, 1598–1616 Prof. für Hl. Schrift, 1614–25 Stiftsdekan v. St. Peter.

Lit.: **BNBelg** 27, 467–474; **L. Ceyssens:** Autour de Jacques J., professeur à Louvain: Aug(L) 22 (1972) 358–397; **ders.:** Jacques J. (1547–1625) et l'Augustinisme à Louvain: M. Lamberigts (Hg.): L'Augustinisme à l'ancienne Faculté de Théologie de Louvain. Lv 1994, 283–298. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Janssen, *Arnold,* sel. (1975), Priester u. Ordensgründer, * 5.11.1837 Goch (Niederrhein), † 15.1.1909 Steyl; Lehrbefähigung für den Gymnasialunterricht in Mathematik u. Natur-Wiss.; 1861 Priesterweihe; Schultätigkeit in Bocholt bis März 1873; Kaplan der Ursulinen zu Kempen (Niederrhein) (1873/75); Einsatz für die Una Sancta; Gründung des „Kleinen Herz-Jesu-Boten" (1874) für die nichtchr. Missionen. 1875 Gründung der *Gesellschaft des Göttlichen Wortes* (SVD) in Steyl (Niederlande) (↗Steyler Missionare), 1889 der Genossenschaft der Missionsschwestern *Dienerinnen des Heiligen Geistes* (SSpS) u. 1896 der Genossenschaft der Klausurschwestern *Dienerinnen des Heiligen Geistes von der Ewigen Anbetung* (SSpS de adoratione perpetua). Seit 1879 Übernahme v. Missionsgebieten in Asien, Afrika, Süd- u. Nordamerika. Presseapostolat, bes. Verehrung der Trinität u. des Hl. Geistes. Beim Tod J.s zählte die SVD 6 Ausbildungshäuser, 430 Priester, 600 Brüder, 450 Missions- u. Klausurschwestern sowie über 1000 Missionsschüler. Nachfolger J.s in der Ordensleitung wurde sein langjähriger Mitarbeiter Nikolaus Blum (1857–1919).

Lit.: Inquisitio Historica. Ro 1971; Erinnerungen an P. A. J., hg. v. **F. Bornemann.** Ro 1974; **ders.:** A. J. Nettetal [3]1992; A. J., Briefe nach Südamerika, hg. u. kommentiert v. **J. Alt,** 4 Bde. Nettetal 1989–93; A. J., Briefe in die Vereinigten Staaten v. Amerika, hg. u. kommentiert v. **dems.** Nettetal 1994; Das Schrifttum über A. J., zusammengestellt v. **J. Reuter.** Ro 1990; **DSp** 8, 150–153; **NDB** 10, 341 f.; **BBKL** 2, 1552.

KARL JOSEF RIVINIUS

Janssen, *Heinrich Maria,* Bf. v. Hildesheim (1957), * 28.12.1907 Rindern b. Kleve, † 7.10.1988 Hildesheim; 1934 Priester, 1949 Pfarrer in Kevelaer; Sept. 1957 Beauftragter der Fuldaer BK für die Vertriebenen- u. Flüchtlingsseelsorge. Zur Eingliederung der Vertriebenen errichtete J. im Btm. Hildesheim fast 200 Gemeinden u. 270 Kirchen. 1968–69 Durchführung einer Diözesansynode. J. war um eine Verständigung mit dem Land Niedersachsen bemüht (Niedersachsen-Konk. 1965). 28.12.1982 Rücktritt bei Erreichung der Altersgrenze.

Lit.: Zehn Jahre Bf. v. Hildesheim. 1957–67. Dienst in Liebe. Hi 1967; **A. Sendker:** H. M. J. 25 Jahre Bf. v. Hildesheim: Die Diöz. Hildesheim in Vergangenheit u. Ggw. 50 (1982) 11–43.

HANS-GEORG ASCHOFF

Janssen, *Johannes,* kath. Geschichtsschreiber, * 10.4.1829 Xanten, † 24.12.1891 Frankfurt a. M.; Stud. der Gesch. in Münster, Löwen, Bonn u. Berlin; Sommer 1854 Privatdozent in Münster, Herbst 1854 Prof. am Gymnasium zu Frankfurt a. M.; dort Bekanntschaft mit Johann Friedrich Böhmer (1795–1863), der ihn z. Beschäftigung mit dem „alten Reich" anregte. 1860 Priester, 1863/64 mehrmonatige Studienreise nach Rom. Vielseitige publizist. Tätigkeit als Historiker, Biograph u. Essayist, u. a. in den HPBl u. im „Katholik"; 1875/76 Mitgl. (Zentrum) des Preuß. Abgeordnetenhauses. Sein Lebenswerk ist die *Gesch. des dt. Volkes seit dem Ausgang des MA* (seit 1876; 8 Bde.), die jedoch nur bis z. Dreißigjähr. Krieg reicht. J. war der Auffassung, daß die Reformation den Untergang des alten Reiches verschuldet habe. L. ↗Pastor hat nach J.s Tod nicht nur die beiden letzten Bde. herausgegeben, sondern bei Neuauflagen auch das gesamte Werk neu bearbeitet u. dabei manche Mängel, u. a. die zu positive Darstellung der Kirche im ausgehenden MA, auszugleichen versucht. Mit seiner wohl nur aus dem Geist des ↗Kulturkampfes zu verstehenden Betrachtungsweise stieß J. bei der prot. Historiographie auf überaus heftigen Widerspruch, den er in zwei Schriften energisch zurückwies. Trotz der Kritik hat dieses gewiß meistgelobte u. meistgeschmähte dt. Geschichtswerk des 19. Jh., das bis zu 20 Auflagen erlebte, das kath. Geschichtsbild der Reformation bis in die dreißiger Jahre des 20. Jh. geprägt. Mag J. der KG-Forschung über das 15. u. 16. Jh. manche Anregungen gegeben haben, so wird seine Beurteilung gerade der Reformation auch v. kath. Seite heute jedoch als überholt angesehen.

HW: Fkr.s Rheingelüste u. deutschfeindl. Politik in früheren Jhh. F 1861, [2]1883; Schiller als Historiker. Fr 1863, [2]1879; Frankfurts Reichscorrespondenz, 2 Bde. Fr 1863–72; J. F. Böhmers Leben. Briefe u. kleinere Schr., 3 Bde. Fr 1868; Zeit- u. Lebensbilder, 2 Bde. Fr 1875, [4]1889; Gesch. des dt. Volkes seit dem Ausgang des MA, fortgesetzt v. L. v. Pastor, 8 Bde. Fr 1876–94 (Bd. 1–3, [19–20]1913–17; Bd. 4–6, [17]1924; Bd. 7–8,

[15]1924); An meine Kritiker. Fr 1882, [2]1891; Ein zweites Wort an meine Kritiker. Fr 1883, [2]1895.

Lit.: J. J.s Briefe, hg. v. **L. v. Pastor,** 2 Bde. Fr 1920; Aus dem Leben des Gesch.-Schreibers J. J., hg. v. **L. v. Pastor.** K 1929; **E. Laslowski:** Janssens Geschichtsauffassung: HJ 49 (1929) 625–640; **H. Jedin:** Die Erforschung der kirchl. Reformations-Gesch. seit 1876. Ms 1931; **A. Herte**: Das kath. Lutherbild, Bd. 2. Ms 1943, 149–155; L. Frhr. v. Pastor: Tagebücher, Briefe, Erinnerungen, hg. v. **W. Wühr.** Hd 1950; **RGG³** 3, 535f.; **NDB** 10, 343f.; **BBKL** 2, 1552ff. HELMUT NEUBACH

Janssens, *Johannes-Baptista,* SJ (1907), Ordensgeneral, * 22.9.1889 Mecheln, † 5.10.1964 Rom; 1919 Priester. Jurastudium in Löwen u. Rom, Prof. in Löwen, 1929 Rektor, 1939 Provinzial der nordbelg. Prov. 1946 wählte ihn die 29. General-Kongreg. z. 27. Generaloberen. Seine Aufgabe war schwierig: vier Jahre war die SJ nur provisorisch geführt worden (W. ↗Ledochowski, † 1942). Als Folge des Krieges waren 10 Prov. od. Missionen zerstört. Viele neue Staaten in Afrika u. Asien stellten durch ihre Politik die Mission in Frage. Für das Wirken des Ordens in einer sich rasch ändernden Welt u. gegenüber der Flut neuer Anforderungen stellte er 1947 Regeln für die Auswahl der Arbeiten auf: Universalität u. der je größere Dienst für Gott u. Kirche. Die Voraussetzung sei eine tiefe Verwurzelung des Jesuiten in Gott. In diesem Geist wuchs der Einsatz in Forsch. u. Reflexion u. wurde der Weg für ein „aggiornamento" beschritten. Da sich 1957 seine Gesundheit wesentlich verschlechterte, ernannte er 1960 P. John Swain zu seinem Helfer (Generalvikar). Die Mitgl.-Zahl wuchs in seiner Amtszeit um über 8000 auf 36000.

Lit.: **Polgár** 3/2, 10666–10679; **H. D'Souza:** P. J.-B. J., der große Förderer der Mission: Jesuiten. Jb. 1965/66 der Ges. Jesu. Ro 1965, 147–152; **W. V. Bangert:** A Hist. of the Society of Jesus. St. Louis 1972, 499–507. JOHANNES WRBA

Janssens El(l)inga, *Franciscus,* OP (1653), * um 1634 Brügge, † 22.11.1715 ebd.; Studium der Theol. in Löwen; dozierte Philos. u. Theol. an den Ordens-Studienhäusern in Brügge, Antwerpen u. Löwen; 1684–88 u. 1696–1700 Provinzial der Germania inferior; verf. mehrere Schr. über die Unbefleckte Empfängnis Marias gg. P. de ↗Alba y Astorga u. verteidigte die päpstl. Unfehlbarkeit in *Suprema Romani Pontificis auctoritas* (Brügge 1698), *Summa totius doctrinae de Pontificis auctoritate et infallibilitate* (ebd. 1690) u. in einem v. ihm herausgegebenen Neudruck der „Summa conciliorum" des B. ↗Carranza (Lv 1668 u. ö.).

Lit.: **DThC** 8, 532ff.; **MarL** 3, 355.
FERNANDO DOMÍNGUEZ

Januarius, Mart. **in Córdoba** ↗Faustus, Ianuarius u. Martialis.

Januarius (it. *Gennaro*), hl. (Fest 19. Sept., SynaxCP auch 20. bzw. 21. Apr.), Patron **v. Neapel,** der frühen liturg. Trad. (MartHieron, Kal. v. Karthago) u. ältesten Passio (6./7. Jh.) zufolge Bf. v. Benevent, am 19.9.305 zus. mit *Sosso, Festus, Desiderius, Procolus, Eutichus u. Acuzius* bei Pozzuoli enthauptet. Nach Uranius ist J. 431 dem sterbenden ↗Paulinus v. Nola erschienen. Bf. ↗Johannes I. v. Neapel († 432) holte seine Reliquien nach Neapel, wohin sie nach versch. Translationen (831 Benevent, 1154 Montevergine) 1497 zurückkehrten. Seit dem 13./14. Jh. sind stark folklorist. Prozessionen zu den J.-Festen (Todestag 19. Sept., Transl. Samstag vor dem 1. Maisonntag, Patrozinium 16. Dez.) u. am Palmsonntag bezeugt. Für das 1389 erstmals belegte Blutwunder (Verflüssigung des in zwei Glasampullen aufbewahrten Blutes), das sich regelmäßig an den beiden erstgenannten Festen, seltener am 16. Dez. u. zu besonderen Anlässen ereignet, gibt es keine anerkannte Erklärung.

QQ u. Lit.: Uranius: De obitu Paulini: PL 53, 861; **MartHieron** 517; **MartRom** 405; **BHL** 4115–40; **BHG** 773y z (dazu **AnBoll** 102 [1984] 135–155) 774f.; **SynaxCP** 59 616; **BiblSS** 6, 135–151 (Lit.); **LCI** 7, 54–59; Studi Ianuariani: Campania Sacra 20 (1989) 177–481 (versch. Verf.); Atti del convegno di studi sulle reliquie di San Gennaro del 16 dicembre 1989. Na 1990; **G. Grieco – M. del Preite:** Gennaro, il santo di Napoli. Gorle 1992, 176f. (Lit.); **EM** 7, 478ff. (Lit.). ANDREAS MERKT

Januarius, Mart. **in Rom** ↗Felicitas.

Janus Pannonius (J.) (Johannes v. Csezmicze, Ivan Česmicki), Bf. v. Fünfkirchen (Pécs) (1459), ungarisch-kroat. Humanist, lat. Dichter u. Schriftsteller, * 29.8.1434 Csezmicze, † 27.3.1472 Medved (Medvevár) b. Zagreb. In der Obhut seines Onkels, des Humanisten u. Bf. Johannes Vitéz, studierte er 1447–58 b. Guarino da Verona in Ferrara u. in Padua. Gehörte z. bekannten Humanistenkreis des Kg. Matthias Corvinus (↗Hunyadi), besuchte 1465 in dessen Auftrag (Türkenabwehr) Paul II. u. begleitete den Kg. auf mehreren Kriegszügen. 1471 beteiligte sich J. an der Verschwörung gg. den absolutist. Kg., starb auf der Flucht u. wurde in Fünfkirchen begraben. Seine Epigramme, Panegyriken u. Elegien beeinflußten die ungar. Lit. nachhaltig.

WW: Elegiarum aureum opus. W o. J.; Sylvia Panegyrica. Bs 1518; Poemata. V 1553; GA, ed. J. Sambucus. W 1569, Nachdr. Budapest 1972; GA, ed. S. Teleki, 2 Bde. Ut 1784; GA (lat.-ungar.), ed. S. V. Kovács. Budapest 1987; Poemata (lat.-dt. Ausw.), übers. v. C. D'Arcy. W 1965; Epigrammata – The Epigrams (lat.-engl.), übers. v. A. A. Barrelt. Budapest 1985.

Lit.: **J. Huszti:** J. Fünfkirchen 1931; **R. Gerézdi:** J.: Italia ed Ungheria, hg. v. M. Horányi – T. Klaniczay. Budapest 1967; J. Tanulmányok, hg. v. **T. Kardos – S. V. Kovács.** Budapest 1975; **C. Csapodi:** A J. szöveghagyomány. Budapest 1981; **M. Birnbaum:** J. Poet and Politician. Zagreb 1981; Hrvatski humanizam – J., hg. v. **N. Batušić – R. Bogišić.** Split 1990.
MORITZ CSÁKY

Japan

I. Allgemeine Einführung – II. Religionsgeschichte – III. Missions- u. Kirchengeschichte – IV. Kirche u. Theologie in der Gegenwart – V. Japanische Neureligionen – VI. Statistik.

I. Allgemeine Einführung: J., offizieller Name *Nihon Koku,* besteht aus einer Inselkette, die sich zw. dem ostchines. Meer u. dem Pazifik über 3000 km erstreckt u. 372712 km² umfaßt. Die Hauptinseln sind Hondo, Hokkaido, Kyūshū u. Shikoku, ferner mehr als 3500 kleinere Inseln, einschließlich der 1972 an J. zurückgegebenen Riukiu-Inseln mit der Hauptinsel Okinawa. Nach der Mythologie ist der Ks. *(↗Tennō)* Sproß der Sonnengöttin Amaterasu. J. hat eine lange, schriftlich fixierte Gesch. u. eine große kulturelle Identität. Erste Kultur (Jomon) geht bis z. 7. Jt. vC. zurück; ab 3. Jh. vC. aus Korea die Yayoi-Kultur; ab 3. Jh. nC. Yamato-Ära; 6.–7. Jh. Asuka-Periode; erste kulturelle Blüte mit der Nara-Zeit (8. Jh.), fortgeführt in der Heian-Periode (8.–12. Jh.). Das japan. MA umfaßt die Kamakura- (12.–14. Jh.) u. Muromachi-Zeit (14.–16. Jh.), in die die Invasionsversuche der Mongolen (1274 u. 1281) bzw. die erste Begegnung mit portugies. Händlern (1543) fal-

len. Zeit der Isolation *(sakoku)* J.s während der Tokugawa-Zeit (1600–1867). Mit der Meiji-Ära 1868 beginnt die Moderne, in der J. zu einer wirtschaftl. u. militär. Großmacht in Asien wird: Expansion nach Taiwan, Korea (1910–45) u. Mandschurei. Niederlage im pazif. Krieg (1941–45), erste Besetzung J.s in der Gesch. u. Verlust der Überseegebiete, Beginn der demokrat. Periode. J. entwickelt sich seit dem Korea-Krieg (1951–53) z. führenden Wirtschafts- u. Industriemacht in Asien u. zu einer der führenden in der Welt.

Lit.: **G. Samsom:** J. Essen 1975; **H. Hammitsch** (Hg.): J.-Hb. St [3]1990; **M. Pohl:** J. M 1991. GEORG EVERS

II. Religionsgeschichte: Die rel. Praxis der Japaner v. 3. bis 19. Jh. war durch sukzessive Rezeption u. Übereinanderschichtung ausländ. Religionen bestimmt. Man teilt gewöhnlich die japan. Religions-Gesch. wie folgt ein: 7. Jt. vC.–3. Jh. nC.: Die v. asiat. Kontinent u. v. den pazif. Inseln stammenden Einwanderer brachten kontinentale bzw. maritime rel. Praktiken mit. Der daraus resultierende „Alt-↗Shintō" ist polyzentrisch organisiert (d. h. auf die einzelnen lokalen Sippen, ihren Wohnplatz, ihren Beruf, ihre Ahnen bezogen), nicht regional od. zentral. Erst allmählich setzt sich die Sippe der Yamato-Herrscher politisch u. religiös bestimmend durch. Ab dem 4. Jh. gewinnen korean. bzw. chines. Konfuzianer u. Taoisten Einfluß auf den Yamato-Hof. Ab dem 6. Jh. wetteifern Shintō- u. ↗Buddhismus-Anhänger um die Gunst des Herrschers. Während der folgenden Perioden (6.–12. Jh.) orientieren sich die herrschenden Schichten ethisch am chines. Konfuzianismus u. religiös am chines. Buddhismus. Eine systemat. buddhist. Erziehung des Volkes begann erst in der Kamakura-Zeit (12.–14. Jh.), der ersten der drei Perioden der Herrschaft der ↗Shōgune (d. h. der obersten Vertreter des Kriegeradels). Diese Periode brachte nicht nur die Übernahme der fakt. Regierung durch den Kriegeradel, sondern auch die Überwindung der reinen Rezeptivität gegenüber dem kulturellen u. rel. Einfluß Chinas. Die heute führenden buddhist. (↗Zen-, ↗Amida-, Lotussutra-)Schulen entstanden in dieser Zeit der „Wende z. Volk" (mit Propagierung der unmittelbaren Erlösungsmöglichkeit für Nichtmönche, d. h. Laien, Frauen, „gewöhnliche Menschen") als japan. Weiterentwicklungen chines. Ansätze. Buddhologisch bzw. theologisch gesehen sind die WW der rel. Pioniere der Kamakura-Zeit (Shinran, Dōgen, ↗Nichiren) bis heute nicht ausgeschöpft. Die Muromachi-Periode (mit Azuchi-Momoyama-Zeit: 14.–16. Jh.) gilt – obgleich politisch eine Zeit „kämpfender Provinzen" – als Blüte kultureller Kreativität der Japaner. Inspirierend wirkten dabei die Religiosität der Amida- u. Zen-Schulen. 1549 kam mit ↗Franz Xaver das Christentum in der Gestalt der kath. Mission nach Japan, konnte aber nach den Unterdrückungsgesetzen ab 1651 nur im Untergrund weiterleben *(kakurekirishitan)*. Die Politik der strikten Selbstabschließung (17.–19. Jh.: Periode des Tokugawa-Shogunats: gerechtfertigt durch neokonfuzianist. u. neoshintoist. Gelehrte) bewahrte die Japaner zwar vor dem westl. Kolonialismus sowie vor der Revolution der Bürger gg. die Fürsten, gleichzeitig unterdrückte sie das freie Denken u. Handeln. Um so heftiger explodierte das rel. Bewußtsein in J., als es durch die Meiji-Verfassung 1889 relative u. durch die Shōwa-Verfassung 1946 absolute Freiheit erhielt. Etwa 700 Neureligionen *(shinshūkyō)* erhielten bis 1947 neben den seit 1941 legalisierten 43 rel. Gemeinschaften (Shintō 13, Buddhismus 28, Christentum 2) staatl. Anerkennung als „religiöse Körperschaften" *(shūkyō hōjin)*. Auf Grund neuer Zulassungskriterien bewegt sich die Zahl der beim Kultusministerium registrierten alten u. neuen „religiösen Körperschaften" heute um 176 000. Aber es entstehen immer wieder „neue Neureligionen" *(shin shinshūkyō)* (s. u. V.). Seit der „Modernisierung" tritt J. nicht nur wirtschaftlich, sondern auch religiös nach außen aktiver auf. Schon mit der Wende z. 20. Jh. begannen japan. Religionen im Ausland zu missionieren. Zwar erzwang die Niederlage 1945 eine zehnjährige Periode der Rückbesinnung, aber seit den sechziger Jahren richtet sich das Bewußtsein der Japaner wieder auf die ganze Welt. „Internationalisierung" des Denkens u. Handelns wird im heutigen J. nicht nur v. den Politikern u. Erziehern gefordert, sondern auch (früher schon als v. diesen) v. den rel. Führern. Ebenso wie in den internat. soz. u. caritativen Hilfswerken beanspruchen die jap. Religionen heute ein Mitspracherecht im globalen rel. Dialog über die Deutung der bisherigen Religions-Gesch., der Vielheit der Religionen, der Vorzeichen der „Religion des 21. Jahrhunderts".

Lit.: **H. Hammitzsch** (Hg.): J.-Hb. St [3]1990 (Art. „Religion": 1515–1682, Bibliogr.); **N. Naumann:** Die einheim. Religion (J.s), Tl. 1: Bis z. Ende der Heian-Zeit. Lei 1988; Tl. 2: Synkretist. Lehren u. rel. Entwicklungen v. der Kamakura-Zeit an bis z. Beginn der Edo-Zeit. Lei 1994; **J. Laube** (Hg.): Neureligionen. Stand ihrer Erforschung in J. Wi 1995.

JOHANNES LAUBE

III. Missions- u. Kirchengeschichte: 1. Die *Anfänge der J.-Mission* stehen im Zshg. mit der wirtschaftl. Expansion der Portugiesen in Asien, die 1542 nach Japan kamen. ↗Franz Xaver, damals Provinzial in Goa, entschloß sich nach einer Begegnung mit dem Japaner Yajirō in Malakka z. J.-Mission u. landete 1549 in Kagoshima auf der Südinsel Kyūshū. Er war bis 1551 in Japan tätig, gewann die Gunst v. Landesfürsten in Süd-J. u. gründete dort vier chr. Gemeinden. Nach ihm wurde Cosme de Torres Superior v. J., der Xavers Missionsmethode übernahm: Studium v. Sprache u. Religionen, Anpassung an Sitten u. Gebräuche u. Ausbildung japan. Missionshelfer. 1560 begann Gaspar Villela die Missionstätigkeit in der Hauptstadt Kyōto. Als der christenfreundl. Landesfürst Oda Nobunaga 1568 faktisch Herrscher über ganz J. geworden war, folgte eine Blütezeit der Mission. Unter dem Superior F. ↗Cabral (ab 1570) kam es durch dessen Ablehnung der bisherigen Missionsmethode zu Konflikten, welche 1579 durch den Visitator A. ↗Valignano beigelegt wurden. Die Kirche J.s wurde z. Vize-Prov. erhoben. Unter dem ersten Vizeprovinzial, Gaspar Coelho, erreichte die J.-Mission ihren Höhepunkt. Die Situation änderte sich nach der Ermordung Nobunagas (1582). Sein Nachfolger Toyotomi Hideyoshi erließ 1587 ein Verbannungsedikt gg. die Missionare. Konflikte zw. den portugies. Jesuiten u. den span. Franziskanern, die 1593 nach J. gekommen waren, u. der Vorfall des span. Schiffs S. Felipe, das 1596 mit Waffen an Bord

vor J. strandete, veranlaßten Hideyoshi zu einer Christenverfolgung, da die chr. Mission als Wegbereiter einer eur. Invasion betrachtet wurde. 1597 wurden 26 Christen in Nagasaki hingerichtet. Mit Hideyoshis Nachf. Tokugawa Ieyasu setzte die Zeit der systematisch durchgeführten Christenverfolgung ein: Nach dem Verfolgungsedikt v. 1614 wurde die japan. Kirche in zwei Jahrzehnten praktisch ausgelöscht. Der blutig niedergeschlagene Aufstand der chr. Bauern in Shimabara v. 1637/38 führte zu einer radikalen Isolationspolitik: Bis 1854 durfte kein Japaner das Land verlassen, u. mit Ausnahme der Holländer war es Europäern untersagt, J. zu betreten. Obwohl nach 1640 keinerlei Möglichkeit bestand, öffentlich als Christ in J. zu leben, hielten Christen, *Kirishitan* genannt, v.a. in Nagasaki im Verborgenen an ihrem Glauben fest u. gaben ihn v. Generation zu Generation weiter.

2. Die *zweite Phase der Missionierung* begann, nachdem J. unter dem Druck der USA seine Isolationspolitik aufgeben mußte. Die Öffnung des Landes v. 1854 führte z. Untergang der über 200 Jahre dauernden Tokugawa-Herrschaft u. z. Meiji-Restauration v. 1868 unter Tennō Meiji. Nachdem 1858 Ausländern in J. die freie Religionsausübung zugesichert worden war, begannen die MEP mit dem Wiederaufbau der kath. Kirche. 1865 nahmen die *Kirishitan* mit ihnen Kontakt auf, wurden aber bis z. fakt. Aufhebung des Verbots des Christentums v. 1873 abermals verfolgt. Die *protestantische Mission* begann 1859 mit der Ankunft v. angloamer. Missionaren. Die ersten japan. Protestanten bestanden aus drei Gruppen: Yokohama-Band, Kumamoto-Band u. Sapporo-Band. Junge, durch ein starkes nat. Bewußtsein geprägte Intellektuelle übernahmen bald die Kirchenleitung, während in der noch lange v. ausländ. Missionaren dominierten kath. Kirche erst 1927 ein Japaner z. Bf. ernannt wurde. Unter der Politik der Verwestlichung seit 1872 erfuhr v.a. die prot. Kirche eine beachtl. Entwicklung. Zu den Protestanten, die die damalige Ges. geistig stark beeinflußten, zählten u.a. Niijima Jō, Uemura Masahisa, Ebina Danjō u. Uchimura Kanzō, der Gründer der *Mukyōkai* (↗Nicht-Kirche-Bewegung). Die Entwicklung der chr. Kirchen stagnierte, als das absolutist. Tennō-System auf der Grdl. des Staats-Shintō gefestigt war. Die Meiji-Verfassung v. 1889 u. das ksl. Erziehungsedikt v. 1890 forderten v. jedem Japaner uneingeschränkte Ks.-Treue, was zu Konflikten zw. Christen u. Nationalisten führte. Mit dem 1. Jahrzehnt des 20. Jh. hatte J. seinen Modernisierungsprozeß abgeschlossen u. begann selbst mit einer imperialist. Expansionspolitik. Innenpolitisch folgte nach dem Tod v. Tennō Meiji eine liberale Periode unter Tennō Taishō (1912–26), in der sich soz. u. demokrat. Bewegungen entfalteten. Eine der führenden Persönlichkeiten war der prot. Christ Kagawa Toyohiko, der die erste Gewerkschaft in J. gründete. Mit dem Einmarsch der japan. Truppen in die Mandschurei (1931) begann die Zeit des Ultranationalismus. Während des Krieges im Pazifik (1937–45) wurde allen Japanern der Staats-Shintō aufgezwungen, der den Tennō z. „lebendigen Gott" erklärte. 1939 wurde das „Gesetz für rel. Körperschaften" erlassen. Es zwang die kath. Kirche z. Ablösung ihrer ausländ. Hierarchie durch japan. Priester. Da kleine rel. Gruppierungen nicht anerkannt wurden, kam es zu einem Zusammenschluß v. chr. Denominationen. So entstand 1941 der *Nihon Kirisuto Kyōdan*, die Gemeinschaft aller Christen J.s mit Ausnahme der *Mukyōkai* u. der kath. Kirche. Der *Kyōdan* unterstützte die Politik des Militärregimes. Nur wenige Christen leisteten Widerstand. Nach 1945 erfolgte eine Demokratisierung durch die Besatzungsmacht USA: Der Tennō dementierte seine Göttlichkeit, u. es wurde erstmals eine uneingeschränkte Religionsfreiheit gewährleistet. In der Nachkriegszeit stieg die Zahl der Christen. Sie stagniert aber seit Beginn des Koreakrieges (1950).

Lit.: *Allgemein:* **E. Gössmann:** Rel. Herkunft – Profane Zukunft? Das Christentum in J. M 1965; **O. Cary:** A Hist. of Christianity in J., Bd. 1: Protestant Missions, Bd. 2: Roman Catholic and Greek Orthodox Missions. Lo–E–NY 1970; **A. Ebisawa–S. Ōuchi:** Nihon Kirisutokyō shi. Tokyo [10]1990; **T. Gonoi:** Nihon kirisutokyō shi. Tokyo 1990. – *Zur kath. Kirche:* **J. Laures:** Gesch. der kath. Kirche in J. Kaldenkirchen 1956; **J. Jennes:** A Hist. of the Catholic Church in J. From its Beginnings to the Early Meiji Era (1549–1873). Tokyo 1973. – *Zur prot. Kirche:* **H. Ritter:** Dreißig Jahre prot. Mission in J. B 1890; **C.W. Iglehart:** A Century of Protestant Christianity in J. Tokyo 1959; **C.H. Germany:** Protestant Theologies in Modern J. A Hist. of Dominant Theological Currents from 1920–60. Tokyo 1965.
TOKIE TSUCHIMOTO

IV. Kirche u. Theologie in der Gegenwart: Die Situation der chr. Kirchen u. Gemeinschaften in J. ist gekennzeichnet durch die geringe Zahl ihrer Mitgl. u. den damit gegebenen Minderheitenstatus. Aus der Zeit der Verfolgung 1610–1860 resultiert, daß das Christentum in J. als eine fremde Religion angesehen wird. Doch ist der Einfluß des Christentums auf die japan. Ges. über Kindergärten, Schulen u. Univ. sehr groß. Daneben spielen soz. Einrichtungen, Krankenhäuser, Beratungsdienste u. Dienste an Randgruppen der Ges. eine viel beachtete Rolle. Kontakte zu den anderen Religionen im Lande sind vielfältig. Besondere Institute für die japan. Religionen bestehen an den kath. bzw. prot. Univ. in Tokyo, Nagoya u. Osaka. Neben Ausbildungsstätten für Priester u. Pfarrer gibt es theol. Fak. in Tokyo, Nagoya, Kyoto u. Nagasaki. Eigenständige Beitr. zu einer japan. Theol. finden sich im prot. Bereich bei K. Uchimura (↗Nicht-Kirche-Bewegung), K. Kitamori (Theologie des Schmerzes Gottes), S. Yagi (christlich-buddhist. Gespräch) u. T. Kuribayashi (Theologie der Burakumin). Im kath. Bereich finden sich Beiträge z. interrel. Dialog, in der Rezeption zen-buddhist. Meditationspraktiken (H. ↗Enomiya-Lassalle, H. Dumoulin, K. Kadowaki, W. Johnston u. J. Okada).

Lit.: **C. Michalson:** Japan. Theol. der Ggw. Gt 1962; **K. Koyama:** Mount Fuji and Mount Sinai. Lo 1984; Christianity in J. 1971–90, hg. v. **Y. Kumazawa–D. Swain.** Tokyo 1991; J., hg. **S. Yagi u.a.** M 1991; **A.M. Harrington:** J.'s Hidden Christians. Ch 1993; **T. Kuribayashi:** Keikan no shingaku (Theologie der Dornenkrone). Tokyo 1993.
GEORG EVERS

V. Japanische Neureligionen: Die aus Hauskreisen *(kō)* hervorgegangenen, meist synkretist. Laienbewegungen *(shinko/shin shūkyō)* verstehen sich als Exekutiven der klass. japan. Religionen, des Shintoismus u. Buddhismus, deren Glaubensinhalte (↗Karma, ↗Reinkarnation, ↗Erleuchtung, shintoist. Ethik) sie übernehmen u. deren Traditionen (Wallfahrten, Heiligenkult, Lichtsymbolik, Rezitation v. ↗Mantras) sie pflegen. „Neu" *(shin)* sind sie in bezug

auf ihre Akzentsetzung: Im Vordergrund stehen Diesseitsverkündigung (Glücksverheißungen, Glaubensheilungen), Harmonisierung des Lebens (Ahnenverehrung, ↗Schamanismus, Volksnähe), Simplifizierung der Verkündigung (undogmatisch, rel. Doppelmitgliedschaft möglich), eschatolog. Zeichendeutungen (Visionen, Auditionen, Träume, Heils- u. Unheilsverkündigung), anderseits Aufgeschlossenheit gegenüber neuzeitlich-wiss. Denken u. gesellschaftl. Veränderungen (Frauen sind gleichberechtigt).

Die Neureligionen sind *Stifterreligionen*, an deren Anfang ein homo religiosus v. charismat. Begabung u. psychopatholog. Sensibilität steht. Typologisch zuordnen lassen sich die Stifter entweder dem *kami-Typ* (als Gottheiten bzw. Buddhas) od. dem *charismat. Typ* (Männer u. Frauen mit besonderem Sendungsbewußtsein).

Religionssoziologisch lassen sich drei Gründungsphasen feststellen: 1. Vor u. während der religiös intoleranten Meiji-Restauration (1868) entstehen Tenrikyō (1838), Konkokyō (1859) u. Ōmoto (1892), sämtlich „Ursprungsreligionen“ für weitere Neugründungen. 2. Mit der Landflucht zu Beginn des 20. Jh. entstehen Reiyūkai (1925; 3,2 Mio. Mitgl.), die die buddhist. Seelsorgepraxis *(hōza)* wiederbelebte, die eschatolog. Seikai Kyūseikyō (1926; 835000 Mitgl.) u. die Seichō-no Ie (1929; 2428000 Mitgl.). 3. Vor u. nach dem 2. Weltkrieg kommt es zu einer Flut v. Neugründungen: z. B. Sōka Gakkai (1930; über 8 Mio. Mitgl.), Risshō Kōsei-kai (1938; 6,3 Mio. Mitgl.), Sukyō Mahikari (1959; 800000 Mitgl.), Tenshō Kōtai Jingūkyō (eine schamanist. Tanzreligion, 1945; 450000 Mitgl.) u. die Yamagishi-Vereinigung (1953), ein ökolog. u. gütergemeinschaftl. Lebensmodell. Neureligionen auf chr. Basis blieben bedeutungslos.

Kanonisierung der Offenbarungstexte u. staatl. Registrierung schützen die *shin shūkyō* vor allzu schnellem Untergang, doch ist ihre Zukunft bes. nach dem Tode der Stifter stets ungewiß. Wegen der Schwierigkeiten, buddhist. (u. konfuzian.) Denkmodelle auf westlich-europ. Denken zu übertragen, sind v. den 600 Neureligionen bisher nur Sōka Gakkai, Risshō Kōsei-kai, Seichō-no Ie, Sukyō Mahikari u. Yamagishi z. Assimilation u. Ausbreitung im Westen imstande gewesen.

Lit.: **P. Gerlitz:** Gott erwacht in J. Neue fernöstl. Religionen u. ihre Botschaft v. Glück. Fr 1977; **H. B. Earhart:** Japanese Religion. Unity and Diversity. Belmont 1982; **H. Dumoulin:** Neue Religionen: H. Hammitzsch (Hg.): J.-Hb. St ^{3}1990, 1410–18 (Lit.); Shin-shūkyō-jiten (= Lex. der Neuen Religionen), hg. v. **Inoue Nobutaka.** Tokyo 1990; **A. Nehring:** Rissho Kosei-kai. Diss. Erlangen 1992 (Lit.); **R. Woirgardt:** Die Neuen Religionen J.s u. ihr Sendungsbewußtsein im Hinblick auf den Weltfrieden. F u. a. 1995 (Lit.). PETER GERLITZ

VI. Statistik: Die Bevölkerungsstatistik (Fortschreibung für 1993) weist 124,8 Mio. Einw. aus. Die jährl. Wachstumsrate ist rückläufig u. beträgt noch 0,3%. 92 Mio. bekennen sich zu Gemeinschaften der shintoist. Trad. (einschließlich neurel.), 72 Mio. zu Gemeinschaften der buddhist. Trad. (einschließlich neurel.), ca. 1 Mio. zu chr. Kirchen u. Gemeinschaften. Es ist zu berücksichtigen, daß ein Merkmal japan. Religiosität die gleichzeitige (synkretist.) Mitgliedschaft in Gemeinschaften unterschiedl. Trad. ist, was statist. Angaben insgesamt schwierig macht. Ältere, auch regierungsamtl. Religionsstatistiken geben höheren Zahlen an (1990: 113,5 Mio. Shintoisten; 94,5 Mio. Buddhisten; 1,4 Mio. Christen; 11,4 Mio. Anhänger sonstiger Bekenntnisse). Auch die Addition der v. den chr. Kirchen u. Gemeinschaften (170 nach dem chr. Jb. „Kirisutokyo Nenkan“) angegebene Mitgl.-Zahlen kommt auf ein zu hohes Ergebnis (1991:

Japan: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Nagasaki	Ebtm. 1959 (1888 AV; 1891 Btm.)	4192	70277	4,53	72	94	56	860
– Fukuoka	Btm. 1927	14808	32412	0,42	65	40	54	474
– Kagoshima	Btm. 1955 (1927 AP)	7140	9165	0,55	29	19	27	248
– Naha	Btm. 1972 (abgetrennt v. Btm. Kagoshima)	2264	6085	0,48	13	20	12	72
– Oita	Btm. 1961 (1928 Mission Miyazaki; 1935 AP)	14069	5813	0,24	26	10	46	269
Osaka	Ebtm. 1969 (1891 Btm.)	14999	56822	0,37	81	50	133	746
– Hiroshima	Btm. 1959 (1923 AV)	3180	20886	0,27	47	18	70	262
– Kyoto	Btm. 1951 (1937 AP)	18094	20901	0,29	59	18	55	262
– Nagoya	Btm. 1962 (1922 AP)	28486	23961	0,19	61	21	123	214
– Takamatsu	Btm. 1963 (1904 AP Shikoku)	18797	5610	0,13	27	14	34	106
Tokyo	Ebtm. 1891	7316	89957	0,50	80	85	333	1669
– Niigata	Btm. 1962 (1912 AP)	32071	7490	0,15	38	13	21	109
– Sapporo	Btm. 1952 (1915 AP; 1929 AV)	83410	17530	0,30	68	32	53	375
– Sendai	Btm. 1936 (1891 Btm. Hakodate; 1936 Namensänderung)	45970	11984	0,16	57	27	34	306
– Urawa	Btm. 1957 (1939 AP)	22662	19737	0,14	62	15	46	166
– Yokohama	Btm. 1937 (abgetr. v. Ebtm. Tokyo)	27978	50072	0,33	85	40	107	647
Karafuto	AP 1938 (1932 Mission) in Personalunion mit dem Bf. v. Sapporo als Apost. Administrator							

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

Japan
Korea



Nach AtH 1993 Kart. Inst. H. Kreuzkamp

1,78 Mio.). Von den prot. Kirchen u. Gemeinschaften nennen die 20 größeren eine Mitgl.-Zahl v. 0,5 Mio. (die größte v. ihnen, „United Church of Christ" [Kyōdan], 207000 Mitgl.). Insgesamt dürfte die Zahl der prot. Christen wohl bei 0,6–0,7 Mio. liegen. Nach einer kath. Statistik gab es 1993 434820 Katholiken (0,35%). Die Zahl der Priester lag bei 1789, v. denen 838 ausländ. Missionare waren. Mit 10016 Klerikern u. Ordensleuten verfügt J. über eine hohe Zahl an geistl. Berufen. Die vielen philippin. Gastarbeiter tragen z. zahlenmäßigen Wachstum der Katholiken bei, ohne daß sie in der Statistik berücksichtigt werden.

QQ: Statistics of the Catholic Church in J. (Jan.–Dec. 1993); The J. Mission Bull. 48/4 (1994) 307ff.; J. Denominational Statistics 1994; The J. Christian Rev. 60/1 (1994) 155ff.

JOHANNES LAUBE/GEORG EVERS

Japanische Philosophie ↗Philosophie, in außereuropäischen Kulturen.

Jarcke, *Karl Ernst,* Jurist u. Publizist, * 10.11.1801 Danzig, † 27.12.1852 Wien; 1820–22 Studium der Philos. u. Rechts-Wiss. in Bonn u. Göttingen (Dr. iur.), 1823 Habilitation, Privatdozent in Bonn. Unter dem Einfluß K. J. ↗Windischmanns 1824 Konversion v. prot. zum kath. Glauben in Köln. 1825 ao. Prof. für Strafrecht in Berlin. Nach der Julirevolution 1830 Hinwendung z. Politik u. Entwicklung zu einem der entschiedensten Vertreter der Restauration im Sinne K. L. v. ↗Hallers. 1831/32 Hg. des konservativen „Berliner Polit. Wochenblattes". 1832 Rat in der Wiener Staatskanzlei u. wichtigster publizist. Helfer ↗Metternichs; äußerte sich im Streit um G. ↗Hermes gutachtlich gg. den Bonner Theologen u. ergriff in den ↗Kölner Wirren (1837/38) die Partei des Erzbischofs. Mit G. ↗Phillips u. G. M. ↗Görres gründete J. 1838 in München die bedeutenden ↗„Historisch-politische Blätter" (HPBl), für die er Kommentare unter dem Titel „Zeitläufte" u. weitere Glossen z. Zeit-Gesch. schrieb. Radikalismus, Kommunismus u. Proletariat galten ihm als die „drei Köpfe des Cerberus", die durch freies Wirken der Kirche u. Überwindung der soz. Spannungen bekämpft werden müßten. Nach Metternichs Flucht 1848 ging J. nach München, kehrte aber 1850 – bereits krank – nach Wien zurück.

Lit.: **BBKL** 2, 1560–65 (WW, Lit.); **NDB** 10, 353f. (WW, Lit.); **Spindler** 4/1, 196f. 204; **E. R. Huber:** Dt. Verfassungs-Gesch. seit 1789. Bd. 2. St u. a. ³1988, 360 u. ö. MANFRED EDER

Jaricot, *Marie-Pauline,* * 22.7.1799 Lyon, † 9.1. 1892 ebd.; 1816 Bekehrung. Ihre v. missionar. u. soz. Gedanken (Arbeiterfrage) geprägten Gründungen „Werk der Glaubensverbreitung" (1822), „Lebendiger Rosenkranz" (Herz-Jesu-Sühnewerk, 1826), „Marientöchter" (1830) tragen z. chr. Erneuerung der Laien bei. Ihr Projekt einer chr. Fabrik scheitert an äußeren Umständen. Seligsprechungsprozeß eingeleitet.

Lit.: **Cath** 6, 355f.; **DSp** 8, 170f. (Lit.).

MARIANNE HEIMBACH-STEINS

Jaroslav der Weise (Taufname: *Georg*), Fürst v. ↗Novgorod, 1036–54 Herrscher der Kiever Rus'. Seine dynast. Heiratspolitik sicherte dem Kiever Reich einen bedeutenden Platz im Kreise der eur. Staaten. J. vertiefte die Christianisierung des Landes, gründete zwei weitere Btm., baute ↗Kiev nach dem Vorbild v. Konstantinopel aus durch die Stiftung zahlr. Kirchen, darunter der (erhaltenen) steinernen Sophienkathedrale (1037–46). J. setzte Bf. ein in Abstimmung mit der Provinzialsynode, überging aber die Rechte des ökum. Patriarchen ↗Michael Kerullarios durch die Ernennung des ↗Ilarion z. Kiever Metropoliten. J. förderte die Anfänge eines Sippenkultes um ↗Boris u. Gleb als die später kanonisierten Repräsentanten der Dynastie. Zusammen mit Ilarion versuchte J. vergeblich, die Heiligsprechung seines Vaters ↗Vladimir zu erreichen. Ein J. zugeschriebenes kirchl. Statut stammt aus dem 13./14. Jahrhundert.

Lit.: **Podskalsky R** (Reg.); **A. Poppe:** The Rise of Christian Russia. Lo 1982 (Reg.); **LMA** 5, 306f. (A. Poppe); **L. Müller – A. Poppe:** Russia Mediaevalis, Bd. 8/1. M 1995, 5–68.

ANDRZEJ POPPE

Jarric, *Pierre du,* SJ (1582), Missionshistoriker der asiat. Missionen, * 1566 Toulouse, † 2.3.1617 Saintes; lehrte Philos. u. Moral-Theol. in Bordeaux.

WW: Hist. des choses plus mémorables, Bd. 1–3. Bordeaux 1608–14 (lat. Übers.: Thesaurus rerum Indicarum, Bd. 1–4. K 1615).

Lit.: **Sommervogel** 4, 750ff.; **AHSJ** 1 (1932) 166f.

KLAUS SCHATZ

Jarrige, *Catherine,* gen. *Catinon Menette,* OP-Terziarin, * 4.10.1754 Doumis (Auvergne), † 4.7.1836 Mauriac; Spitzenklöpplerin, half in der Frz. Revolution unter Lebensgefahr verfolgten Priestern, sorgte selbstlos für Arme u. Gefangene. Seligsprechungsprozeß 1929 eingeleitet.

Lit.: **J.-B. Serres:** C. J., Catinon Menette. Ro ⁴1914, dt. Kevelaer 1912; **A. P. Frutaz:** Beatificationis et Canonizationis Servae Dei C. J. Inquisitio. Va 1947; **AAS** 35 (1953) 469ff.; **Cath** 6, 358; **AFP** 56 (1986) 354f. MEINOLF LOHRUM

Jarrow u. Wearmouth (Monkwearmouth), ehem. OSB-Abteien in der Gft. Durham (Nord-Engl.). 674 (Wearmouth, Patr. Ap. Petrus, 1. Abt der hl. ↗Benedikt Biscop) bzw. 681 (Jarrow, Patr. Ap. Paulus, 1. Abt der hl. ↗Ceolfrith) v. Kg. Egfrith v. Northumbrien gegründet. Nach dem Tod Benedikt Biscops (689) leitete Ceolfrith beide Konvente; seitdem unterstanden sie demselben Abt. Benedikt Biscop brachte v. seinen häufigen Romreisen Reliquien, Buntglasfenster, Glocken u. Orgeln mit, auch den Archikantor Johannes v. St. Peter z. Einf. der röm. Gesänge. Ebenso baute er die Bibl. auf, in der ↗Beda Venerabilis die Informationen für seine Schr. sammelte. Das vereinigte Klr. entwickelte sich z. Mittelpunkt der northumbr. Renaissance; 716 gehörten 600 Mönche z. Konvent. In seinem Skriptorium entstand der Codex Amiatinus. Nach Zerstörungen 867 u. 973 durch die Dänen wurde J. 1069 v. Wilhelm d. Eroberer u. W. 1070 v. Malcolm v. Schottland niedergebrannt. Nach ihrer Wiedererrichtung 1075 durch Aldwin, den Prior v. Winchcombe, wurden die Konvente 1083 an die Kathedrale v. ↗Durham verlegt; beide Klr. bestanden als kleine, v. Durham abhängige monast. Zellen weiter, 1536 aufgehoben.

Lit.: **Knowles-Hadcock** 68 71; Victoria County Hist. (Durham), Bd. 2. Lo 1968, 81ff.; **P. Hunter Blair:** The World of Bede. Lo 1970, 165–197; **A. J. Piper:** The Durham monks at J. Jarrow 1986. DANIEL REES

Jaspers, *Karl,* * 23.2.1883 Oldenburg, † 26.2.1969 Basel; neben M. ↗Heidegger der bedeutendste dt. Existenzphilosoph im 20. Jh., studierte zunächst Ju-

risprudenz in Heidelberg u. München, dann Medizin in Berlin u. Göttingen, promovierte 1908 in Heidelberg z. Dr. med.; 1913 habilitierte er sich dort bei W. ↗Windelband u. wurde 1916 Extraordinarius für Psychologie. Obwohl er nie Philos. studiert hatte, wurde er 1920 als Nachf. H. ↗Drieschs z. Extraordinarius, 1922 z. Ordinarius für Philos. in Heidelberg bestellt. Seit der Geburt an einer schweren Bronchialerkrankung leidend, war er zu ständiger Rücksichtnahme auf seine Gesundheit gezwungen. Seine Frau Gertrud Mayer, die er 1910 geheiratet hatte, war Jüdin. Daher wurde J. 1933 v. den universitären Verwaltungsaufgaben ausgeschlossen u. 1937 in den Ruhestand versetzt. 1943 erhielt er Schreibverbot. Zwar wurde er nach Kriegsende rehabilitiert, folgte aber 1948 einem Ruf nach Basel auf den Lehrstuhl Paul Häberlins, den er bis zu seiner Emeritierung 1961 innehatte. 1958 wurde ihm der Friedenspreis des Dt. Buchhandels, 1959 der Erasmuspreis, 1965 der Internationale Friedenspreis in Lüttich verliehen.

Das Werk J.' läßt sich in drei Kategorien einteilen: in psychol., philos. u. polit. Schriften. Seine mehrmals überarbeitete *Allgemeine Psychopathologie* (1913) ist der Versuch, der Psychiatrie eine methodisch gesicherte, wiss. Grundlegung zu geben. Während durch die kausale Methode des Erklärens obj. Zusammenhänge des Seelischen erfaßt werden, erschließt die hermeneut. Methode des Verstehens dem Arzt im Horizont einer philos. Grundhaltung die subj., innerpsych. Erlebnisse des Patienten. In der *Psychologie der Weltanschauungen* (1919) schlägt J. den Bogen v. der Psychologie z. Philos., indem er das geistige Leben in „Grenzsituationen" wie Leiden, Kampf, Tod u. Schuld situiert, in welchen sich die seel. Kräfte herausbilden, die im Entwurf v. Weltbildern, Grundeinstellungen u. Existenzmöglichkeiten die für ein sinnvolles Dasein nötige Orientierungshilfe bieten.

Als systemat. philos. Hauptwerk J.' ist die Trilogie *Philosophie* (1932), *Von der Wahrheit* (1947) u. *Vom Ursprung u. Ziel der Gesch.* (1949) zu nennen. Von S. ↗Kierkegaard u. F. ↗Nietzsche beeinflußt, macht J. die Existenzerhellung z. Aufgabe der Philosophie. In der Erfahrung des Scheiterns wird das „Umgreifende" als „Chiffre" des Absoluten vernommen, mittels welcher die „Transzendenz" das Selbst z. Verwirklichung seines Wesens u. der Wahrheit seines Selbstseinkönnens in Freiheit aufruft. Die hist. Möglichkeit freier Selbstbestimmung sieht J. in der „Achsenzeit" (800–200 vC.) als gemeinsamem Fundament der Menschheits-Gesch. gegeben. In seinem Werk *Die großen Philosophen* (Bd. 1, 1957) reiht J. Jesus zus. mit Sokrates, Buddha u. Konfuzius unter die „maßgebenden Menschen" ein, denen das Übergriffensein v. einem Überweltlichen u. die Bezogenheit auf etwas unbedingt Gültiges gemeinsam ist. Zwischen dem „historischen" Jesus, dessen Leiden echtes Scheitern ist, u. dem nachjesuan. Osterglauben besteht eine Zäsur: Erst die Jüngerschaft hat Jesus z. Chiffre des sich opfernden Gottes, zu Gottes Sohn, Christus, Gott selbst u. z. Vorbild der Nachf. gemacht. In seinem Alterswerk *Der philos. Glaube angesichts der Offenbarung* (1962) kritisiert J. die Offenbarungsreligionen u. verwirft jeden Glauben an eine historisch objektivierte od. personalisierte Transzendenz zugunsten eines existentiellen Selbstverhältnisses, in dem der Überschritt zu Gott (als prinzipiell nicht lesbare Chiffre des Jenseits der Chiffren) einen ohne Absolutheitsanspruch auftretenden philos. Glauben jenseits v. Positivismus u. Rationalismus begründet.

In *Die geistige Situation der Zeit* (1931), *Die Schuldfrage* (1946), *Die Atombombe u. die Zukunft des Menschen* (1958) u. *Wohin treibt die Bundesrepublik?* (1966) hat sich J. engagiert zu drängenden Zeitfragen geäußert. In Dtl. häufig des Irrationalismus verdächtigt u. zeitweilig im Schatten Heideggers untergegangen, fand J.' Philos. international, bes. in Japan, große Anerkennung. Zu seinen Schülerinnen zählen H. ↗Arendt u. Jeanne Hersch.

J.' Kritik an der wiss. Theol., die zu einer Verhärtung in einem „Totalwissen" u. zu „Garantien obj. Art" neige, stieß einerseits bei Theologen auf entschiedene Kritik (R. ↗Bultmann, Wolfhart Pannenberg), anderseits fanden seine Anfragen u. Anstöße aber auch positive Resonanz (F. ↗Buri, Helmut Pfeiffer, Richard Schaeffler, Xavier Tilliette, B. ↗Welte).

WW: Schelling. Größe u. Verhängnis. M 1955; Die großen Philosophen. M 1957; Von der Wahrheit. Philosoph. Logik. M ²1958; Die Atombombe u. die Zukunft des Menschen. M ⁵1962; Vom Ursprung u. Ziel der Gesch. M ⁴1963; Der philos. Glaube angesichts der Offenbarung. M ²1963; Psychologie der Weltanschauungen. B ⁶1971; Die geistige Situation der Zeit. B ¹³1971; Allg. Psychopathologie. Ein Leitfaden für Studierende, Ärzte u. Psychologen. B ⁹1973; Vernunft u. Existenz. M ⁵1973; Philosophie, 3 Bde. B ⁴1973; Nietzsche. B ⁴1974; Philosoph. Autobiographie. M 1977 (erweiterte Fassung).

Lit.: **H. Saner:** K. J. in Selbstzeugnissen u. Bilddokumenten. Reinbek 1970; **K. Salamun:** K. J. M 1985; K. J. Philosoph, Arzt, polit. Denker. Symposium z. 100. Geburtstag. M–Z 1986.
ANNEMARIE PIEPER

Jassy, Iași. I. Lat. Bistum: ↗Rumänien, Statistik der Bistümer.

II. Orth. Erzbistum u. Metropolie: Gegründet im 14. Jh.; seit 1677 Sitz der Metropolie v. Moldau. Zahlreiche Klr., Kirchen u. theol. Schulen bereichern das rel. Leben der Stadt. 1640 wurde die 1. Hochschule u. 1641 die 1. Druckerei gegr., in der im 17. Jh. fast alle Kultbücher in Rumänisch gedr. wurden. Hier fand 1642 die Synode statt, die das orth. Bekenntnis v. P. ↗Mogila (Metropolit v. Kiev, 1633–43) genehmigte.

Lit.: **M. Pacurariu:** Gesch. der Rumän. Orth. Kirche. Er 1994, 253–267.
MIRCEA BASARAB

Jászó (slowak. *Jasov*), ehem. OPraem-Abtei b. Košice (Slowakei), gegr. um 1220 v. ungar. Kg., zerstört durch Tataren. War Tochter-Klr. v. ↗Großwardein, Mutter-Klr. v. Móriczhida, Darnó, Ócsa u. Rátót, besaß u.a. 22 Orte. Unter Ks. ↗Sigmund 1436 festungsartiger Ausbau (castrum Jászó). 1552 Kommende, ohne Konvent; Wiedereinrichtung 1583 scheiterte. Sitz des Egerer Domkapitels v. 1614–1650. 1697 v. Orden zurückerworben, unterstand erst ↗Pernegg, dann ↗Klosterbruck. Unter Propst Andreas Sauberer (1745–79) 1770 völlige Unabhängigkeit, Neubau v. Kirche u. Kloster. 1787 aufgehoben, 1802 Vereinigung mit Lelesz u. Großwardein u. Wiederherstellung, Leitung v. vier Gymnasien u. zwei Adelskonvikten; unterhielt eine theol. Lehranstalt in Budapest. J. zählte 1880 68,

1928 76 u. 1948 23 Mitglieder. – 8 Pfarreien gehörten 1922 zu J.; 1924 Eröffnung eines Filial-Klr. in Gödöllö, Aufhebung 1950.

QQ: M. Horvath: Magyar Regestak a Szeptesi kaptalan Jaszai s Lelesze conventek, Kassa as Sopron (Regg. 1228–1643): Történélmi Szemle 9 (1966) 99–115.

Lit.: **Backmund P** ²1, 539–542; **H. E. E. Cenefeldt:** Abbatia Jasoviensis 1770–1802: APraem 57 (1981) 28–35.
REINHARDT BUTZ

Jatho, *Carl Wilhelm,* ev. Pfarrer, * 25.9.1851 Kassel, † 1.3.1913 Köln. Pfarrer in Bukarest u. Boppard, 1891 Großstadtpfarrer in Köln. Wich seit 1905 in Predigt u. Vortragstätigkeit durch antidogmat., subjektivist. Auffassungen v. der offiziellen kirchl. Lehre ab. Er vertrat die Immanenz Gottes in dieser Welt, eine seit Christus fortwährende Offenbarung. Er leugnete die Sündigkeit des Menschen u. deutete das Christentum als Erlösungs- in eine reine Diesseitsreligion um. J. fand Rückhalt beim Verein für ev. Freiheit zu Köln sowie bei der „Vereinigung der Freunde der Chr. Welt" (Rade). Kritik u. Widerspruch der offiziellen Kirchenleitungen mündeten ein in ein Lehrverfahren des Spruchkollegiums der Evangel. Kirche in Preußen, das 1911 mit der Amtsenthebung J.s endete.

Lit.: **M. Rade:** Jatho u. Harnack: Ihr Briefwechsel. Tü 1911; **J. Rathje:** Die Welt des freien Protestantismus. St 1952, 179–191; **RGG²** 3, 43 (WW); **BBKL** 2, 1578f.
ALOYS KLEIN

Jauer, *Nikolaus* ↗Nikolaus Jauer.

Jaumann, *Ignaz v.* (württ. Personaladel 1839), * 26.1.1778 Wallerstein b. Nördlingen als Sohn eines Bäckers, † 12.1.1862 Rottenburg (Neckar); Studium an St. Salvator in Augsburg; 1801 Priester, dann in der Seelsorge; 1814 Stadtpfarrer u. Dekan in Rottenburg, seit 1817 auch Generalvikariatsrat; 1818–21 Berater der württ. Regierung bei den Vhh. in Frankfurt; 1828 Domdekan in Rottenburg; als solcher, da kein Generalvikar bestellt war, zweiter Mann nach dem Bf.; 1825–51 Vertreter der Generalvikariatsräte bzw. des Domkapitels in der württ. Kammer. J. war geprägt v. den Ideen der Kirchenreform des 18. Jh., theologisch in der Aufklärung beheimatet. Befreundet u.a. mit I. H. v. ↗Wessenberg u. J. S. ↗Drey. Er zog sich die erbitterte Feindschaft der „Jungkirchler" in der Diöz. u. ihrer Freunde zu. 1847 Indizierung seines *Grösseren Katechismus* (Tü 1834). Nach der Revolution u. unter Bf. Lipp (seit 1848) schwand sein Einfluß, zumal 1851 erstmals ein Generalvikar für Rottenburg bestellt wurde (Anton Oehler). Auf Veranlassung des „Josephiners" Leopold August Warnkönig 1851 Dr. iur. h.c. (Tübingen).

Lit.: **Gatz B 1803** 347ff. (Lit.) (R. Reinhardt); **BBKL** 2, 1580f. (R. Tenberg).
RUDOLF REINHARDT

Java ↗Indonesien.

Javelli, *Chrysostomus* (Casalensis), OP, Philosoph u. Theologe, * um 1470 Canavese b. Turin, † nach Juli 1538 Bologna od. Piacenza. Ab 1495 studierte u. lehrte J. im Ordensstudium zu Bologna; 1516 Mag. theol.; 1518–21 Mag. actu regens; 1523 wechselte er nach Piacenza. Mit seiner Schr. *Solutiones rationum animi mortalitatem probantium* (Bo 1519) verteidigte J. gg. P. ↗Pomponazzi die Unsterblichkeit der Seele. Seine *Christiana philosophia seu Ethica in octo partes divisa* (V 1540) führte den Begriff der „chr. Philosophie" ein.

WW: Totius rationalis, naturalis, divinae et moralis philosophiae compendium, 3 Bde. Ly 1567–80; In primam partem S. Thomae. Mz 1611.

Lit.: **SOP** 2, 104f.; **DThC** 8, 535ff.; **C. H. Lohr:** Latin Aristotle Commentaries, Bd. 2. Fi 1988, 202ff.
C. H. LOHR

Javorskij, *Stefan* (Semen Ivanovič), Patriarchatsverweser (1700–21) u. Präsident des Hl. Synod (1721/22), * 1658 Javorov b. Lemberg, † 24.11.1722 Moskau; nach philos. u. theol. Stud. an poln. Jesuitenschulen 1689 wieder in Kiev, dort Lehrer am Kolleg u. Abt, seit 1700 Metropolit v. Rjazan', auch Protektor der Moskauer Slawisch-Griech. Akad.; blieb den Reformen ↗Peters d. Gr. innerlich abgeneigt. Im Auftrag des Zaren verf. er ein Gutachten z. Unionsprojekt der Pariser Sorbonne (1717), dem aber die Stellungnahme seines Widersachers Feofan ↗Prokopovič vorgezogen wurde. Sein als Apologie gedachtes u. mehr gg. die Altgläubigen als gg. den Protestantismus gerichtetes HW *Kamen' very* (Fels des Glaubens. Moskau 1728) löste heftige Kontroversen aus.

Lit.: **I. Smolitsch:** Gesch. der russ. Kirche 1700–1917, Bd. 1. Lei 1964, 76–93 (Lit.); Bd. 2. B 1991, 36f. 350f. 426ff.
PETER HAUPTMANN

Javouhey, *Anne-Marie,* sel. (Fest 15. Juli), Gründerin der *Sœurs de St. Joseph de Cluny,* * 10.11.1779 Jallanges (Dép. Côte-d'Or), † 15.7.1857 Paris; frühe missionar. Berufung (1803 erkannt u. unterstützt v. Augustin de ↗Lestrange OCR), gründete 1807 mit drei leibl. Schwestern die Kongreg., seit 1812 Mutterhaus in Cluny (namengebend). 1814 Aussendung der ersten Missionsschwestern, arbeitete selbst 1822–24 in Senegal, später in Frz.-Guayana. Förderte einen einheim. Klerus, trat für die Sklavenbefreiung ein. Die „erste Missionarin" (Pius XI.) hatte unter amtskirchl. Verfolgung u. Verdächtigungen zu leiden. Lebte aus einer durch ↗Bernhard v. Clairvaux u. ↗Theresia v. Ávila geschulten Frömmigkeit, war der Herz-Jesu-Spir. ihrer Zeit verbunden.

QQ: Brief-Slg., 5 Bde. P 1908–17.

Lit.: **A. Merland:** A. M. J. Audace et Genie. P 1976; **C. Langlois:** Le catholicisme au féminin. P 1984; **BiblSS** 7, 1017; **DIP** 5, 306ff.; **BBKL** 2, 1586f.
KARL SUSO FRANK

Jawlensky, *Alexej v.,* russ. Maler, * (13.)26.3.1864 Torschok, † 15.3.1941 Wiesbaden; ab 1896 in München, wo er u.a. Wassily Kandinsky (1866–1944) kennenlernte. In der Frühzeit, abhängig v. ↗Fauvismus, schuf er Landschaften, Stilleben u. Porträts. Ab etwa 1917 nahezu ausschließlich religiös motivierte „Mystische Köpfe", „Heiligengesichte" u. „Meditationen" im Sinne zeitgenöss. ↗Ikonen. Im Mittelpunkt der weitgehenden Abstraktionen steht stets das Kreuz, auch das Doppelkreuz östl. Prägung. J., seit 1907 mit dem Maler W. ↗Verkade in Beuron in enger Verbindung, äußerte u.a.: „Meine Kunst ist Meditation od. Gebet in Farbe" u. „Kunst ist Sehnsucht zu Gott!"

Lit.: **C. Weiler:** A. J. K 1959 (Monogr. mit WW-Verz.); **J. Schultze:** A. J. K 1970; Ausst.-Kat. „A. v. J." Mi 1995.
JOSEF KERN

Jawor, *Nikolaus de* ↗Nikolaus Jauer.

Jay, *Claude* ↗Jajus, *Claudius.*

Jazz (begriffl. Herkunft unklar), Musikart, die v. rhythm. Spannung *(swing),* unreiner Tonbildung u. Solo- od. Kollektivimprovisation geprägt ist. Um

1900 entwickelten Nachfahren der durch den Sklavenhandel in die USA deportierten Afrikaner den J. aus afrikanisch-eur. Mischstilen (↗Negro Spiritual, Ragtime, Blues). Nach New Orleans als erstem Brennpunkt bildeten sich auch anderswo v. weißen Amerikanern u., später, Europäern mitbestimmte Stile aus (Dixieland, Chicago, Swing, Bebop, Cool, Free Jazz), oft als Echo auf aktuelle Vorgänge. Um 1945 entstanden parallele Strömungen: J. als kommerzielle Unterhaltungsmusik od. elitäre Kunst; neubelebte alte Stile od. neue Mischstile (Fusion, Rhythm & Blues). – Der rel. Bezug des J. besteht in der Intensität des Musizierens, im Protest gg. Unfreiheit u. Rassismus (Übertritt schwarzer J.-Musiker z. Islam) sowie in der Vision einer humaneren Welt. Nach umstrittenen Versuchen mit jazzmäßigen Elementen im dt. Gottesdienst der sechziger Jahre des 20. Jh. (J.-Messe) bildet der J. heute im Neuen Geistl. Lied eine v. vielen Stilkomponenten.

Lit.: **GKKM** 2, 395–407; **W. Offele:** Die Einflußnahme v. J., Beat u. Folklore auf den Gottesdienst: LJ 39 (1983) 165–188; **G. Sales:** J.: America's Classical Music. NY 1984; **J.-E. Berendt – G. Huesmann:** Das J.-Buch. F [6]1991; **K.-B. Kropf:** Neue Geistl. Lieder – Gestalt u. Ausführung: Musik im Gottesdienst, hg. v. H. Musch, Bd. 2. Rb [4]1994, 185–257.

ECKHARD JASCHINSKI

Jean, Jehan ↗Johannes.

Jean Paul, Schriftstellername v. *Johann Paul Friedrich Richter,* * 21.3.1763 Wunsiedel, † 14.11. 1825 Bayreuth. Der große Gegenspieler J.W. ↗Goethes machte im Anschluß an J. ↗Swift, Henry Fielding u. L. ↗Sterne den Roman z. beliebtesten literar. Gattung (bes. der gebildeten Damen) in Deutschland. In Gestalten wie der des ästhetisch zerrissenen Roquairol (*Titan,* 1800–03) hat er die Nihilismus-Erfahrung der Moderne vorweggenommen u. in der „Rede des toten Christus v. Weltgebäude herab, daß kein Gott sei" (*Siebenkäs,* 1796/97), das „kosmische Erschrecken" der evolutionär entzauberten Welt des 19. Jh. gestaltet.

WW: J. P. Sämtliche WW, 10 Bde. M 1959–85.

Lit.: **M. Kommerell:** J. P. F 1933; **G. de Bruyn:** Das Leben des Johann Paul Friedrich Richter. Hl 1975; **W. Proß:** J. P.s gesch. Stellung. Tü 1975.

WOLFGANG FRÜHWALD

Jeanne d'Arc („la Pucelle", Johanna v. Orléans), hl. (1920) (Fest 30. Mai), * 6.1.1412 Domrémy, † 30.5.1431 Rouen; Eltern: Jacques d'Arc u. Isabelle Romée (bäuerl. Familie). Wie andere Visionäre (↗Katharina v. Siena, Catherine v. La Rochelle) versuchte auch J., aktiv in das polit. Geschehen einzugreifen. Sie berief sich dabei auf Stimmen, in deren Auftrag sie Orléans befreien u. den Dauphin nach Reims z. Krönung führen sollte, um so eine Entscheidung im Thronstreit zw. ↗Karl VII. v. Fkr. u. ↗Heinrich VI. v. Engl. herbeizuführen. Nach intensiver Prüfung ihrer Integrität u. Rechtgläubigkeit befolgte Karl ihren Rat u. ließ sich nach erfolgreichem Feldzug gg. Orléans, an dem J. teilnahm, in Reims krönen (17.7.1429). Als ein Zug gg. Paris scheiterte, setzte der Kg. den Krieg entgegen ihrem Rat nicht fort, erhob aber sie u. ihre Familie in den Adelsstand (Dez. 1429). Beim Versuch, eine Gegenoffensive Hzg. Philipps v. Burgund abzuwehren, wurde sie bei Compiègne v. Johann v. Luxemburg gefangengenommen (24.5.1430) u. gg. Zahlung den Engländern übergeben, die sich beeilten, J. Ende Nov. entsprechend der Forderung der Pariser Univ. dem Inquisitionstribunal des Bf. ↗Petrus Cauchon v. Beauvais in Rouen zu überstellen. Nach streng kanon. Verfahren (Befragung v. 20.2.–15.3.1431; Gutachten der Pariser Fak. z. Anklage-Schr., Verurteilung als Ketzerin) wurde J., die zunächst widerrufen hatte, als Rückfällige auf dem Marktplatz v. Rouen öffentlich verbrannt. Im Rehabilitationsverfahren (1450–56) wurde der Prozeß schließlich wegen Formfehlern für ungültig erklärt. Ein Heiligsprechungsverfahren wurde erst im 19. Jh. im Sinne des ↗politischen Katholizismus eingeleitet.

QQ: P. Tisset: Procès de condamnation de J. d'Arc, 3 Bde. P 1960–71; P. Duparc: Procès en nullité de la condamnation de J. d'Arc, 2 Bde. P 1977–79; Der Prozeß der J. d'Arc. Akten u. Protokolle. 1431, 1456, übers. u. hg. v. R. Schirmer-Imhoff. M [3]1978.

Lit.: **TRE** 17, 107ff. (H. Steinbach); **LMA** 5, 342f. (Ph. Contamine); J. d'Arc. Une époque, un rayonnement. Colloque d'hist. médiévale, Orléans, oct. 1979. P 1982; **H. Müller:** Königtum u. Nationalgefühl in Fkr. um 1400: HJ 103 (1983) 131–145; **C. Beaune:** Naissance de la nation France. P 1985; **G. Krumeich:** J. d'Arc in der Gesch. Historiographie, Politik, Kultur. Sig 1989; **N. Margolis:** J. of Arc in Hist., Literature and Film: A selected annotated Bibliography. NY 1990; **S. Tanz:** J. d'Arc. Spät-ma. Mentalität im Spiegel eines Weltbildes. We 1991; **A. Vauchez:** Gottes vergessenes Volk. Laien im MA. F 1993, 231–243; **Ph. Contamine:** De J. d'Arc aux guerres d'Italie. Figures, images et problèmes du XV[e] siècle. Orléans – Caen 1994; J. d'Arc od. Wie Gesch. eine Figur konstruiert, hg. v. **H. Röckelein u. a.** Fr – Bs – W 1996.

URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Jeanne de S. Mathieu ↗Deleloë, *Jeanne.*

Jedermannspiel, die im Kern wohl auf eine buddhist. Parabel zurückgehende Allegorie v. Sterben des (reichen) Mannes, der, im Angesicht des Todes v. allen Freunden verlassen, v. Glauben u. den guten Werken aber vor Gottes Richterstuhl begleitet wird. Die ältesten bekannten Fassungen des J. sind die niederländ. Allegorie „Elckerlyc" (1495) u. das engl. Moralitätsspiel „Everyman" (1529), die bes. im 16. Jh. auch in lat. u. dt. Sprache bearbeitet wurden. Des H. ↗Sachs „comedi von dem reichen sterbenden menschen" (1549) gehört zus. mit dem engl. Text zu den QQ v. Hugo v. ↗Hofmannsthals „Jedermann" (B 1911). In Max Reinhardts Fassung prägt dieses „Spiel v. Sterben des reichen Mannes" seit 1920 die Salzburger Festspiele u. ist Vorbild noch für M. ↗Frischs Antisemitismusparabel „Andorra" (F 1961).

Lit.: **K. Goedeke:** Every-Man, Homulus u. Hekastus. Ha 1865; **H. Rölleke** (Hg.): Hugo v. Hofmannsthal. Sämtl. WW, Bd. 9. F 1990.

WOLFGANG FRÜHWALD

Jedin, *Hubert,* Kirchenhistoriker, * 17.6.1900 Großbriesen (Oberschlesien) als Sohn eines Dorfschullehrers u. einer getauften Jüdin, † 16.7.1980 Bonn; Studium der kath. Theol. in Breslau, München u. Freiburg, 1924 Priester, 1925 Dr. theol., 1926–29 am Campo Santo Teutonico; 1930 Privatdozent in Breslau, 1933 als Halbjude Entzug der Venia legendi, 1933–36 in Rom, 1936–39 Archivar am Diözesanarchiv in Breslau, 1939 Emigration nach Rom, 1949 zunächst ao., dann o. Prof. der KG in Bonn, 1965 Emeritus; 1960 Mitgl. einer Vorbereitenden Komm. des Vat. II für die Stud. u. Schulen, 1962–65 Konzilsperitus.

J., vielfach geehrt u. ausgezeichnet, war einer der international angesehensten Kirchenhistoriker seiner Zeit. Seine *Gesch. des Konzils v. Trient* ist eines

der bedeutendsten Werke der Geschichtsschreibung des 20. Jh. u. v. bleibendem Wert. Seine Hauptwerke sind in viele Sprachen übersetzt. Den Verlauf des Vat. II hat J.s Studie über die Bedeutung der Geschäftsordnungen der Konzilien maßgeblich beeinflußt. Kirchenpolitisch trat der konservative Reformer bis 1965 für Veränderung des Bestehenden ein, danach für Bewahrung des Gefährdeten.

Die *Bibliothek* H. J.s ist im Besitz des Domkapitels v. Trient. Der *Nachlaß* liegt bei der Komm. für Zeit-Gesch. in Bonn. Die *Bibliogr.* H. J.s (1926–1981) ist verzeichnet: Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento 6 (1980) 287–367 (723 Nummern).

WW (Ausw.): Des Joh. Cochlaeus Streitschrift De libero arbitrio hominis (1525). Bu 1927; Die Erforschung der kirchl. Reformations-Gesch. seit 1876. Ms 1931; Girolamo Seripando, 2 Bde. Wü 1937; CT Bd. 13. Fr 1938; Der Quellenapparat der Konzils-Gesch. Pallavicinos. Ro 1940; Krisis u. Wendepunkt des Trienter Konzils (1562/63). Wü 1941; Kath. Reformation od. Gegenreformation? Lz 1946; Das Konzil v. Trient. Ein Überblick über die Erforschung seiner Gesch. Ro 1948. Gesch. des Konzils v. Trient, 4 Bde. Fr 1949–76; Kard. Contarini als Kontroverstheologe. Ms 1949; Joseph Greving (1868–1919). Ms 1954; Kleine Konzilien-Gesch. Fr 1959; Conciliorum oecumenicorum decreta (Mit-Hg.). Fr 1962; HKG (Hg.), 7 Bde. Fr 1962–79; Strukturprobleme der ökum. Konzilien. K–Opladen 1963; Kirche des Glaubens – Kirche der Gesch. Fr 1966 (64 v. Verf. ausgewälte Aufsätze); Vat. II u. Tridentinum. K–Opladen 1968; Lebensbericht, hg. v. K. Repgen. Mz 1984.

Lit.: Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento 6 (1980) 23–255 (Simposio H. J. 7–8 nov. 1980); **K. Repgen:** Der Gesch.-Schreiber des Trienter Konzils: H. J.: ZSRG.K 70 (1984) 356–393; **TRE** 16, 550–553 (M. Ditsche); **K. Repgen:** Zeit-Gesch. in Lebensbildern, hg. v. J. Aretz u.a. Mz 1994, 175–192 301 f. KONRAD REPGEN

Jefferson City, Btm. ↗Vereinigte Staaten von Amerika, Statistik der Bistümer.

Jehowist, auf J. ↗Wellhausen zurückgehender Kunstname (Kombination der Konsonanten v. „Jahwist" u. der Vokale v. „Elohist") z. Kennzeichnung der aus der Verbindung v. ↗Jahwist u. ↗Elohist gewonnenen Textschicht im ↗Pentateuch.
ERNST HAAG

Jehu (hebr. יֵהוּא [*jehū'*], keilschriftlich *Ja-u-a*), Sohn Joschafats, des Sohnes Nimschis, Kg. v. Israel (um 845–817 vC.; 2 Kön 9 f.). Nach 2 Kön 9,1–13 wird J. als einer der Heerführer Jorams v. einem Prophetenjünger im Auftrag ↗Elischas z. Kg. gesalbt (s. aber 1 Kön 19,16); daneben wird in 9,14 – 10,17 v. einer Verschwörung (9,14; 10,9) u. gewaltsamen Machtergreifung J.s, der Ermordung des Kg. u. der gesamten Kg.-Familie, des Hauses Ahab, erzählt. Der hist. Anlaß zu diesem Putsch ist unklar: Ist es das Bestreben nach einer Wende zu einer proassyr. Außenpolitik, worauf die Tributzahlung J.s an Salmanassar III. (841) deuten könnte? Wollte J. so (im Auftrag Elischas?) den v. ↗Isebel importierten Baalskult ausrotten (10,18–28)? Nach der Redaktion 1 Kön 21,27 ff.; 2 Kön 9,25 f. ahndet J. das Verbrechen Ahabs u. Isebels an ↗Nabot. Durch den assyr. Machtverlust bedingt, begann unter J. die Zeit der größten Bedrohung durch die Aramäer. J. erhält v. der (hiskijanisch-joschijan.?) Redaktion 10,28–31 eine ambivalente Beurteilung.

Lit.: **H. Donner:** Gesch. Israels u. seiner Nachbarn in Grundzügen, Bd. 2. Gö 1986, 274–284; **NBL** 7, 284 f. (Lit.); **J. H. Breytenbach–J. P. Oberholzer:** 2 Konings 9–10: Hervormde Teologiese Studies 48 (1992) 663–689. ANSGAR MOENIKES

Jehuda ben Samuel he-Chassid, Zentralfigur der Chasside Aschkenas, „der Frommen Deutschlands", * um 1140 Speyer aus der Familie Kalonymos, † 22.2.1217 Regensburg; ging um 1195 nach Regensburg. Als einziger „Pietist" war J. im rabb. Gericht, gründete eine Talmudschule, an der er bis zu seinem Tod lehrte.

Viele Schr. (Bibel-Kmtr. u. Mystik) sind nur in Zitaten bekannt. Das Ethikbuch *Sefer Chassidim* (Buch der Frommen) ist ein sozialeth. u. polit. Programm dieser Ideal-Ges.; es behandelt Themen wie Buße u. Gottesdienst. Das Volksbuch ist in zwei Rezensionen (Bologna- u. Parma-Rez.) erhalten, wurde bis heute über 20mal gedruckt. Viele bekannte Rabbiner seiner Zeit haben in Regensburg studiert; J.s Schüler, v.a. Eleazar v. Worms (um 1176–1238), gründeten mehrere „myst. Schulen" in Deutschland.

Lit.: **EJ(D)** 8, 945–950; **EJ** 10, 252; **LMA** 5, 347. – **I. G. Marcus:** Piety and Society. The Jewish Pietists of Medieval Germany (Études sur le judaïsme médiéval 10). Lei 1981; **A. Angerstorfer:** Rabbi Jehuda ben Samuel he-Ḥasid (um 1140–1217), „der Pietist": M. Treml–W. Weigand (Hg.): Gesch. u. Kultur der Juden in Bayern. Lebensläufe. M 1988, 13–20 (Lit.); **E. Gourévitch** (Hg.): Jehudah ben Chemouel le Hassid. Sefer Hassidim. Le guide des hassidim. P 1988; **T. Alexander-Frizer:** The Pious Sinner. Ethics and Aesthetics in the Medieval Hasidic Narrative (Texts and studies in medieval and early modern Judaism, Bd. 5). Tü 1992; **A. Angerstorfer:** Stadt u. Mutter in Israel. Jüd. Gesch. u. Kultur in Regensburg, hg. v. Stadt Regensburg. Rb [3]1995, 24–56. ANDREAS ANGERSTORFER

Jehuda ben Samuel **ha-Levi,** Arzt, * 1075 Andalusien, † 1141 Israel; sein berühmtes antiaristotel. theol. Buch *Kusari* beweist in fiktiven philos. Dialogen zw. dem z. Judentum übertretenden Chazaren-Kg. u. je einem Philosophen, Christen, Muslim u. Juden die Überlegenheit v. Trad. u. Offenbarungsreligion über Philos. u. Verstandesreligion. Versuch der systemat. Darstellung der jüd. Trad., dennoch neuplaton. Einflüsse; Israel-zentrierte Heils-Theol. („Herz" des Welt-Organismus, v. dem alles abhängt); Prophetie nur in Land u. Volk Israel. Einer der wichtigsten ma. hebr. Dichter, neben liturg. auch profane Dichtung; klarer Stil, bibl. Sprache u. Metaphern; bedeutend die *Zionslieder,* die J.s Exilsvorstellung u. Erlösungsverlangen Ausdruck geben. Theologisch motivierte Emigration nach Israel (desh. oft als ma. „Zionist" bez.); J. starb bald nach der Ankunft.

WW: H. Brody: Dîwân J. ha-Levi's, 4 Bde. B 1901–30; D. Cassel: Das Buch Kusari. B [5]1922; F. Rosenzweig: J. Halevi. 92 Hymnen u. Gedichte. B o. J. (dt.); D. H. Baneth: Judah HaLevi, Kitâb al-radd wa-'l-dalîl fi 'l-din al dhalîl. Jr–Lei 1977; D. Yarden: Schire haQodesch liJ. haLevi, 3 Bde. Jr 1978–82.

Lit.: **Ch. Schwarz** (Hg.): Mischnato hagutit schel J. haLevi. Jr 1979; **J. Silman:** Bejn filosof lenavi'. Ramat Gan 1985; **LMA** 5, 347. ELISABETH HOLLENDER

Jehuda Hanasi, „der Fürst" od. „Patriarch", Sohn v. Simeon ben Gamaliel II., * um 135 (nach späterer Trad. am Todestag ↗Akibas), † nach 200. J. brachte das Patriarchat als erbl. innerjüd. Führung wie auch als v. Rom anerkannte Vertretung der Juden zu voller Geltung; er residierte in Bet Sche'arim (jüd. Katakomben aus seiner Zeit), später in Sepphoris. Rabbinische Trad. verherrlicht seine gute Beziehung zu „Antoninus" (viell. Caracalla, gemischt mit Zügen Mark Aurels). Wichtiger noch als die Normalisierung des Verhältnisses zu Rom ist seine Lei-

stung als Redaktor der ↗Mischna, Basis des ↗Talmuds u. der späteren Trad.-Literatur; ihretwegen gilt er als der Rabbi schlechthin, oft als „Rabbi" ohne Eigennamen zitiert, auch „unser hl. Rabbi" (Rabbenu ha-qadosch) genannt. Rabbinische Propaganda legte ihm einen david. Stammbaum zu u. knüpfte an ihn messian. Erwartungen.

Lit.: **A. Guttmann:** The Patriarch Judah I – His Birth and His Death: HUCA 25 (1954) 239–261; **G. Stemberger:** Die Beurteilung Roms in der rabb. Lit.: ANRW II, 19/2, 338–396; **A. I. Baumgarten:** Rabbi Judah and his Opponents: JSJ 12 (1981) 135–172; **M. Aberbach:** Hezekiah King of Judah and Rabbi Juda the Patriarch – Messianic Aspects (hebr.): Tarbiz 53 (1983/84) 353–371; **G. Alon:** The Jews in their Land in the Talmudic Age, Bd. 2. Tel Aviv 1984, 705–725.

GÜNTER STEMBERGER

Jeiler, *Ignatius,* OFM (1845), * 4.12.1823 Havixbeck b. Münster, † 9.12.1904 Quaracchi b. Florenz; wegen seiner Teilnahme an der Alcantarinerbewegung 1854–61 in päpstl. Haft. Nach seiner Rehabilitierung Oberer u. Theologie-Prof.; seit 1879 in Quaracchi, ab 1882 Leiter der krit. Bonaventura-Ausgabe. Bemühungen um die Erneuerung der Mission u. der Exerzitien, geistl. Beratung u. Vorarbeiten z. Vaticanum I.

WW: Leben der ehrw. Crescentia v. Kaufbeuren. Dülmen 1874; Die sel. Mutter Franziska Schervier. Fr 1893.

Lit.: **M. Köck:** Quaracchi – Der franziskan. Beitr. z. Erforschung des MA: ChP 2, 390–396; **G. Fleckenstein:** Die Franziskaner im Rheinland 1875–1918. Werl 1992; **R. Nickel:** „Seelsorger u. Ordenskritiker, Forscher u. Wissenschaftsmanager". Der Nachlaß v. P. I. J. OFM: WiWei 57 (1994) 221–272.

JUSTIN LANG

Jellinghaus, *Theodor,* ev. Miss., * 21.6.1841 Schlüsselburg (Weser), † 4.10.1913 Berlin; aus evangelisch-neupietist. Pfarrhaus in Minden-Ravensburg. Als ordinierter Pastor ging er 1865 im Dienst der ↗Goßnerschen Missionsgesellschaft nach Chota-Nagpur (Indien), kehrte nach beispielhafter, auch v. G. ↗Warneck bes. anerkannter Tätigkeit unter den Kols schon 1870 zurück. Durch Begegnung mit dem amer. Erweckungsprediger R. P. ↗Smith wurde er zu einem der führenden Theologen der ev. Heiligungsbewegung, schrieb ihr ein vielgelesenes Lehrbuch (*Das völlige, gegenwärtige Heil durch Christus.* B [5]1903) u. gründete eine eigene Bibelschule. Nach Nervenleiden widerrief er, was er als unbiblisch erkannt hatte.

Lit.: **P. Fleisch:** Die moderne Gemeinschaftsbewegung, Bd. 1. L [3]1912; **J. Gensichen:** Th. J. u. seine Erklärung über seine Lehrirrungen: Evangel. Kirchen-Ztg. 36 (1912) 562–570.

HANS-WERNER GENSICHEN

Jellouschek, *Carl Johann,* OSB (1906), kath. Dogmatiker, * 31.10.1887 Linz, † 6.8.1961 Wien; 1918 Privatdozent für spekulative Dogmatik in Wien; philos. u. paläograph. Stud. in München (bei M. ↗Grabmann) u. Rom (Gregoriana u. Angelicum); 1920 Prof. für Dogmatik in Rom, S. Anselmo; 1938–57 Prof. für Spezielle Dogmatik in Wien. Bedeutende hist. Forsch. (u. a. auch Editionstätigkeit) auf philosophisch-dogmat. Gebiet (Scholastik), z. Gesch. des Mönchtums u. der Askese sowie z. Mariologie. Beeindruckend war die persönl. gelebte Einheit v. Mönchtum, Priestertum u. Wissenschaft.

WW u. Lit.: **E. Ch. Suttner** (Hg.): Die Katholisch-Theol. Fak. der Univ. Wien 1884–1984. B 1984, 176–179 394 f. (R. Schulte).

RAPHAEL SCHULTE

Jemen ↗Arabien.

Jena, Universität J. Die Univ. J. (Salana, seit 10.11.1934 Friedrich-Schiller-Univ.) wird als Hohe Schule 1548 eröffnet, um die im Schmalkald. Krieg verlorene Univ. ↗Wittenberg zu ersetzen. Die Erhebung z. Univ. konnte erst 1557 erreicht werden.

Die Univ. verfügte v. Anfang an über eine bedeutende theol. Fak., an der u. a. M. ↗Flacius, J. ↗Gerhard u. J. F. ↗Budde lehrten. Zwischen 1775 u. 1819, als hier u. a. F. ↗Schiller, J. G. ↗Fichte, G. W. F. ↗Hegel u. F. W. J. ↗Schelling wirkten, war J. neben Weimar ein zweites Zentrum der ↗Klassik u. des ↗Deutschen Idealismus. Im 19. Jh. wurde für die naturwiss. Forsch. die Verbindung zu den Zeiss-Werken wichtig; gleichzeitig war J. eine Hochburg der ↗Liberalen Theologie (u. a. K. A. v. ↗Hase). Da Thüringen während des NS-Regimes einen Mittelpunkt der „Deutschen Christen" darstellte, war die theol. Fak. v. hier aus starken Eingriffen ausgesetzt. Die sowjet. Militäradministration eröffnete die Univ. am 15.10.1945 wieder. An der Univ. lehren gegenwärtig 360 Professoren in 10 Fak. bei rd. 10 000 Studierenden.

Lit.: Alma mater Jenensis. Gesch. der Univ. Jena, hg. v. **S. Schmidt u. a.** We 1983 (Lit.); **TRE** 16, 559–563.

WOLFGANG ERICH MÜLLER

Jeningen, *Philipp,* ehrw., SJ (1663), * 5.1.1642 Eichstätt, † 8.2.1704 Ellwangen; Studium in Ingolstadt, 1672 Priester; Lehrer in Mindelhausen u. Dillingen. Ab 1680 v. Ellwangen aus Volksmissionen in den Diöz. Eichstätt, Augsburg u. Würzburg. Er förderte die Wallfahrt z. Schönenberg b. ↗Ellwangen u. veranlaßte Propst J. C. Adelmann v. Adelmannsfelden z. Neubau der Kirche (1682–92). J.s Eifer u. Frömmigkeit, sein schlichter, bewegender Stil zogen viele Zuhörer an u. brachten zahlr. Konversionen. Gesuchter Seelenführer u. mystisch begnadet. Seligsprechungsprozeß 1945 eingeleitet.

Lit.: **DSp** 8, 873 f.; **Duhr** 3, 680 ff.; **Koch** 913 f.; **A. Höss:** P. Ph. J. Ein Volks-Miss. u. Mystiker des 17. Jh. Fr [3]1948; **Polgár** 3, nn. 10592–708.

JOHANNES WRBA

Jenseits. I. Religionsgeschichtlich: Die Vorstellungen v. J. stehen im Zshg. mit denen über das postmortale Geschick: die Art der Bestattungsriten des vor- u. frühgesch. Menschen erweist seine selbstverständl. Verbundenheit mit den über das Grab hinaus fortlebend gedachten Verstorbenen. Dabei ergibt sich die Vorstellung v. J. allerdings erst insbes. aus rituell-kult. Totenbehandlung, Mythen u. anderen Texten (z. B. Segens- u. Fluchformeln) in den primären Hochkulturen. Diese enthüllen den Gedanken an ein gesondertes Weiterleben des ganzen Menschen („lebender Leichnam") od. eines Teiles v. ihm (Ego- od. Freiseele u. a.) in nicht-körperl. od. geistiger Form *neben* (räumlich) u. *nach* (zeitlich) dem in Vergänglichkeit verwesenden od. verbrennenden ↗Leichnam u. eine über die Beisetzung hinaus andauernde sinnvolle Möglichkeit der Kommunikation zw. Lebenden u. Verstorbenen. Dabei herrscht zw. der diesseitigen Lebensgestaltung u. der Behandlung der Toten einerseits u. der Vorstellung v. ihrem jenseitigen Schicksal anderseits eine analoge Beziehung, welche mit kosmograph., anthropolog. u. soziolog. Weltbildinhalten angereichert wird. Ursprünglich als furchterregendes, finsteres Schattenreich in der Unterwelt betrachtet (negatives J.), wurde das J. in der Folge ge-

gensätzlich dazu als künftige freudige Fortdauer des Lebens in der Himmelshöhe (↗Unsterblichkeit) sehnlich erhofft (positives J.). J. kann in räuml. Perspektive entw. kosmisch immanent aufgefaßt werden als ein Sich-im-Grab-Befinden, Auf-der-Erdoberfläche-Sein (in einem leblosen od. lebendigen Gegenstand), unter der Erde (Unterwelt, Totenreich), über der Erde (Sonne, Mond, Sterne, Milchstraße, Berge, Gewässer, Insel u.a.), in einer Zwischenwelt od. in der Ahnenreihe (↗Ahnen) bzw. der himml. Göttergemeinschaft od. aber absolut transzendent gedeutet werden durch Abkoppelung des J. v. jeder kategorialen Bestimmung; ferner unter zeitl. Perspektive als endgültiger Zustand in unbegrenzter qualitativer Gleichartigkeit od. mit zwischenzuständl. Vorläufigkeitscharakter im Hinblick auf eine künftige, ewige Vollendung (↗Fegefeuer). In zahlr. Religionen geriet die historisch inhomogene J.-Vorstellung unter den Druck des eth. Vergeltungsprinzips (J.-Gericht; ↗Vergeltung). Dieses wirkt sich z. B. im hinduistisch-buddhist. Religionssystem als ehernes ↗Samsara-Gesetz (vgl. Seelenwanderung; ↗Reinkarnation) aus, das gleichwohl in einem J. als absoluter all-einer Ewigkeit (in der Gestalt des ↗Nirvana od. eines Gottes) aufgehoben ist.

Lit.: **HRWG** 3, 318–326; **RAC** 17, 246–407 (Lit.). – **H. Müller-Karpe:** Hb. der Vor-Gesch., Bd. 2. M 1968, 348f.; Bd. 3. M 1974, 664f. 690ff.; **H.-J. Klimkeit:** Tod u. J. im Glauben der Völker. Wi 1978. ANSGAR PAUS

II. Biblisch-theologisch: Das Substantiv J. (seit etwa 1800 als Gegenbegriff zu dem das moderne Daseinsgefühl bestimmenden „Diesseits" geläufig) hat in der Bibel kein Äquivalent, wohl aber sich annähernde Entsprechungen im Bereich der Eschatologie: 1. *Die ältesten Texte* kennen nur ein schattenhaftes, beklagenswertes Los aller Toten in der Unterwelt (vgl. Ps 88,11f.; Jes 38,18). Relativ früh weiß man um ihr unterschiedl. Los (z.B. Jes 14,18–21), später um die Bestrafung der Bösen u. versch. Orte für Gerechte u. Ungerechte (z.B. äthHen 21–22; ↗Hölle). – 2. Pss 49,16 u. 73,24f. ersehnen eine Aufnahme zu Gott (vgl. Henoch, Elija). Unter pers. Einfluß keimt die Erwartung einer Auferweckung der Gerechten (↗Auferstehung der Toten) z. Leben auf einer erneuerten Erde ([vorausgesetzt Ez 37,1–14] Jes 26,19; Dan 12,2; 2 Makk 7,14), in der ↗Apokalyptik die aller Toten, eines Gerichts u. der Erhöhung ins J. (AssMos 10,1–22; vgl. Joh 5,29). Daneben wird unter griech. Einfluß die ↗Unsterblichkeit der Seelen der Gerechten u. des diesen nach dem Tod geschenkten Lebens bei Gott vertreten (z.B. Weish 3,1; vgl. TestHiob 39,12f.; 52,2.10ff.). – 3. Als Jude seiner Zeit sprach *Jesus* über Hölle (z.B. Mk 9,43; Mt 5,29) u. ↗Himmel (z.B. Mk 10,21; Lk 12,33f.; 6,22f. par.). Nirgends aber verbindet er diese J.-Vorstellungen direkt mit der Ankündigung der ↗Herrschaft Gottes. Mit den ↗Pharisäern erwartete er eine leibl. Auferstehung, korrigierte aber deren materialist. Sicht (Mk 12, 18–27 par.). Sein Verweis auf Ex 3,6.15f. geht davon aus, daß die Patriarchen schon im J. leben (vgl. Lk 16,19–31). Daß Jesus selbst auf eine Existenz jenseits des Todes hoffte, belegt Mk 14,25. Dabei weckt die Rede v. „Neu"-Essen in der „Königsherrschaft Gottes" die Assoziation des Gastmahls mit den Patriarchen, v. dem andere „in der äußersten Finsternis" ausgeschlossen sind (Mt 8,11f.). Dem entspricht nach Lk 23,43 sein Wort an den Schächer (↗Paradies). – 4. *Paulus* hofft auf die baldige ↗Parusie des im J. weilenden Herrn (z.B. 1 Thess 1,9f.; Phil 3,20) u. eine damit gegebene Teilhabe an ihm (1 Kor 1,9). Die Auferstehung der Toten erläutert er mit versch. apokal. Bildern (1 Thess 4,14–17; 1 Kor 15,23–28.51–57). Dabei bez., wie der Kontext lehrt, „Reich Gottes" in 1 Kor 15,50, wohl in Neuinterpretation einer trad. Wendung, ein überird., jenseitiges Reich (vgl. die späteren Explikationen 2 Tim 4,18; Apg 14,22; Ign. Eph. 16,1f.). Das in 1 Thess 4,16f. den bei der Parusie auferweckten „Toten in Christus" u. den mit ihnen z. Herrn entrückten „Übriggebliebenen" zugesagte „Immer-mit-dem-Herrn-Sein" erhofft Paulus für sich auch schon nach dem Tod (Phil 1,23; ähnlich 2 Kor 5,1f.8). (Von einem Zwischenzustand der leiblosen Seele im J. spricht das NT nicht.) Wesentlich ist für Paulus die Hoffnung auf die Teilhabe der Getauften an Christi Herrlichkeit (vgl. 1 Kor 15,44f.; Phil 3,20f.), die in keinem Vergleich zu den jetzigen Leiden steht (Röm 8,18). – 5. Im *Joh* wird (wie in Kol bzw. Eph) die Teilhabe der Getauften an dem Leben des Auferstandenen schon in der Ggw. betont (z.B. Joh 5,24; vgl. 1 Joh 3,14). Der bereits in Mk 10,17 als Synonym für „Gottesherrschaft" belegte Begriff ↗„ewiges Leben" (Mk 10,30: „in dem kommenden Äon") meint im Joh zumeist ein die Ggw. schon eschatologisch qualifizierendes Leben „in Fülle" (10,10), das aber hingeordnet ist auf künftige Gemeinschaft mit Christus an einem anderen „Ort" (14,2f.; vgl. 12,26; 17,24). Dieses auch sonst angesprochene Ziel (z.B. 1 Tim 1,16; 6,12) wird gemäß der Bildersprache der *Offb* im neuen Jerusalem (21,2–22,5) verwirklicht. – 6. Eine eigene Ausprägung der bibl. Vorstellung v. J. bietet der *Hebr* mit einer weitgehenden Transponierung der zukünftigen Heilsgüter (vgl. 6,5; 9,11) in den Bereich des „Himmlischen", „Bleibenden", „Ewigen".

Die Vielfalt der Angaben deutet an: Die Hoffnung auf ein Leben, das diese Welt übersteigt (also im J.), hat für Christen ihren Grund im Leben des Auferstandenen bei Gott u. gehört darum wesentlich z. Glauben an Christus. Wegen der Jenseitigkeit (↗Transzendenz) dieses Lebens kann darüber aber im Diesseits nur bruchstückhaft u. metaphorisch gesprochen werden.

Lit.: **C. Barth:** Diesseits u. J. im Glauben des späten Israel (SBS 72). St 1974; **O. Schwankl:** Die Sadduzäerfrage (Mk 12, 18–27 parr.). Eine exegetisch-theol. Studie z. Auferstehungserwartung (BBB 66). F 1987; **G. Greshake–J. Kremer:** Resurrectio mortuorum. Zum theol. Verständnis der leibl. Auferstehung. Da ²1992; **J. Schlosser:** Die Vollendung des Heils in der Sicht Jesu: H.J. Klauck (Hg.): Weltgericht u. Weltvollendung (QD 150). Fr 1994, 54–84; **RAC** 17, 332–351. JACOB KREMER

III. Systematisch-theologisch: 1. Der Begriff J. ist in der chr. Trad. oft mit *dualistischen* Vorstellungsmustern belastet: Als räuml. Ort außerhalb dieser empirisch erfahrbaren Welt od. als ↗ewiges Leben nach dem zeitl. Leben, zu dem (vorerst) nur die sich im Tod v. Leib trennende ↗Seele Zutritt erlangt, wurde das J. traditionell v.a. im *Gegensatz* z. irdisch-leibhaftig-gesch. Leben („Diesseits") gesehen, wobei letzteres durch die Aussicht auf ein besseres J. (↗„Himmel") vielfach abgewertet (vergängl. „Jammertal") bzw. durch die Androhung eines schreckl.

J. („Hölle") pädagogisch-moralisch diszipliniert wurde. Wegen solcher u. anderer Mißverständnisse verzichtet die gegenwärtige Theol. weithin auf den Begriff J. Sein positiver *Hoffnungsgehalt* wird statt dessen heute v.a. mit dem Begriff *Vollendung* ausgedrückt, d.h., im Tod beginnt nicht eine das ird. Leben zurücklassende, ihm bloß äußerlich v. Gott (als ↗Lohn od. ↗Strafe) angefügte höhere Daseinsweise der Seele, sondern gerade das innergeschichtlich gelebte Leben des Menschen in seiner ganzen leib-seel., personal-soz., kulturell-kosm. Dimension bringt seine „Frucht", findet zu *seiner* endgültigen Gestalt, indem es in das ewig unausschöpfl. Leben des dreieinen Gottes „aufgehoben" u. so vollendet wird („Himmel"). *Diese* J.-Vorstellung führt nicht zu einer weltflüchtigen Spiritualisierung des „Diesseits", sondern zu einer solidar. Verantwortung für unsere Erde, die als ganze an dieser „Freiheit u. Herrlichkeit der Kinder Gottes" Anteil bekommen soll (Röm 8,21). Zum Verständnis einer „negativen Endgültigkeit" ↗Hölle.

2. In Auseinandersetzung mit heutigen *gnostisch-monistischen* J.-Vorstellungen (in ↗Esoterik, ↗Spiritismus, ↗Parapsychologie, Todesforschung, ↗Reinkarnations-Glauben usw.), die inhaltlich v.a. auf der Annahme eines (im J. wieder freigesetzten) „göttl. Kerns" im Menschen u. im Kosmos beruhen u. methodisch mit einer schlichten Extrapolation innerweltl. Erfahrungen auf die postmortale Existenzweise arbeiten, muß die chr. Theol. bes. die *Analogie* allen Redens v. J. u. die ↗*Transzendenz* der als Gabe Gottes erhofften (u. nicht sich naturwüchsig ergebenden) Vollendung vertreten. Darum denkt sie den Tod gg. jede Verharmlosung („sanfter Übergang" ins J.) als ein den Menschen auch radikal entmächtigendes *Ende* seiner Freiheits-Gesch. u. somit als die für das natürl. menschl. Erkennen u. Handeln unübersteigbare *Grenze* zw. Diesseits u. J. Diese kann nur v. Gott her durch seine unbedingte Treue zu seinem Geschöpf (↗„Auferstehung der Toten", ↗„Unsterblichkeit der Seele") u. durch die an ihr teilhabende, Lebende u. Verstorbene verbindende Liebe der ↗Gemeinschaft der Heiligen überwunden werden.

Lit.: **K. Rahner:** Zur Theol. des Todes. Fr [4]1963; **G. Bachl:** Über den Tod u. das Leben danach. Gr 1980; **H. Vorgrimler:** Hoffnung auf Vollendung. Fr [2]1984; **G. Greshake – G. Lohfink:** Naherwartung – Auferstehung – Unsterblichkeit. Fr [5]1986; **G. Greshake:** Ungewisses J.? D 1986, 7–15; **M. Kehl:** Eschatologie. Wü [2]1988; **ders.:** New Age oder Neuer Bund? Mz [3]1989; **J. Pfammatter – E. Christen** (Hg.): Hoffnung über den Tod hinaus. Z 1990.

MEDARD KEHL

Jenzenstein (Jenštejna), *Johannes* ↗Johannes v. Jenz(en)stein.

Jeremia, Jeremiabuch. I. Biblisch: Der Prophet J. (יִרְמְיָהוּ [*jirmᵉjāhū*], Jahwe erhöhe [ihn]; griech. Ἰερεμίας) gilt als Autor des atl. Buches J., des J.-Briefes in Bar 6 sowie apokr. Schriften, traditionell auch v. Klgl u. 1/2 Kön. Über sein Leben sind wir vergleichsweise gut unterrichtet, doch bleiben Einzelheiten seiner Biogr. wie der Entstehungs-Gesch. seines Buches stark umstritten.

1. *Person.* J. war Sproß einer priesterl. Familie aus Anatot (ca. 5 km nordöstlich Jerusalems). Den Hintergrund des Lebens J.s wie des Buches J. bilden der Niedergang des assyr. Reiches (Zerstörung Ninives 612), die v. dtn. Geist inspirierten Kultreformen ↗Joschijas (622), der Aufstieg der Neubabylonier, die Zerstörung Jerusalems unter ↗Nebukadnezzar (587) u. das Exil. J.s Berufung wird ins 13. Jahr Joschijas (627/626 vC.) datiert (Jer 1,2), was jedoch nur begrenzt z. erhaltenen Spruchgut paßt u. auf der Konstruktion einer idealen Wirksamkeit v. 40 Jahren beruhen kann. Der Zeit Joschijas (639–609) werden häufig die Worte an das Nordreich in Kap. 2f.* u. 30f.* zugeschrieben. Zweifelsfrei datierbar sind nur die Worte gg. Joahas bzw. Schallum (609), Jojakim (609–598) u. Jojachin (597) in Jer 22; die Erzählungen in 26–43 berichten v. Auftritten J.s unter Jojakim u. Zidkija (597–587). In diese Phase dürften die meisten prophet. Aktivitäten J.s gefallen sein. Opfer vielerlei Anfeindungen aufgrund seiner unwillkommenen Botschaft, war J. während der Belagerung Jerusalems 589–587 wegen seiner Warnungen vor sinnlosem Widerstand gg. die Babylonier zeitweilig in lebensbedrohl. Haft (Kap. 32f. u. 37f.). Nach der Ermordung Gedaljas ging er aus ungeklärten Gründen im Zug einer Fluchtwelle nach Ägypten (43f.), wo sich seine Spur verliert.

2. Das *Buch J.* besitzt einen recht unklaren Aufbau, der auf eine verwickelte Entstehungs-Gesch. weist. Neben authent. Gut enthält es eine Fülle sekundärer Materialien, die J.s Botschaft fortschreiben u. aktualisieren. Eine ältere Textentwicklungsstufe ist noch in der LXX-Vorlage greifbar, die etwa um 1/8 kürzer war als MT (größte Lücke: 33,14–26) u. die Fremdvölkersprüche in der Buchmitte nach 25,13 anordnete. Drei Teile sind unterscheidbar:

In Teil I (1–25) dominieren Prophetensprüche in Gedichtform, prosaische Gottesreden in dtr. Diktion, dtr. geprägte Selbstberichte v. prophet. Zeichenhandlungen u. Visionsberichte. Namentlich in den poet. Stücken dieser Kap. dürften die authent. Sprüche J.s zu suchen sein. Sie enthalten v.a. Umkehrrufe an das Nordreich (2f.), Anklagen u. Strafankündigungen an Juda u. Jerusalem (4–10*), Klagegedichte („Konfessionen") J.s (11f. u. 15–20*), Klagen über eine verheerende Dürre (14*) sowie Gerichtsworte gg. judäische Könige (21f.*) u. falsche Propheten (23*). J. prangert Götzendienst, unsoz. Gebaren (Betrug, Rechtsbeugung, Ehebruch, Habgier, Ausbeutung), mangelnde Hörbereitschaft u. falsche Heilssicherheit in Juda, namentlich in seinen führenden Schichten, an; den Propheten wirft er unverantwortl. Bestärkung der Heilsgewißheit vor. Als Strafe Jahwes prophezeit er die Verwüstung Judas durch einen anonymen Angreifer aus dem Norden (wohl die Neubabylonier, kaum die Skythen). Die „Konfessionen" tragen bittere Klage über Anfeindung, Isolation u. ausbleibende Erfüllung der aufgetragenen Prophezeiungen vor Jahwe u. gehen dabei bis z. Selbstverfluchung, worauf Jahwe mit strenger Zurechtweisung antwortet.

Teil II (26–45) überliefert v.a. Erzählungen („Fremdberichte") versch. Provenienz (die gern angenommene Verfasserschaft ↗Baruchs bedarf krit. Prüfung im Einzelfall). Sie bieten keine Biogr., sondern illustrieren in Einzelszenen die Schuld der Judäer, die in Reden entfaltet wird. Größere Zusammenhänge bilden die Kap. 27–29, die J. im Kon-

flikt mit Heilspropheten zeigen, u. der geschlossene Erzähl-Zshg. 37–43,7*, der Ereignisse um J. im Umkreis der babylon. Einnahme Jerusalems schildert (die beliebte Bez. als „Leidensgeschichte" erscheint nur bedingt treffend), wobei jeweils J.s Warnungen vor dem Widerstand gg. die Babylonier im Vordergrund stehen. Von den vorherrschenden Unheilsankündigungen heben sich die Verheißungen v. Slg. u. Wiederaufbau Israels 30–33 ab, deren poet. Kern in 30f.* ursprünglich an das Nordreich gerichtet war u. viell. auf J. zurückgeht. Im Wort v. Neuen Bund 31,31–34 verheißt Jahwe, seinem Volk die Tora auf das Herz zu schreiben u. es so z. vollkommenen Gebotsobservanz zu befähigen.

Die Teile I u. II wurden ediert v. dtr. Redaktoren aus exil. Zeit, die in umfangreichen Erweiterungen die Katastrophe als Jahwes Antwort auf die Sünden des Volkes verständlich zu machen suchten. Jahwe mußte die Judäer aus dem den Vätern gnädig gewährten Land vertreiben, weil sie trotz seiner unermüdl., durch die Propheten ausgerichteten Warnungen seinen im dtn. Gesetz niedergelegten Willen fortgesetzt durch Fremdgötterkult u. soz. Vergehen mißachteten.

Die Fremdvölkersprüche in Teil III (46–51) kündigen versch. altoriental. Völkern den Untergang an. Authentizität u. urspr. Zweck sind hier bes. schwer zu beurteilen. Der aus 2 Kön 24f. entlehnte hist. Anhang (52) beschließt das Buch.

Seine Zusammensetzung macht Jer zu einer Art Anthologie der Exilsepoche. Es hat den Judäern geholfen, die Exilskatastrophe zu bewältigen, indem es ihr eine theologisch schlüssige Interpretation unterlegte: Das Exil war Jahwes Antwort auf die fortgesetzte Sünde Israels, namentlich gg. das 1. Gebot. Die „Konfessionen" u. bestimmte J.-Erzählungen haben der Einsicht den Weg bereitet, daß das Glaubenszeugnis mit schwerwiegenden persönl. Nachteilen verbunden sein kann. Nach dem NT ist die Verheißung des Neuen Bundes im Tod Jesu Christi Wirklichkeit geworden (Kelchwort Lk 22,20 u. 1 Kor 11,25; Hebr 8; 10,12–17); so wurde der Ausdr. z. Namen der in Christus angebrochenen Heilsepoche u. der zugehörigen Slg. hll. Schriften (*novum testamentum* = καινὴ διαθήκη = בְּרִית חֲדָשָׁה [*bᵉrīt ḥᵃdāšā*]).

Lit.: *Kmtr.:* **W. Rudolph** (HAT). Tü [3]1968; **J. Schreiner** (NEB). Wü 1981–84; **R. P. Carroll** (The Old Testament Library). Lo 1986; **S. Herrmann** (BK). Nk 1986ff.; **W. L. Holladay,** 2 Bde. Ph 1986, Minneapolis 1989; **P. C. Craigie – P. H. Kelly – J. F. Drinkard** (Word biblical commentary). Dallas 1991; **F. B. Huey** (The new American commentary). Nashville 1993; **G. L. Keown – P. J. Scalise – Th. G. Smothers.** Jeremiah 26–52 (Word biblical commentary 27) Dallas 1995. – *Forsch.-Bericht:* **S. Herrmann:** J. Da 1990. – **W. Thiel:** Die dtr. Redaktion v. Jer 1–25. Nk 1973; **H. Weippert:** Die Prosareden des J.-Buches. B – NY 1973; **W. Thiel:** Die dtr. Redaktion v. Jer 26–45. Nk 1981; **L. G. Perdue – B. W. Kovacs** (Hg.): A Prophet to the Nations: Essays in J. Studies. Winona Lake 1984; **D. H. Bak:** Klagender Gott – klagende Menschen. Stud. z. Klage im J.-Buch. B – NY 1990; **M. E. Biddle:** A Redaction Hist. of J. 2:1 – 4:2. Z 1990; **M. S. Smith:** The Laments of J. and their Contexts. Atlanta 1990; **H.-J. Stipp:** J. im Parteienstreit. F 1992; **K. Seybold:** Der Prophet J. St 1993; **H.-J. Stipp:** Das masoret. u. alexandrin. Sondergut des J.-Buches. Fri 1994; **W. Groß** (Hg.): J. u. die „dtr. Bewegung". Weinheim 1995; **W. Groß:** Neuer Bund od. Erneuerter Bund: Vorgeschmack. FS Th. Schneider. Mz 1995, 89–114.

HERMANN-JOSEF STIPP

II. Apokryphe Schriften: 1) *Paralipomena Jeremiae* (auch „Rest der Worte Baruchs"): zw. 125 u. 132 nC. entstandene, in griech. Sprache abgefaßte jüdisch-haggad. Schr. über den Fall Jerusalems unter Nebukadnezzar, die 66jährige Verödung der Stadt u. die eschatologisch transparente Heimführung der Exulanten durch J. Der v. Martyrertod des Propheten handelnde Schluß (9,10–32) ist chr. Erweiterung.

Lit.: **J. Herzer:** Die Paralipomena Jeremiae. Tü 1994 (Lit.).

2) *Brief des Jeremia* (in der Vg. Kap. 6 des Buches Baruch) (EpJer): eine in Anlehnung an Jer 29 u. einer Aufnahme v. Jer 10,1–16 (u. Jes 44,9–20) verf. Gottesrede, mit der ein babylon. Diasporajude seine Religionsgenossen vor Beteiligung am babylon. Götterkult warnt. Der griechisch überl. Schr. liegt wahrscheinlich ein hebr. Original zugrunde, das im 3. Jh. vC. entstand.

Lit.: **A. J. H. Gunneweg:** Der Brief J.s (JSHRZ 3, 2). Gt 1975, 183–192; **Ch. Wolff:** J. im Frühjudentum u. Urchristentum. B 1976, 149f. (Lit.); **I. Taatz:** Frühjüd. Briefe. Fri – Gö 1991, 57f.

3) *Apocryphon Jeremiae* (syrisch): frühestens im 2. Jh. nC. verf. jüd. Schrift, in der u. a. die Paralipomena Jeremiae verarbeitet sind. Das ursprünglich wohl griechisch geschriebene Werk wurde christlich überarbeitet u. ist nur arabisch-syrisch bzw. – in späterer Version – koptisch erhalten.

Lit.: **K. H. Kuhn:** A Coptic Jeremiah Apocryphon: Muséon 83 (1970) 95–105 291–350 (Lit.); **Ch. Wolff:** J. im Frühjudentum u. Urchristentum. B 1976, 53–59 (Lit.). CHRISTIAN WOLFF

III. Ikonographie: Als *Einzelfigur* vertritt J. meist den übl. Prophetentypus (bärtiger, oft kahlköpfiger u. barfüßiger Greis in langem Gewand mit Buch, Schriftrolle od. Spruchband), ohne individuelle Attribute. Er erscheint regelmäßig in Prophetenzyklen; oft bildet er das Pendant zu ↗Jesaja (Ravenna, Mosaik in S. Vitale, um 550; Rom, S. Clemente, Apsismosaik, 1128; Lausanne, Kathedrale, um 1240, mit siedendem Topf). Aufgrund seiner Prophezeiungen (z. B. Jer 11,19; 31,15) steht J. oft in ikonograph. Bezug zu Jerusalem, z. Kindermord u. z. Passion; in nachma. Zeit wird er zu einer Figur v. tiefem Ernst u. Melancholie ausgestaltet, z. B. bei Claus Sluter (Dijon, Mosesbrunnen, um 1400), Donatello (Florenz, Domopera, 1427–35), Michelangelo (Vatikan, Sixtina, 1508–10) u. Rembrandt (Amsterdam, Rijks-Mus., 1630). – Ausgedehntere *Zyklen* nach dem Buch J. sind selten (Bible moralisée, ↗Bibelillustration). Die weitaus häufigste Einzelszene ist der bei dem belagerten od. zerstörten Jerusalem trauernde J.; daneben kommen die Berufung, die legendäre Steinigung sowie J. in der Schlammgrube vor.

Lit.: **Réau** 2/1, 370ff.; **LCI** 2, 389–393 (A. Heimann).

MARTIN RASPE

Jeremias der Ibererbischof, in den ephesin. Konzilsakten als *Jeremia Iberos partium Persidis* erwähnt, in der altgeorg. Lit. nicht belegt; hielt sich 431 in Konstantinopel auf. Seine georg. Nationalität ist umstritten, nicht möglich die Gleichsetzung mit dem v. Koriwn erwähnten Albaner-Bf. Eremia.

Lit.: **P. Peeters:** Jérémie, évêque de l'Ibérie perse: AnBoll 51 (1933) 5–33; **G. Winkler:** Koriwns Biogr. des Mesrop Maštocʿ. Ro 1994, 306 350. GABRIELE WINKLER

Jeremias v. Palermo ↗Petrus Geremia.

Jeremias II. Tranos, Patriarch v. Konstantinopel, * 1536 Anchialos, † 1595; Metropolit v. Larissa 1565–72, Patriarch 1572–79, 1580–84, 1587–95. J.

festigte seine Kirche durch Abgrenzung nach außen u. durch institutionelle Stabilisierung im Inneren: Er korrespondierte mit luther. Theologen der Univ. Tübingen auf der Grdl. der v. diesen übersandten Confessio Augustana (Graeca) (1576–81); das Ergebnis war die Feststellung unüberbrückbarer Differenzen. Seine drei Antwortschreiben erlangten große Bedeutung für die orth. Kirche der folgenden Jahrhunderte. Er lehnte die Kalenderreform Papst Gregors XIII. ab u. machte auch Hoffnungen auf eine Union zunichte (1583 u. 1593). Er stimmte der Errichtung des Moskauer Patriarchats zu (1589), wodurch die orth. Kirche ein neues, v. Fremdherrschaft unbehelligtes Zentrum erhielt.

QQ: J. Karmires: Τὰ Δογματικὰ καὶ Συμβολικὰ Μνημεῖα τῆς Ὀρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας, Bd. 1. At ²1960 (Nachdr. Gr 1968), 443–503; Bd. 2. Gr ²1968, 453[515]–489[569].

Lit.: **K.N. Sathas:** Βιογραφικὸν σχεδίασμα περὶ τοῦ Πατριάρχου Ἱερεμίου Β' (1572–94). At 1870 (Nachdr. The 1979); **DThC** 8, 886–894 (L. Petit); **G. Hofmann:** Griech. Patriarchen u. röm. Päpste, Bd. 2/4: Patriarch Jeremias II. Ro 1932; **D. Wendebourg:** Reformation u. Orthodoxie. Der ökum. Briefwechsel zw. der Leitung der Württemberg. Kirche u. Patriarch J. II v. Konstantinopel in den Jahren 1573–81. Gö 1986; **G. Podskalsky:** Die Einstellung des ökum. Patriarchats (J. II.) z. Erhebung des Moskauer Patriarchates (1589): Der ökum. Patriarch J. II. v. Konstantinopel u. die Anfänge des Moskauer Patriarchates, hg. v. M. Batisweiler. Er 1991, 75–86.

DOROTHEA WENDEBOURG

Jeremias v. der Walachei (Ion Kostist), sel. (1983) (Fest 8. Mai), OFMCap (1578), Laienbruder, * 29.6.1556 Tzazo, † 5.3.1625 Neapel; reiste auf der Suche nach „guten Christen" 1574 v. der Moldau nach Bari, v. dort enttäuscht weiter nach Neapel, wo er Kapuziner wurde; pflegte im Klr. S. Eframo mit Hingabe Kranke u. bettelte für Arme.

Lit.: **T. da Voltri:** Ion Kostist. Genua 1961; **D'Alatri** 1, 189–206; **MarL** 3, 365; **Cargnoni** 3/2, 5115–95; **BiblSS** 6, 215f.

LEONHARD LEHMANN

Jeremias, *Alfred Karl Gabriel,* ev. Theologe u. Altorientalist, * 21.2.1864 Markersdorf b. Chemnitz, † 11.1.1935 Leipzig; seit 1905 regelmäßige Lehrveranstaltungen z. allg. Religions-Gesch. in Leipzig. Vertreter des „Panbabylonismus", der in einer hypothet. Astralmythologie ↗Babyloniens Ausgangspunkt u. Mitte der altoriental. Religions-Gesch. sah.

WW: Das AT im Lichte des Alten Orients. L 1904; Hb. der altoriental. Geisteskultur. B–L 1913.

Lit.: **BBKL** 3, 43–49. CHRISTOPH BOCHINGER

Jeremias, *Joachim,* ev. Neutestamentler, * 20.9. 1900 Dresden, † 6.9.1979 Tübingen; 1925 ao. Prof. in Berlin (Direktor des ↗Institutum Judaicum), 1929 o. Prof. in Greifswald, 1935–68 in Göttingen, Mitgl. der Bekennenden Kirche. Seine Forsch.-Arbeit mit ökum. Breitenwirkung umfaßte ntl. Exegese, Archäologie, bibl. Landeskunde (Palästinakunde, Umwelt Jesu, insbes. Jerusalem), rabb. Judentum, Qumran, Papyrus-Forsch. u. Textkritik. Unter Beachtung des zeitgesch. Hintergrundes erarbeitete J. in krit. Abgrenzung gg. die Kerygma-Theol. einen differenzierten method. Ansatz z. hist. Rekonstruktion der Verkündigung Jesu, ausgerichtet auf den authent. (galiläisch-westaramäischen) Wortlaut (ipsissima verba) u. die Eigenart der Botschaft im Kontext des Frühjudentums.

WW *(Ausw.):* Unbekannte Jesusworte (BFChTh 45/2). Gt 1951; Jerusalem z. Z. Jesu, 4 Tle. Gö ³1963; Die Abendmahlsworte Jesu. Gö ⁴1967; Die Gleichnisse Jesu. Gö 1947, ¹⁰1984; Jesu Verheißung für die Völker. St ²1959; Ntl. Theol., Tl. 1. Gt 1970. – *Bibliogr.:* Ch. Burchard: Bibliogr. J. J. 1923–1963; Judentum, Urchristentum, Kirche. FS für J. J. B ²1964, XIXff.; Der Ruf Jesu u. die Antwort der Gemeinde. FS für J. J. Gö 1970, 11–38 (Bibliogr. 1923–70: S. 11–38).

HANS-JÜRGEN FINDEIS

Jerez de la Frontera, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Jericho. Wohl wegen seiner großen u. ertragreichen Palmenbestände (vgl. Ios. bell. Iud. I, 361; IV, 458 468) nennen Dtn 34,3 u. 2 Chr 28,15 (vgl. Ri 3,13) J. „die Palmenstadt". Im Laufe seiner Gesch. nahm J. drei verschiedene Ortslagen ein:

1. Die *älteste Siedlung* wird mit dem – etwa 8 km westlich des Jordans u. etwa 10 km nördlich der Nordspitze des Toten Meeres – unmittelbar westlich der Quelle ʿĒn es-Sulṭān 250 m unter dem Meeresspiegel gelegenen *Tell es-Sulṭān* identifiziert. Sie umfaßt – allerdings mit Unterbrechungen – eine Siedlungsperiode v. 10. Jt. z. 4. Jh. vC. Vermutlich war J. im 11. Jh. eine kleine Ortschaft, die z. Stamm Benjamin gehörte (Jos 18,11–20; 16,1) u. einige Zeit unter moabit. Herrschaft stand (Ri 3,12–30). Unter der Regierung Davids scheint J. als Grenzstadt u. Durchgangsort zu den benachbarten Ammonitern östlich des Jordans an Bedeutung gewonnen zu haben (vgl. 2 Sam 10,1–5). Zur Zeit Ahabs (870–851) wurde J. sehr wahrscheinlich im Zshg. mit Auseinandersetzungen zw. Moab u. Israel als östl. Grenzstadt des Nordreiches gg. mögl. Invasionen Moabs od. als Ausgangspunkt für israelit. Invasionen nach Moab ausgebaut (1 Kön 16,34; vgl. 2 Sam 8,2; 2 Kön 1,1; 3,4–8). Nach 2 Kön 2,4–22 gab es z. Z. der Propheten Elija u. Elischa in J. eine Prophetengenossenschaft. Ein letztes Mal vor dem Exil wird J. im Zshg. mit der gescheiterten Flucht des Kg. Zidkija aus dem v. den Babyloniern belagerten Jerusalem erwähnt (2 Kön 25,4–7). In pers. Zeit gehörte der Ort z. Prov. Jehud (vgl. Esra 2,34; Neh 3,2; 7,36).

Ein unmittelbar hist. Verständnis der Erzählung v. der *Eroberung Jerichos* u. dem Zusammenfall der Mauern (Jos 6) sieht sich vor das Problem gestellt, daß für die kleine spätbronzezeitl. Siedlung bisher keine Stadtmauern nachgewiesen werden konnten, die bei der Einnahme der Stadt durch die Israeliten hätten einstürzen können. In bezug auf Jos 6 lassen sich vier – manchmal miteinander kombinierte – Interpretationstypen unterscheiden: a) Eine *historisierende Interpretation,* die in der Erzählung eine mehr od. weniger getreue Wiedergabe einer Einnahme der Stadt durch die Israeliten sieht, wobei die Mauern aufgrund eines Erdbebens zusammengestürzt seien; dabei wird der archäolog. Befund der fehlenden spätbronzezeitl. Mauern so interpretiert, daß die befestigte mittelbronzezeitl. Stadt bis in die Spätbronze-I-Zeit hinein bestanden haben soll u. erst um 1400 vC. zerstört worden sei u. dementsprechend die Einwanderung Israels in Kanaan auf etwa 1400 vC. heraufdatiert wird (B.G. Wood; dagegen: P. Bienkowski). b) Eine *ätiolog. Interpretation,* die in der Erzählung eine Erklärung für das v. den Israeliten vorgefundene Faktum der zerstörten mittelbronze- bzw. spätbronzezeitl. Stadt sieht (A. Alt; M. Noth). c) Eine *kult. Interpretation,* die in

der Erzählung den Niederschlag einer jährlich begangenen siebentägigen Ladeprozession um die Ruinen v. J. als Aktualisierung der Landnahme im Rahmen eines Passah-Mazzot-Festes in Gilgal sieht (E. Otto). d) Eine *literar- u. redaktionskritisch orientierte Interpretation,* die die ätiolog. und kult. Motive als relativ späte Erweiterungen versteht u. in der ältesten Form eine kunstvoll konstruierte, etwa um 700 vC. entstandene Erzählung sieht, die in der wunderbaren Einnahme J.s als der ersten Stadt westlich des Jordans eine Art theol. Paradigma für die Landnahme als einer allein JHWH zu verdankenden Gabe entwirft (L. Schwienhorst).

2. In *hellenist. u. röm. Zeit* lag der archäologisch nachweisbare Teil der Stadt auf den beiden am Ausgang nördlich u. südlich des Wadi Qelt gelegenen Tulūl Abū-'l-ʿAlayiq, etwa 2 km südsüdwestlich v. Tell es-Sulṭān. In dieser Zeit war J. wahrscheinlich kgl. Privateigentum. Vor allem drei Faktoren bestimmten die Entwicklung in dieser Zeit: a) Aufgrund der strateg. Bedeutung als östl. Zugang zu Juda, insbes. Jerusalem, wurde eine Reihe v. Festungen errichtet (1 Makk 9,50; 16,11–16; vgl. Ios. bell. Iud. I, 54–60). b) Dank des heißen Klimas, der Lage in der Nähe mehrerer Quellen u. am Ausgang des Wadi Qelt u. des Ausbaus künstl. Bewässerungsanlagen (insg. konnten fünf Aquädukte nachgewiesen werden) erlangte J. wirtschaftl. Bedeutung als Produzent u. Lieferant v. a. von Datteln u. Balsam. c) Wegen des milden Klimas im Winter u. der relativ kurzen Entfernung zu Jerusalem errichteten die Hasmonäer u. Herodes d. Gr. eine Reihe v. Winterpalästen mit Schwimmbecken, Gärten u. Parkanlagen. Im NT wird J. in drei versch. Zusammenhängen erwähnt: a) in der Beispielerzählung v. barmherzigen Samariter (Lk 10,25–37); b) als letzte Station Jesu auf dem Weg nach Jerusalem, Ort der Heilung des blinden Bettlers Bartimäus (Mk 10,46–52; vgl. Lk 18,35–43; in Mt 20,29–34 zwei Blinde) u. Wohnort des reichen obersten Zollpächters Zachäus, bei dem Jesus einkehrt (Lk 19,1–10); c) in der Reflexion v. Hebr 11,30f. über das Geschehen v. Jos 2 u. 6.

3. In *spätröm. u. byz.,* vielleicht auch schon in pers., hellenist. und frühröm. *Zeit,* lag die Siedlung östlich v. Tell es-Sulṭān im Gebiet der heutigen Stadt er-Rīḥā.

Lit.: **BRL²** 152–157; **EAEHL²** 2, 674–697; **TRE** 16, 586ff.; **NBL** 2, 290–293. – **H. u. M. Weippert:** J. in der Eisenzeit: ZDPV 92 (1976) 105–148; **J. R. Bartlett:** Cities of the Biblical World. J. Southampton 1982; **O. Keel–M. Küchler:** Orte u. Landschaften der Bibel, Bd. 2. Z–Gö 1982, 492–520 532–550; **L. Schwienhorst:** Die Eroberung J.s. Exeget. Unters. zu Josua 6 (SBS 122). St 1986; **B. G. Wood:** Did the Israelites Conquer J.? A New Look at the Archaeological Evidence: BArR 16/2 (1990) 44–58; **P. Bienkowski:** J. was Destroyed in the Middle Bronze Age. Not the Late Bronze Age: BArR 16/5 (1990) 45f.

LUDGER SCHWIENHORST-SCHÖNBERGER

Jerichow, ehem. OPraem-Propstei b. Tangermünde, Tochter-Klr. v. Magdeburg, Mutter-Klr. v. ↗Gramzow, 1144 gegr. v. Magdeburger Dompropst Hartwich (später Ebf. v. Bremen). 1159–80 wirkte hier der hl. ↗Isfried als Propst. Backsteinkirche 1172 geweiht; Sitz eines Archidiakonates, verwaltete 11 Pfarreien. 1551 säk., 1628 wiederhergestellt, 1631 aufgelöst. Heute ev. Pfarrkirche.

QQ: H. Krabbo: Ein Verz. der Ukk. des OPraem-Stifts J.: Geschichts-Bll. für Stadt u. Land Magdeburg 56–59 (1921–24) 96–110; G. Wentz: Die Ukk. des J.er Stifts-Arch.: SaAn 5 (1929) 266–291.

Lit.: **Winter P** 349ff.; **Backmund P** ²1, 293; **H. Wüthen–W. Volk:** Die Klr.-Kirche zu J. B 1959; **R. Naumann–K. Börner:** Zur Gesch. u. Bau-Gesch. des Klr. J. Genthin 1978.

REINHARDT BUTZ

Jerobeam ↗Israel, A. Das biblische Israel – I. Geschichte.

Jeron ↗Hieron.

Jeroschin, *Nikolaus* ↗Nikolaus v. Jeroschin.

Jerusalem

A. Biblisch. I. Geschichte u. Archäologie – II. Altes Testament, Neues Testament, Judentum – III. Theologisch u. liturgisch – IV. Ikonographie ↗Himmlisches Jerusalem, II. Ikonographie – B. Nachbiblisch (Stadt u. Patriarchat). I. Geschichte u. Kirchengeschichte – II. Christliche Pilgerstätten u. Kirchen – III. Gegenwärtige Situation.

A. Biblisch. I. Geschichte u. Archäologie: J., an der über das cisjordan. Gebirgsland führenden Verkehrsverbindung zw. Süd- u. Nordpalästina gelegen, wurde im Osten durch das ↗Kidrontal, im Westen u. Süden durch das ↗Hinnomtal begrenzt. Es erstreckte sich über die vier durch das Zentral- u. Kreuztal gebildeten Hügel. Älteste Siedlungsspuren chalkolith. Keramik reichen bis in das 4. Jt., älteste frühbronzezeitl. Architektur unbefestigter Siedlung bis ins 3. Jt. vC. zurück. Aus ihr entstand im 18. Jh. vC. eine befestigte Stadt, die erstmals in den ägypt. Ächtungstexten als J. („Gründung des [Gottes] Šalem") erwähnt wurde. In der Spätbronzezeit konkurriert J. mit ↗Sichem im Norden. Archäologisch ist die Substruktion der spätbronzezeitl. Akropolis nachgewiesen. Im 11. Jh. vC. wurde J. durch ↗David erobert (2 Sam 5,9ff.) u. Zentrum seines Staatsverbandes. Er erneuerte Terrassierung u. Palast auf der Akropolis. Die Einwohnerzahl ist auf ca. 2000 zu schätzen. Tiefgreifend veränderte J. ↗Salomos Einbeziehung v. Palast u. ↗Tempel unter dem heutigen Felsendomplatz. Beschränkte sich J. seit der Gründung auf den Südosthügel, so führte ein Anstieg der Einwohnerzahl auf über 10000 im 8. Jh. vC. zu einer Besiedlung des Südwesthügels aufgrund v. Flüchtlingsströmen aus dem 721 vC. untergegangenen Nordreich u. einer Umsiedlung der judäischen Bevölkerung in die Städte z. besseren Abwehr der Assyrer (↗Assyrien). Zur Vorbereitung J.s auf eine assyr. Belagerung ließ ↗Hiskija einen 512m langen Tunnel schlagen, der das Wasser der ↗Gihon-Quelle in einen Teich im Süden J.s leitete. Nach dem Ende der assyr. Vorherrschaft erblühte J. unter ↗Joschija als Verwaltungs- u. Kultzentrum. Dem Aufschwung folgte ein schneller Untergang in den Eroberungen durch die Babylonier 597 u. 586 vC., die Tempel, Palast u. Stadt zerstörten (↗Babylonien). Der Wiederaufbau J.s in pers. Zeit beschränkte sich auf den Südwesthügel. 515 vC. wurde der zweite Tempel geweiht. Unter ↗Nehemia wurde J. neu befestigt. Die Mauerführung oberhalb der vorexil. Ostmauer ist archäologisch gesichert. Unter den ↗Seleukiden wurde J. Polis mit einem Gymnasion. In hasmonäischer Zeit (↗Hasmonäer) blühte die Stadt wieder auf. Der Südwesthügel wurde besiedelt u. befestigt („1. Mauer"), auf dem Osthang des Südwesthügels ein Palast errichtet. ↗Herodes d. Gr. prägte das Stadtbild neu. Ausgehend v. einer Erweiterung des Tempelplatzes, des-

sen herodian. Mauern z.T. noch stehen u. u.a. die ↗„Klagemauer" bilden, wurde ein am Tempel orientiertes Straßennetz eingeführt. Die Siedlung nördlich des Kreuztales wurde befestigt („2. Mauer"). Nordmauer u. Tempel wurden durch die Festung ↗Antonia gesichert. Die Hinrichtungsstätte ↗Golgota (Grabeskirche; ↗Heiliges Grab) lag vor der Nordmauer. Auf dem Südwesthügel wurde ein Palast errichtet, in dem unter röm. Besatzung ↗Pilatus residierte u. vor dem auf der Agora das Jesus-Verhör stattfand. Nach Westen wurde J. durch drei Türme gesichert, v. denen einer in der NZ als „David's Tower" gezeigt wird. Südlich des Palastes lag ein Villenviertel mit dem Haus des Kajaphas. Unter Herodes Agrippa wurde die Neustadt nördlich der 2. Mauer befestigt („3. Mauer"). 70 nC. wurde J. v. ↗Titus zerstört. Unter ↗Hadrian wurde J. z. Veteranen- u. Garnisonsstadt *Aelia Capitolina.* Der Plan dazu löste den Aufstand unter ↗Bar Kochba aus, nach dessen Niederschlagung den Juden der Zutritt z. Stadt verwehrt wurde. Zentrum v. Aelia waren Heiligtum u. Forum, die ↗Konstantin d. Gr. entfernen ließ, um dort die Grabeskirche zu errichten (s. u. B. I.). Hinzu kamen u.a. im 4. Jh. die Eleonakirche auf dem Ölberg, die Hagia-Sion-Kirche auf dem Zion, im 5. Jh. die Marienkirche im Kidrontal, St. Stephanus vor der Nordmauer, im 6. Jh. die Hagia-Maria-Nea-Kirche zw. Zion u. Tempel (s. u. B. II.). Nach der Einnahme J.s durch die Muslime (638 nC.) knüpfte der Islam mit Felsendom u. Al-Aqsa-Moschee an die jüd. Trad. des Tempelplatzes an.

Lit.: **E. Otto:** J. Die Gesch. der Hl. Stadt. St 1980; **K. Bieberstein – H. Bloedhorn:** J. Grundzüge der Bau-Gesch., 3 Bde. Wi 1994.

ECKART OTTO

II. Altes Testament, Neues Testament, Judentum: Theologische Bedeutung für Israel u. das AT erhielt J., als der Jahwe-Verehrer ↗David J. z. Hauptstadt seines Reiches (Juda, Israel, J.) machte.

1. In J., wo Jahwe nun Staatsgott war, übertrug man auf ihn u. seine Stadt die dort u. in ↗Kanaan gebräuchl. Prädikate, wenn sie auch z.T. erst spät schriftlich formuliert wurden, da Jahwe der allein zu verehrende Gott war: So ist J. bes. in sog. Zionspsalmen (Pss 46; 48; 76; 87) seine, des großen Kg. hl. Stadt, v. ihm gegründet u. geschützt, des Höchsten Wohnung, u. der ↗Zion sein hl. Berg, *der* Gottessitz. Darum steht J. fest, wenn alles wankt, u. zerbricht an J. der Völkersturm, Motive, die in Prophetentexten oft aufgenommen sind. In J., näherhin auf dem Zion, wird Gott geschaut, er ist in seiner Mitte, wird als Kg. verehrt (Jes 6). Die ↗Gihon-Quelle ist Zeichen seines Segens (Ez 47). Von Zion aus, durch Jahwe, herrscht der david. Kg. bzw. der Messias (Pss 2,6; 110,2). – Zionstexte in Jes 49–66 verwenden u. deuten die Anschauung v. der Stadt als königlich-göttl. Person u. Partnerin des Stadtgottes: J., die Jungfrau, Tochter Zion, ist mit Gott wie eine Frau mit dem Gemahl eng verbunden (vgl. Ez 16).

2. Dies u. die Ggw. Gottes bringt J. die Forderung, nach Jahwes Willen Recht u. Gerechtigkeit zu üben, seiner Weisung zu folgen, ihn u. niemand sonst zu verehren. Propheten vor dem Exil stellen fest, daß dies nicht geschieht, u. kündigen J. das Gericht Jahwes an. Sie lehnen eine falsche Zions-Theol. ab, die auf steten unbedingten Schutz Jahwes pocht (Jes 28*; Jer 7*). Gott wird J. u. den Tempel preisgeben, die Feinde z. Zerstörung heranführen. J. wird z. Ort des Gerichts, der Strafe.

3. Nach dem dtr. Gesch.-Werk übertrug David nach J. (2 Sam 6) u. ↗Salomo in den Tempel (1 Kön 8) die Bundeslade Jahwes, die wohl v. Sichem her (Jos 8,33) die Uk. der Verpflichtung auf Jahwe (Jos 24), in dtn. Auffassung den ↗Dekalog enthielt, über der Jahwes Name ausgerufen (2 Sam 6,2) u. die so mit Jahwes Ggw. verbunden war. Damit war J. v. ihm, der hinter diesem Vorgang stand (s. die Ladeerzählung 1 Sam 4–6; 2 Sam 7), erwählt (Ps 132), der Ort, an dem er seinen Namen anbringen wollte (Dtn 12,5 u.ö.). Deuteronomistische Theol. legt, wohl entgegen dem wirkl. Vorgang, Wert darauf, daß der Tempel in J. an einem kultfreien Platz neu erbaut wird, am Ort der Rettung u. Verschonung (2 Sam 24). Dort, in J., ist nun Jahwes Name zugegen, er selbst wohnt im Himmel (1 Kön 8,27). – Nach P (Priesterschrift) ist die „Herrlichkeit" *(kābōd)* Ausdruck der göttl. Präsenz in J. u. im Tempel. In 1 u. 2 Chr ist die Gesch. der Kg.-Zeit (nur Judas) auf J. konzentriert, wo der Tempel u. die Davidsdynastie die bestimmenden Größen sind u. der v. David im Sinn der Gesetzgebung v. P eingerichtete Jahwekult ganz Israels stattfindet, in J. allein.

4. Mit der Zerstörung ist die Beziehung Jahwes zu seiner Stadt nicht beendet. Heilserwartung im u. nach dem Exil (bes. Jes 49–66) verheißt, daß er sie wiedererwählt, aufbauen läßt, ihr gnädig ist, zu ihr als ihr Kg. zurückkehrt, sie reich ausstattet, ihr Volk aus der Verbannung heimführt, die Völker vor ihr richtet (Joel 4 u.ö.), diese aber auch zu ihr pilgern läßt, um Weisung zu holen (Jes 2,3), am Jahwefest (Sach 14,16) Gaben zu bringen, am apokal. Mahl teilzunehmen (Jes 25,6–8). In u. v. J. aus schafft Gott Frieden (Jes 2,4; Sach 9,10). J.-Zion wird z. Bez. für das ↗Volk Gottes. Wer in J. Bürger ist, ist in das Buch des Lebens eingetragen (Jes 4,3; Ps 87,6). Ez 48 schaut das neue J. mit dem neuen Tempel u. J.s Namen: Jahwe ist da.

5. Im NT ist J., das die Propheten tötet (Mt 23,37), den Messias Jesus ablehnt, der Ort, zu dem Jesus hinaufzieht, um die endzeitl. Botschaft zu verkünden, sich mit Gegnern auseinanderzusetzen (Joh), den Kreuzestod zu sterben u. aufzuerstehen. Lukas (Lk, Apg) macht J. zu einem Leitmotiv: Gottes Heil in Christus beginnt in J. (Lk 1,8f.). Jesus lehrt auf dem Weg nach u. in J. selbst, fährt nach Kreuz u. Auferstehung in J. in den Himmel auf. In J. bildet sich nach Sendung des Hl. Geistes die ↗Urgemeinde. Von J. geht die Verkündigung des Ev. aus; in J. wird im Apostelkonzil für die Heidenmission entschieden. Paulus hält Kontakt mit der Urgemeinde in J. (Gal 1,17f.; 2,1). – Nach dem Gericht über J. wird das ↗Himmlische Jerusalem Bild des Gottesreichs (Offb 21).

6. Damit beschäftigt sich auch das (Früh-)Judentum (4 Esra; syrBar) in Ausfaltung alter Heilserwartung, in apokal. Schau. J., v. Gott für den kommenden Äon bereits geschaffen, wird am Ende der Zeit auf die Erde gebracht. J. ist u. bleibt das Siegel auf die Landgabe, der Ort des Heils. Die Hoffnung auf die Wiederherstellung J.s begleitet u. trägt stets das Judentum.

Lit.: **ThWAT** 6, 994–1028; **ThWNT** 7, 291–338; **TRE** 16, 590–

617. – **J. Schreiner:** Sion-J. (StANT 7). M 1963; Memoria J. FS F. Sauer. Gr 1977; **U. Berger u. a.** (Hg.): J. Symbol u. Wirklichkeit. B [3]1982; **H.-J. Klauck:** Die hl. Stadt: ders.: Gemeinde, Amt, Sakrament. Wü 1989, 101–129; **O. H. Steck:** Zion als Gelände u. Gestalt: ZThK 86 (1989) 261–281; **G. Glaßner:** Vision eines auf Verheißung gegründeten J. Klosterneuburg 1991; Zion Ort der Begegnung. FS L. Klein (BBB 90). Bn 1993.

JOSEF SCHREINER

III. Theologisch u. liturgisch: Als Ort v. Jesu Aufnahme (Lk 9,51), an dem sein Leben u. Werk sich vollenden, ist J. das natürl. *Pietätszentrum* der Christen, ihre Mutterkirche (Gal 4,26), v. der sie täglich in den Psalmen singen u. in den Lesungen hören, die ihrer Zukunftshoffnung Bild u. Farben schenkt (Offb 21,2). Als *Pilgerzentrum* wirkt J. durch sein intensives gottesdienstl. Leben auf die Liturgie der ganzen Christenheit in der Ausbildung des ↗Kirchenjahres, des ↗Perikopen-Systems u. einer reichen ↗Tagzeitenliturgie; denn hier feierte man die einzelnen Heilsereignisse dramatisch an Originalschauplätzen u. las aus der Schrift nicht fortlaufend, sondern (was die Wallfahrer sehr beeindruckte) dem Anlaß entsprechend; die historisierenden Feiern formten so u. a. die ↗Karwoche auch im Westen. Die zahlr. Asketen, die in u. um J. lebten, bereicherten Morgen- u. Abendlob u. Sonntagsvigil der Gemeinde u. pflegten weitere Gebetsstunden. Die arm. Kirche übernahm um 450 die Fest- u. Perikopenordnung J.s (kennt deswegen bis heute kein Weihnachtsfest); georgische, ägypt. u. griech. Klöster in J. übergaben ihre J.er Ordnungen heimatl. Klr., wodurch v. a. das byz. Stundengebet stark v. J. geprägt wurde (Kanondichtung; Auferstehungs-Ev. im sonntägl. Morgenlob). In besonderer Weise wirkt die eucharist. Liturgie J.s (nach dem 1. Bf., dem Herrenbruder ↗Jakobus, ben.; Hänggi-Pahl 244–261) in vielen Ablegern bis heute im syr. Raum u. war im ganzen Osten u. selbst im Westen bekannt; ihr betonter Mysteriencharakter scheint schon früh z. Leisesprechen v. Teilen des ↗Hochgebets geführt zu haben. Seit der arab. Eroberung (636) ging die J.er Liturgie in der byz. auf.

QQ: Cyr. H. myst. (FC 7); Peregr. Aeth. (CCL 175; FC 20). – F. C. Conybeare: Rituale Armenorum. O 1905; V. Kekelidze: J.er Kanonarion des 7. Jh. Tiflis 1912 (russ.).

Lit.: **A. Baumstark:** Vom gesch. Werden der Liturgie. Fr 1923, 41–44; **Raes** 24; **G. Kretschmar:** Die frühe Gesch. der J.er Liturgie: JLH 2 (1956) 22–46; **LitWo** 1114–23; **A. Baumstark:** Nichtevangel. syr. Perikopenordnungen (LQF 15). Ms [2]1972, 131–172; **A. Renoux:** Le codex arménien J. 121, Bd. 1: Introduction aux origines de la liturgie hiérosol. (PO 35,1). P 1969; **A. Tarby:** La prière eucharistique de l'église de J. P 1972; **A. Renoux:** Liturgie arménienne et liturgie hiérosolymitaine: Liturgie de l'Église particulière (BEL.S 7). Ro 1976, 275–288; **Wegman** 65–74; **Ch. Renoux:** Hierosolymitana (umfassende Bibliogr. ab 1960): ALW 23 (1981) 1–29 149–175; **TRE** 16, 617–624; **H. B. Meyer:** Eucharistie (GdK 4). Rb 1989, 137 f.; **Adam-Berger**[5] 222 f.

RUPERT BERGER

IV. Ikonographie: ↗Himmlisches Jerusalem, II. Ikonographie.

B. Nachbiblisch (Stadt u. Patriarchat). **I. Geschichte u. Kirchengeschichte:** Als ↗Titus 70 nC. J. eroberte, wurden Stadt u. Tempel zerstört; der Plan ↗Hadrians, J. als *Aelia Capitolina* neu zu gründen, löste 132 den ↗Bar-Kochba-Aufstand aus; nach dessen Niederschlagung 135 wurde der Aufenthalt in Aelia u. Umland Juden verboten; auch die judenchr. Gemeinde wurde durch eine heidenchr. abgelöst. Die kleine, durch heidn. Tempel geprägte röm. Garnisonsstadt, bis Ende des 3. Jh. Sitz einer Legion, wurde unter ↗Konstantin d. Gr. großzügig gefördert (u. a. Grabeskirche), ihrem Bf. auf dem Konzil v. Nizäa (325) der Ehrenvorrang, 451 in Chalkedon die Patriarchenwürde zuerkannt. Seit dem 4. Jh. wurde J. auch immer mehr Ziel chr. Pilger aus aller Welt; viele blieben als Mönche od. Nonnen hier (lat. Klr.-Kolonie am ↗Ölberg). Kaiser ↗Julians Vorhaben, den jüd. Tempel wiederzuerrichten, scheiterte schon nach einigen Monaten im Juni 363. Kaiserin ↗Eudokia, 438 als Pilgerin in J. u. seit 442 hier im Exil, förderte J. (u. a. Kirche für die i. J. 415 entdeckten Reliquien des hl. ↗Stephanus, viell. auch Stadtmauer). Zur Zeit ↗Justinianos' I. (6. Jh.; Hagia-Maria-Nea-Kirche) erlebte J. seine größte Blüte. 614 wurde J. v. den Persern erobert; die v. chr. QQ behauptete Zerstörung vieler Kirchen wird archäologisch nur wenig bestätigt. Juden, in J. bislang nur zeitweise geduldet (bes. z. 9. Ab, dem Jahrestag der Tempelzerstörung), übernahmen zuerst die Verwaltung, darin ab 617 durch Abt ↗Modestos abgelöst. 628 mußten die Perser J. aufgeben; ↗Herakleios brachte die v. ihnen erbeutete Kreuzreliquie zurück. Doch schon 638 mußte Patriarch ↗Sophronios J. den Arabern unter Omar übergeben. Christen konnten gg. Kopfsteuer bleiben (das Patriarchat wurde aber nach Sophronios erst 705 wieder besetzt); auch Juden ließen sich wieder in J. nieder u. gründeten dort eine rabb. Schule. 691/692 wurde auf dem Tempelplatz der Felsendom errichtet, im frühen 8. Jh. auch die Al-Aqsa-Moschee. Die Gründung ↗Bagdads als Hauptstadt der ↗Abbasiden 762 nC. führte z. Niedergang J.s, dessen chr. Stätten ab 800 unter den Schutz ↗Karls d. Gr. kamen; im 9. Jh. entstand in J. ein lat. Zentrum um St. Maria Latina. 1009 ließ al-Ḥākim chr. Stätten, v. a. die Grabeskirche, weitgehend zerstören, erst 1048 wurde die Rotunde wieder eingeweiht. Dies förderte in Europa die Kreuzzugsidee (↗Kreuzzugsbewegung): 1099 nahmen die Kreuzfahrer J. ein, töteten den größten Teil der muslim. Bewohner u. verbrannten die jüd. Gemeinde in der größten Synagoge. J. wurde chr. Kgr., der griech. Patriarch zog sich nach Konstantinopel zurück; ein lat. Patriarch übernahm seine Stelle. In J. wurden Christen aus dem Ostjordanland angesiedelt, ab 1120 auch Muslime wieder zugelassen. Rege Bautätigkeit herrschte, ↗Johanniter- u. ↗Templer-Orden entstanden; ab 1175 gab es in J. auch einen arm. Bf. (ab 1311 Patriarch). Das Ende kam 1187 mit Saladins Sieg bei den Hörnern v. Hattīn. Der griech. Patriarch kehrte zurück, der lat. zog nach ↗Tyrus, dann ↗Akko. In Vhh. konnte ↗Friedrich II. J. nochmals für die lat. Seite gewinnen u. krönte sich dort selbst z. Ks.; doch 1244 ging J. endgültig verloren. Nach dem Fall Akkos 1291 wurde der OFM, der sich auf dem Zion niederließ, der Wahrer der lat. Interessen; 1333 wurde die OFM-Kustodie v. Hl. Land gegr., 1342 v. Papst Clemens VI. bestätigt. Die mamluk. Verwaltung förderte eher die kopt., äthiop., arm. u. syr. Kirchen, deren Lage sich jedoch mit der Eroberung der Stadt durch den Osmanen Selim I. 1516 radikal verschlechterte. Im 19. Jh. verstärkte sich wieder der Wettstreit der chr. Kirchen um J. 1841 wurde ein preußisch-anglik. Btm. J. gegründet (nach Lösung des Vertrags 1886

ersetzt durch anglik. Bf. u. luth. Propst); die russ. orth. Kirche wurde ebenfalls sehr aktiv u. 1847 auch das lat. Patriarchat neu gegründet. Im späten 19. Jh. verstärkte sich auch die jüd. Zuwanderung u. machte bald die Gründung neuer Siedlungen westlich der Stadtmauern notwendig. 1917 endete die türk. Herrschaft; Palästina kam unter brit. Mandatsverwaltung. Im israel. Unabhängigkeitskrieg 1948 war J. heiß umkämpft; die Altstadt mit den chr. Hll. Stätten fiel an ↗Jordanien. Seit 1967 ist J., schon 1950 z. Hauptstadt des Staates ↗Israel erklärt, unter israel. Regierung vereinigt; Ost-J. wurde 1980 per Gesetz Teil des Staatsgebiets Israels. Durch Ausweitung der Stadtgrenzen u. starke Zuwanderung wuchs J. sehr an (ca. 560000 Einw.), der chr. Anteil geht (auch durch Abwanderung) zurück. Langjährige Bemühungen des Vatikans um Internationalisierung J.s blieben erfolglos.

Lit.: **EJ** 17, 1405–1593; **J. Prawer:** The Latin Kingdom of J. Lo 1972; **J. Wilkinson:** J. Pilgrims before the Crusades. Warminster–Jr 1977; **B. Z. Kedar** (Hg.): J. in the Middle Ages. Jr 1979 (hebr.); **E. Otto:** J. – die Gesch. der hl. Stadt. St 1980; **F. E. Peters:** J. The Holy City in the Eyes of Chroniclers, Visitors, Pilgrims. Pr 1985; **J. Prawer** (Hg.): The Hist. of J.: The Early Islamic Period (638–1099). Jr 1987; **TRE** 17, 612–637; **S. P. Colbi:** A Hist. of the Christian Presence in the Holy Land. Lanham 1988; **J. D. Purvis:** J., the holy city. A Bibliography. Metuchen–Lo 1988; **J. Prawer–H. Ben-Shammai** (Hg.): Crusaders and Ayyubids (1099–1250). Jr 1991 (hebr.). GÜNTER STEMBERGER

II. Christliche Pilgerstätten u. Kirchen: Nach dem Konzil v. Nizäa (325) wurde das Credo architektonisch dargestellt: in Betlehem entstand eine Kirche über der Geburtsgrotte, in J. am Ort des Leidens (Martyriumsbasilika) u. der Auferstehung (Anastasis), auf dem ↗Ölberg die Eleona z. Gedenken der Jüngerunterweisung u. der Himmelfahrt. Vor 374 Abspaltung der Himmelfahrts-Trad. z. Imbomon (Rundbau auf der Kuppe des Ölbergs) u. um 392/394 Verlagerung des Abendmahl- u. Pfingstgedenkens z. Hagia Sion auf den Berg ↗Zion.

Stätten der Passion am Ölberg (Anfang 5. Jh.): im Garten ↗Getsemani die Grotte des Verrates u. die Kirche am Ort des Gebetes Jesu. – Kirchen an den Stätten der Verurteilung Jesu (Mitte 5. Jh.): St. Peter am Haus des Kajaphas u. Hagia Sophia am Praetorium des Pilatus (beide unentdeckt). – Kirchen an den Teichen (Mitte 5. Jh.): am Teich ↗Schiloach (Ort der Heilung des Blindgeborenen) u. am Teich ↗Betesda (Ort der Heilung des Gelähmten). – Kirchen z. Gedenken bibl. Heiliger: St. Johannes Baptista, St. Stephanus, St. Maria im Tal Joschafat (Ort ihres Grabes) u. auf dem Ölberg (Ort, „da der engel verkunt unser frowen iren tod") sowie am Weg nach Betlehem (Kathisma Mariae), St. Jacobus (Grab des Herrenbruders), St. Isaias u. Lacus Jeremiae. – Weitere Kirchen u. Klr.: St. Cosmas u. Damian, St. Jacobus Intercisus, St. Menas, St. Procopius, St. Sabas, St. Thecla, St. Theodorus, Klr. des Longinus u. Klr. der Spoudaioi sowie zahlr. weitere Bauten ohne Lokalisierung. – Caritative Einrichtungen: das Armenhaus des ↗Bessarion, das des ↗Hesychios u. St. Georg (Altersheim der ↗Eudokia); unter ↗Justinianos I. Neubau einer Marienkirche mit Hospiz u. Hospital.

Während des Persereinfalls 614 zahlr. Beschädigungen an Kirchenbauten, aber keine generelle Zerstörung; dasselbe gilt für die Einnahme J.s durch die Araber 20 Jahre später. Oberhalb Getsemanis Neubau einer Klr.-Anlage „in summam scalam". Das Georgische Lektionar u. das Commemoratorium de casis Dei belegen die Existenz der Kirchen J.s bis Anfang 9. Jh., teilweise sogar mit der Anzahl der Kleriker.

Im 9. Jh. aufgrund der Kontakte zw. ↗Karl d. Gr. u. Hārūn ar-Rašīd Neubauten: St. Mamilla, St. Maria Latina, St. Maria in Hakeldama (Kapelle u. Beinhaus der Pilger) u. St. Maria Magdalena (kopt. Gründung am Haus des Pharisäers Simon). In fatimid. Zeit Bau des Ungarischen Klr., der St. Maria Maior (Tochtergründung v. St. Maria Latina) u. St. Maria Minor. 1048 Wiederaufbau der 1009 auf Befehl al-Ḥākims zerstörten Grabeskirche (↗Heiliges Grab) unter Verzicht auf die Martyriumsbasilika beendet.

Mit den Kreuzfahrern beginnt eine neue Epoche der Kirchenbauten in J. Auf dem Ḥaram aš-Šarīf Umwidmung islam. Bauten: Qubbat aṣ-Ṣaḫra in Templum Domini, Ǧāmiʿ al-Aqṣā in Templum Salomonis u. Qubbat as-Silsila in St. Jacobus Minor. Aus- u. Umbau u. a. der Grabeskirche, Himmelfahrtskirche, Hagia Sion; neue Kirchen mit Hospizen der Kreuzfahrerorden: St. Maria Alemannorum (Mutterhaus des OT), St. Lazarus (Hospital u. Orden z. Versorgung Leprakranker). – Kirchen an Stätten der Passion: Haus des Kajaphas (St. Salvator) u. Haus des Hannas (Ölbaum-Klr.), Kapelle der Ruhe (Gefängnis Jesu), Haus des Pilatus u. des Herodes sowie St. Maria de Spasmo (Ort der Ohnmacht Marias). – Kirchen an Stätten der Apg: St. Jacobus Maior (Ort der Enthauptung), St. Thomas Alemannorum (Ort der Berufung des Indien-Ap.), St. Petrus ad Vincula (Gefängnis des Ap.), St. Marcus (Haus Marias, der Mutter des Johannes Marcus). – Kapellen u. Klr. v. Heiligen: St. Abraham, St. Basilius, St. Demetrius, St. Euthymius, St. Georg, St. Johannes Evangelista, St. Katharina, St. Martin, St. Michael Archangelus, St. Nicolaus u. andere.

Lit.: *Pilgerberichte:* **H. Donner:** Pilgerfahrt ins Hl. Land. Die ältesten Ber. chr. Palästinapilger. St 1979; **J. Wilkinson:** J. Pilgrims before the Crusades. Warminster–Jr 1977; **ders.:** J. Pilgrimage 1099–1185. Lo 1988. – *Archäologie:* **H. Vincent–F.-M. Abel:** J. nouvelle. P 1914–26; **K. Bieberstein–H. Bloedhorn:** J. Grundzüge der Bau-Gesch., 3 Bde. Wi 1994.

HANSWULF BLOEDHORN

III. Gegenwärtige Situation: Am Ende des brit. Mandats war J. eine mittlere Großstadt: neue Vorstädte lagerten sich um die Altstadt mit ihren Heiligtümern. Am 29.11.1947 erklärte die UNO (Resolution Nr. 181) J. z. internationalisierten Zone, doch wurde dies durch den israelisch-arab. Krieg 1948/49 überholt. Die Stadt wurde geteilt: Alt- u. Oststadt fielen an ↗Jordanien, die Weststadt an ↗Israel. Die Bevölkerung wuchs bis 1967 in der arab. Oststadt v. 65000 auf 100000 (davon 18000 Christen), in der jüd. Weststadt v. rd. 100000 auf 200000 Einw. (1200 Christen). – Israel entwickelte die nach dem 6-Tage-Krieg 1967 vereinte u. erweiterte Stadt konsequent zu einer modernen Metropole mit (1995) etwa 560000 Bewohnern, davon knapp 160000 Araber. J. ist Sitz wichtiger wiss. Einrichtungen (Hebr. Univ.), Kliniken (Hadassah), höchster israel. Staatsorgane, rel. Autoritäten des Landes.

Hier spielen, neben den jüd. u. chr., die muslim. Autoritäten eine zunehmende Rolle, ist doch J. durch die Al-Aqsa-Moschee u. den Felsendom die drittheiligste Stadt (arab. *al-Kuds*, „die Heilige") des Islams. – Die Zahl der Christen schmolz v. 1967 bis 1970 auf unter 10000, wuchs bis 1987 auf 16500, fiel nach den Unruhen der Intifada seit 1987 auf (1995) rd. 12500 organisatorisch erfaßbare Christen. Im arab. Teil sank der Prozentsatz v. 18% auf rd. 7%, in Gesamt-J. sind es derzeit ca. 2,2%. Die polit. Dauerkrise führte z. quantitativer u. qualitativer Auszehrung. Gemeindegrößen v. 4500 (Lateiner), 3600 (Griechisch-Orthodoxe), ca. 1000 (Armenier) – die anderen unter 500 – lassen die über 40 Denominationen nur schwer ihre Identität darstellen. Das Gelingen des Friedensprozesses könnte zu neuer Blüte der Christenheit in J. führen.

Trotz aller Probleme hat sich die kostbare Vielfalt aller geschichtsmächtigen chr. Bekenntnisse in J. zäh bewahrt. Die hier beheimateten Kirchenleitungen schufen sich geeignete Außenstellen, paßten Zuständigkeiten der sich wandelnden Lage an. Die OFM-Kustodie des Hl. Landes konnte ihre Dienste an den Hll. Stätten unversehrt erhalten. Ähnliches gilt für alle chr. Organe: die kirchl. Einheit mit J. wurde zwar gestört, nie aber zerstört. In J. selbst hielten sich der überkommene „Status quo" u. das Protokoll der Rangfolge unverändert: der griechisch-orth. Patriarch hat Vorrang, ist Sprecher der Ortskirche, gefolgt v. lat. u. arm. Patriarchen. Die Zusammenarbeit der Kirchen wächst; so schlossen sich 1992 die kath. Riten (Lateiner, Melkiten, Maroniten, kath. Syrer, kath. Armenier, Chaldäer) in der „Assemblée des Ordinaires Catholiques de Terre Sainte" zusammen. J. beherbergt eine internat. Fülle chr. Niederlassungen, im dt. Bereich bes. die ↗Dormitio-Abtei (OSB), das Paulus-Haus, das Borromäerinnen-Hospiz, das östr. Hospiz, die Luth. Propstei u. das Augusta-Victoria-Hospiz. Christliche Präsenz in J. wird weltweit fruchtbar durch die wiss. u. kulturellen Institute: ↗École Biblique (OP), Studium Biblicum (OFM), die Filiale des Päpstl. ↗Bibelinstituts (SJ), Judaismus-Forschungs-Inst. Ratisbonne u. a.; hinzu kommen Initiativen Papst Pauls VI.: Ökumene-Inst. Tantur u. das Päpstl. Inst. Notre Dame of Jerusalem Center (Kultur-Inst. u. Pilgerhaus).

Die diplomat. Anerkennung Jordaniens u. Israels durch den Hl. Stuhl (1994) hat die Kirche in J. gestärkt, ohne die „J.-Frage" zu präjudizieren: J. bleibt Sitz einer Apost. Delegation. Nach den Beschlüssen v. Madrid (1991) ist das polit. Schicksal J.s v. den betroffenen Völkern selbst auszuhandeln. Dabei sind die rel. Interessen des größeren Teils der Menschheit zu wahren. Die Ortskirche stellte sich am 14.11.1994 geschlossen hinter die Forderung nach internat. Garantien für die Hll. Stätten u. einer lebendigen chr. Präsenz.

Lit.: **P. Médébielle:** L'Église Catholique aux Lieux Saints. Jr 1963; **M. Benvenisti:** J. The Torn City. Jr 1976; **M. Gilbert:** J. Illustrated Hist. Atlas. Jr ²1978; **T. u. A. Kollek:** Ein Leben für J. HH 1980 (dt.); **E. Farhat** (Hg.): Gerusalemme nei Documenti Pontifici. Va 1987; **J. Tleel:** Ecumenical Life in J., hg. v. World Council of Churches. G 1991; **R. Lapidoth–M. Hirsch:** The J. Question and its Resolution – Selected Documents. Dordrecht 1994; Annuaire de l'Église Catholique en Terre Sainte. Jr 1995. RICHARD MATHES

Jerusalem (1928) ↗Missionskonferenzen.

Jerusalem, *Johann Friedrich Wilhelm,* luth. Theologe der Aufklärungszeit, * 22.11.1709 Osnabrück, † 2.9.1789 Braunschweig; 1742 Hofprediger in Wolfenbüttel, 1752 Abt v. Riddagshausen (Predigerseminar); maßgeblich an der Gründung u. Leitung des Braunschweiger Collegium Carolinum beteiligt; früher Vertreter der Urkundenhypothese (↗Pentateuch) u. einer radikalen Dogmenkritik.

WW: Predigten. Bg Bd. 1 1745, ⁷1788; Bd. 2 1752, ⁴1789; Betrachtungen über die vornehmsten Wahrheiten der Religionen. Bg 1768, ⁵1776; Fortgesetzte Betrachtungen ... Bg Bd. 1 1774, ²1776; Bd. 2 1779; Nachgelassene Schriften, 2 Bde. Bg 1792–93; Betrachtungen. Ha 1991 (Auswahl-Ausg.).

Lit.: **W. E. Müller:** J. F. W. J. B–NY 1984 (Bibliogr.); **ders.:** Von der Eigenständigkeit der Neologie J.s: NZSTh 26 (1984) 289–309; **K. E. Pollmann** (Hg.): Abt J. F. W. J. Bg 1991. WOLFGANG ERICH MÜLLER

Jerusalem-Gemeinschaften, *Fraternités monastiques de Jérusalem,* 1975 v. P. Pierre-Marie Delfieux (früher Studentenseelsorger in Paris) gegr., v. Kard. F. ↗Marty unterstützt u. gefördert. Geprägt v. der Spir. des frühen Mönchtums u. seiner Wüstenerfahrung, leben die Fraternités in der Stadt, wobei „Jerusalem, die Hl. Stadt", mit all ihren Deutemöglichkeiten Progr. ist. Gliederung:

a) *Monast. Fraternités,* männlich u. weiblich. Die zölibatären Brüder u. Schwestern leben gemeinsam od. einzeln („Stadteinsiedler"). Sie arbeiten halbtags, um den Lebensunterhalt zu verdienen. Die andere Tageshälfte gehört dem geistl. Leben. Die Stadteinsiedler/-innen wohnen z. Miete. – b) *Laien-Fraternités* leben in ihrem gesellschaftl. Rahmen. Jede Gruppe ist selbständig; zus. bilden sie die „Communion de Jérusalem", folgen jedoch der gemeinsamen Regel („Livre de vie"). Kirchlich bleiben sie an den jeweiligen Orts-Bf. gebunden. Zentrum: Paris, St-Gervais.

Lit.: Geht ihm entgegen. Geistl. Lebensregel. Fr 1984; **F. Lenoir:** Les Communautés nouvelles. P 1988, 303–324. – *Zs.:* „Sources vives". Paris. KARL SUSO FRANK

Jerusalemsverein. Der J. wurde 1852 v. ev. Theol. Friedrich Adolph Strauß (1817–88) gegründet, um die Liebe z. Hl. Land zu fördern u. dessen Bewohner zu unterstützen (ev. Gemeinden, ev. Schulen) u. hatte um die Jahrhundertwende 20000 Mitglieder. 1974 wurde er in die ↗Berliner Missionsgesellschaft integriert; er unterhält Partnerschaft z. 1979 entstandenen „Evangelisch-lutherischen Kirche in Jordanien".

ZS: Im Lande der Bibel 1 (1955)ff.

Lit.: **F. Foerster:** Mission im hl. Land. Der J. zu Berlin 1852–1945. Gt 1991; **ELThG** 2, 988f. (H.-J. Abromeit). BURKHARD NEUMANN

Jervaulx, ehem. OCist-Abtei in Yorkshire (Engl.). 1145 v. Gf. Alan v. Richmond in Fors als Teil der Kongreg. v. ↗Savigny gegr.; unterstand dem Abt v. Byland, mit dem zus. sie sich 1147 dem OCist anschloß. 1156 nach J. verlegt. Die Gesch. der Abtei verlief ereignislos, bis ihr Abt Adam Sedbergh 1537 zu Unrecht der Teilnahme an der „Pilgrimage of Grace" beschuldigt u. hingerichtet wurde. Die Abtei wurde daraufhin aufgelöst, die Mönche zerstreuten sich ohne die sonst übl. Altersversorgung. Die Ruinen der Abtei befinden sich heute in Privatbesitz.

Lit.: **Knowles-Hadcock** 120; Victoria County History (Yorkshire), Bd. 3. Lo 1932, 138ff.; **MonAngl** 5, 567–574; **C. Norton–**

D. Park: Cistercian art and architecture in the British Isles. C 1986.
DANIEL REES

Jesaja, Jesajabuch

I. Altes Testament – II. Neues Testament – III. Frühjudentum – IV. Apokryphe Schriften – V. Ikonographie.

I. Altes Testament: 1. Das *Buch* J. (v. hebr. יְשַׁעְיָהוּ [*j*^{e}*schaʿjāhū*] mit Nebenformen, Jahwe rettet, Rettung Jahwes, Jahwe ist Rettung; LXX Ἠσαΐας, Vg. Isaias) ist mit seinen 66 Kap. das umfangreichste Buch der hinteren bzw. späteren Propheten u. nimmt in dieser Kategorie des hebr. Kanons die 1. Position ein. In seiner vorliegenden Form stellt es eine überaus komplexe, in mehreren Anläufen durch das Gericht z. Heil führende „Komposition" dar, die sich freilich einer an Logik u. Detail orientierten Gesamtschau sperrt. Von ihrem Ende her gelesen, erwartet sie das endzeitl. Heil Jahwes für die Frommen der od. einer nachexil. Kultgemeinde Israels auf dem ↗Zion unter Einschluß v. Frommen aus fremden Völkern, jedoch gleichzeitig ein endgültiges Gericht an Frevlern in u. außerhalb der Gemeinschaft (Jes 65f.). All dies gilt schon späteren Tradenten der schriftlich fixierten Überl. gemäß der Buchüberschrift in Jes 1,1 als Schauung J.s, des Sohnes Amoz', im 8. Jh. vC. Extern bezeugt den in dieser Hinsicht grundlegenden Zshg. v. Kap. 40–66* mit Kap. 1–39* erstmals um 180 vC. Sir 48,22–25, wo J. – wie vielfach in der Folge bis in die heutige Zeit – als der größte Prophet Israels überhaupt bez. wird. In dieser Gesamtheit hatte das Buch eine enorme Wirkungs-Gesch. (s. u.). Entgegen der kanon. Darbietung, die den hist. Propheten zu Ereignissen dezidiert das Wort nehmen läßt, die situativ mehrere Jhh. später verankert sind, hat sich bei wenigen früheren Ausnahmen (↗Mose Ibn Esra) mit Beginn der historisch-krit. Wiss. am Ende des 18. Jh. nC. die Erkenntnis der Disparität der Komplexe Jes 1–39* u. 40–66* angebahnt (J. G. ↗Eichhorn, J. C. Doederlein) u. am Ende des 19. Jh. dahingehend präzisiert, daß das Buch gleichsam eine Bibliothek darstellt, die aus drei ursprünglich eigenständigen Prophetenschriften mit je eigener Überl.-Geschichte besteht: Kap. 1–39* v. J., dem hist. Propheten *(= Protojesaja);* Kap. 40–55* v. einem anonymen Propheten des 6. Jh. vC., der gemäß seiner Stellung im Buch konventionell als 2. J., *Deuterojesaja,* bez. wird; Kap. 56–66 v. sog. *Tritojesaja* aus dem 5. Jh. vC. (B. Duhm). Mit dieser Dreiteilung konvergiert eine vornehmlich auf die ipsissima vox der jeweiligen Propheten ausgerichtete Exegese, die in allen drei Bereichen z. Z. in einen immer tiefgreifenderen Dissens führt. Die Extrempositionen haben zu traditionsgeschichtlich abgesicherten Maximal- u. redaktions- u. tendenzkritisch reduzierten Minimallösungen (bis z. Negation authent. Gutes in 1–39) geführt, so daß die Einheit des Buches (u. wenn nur lediglich als Frage) bis vor kurzem weithin verlorengegangen ist u. erst im Rahmen synchroner Exegese u. eines „canonical approach" neu gestellt wird. Bei offenem Ausgang der Entwicklung scheint derzeit kritisch (d. h. im Ggs. z. immer wieder vertretenen fundamentalist. Auslegung) konsensfähig vertretbar, daß das heute vorliegende Buch J. (zumindest) zwei Kristallisationspunkte (R. Rendtorff) besitzt: das Wirken des hist. Propheten J. im 8. Jh. vC., dessen Erbe, retrospektiv gebrochen, in einem Grundbestand v. Jes 1–39 erhalten ist, u. Texte, die im Ausgang des babylon. Exils die Situation nach 587 vC. im Exil zu bewältigen suchten (Jes 40–66*). Das heutige Buch J. dürfte das Ergebnis eines komplexen u. vielschichtigen Prozesses sein, in dem diese beiden Überl.-Kerne erst je für sich, dann als ein Buch tradiert worden sind.

2. Über den älteren Kristallisationspunkt in *Jes 1–39** besteht derzeit ein gewisser Konsens dahingehend, daß er mit Ausnahme weniger kleiner Überl.-Einheiten in 13-23 (z. B. 22,1–15*) ausschließlich nur noch in Kap. 1–11 u. dem sog. assyr. Zirkel in Kap. 28–32 gesucht wird. Daß z. B. Jes 24–27, die sog. große, Jes 34f., die sog. kleine J.-Apokalypse, u. Jes 36–39, die Hiskija-J.-Erzählungen aus 2 Kön 18–20, nicht v. J. herrühren, ist demgegenüber schon lange anerkannt. Die genaue Abgrenzung des authent. Gutes im genannten Restbereich ist aber heute kaum konsensfähig anzugeben. In Frage stehen v. a. die Texte, die v. einem zukünftigen Heilsherrscher (↗„Messias"; Jes 9,1–6; 11,1–9*), v. der Unverletzlichkeit des Zion (Jes 8,9f.; 14,24–27 u. ö.) u. v. einem heilsträchtigen Rest handeln (z. Ganzen s. R. Kilian, dann auch O. Kaiser). Die Grundfrage besteht demnach darin, ob J.s Verkündigung als reine Gerichts- bzw. Verstockungsprophetie zu verstehen ist, die sich in einigen „Weherufen" (5,8–24*; 31,1 ff. u. ö.) u. Gerichtsworten (2,7–21*; 3,16f. u. ö.) u./od. Texten auf der Linie des Verstockungsauftrags (6,9f.) literarisch niedergeschlagen hat, od. aber ob J.s Predigt das für das Buch charakterist. Ineinander v. Gericht u. Heil schon enthalten hat, sei es, daß J. nach mündl. Umkehrverkündigung seine Botschaft angesichts ihres Scheiterns retrospektiv als Verstockungsbotschaft niedergeschrieben hat (vgl. Rückprojizierungs- u. Denkschrifthypothese zu Jes 6,1 – 8,18* bei O. H. Steck u. C. Hardmeier), sei es, daß er mit einer Ausmerzung der Oberschicht bei Bewahrung eines gläubigen Rests gerechnet hat (Ambivalenz nach H. Wildberger), sei es, daß er im Verlauf seiner Verkündigungstätigkeit im Hinblick auf Gericht u. Heil für Zion u. Gottesvolk, gerade in Anbetracht Assurs, des Gerichtswerkzeugs Jahwes, eine Wandlung durchgemacht hat (G. Fohrer).

Mithin muß auch die Frage offengelassen werden, ob aus den in Jes 1–39 versammelten Texten *historisch-biograph. Aufschlüsse* über den Propheten J. zu gewinnen sind: Den Daten des Buches gemäß wurde er im Todesjahr des Kg. Usija (wohl um 736 vC.) erstmals bzw. zu einem besonderen Auftrag berufen (Jes 6) u. wirkte bis kurz nach 701 vC. (22,1–15*), also rd. 40 Jahre, in Juda/Jerusalem z. Z. der judäischen Könige Usija, Jotam, ↗Ahas u. ↗Hiskija, die weltpolitisch v. neuassyr. Reich bestimmt war. Gemäß 8,3 war er mit einer Frau verheiratet, die im prophet. Ich-Bericht Prophetin gen. wird; gemäß 7,3 u. 8,1–4 (vgl. 8,16ff.) hatte er zumindest zwei Söhne mit symbol. Namen. Die Zuordnung zu einem bestimmten gesellschaftl. Stand (z. B. Patrizier-These) ist nur spekulativ zu vollziehen. Wenn er gemäß 8,1 u. 30,8 des Schreibens kundig war, ist seine Ausbildung in einer Weisheitsschule vorauszusetzen. 2 Kön 18–20 par. Jes 36–39

tragen ob ihrer legendar. Züge nichts z. hist. J.-Bild bei, gänzlich legendarisch ist die Erzählung v. J.s Mtm. unter Manasse (MartJes).

Die Stoffe scheinen teilweise, zumindest vage, nach chronolog. Gesichtspunkten geordnet zu sein (s. Jes 6,1; 7f.; 14,28; 20; 28–31) u. versch. Wirksamkeitsperioden J.s, spätetens v. syrisch-efraimit. Krieg bis 701 vC., vorauszusetzen. Dem entspricht auch der Abschluß v. Jes 1–39 durch die Kap. 36–39, deren Anfügung aber wahrscheinlich mit der v. 40–66* in Verbindung steht. Leidlich lassen sich die drei Großkomplexe Jes 1–12; 13–23 (bzw. 27); 28–35 in das eschatolog. Schema Worte gg. das Gottesvolk – Worte gg. Fremdvölker – Heilsworte, wie es im Buch Ezechiel u. im Buch Jeremia (LXX) vorliegt, hineinpressen. Daß es nicht strikt zu erweisen ist, hängt wohl einerseits mit der Vor-Gesch. (vorliegende Slg. u. Kompositionen), anderseits mit der Nach-Gesch. (Anschluß v. Jes 40ff.) zusammen. Zur Vor-Gesch. gehören die Weitertradierung des Grundbestandes, erweiterte Edition v. Sammlungen, möglicherweise in der Joschijazeit (H. Barth, J. Vermeylen), wahrscheinlicher aber durchgreifend erst in der Exilszeit (O. Kaiser, R. Kilian, W. Werner), die sich in mehreren Schüben bis in die vorgerückte Perserzeit erstreckt.

3. Der Grundbestand v. *Jes 40–66* stammt aus der Exilssituation im Verlauf des sich abzeichnenden Siegeszuges des Perser-Kg. Kyros (um 550–540 vC.). Er wird einem Propheten zugeschrieben, der in Babylon gewirkt haben soll. Doch ist der Verf. weder als solcher bez., noch finden sich in seiner Hinterlassenschaft Texte, die sich typisch prophet. Gattungen bedienen. So ist sowohl sein Selbstverständnis als auch seine Identität umstritten, letztere bis hin z. Aufgabe einer Einzelgestalt mit der These v. einem Autorenkreis (D. Michel).

Die literar. Einheit v. *Jes 40–55* galt bis vor kurzem bis auf kleine Erweiterungen u. das Problem der Lieder v. ↗Knecht Gottes als erwiesen (s. aber schon K. Elliger, H.-C. Schmitt, K. Kiesow, R.P. Merendino); neueste literarkrit. u. redaktionsgesch. Analysen (O.H. Steck, R.G. Kratz, J. van Oorschot) deuten aber darauf hin, daß mit einem Kernbestand lediglich in den Kap. 40–48 zu rechnen ist (anders noch H.-J. Hermisson). Die Komposition der Kap.-Gruppe mit Prolog (40,1–11), Jakob-Israel-Komplex (40,12 – 48,22), Zion-Jerusalem-Komplex (49,1 – 55,7) u. Epilog (55,8–13), für die den Liedern v. Gottesknecht u. den sog. Hymnen wesentl. Gliederungsfunktionen zugeschrieben werden (C. Westermann, T.N.D. Mettinger, F. Matheus), ist demgemäß erst redaktionell u. in nachexil. Zeit erstellt.

Die zentrale Botschaft des im Exil wirkenden Deutero-J. besteht in der in Heilsorakeln, Heilsankündigungen, Disputationsworten u. Gerichtsreden (so v.a. J. Begrich, E. v. Waldow u. C. Westermann) entfalteten Verkündigung des Heilswillens des durch Schöpfung u. Gesch. als einzig erwiesenen Jahwe (↗Monotheismus) u. der sich abzeichnenden Wende des Exilsgeschickes der Exilierten durch den Perser-Kg. Kyros als Jahwes Werkzeug z. Unterwerfung Babels u. Heimführung der Gola (neuer Exodus). Der Nachlaß des Deutero-J. dürfte v. einer theokrat. Gruppe der Rückkehrer weitergeschrieben worden sein, die in der Folgezeit vermutlich einen Platz in der Tempelsängerschaft gefunden hat (O.H. Steck). Mit dem eigtl. Exilsende (538 durch ein Kyrosedikt?) u. der Rückkehr (wohl zuerst einer kleineren Gruppe v. Exilierten) waren die Auswirkungen des Exils in Jerusalem u. in Juda keineswegs beseitigt, u. es war weiterhin Überzeugungsarbeit an den im Lande Verbliebenen v. nahen Heil Gottes zu leisten (s. auch 60–62).

4. *Jes 56–66* haben wohl nie eine größere Eigen-Gesch. gehabt. Die offenbar planmäßige, dreiteilige Komposition (56–69; 60–62; 63–66) ist Ergebnis eines komplexen Fortschreibungsprozesses, der seinen Anfang im Grundbestand der Kap. 60–62 nahm. Eine einheitl. Prophetengestalt Trito-J. (erstmals B. Duhm) als Schüler des Deutero-J. im nachexil. Jerusalem (K. Elliger) ist heute weithin (s. aber K. Koenen) zugunsten einer redaktionsgesch. Erklärung (C. Westermann) im Sinne einer Verbindung v. Frgm.- und Erg.- bzw. Fortschreibungshypothese aufgegeben bzw. auf den Grundbestand in 60–62 reduziert (J. Vermeylen, S. Sekine, bes. O.H. Steck, neuestens W. Lau; z. Kategorisierung s. O. Kaiser), der aber selbst schon aufgrund der literar. Bezüge zu Jes 40–55 eher als schriftgelehrte Fortschreibung zu erklären ist. Die 11 Kap. spiegeln ein Stück weit paradigmatisch die Gesch. der jüd. Eschatologie bis zu ihrer Einmündung in die ↗Apokalyptik (O. Kaiser). Ihre Aussage dient – zumindest in den Endstadien (s. bes. 56,1–8 u. dazu R. Rendtorff) – der Verbindung der Komplexe 1–39 u. 40–66* in einem Groß-J.-Buch.

5. Das Buch J. stellt eine Einheit in der sich geschichtlich artikulierenden Vielheit dar, zentriert um das Problem des Verhältnisses v. Gericht u. Heil für den Zion u. das Gottesvolk (dann auch für die Völker). Das in Jes 1–39* angesagte Gericht liegt in nachexil. Zeit zurück u. bedingt die Frage nach dem prinzipiellen Heilswillen Gottes. Diese wird in Jes 40–55; 60–62 positiv beantwortet u. beeinflußt auch rückwirkend die Weiter-Überl. v. Jes 1–39 (z.B. 1*; 12; 34f.). Die sich ausbreitende Erwartung eines Weltgerichts führt zu einer Konzeption, die nicht mehr Gottesvolk u. Völker unterscheidet, sondern Fromme u. Frevler. Unabhängig v. der Abstammung besteht die Möglichkeit z. Heil. Schon im Buch J. wird das Anbrechen der Kg.-Herrschaft Gottes erwartet (52,7–10). Ursprünglich als brutum factum verstanden, halten spätere Überlieferer daran fest, fügen aber angesichts des Problems der Heilsverzögerung zunehmend Einschränkungen hinzu (Umkehr u. gottgefälliges Leben). Das Buch ist so folgerichtig zu einem wesentl. Bestandteil urchr. Verkündigung geworden.

Lit.: *Kmtr. Kap. 1–39 (bzw. 66):* **B. Duhm** (HK). Gö 1892, [4]1922 (= [5]1968); **O. Procksch** (KAT). L 1930; **G. Fohrer** (ZBK), 2 Bde. Z 1960–62, [3]1991: **R.E. Clements** (New Century Bible Commentary). Grand Rapids–Lo 1980; **H. Wildberger** (BK.AT), 3 Bde. Nk 1972–82; **O. Kaiser** (ATD), 2 Bde. Gö Bd.1 [5]1981, Bd.2 [3]1983; **P. Höffken** (Neuer Stuttgarter Kmtr.). St 1993; **R. Killian** (NEB), 2 Bde. Wü 1986–94. – *Kap. 40–55 (bzw. 66):* **P. Volz** (KAT). L 1932, Nachdr. Hi 1974; **J. Muilenburg** (The Interpreter's Bible). NY 1956, [20]1978: **C.R. North.** O 1964; **G. Fohrer** (ZBK). Z 1964, [2]1986; **P.-E. Bonnard** (EtB). P 1972: **K. Elliger** (BK), Bd. 1. Nk 1978; **W.A.M. Beuken** (Princeton oriental texts), 2 Bde. Nijkerk 1979–83; **C. Westermann** (ATD). Gö 1966, [5]1986; **H.-J. Hermisson** (BK.AT), Bd. 2. Nk 1987ff.; **W. Grimm** (Calwer Bibel-Kmtr.). St 1990. – *Kap.*

56–66: **W. Kessler** (Botschaft des AT). St 1966, [3]1986; **W. A. M. Beuken** (Princeton oriental texts). Nijkerk 1989. – *Forsch.-Berichte* (Lit.): **TRE** 8, 510–530 (D. Michel); 16, 636–658 (O. Kaiser); **R. Kilian:** J. 1–39. Da 1983; **R. Rendtorff:** Das AT. Eine Einf. Nk 1983, 201–212; **C. Hardmeier:** J.-Forschung im Umbruch: VF 31 (1986) 3–31; **H.-J. Hermisson:** Deutero-J.-Probleme: VF 31 (1986) 53–84; **O. Kaiser:** Grdr. der Einl. in die kanon. u. deuterokanon. Schr. des AT, Bd. 2. Gt 1994, 29–66.

JÜRGEN WERLITZ

II. Neues Testament: Der Name des Propheten J. wird im NT 23mal genannt; 13mal steht ausdrücklich dabei, daß er „Prophet" war bzw. „prophetisch" redete. In seinem „Buch" (Lk 3,4; 4,17) finden sich Texte, die auf Jesus (Mt 4,14 u. ö.) bzw. den Täufer (Mt 3,3; vgl. Joh 12,38) weisen. Sie wurden „geschrieben" (Mk 1,2; Lk 3,4), „gesagt" (Joh 12,39.41), man kann sie „(nach)lesen" (Apg 8,28.30). Nach Paulus „redet" J. (Röm 10,16.20; 15,12); er „schreit" (Röm 9,27) od. „sagt vorher" (Röm 9,29). Das im Buch J. Geschriebene ist „prophet. Rede" (Mt 13,14; 15,7; Mk 7,6), „geisterfülltes Sprechen" (Apg 28,25) u. galt zunächst Israel (Röm 10,21) bzw. den Vätern (Apg 28,25). Zugleich verweist es in die Zukunft (Röm 9,27.29; Joh 12,41) u. wird durch πληρόω in Joh 12,38 sowie v. a. in den „Erfüllungszitaten" des Matthäus-Ev. (4,14; 8,17; 12,17; 13,35; [vgl. 13,14: Kompositum mit ἀνά]) als Verheißung ausgewiesen. Das NT kennt auch zahlr. Anspielungen auf das Buch J. (bes. die Lieder v. ↗Knecht Gottes), doch sind sie nicht eindeutig auszumachen (vgl. die Zurückhaltung in GrNT u. die Einschränkungen in NTgr gegenüber den früheren Ausgaben).

Lit.: **R. H. Gundry:** The Use of the Old Testament in St. Matthew's Gospel. Lei 1967; **W. Rothfuchs:** Die Erfüllungszitate des Matthäus-Ev. St 1969; **EWNT** 2, 309 f.; **A. Sand:** Das Ev. nach Matthäus. Rb 1986 (Exkurs 2, 76–82).

ALEXANDER SAND

III. Frühjudentum: Alte Belege fand man in Qumran; 1 QJes[a] (125–100 vC.; 7,34 m lang, alle 66 Kap. auf 17 Pergamentstücken); 1 QJes[b] (Zeitenwende; fragmentarisch).

Nach bBaba Batra 15a haben Kg. ↗Hiskija u. sein Kollegium das Buch J. geschrieben. Zweifel an der Einheit des Buches kommen im MA auf (Ibn Esra). Die Teilung in Proto- (1–39) u. Deutero-J. (40–55) sowie Trito-J. (56–66) wird heute auch in jüd. Kreisen übernommen. Das Auftreten des Propheten selbst wird mit Kg. Hiskija u. Kg. Manasse in Verbindung gebracht. J. nimmt freiwillig die negativen Folgen seiner Prophetie auf sich (Jes 50,6) u. wird dafür direkt mit dem Hl. Geist belohnt (so PRK XVI; Trosthomilie zu Jes 40,1).

Nachdem J. v. einer Zeder verschluckt worden war, läßt ihn Manasse nach AscJes als falschen Propheten zersägen (abgewandelt auch ySanhedrin X,2,28c u. bYevamot 49b). Im regelmäßigen Zyklus der Schriftlesung in der Synagoge wird das Buch J. am häufigsten als Prophetenlesung (Haftara) verwendet u. oft im Midrasch ausgelegt.

Lit.: **EJ** 9, 44–71; **E. Hammershaimb:** Das Martyrium J.s (JSHRZ 2, 1). Gt 1973, 15–34; **J. A. Fitzmyer:** The Dead Sea Scrolls. Atlanta 1990. GERHARD BODENDORF-LANGER

IV. Apokryphe Schriften: Die *Ascensio Isaiae* (AscJes), die „Himmelfahrt des J.", im 2. Jh. nC. in Kreisen chr. Propheten entstanden, bringt außer der Beschreibung der Entrückung des J. in den siebten Himmel eine Erzählung seines Todes durch Zersägen auf Befehl des Kg. Manasse (s. o. III.); neuere Arbeiten stellen die früher als erwiesen geltende These in Abrede, daß dieses *Martyrium Isaiae* (MartJes) auf eine jüd. Vorlage zurückgehe. Ebenso wie in Talmud u. Midrasch ist dieses Mtm. des J. auch in der chr. Überl. seit dem NT (Hebr 11,37) bekannt.

Lit.: **R. H. Charles:** The Ascension of Isaiah. Lo 1900; **E. Tisserand:** Ascension d'Isaïe. P 1909; **M. A. Knibb:** Martyrdom and Ascension of Isaiah: Charlesworth 2 (1985) 143–176; **E. Bozóky:** Le Moyen Age et la Bible. P 1985, 446 f.; **NTApo**[5] 2, 547–562; **CCA** Bde. 7 u. 8; **RAC** 17, 792 ff. (P. Jay).

PIERRE JAY

V. Ikonographie: J. wird meist gemäß dem übl. Prophetentypus dargestellt (alt, bärtig, in langem Gewand), seine Attribute sind Schriftband (oft mit Text-Frgm.), Ast mit Blättern (Hinweis auf die ↗Wurzel Jesse) od. Säge (nach der Legende Instrument seines Mtm.). Er erscheint regelmäßig in Prophetenzyklen (Ravenna, Stuckrelief im Neonsbaptisterium, um 450) u. oft als Pendant zu ↗Jeremia. Wegen seiner messianisch gedeuteten Prophezeiungen (Jes 7,14; 9,5; 11,1) steht er oft in Bezug zu Darstellungen Marias u. der ↗Maiestas Domini.

Lit.: **Réau** 2/1, 365–369; **LCI** 2, 354–359 (H. Holländer); **P. J. Adams:** Isaiah or Jacob?: Gesta 23/2 (1984) 119–130.

MARTIN RASPE

Jesi, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Jesiden (Yezīdī), seit 1990 als eigene, zuvor mit der kurdischen zus. anerkannte Minderheit, 1996 ca. 200 000 J., z. Hälfte in Dtl., übrige in Irak, Türkei, Syrien, Georgien, Armenien. Volkssprache kurdisch. Eigene Religion, organisiert aus islam. Klr.-Gemeinde (↗Sufi) durch Baba Scheich Adi († 1162); Hierarchie: Baba Scheich u. Prinz *(mir)*, Scheichs, Priester *(pir)*, Lektoren *(kawal)*, Fakire; Fakirinnenorden. Christliche u. islam. Elemente wie Taufe, Beschneidung, Paten für Hochzeit u. Beerdigung, Kultmahl mit Wein, Feuerweihe, Fasten, Speisevorschriften, Zölibat. Anbetung des Schöpfergottes, Verehrung v. Melek Taus (Pfauen-Engel), durch den, nach Abfall u. Reue Gott weiter untergeordnet (vgl. Ijob 1,6), alles geschaffen ist (Sophia), Seelenwanderung. Systematische Darlegung des Glaubens nur durch Nicht-J. (z. B. aus Verwechslung v. hebr. *satan* = Teufel mit kurdisch *satan* = Engelleib entstand der Vorwurf „Teufelsanbeter"). Zwei kurze (zus. 2000 Wörter) hll. Schriften in kurd. Sprache: „Buch der Offenbarungen" (Verf. Adi) u. „Schwarzes Buch" (verf. vor 1195). Feste: Neujahr Mitte April, Versammlung am Grab Adis (ehem. nestorian. Klr.?) in Lališ bei Mosul 6.–13. Okt., Geburt Kalif Jesids (680–683) Mitte Dezember.

Lit.: **J. Düchting–Nuh Ates:** Stirbt der Engel Pfau? Gesch., Religion u. Zukunft der Yezidi-Kurden. K 1992; **J. S. Guest:** The Yezidis. Lo–NY [2]1993 (Lit.); **Ph. G. Kreyenbroek:** Yezidism – Its Background, Observances and Textual Trad. (Texts and Studies in Religion 62). Lewiston (Maine) u. a. 1995.

NIKOLAUS WYRWOLL

Jesreel (hebr. יִזְרְעֶאל *[jizrᵉʿæl]*, Gott sät; Vg. Jezrael bzw. Esdrelon), 1) *Stadt* im Stammesgebiet Issachars (Jos 19,18) auf dem nordwestl. Ausläufer des Gilboa-Gebirges. In der Residenz der Omriden (1 Kön 18,46) geschah der Justizmord an ↗Nabot (1 Kön 21,1–19); hier begann auch die blutige Revolution ↗Jehus (2 Kön 8,29; 9,15–37). In hellenistisch-röm. Zeit gab es mehrere Varianten des Na-

mens: Esdrelon (Jdt 1,8; 3,9; 4,6; 7,3), Izara (Ios. ant. VIII, 13, 8), Esdraela (Eus. onomast. 267) und Stradela (Pilger v. Bordeaux). Der Ort wird heute mit *ḫirbet zer'in* identifiziert.

2) Die *Ebene* J. liegt zw. Untergaliläa im Norden, dem ↗Karmel im Westen, Samaria im Süden u. dem Gilboa-Gebirge im Osten. Sie war die Kornkammer Palästinas (vgl. Hos 2,24). Die Kanaaniter beherrschten sie lange (Jos 17,16). Mit ihnen setzten sich die Israeliten auseinander (Ri 4,7), Midianiter drangen ein (Ri 6,33), Philister zogen durch die Ebene (1 Sam 28,4; 29,11). Nachdem sie unter Salomo Provinz geworden war (1 Kön 4,12), fiel sie 733 vC. an die Assyrer.

3) Aus dem *judäischen Ort* J. in der Schefela (Jos 15,56) stammte Ahinoam, eine der Frauen Davids (1 Sam 25,43).

Lit.: **BHH** 2, 857f. (E. Jenni); **Simons** §709; **NBL** 2, 319f. (M. Görg). GEORG HENTSCHEL

Jesse ↗Isai.

Jesuald v. Reggio di Calabria (Giuseppe Malacrinò), ehrw., OFMCap (1740), * 18.10.1725 Reggio di Calabria, † 28.1.1803 ebd.; früh Lektor u. Priester (1748), Volks-Miss., 1802 Provinzial. Hoch gebildet, förderte er Ordensideal u. Stud., lehnte Ernennung z. Bf. ab; verf. viele, nam. auch historisch wichtige Schr. (28 Bde. handschriftlich in Rom).

Lit.: **CFr** 24 (1954) 110–135 329–382 (WW); **D'Alatri** 2, 241–257 (Lit.); **AAS** 74 (1982) 1303–06; **BiblSS** 6, 307ff.; **BgF** 15, 550f. LEONHARD LEHMANN

Jesuaten, *Pauperes Christi* (Poveri, Poverelli), *Clerici Apostolici S. Hieronymi,* v. ↗Johannes Colombini († 1367) gegr. Orden. Ursprünglich eine laikale Bewegung, getragen v. Handels- u. Kaufleuten Sienas, die sich, v. polit. Umwälzungen u. Unruhen in der Stadt verunsichert u. v. einer neu erweckten Frömmigkeit erfaßt, am Eremitenideal u. an ev. Armut (Nähe zu ↗Spiritualen) orientierten. Führender Kopf nach 1355 war J. Colombini, an seiner Seite Francesco (Mino) Vincenti. Die ersten Gefährten sorgten sich um Arme, Kranke u. Tote, verzichteten auf festen Wohnsitz u. zogen umher; auffallend waren ihre Lauden (der Refrain „O Gesù, o Gesù" führte z. Namen J.). Wichtiger Stützpunkt war die OSB-Nonnenabtei S. Bonda am Rande Sienas. Eine erste mündl. Bestätigung der Lebensform erfolgte 1367 durch Urban V. in Viterbo, der auf feste Niederlassungen u. einfachen, weißen Habit drängte. Das Wachsen der Bruderschaft u. Verdächtigungen v. außen führten auf den Weg zu einer trad. Ordensform. Giovanni Tavelli v. Tossignano (1386–1446; ab 1431 Bf. v. Ferrara) schrieb eine Regel, die auf Benedikt- u. Augustinusregel fußte; Beginn der Klerikalisierung u. Angleichung an die Mendikantenorden. Alexander VI. gab ihnen 1499 das Recht, sich unter das Patronat des hl. Hieronymus zu stellen. 1511 verpflichtete sie Julius II. auf die Augustinusregel. Die Klr. (34) der J. lagen v.a. in der Toskana, in Umbrien u. Nord-It.; seit 1454 auch in Rom (S. Giovanni e Paolo), was ohne Bedeutung für den Orden blieb. Die einzige außerit. Gründung in Toulouse (1425) blieb Episode. Auch nach der Organisation als Orden blieb Armen- u. Krankenapostolat partielle Aufgabe, verschob sich aber z.T. auf Medizinherstellung (Aqua vitae). Daneben handwerkl. u. künstler. Tätigkeit (Glasmalerei), pastorales u. wiss. Wirken blieb gering; neben G. Tavelli (Väterübersetzungen) sind Antonio Bettini (1396– 1487; ab 1461 Bf. v. Foligno; spir. Schrifttum) u. Paolo Morigia (1515–1604; seit 1542 im Mailänder Konvent, Ordenshistoriker) zu nennen. – Die Gleichstellung mit den klerikalen Mendikantenorden gab den J. zwar einen ordensrechtl. Platz. Mit der Neutralisierung der colombin. Inspiration verloren sie jedoch ihr eigenes Profil u. konnten sich unter der gleichartigen Konkurrenz nicht behaupten. Von Clemens IX. 1668 mit einigen anderen kleinen Orden aufgehoben.

Jesuatinnen, *Mulieres pauperes, Povere sorelle della Visitazione di Maria, Sorelle povere gesuate, Poverine* u.a., weibl. Zweig der J., gegr. v. der sel. Caterina Colombini († 20.10.1387; BiblSS 4, 121). Die Cousine J. Colombinis begann unter seinem Einfluß mit einigen vornehmen Frauen Sienas ein Leben in Armut, Gebet u. caritativen Werken. Einführung in das klösterl. Leben durch die Benediktinerinnen v. S. Bonda. Parallel z. Ausbreitung der J. erfolgte auch die Gründung v. Frauen-Klr. (8). Deren geistl. Leitung wurde 1499 v. Generalkapitel der J. aufgegeben. Die Klr., den Bf. unterstellt, blieben selbständig. Eine Kongreg.-Bildung kam nicht zustande. Sie waren v. der Aufhebung der J. nicht betroffen. Die allg. Klr.-Aufhebung löste alle Konvente bis auf den in Lucca auf. Die letzten Jesuatinnen wurden 1954 mit den ↗Kamillianerinnen *(Suore Barbantine)* v. Lucca vereinigt.

Lit.: **G. Dufner:** Gesch. der J. Ro 1975; **DSp** 8, 392–404; **DIP** 4, 1114–30; **LMA** 5, 360. KARL SUSO FRANK

Jesuiten

I. Gründung u. Grundidee – II. Verfassung – III. Geschichte bis z. Aufhebung 1773 – IV. Geschichte seit 1814 u. heutiger Stand – V. Jesuitenliteratur – VI. Jesuitenstil.

J. ist die allg. Bez. für die Mitgl. des v. ↗Ignatius v. Loyola gegr. Ordens der *Gesellschaft Jesu* (Compañía de Jesús, Societas Jesu, SJ).

I. Gründung u. Grundidee: Keimzelle der SJ war eine in Paris um Ignatius entstandene Gruppe v. sieben Gefährten (u.a. ↗Franz Xaver, P. ↗Faber, D. ↗Laínez), deren gemeinsame Grundhaltung in den ↗Exerzitien wurzelte u. die am 15.8.1534 auf dem Montmartre Armut, Keuschheit u. Missionsarbeit im Hl. Land (bzw., falls dies unmöglich, direkte Unterstellung unter den Papst) gelobten. Wegen Unmöglichkeit der Überfahrt stellten sie sich im Nov. 1538 Paul III. z. Verfügung. 1539 entschieden sie sich für den Zusammenschluß zu einem Orden u. reichten dem Hl. Stuhl ihr Lebensprogramm ein, das mit wenigen Änderungen in die Bestätigungsbulle *Regimini militantis Ecclesiae* v. 27.9. 1540 aufgenommen wurde („Formula Instituti"). Ziel der SJ ist: Verbreitung des Glaubens (Verteidigung des Glaubens erscheint erst in der Bulle *Exposcit debitum* v. 1550), Fortschritt der Seelen in Leben u. chr. Lehre durch Predigten, Exerzitien, Unterweisung der Jugend, Beichthören, caritative Werke. Die Absicht war, dort zu helfen, wo die Not am drängendsten ist u. wo die normale seelsorgl. Hilfe nicht ausreicht. Der besondere Papstgehorsam bzgl. der apost. Sendungen blieb spirituell auch in Zukunft grundlegend. – Aus dem Ordensziel ergaben sich

die Neuerungen, die Ignatius im Ordensleben einführte: Verzicht auf Chorgebet, Habit, vorgeschriebene Bußübungen, klösterl. Gebräuche, Klausur u. „stabilitas"; statt dessen „gewöhnl. Lebensweise" der „honesti sacerdotes" u. Mobilität. Der wegen des apost. Ziels betonte Gehorsam ist kein „Kadavergehorsam", sondern setzt Unterscheidungsfähigkeit u. Eigeninitiative voraus.

II. Verfassung: Als Ordensgeneral (seit 1541) erarbeitete Ignatius die Ordenssatzungen. Sie bestehen aus dem „Examen Generale" (Kurzfassung, die Bewerbern vor der Aufnahme vorzulegen ist) u. den „Konstitutionen". Diese enthalten in zehn Teilen Bestimmungen über Aufnahme, Entlassung, geistl. u. wiss. Ausbildung, Eingliederung in den Orden, Gelübde, Arbeiten, Einheit untereinander, Ordensleitung u. Bewahrung des Ordens in gutem Stand. Die Satzungen wurden v. der 1. General-Kongreg. 1558 approbiert. – Auf das apost. Ziel ist die gesamte Struktur des Ordens mit seiner monarchisch-zentralist. Regierungsform (bei breiter Konsultation) ausgerichtet. Kirchenrechtlich gehört die SJ zu den ↗Regularklerikern. An der Spitze steht der Generalobere, der auf Lebenszeit gewählt wird (seit 1965 mit Rücktrittsmöglichkeit). Die anderen Obern werden nicht gewählt, sondern ernannt, gewöhnlich für sechs Jahre, u. zwar die Provinziäle (u. die Obern der wichtigsten Häuser) v. General, die andern Hausobern v. Provinzial. Dem General stehen Generalberater z. Seite: vier v. der General-Kongreg. gewählte Assistenten „ad providentiam" (mit Kontrollfunktion gegenüber dem General) u. derzeit zehn Regionalassistenten (nach der Zahl der Assistenzen, d.h. Gebieten, die mehrere Prov. umfassen). Gesetzgebendes Organ ist die General-Kongreg., an der die Provinziäle sowie v. den Prov.-Kongregationen gewählte Vertreter der einzelnen Prov. (Zahl je nach Größe) teilnehmen. Die General-Kongreg. tritt z. Neuwahl des Generals zus., kann aber auch z. Behandlung wichtiger Sachfragen einberufen werden (auf Beschluß der alle vier Jahre tagenden Prokuratoren-Kongreg.). Bisher hat es 34 General-Kongregationen gegeben. – Die SJ kennt versch. Grade der Zugehörigkeit. Nach dem zweijährigen Noviziat werden v. den „Scholastikern" ewige, aber einfache Gelübde abgelegt. Nach Abschluß der gesamten Ausbildung legen die „Professen", die besonderen wiss. Anforderungen entsprechen u. für die apost. Sendungen geeignet sein sollen, die drei feierl. „letzten Gelübde" sowie ein 4. Gelübde des Papstgehorsams bzgl. der apost. Sendungen ab. Die „Koadjutoren" – teils Priester („coadjutores spirituales"), teils Laien („coadjutores temporales": „Brüder") – legen nur die drei einfachen Gelübde ab. Während Ignatius bei der Zulassung z. feierl. Profeß eher zurückhaltend war, wurde sie später sehr ausgedehnt. Aus den Professen werden die höheren Oberen ausgewählt. Zur General-Kongreg., an der bisher nur Professen teilnehmen konnten, sind seit der 34. General-Kongreg. (1995) auch Koadjutoren wählbar. – Manche Grundzüge der Konst. der SJ (z.B. zentrale Leitung, Verzicht auf Chorgebet u. Ordenstracht) wurden v. späteren Ordensgründungen übernommen (am weitgehendsten v. den ↗Englischen Fräulein) od. beeinflußten die Entwicklung des allg. Ordensrechts (z.B. Hinausschieben der ewigen Profeß, Anerkennung der einfachen Gelübde). – Einen eigenen weibl. Zweig hat Ignatius für die SJ abgelehnt.

III. Geschichte bis z. Aufhebung 1773: Das erste Jh. ist gekennzeichnet durch rasches Wachstum (1556: 1000 Mitgl.; 1580: 5100; 1600: 8500; 1640: 16000) u. durch Übernahme immer neuer Arbeiten entspr. den Erfordernissen. Zeitgeschichtliche Faktoren, die die Tätigkeit der SJ bestimmten, waren der ↗Humanismus u. die ↗Katholische Reform. Die SJ war nicht z. Abwehr der prot. Reformation gegründet worden, wurde aber zu einem der Hauptakteure der ↗Gegenreformation. – Die Übernahme des höheren Unterrichts u. der Erziehungsarbeit in den Kollegien war eine Ausweitung des urspr. Konzepts u. wurde ein wichtiger Faktor der Kath. Reform. Die Kollegien (1580: 144; 1600: 245; 1640: 521) vermittelten der Jugend eine humanist. u. rel. Bildung u. waren gleichzeitig Zentren der Seelsorge. Sie erhielten durch die ↗Ratio studiorum v. 1599 eine einheitl. Form. – Die direkte Seelsorge bestand v.a. in ↗Exerzitien, ↗Volksmissionen, Predigt u. Katechese (Katechismus v. P. ↗Canisius). Von großer Bedeutung für Bewahrung u. Erneuerung des kath. Glaubens waren die ↗Marianischen Kongregationen, 1563 am Röm. Kolleg gegründet, bald aber in allen Kollegien eingeführt u. auf andere Berufs- u. Standesgruppen übertragen. Für den Orden belastend waren die Fürsten- od. Hofbeichtväter, v.a. wegen der Verquickung v. Gewissen u. Religionspolitik z.Z. der Gegenreformation. An vielen Höfen (Wien, München, Paris, Madrid, Lissabon) gab es zeitweise J. als Beichtväter. – Ein Hauptarbeitsgebiet war die v. ↗Franz Xaver begonnene äußere Mission. Ein Kennzeichen der jesuit. Missionsmethode war die ↗Akkommodation. In China versuchten M. ↗Ricci u. später J.A. ↗Schall v. Bell als Gelehrte, Astronomen u. Mathematiker, die gebildeten Chinesen u. das Ks.-Haus für das Christentum zu öffnen. In Indien lebte R. de ↗Nobili wie ein ind. Büßer, um so die Brahmanen zu gewinnen. Die vielversprechenden Anfänge wurden aber in Japan durch die 1614 einsetzende Verfolgung zerschlagen, während der Ausgang des ↗Ritenstreits die Bemühungen in China u. Indien scheitern ließ. In Paraguay u. Südbrasilien begann 1609 das Experiment der ↗Reduktionen, d.h. die Missionierung der Guaraní-Indianer, die in eigenen Siedlungen, abgeschirmt v. oft negativen Einfluß der Europäer, ihr rel., soz. u. wirtschaftl. Leben entfalten konnten.

Der Schwerpunkt der wiss. Arbeit lag auf Theol. u. Philos.; ihr Mittelpunkt wurde das Röm. Kolleg (↗Gregoriana). Man übernahm im wesentl. die thom. Scholastik, wie sie in Span., bes. in ↗Salamanca, im 16.Jh. zu neuer Blüte gekommen war, ohne sich jedoch völlig an den Thomismus zu binden. Der bedeutendste J.-Theologe war F. de ↗Suárez; führender Vertreter der ↗Kontroverstheologie war Kard. R. ↗Bellarmin. Gegen Ende des 16.Jh. kam mit dem sog. ↗Gnadenstreit zw. dominikan. u. jesuit. Theologen über das Verhältnis v. göttl. Gnade u. menschl. Willensfreiheit (D. ↗Báñez u. L. de ↗Molina) eine polem. Note in die theol. Arbeit. Mitte des 17.Jh. begann die heftige Auseinan-

dersetzung mit dem ↗Jansenismus. In der Moral (↗Jesuitenmoral) führten das Entstehen eigener „Institutiones morales“, die sich v. der übrigen Theol. lösten, sowie das Interesse an der Praxis z. Ausbildung der ↗Kasuistik u. des Probabilismus (P. ↗Laymann, H. ↗Busenbaum; ↗Moralsysteme). F. de Suárez, L. de Molina, J. de ↗Lugo förderten mit spekulativen, naturrechtlich orientierten Unters. die Entwicklung v. Rechts-Philos., Völkerrecht, Staatsrecht u. Wirtschaftsethik. F. v. ↗Spee leitete durch seinen Kampf gg. die Hexenprozesse (↗Hexen) ihre allmähl. Zurückdrängung in Dtl. ein. Die Bibel-Wiss. verband philol. u. theol. Exegese (J. de ↗Maldonado u. ↗Cornelius a Lapide); der Erschließung theol. u. kirchengesch. QQ widmeten sich D. ↗Petavius, J. ↗Sirmond, Ph. ↗Labbe, J. ↗Bolland u. die ↗Bollandisten. Von den Profan-Wiss. wurden bes. Mathematik (Ch. Clavius, A. ↗Kircher) u. Astronomie (Ch. ↗Scheiner) gepflegt. – Als hervorragendes Mittel der Bildung u. der Seelsorge erwies sich das J.-Theater (s. u. V.).

Für die innere Entfaltung des Ordens waren v. besonderer Bedeutung die Generäle ↗Franz v. Borja (1565–72), der wieder Elemente einer klösterl. Lebensweise einführte, u. C. ↗Aquaviva (1581–1615), unter dem die innere u. äußere Ordnung des Ordens zu einem gewissen Abschluß kam (1599 offizielles „Directorium“ für die Exerzitien, „Ratio studiorum“ für die Kollegien). Geschickt lenkte Aquaviva den Orden durch einige Krisen, so als Sixtus V. Satzungsänderungen verlangte od. als im Orden eine (v.a. span.) Opposition die Vollmachten des Generals beschneiden wollte.

Während das erste Jh. der SJ durch Expansion u. Erfolg gekennzeichnet war, zeigten sich im zweiten Jh. Anzeichen einer gewissen Erstarrung. Ein Großteil der Kräfte war im Schulbetrieb gebunden. Der Orden war den Herausforderungen des veränderten kulturellen Klimas nicht immer gewachsen u. sah sich heftigen Angriffen ausgesetzt. Der Gnadenstreit wirkte nach; der Ritenstreit erhitzte auch in Europa die Gemüter; der Streit mit den Jansenisten über Fragen der Moral schadete den J. sehr, v.a. durch die Polemik B. ↗Pascals („Lettres à un provincial“, 1656). Besonders unglücklich war das Scheitern der wichtigsten Akkommodationsversuche in den Missionen. Benedikt XIV. verbot 1742 die „chines. Riten“ endgültig. Durch Gebietstausch zw. Portugal u. Span. im Grenzgebiet zw. dem heutigen Brasilien u. Paraguay wurden 1750 die Bewohner v. sieben Reduktionen z. Umsiedlung gezwungen, deren gewaltsamer Widerstand den J. angelastet wurde. – Der entscheidende Hintergrund des Kampfes gg. die SJ ist wohl der durch die Aufklärung bestimmte Drang z. Ausweitung der Staatsbefugnisse gg. kirchl. Immunitäten u. z. staatl. Kirchenhoheit, welcher die päpstl. Gewalt zurückzudrängen suchte, als deren entschiedenste Vorkämpferin die SJ angesehen wurde. – Der Zusammenbruch des Ordens, der Mitte des 18. Jh. 22580 Mitgl. mit ca. 670 Kollegien zählte, ist schließlich das Werk der aufklärerisch u. staatskirchlich eingestellten bourbon. Höfe, die auch im Welt- u. Ordensklerus u. an der röm. Kurie Unterstützung fanden. Benedikt XIV., Clemens XIII. u. selbst Clemens XIV. versuchten, die drohende Katastrophe aufzuhalten. Die gewaltsame Unterdrückung erfolgte in Etappen: Vertreibung der J. 1759 aus Portugal u. seinen Kolonien, 1764 aus Fkr., 1767 aus Span. u. Neapel, 1768 aus Parma. Nach längerem Zögern gab Clemens XIV. dem Druck der Bourbonenhöfe nach, die mit Schisma drohten, u. hob den Orden am 21.7.1773 mit dem Breve *Dominus ac Redemptor* auf. Für die Missionen u. das kath. Schulwesen war die Aufhebung ein schwerer Schlag. – Um das schles. bzw. weißruss. Schulwesen der J. zu erhalten, verhinderten ↗Friedrich II. d. Gr. v. Preußen (bis 1776) u. Katharina II. d. Gr. v. Rußland die Verkündigung des Breve. Der Gewissenskonflikt der in Rußland arbeitenden J. wurde insofern gelöst, als der v. Katharina nach Rom gesandte Weih-Bf. v. Mogilev den J. unter Eid versicherte, Pius VI. habe 1783 ihm gegenüber mündlich die Duldung der J. in Rußland ausgesprochen (was allerdings nicht aktenkundig ist). So konnten die J. aber mit gutem Gewissen weiterarbeiten.

IV. Geschichte seit 1814 u. heutiger Stand: Die durch die ↗Französische Revolution veränderte polit. u. kirchl. Lage sowie zahlr. Bitten um Wiederherstellung des Ordens ermöglichten einen schrittweisen Wiederaufbau der SJ. Pius VII. bestätigte den Orden 1801 in Rußland, 1804 in Neapel u. Sizilien, 1813 in Irland u. den USA u. stellte ihn am 7.8.1814 durch die Bulle *Sollicitudo omnium Ecclesiarum* für die Gesamtkirche wieder her. In ihrer apost. Tätigkeit suchten die J. an ihren früheren Arbeiten anzuknüpfen: Kollegien, ↗Exerzitien, ↗Volksmissionen, ↗Marianischen Kongregationen, äußere Missionen, wiss. Arbeit, Publizistik. Aber es fehlten die Kräfte; erst seit Mitte des Jh. wuchs der Orden stärker (1814: ca. 600 Mitgl.; 1853: 5200; 1884: 11500). Die Unterstützung durch Fürsten u. Regierungen, die früher große Werke ermöglicht hatte, war weitgehend weggefallen. Die Anknüpfung an den alten Traditionen verschaffte der SJ ein konservatives Image, dem oft auch ihr Tun entsprach. Das führte z. Bekämpfung durch liberale u. antiklerikale Regierungen u. zu Vertreibungen aus vielen Ländern (1847 J.-Verbot in der Schweiz, erst 1973 abgeschafft; in Dtl. während des ↗Kulturkampfes J.-Gesetz v. 4.7.1872, erst 1917 aufgehoben). Theologisch trat die SJ für die Neubelebung der thom. Scholastik (↗„Neuscholastik“) ein. Die wiss. Arbeit galt z. großen Teil dem Abwehrkampf im Vorfeld des chr. Glaubens. Seit der Mitte des 19. Jh. versuchten die J., in eigenen Zss. (s. u.), die bis heute fortdauern, der Lehre der Kirche zu Zeitfragen Ausdruck zu geben, wobei sie oft die „ultramontane“ Richtung vertraten (Einsatz für Papsttum u. Unfehlbarkeit, Verteidigung des *Syllabus*). Im 20. Jh. hat die SJ die mehr restaurative Sicht des vorigen Jh. überwunden (vgl. P. ↗Teilhard de Chardin, H. de ↗Lubac, K. ↗Rahner, A. ↗Bea, O. v. ↗Nell-Breuning). J. hatten Anteil an der Entwicklung neuer Formen der Jugendarbeit (↗Bund Neudeutschland) u. an der theoret. wie prakt. Auseinandersetzung mit der soz. Frage (Action populaire).

Von 1965–83 war P. ↗Arrupe Ordensgeneral, also in der auf das Vat. II folgenden Aufbruchs- u. Krisenzeit, die gekennzeichnet war durch Erneuerung bei gleichzeitiger Destabilisierung der bisheri-

gen Ordnung unter dem Druck beschleunigter Entwicklungen in Kirche u. Welt. Die Folge war ein Rückgang der Mitgliedszahlen v. der Höchstzahl 36000 (1965) um mehr als ein Drittel. Die Arbeit der J. hat in den letzten Jahrzehnten neue Orientierungen bekommen. Während der 31. General-Kongreg. 1965/66 erteilte Papst Paul VI. der SJ den Auftrag, sich in der Abwehr des Atheismus zu engagieren. Da an der Wurzel des Atheismus oft die erfahrene Ungerechtigkeit steht, die ein Haupthindernis für den Glauben bildet, sah man bald, daß z. Kampf gg. den Atheismus wesentlich der Kampf gg. die Ungerechtigkeit in jeder Form gehört. Besonders die Dekrete der 32. General-Kongreg. (1974/75) brachten die enge Beziehung zw. Glaubensverkündigung u. Einsatz für die Gerechtigkeit z. Ausdruck. Interpretation u. konkrete Durchführung gaben Anlaß zu Spannungen. Als P. Arrupe 1981 einen Schlaganfall erlitt (er starb 1991), griff Johannes Paul II. ein u. ernannte statt des gewählten Vikars einen päpstl. Delegaten. Erst 1983 konnte ein neuer General gewählt werden. Auf der 34. General-Kongreg. (1995) wurde die Sendung der SJ neu formuliert: Integration v. Dienst am Glauben, Einsatz für Gerechtigkeit, Inkulturation u. interrel. Dialog.

1995 zählte der Orden in 10 Assistenzen mit 84 Prov. ca. 22800 Mitgl., davon rd. 16000 Priester. Die wichtigsten aktuellen Arbeitsgebiete des Ordens sind: Hochschule u. Wiss., Schule u. Jugendarbeit (offene od. in Verbänden), ↗Gemeinschaft Christlichen Lebens (wie seit 1967 die Marianischen Kongregationen heißen), Exerzitien, Priesterausbildung, Studentenseelsorge, Pfarreien, Missionen, Sozial-Wiss. u. -apostolat, Massenmedienarbeit, Erwachsenenbildung, Kranken- u. Gefangenenseelsorge, Arbeit mit Flüchtlingen („Jesuit Refugee Service").

QQ: Institutum SJ, 3 Bde. Fi 1892f.; MHSJ; Acta Romana SJ. Ro 1906ff. – *Zss.:* CivCatt 1 (Ro 1850)ff.; Études 1 (P 1856)ff.; The Month 1 (Lo 1864)ff.; StZ (bis 1914: Stimmen aus Maria Laach) 1 (Fr 1871)ff.; Razón y Fe 1 (Ma 1901)ff.; America 1 (NY 1909)ff.; AHSJ 1 (Ro 1932)ff.; Studies in the Spirituality of Jesuits 1 (St. Louis 1969)ff.

Lit.: *Bibliographien:* **Sommervogel; Uriarte; AHSJ** 2 (1933)ff. (jährl. Bibliogr.); **Polgár** (Bibliogr. 1901–80). – *Allg.:* **Koch; DSp** 8, 958–1065; **DIP** 2, 1262–1343; **TRE** 16, 660–670. – Synopsis Historiae SJ. Lv ²1950; **J. de Guibert:** La spiritualité de la Compagnie de Jésus. Ro 1953; **R. García-Villoslada:** Manual de hist. de la Compañía de Jesús. Ma ²1954; **W. Bangert:** A Hist. of the Soc. of Jesus. St. Louis 1972; **A. Ravier:** Ignatius v. Loyola gründet die Ges. Jesu. Wü 1982; Les Jésuites parmi les hommes aux 16ᵉ et 17ᵉ siècles. Clermont-Ferrand 1987; **H.-J. Fischer:** Der hl. Kampf. Gesch. u. Ggw. der J. M ²1988; **A. Falkner–P. Imhof** (Hg.): Ignatius v. Loyola u. die Ges. Jesu 1491–1556. Wü 1990; **M. Sievernich–G. Switek** (Hg.): Ignatianisch. Eigenart u. Methode der Ges. Jesu. Fr 1990; **K. Mertes–G. Schmidt:** Der J.-Orden heute. Mz 1990; **J. Plazaola** (Hg.): Ignacio de Loyola y su tiempo. Bilbao 1992; **Q. Aldea** (Hg.): Ignacio de Loyola en la gran crisis del siglo XVI. Ma 1993; **J.W. O'Malley:** Die ersten J. Wü 1995. – *Verfassung:* S. Ignatii de Loyola Constitutiones, 3 Bde. Ro 1934–38 (MHSJ 63–65); Satzungen der Ges. Jesu, übers. v. **P. Knauer.** F ³1980 (als Ms. gedr.); **A. M. de Aldama:** Einf. u. Kmtr. zu den Konst. der Ges. Jesu. Ro 1990. – *Gesch. nach Regionen:* **S. Załęski:** Jezuici w Polsce, 5 Bde. Lwów-Kraków 1900–06; **Astraín; Duhr; Th. Hughes:** The Hist. of the Soc. of Jesus in North America, 4 Bde. Lo–NY 1907–17; **TacchiVenturi; Fouqueray; A. Kroess:** Gesch. der Böhm. Prov. der Ges. Jesu, 2 Bde. W 1910–38; **P. Pastells:** Hist. de la Compañía de Jesús en la Provincia del Paraguay, 8 Bde. Ma 1912–49; **J. Burnichon:** La Compagnie de Jésus en France (1814–1914), 4 Bde. P 1914–22; **A. Poncelet:** Hist. de la Compagnie de Jésus dans les anciens Pays-Bas, 2 Bde. Bl 1927; **F. Rodrigues:** Hist. da Companhia de Jesus na Assistência de Portugal, 7 Bde. Porto 1931–50; **S. Leite:** Hist. da Companhia de Jesus no Brasil, 10 Bde. Lb–Rio de Janeiro 1938–50; **M. Scaduto:** L'epoca di Giacomo Lainez, 2 Bde. Ro 1964–74; **M. Revuelta González:** La Compañía de Jesús en la España contemporanea, 2 Bde. Ma 1984–91; **A. Santos Hernández:** Los Jesuitas en América. Ma 1992.

GÜNTER SWITEK

V. Jesuitenliteratur: Die Anfänge der J.-Literatur fallen mit den ersten Jahrzehnten der kath. Reformbewegung seit dem Trid. (1545–63) zusammen. Aufgrund ihrer humanist. Ausbildung an der Sorbonne haben die ersten zehn Patres um ↗Ignatius v. Loyola die positive anthropolog. Bedeutung der „bonae litterae" anerkannt u. in ihre Schulpraxis eingegliedert, während Philos. u. Theol. nur an akadem. Institutionen gelehrt wurden. Der Unterricht in Latein, dem gemeinsamen Idiom der res publica litteraria u. dem poet. Instrument, das jede Volkssprache an Dignität übertraf, zog in Dtl., den Niederlanden, Zentral- u. Osteuropa eine deutl. Grenze zw. den J.- u. den Nationalliteraturen. Am wichtigsten war die durch die Pflege der Rhetorik begünstigte dramat. Produktion, die sich in den oben genannten Gebieten bis Mitte bzw. Ende des 16. Jh. behaupten konnte. Die dt. J. J. ↗Bidermann u. N. ↗Avancini eiferten hier den Italienern aus dem Collegio Romano (S. Tucci, F. Strada) u. dem Franzosen N. Caussin nach. J. ↗Pontanus, F. Strada u. J. ↗Masen waren auch geschätzte Kommentatoren der aristotel. Poetik. Der Versuch, mit der sich nach 1640 als aristokrat. Unterhaltungsform etablierenden Oper („Theophilus" [1643] u. „Philothea" [1658] des Joh. Paullinus in München) zu konkurrieren, scheiterte. Die J. haben sich in der Dichtung durch eine hochrangige, lang andauernde Horaz-Imitation hervorgetan. C. Sarbiewskis, J. Baldes' u. N. Avancinis Oden waren in ganz Europa bekannt. In, stilistisch gesehen, entgegengesetzte Richtung führte die am Rhein stark vertretene Mystik z. Jesusminne der „Trutz-Nachtigall" des auch als Verf. der „Cautio criminalis" bekannten F. ↗Spee v. Langenfeld. Die Aufhebung des Ordens (1773) durch Papst Clemens XIV. besiegelte den Niedergang einer Lit., die seit J. C. ↗Gottscheds Reform in Dtl. dem durch den Zusammenbruch des Analogiedenkens v. Grund auf modifizierten Kontext nicht mehr gewachsen war.

Lit.: **E.M. Szarota:** Das J.-Drama im dt. Sprachgebiet. Eine Perioden-Ed., 4 Bde. M 1979–87; **J.-M. Valentin:** Le théâtre des Jésuites dans les pays de langue allemande, 3 Bde. Be 1978; **ders.:** Dass. Répertoire chronologique, 2 Bde. St 1983–84; **R. Wimmer:** J.-Theater. F 1982; **N. Griffin:** Jesuit School Drama. Lo 1986; **J.-M. Valentin:** Theatrum catholicum. Nancy 1990; **DSp** 15, 353–372.

JEAN-MARIE VALENTIN

VI. Jesuitenstil: Der Begriff entstand Mitte des 19. Jh. wohl in Fkr. u. bez. abwertend Stilphänomene der Nachrenaissance, v. a. des 17. Jh. (Gailhabaud). Getadelt wurden das Bizarre u. mit Ornamenten Überladene der Kirchenarchitektur u. -ausstattung, bes. das Ineinandergreifen v. Architektur, Malerei u. Skulptur. 1850 war der Epochenbegriff ↗Barock noch nicht eingeführt. Daher bezog sich „Jesuitenstil" nicht nur auf baul. Eigenarten der SJ, sondern auch auf den Zeitstil im Zuge der Kath. Reform, allerdings ausgehend v. der röm.

Hauptkirche der SJ, Il Gesù. Zur negativen Beurteilung des J.-Stils trug in Fkr. die starke Abneigung gg. die SJ u. die Kunst des 17. Jh. bei. Eigentlich hätte der Barockbegriff die Bez. J.-Stil ablösen müssen, doch wurde sie v. C. Gurlitt (Gesch. des Barockstiles, Bd. 3. St 1889) trotz Zweifels an ihrer Berechtigung für eine Gruppe v. dt. Kirchen des 17. Jh. (zumeist der SJ) übernommen, wogegen Kunsthistoriker der SJ ankämpften. Die Bez. J.-Stil wird heute allg. abgelehnt. Die Ordensbauten folgten weder in Anlage noch in Ausstattung einem weltweit verbindl. Schema, sondern paßten sich dem Lokal- u. Zeitstil der jeweiligen Ordens-Prov. an, zumal viele in die SJ eingetretene Baumeister u. Handwerker in ihren heimatl. Prov. arbeiteten. Verschiedene Ansätze z. Vereinheitlichung (Idealpläne, Abhh. z. Kirchen- u. Kollegienbau, eigene Bau-Akad.) entwickelten sich nie z. Doktrin. Baupläne der Prov. wurden in Rom nicht auf künstler. Belange, sondern auf Kosten u. Zweckdienlichkeit hin geprüft. Gleichwohl reden QQ der SJ v. „modo nostro" zu bauen. Für die liturg. Erfordernisse empfahlen sich Saalkirchen mit begleitenden Kapellen, Emporen u. Oratorien, wofür Il Gesù in Rom u. S. Fedele in Mailand über It. hinaus z. Vorbild wurden (z. B. St. Michael in München). Auch andere Bautypen v. versch. Stilprägung entstanden im 17. Jh.: barocke Zentralbauten wie S. Andrea al Quirinale in Rom od. Basiliken u. Hallenkirchen im Stilgemisch v. Nachgotik u. Renaissance bzw. Barock in den rhein. und belg. Prov. (u. a. in Molsheim, Köln, Arras, Namur).

Lit.: **J. Gailhabaud:** Monuments anciens et modernes, Bd. 4. P 1850; **J. Braun:** Die belg. J.-Kirchen. Fr 1907; **ders.:** Die Kirchenbauten der dt. J., 2 Bde. Fr 1908–10; **P. Moisy:** Les églises des Jésuites de l'ancienne assistance de France, 2 Bde. Ro 1958; **H. Pfeiffer:** Zum neueren Schrifttum über die Kunsttätigkeit der Ges. Jesu: AHSJ 45 (1976) 220–230; **R. Bösel:** J.-Architektur in It. 1540–1773, Tl. 1, 2 Bde. W 1985; L'architettura della Compagnia di Gesù in Italia XVI–XVIII secolo, hg. v. **L. Patetta–S. Della Torre.** Genua 1992. ELISABETH HEIL

Jesuitengesetz ↗Kulturkampf.

Jesuitenmoral. In der literar. Produktion der Jesuiten nimmt die Moral-Theol. eine überragende Stelle ein. Da ↗Ignatius v. Loyola in der mangelnden Bereitschaft z. Sakramentenempfang, insbes. der Beichte, bzw. im fehlenden Wissen der Seelsorger die Hauptursache für Häresien sah, wies er der Beichte eine große Rolle in der seelsorger. Aktivität des Ordens zu. Die Mitgl. sollten mindestens einmal in der Woche beichten, u. sie sollten die Christen lehren, dieses Sakrament so oft wie möglich zu empfangen (Constitutiones SJ p. III, c. 1, 11 [MHSJ 64, 349]). Bereits Ignatius bat J. ↗Polanco um die Erstellung eines „Directorium breve" (Lv 1554) für den rechten Vollzug der Beichte. Im „Collegium Romanum" wurde 1553 ein Lehrstuhl für *casus conscientiae* („Gewissensfälle") eingerichtet, die anderen Kollegien folgten. Die „Ratio studiorum" verlangte v. den Theol.-Studenten einen zweijährigen Kurs über *casus conscientiae* u. v. den Priestern eine wöchentl. Besprechung konkreter Fälle. Die method. Diskussion der *casus conscientiae* wurde v. vielen Bf. für ihren Klerus angeordnet u. brachte eine Flut v. kasuist. Traktaten hervor (P. ↗Laymann, V. ↗Figliucci, T. ↗Sánchez u. a.). Die v. den Jesuiten gelehrte Moral hat sowohl grundlegende theoret. Traktate hervorgebracht (F. ↗Suárez, J. ↗Azor, H. ↗Busenbaum u. a.) wie auch ein vollständiges, auf die Praxis ausgerichtetes Regelsystem z. Klerikerausbildung (F. de ↗Toledo, A. de ↗Escobar y Mendoza u. a.), das jede Eventualität zu berücksichtigen suchte. Jeder Beichtvater hatte außer der präzisen Kenntnis aller Normen die seelsorger. Praktikabilität u. die Umstände bei der Beurteilung jeder Handlung zu beachten. Dies erforderte eine Beschäftigung mit dem zweifelnden Gewissen u. führte z. Ausbildung der sog. ↗Moralsysteme. Das obj. Gesetz wird vornehmlich als Eingrenzung der subj. Freiheit verstanden; es muß daher dem individuellen *casus* angepaßt werden. Aus diesem Grund stützte sich die Methodik der J. eher auf allg. rationale als auf bibl. Normen. Dennoch besteht ihre Originalität nicht darin, die ↗Kasuistik erfunden u. sie bis zu einer gewissen Perfektion geführt zu haben, sondern darin, die Moral-Theol. aus der Kanonistik herausgelöst u. in den Rahmen der theol. Disziplinen integriert sowie eine klare Trennung zw. den Prinzipien der Moral u. ihrer Applikation in der Praxis vollzogen zu haben. Die akrib. Aneinanderreihung der *casus* bedeutet nicht, daß es bloß darum ging, allg. Regeln zu formulieren u. eine Reihe typ. Fälle beispielhaft darzustellen; vielmehr war es das Ziel, dem Beichtvater den individuellen Charakter jeder Handlung vor Augen zu führen u. jeden Fall als Einzelfall zu behandeln, ohne auch nur den geringsten Umstand außer Betracht zu lassen.

Die v. seiten der Jansenisten (A. Arnauld: Théologie morale des Jésuites. P 1643, anonym; B. Pascal: Lettres à un provincial. P 1657; S.-J. de Pontchâteau–A. Arnauld: Morale pratique des Jésuites, 7 Bde. K–A 1669–95) u. anderer Gegner der SJ erhobene massive Kritik verzerrte das Bild der Moraltheorie u. -praxis der Jesuiten. Vermißt wurde v. a. eine Bezugnahme auf bibl. Normen, u. die einseitige philosophisch-psychol. Ausrichtung wurde bemängelt. Die umsichtige Einordnung der *casus* in ihren Kontext brachte eine unverkennbare Tendenz zu großzügiger Beurteilung menschl. Handelns mit sich, die dazu führte, daß die J. generell als „laxe Moral" betrachtet u. verurteilt wurde. Was die Kritik übersah, war die Tatsache, daß die Kasuisten für Beichtväter schrieben u. keinesfalls eine allg. Theorie moral. Handelns entwerfen wollten. Sie glaubten, der Moral zu dienen, indem sie eine klare Unterscheidung zw. dem Bereich der Gebote u. dem der Ratschläge zu treffen versuchten. So gelang es ihnen, der Moral-Theol. eine Form zu geben, die die Forderungen dogmat. u. aszet. Theol. integrierte. Die auf den Sakramentenempfang ausgerichtete jesuit. Moralpraxis geriet damit allerdings in offenen Ggs. zu kath. wie prot. Sichtweisen, die nicht bereit waren, Sündhaftigkeit u. Moralität an einzelnen Handlungen u. konkreten Umständen zu bemessen. Gegen den Pessimismus einer streng augustinisch geprägten Sündenlehre (↗Jansenismus) wurde ein gewisser Optimismus vertreten, der einen großen Respekt vor der individuellen Gewissensentscheidung zeigte. Dies führte auch zu Verdächtigungen der J. seitens der Verfechter des Absolutismus, die hierin einen auch in soz. u. polit. Hinsicht wirksamen Relativismus witter-

ten. Völlig vergessen wird bei der Beurteilung der J. zumeist der kosmopolit. Zug des Ordens, der mit dessen starkem Engagement etwa in Amerika, China u. Indien verbunden war. Dies zwang zu einer gewissen Relativierung normativer Ansprüche, die zu zentralist. u. uniformierenden Tendenzen in Kirche u. Staat nicht selten in Widerspruch geriet.

Lit.: **DThC** 8, 1069–92; **J. Theiner:** Die Entwicklung der Moral-Theol. z. eigenständigen Disziplin. Rb 1970; **J. Caro Baroja:** Las formas complejas de la religiosidad. Ma 1978; **E. Leites** (Hg.): Conscience and Casuistry in Early Modern Europe. C 1988; **A. R. Jonsen–St. Toulmin:** The Abuse of Casuistry. Berkeley u. a. 1988. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Jesuitenstaat ↗Paraguay; ↗Reduktionen.

Jesuitessen. Die J. wurden 1569 in Tournai (Flandern) durch P. Mortagne SJ im Auftrag des Bf. u. Magistrats gegr., um sich der Sonntagsschulen anzunehmen. J. wurden auch jene Frauen gen., die seit 1606 v. a. in Köln eine Gemeinschaft bildeten. Sie übernahmen apost. Aufgaben u. führten ein intensives geistl. Leben. Sie kümmerten sich insbes. um die Kinder- u. Jugendkatechese. Zudem sorgten sie für Arme u. Kranke. Die J. wurden geleitet v. der Witwe Ida Schnabels aus Aachen. Diese „Ges. St. Ursula" bestand aus etwa 300 Frauen, die ihre hist. Wurzeln in der Kölner Bruderschaft „Schifflein St. Ursula" besaß. Die J. wurden meist v. Jesuiten, etwa F. v. ↗Spee, geistlich begleitet. So entstanden die Grundlagen seines Andachtsbuches „Güldenes Tugend-Buch". Die Lebensordnung der J. entsprach etwa der eines heutigen Säkularinstitutes. Die Gemeinschaft wurde im Zuge der Verfolgung der ↗Englischen Fräulein zerstört.

Lit.: **J. Grisar:** J. Ein Beitr. z. Gesch. des weibl. Ordenslebens v. 1550–1650: Reformata Reformanda. FS H. Jedin, Bd. 2. Ms 1965, 70–113; **A. Arens:** Friedrich Spee. Ein dramat. Leben. Aachen–Trier 1991; **A. Conrad:** Zw. Klr. u. Welt. Ursulinen u. J. in der kath. Reformbewegung des 16./17. Jh. Mz 1991; **R. Pallin:** Die Schwestern der „Ges. Jesu", Ordensfrauen ignatian. Spir., „Esclavas del Sagrado Corazón de Jesus". Diplomarbeit Katholisch-theol. Fak. Univ. Wien 1992 (unveröff.). PAUL IMHOF

Jesuitinnen ↗Englische Fräulein.

Jesulogie, Jesuanismus. Im Ggs. z. ↗Christologie bez. J. (wörtlich „Rede, Lehre v. Jesus") grundsätzlich solche Deutungen der Wirklichkeit Jesu, die ausschließlich od. aber maßgeblich seine ird. Gestalt u. Gesch. im Blick haben. Als Bezugspunkt dienen dabei oft nur die historisch gesicherten Momente des Lebens u. Wirkens Jesu. Sowohl seine Auferweckung als auch seine einzigartige Gottesbeziehung werden in ihrer herausragenden Bedeutung z. Verständnis seiner Wahrheit völlig od. zumindest weitgehend ausgeblendet. Das eigtl. Interesse gilt nicht der gottmenschl. Person Jesu, sondern seinem exemplarisch verstandenen Menschsein sowie der v. ihm verkündeten u. gelebten „Sache", die meist als umfassende Humanität verstanden wird.

Ein breitgefächerter Jesuanismus, nicht zuletzt im außerkirchl. Bereich, schenkt Jesus als solchem „Modell" des wahren Menschen besondere Beachtung. Vor allem im 20. Jh. haben sich zahlr. Philosophen (K. ↗Jaspers; E. ↗Bloch; L. ↗Kołakowski), Psychologen (E. ↗Fromm; H. Wolff) u. jüd. Denker (D. Flusser; Sch. ↗Ben-Chorin), aber auch Dichter u. Künstler um eine Deutung der menschl. Wirklichkeit Jesu bemüht, die Glaubensaussagen prinzipiell nicht berücksichtigt. In dieser J. erscheint Jesus u. a. als der maßgebl. Mensch, als mächtiger Hoffnungsimpuls, als Beispiel für authent. Dasein, als der integrierte Mann, als jüd. Bruder od. als Superstar.

In der Theol. selbst spielt die J. seit der ↗Leben-Jesu-Forsch. eine wichtige Rolle; meist wird sie als Kontrast, gelegentlich auch als bloße Ergänzung des kirchl. Christusglaubens verstanden. Neuen Auftrieb erhielt die J. in der 2. Hälfte des 20. Jh. durch die neue Frage nach dem ↗historischen Jesus. Die Konzentration auf den ird. Jesus u. seine „Sache" (H. ↗Braun; W. ↗Marxsen) bestimmt auch neuere christolog. Ansätze (z. B. G. ↗Ebeling; H. Küng; E. ↗Schillebeeckx; D. Sölle). Allerdings kann die J. nur dann als legitimes u. integrales Moment der Christologie gelten, wenn sie offenbleibt für ein tieferes theol. Verständnis der gottmenschl. Wirklichkeit Jesu.

Lit.: **H. Braun:** Jesus. St ²1969; **H. Küng:** Christ sein. M 1974; **E. Schillebeeckx:** Jesus. Fr–Bs–W 1974; **H. Fries:** Zeitgenöss. Grundtypen nichtkirchl. Jesusdeutungen: Grundfragen der Christologie heute, hg. v. L. Scheffczyk. Fr–Bs–W 1975, 36–76; **W. Marxsen:** Die Sache Jesu geht weiter. Gt 1976; **Th. Pröpper:** Der Jesus der Philosophen u. der Jesus des Glaubens. Mz 1976 (Lit.); **K.-J. Kuschel:** Jesus in der dt.-sprachigen Gegenwarts-Lit. Z–Gt 1978. ARNO SCHILSON

Jesus Christus

I. Neues Testament – II. Theologie- u. dogmengeschichtlich – III. Systematisch-theologisch – IV. Theologisch-ethisch – V. Praktisch-theologisch – VI. In den Religionen – VII. In der Kunst – VIII. In der Musik – IX. In der Literatur – X. Im Film – XI. Apokryphe Schriften – XII. Neureligiöse Aspekte – XIII. Religiöse Gemeinschaften.

I. Neues Testament: 1. *Historische Rückfragen u. methodische Möglichkeiten.* a) Als QQ für die hist. Rückfrage nach Jesus (J.) v. Nazaret werden neben den kanon. Evv. die Zeugnisse röm. Schriftsteller, des ↗Josephus Flavius, der rabb. Lit. u. neuerdings auch einzelne apokr. Evv. in Anspruch genommen. ↗Tacitus (ann. XV, 44, 2 f.) bringt den Brand Roms unter ↗Nero mit den „Chrestianos" (Itazismus) in Verbindung u. spricht in diesem Zshg. v. Christus (Ch.), „der unter der Herrschaft des ↗Tiberius auf Veranlassung des Prokurators Pontius ↗Pilatus hingerichtet worden war". Ist hier immerhin der Hinrichtungstod Jesu historisch bezeugt, so bleibt das Zeugnis Suet. Claud. 25 vage. Er berichtet v. der Vertreibung der Juden aus Rom durch Ks. ↗Claudius, die erfolgt sei, weil die Juden, „v. Chrestos aufgehetzt, fortwährend Unruhe stifteten". Ebenso vage ist ↗Plinius (ep. X, 96, 6 f.), der Ks. ↗Trajan meldet, daß sich die Christen an einem bestimmten Tag versammelten, „um Ch. als ihrem Gott einen Wechselgesang zu singen". Offenbar hat man in der griechisch-röm. Welt J. zunächst so gut wie gar nicht z. Kenntnis genommen. Höchst umstritten ist das Zeugnis Ios. ant. XVIII, 63 f. (Schürer H 1, 428–441). Da Josephus ausführlich v. Johannes d. Täufer erzählt (ant. XVIII, 116–119), ist anzunehmen, daß er auch auf J. einging. Vermutlich wurde sein Zeugnis, das schon Eusebius kannte, christlich überarbeitet. Die v. arabisch-chr. Historiker ↗Agapios v. Hierapolis überl. Version könnte dem urspr. Text nahekommen. Danach war J. ein weiser Mann,

der zahlr. Jünger hatte, v. Pilatus gekreuzigt wurde. „Aber diejenigen, die seine Jünger geworden waren, gaben seine Jüngerschaft (seine Lehre?) nicht auf u. erzählten, daß er ihnen drei Tage nach der Kreuzigung erschienen sei" (Maier 42f.). Zu beachten ist der referierende Stil. Die rabb. J.-Zeugnisse werden heute in ihrem Wert stark angezweifelt. Nach Maier gibt es aus der tannait. Zeit (bis um 220) keine einzige zuverlässige J.-Stelle. Vielleicht gibt es noch unentdeckte Hinweise. Zu warnen ist vor der hist. Auswertung des apokr. EvPetr od. des sog. „Geheimen Markus-Ev." (gg. Crossan). Auch gegenüber dem in Nag Hammadi gefundenen EvTh ist Zurückhaltung geboten. Die Auffassung, daß es v. den synopt. Evv. abhängig u. in einem gnostisierenden Sinn überarbeitet worden ist, setzt sich mehr u. mehr durch.

b) Wir sind für die Rückfrage nach dem hist. J. ausschließlich auf die kanon. Evv. angewiesen u. hier bes. auf die Synopt. (das Johannes-Ev. kann nur bedingt in Anspruch genommen werden). Ihr Interesse am hist. J. ist offenkundig, aber ein begrenztes, kein biographisches. Sie beschränken sich auf die Zeit des öff. Wirkens Jesu v. der Taufe des Johannes bis zu Kreuz u. Auferstehung. Die ↗Kindheitsgeschichten des Mt u. Lk deuten biograph. Interesse an, sind aber stark theologisch geprägte Texte. Über Jesu Jugend, Erziehung, äußere Erscheinung erfahren wir nichts. Für die Beurteilung der Synopt. sind folgende Gesichtspunkte zu berücksichtigen: 1) Sie sind aus vielen Einzelüberlieferungen (Perikopen) mosaikartig zusammengesetzt, u. zwar nach sachl., nicht nach chronograph. Gesichtspunkten, ausgenommen die Passionsgeschichte (↗Leidensgeschichte Jesu; ↗Prozeß Jesu) v. der Verhaftung Jesu in Getsemani bis z. Begräbnis, viell. auch „ein Tag in Kafarnaum" (Mk 1,21–39). Dennoch wird deutlich, daß der Schwerpunkt seines Wirkens Galiläa war. Die Reden Jesu sind Redekompositionen, aus einzelnen Logien od. Logiengruppen gebildet. 2) Die ältesten Tradenten u. wohl auch noch der älteste Evangelist Markus hatten die Möglichkeit der Auswahl (angedeutet in Mk 4,33). Man überlieferte das, was man als für den Glauben wesentlich ansah. Am Ende dieses Prozesses setzt die umgekehrte Tendenz ein, alles noch Auffindbare einzusammeln, bes. erkennbar bei Lk mit seinem reichhaltigen Sondergut (vgl. Lk 1,3). 3) Von besonderer Gestaltungskraft für die erzählenden Partien war die österl. Perspektive. Züge des auferweckten Herrn wurden auf den ird. J. übertragen. Das führte zu Steigerungen in Wundergeschichten (Seewandel, Verklärung). Manche seiner Worte wurden neu gefaßt, um aufkommende Fragen zu beantworten. Beispielhaft hierfür sind die sekundären Deutungen v. Gleichnissen Jesu (Mt 13,18–23 parr. 36–43.49f.). 4) Für die erzähler. Partien ist zu beachten, daß sie vielfach in vorgeprägte, meist im Judentum u. AT vorgegebene Erzählformen (Gattungen) gepreßt wurden. Das gilt für Wundergeschichten – einzelne lehnen sich an atl. Vorbilder an (vgl. Mk 5,21–43 mit 2 Kön 4,25–37; 1 Kön 17,17–24 od. Mk 6,33–40 mit 2 Kön 4,42ff.) – od. auch für Streit- u. Lehrgespräche od. Merkwort-Geschichten (Apophthegmata), die auf ein zusammenfassendes Merkwort hin ausgerichtet sind (etwa Mk 2,23–28; 3,1–6). Freilich schließt das einen hist. Kern nicht aus. Heilungsgeschichten mit Orts- u. Namenangabe bergen eine konkrete Erinnerung (etwa Mk 1,29ff.; 10,46–52), sonst sind sie meist typisierend erzählt. 5) J. (u. seine Jünger) sprachen aramäisch, näherhin dessen galiläischen Dialekt, der bes. durch Kehllaute auffiel (vgl. Mt 26,73). Die Evv. aber sind in griech. Sprache abgefaßt. Das bedeutet, daß die Wort-Überl. übersetzt wurde. Rückübersetzungen ins Aramäische sind sorgfältig vorzunehmen. Es ist aber nicht völlig auszuschließen, daß J. sich auch des Griechischen bedienen konnte. Der hellenist. Einfluß war nicht unerheblich, auch in Galiläa. So trugen zwei Jünger griech. Namen (Andreas, Philippus). 6) Die ursprünglich mündl. J.-Überlieferung liegt in den Evv. als Text vor. Die schriftl. Fixierung führte z. Komprimierung u. Konzentration.

c) Für die Rekonstruktion v. Gestalt u. Botschaft des hist. J. wurde eine Anzahl v. Kriterien entwickelt, die im Zusammenspiel ihr besonderes Gewicht erhalten. E. Käsemann setzt etwas einseitig auf das sog. Unähnlichkeitskriterium, das aber viell. das präziseste ist. Danach liegt dann authent. J.-Tradition vor, wenn diese weder aus dem zeitgenöss. Judentum abgeleitet noch dem Urchristentum zugeschrieben werden kann. Dabei ist auf unbedingte Originalität abgehoben. Dagegen ist jedoch einzuwenden, daß J., schon um sich verständlich zu machen, die Sprache u. Begrifflichkeit seiner Zeit aufgegriffen haben muß. Das Kohärenzkriterium besagt, daß die Übereinstimmung v. Handeln u. Reden Jesu für die Authentizität einer Überl. spricht, so etwa bei der Feindesliebe. Weitere Kriterien sind das der mehrfachen Bezeugung, möglichst auch in versch. Gattungen, u. die Schwierigkeit, die ein Wort od. ein Sachverhalt offensichtlich der verstehenden Rezeption bereitete, sowie das des höheren Alters einer Überlieferung. Grundsätzlich ist zw. der Überl. v. Jesu Worten u. Taten zu unterscheiden. Die erste geht, bei aller einzukalkulierenden Ausformung, mehrheitlich auf J. selbst zurück, die zweite stammt v. jenen, die über J. berichteten u. ihn verkündeten.

Innerhalb der Wort-Überl. ist bes. auf die ↗Gleichnisse zu achten. Als Gleichniserzähler bewies J. große Originalität. Die Gleichnisse nehmen in ihrer Lebendigkeit den Hörer gefangen u. prägen sich seinem Gedächtnis ein. Von ihrer Struktur her sind sie gegenüber Abänderungen resistent, sie lassen sich nicht zersagen. Nur wurden einzelne allegorisierend überarbeitet. J. hat auch sonst bestimmte Sprach- u. Ausdrucksformen bevorzugt. Dazu gehören Paradoxien, antithet. Parallelismen, Passiva divina, rhythm. Strukturen. Sie waren geeignet, im Gedächtnis haftenzubleiben. Die ihn kennzeichnende Verwendung zweier aram. Wörter hat die Überl. aufbewahrt. Einmal ist es der Gebrauch des Wortes „Amen" am Beginn eines Satzes: „Amen, ich sage euch" (das sog. nicht responsor. Amen), ein andermal die Gebetsanrede „Abba" (Mk 14,36). – Im umgekehrten Sinn kann man Kriterien benennen, die die spätere Entstehung eines Worts od. einer Überl. nahelegen. Es sind vorab jene Tendenzen, die die urchr. Glaubensentwicklung geprägt haben (W.G. Kümmel).

Traditionen hingegen, die sich durch eine offene, indirekte, vage Christologie od. Soteriologie auszeichnen, rücken in die Nähe eines hohen Alters (F. Mußner).

Von Wichtigkeit ist, die erzielten Resultate in ein Gesamtbild einzuordnen (F. Hahn). Es lassen sich innerhalb des Wirkens u. Predigens Jesu bestimmte Verhaltensweisen u. Anliegen allg. Art ausmachen, die eine Übersicht u. Gliederung ermöglichen. Es sind dies die im Zentrum stehende Verkündigung des Reiches Gottes u., im Zshg. damit, seine eth. Forderungen sowie Jüngerschaft u. Nachfolge u. seine Wundertätigkeit. Es gab alsbald auch einen Konflikt. Hier ist sein Verhältnis zu den versch. jüd. Gruppierungen zu befragen. Schließlich ist der Versuch zu unternehmen, seine Sendungsautorität näher zu erfassen.

Lit.: **H. Ristow–K. Matthiae** (Hg.): Der hist. J. u. der kerygmat. Ch. B 1960; **J. A. Fitzmyer:** Die Wahrheit der Evv. (SBS 1). St 1965; **G. Strecker:** Die hist. u. theol. Problematik der J.-Frage: EvTh 29 (1969) 453–476; **M. Hengel:** Kerygma od. Gesch.? ThQ 151 (1971) 323–336; **S. Pines:** An Arab Version of the Testimonium Flavianum and its Implication. Jr 1971; **J. Roloff:** Auf der Suche nach einem neuen J.-Bild: ThLZ 98 (1973) 561–572; **K. Kertelge** (Hg.): Rückfrage nach J. (mit Beiträgen v. F. Hahn, F. Lentzen-Deis, F. Mußner u.a.) (QD 63). Fr 1974; **J. Blank:** Lernprozesse im Jüngerkreis Jesu: ThQ 158 (1978) 163–177; **J. Maier:** J. v. Nazareth in der talmud. Überl. Da 1978; **T. Holtz:** Kenntnis v. J. u. Kenntnis Jesu: ThLZ 104 (1979) 1–12; **R. u. W. Feneberg:** Das Leben Jesu im Ev. Fr 1980; **E. P. Sanders:** J. and Judaism. Lo 1985; **H.-J. Klauck:** Allegorie u. Allegorese in synopt. Gleichnissen (NTA 13). Ms [2]1986; **J. D. Crossan:** The Historical J. San Francisco 1991; **E. Schweizer:** J. – made in Great Britain and U.S.A.: ThZ 50 (1994) 311–321.

2. *Irdisches Wirken Jesu.* a) Das Geburtsjahr Jesu fällt nach Ausweis der Kindheitsgeschichten der Evv. in die Regierungszeit ↗Herodes' d. Gr. Weil dieser im Jahr 4 vC. gestorben ist, muß J. vor diesem Zeitpunkt geboren sein, wahrscheinlich wenige Jahre vorher. Seine Heimat ist ↗Nazaret, er gilt als Nazarener. Diese Bez. trägt einen abwertenden Akzent. Der Ber. v. seiner Geburt in ↗Betlehem könnte aufgrund v. Mi 5,1; 1 Sam 16,1; 17,12 erschlossen sein (Mt 2,5f.; Lk 2,4). Nazaret war ein unbedeutendes Dorf, das in vorchr. Zeit nirgendwo erwähnt wird. Immerhin gab es hier eine Synagoge (Mk 6,1f.). In Nazaret verbrachte J. die meiste Zeit seines Lebens, im Kreis seiner Familie. Die „Herrenbrüder" tragen Patriarchennamen (Mk 6,3), was auf eine streng jüd. Familie schließen läßt. Er übt den Beruf eines τέκτων aus, d.h., er verstand sich auf die Verarbeitung v. Holz u. Steinen. ↗Maria, seine Mutter, die ↗Josef, ihren Mann, überlebte, wurde Zeugin seines öff. Wirkens.

b) Anstoß für sein Hervortreten aus Nazaret ist die Wirksamkeit ↗Johannes' d. Täufers. Er läßt sich durch die v. Täufer ausgelöste Bewegung erfassen u. geht zu ihm an den Jordan, um sich v. ihm taufen zu lassen. Dies bereitete der späteren Überl. Schwierigkeiten (vgl. Joh 1,32ff.). Ob J. selbst einmal Jünger des Täufers war, ist umstritten. Für einige seiner späteren Jünger wird es zutreffen (vgl. Joh 1,35ff.). Joh 3,22f. spricht v. einer Tauftätigkeit Jesu, in 4,1ff. wird dies zurückgenommen. Falls J. getauft hat (Schnackenburg), bliebe der Sinn seiner Taufe unklar. Wohl kaum spendete er die Johannestaufe.

c) Im Mittelpunkt der Verkündigung Jesu steht die βασιλεία τοῦ θεοῦ, das Reich bzw. die ↗Herrschaft Gottes. Mt bevorzugt sekundär βασιλεία τῶν οὐρανῶν, Herrschaft der Himmel. Dabei umschreibt „Himmel" entsprechend jüd. Sprachempfinden den Gottesnamen. Die Gottesherrschaft ist das endgültige, v. Gott dem Volk Israel u. der Welt in Aussicht gestellte u. zugesagte Heil. Sie steht auch insofern im Zentrum des Wirkens Jesu, als alles andere, was er redet u. tut, sich v. ihr her bemißt u. versteht. Mk 1,15 hat die Basileiapredigt zutreffend auf den Punkt gebracht: „Die Zeit hat sich erfüllt, u. nahe gekommen ist die Gottesherrschaft. Kehret um, u. glaubt dem Evangelium." Strittig ist die zeitl. Bestimmung. Dabei ist die rein gegenwartsbezogene Deutung (Dodd) ebenso abzulehnen wie die rein zukunftsbezogene, bei der J. nur die Zukunft der Basileia ansagt (A. Schweitzer u. die Eschatologisten). Nach dem Verständnis Jesu ist die Basileia Zukunft, aber auch schon Ggw. u. gewinnt in dieser Verschränkung das kennzeichnende Profil. Als absolute Zukunft verbürgt sie das endgültige Heil, in der Ggw. kann sie im Wirken Jesu mit ihren heilenden u. rettenden Kräften schon erfahren werden. Im ↗Vaterunser lehrt J. die Jünger um die endgültige Ankunft der zukünftigen Basileia beten (Lk 11,2 par., Aorist), in den sog. Einlaßsprüchen ist der Blick gleichfalls auf diese Zukunft gerichtet (Mk 10,25 par.; Mt 18,8f. par. Mk 9,43.45.47, Wechsel v. Basileia zu „Leben") wie auch in Jesu persönl. Ausblick beim Letzten Abendmahl (Mk 14,25 parr.). Das Spannungsverhältnis v. Ggw. u. Zukunft stellt sich anschaulich dar in den „Wachstumsgleichnissen", die aus dem Leben des Landmanns genommen sind u. die Basileia – wie viele andere Gleichnisse Jesu – ins Bild setzen (bes. Mk 4: v. Sämann, v. der selbstwachsenden Saat, v. Senfkorn). Dabei kommt es weniger auf das Wachstum an als vielmehr auf den Ggs. v. kleinem, unscheinbarem Anfang u. großem, überraschendem Ende. Kennzeichnend für die Verkündigung Jesu v. der Basileia ist die Ansage ihrer Nähe (Mk 1,15; Mt 10,7 par.). Die Naherwartung kann aus dem Horizont der Predigt Jesu nicht entfernt werden. Doch weist man termingebundene Aussagen heute mit Recht der nachösterl. Situation zu, in der – angeregt durch das Osterereignis – apokal. Stimmungen vermehrt auftreten konnten (Mk 9,1 parr.; 13,10 par.; Mt 10,23). Mit der Zusage der Basileia tut J. die Vergebungsbereitschaft Gottes kund. In den Gleichnissen v. unbarmherzigen Knecht (Mt 18,23–33; die Verse 34f. sind sekundär), v. den Arbeitern im Weinberg (Mt 20,1–15) od. v. verlorenen Sohn (Lk 15,11–32, in seiner Authentie od. Integrität zu Unrecht angefochten) tritt diese auf überraschende Weise hervor. Im Wirken Jesu wird die vergebende Güte Gottes anschaulich, bes. in seiner Mahlgemeinschaft mit Sündern, die ihm den Vorwurf, ein „Fresser u. Weinsäufer" zu sein (Mt 11,19 par.), eingetragen hat. Er rechtfertigt sein Tun mit dem Wort v. Arzt (Mk 2,17a). Auch die Perikope v. der Sünderin (Lk 7,36–50) hat seine Sünderliebe aufbewahrt. Daneben fehlt allerdings das Gericht als Thema in Jesu Predigt nicht. Das Gericht ist die Kehrseite des Heils. Wer das Angebot des Heils ausschlägt, verfällt dem Ge-

richt. Es wird wie eine Sintflut über die Menschen kommen (Mt 24,38f. par.). Weil es bevorsteht, ist Versöhnung angeraten (Lk 12,58f. par.). In diesen Zshg. gehören die zahlr. Gleichnisse, die v. Verwaltern u. Knechten handeln. Bereits diese Metaphorik gibt zu verstehen, daß der Mensch Verantwortung trägt u. Rechenschaft schuldig ist.

d) Die Tätigkeit als Wunderheiler kann aus Jesu Wirken nicht ausgeklammert werden. Die synopt. Evv. sprechen v. „Machttaten" (δυνάμεις). Wir begegnen etwa 20 Wundergeschichten in den Evangelien. Dabei ist mit Doppelungen zu rechnen (vgl. Mt 9,27–31 mit 20,29–34; Mk 2,1–12 parr. mit Joh 5,1–9?). Sammelberichte erwecken den Eindruck massenhafter Heilungen. Hinzu kommen Worte Jesu, die sich auf seine Heilungen beziehen. Wunderheiler gab es auch in Jesu Umwelt (Hanina ben Dosa, ↗Apollonios v. Tyana). Man sprach für das 1. Jh. nC. v. einer „Renaissance des Wunderglaubens" (G. Theißen). So ist auf das Spezifische in Jesu Wundern zu achten. Seinen Heilungen, charismatisch gewirkt, kommt vielfach das Moment des Überraschenden zu. Kennzeichnend ist das Motiv des Glaubens, das die Unverfügbarkeit der Taten Jesu z. Ausdruck bringt (Mk 2,5; 5,34; 10,52 u.ö.). Die Forderung nach einem Zeichen v. Himmel lehnte J. ab (Mk 8,11f.). Er stellte nur das Jonaszeichen in Aussicht, das vermutlich nichts anderes als seine Umkehrpredigt meint (Lk 11,29; sekundär gedeutet in Lk 11,30; Mt 12,40). Der Glaube richtet sich auf J., der über die Heilung hinaus den Menschen zu retten vermag. Die für uns schwer zugängl. Exorzismen Jesu setzen das Weltbild ihrer Zeit voraus. Lebensschicksale, Natur- u. Kriegskatastrophen, die Gefühle des Ausgeliefertseins, der Furcht u. Einsamkeit auslösten, wurden verobjektivierend auf Dämonen projiziert. In seinem exorzist. Wirken ging J. befreiend auf diese menschl. Notsituationen ein. Zugleich stellte er seine Heilungen u. Exorzismen aber auch in den Zshg. seiner Basileiapredigt: „Wenn ich durch den Finger Gottes die Dämonen austreibe, dann ist die Gottesherrschaft schon zu euch gelangt" (Lk 11,20).

e) J. berief ↗Jünger in seine Nachfolge. Das Wort v. den Menschenfischern in der nach prophet. Vorbild geprägten Berufungsgeschichte (Mk 1,16–20; vgl. 1 Kön 19,19ff.) zeigt, daß z. Jüngersein v.a. die Bereitschaft gehört, die Verkündertätigkeit mit zu übernehmen. Nachfolge ist Lebens- u. Schicksalsgemeinschaft mit J. u. unterscheidet sich v. der im Judentum nachweisbaren Nachf. darin, daß der Rabbischüler am Ende selbst ein Rabbi wird, während man in Jesu Nachf. zeitlebens Jünger, Schüler bleibt. Die Radikalität der Nachf. tritt im Totengräberspruch (Mt 8,22 par.; vgl. 8,18ff.) bes. eindringlich hervor. Der Spruch v. der Kreuzesnachfolge (Mt 10,38 par. Lk 14,27) fordert die Bereitschaft zu Entbehrung, Verfolgung u. Martyrium. In Jesu Nachf. befanden sich auch Frauen (vgl. Lk 8,2f.). Die herausragende Jüngerin ist Maria v. Magdala, die unter dem Kreuz steht (Mk 15,40). Jesu Verhältnis zu seinen Jüngern ist das des Meisters zu seinen Schülern. Dennoch lehnt er ihren persönl. Dienst ab (Lk 22,27). So gewinnt der Jüngerkreis den Charakter einer neuen, geistl. Familie (Mk 3,35 parr.). Aus dem Jüngerkreis hat J. die „Zwölf" konstituiert (Mk 3,13–19 parr.). Dafür spricht u.a. die stereotype Bez. des Judas Iskariot als „einer v. den Zwölfen" (Mk 14,10.43 u.ö.). Diese prophet. Zeichenhandlung Jesu zeigt die Ausrichtung seiner Sendung auf das Zwölf-Stämme-Volk Israel an.

f) Jesu eth. Weisung ist integraler Bestandteil seiner Reich-Gottes-Verkündigung. Sittliches Handeln ist Reaktion auf das Heilsangebot Gottes. Der v. Gott gewährte Lohn ist Gnadenlohn (Mt 20,1–15). Schwierig ist es, Jesu Stellung z. Gesetz zu bestimmen, weil wir kein grundsätzl. Wort haben. Der Stürmerspruch (Mt 11,12f. par.), in seiner Rekonstruktion umstritten, läßt jedenfalls die Zäsur erkennen, die gegenüber der durch Gesetz u. Propheten bestimmten Vergangenheit gegeben ist. Die Basileia-Verkündigung Jesu übertrifft das Gesetz. Allerdings bleibt der v. Gesetz u. Propheten bezeugte Gotteswille Inhalt des Tuns in der Nachf. Jesu; motivierend wird aber die v. ihm verkündete Basileia Gottes (Merklein). Konkrete Stellungnahmen zu einzelnen Geboten bieten die Antithesen der ↗Bergpredigt (Mt 5,21–48), v. denen die 1. u. 2. (u. 4.?) auch in ihrer antithet. Einkleidung auf J. zurückgehen werden. Die in diesen vorgetragene Gesetzesinterpretation führt die Gesetzesvorschrift auf ihren inneren Kern, den Willen Gottes, zurück u. leitet zu einer entspr. „Erfüllung" an. Höhepunkte der Ethik Jesu sind die Forderungen absoluter Wahrhaftigkeit (Mt 5,33f.37; vgl. Jak 5,12), des Gewaltverzichtes (Mt 5,39–42 par.) u. das Gebot der ↗Feindesliebe (Lk 6,27f.35b par.), die ihre Überzeugungskraft durch sein Beispiel gewinnen u. darum in der Nachf. Jesu ihren letzten Sinn finden. Quintessenz der sittl. Weisung Jesu ist das Doppelgebot der ↗Gottesliebe u. ↗Nächstenliebe (Mk 12, 28–31 parr.; vgl. Dtn 6,5; Lev 19,18).

g) Auf seinem letzten Zug nach Jerusalem wird J. v. galiläischen Festpilgern jubelnd begrüßt. Sein Tempelprotest – viell. als Appell z. Umkehr angesichts der nahenden Gottesherrschaft gedacht – führt z. Eingreifen gg. ihn. Initiierend sind sadduzäische hohepriesterl. Kreise, bes. Josef ↗Kajaphas, der amtierende Hohepriester. Seine Verhaftung erfolgt am Ölberg. Nach einer Voruntersuchung bei Kajaphas wird er im röm. Prozeß – eine Koerzitionsmaßnahme ist sehr unwahrscheinlich – v. Pilatus z. Kreuzestod verurteilt. Das Urteil basierte auf einem polit. Vorwurf, wie der historisch ernst zu nehmende Kreuzestitel „der König der Juden" (Mk 15,26) ausweist. Vermutlich machte man J. den Vorwurf des crimen laesae majestatis populi Romani bzw. der perduellio, Rechtsbegriffe, die auf eine schwere Schädigung des Ansehens der Römer bzw. des Landfriedens abheben. Berechnungen des Todesjahres aufgrund der Überlegung, in welchem Jahr das Passahfest (15. Nisan) auf einen Freitag fiel, sind unsicher. Wahrscheinlich war es das Jahr 30. Nach seinem Tod verkündeten seine Jünger ihn aufgrund der ihnen zuteil gewordenen österl. Erscheinungen als den v. Gott auferweckten Kyrios u. Christus (1 Kor 15,1–11; Apg 2,36).

Lit.: **M. Dibelius:** J. B [2]1949; **R. Bultmann:** J. Tü 1958; **R. Schnackenburg:** Gottes Herrschaft u. Reich. Fr [3]1963; **R.H. Fuller:** Die Wunder Jesu in Exegese u. Verkündigung. D 1967; **N. Perrin:** Rediscovering the Teaching of J. Lo 1967; **D. Flusser:** J. HH 1968; **M. Hengel:** Nachf. u. Charisma. B 1968; **E.**

Schweizer: J.Ch. im vielstimmigen Zeugnis des NT. M 1968; **H. Braun:** J. St 1969; **H.C. Kee:** J. in Hist. NY 1970; **J. Roloff:** Das Kerygma u. der hist. J. Gö 1970; **G. Baumbach:** J. im Lichte der jüd. Gruppenbildung. B 1971; **C.H. Dodd:** The Founder of Christianity. Lo 1971; **A. Kretzer:** Die Herrschaft der Himmel u. die Söhne des Reiches. St-Wü 1971; **E. Trocmé:** J. de Nazareth vu par les témoins de sa vie. P 1971; **J. Becker:** Johannes d. Täufer u. J. v. Nazaret. Nk 1972; **O. Böcher:** Ch. Exorcista. St 1972; **D.R. Catchpole:** The Trial of J. Lei 1972; **H. Hübner:** Das Gesetz in der synopt. Trad. Witten 1973; **P. Fiedler:** J. u. die Sünder. Fr 1976; **O. Betz-W. Grimm:** Wesen u. Wirklichkeit der Wunder Jesu. Be 1977; **H. Cohn:** The Trial and Death of J. NY 1977; **J. Schlosser:** Le règne de Dieu dans les dits de J. P 1980; **H. Merklein:** Die Gottesherrschaft als Handlungsprinzip. Wü [3]1984; **R. Riesner:** J. als Lehrer. Tü [2]1984; **W. Harnisch:** Gleichniserzählungen Jesu. Gö 1985; **G. Bornkamm:** J. v. Nazareth. St [14]1988; **K. Kertelge** (Hg.): Der Prozeß gg. J. Fr [2]1989; **M. Reiser:** Die Gerichtspredigt Jesu. Ms 1990; **W.G. Kümmel:** Vierzig Jahre J.-Forschung. Weinheim [2]1994; **J. Gnilka:** J. v. Nazaret – Botschaft u. Gesch. Fr [4]1995; **J. Becker:** J.v. Nazaret. B 1996.

3. *Jesus Christus.* Die Frage nach der Sendungsautorität Jesu – dieser Begriff ist gegenüber dem häufiger verwendeten Begriff „Selbstbewußtsein" zu bevorzugen, weil die Evv. am Sein, nicht am Bewußtsein interessiert sind – impliziert die Frage nach den Anfängen der ↗Christologie. Gewiß ist es problematisch, für J. schon v. einer Christologie zu sprechen, weil das in christolog. Hoheitstiteln sich ausformulierende Bekenntnis sich erst nachösterlich entfaltet. Doch führt der Weg der „impliziten Christologie" weiter. Dies bedeutet, daß der Versuch zu unternehmen ist, aus Jesu Wort u. Tat das zusammenzustellen, was seine Sendungsautorität ausmacht. Unter Umständen ist das so sich ergebende Bild schärfer als das in Hoheitstiteln beschriebene, weil das für J. Spezifische deutlicher hervortritt.

a) Ausgangspunkt ist auch hier Jesu *Verkündigung v. der Gottesherrschaft,* die das Bleibende, das Endgültige, das definitive Heil, das Gott wirken wird u. schon zu wirken begonnen hat, die neue u. endgültige Ordnung, die errichtet werden soll u. der alten Ordnung der Welt entgegensteht, umschreibt. J. verkündigt die Gottesherrschaft auf unnachahml. Weise. Er sagte sie nicht nur an, sie wurde auch in ihm, seinem Wort, seinem Handeln, seiner Person Ereignis. In zahlr. Gleichnissen erläuterte er das spannungsvolle Verhältnis v. Zukunft u. Ggw. der Gottesherrschaft, verdeutlichte er die neue Ordnung einer sich vorbehaltlos hingebenden Liebe, die hineinwirken will in die verhärteten Strukturen der Welt. Dabei besteht ein enger Zusammenschluß zw. der Botschaft u. seinem Wirken unter den Menschen. Weil Gottesherrschaft besagt, daß Gott seine befreiende gnädige Herrschaft aufzurichten beginnt, bedeutet dies letztlich, daß Gott selbst in ihm wirkt, Gottes Liebe in seinem Tun erfahrbar wird. J. wird z. „Parabel Gottes" (Schweizer). In der Tischgemeinschaft mit den Sündern, in der Annahme der Ausgestoßenen, Zöllner u. Dirnen, in seiner Zuwendung zu den Elenden, Siechen u. Kranken, den Dämonisierten u. Wahnsinnigen wird dieses endgültige Heil anschaulich. Er verteidigt sein provokantes Tun mit dem Hinweis auf seine Vollmacht: „Wenn ich durch den Finger Gottes die Dämonen austreibe, dann ist die Gottesherrschaft schon zu euch gelangt" (Lk 11,20). „Und siehe, mehr als Jona ist hier ... mehr als Salomo ist hier" (Mt 12,41 f.). Das endgültige Heil ist an seine Person gebunden im Unterschied etwa zu ↗Qumran, wo man auch v. der Gegenwärtigkeit des Heiles sprach, aber keine Bindung des Heiles an eine personale Mitte kannte (H.W. Kuhn). J. macht auf die Heilsrelevanz der Stunde seines Wirkens aufmerksam, indem er anzeigt, daß sich die alte Sehnsucht nach dem definitiven Heil in ihm erfüllt (vgl. Lk 10,23f.). Der in den Wundergeschichten artikulierte Glaube ist – über die konkrete Situation der Hilfsbedürftigkeit hinausgreifend – als Glaube an ihn, den Heilbringer, zu werten. Im Unterschied zu zahlr. jüd. Splittergruppen lehnte J. separatist. Bestrebungen ab. Er wußte sich zu ganz Israel gesandt u. kann sogar im Ausblick auf die vollendete Gottesherrschaft die altprophet. Idee v. der Völkerwallfahrt aufgreifen, so Lk 13, 28f. par. (vgl. Jes 2,2f.; Sach 2,15). Er trug dem Volk Israel den letztverbindl. Willen Gottes vor u. proklamierte die neue Ordnung des Heils, die alles Bisherige hinter sich läßt. Er konnte seine Weisung unmittelbar mit dem alten Gotteswort der Tora konfrontieren (Mt 5,21.27f.). Von der Annahme od. Ablehnung seiner Reich-Gottes-Predigt hängt das endgültige Geschick des einzelnen ab. Er berief Menschen in seine besondere Nachf., seiner Nachf. ist nichts vorzuziehen, auch nicht die engsten Bindungen an die eigene Familie (Lk 9,60 par.; Mt 10, 37 par.; Mk 8,35). Eine frühe christolog. Determination identifiziert J. mit der göttl. ↗Weisheit (vgl. Lk 7,35 par.; 11,49 par.). Doch läßt sich diese nicht unmittelbar auf ihn zurückführen. Freilich erscheint er in mancherlei Hinsicht wie ein Weisheitslehrer. Er ist poetischer, eindrucksvoller Sprache mächtig, dichtet Meschalim u. übertrifft Salomo, den größten Weisen in Israel. In seiner Weisheitslehre erweist er sich als Träger göttl. Geistes.

b) Für die Kennzeichnung v. Jesu Sendungsautorität ist sein *Gottesverhältnis* zu bedenken. Es stellt sich dar in den v. ihm überl. Gebeten, die durch die Vateranrede geprägt sind. Die Gebetsanrede lautet „Vater", „mein Vater" (Mt 11,25.26 par.; 26,39.42; Lk 23,46). Diese Rede v. „meinem Vater" begegnet auch in anderen Logien, die nicht Gebete sind (Mt 7,21; 8,32f.; 16,17 u.ö.), u. abgesetzt v. Worten, in denen J. zu den Jüngern v. Gott als „eurem Vater" spricht (Mt 5,16.45.48; 6,1.8.14 u.ö.). Wie immer es um die Authenthie der einzelnen Logien bestellt ist, die Rede, bes. die Gebetsanrede v. Gott als seinem Vater, ist als authentisch anzusehen. Im AT u. Judentum ist die Gebetsanrede Gottes als Vater sehr selten (vorhanden im griech. Text v. Sir 23,1.4 u. Tob 13,4 im kollektiven Sinn). „Mein Vater" als persönl. Gebetsanrede stellt etwas Neues dar. Im Getsemani-Gebet ist uns die aram. Gebetsanrede „Abba" überl. (Mk 14,36) – grammatisch am besten als Vokativ zu fassen –, die in der Umgangssprache als Anrede des Sohnes bzw. der Tochter an den leibl. Vater verwendet wurde. Sie bezeugt ein bes. persönl. Verhältnis Jesu zu Gott. Dieser Befund ist nicht isoliert zu betrachten, sondern in den Gesamtrahmen seines ihm v. Gott übertragenen Wirkens einzuordnen.

Jesu Sendungsautorität ist in ihrer Einzigartigkeit historisch letztlich nicht ableitbar. Sie gewinnt im Kontext seines umfassenden Wirkens ihre spe-

zif. Bedeutung. Etikettierungen wie „marginaler Jude" (Meier) od. „bäuerlicher jüd. Kyniker" (J. D. Crossan) verharren im soziolog. Bereich u. sind theologisch gänzlich unzureichend. Christologische Hoheitsprädikate erfassen seine Sendungsautorität nur fragmentarisch u. partiell. Das ↗Messias-Prädikat kommt ihr wohl am nächsten. Dabei bleibt zu bedenken, daß J. z. Kreuz geht. Er rettet sein Volk nicht mit einem Sieg über seine polit. Feinde, sondern paradoxerweise als ein am Kreuz Hingerichteter. Und mit Gott, den er seinen Vater nannte, verbindet ihn das Band einzigartiger Sohnschaft (↗Sohn Gottes).

c) Der Glaube an J. verdichtet sich nachösterlich in Bekenntnissen u. artikuliert sich in *christolog. Hoheitstiteln.* Im Bekenntnis zu J. konstituiert sich ↗Kirche. Die Kirche ist die Gemeinschaft derer, die in diesem Bekenntnis geeint sind. Dieses Bekenntnis wird in die Evv. zurückgetragen. So erklärt es sich, daß wir in den synopt. Evv. nur wenige Bekenntnisse antreffen, wenn auch an zentraler Stelle: das Messiasbekenntnis des Petrus (Mk 8,29 parr.), in Mt 16,16 erweitert z. Bekenntnis zu J. als dem Messias u. Gottessohn, das Bekenntnis des röm. Hauptmanns zu J. als dem Sohn Gottes (Mk 15,39 par.) u. das nur in Mt 14,33 tradierte Bekenntnis der Jünger z. Gottessohn in der Seewandelgeschichte. Daneben treffen wir die Rede v. ↗Menschensohn an, die aber nie als Bekenntnis formuliert wird. Die christolog. Hoheitstitel Messias, Gottessohn, Menschensohn erweisen sich als die belangvollsten. Sie besitzen im AT u. Judentum ihre Vorgeschichte. Vergleicht man die mit diesen Hoheitsprädikaten verknüpften zeitgenöss. Erwartungen mit dem chr. Bekenntnis, so wird deutlich, daß dieses v. der Erinnerung an Jesu Wirken, Leiden u. Auferstehen, d. h. v. seinem Geschick, neu geprägt ist. So wird v. *Messias* zwar erwartet, daß er „ein gerechter, v. Gott belehrter König" sein wird (PsSal 17,32), Sohn Davids (17,21), daß mit seiner Ankunft das „Königtum unseres Gottes" verbunden ist (17,3f.), daß er Israel als ein hl. Volk neu versammeln u. in Gerechtigkeit führen wird (17,26ff.41; 18,8), doch wird er die Feinde des Volkes zerschlagen wie Töpfergeschirr, mit eisernem Stab vernichten, in die Flucht schlagen (17,22–25; vgl. 1QM). Die unverwechselbare Eigenprägung des chr. Messiasbekenntnisses erfolgt durch die Erinnerung an Jesu Leiden u. Verworfenwerden (Mk 8,29ff.), wahrscheinlich auch angeregt durch die Erinnerung an den Kreuzestitel v. „König der Juden" (Mk 15,26). Der *Menschensohn,* die endzeitl. Rettergestalt in der ↗Apokalyptik, ist ein himml. Wesen, bei Gott beheimatet, schon vor der Weltschöpfung bei ihm existierend. Er kommt auf den Wolken des Himmels (Dan 7,13), fährt daher aus dem Herzen des Meeres (4 Esra 13,3). Nach äthHen 69,27f. ist seine vorzüglichste Aufgabe das Gericht über die Völker, sitzend auf dem Thron seiner Herrlichkeit (vgl. 48,7). Die synopt. Menschensohntradition knüpft an Dan 7,13 an – am deutlichsten in Mk 13,26; vgl. Mt 25,31; 19,28 –, doch in den Logien, die den ird. u. leidenden Menschensohn betreffen, nehmen wir den Umbruch wahr. Der Menschensohn J. ist Freund der Zöllner u. Sünder (Mt 11,19 par.), ein Heimatloser u. Unbehauster in dieser Welt (Mt 8,20 par.). Er vergibt Sünden (Mk 2,10 parr.), gebietet über den Sabbat (Mk 2,27 parr.), wird mißhandelt u. getötet (Mk 8, 31 parr.; Mt 17,22 parr.; 20,18 parr.). Auch v. *Sohn Gottes* bzw. v. Söhnen Gottes redet das AT. Sohn Gottes sein bedeutet im AT soviel wie in einem besonderen Verhältnis zu Gott stehen, v. ihm erwählt sein. Israel ist Gottes Sohn, sogar sein Erstgeborener (Ex 4,22; Jer 31,9; 3,19), der v. den Frevlern verfolgte Gerechte (Weish 2,13.16.18), der Kg. v. Israel als Repräsentant des erwählten Volkes (Ps 2,7). Jedoch wird der Messias od. der erwartete Heilbringer nirgendwo explizit als Sohn Gottes bezeichnet. Die Natan-Weissagung 2 Sam 7,14: „Ich will ihm Vater sein, u. er soll mir Sohn sein" (vgl. 4 QFlor 11), ist eine metaphor. Aussage. Die Erfahrung Gottes in J. übersteigt das Erwähltsein. Man hatte in J. Gott selbst erfahren. Dies verschafft sich Ausdruck nicht nur im titularen Gottessohn-Bekenntnis, sondern auch in der Rede v. J. als dem Sohn im absoluten Sinn. Charakteristisch für diese Rede ist die Gegenüberstellung v. Vater u. Sohn, so Mt 11,27 par. (vgl. Mk 13,32 parr.). Sie kann als chr. Proprium gelten u. gewinnt im Johannes-Ev. besondere Verbreitung.

d) Ein besonderes, in der gegenwärtigen Diskussion intensiv erörtertes Problem macht die Rede v. *Menschensohn* aus. Charakteristisch für die synopt. Menschensohn-Logien ist ein Zweifaches: Einmal spricht nur J. v. Menschensohn, nie ein anderer über ihn als Menschensohn; infolgedessen fehlt auch ein Menschensohn-Bekenntnis. Zum anderen spricht J. v. Menschensohn immer in der Er-Form, niemals sagt er: Ich, der Menschensohn. Es entsteht die Frage: Wer ist dieser Menschensohn? Für die nachösterl. Gemeinde bestand kein Zweifel mehr darüber, daß der getötete u. auferweckte J. der Menschensohn ist. Aber wie dachte J.? Die Fülle der Lösungsvorschläge stellt A. Vögtle („Gretchenfrage") vor. Die erwähnten Besonderheiten der Menschensohn-Logien lassen sich am ehesten durch Rückführung auf J. selbst erklären. Lk 12,8 wird z. Schlüsselwort. Man hat das Verhältnis Jesu z. Menschensohn, Lk 12,8 entsprechend, zutreffend als soteriolog. Identität (Tödt) bezeichnet, als Identität der Heilsgemeinschaft. Vielleicht wählte J. diese rätselvolle Sprechweise, um anzudeuten, daß die Menschensohn-Erwartung in seiner Predigt geborgen ist. Oder sah er sich in einem noch engeren Verhältnis z. Menschensohn? Dem der Identität?

e) J. der *Messias* od., besser, J. der Ch., ist wahrscheinlich das Urbekenntnis des chr. Glaubens, das v. a. mit Jesu Tod u. Auferstehung verbunden wird (vgl. 1 Kor 15,3ff.). Als Messias ist J. der durch die Schriften Vorausverkündigte (Röm 1,2f.), der die Kontinuität des Heiles zw. altem u. neuem Gottesvolk aufrechterhält. Während das Ch.-Bekenntnis, bes. in heidenchr. Gemeinden, verblaßt, Menschensohn nie z. Bekenntnis wurde, setzt sich das Gottessohn-Bekenntnis durch (vgl. Mk 15,39; Mt 27,54; Röm 1,4; Hebr 1,2; Joh). Man betrachtete es offenbar als bes. geeignet, das Geheimnis der Person Jesu – soweit dies überhaupt geschehen konnte – z. Sprache zu bringen.

Lit.: **R. Bultmann:** Die Frage nach dem messian. Bewußtsein Jesu u. das Petrusbekenntnis: ZNW 19 (1919/20) 165–174;

H. E. Tödt: Der Menschensohn in der synopt. Überl. Gt 1959; **F. Hahn:** Christolog. Hoheitstitel. Gt 1963 (5. erw. Aufl. 1995 = UTB 1873); **E. Schweizer:** Neotestamentica. Z 1963, 56–84; **F. Christ:** J. Sophia. Z 1970; **W. Bracht:** Der Menschensohn. Diss. M 1972; **U. B. Müller:** Messias u. Menschensohn in jüd. Apokalypsen u. in der Offenbarung des Johannes. Gt 1972; **K. Müller:** Menschensohn u. Messias: BZ 16 (1972) 161–187, 17 (1973) 52–66; **M. Hengel:** Der Sohn Gottes. Tü 1975; **P. M. Casey:** Son of Man. Lo 1979; **A. J. B. Higgins:** The Son of Man in the Teaching of J. C 1980; **J. A. Fitzmyer:** Abba and J.' Relation to God: A cause de l'évangile. FG J. Dupont. P 1985, 15–38; **V. Hampel:** Menschensohn u. hist. J. Nk 1990; **P. Hoffmann:** J. versus Menschensohn: Salz der Erde – Licht der Welt. FG A. Vögtle. St 1991, 165–202; **J. P. Meier:** A Marginal Jew. NY–Lo 1991; **R. Schnackenburg:** Die Person Jesu Christi im Spiegel der vier Evv. Fr 1993; **A. Vögtle:** Die ‚Gretchenfrage' des Menschensohnproblems. Fr 1994. JOACHIM GNILKA

II. Theologie- u. dogmengeschichtlich: 1. *Grundsätzliches.* Die Gesch. der theol. Reflexion u. der dogmat. Formulierung des Ch.-Glaubens bleibt maßgeblich bestimmt v. der Absicht, das verbindl. ntl. Ch.-Bekenntnis zu bewahren, u. v. der Notwendigkeit, seinen hohen Anspruch in neuen Denkweisen u. Sprachgestalten zu bewähren. Vor allem das tiefere Verständnis u. die adäquate begriffl. Fassung der Einheit Jesu mit Gott, die er in seinem ird. Leben bis z. Kreuz beansprucht hat u. die in seiner Auferweckung v. Gott bestätigt wurde, erwiesen sich dabei als zentrales Problem. Von ihren ersten Anfängen her ist daher die Theol.- u. Dogmen-Gesch. der ↗Christologie im strengen Sinn des Wortes als *Theo*logie zu begreifen, als Versuch, die Offenbarung Gottes in J. Ch. unverkürzt z. Sprache zu bringen (2.).

In gleichem Maße aber verpflichtet das Ch.-Bekenntnis auch z. Betrachtung u. Beachtung der menschl. Wirklichkeit Jesu. Damit stellte sich die spezifisch christolog. Frage, wie im Blick auf J. Ch. Göttliches u. Menschliches in ihrem Miteinander u. Zueinander, in ihrer wechselseitigen Verbundenheit u. unverwechselbaren Eigenständigkeit zu begreifen sind. Was im bibl. Denken als lebendige Beziehung u. somit wesentlich dynamisch-geschichtlich beschrieben werden konnte, mußte in der an Seins- u. Wesensaussagen interessierten metaphys. Sicht des hellenist. Denkens grundsätzlich neu formuliert werden. Daher fielen die entscheidenden dogmat. Klärungen z. Wahrheit Jesu Christi in die ersten Jhh. (3.). Für die weitere Entwicklung im MA war damit das tragende Fundament gelegt, auf dem das christolog. Denken aufbauen u. sich entfalten konnte. Neben die immer tiefere spekulative Erhellung des christolog. Dogmas, v. a. der hypostat. Union (↗Hypostase), traten beachtl. u. z. T. umfassende Entwürfe, welche die universale Bedeutung Jesu Christi in neuen Horizonten z. Geltung brachten (4.). Von bibl., soteriolog. und philos. Motiven u. Interessen bestimmt waren schließlich zahlr. Neuansätze seit der Reformation, die – z. T. auf höchst widersprüchl. Weise – einer grundlegenden Erneuerung der Christologie im 20. Jh. vor- u. zugearbeitet haben (5.).

2. *Frühkirchliche Klärungen.* Übergreifendes Ziel u. gemeinsame Absicht der meisten christolog. Ansätze u. Aussagen in den ersten drei Jhh. war die Bewahrung der Einheit u. Einzigkeit Gottes unter gleichzeitiger Anerkennung der wahrhaft göttl. Bedeutung Jesu Christi. Weil dabei recht unterschiedl. Gründe u. Motive wirksam wurden, kam es allerdings zu sehr versch. u. teilweise sogar gegensätzl. Anschauungen u. Formulierungen.

Das zeigt sich bereits im frühen judenchr. ↗*Adoptianismus.* Die besondere Auszeichnung u. das einzigartige Gottesverhältnis Jesu wurden hier als göttl. Erwählung u. Erhöhung eines Menschen verstanden: der „bloße Mensch" J. wurde als v. göttl. Geist (daher: Pneuma-Christologie) erfüllt u. v. Gott als Sohn „adoptiert" vorgestellt. Das neutestamentlich bezeugte Gegenüber v. J. u. seinem himml. Vater rückte unter Abblendung der tieferen Einheit zw. beiden ganz in den Vordergrund. Dabei blieben für judenchr. Kreise, z. B. die ↗Ebioniten, die atl. Gottesvorstellung u. der damit verbundene strenge ↗Monotheismus maßgeblich. J. galt daher als ↗Inkarnation des „wahren Propheten", als „Gottesknecht" od. fleischgewordenes göttl. Pneuma. Den heidenchr. Vertretern dieser Lehre wie ↗Theodotos d. Ä. u. ↗Paulos v. Samosata wurde die streng hellenistisch gedachte Einzigkeit (monarchia) Gottes Anlaß für einen ausgeprägten ↗Monarchianismus, der J. Ch. nur als einen göttlich inspirierten Menschen betrachtete.

Die hier erkennbare Weigerung, im Blick auf das Ch.-Geschehen den Gottesbegriff selbst zu differenzieren, bestimmte auch den ↗Doketismus u. den ↗Modalismus. Um der wahrhaft göttl. Wirklichkeit Jesu Christi gerecht zu werden, wurde hier seine Unterschiedenheit v. Vater faktisch geleugnet. Vom radikalen ↗Dualismus der ↗Gnosis bestimmt, widersprach der *Doketismus* (↗Basilides, ↗Markion, ↗Valentinos) jeglicher Verbindung des Göttlichen mit dem Menschlichen, so daß J. Ch. höchstens ein z. Schein (δόκησις) angenommener Menschenleib zugestanden wurde. Demgegenüber hielten die Vertreter des *Modalismus* wie ↗Noëtos v. Smyrna u. ↗Sabellius zwar an der menschl. Erscheinung Christi fest, sahen darin aber lediglich eine andere Erscheinungsweise (modus) des Göttlichen, nämlich den unsichtbaren Vater(-Gott) in irdisch-sichtbarer Gestalt. Leiden u. Tod Jesu wurden so dem Vater selbst zugeschrieben (↗Patripassianismus), u. auf diese Weise wurde die Göttlichkeit Christi nachdrücklich unterstrichen.

Dieser einseitigen u. damit verkehrten Sicht der Ch.-Wirklichkeit traten schon früh bedeutende Kirchenväter entgegen, ohne dabei bereits restlos zufriedenstellende Formulierungen zu finden. Auch sie blieben weitgehend dem jüd. Monotheismus bzw. der hellenist. Gottesvorstellung verpflichtet, versuchten aber, den neuen Akzenten des bibl. Ch.-Zeugnisses Rechnung zu tragen. Bereits ↗Ignatius v. Antiochien bez. Ch. als „Gott" od. „Sohn Gottes" (Magn. 8,2); neben der Göttlichkeit Jesu Christi betonte er in der Zurückweisung jeder Art v. Dualismus zugleich dessen unverkürztes Menschsein (vgl. Eph. 7,2). ↗Irenaeus v. Lyon wandte sich mit seiner für die spätere dogmat. Entwicklung wegweisenden Formel „ein u. derselbe J. Ch." (haer. I, 9, 3; III, 16, 2 u. 8), „wahrer Mensch u. wahrer Gott" (haer. IV, 6, 7) ebenso gg. den judenchr. Adoptianismus wie gg. den gnost. Doketismus. In ähnl. Frontstellung gegenüber der Gnosis wie in Bekämpfung des Monarchianismus des ↗Praxeas lieferte ↗Tertullian eine noch weiter reichende Formulierung der gott-

menschl. Wirklichkeit Jesu Christi. Nachdem er zunächst bereits eine Differenzierung im Gottesverständnis selbst vollzogen u. der „una substantia" Gottes als ungeteilter Einheit „tres personae" als versch. Gestalten zugeordnet hatte (vgl. adv. Prax. 2; 12), unterschied er in J. Ch. eine göttl. u. menschl. Wirklichkeit (substantia), „einen doppelten Seinsstand, unvermischt, aber verbunden in einer Person, den Gott u. den Menschen J." (ebd. 27, 11).

Den entscheidenden Anstoß z. überfälligen Klärung der hier anstehenden Fragen gab die Anlehnung etlicher Kirchenväter an die zeitgenöss. philos. Logosspekulation (↗Logos) in der Stoa u. im Mittelplatonismus. Der absolut gedachten Transzendenz des Göttlichen trat in diesen Systemen ein gottähnliches u. auf die Welt, deren Erhaltung u. Leitung bezogenes Prinzip z. Seite, das als kosmolog. Größe zw. Gott u. Welt vermitteln sollte u. als göttl. Weltvernunft, als „Logos", bez. wurde. Da diesem Logos die Qualität eines „zweiten Gottes" zukam, ohne daß damit die absolute Einheit des Göttlichen angetastet wurde, schien dieses Denkgefüge eine willkommene Möglichkeit zu eröffnen, die neutestamentlich bezeugte Einheit u. Verschiedenheit zw. J. Ch. u. Gott denkerisch u. sprachlich zu bewältigen. Schon bei ↗Justinos d. Mart. wurde die Bez. Christi als Logos z. herausragenden Ch.-Prädikat. Das maßgebl. Interesse galt dabei der Zuordnung des vorweltlich gedachten u. (im Blick auf sein ird. Dasein) präexistent vorgestellten (Ch.-) Logos zu Gott (dem Vater); der konkret existierende J. kam nur als ird. Offenbarungsgestalt dieses überweltlich-präexistenten Logos in den Blick (↗Präexistenz Christi). Damit verband sich ein ↗*Subordinatianismus*, der die Unterordnung Christi unter den Vater vertrat, insofern der Logos v. Gott „hervorgebracht" u. „gezeugt" worden, nicht aber wie Gott selbst anfanglos sei. Weder ↗Klemens v. Alexandrien noch ↗Origenes haben mit ihrer Ch.- bzw. ↗Logosmystik in dieser Frage endgültige Klarheit geschaffen; sie betrachteten den menschgewordenen Logos v.a. als „Lehrer" u. Mittler z. transzendenten Gott.

Zu einer ersten lehramtl. Entscheidung führte die Verschärfung des latenten Subordinatianismus dieser Logoschristologie durch ↗Arius. Ganz im Bann der hellenist. Logosspekulation u. der damit verbundenen Überzeugung v. absolut transzendenten, einzigen u. unveränderl. Gott, zugleich aber auch unter nachdrückl. Berufung auf die ntl. Bez. Christi als Logos (Joh 1,1–18) u. als Schöpfungsmittler (Kol 1,15f.; Hebr 1,2f.) bestritt Arius frontal jede Gleichrangigkeit od. Wesenseinheit zw. dem präexistenten Ch. u. dem Vater. Der Gottessohn galt ihm als erstes u. vollendetstes Geschöpf, doch sprach Arius ihm jede Art v. Ähnlichkeit od. auch Gemeinschaft mit dem Schöpfer-Gott ab. Zugleich verband er mit diesem ganz auf der Ebene der metaphys. Kosmologie u. der Wesensaussagen angesiedelten extremen Subordinatianismus einen moral. Adoptianismus, wonach J. aufgrund seiner sittl. Bewährung im voraus v. Gott als Sohn adoptiert worden sei.

Das Konzil v. ↗Nizäa hat 325 in seinem Glaubensbekenntnis (DH 125) sowie in einer ausdrückl. Verurteilung einzelner Behauptungen (DH 126) die Lehre des Arius zurückgewiesen. Seiner unkrit. ↗Hellenisierung des Christentums, die aus Rücksicht auf die griech. Gottesvorstellung das ntl. Bekenntnis z. göttl. Wahrheit Christi völlig unzulänglich z. Geltung gebracht hatte, setzte das Konzil das Bekenntnis entgegen, J. Ch. sei in seiner überweltl. Seinsweise als präexistenter Sohn Gottes „gezeugt, nicht geschaffen, wesensgleich (ὁμοούσιος) dem Vater". Der bewußt eingebrachte nichtbibl. Begriff ὁμοούσιος (↗Homoousios) diente der Bewährung des ntl. Ch.-Zeugnisses gerade im hellenist. Bereich. Er zwang zu einer im Rahmen des griech. Denkens gänzlich unvorstellbaren u. desh. revolutionären Differenzierung u. Neubestimmung des Gottesbegriffs. Mit dem Bekenntnis z. wesensgleichen Gottessohn wird die in Leben u. Auferweckung Jesu anschaubare Beziehung des Sohnes z. Vater zu einer Offenbarung der innersten Lebensgemeinschaft Gottes, der als unendl. Fülle beziehungsreichen Lebens vorzustellen ist. Die im hellenist., metaphysisch orientierten Denkhorizont angesiedelten u. verständl. Wesensaussagen über die wahre Gottheit Jesu Christi als des präexistenten Gottessohnes übersetzen u. bewahren so das ntl. Ch.-Bekenntnis in neuen Denkweisen u. Sprachformen, nicht ohne dabei den Widerspruch u. die Neuheit des christologisch begründeten Gottesverständnisses z. Geltung zu bringen. Mit der in Nizäa vollzogenen, durchaus legitimen partiellen Hellenisierung des Christentums verbindet sich daher zugleich eine ebenso unverkennbare Enthellenisierung, nämlich eine chr. Umprägung hellenist. Vorstellungen.

Die dogmat. Entscheidung v. Nizäa blieb noch über Jhh. hinweg umstritten, nicht zuletzt aufgrund bleibender Mißverständlichkeit des eigentlich als klärend empfundenen Begriffs ὁμοούσιος. Um dessen modalist. Deutung zu begegnen, plädierten einige gemäßigte Arianer (Semiarianismus) dafür, nur v. ὁμοιούσιος (wesensähnlich) zu sprechen. Die entscheidenden begriffl. Klärungen, v.a. im Bereich der Trinitätstheologie, gelangen schließlich ↗Athanasius v. Alexandrien u. den ↗Kappadokiern, die zw. dem einen göttl. Wesen (οὐσία) u. der Verschiedenheit der göttl. Personen (ὑπόστασις) unterschieden.

Neben diesem breiten Strom dogmat. Klärungen gab es in der frühen Kirche zahlr. Versuche, die einzigartige u. universale Bedeutung Jesu Christi systematisch-theologisch zu erhellen. Bereits Justinos bezog sich auf die kosmologisch geprägte Logos-Philos., um Ch. als Mitte u. Sinn der Heils- u. Menschheits-Gesch. vorzustellen. Die unendl. Vielfalt einer breitgestreuten, jedoch undeutl. und frgm. Gotteserkenntnis durch die λόγοι σπερματικοί (Samenkörner des göttl. Logos, die der menschl. Vernunft zu allen Zeiten eingegeben sind) wird demnach aufgenommen u. überboten in J. Ch. als der leibhaft-sichtbaren Erscheinung des Logos, der die alles umfassende Vernunft u. damit Sinn u. Ordnung der Welt verkörpert. Auch Irenaeus setzte mit seinem christolog. Denken heilsgeschichtlich an. Er deutete das Ch.-Geschehen schöpfungstheologisch als die geglückte „Wiederholung", Wiederherstellung u. Vollendung der Heilsgeschichte. In Form einer „recapitulatio"

(etwa: erneute Zusammenfassung u. Ausrichtung des Alls in einem „Haupt“; ↗Anakephalaiosis) schenkt J. Ch. der Schöpfung u. ihrer Gesch. ihren wahren, durch die Sünde verlorenen Sinn wieder; in seiner Person u. in seinem irdisch-menschl. Leben macht er einen neuen Anfang mit der Welt u. setzt an die Stelle v. ↗Adams Ungehorsam seinen unbedingten Gehorsam bis z. Kreuz. Auf diese Weise erfüllt er, darin zugleich bahnbrechend u. maßgeblich für alle, die urspr. Bestimmung des Menschengeschlechts, stellt das verlorene Bild des Menschen wieder her u. wird so z. Haupt (caput) einer neuen Menschheit. So hat er nicht nur „die alte Schöpfung“, sondern auch „alle seit Adam zerstreuten Völker u. sämtl. Zungen u. das Geschlecht der Menschen einschließlich Adams in sich rekapituliert“ (haer. III, 21, 9; 22, 3). Spätestens hier wird deutlich, daß sich die ganze Wahrheit Jesu Christi nur dann begreifen u. beschreiben läßt, wenn seine integrale Beziehung zu den Menschen dabei einbezogen wird. Das bestätigt auch seine Bez. als „Paidagogos“, als Lehrer u. Erzieher z. wahren u. gottgefälligen Leben, bes. bei Klemens v. Alexandrien u. Origenes. Eine nochmals andere Wendung fand dieser Gedanke bei ↗Augustinus. Er sieht eine tiefe u. unlösl. Einheit zw. Ch. u. den Christen. Die Kirche gilt ihm als Leib, dessen Haupt Ch. ist, so daß beide gleichsam eine einzige Person bilden. Erst beide zus. konstituieren den „Ch. totus“ (enarr. in Ps. 30, II, serm. 1, 3; Ps. 58, serm. 1, 2; Ps. 90, serm. 2, 1; Ps. 138, 2 u.ö.), den ganzen u. vollst. Ch., in dem der „Ch. solus“, der allein für sich u. ohne Beziehung zu den Menschen betrachtete Ch., seine Erfüllung u. Vollendung findet. Nicht als isolierter einzelner, sondern erst in der umfassenden Gemeinschaft mit allen Erwählten, deren Zahl die sichtbare Kirche übersteigt, offenbart sich demnach der „Ch. integer“ (serm. 341, 9,11).

3. *Das altkirchliche Christusdogma.* Nizäa hatte einerseits die Einheit Gottes in der Zweiheit v. Vater u. Sohn zu wahren gewußt, anderseits jedoch nur eine Dimension der Wirklichkeit Christi bedacht, indem es den Blick v. konkreten J. weg auf den präexistenten Gottessohn richtete. Damit blieb die Frage offen, wie die Einheit des Menschen J. mit dem ewigen Gottessohn unter Wahrung des absoluten Vorrangs des Göttlichen zu denken war. Im Rahmen des hellenist. Wesensdenkens stellte sich damit nochmals, wenn auch auf veränderte Weise, das Problem, wie ein wahrhaft göttl. Wesen sich eine menschl. Gestalt zueignen kann, ohne dabei seine Gottheit preiszugeben. Zur Lösung dieser Frage konzentrierte sich der Blick nun auf die Inkarnation des ewigen Gottessohnes im Menschen J., also auf die Menschwerdung, während andere Heilsereignisse weitgehend in den Hintergrund traten. Dabei gewannen v.a. zwei Denkmodelle prägende Bedeutung, die allerdings beide v. unbestrittenen u. absoluten Vorrang des göttl. Logos in J. Ch. ausgingen.

Nach der ↗*Logos-Sarx-Christologie* nahm der Logos(-Sohn) in der Inkarnation bloßes Fleisch (σάρξ) an, d. h. einen unbeseelten menschl. Leib, u. trat selbst an die Stelle der Seele. Damit wurde die enge Einheit des Menschen J. mit dem ewigen Gottessohn nachdrücklich unterstrichen. Diese Einigungschristologie vertraten v.a. Theologen der ↗alexandrinischen Schule. Ihr besonderes Anliegen war die unverkürzte Erlösung des Menschen, verstanden als seine in J. Ch. gnadenhaft geschenkte ↗Vergöttlichung. Dazu aber mußte die Menschheit Jesu ganz v. der Gottheit des Sohnes umfangen u. darin gleichsam aufgesogen werden. Schon im arian. Streit hatte ↗Athanasius diesen Akzent deutlich hervorgehoben u. den Gewinn neuen u. unvergängl. göttl. Lebens in der Inkarnation des Gott-Logos begründet: „Er wurde Mensch, damit wir vergöttlicht würden“ (incarn. 54). Besondere Bedeutung gewann auch die Überzeugung, daß nur die unmittelbare Einwirkung des Logos (anstelle der Vernunftseele) auf das Fleisch des Menschen J. die für die Erlösung grundlegende Sündlosigkeit Christi sicherstellen könne.

↗Apollinarios v. Laodicea hat dieser Logos-Sarx-Christologie ihre systemat. Gestalt u. ihre letzte, allerdings häret. Zuspitzung gegeben. Doch schon Origenes hatte (wie später zahlr. Kirchenväter) die Vereinigung des Logos mit dem Menschen J. als eine Art Verschmelzung beider Wirklichkeiten verstanden, wie ein Stück Eisen vollständig v. Feuer durchglüht u. durchdrungen wird (princ. II, 6, 6). Apollinarios brachte dies auf den Begriff einer „physischen“, die göttl. u. menschl. Natur miteinander verschmelzenden Einheit u. sprach v. „der einen fleischgewordenen Natur des Gott-Logos“ (ad Jovianum 1). Mit diesem ↗*Monophysitismus*, der Lehre v. der einen Natur (φύσις) des menschgewordenen Gottessohnes, unterbot er allerdings zugleich das Bekenntnis z. Gottheit Christi u. machte aus ihm ein Mischwesen zw. Gott u. Mensch. Seine Lehre wurde v. Konzil zu ↗Konstantinopel 381 als häretisch verurteilt (DH 151).

Spuren dieser Logos-Sarx-Christologie finden sich im 5. Jh. noch bei ↗Cyrill v. Alexandrien. Er folgte allerdings später dem Logos-Anthropos-Schema, wonach der Gottessohn sich in der Inkarnation mit einem ganzen u. vollständigen Menschen, also einem mit einer Vernunftseele begabten Leib, geeint hat. Dennoch sprach auch er, aufgrund unklarer Begrifflichkeit zumindest tendenziell monophysitisch, v. „zwei Naturen“ vor der Vereinigung, aber nur „einer Natur“ (μία φύσις) nach der Vereinigung. Cyrill hat sich dann jedoch um eine differenziertere Sprechweise bemüht, indem er u.a. eine unteilbare Vereinigung zweier Naturen ohne Vermischung lehrte. Auf diese Weise hat er einer gesamtkirchl. Verständigung zugearbeitet. Demgegenüber erwies sich ↗Eutyches v. Konstantinopel als vehementer Verfechter eines ausgeprägten Monophysitismus, der die Menschheit Christi in seiner Gottheit aufgelöst sah.

Die besondere Leistung dieser Einigungschristologie bleibt die Wahrung der strikten seinsmäßigen Einheit der Gestalt Jesu Christi, die in der Inkarnation des Logos u. damit in der göttl. Person des ewigen Gottessohnes gründet u. dessen absoluten Vorrang sicherstellen soll. Allerdings beschreibt der Monophysitismus die gottmenschl. Wirklichkeit Jesu Christi auf der vorpersonalen Ebene der Naturen. Daher besteht die Gefahr, deren Verbindung als eine Verschmelzung zu verstehen, woraus ein Mischwesen entsteht, das weder ganz göttlicher

noch völlig menschl. Natur ist. Damit aber wird die Eigenständigkeit der göttl. wie der menschl. Wirklichkeit Jesu Christi nicht mehr gewahrt. Dies entspricht weder der urspr. Absicht, den Gottesbegriff möglichst rein zu halten, noch einer Vorstellung v. Erlösung, die den Menschen in seiner ganzen Wirklichkeit erreicht u. erfaßt.

Der strikten Unterscheidung zweier voll ausgeprägter Naturen im menschgewordenen Gottessohn folgte das Denkmodell der ↗antiochenischen Schule, die desh. eine *Logos-Anthropos-Christologie* entwickelt hat. Maßgeblich blieb dabei die Sorge um die Transzendenz des Göttlichen, welche die Vorstellung jeglicher „physischen", also auf der Ebene der Naturen angesiedelten Vermischung mit dem Menschlichen verbietet. Diese Unterscheidungschristologie, die v. zwei Naturen in Ch. ausgeht u. daran festhält, hat v.a. ↗Theodoros v. Mopsuestia ausgearbeitet. Demnach nimmt der ewige Gottessohn den vollst. Menschen J. an u. erfüllt ihn mit seiner göttlich-gnadenhaften Wirklichkeit, die v. diesem in Freiheit angenommen wird. Die Einheit der Erscheinung Christi liegt daher nicht im Bereich des Physisch-Seinsmäßigen, sondern gründet im Willentlich-Moralischen. Hatte die Logos-Sarx-Christologie der Unterscheidung v. Gottheit u. Menschheit in J. Ch. zu wenig Raum gegeben, so drohte hier eine Trennungschristologie, die zwei an sich selbständige Wirklichkeiten nur noch äußerlich u. als moral. Einheit zusammenstückte, aber nicht mehr untrennbar seinsmäßig zusammenband.

Mit dem Namen des ↗Nestorius v. Konstantinopel wird eine solche extreme Trennungschristologie verbunden. Allerdings dürfte weniger er selbst als die nach ihm benannte Richtung diesen Nestorianismus vertreten haben. In betontem Gegenüber z. alexandrin. Einigungschristologie hat Nestorius allerdings nachdrücklich auf der Unterscheidung v. Gottheit u. Menschheit Christi bestanden u. daher die Bez. Marias als Gottesgebärerin (θεοτόκος) abgelehnt. Da sie den menschgewordenen Gottessohn als den Ch. geboren habe, könne sie allenfalls χριστοτόκος, Ch.-Gebärerin, gen. werden. Den v. den Alexandrinern aufgrund der engen Verbindung v. göttl. u. menschl. Natur in Ch. vollzogenen Austausch göttl. u. menschl. Prädikate für J. Ch. (↗Idiomenkommunikation) lehnte er dann ab, wenn göttl. Aussagen undifferenziert dem Menschen J. zugesprochen wurden.

Das im Gefolge der damit heraufbeschworenen Auseinandersetzungen stattfindende Konzil zu ↗Ephesus (431) beharrte auf der Bez. Marias als θεοτόκος (DH 251 f.) u. verurteilte die Lehre des Nestorius (DH 264). Dabei übernahm es Formulierungen Cyrills, wonach „die hl. Jungfrau Gottesgebärerin zu nennen [sei], nicht etwa weil die Natur des Wortes bzw. seine Gottheit den Anfang des Seins aus der hl. Jungfrau genommen hätte, sondern weil der vernünftig beseelte hl. Leib aus ihr geboren wurde; mit ihm hat sich das Wort der Hypostase nach geeint, u. desh. wird v. ihm gesagt, es sei dem Fleische nach geboren worden". Durch Vermittlung des Antiocheners ↗Theodoretos v. Kyros kam es 433 zu einem Einigungssymbol. Dieses griff wichtige Anliegen des Nestorius auf, indem es die „Einigung zweier Naturen" in Ch. betonte u. dabei zugleich die daraus folgende doppelte Wesensgleichheit mit dem Vater u. mit den Menschen unterstrich. Der durch den extremen Monophysitismus des Eutyches nochmals aufflammende Streit wurde zunächst 449 durch ein Lehrschreiben Leos d. Gr. geklärt. Darin fand sich erstmals die Unterscheidung v. „Natur" u. „Person" z. Beschreibung der Verschiedenheit u. Einheit der gottmenschl. Wirklichkeit Christi (DH 293). Dafür ließ sich nicht nur auf Tertullian, sondern auch auf weiterführende Aussagen v. ↗Ambrosius u. v.a. Augustinus zurückgreifen.

Dem Konzil v. ↗Chalkedon gelang 451 die Einigung auf eine gesamtkirchlich verbindl. Glaubensformel, die das bibl. Ch.-Zeugnis möglichst unverkürzt, allerdings unter Verwendung nichtbibl. Begriffe z. Sprache bringen sollte. Bei allem Verzicht auf die Ausarbeitung einer umfassenden Christologie versuchte diese dogmat. Formulierung, den Wahrheitskern der alexandrin. Einigungschristologie u. der antiochen. Unterscheidungschristologie festzuhalten. Die untrennbare Einheit Christi wurde durch das mehrfach wiederholte „ein u. derselbe" nachdrücklich betont, die Verschiedenheit durch „wesensgleich dem Vater der Gottheit nach" u. „wesensgleich uns der Menschheit nach" bekräftigt. Diesen Gegenüberstellungen folgte ein Versuch terminolog. Klärungen, der zugleich Abgrenzungen gegenüber den jeweiligen Vereinseitigungen enthielt u. die Zwei-Naturen-Lehre bzw. die mit der Inkarnation vollzogene hypostat. Union der beiden Naturen in Ch. verbindlich klärte: „Ein u. derselbe ist Ch., der einziggeborene Sohn u. Herr, der in zwei Naturen unvermischt, unveränderlich [gg. die monophysit. Vorstellung eines Mischwesens], ungetrennt u. unteilbar [gg. die nestorian. Trennungschristologie] erkannt wird, wobei nirgends wegen der Einung der Unterschied der Naturen aufgehoben ist, vielmehr die Eigentümlichkeit jeder der beiden Naturen gewahrt bleibt u. sich in *einer* Person (πρόσωπον) u. *einer* Hypostase (ὑπόστασις) vereinigt …" (DH 302). Die Einheit in Ch. wird nach dieser vorsichtig abgrenzenden, keineswegs aber erschöpfenden Formel nicht mehr vorpersonal auf der Ebene der (klar zu unterscheidenden) göttl. u. menschl. Natur in Ch. gesucht, sondern in der personalen Wirklichkeit des göttl. Logos-Sohnes, in dem der Mensch J. seine personale Vollendung findet. Der absolute Vorrang des Göttlichen ist damit auch weiterhin gewahrt, ohne daß es zu einer unzulässigen Verkürzung der menschl. Wirklichkeit Jesu Christi kommt. Die Unterscheidung zw. Schöpfer u. Geschöpf kommt ebenso z. Geltung wie die unverkürzte Wirklichkeit der Menschwerdung des Gottessohnes, womit zugleich die volle Realität der Erlösung der Menschen sichergestellt bleibt.

Die christolog. Auseinandersetzungen in der alten Kirche fanden auch mit der dogmat. Definition v. Chalkedon kein Ende. Die sorgfältig vermittelnden Akzente der hier eingebrachten Einigungschristologie wurden v.a. v. den eher monophysitisch denkenden Alexandrinern noch immer für ungenügend erachtet. Erst den vielfältigen Vermittlungsversuchen des sog. Neuchalkedonismus gelang eine allmähl. Verständigung. ↗Leontios v. Jerusalem

legte eine ontolog. Deutung des chalkedon. Dogmas vor, wonach der Mensch J. v. ersten Augenblick seiner Existenz an seine Hypostase, also die Einheit u. Erscheinung als Person, allein im göttl. Logos besitzt (Enhypostase; ↗Enhypostasie). Die damit nachdrücklich bekräftigte Lehre v. der hypostat. Union, der Person-Einheit Jesu Christi als dem menschgewordenen Gottessohn, hat das 2. Konzil v. ↗Konstantinopel 553 dahingehend festgeschrieben, „daß die Einung Gottes, des Wortes, mit dem durch eine vernunft- u. verstandesbegabte Seele beseelten Leib durch Zusammensetzung od. in der Hypostase geschehen ist, wie die hll. Väter lehrten, u. daß es deswegen *eine* Hypostase desselben [gibt], die der Herr J. Ch. ist, einer der hl. Dreifaltigkeit" (DH 424).

Danach kam es noch zu einem letzten Konflikt, der nun die Frage nach der Einheit des Wirkens u. des Wollens Christi betraf. Unter Wahrung der Zwei-Naturen-Lehre sprach man, nicht zuletzt im Interesse einer Versöhnung mit den monophysit. Kirchen, v. einem einzigen Willen (↗Monotheletismus) u. einer einzigen gottmenschl. Wirksamkeit (Monenergismus) Jesu Christi. ↗Sophronius v. Jerusalem, v.a. aber ↗Maximus Confessor stellten dem unter Verweis auf das Dogma v. Chalkedon entgegen, daß zu einer wahrhaft vernunftbegabten menschl. Natur – wie sie in Ch. zu glauben ist – auch Willensvermögen, Wirkmöglichkeit u. v.a. Freiheit gehören. Erst in der konkreten, inhaltlich bestimmten Tat handelt die eine u. ungeteilte gottmenschl. Person Jesu Christi u. bringt darin den menschl. Willen u. die menschl. Freiheit z. höchsten Vollendung.

Das 3. Konzil v. Konstantinopel (680/681) bekräftigte diese Lehre nachdrücklich u. hielt fest, daß „jede der beiden Naturen in Gemeinschaft mit der anderen das ihr Eigene will u. wirkt" (DH 558). Allerdings trug es – wohl auf dem Hintergrund der Perichoresenlehre, die eine wechselseitige Durchdringung (περιχώρησις) des Göttlichen u. Menschlichen in J. Ch. begreiflich zu machen versucht – auch dem (monophysit.) Anliegen der untrennbaren Einheit u. der göttl. Dignität im Wirken Jesu Christi Rechnung: „Die zwei natürl. (den Naturen gemäßen) Willen sind einander nicht entgegengesetzt ...; vielmehr ist sein menschl. Wille folgsam u. widerstrebt u. widersetzt sich nicht, sondern ordnet sich seinem göttl. u. allmächtigen Willen unter" (DH 556). Mit den christolog. Festlegungen dieses Konzils fand die wechselvolle Gesch. der altkirchl. Christologie ihren Abschluß.

4. *Mittelalterliche Ausgestaltungen.* Für die weitere Entwicklung u. Entfaltung der Christologie gaben die altkirchl. Konzilien meistens die unbestrittene Grdl. u. den verbindl. Rahmen ab. Nur im span. Adoptianismus kam es im 8. Jh. nochmals zu einem (allerdings nur kurzen) Wiederaufleben nestorian. Anschauungen. Seit der ↗Frühscholastik gab es zudem versch. Theorien, die sich um eine genauere spekulative Erläuterung der Zwei-Naturen-Lehre bzw. der hypostat. Union in J. Ch. bemühten. Während die ↗Assumptus-Homo-Christologie die vollwertig ausgebildete menschl. Natur Jesu nachdrücklich betonte, unterstrich die Subsistenztheorie die Eigenständigkeit u. Unverändertheit der göttl. Person des Sohnes; die Habitustheorie nahm eine eher äußerlich verstandene Umkleidung der menschl. Natur durch den Logos an.

Erheblich größeres Gewicht u. weitreichende Wirkung erlangten demgegenüber etliche umfassende theol. Entwürfe, deren Dreh- u. Angelpunkt trotz unterschiedlichster Akzentuierung u. Ausarbeitung die gottmenschl. Wirklichkeit Jesu Christi blieb. Bereits ↗Johannes Scottus Eriugena hatte in einem platon. Kontext die kosmolog. Stellung u. Bedeutung der Inkarnation u. des erlösenden Kreuzesopfers erläutert u. damit Christologie u. Metaphysik eng miteinander verbunden. Weitreichende Bedeutung gewann die Satisfaktionslehre (↗Satisfaktionstheorien) des ↗Anselm v. Canterbury, die Theol. u. Anthropologie in der Person u. im Heilswerk Christi zusammenzubinden versuchte (↗Erlösung, III. Theologie- u. dogmengeschichtlich). Einerseits verstand er die Inkarnation als jenes Heilsereignis, das dem Menschengeschlecht seinen eigenen Anteil am Heilswerk unbeschadet der absoluten göttl. Prärogative sicherstellte; anderseits galt ihm das Kreuz Jesu als Ort einer v. Gott selbst in Ch. geschenkten u. v. diesem in ↗Stellvertretung für die Menschen erwirkten Sühne bzw. Satisfaktion. Die streng auf die Wahrheit der Person Jesu Christi bezogene Wesenschristologie wurde so ergänzt durch wichtige soteriolog. u. heilsgesch. Aspekte. Ähnliches findet sich auch bei ↗Thomas v. Aquin. Ganz im Zeichen der göttl. Wirksamkeit betrachtete er die Menschheit des inkarnierten Gottessohnes als das mit Gott auf einzigartige Weise verbundene Werkzeug (instrumentum) der Erlösung. Damit gewinnen alle Ereignisse des Lebens Jesu, keineswegs nur seine Menschwerdung u. sein Kreuz, Heilsbedeutung u. verdienen daher besondere Beachtung. Als der ganz v. Gott erfüllte Mensch ist J. Ch. zugleich das „Haupt aller Menschen" (S. th. III, 8, 3), denen er in seiner Person u. in seinem Leben den Weg z. Heil eröffnet. Mit dem hohen spekulativen Anspruch dieses Ansatzes verbindet sich so eine an den gesch. „Mysterien des Lebens Jesu" orientierte u. durchaus praktisch gemeinte Nachfolgechristologie. Geschichtstheologisch gewendet u. v. augustinisch-platon. Denken geprägt erscheint ein ähnl. Anliegen bei ↗Bonaventura. Für ihn wurde J. Ch. Mitte, Mittler u. Weg aller Heilserkenntnis, sowohl im Blick auf die Schöpfung als auch für das richtige Verhältnis des Menschen zu Gott. Die hier vorherrschende Christozentrik bestimmte nicht zuletzt ↗Duns Scotus, der die Inkarnation absolut, also unabhängig v. der gesch. kontingenten Sünde des Menschen, im ewigen Willen Gottes begründet sah, während Thomas die Menschwerdung Christi als Gottes Antwort auf die Sünde betrachtete.

Diesen denkerisch anspruchsvollen, die konkrete Ch.-Frömmigkeit allerdings meist wenig berührenden christolog. Entwürfen des MA traten Bewegungen z. Seite, die sich aus der Sehnsucht nach einer erfahrbaren persönl. Beziehung zu J. herleiten. So versuchten etliche, in einer J.-Mystik dessen Lebens- u. Leidens-Gesch. nachzuempfinden (↗Bernhard v. Clairvaux, ↗Johannes Tauler). Wie hier standen auch in der ↗Armutsbewegung des MA, v.a. aber bei ↗Franz v. Assisi u. in der ↗Devotio mo-

derna, der Mensch J. u. seine Einladung zu konkreter (Kreuzes-)Nachfolge (↗Imitatio Christi) im Vordergrund.

Im Spät-MA u. im Humanismus wurden behutsam neue Akzente gesetzt. ↗Wilhelm v. Ockham ordnete Gestalt u. Bedeutung Jesu Christi seiner grundlegend v. Gottes freiem Willensentschluß geprägten Theol. ein. Demnach hätte sich Gott prinzipiell in jeder Kreatur inkarnieren können. Mit dem Verzicht auf eine christozentr. Perspektive verband sich dabei die Vorstellung, die Bedeutung Jesu Christi liege v.a. in einer eher moral. Hilfe bei der Erfüllung der menschl. Verpflichtungen gegenüber Gott. Auch G. ↗Biel sah das Motiv der Inkarnation – darin ein Anliegen ↗Abaelards aufgreifend – in der Offenbarung der göttl. Liebe, wodurch im Menschen die Liebe zu Gott erweckt werden soll. Für ↗Erasmus, der hier platon. Denken u. prakt. Interesse miteinander verband, wurde J. Ch. z. entscheidenden Vorbild des Menschen, dem nachzufolgen ebenso gesellschaftl. wie individuelle Bedeutung hat u. zugleich den Aufstieg z. Unsichtbaren ermöglicht. Demgegenüber eröffnete ↗Nikolaus v. Kues kosm. u. eschatolog. Dimensionen, indem er in radikaler Christozentrik Ch. als Grund u. Mittelpunkt, Ursprung u. Ziel aller Schöpfung bestimmte.

5. *Reformatorische Neuansätze u. kontroverse Weiterentwicklungen.* Entschieden soteriologisch akzentuiert u. grundlegend am bibl. Ch.-Zeugnis orientiert stellt sich die v. den Reformatoren vorgelegte Deutung der Wahrheit Jesu Christi dar. Dabei betonte M. ↗Luther, ganz dem chalkedon. Ch.-Bekenntnis entsprechend, jedoch die darin gründende Möglichkeit einer Idiomenkommunikation exzessiv nutzend, die wesenhafte Gottheit Christi. Sie garantiert seine Sündlosigkeit u. Unsterblichkeit, die ihn am Kreuz über Sünde u. Tod triumphieren läßt. An diesem erlösenden Sieg u. der darin geschenkten ↗Rechtfertigung können die Menschen kraft des Glaubens in „fröhl. Wechsel" teilhaben. Deutlich nestorianisch geprägt blieb die Christologie H. ↗Zwinglis. Er bestritt die v. Luther verfochtene Ubiquität der (erhöhten) menschl. Natur Jesu Christi u. verweigerte Maria sogar das Prädikat „Gottesgebärerin". Dementsprechend akzentuierte er nicht nur die in J. Ch. geschehene Versöhnung u. Erlösung, sondern v.a. auch seine Funktion als Vorbild für die Christen. J. ↗Calvin dachte ebenfalls eher v. der Verschiedenheit der Naturen in Ch. her, zumal die absolute Transzendenz u. Souveränität des Gottessohnes für seine zentrale Lehre v. Mittler entscheidend blieb. Kraft seiner Menschwerdung hat J. Ch. die durch die Sünde des Menschen aufgerissene Kluft zw. Gott u. Menschheit in seiner Person überwunden. Dabei eignet dem Mittler ein dreifaches Amt: Als Prophet verkündet er Gottes Heilswillen, als Priester erwirbt er durch seinen Opfertod Gottes Zuwendung, u. als König herrscht er z. Wohle seiner Gläubigen.

Dieser weitgehenden Konzentration auf die Gestalt u. Heilsbedeutung Jesu Christi in der reformator. Theol. folgten sehr bald vorsichtige Differenzierungen u. entschiedene Kritik. Mit bibl. Gründen, aber auch aus rationalen Erwägungen wandten sich die ↗Sozinianer gg. die Zwei-Naturen-Lehre, v.a. aber gg. die Vorstellung einer ewig gezeugten Gottheit Christi. Zugleich widersprachen sie vehement der Satisfaktionslehre. Dieser (auch so bezeichnete) neuerl. Arianismus, mit dem sich die Vorstellung einer vorbildl. sittl. Vollkommenheit Christi verband, fand sich wenig später auch im engl. ↗Deismus u. in der dt. Aufklärungstheologie (↗Aufklärung, IV. Die Theologie der A.). Der Vorordnung der Vernunft gegenüber dem (Ch.-)Glauben entsprachen bedeutende Denker durch weitgehende Neu- u. Uminterpretation der Gestalt u. Bedeutung Jesu Christi. Für G. E. ↗Lessing u. G. ↗Herder galt Ch. als bedeutender Lehrer u. Erzieher des Menschengeschlechts. I. ↗Kant erklärte ihn z. personifizierten „Ideal der moral. Vollkommenheit" u. zugleich zu einem machtvoll wirkenden sichtbaren Urbild, dem daher eine hilfreiche Vorbildfunktion zukommen kann.

Auf spekulativer Ebene wurde die Ch.-Wirklichkeit v.a. im ↗Deutschen Idealismus weiter entfaltet. Dabei hat F. W. J. ↗Schelling der konkreten Gesch. u. Geschichtlichkeit Christi, v.a. seinem Kreuz, herausragende Bedeutung beigemessen u. darin die Offenbarung des Göttlichen gesehen. Demgegenüber setzte G. F. W. ↗Hegel stärker bei der Menschwerdung Gottes an. Sie galt ihm als Selbstentäußerung des absoluten Geistes, der sich darin das Endliche angeeignet u. so erst seine volle Wirklichkeit gewonnen hat. Der philos. Begriff des Geistes wurde auf diese Weise christologisch geprägt, was zugleich Anlaß zu einer tiefschürfenden Kritik am metaphys. Gottesbegriff gab u. dessen Neuformulierung z. Folge hatte. Die Abstraktheit dieses christolog. Denkens hat v.a. S. ↗Kierkegaard kritisiert; er insistierte auf einem wesentlich existentiellen Verständnis der Ch.-Wirklichkeit. Bahnbrechend für eine der menschl. Erfahrung u. dem rationalen Denken gleichermaßen verpflichtete Christologie wirkte F. D. E. ↗Schleiermacher. Das schlechthin kräftige Gottesbewußtsein in Ch. galt ihm als Grund u. Offenbarung seiner göttl. Wirklichkeit. Zugleich sah er darin, v.a. aber in der Mitteilung dieses Gottesbewußtseins, die endgültige Vollendung des Menschen.

Parallel zu diesen anspruchsvollen, meist philosophisch geprägten Deutungen Jesu Christi, faktisch ihnen allerdings entgegengesetzt, vollzog sich seit H. S. ↗Reimarus eine deutl. Rückbesinnung auf den Menschen J. u. seine Geschichte. Die v.a. das 19. Jh. prägende ↗Leben-Jesu-Forschung wußte sich einerseits dem Bekenntnis „wahrhaft Mensch" des Konzils v. Chalkedon verpflichtet, verstand sich anderseits jedoch weitaus öfter als grundstürzende Kritik an diesem Ch.-Dogma. Sie suchte die eigtl., historisch auszumachende Wahrheit Jesu jenseits u. unabhängig v. der kirchl. Lehre. Dabei hat sie zwar das ntl. Ch.-Zeugnis deutlicher in den Blick genommen u. dem Menschsein Jesu vorrangige Beachtung geschenkt; dadurch gelang es ihr zugleich, die weitgehende Abstraktheit der großen christolog. Entwürfe zu vermeiden. Doch gemessen an der bereits im altkirchl. Ch.-Dogma erreichten Einsicht, erst recht aber im Blick auf die beachtl. Leistungskraft der zahlr. theol. u. spekulativen Ansätze erschienen ihre Beschreibungen der Ch.-Wirklichkeit unbefriedigend u. ergänzungsbedürftig.

Über lange Zeit hinweg blieb es zunächst bei einem unfruchtbaren Nebeneinander u. konkurrierenden Miteinander dieser beiden Grundrichtungen des christolog. Denkens. Erst im 20. Jh. gelang die Vermittlung zw. einer systemat. Auslegung des Ch.-Bekenntnisses, die sich maßgeblich am kirchl. Dogma orientierte u. sich zugleich auf der Höhe ihrer Zeit bewegte, u. einer – oft z. ↗Jesulogie verkommenden – Christologie, die das bibl. Zeugnis neu befragte u. sich kritisch darauf gründete (↗Christologie, III. Chr. im 20. Jahrhundert).

Lit. (außer den Gesamtdarstellungen der Dogmen- u. Theol.-Geschichte sowie den Handbüchern der Dogmatik u. den Lehrbüchern der Christologie): **Chalkedon; E. Franz:** Totus Ch. Studien über Ch. u. die Kirche bei Augustin. Diss. Bn 1956; **W. G. Kümmel u. a.:** J. Ch. Das Ch.-Verständnis im Wandel der Zeiten. Mr 1963; **GÖK** Bd. 1 f.; **A. Gilg:** Weg u. Bedeutung der altkirchl. Christologie. M [3]1966; **R. Slenczka:** Geschichtlichkeit u. Personsein Jesu Christi. Stud. z. christolog. Problematik der hist. J.-Frage. Gö 1967; **Ph. Kaiser:** Die Gottmenschl. Einigung in Ch. als Problem der spekulativen Theol. seit der Scholastik. M 1968; **H. Küng:** Menschwerdung Gottes. Eine Einf. in Hegels theol. Denken als Prolegomena zu einer künftigen Christologie. Fr–Bs–W 1970 (Lit.); **B. Welte** (Hg.): Zur Früh-Gesch. der Christologie. Fr–Bs–W 1970; **W. Kasper:** Krise u. Neuanfang der Christologie im Denken Schellings: EvTh 33 (1973) 366–384; **A. Grillmeier:** Mit ihm u. in ihm. Christolog. Forsch. u. Perspektiven. Fr–Bs–W 1975; **M. Lienhard:** Martin Luthers christolog. Zeugnis. Gö 1980; **G. Lohaus:** Die Geheimnisse des Lebens Jesu in der Summa theologiae des hl. Thomas v. Aquin. Fr–Bs–W 1985; **K.-H. Ohlig:** Fundamentalchristologie. M 1986; **X. Tilliette:** La christologie idéaliste. P 1986; **TRE** 16, 726–772; 17, 1–42 (Lit.); **K.-H. Ohlig** (Hg.): Christologie, 2 Bde. Graz–W–K 1989; **Grillmeier** Bd. 1 ff. (Lit.); **P. Hünermann:** J. Ch. Ms 1994, 128–341 (Lit.).

III. Systematisch-theologisch: 1. *Aufgabe u. Methode.* Die maßgebl. Aufgabe der systemat. ↗Christologie besteht darin, das Bekenntnis „J. (ist der) Ch." auf der Grdl. des ntl. Zeugnisses u. in Treue z. verbindl. Dogma der Kirche angesichts der Herausforderung durch neue Denkweisen in je neuer Sprache zu bewahrheiten. Die in dieser Grundformel vollzogene bewußte Bindung an die hist. Gestalt Jesu zielt auf die unverbrüchl. Identität des Ch.-Glaubens; dessen Fundament u. bleibende Norm ist der konkrete Mensch J. v. Nazaret mit seiner Gesch. u. seinem Geschick. Nach chr. Überzeugung offenbart sich eben darin Gott selbst als letzte Bestimmung u. Erfüllung des Menschseins; damit gewinnen Person u. Gesch. Jesu absolute u. universale Bedeutung. Diese besondere Relevanz findet im Bekenntnis zu diesem J. als dem Ch., dem v. Gott gesandten „Gesalbten u. Heilbringer" der Menschen, ihren bezeichnenden Ausdruck. Die doppelt-eine Aufgabe jeder Christologie liegt darin, die bleibende Wahrheit u. Identität des Ch.-Bekenntnisses je neu zu erweisen u. dieser überragenden Bedeutung Jesu Christi je neue Geltung zu verschaffen.

Dabei lassen sich, rein methodisch betrachtet, zwei Wege verfolgen, um die Wahrheit des Ch.-Bekenntnisses zu begründen u. zu entfalten. Die „Christologie v. oben", die seit der alten Kirche über Jhh. hinweg nahezu unbefragte Gültigkeit hatte, setzt bei der Menschwerdung des ewigen Gottessohnes (↗Sohn Gottes) ein. Aus diesem Anfang begründet u. erklärt sie seine gottmenschl. Existenz u. bes. seine göttl. Wahrheit. Damit greift diese Deszendenz- od. Abstiegschristologie methodisch zurück auf die Wirklichkeit des dreifaltigen Gottes, obwohl dessen Wahrheit ursprünglich erst in der Person u. Gesch. Jesu Christi offenbar wurde. Die besondere Leistung dieses Ansatzes liegt in der grundlegenden Behauptung u. Anerkennung der göttl. Wirklichkeit Jesu Christi, ihre Schwäche in der tendenziell geringen Bedeutung, die sie der Gesch. Jesu u. den übrigen Heilsereignissen beimißt, v. a. aber in der latenten Geringschätzung der menschl. Wirklichkeit Jesu Christi, die bis an die Grenze eines verborgenen ↗Monophysitismus führen kann.

Demgegenüber weiß sich die „Christologie v. unten" (auch: Aszendenz- od. Aufstiegschristologie) in ihrem Vollzug der Gesch. u. dem Geschick des ird. J. aufs engste verpflichtet. So kann sie die im NT als zentral bezeugten Ereignisse v. Kreuz u. Auferweckung in ihrer konstitutiven Bedeutung für die Offenbarung der vollen Wahrheit Jesu Christi einbringen. Die besondere Leistung dieser Methode der Christologie liegt in der Treue z. gesch. Gestalt der Ch.- u. Gottesoffenbarung, ihre Gefahr bleibt die ungenügende Berücksichtigung der göttl. Wahrheit Jesu Christi u. ein latenter Hang z. ↗Jesulogie. Eine heute verantwortbare Christologie wird der gesch. Offenbarung der Wahrheit Jesu Christi im ntl. Zeugnis folgen u. dabei jene letzten Tiefen u. Implikationen z. Sprache bringen, welche die Abstiegschristologie an ihren Anfang rückt.

2. *Grundlegung.* Am Anfang aller Christologie stehen das ird. Leben u. Wirken Jesu. Sie zeichnen sich dadurch aus, daß er zwar seine Person u. sein Schicksal ganz u. gar mit seiner Verkündigung verbindet, sich selbst aber keineswegs zu deren Inhalt macht od. gar in deren Mittelpunkt rückt. Seine eigtl. Botschaft bleibt die Ankündigung der Gottesherrschaft, die mit seinem Auftreten anbricht u. die er als Gottes Zuwendung zu den Menschen in Liebe u. Erbarmen versteht. Für diese Verkündigung nimmt J. eine Autorität in Anspruch, die die Vollmacht atl. Propheten u. Gottesmänner bei weitem überragt u. qualitativ überbietet. Sein Wort verlangt absoluten Gehorsam u. erweist sich damit als dem Gesetz Gottes ebenbürtig. Auch im sonstigen Verhalten Jesu lassen sich ein Anspruch u. ein Selbstbewußtsein erkennen, die menschl. Maß übersteigen u. bereits vielen Zeitgenossen zu einem Rätsel, oft genug sogar z. Ärgernis werden. Zahlreiche Wundertaten, die Sammlung eines Jüngerkreises, dessen Geschick er aufs engste mit seiner Person u. seinem Wirken verbindet, erst recht aber eine einzigartige Vertrautheit u. Einheit mit dem Gott seiner Sendung, den er „Abba", Vater, nennt, machen die Frage unausweichlich, welche Legitimität seiner Berufung auf Gott zukommt.

Deshalb bringen seine Verhaftung u. Verurteilung z. Tod am Kreuz die Botschaft u. den Anspruch Jesu in eine radikale Krise. Wer am Kreuz hingerichtet wurde, galt nach damaliger Überzeugung als v. Gott Verfluchter. Mit dem Ende am Kreuz mußten daher J. selbst u. seine Verkündigung, erst recht aber deren angeblich göttl. Legitimation als endgültig widerlegt u. desavouiert gelten. Der v. seinen Gegnern auf diese Weise gesuchten Entscheidung über die Wahrheit seiner Sendung hat J. nichts entgegengesetzt. Durch sein

unerschütterl. Vertrauen auf das rettende Eingreifen seines Gottes u. Vaters u. schließlich durch die Deutung seines bevorstehenden Todes als Sühne für Israel und „die Vielen" (↗Abendmahl, letztes A. Jesu) hat vielmehr er selbst diese besondere theol. Qualität seines Todes nachdrücklich unterstrichen. Nicht nur sein Leben, sondern auch sein Sterben stellen daher die Frage nach jenem Gott, auf den er seine Verkündigung u. seine Existenz letztlich gründete. Damit wird das Kreuz zu einem einzigartigen Kulminationspunkt aller Christologie.

Eine endgültige Entscheidung über die Frage, die das Kreuz stellt, läßt sich aus der Historie Jesu nicht herleiten. Seine Gesch. endet mit dem Tod, welcher sein endgültiges Scheitern zu dokumentieren scheint. Indem der Glaube an Ch. über eine bloße Akzeptanz Jesu hinausgeht, trägt er einem Geschehen Rechnung, das als spezif. u. endgültige Gestalt der Gottesoffenbarung zu begreifen ist. Nach dem Zeugnis der Jünger hat der Gott, auf den J. sein Leben u. sein Wirken gründete, ihn v. Tode auferweckt u. zu sich erhöht. Die v. diesen Zeugen berichteten Erscheinungen ließen offenbar nur eine Deutung zu: Die für die Endzeit erwartete allgemeine Auferweckung der Toten hat sich an einem einzigen, an J. v. Nazaret, dem Gekreuzigten, bereits mitten in dieser Weltzeit ereignet. Damit mußte dieser Gekreuzigte u. Auferweckte nun als Ort der eschatolog., also letztmaligen u. unüberbietbaren Offenbarung Gottes selbst gelten. Nicht nur Jesu Verkündigung, sondern auch die v. ihm beanspruchte Vollmacht, v.a. aber die v. ihm in seinem Leben vollzogene Einheit mit Gott haben in diesem Geschehen eine einzigartige u. rückhaltlose göttl. Bestätigung erfahren. Was immer J. gesagt u. getan hat, was seine Person u. seine Gesch. ausmacht, sogar sein Sterben am Kreuz, gewinnt dadurch eine wahrhaft göttl. Qualität. Das aber zwingt zu einer neuen Betrachtung, die alle in einer bloß hist. Sicht verbleibenden Rätsel zu lösen vermag.

3. *Entfaltung.* Die Auferweckung Jesu (↗Auferstehung Christi) wirft daher ein neues Licht auf sein Leben u. Wirken u. läßt seine Person u. seine Gesch. neu u. tiefer verstehen. Demnach wird im Sein u. Handeln des Menschen J. Gott selbst offenbar. Von der Auferweckung her gesehen, erscheint jenes lebendige Gegenüber v. J. u. seinem Vater als die Offenbarungsgestalt einer viel tiefer reichenden Einheit u. Verschiedenheit, die in Gottes eigenem Sein u. Leben gründet u. darauf verweist. Indem die Auferweckung den göttl. Vollmachtsanspruch Jesu endgültig u. unwiderruflich legitimiert u. dabei zugleich sein intimes Gottesverhältnis als integrales Moment der Selbstoffenbarung Gottes begreifen läßt, enthüllt sie seine letzte Wahrheit als Gottes Sohn, der sein göttl. Leben in einem wahrhaft menschl. Leben vollzieht. Damit aber wird zugleich das Kreuz zu einem wirklich göttl. Drama u. z. Ort einer letzten Selbstentäußerung Gottes (↗Kenosis), wo er in seinem Sohn den Widerstand u. die Ablehnung durch die Menschen erleidet. Die Auferweckung Jesu erscheint unter dieser Rücksicht als jenes Geschehen, das in seiner Gestalt u. in seiner Nachf. die Gottesherrschaft endgültig aufrichtet u. ihn als Gottes rettendes Wort für die Welt erweist. Kreuz u. Auferweckung müssen daher als die beiden christolog. Zentralereignisse gelten. Von hier erst erschließen sich alle weiteren Momente im Ch.-Bekenntnis.

4. *Die Person Jesu Christi.* Das gilt zunächst für das tiefere Verständnis seiner Person u. deren göttl. Wahrheit. Vor allem die Gottessohnschaft Jesu Christi u. seine ↗Präexistenz, aber auch das Geheimnis seiner gottmenschl. Wirklichkeit lassen sich erst im Licht der Auferweckung erkennen, angemessen begründen u. genauer beschreiben.

a) Indem dieses Ereignis der Person u. Gesch. Jesu eine göttl. Qualität zuspricht, eröffnen sich darin zugleich noch tiefere Aspekte v. Gottes Wahrheit. Will man die auf diesem eschatolog. Offenbarungsgeschehen gründende Behauptung einer wahrhaft göttl. Wirklichkeit Jesu Christi nicht als spätere Überhöhung (wenn nicht gar als Verfälschung) abtun, dann muß sie einer ihr vorausliegenden letzten Wahrheit Gottes selbst entsprechen u. diese widerspiegeln. Sie verweist demnach auf eine der gottmenschl., ird. Existenz Jesu voraufgehende Wirklichkeit in Gott selbst. Was sich in der Gesch. Jesu als eine in spannungsvollem Gegenüber je neu vollzogene Einheit mit dem Vater darstellt, läßt sich nur dann als wirkl. Offenbarung Gottes betrachten, wenn vorgängig dazu u. unabhängig davon Gottes Sein so beschaffen ist, daß es auf analoge Weise v. Vater u. Sohn zu sprechen erlaubt u. diese ewige Wahrheit sich im Ch.-Ereignis geschichtlich offenbart. Geschichte u. Geschick Jesu, sein Leben u. seine Auferweckung zwingen daher zu einer Differenzierung im Gottesbegriff selbst, die Gott als in sich lebendige Gemeinschaft begreifen läßt, als ein Sein-in-der-Liebe. Das altkirchl. Bekenntnis z. wahren Gottessohnschaft u. Göttlichkeit Jesu Christi erweist sich somit als sachgemäße, dem bibl. Zeugnis entspr. u. auch heute noch nachvollziehbare Auslegung der Ch.-Wirklichkeit.

b) Zugleich gewinnt die schon früh in der kirchl. Christologie beheimatete Trias v. Präexistenz, ↗Sendung u. ↗Inkarnation v. hier ihre Wahrheit u. Plausibilität. Dabei verbinden sich maßgebl. Anliegen der Deszendenzchristologie mit wichtigen Einsichten der Aszendenzchristologie. Wenn das gesch. Gegenüber u. Miteinander Jesu u. seines himml. Vaters als sichtbare Erscheinung eines ewigen Verhältnisses in Gott selbst zu begreifen ist, dann schließt dies die Überzeugung v. einer der menschl. Wirklichkeit Jesu vorausliegenden Existenz des ewigen Gottessohnes notwendig ein. Diese Präexistenz bezieht sich freilich nicht auf die gottmenschl. Wirklichkeit Jesu Christi, da diese mit der menschl. Geburt des ewigen Gottessohnes einen geschichtlich-kontingenten, zeitl. Anfang hat. Dem Gottessohn selbst hingegen eignet aufgrund seiner wahrhaft göttl. Seinsweise eine anfanglose u. überzeitl., ursprungslose u. ewige Existenz. Vom Vater in diese Welt gesandt, wird dieser in Gottes Ewigkeit lebende Sohn Mensch u. nimmt damit teil an dieser Gesch., an deren Zeitlichkeit, Einmaligkeit u. Endlichkeit. Der an sich u. in sich unveränderl. u. anfanglose Gott offenbart sich in der menschl. Geburt des Sohnes als einer, der im anderen seiner selbst, in der Welt u. im Menschen, werden kann, was er zuvor nicht war. Was Gott selbst in der Inkarnation seines Sohnes geworden ist, bleibt jedoch keineswegs eine bloße Episode. Vielmehr

gewinnt durch die Annahme der gottmenschl. Wirklichkeit Jesu Christi in Auferweckung u. Erhöhung diese selbst bleibende u. damit ewige Bedeutung. Wie die Präexistenz den letzten Ernst der Gottheit Jesu Christi festzuhalten u. auszuloten versucht, so bekräftigt das Bekenntnis z. Auferweckung des Gekreuzigten u. zu Erhöhung u. Himmelfahrt des menschgewordenen Gottessohnes nachdrücklich die ewige Bedeutung seiner Menschheit. Beides, die vor aller Zeit liegende u. ihr zugleich überlegene göttl. Wirklichkeit Jesu Christi einerseits u. die eschatolog. Wahrheit des menschgewordenen Gottessohnes anderseits, gibt dem Bekenntnis z. Inkarnation, z. menschl. Geburt des Gottessohnes, erst seinen wahrhaft göttl. Ernst. Die neutestamentlich bezeugte jungfräul. Geburt Jesu (↗Jungfrauengeburt) verbindet dabei seine menschl. Anfänge in einem bes. eindrucksvollen Zeichen mit dem ursprunglosen Anfang des Gottessohnes. Sie kann u. darf allerdings die volle Wahrheit einer menschl. Geburt Jesu nicht mindern od. gar zu deren mytholog. Mißverständnis führen.

c) Von der Gottheit Jesu Christi u. dem Bekenntnis zu seiner gottmenschl. Wahrheit muß sich der Blick zugleich auf das Geheimnis seiner Person richten. Dabei darf allerdings nicht die ontolog. Begründung der gottmenschl. Wirklichkeit Jesu Christi in seiner Inkarnation den Ausgangspunkt bilden. Vielmehr muß im Blick auf die v. J. selbst vollzogene personale Einheit seiner Existenz deren eigene Dynamik verständlich gemacht werden. Die rückwirkende Erschließungskraft der Auferweckung Jesu sowie sein konkreter, im NT bezeugter Lebensvollzug erlauben es, die Einheit des Menschen J. mit dem ewigen Gottessohn nicht als stat. Größe auf der Ebene wechselseitig miteinander konkurrierender Naturen zu beschreiben, sondern als eine dynam. Beziehungseinheit zu verstehen. Demnach sind in der gleichen Ausrichtung der entscheidenden Existenzbewegung u. in der letzten Einheit der Vollzugsgestalt göttl. u. menschl. Wirklichkeit („Natur") auf einer personalen Ebene zusammengebunden. Was so als konkret vollzogene einheitl. Erscheinung des Gottmenschen J. Ch. vor Augen steht, läßt sich zwar auf ontolog. Unterschiede hin befragen u. durch die Benennung zweier „Naturen" als Konstitutionsprinzipien relativ exakt beschreiben, dem kirchl. Dogma entsprechend aber in der einheitstiftenden Erscheinung der Person letztlich nicht mehr trennen.

Für ein solches gesch. Verständnis der hypostat. Union v. göttl. u. menschl. Natur in Ch. u. deren Person-Einheit hat die neuere Christologie versch. Denkmodelle u. Grundkategorien bereitgestellt, die diese Vollzugseinheit als Glaube, Liebe, Gehorsam od. Hingabe beschreiben. Glaube meint demnach den ganzheitl. Akt der Ausrichtung u. Hinwendung des Menschen zu Gott, Liebe das Auslangen nach dem anderen u. die Gemeinschaft mit diesem; Gehorsam bedeutet hier die freie Übergabe des eigenen Willens u. der ganzen Existenz an den anderen, während Hingabe die Gründung des eigenen Daseins in ihm meint. All diese grundlegend menschl. u. zugleich fundamentalen Existenzvollzüge sind gleichsinnig u. entsprechen derselben göttl. Hingabebewegung des Sohnes an den Vater. In die göttl. Person des Sohnes kann demnach seine menschl. Wirklichkeit bruchlos u. in voller Wahrung ihrer Eigenständigkeit aufgenommen u. in ihrer Lebensbewegung vollendet werden. Die v. der Person des ewigen Gottessohnes gestiftete u. getragene Einheit der Erscheinung u. des Lebensvollzuges Jesu Christi läßt sich auf diese Weise ohne jede Bestreitung der relativen Selbständigkeit v. göttl. u. menschl. Natur einsichtig machen. Dem verbindl. Ch.-Dogma v. Chalkedon u. seiner Rede v. der ungetrennten u. unvermischten personalen Einheit beider Naturen ist damit in heutigem Verständnis ebenso Rechnung getragen wie der konkreten Anschaulichkeit des ntl. Ch.-Zeugnisses.

5. *Die Heilsbedeutung Jesu Christi.* Universale Relevanz u. allg. Heilsbedeutung gewinnt J. Ch. in all dem, was er gelebt u. getan hat, insofern darin ebenso Gottes Geheimnis wie die Bestimmung des Menschen endgültig offenbar geworden sind. Daher bleibt die sachgemäße Auslegung der ganzen u. unverkürzten Wahrheit seiner gottmenschl. Person, seiner Gesch. u. seines Geschicks die unabdingbare Grdl. u. Voraussetzung für diese ebenso zentrale Aufgabe der Christologie.

a) Das betrifft zunächst Gottes eigene Wahrheit, die in J. Ch. offenbar geworden ist. Indem er in seinem Dasein Gott selbst als Gemeinschaft u. Liebe, als Zuwendung u. Hingabe enthüllt, gewinnt die Wirklichkeit selbst ein neues Gesicht. Ihr göttl. Grund u. ihr v. Gott gestifteter Sinn sind nicht mehr bestimmt v. starrer Selbstbezogenheit u. ängstl. Selbstbewahrung. Vielmehr wird Gottes Für-sich-Sein erkennbar als ein abgründiges Mit-Sein, als Fülle der Liebe u. lebendige Gemeinschaft, die zugleich über sich hinausdrängt u. in der ↗Sendung des Sohnes wie des Pneuma alle z. Teilhabe an diesem reichen u. ewigen Leben einlädt.

Dabei macht die Verkündigung Jesu diesen Gott zugleich auf eindrucksvolle Weise als einen Gott der Menschen ansichtig, der sich z. Menschen hinwendet u. trotz aller Schuld u. allen Versagens Gemeinschaft anbietet. Gottes Macht u. Souveränität erweisen sich im Spiegel der Botschaft Jesu in Vergebung u. Erbarmen, wobei er selbst erscheint als einer, der um Liebe u. Gemeinschaft wirbt, sie aber keineswegs verweigert.

Den letzten Ernst dieser Zuwendung Gottes z. Menschen in J. Ch. bezeugt dessen Todesgeschick u. sein Kreuz, das seine wahre Bedeutung erst v. der Auferweckung her gewinnt. Demnach ist Gott in seiner Gottheit fähig u. entschlossen, auch in der scheinbar äußersten Gottferne dem Menschen die Treue zu bewahren u. die Gemeinschaft nicht aufzukündigen. Selbst die letzte Negativität der Wirklichkeit u. die dunkelsten Seiten des Daseins sind nach dem Zeugnis des Kreuzes Jesu weder als gottlos noch als widergöttlich zu verstehen, sondern umgriffen v. Gott selbst u. Offenbarungsstätte seiner eigenen Wahrheit.

b) Universale Heilsbedeutung ist aber in gleichem Maße der menschl. Erscheinung Jesu Christi zuzusprechen. Indem der Gottessohn Mensch wird, bringt er in seiner Existenz u. in seinem Geschick auch die endgültige Bestimmung des Menschen, die verborgene Wahrheit des Menschseins selbst z. Geltung. Als der ganz mit Gott geeinte u. v. ihm

durchdrungene Mensch ist J. zugleich der wahre Mensch, dessen Urbild u. Vollendung, Ermöglichungsgrund u. Norm.

Das gilt zunächst für den alles umfassenden u. tragenden Grundvollzug seines Daseins. Dieser läßt sich als vertrauensvolle Liebe u. Hingabe an Gott beschreiben. Indem der Mensch J. seine Existenz ganz in Gott gründet, indem er seine personale Vollendung findet in dem ganz auf den Vater ausgerichteten u. ihm sich hingebenden Gottessohn, offenbart er Gott selbst als das letzte Geheimnis des Menschseins u. die liebende Hingabe u. Gemeinschaft mit ihm als dessen tiefsten Sinn u. höchste Erfüllung. Dabei enthüllt das lebendige u. spannungsreiche, im Kreuz dramatisch zugespitzte Gegenüber Jesu z. Vater die bleibende Eigenständigkeit des Menschen, der durch seine freie Beziehung auf Gott seinen Selbstand keineswegs verliert, sondern allererst gewinnt.

Gerade diese Gründung der Existenz des Menschen in Gott schenkt zugleich jene grenzenlose Freiheit u. jene ebenso unbefangene wie rückhaltlose Hingabe an die Menschen, ↗„Proexistenz" gen., die Leben u. Wirken Jesu auszeichnen. Als der ganz v. Gott Gehaltene kann sich der Mensch nach dem Bild Jesu Christi dem Nächsten zuwenden, seinerseits Vergebung gewähren u. Liebe schenken, der vielfältigen Not abzuhelfen u. das Gesicht der Welt z. Guten hin zu verändern versuchen u. auf diese Weise der Gottesherrschaft im eigenen Leben u. Wirken Raum geben. Diese bes. v. der Jesulogie anerkannte u. als einzigartig empfundene Proexistenz, Humanität u. Freiheit Jesu, also sein vorbildl. Menschsein, lassen sich demnach erst aus christolog. Perspektive letztlich begründen u. verstehen. Als der v. Gott geschenkte „neue Mensch" richtet J.Ch. nach der Sünde des Menschen dessen wahres Bild in seiner Gestalt wieder auf u. ermöglicht auf diese Weise den Anfang eines neuen u. wahren Menschseins (↗Erlösung, IV. Systematisch-theologisch).

Sosehr die hier offenbare endgültige Bestimmung des Menschen diesen zunächst als Einzelwesen betrifft, so unverkennbar bleibt die ebenfalls im Ch.-Geschehen begründete u. bekräftigte soz. Dimension dieses wahren Menschseins. Die Berufung des Menschen z. Gemeinschaft mit Gott vermittelt sich geschichtlich-konkret in der Gemeinschaft mit anderen, wie schon J. selbst Menschen um sich versammelt u. zu einer Schicksalsgemeinschaft mit sich selbst u. untereinander verbunden hat. Auch dieser entscheidende Grundzug im Leben Jesu gibt eine Wahrheit des Menschseins zu erkennen, welches demnach nur im Miteinander seine letzte Vollendung finden kann. Was in der konkreten Gesch. Jesu Christi ansichtig wird, findet seine nachösterl. Bestätigung in der erneuten Sammlung der Jünger u. dem Werden der ↗Kirche. Wo J.Ch. in seinem Geist Menschen z. fortdauernden Gemeinschaft mit sich beruft, stiftet dasselbe Pneuma nicht nur Gemeinschaft mit ihm, sondern auch wechselseitige Verbindung untereinander.

Dabei steht dieses Volk Gottes, mitten in der Welt bleibend, in einer einzigartigen Beziehung zu J.Ch., weil der Auferstandene sich diese Menschheit durch sein Pneuma als seinen Leib zugeeignet u. so seine eigene Wirklichkeit unlöslich mit den Geschicken der Menschen verbunden hat (↗Leib Christi). Zwar ist mit der Auferweckung Jesu seine ganz persönl., individuelle Lebens-Gesch. abgeschlossen, doch gehört er durch diesen kirchl., tendenziell gesamtmenschheitlich zu verstehenden Leib auch weiterhin der Gesch. dieser Welt zu. Der tiefe Ernst der Menschwerdung des ewigen Gottessohnes wirkt sich so in einer letzten Solidarität im Heil aus, die keineswegs nur auf der mitmenschl. Ebene liegt. Als der erhöhte Herr seiner Kirche u. als das Haupt aller Menschen hat vielmehr J.Ch. selbst erst dann seine Sendung erfüllt u. damit seine unwiderrufl. Vollendung gefunden, wenn auch der letzte Mensch in seiner Nachf. lebt u. damit die ganze Menschheit z. ungeteilten „Leib Christi" geworden ist. Aus dem Bewußtsein dieser letzten Verwobenheit Jesu Christi in die Gesch. dieser Menschheit u. aus der darin gründenden Unteilbarkeit u. Gemeinsamkeit des Heils läßt sich Menschsein grundlegend solidarisch gestalten u. Hoffnung für diese Welt gewinnen.

Als letztes Moment der in Gesch. u. Geschick Jesu Christi aufscheinenden Wahrheit des Menschen wird damit seine Bestimmung zu ewiger Gemeinschaft mit Gott ansichtig. Diese eschatolog. Ausrichtung des Menschen nimmt der ird. Gesch. keineswegs ihren Ernst, sondern verleiht dieser erst ihre eigtl. Bedeutung. Das Bekenntnis z. Auferweckung des Gekreuzigten u. die Erhöhung des Gottmenschen J.Ch. verweisen unübersehbar auf die ewige Bedeutung der konkreten Gesch. Jesu. Daher müssen Welt u. Gesch. als der Ort gelten, an dem jeder Mensch sein für alle Ewigkeit gültiges Schicksal gestaltet u. entscheidet. Sosehr die in J.Ch. offenbar gewordene Bestimmung des Menschen diesen über Welt u. Gesch. erhebt, so wenig entleert sie die Bedeutung seines konkreten ird. Daseins. Im Blick auf J.Ch. kann u. muß sich daher die Treue zu Gott mit der Treue zu Welt u. Gesch. verbinden.

Die hier angedeuteten vielfältigen Perspektiven u. Möglichkeiten, die universale Relevanz des Ch.-Bekenntnisses zu erweisen, haben im 20. Jh. zu einer Fülle verschiedenster christolog. Neuansätze geführt (↗Christologie, III. Chr. im 20. Jahrhundert).

Lit. (außer den entspr. Abschnitten in Handbüchern der Dogmatik; für Lit.-Berichte u.ä. ↗Christologie): **J.R. Geiselmann:** J. der Ch. St 1951; **Barth KD** Bd. 4; **K. Adam:** Der Ch. des Glaubens. D 1954; **Rahner S** 1, 169–222; 4, 137–172; 5, 183–245; **W. Pannenberg:** Grundzüge der Christologie. Gt 1964; **Ch. Duquoc:** Christologie, 2 Bde. P 1968–72; **P. Schoonenberg:** Ein Gott der Menschen. Z–Ei–K 1969; **J. Moltmann:** Der gekreuzigte Gott. M 1972; **Kasper J; E. Schillebeeckx:** J. Fr–Bs–W 1975; **L. Scheffczyk** (Hg.): Grundfragen der Christologie heute. Fr–Bs–W 1975; **L. Bouyer:** Das Wort ist der Sohn. Ei 1976; **Rahner G** 180–312; **Balthasar TD** Bd. 2/2 u. 3.; **Ebeling** Bd. 2; **HSTh** Bd. 5; **B. Forte:** J. v. Nazaret. Mz 1984; **Balthasar TL** Bd. 2; **TRE** 17, 42–64 (Lit.); **J. Moltmann:** Der Weg Jesu Christi. M 1989; **K.-J. Kuschel:** Geboren vor aller Zeit? Der Streit um Christi Ursprung. M–Z 1990 (Lit.); **F.-W. Marquardt:** Das chr. Bekenntnis zu J., dem Juden, 2 Bde. M 1990–91; **Pannenberg Sy** 2, 315–511; **P. Hünermann:** J. Ch. Ms 1994; **G.L. Müller:** Christologie im Brennpunkt. Ein Lagebericht: ThRv 91 (1995) 363–378 (Lit.). ARNO SCHILSON

IV. Theologisch-ethisch: Nach der Abkehr v. den neuschol. Naturrechtslehren u. aufgrund der Rezeption personalist. u. existentialist. Strömungen

der zeitgenöss. Philos. versuchte die Moral-Theol. des 20. Jh. zunächst, der gesamten Ethik durch ihre systemat. Zurückführung auf ein „Moralprinzip" eine einheitlich christozentr. Ausrichtung zu geben. Die Anerkennung der Autonomie der innerweltl. Sachbereiche durch das Vat. II, die gewachsene Bedeutung humanwiss. Erkenntnisse für die sittl. Urteilsbildung u. der Grundsatzstreit um das ↗Proprium einer chr. Moral führten zu einer Verlagerung der theologisch-eth. Frageebene, auf der die Relevanz der Person Jesu Christi für das sittl. Handeln der Christen gesucht wird. Eine heilsgeschichtlich-christolog. Ausrichtung nimmt dabei eine Mittelstellung ein: sie sucht das Spezifische des chr. Ethos weder durch einen Katalog biblisch-jesuan. od. exklusiv-chr. Einzelnormen auszuloten, noch läßt sie das chr. Ethos inhaltlich mit einem als abstrakte Größe interpretierten sittl. ↗Naturgesetz zusammenfallen. Sie geht vielmehr davon aus, daß auch das sittl. Handeln der Christen an der in J. Ch. ergangenen Berufung z. Heil teilhat, u. fragt desh. nach den anthropolog. Implikationen des J.-Geschehens, die einer normativen Ethik einen Richtungssinn vorgeben. Schon mit der Menschwerdung Gottes ist ein Fundament radikaler Gleichheit unter den Menschen gelegt, das der sittl. Vernunft fortan als Interpretationsschlüssel ihrer normativen Einzelaussagen dient. Aber auch der Inhalt der Botschaft Jesu u. einzelne Ereignisse seines Lebens sind v. zentraler Bedeutung für die sittl. Erkenntnis des Christen. Werden die Antithesen der mt. ↗Bergpredigt im Licht der ↗Seligpreisungen gelesen, so erscheinen sie nicht nur als eine materiale Überbietung der ↗Dekalog-Gebote, sondern als die Magna Charta des chr. Ethos, in der die *tota perfectio vitae nostrae* zusammengefaßt ist (vgl. Augustinus: De sermone Domini in monte I, 1, 1 [CCL 35, 1–2]; Thomas v. Aquin: Super Ev. S. Matthaei Lectura V, 2 [n. 403]). Die J.-Gebote der Bergpredigt (↗Feindesliebe, Gewalt- u. Racheverzicht [↗Gewalt, Gewaltlosigkeit; ↗Rache], ehel. Treue, Wahrhaftigkeit im Reden u. Tun usw.) bezeichnen das chr. Leben als einen Weg, der als Ziel die ↗Vollkommenheit hat u. dessen Richtung durch die eth. Weisungen Jesu markiert wird. In der Trad. des prophet. Ethos können die Antithesen der Bergpredigt so z. Entdeckung neuer Handlungsmöglichkeiten provozieren, in denen die Wirklichkeit des Reiches Gottes Gestalt gewinnt.

In ähnl. Weise deutet die theol. Ethik heute einzelne Ereignisse im Leben Jesu als eth. „Modelle". Vor allem die Mahlgemeinschaften Jesu mit den Sündern, seine Krankenheilungen am Sabbat, seine Stellung z. jüd. Gesetz, die Fußwaschungsszene u. die Inanspruchnahme messian. Hoheitstitel in der Stunde der tiefsten Erniedrigung werden dabei als Zeichen- u. Ausdruckshandlungen gewertet. Die eigene Lebens-Gesch. im Spiegel des Lebensweges Jesu zu betrachten, kann neue Dimensionen eröffnen, die Erfahrung v. Zurücksetzung u. Machtlosigkeit verwandeln, womöglich sogar den Sinn v. Leid erschließen. In den Worten u. Taten Jesu ist desh. ein sittl. Erkenntnispotential angelegt, das über die einer natürl. Ethik v. sich aus offenstehenden Möglichkeiten hinausweist u. gleichwohl in seiner humanen Vernünftigkeit einsehbar ist.

Lit.: **A. Elsässer:** Ch., der Lehrer des Sittlichen. Die christolog. Grundlagen für die Erkenntnis des Sittlichen nach der Lehre Bonaventuras. M u.a. 1968; **Demmer D** 96–180; **E. Arens:** Christopraxis. Grundzüge theol. Handlungstheorie. Fr 1992.

EBERHARD SCHOCKENHOFF

V. Praktisch-theologisch: Die ↗Grundfunktionen u. -vollzüge der Kirche (martyria, diakonia, leiturgia, koinonia) sind Grundgestalten der Ch.-Nachfolge. Glaubwürdig werden bzw. bleiben sie nur, wenn die Gläubigen, Kleriker wie Laien, die „Christusgesinnung" (Phil 2,5) als Zielnorm ihrer kirchl. Existenz ernst nehmen. J. Ch. ist aber nicht einfach Vorbild, sondern *Prinzip* kirchl. Handelns: Wo dieses auf ihn hin transparent wird u. sich seinem Geist öffnet, da ist der Erhöhte in ihm der eigentlich Handelnde.

Solche „Christustransparenz" (Kehl 319) bedeutet entscheidend mehr als den gültigen Vollzug einer Handlung „in persona Christi" od. die vermeintlich „originalgetreue" Abbildung seiner Reich-Gottes-Praxis (↗Herrschaft Gottes, IV. Praktisch-theologisch) in der gegenwärtigen Situation v. Kirche u. Welt. Die Norm der Ch.-Gesinnung u. -Nachfolge muß vielmehr konkretisiert werden in einer praktisch-theol. *Hermeneutik der ↗Nachfolge*, die je neu zu identifizieren versucht, woran das „Gesinntsein wie Christus" in martyria, diakonia, leiturgia u. koinonia hier u. jetzt erkennbar werden kann. ↗Verkündigung u. Evangelisierung werden „christustransparent", wo sie die Verheißung endzeitl. Heils so herausfordernd ansagen u. die v. J. Ch. in Anspruch genommene Freiheit so überzeugend bezeugen, daß die Menschen auch v. der Umkehrforderung Jesu getroffen werden können. Unterricht im Bereich u. im Auftrag der Kirche ist eine authent. Gestalt kirchl. Zeugnisses (↗Zeuge, praktisch-theologisch), insoweit die v. ihm angebahnten Lernprozesse den Lernenden dabei helfen, ihre Lebenswirklichkeit als auf Gott u. seine Herrschaft bezogen zu entdecken u. zu gestalten. Kirchliche ↗Diakonia ist Ch.-Nachfolge, wenn sie „die spannungsreiche u. riskante Aufnahme der Kleinen u. Schwachen, der Notleidenden u. Unterdrückten, der Fremden u. der anderen, der Gestörten u. der Störer" wirklich wagt (Fuchs 116) u. realisiert (↗Koinonia). Kirchliche Liturgie tut „zu seinem Gedächtnis", was er getan hat, wenn sie v. der Dramaturgie erinnernd-antizipierender Vergegenwärtigung des Reiches Gottes bestimmt ist (vgl. Jesu Mahlfeiern sowie die signifikanten Gesten seiner Reich-Gottes-Praxis). – Die Praktische Theologie hat in all ihren Teildisziplinen die Aufgabe, kirchl. Handeln kritisch u. inspirierend an die „Sache Jesu" (Schuster 153–157) zu erinnern, die in ihm z. Geltung kommen will, damit die Kirche werden kann, was sie ist: „Sakrament, d. h. Zeichen u. Werkzeug für die innigste Vereinigung mit Gott wie für die Einheit der ganzen Menschheit" (LG 1).

Lit.: **G. Biemer–P. Siller:** Grundfragen der prakt. Theol. Mz 1971; **H. Schuster:** Die Prakt. Theol. unter dem Anspruch der Sache Jesu: Prakt. Theol. heute, hg. v. F. Klostermann–R. Zerfaß. M–Mz 1974, 150–163; **M. Limbeck:** Was Christsein ausmacht. St 1976; **G. Gutiérrez:** Die hist. Macht der Armen. M–Mz 1984; **M. Kehl:** Die Kirche. Wü 1992; Konferenz der bayer. Pastoraltheologen: Das Handeln der Kirche in der Welt v. heute. M 1994 (darin O. Fuchs: Diakonia: Option für die Armen, 114–144); **J. Werbick:** Kirche. Fr 1994.

JÜRGEN WERBICK

VI. In den Religionen: Die Begegnung mit dem ↗Christentum bedeutete für die anderen Religionen im wesentl. eine Auseinandersetzung mit der Gestalt u. mit der Botschaft Jesu Christi. Sie vollzieht sich in unterschiedl. u. sich wandelnder Weise nach dem jeweiligen Selbstverständnis einer anderen Religion. In einer inklusivist. Weise kann wie bei einzelnen Repräsentanten östl. Religionen die Person Jesu Christi idealtyp. Züge der betreffenden Religion annehmen. Es kann aber auch zu abgrenzenden u. teilweise polem. Umdeutungen kommen.

Beispiele für letzteres finden sich im ma. talmud. Schrifttum (↗Toldot Jeschu), die heute v. der jüd. Forsch. als zeit- u. umweltbedingte Legendenbildungen abgelehnt werden. Die neuzeitl. Sicht der Gestalt Jesu ist bes. in Kreisen des Reformjudentums v. dem Bemühen bestimmt, sie im gesch. Zshg. des Judentums zu sehen u. sie aus jüd. Sicht reintegrierend zu deuten („Großer Bruder": M. ↗Buber; „Motiv der Heimholung": Sch. ↗Ben-Chorin). Der Glaube Jesu erscheint als hervorragender Ausdruck der jüd. „emuna" u. wird v. der als griechisch beeinflußt verstandenen πίστις der paulinisch-joh. Trad. unterschieden.

Das islam. J.-Bild im ↗Koran spiegelt die unterschiedl. Phasen der Verkündigung ↗Mohammeds wider (Islam, XI. I. u. Christentum). In 15 Suren (mit insg. 93 Versen), am ausführlichsten in den Suren der medin. Zeit, wird auf J. Bezug genommen. Vermutlich v. äthiop. Christen in Mekka wurden die 33mal genannte Bez. „Ibn Maryam" (Sohn der Maria) u. der in den medin. Suren öfter erwähnte Messias-Titel („Mašiḥ") übernommen. Als „Gesandter" *(rasul)* u. als „Wort" *(kalima)* Gottes erscheint J. im Koran als die wichtigste Vorläufergestalt Mohammeds. Hervorgehoben werden die besondere Stellung Marias u. die wunderhafte Geburt, aber auch Taten u. Wunder im Leben Jesu. Geleugnet wird das für die chr. Soteriologie entscheidende Ereignis, der Kreuzestod; J. wurde (ohne zu sterben) in den Himmel erhoben (Sure 4, 157f.). Das J.-Bild wird dem islam. Heilsverständnis zugeordnet mit deutl. Abgrenzung gg. christolog. u. trinitar. Aussagen (sie „sagen: ‚Gott ist einer v. dreien'": Sure 5, 73). Im Ggs. zu der v. der islam. ↗Ahmadiyya-Mission verbreiteten polem. Legende v. Grab Jesu in Shrinagar (Kaschmir) gilt J. im Sufismus als Beispiel für den eigenen myst. Frömmigkeitsausdruck.

Die Rezeptions-Gesch. der Gestalt Jesu u. seiner Botschaft beginnt in Indien im 18. Jahrhundert. Die durch die Begegnung mit chr. Gedankengut ausgelöste Reform des ↗Hinduismus sieht (so erstmals bei ↗Rām Mohan Roy) in der Botschaft Jesu die Grundlagen für ein neues Menschenbild. In der universalen Botschaft des Neuhinduismus (so bei S. ↗Vivekānanda) u. der v. ihm gegr. ↗Rāmakrishna-Missionsbewegung) erscheint J. als einer der vielen ↗„Avatāras" („Herabstiege" eines Gottes in menschl. Gestalt) od. auch als einer der großen Mystiker u. Asketen, in denen sich das hinduist. Prinzip der Verschmelzung v. Ātman u. Brahman im Sinne myst. Einswerdung verkörpert (so bes. bei S. ↗Radhakrishnan). Für M. ↗Gāndhī ist J. der „Friedensfürst", der das Ideal des Gewaltverzichts (↗Ahiṃsā) vollkommen verkörpert.

Buddhistische Religionsphilosophen (bes. die Vertreter des heutigen japan. Buddhismus) sehen in J. einen Ausdruck für die auf dem Wege z. Nirvāṇa geforderte Selbstentäußerung (K. Nishitani). Seine im Leiden u. im Tod erfahrene ↗„Kenosis" läßt ihn als exemplar. Verkörperung buddhist. Heilspraxis u. der sie begleitenden eth. Verwirklichungen (K.N. Jayatilleke, I. Buddhadasa u.a.) erscheinen. In modernen Auslegungen des Mahāyāna-Buddhismus nimmt J.Ch. die Züge eines das buddhist. Ideal der allumfassenden Güte *(mettā)* verkörpernden ↗Bodhisattva an.

Lit.: **A. Krämer:** Ch. u. das Christentum im Denken des modernen Hinduismus. Bn 1958; **K. Nishitani:** Der Buddhismus u. das Christentum. Wi 1960; **H. Bürkle:** Der Ch. der Geistgemeinschaft: Evangel. Missions-Zs. 19 (1963) 161–170; **O. Wolff:** Ch. unter den Hindus. Gt 1965; **S.J. Samartha:** Hindus vor dem universalen Ch. St 1970; **J.-A. Cuttat:** Asiat. Gottheit – Christl. Gott. Ei 1971; **T. Sundermeier** (Hg.): Ch., der schwarze Befreier. Er 1973; **G. Lindeskog:** Die J.-Frage im neuzeitl. Judentum. Da [2]1973; **C. Schedl:** Muhammad u. J. Wi 1978; **J. Maier:** J. v. Nazareth in der talmud. Überl. Da 1978; **A. Paus** (Hg.): J.Ch. u. die Religionen. Gr 1980; **H. Fries u.a.:** J. in den Weltreligionen. St. Ottilien 1981; **H. Waldenfels:** Der Gekreuzigte u. die Weltreligionen. Z 1983; **G. Grönbold:** J. in Indien – Das Ende einer Legende. M 1985; **R. Panikkar:** Ch. – der Unbekannte im Hinduismus. Mz [2]1990; **J. Gruenewald u.a.** (Hg.): Messiah and Christos. Studies in the Jewish Origins of Christianity. Tü 1992; **E. Stegeman** (Hg.): Messias-Vorstellungen bei Juden u. Christen. St 1993; **J. Imbach:** Wem gehört J.? Seine Bedeutung für Christen, Juden u. Moslems. Fr 1993.

HORST BÜRKLE

VII. In der Kunst: 1. *Altertum.* Die Evangelisten u. Kirchenväter berichten über das Äußere Christi nichts, lediglich die Apokryphen u. Legenden (↗Abgar; Mandylion; Porträt, v. Evangelisten Lukas gemalt) schildern ihn als Jüngling v. schöner Gestalt (Acta Andreae et Matthiae 33).

Darstellungen Christi setzten sich allmählich, trotz des Bilderverbotes u. über den Umweg christolog. Symbole (↗A u. O, ↗Anker, Fischer, ↗Schiff; vgl. die Bemerkungen zu Siegelringen mit diesen Symbolen bei Clem. Alex. paed. III, 59, 2) durch. Berühmt ist der Brief des Eusebius an Konstantins d.Gr. Schwester Constantia, die ihn um ein Bild Jesu Christi bittet: nur den Menschen Ch. darzustellen sei unmöglich, da er immer zugleich auch Gott sei.

Die frühesten Darstellungen Jesu Christi datieren aus dem beginnenden 3.Jh. (↗Dura Europos, Taufraum der Hauskirche, um 232/233) u. zeigen ihn auf Fresken im Erzählzusammenhang ausgewählter bibl. Szenen jugendlich u. bartlos. Daneben treten, jetzt auch in Skulptur u. Plastik, allegor. Bilder Christi (↗Fisch, Guter ↗Hirt bzw. Schafträger, ↗Orpheus); aus dem Bild Jesu Christi als philos. Lehrer entwickelt sich der Typ des bärtigen Ch. Mit der Wende vom 4. z. 5.Jh. stellt man Ch. u. die individuell gekennzeichneten Apostel „historisch" dar. Bildformeln der Psalmen treten hinzu: Ch. auf ↗Aspis bzw. ↗Löwe u. ↗Basilisk stehend. Die dogmat. Erörterungen des Nicaenums v. 325 führen zu ersten im Bild dargestellten Themen: Traditio legis, mit den Aposteln, ↗Apokalypsemotive (Passionssarkophage; aber noch ohne Darstellung der ↗Kreuzigung). Seitdem begegnen Ch.-Bilder mit Verbindung z. ksl. Ikonographie u. z. Herrscherzeremoniell (↗Nimbus, Goldgewand, verhüllte Hände der Umstehenden). Die ersten Kreuzigungs-

bilder entstehen – sieht man v. unsicher zu datierenden, wohl im 1. Drittel des 3. Jh. entstandenen „Spottkruzifix" im Antiquarium des Palatin in Rom ab – im 5./6. Jh.; die byz. Kunst nimmt sich des Themas in frühen Ch.-Ikonen an (enkaust. Ikonen des Sinai, 6. Jh.). Allmählich verselbständigt sich das Ch.-Bild aus Erzählzusammenhängen z. Einzelbild, unter denen bes. die „Vera Ikon"-Bilder v. bildprägender Bedeutung sind. Eine kleine Gruppe v. Ch.-Bildern galt als ↗Acheiropoieta, als nicht v. Menschenhand gemachte Bilder: das Schweißtuch der hl. ↗Veronika, das Mandylion v. Edessa – seit dem 6. Jh. schriftlich belegt –, die „Ste-Face de Lyon", das Ch.-Bildnis in der Sancta-Sanctorum-Kapelle im Lateran, schließlich der Volto Santo (↗Kümmernis) in Lucca.

2. *Mittelalter.* Im abendländ. MA wird Eigenes entwickelt; die direkte Verbindung z. frühchr. Kunst reißt im Westen ab, wird aber über die byz. Kunst vermittelt. Das frühe MA entwickelt zunächst eine reiche symbol. Ikonographie des Ch.-Bildes (vgl. etwa irische Stelen u. Buchmalerei, langobard. Goldblattkreuze). War J. Ch. in der karol. Kunst auch als der Gekreuzigte stets mit geöffneten Augen, also lebendig, dargestellt, kommt in der otton. Kunst nördlich der Alpen erstmals J. Ch. als Verstorbener z. Darstellung: Gero-Kreuz (Köln), Kruzifix aus Essen-Werden. Im 12. Jh. erfährt der Typus der ↗„Maiestas"-Darstellung weiteste Verbreitung (Berzé-la-Ville, Moissac), dann auch in Verbindung mit furchtgebietenden Darstellungen des Jüngsten Gerichts u. Ch. als dem Menschensohn (Chartres). Um 1200 wird Ch. in vollkommener Schönheit der „Beau Dieu" (Amiens) u. zeigt fürbittend die Wundmale.

Einwirkungen der franziskan. Mystik führen z. triumphierenden Ch.-Bild des 13. Jh.; Verbildlichungen des Leidens (monumentale Triumphkreuze) wenden sich an das Gefühl der Betrachter (mitleiden). Typologische Vergleiche werden entwickelt. Ikonographisch neue Anstöße geben im 14. Jh. u. später die ↗„Legenda aurea", die ↗„Meditationes vitae Christi" sowie die „Revelationes" der hl. Birgitta v. Schweden, die nunmehr Details z. Kindheits- u. Passionsgeschichte Jesu Christi bereitstellen. Es entstehen verstärkt Einzelbilder Christi, die als ↗„Andachtsbilder" bez. werden können (Ch.-Johannes-Gruppe, ↗Rast unseres Herrn, Christus in der ↗Kelter, ↗Schmerzensmann, Vera Ikon [Schweißtuch der Veronika], Volto Santo). Im 15. Jh. gehen diese Bildtypen in die Klein- u. Volkskunst über („kleines Andachtsbild"; Kupferstiche des Meisters ES, Schongauer; vgl. auch Messungen der „wahren Länge" Jesu Christi).

3. *Renaissance.* Die it. Hochrenaissance bringt mit den Ch.-Bildern ↗Michelangelos (Pietà, Sixtina, Colonna-Kruzifix) neue Darstellungen des Ch.-Bildes, der nun als leidlos-schöner, vollkommener Mensch u. Gott dargestellt wird (s. auch Sebastiano del Piombo, ↗Raffael). Die Reformation betont das Heroische an Ch. u. akzentuiert die Illustrierung des gesprochenen Wortes Jesu Christi (L. ↗Cranach); die Gegenreformation bzw. Kath. Reform betont wiederum die Passionsschilderung u. endzeitl. Themen. Graphische Bilderfolgen erfahren weiteste Verbreitung (A. ↗Dürer, H. ↗Goltzius). Das Schrifttum im Gefolge des Trid. u. seines Bilderdekrets (v. a. G. ↗Paleotti: Discorso sulle imagini sacre e profane. Bo 1582 [lat. Ingolstadt 1594]) enthält auch Hinweise z. Gestaltung des Ch.-Bildes.

4. *Barock.* Im 17. u. 18. Jh. wird all dies fortgeführt; die Darstellungen Jesu Christi werden mit auffälligem Verismus, der historisch schildern will, gefüllt. Barocke Künstler wie ↗Rembrandt verbreiten durch umfangreiche Kupferstichfolgen einen Ch.-Typ, v. dem berichtend im Bild erzählt wird.

5. *19. u. 20. Jahrhundert.* Das 19. Jh. greift neue liturg. Feste wie das Herz-Jesu-Fest (1765) für die J.-Ch.-Ikonographie auf u. manifestiert im Nazarenerstil (↗Präraffaeliten) einen eigenen, hoheitsvollen, majestätisch-würdigen Ch.-Typ; vgl. Statuen B. ↗Thorwaldsens od. die hierat. Ch.-Bilder der Beuroner Schule (↗Beuron). Die massenhafte Verbreitung v. Bildwerken durch populäre Druckgraphik u. Stahlstich-Reproduktionen begünstigt eine Abflachung des künstler. Niveaus auch der rel. Darstellungen. Im 20. Jh. wird die Auseinandersetzung der Kunst mit dem Bild Jesu Christi seltener; hier sind Werke v. E. ↗Barlach, M. ↗Chagall, V. van Gogh, E. ↗Nolde, P. ↗Picasso, G. ↗Rouault u. a. zu nennen, bei denen biograph. Details in die Kunst umgesetzt werden.

Lit.: **E. v. Dobschütz:** Ch.-Bilder. B 1899; **H. Preuß:** Das Bild Christi im Wandel der Zeiten. L [4]1934; **H. Jedin:** Entstehung u. Tragweite des Trienter Dekrets über die Bilderverehrung: ThQ 116 (1935) 143–188 404–429; **E. Kitzinger–E. Senior:** Portraits of Christ. Harmondsworth 1940; **W. Schöne–J. Kollwitz–H. v. Campenhausen:** Das Gottesbild im Abendland. Witten–B 1957; Ausst.-Kat. „Imago Christi". Bl 1958; **P. Hinz:** Deus homo. B Bd. 1 1973, Bd. 2 1981; **V. H. Elbern:** Ausst.-Kat. „Ch. u. Maria". B 1980; **H. Schwebel:** Das Ch.-Bild in der bildenden Kunst der Ggw. Gi 1980; **G. Rombold–H. Schwebel:** Ch. in der Kunst des 20. Jh. Fr 1983; Ausst.-Kat. „Vera Icon. 1200 Jahre Ch.-Bild zw. Alpen u. Donau". Freising 1987; **W. Schlink:** Der Beau-Dieu v. Amiens. F 1991; **G. Ladner:** Hb. der frühchr. Symbolik. St 1992; Ausst.-Kat. „Menschen gleich. Die Suche nach dem Ch.-Bild". Trier 1996. – **H. Aurenhammer:** Lex. der chr. Ikonographie, Bd. 1. W 1967, 454–638; **LCI** 1, 355–454 (Lit.); **LMA** 5, 360–364; **LThK**[2] 2, 1175 ff.; **RAC** 3, 1–24; **RDK** 4, 609–625 734–739; **RGG**[3] 1, 1798 f.; **Schiller; TRE** 17, 76–84. HANS-WALTER STORK

VIII. In der Musik: In der mehrstimmigen Kirchenmusik seit dem 15. Jh. erscheint vereinzelt das Wort „Christus" aus dem musikal. Zshg. emphatisch herausgehoben, so etwa in Meßkompositionen im Gloria. Vor allem aber im Kyrie wird gerne „Christe eleison" als (klangl., motiv. od. anderer) Kontrast gegenüber den vorangehenden u. nachfolgenden Kyrie-Rufen gestaltet, was durch die musikal. Abwechslung eine starke Akzentuierung bewirkt u. insbes. seit dem 18. Jh. in Orchestermessen die Regel wird. Eindrucksvolle Beispiele finden sich bei L. van ↗Beethoven (C-Dur-Messe) u. A. ↗Bruckner (e-Moll-Messe). Auf einer anderen Ebene des Wort-Ton-Verhältnisses liegt die manchmal exponierte kompositor. Behandlung der Ch.-Worte in der Vertonung der ↗Passion Christi u. der sieben letzten Worte am Kreuz (↗Kreuzesworte Jesu, in der Musik). Hier findet man Dreistimmigkeit inmitten eines andersstimmigen Komplexes (in einer lat. Joh.-Passion v. G. M. ↗Asola, 1587), viell. mit dem Gedanken an die göttl. Trinität. Eine spez. Stimmenkombination ist auch in den „Sieben Worten" (um 1645) v. H. ↗Schütz allein den Ch.-Worten

vorbehalten: sie werden gesungen v. Tenor (im älteren Sinn die „vox principalis") u. begleitet v. zwei Violen u. Generalbaß. In der Mt-Passion v. J. S. ↗Bach erhalten nur die Ch.-Worte eine Streicherbegleitung. Singulär ist etwa in der gleichen Zeit das musikal. Ch.-Bild, das G. F. ↗Händel in seinem „Messias" durch die Vertonung ausschließlich ntl. u. atl. Texte offenbart. Bedeutsam wird im 19. Jh. die (vorher v. kath. wie v. ev. Seite aus theol. Gründen teilweise abgelehnte) musikal. Darstellung Christi als singende Person in dt. Oratorien mit bibl. od. neugedichtetem Text u. meist auch titelgebend. Solche Chr.-Oratorien, wie sie bezeichnet werden können, schrieben Beethoven („Ch. am Ölberge", 1807), F. Schneider („Ch. das Kind", 1828/29), F. ↗Mendelssohn Bartholdy („Christus", 1847; Frgm.), F. Kiel („Christus", 1872), F. Draeseke („Christus", Mysterium mit einem Vorspiel u. drei Oratorien, 1895–99). Dagegen drückt F. ↗Liszt in seinem „Christus" (1866) das Ch.-Mysterium durch die Vertonung lat. biblisch-liturg. Texte u. durch instrumentale Tongemälde aus u. schafft damit ein kath. Werk eigener Art.

Lit.: **H. Loos:** Ch.-Oratorien im 19. Jh.: ders. (Hg.): Zum Schaffen v. F. Draeseke. Bn 1994, 239–256. ↗Passion Christi, Kirchenmusik. GÜNTHER MASSENKEIL

IX. In der Literatur: Archetyp aller literar. J.-Darstellung ist F. G. ↗Klopstocks Epos „Der Messias" (entstanden zw. 1748 u. 1783). Typisch für die Moderne ist schon hier das Ausmaß kreativer Freiheit, mit der der Dichter glaubt, die oft widersprüchl. od. kargen Evv.-Berichte poetisch anschaulich u. konsistent neu gestalten zu müssen, wobei sich Klopstock inhaltlich noch streng an das normative kirchl. Ch.-Dogma hält. Das ist bei den im Zug der rationalist. u. hist. Bibelkritik in der 2. Hälfte des 19. Jh. entstandenen J.-Romanen anders, in denen J. – oft dogmen- u. kirchenkritisch – als Mensch seiner Zeit im Konfliktfeld v. Religion u. Ges. gezeigt wird. Des Franzosen E. ↗Renan „Vie de Jésus" (1862) ist Vorbild dieser Gattung der direkten J.-Darstellungen, wie sie auch v. G. ↗Papini („Lebensgeschichte Christi", 1924), D. Sayers („Zum König geboren", 1949), P. ↗Lagerkvist („Barabbas", 1950), J. Dobraczyński („Gib mir Deine Sorgen", 1954), N. ↗Kazantzakis („Die letzte Versuchung", 1955), M. Brod („Der Meister", 1952), G. Fussenegger („Sie waren Zeitgenossen", 1983), L. Rinser („Mirjam", 1983), J. Saramago („Das Evangelium nach J. Ch.", 1993) geschrieben wurden. – Literarisch bedeutsamer sind die indirekten „fiktiven Transfigurationen" Jesu: Verschlüsselungen der Gestalt in verfremdenden zeitgenöss. Stellvertreterfiguren. Archetyp dieser Form ist F. M. ↗Dostoevskijs Roman „Der Idiot" (1868), in dem Person u. Sache Jesu in der Figur des Epileptikers Fürst Myschkin aufscheinen. Diese Gattung ist weit verbreitet, z. B. durch G. ↗Hauptmanns „Der Narr in Christo Emanuel Quint" (1905), des Italieners I. Silone „Brot u. Wein" (1936), des Russen M. A. ↗Bulgakov „Der Meister u. Margarita" (1928–40), durch N. Kazantzakis' „Griechische Passion" (1954), des Amerikaners W. Faulkner „Eine Legende" (1954) sowie des Ägypters N. Machfus „Die Kinder unseres Viertels" (1959). Auch in der 2. Hälfte des 20. Jh. gibt es bemerkenswerte religions- u. kulturübergreifende fiktive J.-Transfigurationen, z. B. bei G. ↗Grass („Die Blechtrommel", 1959) u. S. Heym („Ahasver", 1983), bei dem Paraguayaner A. R. Bastos („Menschensohn", 1994), bei T. Ajtmatov („Der Richtplatz", 1986) sowie bei J. Irving („Owen Meany", 1990) u. G. Vidal („Golgatha live", 1993). Alle diese kulturell bedingt unterschiedl. literar. J.-Adaptionen sind nicht nur Beleg für die transnat. u. interkulturelle Universalbedeutung der J.-Gestalt, sondern auch Ausdruck des Bewußtseins, daß J. sich jedem einzelnen literar. Zugriff immer wieder entzieht u. das Geheimnis seiner Person größer u. abgründiger ist, als jede literar. Deutung zeigen kann.

Lit.: **Th. Ziolkowski:** Fictional Transfigurations of J. Pr 1972; **K.-J. Kuschel:** J. in der deutschsprachigen Ggw.-Literatur. Z–Gt 1978 (TB-Ausgabe mit Nachwort des Verf. M 1987); **U. Kächler:** Die J.-Gestalt in der Erzählprosa des dt. Naturalismus. Diss. Tü 1992; **E. Hurth:** Von der Evv.-Paraphrase z. hist. J.-Roman. F–NY 1993; **G. Langenhorst:** Die literar. Wiederentdeckung Jesu in Romanen der achtziger Jahre: StZ 210 (1992) 751–760 819–830. KARL-JOSEF KUSCHEL

X. Im Film: Seit der Produktion filmisch dokumentierter Passionsspielszenen durch das kath. Verlagshaus „La Bonne Presse" i. J. 1897 wurde J. Ch. z. am häufigsten thematisierten Gestalt der Film- (u. Fernseh-)Gesch. – trotz wiederholter theol. Bedenken (bes. v. prot. Seite), ja gelegtl. gesetzl. Verbote (z. B. schon 1912 in Großbritannien). Neben den „direkten" J.-Filmen, in denen die Evv. historisierend od. aktualisierend bearbeitet werden, stehen die verschiedensten Formen der „indirekten" Darstellung, etwa über Transfigurationen (z. B. D. Arcand: Jésus de Montréal, Kanada 1989) od. Spiegelfiguren (z. B. R. Fleischer: Barabbas, Italien 1961), sowie eine Fülle v. ikonograph. u. motivl. Bezugnahmen, die das symbol. Potential des „jesuan. Grundmythos" (D. Savramis) nutzen, so z. B. das Messiasthema z. krit. Spiegelung des technisch-instrumentellen Weges der Menschheit (J. Cameron: The Terminator, USA 1984). Mit dem Rückgang des kirchl. Einflusses auf die Filmwirtschaft (z. B. in den USA seitens der „League of Decency", gegr. 1934) haben z. Ggw. hin die ironisch-satir. (z. B. T. Jones: The Life of Brian, Großbritannien 1979) bis provokativen Filme (z. B. H. Achternbusch: Das Gespenst, BRD 1983), in denen die Gestalt Jesu Christi in religions-, kirchen- od. gesellschaftskrit. Absicht aufgegriffen wird, gegenüber den um Orthodoxie bemühten Aufbereitungen (z. B. F. Zeffirelli: Gesù di Nazaret, Italien/Großbritannien 1976) deutlich zugenommen. – *Medienethisch* sind Verarbeitungen u. Bezugnahmen durchaus als legitim zu betrachten: mit ihnen verständigt sich die moderne, in ihren Symbolbezügen noch immer weitgehend christlich geprägte Ges. über Religion, Kirche u. Christentum sowie über sich selbst, ihre Sinnorientierung u. Wertstandards. Weder diese Verständigung noch die explizite Auseinandersetzung mit der Gestalt des hist. J. wie mit dem Ch. des Glaubens kann v. Ansatz einer chr. Ethik aus diskreditiert werden, die sich an der menschl. Person als einem reflexionsfähigen, z. Freiheit des Glaubens berufenen Wesen orientiert. Gleichwohl darf v. solchen Auseinandersetzungen erwartet werden, daß sie sich einer Beleidigung der Gläubigen durch gezielte Herabwürdigung Jesu

enthalten (↗Blasphemie). – Mit den oft weltweit verbreiteten J.-Filmen, in denen versch. alte Traditionen (u.a. ↗Evangelienharmonie, ↗Bibelillustration, ↗Passionsspiele, Leben-Jesu-Roman; s.o. IX.) zusammenfließen, hat die Rezeptions- u. Wirkungsgeschichte des NT eine neue massenmediale Qualität erlangt. Im Zug vielfältig bedingter Umbrüche in der ↗Lesekultur u. der Kirchenbindung (↗Bindung, III. Religiös-kirchliche B.) lernen heute viele Menschen Gesamtentwürfe des Lebens u. Wirkens Jesu vorrangig in Form solcher Filme kennen. Selten nur waren u. sind sich die Produzenten ihrer daraus resultierenden Verantwortung bewußt. Aus der Masse der Filme, die oft mit Sentimentalität u. Spektakulärem (v.a. in der Darstellung v. ↗Wundern) um das Zuschauerinteresse werben, ragen nur wenige Meisterwerke heraus, allen voran P.P. ↗Pasolinis poetisch-kraftvoller Film „Il vangelo secondo Matteo" (Italien 1964). – Die *Theologie* wird das weite Spektrum der film. Thematisierungen Jesu Christi nicht nur kritisch begleiten u. Defizite markieren, sondern positiv aufzunehmen suchen, sei es, daß sie in Evv.-Verfilmungen auf Fortschreibungen bibl. Szenen stößt, die deren Sinnpotential – u. damit das Bild dessen, v. dem sie handeln – tiefer ausleuchten, sei es, daß sie „christomorphe" Züge im populären Unterhaltungsfilm als Bausteine einer lebensweltlich vermittelten narrativen Christologie (↗Narrative Theologie) entdeckt. Denn das Kino ist nicht nur Reflex der Glaubens-Gesch. u. religionskrit. Entwicklungen, sondern selbst ein „christolog. Laboratorium", ein Raum der Suche nach dem Menschen J. (z.B. M. Scorsese: The Last Temptation of Christ, USA 1988) u. nach der Ggw. Christi (z.B. C.Th. Dreyer: Ordet, Dänemark 1954; D. Jarman: The Garden, Großbritannien 1990) – u. desh. natürlich auch ein Raum des Zweifels, der Enttäuschung, der Auflehnung od. der Prophetie.

Lit.: **H. Agel:** Le Visage du Christ à L'Écran. P 1985; **R. Kinnard–T. Davis:** Divine Images. A Hist. of Jesus on the Screen. NY 1992; **P. Malone:** Movie Christs and Antichrists. NY 1990; **R. Zwick:** Evv.-Rezeption im J.-Film. Habil. theol. Rb 1996.

THOMAS HAUSMANNINGER/REINHOLD ZWICK

XI. Apokryphe Schriften: 1) Ein in Griechisch u. anderen Sprachen erhaltener Brief *(Ep. Jesu de die dominica),* der mit Strafandrohungen z. Sonntagsheiligung aufruft. Ein Schreiben Licinianus' v. Cartagena († vor 602) an seinen Bf.-Kollegen Vinzenz v. Ibiza sichert die Abfassung des griech. Originals für etwa Mitte des 6. Jahrhunderts.

Lit.: **Santos Otero** 670–682; **A. de Santos Otero:** Der apokr. sog. Sonntagsbrief: StPatr 3 (1961) 290–296.

KARL HOHEISEL

2) *Disput zw. J. u. dem Teufel,* in griech. u. slaw., nicht stark divergierenden Frgm. überl. Schrift, die einen Streit zw. J. u. seinem Gegenspieler über das Ende der Welt u. die endgültige Überwindung Satans schildert. Ferner existieren ein

3) *Dialog zw. J. u. dem Gelähmten* (georgisch) u. ein

4) *Dialog über den 2. Advent u. das 1000jährige Reich* (koptisch-bohair. Frgm.). Weitere Apokr. ↗Kindheitsgeschichte Jesu, II. Apokr. Schr. Vgl. auch ↗Abgar; ↗Johannes, biblische Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist, 7. Apokr. Schr. *Interrogatio Johannis.*

Text u. Lit.: **R.P. Casey–R.W. Thomson:** A Dialogue between Christ and the Devil: JThS 6 (1955) 49–65; **A. de Santos Otero:** Die hsl. Überl. der altslav. Apokr., Bd. 2 (PTS 23). B 1981, 156–160; **CANT** nn. 84ff.

PETER DÜCKERS

5) *Epistulae Jesu et Abgari* ↗Abgar.

6) *Gespräch zw. J. u. Johannes* ↗Johannes, bibl. Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist, 7. Apokryphe Schriften.

XII. Neureligiöse Aspekte: Neue rel. Strömungen u. Vereinigungen suchen das Phänomen J. zu überwinden od. zu vereinnahmen: 1) Einige „Neue Evv." u. Offenbarungen behaupten (vgl. 1Kor 1,23), J. sei nicht gestorben (z.B. ↗Ahmadiyya, ↗Rosenkreuzer, esoter. Theorien um das ↗Turiner Grabtuch) od. nicht wirklich gekreuzigt worden. 2) Christologisch greift man auf versch. Prägungen des ↗Adoptianismus zurück. J. wird zu einem unter vielen großen Eingeweihten, z. Mystagogen, z. Guru. Es geht nicht mehr um die Menschwerdung Gottes, sondern um die Selbsterhöhung des Menschen (Gen 3,5). Die Vollmacht wird lernbar, da J. selbst sie in Ägypten, Indien od. bei Essenern gelernt haben soll. 3) J. wird v. Hintergrund der jüd. Trad. u. des AT getrennt, z.T. mit rassist. Einschlag (Rosenkreuzer, ↗Mazdaznan: J. als „Arier"; UFO-Kult: J. als – weißer – „Halb-Plejadier"). So aus seiner gesch. Einmaligkeit gelöst, kann J. national u. kulturell vereinnahmt werden mit der Behauptung, er sei – medial, visionär, durch Blutsverwandtschaft od. in Form eines Nachf. – in der Ggw. im betr. Land „erschienen".

Lit.: **O. Betz–R. Riesner:** J., Qumran u. der Vatikan. Fr–Gi 1993; **J. Dirnbeck:** Die J.-Fälscher. Au 1994; **J. Finger:** J. – Essener, Guru, Esoteriker? Mz–St [2]1994.

JOACHIM FINGER

XIII. Religiöse Gemeinschaften: a) Der *Hoheitstitel* ist nicht häufig namengebend: 1) In Dtl. Dernbacher Schwestern *(↗Arme Dienstmägde Jesu Christi).* – 2) Unter den Kongregationen päpstl. Rechts sind es in It. die 1912 gegr. *Serve di Gesù Cristo;* Mutterhaus: Agrate Brianza b. Mailand (DIP 8, 1327). – 3) In Fkr. die 1815 gegr. *Servantes de Jésus-Christ;* Mutterhaus: Lyon (DIP 5, 974f.). – 4) In Span. die 1944 gegr. *Misioneras de Cristo Jesús;* Mutterhaus: Madrid (DIP 5, 1529). – 5) Dazu kleinere diözesanrechtl. Kongregationen.

b) *Jesus:* Neben einigen trad. Kongregationen des 19. Jh. (*Ancelle di Gesù; Figlie di Gesù; Servantes de Jésus* u.a.) 6) die *Fidèles Compagnes de Jésus* (FCJ) bzw. *Faithful Companions of Jesus,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1820 in Amiens v. M. M.-V. de ↗Bengy u. J.-D. ↗Varin d'Ainville gegr.; ignatian. Spir., erzieher. Tätigkeit; v.a. in englischsprachigen Ländern verbreitet, ca. 400 Schwestern; Mutterhaus: North Foreland Brodstairs (Kent) (DIP 3, 1429).

7) *Ursulines de Jésus,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1802 in Chavagnes-en-Pailliers (Vendée) v. Charlotte Gabrielle Ranfray (1755–1828; DIP 7, 1210f.) u. Louis Marie Baudouin (1765–1835; DIP 1, 1115–20) gegr.; erzieherisch-caritative Tätigkeit; ca. 800 Schwestern; Mutterhaus: Paris. (DIP 6, 885ff.).

Aus neuerer Zeit: 8) *↗Kleine Brüder Jesu* bzw. *Petits Frères de Jésus* (Institutum parvulorum fratrum Jesu), klerikale Kongreg. päpstl. Rechts, 1936 v. R. ↗Voillaume mit 5 Priestern der Diöz. Paris in Algerien gegründet. Die Gemeinschaft nahm in modifizierter Form die 1899 v. Ch. de ↗Foucauld geschriebene Regel an: Leben in Abgeschiedenheit

u. Anbetung. Nach dem 2. Weltkrieg rückte das entchristlichte Milieu Europas in den Vordergrund: Kleine Fraternitäten sollten darin kontemplativ, arm u. anbetend chr. Präsens leben. Die Kleinen Brüder unterhalten keine eigenen Institutionen. Die Fraternitäten (2–3 Brüder) bevorzugen Wohnungen in sozial nicht begünstigter u. entchristlichter od. nichtchristlicher Umgebung. Die Brüder sind mehrheitlich Laien (etwa ein Drittel Priester); weltweit verbreitet, ca. 200 Mitglieder.

Lit.: Ch. de ↗Foucauld. – **R. Voillaume:** Mitten in der Welt. Fr 1960. – *Zss.:* „J. Caritas"; „Mitten in der Welt".

9) *Kleine Schwestern Jesu* bzw. *Fraternité des Petites Sœurs de Jésus,* 1939 v. E. ↗Hutin in Touggourt (Algerien) im Geiste Ch. de ↗Foucaulds gegr. Kongreg. päpstl. Rechts, Konstitutionen v. der Gründerin ausgearbeitet: kleine Gemeinschaften v. 4–5 Schwestern, die unauffällig in ihrer Umgebung leben; Armut, Anbetung, Arbeit (ohne eigene Werke), Gastlichkeit. Eine sorgfältige spir. Ausbildung bestimmt die ersten Jahre in der Gemeinschaft: Noviziat, theol. Ausbildung, Erfahrung der Wüste bzw. islam. Welt. Starke Bindung an Papst u. Kirche (bis 1988 Profeßablegung aller Schwestern in Rom, St. Peter). Weltweite Verbreitung, aufgeteilt in Regionen; deutsches Regionalhaus: Frankfurt; Generalmutterhaus: Rom.

Lit.: **A. Daiker:** Kontemplativ mitten in der Welt. Fr 1992 (Lit.). KARL SUSO FRANK

Jesus u. Maria. Religiöse Gemeinschaften:

1) ↗Eudisten.

2) *Oblate di Gesù e Maria,* 1714 in Albano Laziale b. Rom v. Maria Maggiori (1686–1771; DIP 5, 855) für Mädchenerziehung gegr. Kongreg. päpstl. Rechts; stets auf das Haus (Conservatorio) in Albano beschränkt, erst seit 1938 weitere Niederlassungen in Italien (DIP 6, 577 ff.).

3) *Religieuses de Jésu-Marie* (RJM), 1818 v. Claudine Thevenet (1774–1835; DIP 9) u. André Coindre (1787–1826; DIP 2, 1209 f.) in Lyon gegr. Kongreg. päpstl. Rechts; erzieherisch u. missionarisch tätig (bes. in Indien). Seit 1922 in Dtl. (Dresden, heute noch eine Niederlassung: Seelingstädt b. Grimma). Weltweit verbreitet; ca. 1800 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 4, 1139 f.).

4) *Sœurs de la Charité de Jésus et de Marie (Zusters van Liefde van Jezus en van Maria),* 1803 in Sovendegem b. Gent v. Ortspfarrer Peter J. ↗Triest u. Maria Theresia van der Gauwen (Mutter Plazida, ehem. OCist) gegr. Kongreg. päpstl. Rechts; caritativ-sozial tätig im Geiste ↗Vinzenz' v. Paul u. in zisterziens. Tradition. Weit verbreitet, so in Zaïre, Sri Lanka, Australien; ca. 1500 Schwestern. Mutterhaus: Brüssel (DIP 2, 334).

5) *Congregatie van Liefde van Jezus en Maria, Moeder van Goede Bijstand,* 1836 in Schijndel v. Antonius van Erp (1798–1861) u. Anna Maria de Bref (1812–45) gegr. Kongreg. päpstl. Rechts; ursprünglich Erziehungstätigkeit, dann auf sozial-caritative, missionarisch-pastorale Felder ausgedehnt; ca. 500 Schwestern. Mutterhaus: Schijndel (Holland) (DIP 2, 335 f.). KARL SUSO FRANK

Jesus People (J.) bez. eine Bewegung, die zu Beginn der siebziger Jahre des 20. Jh. unter der amer. Jugend, v. a. in Hippie-Kreisen, Anhänger gewann u. dann auf chr. Jugendkreise in Westeuropa übergriff. Die J. schlossen sich niemals zu einer festen Organisation zus., sondern waren ein komplexes Gebilde mit diffusen Rändern, das sich aus unterschiedl. gesellschaftl. Strömungen speiste. Die integrale Mitte bildeten Mitgl. aus Pfingstkirchen sowie aus charismatisch beeinflußten evangelikalen Kirchen. Sie stellten auch die Leiter wie v. a. den Pfingstpastor Chuck Smith u. den baptist. Evangelisten Arthur Blessit. Die gemeinsame Grunderfahrung war die durch den frustrierenden Vietnamkrieg ausgelöste Sinnkrise, die Suche nach außerordentl. emotionalen Erlebnissen oft rauschhafter Art, sowie der Hunger nach bergender Gemeinschaft. Das Bild Jesu sowie der nach oben weisende Finger mit der Überschrift „One Way" wurden z. Erkennungszeichen, das auf T-Shirts u. Aufklebern abgedruckt war.

Zu Massentaufen strömten junge Menschen aller Konfessionen an die kaliforn. Küste bei Los Angeles, um sich dann zu Bibelstunden in Kapellen, Teestuben u. Hauskreisen zu treffen. Bekannte Zentren wurden die pfingstl. Calvary Chapel in Costa Mesa sowie die Truet Memorial Baptist Church in Long Beach.

Nach 1971/72 flaute die J.-Bewegung jäh ab. Ihre treuesten Anhänger fanden in evangelikalen Freikirchen u. charismat. Gruppen ein gemeindl. Zuhause. Andere gerieten in anrüchige Jugendsekten wie die „Children of God" (↗Familie der Liebe).

Lit.: **S. Großmann** (Hg.): J. Report. Wuppertal 1972; **W. Kroll** (Hg.): Jesus-Generation – auch in Europa? Wuppertal 1972; **W. v. Lojewski:** J. od. Die Religion der Kinder. M 1972; **R. M. Enroth u. a.** (Hg.): The Story of the J.: A Factual Survey. Exeter 1972. PETER BEYERHAUS

Jesus Sirach ↗Sirach, Sirachbuch.

Jesusgebet, Jesusmystik. Jesusmystik meint die Umgestaltung des Menschen in Jesus Christus, Einssein mit dem Vater in der Nachf. Christi. Diese „Vergöttlichung" des Menschen wird erfahrbar im Herzensgebet, in dem der Mensch eintritt in die ewige Ruhe des göttl. Urgrundes. Einer der klass. Wege dorthin ist das J., eine Form des monolog. Gebetes (Ein-Wort-Gebetes), das darin besteht, ein einziges Wort od. einen kurzen Satz beständig zu wiederholen. Der Name „Jesus" spielt eine zentrale Rolle, doch der Wortlaut ist variabel: v. einfachen Wiederholen des Namens bis zu Formeln wie: „Herr Jesus Christus, erbarme dich meiner" od. „Herr Jesus Christus, Sohn u. Wort des lebendigen Gottes, durch die Bitte deiner Allreinsten Mutter u. aller Heiligen, habe Erbarmen mit uns u. rette uns".

Am Beginn des Gebetsweges steht das häufige Aussprechen des Gebetes, das „mündl. Gebet". Mit der Zeit gewöhnt sich der Mensch so sehr daran, daß er es v. selbst spricht. Auf der 2. Stufe („seelisches Gebet") konzentriert sich der Verstand auf das Gebet u. wird dadurch gesammelt, zugleich ist der Inhalt des Gebetes bewußt. Auf der 3. Stufe des Gebetes betet der Verstand mit dem Gefühl im Herzen, das J. wird z. „geistigen Gebet" od. „Herzensgebet". Doch nicht nur das J., auch jedes andere Gebet kann dahin führen.

Die Ursprünge des J. liegen im frühen Mönchtum. Aus der Praxis der Ruminatio, des häufigen Wiederholens v. Schrifttexten, u. den Stoßgebeten

entsteht das monolog. Gebet. Häufig werden bibl. Texte verwendet, auch das J. greift Mk 10,47; Lk 18,38 u. ähnl. Stellen auf. Anfang des 14. Jh. entwickelt auf dem Berg Athos der Mönch ↗Nikephoros eine Gebetstechnik, die Körperhaltung, Atmung u. Herzschlag einbezieht, um das Erreichen der höheren Stufen des J. zu erleichtern. Darüber entbrennt der hesychast. Streit (↗Hesychasmus). In dieser Zeit entsteht die „Zenturie der Kallistos u. Ignatios". Im 18. u. 19. Jh. verbreitet sich das J. in Rußland, gefördert v. den Starzen, in allen Volksschichten. Aus dieser Zeit stammt das Buch „Aufrichtige Erzählungen eines russ. Pilgers". Unterstützt wird die weite Verbreitung des J. durch die ↗Philokalia, eine Slg. geistl. Texte aus dem 3.–15. Jh., die 1782 in Griechisch erscheint u. bald ins Kirchenslawische übers. wird. 1907 veröff. der Mönch ↗Ilarion ein Buch über das J., das Auslöser schwerer Konflikte über die rechte Verehrung des Namens Jesu wird. Die Lehre Ilarions u. der Namensverehrer wird verurteilt.

Im 20. Jh. wird das J. im Westen durch Emigranten u. das Buch „Aufrichtige Erzählungen eines russ. Pilgers" bekannt u. rezipiert.

Lit.: **H. Bacht:** Das „Jesus-Gebet" – seine Gesch. u. seine Problematik: GuL 24 (1951) 326–338; **B. Schultze:** Der Streit um die Göttlichkeit des Namens Jesu in der russ. Theol.: OrChrP 17 (1951) 321–394; **ders.:** Unters. über das J.: OrChrP 18 (1952) 319–343; **K. Ch. Felmy:** Das J. des russ. Pilgers im Rahmen der ostkirchl. Spir.: ÖR 26 (1976) 469–481; Das immerwährende Herzensgebet, hg. v. **A. Selawry.** Be–M–W ³1976; **R. Slenczka:** Die Göttlichkeit des Namens u. die Rechtfertigung des Sünders (KO, Monogr. 17). St 1982, 417–433; **A. Rosenberg** (Hg.): Das Herzensgebet. Die Centurie der Mönche Kallistus u. Ignatius. M 1983. **B. Schultze:** Die Herzensgemeinschaft durch das J.: Tausend Jahre ROK, hg. v. W. Kasack (Arbeiten u. Texte z. Slavistik 44). M 1988, 57–73; Kleine Philokalie, hg. v. **M. Dietz.** Z ³1988 (Lit.); **I. Smolitsch:** Leben u. Lehre der Starzen. Fr 1988; **B. Tittel:** Ruhe in Gott durch die Reinheit des Herzens: Stimme der Orthodoxie 1988, 4, 20–24; 5, 25–32; 6, 40–44; **E. Jungclaussen** (Hg.): Das J. Rb ⁵1989; Byz. Mystik, hg. v. **K. Dahme.** S 1989 (Lit.); **Ilarion:** Auf den Bergen des Kaukasus. S 1990 (Lit.); **K. Ware u. a.:** Hinführung z. Herzensgebet. Fr ⁶1992; **A. u. R. Goettmann:** In deinem Namen ist mein Leben. Die Erfahrung des J. Fr 1993; **R. Slesinski:** Der Name Gottes in der byz. Trad.: IKaZ 22 (1993) 78–90 (Lit.); **F. Jalics:** Kontemplative Exerzitien. Eine Einf. in die kontemplative Lebenshaltung u. das J. Wü ²1994; **F.-X. Jans-Scheidegger:** Kontemplation – Herzensgebet – J.: Meditieren – wie u. wo, hg. v. P. Raab. Fr 1995, 54–61; **E. Jungclaussen** (Hg.): Aufrichtige Erzählungen eines russ. Pilgers. Fr ¹⁸1990, Taschenbuch-Ausg. Fr ⁴1996. AMOS PICHLER

Jesuskind. I. Verehrung: Bildhafte Vorstellungen v. J. reichen bis zu den Kirchenvätern. Ihre Christusfrömmigkeit verband die Geburt Jesu mit Erlösung u. Eucharistie. J.-Visionen seit dem 11. Jh. u. plast. Darstellungen ab 1300; davon beeinflußte Attribute weisen das J. als Herrn u. Erlöser aus (Nimbus, Krone, Weltkugel, Szepter, Herz, Lamm, Hirtenstab, Traube, Kreuz, Ysopstab, Lanze). Weihnachtsvisionen (Bernhard u. a.) enthalten Motive aus apokr. Literatur. J.-Wiegen nach 1300, für kult. Spiele in Frauen-Klr., waren im süd-dt. Raum verbreitet, ebenso graph. Neujahrswünsche mit J. Ältestes vorhandenes J.-Gnadenbild (1344 aus Wien) v. Margaretha ↗Ebner zu Maria-Medingen. Zulauf u. Weihegaben an berühmte J.-Bilder beruhen auf Gebetserhörungen für Kinder. Von den ca. 50 J.-Pilgerstätten des Barock haben ca. 12 überdauert. Überregionale Bedeutung erlangten *Il Santo Bambino* in Ara Coeli in Rom, das *Prager J.*, das *J. v. St. Maria Loretto* in Salzburg, *Roi de Grâce* v. Beaune, das *Christkindl* bei Steyr, das wundertätige *Sarner Kindl;* lokale Bedeutung haben u. a. das *Seminari-* u. das *Augustiner Kindl* in München u. das J. der Kolumba Weigl in Altenhohenau. Die Darstellungen des stehenden J. besitzen oft reichhaltige Garderobe, die des liegenden sind „gefatscht" (mit Windeln umwickelt). Ungebrochen seit dem 16. Jh. sind J.-Wallfahrten in Mexiko in Plateros *(Niño de Atocha)* u. auf den Philippinen in Cebú City u. Tacloban. Viele Orden propagierten den Kult, bes. der Teresianische Karmel.

Lit.: **P. Heitz:** Neujahrswünsche des XV. Jh. Sb ³1909; **L. Kriss-Rettenbeck:** Bilder u. Zeichen. M 1963; **B. Rothemund–J. Puckett:** Gnadenreiche Jesulein. Autenried 1982; **LCI** 2, 400–406 (R. Haussherr). ANNEMARIE BRÜCKNER

II. Religiöse Gemeinschaften u. Bruderschaften: ↗Kind Jesus, II. Religiöse Gemeinschaften.

Jesusmystik ↗Jesusgebet, Jesusmystik.

Jesusorden ↗Rosenkreuzer.

Jetzer, *Johannes,* OP-Laienbruder (1506–08) in Bern, * 1483 Zurzach (Schweiz), † 1514 ebd.; Schneidergeselle, am 24.8.1506 ins OP-Kloster Bern aufgenommen, wo er v. Nov. 1507–Sept. 1508 Erscheinungen u. a. der Muttergottes hatte, welche die Unbefleckte Empfängnis Marias widerlegen sollten. Am Ende v. drei Inquisitionsprozessen (Ende 1507 Lausanne, 26.7.–7.9.1508 u. 2.–30.5. 1509 Bern) wurden (nach Anwendung der Folter) der Prior J. Vatter, der Lesemeister S. Boltzhurst, der Subprior F. Ueltschi u. der Schaffner H. Steinegger z. Tod auf dem Scheiterhaufen (am 31.5.1509) verurteilt; J. entkam aus dem Gefängnis. 1897 u. 1904 haben N. ↗Paulus u. R. Steck dieses Urteil als Justizmord u. in J. einen pathologisch veranlagten Alleintäter erkennen wollen. Erst in neuester Zeit sind wieder Zweifel an dieser einseitigen Schuldzuweisung lautgeworden, u. a. aufgrund des relativ hohen intellektuellen Niveaus des „J.-Handels", das nicht dasjenige J.s gewesen sein kann.

Lit.: **N. Paulus:** Ein Justizmord, an vier Dominikanern begangen. F 1897; Die Akten des J.-Prozesses, hg. **R. Steck.** Bs 1904; **K. Tremp-Utz:** Welche Sprache spricht die Jungfrau Maria?: SZG 38 (1988) 221–249; **K. Utz Tremp:** Eine Werbekampagne für die befleckte Empfängnis: Maria in der Welt, hg. C. Opitz u. a. Z 1993, 323–337; **G. Descoeudres–K. Utz Tremp:** Bern, Frz. Kirche, ehem. Prediger-Klr. Be 1993. KATHRIN UTZ TREMP

Jeû, erstes u. zweites Buch Jeû. Allgemein wird das im Cod. Brucianus überl. „Buch v. Großen κατὰ μυστήριον λόγος" (Jeû 41) mit den in Pistis Spophia (99 u. 134) erwähnten „zwei Büchern des Jeû" identifiziert. Die zu Beginn des 3. Jh. in Ägypten griechisch abgefaßte, nur koptisch überl. Schrift hält Unterredungen des Auferstandenen mit seinen Jüngerinnen u. Jüngern, seine Antworten auf deren knappe Fragen fest, stellt also ein typisch (barbelo)gnost. Ev. dar.

Ausg.: C. Schmidt (Hg.): The books of J. and the untitled text in the Bruce Codex. Translation and notes by V. MacDermot (NHS 13). Lei 1978.

Lit.: **C. Colpe:** Heidn., jüd. u. chr. Überlieferung in den Schr. aus Nag Hammadi X: JAC 25 (1982) 65–101; **NTApo⁵** 1, 297–300. KARL HOHEISEL

Jewel, *John,* anglik. Theologe u. Bf., * 24.5.1522 Buden b. Ilfracombe (Devonshire), † 23.9.1571

Monkton Fairleigh (Wiltshire). Studium in Oxford (Merton u. Corpus Christi College), 1545 Mag. art.; ab 1547 beeinflußt v. P. M. ↗Vermigli; 1551 Ordination. Unter Kgn. ↗Maria (Tudor) Unterzeichnung kath. Lehrsätze, die J. bald widerrief. 1555 Flucht nach Frankfurt a. M., Straßburg u. Zürich. 1559 Rückkehr nach London; 1560 Bf. v. Salisbury. 1562 erschien in London die weit über Engl. hinaus verbreitete *Apologia pro Ecclesia Anglicana* (Lo 1564 engl. Übers.), eines der bedeutendsten anglik. Kontroverswerke gg. die r.-k. Kirche. Vom Humanismus beeinflußt, wollte J. die Konformität der anglik. mit der Alten Kirche erweisen sowie die kgl. Suprematie rechtfertigen. Auf das Werk folgte bes. mit Thomas Harding u. Thomas ↗Stapleton eine große Kontroverse.

WW: The Works of J. J., hg. v. J. Ayre, 4 Bde. C 1845–50; An Apology of the Church of Engl., hg. v. J. E. Booty. Charlottesville 1974; VD 16 10, 103.

Lit.: **RGG³** 3, 664; **Cath** 6, 872f.; **NCE** 7, 971 f.; **W. M. Southgate:** J. J. and the Problem of Doctrinal Authority. C (Mass.) 1962; **J. E. Booty:** J. J. as Apologist of the Church of Engl. Lo 1963; **ders.:** The Bishop Confronts the Queen: J. J. and the Failure of the English Reformation: F. Church–Th. George (Hg.): Continuity and Discontinuity in Church Hist. Lei 1979, 215–231; **HDThG** 2, 375ff.; **A. G. Dickens:** The English Reformation. Lo ²1989. HERIBERT SMOLINSKY

Jezdegerd (pers. *Yazdgird*), pers. Könige der Sassanidendynastie: **J. I.** (399–420). Stets um gute Beziehungen z. röm. Reich bemüht, wird J. 408 v. Ks. ↗Arkadios als Vormund (Proc. Pers. I, 2,7: ἐπίτροπος) für seinen Sohn ↗Theodosius II. eingesetzt. Den Christen, ebenso wie den Juden, ist J. zunächst günstig gesinnt. So kann 410 in ↗Seleukia-Ktesiphon in Babylonien eine erste Nationalsynode der pers. Kirche zusammentreten. Um 420 Stimmungsumschwung u. Ausbruch lokaler Christenverfolgungen.

J. II. (438–457). Der Sohn Bahrams V., der Kämpfe gg. die ↗Hephthaliten im Osten führen muß, beginnt um 445 aus polit. Motiven umfangreiche Christenverfolgungen in Persien (u. a. die Marytrien v. Karkā). Gleichzeitig versucht J. vergeblich, Armenien für den Zoroastrismus zu gewinnen (Volksaufstand unter ↗Vardan Mamikonian).

Lit.: **PRE** 9, 961–965; **BBKL** 3, 102f.; **J.-M. Fiey:** Jalons pour une hist. de l'Église en Iraq. Lei 1970, 90ff.; **E. Yarshatar** (Hg.): The Cambridge Hist. of Iran, Bd. 3/1. C 1983, 143f. 146f. 939f. 942f.; **J. R. Russell:** Zoroastrianism in Armenia. C (Mass.) 1987, 136–140; **R. C. Blockley:** East Roman Foreign Policy. Leeds 1992, 46–59 195–202; **J. Wiesehöfer:** Das antike Persien. Z 1994, 287; **L. van Rompay:** Impetuous matyrs: Martyrium in multidisciplinary perspective, hg. v. M. Lamberigts. Lv 1995, 363–375. JOSEF RIST

Jezira (Sefer jeṣira, Buch der Schöpfung), anonyme Schr. (2.–5. Jh. nC.), Abraham od. Rabbi ↗Akiba zugeschrieben. Es stellt die Schöpfung gg. gnost. Lehren als Werk Gottes dar, realisiert mit den 32 „Wegen der Weisheit": den 22 Buchstaben des hebr. Alphabets u. den 10 Sefirot („Zahlen"). Alle Geschöpfe leiten sich v. der unterschiedl. Kombination der Buchstaben her, die ideale Schöpfung dagegen aus den Sefirot (z. T. „verborgen" in den sechs Abwandlungen des Gottesnamens JHWH). Das auch v. Rationalisten wie ↗Saadja kommentierte Werk war eine bedeutende Quelle der ↗Kabbala.

Lit.: **G. Scholem:** Ursprung u. Anfänge der Kabbala. B 1962; **L. Goldschmidt:** Das Buch der Schöpfung. Da 1969; **I. Gruenwald:** Some Critical Notes on the First Part of Sēfer Yeẓīrā: REJ 132 (1973) 475–512; **N. Sed:** Le Sēfer Yeṣīrā. L'Édition Critique, le texte Primitif, la Grammaire et la Métaphysique: REJ 132 (1973) 513–528. BRUNO CHIESA

JHWH ↗Jahwe; ↗Tetragramm.

Jiftach (hebr. יִפְתָּח [*jiftāḥ*], [Gott] öffnet [den Mutterleib]; Vg. Jephte), Name eines Gileaditers, der nach Ri 11,1–11 als Außenseiter der Stammesgesellschaft in einer Periode der Bedrohung Israels durch ammonit. Nachbarstämme v. den Ältesten Gileads z. militär. Führer ernannt wird. Da einseitige diplomat. Bemühungen J.s erfolglos bleiben (V. 12–28), kommt es zu militär. Auseinandersetzungen, aus denen J. als Sieger hervorgeht (V. 29–33). Als Verlierer steht J. jedoch in seinem Privatleben da (V. 34–40), da er vor seinem Kampf ein Gelübde ablegt, wonach er das, was ihm bei seiner Rückkehr nach Hause als erstes begegnet, Jahwe z. Opfer darbringen will. Da ihm nun seine einzige Tochter entgegentritt, folgt eine Entwicklung, die J.s vorschnelles Versprechen bloßstellt u. die Tochter als trag. Heldin erscheinen läßt, ohne ihr das nur angedeutete Ende zu ersparen. Die Sitte einer jährl. Versammlung junger Frauen hält den Tod in Erinnerung. Die Überl. um J. werden mit Mitteilungen über den Streit mit den Efraimitern (12,1–4) u. der sog. ↗Schibbolet-Sibbolet-Episode, einer Dialektprobe, der sich efraimit. Flüchtlinge unterziehen mußten (V. 5f.), weitergeführt u. enden mit dem Hinweis auf J.s sechsjährige Tätigkeit u. sein Begräbnis in Gilead (V. 7). Die jetzige Textfassung der Überl. um J. beruht wohl meist auf vor-dtr. Traditionen, hat aber dtr. u. nach-dtr. Kommentierungen bes. in der Ausstattung ursprünglich stammesbezogener Nachrichten mit gesamtisraelit. Bedeutung erfahren. Die rezeptionsgeschichtlich bedeutsame Darstellung z. Opfer der Tochter J.s geht wohl auf eine ältere Gelübdeerzählung zurück, die mit der Ätiologie eines Volksbrauches literarisch verbunden wurde. Hier ist zugleich die Nähe z. Erzählung v. der Opferung ↗Isaaks als des „einzigen" Kindes (Gen 22) erkennbar. Das Menschenopfer J.s konnte auch zu einem Prototyp des Opfers Christi werden (z. B. in der justinian. Basilika im Katharinen-Klr. auf dem Sinai).

Lit.: **W. Richter:** Die Überl. um J., Ri 10,16–12,6: Bib 47 (1966) 485–556; **H. Rösel:** J. u. das Problem der Richter: Bib 61 (1980) 251–255; **U. Hübner:** Die Ammoniter: Abhh. des Dt. Palästina-Ver. 1991, passim; **NBL** 2, 342f. (U. Hübner). MANFRED GÖRG

Jinismus ↗Jainismus.

Jischmael ben Elischa, im frühen 2. Jh. wichtigster Rabbi neben ↗Akiba. Ihm wird der Grundsatz zugeschrieben: „Die Tora redet in der Sprache der Menschen" (Sifre Num § 112), ebenso eine Slg. v. 13 Auslegungsregeln, die die Regeln ↗Hillels erweitern; Midraschim zu Ex u. Num (Mechilta, Sifre) sollen aus seiner Schule stammen. Wichtig ist er als Mystiker in der ↗Hechalot-Literatur. Die Legende machte ihn z. Hohenpriester u. einem der „Zehn Martyrer".

Lit.: **G. G. Porton:** The Traditions of Rabbi Ishmael, 4 Bde. (SJLA 19). Lei 1976–82; **G. Reeg:** Die Gesch. v. den Zehn Märtyrern: TSAJ 10 (1985). GÜNTER STEMBERGER

Jnāna (v. Sanskrit *jñāna,* Erkenntnis, Wissen). Neben dem trivialen Gebrauch des Wortes bez. J. in

den rel. Traditionen Indiens, bes. denen des ↗Hinduismus, das „Wissen" v. der „eigentlichen" Wirklichkeit v. Mensch u. Welt, das ähnlich wie das Wissen der hellenist. ↗Gnosis spirituell relevant ist, insofern es den meisten Traditionen Bedingung für die Emanzipation *(mukti)* aus dem Wesenskreislauf (↗Samsara) ist. Es handelt sich nicht um ein theoret. Wissen im Sinne der Wiss., sondern um ein die menschl. Existenz betr. Wissen, durch das der Mensch sich zu einem letzten Lebenssinn verhalten kann. Ohne eine aszetisch-eth. Lebensweise, die dem J. entspricht, kommt dieses jedoch nicht zustande od. kann sich nicht z. Heil des Menschen auswirken. In seiner dichtesten u. unmittelbarsten Form kann das J. mit „Weisheit", aber auch mit Mystik homologisiert werden.

Lit.: **EncRel(E)** 8, 94f. GERHARD OBERHAMMER

Jnāna-mārga ↗Heilsweg.

Joachim, hl., Vater Marias. J. wird im Zshg. einer Marienerzählung erstmals gg. 200 im Protev (später im 5. u. 6. Jh. auch in dessen lat. Bearbeitungen Pseudo-Mt u. Ev. de nativitate Mariae; ↗Kindheitsgeschichte Jesu, II. Apokryphe Schriften) erwähnt. Hier wird J. als reicher, frommer u. freigebiger Greis geschildert, der mit seiner Frau ↗Anna in Jerusalem wohnt (nach Johannes v. Damaskus am Schaftor). Wegen Kinderlosigkeit lehnt die Priesterschaft seine Opfergaben ab, worauf sich J. in die Wüste zurückzieht. Dort erscheint ihm ein Engel u. verheißt ihm (Pseudo-Mt: nach nunmehr zwanzigjähriger Ehe) Nachkommenschaft. Darauf kehrt er nach Jerusalem zurück, wo ihm Anna eine Tochter gebiert. Sophronios u. Johannes v. Damaskus berichten später v. einer besonderen Trad. des Geburtshauses Marias in Jerusalem; dagegen nennt Ev. de nativitate Mariae als Geburtsort Nazaret. Als das Kind drei Jahre alt ist, bringen es die Eltern in Erfüllung eines Gelübdes in den Tempel. Epiphanius Monachus (De vita beatae virginis 4) erwähnt den Tod J.s im Alter v. 80 Jahren kurz nach dem Tempelgang Marias.

Unterschiedliche Zeugnisse liegen z. Herkunft u. z. gesellschaftl. Stellung J.s vor; meist wird er als reicher Herdenbesitzer (Protev), gelegentlich als Priester aus dem Stamm Levi od. als Nachkomme Davids aus dem Stamm Juda (Aug. Faust. 23, 9; Pseudo-Mt 1,1) bezeichnet. Die griech. Kirche, in der bereits Epiphanios v. Salamis den apokr. Erzählstoff rezipierte (haer. 79, 5, 4f.), kennt eine ständige Überl. der J.-Legende seit dem 7./8. Jh. Im Abendland wurde sie v. Augustinus u. Hieronymus (adv. Helvidium 8) sowie im Decr. Gelas. abgelehnt. Dennoch setzte sie sich auch hier durch; zunächst v.a. durch Hrotsvith v. Gandersheim (Hist. intactae Dei genitricis 73f.) u. Fulbert v. Chartres (Sermo 4), dann um die Mitte des 13. Jh. bes. durch Vinzenz v. Beauvais (Speculum maius VI, 54ff., eine Bearb. des apokr. Ev. de nativitate Mariae) u. Jacobus a Voragine (↗Legenda Aurea). Dennoch bleibt J. ein „literarischer" Name (J. B. Bauer).

Seit der Neuordnung des Röm. General-Kal. v. 1969 wird J. in der lat. Kirche zus. mit der hl. Anna am 26. Juli gefeiert; die byz. Liturgie feiert J. am 9. Sept. als Begleitfest zu Mariä Geburt.

Die Darstellung J.s in der Kunst erfolgt meist innerhalb v. Szenen, die zykl. Bilderzählungen des Marienlebens einleiten. Reste ältester Bildfolgen (850/860) finden sich in kappadok. Höhlenkirchen (Göreme, Theotokos-Kapelle; Kizil Çukur, J.-u.-Anna-Kapelle). Seit dem 12. Jh. sind solche Bilderzyklen auch im Westen nachweisbar (got. frz. Kirchenportale; Giottos Freskenfolge in der Arenakapelle in Padua; der Kölner „Meister des Marienlebens"). Eine Ausnahme bildet die engl. Buchmalerei mit Miniaturenzyklen z. Marienleben aus dem 12. Jh. Die v. byz. Vorlagen losgelöste eigenständige Ikonographie J.s im Westen entwickelt sich mit dem ausgehenden Mittelalter.

Lit.: **MarL** 3, 378–382 (QQ u. Lit.) (J. B. Bauer u. a.). ADALBERT KELLER

Joachim, Kurfürsten **v. Brandenburg: J. I. Nestor** (1499–1535), * 21.2.1484 Stendal, † 11.7.1535 Cölln; sprachgewandt u. humanistisch gebildet, folgte noch minderjährig dem Vater Johann, heiratete 1502 Elisabeth v. Dänemark, regierte bis 1513 gemeinsam mit dem Bruder ↗Albrecht; beide eröffneten die seit 1493 (v. Bf. ↗Dietrich v. Bülow) geplante Landes-Univ. in ↗Frankfurt a. d. Oder. Zur Durchsetzung der Landesherrschaft disziplinierte J. den fehdelustigen märk. Adel, behauptete sich gegenüber den Landständen u. verbesserte die Gerichtsbarkeit (Kammergericht 1518). Ausgreifende dynast. Reichspolitik verhalf Albrecht zu den Bf.-Stühlen in Magdeburg, Halberstadt u. Mainz; bei der Ks.-Wahl 1519 optierte J. zunächst für ↗Franz I. v. Fkr., zuletzt für den Habsburger ↗Karl V., dessen Parteigänger er schließlich trotz Enttäuschung wurde. Dies hing eng mit seiner Kirchenpolitik zus., die das straffe Regiment bes. gegenüber den landsässigen Btm. Brandenburg, Havelberg u. Lebus verstärkte, sich aber v. Anfang an gg. Luther u. seine Neuerungen richtete, weil er v. den Ablaßhändeln in der KProv. des Bruders mitbetroffen war. Frankfurter Theologen (K. ↗Wimpina) lieferten die Argumente gg. Luther, den J. auf dem Wormser Reichstag 1521 traf; seitdem betrieb er entschieden den Erlaß u. die Durchsetzung des Wormser Edikts v. 25. Mai gg. die Lutheranhänger. J.s enger Anschluß an die Habsburger wie der Eintritt in die altgläubigen Bündnisse v. Dessau 1525 u. Halle 1533 dienten wie seine inneren Maßnahmen der Abwehr der Reformation, die bis 1535 keinen Durchbruch erzielte. Nicht verhindern konnte J. den heiml. Übertritt u. die Flucht der Kurfürstin nach Kursachsen 1528, mit der er wegen der Berliner Schwester des Bf. Johannes v. ↗Blankenfeld (Dorpat u. Riga) in zerrütteter Ehe lebte. Seine Söhne J. II. u. Johann wollte er, letztlich vergeblich, 1534 testamentarisch auf den alten Glauben verpflichten.

J. II. Hector, * 13.1.1505 Cölln, † 3.1.1571 Köpenick; humanistisch gebildet wie sein Vater J. I., theologisch interessiert, seit 1532 im Briefwechsel mit Luther, dabei prachtliebend u. verschwenderisch, regierte nach einer Landesteilung nur die Kurmark. Während in der Neumark sein Bruder Johann schon ab 1537 die Reformation einführte u. dem ↗Schmalkaldischen Bund beitrat, betrieb J. lange eine ambivalente „Politik zw. den Konfessionen". An den Ks. angelehnt, wirkte er als Vermittler zw. den Konfessionsparteien (↗Religionsgespräche zu Worms u. Regensburg), blieb selbst

während des Schmalkald. Krieges neutral u. akzeptierte das ksl. ↗Interim 1548. Entsprechend stattete er zwar 1536 das Cöllner Domstift reich aus, nahm aber am 1.11. 1539 mit seinem Adel das Abendmahl unter beiderlei Gestalt aus den Händen des Brandenburger Bf. Matthias v. Jagow u. erließ 1540 eine Kirchenordnung, die kompromißtheologisch wesentl. altkirchl. Elemente beibehielt. Nur zögernd begann der Aufbau einer ev. Landeskirche mit Kirchenvisitationen u. Säkularisationen gegen hinhaltenden Widerstand bes. in den Btm. Lebus u. Havelberg, die schließlich ebenso an Prinzen der Dynastie fielen wie Brandenburg u. das Erzstift Magdeburg. Seit 1552/55 vollzog der Kf. eine reichspolit. Wende zu Kursachsen, er bekannte sich 1563 demonstrativ im Dom zu Cölln z. Luthertum, das hinfort z. herrschenden Bekenntnis wurde.

Lit.: **ADB** 14, 71–78 78–86; **RE** 9, 220–223 223–227; **J. Schultze:** Die Mark Brandenburg, Bd. 3. B 1963, 173–231; Bd. 4. B 1964, 9–100; **G. Heinrich:** Kf. J. v. Hohenzollern, Markgraf v. Brandenburg: F. Reuter (Hg.): Der Reichstag zu Worms v. 1521. Worms 1971, 336–351 (Lit.); **M. Rudersdorf–A. Schindling:** Kurbrandenburg: A. Schindling–W. Ziegler (Hg.): Die Territorien des Reichs im Zeitalter der Reformation u. Konfessionalisierung, Bd. 2: Der Nordosten. Ms 1990, 35–48 (Lit.); **BBKL** 3, 107–115. PETER BAUMGART

Joachim v. Fiore, OCist-Abt, Klr.-Gründer u. bedeutender Gesch.-Theologe, * um 1135 Celino (Kalabrien), † 30.3.1202 S. Martin de Giove (Canale b. Turin). 1177–88 Abt des kalabr. OSB-Klosters Corazzo. Um 1189 Gründung des Klr. S. Giovanni in Fiore (Ausgangspunkt der ↗Florenser). Auf dem Lat. IV wurden J.s gg. ↗Petrus Lombardus gerichtete Thesen wegen tritheist. Tendenzen (↗Tritheismus) verurteilt. J. starb 1202 in hohem Ansehen als monast. Reformer u. als einer der bedeutendsten Mönchstheologen des 12. Jahrhunderts. Sein Einfluß beruht v.a. auf seiner im Anschluß an die Offenbarung des Johannes ausgearbeiteten ↗Geschichtstheologie u. seiner exeget. Methode der Schriftauslegung, die auf einer Hermeneutik der Entsprechung des AT u. des NT gründet. Auf der Basis dieser „Concordia“ deutet J. den hist. Ablauf in einem heilsgesch. Sinn; dabei formt er die am Schöpfungsbericht orientierte Sieben-Zeitalter-Lehre (↗Weltalter) der alten Kirche zu einem dem Verlauf des AT u. NT entsprechenden doppelten Siebenerschema um. Diese zweistufige Sicht der ↗Heilsgeschichte erweitert er in einer trinitar. Gesch.-Deutung zu einem dreistufigen Verlaufsmodell, das nach der Zeit des Vaters (AT) u. der Zeit des Sohnes (NT) eine Zeit des Hl. Geistes erwarten läßt. Das für J. unmittelbar bevorstehende dritte „Mönchszeitalter“, das eine vollst. Einhaltung der Bergpredigt u. schließlich das „Evangelium aeternum“ (Offb 14,6) bringen wird (Bekehrung der Juden; Wiedervereinigung mit den Griechen), stellt er dem zweiten Zeitalter der „petrin.“ Kirche gegenüber. Vor das dritte, „johanneische“ Zeitalter setzt J. in einer chiliast. Gesch.-Schau (↗Chiliasmus) die Ankunft eines „großen Antichrists“, dessen Widersacher im joachitisch beeinflußten Franziskanertum mit ↗Franz v. Assisi identifiziert wurde. Auseinandersetzungen mit dem Weltklerus u. OFM-interne Richtungsstreitigkeiten (↗Armutsstreit) beförderten seit etwa 1240 ein reiches pseudojoachit. Schrifttum. Spiritualistische Deutungen des *Joachitismus (Joachimismus)* finden sich bei Gerard v. Borgo San Donnino u. ↗Johannes v. Parma, gesellschaftspolit. bei Fra ↗Dolcino u. ↗Cola di Rienzo am Beginn des 14. Jh.; sie beeinflußten den polit. Messianismus der NZ. ↗Fratizellen.

WW: Liber de Concordia Noui ac Veteris Testamenti I–IV, ed. E. Randolph Daniel. Ph 1983; Liber concordiae Novi ac Veteris Testamenti. V 1519, Nachdr. F 1964; Expositio in Apocalypsin. V 1527, Nachdr. F 1964; Tractatus super IV Evangelia, ed. E. Buonaiuti. Ro 1930; De articulis fidei, ed. E. Buonaiuti. Ro 1936; Liber figurarum, ed. L. Tondelli–M. Reeves–B. Hirsch-Reich. To [2]1953; De vita s. Benedicti, ed. C. Baraut: AST 24 (1951) 33–121; De septem sigillis, ed. M. Reeves–B. Hirsch-Reich: RThAM 21 (1954) 211–247; Adversus Iudeos, ed. A. Frugoni. Ro 1957.

Lit.: **DSp** 8, 1179–1201 (C. Baraut); **TRE** 17, 84–88 (R. E. Lerner); **LMA** 4, 485 ff. (E. Pásztor). – **H. Grundmann:** Stud. über J. v. Fiore. L 1927, Nachdr. Da 1966; **J. Ratzinger:** Die Gesch.-Theologie des Hl. Bonaventura. M 1959; **H. de Lubac:** Exégèse médiévale, Bd. 3. P 1961, 437–558; **M. Reeves:** The Influence of Prophecy in the Later Middle Ages. A Study in Joachimism. O 1969; **D.C. West** (Hg.): J. of Fiore in Christian Thought. NY 1975; **H. Grundmann:** Ausgewählte Aufsätze II: J. v. Fiore. St 1977; **W.J. Schachten:** Ordo Salutis. Das Gesetz als Weise der Heilsvermittlung. Zur Kritik des hl. Thomas v. Aquin an J. v. Fiore (BGPhMA NF 20). Ms 1980. – *Bibliographien:* **F. Russo:** Bibliografia gioachimita. Fi 1954; **ders.:** Rassegna bibliografica gioachimita (1958–67): Cîteaux 19 (1968) 206–214; **C.T. Berkout – J.B. Russel:** Medieval Heresies. A Bibliography 1960–79. Tt 1981, 69–76; **V. de Fraja:** Gioacchino de Fiore: bibliografia 1969–88: Florensia 2 (1988) 7–59.
ANDREAS SPEER

Joasaph ↗Barlaam u. Joasaph; ↗Johannes, Kaiser – Johannes VI.

Job, Buch Job ↗Ijob, Ijobbuch.

Job Jasites, Priestermönch zu Konstantinopel, theol. Berater Patriach Josephs I. (1267–75), in dessen Auftrag er im Vorfeld des 2. Konzils v. Lyon (1274) einen Tomos gg. die Lateiner verfaßte. Nach Abschluß der Union wurde er schwer mißhandelt u. nach Bithynien verbannt. Seine Identität mit *Job Meles* bzw. *Hamartolos,* unter deren Namen eine Reihe v. sakramenten-theol., exeget. u. hagiograph. Werken überl. ist, blieb bislang ungesichert.

Ausg.: Demetrakopulos 58 ff. (Frgm.).

Lit.: **Beck T** 677; **DSp** 8, 1225 ff.; **PLP** 7959; **Grumel-Darrouzès** 1/5, 1400; **TLGL** 374 f. PETER PLANK

Job Meles ↗Job Jasites.

Jobeljahr ([שְׁנַת הַ]יּוֹבֵל [*š^{e}nat ha-*]*jōbel*) ist nach Lev 25,8 ff.; 27,14 ff.; Num 36,4 das sog. Erlaß- od. Befreiungsjahr (דְּרוֹר [*d^{e}rōr*]: Lev 25,10; Jer 34,8 ff.; Ez 46,17), in dem aus Not verpfändeter od. verkaufter Bodenbesitz an den israelit. Bürger als urspr. Eigner zurückfällt u. israelit. Schuldsklaven entlassen werden sollen. Eine J.-Periode umfaßt 49 Jahre (= 7 Jahrwochen v. je 7 Jahren), das J. ist nach Lev 25,10 im 50. Jahr (das letzte J. mitgezählt) zu begehen. Die Bez. J. dürfte eher v. der semit. Wurzel *jbl* (pun., arab.: „Widder“; hebr.: [קֶרֶן] הַיּוֹבֵל [*qæræn*] *ha-jōbel* (Jos 6,5), שׁוֹפְרוֹת הַיּוֹבְלִים [*šōparōt ha-jōblīm*] (Jos 6,4 ff.), הַיּוֹבֵל [*ha-jōbel*] (Ex 19,13), „Widderhorn“) abzuleiten sein, zumal das J. nach Lev 25,9 durch ein Schofarsignal eröffnet wird (Luther: „Halljahr“), als v. der Verbwurzel *w/jbl,* „tragen, bringen“, worauf evtl. die LXX-Wiedergabe ἄφεσις, „Entsendung“, basiert. Die Vg. beläßt *jobeleus* als Fremdwort, weist aber in Hss. zu Jos 6,13 das volksetymolog. Wortspiel mit *iubileus* > *iubilum,* „Jauchzen“ (z. B. v. Hirten), auf, das durch die

ma. Exegese v. Lev 25,10 z. Bez. des i. J. 1300 erstmals gefeierten *annus iubileus*, „Jubeljahr", wurde.

Die institutionellen Bestimmungen eines J. resultieren ausschließlich aus dem vielfach geschichteten Text Lev 25,8–55, der im AT ohne Rezeption geblieben ist. Er schließt eng an die Regelungen des ↗Sabbat- bzw. Brachjahres (V.2–7) an, die sich z. T. im J. wiederholen (V.11 f. 19–22). Die älteren Abschnitte V.8–12.13–18 definieren das J. als Freilassung u. Rückkehr z. Eigenbesitz u. zeigen, daß die J.-Periode als wichtige Berechnungs-Grdl. für degressive Schuldentilgung bzw. für Pachtgeld u. zeitl. Nutzungsverträge des Bodens fungierte; Unveräußerlichkeit des Landbesitzes, weil Jahwe gehörig, blieb auch bei Notverkäufen oberster theonomer Grundsatz, der mehrere Wege z. Rückkauf eröffnete (V.23–28). Ausnahmen gab es nur für Hausbesitzer in der Stadt (V.29–31) u. die Leviten (V.32–34), während Num 36,4 ff. eine angebl. Ausnahmeregelung abrogiert. Beim israelit. Schuldsklaven begrenzt das J. die Abhängigkeit od. wandelt sie in Lohnarbeit um (V.39–43), während dem fremdländ. Sklaven die Begünstigungen des J. nicht zugute kommen (V.44 ff.). Die Regelungen v. Auslöse u. Loskauf israelit. Schuldsklaven (V.47–55) entspr. denen des Bodenrechts (V.23–28), wobei das J. wieder die Grdl. für die degressive Berechnung des Kaufpreises abgibt. Dies gilt entspr. bei der Einlöse- u. Auslösesumme für Grundstücksgelübde (Lev 27,16 ff.).

Die exilisch-nachexil. Herkunft der J.-Institutionen (vgl. die ca. fünfzigjährige Dauer des Exils) legt v. a. der sprachl. Duktus nahe: Angesprochen ist in distanzierend-belehrendem Predigtstil die Kultgemeinde („Brüder") durch die rel. Vermittlungsinstanz, seien es priesterl. Kreise od. Leitungsgruppen der frühjüd. Gemeinde. Mit rel. Motivation (Ex) u. theol. Argumentation (Jahwe als Eigner des Landes) soll aktuellen soz. Mißständen wie ungleicher Land- u. Güterverteilung, Bodenverlust, Verarmung u. Versklavung u. den Gefahren einer zunehmenden Kapitalwirtschaft (Zinsen) durch Rekurs auf das altisraelit. Bodenrecht (Leitwort „Land") u. Appell an die Persönlichkeitsrechte begegnet werden. Als textl. Beleg für die soz. Situation dieser Epoche kommt evtl. Neh 5 in Betracht.

Die lange Zeitspanne bis z. Restitution, die das J.-Gesetz als realitätsfern u. utopisch bewerten ließ, erfährt durch ein Verständnis als maximale Abhängigkeitsdauer u. fixiertes Berechnungsdatum für mögl. Auslöse- u. Rückkaufprozesse schon vor dem nächsten J. ihre Motivation, so daß die J.-Institution heute als seriös intendierte, rel. motivierte Sozial- u. Wirtschaftsreform angesehen u. eine primär eschatolog. Interpretation (vgl. Jes 61,1 f.) abgelehnt wird.

Traditionsgeschichtlich hat die J.-Regelung ihre Wurzeln bzw. Antipoden in der Sklavenfreilassung nach sechs Jahren in den älteren Gesetzen Ex 21,2 ff. u. Dtn 15,12 ff., in den Bestimmungen z. Sabbat- (Ex 23,10 f.) od. Brachjahr (*šmiṭṭā:* Dtn 15,1.9), in den familiären Loskauf- u. Löseverpflichtungen (vgl. Rut 4; Jer 32,6 ff.) u. in der Sozialkritik der Propheten (Am, Jes, Mi). Als altoriental. Analogien läßt sich auf die aus Alt- u. Neubabylonien, Nuzi u. Neuassyrien belegten Freilassungs- *(andurārum)* u. Schuldenerlasse *(mīšarum)* verweisen, die freilich nicht wie das J. periodisch od. kalendarisch festgelegt, sondern ad-hoc-Bestimmungen der Könige waren. Cod. Hammurapi § 117 regelt für Babylonien die Freilassung v. Schuldsklaven nach drei Jahren.

Für die Nachwirkung der J.-Gesetze im Frühjudentum (Jub 45,13 u. ö.; 1QS 10,8) bzw. im rabb. Schrifttum (mArakhin 9,1 ff., mGittin 5,9; bArakhin 32b.33a, bGittin 36a.b) ist die Beleglage spärlich.

Lit.: **RGG³** 3, 799 f. (E. Kutzsch); **ThWAT** 3, 390–393 (H. Hoffner) 554–559 (R. North); **TRE** 17, 280–285 (A. Meinhold, H. Smolinsky); **NBL** 2, 346 f. (R. Albertz); **R. North:** Sociology of the Biblical Jubilee (AnBib). Ro 1954, **HAT** 4, 335–360 (K. Elliger); **E. Gerstenberger:** Das 3. Buch Mose. Leviticus (ATD 6). Gö 1993, 337–364; **R. Albertz:** Der Mensch als Hüter seiner Welt. St 1990, 40–60; **F. Crüsemann:** Die Tora. M 1992, 330–333; **E. Otto:** Theolog. Ethik des AT. St 1994, 249–256.
THEODOR SEIDL

Jocelin v. Furness, OCist, Hagiograph, † 1215; aus Furness (Lancashire [Engl.]) stammend, seit 1185 als Hagiograph im Klr. Inch (Inis Courcey) in Irland nachweisbar. Verfasser mehrerer Hll.-Viten: *Vita s. Waltheni, Vita s. Hentigerni* (↗Kentigern), *Vita s. Patricii* (↗Patricius, Apostel Irlands), *Vita s. Helenae.*

Lit.: **Hurter** 2, 201; **DNB** 10, 834 f.; **D. Baker:** Legend and Reality: The Case of Waldef of Melrose: Studies in Church Hist. 12 (Lo 1975) 59–82; **LMA** 5, 492. BRUNO STEIMER

Jocham, *Magnus,* Vertreter der romant. Richtung der Moral-Theol. des 19. Jh., * 23.3.1808 Rieder b. Immenstadt, † 4.3.1893 Freising; 1841–78 Prof. in Freising. Auf den Lehren J. M. ↗Sailers u. J. B. ↗Hirschers fußend, entfaltete er die Moral-Theol. v. den Sakramenten u. deren Funktion für einen chr. Daseinsvollzug her. Zahlreiche pastoraltheol. Veröff. u. Übers. aszetischer u. mystischer Literatur.

WW: Moraltheologie, 3 Bde. Sulzbach 1852–54.

Lit.: **J. Zinkl:** J. Fr 1950 (249–254 Gesamt-Verz. der gedr. WW u. des hsl. Nachlasses); **H. Borok:** Sein u. Leben für Gott in Christo. St. Ottilien 1993 (Lit.). HELMUT BOROK

Jochanan ben Zakkai verließ noch vor 70 nC. das belagerte Jerusalem u. gründete in ↗Jamnia ein Lehrhaus, aus dem das rabb. Judentum erwuchs. Er legte die Basis für den Übergang in eine Zeit ohne Tempel. Nicht beweisbar ist, daß er Schüler ↗Hillels od. Pharisäer war. Die Leitung seiner Schule übernahm bald ↗Gamaliel II. Schon der frühen Trad. gilt J. als Mystiker.

Lit.: **J. Neusner:** A Life of Rabban Yohanan ben Zakkai. Lei ²1970; **ders.:** Development of a Legend. Lei 1970; **A. J. Saldarini:** J. ben Zakkai's Escape from Jerusalem: JSJ 6 (1975) 189–204; **P. Schäfer:** Die Flucht Johanan ben Zakkais aus Jerusalem u. die Gründung des „Lehrhauses" in Jabne: ANRW II, 19/2, 43–101. GÜNTER STEMBERGER

Jodok (Judocus, Joos, Jo[b]st, Josse, Joyce), hl. (Fest 13. Dez., Transl. 9. Jan.), 7. Jh.; Sohn des Bretonenfürsten Juthaël. Er zog die Askese der Thronfolge vor, wurde Priester in der Gft. Ponthieu, gründete, gefördert v. Gf. Heimo, Einsiedeleien in Brahic, Runiac u. das spätere St-Josse-sur-Mer b. Étaples, für das er aus Rom Reliquien mitbrachte. Sein Kult ging v. der OSB-Abtei St-Josse-sur-Mer aus, verbreitete sich über Prüm u. St. Maximin b. Trier seit dem 9. Jh. über ganz Deutschland. Reliquien kamen um 902 ins New Minster b. Winche-

ster, das z. engl. Kultzentrum wurde. Andere wurden angeblich vor den Normannen versteckt u. 977 wieder nach St-Josse-sur-Mer zurückgebracht; weitere Reliquien in der St.-J.-Kirche in Landshut. Wallfahrt noch heute in St-Josse-sur-Mer u. St. Jost (Eifel). – Vor allem Kranken- u. Wetterpatron, dargestellt mit gekröntem Pilgerstab.

QQ u. Lit.: **BHL** mit **NSuppl** 4504–15; **ActaSS OSB** 2, 565–571 (anonyme Vita um 800, erweitert v. Isembard v. Fleury [um 1000] u. Florentius v. St-Josse [um 1015]); **S. Décobert:** Vie de S. Josse. P 1909; **J. Trier:** Der hl. J. Bu 1924, 19–35 (Vita, vgl. dazu **B. de Gaiffier:** AnBoll 43 [1925] 193ff.); **VSB** 12, 417–422; **LCI** 7, 70f. (F. Werner-Tschochner); **BiblSS** 6, 1159–63 (Ph. Rouillard); **B. de Gaiffier:** Isembard de Fleury-sur-Loire auteur de la Vita J. (BHL 4505–10): Jb. der Ges. für niedersächs. KG 77 (1979) 9–12; **ODS** 225f.; **W. Haubrichs:** Die Kultur der Abtei Prüm z. Karolingerzeit. Bn 1979, 187 (Index); **B. Merdrignac:** Bretons et Irlandais en France du Nord: Ireland and Northern France A.D. 600–850, hg. v. J.-M. Picard. Dublin 1991, 119–142. FRANZ STAAB

Jodo(shin)shu ↗Buddhismus, III. Japanischer Buddhismus; ↗Shin-Buddhismus.

Joel, Joelbuch. 1. Unter dem Bekenntnisnamen J. (hebr. יוֹאֵל [*jō'el*], JHWH ist Gott) überl. das ↗Zwölfprophetenbuch eine vier Kap. umfassende Schr., zu deren Verf., dem Sohn des Petuel, keine weiteren Angaben mehr folgen.

2. Der Aufbau des Buches läßt eine liturg. Komposition aus Klagen u. Heilszusagen erkennen. Der 1. Tl. (Kap. 1–2) enthält eine nach dem dtn. Plagenschema aufgebaute Schilderung einer Unheilssituation als Zeichen für den nahen Tag JHWHs (1,5; 2,1.2.11), die in einen Aufruf zu Buße bzw. Umkehr mündet u. mit einer göttl. Heilszusage schließt (2,18–27). Der 2. Tl. (Kap. 3–4) kündet v. einer allg. Ausgießung des Geistes u. der Rettung aller sich z. Namen JHWHs Bekennenden auf Zion sowie v. Untergang der Widersacher Israels im Tal Joschafat („JHWH richtet"). Die Mehrzahl der Forscher datiert das Buch ins 4. Jh. vC. (Anspielung auf das Exil in 4,2f.17; Wortschatz der Spätzeit; Berührungen mit der älteren Prophetie u.a.) u. sieht in J. nicht mehr den vorexil. Kultpropheten (Kapelrud, Keller, Rudolph), sondern den Autor einer schriftgelehrten Prophetie (Wolff, Bergler). Obwohl sich die meisten Exegeten, abgesehen v. den Erweiterungen in 4,4–8.18ff. (hellenist. Zeit), für die Einheitlichkeit des Buches aussprechen, läßt die Behandlung der das ganze Buch durchziehenden Tag-JHWHs-Vorstellung (↗Tag des Herrn) auf eine Entwicklung u. somit auf mehrere Verf. (vgl. die ältere Exegese) schließen. Im Unterschied zu dem endzeitl. Kolorit in Kap. 3–4 behandeln Kap. 1–2 den Tag JHWHs im Horizont der dtn. Fluch- u. Segensaussagen (Dtn 27f.), was in Verbindung mit der Umkehrforderung (2,12f.) u. der Schilderung des heilvollen Eingreifens JHWHs (2,18ff.) auf J. als einen vorexil. Kultpropheten im Umkreis der dtn. Reform hinweisen könnte. In Kap. 3–4 dagegen wird die Völkerwelt nicht mehr als Strafwerkzeug JHWHs angesehen, sondern als eine aus gottwidriger Auflehnung hervorgehende Bedrohung für das v. JHWH begnadigte Israel u. somit als Hindernis für die endgültige Offenbarung v. JHWHs Kg.-Herrschaft. Darum gesellt sich hier zu dem Bild eines verherrlichten Gottesvolkes das Gegenbild einer im Endgericht JHWHs untergehenden Völkerwelt (↗Gericht Gottes). Auch das Thema Umkehr steht jetzt im Dienst der eschatolog. Verkündigung. Kap. 3 zufolge wird Gottes Geist durch die Gabe der Prophetie das Gottesvolk umwandeln u. in ein neues Verhältnis zu JHWH führen. Im NT sieht Lukas diese Verheißung in der durch Gottes Geist konstituierten Lebensgemeinschaft der in Christus Erlösten erfüllt (Apg 2, 17–21). Auch Röm 10,12ff. betont im Anschluß an J., daß die Umgestaltung des Gottesvolkes Ziel u. Angelpunkt der Rettung in einer vergehenden Welt ist (vgl. Mk 4,26–29; 13,24; Offb 9; 14,14–20).

Lit.: *Kmtr.:* **A.S. Kapelrud** (Uppsala Universitets årsskrift). Up 1948; **W. Rudolph** (KAT). Gt 1971; **H.W. Wolff** (BK.AT). Nk [3]1985; **A. Deissler** (NEB). Wü [2]1985; **C.A. Keller** (Commentaire de l'Ancien Testament). G [3]1992. – **TRE** 17, 91–97 (J. Jeremias); **NBL** 2, 348ff. (A. Deissler). – **W.S. Prinsloo:** The Theology of the Book of J. (BZAW 163). B 1985; **S. Bergler:** J. als Schr.-Interpret. F 1988; **S. Romerowski:** Les livres de J. et d'Abdias. Vaux-sur-Seine 1989; **W.S. Prinsloo:** The Unity of the Book of J.: ZAW 104 (1992) 66–81.
RENATE BRANDSCHEIDT

Joest, *Wilfried,* ev. Dogmatiker, * 3.4.1914 Karlsruhe, † 31.12.1995 Erlangen; Privatdozent in Heidelberg 1948; lehrte in Neuendettelsau u. Erlangen (bis 1981); verf. 1974 die erste ev. Fundamentaltheologie. Geprägt v. Luther, K. ↗Barth u. R. ↗Bultmann, entfaltete er eine „christozentrische" Theol., die v. der in ihrer Wahrheit nur zu glaubenden u. so als Anspruch u. Zusage (Gesetz u. Ev.) erfahrenen Selbstbekundung Gottes in Jesus Christus ausgeht.

HW: Gesetz u. Freiheit. Gö [4]1968; Ontologie der Person bei Luther. Gö 1967; Fundamental-Theol. St [3]1988; Gott will z. Menschen kommen. Gö 1977; Dogmatik. Gö Bd. 1 [3]1989, Bd. 2 [3]1992; Der Friede Gottes u. der Friede auf Erden. Nk 1990. – Bibliogr. bis 1978: FS Zugang z. Theol. Gö 1979, 215–219.
PETER KNAUER

Jogaila ↗Jagiellonen.

Jogjakarta ↗Yogyakarta.

Jogues, *Isaac* ↗Kanadische Martyrer.

Johann ↗Johannes.

Johann Kasimir, ev. Pfalzgraf bei Rhein, * 7.3. 1543 Simmern, † 6.1.1592 Heidelberg. Jüngerer Sohn des calvinist. Kf. ↗Friedrich III., hielt im Ggs. z. luth. Bruder Ludwig VI. am ref. Bekenntnis fest. Während dessen Regierung 1576–83 wurde sein Ftm. Pfalz-Lautern (um Kaiserslautern u. Neustadt) z. Zuflucht für die Pfälzer Reformierten, das 1578 gegr. Casimirianum z. calvinist. Ersatzhochschule für das luth. gewordene Heidelberg. Gegen das Testament Ludwigs VI. bemächtigte sich J.K. der Alleinregentschaft für ↗Friedrich IV. u. stellte als Kuradministrator den Calvinismus u. die ref. Kirchenverfassung wieder her (Wiedereinführung der Kirchenordnung Friedrichs III. 1585). Damit war die konfessionelle Ausrichtung der Kurpfalz bis 1685 festgelegt. Aus rel. Solidarität u. polit. Ehrgeiz leistete J.K. 1567/68 u. 1575/76 den ↗Hugenotten im frz. Bürgerkrieg militär. Hilfe, unterstützte 1578/79 ↗Wilhelm I. v. Oranien in den Niederlanden u. beteiligte sich 1582/83 am Köln. Krieg (↗Ernst v. Bayern). 1587 u. 1591 organisierte er militär. Hilfe für den frz. Kg. ↗Heinrich IV. J.K. bemühte sich vergeblich um die polit. Einigung der dt. Protestanten.

Lit.: **NDB** 10, 510ff. (V. Press); **F. v. Bezold:** Briefe des Pfalz-Gf. J. Casimir mit verwandten Schriftstücken. 3 Bde. M 1882–1903; **M. Kuhn:** Pfalz-Gf. J. Casimir v. Pfalz-Lautern. Otter-

bach-Kaiserslautern 1961; **E. Sehling** (Hg.): Die ev. Kirchenordnungen des 16. Jh., Bd. 14: Kurpfalz, bearb. v. J. F. G. Goeters. Tü 1969; **V. Press:** Calvinismus u. Territoritalstaat. St 1970; **M. Schaab:** Gesch. der Kurpfalz, Bd. 2. St-B-K 1992, 58ff. EIKE WOLGAST

Johanna v. Arc ↗Jeanne d'Arc.

Johanna v. Aza, sel. (Fest 2. Aug.); nach der Dominikus-Legende des Petrus Ferrandi Mutter des hl. ↗Dominikus u. des sel. ↗Mannes Guzmán; Kult 1828 v. Leo XII. für OP bestätigt.

Lit.: **M. H. Vicaire:** Gesch. des hl. Dominikus, Bd. 1. Fr 1962, 241-246; **W. A. Hinnebusch:** The Hist. of the Dominican Order, Bd. 1. NY 1965, 13-20; **BiblSS** 6, 579; **LCI** 7, 72. ISNARD WILHELM FRANK

Johanna v. Flandern (auch *J. v. Konstantinopel*), Gfn. v. Flandern u. Hennegau, * um 1200, † 5.12.1244 Marquette b. Lille. J. trat 1206 nach dem Tod ihres Vaters, des Gf. Balduin IX. v. Flandern, der als ↗Balduin I. Ks. v. Konstantinopel war, dessen Nachf. in Flandern an, heiratete 1212 Ferrand v. Portugal († 1233), der nach der Schlacht b. Bouvines 1214-27 in Gefangenschaft war, während der sie allein regierte. Sie förderte die ↗Bettelorden u. die ↗Beginen (stiftete z. B. 1234 den Klein Begijnhof zu Gent) u. mühte sich um Arme u. Kranke (gründete 1226 das Hospice Comtesse in Lille). J. unterstützte das Bestreben der flandr. Städte nach Selbstverwaltung u. wehrte sich gg. den polit. Druck Frankreichs. In dem v. ihr 1225/30 gestifteten OCist-Kloster Marquette starb sie u. wurde dort begraben.

Lit.: **A. Gérard:** Les grandes heures de Lille. P 1991, 42-53; **LMA** 5, 526f. (Lit.); **D. M. Nicholas:** Jeanne de Constantinople: Medieval France. An Enc. NY-Lo 1995, 492. BARBARA HENZE

Johanna v. Kreuz, TOR, * 3.5.1481 Azaña b. Madrid, † 3.5.1534 Cubas b. Madrid; floh als Fünfzehnjährige in das Klr. zu Cubas, das sie v. 1509 an als Äbtissin leitete u. mit Unterstützung des Kard. F. J. ↗Cisneros reformierte. Ekstatische Frömmigkeit, Visionen u. Wunder werden v. ihr berichtet. Seligsprechungsprozeß im 17. Jh. eingeleitet, aber nicht abgeschlossen.

Lit.: **A. Daza:** Hist., vida y milagros ... de la virgen Sta. Juana de la Cruz. Ma 1610, dt. M 1619, engl. Lo 1977; **Wadding A** 16, 423-436; **M. Angel:** La vie franciscaine en Espagne entre les deux couronnements de Charles-Quint: Rev. de archivos, bibliotecas y museos 29 (1913) 183-188; **DSp** 8, 869ff.; **BBKL** 3, 189; **J. Gómez López:** El „conorte" de sor Juana de la Cruz († 1534) y su sermón sobre la Inmaculada Concepción de María: HispSac 36 (1984) 601-627. JUSTIN LANG

Johanna v. Lestonnac, hl. (Fest 15. Juni), Ordensgründerin, * 1556 Bordeaux, † 2.2.1640 ebd. Aus adeliger Familie (Nichte des Philosophen M. ↗Montaigne) stammend, wuchs J. unter dem rel. Einfluß ihrer calvinist. Mutter auf; mit 13 Jahren katholisch getauft. 1573 vermählt, Mutter v. sieben Kindern, 1597 verwitwet. Gescheiterter Versuch des Ordenslebens bei den ↗Feuillantinnen in Toulouse (1603). Gründete 1605 den Orden der *Töchter* bzw. *Gesellschaft U.L.F.* (Ordo societatis Mariae Dominae nostrae; Religieuses Filles de N. D.). Nach dem Vorbild der SJ Verkündigung u. Verteidigung des kath. Glaubens in ignatian. Spir. u. erzieherisch-caritativem Apostolat. Die Idee eines zentralen Ordens mit Generaloberin scheiterte am kirchl. Widerstand. Trotzdem rasche Ausbreitung ihres Ordens, bei ihrem Tod 30 Klr. in Frankreich.

Lit.: **BiblSS** 6, 587f.; **DIP** 4, 1209-12. KARL SUSO FRANK

Johanna I. u. II., Kgn. **v. Neapel** ↗Anjou.

Johanna v. Orléans ↗Jeanne d'Arc.

Johanna (auch *Jutta* u. a.), angebl. **Päpstin.** Der Sage nach gelehrte, in Männerkleidung tätige Notarin od. Lehrerin in Rom, die z. Papst erhoben wurde u. beim Besteigen ihres Pferdes niederkam, anschließend geschleift, v. Volk gesteinigt u. am Todesort begraben wurde. Nach anderer Version der Sage wurde sie v. ihrem Liebhaber z. Studium nach Athen gebracht u. erregte danach in Rom als Lehrerin des Triviums Aufsehen; nachdem sie Papst geworden war, kam sie in Unkenntnis des Termins auf dem Weg v. St. Peter z. Lateran zw. Kolosseum u. S. Clemente nieder, starb dabei u. wurde begraben. Eine angenähte hsl. Variante des 14. Jh. ließ die Päpstin im Klr. büßen u. v. ihrem z. Kard. v. Ostia erhobenen Sohn ebd. bestattet werden. – Zuerst in der Metzer Weltchronik des Jean de Mailly OP um 1250 (keineswegs schon bei ↗Marianus Scotus u. ↗Sigebert v. Gembloux, deren Autographa vorliegen) namenlos u. als vor 1100 wirkend erwähnt. Ihr wirksamster Zeuge aber wurde ↗Martin v. Troppau, der sie in der 3. (um 1272-77 entstandenen) Rez. seiner weitverbreiteten Chronik hinter Papst Leo IV. (855) als *Johannes Anglicus* aus Mainz *(ut asseritur femina fuit)* einreihte u. 2 Jahre, 7 Monate u. 4 Tage regieren ließ. Über die ↗„Flores Temporum" (OFM), ↗Bernardus Guidonis u. viele OP-Chronisten (viell. im Zshg. mit dem Problem der Eingliederung der rel. ↗Frauenbewegung in den OP Mitte 13. Jh.) wurde sie z. hist. Gemeingut auch bei Humanisten u. Protestanten. Als Ursache dieser Überl. wird die mißgedeutete Inschrift einer antiken Statue vermutet, deren sich Volkssage wie auch die Lit. in der NZ annahmen.

Lit.: **I. Döllinger:** Papstfabeln des MA. St ^{2}1890; **C. d'Onofrio:** La papessa Giovanna. Ro 1979; **A. Boureau:** La papesse Jeanne. P 1988; **K. Herbers:** Die Päpstin J.: HJ 108 (1988) 174-194; **E. Gössmann:** Mulier papa (Arch. für philosophie- u. theologiegesch. Frauen-Forsch. 5). M 1994. ANNA-DOROTHEE VON DEN BRINCKEN

Johanna v. Valois (auch *J. v. Frankreich*), hl. (Fest 4. Febr.), Ordensgründerin, * 23.4.1464 Nogent-le-Roi, † 4.2.1505 Bourges; Tochter ↗Ludwigs XI., körperlich mißgestaltet, wurde aus polit. Gründen 1473 mit ihrem Vetter Ludwig v. Orléans verheiratet. Nachdem dieser 1498 als ↗Ludwig XII. Kg. geworden war, wurde die Ehe annulliert. J. erhielt die Einkünfte des Htm. Berry, Residenz in Bourges. Mit Unterstützung von P. Gilbert ↗Nicolai gründete sie die ↗Annunziatinnen u. legte 1504 als Schwester *Gabriela Maria* Profeß ab.

Lit.: **DSp** 6, 17-25; **BiblSS** 6, 560-565; **DIP** 4, 1193ff.; **BBKL** 3, 193f.; **LMA** 5, 521. KARL SUSO FRANK

Johanna Franziska v. Chantal (Jeanne Françoise Frémyot de Chantal), hl. (1767) (Fest 12. Dez.), Gründerin des Ordens der ↗Heimsuchung (OVM), * 23.1.1572, † 13.12.1641. 1592 verheiratet mit Baron Ch. de Chantal, vier Kinder, 1601 Tod des Mannes; seit 1604 geistl. Begleitung durch ↗Franz v. Sales; mit ihm Gründung der Visitation in Annecy (1610). In ihren Klr. (87 bis zu ihrem Tod) wirkt die mystisch erfahrene u. mit der „Nacht des Glaubens" vertraute J. als geistl. Begleiterin u. Lehrerin des inneren Gebetes im Geist des frz. Reformkatholizismus (↗Vinzenz v. Paul, Angélique ↗Arnauld).

WW: Ste J.-F. de Chantal, sa vie et ses œuvres, 8 Bde. P 1874–79; Correspondance, hg. M.-P. Burns. P 1986ff.
Lit.: **DSp** 8, 859–869 (Lit.); **WMyst** 83f. (Lit.).
MARIANNE HEIMBACH-STEINS

Johanna Maria v. Kreuz (Giovanna Maria della Croce; *Bernardina Floriani*), OSCl (1642), Mystikerin, * 8.9.1603 Roveredo (Graubünden), † 26.3. 1673 ebd. Die Gründerin u. Äbtissin eines Klarissen-Klr. wirkte als geistl. Begleiterin u. polit. Beraterin. Zwölf Bände ihrer Schr. sind handschriftlich überliefert.

Lit.: **T. Asson:** Vita della Venerabile Giovanna M. Della Croce: StFr 25 (1955) 306–346; **A. Coreth:** Die Mystik der Klarissin Giovanna M. della Croce: JMyTh 1 (1955) 235–296; **DSp** 8, 871f.
ELISABETH JAHRSTORFER

Johanna Maria de Maillé, sel., OFS, * 1332 Roche-St-Quentin (Diöz. Tours) aus adliger Familie, † Ende März 1414 Tours. Nach dem Tod ihres Gatten Robert v. Silly (1362) zieht sie sich nach Tours zurück, wo sie ab 1377 als Klausnerin beim dortigen OFM-Kloster ein Leben des Gebetes, der Buße u. der Nächstenliebe führt. Grab in der OFM-Kirche in Tours (1562 zerstört). Pius IX. bestätigt 1874 ihren Kult.

Lit.: **ActaSS** mar. 3, 733–762; **M. de Crisenoy:** Bienheureuse Jeanne-Marie de Maillé. P 1948; **A. Vauchez:** Influences franciscaines et réseaux aristocratiques dans le Val de Loire. Autour de la bienheureuse Jeanne-Marie de Maillé: RHEF 70 (1984) 95–105.
JUSTIN LANG

Johannboniten. Der Orden der J. ging aus einer um 1209 in Budriolo b. Cesena entstandenen Eremitengemeinschaft hervor, die v. einem 1249 verstorbenen Laien namens *Johannes Bonus* gegründet worden war, der eremit. Weltabgeschiedenheit mit strenger Askese, radikaler Armut u. Glaubenspredigt zu verbinden suchte. Der in seinen Intentionen weitgehend mit ↗Franz v. Assisi übereinstimmende Ordensgründer wurde zeitweilig der Häresie verdächtigt, was dazu führte, daß die 1251 einsetzenden Bemühungen um seine Kanonisation scheiterten. Die J. paßten sich gg. den Willen des Gründers an die Organisation u. Lebensweise der ↗Bettelorden an. 1256 wurden sie mit anderen it. Eremitengemeinschaften in der Magna Unio Augustiniana z. ↗Augustiner-Eremitenorden zusammengeschlossen.

Lit.: **K. Elm:** Italien. Eremitengemeinschaften des 12. u. 13. Jh.; ders.: Vitasfratrum. Werl 1994, 3–54.
KASPAR ELM

Johanneisches Schrifttum. I. Johannesevangelium (JEv.): Unter den vier Evv. gibt das JEv. bis heute noch die größten Rätsel auf. „Die joh. Frage" (vgl. Hengel) besteht dabei keineswegs allein in der Verf.-Frage. Sie betrifft zunächst literar. Eigenart u. theol. Gedankenwelt dieses Ev., die sich v. denen der synopt. Evv. unterscheiden.

1. *Aufbau.* Die bedeutenderen Ausleger des 20. Jh. gliedern das JEv. in der Regel in zwei Hauptteile mit einem Wendepunkt bei Joh 13,1, dem Beginn der Abschiedsreden Jesu. Der Prolog (1,1–18) bzw. Kap. 1 werden als Hinführung gewertet, Kap. 21 als Epilog od. Nachtrag (nach dem formalen Schluß v. 20,30f.). Dodd (Interpretation) unterscheidet ein „Buch der Zeichen" (2–12) u. ein „Buch der Passion" (13–20), ähnlich Brown, der nur bei 13–20 v. „Buch der Herrlichkeit" spricht. Bultmann erkennt, daß das ganze JEv. die Herrlichkeit des Gottessohnes offenbart, u. unterscheidet „Die Offenbarung der δόξα vor der Welt" (2–12) u. „Die Offenbarung der δόξα vor der Gemeinde" (13–20). Damit wird freilich übersehen, daß der Jüngerkreis v. Anfang an als gegenwärtig gedacht wird u. daß sich auch die Passion vor der Welt abspielt. So ist es besser, statt v. theol. v. literar. Einteilungsprinzipien auszugehen. Dabei spielen Raum- u. Zeitangaben eine wichtige Rolle. Sie erscheinen verbunden in den Reisen, die Jesus zu jüd. Pilgerfesten nach Jerusalem unternimmt. Nach dem Prolog (1,1–18) u. dem Zeugnis des Täufers über Jesus, das z. Slg. eines Jüngerkreises führt (1,19–51), der auch die Hochzeit v. Kana miterlebt (2,1–12), reist Jesus z. erstenmal zu einem Passahfest nach Jerusalem (2,13). Hier beginnen (nach der Tempelreinigung) erste Kontroversen mit den „Juden". Die Reise kommt z. Abschluß mit Jesu Durchquerung v. Samarien (4,1–42) u. seiner Rückkehr nach Galiläa bzw. Kana (4,43–54). Kapitel 5–10 sind v. weiteren jüd. Hauptfesten u. Jesu Kontroversen mit den „Juden" in Jerusalem gekennzeichnet: ein nicht bezeichnetes Fest (das Wochenfest?) in 5,1, das Laubhüttenfest in 7,2 u. das Fest der Tempelweihe in 10,22. Mit dem letzten Passahfest ab 11,55 rundet sich damit einmal der jüd. Festkreis (ähnlich schon Mollat 31–36). Das Passahfest v. 6,4 fügt sich nicht in diesen Zyklus u. geht möglicherweise auf einen sekundären Charakter v. Kap. 6 zurück (s. u. 2.). Mit Thyen kann vermutet werden, daß Kap. 11–12 bereits z. Passion hinführen, zumal 10,40ff. abschließend auf den Täufer zurückblicken. Die Auferweckung des ↗Lazarus (11,1–44) weist dann bereits voraus auf Jesu eigene Auferstehung. Die ↗„Zeichen" Jesu in Kap. 2–11 erreichen darin ihren Höhepunkt u. bereiten vor auf das letzte Zeichen, das der „Erhöhung" Jesu in seiner Passion (vgl. 20,30f.).

2. *Literarische Einheitlichkeit. Quellenfrage.* Am Schluß des JEv. gibt sich ein Jüngerkreis, der hinter dem Ev. steht (21,24), selbst zu erkennen. Die Annahme eines redaktionellen Wachstums des vierten Ev. hat denn auch heute mehr Befürworter als die Quellentheorie. Die Unterscheidung v. Quelle gnostischer Offenbarungsreden, Zeichenquelle, Passions-Ber., Evangelist u. kirchlicher Redaktion bei Bultmann findet kaum noch Anklang. Sie war zu stark v. der theol. Sicht Bultmanns bestimmt, die den Evangelisten in die Nähe v. Paulus rückte, u. zu wenig auf literar. Beobachtungen gegründet. Auch neuere Grundschrifthypothesen (Richter, Haenchen, Becker, Fortna) bleiben umstritten, da zu wenig auf sprachl. Beobachtungen gestützt. Auf Stilkriterien können sie sich kaum berufen (Ruckstuhl). Spannungen, Doppelungen u. Brüche im Text erklären sich am besten durch Annahme eines kompositionellen Wachstums des JEv. Neben Kap. 15–17 u. dem „Epilog" Kap. 21 kommt dabei auch Kap. 6 als Text einer Überarbeitung u. Ergänzung in Frage, was einerseits die Nähe des Kap. zu den Synopt. erklärt, anderseits die beliebte Umstellung v. Kap. 5 u. 6 (so noch Schnackenburg) entbehrlich macht. Auch der Prolog (1,1–18) könnte hinzugewachsen sein. Die wichtigste Quelle für das JEv. sind wohl die synopt. Evv., wie bes. v. Neirynck u. seiner Schule herausgearbeitet worden ist. Ihr Einfluß ist bes. stark in der Täufer-Trad., in Kap. 6 u. im Passionsbericht.

Zwischenstufen zw. der synopt. Trad. u. dem JEv. als seinen Quellen (wie u.a. bei Boismard angenommen) sind weniger wahrscheinlich.

3. *Religionsgeschichtliche Einflüsse.* In seiner dualist. Sprache u. Gedankenwelt, bes. im Prolog u. in den großen Jesusreden, entfernt sich das JEv. v. den übrigen Evangelien. Die ältere Forsch. zu Beginn des Jh. sah hier v.a. den Einfluß des außerbibl. Heidentums, Dodd (Interpretation) denjenigen des hellenist. ↗Synkretismus, Bultmann den der aufkommenden ↗Gnosis. Doch hat die Entwicklung seit 1945 die Bultmannsche Position erschüttert: z. einen ließ sich durch die Auffindung der Texte v. ↗Nag Hammadi die Früh-Gesch. der Gnosis genauer rekonstruieren – eine vorchr. Gnosis wurde dabei eher fraglich –, z. andern erlaubten die nun bekannt werdenden Texte v. ↗Qumran einen Einblick in ein dualistisch geprägtes Judentum in Palästina z.Z. der Entstehung des JEv. Die seitherige Forsch. geht denn auch zunehmend den jüd. Wurzeln des JEv. nach. Eine wichtige Brücke zw. dem AT u. dem JEv. dürfte das hellenist. Judentum bilden. Hier hat vermutlich auch die joh. Logos-Vorstellung ihre Heimat, wobei weisheitl. Spekulation über das Geschick der ↗Weisheit in der Welt eingewirkt haben dürfte (vgl. Spr 8,22–36; Sir 24,1–22). Ein direkter Einfluß des AT auf das JEv. war wohl v.a. durch die LXX gegeben; er ist durchgängig im JEv. zu spüren. Doch zeigt sich der Evangelist auch mit dem rabb. Judentum, seinen rel. Vorstellungen u. seiner Schriftauslegung vertraut (Thomas).

4. *Herkunft u. Verfasser.* Gerade wenn das JEv. über einen längeren Zeitraum hinweg entstanden ist, braucht kein einheitl. geograph. Rahmen für seine Komposition angenommen zu werden. Spuren führen einerseits nach Syrien, anderseits nach Kleinasien. Für Syrien-Palästina sprechen die Nähe z. synopt. Trad., die gelegentlich gute Ortskenntnis des Evangelisten, bes. in Jerusalem, sowie die literar. Nähe zu den Ignatiusbriefen (↗Ignatius v. Antiochien). Nach Wengst besaß das Judentum nur im östl. Ostjordanland unter Agrippa II. die Macht, Christen zu verfolgen, wie im JEv. vorausgesetzt. Doch fehlt dort das hellenist. Großstadtmilieu mit einer Vielzahl rel. Gruppen, das sonst im JEv. vorausgesetzt zu sein scheint. So verdient das Zeugnis der Trad. Beachtung, das die Entstehung des JEv. nach Ephesus verlegt (vgl. Irenaeus' „monarchianische" Evv.-Prologe bei K. Aland: Synopsis Quattuor Evangeliorum. St [9]1976, 533f. 538f.). In Kleinasien befinden sich auch die Adressatengemeinden der Ignatiusbriefe wie der Gemeindeschreiben der Geheimen Offenbarung, mit der das JEv. Berührungen aufweist. Als Entstehungszeit kommt aufgrund des Synagogenausschlusses der joh. Christen (vgl. Joh 9,22.34; 12,34; 16,2) am ehesten die späte Regierungszeit Domitians (81–96 nC.) in Frage. Zum Verf. des JEv. ↗Johannes, bibl. Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist.

5. *Theologie u. Adressaten.* Ziel u. Adressaten des JEv. kommen im urspr. Schluß in 20,30f. z. Ausdruck: es geht um den Glauben an Jesus als Christus u. Gottessohn u. um den Besitz des Lebens in diesem Glauben. Sieht man im Bekenntnis zu Jesus als Messias u. Gottessohn letztlich die gleiche Glaubensaussage u. versteht diese soteriologisch, dann ergibt sich aus ihr auch die „Lebens"-Verheißung organisch. Dabei tritt der joh. „Lebens"-Begriff an die Stelle der Reich-Gottes-Verkündigung Jesu bei den Synoptikern. Er ist stark dualistisch geprägt u. mit der Verheißung v. „Licht", „Wahrheit" u. „Erkenntnis" verbunden. Dennoch sollte er nicht individualistisch mißverstanden werden. Fast durchgängig setzt sich Jesus im JEv. mit Gruppen auseinander, bes. den Jerusalemer Führern des jüd. Volkes als Repräsentanten Israels. Zielgruppe des JEv. dürfte eine chr. Leserschaft sein, wie 20,31 gleichfalls erkennen läßt. Dabei geht es eher um Stärkung im einmal angenommenen Glauben als um Weckung ersten Glaubens (ἵνα πιστεύητε mit der ältesten ägypt. Text-Trad.). Wieweit im JEv. schon eine Auseinandersetzung mit aufkommendem ↗Doketismus beginnt, bleibt umstritten. Jesu Kommen im „Fleisch" in 1,14 kann auch offenbarungstheologisch verstanden werden, u. das Bekenntnis zu Jesu „Fleisch" u. „Blut" in der Eucharistie nach 6,51c–58 hat v.a. soteriolog. Sinn. Am ehesten betont 19,34ff. den wahren, fleischl. Tod Jesu gegenüber mögl. Leugnern.

6. *Rezeption.* Schon lange vor der Erwähnung des „vierfachen Ev." am Ende des 2. Jh. läßt sich eine Benutzung des JEv. nachweisen. Spuren finden sich bereits bei Ignatius (Rom. 7,1ff.; Philad. 7,1) u. Justinos (der dial. 106,1 Notizen aus Joh 20,17.19 u.ä. den „Erinnerungen der Apostel" zuschreibt). Tatian beginnt u. endet sein Diatessaron mit JEv.; Theophilos v. Antiochien (Autol. II, 22) zitiert den Prolog des JEv. (1,1.3) als Teil der „heiligen Schriften" u. schreibt ihn Johannes zu. Früh begegnet das JEv. in gnost. Schriften. Basilides (bei Hipp. ref. VII, 22, 4) zitiert Joh 1,9 unter den „Evangelien" u. Joh 2,4 als Wort des „Soter" (ebd. VII, 27, 5). Ptolemaios (bei Epiph. haer. 33, 3, 6) verwendet Joh 1,3 als Wort des „Apostels". Herakleon wird der erste Kommentator des JEv. Zur Rezeption bei Irenaeus: ↗Johannes, bibl. Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist. Um 200 nC. gehört das JEv. fest z. Evv.-Kanon: vgl. ↗Muratorisches Fragment 9 (bei Aland: Synopsis 538), Klemens v. Alexandrien (bei Eus. h.e. VI, 14, 7: Aland 539), Tertullian (adv. Marc. IV, 2, 1f.; 5, 3: Aland 540) u. Origenes.

Lit.: *Neuere Lit.-Berichte:* **H. Thyen:** ThR 39 (1974) 1–69 222–252 289–330, 42 (1977) 211–270, 43 (1978) 328–359, 44 (1979) 97–134; **J. Becker:** ThR 47 (1982) 279–301 305–347, 51 (1986) 1–78; **R. Schnackenburg:** Das JEv., Bd. 4. Fr–Bs–W 1984, 9–32; **ANRW** II, 25/3, 2389–2480 (R. Kysar) 2506–68 (J. Beutler); **X. Léon-Dufour:** RSR 73 (1985) 245–280, 75 (1987) 77–96, 77 (1989) 261–280, 79 (1991) 291–315, 82 (1994) 227–250. – *Kmtr.:* Ältere seit der Antike s. bei R. Schnackenburg. – **R. Bultmann:** (KEK). Gö 1941, Erg.-H. 1957; **D. Mollat:** (SB[J]). P [2]1960; **R. Schnackenburg:** (HThK), 4 Bde. Fr–Bs–W 1965–84; **R.E. Brown:** (AncB), 2 Bde. GC 1966–70; **J. Becker:** (ÖTK), 2 Bde. Gt–Wü 1979–81; **E. Haenchen:** Das JEv., hg. v. U. Busse. Tü 1980; **C.K. Barrett:** (KEK). Gö 1990. – *Zu 1.:* **C.H. Dodd:** The Interpretation of the Fourth Gospel. C 1953; **M. Rissi:** Der Aufbau des vierten Ev.: NTS 29 (1983) 48–54; **C.H. Giblin:** The Tripartite Structure of John's Gospel: Bib 71 (1990) 449–467; **H. Thyen:** Johannes 10 im Kontext des vierten Ev.: J. Beutler–R.T. Fortna (Hg.): The Shepherd Discourse of Joh 10 and Its Context (MSSNTS 67). C 1991, 116–134 163–168. – *Zu 2.:* **C.H. Dodd:** Historical Trad. in the Fourth Gospel. C 1963; **M.-E. Boismard–A. Lamouille (G. Rochais):** Synopse des quatre évangiles en français, Bd. 3. P 1977; **G. Richter:** Stud. z. Ev., hg. v. J. Hainz (BU 13). Rb 1977; **F. Neirynck u.a.:** Jean et les Synoptiques (Bibl. EThL 49). Lv 1979; **E. Ruckstuhl:** Die literar. Einheit des JEv.

(NTOA 5). Fri–Gö [2]1987; **R.T. Fortna:** The Fourth Gospel and Its Predecessor. Ph 1988; **E. Ruckstuhl–P. Dschulnigg:** Stilkritik u. Verf.-Frage im JEv. (NTOA 17). Fri–Gö 1991; **J. Beutler:** Zur Struktur v. Joh 6: SNTU 16 (1991) 89–104; **A. Denaux** (Hg.): John and the Synoptics (Bibl. EThL 101). Lv 1992. – *Zu 3.:* **J.H. Charlesworth** (Hg.): John and Qumran. Lo 1972; **G.W. MacRae:** Nag Hammadi and the NT: Gnosis. FS H. Jonas. Gö 1978, 144–157; **J.M. Robinson:** Gnosticism and the NT: ebd. 125–143; **ders.:** Sethians and Johannine Thought: B. Layton (Hg.): The Rediscovery of Gnosticism, Bd. 2. Lei 1981, 643–662; **J.C. Thomas:** The Fourth Gospel and Rabbinic Judaism: ZNW 82 (1991) 159–182. – *Zu 4.:* **K. Wengst:** Bedrängte Gemeinde u. verherrlichter Christus. Nk 1981; **M. Hengel:** Die joh. Frage. Mit einem Beitr. z. Apokalypse v. J. Frey (WUNT 67). Tü 1993. – *Zu 5.:* **J.L. Martyn:** Hist. and Theology in the Fourth Gospel. NY 1968, Nashville [2]1979; **U. Schnelle:** Antidoket. Christologie im JEv. (FRLANT 144). Gö 1987. – *Zu 6.:* vgl. **Hengel** (unter 4.).

II. Johanneische Briefe: Der ntl. Kanon kennt drei Briefe unterschiedl. Länge, die dem Johannes zugeschrieben werden. Nach der Trad. ist es der (Ap. u.) Evangelist ↗Johannes.

1. *Der große Brief.* 1 Joh zeigt keine klare Briefform, ist aber auch nicht einfach ein theol. Traktat. Vielmehr appelliert er an eine gläubige Leserschaft, den einmal angenommenen Glauben an Christus zu bewahren u. im Leben zu bewähren. Nach der Einl. (1,1–4), die an den Johannesprolog (Joh 1,1–18) erinnert, gliedert sich das Korpus des Briefs wohl in drei Teile. Sie umschreiben die Bedingungen der Gemeinschaft mit Gott: er ist Licht, u. die Gemeinschaft mit ihm ist es gleichfalls (1,5–2,28); er ist gerecht, u. die Verbindung mit ihm besteht in der Gotteskindschaft (2,29–4,6); er ist Liebe, u. die Gemeinschaft mit ihm vollzieht sich in Liebe u. Glaube (4,7–5,12). Ein Epilog schließt das Ganze ab (5,13–21; vgl. Malatesta). Im Korpus (1,5–5,12) wechseln sich dabei Abschnitte über den Bruch mit der Sünde, über die geschwisterl. Liebe u. über den rechten Glauben ab. Anlaß des Schreibens war wohl das Aufkommen einer Spaltung in der Gemeinde (2,19f.), wobei eine Gruppe, die die Gemeinde verlassen hatte, zumindest die Heilsbedeutung v. Inkarnation u. Kreuzestod Jesu, wenn nicht sogar die Tatsache selbst leugnete (2,22f.; 4,2f.; 5,6). Von ↗Doketismus od. ↗Gnosis sollte man dabei noch nicht reden, ebensowenig v. ↗Libertinismus, da sich die Vorwürfe des Verf. nur auf die Verletzung des Liebesgebots richten. In den Kanon kam der Brief wohl v.a. wegen der engen Beziehungen z. Johannes-Ev., wobei freilich gleiche Verfasserschaft unsicher bleibt. Die frühesten Bezeugungen finden sich bei Papias (laut Auskunft v. Eus. h. e. III, 39, 17) u. Polykarp (ep. 7, 1). Das ↗Muratorische Fragment erwähnt „Briefe des Johannes" (26–34; vgl. 68f.) u. zitiert den Anfang des 1. Johannesbriefes.

2. *Die beiden kleinen Briefe.* 2 u. 3 Joh sind der Form nach antike Privatbriefe, wenn sich auch *2 Joh* wohl an eine als „auserwählte Herrin" bez. Gemeinde richtet. Der Absender nennt sich der „Älteste". Er war wohl einer der „Alten", die zu Beginn des 2. Jh. die Trad. verbürgten (vgl. Papias bei Eus. h.e. III, 39, 4, wo ein „Presbyter Johannes" erwähnt wird). 2 Joh mahnt zu wechselseitiger Liebe u. z. Wachsamkeit gegenüber den Irrlehrern, die die gleichen wie in 1 Joh zu sein scheinen (7f.). Ihre Sendboten sind nicht aufzunehmen (10f.). *3 Joh* richtet sich an einen gewissen Gaius, dessen Treue z. Wahrheit u. dessen Gastfreundschaft gegenüber reisenden Brüdern gelobt werden. Sein Gegenbild ist Diotrephes, der die Sendboten des „Alten" nicht aufnimmt. Vermutlich waren beide Leiter miteinander rivalisierender Hausgemeinden. So führen uns die beiden kleinen Briefe wohl in eine Zeit, in der der joh. Gemeindeverband zerfällt (vgl. Beutler: Krise). – Eine Kenntnis v. 2 Joh läßt sich früher erweisen als eine solche v. 3 Joh: Irenaeus zitiert (haer. III, 16, 5.8; vgl. I, 16, 3) abwechselnd aus 1 u. 2 Joh, die er möglicherweise für den gleichen Brief hält; Klemens v. Alexandrien legt in den „Hypotyposen" (GCS 17, 209–215) 1 u. 2 Joh aus. Origenes kennt nach Auskunft des Eusebius (h. e. VI, 25, 10) alle drei Johannesbriefe, wobei er die beiden kleinen unter die „umstrittenen" zählt (wie Eus. selbst: III, 24, 17; 25, 2f.). Erst am Ende des 4. Jh. ist die Zugehörigkeit aller drei Johannesbriefe z. Kanon gesichert (Brown 12).

Lit.: **E. Malatesta:** Interiority and Covenant (AnBib). Ro 1978; **R.E. Brown:** The Epistles of John (AncB). GC 1982; **R. Schnackenburg:** Die Johannesbriefe (HThK). Fr–Bs–W [7]1984; **J. Beutler:** Krise u. Untergang der joh. Gemeinde: J.-M. Sevrin (Hg.): The NT in Early Christianity (Bibl. EThL 86). Lv 1989, 85–103; **H.-J. Klauck:** Der 1. Johannesbrief (EKK 23/1). Z–Nk 1991; **ders.:** Der 2. u. 3. Johannesbrief (EKK 23/2). Ebd. 1992. JOHANNES BEUTLER

III. Johannesapokalypse: ↗Offenbarung des Johannes.

IV. Johannesakten: ↗Johannes, bibl. Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist, 7. Apokryphe Schriften.

Johannes, Jo(h)ann, Je(h)an:

Johannes, biblische Personen

1) Johannes, Apostel u. Evangelist – 2) Johannes v. Patmos – 3) Johannes der Täufer.

1) Johannes, Apostel u. Evangelist: 1. *Johannesfrage.* Die bis in die jüngere Vergangenheit maßgebende trad. Auffassung, daß der Zebedäussohn J. zugleich der Verf. des J.-Evangeliums, der J.-Briefe u. der J.-Offenbarung sei, ist zunehmend ins Wanken gekommen. Das J.-Evangelium selbst trug seine Überschrift wohl nicht v. Anfang an, ebenso wie der 1. J. -Brief Die beiden kleinen J.-Briefe (2/3 Joh) nennen einen „Alten" als Verf., u. nur die Offb führt sich auf einen Seher „J." zurück (1,1.4.9; 22,8). Der Schluß des J.-Evangeliums (21,24) setzt nur den „Jünger, den Jesus liebte", als Augenzeugen des leidenden u. auferstandenen Jesus mit dem Verf. des Ev. gleich, ohne seine Identität preiszugeben. Mit dem „anderen Jünger" v. Joh 1,35.37; 18,15f. sollte man ihn nicht vorschnell identifizieren. ↗Papias v. Hierapolis (Eus. h. e. 3, 39, 3f.) unterscheidet zw. dem Ap. u. einem Presbyter Johannes. M. Hengel sieht im letzteren den Verf. od. Inspirator v. J.-Evangelium u. J.-Briefen. ↗Irenaeus v. Lyon schreibt sowohl das J.-Evangelium (haer. 2, 22, 5; 3, 1, 4 u. ö.) als auch 1. (u. 2.) J.-Brief (haer. 3, 16, 5.8) dem „Jünger Jesu J." zu, der bis in die Zeit Trajans in Ephesus lebte. Auf diesen gehe auch die J.-Offenbarung zurück (vgl. haer. 4, 30, 4; 5, 26, 1 u. ö.), wohl z. Z. Domitians (haer. 5, 30, 3f.).

2. *Apostel.* Ein Jünger Jesu namens J. gehört nach den synopt. Evv. (Mk 1,19 parr.) zus. mit seinem Bruder ↗Jakobus z. Gruppe der vier Erstberufenen.

Beide sind, wie ihr Vater ↗Zebedäus, Fischer (vgl. Joh 21,2). Vermutlich wegen ihres stürm. Temperaments (vgl. Lk 9,54) werden sie v. Jesus Boanerges, d. h. „Donnersöhne", gen. (vgl. Mk 3,17). Sie gehören in den Ap.-Listen zus. mit ↗Petrus u. ↗Andreas stets zu den vier Erstgenannten (Mk 3,14–19 parr.; Apg 1,13f.). Alle vier Jünger sind Zeugen des Wunders Jesu im Haus des Petrus (Mk 1,29) u. vernehmen seine Rede über das kommende Ende (Mk 13,3 par.). Ohne Andreas, der v.a. im J.-Evangelium eine wichtige Rolle spielt, bilden Petrus, Jakobus u. J. in der Mk-Trad. einen inneren Kreis um Jesus, insbes. auf seinem Weg zu Passion u. Auferstehung. Jesus nimmt sie mit sich bei der Auferweckung der Tochter des Jairus v. den Toten (Mk 5,37 par.) sowie bei seiner Verklärung auf dem Berg (Mk 9,2 parr.), aber auch bei seinem Ölbergsleiden (Mk 14,33 par.). Da sie v. sich aus für Jesu Weg kein Verständnis haben (Mk 9,38 J.; 10,35.41 beide Zebedäussöhne, in Analogie zu Petrus, Mk 8,32), müssen sie v. Jesus in ihn eingewiesen werden. Sie werden seinen Kelch trinken u. mit seiner Taufe getauft werden (Mk 10,39 par.). Die Apg weiß denn auch v. Mtm. des Jakobus (12,2), ohne einen Mart.-Tod des J. zu erwähnen. Dort erscheint J. mehrfach an der Seite des Petrus in der Gründungsphase der Kirche in Jerusalem (Apg 3,1.3f. 11; 4,13.19) u. in Samarien (Apg 8,14), ohne ein selbständiges Profil zu gewinnen. Paulus zählt (Gal 2,9) J. zus. mit Petrus u. dem Herrenbruder ↗Jakobus zu den „Angesehenen" der Jerusalemer Urgemeinde, mit denen er um die Anerkennung seiner Heidenmission ringt. Den Titel des „Apostels" erhält J. aufgrund der Gleichsetzung der v. Jesus berufenen Zwölf mit den Aposteln bei Lk (6,13; vgl. Mk 3,14 v. l.). Zum „Evangelisten" wird er nur durch die Gleichsetzung mit dem Verf. des J.-Evangeliums (vgl. Joh 21,24), den die Trad. spätestens seit Irenaeus mit dem Zebedäiden J., mit dem Verf. der J.-Briefe u. demjenigen der J.-Offenbarung identifiziert u. in Ephesus lokalisiert.

3. *Evangelist.* Die chr. Trad. kennt den Ap. u. Evangelisten J., der an der Brust Jesu lag u. dem die Kirche das J.-Evangelium, die J.-Briefe u. die J.-Offenbarung verdankt. Diese Gleichsetzung läßt sich heute nicht mehr halten. Festzuhalten ist, daß das Vierte Ev. v. einem nicht näher bestimmten Kreis auf einen Augenzeugen zumindest der Passion u. Auferstehung Jesu zurückgeführt wird (Joh 21,24). Dieser begegnet als der „Jünger, den Jesus liebte", beim letzten Mahl Jesu an dessen Seite (13,23.25). Er steht mit der Mutter Jesu unter dem Kreuz u. wird ihr anvertraut wie diese ihm (19,25ff.). Glaubwürdig kann er den Austritt v. Blut u. Wasser aus der geöffneten Seite Jesu bezeugen (19,35). Als erster der Jünger, noch vor Petrus, erfaßt er im leeren Grab die Auferstehung Jesu (20,2f.8). Ebenso erkennt er vor Petrus den Auferstandenen am Ufer des Sees (21,7). Die Gemeinde kennt ein Wort Jesu, nach dem der geliebte Jünger bleiben werde, bis er komme, u. schließt daraus vorschnell, daß er nicht sterben werde (21,20–23). Das J.-Evangelium scheint dann jedoch erst nach dem Verscheiden des geliebten Jüngers z. Abschluß gekommen zu sein.

Da das J.-Evangelium an keiner Stelle den geliebten Jünger mit dem Zebedäiden J. identifiziert, sollte man dies auch nicht leichtfertig tun. Besser begründet ist die Annahme, daß hinter dem Vierten Ev. eine gesch. Gestalt steht, die den Bericht v.a. von Leiden, Tod u. Auferstehung Jesu verbürgt. Freilich gibt es auch die Meinung (Kragerud), die den geliebten Jünger nur für eine ideale Gestalt hält. Der Name J. könnte auf frühes Bemühen zurückgehen, auch für das Vierte Ev. eine apost. Autorität in Anspruch nehmen zu können. Ansatzpunkt für den Namen könnte der „J." sein, der sich in der J.-Offenbarung als Verf. nennt (Offb 1,1.4.9; 22,8). M. Hengel ist zuzustimmen, wenn er für die Namenszuteilung beim J.-Evangelium einen frühen Zeitpunkt annimmt, nämlich den Augenblick, in dem das Ev. zuerst den Raum seiner Herkunftsgemeinde verläßt. Das „Wir" des Kreises, der in Joh 20,24 hervortritt, ist ein deutl. Hinweis auf einen Schülerkreis des Evangelisten, dem die joh. Schriften insgesamt entstammen könnten. Es ist wohl zu unterscheiden v. „Wir" der Gemeinde im J.-Prolog (Joh 1,14.16) u. in den J.-Briefen.

Lit.: **A. Kragerud:** Der Lieblingsjünger im J.-Evangelium. HH 1959; **O. Cullmann:** Der joh. Kreis. Tü 1975; **R. A. Culpepper:** The Johannine School. Missoula (Mont.) 1975; **R. Schnackenburg:** Das J.-Ev., Bd. 3. Fr 1975, 449–464; **M. Hengel:** Die joh. Frage. Tü 1993. JOHANNES BEUTLER

4. *In der Liturgie.* Für den chr. Osten bezeugt 379 ↗Gregor v. Nyssa in der Weihnachtswoche eine J.-Feier. Ein altsyr. Kalendar des 4. Jh. nennt am 27. Dez. den Gedenktag des J. zus. mit Jakobus, das arm. Lektionar der Kirche v. Jerusalem (5. Jh.) am 29. Dezember. Die ambrosian. Liturgie feiert J. v. 5. Jh. an am 27., Jakobus am 29. Dezember. Im ältesten röm. Sanctorale (336) findet sich J. noch nicht, wohl aber im SacrVer (5./6. Jh.) nach Weihnachten. Die liturg. Verehrung in Rom ist aber älter, wie die Nennung im röm. Kanon belegt, dessen Ap.-Liste ursprünglich nur Petrus, Paulus, Andreas, J. u. evtl. Jakobus umfaßte. Nach dem MartHieron (5. Jh.) u. dem Missale Gothicum (8. Jh.) wurden am 27. Dez. J. u. Jakobus noch zus. gefeiert, das GrH (8. Jh.) nennt an diesem Tag nur J. Um 780 wird in Rom am 6. Mai erstmals das Weihegedächtnis einer J.-Kirche vor der Porta Latina erwähnt (im Kal. bis 1960). Nach dem röm. General-Kal. v. 1969 wird J. am 27. Dez. als Fest gefeiert, ebenfalls nach der luth. Ordnung, bei den Armeniern zus. mit Jakobus am 29. Dez., den Kopten am 30. Dez., den Syrern u. Byzantinern am 8. Mai; die Byzantiner feiern zusätzlich am 26. Sept. den Heimgang (Metastasis) des Johannes.

Lit.: **LThK²** 5, 1004f. (Lit.); **J. Pascher:** Das liturg. Jahr. M 1963, 507f.; **P. Jounel:** Le culte des Apôtres à Rome ...: Saints et sainteté dans la liturgie, hg. v. A. M. Triacca u.a. Ro 1987, 167–187; **H. Auf der Maur:** Feste und Gedenktage der Hll. (GdK 6/1). Rb 1994, 65–357 (Reg., Lit.).

5. *Verehrung.* Das älteste Zeugnis einer J.-Verehrung bildet um 200 die J.-Kirche über seinem Grab in Ephesus. Justinianos I. († 565) errichtete an deren Stelle eine J.-Basilika. Nach dem Konzil v. Ephesus drang die Verehrung des J. auch in den Westen vor. In Rom dürfte J. der erste gewesen sein, der nach Petrus, Paulus u. Andreas eine eigene kult. Verehrung genoß; Papst Hilarius († 468) weihte ihm im Baptisterium des Laterans ein Oratorium. Mit Johannes dem Täufer wurde J. im 6. Jh. Patron der Lateranbasilika. Lange Zeit wurde un-

ter dem Papstaltar die Tunika des J. verehrt. Papst Hadrian I. († 795) weihte vor der Porta Latina eine J.-Kirche ein. Im dt. Sprachraum bürgerte sich die Verehrung nur zögernd ein. Zu seiner Verehrung trugen u. a. zwei Legenden bei: J. habe, ohne Schaden zu nehmen, einen Becher mit vergiftetem Wein getrunken, um einen heidn. Priester zu bekehren; J. sei vor der Porta Latina in Rom in einen Kessel mit siedendem Öl geworfen worden, ohne daß es ihm geschadet hätte. Die über 20 Patronate hängen mit diesen Legenden u. mit J. als Theologe zusammen. Im Brauchtum spielt J., v. der ↗Johannesminne abgesehen, praktisch keine Rolle.

Lit.: **HWDA** 4, 703f.; **LCI** 7, 108–130; **O. Wimmer:** Lex. der Namen u. Hll. I 1984, 423ff.; **LMA** 5, 527ff.

WALTER VON ARX

6. *Ikonographie.* Für die Darstellung des J. als Ap. od. Evangelist gibt es in der westl. Kunst zwei Typen, die aber bes. in den Attr. nicht immer voneinander abzugrenzen sind: Als Ap. bevorzugt jugendlich u. bartlos; Attr. sind Buch (Chartres, Südportal, 1210–15) od. Schriftrolle, Kelch mit Giftschlange (Verweis auf versuchte Vergiftung des J.; ab 14. Jh. bes. in Span. u. Dtl.), Ölfaß (meist in Nordeuropa) od. Kessel (Verweis auf Ölmarter an der Porta Latina, Rom). Der Evangelist auch als Bärtiger in vorgerückten Jahren (Donatello, Dom, Florenz), meist mit Adler als Attr. od. ganz in dessen Gestalt symbolisiert. Neben den Einzelbildern u. der Darstellung in der Reihe der Evangelisten od. Ap. erscheint J. v. a. in den Passionsszenen, z. B. mit Maria unter dem Kreuz Christi (Isenheimer Altar), od. in der Patmosszene der Apokalypse. Die in zahlr. Legenden überl. J.-Vita wurde früh ein beliebtes Thema v. Malereizyklen (erstes überl. Beispiel in der Laterankirche, Rom, 7. Jh.). Dargestellt wird neben dem Auftreten des J. als Ap. im Leben Jesu bes. sein späteres Wirken in Kleinasien (Giotto, Peruzzikapelle, S. Croce, Florenz; Filippino Lippi, S. M. Novella, Florenz).

Lit.: **C. Martindale:** St. John the Devine, 2 Bde. Lo 1920–23; **Künstle** 2, 342ff.; **Réau** 3/2, 708–720; **J. H. Emminghaus:** J. der Evangelist. Recklinghausen 1966; **RDK** 6, 448–517; **LCI** 7, 108–130 (Bsp. u. Lit.); **J. Hemleben:** J. der Evangelist. HH 1972.

EVA-BETTINA KREMS

7. *Apokryphe Schriften.* J. begegnet in apokr. Schriften einmal in Ausgestaltungen der J.-Überlieferung des 2. Jh. u. z. anderen als Mittler vorgebl. besonderer Offenbarungen.

1) *Acta Johannis* (ActJoh), fragmentarisch erhalten, wohl Anfang 3. Jh. in Ostsyrien (E. Junod–J.-D. Kaestli: CCA 2, 689–702 unter Voraussetzung sekundärer Interpolation: 2. Hälfte 2. Jh. in Ägypten) griechisch verfaßt; nehmen J. u. die ephesin. J.-Tradition für gnostisierendes Christentum in Anspruch. – 2) *Acta Johannis (Prochoros),* wohl im 5. Jh. entstandene griech. romanhafte Schilderung des Wirkens des J. in Ephesus u. bes. auf Patmos. – 3) *Historia Johannis* (syr.), wohl im 5./6. Jh. verfaßte phantasievolle Gesch. über die Bekehrung v. Ephesus durch Johannes.

Lit.: *Zu 1):* **CCA** 1f.; **NTApo^5** 2, 138–193. – *Zu 2):* **Th. Zahn:** Acta Joannis. Er 1880; **CCA** 2, 718–749; **NTApo^5** 2, 385–391. – *Zu 3):* **W. Wright:** Apocryphal Acts of the Apostles. Lo–E 1871, 1, 3–65; 2, 3–60; **CCA** 2, 705–717; **NTApo^5** 2, 391.

4) *Acta Johannis in Rom,* griechisch, 4./5. Jh., Begegnung zw. J. u. Domitian. – 5) *Virtutes Johannis,* lat. Kompilation wohl des späten 6. Jh. aus älterem Material, u. a. den ActJoh u. einer Vorstufe der Passio Johannis. – 6) *Passio Johannis,* lat. Kompilation, auf eine griech., einem Bf. Meliton v. Laodicea zugeschriebene, mit dem ephesin. J.-Kult verbundene Vorlage des 5. Jh. zurückgehend. – 7) *Evangelium Johannis* (arab.), ma. arab. Bearbeitung eines äthiop. Apokryphons „Wunder Jesu“.

Lit.: *Zu 4):* **CCA** 2, 835–866. – *Zu 5):* **CCA** 2, 750–834. – *Zu 6)* **J. A. Fabricius:** Cod. Apocr. Novi Test. 3. HH 1724, 604–623; **PG** 5, 1239–50; **J.-D. Kaestli:** Apocrypha 3 (1992) 111–123. – *Zu 7):* **I. Galbiati:** Johannis evangelium apocryphum arabice. Mi 1957.

8) *Apocalypsis Johannis* (I), griechisch, wohl 5. Jh.; Belehrungen über das Endzeitdrama in Dialogform. – 9) *Apocalypsis Johannis* (II), griechisch, wohl 6.–8. Jh. aus Zypern; Unterweisung über eth. u. liturg. Fragen. – 10) *Mysterien Johannes' des Apostels u. Jungfräulichen, die er lernte im Himmel,* koptisch überliefert, Entstehungszeit ungewiß; J. schaut auf einer Himmelsreise die Geheimnisse der Schöpfung. – 11) *Apokalyptische Prophezeiungen an Johannes, Petrus u. Jakobus* im Anschluß an ein syrisch überl., spätes apokryphes Ev. der 12 Apostel.

Lit.: *Zu 8):* **C. Tischendorf:** Apocalypses apocr. L 1866, 70–94. – *Zu 9):* **F. Nau:** RB 21 (1914) 209–221. – *Zu 10):* **E. A. W. Budge:** Coptic Apocrypha in the Dialect of Upper Egypt. Lo 1913, 59–74 241–257. – *Zu 11):* **J. R. Harris:** The Gospel of the Twelve Holy Apostles. C 1900.

12) *Apokryphon des Johannes* (AJ), eine in zwei Rezensionen (NHC II, 1 u. BG 8502; NHC III, 1 u. IV, 1) koptisch überl. (↗Nag Hamadi), ursprünglich griech. gnost. Offenbarungsschrift des 2. Jh., in der aufgrund sekundärer liter. Ausgestaltung J. als Offenbarungsempfänger fungiert. – 13) Nur in kopt. Fragmenten erhalten ist eine ursprünglich griech. gnost. Offenbarungsschrift unbek. Alters in Form eines Gesprächs Jesu mit J. als Offenbarungsempfänger.

Lit.: *Zu 12):* **W. C. Till:** Die gnost. Schriften des kopt. Pap. Berolinensis 8502. B ^{2}1972, 78–195; **M. Krause–P. Labib:** Die drei Versionen des Apokryphons des J. im Kopt. Museum zu Alt-Kairo. Glückstadt 1962. – *Zu 13):* **P. E. Kahle jr.:** Bala'izah, Bd. 1. Lo 1954, 473–477; **NTApo^5** 2, 310.

14) *Historia Jacobi et Johannis* ↗Jakob, bibl. Personen – 2) Jakobus d. Ä., 2. Apokryphe Schriften. – 15) *Liber Johannis de dormitione Mariae* ↗Maria, bibl. Personen – Maria, Mutter Jesu, Apokryphen.

16) *Interrogatio Iohannis,* im 13. Jh. v. den lombard. ↗Katharern v. Concorezzo verbreitete, ursprünglich wohl griech. bogomil. (↗Bogomilen) Offenbarungsschrift in Form eines Dialogs zw. J. u. Jesus beim letzten Abendmahl. – 17) *Prophetia Johannis de fine mundi,* 1588 in Granada aufgefundene Schrift: Stegmüller RB n. 272.

Lit.: *Zu 16):* **E. Bozóky:** Le livre secret des Cathares „Interrogatio Iohannis“. Éd., traduction, commentaire. P 1980.

KNUT SCHÄFERDIEK

2) Johannes v. Patmos: J. war zweifellos der Verf. der J.-Offenbarung (Offb 1,1.4.9; 22,8). Er befand sich in einer zeitlich begrenzten Verbannung (deportatio od. relegatio, d. i. Schutzhaft) auf der wasserarmen Insel ↗Patmos (34 km^2) im Dodekanes (südöstl. Ägäisches Meer); z. Z. Domitians (81–96 nC.) versuchte er v. dort auf die kleinasiat. Adressatengemeinden (Offb 2–3) in ihrer innerchr. Kontroverse über Nähe u. Distanz z. hellenistisch-röm.

Ges. autoritativen Einfluß auszuüben. Das rigorose Ethos des besitzlosen Wanderpropheten (vgl. den Lebensstil des Verf. der Logienquelle in der synopt. Trad.) prägte diesen palästinens. Judenchristen, der wohl nach der Katastrophe des Jahres 70 nC. in die Provinz Asia ausgewandert war (vgl. Eus. h. e. III, 37.39). Die Lokal-Trad. auf Patmos erreichte v. a. im MA ihren Höhepunkt, als der Mönch ↗Christodulos das J.-Theologos-Kloster gründete, dessen bedeutsame Bibl. Weltruhm genießt.

Die seit Justinos (dial. 81) vermutete Identifizierung mit dem Zebedaiden [s. o. 1)] ist abwegig u. fand schon früh (z. B. Dionysios v. Alexandrien bei Eus. h. e. VII, 25) Ablehnung.

Lit.: Siehe Bibliogr. in den Kmtr. zu Offb, bes. **U. B. Müller** (ÖTK 19). Gt–Wü [2]1995 u. **H. Ritt** (NEB 21). Wü 1986; **M. Karrer:** Die J.-Offenbarung als Brief. Gö 1986; **L. L. Thompson:** The Book of Revelation. NY–O 1990; **E. Schüssler-Fiorenza:** Das Buch der Offenbarung. St–B–K 1994. HUBERT RITT

3) Johannes der Täufer: 1. *Leben u. Botschaft.* Die Informationen über J. d. Täufer stammen aus ntl. (Evv., Apg) u. jüd. (Ios. ant. XVIII, 5, 2) Traditionen. Die QQ bieten aufgrund ihrer besonderen Eigenarten nur mit Einschränkung obj. Geschichtsinformationen.

a) *Die Anfänge: Kindheit u. Jugend:* Die Kindheitserzählung des Lk nennt die Namen der Eltern: Zacharias u. Elisabet, kennzeichnet diese als Priester aus der Klasse des Abija (Neh 12,4; 1 Chr 24,10) bzw. als eine der „Töchter Aarons", gibt als zeitl. Rahmen die Regierung Herodes d. Gr. (37–4 vC.) an, erwähnt global den Herkunftsort: eine Stadt Judas (Lk 1,39) u. hebt durch die außergewöhnl. Umstände der Verleihung (Lk 1,13.60.63) den Namen J. als bedeutsam hervor. Die Notiz v. Wüstenaufenthalt des Kindes (Lk 1,80) erklärt sich am besten als Vorgriff auf den Lebensraum des Propheten (vgl. Lk 3,2). Spekulationen über einen Qumranaufenthalt des Kindes lassen sich trotz der Angaben des Josephus Flavius über eine entspr. Praxis der Essener (bell. Iud. II, 8,2) historisch nicht verifizieren.

b) *Das Ende: Gefangenschaft u. Tod:* Die Umstände des Todes sind in den Evv. u. bei Josephus Flavius mit je eigener Tendenz dargestellt. Mt 14,6–11/Mk 6,17–29 erzählen in der farbig gemalten Legende v. der Kritik J.' an den Beziehungen des Herodes Antipas zu seiner Schwägerin Herodias, v. der Gefangennahme, den Nachstellungen der rachsüchtigen Frau u. v. der Enthauptung bei einem Festgelage, veranlaßt durch das unbedachte Versprechen gegenüber der tanzenden Herodias-Tochter. Für Josephus ist die Tötung J.' auf der Bergfeste ↗Machärus nur eine Glosse am Rande des Berichtes über die Niederlage des Herodes in der militär. Auseinandersetzung mit Aretas IV., dem Vater der verstoßenen Frau. Beim krit. Abwägen ergeben sich als glaubwürdige Fakten: die Hinrichtung durch Herodes, die Festung Machärus als Ort der Gefangenschaft, die Beteiligung der Herodias, viell. das Gelage als Hintergrund u. die Bestattung des Leichnams durch die Jünger des J. Umstritten ist die genauere Zuordnung zur Jesuschronologie: Während nach dem joh. Entwurf die Inhaftierung u. das Lebensende J.' wegen Joh 3,22–26 relativ spät anzusetzen sind, legen die synopt. Evv. aufgrund des Ablöseschemas v. Mt 4,12.17/Mk 1,14; vgl. Lk 3,20.21 eine frühe Hinrichtung in der Zeit zw. 30–32 nahe. Weitere Unstimmigkeiten können sich allerdings aus dem v. Josephus hergestellten Zshg. mit der erst 36 nC. anzusetzenden Niederlage des Herodes im Krieg gg. Aretas IV. ergeben. Der Zeitpunkt des Todes bleibt ungeklärt.

c) *Das öffentliche Wirken: Wüstenpredigt, Jordantaufe, Askese:* Die öff. Tätigkeit begann nach Lk 3,1 im 15. Regierungsjahr des Tiberius (zw. 27 u. 29) in der Wüste v. Judäa (Mt 3,1) bzw. am Jordan (Mk 1,9/Mt 3,13; vgl. Lk 3,3). Das Johannes-Ev. nennt abweichend v. der synopt. Überl. Betanien jenseits des Jordans (Joh 1,28) u. Änon b. Salim (Joh 3,23). Die divergierenden Traditionsstränge müssen sich nicht ausschließen, wenn man einen v. Lk angedeuteten weiteren lokalen Rahmen mit den Räumen unteres Jordantal u. die angrenzenden Wüstengebiete, möglicherweise auch bestimmte feste Orte „jenseits des Jordan", d. h. in Peräa, berücksichtigt. Wie die hist. Abläufe genau waren, kann kaum noch exakt rekonstruiert werden.

Die *Gerichtspredigt* wendet sich an das ganze Volk ohne Ausnahme, die „Frommen" eingeschlossen (Lk 3,7f.; anders Mt 3,7). Vor dem Zorn Gottes gibt es für die Schlangenbrut (Gen 3,15) kein Entrinnen. Von jetzt an ist die Berufung auf die Abrahamskindschaft ohne Bedeutung. Gottes freie Gnadenwahl signalisiert einen neuen Anfang, ohne die bleibende Erwählung Israels in Frage zu stellen. Über Heil u. Unheil entscheidet das „Ja" od. „Nein" zu dem Angebot des Propheten J. Der namenlose kommende „Stärkere" (Gott selbst? Der Menschensohn?) wird die Unbußfertigen mit Feuer taufen, d. h. vernichten (Mt 3,11/Mk 1,7/Lk 3,16). Die einzige Chance z. Überleben besteht in der Umkehr, die ohne sittl. Taten mit einem breiten sozialeth. u. religiös-polit. Spektrum („würdige Frucht/Früchte" Mt 3,8/Lk 3,8.10–14; vgl. Mk 6,18) nicht wirksam wird. Die angebotene Wassertaufe stellt bildhaft das Löschen des Vernichtungsfeuers im Gericht u. den dereinstigen Empfang der Geisttaufe in Aussicht (Mt 3,11/Lk 3,16). Die Sprüche v. der Axt, die (nur) den Baum, der keine Frucht bringt, umhaut, u. v. Weizen, der in die Scheune eingebracht wird (Mt 3,10.12/LK 3,9.17), deuten Rettung an. Eine apokal. Totalvernichtung ist nicht das Thema des Johannes.

Die *Wassertaufe* des J. ist kein Akt, der aus sich Heil vermittelt u. den Hl. Geist spendet. Als eschatolog. Zeichen ratifiziert sie die Umkehr u. garantiert die Rettung im Gericht. Trotz des breit gefächerten religionsgesch. Spektrums v. rel. Waschungen u. Bädern im vorderen Orient hat die J.-Taufe ihre typ. Eigenarten (Fremdvollzug, Einmaligkeit, Bezug z. Predigt, Ratifizierung der Umkehr u. Garantie für die dereinstige Sündenvergebung), die ihre Einzigartigkeit ausmachen.

Das besondere Selbstverständnis des J. findet in den *asket. Lebensformen* einen weiteren Ausdruck. Der Wüstenaufenthalt muß primär realgesch. im Zeichen des Rückzugs aus den herkömml. rel. Räumen des priesterl. Dienstes in Jerusalem (vgl. Qumran) u. in diesem Zshg. auch in der Perspektive der Heils-Gesch. (Exodus; Jes 40,3) u. der eschatolog. Erwartungen gesehen werden. Das Jesuswort v.

Schilfrohr, das die Menschenmenge an den Wüstenpropheten J. erinnert (Mt 11,7/Lk 7,24), lenkt den Blick auf asket. Formen, die in dem Mantel aus Kamelhaaren mit dem ledernen Gürtel u. in der Nahrung aus Heuschrecken u. wildem Honig (Mt 3,4/Mk 1,6) ihren Ausdruck gefunden haben. Alttestamentlich-typolog. Bezüge auf das klass. Prophetengewand (Sach 13,4), spez. auf den Gürtel des ↗Elija (2 Kön 1,8), sind bewußt gewählte Mittel der Selbstdarstellung unter dem Vorzeichen des Elija-redivivus-Komplexes. Heuschrecken u. wilder Honig können unter bestimmten Voraussetzungen als Nahrung des gottgeweihten ↗Nasiräers verstanden werden (vgl. Lk 1,15). Der gg. J. erhobene Vorwurf der dämon. Besessenheit (Mt 11,18/Lk 7,33) unterstreicht das Außergewöhnliche der Lebensformen.

d) *J. u. Qumran:* Über die Nähe des J. z. Qumrangemeinde wird seit der Entdeckung der Texte wegen der räuml. Nähe, des gemeinsamen Wüstenmotivs mit Bezug auf Jes 40,3 (1QS VIII,12ff.; IX,19; Mk 1,3 par.; Joh 1,23), der Waschungen bzw. Taufe u. der asket. Lebensformen mit unterschiedl. fachl. Kompetenz spekuliert. Es gibt in der Tat Berührungen, die Verschiedenheiten sind aber größer. Das Wort v. J., dem „krit. Sympathisanten", beschreibt das Verhältnis zutreffend. J. hat wie Jesus ein weites religionsgesch. Umfeld. Das je eigene Profil gibt den Ausschlag.

2. *Der Vorläufer im NT.* Der Name „Vorläufer" (πρόδρομος) wird im NT für J. nicht verwendet, aber das Thema ist durchgehend präsent. Die Evv. haben auf das Motiv des Boten, der für den kommenden Gott den Weg bereitet (Mal 3,1 f.), zurückgegriffen u. dieses entsprechend Mal 3,23 auf J. als den Elija redivivus übertragen (vgl. Mk 3,2; Mt 11,10/Lk 7,27; Lk 1,17.76). Das urspr. Gerichtsthema ist gezielt auf Jesus ausgerichtet u. christologisch gedeutet. In der umgekehrten Perspektive spricht der Vorläufer J. selbst v. dem Kommenden oder dem nach ihm Kommenden, der stärker bzw. früher als er ist (Mt 3,11/Mk 1,7/Lk 3,16; vgl. Joh 1,15). Die lk. Kindheitserzählung hat die Beziehungen zw. J. u. Jesus nach dem Prinzip der überbietenden Parallelität dargestellt u. mit einer durchreflektierten Kompositionstechnik die wunderbare Lebensentstehung des Zachariassohnes als Vorausdarstellung des noch größeren Wunders der Geistzeugung Jesu gedeutet. Der Vorläufer im zeitl. Sinne (die sechs Monate nach Lk 1,26.36) ist mit zunehmender Tendenz z. geringsten Sklaven, der nicht wert ist, die Schuhriemen des Stärkeren od. des nach ihm Kommenden zu lösen (Mk 1,7; Lk 3,16 vgl. Joh 1,27) bzw. ihm die Schuhe nachzutragen (Mt 3,11), geworden. Das Thema klingt bei der Darstellung der Taufe Jesu nach Mt in der Zurückweisung der Taufbitte Jesu mit den Worten: „Ich müßte v. dir getauft werden, u. du kommst zu mir?" (Mt 3,14) noch einmal an. Das Motiv zeigt sich auch tendenziell in der theol. Ausrichtung der Enthauptungserzählung Mk 6,17–29 auf die Passion Jesu. Die Gesch. J.' ist ein „Vorlauf" der Gesch. Jesu v. der Geburt über die Taufe (Mt 3,11/Mk 1,8/Lk 3,16; vgl. Apg 19,3), das Gebet (Lk 11,1), bis hin z. Passion (Mk 9,13; Lk 3,19). Nicht alle Vorläuferbezüge sind eindeutig, wie z. B. die Wortbildungen mit „προ" Apg 13,24f.: J. hat *vor* dem Auftreten Jesu dem ganzen Volk Umkehr u. Taufe *voraus*verkündigt (προκηρύξαντος). Das Fehlen des tragenden Vorläufertexts Mal 3,1 im Vierten Ev. ist angesichts der veränderten christolog. Konzeption kein Zufall. Das Thema ist in der Überhöhung des Bildmodells theologisch überdeutlich expliziert. Der Vorläufer ist z. Christuszeugen geworden (vgl. Joh 1,29.37). Das Wort v. Wachsen u. Abnehmen (Joh 3,30) ist die joh. Umformung des trad. Elija-Modells (Joh 1,21). Die auffällige Interferenz der Verkündigungsthemen in der Täufer- u. Jesus-Trad. berechtigt zu der Vermutung, daß es über die heilsgeschichtlich-theol. Beziehungen hinaus eine unmittelbare hist. Abhängigkeit gegeben haben kann. Die Kirchenväter konnten den Sachverhalt auf die klass. Formel des πρόδρομος–praecursor–Vorläufer bringen.

3. *Johannesjünger.* Von J. ist in den Evv. im Zshg. mit den täufertyp. Fasten- u. Gebetsbräuchen (Mt 9,14/Mk 2,18/Lk 5,33; Lk 11,1) die Rede. Auf feste Organisationsformen deutet jedoch nichts hin. Wenn es Anhänger gegeben hat, dann nur in einer lockeren zweckorientierten Gestalt, vermutlich als Taufassistenten auf Zeit. Das Prinzip der Sozialisation liegt nicht in der Generallinie der Täuferpredigt. Die Notiz über die Bestattung J.' (Mt 14,12/Mk 6,29) markiert den Übergang zu jenen Gruppen u. Kreisen, die sich in memoriam Ioannis baptistae zusammenfanden u. in krit. Sympathie neben der jungen Christengemeinde ihr Eigenleben führten. Das Bild ist nur schemenhaft u. undurchsichtigt. Die J.-Jünger hatten nach wie vor v. ihrem Meister eine hohe Meinung, vielleicht verehrten sie ihn als den priesterl. Messias (Lk 1,78f.; Joh 1,8; 3,30; 5,35) neben Jesus, dem königlich-davidischen. Sie kannten nur die J.-Taufe u. hatten nichts v. Pfingsten bzw. v. der Geisttaufe gehört (vgl. Apg 18,25; 19,1–7), hielten an den Programmen der Täuferpredigt (Gericht, Umkehr, Buße) fest u. spendeten die Taufe des J. als gruppentyp. Zeichen. Die weitere Entwicklung der Täufergruppen liegt im Dunkeln. Der Weg führte z.T. in die Sekte (Clem. recogn. I, 54.60; hom. II, 17.23.24), ihre Erinnerung lebte viell. in den Texten der Mandäer weiter, aber über Vermutungen kommt man hier nicht hinaus.

Lit.: *Zu 1.:* **M. Dibelius:** Die urchr. Überl. v. J. d. Täufer. Gö 1911; **M. Goguel:** Au Seuil de l'Évangile. Jean Baptiste. P 1928; **E. Lohmeyer:** Das Urchristentum, Bd. 1: J. d. Täufer. Gö 1932; **C. H. Kraeling:** John the Baptist. NY–Lo 1951; **RGG**³ 3. 804–808 (Ph. Vielhauer); **R. Schütz:** J. d. Täufer. Z–St 1967; **W. Wink:** John the Baptist in the Gospel Tradition. C 1968; **EWNT** 2, 518–521 (H. Thyen); **E. Lupieri:** Giovanni Battista fra storia e leggenda. Brescia 1988; **J. Ernst:** J. d. Täufer. Interpretation – Gesch. – Wirkungs-Gesch. B–NY 1989; **R. L. Webb:** John the Baptizer and Prophet. Sheffield 1991; **TRE** 17, 172–181 (O. Böcher); **J. Ernst:** J. d. Täufer – Der Lehrer Jesu? Fr 1994; **M. Tilly:** J. d. Täufer u. die Biogr. des Propheten. St 1994. – *Zu 2.:* **J. H. Hughes:** John the Baptist: The Forerunner of God Himself: NT 14 (1972) 191–218; **A. Ottilinger:** Vorläufer, Vorbild od. Zeuge? St. Ottilien 1991; **G. Häfner:** Der verheißene Vorläufer. St 1994; Kmtr. zu Mk 1,2; Mt 11,10/Lk 7,27; Lk 1,17.76. – *Zu 3.:* **F. Büchsel:** ZNW 26 (1927) 219–231; **H. Preisker:** Apollos u. die Johannesjünger in Act 18,24–19,6: ZNW 30 (1931) 301–304; **W. Michaelis:** Neue kirchl. Zs. 38 (1927) 717–736; **E. Käsemann:** Die J.-Jünger in Ephesus (1952): ders.: Exeget. Versuche u. Besinnungen, Bd. 1. Gö 1960, 187–214; **M. Wolter:** ZNW 78 (1987) 49–73; **J. Ernst:** War Jesus ein Schüler J.' d. Täufers?: Vom Urchristentum zu Jesus. FS J. Gnilka. Fr 1989, 13–33; **K. Backhaus:** Die „Jüngerkreise" des Täufers J. Pb 1991.
JOSEF ERNST

4. *Apokryphen.* Mehrere Apokr. behandeln die Gestalt des J., darunter versch. Passiones, ein v. ↗Symeon Metaphrastes verf. Kmtr. in Griechisch sowie zahlr. kopt. Frgm., Homilien u. Enkomien. Besonders bedeutsam sind eine *Vita et miracula Iohannis Baptistae* in Ġaršuni, angeblich v. ↗Serapion v. Thmuis verf., sowie eine griech., ps.-mk. *Vita et passio,* die v.a. den Tod des J. ausführlich schildert.
Lit.: **Erbetta** 1/2, 222ff.; **NTAp**[6] 1, 365 370ff.; **CANT** nn. 180–185; Apokryphe Kindheits-Evv., übers. u. eingeleitet v. **G. Schneider:** (FC 18). Fr u.a. 1995, 73–76 285–305.
PETER DÜCKERS

5. *Verehrung.* Die Wurzeln der Verehrung des J. liegen in seiner Berufung als „Wegbereiter des Herrn" u. im Lob, das ihm Jesus als dem „größten Menschen" (Mt 11,11) spendet. Wo immer in Ost u. West die chr. Botschaft verkündet wurde, legte man damit auch den Grund für die Verehrung des Täufers. Von einer konkreten Form der Verehrung im Osten, einem Jahresgedächtnis am 5. Jan., wird erstmals im ägypt. Pap. v. ↗Faijum aus der Mitte des 4. Jh. (GdK 6/1, 119) in Verbindung mit Epiphanie, das im Osten die Taufe Jesu z. Inhalt hat, berichtet. Diesen Termin haben die meisten östl. Kirchen bis heute bewahrt, in der ursprünglichsten Form wohl die ostsyr. Kirche, die am Freitag (Todestag Jesu) nach Epiphanie die Enthauptung des Täufers feiert, wobei die Taufsymbolik als Untergang den Bezug z. Mtm. herstellt. Für Gallien wird ein J.-Fest nach Epiphanie im Kal. des ↗Perpetuus v. Tours († 491) erwähnt (Greg. Tur. hist. X, 31). Im Westen entwickelte sich als Folge der z. Wintersonnenwende angesetzten Feier v. Weihnachten am 24. Juni gemäß Lk 1,36 das Geburtsfest J.' d. Täufers (VIII Kal. Ian. = 25. Dez.; VIII Kal. Iul. = 24. Juni). Dieser Termin ist erstmals durch einen anonymen afrikan. Traktat „De solstitiis" am Ende des 4. Jh. (ed. B. Botte: Les origines de la Noël et de l'Épiphanie. Lv 1932, 93–105) u. durch Augustinus (11 Homilien) bezeugt u. symbolisch mit der abnehmenden Sonne (vgl. Joh 3,30) in Verbindung gebracht worden. Im SacrVer (Rom, 4./5. Jh.) sind bereits Texte für die Vigil (nn. 232–236) u. den Festtag (nn. 237–256) enthalten (n. 238 = Gabengebet im MRom 1970). Für Gallien ist im 5. Jh. eine Passio S. Ioannis als Tauftermin angeführt (Greg. Tur. hist. X, 31 u. VIII, 9), ob am 24. Juni od. 29. Aug. ist unklar. Im MA wurde das Fest zu einem „Sommerweihnachten" ausgestaltet mit zusätzl. Messe um Mitternacht u. am Morgen u. der Ausbildung einer Vorbereitungszeit. Durch die Reduzierung der Feiertage in der Aufklärungszeit verlor es in vielen Ländern den Rang eines gebotenen Feiertages. Die byz. u. kopt. Kirche übernahmen dieses Fest u. bildeten dazu ein Fest der Empfängnis am 23. (24.) Sept. aus, das im Westen im MA nur in manchen Gebieten (u.a. im süd-dt. Raum) übernommen, nach dem Trid. aber überall eliminiert wurde. Das Fest der Enthauptung (Decollatio, Passio) J.' d. Täufers am 29. Aug. hat nach A. Baumstark (LC 202) seinen Ursprung in der Dedicatio einer Kirche in Sebaste (Samarien), wo sein Grab verehrt wurde. Es ist bereits im Jerusalemer Lektionar (frühes 5. Jh.) verzeichnet (Arm. Lektionar v. Jerusalem, PO 36, 2 n. 168). Bereits im 7. Jh. wurde es in Gallien übernommen u. v. der röm. Liturgie rezipiert. Den weiteren Festen der wiederholten Auffindung des Hauptes (byz. u. kopt. Liturgie) u. der Übertragung der Reliquien nach Armenien (arm. Liturgie) liegen z.T. historisch unkrit. Berichte zugrunde. Seit dem 4. Jh. wurden viele Kirchen (bes. Taufkirchen u. Taufkapellen) J. geweiht (z.B. die Lateranbasilika, die urspr. „Erlöserkirche" war). Er ist Patron v. Orden (↗Johanniter), Btm. u. Orten, der Schneider, Hirten u.a. Vorübergehend war er auch Patron der Kirchenmusik (Righetti 2, 444). Er wird auch zus. mit dem Evangelisten Johannes verehrt (z.B. in den beiden Johanneskapellen der Laterankirche). Das Brauchtum z. Johannistag (24. Juni) ist weniger v. Heiligen als v. der Sonnenwende (Johannisfeuer) bestimmt.

6. *In der Liturgie.* In der r.-k. u. anglik. Liturgie wird am 24. Juni die Geburt (ev. Kirche: Namenstags-Kal.) u. am 29. Aug. die Enthauptung J.' d. Täufers gefeiert. Die assyr. Kirche des Ostens feiert als einziges Fest am Freitag nach Epiphanie die Enthauptung; die syrisch-orth. Kirche feiert die Enthauptung am 7. Jan., die Verkündigung an Zacharias am 6. u. die Geburt J.' am 3. Sonntag vor Weihnachten; in der arm. Kirche ist das Hauptfest unmittelbar nach der Oktav v. Epiphanie angesetzt, die Enthauptung am 1. Samstag nach Ostern, das Fest der Übertragung einer Reliquie durch ↗Gregor den Erleuchter nach Armenien am 2. Donnerstag nach Pfingsten, ein weiteres Fest ist am Donnerstag nach Mariä Himmelfahrt; die kopt. Kirche u. die byz. Kirche feiern am 24. Juni die Geburt, am 29. Aug. die Enthauptung, am 23. Sept. die Empfängnis, am 24. Feb. die 1. u. 2. u. am 25. Mai die 3. Auffindung des Hauptes; die byz. Kirche hält am 7. Jan. noch eine Synaxis zu seinen Ehren u. hat ihm den Dienstag geweiht. In der röm. Liturgie wird der Geburtstag als Hochfest mit Vigilmesse am Vorabend gefeiert. Seine Berufung, „das Volk des Alten Bundes Christus, seinem Erlöser, entgegenzuführen" (Tagesgebet), wird in den Lesungen mit der Berufung der Propheten Jesaja u. Jeremia verglichen. Der Hymnus des Stundengebetes wird ↗Paulus Diaconus zugeschrieben. Außer den beiden Festtagen ist seine Stellung in der Liturgie v. Bedeutung: der Lobgesang des Zacharias (Lk 1,68–79) ist täglich der Höhepunkt der Laudes; im Hochgebet I führen Maria u. J. die Heiligenlisten (eine Art „Deesis" in der Liturgie) an. Von seiner Gestalt ist der Advent geprägt (Ev. am 2. u. 3. Adventssonntag, viele Texte an den Wochentagen u. an den sieben Tagen vor Weihnachten).
Lit.: **H. Auf der Maur:** GdK 6/1, 119f. (Reg.); **Beitl** 410–416; **LThK**[2] 5, 1086 (Lit.) (Balth. Fischer); **Radò** 2, 1381–84; **Righetti** 2, 441–444 (Reg.). HANS HOLLERWEGER

7. *Ikonographie.* Schon seit frühchr. Zeit wird J. d. Täufer in der westl. Kunst als Bußprediger u. Prophet dargestellt; seine asket. Lebensweise zeigt sich in der meist barfüßigen, hageren Gestalt mit langem Haar u. Bart u. dem Fell aus Kamelhaaren mit Ledergürtel. Hauptattribut ist neben Kreuzstab u. Buch das Lamm Gottes (vgl. Joh 1,29), oft als Abbild auf der Rundscheibe. Unter den vielfach variierten Einzelbildern dominiert in der Plastik der Typus des stehenden Asketen (Donatello, Siena, Dom) u. in der Malerei die Darstellung des Einsiedlers in der Landschaft (bes. in Nordeuropa). J.

erscheint auch in versch. Gruppendarstellungen u. Figurenzyklen (Evangelisten, Propheten), an ma. Portalzyklen oft zw. den Vertretern des AT u. NT (Chartres, Nordportal, 13. Jh.), unter Hll. der ↗Sacra conversazione, mit Maria bei der ↗Deesis, beim Weltgericht, als Knabe bei der Madonna (Leonardo, Raffael), als Prophet der Erlösung bei der Kreuzigung. Zyklen aus dem Leben des J. finden sich v.a. in Kirchen u. Kapellen mit J.-Patrozinium, Baptisterien (Florenz, Parma) od. an Taufbrunnen. Beliebte Einzelszenen sind neben der Taufe Christi die Predigt des J. u. sein Martyrium.

Lit.: **Künstle** 2, 332–340; **R. Plus:** J. in der Kunst. Colmar 1938; **A. Bäumer:** J. d. Täufer. M 1953; **M. Aronberg Lavin:** Giovanni Battista ...: ArtB 37 (1955) 85–101; **Réau** 2/1, 431–463; **LThK²** 5, 1084–89; **F. v. Metzsch:** J. d. Täufer. M 1989.

EVA-BETTINA KREMS

8. *Religiöse Gemeinschaften.* ↗Baptistiner; ↗Baptistinerinnen. – *Missionare v. hl. J. d. Täufer* (J.-Missionare, MSJ), 1919 v. J. B. M. ↗Haw in Leutesdorf (Rhein) gegründet. Die klerikale Gemeinschaft, diözesanrechtlich anerkannt (Trier), dem OCD aggregiert, ist im Sinne des Gründers (v.a. in Dtl.) apostolisch tätig.

J.-Schwestern v. Maria Königin, diözesanrechtl. Kongreg., 1919 v. J. B. M. Haw gegründet. Theresianische Spir., apost. Tätigkeit in Verbindung mit den J.-Missionaren. Zentrale: Leutesdorf (Rhein).

Lit.: Siehe J. B. M. ↗Haw. KARL SUSO FRANK

Johannes Halgrin **v. Abbeville,** Theologe u. Prediger, * Picardie, † 23.9.1237 Rom; 1217 Mag. theol. in Paris, 1218–25 Dekan des Domkapitels in Amiens, 1225 Ebf. v. Besançon, 1226 Patriarch v. Konstantinopel, 1227 Kard.-Bischof v. Sabina; päpstl. Legat in Span. (1228) u. Dtl. (1230).

Lit.: **DSp** 8, 249–255 (Bibliogr.); **G. Dahan:** L'exégèse de l'histoire de Caïn et Abel du XIIe au XIVe siècle: RThAM 50 (1983) 5–68; **M. Anderson-Schmitt u.a.:** Hss.-Katalog der Univ.-Bibl. Uppsala. Sh 1991; **P. J. Cole:** The Preaching of the Crusades to the Holy Land, 1095–1270. C (Mass.) 1991.

RAINER BERNDT

Johannes Aegidius (Juan Gil) v. Zamora, OFM (um 1269), * um 1250, † um 1318; Universalschriftsteller (Grammatik, Rhetorik, Musik, Natur-Wiss., Medizin, Gesch., Theol.). Nach seinem Studium in Paris (1273–77), wo er u.a. ↗Bonaventura hörte, wurde er Sekretär Kg. ↗Alfons' X. (1252–84) u. Erzieher v. dessen Sohn Sánchez IV. In dieser Zeit entstand die Mehrzahl seiner Werke: Artes-Literatur, ein Fürstenspiegel für Sánchez *(De preconiis Hispanie),* v.a. aber die (nur teilweise erhaltenen) enzyklopäd. Kompilationen *Mare magnum* u. *Historia naturalis.*

Lit.: **Díaz y Díaz** nn. 1421–31; **DSp** 6, 367 ff. (M. de Castro); **DHGE** 20, 1308 f. (Lit.); **LMA** 5, 776 (D. Briesemeister); **MarL** 3, 388 (G. Bernt); **RFHMA** 6, 270 ff.

BENEDIKT K. VOLLMANN

Johannes IX. Agapetos, auch ὁ τοῦ Χαλκηδόνος gen. als Neffe des Metropoliten Michael v. Chalkedon bzw. Ἱερομνήμων nach einem früheren Amt; Patriarch v. Konstantinopel (1111–34). Einige Dokumente aus seiner Amtszeit sind erhalten: so ein Dekret, das Geistlichen u. Mönchen untersagt, bei weltl. od. geistl. Gerichtshöfen Klage einzureichen; ferner Verfügungen über Kommende-Klr. u. über den Kirchenbesitz einzelner Btm.; Prozeßakten über den Metropoliten ↗Eustratios v. Nizäa (der unter Anklage, eine Stelle des ↗Cyrill v. Alexandrien z. Inkarnation Christi falsch interpretiert zu haben, öffentlich Abbitte leistete u. dennoch verurteilt u. abgesetzt wurde) u. eine Uk. zur Unabhängigkeit des Klr. Patmos. Man weist ihm auch eine Überarbeitung eines Homiliars Johannes' VIII. Xiphilinos zu, die in einem verständlicheren Stil als ihre Vorlage verf. ist.

Lit.: **Grumel-Darrouzès** 999–1006 b. ALBERT FAILLER

Johannes, Patriarchen **v. Alexandrien** ↗Johannes d. Almosengeber; ↗Johannes d. Barmherzige; ↗Johannes Talaia.

Johannes der Almosengeber (auch *J. der Barmherzige*), Patriarch v. Alexandrien der Melkiten, hl. (Fest 23. Jan.; in der griech. Kirche 12. Nov., in der kopt. u. äthiop. Kirche 11. Nov.), * um 555 in Amathus (Limassol) auf Zypern, † 11./12.11.617/618 (nicht 619/620); wandte sich nach dem Tod v. Frau u. Kindern caritativen Werken zu u. wurde 612 Nachf. des 610 ermordeten Patriarchen Theodor Skribon. Durch den Perserkrieg kamen seit 614 viele Flüchtlinge nach Alexandrien, für die sich J. ebenso wie für die Armen u. Kranken der Stadt einsetzte. So erhielt er, dem Lk 6,36 ff. Leitmotiv war, seinen Beinamen. Im Zshg. mit Religionsgesprächen mit u. unter Monophysiten (616) bat Patriarch ↗Sergios v. Konstantinopel Georgios Arsas, einen Monophysiten u. Anhänger des Schismas (575) Pauls d. Schwarzen v. Antiochien, um ein monenerget. Florileg. Dieser Brief fiel in die Hände J.', der nach ↗Maximus Confessor (PG 91, 333 A 6–10) nur deshalb nicht gg. Sergios vorgehen konnte, weil Ägypten v. den Persern erobert wurde (616/617). J. selbst flüchtete in seine Heimat, wo er 617/618 starb. Seine erste, verlorene Vita wurde v. Freunden, ↗Sophronios v. Jerusalem u. ↗Johannes Moschos, verf. (CPG 7647) u. um 650 v. ↗Leontios v. Neapolis (Zypern) ergänzt (CPG 7882, erhalten in drei Rezensionen [BHG 886–886c; BHG NAuct 886d], einer lat. Übers. v. Anastasius Bibliothecarius [BHL 4388] u. je einer syr., georg., arab. u. altslav. Übers.). Beide WW wurden v. einer Epitome (BHG NAuct 887w), einer Paraphrase des 8./9. Jh. (BHG 887v) u. v. ↗Symeon Metaphrastes im 10. Jh. (BHG 888) benutzt. ↗Neophytos Enkleistos († um 1214) verf. ein Enkomion auf J. (BHG NAuct 889). J. selbst hat eine nur teilweise erhaltene Vita des hl. Tychon, Bf. v. Amathus (↗Ticonius) (4. Jh.; CPG 7977), u. einen Threnos auf die pers. Eroberung v. Jerusalem (614) verfaßt.

Lit.: **H. Gelzer:** Leontios' v. Neapolis, Leben des hl. J. des Barmherzigen, Ebf. v. Alexandrien. Fr–L 1893; **H. Usener:** Sonderbare Hll., Bd. 1. Der hl. Tychon. L 1907, 111–149; **J. Maspéro:** Hist. des Patriarches d'Alexandrie depuis la mort de l'empereur Anastase jusqu'à la réconciliation des églises jacobites (518–616). P 1923, 362–329 351 f.; **E. Honigmann:** Patristic Studies (StT 173). Va 1953, 229 f.; **BiblSS** 6, 750–756 (J.-M. Sauget); **E. Lappa-Zizicas:** Un épitome inédit de la vie de S. Jean l'aumônier par Jean et Sophronios: AnBoll 88 (1970) 265–278; **J. L. van Dieten:** Gesch. der Patriarchen v. Sergios I. bis Johannes VI. (610–715) (Enzyklopädie der Byzantinistik 24). A 1972, 25 f.; **DSp** 8, 267 ff. (D. Stiernon); **BBKL** 3, 251 ff. (C. D. G. Müller). KARL-HEINZ UTHEMANN

Johannes Alphart (Alpart), OFM, * Basel, † 15.6. 1492 München; angesehener Prediger, Prov.-Vikar der ober-dt. Observanten (1474–77, 1481–84, 1487–1490), Eiferer für die Observanz (München 1480,

Ulm 1484), förderte die Terziarinnen. Seine Predigten (handschriftlich überl.) sind bisher kaum ausgewertet.

Lit.: **L. Verschueren:** FS 15 (1928) 121–125; **F. Landmann:** ebd. 320–322; **P. Renner:** Spät-ma. Klr.-Predigten aus Nürnberg: AKuG 41 (1959) 201–217; **K. Morvag–D. Grube:** Bibliogr. der dt. Predigten des MA. M 1974; **K.S. Frank:** Das Klarissen-Klr. Söflingen. Ulm–St 1980. JOHANNES SCHLAGETER

Johannes v. Alverna (auch *J. Firmanus*), sel. (Fest 13. Aug.), OFM (um 1272), * 1259 Fermo, † 9.8. 1322 La Verna; nach 1289 Eremit auf La Verna, hervorragend durch Askese, Ekstasen, Wunder, Fastenpredigten in der Toskana u. in Umbrien, befreundet mit „Spiritualen", bes. ↗Jacopone da Todi, dem er im Sterben beistand.

Lit.: **ActaSS** aug. 2, 453–474; **DSp** 8, 782 ff.; **L. Bernardini:** Le fonti Biografiche del B. Giovanni della Verna: MF 80 (1980) 183–194; **ders.:** L'esaltante avventura (Vita). Ancona 1980; **BiblSS** 6, 619 ff.; **A.L. Fisher:** A Reconsideration of the Fioretti, the Little Flowers of St. Francis: CFr 57 (1987) 5–24; **BBKL** 3, 253 ff.; **LMA** 5, 575 f. JOHANNES SCHLAGETER

Johannes v. Amida ↗Johannes v. Ephesus.

Johannes Andreae, Kanonist, * um 1270 Rifredo b. Florenz, † 7.7.1348 Bologna; dort u. in Padua Prof. für röm. u. kanon. Recht. Suchte die polit. Herrschaft Johannes' XXII. über Bologna zu stärken. Guter Kenner der ma. Rechtsliteratur.

WW: Glossa (ordinaria) in Sextum (1304/05); Summa de sponsalibus et matrimonio (nach 1309); Apparatus ad Clementinas (1326); Novella in Sextum (1334–42).

Lit.: **Savigny** 6, 98–125; **Schulte** 2, 205–229; **F. Gillmann:** Zur Frage der Abfassungszeit der Novelle J.' Andreä zu den Dekretalen Gregors IX.: AKathKR 104 (1924) 261–275; **BBKL** 3, 255–258 (I. Riedel-Spangenberger). JOHANNES MARTETSCHLÄGER

Johannes ab Angelis (Juan Martínez), OFMDisc, Theologe u. Mystiker, * um 1536, † 1609 Madrid; Definitor, Guardian u. Hofprediger; beeinflußt u.a. durch ↗Johannes Tauler u. J. v. ↗Ruusbroec; Menéndez Pelayo sieht in ihm den Psychologen der Mystik.

WW: J. Sala (Hg.): Obras místicas de Juan de los Angeles (Nueva Biblioteca de Autores Españoles 20, 24). Ma 1912–17.

Lit.: **A. Torró:** Estudios sobre los misticos españoles. Fray Juan de los Angeles. Mistico – Psicologo. Ba 1924; **J.B. Gomis:** La „Hist. de las ídeas esthéticas en España" de Menéndez Pelayo: Verdad y Vida 25 (1949) 99–120; **DSp** 8, 256–264. ELISABETH JAHRSTORFER

Johannes ab Annuntiatione ↗Salamanca, theologiegeschichtlich.

Johannes, Patriarchen **v. Antiochien** ↗Johannes Barschuschan; ↗Johannes Oxeites.

Johannes v. Apameia (auch *J. der Einsiedler*), syr. geistl. Schriftsteller, 1. Hälfte 5. Jh., oft verwechselt mit ↗Johannes v. Lykopolis. Seine Schr. mit dreistufiger Einteilung des geistl. Lebens nach dem Schema v. Leib, Seele u. Geist beeinflußten nachhaltig spätere syr. Mönchsschriftsteller. Zu seinen WW zählen Dialoge, Briefe, Reden u. ein Koh-Kommentar.

Ausg.: *Dialoge:* S. Dedering: J. v. Lycopolis. Ein Dialog über die Seele u. die Affekte des Menschen. Up 1936; frz. Übers.: I. Hausherr: Jean le Solitaire (Pseudo-Jean de Lycopolis). Dialogue sur l'âme et les passions des hommes: OrChrA 120 (1939) 26–106; W. Strothmann: J. v. Apamea. Sechs Gespräche mit Thomasios, der Briefwechsel zw. Thomasios u. J. u. drei an Thomasios gerichtete Abhandlungen. B 1972 (mit dt. Übers.); frz. Übers.: SC 311. – *Briefe:* L.G. Rignell: Briefe v. J. dem Einsiedler. Lund 1941 (mit dt. Übers.). – *Reden:* L.G. Rignell: Drei Traktate v. J. dem Einsiedler. Lund 1960 (mit dt. Übers.); S.P. Brock: John the Solitary, on Prayer: JThS 30 (1979) 84–101. – *Koh-Kommentar:* W. Strothmann: Koh-Kommentar des J. v. Apamea. Wi 1988.

Lit.: **Baumstark GS** 88 ff.; **DSp** 8, 764–772 (B. Bradley); **P. Harb:** Doctrine spirituelle de Jean le Solitaire: ParOr 2 (1971) 225–260; **R. Lavenant:** Le problème de Jean d'Apamée: OrChrP 46 (1980) 367–390; **A. de Halleux:** La Christologie de Jean le Solitaire: Muséon 94 (1981) 5–36; **G.G. Blum:** Nestorianismus u. Mystik: ZKG 93 (1982) 281–284. SEBASTIAN P. BROCK

Johannes Apokaukos, Metropolit v. Naupaktos, Kanonist u. Verf. vieler Briefe, * um 1155, † 1233 Kozyle bei Arta. Schon früh schlug J. die kirchl. Laufbahn ein u. setzte seine Stud. in Konstantinopel fort, um dann in Naupaktos bei seinem Onkel Konstantinos Manasses, dem Metropoliten der Stadt, als Diakon zu wirken. Nach dessen Tod kehrte er um 1185 als Notar des Patriarchen nach Konstantinopel zurück. 1199/1200 z. Metropoliten v. Naupaktos gewählt, wurde er nach 1204 ein Verfechter der Unabhängigkeit des Ftm. Epeiros v. Ks.-Reich v. Nizäa. Nach der Schlacht v. Klokonitsa, die mit dem Sieg der Bulgaren über den Despoten Theodoros Angelos endete, mußte sich die Kirche v. Epeiros dem nach Nizäa geflüchteten ökum. Patriarchen unterwerfen; der Metropolit v. Naupaktos wurde z. Rücktritt gezwungen (1232) u. starb kurz darauf. Wie der Ebf. v. Achrida, Demetrios ↗Chomatenos, beschrieb auch J. das gesellschaftl. u. kirchl. Leben seiner Zeit. Seine noch wenig bekannten u. nur ungenügend ed. Schr. umfassen Dichtungen aus seiner Jugendzeit, eine Brief-Slg. (145 Nummern) u. eine erhebl. Anzahl (36) kanon. Dekrete. Sie vermitteln wertvolle Kenntnisse über die polit., soz. u. rechtl. Verhältnisse zu Beginn des 13. Jahrhunderts.

QQ: H. Bee-Sepherle: Uned. Schriftstücke aus der Kanzlei des J. Apokaukos des Metropoliten v. Naupaktos, in Aetolien: Byz.-Neugriech. Jbb. 21 (1971–74) 57–160.

Lit.: **K. Lampropoulos:** Ιωάννης Απόκαυκος. Συμβολή στην έρευνα του βίου και του συγγραφικού έργου του. At 1988. ALBERT FAILLER

Johannes Argyropulos, byz. Humanist u. Priester, * 1393/94 Konstantinopel, † 6.6.1487 Rom. Nahm am Konzil v. Ferrara-Florenz (1438) teil, wo er versch. it. Humanisten kennenlernte. Nach einem kurzen Aufenthalt in Konstantinopel kehrte er nach Padua zurück, wo er die Doktorwürde (1441–44) erlangte. Von 1448–52 lehrte er Philos. in Konstantinopel. Ein an Nikolaus V. gerichteter Brief stellt ein ausdrückl. Bekenntnis z. kath. Glauben dar. Nach dem Fall v. Konstantinopel (1453) kam er endgültig nach It. zurück u. lehrte am Studium in Florenz (1456–71, 1477–81) u. in Rom (1471?–77, 1481–87).

Lit.: **G. Cammelli:** I dotti bizantini e le origini dell'umanesimo. Giovanni Argyropulos. Fi 1941 (Lit.); **DBI** 4, 129 ff.; **PLP** 1267; **D.J. Geanakoplos:** The Career of the Byzantine Humanist Prof. J. Argyropulos in Florence and Rome (1410–87): The Turn to Metaphysics: ders.: Constantinople and the West. Essays on the Late Byzantine (Palaeologan) and Italian Renaissances and the Byzantine and Roman Churches. Madison (Wisc.) 1989, 91–113 (Lit.); **Podskalsky M** 249; **C.Sp. Staikos:** Χάρτα τῆς ἑλληνικῆς τυπογραφίας. Ἡ ἐκδοτικὴ Δραστηριότητα τῶν Ἑλλήνων καὶ ἡ Συμβολή τους στὴν Πνευματικὴ Ἀναγέννηση τῆς Δύσης, Bd. 1. At 1989, 173–196 (Lit.); **Th. Papadopoulos:** Ἑλληνικὴ Βιβλιογραφία (1466 ci.–1800), Bd. 1. At 1984, 45; Bd. 2. At 1986, 597. ANTONIS FYRIGOS

Johannes v. Asien ↗Johannes v. Ephesus.

Johannes v. Au(e)rbach, Kanonist, 1. Hälfte des 15. Jh., evtl. aus Auerbach (Oberpfalz); Domvikar u. Lehrer an der Domschule zu Bamberg. Verfaßte um 1446 die *Summa de auditione confessionis et de sacramentis* (Reutlingen 1469 u.ö.) (vgl. GKW 3, 2852ff.), eine Slg. v. Anweisungen liturg. u. kirchenrechtl. Art für die Spendung der Sakramente. J. ist weder zu verwechseln mit dem Schreiber *Johannes Koppischt de Aurbach,* Pfarrer in Grebern (b. Pegnitz), 2. Hälfte des 15. Jh., noch mit dem zeitgenöss. Juristen *Johannes Urbach* (v. Auerbach), Dozent an der Univ. Erfurt.

Lit.: **F. Leitschuh–H. Fischer:** Katalog der Hss. der kgl. Bibl. zu Bamberg, Bd. 1/1. Bamberg 1895–1906, 593 784 808 810; Bd. 1/3. Ebd. 1908, 36; Bd. 2. Ebd. 1887, 116; **J. Kist** (Hg.): Die Matrikel der Geistlichkeit des Btm. Bamberg. Wü 1965, 202; **BBKL** 3, 268ff. ANKE M. DADDER

Johannes v. Auville ↗Johannes v. Hauvilla.

Johannes v. Ávila, hl. (1970) (Fest 10. Mai), span. Theologe u. Aszet, * 6.1.1499 Almodóvar del Campo (Neukastilien), † 10.5.1569 Montilla (Andalusien); Stud. in Salamanca u. Alcalá (1513–26), 1526 Priester. Zunächst in Sevilla tätig, organisierte dann Volksmissionen im Süden Spaniens. Der „Apostel v. Andalusien" war geistl. Begleiter vieler bekannter Männer u. Frauen, er sorgte sich um eine qualifizierte Priesterausbildung.

WW: Obras Completas, 6 Bde.: BAC 302, 303, 304, 315, 313, 324. Ma 1970–71.

Lit.: **H. Jedin:** J. de Ávila als Kirchenreformer: ZAM 11 (1936) 124–38; **I. Behn:** Span. Mystik. D 1957, 52–77; **A. Berengueras de Nilar:** La abnegación en los escritos del B. Juan de Ávila: Verdad y Vida 17 (1959) 75–96; **DSp** 8, 269–283. ELISABETH JAHRSTORFER

Johannes v. Baconthorpe ↗John Bacon.

Johannes v. Bagaran ↗Armenien, II. Kirchengeschichte.

Johannes de Balbis ↗Johannes v. Genua.

Johannes (Yōḥannān) **V.** (IV.) **bar Abgārē** (arab. *Yūḥannā ibn ʿĪsā ibn al-Aʿraǧ),* ostsyr. Katholikos (ab 900), † 16.5.905; zuvor Bf. v. Zābē. Kanones seiner 900 abgehaltenen Synode u. seine *Kanones für den Altardienst* sind syrisch u. arabisch erhalten. Für J. ist auch ein v. islam. Recht beeinflußtes Erbrechtswerk bezeugt, dessen Identifizierung mit einem bei den Ostsyrern arabisch u. bei den Westsyrern syrisch überlieferten entspr. Text unsicher ist.

WW: H. Kaufhold: Syr. Texte z. islam. Recht. Das dem nestorian. Katholikos J. V. bar Abgārē zugeschriebene Rechtsbuch. M 1971; ders.: OrChr 59 (1975) 19–35 (Ergänzungen); CSCO 375, 64–91; 376, 68–97; 161, 210–218; 162, 202–211 (Kanones); 167, 189ff.; 168, 190ff. (Erbrecht).

Lit.: **Baumstark GS** 235; **Graf** 2, 151 ff.; **H. Kaufhold:** Über die Entstehung der syr. Texte z. islam. Recht: OrChr 69 (1985) 54–72; **W. Selb:** Oriental. KR, Bd. 1. W 1981, 179–183; Bd. 2. W 1989, 137. HUBERT KAUFHOLD

Johannes bar Aphtonia, Abt, * Edessa, † 4.11.537 Qenneschrin. Geboren als Halbwaise eines Rhetors, wurde J. auf Initiative seiner Mutter Aphtonia in das Thomas-Klr. zu Seleukia am Orontes aufgenommen; ebd. Mönch u. Abt. Von dort vor 531 als Chalkedongegner vertrieben, gründete er das nach ihm auch Bēt Aphtonia gen. Klr. ↗Qenneschrin; 532 weilte er als Begleiter der severian. Bf. z. Disputation mit den Chalkedoniern in Konstantinopel. Der akephalische Ber. der severian. Seite über das Religionsgespräch geht viell. auf J. zurück. Von seinen griechisch geschriebenen WW sind in syr. Übers. *Hymnen* im Kirchengesangbuch des ↗Severos v. Antiochien u. Frgm. aus einem *Hohelied-kommentar* erhalten (CPG 7484f.). Die J. zugeschriebene Severos-Vita gehört wohl ↗Johannes Psaltes. J.' Wirken u. Sterben beschreibt die zeitgenöss. Vita BHO 497.

Lit.: **F. Nau:** Hist. de Jean bar Aphtonia: ROC 7 (1902) 97–135 (mit J.-Vita); **Baumstark GS** 181 191; **P. Krüger:** J. bar āphtonājā u. die syr. Übers. seines Kmtr. z. Hohen Lied: OrChr 50 (1966) 61–71; **DSp** 8, 284f.; **S. Brock:** The conversations with the Syrian Orthodox under Justinian (532): OrChrP 47 (1981) 87–121 (severian. Ber. über die „Collatio cum Severianis"). JÜRGEN TUBACH

Johannes XV. (XII.) bar Maʿdani (ibn al-Maʿdanī) (Taufname: *Aaron*), syrisch-orth. Patriarch, † 1263; Bf. v. ↗Mardin; 1232–53 ↗Maphrian; 1253 nach Doppelwahl z. Patriarchen geweiht, ab 1261 (Tod Dionysios' VII.) allgemein anerkannt; verf. eine *Anaphora* u. *Gedichte* in syr., Fest- u. Gelegenheitsreden in arab. Sprache.

Lit.: **E. Renaudot:** Liturgiarum Orientalium Collectio, Bd. 2. F [2]1847, 508–520 (Anaphora); **Baumstark GS** 307f.; **Graf** 2, 267ff.; **P. Kawerau:** Die jakobit. Kirche im Zeitalter der syr. Renaissance. B [2]1960. MICHEL VAN ESBROECK

Johannes bar Qursos, Bf. v. Tellā (Konstantina) in der Osrhoëne (519), * 482/488 Kallinikos, † 538 b. Antiochien; als Anhänger der severian. Christologie (↗Serveros v. Antiochien) 521 v. seinem Sitz vertrieben; nahm 532 an der Disputation zw. Chalkedoniern u. Severianern („Collatio cum Severianis") in Konstantinopel teil; 537 festgenommen, deportiert u. in Klr.-Haft gestorben. J. verf. u.a. 27 Kanones für Priester, Mönche u. den Gottesdienst, die z. ältesten Bestand der westsyr. Kanones-Slg. gehören, ferner 48 Antworten kanonistisch-liturg. Inhalts. – Eine Biogr. des J. schrieb sein Schüler Elias nach 542 (CSCO 7, 29–94).

Ausg.: CSCO 367, 145–156 211–221 (syr.); 368, 142–151 197–215 (Übers.).

Lit.: **Baumstark GS** 174 180; **E. Honigmann:** Évêques et Évêchés monophysites d'Asie antérieure au VI[e] siècle. Lv 1951, 51f.; **S. Brock:** OrChrP 47 (1981) 87–121 (Collatio cum Severianis); **A. Vööbus:** CSCO 307, 156–164; 317, 263–269 334f.; **W. Selb:** Oriental. KR, Bd. 1. W 1981, 163 u.ö. HUBERT KAUFHOLD

Johannes (Yōḥannān) **bar Zoʿbī,** ostsyr. Schriftsteller, 12./13. Jh.; Mönch im Klr. Bēt Qoqa (Adiabene), verf. metr. Kmtr. über Taufe u. Eucharistiefeier, grammat. u. philos. WW in Prosa u. Metrik.

WW: *Liturgie-Kmtr.:* A. Khoraiche: L'explication de tous les mystères divins, de Yohannan bar Zoʿbi: ED 19 (1966) 386–426; D. Webb: The mimra on the interpretation of the mysteries by Rabban Johannan bar Zoʿbi and its symbolism: Muséon 88 (1975) 297–326 (engl.: T. Mannooramparil. Kottayam 1992).

Lit.: **Assemani** 3, 1, 307–309; **A. Merx:** Hist. artis grammaticae apud Syros. L 1889, Kap. X; **Baumstark GS** 310f.; **H. Daiber:** Bar Zoʿbī über die Teile der Philos.: OrChr 69 (1985) 73–80. SEBASTIAN P. BROCK

Johannes III., der Barmherzige, 40. Patriarch v. Alexandrien der Kopten (677–686), * Samannud, † 686 Alexandrien; nach schwerer Krankheit Mönch im Faijūm, dort z. Priester geweiht, nach dem Tode Patriarch Agathons mit Unterstützung des muslim. Statthalters ʿAbd al-ʿAzīz z. Patriarchen geweiht. Restaurierte die St.-Markus-Kirche in Alexandrien

u. schuf gewerbl. Einrichtungen, v. deren Erlös die Armen unterstützt wurden. J. ist Verf. einer (fiktiven?) Disputation mit einem Juden u. einem Melkiten, die nach einem Wunder auf Veranlassung des Statthalters durchgeführt wurde. Weithin allegorisch werden bibelexeget. Fragen eines Presbyters Theodor behandelt. Ein dem J. zugeschriebener Panegyrikus auf den hl. Menas ist wahrscheinlich nicht authentisch.

Ausg.: A. van Lantschoot: Les „Questions de Théodore". Va 1957; H. G. Evelyn White: The Monasteries of the Wâdi 'n-Natrûn, Bd. 1. NY 1926, 171–175 (kopt. Frgm. der Disputation).

Lit.: **Graf** 1, 478ff. (arab. Übers.); **C. D. G. Müller:** OLZ 54 [1959] 136–141 (Bespr. A. van Lantschoot); **CoptE** 4, 1337f. (C. D. G. Müller). PETER NAGEL

Johannes X. Barschuschan (Yōḥannān Išōʿ bar Šūšān), syrisch-orth. Patriarch v. Antiochien (allgemein anerkannt ab 1063/64), † Nov. 1072 Amida; zuvor Mönch, Schreiber u. Lehrer im Klr. Bar Gāgai; residierte abwechselnd in Harran u. Amida. Schrieb *Briefe* an den kopt. Patriarchen ↗Christodulos II. u. den arm. Katholikos ↗Gregorios II., eine syr. *Anaphora* u. einen arab. *trinitätstheol. Traktat.* J. bemühte sich um eine Art krit. Ausg. v. WW ↗Ephräms d. Syrers u. ↗Isaaks v. Antiochien.

Ausg.: *An Gregorios:* O. Lichti: JAOS 32 (1912) 268–342; F. Nau: ROC 17 (1912) 145–198. – *An Christodulos:* A. Khater: Bull. de la Soc. d'Arch. Copte 22 (1974/75) 43–78.

Lit.: **Baumstark GS** 291f.; **Graf** 2, 263; **Kh. Samir:** Islamochristiana 2 (1976) 209f.; **I. Nabe-v. Schönberg:** Die westsyr. Kirche im MA (800–1150). Diss. Hd 1977, 34f. 218 226f. HEINZGERD BRAKMANN

Johannes Hiltalingen **v. Basel,** OESA, angesehener Theologe, * um 1330 Basel, † Okt. 1392 (beigesetzt Augustinerkirche in Freiburg i. Br.); 1357 Lektor in Avignon. 1365/66 hielt er in Paris seine Sentenzenlesung u. wurde 1371 Magister. 1371–77 Provinzial, 1377 Ordensprokurator u. päpstl. Gesandter in Florenz. 1379 Ordensgeneral für die avignones. Obödienz u. 1389 Bf. v. Lombez (Gascogne). Ein gemäßigter Vertreter der „Via moderna" u. maßgebend v. spät-ma. Augustinismus ↗Gregors v. Rimini u. seiner Schüler beeinflußt.

WW: Nur handschriftlich überl. – Zumkeller Mss 242f. 599ff.

Lit.: **Zumkeller Aug** 231ff.; **A. Kunzelmann:** Gesch. der dt. Augustiner-Eremiten, Bd. 2. Wü 1970, 206–213; **W. Eckermann:** Wort u. Wirklichkeit. Wü 1978, 261–269; **A. Zumkeller:** J. Hiltalingen v. Basel über Urstand, Erbsünde, Gnade u. Verdienst: AAug 43 (1980) 57–162; **ders.:** Erbsünde, Gnade ... (bei) Erfurter Augustinertheologen. Wü 1984, 142–147 u.ö.; **L. A. Kennedy:** Theology the Handmaiden of Logic. A Sentence Commentary used by Gregory of Rimini and John Hiltalingen: Aug(L) 33 (1983) 142–164; **A. E. McGrath:** Justitia Dei, Bd. 1. C 1986, 87 143 u.ö. – **NDB** 9, 162; **DSp** 8, 554ff.; **LMA** 5, 556; **MarL** 3, 389f.; **BBKL** 2, 869f.; 3, 277ff. ADOLAR ZUMKELLER

Johannes Bassandus, sel. (Fest 26. Aug.), Coelestiner (1390), * 1360 Besançon, † 26.8.1445 Collemaggio b. Aquila; gründete ein Klr. in Amiens; 1392 Prior, zw. 1411–41 fünfmal Provinzial v. Fkr., 1443 Generalprior. Reformierte als Visitator in It., Span. u. England. Konnte Gegenpapst Felix V. (Amadeus v. Savoyen) nicht z. Amtsverzicht bewegen.

Lit.: **Chevalier BB** Bd. 2; **Doyé** 1, 594; **Zimmermann** 2, 366; **NCE** 7, 1035; **BBKL** 3, 279f. DOMINICUS M. MEIER

Johannes de Bassolis, OFM, Philosoph u. Theologe, † 1347; lehrte um 1313 in Reims. Als Schüler des ↗Duns Scotus trug er zur Verbreitung u. z. Verteidigung der scotischen Lehre bei, ohne jedoch die Eigenständigkeit seines Denkens zu verlieren.

WW: Sentenzen-Kmtr., 2 Bde. P 1516 u. 1579.

Lit.: **M. Pasiecznik:** John de Bassolis OFM: FrS 13 (1953) 59–77, 14 (1954) 49–80; **W. Dettloff:** Die Entwicklung der Akzeptations- u. Verdienstlehre: BGPhMA 49/2 (1963) 151–164. HANNES MÖHLE

Johannes XI. Bekkos ↗Bekkos, *Johannes XI.*

Johannes Beleth, * um 1108, † um 1183; dozierte Theologie in Paris u. später in Amiens. Er verfaßte ein pastorales Liturgie-Hb. *Summa de Ecclesiasticis Officiis,* das im MA eine sehr große Verbreitung fand. Ab 1553 wurde es, zus. mit dem „Rationale" des ↗Durandus v. Mende, in Antwerpen v. C. Lauriman hg. u. viele Male aufgelegt (PL 202, 13–166). Erst 1975 erschien eine krit., auf 180 Hss. sich stützende Ausg., besorgt v. H. Douteil (CCM 41 A).

Lit.: **DACL** 2, 649f.; **F. Combaluzier:** Thèse sur le liturgiste J. Beleth: EL 67 (1953) 288–291; **LitWo** 239f. (S. van Dijk). LUCAS BRINKHOFF

Johannes Berchmans ↗Berchmans, *Johannes.*

Johannes v. Bēt Aphtonia ↗Johannes Psaltes.

Johannes v. Biclaro, * um 540 Scallabis, † um 621; Gote, jedoch katholisch erzogen; in Konstantinopel ausgebildet. Wegen seiner Weigerung, z. arian. Glauben überzutreten, v. Kg. Leovigild nach Barcelona verbannt, gründete er nach dessen Tod 586 das Klr. Biclaro (nicht mehr lokalisierbar), für das er nach Isid. vir. ill. 34, 63 eine Mönchsregel schrieb; Teilnehmer der Konzilien v. Saragossa 592, Toledo 597, Barcelona 599 u. Egara 614 als Bf. v. Gerona. Noch als Abt verf. er die einzige v. ihm erhaltene Schr., eine Forts. der „Chronik" des ↗Victor v. Tunnuna für die Jahre 567–590: wertvolle Quelle für die Konversion der arian. Westgoten z. Katholizismus (wobei Byzanz im Zentrum des Werkes steht), insbes. für das III. Konzil v. Toledo 589, das den entscheidenden Sieg der Kirche über den Arianismus bedeutete.

Ausg.: CPL² 1866 2011 2261.

Lit.: **J. N. Hillgarth:** Coins and Chronicles: Propaganda in Sixth-Century Spain and the Byzantine Background: Hist 15 (1966) 483–508; **K. Schäferdiek:** Die Kirche in den Reichen der Westgoten u. Suewen bis z. Errichtung der westgot. kath. Staatskirche. B 1967; **A. C. Vega:** De patrología española. El torno a la herencia de Juande Biclaro: BRAH 164 (1969) 13–74; **A. de Vogüé:** De Trithème, la Règle de Macaire et l'heritage littéraire de Jean de Biclar: SE 23 (1978/79) 217–224; **J. Orlandis – D. Ramos-Lissón:** Die Synoden auf der Iber. Halbinsel bis z. Einbruch des Islam (711). Pb u.a. 1981; **DPAC** 2, 1545f. (M. Simonetti); **LMA** 5, 557 (Lit.) (J. M. Alonso-Núñez); **BBKL** 3, 286f. CHRISTOPH BREUER-WINKLER

Johannes Blankenfeld ↗Blankenfeld, *Johannes.*

Johannes der Blinde v. *Luxemburg,* Kg. v. Böhmen, * 10.8.1296, † 26.8.1346 Schlacht b. Crécy; Sohn Ks. ↗Heinrichs VII., 1310 z. böhm. Kg. gewählt. Im Bund mit Ks. ↗Ludwig d. Bayern erhielt er 1322 Eger, scheiterte zwar 1330–33 beim Versuch einer Herrschaftsbildung in Ober-It. u. mit der Heiratspolitik in Tirol u. Kärnten, errang jedoch die Lehensherrschaft über Schlesien gg. Verzicht auf Polen (Vertrag v. Trentschin 1335). Der durch ihn erreichte Aufstieg der ↗Luxemburger gipfelte im Kaisertum seines Sohnes ↗Karl (IV.).

Lit.: **NDB** 10, 469f. (Lit.); **Z. Fiala:** Předhusitské Čechy. Prag ²1978; **F. Seibt:** Karl IV. Ein Ks. in Europa 1346–78. M 1978; **J. Spěváček:** Král diplomat. Prag 1982; **H. Stoob:** Ks. Karl IV. u.

seine Zeit. Gr 1990; **LMA** 5, 496f. (Lit.); **L. Bobková:** Územní politika prvních Lucemburků na českém trůně. Ústí n. L. 1993 (Lit.); **H. Thomas:** Ludwig d. Bayer (1282–1347). Gr–Rb 1993. WINFRIED EBERHARD

Johannes, Bf. **v. Bolnisi** (Ostgeorgien) zu unbestimmter Zeit. Unter seinem Namen sind in Georgisch zwölf *Homilien,* überwiegend für die Fastenzeit, überliefert. Sie enthalten altertüml. Material. Die implizierten Jerusalemer Feste des 13.–15. Sept. verweisen auf den Anfang des 7. Jahrhunderts.

Lit.: **M. Džanašvili:** Ioane Bolneli episkoposis Kadagebani. Tiflis 1911; **M. van Esbroeck:** Les plus anciens homéliaires géorgiens. Lv 1975, 312–316; **T. Mgaloblišvili:** Klardžuli Mravalthavi. Tiflis 1991, 19–56. MICHEL VAN ESBROECK

Johannes Bonus ↗Johannboniten.

Johannes Bosco ↗Bosco, *Don, Giovanni.*

Johannes Brammert (Brammart de Aquisgrano), OCarm, * um 1340 Aachen, † 8.9.1407 Köln; 1379 Mag. an der Univ. Paris, 1384–1404 Provinzial der nieder-dt. Prov., 1388 Mitgründer u. Prof. der Univ. Köln; vertrat eine im einzelnen noch zu klärende eklekt. Position zw. ↗Nominalismus u. ↗Realismus.

WW: Lectura in I (q. 1–14) et IV Sent. (vollst. nur: Kassel, Theol. Fol. 16, fol. 1–170 265–311); Stegmüller RS 1, 197 n. 409.

Lit.: **Xiberta** 414–452 (Index quaestionum); **F.-B. Lickteit:** The German Carmelites at the Medieval Universities (Textus et studia historica Carmelitana 13). Ro 1981; **E. Meuthen:** Kölner Universitäts-Gesch., Bd. 1: Die alte Univ. K–Wi 1988, 58 141 171 351. MATTHIAS LAARMANN

Johannes Bremer, OFM, Theologe; 1429 Dr. theol. (Univ. Erfurt), später dort Magister. J.' Theologie steht in der Trad. v. ↗Bonaventura, ↗Duns Scotus u. ↗Franciscus de Maironis, ist aber weniger auf spekulative Vertiefung als auf Didaktik mit ekklesiolog. u. kanonist. Akzenten gerichtet. Verfasser eines nicht edierten Sentenzenkommentars (1424/25).

WW: Quaestio de extrema unctione: StFr 3 (1931) 401–417; Quaestio de Ecclesia: Anton 10 (1935) 261–300.

Lit.: **L. Meier:** Neue Angaben über den Erfurter Franziskanertheologen J. B.: Schol 6 (1931) 307–319; **ders.:** Barfüßerschule zu Erfurt: BGPhMA 38/2 (1958); **VerfLex**[2] 1, 1018–23 (K. Ruh); **Z. Włodek:** Poglady Jana Bremera OFM: Studia Franciszkańskie 3 (1988) 147–153. MICHAEL FUCHS

Johannes Brevis Coxae ↗Johannes Courtecuisse.

Johannes Brinckerinck, Prediger aus dem Kreis der ↗Devotio moderna, * 1359 Zutphen, † 26.3. 1392 Deventer. Ab 1380 Begleiter v. Geert ↗Groote auf dessen Predigtreisen, dann Nachfolger. Setzte sich für den Bau des Klr. ↗Windesheim ein. 1392 Rektor des Meester-Geertshuis der Schwestern v. gemeinsamen Leben (↗Brüder v. gemeinsamen Leben) Deventer; gründete das Klr. Diepenveen. Regte z. aktiven Frömmigkeit u. Kreuzes-Spir. (Liebe, Gehorsam, Gelassenheit, Demut) an. Hinterließ erbaul. Ansprachen (Kollationen).

WW u. QQ: VerfLex[2] 1, 1037f.

Lit.: **W. Kühler:** J. B. en zijn klooster te Diepenveen. Lei 1914; Moderne Devotie. Nj 1984, 161f.; **DSp** 1, 1959f.; **LMA** 2, 692f. RUDOLF VAN DIJK

Johannes de Brit(t)o ↗Brit(t)o, *Johannes de.*

Johannes de Bronhiaco (Jean de Brogny), * 1342 Brogny (Savoyen), † 16.2.1426 Rom; Studium in Avignon u. Rom, 1370 Dr. iur., 1382 Bf. v. Viviers, 1395 Kard.-Presbyter, 1405 Kard.-Bischof v. Ostia. Im ↗Abendländischen Schisma zunächst der Avignoner, später der Pisaner Obödienz (dort 1410 Administrator v. Arles) zugehörig. Als Dekan des Kard.-Kollegiums Präsident des Konzils v. ↗Konstanz nach der Flucht Johannes' XXIII. ab der 6. Sitzung bis z. Wahl Martins V., der ihn 1423 z. Administrator v. Genf bestellte.

Lit.: **W. Brandmüller:** Das Konzil v. Konstanz 1414–18, Bd. 1. Pb 1991; **BBKL** 3, 292f. (Lit.). JOHANNES GROHE

Johann v. Brügge ↗Joris, *David.*

Johannes v. Brüssel ↗Mauburnus, *Johannes.*

Johannes v. Bucca, auch *J. der Eiserne* (Jan Železný) gen., Kard. (1426), * Prag, † 9.10.1430 Gran (Esztergom); 1392 Bf. v. Leitomischl, 1393–1405 in Opposition gg. Kg. Wenzel. Kämpferischer Gegner v. J. ↗Hus u. der Hussiten. 1416 Wahl z. Bf. v. Olmütz, nach Auseinandersetzung mit kgl. Gegen-Bf. 1418 päpstlich bestätigt, durch Kg. ↗Sigmund 1420 im Besitz des Btm.; 1421 Administrator des Ebtm. Prag, 1426 des Btm. Waizen (Vác).

Lit.: Ottův Slovník Naučný 12 (1897) 1059ff. (Lit.); **J. Matzke:** Das Btm. Olmütz v. 1281–1578. Königstein i. T. 1975, 45–50. WINFRIED EBERHARD

Johannes Buralli ↗Johannes v. Parma.

Johannes Baptista **v. Burgund,** ehrw., OFM (1717), * 30.7.1700 Bellicut b. Nozeroy, † 28.8.1726 Neapel; 1725 Priester, ein frommer, tugendhafter Ordensmann, der seine Krankheit mit großer Geduld ertrug; charismatisch begnadet. Seligsprechung 1836 eingeleitet, 1918 heroischer Tugendgrad bestätigt.

Lit.: **BiblSS** 6, 938ff. (Lit.). WILHELM FORSTER

Johannes Buridanus, Philosoph, * spätestens 1304/05 Picardie (Diöz. Arras), † 11.10.1358, 1359 od. 1360; vor 1328 Beginn der Lehrtätigkeit an der Pariser Artisten-Fak., deren Mitgl. er zeitlebens blieb, ohne in eine der höheren Fak. zu wechseln. 1327/28 u. 1340 Rektor der Univ. Paris. Wahrscheinlich reiste J. zweimal an die Kurie nach Avignon. Die Masse seiner Werke machen seine Kmtr. zu den Haupt-Schr. des Corpus Aristotelicum aus. Standen zunächst J.' Natur-Philos. u. Logik im Zentrum der philosophisch-hist. Forsch., richtet sich das Interesse zunehmend auch auf seine Ethik u. Metaphysik. Dabei tritt verstärkt die Selbständigkeit u. Eigenständigkeit seines Denkens insbes. gegenüber ↗Wilhelm v. Ockham hervor. Was „Buridans Esel" (er kann sich zw. zwei Heuhaufen für keinen entscheiden) betrifft, jenes bei ihm selbst an einem Hund exemplifizierte eth. Grundproblem der Willensfreiheit, zeigt sich, daß J. hier als erster den Begriff ursprünglich u. ausschließlich rationaler (u. deswegen reflexiver) Willensbestimmung (od. prakt. Vernunft) faßt.

Lit.: **B. Michael:** J. Buridanus, 2 Tle. Diss. B 1985 (Ed., Lit.); **LMA** 5, 558f. (Lit.) (G. Krieger); **E. P. Bos–H. A. Knop** (Hg.): John Buridan: A master of arts. Lei–A 1993; **G. Krieger:** Die Entdeckung des Primats der Methode: L. Schäfer–E. Ströker (Hg.): Naturauffassungen in Philos., Wiss. u. Technik. Fr–M 1993, 209–249; **R. Schönberger:** Relation als Vergleich. Lei–NY–K 1994; **R. Saarinen:** Weakness of the Will in Medieval Thought. Lei–NY–K 1994, 161–187. GERHARD KRIEGER

Johannes Cacciafronte, auch (seit 1649) *J. de Surdis* gen., sel. (Fest Diöz. Cremona u. Mantua 16. März, Diöz. Vicenza 9. Juli), OSB, Bf. u. Mart., * 1125 Cremona, † 16.3.1184 Vicenza (ermordet); 1155 Abt v. S. Lorenzo in Cremona, als Gegner

↗Friedrichs I. Barbarossa 1162 verbannt, Anhänger Papst Alexanders III., 1173 Bf. v. Mantua, 1179 v. Vicenza. Kult 1824 bestätigt.

Lit.: **ActaSS** 2, 485–492; **Zimmermann** 1, 334–337; **DBI** 15, 784ff. (Lit.). GERHARD RÖSCH

Johannes Calderinus, Kanonist, * um 1300, † 1365. Studierte u. lehrte 1330–59 in Bologna kanon. Recht; war für die Stadt auch in diplomat. Missionen tätig. Seine zahlr. Schr., u.a. ein *Kmtr. zu den Klementinen*, Consilia u. versch. Traktate, zeichnen sich nicht durch Originalität, sondern durch prakt. Wert u. Vollständigkeit aus.

Lit.: **DDC** 2, 1191; **NCE** 7, 996; **LMA** 5, 559f. (Ausg.). STEPHAN HAERING

Johannes Canaparius, Hagiograph, † 12.10.1004 Rom; seit 1002 Abt des griechisch-lat. Klr. SS. Bonifacio ed Alessio auf dem röm. Aventin; schrieb als ehem. Mitbruder ↗Adalberts v. Prag um 999 im Auftrag ↗Ottos III. die *Vita Adalberti prior* u. half damit, dessen Heiligenkult zu begründen.

Ausg.: MGH.SS 4, 581–595; S. Adalberti Pragensis episcopi et martyris vita prior, ed. J. Karwasińska: Pmniki Dziejowe Polski. Seria II, 4,1. Ws 1962.

Lit.: **M. Uhlirz:** Die älteste Lebensbeschreibung des hl. Adalbert. Gö 1957; **J. Fried:** Otto III. u. Bolesław Chrobry. St 1989; **K. Görich:** Otto III., Romanus Saxonicus et Italicus. Sig 1993. JOHANNES LAUDAGE

Johannes Cantius, hl. (Fest 23. Dez.), Theologe, * 23.6.1390 Kęty, † 24.12.1473 Krakau; studierte seit 1413 in Krakau (1418 Mag. art.); 1421–29 Rektor der Schule der Grabesritter in Miechów; lehrte seit 1429 an der Artisten-Fak. Krakau (1432/33, 1437/38 Dekan); 1443 Mag. theol. u. Prof. an der theol. Fak. ebd.; J. pilgerte nach Rom u. möglicherweise nach Jerusalem; hsl. Nachlaß in der Univ.-Bibliothek Krakau u. in der Vatikan. Bibliothek; Grab in der Univ.-Kirche St. Anna in Krakau; die bald einsetzende lokale Verehrung wurde 1767 durch die Heiligsprechung gesamtkirchlich anerkannt.

Lit.: **C.H. Lohr:** Medieval Latin Aristotle Commentaries: Tr 27 (1971) 252; **LCI** 7, 90; Słownik Polskich Teologów Katolickich 2 (Ws 1982) 134ff. PETER WALTER

Johannes v. Capestrano (J. Kapistran), hl. (Fest 23. Okt), OMin, * 24.6.1386 Capestrano (Prov. Aquila) als Sohn eines v. Gf. v. Celano mit der Herrschaft über Capestrano belehnten Adeligen möglicherweise dt. Herkunft, † 23.10.1456 Ilok (Ujlak) a. d. Donau; trat nach dem Studium der Rechte u. Tätigkeit in neapolitan. Diensten 1416 in den Peruginer Konvent der OFMObs ein. Nach Priesterweihe (1417) u. zeitweiliger Tätigkeit als Vikar der abruzz. Observanten intensive, durch Visitationsreisen u. Einsatz für Verbreitung u. Organisation der Franziskanerobservanz unterbrochene Predigt-, Vermittler- u. Inquisitionstätigkeit im Dienst der Verkündigung u. Verteidigung des Glaubens sowie der Stärkung des durch Schisma u. Konziliarismus geschwächten Papsttums. Höhepunkt dieser zeitweilig zus. mit ↗Bernhardin v. Siena ausgeübten Tätigkeit waren die 1451–54 unternommenen Predigtreisen diesseits der Alpen, die u.a. der Bekämpfung der Hussiten (J. ↗Hus) dienten, u. die Beteiligung an den Türkenkriegen (1454–56). Hinterließ neben seinen in Ab- u. Mitschriften überl. Predigten zahlr., bisher nur z.T. edierte Briefe, Gutachten u. theol. Traktate.

WW: RFHMA 5, 134–137.

Lit.: **J. Hofer:** J. Kapistran, 2 Bde. Hd [2]1964–65; **D. Nimmo:** Reform and Division in the Franciscan Order. Ro 1987; **E. u. L. Pasztor** (Hg.): S. Giovanni da Capestrano nella Chiesa e nella società del suo tempo. Aquila 1990. KASPAR ELM

Johannes Capgrave, OESA, * 1393 Lynn, † 1464 ebd.; um 1440 Prior in seinem Geburtsort, 1453–57 auch Provinzial seines Ordens; verf. zahlreiche hist., hagiograph. u. exeget. Schriften, z.T. für geistl. u. adelige Auftraggeber. Der panegyr. *Liber de illustribus Henricis* ist dem engl. Kg. ↗Heinrich VI. gewidmet. Zu den engl. Schr. zählen *Chronicle of England ... to 1417* (im wesentl. Auszug aus ↗Thomas Walsingham), *Ye Solace of Pilgrimes* (über das Jubiläumsjahr 1450 in Rom) u. die Viten der hll. Augustinus u. Gilbert v. Sempringham. Die Kmtr. zu bibl. Büchern sind zumeist ungedruckt.

Lit.: **A. Gransden:** Historical Writing in Engl., Bd. 2. Lo 1982, 388ff.; **LMA** 2, 1471 (Lit. u. Editionen). KARL SCHNITH

Johannes Capreolus, OP, *princeps thomistarum*, * um 1380 Languedoc, † 7.4.1444 Klr. Rodez; Lehrtätigkeit in Paris (um 1411), Toulouse u. Rodez; bedeutendster Kommentator des ↗Thomas v. Aquin im 15. Jh.; verteidigte die thom. Lehre (möglichst mit dem Wortlaut des Thomas) gg. ↗Heinrich v. Gent, ↗Petrus Aureoli, ↗Duns Scotus, ↗Durandus de S. Porciano u. die Nominalisten.

HW: Defensiones Theologiae Divi Thomae Aquinatis (V [1]1483), ed. C. Paban–Th. Pègues. Tours 1900–08, Nachdr. F 1967; RETMA 411f.

Lit.: **Th. Pègues:** Capreolus „Thomistarum Princeps“: RThom 7 (1899) 63–81 317–334 507–529; **M. Grabmann:** J. Capreolus OP der „Princeps Thomistarum“ († 7. April 1444) u. seine Stellung in der Gesch. der Thomistenschule: DT 22 (1944) 85–109 145–170; **J. Hegyi:** Die Bedeutung des Seins bei den klass. Kommentatoren des hl. Thomas. Pullach 1959 (Lit.); **SOPMA** 2, 395f. (Lit.); **LMA** 5, 561 (Lit.). NORBERT BATHEN

Johannes Cassianus, hl. (Fest 23. Juli in Marseille), Kirchenschriftsteller, * 360/365 Dobrudscha od. Provence, † 432/435.

I. Leben (nicht eindeutig rekonstruierbar): Aus wohlhabender, chr. Familie; nach Studium lat. und griech. Literatur 380/385 Eintritt in ein Klr. in Betlehem, dann 7–10 Jahre Aufenthalt in versch. Mönchssiedlungen in Ägypten. 399 wird J. in Konstantinopel v. ↗Johannes Chrysostomus z. Diakon geweiht, zu dessen Verteidigung er 404/405 in Rom weilt. Im Dunkeln bleibt die Zeit bis 415/416, wo er in Marseille je ein Männer- u. ein Frauen-Klr. gründet.

II. Werke: 419/429 fixiert J. seine in Ägypten gesammelten Erfahrungen, um sie für das aufkeimende südgall. Mönchsleben – in ↗Apt, Fréjus, ↗Arles u. auf den Inseln ↗Lérins u. Hyères – fruchtbar zu machen: a) *De institutis coenobiorum et de octo principalium vitiorum remediis* (inst.; bis 426) behandelt Einzelfragen des monast. Lebens u. die acht Hauptlaster, Evagrios Pontikos folgend. – Dessen Einfluß zeigt sich auch in b) *Conlationes (collationes) patrum* (conl. [coll.]; bis 429): In Form 24 fiktiver Unterredungen mit ägypt. Einsiedlern stellt J. die monast. Lehre dar. Die Kritik in Buch 13 an der Gnadenlehre des ↗Augustinus u. ↗Prosper v. Aquitanien entfachte die sog. semipelagian. Streitigkeiten (↗Semipelagianismus) in Südgallien bis z. Konzil v. ↗Orange (529). – c) *De incarnatione Domini contra Nestorium* (c. Nest.; 430) versucht auf Bitten des späteren Papstes Leo I., die Lehre des ↗Nestorius zu widerlegen.

III. Lehre: J. tradiert die v. ↗Evagrios Pontikos u. ↗Origenes beeinflußte asketisch-spir. Lehre des ägypt. Mönchtums, indem er sie auf die Bedingungen Galliens hin transformiert. Ziel seiner Lehre: Vollkommenheit der Liebe, nicht Perfektion der Askese. Alle asket. Übungen dienen diesem Ziel, ebenso wie die psychologisch einfühlsam formulierten Anleitungen z. Wahrnehmung u. Bekämpfung der Laster. Ebensowenig wie inst. u. coll. lassen sich die vita activa u. die vita contemplativa ausschließlich dem ↗Koinobiten- od. ↗Anachoretenleben zuordnen. Vielmehr geht es um den geistl. Fortschritt des Mönchs, sei er Koinobit od. Anachoret (coll. XVIII, 6). Vollkommene Liebe wird theoretisch v. ihrem Ursprung im Ideal der Urgemeinde wie v. der intensiv betonten soz. Komponente her v. jedem Christen (coll. XVIII, 5) verlangt, praktisch verwirklicht sie sich allerdings bevorzugt im Rahmen der monast. Lebensordnung, für die J. bis heute eine Autorität ist.

Ausg.: J. Cassiani opera, ed. M. Petschenig, 2 Bde. (CSEL 13 u. 18). W 1886/88. – *Ausg. u. Übers.:* Collationes, ed. E. Pichery, 3 Bde. (SC 42 54 64). P 1955–59; De Institutis, ed. J.-C. Guy (SC 109). P 1965 ; K.S. Frank: Frühes Mönchtum im Abendland, Bd. 1. Z 1975 (inst. 1–4).

Lit.: **DSp** 2, 214–253 (M. Olphe-Galliard); **H.-O. Weber:** Die Stellung des J. Cassianus z. außerpachomian. Mönchs-Trad. Ms 1960; **O. Chadwick:** John Cassian. C ²1968; **Ph. Rousseau:** Ascetics, Authority and the Church in the Age of Jerome and Cassian. O 1978; **TRE** 7, 650–657 (O. Chadwick); **R. Nürnberg:** Askese als soz. Impuls. Bn 1988; **Prinz; C.M. Kasper:** Theol. u. Askese. Ms 1989; **A. de Vogüé:** Hist. littéraire du mouvement monastique dans l'antiquité. P 1991; **K. Zelzer:** Cassianus natione scytha, ein Südgallier: Wiener Stud. 104 (1991) 161–168; **M.-A. Vannier:** Jean Cassien a-t-il fait œuvre de théologien dans le „De incarnatione Domini": Rev. Augustiniana 33 (1992) 575–591; **F. Holze:** Erfahrung u. Theol. im frühen Mönchtum. Gö 1992; **RAC** 18 (in Vorb.).

ROSEMARIE NÜRNBERG

Johannes de Caulibus, OFM, um 1300 in S. Gimignano (Toscana). Ihm werden die *Meditationes vitae Christi* zugeschrieben, die bis ins 17. Jh. hinein wirksam bleiben. Die Autorfrage gilt aber als offen.

Text: Bonaventura, Opera omnia XII, 509–630 (dt. hg. v. V. Rock–G. Haselbeck. B ²1931).

Lit.: **M. Thomas:** Zum religionsgesch. Standort der „Meditationes vitae Christi": ZRGG 24 (1972) 209–226; **U. Kamber** (Hg.): Arbor amoris. Der Minnebaum. Ein Pseudo-Bonaventura-Traktat. B 1974; **DSp** 8, 324ff. JUSTIN LANG

Johannes Cele, Pädagoge, * um 1345 Zwolle, † 1417 ebd.; Studium in Paris, Anhänger der ↗Devotio moderna, Freund G. ↗Grootes, Rektor der Schule in Zwolle (mit 800–1000 Schülern); bemühte sich bes. um die rel. Erziehung; ließ seine Schüler sog. rapiaria (erbaul. Zitate) zusammenstellen. Seine *Duutsche Sermoenen* wurden v. Th. J. de Vries in Ausw. herausgegeben (Zwolle 1948).

Lit.: **NNBW** 4, 407f.; **S. Axters:** Geschiedenis van de vroomheid in de Nederlanden, Bd. 3. An 1956. 75ff. 92ff.; **H.W. Fortgens:** Meesters, scholieren en grammatica uit het middeleeuwse schoolleven. Zwolle 1956. HERMAN VEKEMAN

Johannes Chrysostomus, hl. (Fest 13. Sept.), Kirchenlehrer, Patriarch v. Konstantinopel, * 349/350 Antiochien, † 14.9.407.

I. Leben: Der gefeierte Prediger, hellenistisch ausgebildet, lernt, wahrscheinlich auch bei ↗Libanios, stoische Schul-Trad. sowie die Kunst der ↗Diatribe. In den Wirren des antiochen. Schismas hält J., sicher auch unter Einfluß seiner um chr. Erziehung bemühten Mutter Anthusa, Distanz zu den arian. wie radikal nizän. Kreisen u. empfängt in der Gemeinde des Bf. ↗Meletios 367/368 die Taufe. In ↗Flavian u. ↗Diodoros, dessen chr. Asketenschule er sich anschließt, findet J. seine theol. u. geistl. Lehrer. Fasziniert v. mönch. Vollkommenheitsideal, zieht sich J. 372, obwohl z. Lektor für den kirchl. Dienst beauftragt, für vier Jahre als Koinobit zurück. Zwei weitere Jahre, in denen er „die Testamente Christi ganz auswendig lernte" (PG 47,18), lebt er als Anachoret. Seine durch Abtötung ruinierte Gesundheit zwingt ihn 378 z. Aufgabe des Eremitenlebens. Im selben Jahr (nach dem Tod Ks. Valens') kehrt auch Bf. Meletios aus dem Exil zurück u. weiht J. 380/381 z. Diakon. Durch dessen Nachf., Bf. Flavian, 386 z. Presbyter geweiht, erwirbt sich J. bald den reichsweiten Ruf des begnadeten Predigers, was Ks. ↗Arkadios bewegt, J. entführen u. in Konstantinopel 397 z. Nachf. des Bf. ↗Nektarios weihen zu lassen – durch ↗Theophilos v. Alexandrien, J.' ärgsten Rivalen.

Als Bf. drängt J. auf innere Reform: Kleriker, Mönche, Jungfrauen u. Witwen ruft er zu untadeliger Lebensführung u. alle Gläubigen zu maßvollem Lebensstil auf. Für Arme, Fremde u. Kranke richtet er Hospize ein, für die Söldner holt J. got. Seelsorger in die Hauptstadt. 400/401 erwirkt er die Ablösung v. sechs simonist. Bischöfen. Den Mächtigen, bes. Ksn. ↗Eudokia, wird J. zunehmend ein unerträgl. Mahner. J.' Eintreten für des Origenismus verdächtigte ägypt. Mönche dient Theophilos z. Vorwand, J. auf der sog. ↗*Eichensynode* 403 in Abwesenheit verurteilen u. absetzen zu lassen. Zwar wird die erste Verbannung aufgehoben, doch zwingt ihn der Ks. 404 endgültig nach Kukusus (Kleinasien) ins Exil. J. bleibt in seinem apost. Eifer ungebrochen, so daß schließlich seine Deportation nach Pityus am Schwarzen Meer verfügt wird. Auf dem Weg dorthin stirbt J. Die letzten Worte drücken die Lebenshaltung u. den Grundton seiner Verkündigung aus: „Gott sei verherrlicht für alles. Amen."

II. Werke: J. ist ein Mann des Wortes: des geschriebenen, mehr noch des gesprochenen. Sein noch nicht in allen Fragen der Authentizität abgeklärtes Gesamtwerk, v. den Vätern im Umfang nur v. Augustinus übertroffen, umfaßt 16 Abhh., mehr als 700 sicher authent. Predigten, drei Schrift-Kmtr. u. 240 Briefe.

1. *Abhandlungen.* In der ersten Schaffensperiode 378–386 wendet sich J. mit vorwiegend asket. Schr. an die versch. geistl. Stände, zunächst an einzelne Mönche (*An den gefallenen Theodor* [Thdr.]) wie allgemein *Gegen die Feinde des Mönchtums.* Die Traktate *Gegen das Syneisaktentum* sind wahrscheinlich noch vor der Diakonenweihe 381 geschrieben, ebenso die bereits 392 v. Hieronymus (PL 23, 753f.) gerühmte Reform-Schr. *Über das Priestertum* (sac.), in der J. in jugendl. Begeisterung ein Idealbild zeichnet, das über Jhh. hinweg die spir. Profilierung des priesterl. Amtes beeinflußt hat. Als Diakon schreibt er begeisternd *Über die Jungfräulichkeit* u. verf. eine Trost-Schr. *An eine junge Witwe.* Die päd. Schr. *Über Hoffart u. Kindererziehung* (in. glor.) hat J. als Presbyter, ursprünglich im Rahmen seiner Homilien zu Eph, verfaßt.

2. *Predigten.* Die im Gottesdienst gehaltenen, v. Tachygraphen mitgeschriebenen *Homilien* u. *themat. Predigten,* Kernstück der Verkündigung des J., haben die Gemeinde oft zu spontanem Beifall hingerissen u. begeistern noch heute durch ihre Fülle an Beispielen, Bildern u. konkreten Anspielungen. In den 18 Jahren zw. Priesterweihe u. Verbannung (386–404) legt J. systematisch – ohne inhaltl. Entwicklung u. Brüche, was eine gesicherte Chronologie unmöglich macht – Teile des AT (erhalten sind 6 Reden u. 67 Homilien zu Gen, Erklärungen zu 58 Psalmen, Ijob u. Jes 1–8,10) sowie fast den ganzen ihm bekannten ntl. Kanon aus. In die antiochen. Zeit fallen Homilien zu Mt (90), Joh (88) u. der größere Teil der Predigten z. Corpus Paulinum, bes. hervorragend jene z. Röm (32). Die Predigten z. Apg (55) sind in das Jahr 401 zu setzen.

Berühmt sind unter den *Gelegenheitsreden* – an den großen Herren- od. Heiligenfesten, aber auch zu aktuellen theol. u. polit. Anlässen – die in der Zeit des antiochen. Aufstandes (387) gehaltenen sog. *Säulenhomilien,* in denen sich J., rhetorisch brillant, mit seiner Katechese auf die Furcht vor drohender Vergeltung des Ks. einstellt. In den *Taufkatechesen* (acht v. ihnen hat A. Wenger erst 1955 wiederentdeckt) mahnt J. die Taufbewerber bzw. Neugetauften, ein ihrer neuen Würde angemessenes Leben zu führen. – Die 386 gehaltenen Predigten *Gegen die Juden,* in denen J. judaisierenden Tendenzen innerhalb der chr. Gemeinde scharf entgegentritt, in späterer Zeit für antisemit. Polemik benutzt, stellen für den christlich-jüd. Dialog bis heute eine schwere Hypothek dar.

3. *Briefe.* Mit Ausnahme eines Appells an Papst Innozenz I. während der 2. Verbannung 404–407 geschrieben, spiegeln sie äußerl. Strapazen wie innere Kämpfe J.' wider u. geben Zeugnis v. Einsamkeit, aber auch ungebrochenem missionar. Eifer. Die 17 Trostbriefe *An Olympias,* die leidgeprüfte, in Konstantinopel verbliebene Diakonisse, sind ein einzigartiges Dokument der menschl. Größe J.' u. seiner psychologisch-pädagogisch geschickten Seelenführung.

Wenngleich die im byz. Ritus bis heute gefeierte sog. *Chrysostomusliturgie* in ihrer heutigen Fassung J. nicht zugeschrieben werden kann (im Sinn unmittelbarer Urheberschaft), reicht sie doch in seine Zeit zurück (↗Liturgien, oriental. Liturgien).

III. Geschichtliche u. systematisch-theologische Bedeutung: J.' Lehrverkündigung findet in der theologisch beruhigten Phase des ausgehenden 4. Jh. statt: die große trinitätstheol. Kontroverse ist im Abklingen (1. Konzil v. Konstantinopel 381), die christolog. (Konzil v. Ephesus 431 u. v. Chalkedon 451) deutet sich erst an. Entsprechend seiner pastoralen Zielsetzung liegt J., durchaus auf der Höhe des theol. Denkens seiner Zeit, weniger an spekulativer Durchdringung der Glaubensgeheimnisse als deren existentieller Aneignung im je eigenen Leben. Seine ganz an der Schrift orientierte Predigt, weit entfernt v. bloßem Moralismus, versteht sich als „Lebens-Hilfe“. Im Zeichen einer soteriologisch motivierten Ethik ist für J., den sozialsten Prediger der griech. Kirche, die Diakonia entscheidendes Mittel u. glaubwürdigstes Zeichen der Koinonia. So zeigt J. die faszinierende Vision einer Kirche, die, erneuert nach dem Modell der monast. Kommunitäten, das Leben der Urgemeinde in ihren soz. Bezügen widerspiegelt u. so ein anziehendes Heilszeichen für die Welt wird.

Ausg.: PG 47–64; BKV[1] 10 Bde.; BKV[2] 1. Reihe Bde. 23 25–27 39 42 45, 2. Reihe Bd. 15; FC 6/1 u. 2 (Catech. baptismales).

Übers.: *Frz.:* J. Daniélou–A.-M. Malingrey–R. Flacelière: SC 28[bis] (incomprehens.). P 1970; J. Dumortier: SC 117 (Thdr.). P 1966; SC 304 (hom. in Is.). P 1983; SC 277 (In illud: Vidi dominum). P 1981; B. Grillet–G. H. Ettlinger: SC 138 (Ad viduam iuniorem). P 1983; A.-M. Malingrey: SC 103 (Quod nemo laeditur nisi a se ipso). P 1964; SC 13[bis] (Epistulae ad Olympiadem). P 1968; SC 79 (Ad eos qui scandalizati sunt ob adversitates). P 1962; SC 188 (in. glor.). P 1972; SC 272 (sac.). P 1980; H. Masurillo–B. Grillet: SC 125 (De virginitate). P 1966; A. Piédagnel: SC 300 (De laudibus Pauli). P 1982; A. Piédagnel–L. Doutreleau: SC 366 (Catecheses ad illuminandos: CPG 4460ff.). P 1990; H. Sorlin: SC 346 u. 348 (hom. in Job). P 1988; M. Schatkin u. a.: SC 362 (De Babyla). P 1990; A. Wenger: SC 50[bis] (Catecheses ad illuminandos: CPG 4465–72). P [2]1970.

Lit.: **Bardenhewer** 3, 324–365; **Quasten (E)** 3, 424–582; **C. Baur:** J. u. seine Zeit, 2 Bde. M 1929–30; **I. Auf der Maur:** Mönchtum u. Glaubensverkündigung. Fri 1959; **P. Stockmeier:** Theol. u. Kult des Kreuzes bei J. Trier 1966; **P. Rentinck:** La Cura pastorale in Antiochia nel IV secolo. Ro 1970; **R. Kaczynski:** Das Wort Gottes in Liturgie u. Alltag der Gemeinden des J. Fr 1974; Jean Chrysostome et Augustin, hg. v. **Ch. Kannengiesser.** P 1975; **R. Brändle:** Mt 25,31–46 im Werk des J. Tü 1979; **R. L. Wilken:** John Chrysostom and the Jews. Berkeley 1983; **A. Stötzel:** „Kirche als neue Ges.“ Die humanisierende Wirkung des Christentums nach den Schr. u. Homilien des J. Ms 1984; **R. Brändle:** Christen u. Juden in Antiochien in den Jahren 386/387: Kirche u. Israel 2 (1987) 142–160; **TRE** 17, 118–127 (J.-M. Leroux); **P. Klasvogt:** Leben z. Verherrlichung Gottes. Botschaft des J. Bn 1992; **M. Lochbrunner:** Über das Priestertum. Histor. u. systemat. Unters. z. Priesterbild des J. Bn 1993.
PETER KLASVOGT

Gesellschaft zum hl. J. Chrysostomus: 1926 unter Kard. Browne, Ebf. v. Westminster gegr., war E. Myers († 1956) ihr 1. Direktor. Ihr Ziel ist die Förderung der Einheit, v. a. mit den nichtkath. Ostchristen, durch Verbreitung einer besseren Kenntnis, Gebet u. die Feier ostkirchl. Liturgien. Die Ges. unterstützte den Druck des „Eastern Churches Quarterly“ (ECQ). Während des Krieges ruhte ihre Tätigkeit. Seit 1959 veröffentlicht sie die kleine Zs. „Chrysostom“.

Lit.: Oriente Cattolico. Va [4]1974, 827f. JOHANNES MADEY

Johannes Cini, sel. (Fest 12. Nov.), OFS, * um 1270 Pisa, † zw. 1332 u. 1340 Pisa. In den Festlesungen wird er mit einem „Johannes v. Frieden“ vermengt, der auch dem OFS angehörte, aber erst 1430 starb. Beide werden in den Ukk. „Giovanni della Pace“ genannt, weil sie an der Porta Pacis lebten u. wirkten. Nach Beteiligung an einem Anschlag auf den Bf. v. Pisa begann J. ein Büßerleben. Er gründete die Gemeinschaft der „Fraticelli della Penitenza“ (OFS), war 1305 Gründungs-Mitgl. der „Pia Casa di misericordia“, förderte die „Einsiedler v. S. Maria Sambuca“ u. wirkte mit bei der Gründung der „Compagnia dei Disciplinati“, deren Kirche bei der Porta Pacis lag. Die letzten Jahre lebte er als Einsiedler an der Porta Pacis. 1857 Kult bestätigt.

Lit.: **S. Bassotti:** Pro memoria sul Giovanni della Pace. Pisa 1901; **ders.:** Un novo fiore serafico. Q 1906; **Aureola** 6, 97–104; **BiblSS** 3, 1257; **Thurston-Attwater** 4, 326; **BBKL** 3, 326f.
WILHELM FORSTER

Johannes Clenck ↗Johannes Klenkok.

Johannes v. Cluny (auch *J. v. Salerno*), OSB, röm. Kanoniker; Reisebegleiter ↗Odos v. Cluny in It., v.

ihm 938 in Rom für das cluniazens. Mönchtum gewonnen; Ende 939 Prior v. St. Paul (Rom); 942 in Salerno, wo er später Abt wurde. Verfaßte 943 eine locker erzählte *Vita Odonis* (PL 133, 43–86), die später mehrfach revidiert wurde; viell. auch Verf. der *Sententie moralium* (Auszug aus Gregors d. Gr. „Moralia").

Lit.: **BHL** 6292–96; **RFHMA** 6, 406; **E. Sackur:** Die Cluniacenser, Bd. 1. Hl 1892, 107–110 359–363; Bd. 2. Hl 1894, 336f.; **G. Arnaldi:** Il biografo „romano" di Oddone di Cluny: BISI 71 (1959) 19–37; **M.L. Fini:** L'editio minor della „Vita" di Oddone di Cluny: L'Archiginnasio 63–65 (1968–70) 132–259; **Brunhölzl** 2, 210f. 586. PIUS ENGELBERT

Johannes Colombini, hl. (Fest 31. Juli), Ordensgründer, * 1304 Siena, † 31.7.1367 San Salvatore al Monte Amiato; reicher Handelsherr aus patriz. Familie, am Stadtregiment beteiligt. Die Erfahrung der Pest (1348) u. polit. Umwälzungen in Siena (1355) führten z. Lebensänderung: Auflösung der Ehe, Leben in Armut u. Buße, Werke der Caritas. Beeinflußt v. rel. Milieu Sienas (↗Katharina v. Siena), franziskan. Trad. u. geprägt v. Pietro Petroni OCart, formte er aus seinem Freundeskreis den Orden der ↗Jesuaten. Grab zunächst in der OSB-Nonnenabtei S. Bonda b. Siena; Reliquien jetzt in der OCarm-Kirche v. Siena. Kultbestätigung durch Gregor XIII. Schrieb die Vita seines geistl. Lehrers Pietro Petroni (lat. Fassung: ActaSS mai. 7, 188–231); zahlr. Briefe (letzte Ed.: P. Cherubelli. Siena 1957). Dichtete wohl auch einige der den Jesuaten eigenen Lauden.

Lit.: **DSp** 8, 392–404; **G. Dufner:** Gesch. der Jesuaten. Ro 1975. KARL SUSO FRANK

Johannes v. Cornwall (Cornubiensis), * um 1125/30, † 1199/1200; Studium der Artes unter ↗Thierry v. Chartres, der Theol. unter ↗Petrus Lombardus, ↗Robert v. Melun u. ↗Maurice de Sully. Spätestens 1173 Rückkehr nach Engl.; theol. Lehrtätigkeit (Oxford?); 1197 Archidiakon in Worchester. J., selber Vertreter der sog. ↗Assumptus-Homo-Christologie, attackierte in seinem zw. 1177 u. 1179 zweifach redigierten *Eulogium* an Alexander III. Petrus Lombardus, dessen Hörer er vor dessen Ernennung z. Bf. v. Paris 1159 war, mit dem Vorwurf des sog. christolog. ↗Nihilianismus. Sein Versuch, eine Verurteilung dieser Lehre durch das Lat. III (1179) zu erreichen, scheiterte. Die durch J. aufgeworfene christolog. Kontroverse fand in den ersten Glossen u. Kmtr. z. Sentenzenbuch des Lombarden (Sent. III,6) eine ausführl. u. theologiegeschichtlich beachtenswerte Behandlung, insofern die „rationes" der Theologen den „auctoritates" der Väter als gleichgewichtig erachtet wurden.

WW: Eulogium ad Alexandrum Pp. III., ed. N.M. Häring: MS 13 (1951) 256–300; Übers. der „Prophetia Merlini" (1155/60) (aus dem Walisischen ins Lateinische auf Bitten des Bf. v. Exeter), ed. C. Greith: Spicilegium Vaticanum. Frauenfeld 1838, 92–106. – *Fälschlich zugeschriebene WW:* Apologia de verbo incarnato. ed. N.M. Häring: FrS 16 (1956) 102–143, 17 (1957) 85; Tract. de canone mystici libaminis: PL 177, 45–470; Quaestio de homine assumpto. ed. E. Rathbone: RThAM 17 (1950) 46–60.

Lit.: **DThC** 8, 756–759; **DSp** 8, 466f.; **LMA** 5, 564f. – **R. F. Studeny:** John of Cornwall. an Opponent of Nihilianism. W–Mödling 1939; **E. Rathbone** (s. WW) (Biogr.); **L.O. Nielsen:** Theology and Philosophy in the Twelfth Century. Lei–NY–K 1982; **M.L. Colish:** Peter Lombard (Brill's Studies in Intellectual Hist. 41/1–2), Bd. 1. Lei–NY–K 1994, 27 427–438 (Lit.). MATTHIAS LAARMANN

Johannes (Jean) **Courtecuisse** (Johannes Brevis Coxa[e]), frz. Theologe u. Politiker, * um 1353/55 Allaines (Diöz. Le Mans), † 4.3.1423 (bestattet in Kathedrale v. Genf); Studium seit 1367 am Collège de Navarre (Univ. Paris), 1372 Lic. art., 1382 Bacc. theol., 1389 Lic. theol., Dr. vor 1392, 1416–21 Dekan der Theol. Fak. Paris. Zunächst Rat (conseiller) u. Almosenier Hzg. Ludwigs v. Orléans, 1408 Großalmosenier u. Mitgl. des Grand Conseil Kg. ↗Karls VI. Durch päpstl. Provision Kanoniker v. Poitiers (1391), 1405 Expektanz auf ein Kanonikat an Pariser Kathedrale (1409 erlangt). 1419–21 (als Substitut v. ↗Johannes Gerson) Kanzler des Bf. u. damit der Universität. An den polit. Konflikten des frz. Hofs im Hundertjährigen Krieg u. in den Debatten um die Beendigung des Schismas durch Zession od. Subtraktion nahm er immer wieder Anteil als Gesandter, Berater u. Orator, als Vf. eines umfangreichen Traktats (teilweise aus „Dialogus" ↗Wilhelms v. Ockham kompiliert), als Teilnehmer an den Konzilien v. Pisa (1409) u. Rom (1412). Der Komm. z. Erarbeitung des Reformgesetzes für das Kgr. („Ordonnance cabochienne") gehörte er an (1413), hielt (1414) die Grabrede bei der feierl. Beisetzung des 1407 ermordeten Ludwig v. Orléans. Dieser „armagnacschen" Parteinahme verdankte J. seinen Aufstieg, zog sich damit aber den nachhaltigen Widerstand der burgund. Partei gg. seine Bemühungen um das Ebtm. Sens (1420) u. das Btm. Paris zu; letzteres konnte er (1421–22) trotz Wahl durch das Kapitel u. päpstl. Bestätigung nicht in Besitz nehmen; auf Drängen des engl. Kg. wurde er v. Martin V. (1422) auf das – wesentlich ärmere – Btm. Genf transferiert, wo er am 22.10.1422 eintraf. Über 80 seiner Cod. schenkte er dem Kapitel v. Notre-Dame de Paris. Rhetorische Begabung, gediegene (auch klass.) Bildung, steile Karriere u. bewegtes Leben machen ihn z. typ. u. erfolgreichen Vertreter der „gelehrten Räte" im frz. Frühhumanismus.

WW: Tractatus de fide et ecclesia, Romano pontifice et concilio generali: Joannis Gersonii Opera omnia, ed. L.E. Dupin. An 1706, Bd. 1, 805–904; L'Œuvre oratoire française de J. Courtecuisse, ed. G. di Stefano. To 1969; Seneque de IIII vertus, la Formula honestae vitae de Martin de Braga (ps.-Sénèque), trad. et glosée par J. Courtecuisse (1403), ed. H. Haselbach. Be–F 1975.

Lit.: **DHGE** 13, 953f. (G. Mollat); **DBF** 9, 1009f. (R. Limouzin-Lamothe); Diz. critico della letteratura francese, Bd. 1. To 1972, 312 (G. di Stefano); **LMA** 3, 316f. (G. Ouy, M. Gerwing). – **N. Valois:** La France et le grand schisme d'occident. P 1902; **A. Coville:** Recherches sur J. Courtecuisse et ses sermons oratoires: BECh 65 (1904) 469–529; **H. Omont:** Inventaire des livres de J. Courtecuisse: BECh 80 (1919) 109–120; **E. Pellegrin:** Manuscrits de l'abbaye de Saint-Victor et d'anciens collèges de Paris: BECh 103 (1942) 69–98; **G. di Stefano:** L'œuvre oratoire français de J. Courtecuisse. To 1969; **H.-J. Sieben:** Die „Quaestio de infallibilitate concilii generalis" (Ockhamexzerpte) des Pariser Theologen J. Courtecuisse: AHC 8 (1976) 176–199; **F. Oakley:** The „Tractatus de fide et ecclesia, Romano pontifice et concilio generali" of John Breviscoxa: AHC 10 (1978) 99–130. JÜRGEN MIETHKE

Johannes Crescentius ↗Crescentier.

Johannes (Yōḥannān) **v. Dailam,** ostsyr. Mönch u. Miss., † 738; trat in das Klr. Bēt ʿAbē (Nordirak) ein; nach Dailam (am Kasp. Meer) verschleppt, bekehrte er dort nach seiner Freilassung viele Heiden; in Damaskus heilte er die Tochter des Kalifen ʿAbdulmalik, ließ sich schließlich bei Arragan in Fars

(↗Persien) nieder u. gründete dort ein syrisch- sowie persischsprachiges Doppelkloster. Von einer frühen Lebensbeschreibung des J. ist ein sogdisches Frgm. erhalten; zwei weitere Viten in Prosa bzw. Versen sind jüngere Bearbeitungen.

Lit.: **W. Sundermann:** Acta Antiqua Acad. Scient. Hungaricae 24 (1976) 95–101; **S. P. Brock:** A Syriac Life of John of Dailam: ParOr 10 (1981/82) 123–189. SEBASTIAN P. BROCK

Johannes (Yōḥannān) **v. Daljatha** (gen. *Sābā*, der Alte), ostsyr. Einsiedler, * um 690 Nordirak, † vor 786 Kurdistan. Eine Synode der ↗Kirche des Ostens verurteilte 786/787 seine syr. Schr. wegen der Lehre einer Möglichkeit ird. Gottesschau. J. ist der originellste der ostsyr. Mystiker, bes. wegen seiner Beschreibungen der Versenkung in die Gemeinschaft mit Gott dank der unablässigen Interaktion zweier Elemente in dialekt. Beziehung: der Schau der göttl. Herrlichkeit u. der Ekstase durch Bewunderung. Diese doppelte Erfahrung entspricht den beiden Aspekten der Göttlichkeit, der sich dem Menschen mitteilenden göttl. Herrlichkeit u. der transzendierenden göttl. Natur. Der Mensch betrachtet die Herrlichkeit Gottes u. wird in der Ekstase mit seiner Natur vereint. Dies alles geschieht im Innern der Seele u. strahlt v. dort auf das ganze Sein aus. Der Weg z. Einigung mit Gott ist gleichfalls innerlich, nämlich die Praxis des „Erinnerns Gottes", das darin besteht, die Aufmerksamkeit der Seele beständig auf den im Herzen gegenwärtigen Gott zu lenken. Von J. haben sich *Briefe* u. *geistliche Traktate* erhalten.

Ausg.: PO 39/3 (Briefe).

Lit.: **A. Rücker:** Aus dem myst. Schrifttum nestorian. Mönche des 6.–8. Jh.: Morgenland 28 (1936) 41 44f.; **B. E. Colles:** The mysticism of John Saba: OrChrP 39 (1973) 83–102; **R. Beulay:** Précisions touchant l'identité et la biographie de Jean Saba de Dalyatha: ParOr 8 (1977/78) 87–116; **R. Beulay:** L'enseignement spirituel de Jean de Dalyatha. P 1990; **G. G. Blum:** Die enstat. Konfessionen des J. v. Dāljāṯā: Syr. Christentum weltweit. FS W. Hage. Ms 1995, 202–219. ROBERT BEULAY

Johannes v. Damaskus, hl. (Fest 4. Dez.), Kirchenlehrer, * um 650 Damaskus, † vor 754 Klr. ↗Mār Saba b. Jerusalem.

I. Leben u. Verehrung: Nur wenige Einzelheiten seines Lebens können als gesichert gelten. J. ist ein Sproß der vornehmen melkit., wohl syrischstämmigen Damaszener Familie Manṣūr, die traditionell Ämter v. a. im staatl. Finanzwesen bekleidete. Sein im Ruf der Illoyalität gg. den byz. Ks. stehender Großvater war Stadtpräfekt u. übergab 635 das monatelang belagerte Damaskus den Arabern. Sein Vater Sarǧun ibn Manṣūr war Finanzminister unter dem Kalifen Mu'awija I. (660–680). Nach gediegener Ausbildung als Schriftsteller u. Dichter tätig, scheint er wie sein Vater dem unter Abd el Malek (685–705) einsetzenden antichr. Kurs mehr od. minder unfreiwillig gewichen zu sein. Ein Satz in den Akten des 2. Konzils v. ↗Nizäa vergleicht seine Berufung mit der des Zöllners Matthäus (Mt 9,9: Mansi 13, 357B). Mit seinem Adoptivbruder ↗Kosmas (v. Jerusalem) zog er sich, evtl. noch vor 700, nach Mār Saba b. Jerusalem zurück, wohin ihm sein Ruf als Gelehrter u. Dichter bereits vorausgeeilt war (BHG 884; PG 94, 464A). Legende ist in diesem Zshg. die Episode v. der ihm auf Befehl des Kalifen wegen Landesverrats abgehauenen u. durch die Gottesmutter wieder angefügten Hand, die in die Ikonographie eingedrungen ist (*Gottesmutter mit den drei Händen*, τριχειροῦσα). Patriarch Johannes V. v. Jerusalem (706–735), von dem er nach einem der seltenen Selbstzeugnisse die theol. Ausbildung erhielt (*De hymno trisagio* 26,13ff.: ed. Kotter 4, 329), weihte ihn gg. seinen Willen z. Priester u. zog ihn wiederholt zu wichtigen Aufgaben heran, bes. im Bilderstreit. Auch andere Bf. begehrten seine Dienste, u. ein guter Teil seiner WW verdankt sein Entstehen ihren Wünschen. In Jerusalem trat J. verschiedentlich als Prediger auf. Gegen Ende seines Lebens soll er seine Schr. revidiert haben, was die hsl. Überl. seines HW *Quelle der Erkenntnis* (Πηγὴ γνώσεως) zu bestätigen scheint. Bis ins hohe Alter v. angeblich 104 Jahren (BHG 885f.; PG 94, 501 C) schaffend, beschloß er an einem 4. Dez. unbek. Jahres sein Leben (749 ist unhaltbar, vgl. Garitte 341) u. wurde in Mār Saba beigesetzt. Die Ikonoklastensynode v. Hiereia (754) bez. ihn als verstorben u. anathematisierte ihn; Ks. Konstantinos V. verballhornte dabei J.' Familiennamen z. Schimpfwort Μάνζηρος (hebr. Bastard) (Theophanes, ed. de Boor 417, 16–21). – Bereits v. 2. Nicaenum (787) wurde J. als verehrungswürdig rehabilitiert (Mansi 13, 357BD), obwohl dort seine WW z. Verteidigung der Bilder scheinbar noch nicht z. Argumentation herangezogen sind (vgl. Noble 107; Auzépy 193). Theophanes (ed. de Boor 417,15 u. 428,10) überl. den J. ehrenden Beinamen Χρυσορρόας (der Gold Verströmende). Genannt wird J. schon in den ältesten Synaxarien am 29. Nov. bzw. 4. Dez., im MartRom am 27. März u. 6. Mai. Sein Grab wurde noch Ende des 12. Jh. in Mār Saba gezeigt, dann scheinen seine Reliquien nach Konstantinopel (Kecharitomene-Klr.) übertragen worden zu sein. In der östl. Trad. stets als Kirchenvater betrachtet, wurde J. in der röm. Kirche am 18.9.1890 z. Kirchenlehrer erklärt u. den Theol.-Studenten der Ostkirchen sowie deren röm. Kolleg als Patron gegeben. – Dargestellt wird J. wegen seiner oriental. Herkunft oft mit Turban (LCI 7, 102ff.).

II. Werke: Die uns erhaltenen Schr. des J. umfassen den ganzen Bereich der damaligen Theologie. 1) Dogmat. HW ist die sog. Πηγὴ γνώσεως (Quelle der Erkenntnis); in der vorangestellten Widmungsepistel an seinen Adoptivbruder Kosmas erläutert J. die Prinzipien dieses dreiteiligen Werks: a) In den *Philosoph. Kapiteln* (auch *Dialektik*, CPG 8041: ed. Kotter 1, 27–146) will er das Beste der heidn. Philos. darlegen u. bietet im wesentl. einen patristisch gefilterten Auszug aus der „Eisagoge" des Neuplatonikers ↗Porphyrios. b) Im *Buch über die Irrlehren* (CPG 8044: ed. Kotter 4, 1–67) stellt er 100 bis auf seine Zeit wirkende Häresien zus.; dabei übernimmt er die ersten 80 aus ↗Epiphanios u. behandelt die restl. 20 (u. a. den Islam) anscheinend selbständig. c) *Die genaue Auslegung des rechten Glaubens* (CPG 8043: ed. Kotter Bd. 2) gibt in 100 Kap. die kirchl. Lehre wieder: Gott u. die Schöpfung, Anthropologie, Christologie, Mariologie, Heiligen- u. Bilderkult, Soteriologie u. Eschatologie; auch Einzelfragen. Diese *Expositio fidei* orientiert sich in ihrem Aufbau am 5. Buch der Epitome des ↗Theodoretos v. Kyrrhos u. verarbeitet u. a. Gedanken des ↗Gregorios v. Nazianz, der ↗Doctrina patrum,

des ↗Pseudo-Cyrill, ↗Eulogios v. Alexandrien u. ↗Nemesios v. Emesa. Jeder dieser drei Teile der Πηγὴ γνώσεως ist in zwei Redaktionen des Autors überliefert. – Ferner sind einige kleinere dogmatisch-polem. Schr. zu nennen, z.B. die *Elementare Einf. in die Dogmen* (CPG 8040: ed. Kotter 1, 1–26), ein *Büchlein v. der rechten Gesinnung* (= Glaubensbekenntnis; CPG 8046; PG 94, 1421–32) u. v.a. Auseinandersetzungen mit allen damals noch od. wieder aktuellen Häresien, in denen Probleme der Expositio z.T. tiefer u. klarer behandelt werden: zwei gg. die Nestorianer (CPG 8053: ed. Kotter 4, 255–288; CPG 8054: ebd. 233–253), drei gg. die Monophysiten (*Contra Acephalos,* CPG 8051: ed. Kotter 4, 399–417; *Contra Iacobitas,* CPG 8047: ebd. 99–153; *De hymno trisagio,* CPG 8049: ebd. 289–332), eine gg. die Monotheleten (CPG 8052: ed. Kotter 4, 155–231) u. einen Dialog gg. die Manichäer (CPG 8048: ed. Kotter 4, 333–398). Das gg. den Islam gerichtete *Streitgespräch zw. einem Sarazenen u. einem Christen* (CPG 8075: ed. Kotter 4, 419–438) könnte dagegen ein Werk des ↗Theodoros Abu Qurra sein (im Anschluß an einen Lehrvortrag des J.). Zum klass. Theologen der Bilderverehrung machten J. die berühmten drei *Reden an die Schmäher der hl. Ikonen* (CPG 8045: synoptisch ed. Kotter Bd. 3). – 2) Zur Moral u. Askese gehört die Schr. *Über das Fasten* (CPG 8050; PG 95, 64–77), v.a. aber das 3. Buch (1–2 über Gott u. Mensch nur gekürzt erhalten) jenes großen Florilegiums, das unter dem Namen *Sacra Parallela* (CPG 8056; PG 95, 1069–1588; 96, 9–544) bekannt ist. Unecht sind die Schr. *Über die Tugenden u. Laster* (CPG 8111; PG 95, 85–96) u. *Über die acht Geister der Bosheit* (CPG 8110; PG 95, 80–84). – 3) Sein exeget. Werk beschränkt sich auf eine Kommentierung der Paulusbriefe (CPG 8079; PG 95, 441–1033), die sich selbst als Exzerpt aus dem entspr. Werk des Johannes Chrysostomos bez., was jedoch nur z.T. zutrifft, da die Vorlagen für Eph, Phil, Kol, 1 u. 2Thess sowie 2Tim unbek. sind. – 4) Einen bedeutenden Platz in J.' Werk nimmt die Hagiographie ein. Außer den Enkomien auf die hll. Barbara (BHG 217; CPG 8065: ed. Kotter 5, 247–278) u. Johannes Chrysostomos (BHG 879; CPG 8064: ebd. 349–370) sowie der Passio des hl. Artemios (BHG 170–171c; CPG 8082: ebd. 183–245) muß hier der weitverbreitete Mönchsroman *↗Barlaam u. Joasaph* (BHG 224; CPG 8120: ed. Boissonade AG 4, 1–365 = PG 96, 860–1240, krit. Neu-Ed. im Entstehen) gen. werden, in den ein großer Teil der Apologie des ↗Aristides eingebaut ist. Nachdem die seit den sechziger Jahren immer häufiger vertretene Autorschaft des ↗Euthymios Hagioreites († 1028) in neueren Stud. unwahrscheinlich geworden ist, steht die noch unentschiedene Frage im Vordergrund, ob der „Barlaam" ein v. georg. „Balavariani" angeregtes Werk des J. od. eines anderen belesenen Mönches Johannes v. Mār Saba aus dem 8./9. Jh. ist. Unecht sind die Texte auf die hl. Anastasia (BHG 83b; CPG 8068: ed. Kotter 5, 279–303) u. auf den Propheten Elija (BHG 573; CPG 8083: ebd. 397–418). – 5) Auf dem Gebiet der Predigten authentisch sind *Auf die Geburt Christi* (BHG 1912; CPG 8067: ed. Kotter 5, 305–347) mit dem eingebauten Religionsgespräch am Sassanidenhof (CPG 6968), *Auf den verdorrten Feigenbaum u. das Gleichnis v. Weinberg* (CPG 8058: ed. Kotter 5, 91–110), *Auf den Karsamstag* (CPG 8059: ebd. 111–146) u. *Auf die Verklärung des Herrn* (BHG 1979; CPG 8057: ebd. 419–459), die Trilogie *Auf die Entschlafung der Gottesmutter* (BHG 1114 1097 1089; CPG 8061–63: ebd. 461–555). Zweifel an der Echtheit bestehen bei *Auf die Hypapante* (BHG 1953; CPG 8066: ed. Kotter 5, 371–395). Unecht sind schließlich *Auf den Geburtstag der Gottesmutter* (BHG 1087; CPG 8060: ed. Kotter 5, 147–182), *Auf den Palmsonntag* (CPG 8086: ebd. 63–90) u. *Über die im Herrn Entschlafenen* (BHG 2103t; CPG 8112; PG 95, 248–277). – 6) Weitgehend ungeklärt ist noch sein Anteil am *Oktoechos*. Sicher echt sind die sog. jamb. Kanones auf Weihnachten, Epiphanie u. Pfingsten (ed. A. Nauck: Bull. de l'Acad. des Sciences de Petersbourg 36 [1893/94] 105–129; PG 96, 817–840) u. die Kanones auf Ostern, Antipascha (= Sonntag nach Ostern), Himmelfahrt u. Verklärung Christi (PG 96, 840–853; Ausg. mit Noten: Mon. musicae byz., Transcripta 6 u. ebd. American Ser. 2). In der Ostkirche lebt J. als großer Reformator der kirchl. Dichtung u. Musik weiter.

III. Überlieferung u. Übersetzungen: Die hsl. Überl. seiner HW ist ungewöhnlich reich. Allein die *Dialektik* ist in 218, die *Expositio* in mindestens 237 Volltexten erhalten; dazu kommen Hunderte v. Hss. mit Exzerpten u. Fragmenten. Schon früh wurden Schr. des J. übers., so die beiden Predigten auf die Koimesis (CPG 8061 f.) wohl im 9. Jh. auf der Reichenau ins Lateinische (ed. A. P. Orban: Byz 60 [1990] 232–291), die Πηγὴ γνώσεως im 10./11. Jh. ins Georgische, Armenische, Kirchenslawische (durch Johannes Exarchos) u. Arabische, ab dem 12. Jh. auch ins Lateinische (Cerbanus, ↗Burgundio v. Pisa, ↗Robert Grosseteste).

IV. Lehre u. Bedeutung: J. zeigt sich in allen Werken als treuer u. wachsamer Hüter der Trad., der das Depositum fidei nicht verstandesmäßig ergründen, sondern bekennen, rein erhalten u. verteidigen will. Als Richtschnur gelten ihm die Väter ebenso wie die Schrift, u. obwohl er dabei aus der Vielfalt nachchalkedon. Entwicklungen u. Meinungen zu wählen hat, weiß er doch mit erstaunl. Sicherheit die orth. Mitte zu finden, so daß er wohl als klarster Vertreter der konsequent entfalteten chalkedon. Christologie gelten darf. Auch dem lat. Westen sind seine Argumentationen bekannt geworden. Zunächst begegnete man J. u. der Einf. der griech. Terminologie mit Mißtrauen, das mit der Billigung der Trinitätslehre des ↗Petrus Lombardus auf dem Lat. IV (1215) schwand. In der Folgezeit gewann J.' *Expositio fidei* laufend an Einfluß. In Anlehnung an die „Sententiae" des Petrus Lombardus gliederte man sie in der Mitte des 13. Jh. in vier Bücher u. nannte sie vielfach *Sententiae Damasceni.* Seit 1507 erschienen häufig lat. Übers. v. ihr im Druck. In Byzanz u. den Ostkirchen ist J.' Werk Grdl. des theol. Denkens für die nachfolgenden, wenig schöpfer. Generationen. Groß war sein Einfluß als Theologe, Dichter u. Prediger auf den süd- u. ostslaw. Raum bis weit in die NZ hinein. Die Urteile über Rang u. Bedeutung des J. gehen weit auseinander; den einen gilt er als „Aquinate des Ostens", den anderen nur als zwar fleißiger u. belesener,

doch letztlich unschöpfer. Epigone u. Kompilator. Beide Ansichten gehen v. einseitigen u. unzutreffenden Voraussetzungen aus. Zunächst hat auch J. das Recht, an seiner eigenen Zielsetzung gemessen zu werden. *Sein* angestrebtes Ideal hat er mit hoher Vollkommenheit verwirklicht. Was aber die obj. Geltung dieses Ideals angeht, so hängt das Urteil darüber weitgehend davon ab, ob man die westl. Auffassung der Theol. als die einzig richtige u. gültige betrachtet od. nicht.

Ausg.: M. Lequien. P 1712 (= PG 94–96); Neu-Ausg. durch das ↗Byzantinische Institut der Abtei Scheyern (auf 8–9 Bde. konzipiert), bisher erschienen B. Kotter: Die Schr. des J. v. Damaskos, Bd. 1–5. B–NY 1969–88.

Lit.: *Allgemein:* **J. M. Hoeck:** Stand u. Aufgaben der Damaskenos-Forsch.: OrChrP 17 (1951) 5–60; **Beck T** 476–486; **TEE** 6 (1965) 1218–32 (P. Chrestu, P. Georgiu); **A. Kallis:** Handapparat z. J.-Damaskenos-Studium: OstKSt 16 (1967) 200–213 (Lit.); **B. Kotter:** L'edizione delle opere di S. Giovanni Damasceno: RSLR 8 (1972) 435 ff.; **DSp** 8, 452–466 (Lit.) (B. Studer); **Altaner** 526–532 (Lit.); **GKG** 2 (1984) 289–300 (A. Kallis); **TRE** 17, 127–132 (Lit.) (B. Kotter); **ODB** 2, 1063 f. (A. Kazhdan); **LMA** 5, 566 ff. (H. M. Biedermann, L. Hödl); **MarL** 3, 392 (W. Gessel); **BBKL** 3, 331–336 (Lit.) (K.-H. Uthemann); **EM** 7, 586–591 (Lit.) (C. Hannick). – *Zu I.:* **BHG** 394–395 884–885m; **J. Nasrallah:** St. Jean de Damas. Harissa 1950; **G. Garitte:** Le début de la vie de St. Étienne le Sabaïte retrouvé en arabe au Sinaï: AnBoll 77 (1959) 332–369; **Th. Detorakis:** La main coupée de Jean Damascène (BHG 885c): AnBoll 104 (1986) 371–381, verb. v. **G. Huxley** ebd. 105 (1987) 288; **T. F. X. Noble:** John Damascene and the hist. of the iconoclastic controversy: Religion, culture and society in the early Middle Ages. Studies in honor of R. E. Sullivan. Kalamazoo (Mich.) 1987, 95–116; **A. Kazhdan–S. Gero:** Kosmas of Jerusalem. A more critical approach to his biography: ByZ 82 (1989) 122–132; **B. Flusin:** De l'arabe au grec, puis au géorgien. Une vie de St. Jean Damascène: Traduction et traducteurs au Moyen Âge. P 1989, 51–61; **M.-F. Auzépy:** De la Palestine à Constantinople (VIII[e]–IX[e] siècles). Étienne le Sabaïte et Jean Damascène: TrMém 12 (1994) 183–218. – *Zu II.:* **CPG** 8040–8127; **B. Kotter:** Die Überl. der Pege Gnoseos des hl. J. v. Damaskos. Ettal 1959; **G. Richter:** Die Dialektik des J. v. Damaskos. Ettal 1964; **E. Jammers:** Die jamb. Kanones des J. v. Damaskus: ders.: Schr., Ordnung, Gestalt. Be–M 1969, 195–256; **H. G. Thümmel:** Zur Entstehungs-Gesch. der sog. Pege gnoseos des Ioannes v. Damaskos: BySl 42 (1981) 20–30; **G. Richter:** J. v. Damaskus, Philosophische Kap. (BGL 15). St 1982; **A. Kazhdan:** Where, when and by whom was the Greek Barlaam and Ioasaph not written: Zu Alexander d. Gr. FS G. Wirth. A 1988, 1187–1209; **W. J. Aerts:** Einige Überlegungen z. Sprache u. Zeit der Abfassung des griech. Romans „Barlaam u. Joasaph": Die Begegnung des Westens mit dem Osten, hg. v. O. Engels–P. Schreiner. Sig 1993, 357–364; **R. Volk:** Urtext u. Modifikationen des griech. Barlaam-Romans: ByZ 86/87 (1993/94) 442–461. – *Zu IV.:* **H. Menges:** Die Bilderlehre des hl. J. v. Damaskus. Ms 1938; **B. Studer:** Die theol. Arbeitsweise des J. v. Damaskos. Ettal 1956; **K. Rozemond:** La Christologie de St. Jean Damascène. Ettal 1959; **J. Grégoire:** La relation éternelle de l'Esprit au Fils d'après les écrits de Jean de Damas: RHE 64 (1969) 713–755; **V. Fazzo:** La Mariologia di S. Giovanni Damasceno: La Mariologia nella catechesi dei Padri (Età postnicena), a cura di S. Felici. Ro 1991, 129–137; **F. R. Gahbauer:** Die Anthropologie des J. v. Damaskos: ThPh 69 (1994) 1–21. ROBERT VOLK

Johannes v. Dambach (a Tambaco, Cambico, Zambico, Zumbacho), OP (1308), * 1288 Dambach (Elsaß), † 10.10.1372 Freiburg i. Br.; Studium in Straßburg, Köln (Schüler Meister ↗Eckharts), Paris (zus. mit ↗Johannes Tauler), 1338 nach Vertreibung aus Straßburg in Basel, 1341 Weiterbildung in Bologna u. Montpellier, 1347 Mag. theol., danach Regens am Ordensstudium in Prag (enger Kontakt mit ↗Karl IV.), 1350–56 in Paris, dann meist in Straßburg. Neben zahlr. Schr. zu aktuellen Fragen der Ablaß- u. Armutspraxis seines Ordens u. der Kanonistik verf. J. mit kompilator. Begabung sein umfängl., (bis nach Span.) verbreitetes u. später mehrfach exzerpiertes HW *De consolatione theologiae.* Die als Antwort auf zeitgenöss. kirchl. u. soz. Konflikte propagierte chr. (teilweise neostoisch getönte) Weltverneinung u. Askese wirkten stark auf die spät-ma. Konsolations-Lit. u. die ↗„Imitatio Christi" ein.

Lit.: **VerfLex²** 4, 571–577 (Ed. u. Lit.); **LMA** 5, 568. MATTHIAS LAARMANN

Johannes (Iwannīs), syrisch-orth. Metropolit **v. Darā** (Anastasiopolis), 1. Hälfte 9. Jh.; verf. WW zu den „Hierarchien" des ↗Dionysios Areopagites, über das Priestertum, die Auferstehung der Leiber sowie die Feier u. Realien der westsyr. Liturgie (CSCO 308 f.).

Lit.: **Baumstark GS** 277; **DSp** 8, 476 f. (Lit.); **A. Vööbus:** JAOS 96 (1976) 576 ff. (Hss.); **M. Breydy:** Les compilations syriaques sur le sacerdoce au IX[e] siècle: J. de Darā: OrChrA 205 (1978) 167–293; **J. Sader:** Le lieu de culte et la messe syro-occidentale selon le „De oblatione" de Jean de Darā. Ro 1983. HEINZGERD BRAKMANN

Johannes de Deo, portugies. Kanonist, * um 1190 Silves (Algarve), † 15.3.1267 Lissabon; studierte in Bologna, wo er seit 1229 kanon. Recht lehrte. Ab 1260 war J. Archidiakon in Lissabon. Häufig wurde er auch als Richter eingesetzt. Seine zahlr. Schr. (Kmtr., Traktate, Repertorien) waren im MA teilweise weit verbreitet.

Lit.: **A. D. De Sousa Costa:** Animadversiones Criticae in ... J. de Deo: Anton 33 (1958) 76–124; **Cath** 6, 534; **NCE** 7, 996; **A. García y García:** La Canonística Ibérica (1150–1250) en la investigación reciente: BMCL 11 (1981) 40–75, bes. 60 ff.; **BBKL** 3, 337 f.; **LMA** 5, 569 f. (Ausg.). STEPHAN HAERING

Johannes Diaconus v. Neapel, Hagiograph u. Historiograph, * um 880, † nach 906; Schüler des ↗Auxilius u. Diakon an einer v. Bf. Agnellus gegr. Kirche S. Gennaro. Er verf. die Forts. einer neapolitan. Bf.-Geschichte u. versch. hagiograph. WW; nahm 902 an der Transl. des hl. Severin (v. Noricum) u. 906 an der des hl. Sosius (v. Lucullanum bzw. Miseno nach Neapel) teil.

WW: Gesta episcoporum Neapolitanorum, ed. G. Waitz: MGH. SRL 424–435; Transl. Severini (BHL 7658), Passio S. Ianuarii (BHL 4134), Transl. Sosii (BHL 4135), Vita Nycolai episcopi Myrensis (BHL 6104); Übers. der Passio XL martyrum Sebastenorum (vgl. BHL 7540).

Lit.: **H. Achelis:** Die Bf.-Chronik v. Neapel (v. J. Diaconus u. a.) (ASAW. PH 40, 4). L 1930, bes. 80 ff.; **K. Herbers:** Papst Leo IV. u. das Papsttum in der Mitte des 9. Jh. St 1995, 437–443. KLAUS HERBERS

Johannes Diaconus v. Rom, gen. *Hymmonides* (wohl nach seinem Vater), * 825 Rom (?), † 880/882; Diakon der röm. Kirche, v. a. durch seine literar. WW bekannt. J. verf. im Auftrag Papst Johannes' VIII. eine Vita Gregors d. Gr. (BHL 3641). Durchaus hagiographisch angelegt, hebt sie die Figur des Papstes hervor; ähnliche Tendenzen in der Clemensvita (BHL 1851), die zugleich die Lebens-Gesch. des Ap. Petrus verarbeitet. In seiner *Cena Cypriani* sind sogar satir. Fähigkeiten erkennbar. Sein Œuvre spiegelt trotz hagiographisch geprägter Idealvorstellungen mehrfach Realitäten päpstl. Herrschaft u. Repräsentation seiner Zeit wider. J. griff stärker griechisch-mittelmeer. als karol. Traditionen auf u. bezeugt eine kulturelle „Renaissance" des päpstl. Hofes unter Johannes VIII., an der außer ihm v. a. ↗Anastasius Bibliothecarius beteiligt war.

Lit.: **H. Goll:** Die Vita Gregorii des J. Diaconus. Stud. z. Fortleben Gregors d. Gr. u. zu der hist. Bedeutung der päpstl. Kanzlei im 9. Jh. Diss. Fr 1940; **G. Arnaldi:** Giovanni Immonide e la cultura a Roma al tempo di Giovanni VIII: BISI 68 (1956) 33–89; **C. Leonardi:** Pienezza ecclesiale e santità nella „Vita Gregorii" di Giovanni Diacono: Renovatio 12 (1977) 51–66; **N. Bartolomucci–M. Carella:** Il Cod. Arch. S. Pietro B 43 nella Tradizione della Vita Gregorii di Giovanni Immonide: Invigilata Lucernis 7–8 (1985–86) 225–264; **LMA** 5, 569 (Lit.) (C. Leonardi); **Berschin** 3, 372–385 446 (Lit.).
KLAUS HERBERS

Johannes Diaconus v. Venedig, irrig *J. Sagornino,* erste urkundl. Erwähnung 995, letzte 1018; Kaplan u. Ratgeber des Dogen Pietro II. Orseolo. Gesandter bei ↗Otto III. u. ↗Heinrich II. Gilt als Verf. einer Gesch. Venedigs v. den Anfängen bis 1008 (ed. MGH.SS 7, 4–38; G. Monticolo: Cronache veneziane antichissime, Bd. 1. Ro 1890, 59–171).

Lit.: **G. Monticolo:** BISI 9 (Ro 1890) 37–329; **ders.:** Cronache (s.o.) XXIX–XXXV; **Manitius** 2, 246–249; **Wattenbach-Holtzmann** 1, 331 f.; **G. Fasoli:** I fondamenti della storiografia veneziana: La storiografia veneziana fino al secolo XVI, hg. v. A. Pertusi. Fi 1980, 11–44; **LMA** 5, 569f. GERHARD RÖSCH

Johannes (Jan) **Długosz** (Dlugossius, Longinus), Domherr u. Historiograph, * 1415 Brzeźnica b. Radomsko aus adligem Geschlecht, † 19.5.1480 Krakau; seit 1428 Studium der artes liberales in Krakau, 1431 im Dienst des Bf. Zbigniew Oleśnicki v. Krakau, 1440 Priester; Inhaber vieler Präbenden, versch. diplomat. Missionen. Nach 1455 im Kg.-Dienst, Erzieher der Kg.-Söhne. J. spielte eine wichtige Rolle in den Verhandlungen mit dem ↗Deutschen Orden in der Spätphase des dreizehnjähr. Krieges (1454–66). 1479 Ebf. v. Lemberg, starb vor seiner Ordination. J. ist der größte Gesch.-Schreiber des poln. MA: HW *Annales seu cronicae inclyti Regni Poloniae* (bis 1480), als Gesch.-Werk unersetzlich, obwohl durch kirchl. u. politisch-nat. Tendenz stark gefärbt. Sonstige WW: *Liber beneficiorum dioecesis Cracoviensis* (1470–80); *Banderia Pruthenorum* (1448); *Insignia seu clenodia Regni Poloniae; Vita S. Stanislai* u. *Vita S. Cunegundis;* Bf.-Kataloge v. Włocławek, Posen, Gnesen, Krakau, Breslau u. Płock.

WW: Opera omnia, ed. A. Przeździecki, Bd. 1–14. Krakau 1863–87; Banderia Pruthenorum, ed. K. Górski. Ws 1958; Annales seu cronicae ..., ed. J. Dąbrowski, Bd. 1 ff. Ws 1964 (unvollendet).

Lit.: **J. Dąbrowski:** Dawne dziejopisarstwo polskie do r. 1480. Wrocław 1964, 189–240 (Lit.); **S. Ekdahl:** Die „Banderia Pruthenorum" des J. Długosz – eine Quelle z. Schlacht bei Tannenberg 1410. Gö 1976; Dlugossiana, Bd. 1–2. Krakau 1980–85; **U. Borkowska:** Treści ideowe w dziełach Jana Długosza. Lublin 1983; **B. Kürbis:** J. Długosz als Gesch.-Schreiber: VuF 31 (1987) 483–496 (Lit.).
JERZY STRZELCZYK

Johannes Dominici (Giovanni Banchini [Banchetti]), sel. (Fest 10. Juni), OP (1374), Kard. u. Bußprediger, * 1355/56 Florenz, † 10.6.1419 Buda; unter dem Einfluß v. ↗Katharina v. Siena u. ↗Raimund v. Capua bedeutender Volksprediger u. Ordensreformer (Klr.-Gründungen in Venedig u. Fiesole); in seinen asket. *(Libro d'amor di carità)* u. päd. *(Lucula noctis; Regola del governo di cura familiare)* Schr. Kritiker einer Verabsolutierung der klass. Antike durch humanist. Strömungen, wegen der Schärfe seines Standpunktes nicht wenige Gegner. Im ↗Abendländ. Schisma der röm. Obödienz zugehörig; 1408 Ebf. v. Ragusa u. Kard. durch Gregor XII., den er in der Unionsfrage maßgeblich beeinflußte. Auf dem Konzil v. ↗Konstanz 1414–17 Legat Gregors, führte dessen Abdankung zus. mit Carlo ↗Malatesta durch. 1417–19 in glückloser Mission Legat Martins V. in Böhmen u. Ungarn z. Lösung der Hussitenfrage (J. ↗Hus). Kult 1832 approbiert.

HW: Regola del governo di cura familiare (1400), ed. D. Salvi. Fi 1860 (dt. v. A. Rösler: Bibl. der kath. Pädagogik, Bd. 7. Fr 1894, 25–66); Libro d'amor di carità (1392–94), ed. A. Ceruti. Bo 1889; Lucula noctis (1405), ed. E. Hunt. Notre Dame (Indiana) 1940.

Lit.: **DBI** 5, 657–664; **BiblSS** 4, 748–756; **SOPMA** 2, 406–413 (weitere WW u. Lit.); **BBKL** 3, 340. JOHANNES GROHE

Johannes Dowdall ↗Johannes v. Ulster.

Johannes v. Drändorf, * um 1390 Schloß Schlieben b. Torgau, aus meißn. Adel, † 17.2.1425 Heidelberg; Stud. in Prag, Leipzig, Dresden u. Zittau; 1417 Priester in Prag; predigte ebd., 1421 in Neuhaus (Südböhmen), 1424 im Vogtland, Franken, Basel u. Brabant. In Speyer verf. er zus. mit dem Rektor der Domschule, Peter Turnow, ein Manifest gg. die weltl. Herrschaft des Klerus u. suchte in Heilbronn u. Weinsberg Anhänger zu gewinnen. In Heidelberg v. der Inquisition des Bf. v. Worms u. der Univ. wegen hussit. Lehren verurteilt u. verbrannt.

QQ u. Lit.: Drei Inquisitions-Verfahren aus dem Jahre 1425, hg. v. **H. Heimpel.** Gö 1969; **LMA** 5, 570.
WINFRIED EBERHARD

Johannes v. Draskhanakert, Katholikos v. Armenien (897/898), * um 850 b. Draskhanakert, † 925 Vaspurakan; Schüler des Katholikos (897) Maschtotz im Klr. Sevan; spielte eine wichtige Rolle in der innerarm. Politik u. den armenisch-byz. Beziehungen; verf. eine *Liste der Katholikoi* u. eine *Geschichte Armeniens.* Ihre Kap. 1–29 fassen ältere Historiker zus., Kap. 30–67 (ab 890) geben J.' eigene Erfahrungen wieder sowie die Korrespondenz mit Konstantinopel.

Ausg.: *Gesch. Armeniens:* Ed. M. Emin. Moskau 1853, Nachdr. Tiflis 1912, Delmar 1980 (engl. Übers.: K. H. Maksoudian: Yovhannēs Drasxanakertc'i. Hist. of Armenia. Atlanta 1987). – *Liste der Katholikoi:* Samuel v. Ani: Hawak'munk'. Vałaršapat 1893, 272–277.

Lit.: **R.W. Thomson:** A Bibliography of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 219f. (Lit.).
ROBERT W. THOMSON

Johannes v. Dukla, sel. (Fest 28. Sept.), OFM, Patron v. Polen, * 1414 Dukla, † 29.9.1484 Lemberg; Guardian in Krosno u. Lemberg, später Kustos; 1454 Observant. Trotz langjähriger Blindheit segensreiche Arbeit als Marienverehrer, Beichtvater u. Prediger. Unmittelbar nach seinem Tod setzt seine Verehrung ein. 1733 Kultbestätigung, Seligsprechung 1994, Heiligsprechung geplant für den Besuch Johannes Pauls II. in Polen 1997.

Lit.: **J. de Komorowo:** Memoriale: Monumenta Poloniae Historica, Bd. 5. Lemberg 1888, 246–249; **C. Bogdalski:** Bł. J. z Dukli. Wspomnienia z jego życia i czci pośmiertnej. Krakau 1903; **K. Kantak:** Les données historiques sur les bienheureux bernardins (observants) polonais: AFH 22 (1929) 433–437; **VSB** 7, 457 (Lit.); **EC** 6, 556; **H. Wyczawski:** Beatus J. de Dukla. Krakau 1957; **K. Grudzinski:** Relacja z uroczystosci jubileuszu (500-lecia) bł. J. z Dukli: Vita Provinciae 1 (1985) 21–25; **F. Rydzak:** Jubileusz 500-lecia smierci bł. J. z Dukli, List prowincjala: ebd. 16–20. JUSTIN LANG

Johannes Duns Scotus ↗Duns Scotus, *Johannes.*

Johannes der Einsiedler ↗Johannes v. Apameia.

Johannes der Eiserne ↗Johannes v. Bucca.

Johannes v. den Engeln ↗Johannes ab Angelis.

Johann *ohne Land* (John Lackland), Kg. **v. England** (1199–1216), * 24.12.1167 Oxford, † 19.10. 1216 Newark; jüngster Sohn ↗Heinrichs II. u. Eleonores v. Aquitanien. J. suchte den engl. Festlandsbesitz gg. frz. Angriffe zu verteidigen. Doch verlor er 1204 die Normandie u. große Teile des Poitou; Versuche z. Rückgewinnung blieben erfolglos. 1206 verweigerte J. dem v. Innozenz III. als Ebf. v. Canterbury eingesetzten ↗Stephan Langton die Anerkennung. 1207 wurde über Engl. das Interdikt, 1209 über den Kg. der Bann verhängt. Harte fiskal. Maßnahmen riefen Widerstand im Adel hervor. 1213 unterwarf sich J. dem Papst, übertrug ihm sein Reich u. erhielt es als Lehen zurück. Nach einer neuerl. Niederlage in Fkr. rang die engl. Adelsfronde J. die Magna Charta ab. Innozenz III. entband ihn v. den gemachten Zusagen. Es kam z. Bürgerkrieg in Engl., vor dessen Ende J. starb. Er soll 1202 seinen Neffen u. Thronrivalen Artur ermordet haben. Die Chronistik v. St. Alban's (↗Matthaeus Parisiensis) zeichnete ein sehr ungünstiges Charakterbild J.s, das bis ins 20. Jh. nachwirkte. Die neuere Forsch. beurteilt ihn positiver u. anerkennt seine Beteiligung an der Entwicklung v. Administration u. Gerichtsbarkeit.

Lit.: **W. L. Warren:** King John. Lo 1961; **R. V. Turner:** King John. Lo 1994 (Lit.). KARL SCHNITH

Johannes v. Ephesus (auch *J. v. Asien; J. v. Amida*), syr. Kirchenhistoriker u. Hagiograph, * um 507 b. Amida, † 588 Chalkedon (?); Severianer (↗Severos v. Antiochien), 528 Diakon, um 541 Abt des „Syrer-Klr." beim Mar-Mama-Palast in Sykai (↗Konstantinopel), ab 542 mit Unterstützung Ks. ↗Justinianos' I. Heiden- u. Häretiker-Miss. im westl. Kleinasien, um 558 durch ↗Jakob Baradai z. Bf. (nominell) v. Ephesus geweiht, residierte in Konstantinopel od. im Dareira-Klr. bei Tralleis; Vertrauter ↗Theodosios' v. Alexandrien; ab 566 Oberhaupt der Gemeinde der Nichtchalkedonier in Byzanz; zeitweise festgesetzt od. vertrieben: 571 durch Ks. ↗Justinos II. u. Patriarch ↗Johannes Scholastikos, erneut 579 durch Patriarch ↗Eutychios. J. schrieb in syr. Sprache: 1) *Leben der östl. Heiligen,* eine historisch-hagiograph. Slg. v. 58 Geschichten mesopotam. u. syr. asketisch lebender Männer u. Frauen (vollendet 568 in Konstantinopel); 2) eine dreiteilige *Kirchengeschichte,* deren 3. Tl. fast ganz (571–588), der 2. in Auszügen erhalten ist (aus dem 1. viell. drei Frgm.), Tl. 1 u. 2 wurden um 570 in Konstantinopel vollendet, Tl. 3 ebd. 588; 3) Ber. über die Verfolgung der Gegner des Konzils v. Chalkedon unter ↗Justinos I. u. Justinianos I. (verf. um 538); 4) Ber. über die Pest des Jahres 542 (um 546) (diese beiden WW nur im Rahmen der *Kirchengeschichte* überl.). J. ist eine der wichtigsten QQ für die Gesch. des chr. Ostens im 6. Jahrhundert.

Ausg.: *Mönchs-Gesch.:* PO 17/1 18/4 19/2 (syr.-engl.). *Kirchen-Gesch.:* Tl. 3: CSCO.S 105f. (syr.-lat.); J. M. Schönfelder: Die KG des J. v. Ephesus. M 1862 (dt.); Auszüge aus Tl. 2 bei Ps.-↗Dionysios v. Tel-Maḥrē u. Patriarch ↗Michael I.

Lit.: **A. P. D'yakonov:** Ioann Efesskiy i ego cerkovno-istoričeskie trudi. St. Petersburg 1908; **Baumstark GS** 181f.; **E. Honigmann:** L'hist. ecclésiastique de Jean d'Éphèse: Byz 14 (1939) 615–625; **ders.:** Évêques et Évêchés monophysites d'Asie antérieure au VI[e] siècle. Lv 1951, 207–215; **Ortiz²** 166f.; **DSp** 8, 483–486; **S. Asbrook Harvey:** Ascetism and Soc. in Crisis. John of Ephesus and the „Lives of the Eastern Saints". Berkeley 1990; **J. J. van Ginkel:** John of Ephesus. A Monophysite Historian in 6[th]-century Byzantium. Groningen 1995; **RAC** 18 (in Vorb.). JAN J. VAN GINKEL

Johannes v. Erfurt, OFM, dt. Theologe u. Jurist, * um 1250, † um 1320 Erfurt (?); 1275 nachweislich als Lektor in Erfurt, um 1285 am Provinzialat in Magdeburg. Umstritten, ob mit dem 1295 in Bologna belegten stud. iur. „J. de Herfordia" identisch. Juristisches HW: *Summa Confessorum*, ein Hb. für Beichtväter.

WW u. Lit.: **BBKL** 3, 348ff. MAXIMILIAN HOMMENS

Johannes Eriugena ↗Johannes Scottus.

Johannes van Esschen ↗Esschen, *Johannes van.*

Johannes, angeblich Bf. **v. Euboia,** Zeitgenosse, viell. auch Landsmann des ↗Johannes v. Damaskus u. in der hsl. Überl. seiner Predigten öfters mit ihm verwechselt, obwohl in Sprache u. Art deutlich versch. (dogmatisch unbekümmerter u. stilistisch bedenkenlos auf Volkstümlichkeit mit auffallend antijüd. Affekt bedacht). Von ihm stammen Homilien auf die Empfängnis Mariens (BHG 1117; CPG 8135), auf die Unschuldigen Kinder (BHG 825; CPG 8136), auf Lazarus (BHG 2220; CPG 8137) u. wohl eine Passio der hl. Paraskeue (BHG 1420p; CPG 8138). Sein Bf.-Sitz war entweder Euaria (Hawarīn) b. Damaskus od. – weniger wahrsch. – Euroia im Epirus, nicht aber die Insel Euböa.

Lit.: **F. Dölger:** J. „v. Euboia": AnBoll 68 (1950) 5–26; **Beck T** 502f.; **DSp** 8, 487 (D. Stiernon). ROBERT VOLK

Johannes Eugenikos, byz. Theologe, Gegner der Union, Bruder des berühmteren ↗Markos Eugenikos, * um 1400 Konstantinopel, Sterbedatum u. -ort unbekannt. Obwohl nur einfacher Diakon, nahm er am Konzil v. Ferrara-Florenz (↗Basel, 4] Konzil) teil (1438) u. war dann Administrator der Metropolie Lakedämonien (1452).

QQ: Dositheos: Τόμος Καταλλαγῆς. Jassy 1692, 206–273; S. Lampros: Παλαιολόγια καὶ Πελοποννησιακά, Bd. 1. At 1912–1923, 45–218; ders.: Μονῳδίαι καὶ θρῆνοι ἐπὶ τῇ ἁλώσει τῆς Κωνσταντινουπόλεως: Νέος Ἑλληνομνήμων 5 (1908) 190–269, bes. 219–226; ders.: Ἡ νῆσος Σάσων: ebd. 11 (1914) 59; ders.: Αἰνίγματα: ebd. 17 (1923) 208f.; O. Lampsidis: Ἰωάννου Εὐγενικοῦ Ἔκφρασις Τραπεζοῦντος. Χρονολόγησις καὶ ἔκδοσις: Ἀρχεῖον Πόντου 20 (1955) 23–39; L. Petit: Acolouthie de Marc Eugénicos Archevêque d'Éphèse: SBNE 2 (1927) 193–235; N. Tomadakis: Ἰωάννου τοῦ Εὐγενικοῦ ἐπίγραμμα εἰς Ἰωσὴφ Βρυέννιον: Ἀθηνᾶ 56 (1952) 3–8; É. Legrand: Cent-dix lettres grecques de Fr. Filelfe. P 1892, 291–310; S. Pétridès: Le Synaxaire de Marc d'Éphèse: ROC 5 (1910) 97–107; N. A. Bees: Γραφαὶ καὶ νέον τέμαχος τῆς ἐπὶ τῇ ἁλώσει τῆς Κωνσταντινουπόλεως μονῳδίας τοῦ νομοφύλακος Ἰωάννου διακόνου τοῦ Εὐγενικοῦ κατὰ κώδικα τῶν Μετεώρων: VV 20 (1913–14) 319–327; S. Eustratiades: Περὶ κομμώσεως τῶν Βυζαντινῶν: EEBS 8 (1931) 42–46.

Lit.: **S. Pétridès:** Les œuvres de J. E.: EOr 13 (1910) 111–114; **DHGE** 15, 1371–74 (V. Laurent); **PLP** 6189; **Podskalsky M** 251. ANTONIS FYRIGOS

Johannes Baptista Righi **v. Fabriano,** sel. (Fest 11. März), OFM (1484), * 1469 Fabriano (Marken), † 11.3.1539 Cupramontana; zuerst im Klr. Forano b. Appignano Priester, dann Eremit in Cupramontana (Ancona) mit stillem Apostolat u. Krankenpflege. Kult (Wunder nach dem Tod) 1903 bestätigt.

Lit.: **MartFranc** 91; **C. da Pesaro:** Vita e culto del b. Giovanni Righi da Fabriano. Ro 1940; **Aureola** 2, 123–131; **BiblSS** 6, 943ff. JOHANNES SCHLAGETER

Johannes Faci, OCarm, Theologe, Ordensgeneral, * um 1400 Avignon, † 22.12.1464; zunächst Provinzial der Provence, 1434–50 Ordensgeneral; Teilnehmer am Konzil v. Basel; 1442 kommt es wegen seines Neffen zu einem Schisma in der nieder-dt. Prov.; 1450 Bf. v. Riez (Provence).

Lit.: **M. Ventimiglia:** Hist. Chron. Priorum Generalium. Na 1773, Ro 1923, 133ff.; **J. Smet–U. Dobhan:** Die Karmeliten. Fr 1980, 100ff. MATTHÄUS HÖSLER

Johannes v. Faënza, Dekretist aus Faënza, † nach 1187; studierte u. lehrte kanon. Recht in Bologna. Um 1174 Übersiedlung nach Faënza, Kanoniker, nicht Bischof. Schrieb bedeutende Summe, gegr. auf Summen des ↗Rufinus u. des ↗Stephan v. Tournai, z. Decretum Gratiani u. zahlr. Glossen. Vielzitierter Glossator des 12. Jahrhunderts.

Lit.: **DDC** 6, 99–102. JOHANNES O. RITTER

Johannes Falkenberg, OP, Theologe, * um 1364, † nach 1429; Stud. in Prag seit 1379/80, in Wien seit 1385; Ort u. Zeit der Promotion z. Dr. theol. sind unbekannt, ebenso sein Eintritt in den OP; 1405/06 Lektor im Krakauer Konvent, 1408 in Prag, 1411 Inquisitor in Magdeburg, 1412 in Preußen u. 1414 Prior in Warburg. Seit 1415 auf dem Konstanzer Konzil, verteidigte dort ↗Johannes Parvus' Lehre v. Tyrannenmord u. verf. im Auftrag des Deutschen Ordens eine Erwiderung auf Paulus Vladimiri, der die Existenzberechtigung des Ordens bestritt. Seine 1412 verf., erst 1416 bekannt gewordene *Satira* wurde als häresieverdächtig gebrandmarkt, J. v. eigenen Orden zu lebenslanger Haft verurteilt, bis 1424 in päpstl. Gewahrsam; 1429 in Thorn bezeugt. Streitbarer Polemiker: bezog mit dem Traktat *De mundi monarchia* (1405/06) eine extrem papalist. Position gg. in Krakau verbreitete Kirchenkritik. 1408 Streit-Schr. gg. Gregor XII. Geradezu maßlos die Angriffe auf den poln. Kg. – v.a. in der *Satira* Wiederholung des Vorwurfs, dieser habe mit heidn. Hilfe den Dt. Orden bekämpft, daher seien er u. alle Polen Häretiker u. zu vernichten.

HW: De mundi monarchia, ed. W. Seńko. Ws 1975/1986; Satira, ed. Z. Wlodek. Ws 1973 (verbesserte Ed. v. H. Boockmann. Gö 1975).

Lit.: **H. Boockmann:** J. Falkenberg, der Dt. Orden u. die poln. Politik. Gö 1975. – **SOPMA** 2, 418–421; **RFHMA** 4, 423–427; **VerfLex²** 2, 705ff. (H. Boockmann); **LMA** 4, 240 (H. Boockmann). ANSGAR FRENKEN

Johannes Pili **v. Fano,** OFMObs (1486), OFMCap (1534), * 1469 Fano (Marken), † 5.3.1539 Urbania (Marken); der „Saulus-Paulus" der Kapuzinerreform, die er als Provinzial zunächst bekämpfte, dann annahm u. in zahlr. Schriften förderte; verf. auch Schriften gg. Luther.

WW: Incendio delle zizanie Lutherane. Bo 1532; Dialogo de la salute ... Ancona 1527 (ergänzt Brescia 1536); Brevis discursus super observantia pauperitatis. Brescia 1536; Arte de la unione: Piccolo catechismo u.a.: Cargnoni 1, 583–744; 2, 41–69; 3/1, 279–492; 3/2, 3222–25.

Lit.: **DSp** 8, 506–509 (Lit.); **C. Cargnoni:** La tradizione dei Compagni di San Francesco. Modello dei primi Cappuccini: CFr 52 (1982) 49–58 99–106; **BgF** 16, 223 LEONHARD LEHMANN

Johannes der Faster ↗Johannes Nesteutes.

Johannes v. Fécamp, gen. *Johannelinus,* OSB, * Ravenna, † 22.2.1078 Fécamp; um 1017 Prior, 1028–78 Abt in ↗Fécamp, das durch Abt ↗Wilhelm v. St-Bénigne z. Zentrum der cluniazens. Erneuerung in der Normandie geworden war. Für die Zeit vor Bernhard v. Clairvaux galt der Mystiker als hervorragendster geistl. Schriftsteller. Ausgehend v. Augustinus u. Gregor d.Gr., entwirft er in seinen Schr. ein spir. Progr. für das Mönchtum, das v. einer „Kultur der Gottesliebe" ausgeht. Er gilt als Verf. der *Meditationes S. Augustini,* im MA ebenso verbreitet wie die „Nachfolge Christi". Theologische WW: *Confessio fidei, Confessio theologica, Libellus de scripturis et verbis patrum.* Für Ksn. Agnes sowie für ihren Sohn ↗Heinrich IV. schrieb er eine Slg. v. Gebeten u. Meditationen.

Lit.: **A. Wilmart:** Formes successives ou parallèles des „Méditations de saint Augustin": RAM 17 (1936) 337–357; **ders.:** Deux préfaces spirituelles de J. de Fécamp: ebd. 18 (1937) 4–44; **J. Leclercq–J. Bonnes:** Une ‚lamentation' inédite de J. de Fécamp: RBen 54 (1942) 41–60; **Schmitz GB** 2, 382ff.; **DSp** 8, 509ff.; **J. Van Engen:** The ‚Crisis of Cenobitism' Reconsidered: Benedictine Monasticism in the Years 1050–1150: Spec 61/62 (1986) 269–304. PIA LUISLAMPE

Johannes Howman **v. Feckenham,** OSB in Evesham, * um 1515 b. Feckenham, † 16.10.1585 Wisbech Castle b. Cambridge; Studium in Oxford; Novizenmeister in Evesham, später Dozent in Oxford, Kaplan bei Bf. J. Bell v. Worcester, seit 1543 bei Bf. E. ↗Bonner v. London, mit dem er 1549 eingekerkert wurde; gelehrter u. schlagfertiger Kontroversist; unermüdlich in Wort u. Schrift für die Erhaltung des kath. Glaubens tätig; wegen seines Charakters u. seiner Glaubensstärke auch v. Andersgesinnten geschätzt. Nach der Thronbesteigung ↗Marias d. Katholischen deren Kaplan; März 1554 Dekan der St.-Pauls-Kirche zu London; am 21.11.1556 letzter Abt v. Westminster. Königin ↗Elisabeth I. bot ihm das Ebtm. Canterbury an, wenn er sich z. rel. Neuerung bekenne. Seine Weigerung u. seine Stellungnahme im Parlament gg. die geplanten kirchl. Änderungen führten 1559 z. Aufhebung der Abtei Westminster u. zu seiner Einkerkerung im Tower (1560); dort u. an anderen Orten in Haft bis zu seinem Tod. Schriften teilweise handschriftlich erhalten.

Lit.: **E. Taunton:** The English Black Monks of St. Benedict. Lo 1897; **J. Spillmann:** Gesch. der Katholikenverfolgung in Engl., Bd. 4. Fr 1909, 382–387; **DNB** 18, 282ff.; **CathEnc** 6, 25f.; **Ph. Hughes:** The Reformation in England, Bd. 3. Lo 1954, 414f. u.ö.; **DHGE** 16, 803–809 (H. Aveling); **D.M. Loades:** Maria Tudor. M 1982; **BBKL** 3, 358f. (ALBERT SCHMITT)

Johannes v. Ferrara ↗Archetti, *Johann Baptist.*

Johannes Firmanus ↗Johannes v. Alverna.

Johannes de Francfordia, eigtl. *J. Lagenator* (Lägeler, Flaschner), Theologe, * um 1380 Dieburg (?) (Hessen), † 13.5.1440; studierte in Paris u. seit 1401 in Heidelberg, dort 1416 Prof., vertrat seine Univ. auf dem Konstanzer Konzil u. war in kirchl. Auftrag als Inquisitor tätig. Seine Traktate, Gutachten, Reden u. Predigten sind meist nur handschriftlich überliefert u. behandeln vorwiegend Fragen der chr. Lebensgestaltung.

WW: Quaestio, utrum potestas coercendi daemones fieri possit per caracteres, figuras aut verborum prolationes: J. Hansen: QQ u. Unters. z. Gesch. des Hexenwahnes. Bn 1901, 71–83; Contra scabinos occulti iudicii Feymeros appellatos: M. Freher: De secretis iudiciis. Helmstedt 1663, 16ff.; Sermones dominicales. Ulm um 1478 (Bayr. Staats-Bibl.: Inkunabelnkatalog, Bd. 1. Wi 1980, 393).

Lit.: **A. Franz:** Der Magister Nikolaus Magni de Jawor. Fr 1898, 84–87 u. passim; **G. Ritter:** Die Heidelberger Univ.,

Bd. 1. Hd 1936, 254f. u. passim; **N. Adler:** Der Mag. J. v. Frankfurt. Beschreibung seiner Palästinafahrt mit dem Pfalz-Gf. Ludwig III. 1426/27: Das Hl. Land 86 (K 1954) 1–10; **ders.:** Des Mag. J. v. Frankfurt Dankansprache: ebd. 90 (1958) 68–76; **R. Haubst:** J. v. Frankfurt als der mutmaßl. Verf. v. „Eyn deutsch Theologia": Schol. 33 (1958) 375–398; **M. L. Bulst-Thiele:** Semper apertus, Bd. 1. B 1987, 136–161.
UWE NEDDERMEYER

Johannes Franco, OP, 1. Hälfte 14. Jh.; vielleicht Schüler Meister ↗Eck(e)harts, Verf. myst. Predigten, einige überliefert in der Predigt-Slg. *Paradisus animae intelligentis;* Identifizierung des hier mehrfach genannten „brudir Johan Franco, lesemeister der predigir" mit einem Lektor gleichen Namens v. Köln (so Löhr: QQ u. Forsch. z. Gesch. des dt. Dominikanerordens 16/17 [1922] 49f.) ist nicht haltbar.
WW: Paradisus animae intelligentis, hg. v. Ph. Strauch (Dt. Texte des MA 30). B 1919.
Lit.: **B. Haserbrink:** Studies on Redaction and Use of the Paradisus animae intelligentis: J. Hamesse–X. Hermand (Hg.): De l'homélie au sermon. Hist. de la prédication médiévale. Lv 1993, 143–158; **W. Senner:** Johannes v. Sterngassen OP u. sein Sentenzen-Kmtr., Tl. 1: Studie (QQ u. Forsch. z. Gesch. des dt. Dominikanerordens NF 4). B 1995, 131; **VerfLex²** 2, 880ff.
ISNARD WILHELM FRANK

Johannes v. Freiburg (auch *J. Rumsik*), OP, * um 1250 Haslach (Kinzigtal), † 10.3.1314 Freiburg; Schüler ↗Ulrichs v. Straßburg; Studium der Theol. u. des kanon. Rechts in Paris. Seit 1280 Lektor u. Prior im OP-Konvent zu Freiburg. Sein wichtigstes Werk ist die *Summa Confessorum,* Forts. u. theol. Überarbeitung der vorwiegend juristisch orientierten „Summa de casibus penitentie" ↗Raimunds v. Peñafort. Die Beichtsumme des J. gilt als Höhepunkt dieser Schriftgattung. Lateinische u. volkssprachl. Bearbeitungen, etwa durch ↗Berthold (v. Freiburg).
Lit.: **VerfLex²** 4, 605–611; **LMA** 5, 576; Die ‚Rechtssumme' Bruder Bertholds, hg. v. **M. Hamm–H. Ulmschneider,** Bd. 1. Tü 1980.
THOMAS ZOTZ

Johannes (Jean) **Froissart,** Chronist u. Dichter, * 1337 Valenciennes aus Händlerfamilie, † nach 1404 Chimay (Hennegau); 1361/69 in London Hofliterat Philippas v. Hennegau, der Gattin Eduards III.; 1369 am Hof Wenzels v. Luxemburg. Weitere fürstl. Protektion, u.a. Pfründen im Hennegau (Pfarrei L'Estinnes, Kanonikat Chimay), ermöglichte extensive Reiseaktivität zw. Schottland u. It., die sein Werk z. Erlebnisbericht zw. Dichtung u. Wirklichkeit prägte. Verfaßte außerdem Ritterepos *Meliador* u. Dichtungen versch. literar. Formen ab 1373 (anfangs in Anlehnung an Chronik des Jean Le Bel), die *Chroniques de France, d'Angleterre, d'Écosse ... 1325–1400* (mehrere Redaktionen): ohne historiograph. Zuverlässigkeit ein brillanter kulturhist. Spiegel der ritterlich-höf. Welt z.Z. des Hundertjährigen Krieges unter der Leitidee universaler Tapferkeits-Gesch., Fundgrube für Mentalitätsforschung.
WW: Œuvres complètes, ed. M. Kervyn de Lettenhove, 25 Bde. Bl 1867–77, Nachdr. 1967–73; Chroniques, ed. A. Vérard 1495 (Wiegendruck), ed. S. Luce–G. Raynaud u.a., 15 Bde. P 1869–75.
Lit.: **F.S. Shears:** Froissart. Chronicler and Poet. Lo 1930; **J. Bastin:** Froissart, chroniqueur, romancier et poète. Bl ²1948; **G. Jäger:** Aspekte des Krieges u. der Chevalerie im 14. Jh. in Fkr. Unters. zu J. Froissarts „Chroniques". Be 1981; **G.T. Diller:** Attitudes chevaleresques et réalités politiques chez Froissart. G 1984; **LMA** 4, 984f. (Lit.).
LAETITIA BOEHM

Johannes II. Gabełean, Katholikos v. Armenien (557), † 574 Konstantinopel; setzte die chalkedonfeindl. Beschlüsse der Synode Nerses' II. (↗Dvin 555) um, bekämpfte Sympathisanten des Chalcedonense u. kirchl. Autonomiebestrebungen in Siwnikʿ u. Kaukasisch-↗Albanien. Vor den Persern 572 nach Konstantinopel geflohen, trat J. mit der byz. Kirche in Communio, die in Armenien jedoch abgelehnt wurde. Von J. erhalten sind 2 *Briefe* mit wichtigem Glaubensbekenntnis (um 565) (Girkʿ Tʿłtʿocʿ [Buch der Briefe]. Tiflis 1901, 78–84; übers. v. L. Frivold: The Incarnation. Oslo 1981, 114–120) u. eine *Epiphaniehomilie* (Girkʿ Tʿłtʿocʿ 85–89; übers. v. M. van Esbroeck: AHC 18 [1986] 313ff.). Kaum v. J. stammt eine unter dem Namen des ↗Johannes Mandakuni überl. Abh. gg. die Zwei-Naturen-Lehre u. die arm. Übers. v. „De differentia naturae et hypostaseos" des ↗Eutychios v. Konstantinopel.
Lit.: **G. Garitte:** La Narratio de rebus Armeniae. Lv 1952, 175–220; **Grillmeier** 2/3 (in Vorb.).
ANDREA B. SCHMIDT

Johannes v. Gaeta ↗Gelasius, Päpste – Gelasius II.

Johannes Gafridi ↗Jouffroy, *Jean.*

Johannes Galensis ↗Johannes Guallensis.

Johannes Gansfort ↗Wessel, *Johannes Gansfort.*

Johannes de Garlandia (Name nach Clos de Garlande in Paris), Dichter, * um 1195 Engl., † nach 1258; neben Alexander v. Villedieu (um 1165 bis um 1245) u. Eberhard v. Béthune († 1212) der im späten MA wirkmächtigste Grammatiker. Das aus seiner Tätigkeit als Lehrer in Engl., Paris u. Toulouse erwachsene umfangreiche u. vielseitige Œuvre (ca. 30 lat. Werke: didakt. Schr. über Artes u. Theol., Satire, hist. u. allegor. Epos) wurde bis z. 16. Jh. intensiv rezipiert.
Lit.: **LMA** 5, 577f.; **RFHMA** 6, 320ff. – **L.J. Paetow:** Morale scolarium of John of Garland. Berkeley 1927; **Th. Haye:** Das Compendium gramatice des J. de Garlandia. K 1995; **A. Saiani:** Giovanni di G., Epithalamium BMV. Fi 1995.
THOMAS HAYE

Johannes v. Gelnhausen, OCist, Theologe, † 1443 Maulbronn; Bruder des Eremiten ↗Johannes de Francfordia; Prior im Klr. Stams (Tirol); 1433/34–39 Abt v. Maulbronn als Nachf. des Johann v. Speyer. 1431–36 engagiert für das Basler Konzil tätig, v.a. in den Hussitenverhandlungen; davon Briefe u. Berichte.
Lit.: Mon. conciliorum generalium saec. XV, Bd. 1. W 1873; **E. Gohl:** Stud. u. Texte z. ... Geistes-Gesch. des Klr. Maulbronn, 2 Bde. Diss. masch. Tü 1977, 144ff.; **Y. Monsee:** Abt J. v. Maulbronn: AMRhKG 43 (1991) 101–107.
JOHANNES HELMRATH

Johannes de Balbis **v. Genua** (auch *J. Januensis*), OP, lebte in der 2. Hälfte des 13. Jh.; kam aus dem Ordenskonvent zu Genua. 1286 beendete J. sein *Catholicon* (Summa prosodiae), ein grammatisch-lexikal. Werk in 5 Tln., das als exeget. Hilfsmittel z. Bibel gedacht war. Das Werk ist eines der ersten gedr. Bücher (Mz 1460) (GKW 3, nn. 3182–3205).
WW: Opus paschale ubi de facili reperitur pascha (vor Eintritt in den Orden verf.); Catholicon (Hss. u. Drucke vgl. SOPMA); Dialogus de quaestionibus anime ad spiritum (Ms. Vat. lat. 1308–09; 1272 entstanden, v. Thomas v. Aquin abhängig; vgl. Grabmann MGL 1, 369–373).
Lit.: **SOP** 1, 462; **Stegmüller RB** 3, nn. 4220f.; **DBI** 5, 369f. (Lit.); **SOPMA** 2, 379–383 nn. 2197ff. (Lit.).
C.H. LOHR

Johannes Geometres, bedeutender byz. Dichter, * um 940, † bald nach 990; gediegene rhetor. u. philos. Ausbildung; tritt früh in den militär. Dienst u. wird zu einem Verehrer des späteren Ks. ↗Nikephoros II. Phokas. An dessen Ermordung, insbes. an der Beteiligung der Ksn. ↗Theophanu, übt er wiederholt Kritik. Er muß den Staatsdienst verlassen (unter Johannes I. Tzimiskes od. erst um 985 unter Basileios II.) u. zieht sich in das Mutter-Gottes-Klr. Τὰ Κύρου (daher Beiname: *Kyriotes*) zurück. Die frühere Identifizierung mit einem Metropoliten Johannes v. Melitene wird heute allgemein verworfen.

Sein Werk umfaßt Epigramme u. andere Gedichte zu rel. u. profanen Themen, Marienhymnen, Homilien (z. T. uned.), Scholien (zu NT, Gregor v. Nazianz u. Johannes v. Damaskus), Versparaphrasen der bibl. Cantica (in byz. Zwölfsilbern) u. der Apophth. Patr. (Paradeisos, in elegischen Distichen) sowie 5 (erhaltene) Progymnasmata; Zitate seiner Kmtr. zu Hermogenes u. Aphthonios sind in spätere Kmtr. eingeflossen.

Ausg.: PG 106, 805–1002; J. A. Cramer: Anecdota Graeca Paris., Bd. 4. O 1841, 265–388; J. Sajdak: Spicilegium Geometreum: Eos 32 (1929) 191–198, 33 (1930–31) 521–534; ders.: Joannis Kyriotis Geometrae hymni in SS. Deiparam. Posen 1931; A. R. Littlewood: The Progymnasmata of I. G. A 1972; R. Maisano: Uno scolio di Giovanni Geometra a Giovanni Damasceno: Studi Salernitani in memoriam di R. Cantarella. Salerno 1981, 493–503.

Lit.: **F. Scheidweiler:** Stud. zu J. G.: ByZ 45 (1952) 277–319; **Beck T** 553f.; **Hunger** 1, 83; 2, 169; **TLGL** 273f.; **LMA** 4, 1271; **ODB** 2, 1059; **M. D. Lauxtermann:** The Byzantine Epigram in the Ninth and Tenth Centuries. Diss. A 1994.

WOLFRAM HÖRANDNER

Johannes Charlier **Gerson,** *doctor christianissimus,* einflußreicher Theologe u. Kirchenpolitiker des Spät-MA, * 14.12.1363 Gerson b. Rethel (Reims), † 12.7.1429 Lyon (Grab in der Laurentiuskirche; hier als Seliger verehrt); seit 1377 Studium im Navarra-Kolleg (Paris) bei ↗Peter v. Ailly, 1383 Prokurator der frz. Nation, 1387 mit einer Gesandtschaft bei Clemens VII.; trat für die Beendigung des ↗Abendländischen Schismas ein. 1395 Kanzler der Univ. Paris, 1397 Dekan in Brügge; blieb bis 1401 in Flandern. Aufgrund der Erfahrungen im Schisma war J. ein prominenter Verfechter des ↗Konziliarismus. Nahm mit Peter v. Ailly am Konzil v. ↗Konstanz teil, war am Prozeß gg. J. ↗Wyclif u. J. ↗Hus beteiligt. Die Erlaubtheit des Tyrannenmords (↗Johannes Parvus) lehnte er scharf ab. Nach Abschluß des Konzils Exil in Rattenberg (Inn), wo er *De consolatione theologiae* verfaßte, später in Melk. 1419 Rückkehr nach Fkr., seitdem in Lyon. Philosophisch stark im ↗Nominalismus verwurzelt, betonte J. den Primat der mystischen vor der schol. Theologie. Sein HW *De mystica theologia* (1408) – im Anschluß an Augustinus, Dionysios Areopagites, Bonaventura, Hugo u. Richard v. St-Victor – ist theologisch wie philosophisch wichtig: Nur die myst. Theol. gewährt die ↗Erkenntnis Gottes, die für die Sicherheit der Erkenntnis auch nichttheol. Bereiche unabdingbar ist. Eine unvermittelte Erkenntnis der extramentalen Wirklichkeit ist unmöglich, es bleibt die Erkenntnis der „conceptus". J. vertrat insg. eine sehr konservative Position (*Contra curiositatem studentium,* 1402). Bekannt als Prediger u. Hymnen-Verf., verteidigte er die Lehre v. der ↗Unbefleckten Empfängnis Marias. Mit weit mehr als 400 WW (9 GA bis 1521) ist er einer der einflußreichsten Theologen des MA, auf den viele vorreformator. Reformbemühungen zurückgehen.

Ausg.: Opera omnia, ed. M. L. Ellies du Pin, 5 Bde. An 1706, Nachdr. Hi 1985; Œuvres complètes, ed. P. Glorieux, 10 Bde. P–To 1960–73 (Lit.); RETMA 447–464.

Lit.: **LThK**[2] 5, 1036f. (ältere Lit.); **St. Ozment:** Homo spiritualis. A comparative study of the anthropology of John Tauler, John Gerson and Martin Luther (1509–16). Lei 1969; **A. Combes:** Jean Gerson commentateur dionysien. P [2]1973; **M. Bauer:** Die Erkenntnislehre u. der conceptus entis nach vier Spät-Schr. des J. Gerson. Me–F 1973; **HGP** 2, 582ff. (Lit.); **W. Hübener:** Der theologisch-philos. Konservativismus des J. Gerson: MM 9 (1974) 171–200; **EPhW** 1, 749f. (Lit.) (R. Wimmer–G. Wolters); **L. B. Pascoe:** Law and evangelical liberty in the thought of John Gerson: MIC. S 7 (1985) 351–361; **Ch. Burger:** Aedificatio, Fructus, Utilitas. J. Gerson als Prof. der Theol. u. Kanzler der Univ. Paris. Tü 1986 (Lit.).

MARTIN BAUER

Johannes Gielemans, CRSA (1447), Hagiograph, * 1427, † 1487 (?). Seit 1447 Chorherr, später auch Subprior im Rouge-Klr. b. Brüssel, betätigte er sich als Kopist zahlr. Hss., v.a. aber als zwar fleißiger, doch unkrit. Kompilator hagiograph. u. historiograph. WW (*Sanctilogium* mit über 1000 Hll.-Legenden, *Hagiologium Brabantinorum, Novale Sanctorum, Historiologium Brabantinorum*), in denen selbst verf. u. bloß abgeschriebene Passagen einander auf unentwirrbare Weise durchdringen.

Ausg.: SHG 3; BHL NSuppl (Reg. s. v. Gielemans).

Lit.: **AnBoll** 14 (1895) 5–88; **G. Philippart:** Les légendiers latins et autres manuscrits hagiographiques. Th 1977, 37 111; **EC** 6, 387; **LMA** 5, 578.

KARL HAUSBERGER

Johannes v. Gischala (Gusch Chalav in Obergaliläa) war nach ↗Josephus Flavius, dessen polit. Gegner er war, der Führer einer der radikalsten antiröm. ↗Zeloten-Gruppen im 1. jüdisch-röm. Krieg (66–74 nC.). Er herrschte als Tyrann über Gischala, floh jedoch mit seinen Anhängern nach Jerusalem, als die Bürger Gischalas die Stadttore für den röm. General ↗Titus öffneten, u. übte in der Hauptstadt eine Terrorherrschaft aus, wobei er in einen unaufhörl. erbitterten Bürgerkrieg mit zwei rivalisierenden zelot. Gruppierungen (v. Simon bar Giora u. Eleazar) verwickelt war. Während der röm. Belagerung Jerusalems hielt J. den Tempelberg besetzt. Er mußte sich jedoch schließlich nach heftigem Widerstand ergeben u. wurde v. Titus z. Triumph nach Rom gebracht u. zu lebenslängl. Freiheitsstrafe verurteilt.

Lit.: **E. Schürer:** The Hist. of the Jewish People in the Age of Jesus Christ, Bd. 1, überarbeitet u. hg. v. G. Vermes–F. Millar. E 1973, 490–510; **M. Hengel:** Die Zeloten. Lei 1976 (Reg.).

PIETER W. VAN DER HORST

Johannes XIII. Glykys, Patriarch v. Konstantinopel (12.5.1315–11.5.1319), wohl identisch mit einem Notar des Patriarchats, der 1277 eine Erklärung zugunsten der Union unterschrieb, erwarb um 1283 den Hoftitel ἐπὶ τῶν δεήσεων als Nachf. des ↗Georgios Metochites. Er gehörte z. Freundeskreis ↗Gregorios' II. v. Konstantinopel Kyprios. 1294 nahm er mit Theodoros Metochites für Ks. Michael IX. eine Brautgesandtschaft nach Kleinarmien wahr u. wurde bald darauf z. Logothetes τοῦ δρόμου befördert. Menschliche Vorzüge an J. loben ↗Maximos Planudes, Michael Gabras u. Manuel Moschopulos (?). Die beiden letzten u. ↗Nikephoros Gregoras, der um 1313 sein Schüler wurde,

preisen zudem J.' literar. Bildung. J. hatte Söhne u. Töchter. Als er Patriarch wurde, trat seine Gattin in ein Klr. ein. Er dankte wegen fortschreitender Lähmung ab u. zog sich ins Kyriotissa-Klr. zurück.

In J.' WW finden wir nur Spuren theol. Denkens. In seiner *Syntax* schwankt er bei Behandlung des Ursprungs der Sprache zw. bibl. u. antiker Erklärung. Von seinem geistl. Amt erhoffte er sich vergeblich Heilung v. seiner Krankheit. Er war nach Gregorios Kyprios der letzte vornehmlich weltlich gebildete Rhetor auf dem byz. Patriarchenthron.

WW: Ber. über die Brautgesandtschaft (verschollen, Exzerpte bei Nikephoros Gregoras); Lobrede auf Konstantinopel (verschollen, s.u. Kuruses 1974, 325f.); Περὶ ὀρθότητος συντάξεως, hg. v. A. Jahn. Be 1849; Inthronisationsgebet u. Ukk.-Proömien: Das Reg. des Patriarchats v. Konstantinopel, Bd. 1, hg. v. H. Hunger–O. Kresten u.a. W 1981, 100–396 (338 mit dt. Übers. aus Nikephoros Gregoras); Abdankung (s.u. Kuruses 398–400); Brief an den Ks. (ebd. 401f.); Brief an den Logothetes τοῦ γενικοῦ (ebd. 387–390); Testament (nur Proömium erhalten, Nikephoros Gregoras Mit-Verf., ebd. 403ff.).

QQ: Georgios Pachymeres, Nikephoros Gregoras, Briefschreiber usw. s. PLP 2, Nr. 4268 4271 (erg.: Gregorios Kyprios, Ep. 188; J. Papadopulos: Γρηγορίου Χιονιάδου Ἐπιστολαί: EEPSTh 1 [1927] 202; I. Hutter: Corpus der byz. Miniatur-Hss., Bd. 3/1. St 1982, 211), vgl. Nr. 4267 (ersetze: Maximos Planudes: Ep. 40 durch Maximos Planudes: Ep. L 49; dt. Gregoras-Übers. durch J.-L. van Dieten, s.u.).

Lit.: **S. I. Kuruses:** Ὁ λόγιος οἰκουμενικὸς πατριάρχης Ἰωάννης ΙΓ' ὁ Γλυκύς: EEBS 41 (1974) 197–405 (grundlegend); **PLP** 2, Nr. 4268 4271 (erg.: Nikephoros Gregoras: Rhomäische Gesch., hg. v. **J.-L. van Dieten,** Bd. 1. St 1973, 322f.; Bd. 2. St 1979, 421; **J. L. Boojamra:** Church Reform in the Late Byzantine Empire. The 1982, 147, A.37; **S.I. Kuruses:** Τὸ ἐπιστολάριον Γεωργίου Λακαπηνοῦ – Ἀνδρονίκου Ζαρίδου [1299–1315 ca.] καὶ ὁ ἰατρὸς ἀκτουάριος Ἰωάννης Ζαχαρίας [1275 ca.–1328]. At 1984–88, Epp. 144 258 317 347; **F. Tinnefeld:** Faktoren des Aufstiegs z. Patriarchenwürde im späten Byzanz: JÖB 36 [1986] 93 97–103 109; **G. Nakos:** Προβλήματα βυζαντινοῦ κληρονομικοῦ δικαίου ἐπὶ Παλαιολόγων. The 1989, 309 315 320, A. 157); **TLGL** 382. HANS-VEIT BEYER

Johannes Pupper **v. Goch,** Reformtheologe, Priester der Diöz. Utrecht, * um 1415 Goch (Niederrhein), † 1475 Thabor (Mecheln). Den ↗Brüdern v. gemeinsamen Leben in Amersfoort verbunden (van Kalveen), leitete er, theologisch gebildet, als Prior (1459) den Konvent der Augustiner-Chorfrauen Thabor in Mecheln. Seine Traktate (gedr. An 1520–23) zeigen ihn nicht eigtl. als Anhänger der ↗Devotio moderna (Post 473) u. nicht als Mystiker, wohl aber als markanten Vertreter eines erneuerten Augustinismus u. Gegner der zu seiner Zeit vorherrschenden pelagianisierenden Lehre v. Heilsweg. Luther zählte ihn zus. mit ↗Johannes Tauler, J. G. ↗Wessel u. R. ↗Agricola zu den Vertretern einer „reineren", „echten" Theologie.

WW: De quatuor erroribus Dialogus, ed. Ch. W. F. Walch: Monimenta medii aevi 1/4. Gö 1760 (Nachdr. 1966), 74–239; F. Pijper (Hg.): Geschriften van Joann. P. van G. (Bibliotheca reformatoria Neerlandica 6). Den Haag 1910, 33–255 279–344.

Lit.: **O. Clemen:** J. P. v. G. L 1896; **R. R. Post:** Johan P. van G.: Nederlands archief voor kerkgeschiedenis NS 47 (1965/66) 71–97; **ders.:** The Modern Devotion. Lei 1968, 470–476; **L. Abramowski:** Die Lehre v. Gesetz u. Ev. bei J. P. v. G.: ZThK 64 (1967) 83–98; **D. Steinmetz:** Libertas Christiana: HThR 65 (1972) 191–230; **H. McSorley:** Thomas Aquinas, John P. v. G. and Martin Luther: an Essay in Ecumenical Theology: Our Common Hist. as Christians. FS A.C. Outler. NY 1974, 97–129; **C. A. van Kalveen:** J. P. van G. en de Broeders des Gemenen Levens: Archief voor de Geschiedenis van de kath. Kerk in Nederland 20 (1978) 103–113; **DSp** 12, 2624–27 (J. Wicks); **BBKL** 3, 376f. GUSTAV ADOLF BENRATH

Johannes González ↗Johannes a S. Facundo.

Johannes v. Gorze, OSB (934), 2. Reformabt v. ↗Gorze (968–974), * nach 900 aus minderfreier, in Vandières begüterter Bauernfamilie des Metzer Klr. St-Pierre, † 6.3.974; ausgezeichnete (adelsgleiche) Bildung; zeigt seine besondere Begabung für Wirtschaftsführung schon bei der Verwaltung des Familienbesitzes. Längere Suche nach der „optima forma vivendi" (u.a. Reisen nach Rom u. Süd-It.) läßt ihn mit sechs Gefährten das Reformzentrum im v. Bf. ↗Adalbero I. v. Metz übergebenen Klr. Gorze gründen. Im Einvernehmen mit Abt Einold, jedoch im Konflikt mit Teilen des Konvents Sicherung v. Wirtschaft u. Besitz Gorzes. Auf Vorschlag Bf. Adalberos 953 Gegengesandtschaft Kg. ↗Ottos I. an den Kalifen Abd ar-Rahman in Córdoba (Dauer wegen äußerer Schwierigkeiten u. der Einstellung J.' z. Islam über drei Jahre); verf. darüber wohl eine *Relatio;* wahrscheinlich auch Autor der *Miracula S. Gorgoni* u. der *Vita S. Glodesindis.* Nach seinem Tod unvollendete, für den Gorzer Reformansatz aufschlußreiche Vita durch Abt Johannes v. St. Arnulf in Metz (1 Hs.).

WW: Miracula S. Gorgoni u. Vita et Miracula S. Glodesindis (Paris, Bibl. Nat. lat. 13766): PL 137, 211ff.; Vita: MGH. SS 4, 337–377.

Lit.: **J. Leclercq:** Jean de Gorze et la vie religieuse au X[e] siècle: S. Chrodegang. Metz 1967, 133–152; **W. Goez:** Gestalten des Hoch-MA. Da 1983, 54–69; **H. G. Walther:** Der gescheiterte Dialog (MM 17). B 1985, 20–44; L'abbaye de Gorze au X[e] siècle. Nancy 1993. HELMUT G. WALTHER

Johannes v. Gott (Juan de Dios), hl. (Fest 8. März), Gründer der ↗Barmherzigen Brüder, * 1495 Montemar-o-Novo (Portugal), † 8.3.1550 Granada (Span.). Nach bewegtem Leben als Hirte, Soldat in den Truppen Karls V. (1532 vor Wien), Handlanger in Nordafrika, fliegender Buchhändler in Gibraltar kam er mit 43 Jahren nach Granada. 1539 Bekehrung durch ↗Johannes v. Ávila. Als vermeintlich Geisteskranker im kgl. Hospital v. Granada festgehalten, begann er 1540 mit selbstloser Kranken- u. Armenpflege. Gründung eines eigenen Hospitals; bemühte sich um angemessene Pflegemethoden, außerdem um Resozialisierung v. Straßenkindern, Prostituierten, Arbeitslosen u.a. Die aufsehenerregende Arbeit fand Anerkennung u. Unterstützung. Trotz der rel. Motivierung (Selbst-Bez.: de Dios) war an eine Ordensgründung zunächst nicht gedacht. Mit den ersten Gefährten, darunter Antòn Martin (bekannt aus Lope de ↗Vega: Juan de Dios y Antòn Martin), war jedoch der Grund für den späteren Orden der Barmherzigen Brüder gelegt. Patron der Kranken, Sterbenden, des Pflegepersonals u. der Krankenhäuser. J., der als „Schöpfer des modernen Krankenhauses" gilt, verdient mit seiner späten Bekehrung religionspsychol. Beachtung. Seine Spir. ist geprägt v. der Kath. Reform Span.s seiner Zeit.

Lit.: **J. Cruset:** Der hl. Abenteurer J. v. Gott. Gr 1967. span. Ma 1950; **G. Russotto:** S. Giovanni di Dio e il suo ordine ospedaliero, 2 Bde. Ro 1969. – **DIP** 4, 1266–71; **DSp** 8, 468ff. (Lit.); **BiblSS** 7, 740–745; **LCI** 7, 132–135.

Schwestern v. hl. Johannes v. Gott *(Sisters of St. John of God),* Kongreg. päpstl. Rechts, 1871 v. Bf. Thomas Furlong (1807–75) v. Frens (Irland) gegr. (DIP 4, 1003). Die Gründung geht auf eine frz. Kongreg. zurück, die 1824 in Irland eine Filiale

eröffnet hatte. Die Adaption an irische Verhältnisse führte z. Verselbständigung der sozial-caritativen Gemeinschaft. Rasche Ausbreitung in Irland, seit 1895 auch in Australien; ca. 600 Schwestern. Generalmutterhaus: Wexford (Irland).

Lit.: **DIP** 8, 478f. KARL SUSO FRANK

Johannes Grammatikos ↗Johannes Philoponos.

Johannes Grand ↗Grand, *Johannes.*

Johannes Grünwalder, Bf. v. Freising, * 1392 Grünwald (München) als unehel. Sohn Hzg. Johanns II. v. Bayern, † 2.12.1452 Wien; 1411–18 Stud. in Wien u. Padua, ebd. Dr. iur. can.; 1418 Generalvikar des Bf. v. Freising, 1422 z. Bf. gewählt, mußte jedoch dem v. Martin V. eingesetzten Bf. Nikodemus della Scala weichen; unter diesem weiterhin als Generalvikar erfolgreich für Kirchen- u. Klr.-Reform tätig. Auf dem Konzil v. Basel profiliert sich J. mit konziliarist. Auffassungen (z.B. in dem Traktat *De auctoritate generalis concilii,* 1437). Ohne das Niveau der großen Theologen seiner Zeit zu erreichen, erweist sich J. als gutes Beispiel für die akademisch gebildeten Prälaten auf dem Konzil. Wegen seiner Treue z. Konzil 1440 v. Gegenpapst Felix V. z. Kard. kreiert. 1443 wurde eine erneute Wahl z. Bf. v. Freising v. Papst nicht bestätigt, sondern fand erst nach einem sich bis 1448 hinziehenden Streit u. Niederlegung seiner Kard.-Würde die gewünschte Anerkennung durch Nikolaus V.

Lit.: **J. Maß:** Das Btm. Freising im MA. M 1986, 297–315; **E. Meuthen:** Der Freisinger Bf. u. Kard. J. G. († 1452): G. Schwaiger (Hg.): Christenleben im Wandel der Zeit, Bd. 1. M 1987, 92–102; **BBKL** 3, 380ff. (QQ u. Lit.). JOHANNES GROHE

Johannes Gualbertus, hl. (1093) (Fest 12. Juli), OSB, Gründer der ↗Vallombrosaner, * um 1000 Petrojo b. Florenz, † 12.7.1073 Klr. Passignano; Mönch in S. Miniato (Florenz), das er 1035 wegen simonist. Abtseinsetzung verließ. Kurz in Camaldoli, seit 1036 in Vallombrosa. Nach anfängl. Suchen ab 1037 klare zönobit. Ausrichtung, viell. auf Druck Ks. ↗Konrads II. 1038 Weihe der 1. Klr.-Kirche durch Bf. Ruodo (Rudolf) v. Paderborn, 1039 Schenkung v. Vallombrosa durch Äbtissin Itta v. S. Ellero. Unter J. als *praepositus* bzw. *abbas* strenge Befolgung der Regula Benedicti. Consuetudines v. Cluny u. lothring. Mischobservanz beeinflußt. Neu war Aufnahme v. Laienbrüdern als Hilfe für die Mönche. Seit 1040 Gründung v. abhängigen Klöstern in der Toskana. Zusammen mit der v. ihm unterstützten Mailänder ↗Pataria stand J. an vorderster Front im Kampf gg. Simonie, bes. gg. Ebf. Pietro Mezzabarba v. Florenz.

QQ: Vier hoch-ma. Viten, ed. F. Baethgen: MGH.SS 30/2, 1076–1110; W. Goez–Ch. Hafner: DA 41 (1985) 418–437; ItSac 3, 299–302; CCMon 7/1, 295ff.; 7/2, 309–371.

Lit.: **DIP** 4, 1273–76; **P. Di Re:** Giov. Gualberto nelle fonti dei secoli XI–XII. Ro 1974; **W. Goez:** Gestalten des Hoch-MA. Da 1983, 87–99 394; **G. Spinelli–G. Rossi:** Alle origini di Vallombrosa. Mi 1984. PIUS ENGELBERT

Johannes Guallensis (Galensis, Vallensis, v. Volterra, v. Wales, Wells, Walleys, Galles):

1) Kanonist, † 1194; verf. *Compilationes decretalium.* ↗Dekretalensammlungen.

2) engl. Kanonist, 13. Jh.; verf. die *Compilatio secunda* (1210/12) u. *Glossen* z. Compilatio tertia.

Lit.: **Cath** 6, 538f. – Zu 2): **DDC** 6, 105f. JOHANNES O. RITTER

3) Theologe, OFM (1257), * zw. 1210 u. 1230 Wales, † wahrsch. 1285 Paris. J. kam nach abgeschlossenem Theol.-Studium z. OFM nach Oxford u. war 1258–62 am dortigen Ordensstudium als Lektor tätig. Später lehrte er in Paris, 1281–83 Mag. actu regens an der dortigen Univ., unterbrochen durch eine Reise nach Wales im Auftrag v. ↗Johannes Peckham (1282). 1283–85 gehörte J. der Komm. z. Prüfung der Schr. des Petrus ↗Olivi an. In zahlr. Kompilationen suchte J., den Predigern erbaul. Material v.a. aus antiken Autoren zu vermitteln u. sie selbst mit ihren Pflichten vertraut zu machen.

Lit.: **J. Swanson:** John of Wales. C 1989 (WW, Lit.); **BBKL** 3, 385ff. (Lit.). MONIKA RAPPENECKER

Johannes v. Günzburg ↗Eberlin, *Johannes.*

Johannes v. Hagen, OSB-Abt v. ↗Bursfelde (1439 bis 1469), † 11.8.1469 Minden; nach diplomat. Tätigkeit Kanonikus des Hildesheimer Stiftes im Schüsselkorb, dann Mönch u. 2. Reformabt v. Bursfelde. Die rechtl. Umschreibung der Reformobservanz u. ihre Ausbreitung ist v.a. sein Werk. Nachdem im März 1446 die Union dieser Klr. durch den Legaten des Basler Konzils bestätigt war, konnte im Mai 1446 das 1. Generalkapitel unter seinem Vorsitz in Bursfelde tagen. Fast alle nord-dt. Klr. schlossen sich unter Abt Hagens Präsidentschaft der ↗Bursfelder Kongregation an. Sein *Liber ordinarius* regelte die Liturgie. Als am 23.5.1451 die Äbte der Mainz-Bamberger Provinz unter Vorsitz v. Kard. ↗Nikolaus v. Kues in Würzburg tagten, rief der Kard. z. Annahme der Bursfelder Reformgewohnheiten auf. 1469 gehörten bereits 33 Klr. der Union an.

Lit.: **J. Busch:** Liber de reformatione monasteriorum (Gesch.-QQ der Prov. Sachsen 19), bearb. v. K. Grube. Hl 1886, 521f.; **K. Löffler:** Mindener Gesch.-QQ, Bd. 1. Ms 1917, 285; **P. Volk:** Die 1. Fassung des Bursfelder Liber ordinarius (500 Jahre Bursfelder Kongreg.). Ms 1950, 126–192; **ders.:** Ukk. z. Gesch. der Bursfelder Kongreg. Bn 1951, 54ff.; **ders.:** Die Generalkapitels-Rezesse der Bursfelder Kongreg., Bd. 1. Siegburg 1955, 1–138; **N. Heutger:** Bursfelde u. seine Reform-Klr. Hi [2]1975. ULRICH FAUST

Johannes v. Hagen (de Indagine), OCart, * 1415 Hattendorf b. Stadthagen, † 19.4.1476 Erfurt. Nach dem Studium in Erfurt trat er dort 1440 in die Kartause ein; Prior in Eisenach, Erfurt, Frankfurt (Oder), Stettin. J. war der literarisch produktivste dt. Kartäuser, der sein reiches theol. u. jurist. Wissen „stilo communi et facili" verbreiten wollte. Er befaßte sich u.a. mit Exegese, Liturgie, Mystik, Seelsorge, Reformfragen, Politik u. Wirtschaft. J.' Leistung liegt in der Applikation tradierter Lehren auf konkrete Situationen. Die Nachwirkung seiner über 500 WW blieb gering.

Lit.: **Stegmüller RB** 3, 353–369; **DSp** 8, 543–552; **VerfLex**[2] 3, 388–398; **J. Klapper:** Der Erfurter Kartäuser J. Hagen, 2 Bd e. L 1960f. HEINRICH RÜTHING

Johannes v. Hauvilla, Dichter, gg. Ende des 12. Jh. an der Kathedralschule in Rouen tätig. 1185 widmete er sein lat. Epos *Architrenius* dem Ebf. Walter v. Coutances. Das im MA viel gelesene, mehrfach kommentierte Werk, eine Reise über innerweltl. Stationen (u.a. Klr., Hof, Univ. Paris), die kritisch dargestellt werden, schließt mit einer allegor. Hochzeit. Der Einfluß des ↗Martianus Capella zeigt sich in der Berücksichtigung v. Fach-Wiss. (u.a. Alfraganus). J. war mit den WW des ↗Alanus ab Insulis u. Matthäus v. Vendôme vertraut.

Lit.: **P. G. Schmidt:** J. de Hauvilla, Architrenius. M 1974 (engl. Übers. v. W. Wetherbee. C 1994); **Ch. Ratkowitsch:** Descriptio picturae. W 1991. PAUL GERHARD SCHMIDT

Johannes v. Herakleia (Pontus), * 1249 im Gebiet des Flusses Parthenios am Schwarzen Meer, † 1328 Herakleia. Kurz nach seiner Geburt kastriert, wurde er 1269 Mönch. Er war ein Gegner der Unionsfreunde. 1283 bot ihm Ks. ↗Andronikos II. den Bf.-Sitz v. Nikomedien an, den er aber ablehnte, um sich als Einsiedler an die bithyn. Küste zurückzuziehen. 1295 wurde er z. Metropoliten v. Herakleia am Pontus ernannt. Seit 1299 widmete er sich der Erziehung seines Neffen ↗Nikephoros Gregoras, der eine Biogr. seines Onkels verfaßte. 1315–24 residierte er meist in Konstantinopel u. nahm oft an den Sitzungen der Hl. Synode teil.

QQ: La Vie de Jean, métropolite d'Héraclée du Pont, par son neveu Nicéphore Grégoras, hg. v. V. Laurent: Ἀρχεῖον Πόντου 6 (1934) 1–67.

Lit.: **V. Laurent:** La personnalité de Jean d'Héraclée (1250–1328), oncle et précepteur de Nicéphore Grégoras: Hell 3 (1930) 297–315; **Grumel-Darrouzès** 2005–2117; **PLP** 8609. ALBERT FAILLER

Johannes, Bf. **v. Hermopolis** (Schmun, al-Aschmunein), Zeitgenosse des Patriarchen ↗Damianos (569 bzw. 578–607), genaue Lebensdaten unbekannt; verf. zwei Panegyrika: eines auf den Evangelisten Markus, nach kopt. Trad. Gründer der ägypt. Kirche, u. eines auf ↗Antonios d. Gr., Begründer der anachoret. Askese. Er förderte dadurch theologisch und sprachlich die Autonomiebestrebungen Ägyptens gegenüber Byzanz u. dem Bekenntnis v. Chalkedon. In der kopt. Trad. wurde er sekundär, aber wohl nicht ohne Absicht mit ↗Johannes v. Lykopolis (dem Einsiedler), einem Zeitgenossen u. Gesprächspartner des Patriarchen ↗Theophilos (384–412), gleichgesetzt.

Ausg.: G. Garitte: Panégyrique de St. Antoine par Jean évêque d'Hermopolis: OrChrP 9 (1943) 100–134 330–365; T. Orlandi: Un encomio di Marco Evangelista (Studi copti, Bd. 1). Mi 1968.

Lit.: **F. Winkelmann:** Die östl. Kirchen in der Zeit der christolog. Auseinandersetzungen (5.–7. Jh.). B 1980, 114–121; **T. Orlandi:** Coptic Literature: The Roots of Egyptian Christianity, hg. v. B. A. Pearson – J. E. Goehring. Ph 1985, ²1992, 51–81, bes. 75 ff.; **CoptE** 4, 1369 (T. Orlandi). PETER NAGEL

Johannes v. Herrenberg ↗Johannes Wenck.

Johannes v. Herzogenbusch ↗Johannes v. 's-Hertogenbosch.

Johannes Hesychastes, auch *J. Sabaïtes* od. *J. Silentiarius* gen., hl. (Fest 30. März od. 13. Mai), * 454 Nikopolis (Armenia I), † 8.1.559 Mar Saba. Als reicher Erbe gründete er mit 18 Jahren ein Klr. in seiner Heimatstadt u. ließ eine Theotokos-Kirche erbauen. Nach neunjähriger Amtszeit als Bf. v. Koloneia (482–491) floh J. in die Sabas-Laura (↗Mar Saba), wo er 491–503 als einfacher Mönch lebte. Die Jahre 503–509 verbrachte er als Anachoret in der Wüste, kehrte jedoch 509 ins Klr. zurück u. lebte dort bis zu seinem Tod in ständiger Zurückgezogenheit. Bereits zu seinen Lebzeiten verf. ↗Kyrillos v. Skythopolis seine Vita.

Lit.: **Y. Hirschfeld:** The Judaean Desert Monasteries in the Byzantine Period. NH–Lo 1992, 244 f. u. Reg.; **J. Binns:** Ascetics and Ambassadors of Christ. O 1994. KLAUS-PETER TODT

Johannes v. Hildesheim, OCarm, Verf. theol. u. philos. Schriften, * 1310/20 Hildesheim, † 5.5.1375 Klr. Marienau; Stud. in Avignon u. Paris, Lektor u. Prior in Kassel, Straßburg, Speyer, ab 1369 in Marienau; Kontakt mit vielen Gelehrten, großer Einfluß seiner *Dreikönigslegende* (↗Drei Könige, II. Überlieferung u. Legende).

WW: Liber de trium Regum corporibus Coloniam translatis. K 1477 (Übers. E. Christern. K 1963); Dialogus inter directorem et detractorem: Speculum Carmelitanum, Bd. 1. An 1680, 145–149; Speculum fontis vitae. Ms. London, Bibl. Bodley, Laudian. lat. 49; 48 Briefe u. andere Schr., ed. R. Hendriks: A Register of the Letters and Papers of John of Hildesheim: Carmelus 4 (1957) 116–235; ca. 80 Briefe: Hess. Landes-Bibl. u. Hochschulbibl. Darmstadt, cod. 713, 72 Bee; VerfLex² 4, 638–647.

Lit.: **NDB** 10, 554; **U. Knefelkamp:** Die Suche nach dem Reich des Priester-Kg. Johannes. Gelsenkirchen 1986, 71–74; **LMA** 4, 581. ULRICH KNEFELKAMP

Johannes IV., Hzg. v. Sachsen-Lauenburg, Bf. **v. Hildesheim,** * um 1478, † 20.11.1547 Lübeck; 13.7. 1504 päpstl. Bestätigung als Bf., 5.1.1511 Bf.-Weihe. Infolge der Hildesheimer Stiftsfehde mit den welf. Herzögen Erich I. v. Calenberg u. Heinrich d. J. v. Wolfenbüttel wurde J. 1521 mit der Acht belegt u. verlor den größeren Teil des Hochstiftes (Quedlinburger Rezeß 1523). Den geistl. Angelegenheiten wandte J. wegen der polit. Verwicklungen nur geringe Aufmerksamkeit zu; 1527 Abdankung; 1529 Dompropst zu Ratzeburg.

Lit.: **ADB** 14, 224 ff.; **W. Rossmann – R. Doebner:** Die Hildesheimer Stiftsfehde 1519–23. Hi 1908; **A. Bertram:** Gesch. des Btm. Hildesheim, Bd. 2. Hi–L 1916; **NDB** 10, 489 ff. HANS-GEORG ASCHOFF

Johannes Hiltalingen ↗Johannes v. Basel.

Johannes Hinderbach, Jurist u. Humanist, Bf. v. Trient (1465), * 1418 Rauschenberg (Hessen), † 21.9.1486 Trient; Sekretär Ks. ↗Friedrichs III. u. Freund des Enea Silvio Piccolomini (Pius II.), Domherr v. Passau, Regensburg u. Trient; ksl. Gesandter bei Calixtus III. u. Pius II.; H. reformierte sein Btm. u. förderte den Buchdruck; 1475 verfolgte er die des angebl. Ritualmordes an dem Knaben ↗Simon in Trient beschuldigten Juden.

WW: Enea Silvio Piccolomini, Hist. Friderici III (v. J. H. fortgesetzt bis 1462), ed. A. F. Kollar: Analecta monumentorum medii aevi II. W 1761, 550–665.

Lit.: **I. Rogger – M. Bellabarba** (Hg.): Il prìncipe vescovo Giovanni H. (1465–86) fra tardo Medioevo e Umanesimo. Atti del Convegno promosso dalla Biblioteca Comunale di Trento. 2–6 ottobre 1989. Bo 1992 (Lit.). JOSEF GELMI

Johannes v. Hoveden (Howden), Stiftsherr in Howden (Yorkshire), Hofkaplan der Kgn. Eleonore v. Engl., † 1275. In seinen rhythm. Dichtungen auf den Erlöser u. Maria verbindet sich myst. Inbrunst mit gelehrter Bildung u. meisterhafter Sprachbeherrschung zu vollendeter Poesie, die das 14. Jh. nachhaltig beeinflußte, teilweise aber bis ins 17. Jh. weiterwirkte.

WW: Philomena, hg. v. C. Blume. L 1930; Canticum divini amoris, Cythara, Quinquaginta cantica salvatoris, Quindecim gaudia BMV, Quinquaginta salutationes, Viola, Lyra, O mira creatura, hg. v. F. J. E. Raby. Lo 1939.

Lit.: **Raby Chr** 387–395; **J. Szövérffy:** Die Ann. der lat. Hymnendichtung, Bd. 2. B 1965 (Lit.); **ders.:** Marian. Motivik der Hymnen. Lei 1985; **MarL** 3, 401; **LMA** 5, 582; **J. Sokolski:** Medieval Latin Poetry in Seventeenth-Century Poland: Ricerche Slavistiche 38 (1990) 237–247. BENEDIKT K. VOLLMANN

Johannes Howman Johannes v. Feckenham.

Johannes Hyrkanos ↗Hasmonäer.

Johannes Nicoletti **v. Imola,** Dekretalist u. Legist, * 1367/72 Imola, † um 12.3.1436 Bologna; Doktor iur. utr. in Bologna, Prof. in Bologna, Ferrara u. Padua. Seine WW zeugen v. einer umfassenden Lit.-Kenntnis.

WW (Ausw.): Commentaria in tres libros Decretalium. V 1498; Commentaria in Clementinas. Ro 1474.

Lit.: **Schulte** 2, 296ff.; **D. Staffa:** De Iohannis ab Imola: Apoll 10 (1937) 76–104; **DDC** 6, 107–110 (R. Naz); **P. Erdö:** Introductio in Historiam Scientiae Canonicae. Ro 1990, 103.
GEORG HOLKENBRINK

Johannes de Indagine ↗Johannes v. Hagen.

Johannes Italos, * im 1. Viertel des 11. Jh. in Süd-It., kam zw. 1140 u. 1150 nach Konstantinopel, studierte Philos. bei Michael Psellos u. begann nach kurzer Zeit eine Reihe v. Schülern um sich zu sammeln, die ihren Lehrer in der Würde des „Konsuls der Philosophen" ablösten. 1076/77 wurde er z. 1. Mal angeklagt, im Widerspruch z. kirchl. Lehre zu stehen. Die Synode verurteilte anonym einige seiner Thesen. 1082 prüfte die Synode die 1076/77 verurteilten Artikel u. das v. J. vorgelegte Glaubensbekenntnis. Schließlich wurde er schuldig gesprochen, u. die Anathematismen wurden in das *Synodikon der Orthodoxie* aufgenommen. Die Ankläger legten ihm z. Last, die antike Weisheit über die kirchl. Lehre zu stellen, mit Platon über den Ursprung der Welt u. des Menschen übereinzustimmen u. die philos. Prinzipien u. Syllogismen auf das chr. Dogma anzuwenden. Sein weiteres Schicksal ist unbekannt.

WW: G. Cereteli: Joannis Itali opuscula selecta fasc. 1. Tiflis 1924, fasc. 2. Tiflis 1926; P. Joannou: Ioannes Italos, Quaestiones quodlibetales. Ettal 1956; N. N. Kečakmadze: Joannis Itali opera. Tiflis 1966; J. Gouillard: Une lettre de (Jean) l'Italien au patriarche?: TrMém 9 (1985) 175–179; R. Romano: Un opuscolo inedito di Giovanni Italo: Boll. dei classici S. III 13 (1992) 14–24. – *Prozeßakten:* J. Gouillard: Le Synodikon de l'Orthodoxie: TrMém 2 (1967) 56–61; ders.: Le procès officiel de Jean l'Italien. Les actes et leurs sous-entendus: TrMém 9 (1985) 133–174; Grumel-Darrouzès 907 923–927.

Lit.: **P. E. Stephanou:** Jean Italos. L'immortalité de l'âme et la résurrection: EOr 32 (1933) 413–428; **V. Grumel:** Le symbole „Quicumque" et Jean Italos: EOr 37 (1938) 136–139; **I. Dujčev:** L'umanesimo di Giovanni Italos: SBNE 5 (1939) 432–435; **P. E. Stephanou:** Jean Italos philosophe et humaniste. Ro 1949; **P. Joannou:** Chr. Metaphysik in Byzanz. Die Illuminationslehre des Michael Psellos u. J. Italos. Ettal 1956; **N. N. Kečakmadze:** Iz istorii obščestvennoj mysli Vizantii v XI v.: VV 29 (1968) 170–176; **ders.:** Ioane Italosis šemok'medeba. Tiflis 1970; **J. Gouillard:** La religion des philosophes: TrMém 6 (1976) 305–324; **C. Niarchos:** God, the Universe and Man in the Philosophy of John Italos. Diss. O 1978; **L. Clucas:** The trial of John Italos and the crisis of intellectual values in Byzantium in the Eleventh Century. M 1981; **Th. Nikolaou:** Eine quellenkrit. Unters. des Traktats (87) De iconis der Quaestiones quodlibetales v. J. Italos: Μνήμη Μητροπολίτου Ἰκονίου Ἰακώβου. At 1984, 279–293; **R. Romano:** Per la fortuna di Giovanni Italo nell'Italia meridionale: Ἰταλοελληνικά 1 (1988) 131–138; **ODB** 2, 1059f. (A. Každan).
ANTONIO RIGO

Johannes v. Jandun, Philosoph u. Sozialtheoretiker, * 1285/89 Jandun (Ebtm. Reims) aus adligem Hause, † 1328 Montalto (nördlich Roms); nach Stud. in Paris 1310 Mag. art. ebd., befreundet mit ↗Marsilius v. Padua, an dessen 1324 fertiggestelltem „Defensor Pacis" er beträchtl. geistigen Anteil hat. Nach Bekanntwerden des Werkes flohen beide an den Hof ↗Ludwigs d. Bayern u. begleiteten diesen z. Ks.-Krönung 1327 nach Rom. Philosophisch gilt J. als lat. Averroist (↗Averroës) u. Hauptvertreter des Paduaner Averroismus.

Lit.: **LMA** 5, 582. – **L. Schmugge:** J. v. Jandun (1285/89–1328). St 1966 (Lit., WW); **C. H. Lohr:** Medieval Lat. Aristotle Commentaries: Tr 26 (1970) 208–215 (WW); **M. Grignaschi:** J. of Janduno: Knowledge and the Sciences in Medieval Philosophy. Proceedings of the Eighth International Congress of Medieval Philosophy. He 1990.
LUDWIG SCHMUGGE

Johannes v. Jen(zen)stein (Jan z Jenštejna), Ebf. v. Prag, * Mai 1347/48 aus der Adelsfamilie v. Vlašim, † 17.6.1400 Rom; studierte Theol. u. KR in Prag, 1370–75 Padua, Bologna, Montpellier u. Paris; 1375 Bf. v. Meißen, 1376–84 Kanzler Kg. ↗Wenzels. Nach Resignation Jan Očkos v. Vlašim zugunsten seines Neffen 1378 Erzbischof. Seit 1380 pflegte er unter Anleitung der Regularkanoniker in Raudnitz eine asketisch-kontemplative Spir. unter Betonung der Eucharistie- u. Marienverehrung. Die rigide Verteidigung der Rechte Urbans VI. (Disput mit ↗Adalbert Ranconis), strenge Reformforderungen nach kanon. Disziplin des Klerus u. bes. der Kampf um ebfl. Besitzrechte u. Jurisdiktion führten zu vielen Konflikten mit Klerus u. Kronrat. Als J. den Plan Wenzels z. Neugründung eines Btm. durchkreuzte, rächte sich der Kg. am Generalvikar ↗Johannes Nepomuk. J. floh nach Rom, wo er vergeblich eine Klageschrift vorlegte, 1396 resignierte u. seit 1398 im Klr. S. Prassede sich seinen geistl. Schr. widmete.

WW: Illuminierte Hs. in Cod. Vat. lat. 1122, Ausw.-Ed. v. R. E. Weltsch.

Lit.: **R. E. Weltsch:** Archbishop John of Jenstein. Den Haag–P 1968 (WW, QQ, Lit.); **NDB** 10, 410f. (Lit.); **J. Bujnoch:** J. v. Jenzenstein: Lebensbilder der Gesch. der Böhm. Länder, Bd. 3, hg. v. F. Seibt. M–W 1978, 77–90; **J. Kadlec:** Jan z Jenštejna: Bohemia Sancta, hg. v. dems. Prag ²1990, 194–207; **LMA** 5, 553f. (Lit.); **R. Hančík:** Jan z Jenštejna: Pražské arcibiskupství 1344–1994, hg. v. Z. Hledíková u. J. Polc. Prag 1994, 302ff. (Lit.).
WINFRIED EBERHARD

Johannes II., Bf. **v. Jerusalem,** * um 356, † 417 (Gedenktag in Jerusalem seit dem 5. Jh. am 29. März); zunächst Mönch, 387 Nachf. des ↗Cyrill. ↗Epiphanios u. ↗Hieronymus (Contra Johannem Hierosolymitanum: PL 23, 371–412; ep. 51: CSEL 54, 388–412) werfen J. seit 393 Origenismus vor. J. verteidigt sich in einem Brief an ↗Theophilos v. Alexandrien (P. Nautin: RHE 69 [1974] 365–394). 412 u. 415 nimmt J. den ↗Pelagius in Jerusalem auf; auf der v. J. geleiteten Synode in Lydda (Diospolis) wird 415 dessen Rechtgläubigkeit festgestellt (Augustinus: De gestis Pelagii 37–44: CSEL 42, 93–99): in der Folge Briefwechsel des J. mit Augustinus (ep. 179: CSEL 44, 691–697). J. ist wahrscheinlich Verf. der dem Cyrill zugeschriebenen „Mystagog. Katechesen" (FC 7); ein Glaubensbekenntnis ist in Frgm. erhalten (A. Hahn: Bibl. der Symbole. Bu ³1897, 296–298). Mehrere Predigten werden neuerdings dem J. zugeschrieben, u.a. eine Homilie z. Weihe der Hagia Sion, wo J. 415 die in Kafar Gamala entdeckten Gebeine des ↗Stephanus deponiert.

WW: M. van Esbroeck: AnBoll 89 (1971) 155–176; ders.: Muséon 86 (1973) 283–304; C. Renoux: Une homélie sur Luc 2,21: Muséon 191 (1988) 27–95; M. van Esbroeck: OrChr 74 (1990) 199–233.

Lit.: **DSp** 8, 565–574 (D. Stiernon); **Y.-M. Duval:** Sur les insinuations de Jérôme contre Jean de Jérusalem: de l'arianisme à l'origénisme: RHE 65 (1970) 353–374; **F. J. Leroy:** Pseudo-Chrysostomica: Jean de Jérusalem. Vers une résurrection littéraire?: StPatr 10 (TU 107). B 1970, 131–136; **S. J. Voicu:**

„Giovanni de Gerusalemme" e Pseudo-Crisostomo: ED 24 (1971) 66–111; **BBKL** 3, 402–413 (Lit.).
GEORG RÖWEKAMP

Johannes v. Jesus Maria (gen. *Calagurritano* [aus Calahorra]), OCD (1583), * 1564, † 28.5.1615 Montecompatri b. Frascati; ging 1585 nach Genua, 1597 nach Rom. Novizenmeister in zahlr. Konventen, Beichtvater u. Berater v. Päpsten, Kardinälen u. Heiligen. 1611 General der it. Kongreg. des Ordens. Sein literar. Werk ist Fragen der Hl. Schrift, der geistl. Pädagogik u. Spir. gewidmet (79 Schr., einige noch unveröff.).

WW: GA, 3 Bde. K 1622; 4 Bde. K 1650; 3 Bde. Fi 1771–74 (in folio); BL 1993ff. (bis 1995 14 Bde.). Augenblicklich wird in It. eine zweisprachige Ausgabe einiger seiner Werke herausgebracht.

Lit.: **Florencio del Niño Jesus:** Juan de Jesús María. Burgos 1919; **Crisogono de Jesus Sacramentado:** La Escuela Mística Carmelitana. Ávila 1930; **Silverio de Santa Teresa:** Hist. del Carmen Descalzo. Bd. 8. Burgos 1942; **DSp** 8, 576–581.
ALBERTO PACHO POLVORINOS

Johannes (Je[h]an), Sire **de Joinville,** * 1.5.1225, † 24.12.1317; erzogen am Hof Theobalds IV., seit 1245 Seneschall der Champagne. Verfaßte im Auftrag Johannas v. Navarra *Speculum militis,* eine Lebensbeschreibung Kg. ↗Ludwigs IX. v. Fkr., nachdem er schon 1250 in Akko einen *Kmtr. des Credos* geschrieben hatte. Selbst Zeuge beim Kanonisationsprozeß Ludwigs v. 1282, schildert er in der *Vita* anschaulich die Taten Ludwigs auf dessen 1. Kreuzzug, ein lebendiges Porträt des ritterl. Kg. u. seiner Umgebung.

QQ u. Lit.: **N. de Wailly:** Hist. de Saint-Louis. P [3]1874; **H. Delaborde:** J. de Joinville et les seigneurs de Joinville, suivi d'un catalogue de leurs actes. P 1894; **L. J. Friedman:** Text and Iconography for Joinville's Credo. C (Mass.) 1958; **M. Slattery:** Myth, Man and Sovereign Saint: King Louis IX in Joinville's sources. NY–Be–F 1985; **L. Carolus-Barré:** Le procès de canonisation de Saint Louis (1272–97). Ro 1994; **LMA** 5, 620f.; Dict. des Lettres Françaises. Le Moyen Âge. P [2]1994, 791–794.
URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Johannes Kachik ↗Johannes v. Orotn.

Johannes, byz. **Kaiser: J. I. Tzimiskes** (Dez. 969–976), † 10.1.976; aus arm. Familie, Feldherr unter seinem Vorgänger ↗Nikephoros II. Phokas, den er auf Veranlassung v. dessen Gattin Theophano ermorden ließ. Patriarch ↗Polyeuktos maßregelte ihn deshalb. Militärisch war J. bes. gg. die Russen, Bulgaren u. Araber erfolgreich (weiteste Ausdehnung des byz. Reiches in Syrien u. Palästina seit den arab. Eroberungen des 7. Jh.). Ein diplomat. Erfolg war die Verheiratung seiner Nichte ↗Theophanu mit Ks. ↗Otto II. (972). In der Kirchenpolitik trat J. theoretisch für Gewaltentrennung ein. Für die Entwicklung der Athos-Klr. wurde die durch ihn fixierte Verfassung (der sog. Tragos) v. 971/972 bedeutend.

Lit.: **Ostrogorsky** 243–247; **LMA** 5, 532 (P. Schreiner); **BBKL** 3, 415f. (W. Blum).
OTTO VOLK

J. II. Komnenos (1118–43), * 1087 als Sohn des Dynastiegründers Alexios I., † 1143; gegen den Willen seiner Schwester Anna Komnene inthronisiert, erneuerte er unter Druck 1126 die Handelsprivilegien Venedigs; nach Siegen über Petschenegen (1122), Serben u. Ungarn (1127–29) in Verfolgung der Politik seines Vaters weitere Gebietsgewinne in Kleinasien (1134–37) sowie, ermöglicht durch Bündnis mit den dt. Kaisern, Unterwerfung des normann. Fürstentums Antiochien (1138). Unionskontakte mit Calixtus II. u. Honorius II. Gründer des Pantokrator-Klr. in Konstantinopel (Typikon erhalten).

Lit.: **F. Chalandon:** Les Comnènes. Bd. 2. P 1912; **M. Angold:** The Byzantine Empire 1025–1204. Lo–NY 1984; **K. Barzos:** Ἡ γενεαλογία τῶν Κομνηνῶν. Bd. 1. The 1984, 203–228, Nr. 34; **ODB** 2, 1046f.
JOHANNES KODER

J. III. Dukas Batatzes, hl. (Fest 4. Nov.), * um 1192 aus adeliger Familie, † 3.11.1254; Schwiegersohn Ks. Theodoros' I. Laskaris, wurde wohl im Nov. 1221 in Nizäa z. Ks. gekrönt. Heiratete in 2. Ehe 1241/42 Constanze (Anna), die Tochter Ks. ↗Friedrichs II. Diese Beziehung belastete die Unionsversuche mit den Päpsten Gregor IX. u. Innozenz IV. Der Lohn für die Union sollte die Auflösung des Lat. Ks.-Reichs sein. Mit der durch J.' geschickte Politik wachsenden Ausdehnung des sog. Nizänischen Reichs schwand sein Interesse an der Union. Nicht zuletzt seine wirtschaftspolit. u. karitativen Maßnahmen machten J. so populär, daß er bald nach seinem Tod als Heiliger mit dem Beinamen „der Barmherzige" (ὁ ἐλεήμων) verehrt wurde.

Lit.: **BHG** 933–934d; **LMA** 5, 533f. (Lit.) (P. Schreiner); **BBKL** 3, 417ff. (Lit.) (W. Blum).
OTTO VOLK

J. IV. Laskaris (1258–60), * um 1250 Nymphaion (?), † um 1305 Konstantinopel. Sohn ↗Theodoros' II. Laskaris. Nach dessen Tod (16.8.1258) mit acht Jahren z. Ks. ausgerufen, wurde der minderjährige J. dem Regenten u. Mesazon (= Ministerpräsident) G. Muzalon anvertraut. Nach dessen Ermordung strebte aber Michael Palaiologos selbst als neuer, auf die Wahrung der Thronrechte des Prinzen verpflichteter Regent immer stärker nach der Ks.-Würde. Im Jan. 1259 mit bedingter Billigung des Patriarchen ↗Arsenios Autoreianos zum Mit-Ks. erhoben u. gekrönt, zwang ↗Michael VIII. schon Ende 1260 J. z. Resignation; am 25.12.1261 wurde J. geblendet u. kam in Festungshaft. Arsenios bannte Michael VIII. Anfang 1262, was 1265 z. Absetzung des Patriarchen führte (↗Arsenitenstreit). 1285/86 wieder in Konstantinopel, wurde J. Mönch im Demetrios-Klr., wo man ihn nach seinem Tod wie einen Heiligen verehrte.

QQ u. Lit.: **A. Failler:** Chronologie et composition dans l'hist. de Georges Pachymère: REByz 38 (1980) 5–103, bes. 73–77; **G. P. Majeska:** DOS 19 (1984) 267–268; **PLP** 14534; **G. Prinzing:** Das byz. Kaisertum im Umbruch: R. Gundlach–H. Weber (Hg.): Legitimation u. Funktion des Herrschers. St 1992, 129–183, bes. 164–170.
GÜNTER PRINZING

J. V. Palaiologos (1341–91), * 18.6.1332, † 16.2. 1391, Sohn Ks. ↗Andronikos' III. u. Annas v. Savoyen. Übernahm bereits mit neun Jahren die Regierung unter der Vormundschaft seiner Mutter, des Patriarchen ↗Johannes XIV. Kalekas u. des Großdomestikos Johannes Kantakuzenos, der ihm später als Mit- u. Gegenkaiser sehr schadete. Von 1346–54 war J. gezwungen, als Mit-Ks. mit Ks. ↗Johannes VI. Kantakuzenos zu regieren, dessen Tochter er z. Frau nahm. Mit Hilfe Venedigs u. Serbiens brach er 1352 mit Kantakuzenos u. trieb ihn mit Hilfe Genuas 1354 z. Abdankung. Die Bürgerkriege hatten das Reich territorial u. wirtschaftlich geschwächt, während es durch den Streit um den ↗Hesychasmus (↗Gregorios Palamas) in eine schwere religiös-kulturelle Krise geriet.

In der Abwehr der Türken v. Papst im Stich gelassen, wandte sich J. an Serbien, die it. Stadtstaaten u. Ungarn. Die schwierige Lage zwang ihn, sich nach Rom zu begeben u. vor Papst Urban V. ein kath. Glaubensbekenntnis abzulegen sowie die Kirchenunion zu versprechen. Sein Schritt wurde aber v. der byz. Kirche nicht nachvollzogen. Ohne nennenswerte Unterstützung machte sich J. auf den Rückweg über Venedig, wo er als zahlungsunfähiger Schuldner 10 Monate Arrest erhielt. Zu Hause in Konstantinopel mußte er die ottoman. Oberherrschaft anerkennen. Mit dem Patriarchen Neilos schloß er ein Abkommen über die Machtverteilung zw. Staat u. Kirche. Sein Sohn Andronikos IV. u. sein Enkel ↗Johannes VII. stießen ihn 1376/79 v. Thron, doch mit Hilfe des Sultans kehrte er zurück. Die Familienstreitigkeiten gingen z. Nutzen Venedigs, Genuas u. der Türken weiter, u. J. regierte nur noch als Marionette. Nachfolger (1391–1425) wurde sein Sohn Manuel II.

Lit.: **O. Halecki:** Un empereur de Byzance à Rome. Ws 1930; **Ostrogorsky**[3] 423–453; **ders.:** CMH 4/1, 356–374; **H. Hunger:** Ks. J. V. Palaiologos u. der Hl. Berg: ByZ 45 (1952) 357–379; **F. Dölger:** Ein byz. Staatsdokument in der Univ.-Bibl. Basel: ein Frgm. des Tomos des Jahres 1351: HJ 72 (1953) 205–221; **R.J. Loenertz:** Jean V Paléologue à Venise: REB 16 (1958) 217–232; **A. Dold:** Das Geheimnis einer byz. Staats-Uk. aus dem Jahr 1351. Beuron 1958; **Beck T** 817 (Reg.); **P.C.D. Southern:** The Relations between Byzantium and the West in the Reign of John Palaiologos. E 1974; **J. Gill:** John V Palaeologus at the Court of Louis I of Hungary: Church Union: BySl 38 (1977) 31–38 = **ders.:** Rome and Byzantium (1204–1453). Lo 1979, n. 8. CARMELO CAPIZZI

J. VI. Kantakuzenos (8.2.1347–9.12.1354), * um 1295, † 1383 Mistras; General u. Staatsmann unter Ks. Andronikos III., führte nach dessen Tod (1341) Krieg mit den Anhängern des Thronfolgers Johannes V., der ihn 1347 als Haupt-Ks. anerkannte. Eine Synode in Konstantinopel sanktionierte unter seiner Leitung 1351 die Energienlehre des ↗Gregorios Palamas. Von Johannes V. 1354 z. Abdankung gezwungen, wurde er Mönch (Joasaph) u. verfaßte z. Verteidigung seiner Politik u. seiner rel. Überzeugungen ein Memoirenwerk sowie Schr. z. Palamismus, gg. die Juden u. den Islam. Er diskutierte 1367–68 den Plan eines Unionskonzils u. Fragen des Palamismus mit dem päpstl. Legaten Paulus.

WW: Ch.G. Soteropulos: Ἰ. ΣΤ΄ Κ., Κατὰ Ἰουδαίων λόγοι ἐννέα. At 1983; E. Voordeckers–F. Tinnefeld: J. Cantacuzeni Refutationes duae Prochori Cydonii et Disputatio cum Paulo Patriarcha Latino. Turnhout 1987.

Lit.: **J. Meyendorff:** Projets de concile oecuménique en 1367: DOP 14 (1960) 149–177; **K.-P. Todt:** Ks. J. VI. Kantakuzenos u. der Islam. Wü 1991; **ders.:** Ks. J. VI. Kantakuzenos u. die Juden: JÖB 42 (1992) 177–190; **F. Tinnefeld:** Idealizing Self-centered Power Politics in the Memoirs of Emperor John VI Kantakouzenos: Studies in Honor of Sp. Vryonis, Bd. 1. New Rochelle (N. Y.) 1993, 397–415; **Beck T** 731 f.; **LMA** 5, 534 f.; **ODB** 2, 1050 f.; **PLP** 10973; **TLGL** 377 f. FRANZ TINNEFELD

J. VII. Palaiologos, * um 1370 als ältester Sohn Andronikos' IV., † Sept. 1408. Nach einem Aufstand seines Vaters wurde J. als unmündiges Kind zus. mit dem Vater teilweise geblendet u. blieb bis 1376 eingesperrt. Er wurde während der Regierung seines Vaters (1376–79) vorübergehend z. Mit-Ks. erhoben u. erhielt (1385–99) die Herrschaft in Selymbria. Nach einer Reise nach Genua ließ sich J. mit genues. u. türk. Hilfe z. Ks. (April/Sept. 1390) ausrufen u. kam aufgrund der Versöhnung mit Ks. Manuel II. nach Konstantinopel, wo er als Regent 1399–1403 eine lange türk. Belagerung überlebte. Durch Friedensvertrag mit den Türken erwarb J. 1403 Thessalonike u. regierte dort als „Ks. des ganzen Thessalien" bis zu seinem Lebensende. 1397 ließ er sich mit Eugenia (Irene) Gattilusio, der Tochter Francescos II. v. Lesbos, trauen. Sein einziger Sohn Andronikos V. starb vor ihm; kurz vor dem Tod wurde er Mönch (Joasaph od. Joseph).

Lit.: **F. Dölger:** Johannes VII., Ks. der Rhomäer, 1390–1408: BZ 31 (1931) 21–36 (Ergänzungen P. Wirths: Byz 35 [1965] 592–600); **A. Papadopoulos:** Versuch einer Genealogie der Palaiologen. M 1938, Neudr. A 1962, n. 82; **G. Kolias:** Ἡ ἀνταρσία Ἰωάννου Ζ΄ Παλαιολόγου ἐναντίον Ἰωάννου Ε΄ Παλαιολόγου (1390): Hell 12 (1952) 34–64; **T. Gerasimov:** Les monnaies de Jean VII Paléologue: BySl 17 (1956) 114 119; **J. Barker:** John in Genua: A Problem in Late Byzantine Source Confusion: OrChrP 28 (1962) 213–238; **E. Lappa-Zizicas:** Le voyage de Jean VII Paléologue en Italie: REByz 34 (1974) 139–142; **N. Oikonomides:** John VII Palaeologus and the Ivory Pyxis at Dumbarton Oaks: DOP 31 (1977) 329–337; **E. Zachariadou:** John VII (alias Andronikus) Palaeologus: ebd. 339–342; **B. Ferjančić:** Savladarstvo u doba Paleologa: Zbornik rad. Viz. inst. 24/25 (1986) 307–384; **PLP** 21480. LJUBOMIR MAKSIMOVIĆ

J. VIII. Palaiologos (1425–48), * 1390 als Sohn des Mit-Ks. Manuel II., † 1448. Als J. 1425 selbst die Regierung übernahm, beschränkte er sich auf das v. Türken bedrohte u. schon 1422 einmal belagerte Konstantinopel. Diese Bedrohung brachte ihn dazu, den Konsens mit dem Westen u. die Kirchenunion anzustreben. Daher stimmte er dem Vertrag mit Eugen IV. zu u. beteiligte sich ab 1438 am Unionskonzil v. Ferrara-Florenz. Hier unterzeichnete er – nach langen u. harten theol. Diskussionen u. trotz mancher Demütigungen durch die Lateiner – die Unions-Bulle. Zurück in Konstantinopel (1440) versuchte er, einer wachsenden Opposition v. Klerus u. Volk gg. die Union zu begegnen. Ab 1443 erhielt er Beistand durch einen Kreuzzug, der v. Kg. Ladislaus III. Jagiełło v. Polen/Ungarn (mit Hilfstruppen aus Transsilvanien u. Serbien) angeführt wurde. Nach guten Erfolgen der Christen wurde Sultan Murad II. zu einer zehnjährigen Waffenruhe gezwungen. Durch den Druck v. röm. Seite wurde der Waffenstillstand gebrochen u. die Kreuzfahrer in Varna 1444 geschlagen, wo Ladislaus auf dem Schlachtfeld umkam. J. blieb alleine zurück, mußte den Siegern huldigen u. starb vier Jahre später. Knapp ein Jahrzehnt danach sollte Konstantinopel endgültig v. den Türken eingenommen werden.

Lit.: **J. Gill:** John VIII Paleologus, a character study: Silloge Bizantina in onore di G. Mercati. Ro 1957, 152–170; **ders.:** Personalities of the Council of Florence and other Essays. O 1964, 104–124; **ders.:** The Council of Florence. C 1959; **Ostrogorskij** 443–448; Christian Unity. The Council of Ferrara-Florence 1438/39–1989, hg. v. **G. Alberigo.** Lv 1991, passim; Firenze e il Concilio del 1439, 2 Bde., hg. v. **P. Viti.** Fi 1994, passim. GIUSEPPE ALBERIGO

Johannes XIV. Kalekas, Patriarch v. Konstantinopel (1334–Febr. 1347), * 1283 Apros (Thrakien), † 29.12.1347 Konstantinopel. Vor seiner Erhebung verheirateter Priester im ksl. Palastklerus; als Regent (1341) für den unmündigen Ks. ↗Johannes V. bekämpfte er den Thronanspruch seines vormaligen Protektors ↗Johannes Kantakuzenos (Johannes VI.). Im politisch mit den Thronwirren verquickten Hesychastenstreit (↗Hesychasmus) stützte er ↗Gregorios Akindynos u. ließ ↗Gregorios Pala-

mas 1343 einkerkern. Kantakuzenos' Sieg bedeutete seinen Sturz.

Lit.: **Beck T** 728f.; **PLP** 10288; **DHGE** 11, 378ff.; **Grumel-Darrouzès** 1/5, 2168–2270; **O. Kresten:** Der sog. „Absetzungsvermerk" des Patriarchen J. XIV. Kalekas: ΒΥΖΑΝΤΙΟΣ. FS H. Hunger. W 1984, 213–219. PETER PLANK

Johannes Kalybites, hl. (Fest 15. Jan.), lebte im 5. Jh. zu Konstantinopel; trat noch als Schüler heimlich in das Klr. der ↗Akoimeten ein. Nach sechs Jahren strenger Askese v. der Sehnsucht nach seinen Eltern überwältigt, kehrte er nach Hause zurück, gab sich jedoch dort nicht zu erkennen, sondern lebte als verwahrloster Bettler im Eingangsbereich seines reichen Vaterhauses. Später errichtete man ihm in der Nähe eine Hütte (griech. καλύβη), wo er mit den ihm zugedachten Gaben Arme versorgte. Kurz vor seinem Tod offenbarte er sich durch Rückgabe des kostbaren Evangeliars, das er einst von den Eltern erhalten hatte. Seine Vita beeinflußte die griech. Erweiterung der Legende des ↗Alexios v. Edessa. Reliquien des J. kamen auch nach Rom (S. Giovanni Calibita auf der Tiberinsel [Spitalkirche der Fatebenefratelli]), als sein Evangeliar wird auf dem Athos der Cod. Pantokr. 234 verehrt.

Lit.: **BHG NAuct** 868–869h; **BHO** 498f.; **BHL** 4358–58b; **Janin G** 279f.; **O. Lampsides:** Ἅγιος Ἰωάννης ὁ Καλυβίτης: Πλάτων 16 (1964) 259–303; **W. Buchowiecki:** Hb. der Kirchen Roms, Bd. 2. W 1970, 68–74; Οἱ θησαυροὶ τοῦ Ἁγίου Ὄρους, Bd. 1/3. At 1979, 283f. OTTO VOLK

Johannes X. Kamateros, Patriarch v. Konstantinopel (ab 5.8.1198), entstammte einer für Politik u. Kirche bedeutsamen Familie; nach der Eroberung Konstantinopels durch die Kreuzfahrer (13.4.1204) floh er nach Didymoteichos, wo er im April/Mai 1206 starb. J. gilt als Verf. der *Drei Abhandlungen,* v. denen die 1. die Argumente des ↗Hugo Etherianus für das „Filioque" bekämpft. Eine von J. einberufene Patriarchalsynode (1199/1200) befaßte sich mit der Ansicht des Michael Glykas, nach welcher der Leib Christi erst im Augenblick des Genusses unverderblich wird. Eine klare Entscheidung für od. gg. Michael Glykas hat die Synode nicht gefällt. Bedeutsam für den Ost-West-Dialog ist der bisher noch nicht ed. Briefwechsel (1199–1200) zw. J. u. Papst Innozenz III. über den päpstl. Primat. Das Filioque wird im 1. Antwortbrief des J. (Cod. Paris Graec. 1302, fol. 273v; nur lat.) im Zshg. mit der Ekklesiologie berührt. Den päpstlichen Ansprüchen gegenüber vertritt J. bes. in seinem 2. Antwortschreiben (Cod. Paris. Graec. 1302, fol. 270v–273v) die in der orth. Trad. vertretene Idee der Pentarchie. Nach ihr sollen die fünf Patriarchate kollegial – nach dem Vorbild der fünf Sinne des Menschen – zusammenwirken, die röm. Kirche jedoch als Ortskirche über die anderen Patriarchate keine Vorherrschaft ausüben. J. gesteht dem Papst nur den Ehrenprimat zu.

Lit.: **LThK²** 5, 1048 (Lit.); **J. M. Hoeck:** Nikolaus-Nektarios v. Otranto, Abt v. Casole. Ettal 1965, 31f. 39f. 43f.; **J. Spiteris:** La Critica Bizantina del Primato Romano nel secolo XII. Ro 1979, 248–299 324–331; **F. R. Gahbauer:** Die Pentarchietheorie. F 1993, 199–208. FERDINAND R. GAHBAUER

Johannes Kapistran ↗Johannes v. Capestrano.

Johannes II. Kappadokes, Patriarch v. Konstantinopel (17.4.518 – Febr. 520), vertrat als Synkellos u. Nachf. v. ↗Timotheos I. die seit 511 wieder am ↗Henotikon Zenons (482) orientierte Religionspolitik Ks. ↗Anastasios' I., nahm aber sofort nach dessen Tod (8./9.7.518) u. der folgenden Palastrevolution (Machtübernahme Justins I.) unter dem Druck der Straße mit seiner Synode (Endemusa) das Konzil v. Chalkedon u. Papst Leo I. in die Diptychen auf u. bestätigte kurz darauf das „Fest v. Chalkedon" (Coll. Sabbaitica, ACO III, n. 25ff.). Im Ringen mit Papst Hormisdas um die Beilegung des Akakianischen Schismas ging es J. um die Wahrung des Ansehens seines Sitzes. Am 28.3.519 unterschrieb er die Einigungsformel der Hormisdas.

Lit.: **Grumel-Darrouzès** 1/1, 206–216; **E. Schwartz:** Zur Kirchenpolitik Justinians: ABAW.PH (1940) H. 2, 33–37 (= Gesammelte Schr. 4. B 1960, 276–281); **Chalkedon** 2, 84–92 681–686; **CPG** 6828–35; **Grillmeier** 2/1, 359ff.; **BBKL** 3, 431ff. (Th. Nikolaou). KARL-HEINZ UTHEMANN

Johannes, Bf. v. **Karpathos** (Insel zw. Rhodos u. Kreta), 5./7. Jh.; schrieb zwei Zenturien, deren erste, Κεφάλαια παρακλητικά gen., „an die Mönche aus Indien" gerichtet ist; die zweite, Λόγος ἀσκητικός od. Κεφάλαια θεολογικὰ καὶ γνωστικά, ist ↗Evagrios Pontikos verpflichtet, ohne dessen systemat. Gestaltungskraft zu erreichen. Fraglich ist die Autorschaft für eine Slg. v. Eremiten-Viten; die Ἕτερα κεφάλαια des Ps.-Maximos sind wahrsch. nicht J., sondern ↗Elias Ekdikos zuzuschreiben.

Ausg.: PG 85, 791–826 (lat.) u. 1837–60 (griech., nicht in der Ausg. v. 1860); D. Ossieur: Tekstuitgave van de capita παρακλητικά en de capita ἀσκητικά van J. Carpathius. Diss. masch. u. z. T. hsl. Gent 1973.

Lit.: **Beck T** 452f.; **DSp** 8, 589–592 (Lit.) (D. Stiernon); **Altaner** 520 660 (Lit.); **Viller-Rahner** 245. CHRISTOPH JOEST

Johann I., Kg. v. **Kastilien** (1379–90), * 20.7.1358 Epila, † 9.10.1390 Alcalá de Henares; Sohn Kg. Heinrichs II. (Trastámara) u. der Johanna Manuel; in 1. Ehe (1375) verheiratet mit Eleonore v. Aragón, in 2. (1383) mit Beatrix v. Portugal. Unter seiner Herrschaft ging es v. a. um die Behauptung ↗Kastiliens gg. den engl. Einfluß während des Hundertjähr. Krieges, nach der Niederlage in der Entscheidungsschlacht v. Aljubarrota 1388 um den Versuch, Portugal auf dem Erbweg der Krone v. Kastilien anzuschließen, u. um die Beendigung des ↗Abendländischen Schismas, die er durch den sorgfältig vorbereiteten, offiziellen Prozeß v. Medina del Campo herbeiführen wollte. Hier fiel eine Entscheidung zugunsten der avignones. Obödienz (Deklaration v. Salamanca, 19.5.1381), doch bewirkte sie keinen allg. Anschluß. Im Inneren unterstützte er kirchl. Reformbestrebungen, förderte OCart, OSB u. bes. OSH (Übertragung v. ↗Guadalupe 1389). Initiierte die Gründung der Kartause El Paular (Guadarrama) u. des Klr. San Benito de Valladolid (1390) (↗Valladolid, OSB-Kongregation).

Lit.: **L. Suárez Fernández:** Castilla, el cisma y la crisis conciliar (1378–1440). Ma 1960; **ders.:** Hist. del reinado de Juan I de Castilla, bisher 2 Bde. Ma 1977–82; **L. Vones:** Gesch. der Iber. Halbinsel im MA. Sig 1993; **L. Suárez Fernández:** Juan I de Trastámara, 1379–1390. Palencia 1994; **LMA** 5, 499f. (Lit.). LUDWIG VONES

Johannes v. Kastl, OSB, Prior, Wirkungszeit nach 1400, v. den Neuentdeckern (M. Grabmann, I. Huijben) als Mystiker überschätzt. Reformtätigkeit (1418: Weihenstephan), geistl. Schr.: *Kmtr. z. Benediktregel;* Kleineres: *De fine religiosae perfectionis* (= Ps. Albertus Magnus: De adhaerendo Deo), *De lumine increato* usw. Die Arbeitsweise ist kompila-

torisch. Die Einheit der Schriften wurde v. R. Wagner grundlos bestritten.

Lit.: **J. Sudbrack:** Die geistl. Theol. des J. v. Kastl, Bde. 1–2. Ms 1966–67 (Lit.); **VerfLex²** 4, 652–658; **R. Wagner:** Ein nücz und schone ler von der aygen erkantnuß. Des Ps. J. v. Kastl „Spiritualis philosophia“ deutsch. M 1972; **A. Schmidt:** Zusätze als Problem des monast. Stundengebets im MA. Ms 1986; **P. Maier:** Ursprung u. Ausbreitung der Kastler Reformbewegung: SMGB 102 (1991) 75–200. JOSEF SUDBRACK

Johannes Keck, Theologe u. Prediger, OSB (1442), * um 1400 Giengen (Schwäb. Alb), † 29.6. 1450 Rom. Studium in Wien (1426–34); 1437 an der Pfarrei St. Peter in München; 1442 Profeß im Klr. Tegernsee. Tätig im benediktin. Reformkreis, Kontakte zu ↗Johannes Grünwalder, ↗Nikolaus v. Kues u. a. Ca. 60 meist unedierte Schr. sind erhalten, u. a. zur myst. Theol., zur „Regula Benedicti“ sowie zu Themen aus dem Umfeld des Konzils v. Basel; dort 1441 inkorporiert u. 1. Mag. theol. der Konzilsuniversität. Seine Abkehr v. ↗Konziliarismus (1447 Traktat *Ecclesiasticus unitor*) führte z. Kontroverse mit Marquard Sprenger u. Johann ↗Schlitpacher. Zuletzt Poenitentiarius minor an der röm. Kurie.

Lit.: **VerfLex²** 4, 1090–1104 (H. Roßmann); **W. Baum:** J. Kecks Traktat über Klr.-Leben u. Eremitentum ...: SMGB 97 (1986) 444–461. JOHANNES HELMRATH

Johannes II. (Ioann) (weltl. Name: Christos [?] Prodromos), Metropolit **v. Kiev** (1076/77–89), † 1089 Kiev; J. leistete auch durch die Gründung der Btm. Vladimir (vor 1085) u. Turov (um 1088) sowie Weihe der Michaels- (Vydubitči, 1088) u. Mariä-Himmelfahrts-Kirche (Kiever Höhlen-Klr., 14.8.1089) einen bedeutenden Beitrag z. Christianisierung der Kiever Rus'. Im Nov. 1086 nahm J. an der Konstantinopler Synode z. Verurteilung ↗Leons v. Chalkedon teil. In der Nestorchronik als gütig, bescheiden u. hoch gebildet gerühmt, tritt J. in seinen kanonist. ↗Erotapokriseis (um 1083/84) als milder Richter bei der Bekämpfung heidn. Bräuche hervor, der Todesstrafe u. Verstümmelung ablehnt u. insbes. auf die Macht der Belehrung setzt. Mäßigung u. Umsicht kennzeichnen auch seine Antwort auf ein Schreiben des Gegenpapstes Clemens III. (Ebf. ↗Wibert v. Ravenna), über die sog. „Neuerungen“ der Lateiner.

Lit.: **S. K. Oikonomos:** Τοῦ ὁσίου Πατριάρχου ἡμῶν Ἰωάννου μητροπολίτου Ῥωσίας ἐπιστολὴ πρὸς Κλήμηντα πάπαν Ῥώμης. At 1868, 1–13; **L. K. Goetz:** Kirchenrechtl. u. kulturgesch. Denkmäler Altrußlands. St 1905, 115–170 (Nachdr. A 1963); **Podskalsky R** (Reg.); **G. Podskalsky:** OstKSt 37 (1988) 178–184 (J. als Ökumeniker); **BBKL** 3, 436 ff. HEINZ MIKLAS

Johannes Klenkok (Clenck), OESA (um 1346), * um 1310 Bücken b. Bremen, † 15.6.1374 Avignon. Studierte um 1342–46 kanon. Recht (Bologna) u. 1346–51 Theol. (wahrsch. Prag). 1359 Magister in Oxford, danach Dozent u. Provinzial in Erfurt; zuletzt an der Kurie (Avignon). Von seinen Schr. ist v. a. das *Dekadikon* gg. den ↗Sachsenspiegel bedeutsam.

Lit.: **VerfLex²** 4, 1206–13 (Ausg., Lit.); **LMA** 5, 585 f.; **MarL** 3, 402 f.; **BBKL** 3, 440 ff.; **C. Ocker:** J. Klenkok. Ph 1993 (Lit.). STEPHAN HAERING

Johannes Klimakos (*J. Klimax*, auch *J. Scholastikos* bzw. *J. Sinaites*), hl. (Fest 30. März), Abt u. geistl. Schriftsteller, * um 575, † um 650; Herkunft unbek., sechzehnjährig Mönch auf dem Sinai; 40 Jahre Eremit, dann Abt des Sinai-Klosters. Auf Bitten des Johannes v. Raithu schrieb er sein HW *Paradieses-Leiter* (Κλῖμαξ τοῦ παραδείσου, Scala paradisi, vgl. Beiname). In 30 nach dem (antiken) System der „parallelen Opposition“ (Couilleau) geordneten Stufen schildert es den geistl. Aufstieg des Mönchs. J. ist trotz marginaler Polemik zutiefst ↗Evagrios Pontikos verpflichtet, daneben bes. ↗Barsanuphios u. ↗Dorotheos v. Gaza. In der Lehre v. monolog. Gebet hat ihn deutlich ↗Diadochos beeinflußt. Erstmalig ist die Erwähnung der Atemtechnik in Verbindung mit dem ↗Jesusgebet, wodurch J. bereits den ↗Hesychasmus des ↗Gregorios Sinaites andeutet. Nachhaltige Wirkung v. a. im byzantinisch-slaw. Osten, aber auch im Westen. Das Werk ist eingerahmt durch eine Vita v. Daniel v. Raithu u. einen Briefwechsel zw. J. u. Johannes v. Raithu sowie einem *Hirtenbrief* des Johannes.

Ausg. (unkrit.): PG 88, 631–1164; *griech.-it.:* P. Trevisan, 2 Bde. To 1941; *dt.:* F. Handwercher: Die Leiter z. Paradiese. Landshut 1834, Nachdr. Heppenheim 1987.

Lit.: **W. Völker:** Scala Paradisi. Wi 1968; **DSp** 8, 369–389 (Lit.) (G. Couilleau); **Beck T** 353–356 451 f. (Lit.); **Altaner** 519 f.; **Viller-Rahner** 155–164 301 f. (Lit.). CHRISTOPH JOEST

Johannes v. Köln, OFMConv, Skotist, 15. Jh. (?); bekannt durch *Quaestiones magistrales* (gedr. V 1476–77, Bs 1510), eine Slg. aus WW des ↗Duns Scotus, frei bearbeitet u. alphabetisch geordnet (430 Quästionen). Vermutlich nicht identisch mit *Johannes Blomendal* od. demjenigen *Johannes v. Köln,* aus dessen philol. Schriften im 14. Jh. ein Bibelkorrektorium erstellt wurde.

Lit.: **GKW** 7, 9092; **O. Bonmann:** J. Blomendal v. Köln u. sein literar. Nachlaß: FS 28 (1941) 36–52 98–106; **E. Wegerich:** Bio-Bibliograph. Notizen über Franziskanerlehrer des 15. Jh. 5. J. v. Köln OFMConv: FS 29 (1942) 166–169. JOHANNES SCHLAGETER

Johannes v. Köln, 1) J., 3. Baumeister des Kölner Domes, seit 1296 nachweisbar, † nach 1330, Sohn seines Vorgängers Arnold; vollendete den Chor (Weihe 1322), legte die Dimensionen des Langhauses fest und begann um 1300 den Südturm im Stile der Birnstab-Gotik. Sein großer Fassadenriß F (1814/16 v. G. Moller u. S. ↗Boisserée wiederentdeckt) wurde maßgeblich für die Vollendung des Domes im 19. Jahrhundert.

Lit.: **A. Wolff:** Der got. Dom in Köln. K 1986 (Lit.).

2) J. (span. *Juan de Colonia*), Baumeister an der Kathedrale v. Burgos, * um 1410 Köln, † vor 1481 Burgos; Stammvater der Architektenfamilie *de Colonia;* wurde nach dem Konzil v. Basel (1435) v. Bf. ↗Alfons v. Cartagena nach Span. geholt. Für ihn schuf J. 1440–46 die Capilla de la Visitación, 1448–1458 die Maßwerkhelme der Westtürme u. den reichverzierten Vierungsturm (1539 eingestürzt). Weitere WW: Kartause Miraflores (für Kg. Johann II., 1454 geplant, ab 1477 ausgeführt); Burgos, Kathedrale, Capilla de la Concepción (1477 begonnen). Sein an der süd-dt. Spätgotik geschulter Stil (vgl. Esslingen, Frauenkirche) verbindet nüchterne Linienführung mit applizierten Schmuckelementen.

Lit.: **Thieme-Becker** 7, 252 f. (A. L. Mayer); **H. Kehrer:** Die Türme der Kathedrale v. Burgos u. Hans v. Köln: MJBK 5 (1928) 477–489; **H. Karge:** Die Kathedrale v. Burgos. B 1989. MARTIN RASPE

Johannes, Patriarchen **v. Konstantinopel:**

J. I. ↗Johannes Chrysostomus.

J. II. ↗Johannes Kappadokes.

J. III. ↗Johannes Scholastikos.
J. IV. ↗Johannes Nesteutes.
J. VIII. ↗Johannes Xiphilinos.
J. IX. ↗Johannes Agapetos.
J. X. ↗Johannes Kamateros.
J. XI. ↗Bekkos, *Johannes.*
J. XIII. ↗Johannes Glykys.
J. XIV. ↗Johannes Kalekas.

Johannes Korngin ↗Johannes v. Sterngassen.

Johannes v. Krakau ↗Johannes Cantius.

Johannes v. Kreuz (Juan de la Cruz), hl. (1726) (Fest 14. Dez.), OCarm (1563), Kirchenlehrer (1926), Klassiker der span. Lit. u. Mystik, Initiator der Reform des OCarm, * 1542 Fontiveros (Ávila) † 14.12.1591 Úbeda.

I. Leben: Nach dem frühen Tod des Vaters arbeitete J. in Medina del Campo als Krankenpfleger. Aufgrund seiner Begabung wurde es ihm erlaubt, im örtl. SJ-Kolleg am Unterricht teilzunehmen. Als Juan de Santo Matía trat er 1563 bei den Karmeliten ein, die ihn z. Studium nach Salamanca schickten (1564–68). Nach einer Begegnung mit ↗Theresia (Teresa) v. Ávila (1567) richtete er sein Leben ganz am Dienst ihrer Ordensreform aus, die er, unter entschiedenem Widerstand seitens der Ordensoberen, auf die Männer-Klr. ausweitete. So gründete J. unter dem Namen Juan de la Cruz 1568 das 1. Männer-Klr. der unbeschuhten Karmeliten in Duruelo (Ávila). Es folgten Gründungen in Mancera, Pastrana, Alcalá u. Ávila. Streitigkeiten zw. beschuhten u. unbeschuhten Karmeliten brachten J. in schwierige Situationen, deren Höhepunkt eine neunmonatige Kerkerhaft im Karmel v. Toledo (1577–78) bildete, während der J., psychisch u. physisch gequält, den Durchbruch z. myst. Erfahrung u. Dichtung erlebte. Die gut vorbereitete Flucht beweist, daß er keine passive Unterwerfung akzeptieren, sondern alles seinen Reformplänen unterordnen wollte. Hiernach widmete er sich der Leitung u. spir. Führung des Ordens, ohne dabei seine schriftsteller. Tätigkeit zu vernachlässigen. Nach der Leitung der Klr. v. Baeza (1579–81), Granada (1581–88) u. Segovia (1588) wurde J. aufgrund ordensinterner Intrigen seiner Ämter enthoben u. nach Úbeda verbannt, wo er nach unwürdiger Behandlung durch den ihm feindlich gesinnten Prior des Klr. starb.

II. Werke: J.' Werk besteht in der Hauptsache aus vier Büchern; es umfaßt zwei klar zu unterscheidende Gattungen: Gedichte u. deren Erklärungen: 1) *Subida al Monte Carmelo* (Aufstieg z. Berg Karmel), ein Gedicht mit unvollendetem Kmtr., beschreibt den menschl. Anteil am Prozeß der Reinigung (purificación) durch die drei theol. Tugenden. 2) *Noche oscura* (Dunkle Nacht) ist ein gleichfalls unvollendeter Kmtr. des vorherigen Gedichts v. einem ergänzenden Gesichtspunkt aus. Bei beiden handelt es sich um zwei vorwiegend in Granada zw. 1582 u. 1585 verf. Teile einer entweder unvollendet gebliebenen od. infolge ordensinterner Auseinandersetzungen verstümmelten Schrift. 3) *Cántico espiritual* (Geistl. Gesang). Im Wechselgesang zw. Braut u. Bräutigam, der in vielem an das Hld erinnert, spiegeln sich allegorisch die drei Stufen des Weges der Seele z. myst. Vereinigung mit Gott. Eine erste während des Gefängnisaufenthalts in Toledo begonnene, in Granada 1584 vollendete, nur 39 Strophen enthaltende Fassung (A) kann als die authent. Fassung dieses Werkes gelten. In den Jahren 1586/87 entstand eine ergänzte u. korrigierte Fassung (A'). Nach J.' Tod erschien eine 3. Fassung (B), deren Authentizität zweifelhaft ist. 4) Von *Llama de amor viva* (Flamme lebendiger Liebe), einer v. Feuersymbolik beherrschten Schilderung der ihm zuteil gewordenen Gottesbegegnungen auf der letzten myst. Stufe, gibt es eine erste, 1585 verf. Version, die 1591 ergänzt wurde.

Aus Vorsicht gegenüber der Inquisition hat J. keines seiner Werke veröffentlicht. Die erste, etwas entstellte Edition erschien 1618 in Alcalá. Erst im 20. Jh. wurden krit. Editionen seiner WW publiziert. Wegen der Unmöglichkeit, seine Erfahrungen in Form eines rationalen Diskurses wiederzugeben, benutzte J. die poet. Form. Bevor sie theologisch bewertet werden, dürfen u. können die Gedichte J.' als Ausdruck höchster dichter. Vollkommenheit angesehen werden. Die Ambiguität des poet. Inhaltes hat bereits dem Autor selbst begleitende Erklärungen aufgezwungen. Dennoch erlaubt sein Werk versch. Lesarten. So sind auch die v.a. in den letzten Jahrzehnten in Philologie, Philos. u. Theol. entstandenen Interpretationen vielfältig. Sie reichen v. restloser Übereinstimmung J.' mit der scholast. Lehre der Zeit bis zu seiner Bez. als „friedlicher Rebell" (Nieto).

III. Lehre: J. ist ein unvergleichl. Beispiel für die Konvergenz v. Treue z. Hl. Schrift u. myst. Tradition. Im lyr. Ausdruck werden bibl. Bilder auf die eigene Erfahrung bezogen. Die Hl. Schrift wird als Poesie erfaßt u. sowohl für die Beschreibung einer singulären Erfahrung wie als Entwurf für die Interpretation anderer Wege u. Erfahrungen nutzbar gemacht. J.' myst. Lehre gründet in der Verneinung der geschaffenen Dinge, die keinen Vergleich mit der Absolutheit Gottes zulassen; daher ist der Bereich der Sinne u. der Vernunft kein Ort der Begegnung mit der Gottheit. So gesehen sind die Dinge nichts (nada). Die Seele auf dem Weg zu Gott muß auf alles Geschaffene u. somit auch auf sich selbst verzichten. Durch dieses Freiwerden der Seelenkräfte begibt sich der Mensch in die Nacht der Sinne u. des Geistes. In der Verneinung jedes ird. Begehrens gelangt er in einen Prozeß äußerster Vertiefung. Er bricht alle inneren u. äußeren Bindungen ab, um sich leer u. empfänglich zu machen für das Licht, das auf diese Nacht notwendig folgt. Für diesen Weg ist die menschl. Aktivität ungenügend, weil sie die geforderte völlige Loslösung nicht erreichen kann. Gott wird dem Menschen beistehen u. ihn in einen Zustand bringen, den J. passive Nacht (noche pasiva del espíritu) nennt. In der restlosen Reinigung der Seele v. allem Geschaffenen wird Gott ihr einziger Herr. Diese Auffassung rechtfertigt zwar die krit. Frage nach dem Wert der Schöpfung (der Dinge, der Menschen u. nicht zuletzt der Menschwerdung Christi) im geistigen Aufstieg. Jedoch bedeutet Nacht bei J. nicht Verneinung der Welt, Entwertung der Natur od. gar asket. Härte, sondern einzig u. allein tiefere Erfahrung der Welt als Gottes Schöpfung. Die Welt u. das Ich sind ein Bild der „Umnachtung" des Glaubens. J. spricht in *Subida* u. *Noche* v. Transzendenz u. Ver-

einigung in einer Art, die die Menschwerdung, das Ev. u. die Auferstehung Jesu in den Hintergrund treten läßt. Die Menschheit Christi scheint nur für die Meditation der Anfänger Bedeutung zu haben. Die unio mystica selbst wird v.a. als eine Vereinigung mit der göttl. Wesenheit erörtert. *Cántico* u. *Llama* zeigen sie aber in der Perspektive einer Vereinigung mit Christus, dem Bräutigam der Seele. Der myst. Weg bedeutet zuerst den Eingang in die Dunkelheit des Glaubens, dann den Verzicht auf alle menschl. Formen des Erkennens u. verlangt zuletzt ein Festhalten an einem Sein, das jeder Sprache, jedem Begriff u. jeder Sinneswahrnehmung entzogen ist. Auch wenn dem Glauben eine zentrale Rolle zugestanden wird, so wird doch die Liebe als Anfang u. Vollendung des myst. Weges begriffen. Um diese Liebe z. Sprache zu bringen, spricht J. v. Verlobung u. Ehe u. beschreibt in gewagten erot. Bildern die Verbindung der Seele mit der Menschheit Christi. In diesem Sinne ist der *Cántico* eine großartige Synthese des myst. Weges innerhalb der chr. Literatur.

WW: Silverio de Santa Teresa (Hg.): Obras de San Juan de la Cruz, Doctor de la Iglesia, 5 Bde. Burgos 1929–31; J.V. Rodríguez–F. Ruiz Salvador (Hg.): San Juan de la Cruz: Obras Completas. Ma ³1988; E. Pacho (Hg.): San Juan de la Cruz: Obras Completas. Burgos ²1990. – *Dt. Übers.:* G. Schwab (Hg.): Die sämtl. Schr. des Hl. J. v. Kreuz, 2 Bde. Sulzbach 1830; Aloysius ab Immac. Conceptione – Ambrosius a S. Theresa (Hg.): Des Hl. J. v. Kreuz sämtl. WW, 5 Bde. M 1952–56; J. v. Kreuz. Sämtl. WW, übers. v. O. Schneider–I. Behn–H. U. v. Balthasar–C. Capol, 4 Bde. Ei 1961–78.

Bibliogr.: P. P. Ottonello: Bibliografia di San Juan de la Cruz. Ro 1968; E. Pacho: Orientación bibliográfica: ders.: Iniciación a San Juan de la Cruz. Burgos 1982, 243–294; ders.: Boletín Bibliográfico Sanjuanista: Monte Carmelo 93 (1985)ff.; seit 1956 jährl. Bibliogr. in Archivum Bibliographicum Carmelitanum. Ro; Bibliogr. dt.-sprachiger Stud. zu J. v. Kreuz: U. Dobhan–R. Körner (Hg.) (s. Lit.), 13–16.

Lit.: **J. Baruzi:** Saint Jean de la Croix et le problème de l'expérience mystique. P ²1931; **E. Stein:** Kreuzes-Wiss. Stud. über J. v. Kreuz. Fr ²1954; **I. Behn:** Span. Mystik. D 1957; **G. Morel:** Le sens de l'existence selon Saint Jean de la Croix, 3 Bde. P 1961; **Balthasar H** 2, 465–531; **Giovanna della Croce:** Christus in der Mystik des J. v. Kreuz: JMyTh 10 (1964) 9–123; **R. Mosis:** Der Mensch u. die Dinge nach J. v. Kreuz. Wü 1964; **F. Ruiz Salvador:** Introducción a S. Juan de la Cruz. Ma 1968; **L. Guillet:** Introduction à Saint Jean de la Croix, 2 Bde. Tours 1969–71; **J. Bendiek:** Gott u. Welt nach J. v. Kreuz: PhJ 79 (1972) 88–105; **DSp** 8. 408–447, **F. Pepin:** Noces de feu. Montréal 1972; **C. P. Thompson:** The Poet and the Mystic. O 1977; **J.C. Nieto:** Mystic, Rebel, Saint: A Study of St. John of the Cross. G 1979; IV centenario della morte di S. Giovanni della Croce: Teresianum 40 (1989) H. 2; 41 (1990) H. 2; 42 (1991) H. 1; **R. Körner:** Mystik – Quell der Vernunft. L 1990; **L. López-Baralt:** San Juan de la Cruz y el Islam. Ma ²1990; **S. Ros–E. Pacho u.a.:** Introdución a la lectura de San Juan de la Cruz. Sa 1991; **O. Steggink** (Hg.): Juan de la Cruz, Espíritu de llama. Ro–Kampen 1991; **U. Dobhan–R. Körner** (Hg.): J. v. Kreuz. Lehrer des ‚Neuen Denkens'. Wü 1991; **Efrén de la Madre de Dios–O. Steggink:** Tiempo y vida de San Juan de la Cruz. Ma 1992; Actas del Congreso Internacional Sanjuanista (Ávila 23–28 de Septiembre de 1991), 3 Bde. Valladolid 1993; **J. A. Valente–J. Lara Garrido** (Hg.): Hermenéutica y mística. Ma 1995. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Johannes v. K'rna (Yovhannēs K'ṙnec'i), Mitgründer der arm. ↗Unitoren, † 6.1.1348; Schüler des ↗Isaias v. Nitsch, einer der ersten Anhänger des ↗Bartholomaeus de Podio u. dessen Nachfolger.

Lit.: **R.W. Thomson:** A Bibliography of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 223 (Lit.). ↗Unitoren. MICHEL VAN ESBROECK

Johannes v. Kronstadt (Ioann Iljič Sergiev), Hl. der russ. orth. Kirche, * 19.10.1829 Prov. Archangelsk, † 20.12.1908 Kronstadt. Priester des „weißen" (verheirateten) Klerus, wurde er gleich nach seiner Priesterweihe (1855) der Pfarrei Kronstadt in den Außenbezirken v. St. Petersburg zugewiesen, wo er bis zu seinem Tod blieb. Er erlangte einen Ruf als Wundertäter, bewirkte Bekehrungen u. Heilungen u. verkündigte die chr. Lehre in Wort u. Schrift. Mehr als 30 Bücher u. Broschüren sind erhalten. Seine Predigten wurden in vier Bänden (St. Petersburg 1891–1894) herausgegeben. Berühmtheit erlangte er durch sein geistl. Tagebuch: *Mein Leben in Christus.* Heiliggesprochen am 19. 11. 1964 v. der synodalen russ. Auslandskirche.

HW: Mein Leben in Christus, 4 Bde. Moskau–St. Petersburg 1894–1909; Auszüge in dt. Übers., hg. v. K.S. Kurio. Hochburg 1976; frz. Übers., ed. L. A. Lassus. Bellefontaine 1979; engl. Übers. Jordanville (N. Y.) 1966; it. Übers. To 1981.

Lit.: **W.J. Grisbrooke:** The Spiritual Counsels of Father John of Kronstadt. Lo 1967; **L. A. Lassus:** Jean de Cronstadt, prêtre de Dieu – ami des hommes: Contacts 94 (1976) 143–154; **Alexander:** Father John of Kronstadt: A Life. Lo 1979; **A. Selawry:** J. v. Kronstadt. Bs 1981, ²1989. TOMÁŠ ŠPIDLÍK

Johannes Kyparissiotes, gen. „der Weise u. Philosoph" (σοφὸς καὶ φιλόσοφος), antipalamit. Theologe, * Anfang 14. Jh., Sterbejahr u. -ort unbekannt. Sein reichhaltiges Schrifttum stellt einen ersten Entwurf einer byz. Dogmatik nach dem Vorbild der abendländ. Scholastik dar, als deren guter Kenner sich J. erweist. Aufgrund seiner Einstellung gg. ↗Gregorios Palamas u. die Hesychasten mußte er um 1368 nach Zypern fliehen. Auf Anraten des Demetrios ↗Kydones wandte er sich an die röm. Kurie unter Gregor XI. (1376–77); dort legte er höchstwahrscheinlich das kath. Glaubensbekenntnis ab.

WW: PG 152, 663–992; M. Candal: Juan Ciparissiota y el Problema trinitario Palamitico: OrChrP 25 (1959) 127–164; B. Dentakis: Οἱ εἰς τὸν Ἰωάννην Κυπαρισιώτην ἀποδιδόμενοι ἐννέα ὕμνοι εἰς τὸν τοῦ Θεοῦ Λόγον. At 1964.

Lit.: **A. Mercati:** Giovanni Cyparissiotes alla corte di Gregorio XI (nov. 1376–dic. 1377): ByZ 30 (1929–30) 496–501; **B. Dentakis:** Ἰωάννης Κυπαρισσιώτης, ὁ σοφὸς καὶ φιλόσοφος. At 1965; **PLP** 13900; **Podskalsky M** 253. ANTONIS FYRIGOS

Johannes Baptista **de La Salle** ↗La Salle, *Jean Baptiste de.*

Johannes Lagenator ↗Johannes de Francfordia.

Johannes de Lapide ↗Heynlin, *Johannes.*

Johannes Bockelson **v. Leiden** ↗Täufer, historisch.

Johannes Leonardi ↗Leonardi, *Giovanni.*

Johannes Licci ↗Licci, *Johannes.*

Johannes Picardi **v. Lichtenberg,** OP, Theologe, 1303 als Diffinitor tätig, zw. 1304 u. 1307 Bakkalaureus der Theol. in Paris, 1308–10 Provinzial der dt. Dominikaner, 1310/11 Prof. der Theol. in Paris, 1311–12 Rat Ks. ↗Heinrichs VII., 1313 v. Papst z. Bf. v. Regensburg ernannt, konnte das Amt jedoch nicht antreten. Verfasser v. 38 *Quaestiones disputatae,* die er als Lektor am Studium Generale OP in Köln vor 1304 vorgetragen hatte, u. v. *Quaestiones* zu den Sentenzen des ↗Petrus Lombardus. Wichtigste theol. u. philos. Autorität ist für J. ↗Thomas v. Aquin, dessen WW er oft zitiert. Die Schr. des J. sind z. größten Teil noch unveröff.; lat. Predigten sind bezeugt, aber noch nicht wiederaufgefunden worden.

Ausg.: W. Seńko: Mediaevalia Philosophica Polonorum 8 (1961) 3–28 (q. disp. 20); B. Mojsisch: Meister Eckhart. HH 1983, 147–161 (q. disp. 22).

Lit.: **SOPMA** 2, 260–269 (Lit.); **A. Landgraf:** J. P. de Lichtenberg u. seine Quaestiones disputatae: ZKTh 46 (1922) 510–555; **VerfLex**[2] 4, 706–710 (L. Sturlese).

LORIS STURLESE

Johannes v. Lichtenberg (Lichtenberger, de Claro Monte, Peregrinus Ruth [Reth]) (Unterelsaß), Astrologe, * um 1440, † März 1503. Obwohl er „in dem ganzen reich wolbekannt" (Volkslied 1475) war, wissen wir wenig v. ihm. Zeitweilig erscheint er in der Umgebung Ks. ↗Friedrichs III. Von stärkster Wirkung auf breite Schichten war sein mit Holzschnitten ausgestattetes Werk *Prognosticatio in Latino vera et prius non audita* (ältester Druck 1488) wegen seiner astrologisch begründeten Weissagungen, bis ins 18. Jh. häufig aufgelegt u. nachgeahmt, auch deutsch übersetzt. Zu einer bei Hans Lufft gedr. dt. Übers. (Wittenberg 1527) schrieb Luther das Vorwort mit Äußerungen über Wert u. Unwert der ↗Astrologie.

Lit.: **Hain** 10080–90; **Wetzer-Welte** 1, 1527; 6, 1711; **Chevalier BB**[2] 1, 2482; **VerfLex**[2] 5, 770–776 (D. Kurze).

(FRIEDRICH ZOEPFL)

Johannes v. Limoges, OCist (um 1246/70), geistl. Autor, * Anfang des 13. Jh. in Limoges (Haute-Vienne), weltl. Magister in Paris, dann Mönch in Clairvaux bis zu seinem Tod (Zeitpunkt unbekannt). Sein HW *Expositio super psalmum: Beati immaculati in via* untersucht die Grundlagen, die Entstehung u. die Entwicklung des geistl. Lebens der Mönche. Außer drei WW dieses Genres verf. er in seiner Zeit in Paris noch Schr. über chr. Politik.

Lit.: **DSp** 8, 614–618. HENRI DE GENSAC

Johannes v. Litharb (Λίταρβα, al-Aṯārib b. Aleppo), syr. Stylit, † 737/738. Korrespondierte mit ↗Jakob v. Edessa, ↗Georg dem Araberbischof u. einem Priester Daniel. Verfaßte eine syr. *Grammatik* u. eine *Chronik,* die bis etwa 726/727 reichte. Führte einen Disput mit einem Muslim, in dem er auf zentrale Punkte islam. Kritik Modellantworten z. Verteidigung der chr. Position gibt (ein Auszug ist erhalten).

Lit.: **R. Schröter:** Erster Brief Jakob's v. Edessa an J. d. Styliten: ZDMG 24 (1870) 261–300; **A. Moberg:** Die syr. Grammatik des J. Esṭônâjâ: Le Monde Oriental 3 (1909) 24–33; **Baumstark GS** 258 f. (Lit.); **Ortiz**[2] 185 (Lit.); **H. Suermann:** Une controverse de Jôḥannàn de Lîṭârb: ParOr 15 (1988/89) 197–213; **ders.:** Une controverse de Jôḥannàn de Lîṭârb: Islamochristiana 15 (1989) 169–174; **ders.:** Ein Disput des Jôḥannàn de Lîthârb: CIBEDO 3, Nr. 5/6 (1989) 182–190. JOST G. BLUM

Johannes Lobedau, auch *J. Prutenus* gen., sel. (Fest 9. Okt.), OFM, * Thorn, † 9.10.1264 Kulm. Als Mitgl. des Konvents in Thorn war er ein Muster der Frömmigkeit u. der Gelehrsamkeit. Beichtvater der sel. Jutta v. Sangershausen; Patr. der Fischer u. Seeleute, dargestellt mit Buch u. brennender Lampe. Sein Kult 1637 bischöflich bestätigt.

Lit.: **F. Schembeck:** Żywot b. Jana Prussaca. Thorn 1627; **ActaSS** oct. 4, 1094–97; **SRP** 2, 391–396; Altpreuß. Biogr., hg. v. **Ch. Krollmann,** Bd. 1. Königsberg 1941, 305; **Ph. Funk:** Zur Gesch. der Frömmigkeit u. Mystik im Ordenslande Preußen: ZGAE 89 (1959) 1–37, bes. 12. JUSTIN LANG

Johannes v. Löwen (Jan van Leeuwen), Autor mittelniederländ. myst. Schr., * Affligem (Brabant), † 5.2.1378 Groenendaal b. Brüssel. Trat viell. 1344 bei den Klausnern in Groenendaal ein (Augustiner-Chorherren ab 1349), zu denen auch Jan van ↗Ruusbroec gehörte. Das Obituarium v. Groenendaal nennt ihn „primus coquus huius monasterii", auch in anderen ma. Texten meist als „de goede kok" (der gute Koch) bezeichnet. In seinen Schr., geschrieben in einem oft persönlich u. emotional gefärbten Stil, folgt er meist Ruusbroec, manchmal aber mit eigenen Akzenten (z. B. das Leben in „grontoetmoedicheit" [vollkommener Demut]; ein auffallender Christozentrismus; der notwendige Zusammenhang v. Arbeit u. Schauung Gottes) u. immer diejenigen scharf angehend, die sich unterstanden, v. der Lehre der kath. Kirche abzuweichen (u. a. Meister ↗Eck[e]hart). Sein Werk, insgesamt 22 Traktate u. damit die Schr. Ruusbroecs an Umfang übertreffend, ist teils auch ins Mittelhochdeutsche u. Lateinische übersetzt worden.

Ausg.: C. de Vooys: Fragmenten uit J. van Leeuwens werken: Tijdschrift voor Nederlandsche Taal- en Letterkunde 34 (1915/16) 123–148 153–183 241–280; H. Dorresteyn: De phasen van het mystieke leven. Naar J. van Leeuwens tractaat ‚Wat dat een armen mensche van gheeste toebelhoert': OGE 8 (1934) 5–38; S. Axters: J. van Leeuwen. Een bloemlezing uit zijn werken. An 1943; J. Delteijk: J. van Leeuwen en zijn tractaat ‚Van vijf manieren broederliker minnen'. Ut 1947; T. Kok: J. van Leeuwen en zijn werkje tegen Eckhart: OGE 47 (1973) 129–172.

Lit.: **J. Lechner:** Der fläm. Mystiker J. van Löwen in dt. Hss.: ZAM 11 (1936) 192–209; **A. Ampe:** De ootmoed en de loutering bij J. van Leeuwen: OGE 33 (1959) 225–290; **VerfLex**[2] 4, 504–510 (R. Lievens); **P. van Geest:** J. van Leeuwen. Stand der Forsch.: Studies in Spir. 1 (1991) 269–285; **D. Geirnaert–J. Reynaert:** Geestelijke spijs met zalige vermaning. Verspreiding, overlevering en receptie van J. van Leeuwen: T. Mertens u. a.: Boeken voor de eeuwigheid. Middelneederlands geestelijk proza. A 1993, 190–209 426–434. DIRK GEIRNAERT

Johannes Lutterell (Lucrellis, Loterellis), Mag. theol., † 1338 Avignon; 1317–22 Kanzler der Univ. Oxford. Verlor dieses Amt wahrscheinlich auf Betreiben der übrigen Magister wegen seines Vorgehens gg. ↗Wilhelm v. Ockham. Gegen diesen verf. er eine Schr., die er 1323 in Avignon Johannes XXII. überreichte. Sie diente den Gutachtern im Prozeß gg. Ockham als Grundlage. In ihr setzt sich J. eingehend mit der Theol. Ockhams auseinander. Er verficht dabei die Lehre des ↗Thomas v. Aquin u. betont die Rolle der Logik in der Theologie. Im Streit um die beseligende Gottesschau vertrat er in einer eigenen Schr. *(Epistola)* die Sentenz des Papstes. 1334 Bischof.

WW: Libellus contra doctrinam Guillelmi Occam; Epistola de visione beatifica. (Ed. s. Lit.); RETMA 466.

Lit.: Calendar of the close Rolls of Edward II., Bd. 3–4. Lo 1895–98; **J. Koch:** Neue Aktenstücke zu dem gg. Wilhelm Ockham in Avignon geführten Prozeß: RThAM 7 (1935) 353–380, 8 (1936) 79–93 168–197; **F. Hoffmann:** Die Schr. des Oxforder Kanzlers J. Lutterell. L 1959; **LMA** 5, 586.

FRITZ HOFFMANN

Johannes v. Lykopolis (Assiut), hl. (Fest 17. Nov. [kopt. Kirche], 27. März [MartRom]), † 394/395 als 90jähriger bei seiner Heimatstadt, nachdem er dort etwa 40 Jahre als Mönch eingeschlossen in einer Berghöhle gelebt hatte. Ziel zahlr. Pilger (eigenes Gästehaus): Seelsorge v. einem Fenster aus, Krankenheilung durch Abgabe v. gesegnetem Wasser u. Öl, Gabe der Herzens- u. Zukunftsschau. Zu unterscheiden v. einem syr. Autor asket. Schr. gleichen Namens.

Lit.: Hist. monachorum in Aegypto 1 (dt.: **K. S. Frank:** Mönche im frühchr. Ägypten. D 1967, 33–54 [Pilgererzählung]);

BiblSS 6, 818–822; **DSp** 8, 619f.; **DPAC** 2, 1568ff.; **P. Devos:** Jean de Lycopolis revisité: AnBoll 106 (1988) 183–200.
THEOFRIED BAUMEISTER

Johannes II. v. Nassau, Ebf. **v. Mainz** (1397), * um 1360 als Sohn Gf. Adolfs I. v. Nassau-Idstein, † 23.9.1419; Domkanoniker in Würzburg, Mainz u. Köln, 1387–94 Propst v. Fritzlar; 1390 erfolgloser Versuch, seinem Bruder (Ebf. ↗Adolf I. v. Mainz) nachzufolgen. Am 24.1.1397 providierte Bonifatius IX. den mit den Pfalzgrafen u. der Stadt Mainz verbündeten J. gg. den mehrheitlich v. Domkapitel gewählten Jofrid v. Leiningen z. Ebf. v. Mainz. 1400 an der Absetzung Kg. Wenzels u. der Wahl Pfalz-Gf. Ruprechts II. z. Kg. führend beteiligt. Gebietsstreitigkeiten u. J.' Kritik am kgl. Verhalten gegenüber den Reichsständen münden in dem v. ihm angeführten Marbacher Bund (1405) gg. Kg. Ruprecht. J. war wichtigster Parteigänger der Pisaner Obödienz (↗Pisa, Konzil) im Reich, was neue Konflikte (Land-Gf. v. Hessen) heraufbeschwor. Erst im Jan. 1411 schwenkte J. ins Lager Kg. Sigmunds über.

Lit.: **A. P. Brück:** Vor-Gesch. u. Erhebung des Mainzer Ebf. J. II. v. Nassau: AMRhKG 1 (1949) 65–88; **A. Gerlich:** Habsburg – Luxemburg – Wittelsbach. Mz 1960; **ders.:** Territorium, Btm.-Organisation u. Obödienz. Die Mainzer Kirchenpolitik in der Zeit des Konzils v. Pisa: ZKG 72 (1961) 46–86; **M. Hollmann:** Das Mainzer Domkapitel im späten MA. Mz 1990.
HUBERTUS SEIBERT

Johannes Majoris ↗Major, *John.*

Johannes Mala'las (syr.; „Rhetor" bzw. „Scholastikos"), byz. Chronist, * um 490, † vor 580 (als Beamter?) Antiochien; wohl nicht mit Patriarch ↗Johannes III. Scholastikos v. Konstantinopel gleichzusetzen. Seine auch ins Kirchenslawische u. ins Georgische übers., mit der Schöpfungs-Gesch. beginnende *Chronographia* hat als erste byz. Weltchronik strukturell prägenden Einfluß auf die ma. Gattung der Chronistik (↗Chroniken) als „Trivialliteratur" u. beeinflußt inhaltlich ↗Johannes v. Ephesus, ↗Evagrios, ↗Johannes v. Nikiu, das Chronicon paschale u. die gesamte mittelbyz. Gesch.-Schreibung. Das in 18 Bücher gegliederte Werk reichte bis 574 (erhalten bis 563) u. ist in schlichtem, volksnahem Griechisch verf., somit v. sprachgesch. Interesse. Der Gesch. Antiochiens räumt J., der (in Buch 1–14) seine Vorlagen häufig zitiert, breiten Raum ein u. neigt zu monophysit. Parteinahme. Die Darstellung der Gesch. seiner Zeit (Buch 18) beruht hingegen auf mündl. Informationen; J. verhält sich loyal gegenüber ↗Justinian I. u. der Orthodoxie.

QQ: Chronographia, ed. L. Dindorf. Bn 1831; A. Schenk v. Stauffenberg: Die röm. Ks.-Geschichte bei Mala'las. St 1930 (Buch 9–12); E. u. M. Jeffreys: The Chronic of John Malalas. Melbourne 1986 (engl. Übers.).

Lit.: **Hunger** 1, 319–325; **E. Jeffreys u. a.** (Hg.): Studies in John Malalas. Sydney 1990; **ODB** 2, 1275.
JOHANNES KODER

Johannes I. Mandakuni, 478–490 Ober-Bf. in ↗Armenien; verlegte 484 seine Residenz nach ↗Dvin; reformierte die arm. Kirchenordnung u. Liturgie; schrieb WW in der klassisch-arm. Schriftsprache. Die J. zugeschriebenen Homilien, Gebete, Hymnen u. Kanones sind weithin pseudepigraphisch, gehören u. a. ↗Johannes v. Mayragom u. Johannes v. Odzun. In der arm. Kirche als Hl. verehrt.

Lit.: **K. Sarkissian:** The Council of Chalcedon and the Armenian Church. NY [2]1975, 186–195; **R. W. Thomson:** A Bibliography of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 224f. (Lit.).
ANDREA B. SCHMIDT

Johannes v. Mantua gehört mit ↗Anselm II. v. Lucca u. ↗Bonizo v. Sutri zu den ersten Schriftstellern, die ↗Mathilde v. Tuszien bei ihrem Kampf an der Seite des Papsttums gg. die ksl. Partei unterstützten. Seine um 1083 geschriebene Hoheliedauslegung ist der Idee nach eine Streitschrift. Sie behandelt die Frage, ob innerkirchl. Auseinandersetzungen mit Gewalt entschieden werden können, u. lehrt, daß „der Ritter mit dem Schwert ergänzen soll, was dem Wort des Priesters mangelt" (zu Hld 1,16).

Lit.: **B. Bischoff – B. Taeger:** Iohannis Mantuani in Cantica canticorum ... Fri 1973; **S. Cantelli:** Il commento ai Cantici dei Cantici di Giovanni di Mantova: StMed 26 (1985) 101–184.
WALTER BERSCHIN

Johannes Mantuanus ↗Baptista Mantuanus.

Johannes de Marchia ↗Johannes v. Ripa.

Johannes Marienwerder, OT (1387), * 1343 Marienwerder, † 19.9.1417 ebd.; studierte seit 1365 in Prag, 1367 Bacc., 1369 Mag. art., 1384 Prof. theol.; 1387 Domherr in Marienwerder u. 1388 Dekan des Domkapitels v. ↗Pomesanien. Seit 1391 Beichtvater u. Biograph der hl. ↗Dorothea v. Montau, deren Gesichte u. Worte er aufzeichnete. Nach ihrem Tod (1394) wirkte er für ihre Kanonisation. Seine *Expositio fidei* (50 Hss.; nur Tabula expositionis u. Prologus ediert) war sehr geschätzt u. weit verbreitet.

Lit.: **VerfLex[2]** 6, 56–61; erg.: Liber de festis Magistri J. M., hg. v. A. Triller. K–W 1992.
ERNST MANFRED WERMTER

Johannes de Marignollis, OFM, päpstl. China-Miss. (1338–53), * Florenz, † 1358/59; 1354 Bf. v. Bissignano, 1355 Hofkaplan Karls IV.; verf. in ksl. Auftrag *Cronica Boemorum,* de facto eine biblisch fundierte Weltchronik mit eingestreutem Orientreisebericht. Bestimmt v. Weltbild des röm. Neuplatonikers Macrobius, mischte der v. Kreuzesmystik geprägte Verf. Erfahrung u. Phantasie über das ird. Paradies, Indien, Ceylon, China, die Gobi, Saba u. ↗Johannes Presbyter u. a.

Ausg.: J. Emler: FontRerBoh 3, 485–603.

Lit.: **A.-D. v. den Brincken:** Die universalhist. Vorstellungen des J. v. Marignola OFM: AKG 49 (1967) 297–339; **dies.:** Fines Terrae (SMGH 36). St 1992, 119–123 (korrigiert); **R. Jandesek:** Das fremde China. Pfaffenhofen 1992, 59–79; **LMA** 6, 292; **X. v. Ertzdorff:** Et transivi per principaliores mundi provincias: J. v. Marignolis als weitgereister Erzähler der Böhmenchronik: Wolfram-Stud. 13 (1994) 142–173.
ANNA-DOROTHEE VON DEN BRINCKEN

Johannes Maron ↗Maroniten.

Johannes v. Matera, hl. (Fest 20. Juni), OSB, Eremit u. Ordensgründer, * 1070 Matera, † 20.6.1139 Pulsano b. Tarent; nach längerem Einsiedlerleben baute er ein kleines Klr. b. Matera, das er bis z. Vertreibung durch die Normannen leitete. Mit ↗Wilhelm v. Vercelli befreundet, trat er als Bußprediger auf; pilgerte dann auf den Monte Gargano u. gründete um 1130 das Klr. Pulsano u. die Eremiten-Kongreg. der *Pulsaner* nach der Benediktregel. Sein Leib seit 1830 in Matera.

Lit.: **ActaSS** iun. 4, 37–58; **M. Morelli:** Vita di S. Giovanni da Matera. Bari 1930; **Zimmermann** 2, 337f. 340 (Lit.); **EC** 6, 569f.; **VSB** 6, 329f.; **F. Panarelli:** S. Giovanni da Matera e le origini della Congregazione Pulsanese: ASCL 57 (1990) 5–105.
FRANZISKUS BÜLL

Johannes v. Matha, hl. (Fest 8. Febr.), Ordensgründer, * 23.6.1154/60 Faucon (Provence), † 17.12. 1213 Rom; Stud. in Paris, ab 1194 in Cerfroid (Aisne) u. Vorbereitung der Gründung des *Ordens der hlst. Dreifaltigkeit z. Loskauf Gefangener/Sklaven* (↗Trinitarier). 1198 erhielt J. v. Innozenz III. die Bestätigung. J. hielt sich längere Zeit z. Skavenbefreiung in Marokko auf, förderte das sozial-caritative Apostolat in Süd-Fkr., Span., Italien. Innozenz III. übertrug ihm 1209 das Klr. S. Tommaso in Formis in Rom, wo er die letzten Jahre seines Lebens verbrachte. Kultbestätigung 1666.

Lit.: **Angelo Romano di S. Teresa:** S. Giov. di Matha, fondatore dell'Ordine della Ss. Trinità. Vicenza 1961. – **BiblSS** 6, 828–838; **DIP** 4, 1280–84. ↗Trinitarier. KARL SUSO FRANK

Johannes Mauropus, byz. Dichter u. Rhetor, * Ende 10. Jh. Paphlagonien, † nach 1081 Konstantinopel. Mit seinem Schüler u. Freund Michael ↗Psellos gehört er z. führenden Intelligenz seiner Zeit. Als angesehener Lehrer war er maßgeblich an der Neuorganisation des höheren Unterrichts durch Ks. ↗Konstantinos IX. beteiligt. Um 1050 wurde er Metropolit v. Euchaita, 1075 Rückzug ins Petra-Klr. (Konstantinopel).

Neben meist uned. liturg. Kanones umfaßt sein Werk zahlr. Epigramme auf rel. u. profane Themen, ein etymolog. Lex. in Versen, Predigten u. Briefe.

Ausg.: Ioh. Euchaitorum metropolitae quae ... supersunt, ed. P. de Lagarde. Gö 1882; E. Follieri: Otto canoni paracletici. Archivio Ital. per la storia della pietà 5 (1968) 1–200; The Letters of Ioannes Mauropous, ed. A. Karpozilos. The 1990.

Lit.: **A. Karpozilos:** Συμβολὴ στὴ μελέτη τοῦ βίου καὶ τοῦ ἔργου τοῦ Ἰωάννη Μαυρόποδος. Ioannina 1982; **TLGL** 510f.; **LMA** 6, 414f.; **ODB** 1319. WOLFRAM HÖRANDNER

Johannes Maxentius, got. Mönchstheologe; leitete im Auftrag Ks. ↗Justinos' I. eine Delegation, die sich 519–520 in Rom bei Papst Hormisdas für die Übernahme der sog. theopaschit. Formel (↗Theopaschismus) einsetzte, um so deutlich den Nestorianismus abzuwehren; die Delegation wurde aber im Sept. 520 ohne Erfolg v. Rom abgeschoben; verf. *Libelli,* u. a. gg. ↗Nestorius u. Hormisdas.

WW: PG 86/1, 74–158.

Lit.: **Altaner** 480f.; **Chalkedon**[4].
FRANZ-BERNHARD STAMMKÖTTER

Johannes v. Mayragom, arm. Mönch u. Theologe, † 684; Vorsteher der Kathedrale in ↗Dvin, erfolgloser Bewerber um den Stuhl des arm. Katholikos; bekämpfte die v. Katholikos ↗Ezr u. Theodor Krthenavor 633 eingegangene Kirchenunion mit Byzanz; vertrat eine auch unter den arm. Gegnern des Konzils v. Chalkedon nicht unumstrittene aphthartodoket. Lehre (↗Aphthartodoketismus). Als bedeutendster antichalkedon. Theologe Armeniens verbrachte er die meiste Zeit im kaukas. Exil. Erst im 8. Jh. rehabilitiert. Der größte Teil seiner WW ist verloren od. unter Pseud. überliefert. Hauptwerk ist die Urfassung des patr. Florilegiums ↗*Siegel des Glaubens* (Knikʿ Hawatoy), in das später Auszüge aus J.' eigenen, heute verschollenen Schr. aufgenommen wurden.

Lit.: **G. Garitte:** La Narratio de rebus Armeniae. Lv 1952, 278–350 (Lit.); **R. W. Thomson:** A Bibliography of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 225f. (Lit.); **A. Schmidt:** Gab es einen arm. Ikonoklasmus?: R. Berndt (Hg.): Das Frankfurter Konzil von 794. F 1996, 919–936.
ANDREA B. SCHMIDT

Johannes, 1. Bf. **v. Mecklenburg** (nach 1062), † 10.11.1066; wohl irischer Herkunft, v. Ebf. ↗Adalbert v. Hamburg-Bremen in greisem Alter z. Bf. eingesetzt u. ordiniert; beim heidn. Lutizenaufstand 1066 mit anderen Christen gefangen u. grausam getötet, sein Haupt im slaw. Hauptheiligtum Rethra dem Redariergott Radogast z. Opfer dargebracht. Das Btm. blieb danach über 80 Jahre verwaist.

Lit.: **Series episc** V, 2, 80 (Lit.). HELMUTH KLUGER

Johannes Oldrado **v. Meda,** gilt in der Historiographie der ↗Humiliaten als Gründer des „ersten" (priesterl.) Humiliatenordens. In dieser Trad. erscheint er als Priester aus Meda (Prov. Mailand), der nach einer Marienerscheinung das Mailänder Humiliaten-Klr. gegr. habe. Weitere Klr.-Gründungen werden ihm zugeschrieben. Soll 1159 gestorben sein. War im Humiliatenorden als Hl. (Fest 26. Sep.) verehrt worden. Die Historizität wird mit ernsten Gründen angezweifelt.

Vita: ActaSS sep. 7, 320–336.

Lit.: **BiblSS** 6, 839f. KARL SUSO FRANK

Johannes Meyer (Meyger), OP (1432), Ordenschronist, * 1422 Zürich, † 20.7.1485 Adelhausen (Freiburg i. Br.); 1442 Übersiedlung v. Zürich in das Observanz-Klr. Basel. J. wirkte v. a. als Seelsorger der Dominikanerinnen-Klr. Bern (seit 1454), Schönensteinbach b. Gebweiler (1457–65), Silo b. Schlettstadt (seit 1467), Libenau b. Worms (seit 1473) u. ↗Adelhausen (1482–85). Er sah seine Lebensaufgabe darin, die strenge Observanz zu erneuern, u. reformierte mehrere Brüder- u. Schwesternklöster. Zu diesem Zweck verf. er zahlr. Schr., die für die Gesch. u. Spir. des Ordens bedeutsam sind.

HW: Buch der Ämter (1454) u. Buch der Ersetzungen (1455), ed. J. König: FDA 13 (1880) 194–210 (Ausw.); Liber de viris illustribus OP (1466), ed. P. v. Loë. L 1918; Buch der Reformacio Predigerordens (1468), ed. B. M. Reichert, 2 Bde. L 1908–09; Chronica brevis OP (1470), ed. H. C. Scheeben. Vechta 1933.

Lit.: **P. Albert:** J. Meyer, ein oberdt. Chronist des 15. Jh.: ZGO NF 13 (1898) 255–263, 21 (1906) 504–510; **A. Barthelmé:** La réforme dominicaine au XV[e] siècle en Alsace. Sb 1931; **H. C. Scheeben:** Hs. 107 des Stadtarchivs Freiburg i. Br.: Arch. der dt. Dominikaner 1 (1937) 171–202, 2 (1939) 99–133; **SOPMA** 2, 476–480 (Bibliogr.); 4, 161f.; **DSp** 10, 1152f.; **VerfLex**[2] 6, 474–489; **BBKL** 5, 1427f.; **LMA** 6, 592. MEINOLF LOHRUM

Johannes Milicius (Jan Milič), Reformprediger, * 1320/25 Kremsier (Mähren), † 29.6.1374 Avignon; 1358–62 Registrator, Korrektor u. aushilfsweise Notar der Hofkanzlei Ks. ↗Karls IV., vermutlich unter dem Patr. des Protonotars Nikolaus v. Kremsier, der seinerseits dem Hofkanzler ↗Johannes v. Neumarkt verbunden war. Fast gleichzeitig mit seinem Patr. ausgeschieden, wurde J. z. Buß- u. Reformprediger nach dem Vorbild ↗Konrads v. Waldhausen. J. predigte u. a. das baldige Kommen des Antichrists. Als J. den einer Predigt lauschenden Ks. als jenen bezeichnete, wurde er in Haft genommen. 1367 suchte er Urban V. zu Reformen zu bewegen u. geriet dabei in die Fänge der Inquisition. Wieder in Prag, predigte J. u. a. an der vornehmen Teinkirche. Die Prager Prostituierten suchte er in einem „Jerusalem" gen. Haus z. rel. Gemeinschaft zu führen. J.' zahlr. geistl. Feinde überzogen ihn mit einem Ketzerprozeß, während dessen er verstarb.

Briefe, Gebete, theol. Traktate (u.a. *Libellus de Antichristo*) u. Predigten sind in lat., dt. u. tschech. Sprache überliefert.

QQ: Životy Miliče z Kroměříže, hg. v. J. Emler: FontRerBoh 1, 403–436; Wegbereiter der Reformation, hg. v. G.A. Benrath. Bremen 1967, 203ff.

Lit.: **V. Herold–M. Mráz:** J. Milič v. Kremsier u. das hussit. revolutionäre Denken: Mediaevalia philosophica Polonorum 21 (1975) 27–52; **M. Kaňák:** Milič z Kroměříže. Prag 1975; **VerfLex**² 6, 522–527 (J. Kadlec); **LMA** 6, 625f. (A. Patschovsky).
PETER MORAW

Johannes v. Mirecourt (de Mirecuria), OCist (monachus albus), * Murchot (Lothringen); kommentierte 1344/45 in Paris die Sentenzen; v. den beiden Fassungen des handschriftlich stark verbreiteten, ungedruckten Kmtr. ist nur die frühere, längere Fassung authentisch. J. steht unter dem Einfluß v. Johannes Duns Scotus u. Wilhelm v. Ockham, aber in Auseinandersetzung mit Thomas Bradwardine u. Thomas v. Buckingham. Er hat ein gutes Problembewußtsein; als extremer Nominalist betont er u.a. die Widervernünftigkeit des Glaubens. Selbsterkenntnis hat Vorrang vor der Außenwelterkenntnis. Wegen 63 Sätzen aus seinem Sentenzen-Kmtr. wird er der Häresie verdächtigt. J. verteidigt sich in einer Apologie; doch werden schließlich 41 seiner Thesen über die absolute Allmacht Gottes 1347 in die Liste der verurteilten Sätze in Paris aufgenommen. J. antwortet darauf in einer zweiten Apologie.

Ausg. der Apologien: RThAM 5 (1933) 46–78 192–204 (ed. F. Stegmüller).

Lit.: **Stegmüller RS** nn. 466ff.; **Doucet; R.J. van Neste:** Cîteaux: RThAM 44 (1977) 101–126; **LMA** 5, 589 (L. Hödl).
JOHANNES GRÜNDEL

Johannes Monachus (Jean le Moine), Kanonist, * um 1250 Crécy (Picardie), † 22.8.1313 Avignon. Prokurator, Kaplan u. Auditor der röm. Kurie; 1288 Vizekanzler der röm. Kirche; 1294 Kard.-Priester v. SS. Marcellino e Pietro; 1303 als Legat Bonifaz' VIII. in Fkr. erfolgloser Vermittlungsversuch bei ↗Philipp IV.

HW: Glossa aurea (zum Liber Sextus). P 1535, Nachdr. Aalen 1968.

Lit.: **DMA** 7, 120f.; **RFHMA** 6, 368f.; **LMA** 5, 589f.; **BBKL** 3, 488f.
FRANZ KALDE

Johannes v. Montecorvino, OFM, 1. r.-k. Miss. in China (1294), * 1247 Montecorvino (Salerno), † 1328 Peking (Khanbaliq). Vor Eintritt in den Orden war J. Soldat, Arzt u. Richter. Wurde Miss. in Persien u. Armenien; 1289 Leiter der Gesandtschaft Haitons II. zu Papst Nikolaus IV., der J. als Legat z. Großkhan Kubilai in Khanbaliq sandte, wo er 1294 über Armenien, Persien u. Indien ankam. 1303 schloß sich ↗Arnold v. Köln an. 1307 sandte Clemens V. sieben OFM-Bischöfe, v. denen drei in Khanbaliq ankamen, um J. z. Ebf. u. Patriarchen des Orients zu weihen (1308). Neben dem Bf.-Sitz Quanzhou (Zaiton) entstanden in mehreren Städten Chinas durch archäolog. Funde belegte Missionen. J. war 34 Jahre Miss. in China. Nach anfängl. Widerstand der Nestorianer wurden der nestorian. Kg. v. Tenduc (Innere Mongolei) u. Tausende seines Volkes v. J. in die Kirche aufgenommen. In Khanbaliq taufte er bis 1305 etwa 6000 Mongolen. Deren Sprache wurde am Hof u. in der Kirche verwendet; J. übersetzte dann das NT u. die Psalmen. Sein Seligsprechungsprozeß ist eingeleitet.

Lit.: **SinFr** 1, 333–355 (3 Briefe); **BiblMiss** 4, 38f.; **J. Charbonnier:** Hist. des Chrétiens de Chine. P 1992, 61–67; **F.E. Reichert:** Begegnungen mit China, die Entdeckung Ostasiens im MA. Sig 1992, 76–79 u.ö.; **T. Lapolla:** Giovanni da Montecorvino, Raccolta documentaria, scoperte archeologiche, testimonianze. Brindisi 1993; International Study Workshop of John Montecorvino OFM, 1294–1994 (ISW Taipei), 13 Hh. Taipei 1994.
ARNULF CAMPS

Johannes de Montesono (Juan de Monzón), OP, Theologe, * 1. Hälfte 14.Jh. Valencia, † nach 1412 ebd.; 1375–79 Studium der Theol. in Paris, 1380–1384 Lektor an der Domschule v. Valencia, 1387 Mag. theol. in Paris, wo er zu Beginn seiner Lehrtätigkeit durch gewagte Thesen hervortrat; so behauptete er, die Lehre, Maria sei vor der Erbsünde bewahrt geblieben (↗Unbefleckte Empfängnis), widerspreche ausdrücklich der Hl. Schrift u. dem Glauben. Die Univ. verurteilte dies scharf; der Bf. v. Paris schloß sich ihr an u. exkommunizierte J., der dagegen mit Unterstützung seines Ordens an Clemens VII. in Avignon appellierte; die Univ. war dort u.a. durch ↗Petrus v. Ailly u. ↗Johannes Gerson vertreten; J. verließ Avignon vor dem Urteil u. lief danach z. röm. Obödienz über; seit 1401 lebte er wieder in Valencia. Die Kurie in Avignon hatte J. 1389 verurteilt u. exkommuniziert (allerdings wegen hartnäckigen Ungehorsams, nicht wegen Häresie). Die Pariser Univ. schloß daraufhin (bis 1403) alle OP-Mitglieder v. theol. Lehramt aus; mehrere Dominikaner wurden verhaftet u. z. Widerruf gezwungen. Die Thesen des J. riefen zahlr. Gegenschriften hervor.

QQ: WW-Verz.: SOPMA 2, 487–490 – H. Denifle–É. Châtelain (Hg.): Chartularium Universitatis Parisiensis, 4 Bde. P 1889–97, Bd. 3, 486–533; Bd. 4, 56ff.

Lit.: **W.A. Hinnebusch:** The Hist. of the Dominican Order, Bd. 2. NY 1973, 171–180; **J. Goñi Gaztambide:** Fray Juan de Monzón, OP, su vida y sus obras: Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura 56 (1980) 506–526; **DHEE** Suppl.-Bd. 1, 514–518; **MarL** 3, 407f.
LEONHARD HELL

Johannes Moschos (auch *J. Eukratas*), Wandermönch u. erbaul. Schriftsteller, * 540/550 Damaskus, † wohl erst 634 Rom. Stationen des Lebens (meist in Begleitung seines Freundes Sophronios): Theodosios-Klr. b. Jerusalem, Pharan, Ägypten, Ailiotes-Laura (Sinai), Palästina, Syrien, Kilikien, Alexandrien, zuletzt wegen des Persersturms 614 Rom. Schrieb mit Sophronios eine Biogr. des Patriarchen ↗Johannes v. Alexandrien. Seine *Geistliche Wiese* (Λειμών, Λειμωνάριον, Pratum Spirituale, auch: Νέος παράδεισος) ist eine Slg. v. Geschischten berühmter Mönche, die trotz ihres oft legendären Charakters wertvollen Einblick in die Mentalität byz. Christentums gibt (Baynes). Übersetzungen ins Lateinische sowie in slaw. u. oriental. Sprachen.

Ausg.: PG 87/3, 2852–3112; PL 74, 119–240; *frz.:* M.-J. Rouët de Journel: Le pré spirituel. P 1946; weitere 14 Kap. ed. Th. Nissen: ByZ 38 (1938) 351–376; weitere 12 Kap. ed. E. Mioni: OrChrP 17 (1951) 61–94. – *Vita des Patriarchen Johannes:* Ed. H. Gelzer: Leontios v. Neapolis. Fr 1893, 108–112.

Lit.: **N. Baynes:** The „Pratum Spirituale": OrChrP 13 (1947) 404–414; **D.J. Chitty:** The Desert a City. O 1966, 143–167 passim; **H. Chadwick:** John Moschus and His Friend Sophronius the Sophist: JThS 25 (1974) 41–74; **DSp** 8, 632–640 (Lit.) (E. Mioni); **P. Pattenden:** The Text of the Pratum Spirituale: JThS 26 (1975) 38–54; **Altaner** 241f. 596 (Lit.); **Viller-Rahner** 151ff. (Lit.).
CHRISTOPH JOEST

Johannes de Moulin ↗Johannes v. hl. Samson.

Johannes v. Münden ↗Dederoth, *Johannes.*

Johannes v. Nassau ↗Johannes II. v. Mainz.

Johannes, Bf. **v. Neapel: J. I.,** hl. (Fest 2. Apr.). 14. Bf. der Stadt (seit 414), † 2.4.432 nach Ankündigung seines verstorbenen Freundes ↗Paulinus v. Nola (Uranius: PL 53, 864). J. übertrug die Gebeine des hl. ↗Januarius v. Neapel in die Katakombe v. Capodimonte. Die „Vita S. Johannis episcopi" (BHL 4417; 2. Hälfte 13. Jh.) u. MartRom verwechseln ihn mit Johannes IV. (s. u.); erst 1957 wieder eigenes Fest im Proprium Officiorum v. Neapel.

J. IV., hl. (Fest nach MartRom 22. Juni), 44. Bf. der Stadt (842–849); wegen großer Gelehrsamkeit Beiname *Scriba;* er übertrug die Gebeine v. neun seiner Vorgänger in die Kirche S. Stephania.

Lit.: **MartRom** 250; **BHL** mit **NSuppl** 4416f.; **AnBoll** 59 (1941) 19ff.; **D. Mallardo:** S. Giovanni I e S. Giovanni IV vescovi di Napoli: EL 61 (1947) 297–308; **ders.:** Il nuovo Proprium Officiorum et Missarum archidioecesis Neapolitanae. Na 1957; **BiblSS** 6, 929f.; **DPAC** 2, 1573. ANSGAR FRANZ

Johannes v. Nepomuk, eigtl. *J. Welflin v. Pomuk,* hl. (1729) (Fest 16. Mai), * um 1345 Nepomuk (Südwestböhmen), † 20.3.1393 Prag; 1369 ksl. Notar des Ebtm. Prag, 1380 Altarist am Dom u. Pfarrer v. St. Gallus (Prager Altstadt); Studium an der Univ. Prag, 1381 Bacc. iur., danach in Padua, 1386 Rektor der Ultramontanen, 1387 Dr. iur. can., schon zuvor Kanoniker des Prager Stifts-Kap. St. Aegidius; 1389 Generalvikar des Ebf. ↗Johannes v. Jenz(en)stein; tauschte 1390 die Pfarrei St. Gallus gg. das Archidiakonat Saaz u. das Kanonikat b. St. Aegidius gg. ein Kanonikat des Kap. v. Vyšehrad in Prag. Im Konflikt zw. Ebf. u. Kg. ↗Wenzel ging es um die ↗*libertas ecclesiae.* Als der Ebf. den kgl. Plan einer westböhm. Btm.-Gründung aus den Gütern des Klr. Kladrau durch die Neuwahl des Abtes durchkreuzte u. J. im ebfl. Auftrag als Generalvikar die Wahl bestätigte, ließ der Kg. den Ebf., J. u. drei weitere ebfl. Beamte verhaften. Während der Ebf. fliehen konnte, wurde J. beim Verhör des Kg. gefoltert u. danach halbtot v. der Karlsbrücke in die Moldau geworfen. Seit seiner Überführung in den Veitsdom um 1400 wurde das Grab z. Zentrum der bald einsetzenden Verehrung. Schon die Vita Johannes' v. Jenz(en)stein v. Petrus Clarificator bez. Anfang des 15. Jh. J. als Martyrer. Die Legende stilisierte ihn zunehmend z. Gegenbild des tyrann. Herrschers Wenzel, so auch ↗Thomas Ebendorfer in seiner Ks.-Chronik (um 1450), der als erster J.' Tod mit dessen Weigerung begründete, das Beichtgeheimnis der Kgn. zu brechen; ebenso der Prager Magister Pavel Žídek in seinem Fürstenspiegel (*Spravovna,* 1471). Zur Verbreitung der Legende trugen im 16. Jh. bes. die Chronisten Václav Hájek v. Libočany u. Johannes Dubravius bei, aber auch der Prager Generalvikar Georg Barthold v. Breitenberg *(Pontanus),* der J. in seinen WW um 1600 unter die böhm. Hll. u. Patrone einreihte. Die Vita Bohuslaus Balbíns (1670) gab v. a. den Impuls für die patriot. Stilisierung J.' als böhm. Hl. u. für die Verbreitung des Kults in den habsburg. Ländern u. Dtl., zumal seit der Selig- u. Heiligsprechung (1721, 1729). J. wurde z. Patr. der Brücken u. des Beichtgeheimnisses. Die nationaltschech. Bewegung des 19./20. Jh. hat ihn als Symbol des habsburg. Katholizismus u. Gegenbild zu J. ↗Hus abgelehnt.

Lit.: **NDB** 10, 562f. (Lit.); **LMA** 5, 595; **J. V. Polc:** Svatý Jan Nepomucký. Prag [2]1993; **V. Vlnas:** Jan Nepomucký, česká legenda. Prag 1993 (Lit.); J. v. Nepomuk 1393–1993, hg. v. **R. Baumstark – J. v. Herzogenberg – P. Volk.** M 1993 (Lit.). WINFRIED EBERHARD

Johannes IV. Nesteutes, Patriarch v. Konstantinopel (582–595), † 2.9.595 (Tag gemäß SynaxCP 7, 16–19). Wegen seines asket. Lebenswandels (vgl. Greg. M. ep. III, 52: „tanta abstinentia") erhielt er schon zu Lebzeiten den Beinamen „der Faster" (νηστευτής, ieiunator; s. Theophylaktos Simokattes, Historiae VII, 6). Gegen seine Selbst-Bez. als οἰκουμενικὸς πατριάρχης protestierten die Päpste Pelagius II. u. Gregor I. der Große. Schriften des J. haben sich nicht erhalten, vielmehr wurden ihm Texte zu Enthaltsamkeit u. Buße (u. a. PG 88, 1889–1978) untergeschoben, insbes. Bußbücher (↗Buße, VI. In den Ostkirchen), welche Bezeichnungen wie Κανονάριον, Ἀκολουθία καὶ τάξις, Κανονικόν, Νομοκάνονον tragen u. erst ab dem 9. Jh. (?) entstanden.

Lit.: **Krumbacher** 1, 144; **N. A. Zaozerskij – A. S. Chachanov:** Nomokanon Ioanna Postnika v ego redakcijach: gruzinskoj, grečeskoj i slavjanskoj. Moskau 1902; **E. Herman:** Il più antico penitenziale greco: OrChrP 19 (1953) 71–127; **Beck T** 423ff.; **Grumel-Darrouzès** nn. 264–272; **DSp** 8, 586–589; **CPG** 7555–60; **M. Arranz:** I penitenziali bizantini. Ro 1993. ANDREAS SCHMINCK

Johannes v. Neumarkt (de Novoforo), Kanzler u. Repräsentant des geistigen Lebens am Prager Hof ↗Karls IV., * vor 1320 Neumarkt (Schlesien), † 23.12. 1380 (bestattet in Leitomischl). Die lange angenommene Identität mit J. v. Hohenmaut trifft wohl nicht zu. 1352 Bf. v. Naumburg, 1353 v. Leitomischl, 1364 v. Olmütz, 1380 v. Breslau. Mit Karl IV. zweimal in Italien. Seine Formelbücher für die Kanzlei enthalten auch zahlr. Privatbriefe. J. übersetzte u. a. die pseudo-augustin. „Soliloquia" ins Deutsche, sammelte Gebete, förderte die Buchkunst.

Lit.: **VerfLex[2]** 4, 686–695 (WW, Lit.); **LMA** 5, 518; **J. M. Clifton-Everest:** J. v. Neumarkt u. Cola di Rienzo: Bohemia-Zs. 28 (1987) 25–44; **M. Bláhová:** Život a dílo Jana ze Středy: Acta Univ. Wratislaviensis Hist. 70 (1990) 77–93; **I. Hlobil – E. Petrů:** Humanismus a raná renesance na Moravě. Prag 1992, 19–22; **P. Ochsenbein:** J. v. Neumarkt als geistl. Schriftsteller: J. Heinzle u. a. (Hg.): Lit. im Umkreis des Prager Hofs der Luxemburger. B 1994, 92–105. FRANZ MACHILEK

Johannes Nicoletti ↗Johannes v. Imola.

Johannes Nider (Nyder), OP (1402 ?), * um 1380 Isny (Allgäu), † 13.8.1438 Nürnberg; unter ↗Konrad v. Preußen in Colmar Dominikaner, Studium in Köln, seit 1422 in Wien, 1425 Dr. theol., Schüler des ↗Franz v. Retz. 1428–29 Prior in Nürnberg u. Vikar der reformierten Klr. seiner Ordens-Prov., 1429–34 in Basel, zugleich Generalvikar der oberdt. Prov., 1436 Dekan der theol. Fak. in Wien, gemäßigter Verteidiger Eugens IV. auf dem Konzil v. ↗Basel (Eröffnungspredigt 1431), als Konzilsgesandter in Böhmen. Seine Konzilstätigkeit illustrieren Briefe u. die ungedr. Schr. *Contra Heresim Hussitarum.* Führende Gestalt der Reform des OP in Dtl., verf. 1431 die programmat. Schr. der Observantenbewegung *De reformatione status coenobitici.* Zahlreiche WW mit ebenfalls großer Wirkung in Mss. u. Drucken befassen sich mit Moral-Theol. u. Lebensweise des Säkularklerus. Ferner Trostbücher, ein *Manuale Confessorum,* das *Praeceptorium divinae legis* u. gesellschaftskrit. Traktate (*Formicarius,*

nach dem „Apiarius" des ↗Thomas v. Cantimpré; mit Wirkung auf den „Hexenhammer"). Die *24 goldenen Harfen* (Ed. geplant) sind eine freie Bearbeitung der „Collationes patrum" des ↗Johannes Cassianus.

WW: Mansi 29, 441–444 613–617 633f. 643f. (Briefe); Manuale confessorum/De morali lepra. K um 1470 u.ö.; Praeceptorium divinae legis/De contractibus mercatorium. K 1472 u.ö.; Consolatorium timoratae conscientiae. K um 1473 u.ö.; Formicarius. K um 1480 u.ö. (Nachdr. Gr 1971); Sermones aurei. K um 1482 u.ö.; Dispositorium moriendi. An o.J.; vgl. Poulain: Catalogue des livres imprimés des Bibl. de Belgique, Bd. 3. Bl 1932, Nr. 2843ff.

Lit.: **SOPMA** 2, 500–515; **VerfLex²** 6, 971–977 (Lit.); **G. Gieraths:** J. u. die Mystik: DT 30 (1952) 321–346; **J.W. Dahmus:** Preaching to the Laity. J. Nider's „Harps": JEH 34 (1983) 55–68; **ders.:** AFP 58 (1988) 121–176 (Ed. Sermones de tempore); **U. Williams:** Spirituelle artes-Auslegung bei J. Nider (Ed. 14. Harfe): Überlieferungsgeschichtl. Editionen u. Stud. zur dt. Lit. des MA. FS K. Ruh. Tü 1989, 391–424.

UWE NEDDERMEYER

Johannes, Bf. **v. Nikiu** (Unterägypten), später Generalverwalter der ägypt. Klöster, † um 700. J. ist Verf. einer *Weltchronik* nach byzantinisch-syr. Muster. Der letzte Teil enthält den ältesten Ber. über die arab. Eroberung Ägyptens (639/642) u. gilt als zuverlässige Quelle. Die ursprünglich koptisch verf. Chron. ist nur in äthiop. Version nach einer arab. Zwischen-Übers. erhalten.

Ausg.: H. Zotenberg: Chronique de Jean, évêque de Nikiou. P 1883 (äthiop. Text mit frz. Übers.); R.H. Charles: The Chronicle of John, Bishop of Nikiu. Lo 1916 (engl. Übers.); F. Altheim–R. Stiehl: Christentum am Roten Meer, Bd. 1. B 1971, 356–389 (annotierte dt. Übers. des Teils über die arab. Eroberung Ägyptens).

Lit.: **Graf** 1, 470ff.; **A. Carile:** Giovanni di Nikius, cronista bizantino-copto del VII secolo: Byzantion – Byzance – Byzantium. FS A.N. Stratos, Bd. 2. At 1986, 353–398; **CoptE** 4, 1366f. (P.M. Fraser). PETER NAGEL

Johannes de Nova Domo ↗Albertismus.

Johannes de Novoforo ↗Johannes v. Neumarkt.

Johann ohne Land ↗Johannes, Kg. v. England.

Johannes Oldrado ↗Johannes v. Meda.

Johannes v. Orotn (Yovhannēs Orotnecʿi; auch *J. Kachik*), arm. Theologe, * 1315 Vaładin (Kanton Orotn), † 6.1. 1387; Sohn des Fürsten Iwane Orbeliani; Mönch u. Klr.-Vorsteher; Stifter der Akademie v. Tatʿew; angesehener Lehrer; Gegner der ↗Unitoren; arbeitete mit den Methoden der lat. Scholastik; hinterließ zahlr. philos. und theol. Arbeiten.

Lit.: **N. Połarean:** Hay Grołner. Jr 1971, 391–395; **R.M. Thomson:** A Bibliography of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 226 (Lit.). MICHEL VAN ESBROECK

Johannes IV. (V.) Oxeites, Patriarch v. Antiochien (um 1089–1100), † nach 1112 auf Oxeia (Propontis). J. war Mönch in Oxeia, wurde vor 1089 z. Patriarchen gewählt, nahm im Sept. 1089 an einer Synode in Konstantinopel teil, die über die Wiederaufnahme des Papstes in die Diptychen beriet, u. reiste 1092 nach Antiochien. Von den Kreuzfahrern im Juni 1098 noch als Patriach anerkannt, doch zwei Jahre später nach Konstantinopel abgeschoben, dankte er im Okt. 1100 ab u. zog sich ins Hodegon-Klr., von dort nach Oxeia zurück. J. verfaßte u.a. Reden an Alexios I. u. Streit-Schr., z.B. gg. das Charistikariat (↗Charistikarier).

Lit.: **DSp** 8, 641–645; **J. Nasrallah:** Hist. du mouvement litt. dans l'église melchite, Bd. 3/1. Lv–P 1983, 86–89; **Th. Giankos:** Νίκων ὁ Μαυρορείτης. The 1991 (Reg.).

KLAUS-PETER TODT

Johannes della Pace ↗Johannes Cini.

Johannes Pagus, Weltkleriker, um 1230 Mag. art. zu Paris; ältester uns heute bekannter Pariser Logik-Prof. (auf der Basis des aristotel. „Organon"); theol. Lehrtätigkeit 1240–45, wobei er die Aristotelesrezeption in der Theol. vorantrieb, was 1244 z. Verurteilung einiger seiner Thesen führte.

WW (ungedr.): Appellationes (Syncategoremata); Rationes super praedicamenta Aristotelis; Sentenzenkommentar.

Lit.: **E. Franceschini:** Giovanni Pago: Le Sue „Rationes super Predicamenta Aristotelis" e la loro Posizione nel Movimento Aristotelico del Secolo XIII: Sophia 2 (1934) 172–182 329–350 476–486; **J. Gründel:** Die Lehre v. den Umständen der menschl. Handlung im MA. Ms 1963, 387–391; **F. van Steenberghen:** Die Philos. im 13. Jh. M–Pb–W 1977, 131.

NORBERT BATHEN

Johannes v. Palomar, Dr. iur. can., * vor 1400 Barcelona (?), † nach 1441. Langjährige Tätigkeit in den bfl. Gerichten v. Gerona u. Barcelona; Nov. 1430 Auditor der Röm. Rota. J. eröffnete 1431 im Auftrag des Kard. Guiliano ↗Cesarini das Basler Konzil. Dort u. während sieben Gesandtschaftsreisen nach Böhmen u. zu Ks. ↗Sigmund Teilnahme an den Auseinandersetzungen mit den Hussiten (J. ↗Hus) (1433–37; 1436 Reform der Univ. Wien). 1438 ging er zu Eugen IV. über, für ihn Gesandter bei Kg. Albrecht II.

WW: De celebratione conceptionis Mariae virginis (1425): Wien, Östr. National-Bibl. 3515f. 169f.; Dialogus inter Iacobum et Iohannem: Concilium Basiliense, Bd. 1. Bs 1896, 183–189; De civili dominio clericorum: Mansi 29, 1105–68; Tract. pro Eugenio IV adversus conc. Basil.: Beitr. z. polit., kirchl. u. Cultur-Gesch., hg. v. J.J.I. v. Döllinger, Bd. 2. Rb 1863, 414–441.

Lit.: **DHEE** 3, 1872 (A. García y García); **J. Helmrath:** Das Basler Konzil. K–W 1987; **LMA** 5, 778 (K. Reinhard) (= **BBKL** 3, 507f.). DIETER GIRGENSOHN

Johannes, Päpste:

Johannes I. (13.8.523–18.5.526), hl. (Fest 18. Mai), * Tuszien; röm. Diakon. ↗Theoderich d.Gr. zitierte J. nach Ravenna u. befahl ihm, bei Ks. ↗Justinos I. zugunsten der mit Kirchenkonfiskation u. Zwangsbekehrung bedrückten, bisher arian. Goten des oström. Reiches zu vermitteln. J. kam als erster Papst nach Konstantinopel, wurde geehrt, erreichte aber höchstens Rückgabe der Kirchen. Theoderich nahm den Rückkehrenden ungnädig auf, hielt ihn in Ravenna zurück, wo der altersschwache J. nach wenigen Tagen starb („Kerkerhaft" od. „Martyrium" sind tendenziöse Legende). Mit Hilfe des ↗Dionysius Exiguus führte J. die alexandrin. Ostertafel in der röm. Kirche ein, die sich dann im Westen durchsetzte.

Lit.: **LP** 1, 275–278; 3 Reg.; **Jaffé Regg** 1, 109f.; 2, 694 737; **Caspar** 2, 183–192 766f.; **H. Löwe:** Theoderich d.Gr. u. Papst J. I.: HJ 72 (1953) 83–100; **P. Goubert:** Autour du voyage à Byzance du pape Jean I: OrChrP 24 (1958) 339–352; **Kelly LP** 68f.; **DHP** 926f.; **M. Greschat–E. Guerriero:** Storia dei papi. Mi 1994, 89–104.

Johannes II. (2.1.533–8.5.535), vorher *Mercurius;* röm. Presbyter v. S. Clemente; nahm als 1. Papst einen anderen Namen an. J. wurde gewählt nach fast dreimonatigem, dem Tod Bonifatius' II. folgendem Streit, dem das letzte Dekret des röm. Senats u. der Ostgoten-Kg. Athalarich zu steuern suchten. J. billigte nachträglich das Glaubensdekret Ks. ↗Justinianos' I. v. 15.3.533, wodurch der Theo-

paschitenstreit (↗Theopaschismus) sein Ende fand, u. verschärfte ein Synodalurteil über Bf. Contumeliosus v. Riez (MGH. Ep 3, 32–35).

Lit.: **LP** 1, 285 f.; **Jaffé Regg** 1, 113; 2, 694 738; **Caspar** 2, 800; **Kelly LP** 71 f.; **DHP** 928 f.

Johannes III. (17.7.561–13.7.574), Römer vornehmer Herkunft; nach dem Lib. Pontif. Erneuerer der Katakomben. Durch seine Bemühungen nahmen Mailand, Ravenna u. versch. Kirchen Afrikas, die sich im ↗Dreikapitelstreit getrennt hatten, wieder Verbindung mit Rom auf. Der nachrichtenarme Pontifikat ist überschattet v. den Wirren nach dem Tod Ks. ↗Justinianos' I. (565) u. v. Eindringen der ↗Langobarden nach It. (seit 568).

Lit.: **LP** 1, 305 ff.; 3 Reg.; **Jaffé Regg** 1, 136 f.; 2, 695; **Caspar** 2, 350 777; **O. Bertolini:** Roma e i Longobardi. Ro 1972; **Kelly LP** 78; **DHP** 929 f. GEORG SCHWAIGER

Johannes IV. (24.12. 640–6.10.642), Dalmatiner. Nach seiner Wahl, aber noch vor der ksl. Bestätigung u. der Konsekration beantwortete J. Anfragen irischer Bf. u. Äbte bzgl. des Ostertermins (dabei Verpflichtung auf die Bestimmungen v. Nizäa) u. der pelagian. Irrlehren (Beda HE II, c. 19). Auf der röm. Synode v. 641 verurteilte er den ↗Monotheletismus; verteidigte auch in einem Brief an die Söhne u. Nachf. Ks. ↗Herakleios' (↗Konstantin III. u. Heraklonas) die Rechtgläubigkeit Honorius' I. (625–638) gg. Angriffe des Patriarchen ↗Pyrrhos I. v. Konstantinopel.

QQ: Jaffé Regg 1, 227 f.; 2, 698 739; LP 1, 330; Beda HE II, c. 19, ed. B. Colgrave–R. A. Mynors. O 1969.

Lit.: **LMA** 5, 539 f.; **K. Harrison:** A Letter from Rome to the Irish Clergy, AD 640: Peritia 3 (1984) 222–229; **S. Rizou-Couroupos:** Un nouveau fragment de la „keleusis" d'Héraclius au pape J. IV (TU 133). L–B 1987, 531 ff. GEORG JENAL

Johannes V. (23.7.685–2.8.686), Syrer; röm. Archidiakon, als Diakon Mitgl. der Legation Papst Agathos auf dem VI. Ökum. Konzil (Konstantinopel 680/681). Seine Weihe erfolgte sogleich nach der Bestätigung durch den Exarchen v. Ravenna, da Ks. ↗Konstantin IV. auf die persönl. Bestätigung der Papstwahl verzichtet hatte. Gebildet, häufig schwer krank; erreichte die volle Unterwerfung der Bf. Sardiniens u. erhielt Gunsterweise Ks. ↗Justinianos' II.

Lit.: **LP** 1, 366 f.; **Jaffé Regg** 1, 242; **F. Dölger:** Regg. der Kaiser-Ukk. des oström. Reiches. M–B 1924, Nr. 252 254 ff.; **Caspar** 1; **Seppelt** 2, 78–82; **Kelly LP** 95; **DHP** 930.

Johannes VI. (30.10.701–11.1.705), Grieche; wußte sich im byz. Thronstreit (↗Justinianos II.) mittels it. Milizen gg. den Exarchen Theophylakt zu behaupten, ohne mit dem Reich offen zu brechen, u. brachte Hzg. Gisulf v. Benevent v. Plünderungen südlich Roms ab. 704 verhandelte eine röm. Synode in Sachen ↗Wilfrids v. York.

Lit.: **LP** 1, 383 f.; **Jaffé Regg** 1, 245 f.; 2, 700 741; **Caspar** 2; **Seppelt** 2, 85; **P. Conte:** Regesto delle lettere dei papi del sec. VIII. Mi 1984, 189 ff.; **Kelly LP** 98 f.; **DHP** 930 f.

Johannes VII. (1.3.705 – 18.10.707), Grieche; gebildet, kunstliebend u. v. vornehmer Herkunft, eifrig bemüht um Bau u. Schmuck röm. Kirchen. Vom Langobarden-Kg. Aripert II. erreichte er die Rückgabe v. Kirchengut an der ligur. Küste. Die Beschlüsse der Trullanischen Synode (692), deren Anerkennung Sergius I. verweigert hatte, gab er aus Angst vor Ks. ↗Justinianos II. unverändert zurück, was als Billigung auch der romfeindl. Teile erschien; daher der Vorwurf der Feigheit im Liber Pontificalis. Zeitgenössisches Porträtmosaik in den Vatikan. Grotten.

Lit.: **LP** 1, 385 ff.; **Jaffé Regg** 1, 246 f.; **Caspar** 2; **Seppelt** 2, 85 f.; **LMA** 5, 539; **P. J. Nordhagen:** The Frescoes of J. VII in S. Maria Antiqua. Ro 1968; **J. D. Breckenridge:** Evidence for the Nature of Relations between Pope J. VII and the Byzantine Emperor Justinian II.: ByZ 65 (1972) 364–374; **Kelly LP** 99 f.; **P. J. Nordhagen:** Studies in Byzantine and Early Medieval Painting. Lo 1990.

Johannes, Gegenpapst (Jan. 844); röm. Diakon, der sich nach dem Tod Gregors IV. mit Hilfe einer Volksmenge des Laterans bemächtigte; die Adelspartei erhob Sergius II., der J. vor grausamer Strafe schützte u. in ein Klr. verwies. Der z. Unters. entsandte Sohn Ks. ↗Lothars I., ↗Ludwig II., erkannte die Rechtmäßigkeit Sergius' II. an.

Lit.: **LP** 2, 86 ff.; **Jaffé Regg** 1, 327; **Haller** 2, 29 f. 524; **Seppelt** 2, 221; **EC** 6, 582. GEORG SCHWAIGER

Johannes VIII. (14.12.872 – 16.12.882), Römer; Sohn Gundos, trat als langjähr. Diakon der röm. Kirche die Nachf. Hadrians II. an. Sein Pontifikat war bes. v. Kampf gg. die ↗Sarazenen u. innenpolit. Gegner geprägt. J. fand bei Ks. Ludwig II. Unterstützung gg. die Sarazenen, doch gelang es ihm nie, die südital. Ftm. v. der Zusammenarbeit mit diesen abzuhalten. Nach Ludwigs Tod entschied er sich gg. die ostfränk. Karolinger für ↗Karl d. Kahlen, den er am 25.12.875 in Rom z. Ks. krönte. Karl erneuerte zwar die alten Ks.-Pacta, konnte J. aber weder gg. die Sarazenen noch gg. andere Feinde schützen. 876 ließ J. Bf. Formosus v. Porto (↗Formosus, Papst) u. seinen Anhang wegen gg. Papst u. Ks. gerichteter Aktivitäten auf zwei (?) röm. Synoden verurteilen u. das Urteil auf der Synode v. Ponthion bestätigen. Als 877 der ostfränk. Kg. Karlmann in It. eindrang, wich Karl ihm aus u. starb auf dem Rückzug. Von Anhängern Karlmanns bedrängt, floh J. ins westfränk. Reich, wo er auf der Synode v. Troyes (878) Rückhalt beim Episkopat suchte u. Kg. ↗Ludwig II. d. Stammler nicht z. Eingreifen in It. zu bewegen vermochte. Da auch Gf. Boso v. Vienne als Kandidat für die Ks.-Krone ausschied, mußte sich J. mit den ostfränk. Karolingern einigen. Statt des erkrankten Karlmann krönte er Anfang 880 dessen Bruder ↗Karl III. z. Kg. v. Italien u. 881 z. Kaiser. Aber auch Karl brachte keine Hilfe gg. die Sarazenen, weshalb J. auch Schutz in Konstantinopel suchte u. dort seine Legaten auf dem Konzil v. 879 der Restitution des ↗Photios zustimmen ließ. Dafür verlangte er (ohne Erfolg) v. den Byzantinern, Bulgarien wieder der röm. Kirche zu unterstellen. Den Slawen-Miss. Method (↗Kyrillos u. Methodios) befreite er 873 aus der Gefangenschaft bayr. Bf., empfing ihn 880 in Rom u. erlaubte die vorher untersagte slaw. Liturgie. J. hielt eine Reihe v. Synoden ab, auf denen er u.a. den päpstl. ↗Jurisdiktionsprimat gg. die Ebf. v. Mailand u. Ravenna behauptete. Der Bericht der Fuldaer Annalen, er sei 882 ermordet worden, muß bezweifelt werden.

QQ: LP 2, 221 ff.; MGH. Ep 7, 1–333; Jaffé Regg 1, 376–422; 2, 704 746.

Lit.: **Haller** 2, 139–178 533–544; **Seppelt** 2, 305–329; **R. Hiestand:** Byzanz u. das Regnum Italicum. Z 1964, 19–31; **D. Lohrmann:** Das Reg. Papst J.' VIII. (872–882). Tü 1968; **H. Mordek–G. Schmitz:** Papst J. VIII. u. das Konzil v. Troyes (878): Gesch.-Schreibung u. geistl. Leben im MA. FS H. Löwe. K 1978, 179–225; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolinger-

zeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989, 333–353; **LMA** 5, 539f.; **S. Scholz:** Transmigration u. Translation. K 1992, 147–162 217f.

Johannes IX. (Apr. 898 – Mai 900), Sohn Rampoalds, stammte aus Tivoli u. wurde im Streit um die posthume Verdammung des Formosus als Nachf. Theodors II. v. den Formosus-Anhängern gewählt, während dessen Gegner den ehem. Bf. v. Caere, Sergius, erhoben. J. gelang es mit Unterstützung Ks. Lamberts, Sergius zu vertreiben. Zusammen mit dem Ks. hielt J. 898 in Ravenna eine Synode ab, auf der Formosus rehabilitiert u. die v. ihm gespendeten Weihen anerkannt, das Verbot des Btm.-Wechsels für die Bf. aber erneuert wurde. Die Ks.-Krönung Lamberts wurde bestätigt u. diejenige des ostfränk. Ks. ↗Arnulf verworfen. Sergius wurde exkommuniziert; der Papst sollte in Zukunft v. den suburbikar. Bf. u. dem röm. Klerus gewählt u. im Beisein ksl. Gesandter geweiht werden. Die mit diesen Beschlüssen beabsichtigte Stärkung v. Papsttum u. Kaisertum schlug fehl, da Lambert noch 898 starb. Der Pontifikat J.' wurde v. Sergius III. nicht anerkannt.

QQ: LP 2, 232; Jaffé Regg 1, 442f.; 2, 705; H. Zimmermann: Papst-Ukk, Bd. 1. W [2]1988, 13–23.

Lit.: **Seppelt** 2, 343ff.; **R. Hiestand:** Byzanz u. das Regnum Italicum. Z 1964, 52ff.; **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen des MA. W 1968, 60–63; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989, 390–395; **LMA** 5, 540; **S. Scholz:** Transmigration u. Translation K. 1992, 225–229. SEBASTIAN SCHOLZ

Johannes X. (Apr. 914 – Juni 928), vorher Bf. v. Bologna u. (seit 905) Ebf. v. Ravenna. † 929 (Kerker). J. verdankte seine Wahl z. Papst gg. das Translationsverbot wohl dem röm. Konsul ↗Theophylakt bzw. laut ↗Liutprand v. Cremona der Liebe v. dessen Frau ↗Theodora, verfeindete sich aber politisch mit dieser Familie, wurde durch ↗Marozia abgesetzt u. starb gewaltsam im Kerker. J. hatte 915 im Bunde mit Byzanz, ital. Ftm. u. dem dann v. ihm z. Ks. gekrönten Berengar I. die Vertreibung der ↗Sarazenen v. Garigliano bewirkt; protegierte 926 Hugo v. Arles als ital. Kg. u. stützte sich in Rom auf seinen Bruder Petrus v. Spoleto († 927). Politische Beziehungen wurden 916 (↗Hohenaltheim) nach Dtl. geknüpft u. auf dem Balkan, wo 925 ↗Kroatien als Kgr. mit dem Ebtm. ↗Split erscheint, der Friede vermittelt. In Fkr. kümmerte er sich um die ↗Normannen-Mission, mischte sich 926 in den Thronstreit ein u. gab ↗Reims an Vermandois. Im Lütticher Schisma trat er 921 für das kgl. Besetzungsrecht ein.

Lit.: **T. Venni:** Giovanni X: ASRSP 59 (1936) 1–136; **H. Zimmermann:** Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969; **ders.:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **ders.:** Papst-Ukk., Bd. 1. W [2]1988; **LMA** 5, 540f. (R. Schieffer); **R. Savigni:** L'episcopato di Giovanni X: RSCI 46 (1992) 1–29; **DHP** 934f. (H. Zimmermann).

Johannes XI. (März 931 – Jan. 936) soll laut ↗Liutprand v. Cremona ein Sohn Sergius' III. u. der ↗Marozia gewesen sein, der er auch seine Würde verdankte, wurde aber Ende 932 in deren Sturz verstrickt u. nach Kerkerhaft v. seinem (Stief-)Bruder Alberich II. auf geistl. Belange beschränkt. In sein Pontifikat fällt, v. Abt ↗Odo in Rom persönlich erbeten, die erste Privilegierung ↗Clunys u. anderer Reform-Klr. Päpstliche Aktivitäten betrafen ansonsten Byzanz, Mailand u. Reims.

Lit.: **L. Duchesne:** Serge III et Jean XI: Mél. d'archéologie et d'hist. 33 (1913) 42–64; **H. Zimmermann:** Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969; **ders.:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **ders.:** Papst-Ukk., Bd. 1. W [2]1988; **LMA** 5, 541 (R. Schieffer); **DHP** 935f. (H. Zimmermann). HARALD ZIMMERMANN

Johannes XII. (16.12.955–14.5.964), vorher *Octavian.* Von seinem Vater, dem röm. Princeps u. Senator Alberich († 954), z. Papst bestimmt, übernahm J. auch die Herrschaft in Rom. Gegensätze zu den südital. Ftm. (Capua, Benevent), zu Kg. ↗Berengar II. u. dessen Sohn Adalbert im nördl. u. mittleren It. führten 960 zu einem Hilfsgesuch an den ostfränkisch-dt. Kg. ↗Otto I., den J. am 2.2.962 z. Ks. krönte. Otto sicherte das Patrimonium Petri im Privilegium Ottonianum u. behielt dem Kaisertum dabei Einfluß auf die Papsterhebung vor. J. unterstützte die Pläne Ottos z. Errichtung der KProv. Magdeburg. Die Stellung des Papsttums in Rom suchte er durch Herstellung eines Scheinoriginals der ↗Konstantinischen Schenkung abzusichern. Die erneute Zuwendung zu Adalbert, den J. in Rom aufnahm, eine geplante Kontaktaufnahme mit Byzanz u. den Ungarn führten im Nov./Dez. 963 zu seiner Vertreibung aus Rom durch Otto I., zu seiner Amtsentsetzung u. z. Erhebung eines neuen Papstes (Leo VIII.) durch eine röm. Synode unter Otto I. Anfang 964 konnte J. sich wieder Roms bemächtigen. Seine im Febr. 964 folgende Synode verurteilte die gg. ihn getroffenen Maßnahmen. J. starb im Besitz seiner Papstwürde, sein v. den Römern gewählter Nachf. Benedikt V. wurde nach Rückeroberung Roms durch Otto I. u. Leo VIII. im Juni 964 abgesetzt. Die Gründe für J.' Absetzung waren politisch. Die Schwierigkeiten eines Prozesses gg. den Papst wurden durch Vorwürfe eines ungeistl. Lebenswandels verdeckt, die J. in die Nähe eines Apostaten u. Häretikers rückten u. so seine Amtsenthebung erlaubten. J.' eigene Synode läßt große Kenntnis der päpstl. Traditionen seit dem 8. Jh. erkennen u. spricht gg. die Vorstellung eines generellen Niedergangs des Papsttums in der Mitte des 10. Jh. Baumaßnahmen J.' in Rom sind bezeugt, ebenso die Unterstützung v. Klr.-Reformen (↗Subiaco, ↗Farfa).

QQ: LP 2, 246–249; H. Zimmermann: Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969; ders.: Papst-Ukk., Bd. 1. W [2]1988.

Lit.: **H. Fuhrmann:** Konstantin. Schenkung u. abendländ. Kaisertum: DA 22 (1966) 63–178; **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen des MA. Gr 1968; **ders.:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **H. Wolter:** Die Synoden im Reichsgebiet u. in Reichs-It. v. 916–1056. Pb 1988, 69–86; **LMA** 5, 541f. (R. Schieffer); **E.-D. Hehl:** Der wohlberatene Papst. Die röm. Synode Johannes' XII. v. Febr. 964: Ex ipsis rerum documentis. FS H. Zimmermann. Sig 1991, 257–275; **H. Hoffmann:** Otton. Fragen: DA 51 (1995) 53–82.

Johannes XIII. (1.10.965–6.9.972), Römer; zuvor ab 961 als Bf. v. Narni u. Bibliothekar der röm. Kirche belegt. In Ggw. v. Gesandten Ks. ↗Ottos I. erhoben, blieb er politisch auf diesen angewiesen u. wirkte bes. auf Synoden eng mit ihm zus.: 967/968 Gründung der KProv. Magdeburg; 969 Erhebung Benevents z. Ebtm. (ebenso 966 Capua) u. Vorb. der Union des Btm. Alba mit Asti. ↗Crescentier.

QQ: LP 2, 252ff.; H. Zimmermann: Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969; ders.: Papst-Ukk., Bd. 1. W [2]1988.

Lit.: **H. Zimmermann:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **H. Wolter:** Die Synoden im Reichsgebiet u. in Reichs-It. v. 916 bis 1056. Pb 1988, 88–106; **LMA** 5, 542 (R. Schieffer).

Johannes XIV. (Sept. 983–20.8.984), vorher *Petrus;* ab 971 Bf. v. Pavia, 980 Erzkanzler Ks.

↗Ottos II. für Italien. Der Namenswechsel sollte wohl den Papstnamen Petrus vermeiden. Nach Ottos Tod stürzte ihn Ende Apr. 984 Papst Bonifatius VII., in dessen Haft er umkam.

QQ: LP 2, 259; H. Zimmermann: Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969; ders.: Papst-Ukk., Bd. 1. W [2]1988.

Lit.: **H. Zimmermann:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **LMA** 5, 542 (R. Schieffer). ERNST-DIETER HEHL

Johannes XV. (Aug. 985 – März 996); Sohn des röm. Priesters Leo; Kard.-Priester v. S. Vitale. Ohne Beteiligung der dt. Ksn. ↗Theophanu unter Einfluß des röm. Patricius Johannes I. Crescentius erhoben. Auf auswärtige Bitten um Intervention reagierend, machte er die päpstl. Autorität geltend: durch Vermittlung im Konflikt zw. dem engl. Kg. Aethelred II. u. dem normann. Hzg. Richard I. (991), durch Austausch v. Gesandten mit Fürst ↗Vladimir v. Kiev (988–994) u. die Unterstützung des abgesetzten Ebf. Arnulf v. Reims gg. den frz. Episkopat u. Kg. Hugo Capet (991–995) (↗Kapetinger) sowie die erste formelle päpstl. Kanonisation (↗Ulrich v. Augsburg 993). Späterer Überl. zufolge (Kard. ↗Deusdedit) übertrug der poln. Hzg. Mieszko I. sein Reich 991/992 dem Papst. Dem Handlungsspielraum J.' in Rom setzten die ↗Crescentier enge Grenzen, weshalb Gerbert v. Aurillac (Silvester II.) u. ↗Abbo v. Fleury das Papsttum handlungsunfähig erschien. Vor Crescentius II. floh J. nach Sutri u. rief ↗Otto III. zu Hilfe. Vom röm. Stadtherrn um Verzeihung gebeten, kehrte J. nach Rom zurück, wo er starb, als Otto III. Pavia erreicht hatte.

QQ: LP 2, 260; H. Zimmermann: Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969, Nr. 641–740; ders.: Papst-Ukk. Bd. 1. W [2]1988, 555–635.

Lit.: **H. Zimmermann:** Das dunkle Jh. Gr 1971, 227–254; **LMA** 5, 542; **K. Görich:** Otto III. Sig 1993, 213–224 u. 238f.; **DHP** 938; **E.-D. Hehl:** Lucia/Lucina – Die Echtheit v. JL 3848. Zu den Anfängen der Heiligenverehrung Ulrichs v. Augsburg: DA 51 (1995) 195–211.

Johannes XVI., Gegenpapst (Febr. 997 – Mai 998), vorher *Philagathos*, Grieche aus Rossano (Kalabrien), † 26.8. (1001?) in röm. Klr.-Haft.; hoch gebildet, 980–982 u. 991–992 ksl. Kanzler für It., 982 Abt v. Nonantola, einer der Erzieher ↗Ottos III. u. Berater der Ksn. ↗Theophanu (*magister camerae* für It.). 988 Ebf. des zuvor v. Johannes XV. der Diöz. Ravenna entzogenen Piacenza; 994 z. Brautwerbung für Otto III. in Byzanz, 997 in Rom, wo ihn der röm. Patricius Crescentius II. (↗Crescentier) anstelle des vertriebenen Gregor V. z. Papst erhob. Diesem Bruch mit dem Ks. folgte die Verdammung J.' als Invasor durch Gregor V. (Febr. 997) u. die Bestrafung nach einem Romzug Ottos III. (Febr. 998); förmlich abgesetzt u., trotz Fürsprache ↗Neilos' d. J. v. Rossano bei Ks. u. Papst, verstümmelt u. der Schandprozession eines Eselsrittes ausgesetzt.

QQ: LP 2, 261f.; H. Zimmermann: Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969, Nr. 784–820.

Lit.: **LMA** 5, 542f.; **DHP** 939; **P. E. Schramm:** Ks., Könige u. Päpste, Bd. 3. St 1969, 214–234; **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen des MA. Gr 1968, 105–113; **A. Nitschke:** Der mißhandelte Papst: Gedenk-Schr. J. Leuschner. Gö 1983, 40–53 (dazu DA 43 [1987] 206); **K. Schreiner:** Gregor VIII. nackt auf einem Esel: Ecclesia et regnum. FS F. J. Schmale. Bochum 1989, 155–202; **G. Althoff:** Warum erhielt Gf. Berthold 999 ein Marktprivileg für Villingen?: Die Zähringer, Bd. 3. Sig 1991, 269–274. KNUT GÖRICH

Johannes XVII. (16.5. – 6.11.1003), vorher *Johannes Sicco*, aus dem röm. Bezirk Biberetica; nach dem Tod Silvesters II. v. Stadtherrn Johannes II. Crescentius (↗Crescentier) erhoben u. v. diesem abhängig. J. ermächtigte den poln. Miss. ↗Benedikt (Schüler ↗Bruns v. Querfurt) u. seine Brüder z. Slawenmission. Begraben wohl in der Lateranbasilika.

Lit.: **LP** 2, 265; 3, 132; **Jaffé Regg** 1, 501; **H. Zimmermann:** Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969, Nr. 975–979; **ders.:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **R. Poupardin:** Note sur la chronologie de J. XVII: MAH 21 (1901) 387–390; **M. Borgolte:** Petrus-Nachf. u. Ks.-Imitation. Gö [2]1995, 136. – **Kelly LP** 154f.; **BBKL** 3, 215f.; **DHP** 939f.

Johannes XVIII. (25.12.1003 – Juni/Juli 1009), vorher *Johannes Fasanus*, Römer; Kard.-Priester v. St. Peter; Sohn des Priesters Ursus u. seiner Gattin Stephania; durch den Patricius Johannes II. Crescentius (↗Crescentier) erhoben u. v. diesem abhängig. J. bekundete die päpstl. Autorität in der Wiederherstellung des Btm. ↗Merseburg 1004, der Bestätigung des Btm. ↗Bamberg 1007 u. durch Schutz des Klr. ↗Fleury. Er konnte den dt. Kg. ↗Heinrich II. nicht empfangen (Widerstand des Patricius); erreichte vorübergehend Beilegung des latenten Schismas zw. Rom u. Byzanz. Dem Beispiel Johannes' XV. folgend, sprach er 1004 fünf poln. Martyrer (↗Benedikt, Johannes, Isaak, Matthäus, Christian) heilig. J. zog sich kurz vor dem Tod offenbar als Mönch nach St. Paul zurück (freiwillig?), wo er starb u. beigesetzt wurde.

Lit.: **LP** 2, 266; 3 (Reg.): **Jaffé Regg** 1, 501ff.; 2, 708; **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen des MA. Gr 1968, 114; **ders.:** Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969, Nr. 980–1035; **ders.:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **ders.:** Papst-Ukk., Bd. 2. W [2]1989, 777–842; **A. M. Colini:** L'epitaffio del fratello di Giovanni XVIII: ASRSP 99 (1976) 333ff.; **H. Wolter:** Die Synoden im Reichsgebiet u. in Reichs-It. 916–1056. Pb 1988, 235ff. – **LMA** 5, 543; **BBKL** 3, 217–220; **DHP** 940f.

Johannes XIX. (19.4.1024 – 20.10.1032), vorher *Romanus;* 3. Sohn Gf. Gregors v. Tusculum; unter seinem älteren Bruder u. Vorgänger Benedikt VIII. als *consul, dux et senator* Herr Roms u. Kampaniens. Als Laie (simonistisch) erhoben, vereinigte J. die geistl. u. weltl. Gewalt in seiner Hand; blieb ungeistlich gesinnt, auf Geld bedacht, suchte aber politisch klug Verständigung mit den ↗Crescentiern z. Sicherung der Herrschaft. Auf Einvernehmen mit ↗Konrad II. bedacht, den er Ostern 1027 im Beisein der Könige Rudolf III. v. Burgund u. ↗Knut v. Engl. u. Dänemark z. Ks. krönte. Der Ks. setzte auch in kirchl. Dingen energisch seinen Willen durch, so im Patriarchatsstreit für ↗Aquileia gg. Grado. Auf ksl. Antrag gab J. ↗Cluny (Abt ↗Odilo) Schutz u. bestätigte die Verlegung des Btm. Zeitz nach ↗Naumburg (1028). Die Nachr. des ↗Radulf Glaber, J. habe gg. Geld dem Patriarchen v. Konstantinopel die erbetenen Primatialrechte im Osten übertragen wollen, ist unglaubhaft; doch wurde in dieser Zeit der Name des Papstes in den Diptychen v. Byzanz nicht mehr genannt. ↗Morgenländisches Schisma.

QQ: LP 2, 269; 3 (Reg.); Jaffé Regg 1, 514–519; 2, 709 748; L. Santifaller: Chronolog. Verz. der Ukk. J.' XIX.: RöHM 1 (1956/57) 35–76; H. Zimmermann: Papst-Ukk., Bd. 2. W [2]1989, 1043–1126.

Lit.: **Haller[2]** 2, 235–261 564–568; **A. Michel:** Die Weltreichs- u. Kirchenteilung bei R. Glaber: HJ 70 (1951) 53–64; **Seppelt** 2, 408–412; **H. Zimmermann:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **K.-J. Herrmann:** Das Tuskulanerpapsttum (1012–46). St 1973; **H. Wolter:** Die Synoden im Reichsgebiet u. in Reichs-It. 916–1056. Pb 1988, 325–332; **Kelly LP** 158f.; **LMA** 5, 543; **BBKL** 3, 220–224; **H. Wolfram:** Die Gesandtschaft

Konrads II. nach Konstantinopel (1027/29): MIÖG 100 (1992) 161–174; **DHP** 941 f.

Johannes XX. fehlt in der Papstliste. Die Lücke entstand, weil man vor Johannes XV. (985–996) fälschlich einen weiteren Papst J. einschob. Nach Aufklärung des Irrtums gab man den J.-Päpsten des 10. u. 11. Jh. die zukommende Ordnungszahl, behielt aber für J. XXI. (1276–77) u. die folgenden die v. ihnen selbst gewählte Zählung bei.

Lit.: **LP** 2, XVIII; 3, 308; **R. L. Poole:** Studies in chronology and hist. O 1934 (Neudr. Lo 1969), 156 ff.; **H. Zimmermann:** Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969, Nr. 740. GEORG SCHWAIGER

Johannes XXI. (8.9.1276 – 20.5.1277), vorher *Petrus Juliani,* gen. *Hispanus (Portugalensis),* Philosoph, Theologe, Arzt, Sohn des Arztes Julião, * um 1205 Lissabon; 1220–29 Studium der Philos. u. Medizin in Paris (Magister), Lehrtätigkeit ebd. an der Artisten-Fak.; mögl. weitere Stud. in León, Toulouse, Montpellier, Salerno u. Siena, wo er seit 1245 als *doctor in phisica* Vorlesungen hielt. Schließlich am Hof ↗Friedrichs II., an der päpstl. Kurie Leibarzt u. Archiater Gregors X. Zuvor Mag. scholarum u. Dekan v. Lissabon, Archidiakon v. Braga u. Prior v. Guimarães, 1272 Elekt v. Braga (ohne Bestätigung), 1273 Kard.-Bischof v. Tusculum. Sofort nach seiner Wahl setzte er die Konklaveordnung Gregors X. außer Kraft, versuchte, in den Streit zw. Kastilien u. Fkr. um Navarra einzugreifen u. auf dem 2. Konzil v. ↗Lyon die Unions-Vhh. mit der griech. Kirche voranzutreiben. Die bedeutendste Handlung seines Pontifikats bestand in der Weisung, Irrtümer in den Lehren der Pariser Univ. aufzuspüren, was am 7.3.1277 z. Verurteilung v. 219 Sätzen führte u. sich gg. den radikalen Aristotelismus der Artisten-Fak. richtete; sodann Ausdehnung der Nachforschungen auf die theol. Fakultät. Verfaßte die *Summulae logicales* (erste Systematisierung der klass. Logik, meistbenutztes Lehrbuch der Logik im MA) u. Kommentare zu Schr. des Aristoteles; arbeitete mit seiner Lehre v. Begriff (terminus) dem späteren ↗Nominalismus vor. Sein Plan, die Medizin in eine schol. Summa zw. Logik u. Natur-Philos. einzuordnen, blieb Stückwerk *(Thesaurus pauperum).*

WW: Exposição sobre os livros de Beato Dionisio Areopagita, ed. M. Alonso Alonso. Lb 1957; Obras filosóficas, ed. M. Alonso Alonso, 3 Bde. Ba ^{2}1961; Tractatus syncategorematum and Selected Anonymous Treatises by Peter of Spain, ed. J. P. Mullally–R. Houde. Milwaukee (Wisc.) 1964; Tractatus called afterwards Summulae logicales, ed. L. M. de Rijk. Assen 1972; H. A. G. Braakhuis: De 13de eeuwse Tractaten over syncategorematische Termen, Tl. 1. Meppel 1979; Anonymi Quaestiones in Tractatus Petri Hispani I–III traditae in codice Cracoviensi 742 (anno fere 1350), ed. J. Pinborg: Cahiers de l'Institut du Moyen-Âge Grec et Latin 41 (1982) 1–170. – On Composition and Negation. Text, transl. and commentary by J. Spruyt. Nj 1989.

Lit.: Le registre de Jean XXI (1276–77), hg. v. **E. Cadier.** P 1898; **M. Grabmann:** Handschriftliche Forsch. u. Funde zu den philos. Schr. des Petrus Hispanus: SBAW.PPH 9 (1936) (grundlegend); **L. M. de Rijk:** On the Life of Peter of Spain, the author of the Tractatus, called afterwards Summule logicales: Vivarium 8 (1970) 123–154; **J. M. da Cruz Pontes:** À propos d'un centenaire: Une nouvelle monographie sur Petrus Hispanus Portugalensis, est-elle nécessaire?: RThAM 44 (1977) 220–230; **E. Brasão:** O único papa portugués: João XXI: Anais da Acad. Portuguesa da Hist., II série, t. 26 (1980) 381–404; **M. A. Rodrigues:** O pensamento teológico e místico de Pedro Hispano: Biblos 56 (1980) 95–150; **L. Bianchi:** Il vescovo e i filosofi. La condanna parigina dal 1277 e l'evoluzione dell'aristotelismo scolastico. Bergamo 1990; **J. Antunes:** O percurso e o pensamento político de Pedro Hispano, arcebispo eleito de Braga e papa João XXI: IX Centenário da dedicação da Sé de Braga. Actas I. Braga 1990, 125–184; **F. van Steenbergen:** La philos. au XIIIe siècle. Lv–P ^{2}1991, 138 ff. 338 ff. – Dic. de Hist. de Portugal, Bd. 3. Lb 1985, 217 f.; **DHP** 942 f.; **LMA** 5, 544.

Johannes XXII. (7.8.1316 – 4.12.1334 Avignon), vorher *Jacques Duèse,* * um 1244 Cahors aus reicher Bürgerfamilie, Kleriker, Studium der Rechte in Montpellier u. Orléans, Dr. iur. utr., Theol.-Studium in Paris, Lehrtätigkeit in Toulouse mit Erwerb zahlr. Pfründen, dann in engerer Umgebung Karls II. v. Neapel u. Ebf. Ludwigs v. Anjou, bevor er 1300 Bf. v. Fréjus, 1308 Kanzler Karls II. u. bis 1313 Roberts v. Neapel wurde, seit 1310 Bf. v. Avignon. Nach schwierigen Missionen im Zshg. mit dem Prozeß gg. Bonifatius VIII. u. dem Konzil v. ↗Vienne 1312 Kard.-Priester v. S. Vitale, 1313 Kard.-Bischof v. Porto. Auf Druck des Bruders des frz. Kg. nach zweijähr. Sedisvakanz in Lyon v. den frz. Kard. mit 72 Jahren z. Papst gewählt (Krönung 5.9.1316 Lyon). Er förderte trotz versprochener Rückkehr nach Rom die päpstl. Bleibe in Avignon u. stärkte entscheidend das frz. Übergewicht an der Kurie. Seinen gesamten Pontifikat sollte der Kampf mit ↗Ludwig d. Bayern überschatten, weil er seit der Doppelwahl v. 1314 (Ludwig u. Friedrich d. Schöne) den päpstl. Approbationsanspruch bei der dt. Kg.-Wahl durchzusetzen versuchte u. so die Auseinandersetzung um die Machtfülle v. Kaisertum u. Papsttum zu einem letzten theoret. Höhepunkt führte. In konsequenter Auslegung der päpstl. Position, in Einklang mit guelfisch-angevin. Anschauungen u. bedacht auf den Vorteil Fkr.s sowie der ↗Anjou, beanspruchte J. überdies das Recht z. Vergabe des Reichsvikariats über It. u. übertrug es Robert v. Neapel, indem er gg. die reichstreuen Visconti in Mailand zuletzt sogar den Kreuzzug vorbereitete. Als Ludwig in Reichs-It. eingriff, wurde durch die Eröffnung eines kurialen Prozesses (1323) der Konflikt unausweichlich, in dessen Verlauf Ludwig gebannt u. z. Verzicht auf die Reichskrone aufgefordert wurde, gg. das päpstl. Vorgehen an ein allg. Konzil appellierte (Dez. 1323 Nürnberg, 5.1.1324 Frankfurt, 22.5.1324 Sachsenhausen) u. den Papst der Ketzerbegünstigung, schließlich der Häresie beschuldigte, während dieser ihm 1327 alle Reichslehen sowie sein bayer. Erbe absprach u. ihn nur noch als Bavarus bezeichnete. Die v. beiden Lagern erbittert geführte publizist. Auseinandersetzung brachte bedeutende theoret. Schr. hervor (Augustinus Triumphus, Alvaro Pelayo, Marsilius v. Padua), durch die das Verhältnis v. sacerdotium u. imperium (↗Regnum u. Sacerdotium) v. a. unter dem Aspekt der päpstl. plenitudo potestatis sowie der röm. Primatialstellung nochmals grundlegend bestimmt u. bes. v. franziskan. Seite („Defensor pacis" des ↗Marsilius v. Padua) am Hof Ludwigs d. Bayern einer säkularisierten Sicht vorgearbeitet wurde. Als Ludwig den Romzug unternahm, ließ er sich 17.1.1328 im Namen des röm. Volkes in St. Peter ohne päpstl. Mitwirkung z. Ks. krönen, verkündete die Absetzung J.' wegen Häresie u. ließ am 11.5.1328 mit Nikolaus V. einen neuen Papst wählen, der ihn nochmals z. Ks. krönte, sich jedoch nicht halten konnte u. 1330 unterwarf. Unabhängig

v. der Fortführung des Kampfes konnte J. die Verwaltung der Kurie im Sinne eines v.a. fiskal. Zentralismus gestalten: Regelung des kurialen Geschäftsganges durch Kanzleiordnung, Festigung der Rota u. Aufwertung mancher Amtswalter (Beichtvater, Sekretäre, Referendare, Kammerkleriker), Finanzorganisation durch Schaffung regionaler Bereiche (Kollektorien), Steigerung der Einkünfte durch Reservation v. Pfründen (Const. *Ex debito*, 1316), Eindämmung der Mißstände durch Einschränkung der Pfründenhäufung (Const. *Execrabilis*, 1317). Kirchenrechtlich trat er durch die Publizierung der zusätzl. Dekretalen bis einschließlich Clemens V., der *Clementinen* (Bulle *Quoniam nulla*, 1317), u. durch eigene Dekretalen hervor, die dem ↗Corpus Iuris Canonici als Extravaganten angegliedert wurden. Unter seiner Verantwortung wurden auch Schr. des Petrus Johannis ↗Olivi (1326) sowie 28 Sätze Meister ↗Eckeharts (Bulle *In agro dominico*, 1329) verurteilt, die ↗Fratizellen verfolgt sowie eine radikale Position im ↗Armutsstreit gg. die spirituale Richtung des OFM bezogen (Bulle *Cum inter nonnullos*, 1323). Die größte innerkirchl. Belastung entstand durch seine seit 1331 vertretene Meinung über die ↗Visio beatifica der Gerechten, denen er die Anschauung Gottes erst nach dem Endgericht zugestehen wollte. Was er vor seinem Tod widerrief, trug ihm Widerstand seitens der Kardinäle u. der Pariser Univ. bis hin z. Vorwurf der Häresie ein. Unter ihm als entschiedenem Vertreter des päpstl. Hierokratismus erreichte das zentralist. Denken an der Kurie in der Form eines extremen Kurialismus eine neue, die späteren Epochen prägende Stufe, deren radikaler Fiskalismus sich für die Zukunft der Kirche unheilvoll auswirken sollte.

QQ: É. Baluze–G. Mollat: Vitae paparum Avignonensium, Bd. 1. P 1916, 107–194; Bd. 2. P 1928, 175–198; Bd. 3. P 1921, 244–478; E. v. Ottenthal: Die päpstl. Kanzleiregeln v. J. XXII. bis Nicolaus V. I 1888 (Nachdr. Aalen 1968); Jean XXII. Lettres secrètes et curiales relatives à la France, ed. A. Coulon–S. Clémencet, 10 fasc. P 1908–12; Jean XXII. Lettres communes, ed. G. Mollat, 16 Bde. P 1904–46; M. Dykmans: Les sermons de Jean XXII sur la vision béatifique. Ro 1973; Extrauagantes Johannis XXII, ed. J. Tarrant. Va 1983.

Lit.: **E. Albe:** Autour de Jean XXII. Jean XXII et les familles du Quercy, 2 Bde. Ro 1902–04 (= Annales de Saint-Louis-des-Français 6–8 [1901–04]); **G. Mollat:** Les papes d'Avignon. P [10]1965; **B. Guillemain:** La cour pontificale d'Avignon. P [2]1966; **J.E. Weakland:** Administrative and Fiscal Centralization under Pope John XXII: CHR 54 (1968) 39–45 285–310; **ders.:** John XXII before his Pontificate, 1244–1316: Jacques Duèse and his Family: AHP 10 (1972) 161–185; **M.D. Lambert:** The Franciscan Crisis under John XXII: FrS 32 (1972) 123–143; **D. Unverhau:** Approbatio – Reprobatio. Lübeck 1973; **L. Caillet:** La Papauté d'Avignon et l'Église de France. La politique bénéficiale du Pape Jean XXII en France. P 1975; **J. Miethke:** Ks. u. Papst im Spät-MA: ZHF 10 (1983) 421–446; **J. Heft:** John XXII and Papal Teaching Authority. Lewiston (N.Y.)–Queenston (Ont.) 1986; **Z. Menache:** The Failure of John XXII Policy toward France and England: ChH 55 (1986) 423–437; **H.-J. Becker:** Die Appellation v. Papst an ein allg. Konzil. K–W 1988; Aux origines de l'État Moderne. Le fonctionnement administratif de la papauté d'Avignon. P 1990; **GCh** Bd. 6; **H. Thomas:** Ludwig d. Bayer. Rb 1993; **DHP** 943–947; **LMA** 5, 544ff.; **TRE** 17, 109–112. LUDWIG VONES

Johannes XXIII. (15.5.1410 – 29.5. 1415), vorher *Baldassare Cossa*, * um 1360 Procida aus neapolitan. Adel, † 27.12.1419 Florenz; er verdankte seine Karriere allgemein der „Herrschaft der Neapolitaner" (A. Esch) über das röm. Papsttum im ↗Abendländischen Schisma u. bes. der Förderung durch Bonifatius IX., der seinen Familiaren nach Studium u. Kanonikat in Bologna z. Archidiakon (1396) u. Kard.-Legaten (1402) ebd. ernannte. Militärische u. administrative Qualitäten begründeten sein erfolgreiches Regiment; brutale Skrupellosigkeit, Habgier, Ehrgeiz u. unmoral. Lebenswandel dürften in ihm meist feindlich gesinnten QQ zwar überzeichnet sein, seinen – auch durch die Familie geprägten – Charakter letztlich aber treffend beschreiben. Mit Kalkül u. Einsatz erhebl. finanzieller Mittel betrieb er nach seiner Abkehr v. Gregor XII. den Zusammentritt eines v. Kardinälen beider Obödienzen getragenen Konzils in ↗Pisa. Der am 27.6.1409 dort gewählte Alexander V. stand sogleich unter seinem vorwaltenden Einfluß; weniger Furcht vor seinen Waffen od. Simonie als vielmehr die Interessen v. Florenz u. die des Neapel beanspruchenden Ludwig II. v. Anjou ließen J. aus kurzem Bologneser Konklave am 17.5.1410 als Nachf. hervorgehen. Denn er versprach gemeinsames Vorgehen gg. Kg. Ladislaus v. Durazzo-Neapel, der als Parteigänger Gregors XII. Teile des Kirchenstaats besetzt hielt u. dessen exilierte Gegner sich um J. u. die neapolitan. Kardinäle scharten. Sein Pontifikat war mithin zunächst v. Kampf gg. Ladislaus bestimmt, mit dem er sich jedoch Juni 1412 nach Anjous militär. Scheitern ausglich. Dies erlaubte ihm, die in Pisa beschlossene Reformsynode für Ende 1412 nach Rom einzuberufen, die aber, halbherzig betrieben, bis auf die Verurteilung v. J. ↗Wyclifs Schriften bedeutungslos blieb. Vor neuerl. Einfall Ladislaus' im Juni 1413 nach Florenz geflohen, rief J. den dt. Kg. ↗Sigmund um Hilfe an, da das v. Bürgerkrieg erschütterte Fkr. keinen Beistand bot. Sigmund nutzte die Lage, um v. ihm die Einberufung eines allg. Konzils zu erwirken, das am 5.11.1414 in ↗Konstanz zusammentrat u. v. dem J. seinerseits allg. Anerkennung erwartete. Doch der Kg. betrieb im Verbund mit einflußreichen Kardinälen u. Theologen den Amtsverzicht aller Papstprätendenten; zudem brach der neue Abstimmungsmodus nach Nationen das Übergewicht der meist J. anhängenden Italiener. Erfolglos blieb J.' Versuch, am 20./21.3.1415 durch Flucht zu seinem Protektor Hzg. Friedrich IV. v. Östr. die Synode zu sprengen. Das Dekret *Haec sancta* (6.4.1415) bot die Grdl., den in Freiburg Festgenommenen noch im Mai zu suspendieren u. „abzusetzen". Sich dem Urteil unterwerfend, blieb er vier Jahre auf der Burg Hausen (b. Mannheim) Häftling Ludwigs III. v. der Pfalz, bis er, gg. hohes Lösegeld freigelassen, Martin V. Gehorsam leistete, der ihn im Juni 1419 z. Kard.-Bischof v. Tusculum erhob. J. starb schon am 27.12. in Florenz, wo ihn sein im Auftrag Cosimos de' ↗Medici v. Donatello u. Michelozzo geschaffenes Grabmal im Baptisterium mit päpstl. Insignien zeigt.

Lit.: **DThC** 8, 641–644; **EC** 4, 708f.; **Cath** 6, 492ff.; **NCE** 7, 1020f.; **LMA** 5, 546f. (QQ u. Lit.); **Kelly LP** 255f.; **W. Brandmüller:** Das Konzil v. Konstanz 1414–18, Bd. 1. Pb 1991; **DHP** 947f. (H. Millet). HERIBERT MÜLLER

Johannes XXIII. (28.10.1958–3.6.1963), vorher *Angelo Giuseppe Roncalli*, * 25.11.1881 Sotto il Monte (Prov. Bergamo) aus ärml. Familie; Stud. am röm. Seminar; dort Zusammentreffen mit dem Redemptoristen Francesco Pitocchi, der ihn zu ei-

ner radikalen Schlußfolgerung führt: „Gott ist alles, ich bin nichts" (Giornale dell'anima v. 16.12.1902). 1904 Priesterweihe in Rom, bis 1919 Sekretär Bf. G. ↗Radini Tedeschis v. Bergamo. Bei diesem erfährt J. „großzügiges Denken" sowie pastorale Sensibilität u. lernt die liturg., ökum. u. soz. Problematik kennen. 1918 Militärdienst, zunächst als Sanitätssoldat, später als Militärgeistlicher; 1919–21 Spiritual am Seminar in Bergamo. Anfang 1921–25 Beauftragter des Päpstl. Werkes der Glaubensverbreitung für Italien. Am 19.3.1925 z. Bf. geweiht, wird er v. Pius XI. zunächst als Apost. Visitator, dann als Apost. Delegat in das orth. Bulgarien entsandt. 1935–44 Apost. Delegat für Griechenland u. die Türkei in Istanbul. In diesen Jahren kam es zu Spannungen mit Rom wegen seiner gegenüber Rom unterschiedl. Haltung zu den Christen anderer Konfession u. z. faschist. Regierung in Italien. Die Nähe zu den orth. Christen verstärkte in ihm das Bedürfnis nach der Einheit der Kirche, während er in der Türkei die Erfahrung des radikalen Laizismus machte u. die Grenzen des Eurozentrismus, der auch in kirchl. Kreisen vertreten wurde, wahrnahm. Bis 1937 in Istanbul, danach in Athen. Während des Krieges leistete er der griech. Bevölkerung in der Zeit der dt. Besetzung zahlr. Hilfen u. konnte Deportationen griech. Juden verhindern. Seit dem 1.1.1945 Nuntius in Paris anstelle v. Valerio Valeri, dessen Abberufung wegen Kollaboration mit der Vichy-Regierung v. Charles de Gaulle gefordert worden war. Die Jahre in Fkr. brachten für J. weitere Erfahrungen mit sich: Kontakte zu Marxisten, der frz. Kolonialismus, der Algerienkrieg. Die allg. Entchristlichung machte eine pastorale Erneuerung notwendig. 1953 wurde er z. Patriarchen v. Venedig ernannt. Nach dem Tod Pius' XII., dessen Pontifikat in den letzten Jahren v. Kalten Krieg u. der Starrheit kirchl. Strukturen geprägt war, wurde J. nach dreitägigem Konklave (25.–28.10.1958) z. Papst gewählt. Als Übergangspapst gedacht, entwickelte er jedoch v. Anfang an eigene Vorstellungen betr. seines Pontifikats. Er übte ihn in dem ihm eigenen Stil aus u. nahm den seit 1415 (Absetzung J.' XXIII. durch das Konstanzer Konzil) nicht mehr gewählten Namen Johannes an. Während der Ansprache bei der Krönung am 4.11.1958 stellt sich J. mit den Worten des Sohnes Jakobs an seine Brüder vor: „Ich bin Josef, euer Bruder." Er suchte das Leben der Kurie zu normalisieren: Besetzung des seit 1944 vakanten Postens des Staatssekretärs mit D. ↗Tardini; Wiedereinführung der regelmäßigen Audienzen für die Verantwortlichen der versch. Bereiche der Kurie; Ernennung neuer Kardinäle z. Verjüngung u. Erneuerung des Hl. Kollegiums. Seine Bedeutung als Bf. v. Rom unterstrich er durch die feierl. Inbesitznahme der Lateranbasilika, durch Besuche in Gefängnissen u. Krankenhäusern sowie Besuche der röm. Pfarreien. J. ebnete der Loslösung der Kirche u. des Papsttums aus der Verwicklung in die it. Politik den Weg. Er wollte eine Kirche, „die den Menschen an sich dient, nicht nur insofern sie katholisch sind" (25.7.1962) – mit dem Ziel, das Ev. über alle „Anschauungen u. Parteiungen, die die Ges. bewegen u. zerrütten" (13.8.1961), zu erheben; Aufsehen erregte der Besuch des Schwiegersohns u. der Tochter Nikita Chruschtschows bei J. am 5.3.1963. Die „Ostpolitik" kündigte sich an.

Am 25.1.1959 verkündete J. die Einberufung eines neuen Ökum. Konzils, zugleich einer Diözesansynode für Rom u. die Revision des CIC. Am Vorabend der Eröffnung des Konzils, dem 11.9.1962, betonte er in einer Radiobotschaft, daß „die Kirche aus allen u. bes. den Armen besteht". Das wohl wichtigste Ereignis des Pontifikats J.' war die Eröffnungsansprache des Vat. II, die v. ↗„aggiornamento", v. der Bereitschaft z. Barmherzigkeit statt z. Verurteilung u. v. der Ablehnung der „Unglückspropheten" getragen war. J. bewahrte hinsichtlich der Arbeiten des Konzils, die er jedoch sehr wohl verfolgte, Zurückhaltung. In zwei Fällen schaltete er sich ein: Mitte Okt. 1962 stimmte er zu, die Wahl der Mitgl. der Konzilskommissionen aufzuschieben, um den Konzilsvätern etwas mehr Zeit z. Meinungsaustausch einzuräumen; nach der Abstimmung v. 21.11.1962 unterstützte er die Mehrheit, die den vorliegenden Vorschlag z. Bestimmung des Verhältnisses v. Schrift u. Tradition ablehnte. Seit Sept. 1962 war die Tatkraft des Papstes durch ein Krebsleiden stark eingeschränkt. Am 11.4.1963 veröff. J. die letzte u. wichtigste seiner insg. acht Enzykliken: ↗*Pacem in terris*, die nicht nur an die Katholiken, sondern an alle Menschen guten Willens adressiert ist. Eine weitere Enz. v. besonderer Bedeutung stellt ↗*Mater et Magistra* dar (5.5.1961), die die induktive Methode z. Erarbeitung der Sozialdoktrin der Kirche hoffähig gemacht hat. *Pacem in terris* proklamiert zwei fundamentale Prinzipien: die Unmöglichkeit, „im Atomzeitalter den Krieg als Mittel der Gerechtigkeit zu benutzen", u. die Ablehnung eines gerechten Krieges überhaupt. Hinsichtlich der Zusammenarbeit v. Christen u. Nichtchristen gestand er zu, daß die Zeit nun reif sei für „Annäherungen u. Treffen prakt. Art, die gestern noch nicht opportun u. fruchtbringend gewesen wären", wobei er zw. Irrtum u. Irrendem sowie zw. falschen philos. Lehren u. v. ihnen hervorgebrachten hist., ökonom. und polit. Bewegungen unterschied. J. hat die konstantin. Epoche der Kirche abgeschlossen u. der Kirche einen neuen Frühling beschert. Das Verfahren seiner Heiligsprechung ist weit fortgeschritten.

WW: Gli atti della visita apostolica di S. Carlo Borromeo a Bergamo, 5 Bde. Fi 1936–57; Il cardinale Cesare Baronio. Ro 1961; Mons. Giacomo Maria Radini Tedeschi, vescovo di Bergamo. Ro 1963; Souvenirs d'un nonce. Cahiers de France (1944–53). Ro 1963; Discorsi, messaggi, colloqui, 6 Bde. Ro 1960–1967; Il giornale dell'anima, hg. v. L. Capovilla. Cinisello Balsamo [10]1990 (dt. Fr [11]1966) (eine vollständigere Ausgabe hg. v. A. Melloni. Bo 1989); Lettere ai familiari 1901–62, hg. v. L. Capovilla, 2 Bde. Ro 1968 (dt. 2 Bde. Fr 1969–70); Lettere 1958–63, hg. v. L. Capovilla. Ro 1978.

Lit.: **G. Lercaro:** J. XXIII. Entwurf eines neuen Bildes. Fr 1967; **D. Aimé-Azam:** L'extraordinaire Ambassadeur. P 1967; **F. M. Willam:** Vom jungen Angelo Roncalli (1903–07) z. Papst J. XXIII. (1903–63). I 1967; **L. Capovilla:** Giovanni XXIII. Quindici letture. Ro 1970; **G. Zizola:** L'utopia di papa Giovanni. Assisi 1973; **A. u. G. Alberigo:** Giovanni XXIII. Profezia nella Fedeltà. Brescia 1978; **L. Algisi:** Giovanni XXIII. To [4]1981; Angelo Giuseppe Roncalli dal patriarcato di Venezia alla cattedra di S. Pietro, hg. v. **G. De Rosa.** Fi 1984; **TRE** 17, 113–118 (G. Alberigo); **P. Hebblethwaite:** John XXIII pope of the Council. Lo 1984; Fede–Tradizione–Profezia. Studi su Giovanni XXIII e sul Vat. II, hg. v. **G. De Rosa.** Brescia 1984; **G. Alberigo** (Hg.): L'Età di Roncalli: CrStor 8 (1987) 1–217; **F.**

Della Salda: Obbedienza e pace. Il vescovo A.G. Roncalli tra Sofia e Roma 1925–34. Genua 1989; **S. Trinchese:** Roncalli e le missioni. L'Opera della propagazione della fede tra Francia e Vaticano negli anni '20. Brescia 1989; **L. Kaufmann–L. Klein:** Prophetie im Vermächtnis. Fr 1990; **M. Manzo:** Papa Giovanni vescovo a Roma. Cinisello Balsamo 1991; Ein Blick zurück – nach vorn: Johannes XXIII. Spir. – Theol. – Wirken, hg. v. **G. Alberigo–K. Wittstadt.** Wü 1992; **A. Melloni:** La fine del passato. A.G. Roncalli vicario e delegato apostolico fra Istanbul, Atene e la guerra (1935–44). Genua 1993.

GIUSEPPE ALBERIGO

Johannes v. Parallos, kopt. Theologe, hl. (Fest 19. Kīhak [15. Dez.]), * 540, † 610 od. 620; anfangs Mönch des Makarius-Klr., später Anachoret, unter Patriarch ↗Damianos Bf. v. Parallos (al-Burullus) im Nildelta, nach jüngerer äthiop. Trad. einer der Sammler des kopt. Synaxars. J. reinigte die Klr.-Bibliotheken v. häret. Schr. und verf. antihäret. Traktate, bes. gg. spekulative Ansichten über die Erzengel u. den Fall des Satans, schrieb ferner über die Auferstehung u. das Jüngste Gericht, eine Lobrede auf die hl. Damiana (Mtm. unter Diokletian) u. 13 christolog. Anathematismen. Die meisten seiner koptisch verfaßten Schr. sind nur in arab. Übers. erhalten.

Lit.: Eine GA fehlt. – **Graf** 1, 466ff. (arab. Schriften); **C.D.G. Müller:** Die alte kopt. Predigt. Da 1954; **CoptE** 4, 1367f. (C.D.G. Müller).

PETER NAGEL

Johannes v. Paris, gen. *Quidort,* OP, schol. Philosoph u. Theologe, * um 1255, † 22.9.1306 Bordeaux. Fraglich ist, ob er tatsächlich Autor des *Correctorium corruptorii „Circa"* ist, worin die Lehre des ↗Thomas v. Aquin gg. ↗Wilhelm de la Mare verteidigt wird. In *De potestate regia et papali* vertritt er die Lehre, daß Staat u. Kirche unabhängig voneinander ihre Macht v. Gott erhalten u. der Papst nur im Fall theol. od. moral. Fragen ein Interventionsrecht besitzt.

WW-Verz.: RETMA 469–472.

Lit.: **L. Hödl:** Geistesgeschichte: RThAM 33 (1966) 81–114; **A. Pattin:** Jean de Paris: Ang 54 (1977) 184–206; **P. Senger:** John of Paris: Spec 56 (1981) 41–55; **M. Gerwing:** Toleranz: Universalität u. Toleranz, hg. v. N. Klimek. Essen 1989, 49–681.

HANNES MÖHLE

Johannes v. Parma, hl. (Fest 22. Mai), OSB, † 22.5. um 990 Parma; Kanonikus in seiner Vaterstadt; pilgerte sechsmal ins Hl. Land, wurde zuletzt dort Mönch, nach seiner Rückkehr 983 Abt des eben gegr. Klr. S. Giovanni Evangelista zu Parma; Reliquien in der Abteikirche.

Lit.: *Vita:* **ActaSS** mai. 5, 179–183; Mon. Parmensia, Bd. 3/2. Parma 1858, 477–483; **Zimmermann** 2, 213f. (Lit.); **BiblSS** 6, 864ff.; **B. Adorni u.a.:** L'abbazia benedettina di S. Giovanni Evangelista a Parma. Mi 1979, 24f.

FRANZISKUS BÜLL

Johannes Buralli **v. Parma,** sel. (Fest 20. März), OFM (1233), * um 1208 Parma, † 19.3.1289 Camerino (Marken); lehrte nach Stud. in Paris zu Bologna u. Neapel; 1245 auf dem Konzil v. Lyon, 1247 Generalminister, 1249–50 Legat Innozenz' IV. b. Ks. ↗Johannes III. Batatzes zu Vhh. über Kirchenunion. Den auf ihn gesetzten Hoffnungen auf Ordensreform suchte er zu entsprechen, entschärfte den Konflikt an der Pariser Univ. durch Verzicht des OFM auf Positionen, förderte zus. mit ↗Humbert de Romanis (Generalmagister OP) die brüderl. Gemeinschaft der Orden. Seine Neigung zu ↗Joachim v. Fiore entsprang wohl eher dem Einsatz für Reform u. Einheit v. Orden u. Kirche, führte aber 1257 z. Absetzung durch Alexander IV., dann in Città della Pieve z. Anklage durch seinen Nachf. ↗Bonaventura. Verbannt ins Klr. zu Greccio, doch 1288 v. Nikolaus IV. erneut zu den Griechen gesandt, starb er auf der Hinreise. Kult (Wunder am Grab) 1777 bestätigt.

QQ: Salimbene de Adam: Chronica: MGH.SS 32, 297–313 718; Angelus Clarenus: Hist. septem tribulationum OFM, ed. A. Ghinato. Ro 1959.

Lit.: **R.B. Brooke:** Early Franciscan Government. C 1959; **J. Moorman:** A Hist. of Franciscan Order. O 1968; **BiblSS** 6, 636–639; **D. Flood:** Hugh of Digne's Rule Commentary. Grottaferrata 1979; **BBKL** 3, 508–511; **LMA** 5, 592f.

JOHANNES SCHLAGETER

Johannes Parvus ↗Johannes v. Salisbury.

Johannes Parvus (Jean Petit), Theologe, * um 1360 Caux (Haute-Normandie), † 15.7.1411 Hesdin; 1402 Prof. der Univ. Paris. Streitbarer Publizist, beteiligt an der Monzón-Kontroverse um die ↗Unbefleckte Empfängnis Marias, am Streit zw. Säkular- u. Regularklerus; Wortführer der Univ. gg. Benedikt XIII. (1406). Nach der Ermordung Hzg. Ludwigs v. Orléans (23.11.1407), des Bruders ↗Karls VI. v. Fkr., im Auftrag seines polit. Rivalen Hzg. Johann v. Burgund übernahm J., in dessen Diensten stehend, die öff. Rechtfertigung. In der *Justification du Duc de Bourgogne* (8.3.1408) erklärte er die Tat durch syllogist. Beweisführung für Rechtens, indem er es zulässig u. verdienstvoll nannte, einen Tyrannen zu töten, u. zugleich den Hzg. v. Orléans als Tyrannen bezeichnete, der sich widerrechtlich der Gewalt bemächtigt habe, um die frz. Krone zu erlangen. Politisch wurde der Streit rasch beigelegt (Vertrag v. Chartres 1409), theologisch währte er über J.' Tod hinaus. Die orléanist. Partei mit Johannes Gerson suchte die Schrift als nicht rechtgläubig hinzustellen, doch folgte der Verdammung durch eine Pariser Synode (1414) keine Verurteilung auf dem Konstanzer Konzil (1416). Für die Fortentwicklung der Diskussion über die ↗Tyrannentötung hatte J.' Theorie über Fkr. hinaus nur begrenzte Bedeutung.

Lit.: **A. Coville:** Jean Petit. P 1932, Nachdr. G 1974; **RFHMA** 6, 551f.; **BBKL** 3, 515f.; **LMA** 6, 1943f.; **B. Guenée:** Un meurtre, une société. L'assassinat du duc d'Orléans. P 1992.

ANSGAR FRENKEN

Johannes Peckham, OFM (1250), *doctor ingeniosus,* * um 1225 Patcham (Sussex), † 8.12.1292 Mortlake (Surrey); Studium in Oxford u. Paris, dort 1269–71 Mag. regens in Theol. (Nachf. ↗Walters v. Brügge); gg. den Weltklerus (↗Gerhard v. Abbeville u. ↗Nikolaus v. Lisieux) verteidigte er das ev. Armutsideal u. unterstützte Stephan ↗Tempier (u.a. gg. die „Averroisten" u. ↗Thomas v. Aquin). 1271 (1272?)–75 Mag. regens in Oxford, 1275 Provinzial des OFM v. England, 1277 Lector an der päpstl. Kurie (Johannes XXI.). 1279 v. Nikolaus III. z. Ebf. v. Canterbury ernannt; er erneuerte 1284 das Dekret seines Vorgängers ↗Robert Kilwardby gg. 16 thomist. Thesen u. verurteilte 1286 ↗Richard v. Knapwell. Sein umfangreiches literar. Werk umfaßt naturwiss., philos. u. theol. Arbeiten (u.a. *Perspectiua communis,* vier *Quodlibeta*), bibl. Kommentare u. Traktate (u.a. *De numeris misticis*), Schriften z. Spir. u. Pastoral, liturg. Kompositionen (u.a. *S. Trinitatis officium*), Predigten, Hymnen u. Gedichte (u.a. *Philomena*), viele *Briefe.*

WW: TLGL 608; RETMA 15090–119.

Lit.: **BgF** 16/2 (1991) 160, 17 (1994) 196f.; **U. Horst:** Evangel. Armut u. Kirche. B 1992, 168–171. ROLAND HISSETTE

Johannes Pelingotto, sel. (Fest 2. Juni), * 1240 Urbino, † 1304 ebd.; gab schon in jungen Jahren seinen Kaufmannsberuf auf u. lebte als Einsiedler ganz dem Gebet, der Buße u. der Wohltätigkeit. Seit 1255 gilt er als Mitgl. des OFS. Bei einer Romwallfahrt im Jubiläumsjahr 1300 soll es zu einem Wunder gekommen sein. Sein Grab ist in S. Francesco zu Urbino; Kult 1918 bestätigt.

Lit.: **ActaSS** iun. 1, 146–155; **AAS** 10 (1918) 513–516; **AFH** 14 (1921) 27; **MartFranc** 202; **Aureola** 3, 377–383. JUSTIN LANG

Johannes (Ioane) **Petric'i** (aus Petritzos), georg. Mönch, Philosoph u. Übersetzer, * um 1050, † um 1126; in Konstantinopel ausgebildet, Schüler v. Michael ↗Psellos u. ↗Johannes Italos; wirkte im 1083 gegr. Klr. Petritzos (heute Bačkovo, Bulgarien), später in der 1106 gegr. Klr.-Akademie Gelati b. Kutaisi (Westgeorgien). J. hat Anteil an der byz. Erneuerung philos. Studien. Selbst Neuplatoniker, suchte er die klass. griech. Philos. (Aristoteles, Proklos) durch georg. Übers. u. Kmtr. in seinem Heimatland zugänglich zu machen.

WW: S. Nucubidze–S. Qauhčišvili (Hg.): Ioane Petric'i, Šromebi. Tiflis 1937; L. Alexidse: Joane Petrizi, Kmtr. z. „Elementatio Theologica" des Proklos: OFo 9 (1995) 141–171 (dt. Übers. mit Einl. u. Anm.).

Lit.: **Tarchnišvili** 211–225; **L. Menabde:** Dzeveli k'art'uli mc'erlobis kerebi, Bd. 1. Tiflis 1962, 532–538; Bd. 2. Ebd. 1980, 266–278; Sak'art'velos istoriis narkvevebi, Bd. 3. Tiflis 1979. BERNADETTE MARTIN-HISARD

Johannes Pfeffer ↗Johannes v. Weidenberg.

Johannes Philoponos (auch *J. Grammatikos*), um 490–575 in Alexandrien; chr. Universalgelehrter, Schüler des ↗Ammonios Hermeiu, als Tritheist i. J. 570 u. als Monophysit i. J. 680 verurteilt. Zahllose WW (vieles verloren), u. a. mathemat., astronom., grammat. u. wahrscheinlich auch med. Schriften. Hervorzuheben sind: die Kmtr. zu Aristot. analyt., cat., phys., meteor.; ferner *De aeternitate mundi contra Proclum* (Procl.) (529; scholastisch-ma. Gepräge), *Contra Aristotelem* (Frgm. bei ↗Simplicius), *De opificio mundi* (opif.) (547–560; erster antiker Kmtr. z. ↗Hexaëmeron); theologisch wichtig: *Diaitetes, Tmemata, ep. ad Justinianum* u. a. in Nähe z. Konzil 553 (zumeist syrisch, z. T. Frgm.), in denen die monophysit. Position dargestellt wird. *De trinitate* (um 567) begr. den ↗Tritheismus, *De resurrectione* (vor 575) die Auferstehungslehre (beide nur frgm.). Von Bedeutung sind seine philos. Lehren. Er findet sie in Ablehnung, z. T. in Übernahme aristotelisch-neuplaton. Konzepte: J. beweist Anfang u. Endlichkeit der Materie (Procl., c. Aristot.). Er führt die Impetustheorie ein (Kmtr. zu Aristot. phys.) u. wendet sie durch den chr. Schöpferglauben auf jede Bewegung an (opif.). Den Ort eines Körpers bestimmt er als dreidimensionale Erstreckung (Kmtr. zu Aristot. phys.); sie ist auch das letzte Subjekt der Eigenschaften eines Körpers (Procl.). Sein philos. Fachwissen führt J. zu eigenen Lösungen in Christologie (μία φύσις σύνθετος), Trinitätslehre (Trinität ist Allgemeinbegriff) u. Eschatologie (Neuheit des Auferstehungsleibs u. der Welt). Über die Araber wirkt J. ins MA; in den lat. Übers. des 16. Jh. lernt G. ↗Galilei die Lehren des J. kennen.

Lit.: **TRE** 17, 144–150. – Philoponos and the rejection of Aristotelian science, hg. v. **R. Sorabji.** Lo 1987 (Lit.); **C. Wildberg:** J. Philoponos' criticism of Aristotle's theory of aether. B 1988; **Grillmeier** 2/4, 109–149; **C. Scholten:** Antike Natur-Philos. u. chr. Kosmologie. B 1996. CLEMENS SCHOLTEN

Johannes del Piano Carpini, OFM, * 1185/87 Piano de Carpine (heute Magione b. Perugia), † 1.8. 1252 Antivari (heute Bar [Montenegro]). Nach Eintritt in den OFM begleitete er 1221 Caesarius v. Speyer nach Dtl. u. gründete als Kustos u. Provinzial zahlr. Klr. (Metz, Hildesheim, Braunschweig, Goslar, Magdeburg, Halberstadt). Von Innozenz IV. 1245 z. Abschluß der ↗Ruthenen-Mission nach Halicz u. z. Abwendung der Mongolengefahr nach Karakorum gesandt, wo er 1246 beim Großkhan Kujuk für den Frieden eintrat. Sein Reisebericht wurde häufig herausgegeben u. übersetzt. 1248 Ebf. v. Antivari.

Ausg.: Sinica Franciscana, dt. v. F. Risch, Bd. 1. L 1930, 27–130.

Lit.: **Streit** 4, 5–8 u. ö.; **G. Soranzo:** Il papato, l'Europa cristiana e i Tartari. Mi 1930; **B. Szczesniak:** JEH 7 (1956) 12–20; **H. Patze:** Der Frieden v. Christburg v. Jahre 1249: JGMOD 7 (1959) 39–91; **P. Pelliot:** Recherches sur les chrétiens d'Asie centrale et d'Extrême-Orient. P 1973; **D. Henze:** Enzyklopädie der Entdecker u. Erforscher der Erde, Bd. 1. Gr 1978, 502–505; **L. Thier:** J. v. Piano de Carpine, Miss. im franziskan. Geist: L. Thier–N. Hartmann: Gesch. in Gestalten. Mönchengladbach 1979, 40–46; **M. Olivieri:** Ai confini del mondo: Annali Università per Stranieri 11 (1988) 119–152. JUSTIN LANG

Johannes Picardi ↗Johannes v. Lichtenberg.

Johannes v. Plasencia (Juan Porto Carreros de Plasencia), OFM, bedeutender Philippinen-Miss., * um 1540 Plasencia (Span.), † 23.9.1590 Liliw (Philippinen). J. stammte aus einer angesehenen span. Familie, im Alter v. 15 Jahren reiste er nach It. u. trat in den OFM ein. 1578 schloß er sich der 1. franziskan. Mission auf die Philippinen an. Glanzvoller Prediger u. Autor, Gründer v. Siedlungen u. Schulen für Kinder. Er widmete sich u. a. dem Studium der Bräuche, Riten u. Sprache der Filipinos. Eine Abh. über Kunst u. Wortschatz der Tagalog-Sprache wird ihm ebenso zugeschrieben wie der 1. Katechismus in Tagalog. Außerdem verf. er Predigten u. Berichte über die Ereignisse auf den Philippinen zw. 1578 u. 1585. 1583 z. Kustos u. Superior der Ordens-Prov. der Philippinen gewählt.

Lit.: **T. H. Pardo de Tavera:** Las Costumbres de los Tagalos en Filipinas según el Padre Plasencia. Ma 1892; **P. A. Paterno:** El Barangay con las Relaciones de Fr. Juan Plasencia Escrita en 1589. Ma 1892; Enc. Universal Ilustrada Europeo-Americana, Bd. 45. Ba 1921, 448f.; **BiblMiss** 4, 332f.; **Lemmens** 122 155. MARY JOHN MANANZAN

Johannes Plusiadenos ↗Joseph v. Methone.

Johannes, Mart. **in Polen** ↗Benedikt, Johannes u. Gefährten.

Johannes de Polliaco (Pouilly, Picardie), Vertreter eines krit. Neoaristotelismus, † nach 1321; Weltkleriker, Schüler u. Nachf. ↗Gottfrieds v. Fontaines; 1295 Mag. art. in Paris, 1307–12 Mag. theol.; kirchlich bestellter Zensor für die ↗Templer 1308 u. ↗Margareta Porète 1310; auf dem Konzil v. Vienne 1311–12 Mitgl. beider Kommissionen über das Armutsverständnis des Petrus Johannis ↗Olivi. Seine im Streit um den Pastoralstatus u. das Beichtprivileg der Mendikanten geäußerten, aber 1321 v. ihm widerrufenen Ansichten z. Kirchenverfassung u.

päpstl. Vollmacht waren ab 1318 Gegenstand eines kurialen Prozesses in Avignon (DH 921–924).

Lit.: **Glorieux Q** 1, 223–228; 2, 181; **R. Zeyen:** Die theol. Disputation des J. de Polliaco z. kirchl. Verfassung. F– Be 1976 (Lit.); **LMA** 5, 595; **RETMA** nn. 14582–88.

MATTHIAS LAARMANN

Johannes de Porta Pacis ↗Johannes Cini.

Johannes der Presbyter ↗Johannes, bibl. Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist, 1. Johannesfrage.

Johannes Presbyter (Priesterkönig), im 12.–16. Jh. aus dem Orient erträumter Retter der Christenheit vor dem Islam (nicht in Verbindung zu bringen mit dem Presbyteros v. 2 Joh 1,1 u. 3 Joh 1,1; ↗Johannes, bibl. Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist, 1. Johannesfrage). Bei ↗Alberich v. Trois-Fontaines 1244 zu Calixtus II. (1119–24) u. bei ↗Otto v. Freising (Chron. 7,33) vor 1145 als *Johannes quidam ... rex et sacerdos* faßbar, Nachfahre der Magier aus dem Orient jenseits v. Persien u. Armenien, der Jerusalem als nestorian. Christ zu Hilfe eilte, in der Forsch. identifiziert mit dem mongol. Kara-Kitai-Fürsten und Chorezm-Sieger Je-lü ta-sih. Um 1165 erregte der Brief eines *Presbyter J. ... dominus dominantium* an Ks. Manuel v. Byzanz mit Ankündigung eines bewaffneten Pilgerzuges nach Jerusalem ungeheures Aufsehen, weil dessen Verf. Macht, Reichtum u. Wunderfülle seines Reiches als Paradies auf Erden schilderte. 1177 Antwort Alexanders III., viell. nach Äthiopien (Lalibela?) gesandt. Die Hoffnung auf einen Retter der Kreuzzugsbewegung löste eine Flut an Lit. in Europa aus: laut ↗Jakob v. Vitry sei J. Urgroßvater Davids aus dem Osten, der mit ↗Dschingis-Chan u. den Nestorianern in seinem Heer zu identifizieren ist. Bis 1368 (Beginn der Ming-Dynastie) waren die Mongolen in China, danach die salomonid. Äthiopier Hoffnungsträger der abendländ. Christen bis ins Entdeckungszeitalter.

Lit.: **F. Zarncke:** Der Presbyter J.: ASGW.PH 7 (1879) 827–1030, 8 (1883) 1–186 (m. Texten); **C. Marinescu:** Le Prêtre Jean: Académie Roumaine, Bull. Hist. 10,1 (1923) 73–112; **J. Richard:** L'Extrême Orient légendaire au MA: Annales d'Éthiopie 2 (1957) 225–242; **A.-D. v. den Brincken:** Die Nationes Christianorum Orientalium. K 1973, 382–416; **U. Knefelkamp:** Die Suche nach dem Reich des Presbyters J. Gelsenkirchen 1986; **LMA** 5, 530f.

ANNA-DOROTHEE VON DEN BRINCKEN

Johannes Prutenus ↗Johannes Lobedau.

Johannes Psaltes, 3. Abt v. Bēt Aphtonia (↗Qenneschrin), 6. Jahrhundert. Von seinen griechisch geschriebenen WW sind nur Teile in syr. Übers. erhalten, je ein *Hymnus* auf ↗Johannes bar Aphtonia u. auf die Martyrer v. Nağran (↗Arethas, Martyrer). Von ihm stammt wohl die Johannes bar Aphtonia zugeschriebene *Vita des ↗Severos v. Antiochien* (BHO 1061; CPG 7527).

WW: *Hymnen:* R. Schröter: ZDMG 31 (1877) 400–405; F. Nau: ROC 7 (1902) 132f.; PO 7, 613f. – *Severos-Vita:* PO 2, 207–264.

Lit.: **Baumstark GS** 185; **P. Krüger:** J. bar āphtonājā u. die syr. Übers. seines Kmtr. z. Hohen Lied: OrChr 50 (1966) 62 65f.; **I. Shadîd:** The Martyrs of Najrân. Bl 1971, 98 212; **V. Vööbus:** OstKSt 24 (1975) 333–337 (Severos-Vita).

JÜRGEN TUBACH

Johannes Psichaïtes, hl. (Fest 7. od. 25. Mai), Priester u. Mönch,* um 755; † um 825; nach der zeitgenöss. Vita Ökonom u. später Abt eines nicht näher bestimmbaren Klr. τοῦ Ψιχᾶ in Konstantinopel; während des Bilderstreits durch Ks. ↗Leon III. vorübergehend verbannt.

Lit.: **BHG** 896; **H. Mertel:** Die biogr. Form der griech. Heiligenlegenden. M 1909, 76–82; **A. Prießnig:** Die biogr. Formen der griech. Heiligenlegenden in ihrer gesch. Entwicklung. Münnerstadt 1922, 79f.; **G. Da Costa-Louillet:** Saints de Constantinople aux VIIIe, IXe et Xe siècles: Byz 24 (1954) 256–263; **Beck T** 512.

OTTO VOLK

Johannes Pupper ↗Johannes v. Goch.

Johannes Quidort ↗Johannes v. Paris.

Johannes (v.) **Rabenstein** (Jan z Rabštejna), Humanist, Staatsmann, * 1437, † 19.11.1473 Ofen. Studium in It. (Dr. decr., viell. um 1461 Pavia), 1454 Propst am ↗Vyšehrad u. Kanzler des böhm. Königs. Nahm als Diplomat in den Auseinandersetzungen um ↗Georg v. Poděbrad 1459–62 bei Vertretern der päpstl. Kurie in It. eine vermittelnde Position ein, die er 1469 in seinem *Dialogus* rechtfertigte.

Lit.: **F. Šmahel:** Humanismus v době poděbradské. Prag 1963, 77–91 (Lit.); **VerfLex²** 4, 712–715 (WW, Lit.); **W. Eberhard:** Entstehungsbedingungen für öff. Toleranz am Beispiel des Kuttenberger Religionsfriedens v. 1485: Communio Viatorum 19 (1986) 129–154; **H.-B. Harder:** Zentren des Humanismus in Böhmen u. Mähren: Stud. z. Humanismus in Böhmen u. Mähren, hg. v. H.-B. Harder u. H. Rothe. K–W 1988, 21–37.

FRANZ MACHILEK

Johannes Stojković **v. Ragusa,** OP, konziliarist. Theologe, * 1390/95 Ragusa (Dubrovnik), † um den 20.10.1443 Lausanne; Stud. in Padua u. Paris, dort 1420 Dr. theol.; hielt 1423 die Eröffnungsrede des Konzils v. Pavia-Siena, lehrte anschließend in Bologna, wurde 1429 Ordensprokurator an der Kurie, eröffnete 1431 in Vertretung Kard. Guiliano ↗Cesarinis das Basler Konzil, disputierte dort 1433 mit dem Hussiten ↗Johannes Rokycana über Laienkelch u. Kirche, ging 1435–37 ohne Erfolg als Konzilslegat nach Konstantinopel u. beschloß sein Leben als Titular-Bf. v. Ardjisch (1438), Gesandter in Dtl. (1439) u. Kard. Felix' V. (ab 12.10.1442). Seine konziliare Ekklesiologie fußte auf dogmatisch ausgerichteter Schriftexegese u. definierte die Kirche als v. Papst geführte Glaubens- u. Gnadengemeinschaft, deren Unfehlbarkeit sich nur auf allg. Konzilien u. röm. Patriarchalsynoden manifestiere.

WW (z.T. uned.): Mansi 29, 699–868; DRTA. ÄR 13, 252–328 u. 15, 204–220; Mon. Conciliorum Generalium, Bd. 1. W 1857, 1–286; W. Brandmüller: Das Konzil v. Pavia-Siena, Bd. 2. Ms 1974, 89–190; Tractatus de ecclesia, ed. F. Šanjek. Zagreb 1983; A. Krchňák: De vita et operibus I. de Ragusio. Ro 1960, 50–95 (WW-Verz.).

Lit.: **LMA** 5, 596f.; **W. Krämer:** Konsens u. Rezeption. Ms 1980, 90–124 182–206; Misao i djelo Ivana Stojkovića, hg. v. **F. Šanjek.** Zagreb 1986; **J. Helmrath:** Das Basler Konzil. K–W 1987, 364–371; **H. J. Sieben:** J. v. Ragusas Idee eines röm. Patriarchalkonzils: Stud. z. 15. Jh. FS E. Meuthen, Bd. 1. M 1994, 123–143; **J. Laudage:** J. v. Ragusa u. das Problem der Unfehlbarkeit: ebd. 145–167 (Lit.).

JOHANNES LAUDAGE

Johannes v. Ravenna, laut Thomas Diaconus (1200–68) („Hist. Salonitana") Legat eines ungenannten Papstes bei Dalmatinern u. Kroaten u. 1. Ebf. v. Split (Spalato). Die QQ lassen Leben u. Wirken im unklaren. Seine Amtszeit gehört wohl dem 8. Jh. an, erst Hss. des 17. Jh. vermischen seine Gesch. mit Ereignissen späterer Epochen. Deshalb ist die Lit. sehr widersprüchlich; so ist die Gleichsetzung mit Ebf. Johannes XI. v. Ravenna (Papst Johannes X.) unhaltbar; auch war er nicht jener J. Presbiter, den Johannes VIII. nach ↗Dalmatien

sandte, um das seit 812 zw. Ostrom u. dem Frankenreich geteilte Dalmatien unter der unmittelbaren Jurisdiktion des Papstes zu einigen; ebensowenig ist er jener J., der 914–940 Ebf. v. Split war u. an den ersten Synoden seiner Metropole teilnahme.

QQ: IlSac 1–4, bes. Bd. 3, 11–44; F. Rački: Documenta historiae chroaticae ... Zagreb 1877; Hist. Salonitana (maior et minor), ed. F. Rački. Ebd. 1894.

Lit.: Vita religiosa, morale e sociale ed i concili di Split dei secoli X–XI. Atti del symposium internazionale di storia ecclesiastica (Medioevo e Umanesimo 49). Ro 1982.
GERHARD RÖSCH

Johannes v. Reading, OFM, * um 1272, † Avignon; um 1317–21 Sentenzenkommentierung in Oxford (zwei Redaktionen), Aufenthalt in Avignon, Schüler des ↗Duns Scotus, Verteidigung der Lehre gg. den ↗Nominalismus; Quelle u. Kritiker ↗Wilhelms v. Ockham; krit. Auseinandersetzung mit ↗Petrus Aureoli.

WW: Quaestio de trinitate: BGPhMA 29 (1930) 286*–307* (M. Schmaus); I Sent. Prol. q.2: FrS 26 (1966) 40–51; Lect. I, d.3, q.3: FrS 29 (1969) 77–156; I Sent. d.2, qq.2 u. 3: FrS 41 (1981) 125–221.

Lit.: Theology and Science in the 14th century, hg. v. **S. J. Livesey.** Lei 1989 (Lit.). MARIA BURGER

Johannes, hl. (Fest 28. Jan.), Abt **v. Réomé,** * um 450 aus adeliger Familie, † um 544; lebte als Eremit, um den sich in Mémétreux-le-Haut (Corsaint) eine Gemeinschaft bildete; ob der Last ihrer Leitung floh J. nach Lérins, kehrte später zurück u. führte die Makariosregel ein. In karol. Zeit wurde das Klr. nach Moutier-Saint-Jean verlegt.

Lit.: **BHL** 4424–31; **B. Krusch** (Hg.): Ionae vitae sanctorum ... (MGH.SRG 37). Ha 1905, 321–344; **BiblSS** 6, 873f.
JOHANNES STAUB

Johannes Ridewall, OFM, faßbar um 1331–1340; um 1331 Dr. theol. an der Univ. Oxford; 1331–32 54. Lektor der Theol. am OFM-Konvent in Oxford mit großer literar. Bildung; verfaßte zahlr. theol. u. philos. WW, u.a. *Commentarius super Fulgencium* unter Rückgriff auf antike Mythologie als allegor. Material für zeitgenöss. Predigtzwecke. Wichtig seine *Lectura super Apocalipsim,* der Kmtr. zu Augustins „De civitate dei". Verfasserschaft für weitere WW fraglich.

Lit.: **A. B. Emden:** Biograph. Reg., Bd. 3. O 1959, 1576; **Th. Kaeppeli:** Une critique du commentaire de Nicolas Trevet (OP) sur le de Civitate dei: AFP 29 (1959) 200–205; **B. Smalley:** English Friars and Antiquity. O 1960, 109–132; **NCE** 7, 1068; **H. Boese:** Xenia Medii Aevi, Bd. 1. Ro 1978, 371–378; **B. Baldwin:** Fulgentius and his sources: Tr 44 (1988) 37–57; **R. Edwards:** The Heritage of Fulgentius: A.S. Bernardo u.a. (Hg.): The Classics in MA: NY 1990, 141–152. DIETER BERG

Johannes Righi ↗Johannes v. Fabriano.

Johannes v. Rila, Gründer des bulg. National-Klr. ↗Rila, * um 876 Skrino/Struma, † 18.8.946; zunächst Mönch im Demetrios-Klr. (am Ruen-Berg), dann Eremit in einer Höhle des Rila-Gebirges (zw. 927 u. 941), wo ihn einmal Zar Peter I. (927–969) aufsuchte. Bald sammelten sich um ihn andere (66) Brüder, um ein Leben in Armut u. Entsagung zu führen. Noch zu seinen Lebzeiten gab J. das Leitungsamt ab (an Igumen Grigorij). Ein als einzige Schr. hinterlassenes geistl. *Testament* (Ermahnung z. Rechtgläubigkeit, gemeinsamer Handarbeit usw.) ist in seiner Echtheit umstritten. Die Kanonisation erfolgte wohl schon in der 2. Hälfte des 10. Jh. (Ersterwähnung als Heiliger in galiz. Evangeliar 1143/44). Sein landesübergreifender Kult ergab sich nicht zuletzt aus den häufigen Translationen seiner Reliquien: v. Rila ins byz. Sofia (1068/70), v. dort nach Ungarn (1183), wieder zurück nach Sofia (1187), dann in die neue Hauptstadt Tărnovo (1194/95) u. schließlich zurück nach Rila (1469). Schüler J.' gründeten bedeutende Klr. im nordöstl. Makedonien. Zahlreiche Viten (älteste vor 1183), Ikonen u. Fresken verherrlichen seine Gestalt.

Lit.: **J. Ivanov:** Žitija na sv. Ivana Rilski: Godišn. Sof. univ., ist.-filol. fak. (1935/36) 32/13, 1–108 (Edition der Viten); **M. Stojanov–E. Kühle:** Das „väterliche Testament" des sv. Ivan Rilski v. Jahre 941: Kyrios 1 (1936) 190–197 (dt. Übers.); **I. Dujčev:** Rilskijat svetec i negovata obitel. Sofia 1947, [2]1990; **C. Ross:** Die Viten des Ivan Rilski. Offenbach 1983; **P. Lecaque:** Représentation de S. Jean de Rila dans les peintures de la tour Hrel'o au monastère de Rila: Revue des Études Slaves 6 (1988) 513–517. GERHARD PODSKALSKY

Johannes v. Ripa (auch *J. de Marchia*), OFM, *doctor supersubtilis;* um 1350–68 Mag. theol. in Paris. Weiterentwicklung der scotischen Lehre betreffs Formaldistinktion, Erkenntnislehre, Akzeptation.

WW: Ed. A. Combes u.a.: Conclusiones. P 1957; Determinationes. P 1957; Lectio super I Sent. Prol. qq. 1 f. P 1961; Quaestio de gradu supremo. P 1964; I Sent. d. 37: Tr 23 (1967) 210–267; Lectio super I Sent. Prol. quaestiones ultimae. P 1970; A. Pattin: Collectio textuum: FS 66 (1984) 264–284.

Lit.: **A. Combes:** L'Intensité des Formes d'Après Jean de Ripa: AHDL 37 (1970) 17–147; **E. Borchert:** Die Trinitätslehre des J. Ripa. M–Pb–W 1974 (Lit.); **M. Cristiani:** Il misticismo: Aristotelismo veneto, Bd. 2, hg. v. L. Olivieri. Padua 1983, 591–606; **Z. Kaluza:** La Nature des Écrits de Jean de Ripa: Tr 43 (1987) 257–298; **P. Vignaux:** Un Accès Philosophique au Spirituel: L'Averroïsme Chez Jean de Ripa et Paul de Venise: Ph 51 (1988) 385–400; **F. Ruello:** La pensée de Jean Ripa. Fri–P 1990; **ders.:** La théologie naturelle. P 1992.
MARIA BURGER

Johannes v. Rodington, OFM, † 1348 Bedford; ab 1340 Mag. theol. in Oxford; Einflüsse v. ↗Adam Wodeham, ↗Duns Scotus u. ↗Wilhelm v. Ockham; augustin. Illuminationslehre; Voluntarismus.

WW: I Sent. prol. q.2, ed. M. Tweedale: John of Rodington on knowledge, science and theology. LA 1965; I Sent. d.3, q.3, ed. B. Nardi: Soggetto e oggetto del conoscere nella filosofia antica e medievale. Ro [2]1952, 74–92; Tabula quaestionum: FS 22 (1935) 236–246.

Lit.: **J. Lechner:** J. v. Rodington, OFM, u. sein Quodlibet de conscientia: BGPhMA, Suppl. 3/2. Ms 1935, 1125–68 (Lit.); **ders.:** J. v. Rodington: PhJ 53 (1940) 375. MARIA BURGER

Johannes Roethaw, OFM, Theologe, † 1495 Leipzig; ab 1454 Stud. der Philos. u. Theol. in Magdeburg, Erfurt u. Leipzig; 1482 Sententiar zu Leipzig, 1485 Provinzvikar der Saxonia, 1488 Mag. regens am Ordensstudium zu Erfurt. Verfaßte u.a. *Conclusiones* z. „Lombardus metricus" des ↗Helwich v. Magdeburg.

Lit.: **L. Meier:** De Scientifica Fratris Ioannis Roethaw OFM activitate: StFr 7 (1935) 283–312; **ders.:** Barfüßerschule zu Erfurt. Ms 1958; **E. Kleineidam:** Universitas studii Erfordensis, Bd. 2. L 1969. JOHANNES SCHLAGETER

Johannes (Jan) **Rokycana,** hussit. Theol. u. Diplomat, * kurz vor 1400 Rokycany (Westböhmen), † 22.2.1471 Prag. 1415 Bacc. art., 1430 Mag. art., 1435 Rektor der Prager Univ.; 1424 Priester. Nach dem Tod Konrads v. Vechta geistl. Führer der Utraquisten, die er auf dem Konzil v. ↗Basel vertrat. 1435 v. böhm. Landtag z. Ebf. erwählt. In Gegnerschaft zu den ↗Taboriten um Ausgleich z. röm. Kirche bemüht. 1437–48 aus Prag verbannt. 1448–58 in enger Verbindung zu ↗Georg v. Poděbrad.

Lit.: **F. M. Bartoš:** Literární činnost M. Jana Rokycany ... Prag 1928 (WW); **F.G. Heymann:** John Rokycana. Church Reformer between Hus and Luther: ChH 28 (1959) 240–280; **F. Šmahel:** Husitská revoluce, Bd. 3–4. Prag 1993; **BBLK** 8, 602–605; **LMA** 8, 952. FRANZ MACHILEK

Johannes v. Roquetaillade (de Rupescissa), OMin (1332), Visionär, * um 1310 Marcolès b. Aurillac, † nach 1365; nach Studium in Toulouse Eintritt in den Franziskanerorden, kam wegen seiner radikalen Haltung in der Armutsfrage aber in Konflikt mit Kirche u. Orden u. befand sich v. 1344 bis zu seinem Tod in kirchl. Gefängnissen. Von den 28 alchimist. u. v.a. den in der Trad. ↗Joachims v. Fiore stehenden prophetisch-visionären Schr. sind nur wenige überliefert u. publiziert.

WW: Liber de consideratione quintae essentiae. Bs 1561; Liber de confectione veri lapidis philosophorum. Sb 1659; Visiones seu revelationes. Lo 1690; Vade mecum in tribulatione. Lo 1690; Liber Ostensor. Lo 1690; Liber secretorum eventuum, ed. R.E. Lerner–C. Morerod-Fattebert (Spicilegium Friburgense 36). Fri 1994.

Lit.: **J. Bignami-Odier:** Études sur Jean de Roquetaillade. P 1952; **VerfLex²** 4, 724–729 (Lit.); **LMA** 5, 597 f.; Les textes prophétiques et la prophétie en occident, hg. v. **A. Vauchez** (Publications de l'École française de Rome). Ro 1990; **S. Barnay:** L'univers visionnaire de Jean de Roquetaillade. Fin du monde et signes des temps (Cahiers de Fanjeaux 27). Tl 1992, 171–190; **R. E. Lerner:** Historical Introduction: Liber secretorum eventuum (s.o. WW), 15–85 (Lit.). AMALIE FÖSSEL

Johannes Rothe, Kanoniker, * um 1360 Creuzburg a.d. Werra; † 5.5.1434 Eisenach. 1387 Priester, um 1390–1400 Stadtschreiber, seit 1421 Schulleiter des Marienstiftes in Eisenach. Verfasser jurist., didakt. u. historiograph. WW mit engem Bezug zu seinem Tätigkeits- u. Lebensbereich. Seine *Thüringische Landeschronik* (Ed. in Vorb.) u. die *Thüringische Weltchronik* (ed. R. v. Liliencron, J 1859) sind als QQ der thüringisch-hess. Landesgeschichtsschreibung vielfach verarbeitet worden (u.a. v. K. Stolle, W. Gerstenberger).

WW: Ratsgedichte. B 1971; Eisenacher Rechtsbuch. We 1950; Ritterspiegel. B 1936; Lob der Keuschheit. B 1934; Liber devotae animae (nicht ed.); Passion. Bu 1906; Elisabethleben. L 1728; Eisenacher Chronik. Altenburg 1753.

Lit.: **VerfLex²** 8, 277 ff.; **V. Honemann:** J. Rothe in Eisenach: Autorentypen. Fortuna vitrea, Bd. 7, hg. v. W. Haug–B. Wachinger. Tü 1991, 69–88. SYLVIA WEIGELT

Johannes Rufus, Bf. v. Majuma b. Gaza; verf. um 500 zwei in syr. Übers. erhaltene Propaganda-Schr. gg. das Konzil v. Chalkedon: 1) die *Vita* seines Vorgängers ↗Petrus d. Iberers u. 2) die *Plerophoriae,* deren frgm. kopt. Überl. auf ursprünglich größeren Umfang schließen läßt.

Lit.: **CPG** 7505 ff.; **E. Schwartz:** Iohannes Rufus, ein monophysit. Schriftsteller: SHAW. PH 1912, Abh. 16; **M. van Esbroeck:** Peter the Iberian and Dionysius the Areopagite: OrChrP 59 (1993) 217–227. MICHAEL VAN ESBROECK

Johannes de Rupella (v. La Rochelle), OFM, † 8.2.1245; Schüler ↗Alexanders v. Hales, studierte in Paris Theol. (1236 Mag. theol.). Seine Schr. behandeln u.a. Fragen der Moral-Theol., der Dogmatik sowie – auf der Grdl. der aristotel. Philos. – Themen der Psychologie. Viele seiner Texte wurden in die „Summa fratris Alexandri" aufgenommen.

Lit.: **LMA** 5, 598 (Lit.). – **J. Gründel:** Die Lehre v. den Umständen der menschl. Handlung im MA. Ms 1963, 532–540; **A. de Libera:** Le sens commun au XIIIe siècle. De Jean de la Rochelle à Albert le Grand: Rev. de Métaphysique et de Morale 96 (1991) 475–496. MECHTHILD DREYER

Johannes Ruysbroec ↗Ruusbroec, *Jan van.*

Johannes Saba ↗Johannes v. Dalyata.

Johannes (Ioane) **Sabanisdze,** georg. Hagiograph, 8. Jh.; verf. auf Wunsch des Katholikos Samoel v. Kʿartʿli das *Martyrium des hl. u. seligen Christusmartyrers Habo,* in dem er die Lebensgeschichte u. das Mtm. des v. Islam z. Christentum konvertierten Arabers Habo (↗Abo v. Tiflis) wiedergab. Das Werk, das die polit., geistige, wirtschaftl. u. soz. Zerrüttung schildert, die Kʿartʿli durch die Araberherrschaft erfuhr, verdeutlicht die Bedeutung v. Habos Martyrertod für das rel. u. sittl. Leben ↗Georgiens. Der Verf. bringt klar z. Ausdruck, wie eng für ihn der Kampf gg. die Feinde des Christentums mit dem Kampf gg. die Feinde seiner Heimat verknüpft ist.

Lit.: ↗Abo v. Tiflis. HEINZ FÄHNRICH

Johannes Sack, OFM, * 9.2.1396 Rottenburg a. N., † 12.7.1438 Ulm; studierte in Erfurt (1423/24) u. Wien (1431/32), war Lektor in Speyer u. längere Zeit in Regensburg; in den letzten Lebensjahren Kustos der bayr. Kustodie. Mit seinem Bruder ↗Hermann Sack arbeitete er eng zusammen. Hatte eine Vorliebe für Natur-Wiss. u. Astronomie, bes. für systematisch-tafelmäßige Zusammenstellungen.

Lit.: ↗Hermann Sack. WILHELM FORSTER

Johannes v. Sahagún ↗Johannes a S. Facundo.

Johannes v. Salerno, sel. (Fest 9. Aug.), OP, † 8./9.8.1242 Florenz; v. hl. ↗Dominikus in den OP aufgenommen, Gründer u. Prior v. Florenz; 1227 v. Gregor IX. als Inquisitor v. Florenz eingesetzt.

Lit.: **S. Orlandi:** Il b. Giovanni da Salerno, fondatore del convento di S. Maria Novella. Fi 1945; **S.I. Camporeale:** Giovanni Caroli e le „Vitae fratrum S. M. Novellae": Memorie Domenicane 12 (1981) 166–169; **BiblSS** 6, 896 f.; **LCI** 7, 138; **DSp** 8, 715 f. ISNARD WILHELM FRANK

Johannes (früher mit dem Beinamen *Parvus*) **v. Salisbury** (Saresberiensis), Bf. v. Chartres (1176), engl. Humanist u. Geschichtsschreiber, * um 1115 Old-Sarum b. Salisbury, † 25.10.1180 Chartres; 1136–47 Studium in Paris u. Chartres, u.a. bei ↗Abaelard, ↗Robert v. Melun, ↗Gilbert v. Poitiers, ↗Wilhelm v. Conches u. ↗Thierry v. Chartres; seit 1148 in Diensten des Ebf. ↗Theobald v. Canterbury († 1161) u. seines Nachf. ↗Thomas Becket (1162–1170), dessen v. J. verfaßte *Vita* weite Verbreitung fand. J. hatte ein besonderes Verhältnis z. antiken Bildung, war engagiert in nahezu allen polit., kirchl. u. intellektuellen Fragen seiner Zeit u. stand in Kontakt mit vielen bedeutenden Zeitgenossen. HW sind der *Policraticus* (1156–59), die erste große Staatstheorie des MA, u. das *Metalogicon* (1159) mit Darstellungen z. Universalienfrage u. Analysen z. aristotel. „Organon".

WW: Opera omnia, ed. J. A. Giles. O 1848, Nachdr. L 1969; Entheticus maior and minor, ed. J. van Laarhoven. Lei u.a. 1987 (Bibliogr.); Metalogicon, ed. C. Webb. O 1929, Nachdr. F 1965; Policraticus, ed. C. Webb. O 1909, Nachdr. F 1965; Hist. Pontificalis, ed. M. Chibnall. Lo 1956; Vita S. Anselmi: PL 199, 1009–40; Vita S. Thomae: Materials for the Hist. of Thomas Becket, ed. J.C. Robertson, Bd. 2. Lo 1876, Nachdr. Wi 1965, 301–322; The Letters of J., Bd. 1: The early Letters (1153–61), ed. W.J. Millor–H.E. Butler–C.N.L. Brooke. Lo 1955 (Mikrofilm O 1979); Bd. 2: The later Letters (1163–80), ed. W.J. Millor–C.N.L. Brooke. O 1979.

Lit.: **Ueberweg** 2, 242–245; **H. Liebeschütz:** Medieval Humanism in the Life and Writings of J. Lo 1950; **H. Hohenleutner:** J.

in der Lit. der letzten 10 Jahre: HJ 77 (1958) 493–500; **NCE** 7, 1071f. (Lit.); The World of J., hg. v. **M. Wilks.** O 1984 (Bibliogr. ab 1953); **TRE** 17, 153ff. (Lit.); **LMA** 5, 599f. (Lit.); **BBKL** 3, 549–552; **RETMA** nn. 15127–52.
NORBERT BATHEN

Johannes v. hl. Samson (Jean du Moulin), OCarm (1606), * 30.12.1571 Sens, † 14.9.1636 Rennes. Blinder Konverse, Mystiker, 1612 im Hinblick auf die Ordensreform nach Rennes berufen, wo er Organist, Novizenmeister u. geistl. Begleiter vieler Menschen war. Beeinflußt v. „De imitatione Christi", rhein. u. fläm. Mystik.

WW: Œuvres mystiques. P 1984; La pratique essentielle de l'amour. P 1989; Œuvres complètes, bisher erschienen: Bd. 1. P 1987, Bd. 2. P 1993.

Lit.: **S. Bouchereaux:** La réforme des carmes en France et J. de S. Samson. P 1950; **DSp** 8, 703–710; **H. Blommestijn:** J. de S. Samson. Ro 1987.
RUDOLF VAN DIJK

Johannes a S. Cruz, OP (1665), Gründer der OP-Mission v. Tonkin, * 1645 S. Martín de Valbenia (Valladolid), † 14.8.1721 Trunglinh. Seit 1671 auf den Philippinen, danach begab sich J. nach Tonkin (Nord-Vietnam), wurde 1708 Apost. Vikar v. Osttonkin, 1716 Bf. v. Nimeria. Verfasser vieler Schriften.

Lit.: **A. Launay:** Hist. de la Mission du Tonkin, Documents hist., Bd. 1. P 1927; **BiblMiss** 1, 556; 5, 663f.; 6, 429f.; 11, 610f.; **HKG** 5, 327ff. (J. Beckmann).
CLAUDIA v. COLLANI

Johannes González **a S. Facundo** (heute Sahagún), hl. (1690) (Fest 12. Juni), OESA (1463), Prediger, * um 1430 Sahagún (Prov. León), † 11.6.1479 Salamanca. Der junge Priester in Burgos verzichtete auf sein Kanonikat, um sich der Predigt u. seit 1457 in Salamanca dem Studium des kanon. Rechts zu widmen. 1471–73 u. 1477–79 Prior ebd.; wirkte als Friedensstifter in den Parteikämpfen. Patron v. Salamanca.

WW: Marginalnoten z. Hl. Schrift u. z. Summa Bartolina, ed. zuletzt v. T. J. Cámara (s. Lit.) 366–370.

Lit.: **ActaSS** iun. 2, 616–630; **T. J. Cámara y Castro:** Vida de S. Juan de Sahagún. Escorial [2]1925, dt. Wü 1892; **Vela** 7, 7–24; **F. López:** Vida y milagros de S. Juan de Sahagún. Sa 1979; **J. M. Cuenca:** La Hacienda para la Canonización de san Juan de Sahagún: ArAg 69 (1985) 167–244; **G. Martínez:** Obra Pia de la Canonización de San Juan de Sahagún y Beatificación del Padre Fray Alouso de Orozco: Rev. agustiniana 32 (1991) 1199–1259. – **LCI** 7, 131f.; **DSp** 8, 698; **BiblSS** 6, 899ff.; **BBKL** 3, 554f.
ADOLAR ZUMKELLER

Johannes v. S. Geminiano, OP, Prediger u. Schriftsteller, † nach 6.5.1333; Lektor in versch. Konventen; 1310–13 Prior in Siena; überl. sind *Sermones*-Reihen, *Liber de exemplis et similitudinibus rerum, Legenda S. Finae.*

Lit.: **A. Dondaine:** La vie et les œuvres de Jean de S. Geminiano: AFP 9 (1939) 128–183; **E. Panella:** Ricerche su Ricoldo da Monte di Croce – Giovanni a S. Geminiano prende le distanze da Ricoldo?: AFP 58 (1988) 49–56; **SOPMA** 2, 539–543; **RLS** 3, 722–765; **DSp** 8, 721f.; **BBKL** 3, 555.
ISNARD WILHELM FRANK

Johannes der Sarkawag (Diakon), gen. *Imastasēr,* der Weise, arm. Theologe u. Gelehrter, * 1045/1050, † 1129 Hałbat (Prov. Siwnik'); harmonisierte 1084 den bewegl. arm. Kalender mit den julian. Schaltjahren; hinterließ WW zu Astronomie, Kosmologie u. Mathematik sowie theologisch-asket. Abhandlungen u. geistl. Kompositionen.

Lit.: **N. Polarean:** Hay Grołner. Jr 1971, 210–214; **R. W. Thomson:** A Bibliography of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 226ff. (Lit.).
MICHEL VAN ESBROECK

Johannes Schadland, OP, * 1312 Köln, † 1.4.1373 Koblenz; 1346/47 Lektor im Straßburger OP-Kloster; seit 1348 Inquisitor für Dtl.; 1359 Bf. v. Kulm, 1363 v. Hildesheim, 1365 v. Worms, 1371 v. Augsburg; 1371/72 Administrator v. Konstanz. Verfasser eines *Tractatus de virtutibus cardinalibus.*

Lit.: **F. Zoepfl:** Das Btm. Augsburg u. seine Bf. im MA. M–Au 1955, 321–325; **G. Gieraths:** J. Schadland OP, Bf. v. Worms: AMRhKG 12 (1960) 98–128; **SOPMA** 3, 9f. (Nr. 2648ff.); 4, 171.
GEORG KREUZER

Johannes Schiphower ↗Schiphower, *Johannes.*

Johannes III. Scholastikos, Patriarch v. Konstantinopel (565–577), * Sirimis b. Antiochien, † 31.8. 577 Konstantinopel. J. war Sohn eines Klerikers, betätigte sich in Antiochien als Jurist (σχολαστικός) u. begab sich, mittlerweile z. Priester geweiht, um 550 als Apokrisiar des Patriarchen Domninos v. Antiochien für längere Zeit nach Konstantinopel. Noch v. ↗Justinianos I. als Nachf. des abgesetzten ↗Eutychios auf den Patriarchenthron erhoben, krönte er einige Monate später den neuen Ks. ↗Justinos II., mit dem er im besten Einvernehmen blieb. Nach Haury ist J. mit ↗Johannes Mala'las identisch.

J. ist Autor der *Synagoge in 50 Titeln,* einer systemat. Kanones-Slg., die später zu einem *Nomokanon in 50 Titeln* erweitert u. im 9. Jh. – möglicherweise v. Methodios (↗Kyrillos u. Methodios) – ins Slawische übersetzt wurde. Außerdem verfaßte J. vermutlich auch die *Collectio 87 capitulorum,* eine Zusammenstellung v. (meist wörtl.) Exzerpten aus kirchenrechtlich bedeutsamen Novellen der Jahre 535–546.

Ausg.: V. Beneševič: Ioannis Scholastici Synagoga L titulorum. M 1937; I. B. Pitra: Iuris Ecclesiastici Graecorum Historia et Monumenta, Bd. 2. Ro 1868, Nachdr. 1963, 385–405.

Lit.: **J. Haury:** Johannes Malalas identisch mit dem Patriarchen J. Scholastikos?: ByZ 9 (1900) 337–356; **V. Beneševič:** Sinagogá v 50 titulov i drugie juridičeskie sborniki Ioanna Scholastika. St. Petersburg 1914, Nachdr. L 1972; **E. Schwartz:** Die Kanones-Slg. des J. Scholastikos: SBAW. PH 1933, H. 6; **E. Stein:** Hist. du Bas-Empire, Bd. 2. P–Brügge 1949, Nachdr. A 1968, 687ff.; **Beck T** 422f.; **P. van den Ven:** L'accession de Jean le Scholastique au siège patriarcal de Constantinople en 565: Byz 35 (1965) 320–352; **Grumel-Darrouzès** nn. 250–259b.
ANDREAS SCHMINCK

Johannes v. Schoonhoven (Jan Dirks), CanA (1377/78), spir. Schriftsteller, * um 1356/57 Schoonhoven, † 22.1.1432 Groenendaal; trat 1377/78 in Groenendaal ein, wo er Prior u. Novizenmeister wurde. Verfaßte ca. 20 Brieftraktate u. Predigten.

HW: Epistola responsalis, hg. v. A. Combes: Essai sur la critique de Ruysbroeck par Gerson, Bd. 1. P 1945, 716–771; De contemptu mundi, hg. v. A. Gruijs: Jean de Schoonhoven (1356–1432), son interprétation de I Jean 2, 15 (...). Nj 1967.

Lit.: **DSp** 8, 724–735; Ausst.-Kat. „Jan van Ruusbroec 1293–1381". Bl 1981, 532; **WMyst** 279f.
FRANS HENDRICKX

Johannes Scottus Eriugena, irischer Gelehrter, erstmals für 845/846 als Lehrer der „artes liberales" an der Kathedralschule v. Laon bezeugt; reformierte das im Karolingerreich als wiss. Hinführung *(terrena sapientia)* z. *sacra scriptura (caelestis sapientia)* konzipierte Studium, indem er mit Martin v. Laon ↗Martianus Capellas einem heidn. Bildungsbegriff verpflichtetes Hb. der „artes liberales" mittels Glosse u. chr. Umdeutung dem Unterricht zugrunde legte. Erschloß die bisher als Bildungsgut tradierte Logik *(dialectica)* in ihrer wiss. Leistungskraft. Das zeigt v.a. sein Gutachten zu ↗Gott-

schalks Prädestinationslehre, dessen kirchl. Verurteilung (855/859) jedoch die darin vorgenommene method. Neuerung, der Autorität die log. Stringenz als Kriterium der Wahrheit vorzuordnen, wissenschaftsgeschichtlich folgenlos machte. Auf Anregung ↗Karls d. Kahlen Revision der 832–834/835 v. ↗Hilduin v. St-Denis angefertigten lat. Übers. des „Corpus Dionysiacum“ – 827 Staatsgeschenk des oström. Ks. an Ks. ↗Ludwig d. Frommen – sowie Übers. der „Ambigua“ ↗Maximus Confessors, denen J. die Übers. v. dessen „Quaestiones ad Thalassium“ hinzufügte. Bereits früher hatte er u.a. ↗Gregors v. Nyssa Περὶ κατασκευῆς ἀνθρώπου übersetzt. Aus einer in der Begegnung v.a. mit der griech. Theol. neuplatonisch geprägten Sehweise, einem hierbei geschärfteren terminolog. Bewußtsein u. der wissenschaftstheoret. Überzeugung v. der Notwendigkeit der ↗negativen Theologie ging unter Beibehaltung der method. Neuerung sein HW *Periphyseon (De divisione naturae)* hervor. Es soll die in der Hl. Schrift aus päd. Gründen weitgehend bildlich geoffenbarte Wahrheit über das Ganze der Wirklichkeit *(vera sapientia)*, begriffen als die Gesch. des Abfalls der v. Gott geschaffenen Menschheit v. ihrem Schöpfer samt Rückkehr zu ihm, im Sinn der neuen Methode wissenschaftlich aussagen u. damit unmittelbar als wahr nachvollziehbar machen. Formale Grdl. hierfür sind zwei log. Einteilungen: die des extensional weitesten Subjektbegriffs (*natura* als die Wirklichkeit) mittels des seitens der Offenbarung notwendigen Einteilungsgrunds *(quae creat – quae creatur)* u. die des extensional weitesten Prädikatsbegriffs *(est)*. Sie ergeben das System der vier Modi, innerhalb deren der jeweilige Gegenstand als entw. dieser od. nicht dieser Ausdruck des Ganzen der Wirklichkeit begrifflich auszusagen ist. Inhaltliche Grdl. ist Gen 1–3. Ihr wird *ad litteram* mit der Methode des vierfachen ↗Schriftsinns v.a. auf der Ebene des *sensus allegoricus* das System der Wahrheit über das Ganze der Wirklichkeit abgewonnen. Der späte J. kommentierte „De caelesti hierarchia“ aus dem „Corpus Dionysiacum“ sowie das Johannes-Ev.; vollständig erhalten ist eine Homilie z. Joh-Prolog.

WW: *Unvollst. GA:* PL 122, 125–1244. – *Einzel-Ausg.:* Annotationes in Martianum, ed. C. E. Lutz. C (Mass.) 1939; É. Jeauneau: Quatre thèmes érigéniens (= Annot. I); Iohannis Scotti Eriugenae Carmina, ed. M.W. Herren (Scriptores Latini Hiberniae 12). Dublin 1993; De divina praedestinatione liber, ed. G. Madec (CCM 50). Th 1978; Le „De Imagine“ de Grégoire de Nysse, ed. M. Cappuyns: RThAM 32 (1965) 205–262; Maximi Confessoris Ambigua ad Iohannem iuxta Ioannis Scotti Eriugenae latinam interpretationem, ed. É. Jeauneau (CCG 18). Th–Lv 1988; Maximi Confessoris Quaestiones ad Thalassium, ed. C. Laga–C. Steel, 2 Bde. (CCG 7 22) Th–Lv 1980–90: Periphyseon libri V (De divisione naturae). I–III ed. I. P. Sheldon-Williams, IV ed. É. Jeauneau (Scriptores Latini Hiberniae 7 9 11 13). Dublin 1968–96; Indices generales (zu Periphyseon nach PL 122, 441–1022), conf. G. H. Allard. Montréal–P 1983; Iohannis Scoti Eriugenae Expositiones in Ierarchiam Coelestem, ed. J. Barbet (CCM 31). Th 1975; Homilia in prologum S. Ev. sec. Johannem. ed. É. Jeauneau (SC 151). P 1969; Commentum in S. Ev. sec. Johannem, ed. É. Jeauneau (SC 180). P 1972; Epistolae. ed. E. Dümmler (MGH.Ep 6). B 1925, 158–162 nn. 14f.

Lit.: **M. Brennan:** A Bibliography of Publications in the Field of Eriugenian Studies 1800–1975: StMed 3 Ser. 18 (1977) 401–477; **dies.:** A Guide to Eriugenian Studies. A Survey of Publications 1930–87 (Vestigia 5). Fri–P 1985; **dies.:** Materials for the Biography of J. Scottus Eriugena: StMed 3 Ser. 27 (1986) 413–460; **É. Jeauneau:** Études Érigéniennes. P 1987; **TRE** 17, 156–172 (G. Schrimpf); **U. Rudnick:** Das System des J. Scottus Eriugena. Eine theologisch-philos. Studie zu seinem Werk. F 1990 (Bibliogr.); **W. Otten:** The Anthropology of J. Scottus Eriugena. Lei u.a. 1991; **W. Beierwaltes:** Eriugena. Grundzüge seines Denkens. F 1994 (Bibliogr.); **D. Ansorge:** J. Scottus Eriugena: Wahrheit als Prozeß. Eine theol. Interpretation v. „Periphyseon“. I – W 1996. GANGOLF SCHRIMPF

Johannes I. der Sedrē-Dichter, gelehrter syrisch-orth. Patriarch v. Antiochien (630/631), † 14.12.648 (Grab in Amida); der Beiname ehrt seinen Beitrag z. Entwicklung der liturg. Gebete dieses Typs. Erhaltene WW: zwei dogmat. Plerophorien, eine Abh. über das Myron, eine Anaphora, eine Diskussion mit einem islam. Emir (644).

Lit.: **F. Nau:** Un colloque du patriarche Jean avec l'émir des Agaréens: JA 11/5 (1915) 225–279; **Baumstark GS** 243ff.; **H. Fuchs:** Die Anaphora des monophysit. Patriarchen J. I. Ms 1926; **J. Martikainen:** J. I. Sedra. Gö 1991; **G. J. Reinink:** The Beginnings of Syriac Apologetic Literature in Response to Islam: OrChr 77 (1993) 165–187. SEBASTIAN P. BROCK

Johannes (Juan) Alfonsi **v. Segovia,** Theologe, * um 1393 wohl Segovia, † 24.5.1458 Aiton (Savoyen). J. studierte u. lehrte in Salamanca, seit 1422 als Prof. bezeugt. Im Auftrag seiner Univ. 1421–22, 1427–28 u. 1431–33 an der röm. Kurie. Anschließend auf dem Basler Konzil, begab sich aber 1434–35 nochmals zu Eugen IV. Auf dem Konzil, an dem er bis z. Ende (1449 in Lausanne) unbeirrbar festhielt, wuchs sein Einfluß ständig, v.a. durch die Begründung v. dessen Superiorität über den Papst (↗Konziliarismus). J. vertrat diese Position mehrfach auch auf dt. Reichstagen (1438–42). Führend beteiligt an der Wahl Felix' V., der ihn 1440 z. Kard. erhob (S. Callisto). Nach dem Verlust des Titels verlieh Nikolaus V. ihm die Btm. St-Paul-Trois-Châteaux (1449) u. St-Jean-de-Maurienne (1451), doch ohne Erfolg, 1453 dann das Titular-Ebtm. Caesarea. J. schrieb über unbefleckte Empfängnis *(Liber de conceptione BMV)* u. Dialog mit dem Islam *(De mittendo gladio spiritus in Sarracenos)*. Sein HW, die voluminöse Gesch. des Konzils *(Historia gestorum generalis synodi Basiliensis)*, blieb unvollendet.

WW: Hist. gestorum gen. synodi Basil., Bd. 1–3. W 1873–Bs 1935; L. B. Ricossa: Jean de Ségovie, son Office de la Conception. Be 1994; *Verz.:* B. Hernández Montes: Repertorio de hist. de las ciencias eclesiásticas en España 6 (1977) 267–347.

Lit.: **DHEE** 4. 2401 ff. (B. Hernández Montes); **B. Hernández Montes:** Biblioteca de J. de Segovia. Sa 1984; **J. Helmrath:** Das Basler Konzil. K – W 1987; **LMA** 5, 605 (J. Helmrath); **J. E. Biechler:** A new face toward Islam: Nicholas of Cusa in search of God and wisdom. Lei 1991, 185–202; **BBKL** 3, 561 ff. (K. Reinhardt). DIETER GIRGENSOHN

Johannes Evangelista **v. 's-Hertogenbosch** (Gerardus Verscharen), OFMCap (1613), * um 1588 's-Hertogenbosch, † 1635 Löwen. J. lebte in Kortrijk, Löwen, Tervueren, verf. myst. WW, die Einflüsse v. ↗Heinrich Herp, ↗Johannes Tauler u. ↗Benedikt v. Canfield aufweisen.

WW: Het rijck Godts inder zielen oft binnen ulieden. Lv 1637; Het eeuwich leven. Lv 1644; Divisio animae ac spiritus. Lv 1652.

Lit.: **O. van Veghel:** De spiritualiteit van de Capucijnen in de Nederlanden gedurende de XVIIe en XVIIIe eeuw. Ut–Bl 1948; **LexCap** 836f. RUDOLF VAN DIJK

Johannes Silentiarius ↗Johannes Hesychastes.

Johannes Silvanus ↗Hieronymus II. v. Prag.

Johannes Skylitzes ↗Skylitzes, *Johannes*.

Johannes, Bf. **v. Skythopolis** (nach 536 bis um 548), der Metropole v. Palaestina Secunda, entlarvte als Vertreter des sog. Neuchalkedonismus die apollinarist. Fälschungen (PG 4, 20AB 149D – 152A 536A; ↗Leontius v. Jerusalem, Contra Monophysitas: PG 86/2, 1865CD) u. lehnte darum die monophysit. Formelsprache ab, betonte aber zugleich gg. eine „nestorianische" Interpretation des Konzils v. Chalkedon (451) bei ↗Basileios v. Kilikien die Einheit der Person Christi u. die zwölf Anathematismen ↗Cyrills v. Alexandrien (CPG 5317), bes. das theopaschit. Bekenntnis (↗Theopaschismus). In Florilegien wird J. als Zeuge gg. die Monenergeten zitiert (CPG 6850). J. besorgte die krit. Ausg. des Corpus Dionysiacum Areopagiticum (CPG 6600–13), auf die die griech. u. syr. Phokas- u. Kyriakos-Überl. zurückgehen, u. versah diese mit Prolog u. Scholien (↗Dionysios Areopagites).

QQ: CPG 6850ff. (zu 6850: R. Riedinger: ACO ser. II, vol. I, 314, 1–5; vol. II/1, 366,3 – 368,14); Photios, Bibl. cod. 95, 107, 231.

Lit.: **S. Helmer:** Der Neuchalkedonismus. Bn 1962, 176–181; **P.T.R. Gray:** The Defense of Chalcedon in the East (451–553). Lei 1979, 111–115 122f. 138ff. 162–167; **Grillmeier** 2/2, 252f.; **H.U. v. Balthasar:** Kosmische Liturgie. Ei [2]1961, 644–672; **B.R. Suchla:** Die sog. Maximus-Scholien des Corpus Dionysiacum Areopagiticum (CDA): NAWG (1980) 3; **dies.:** Die Überl. des Prologs des J. v. Skythopolis z. griech. CDA: NAWG (1984) 4, 177–188; **dies.:** Eine Redaktion des griech. CDA im Umkreis des J. v. Skythopolis, des Verf. v. Prolog u. Scholien: NAWG (1985) 4, 179–194; **dies.:** Die Überl. v. Prolog u. Scholien des J. v. Skythopolis z. griech. CDA: StPatr 18/2, 79–83; **dies.:** Verteidigung eines platon. Denkmodells einer chr. Welt: NAWG (1995) 1, 1–28. KARL-HEINZ UTHEMANN

Johannes Soreth, sel. (Fest OCarm 24. Juli; OCD 28. Juli), OCarm, Ordensgeneral u. Reformer; * 1394 Caen, † 25.7.1471 Angers; Stud. in Paris; 1438 Mag. theol. in Paris, 1440 Provinzial der Prov. Francia, 1451 Generalprior; arbeitete für die Ordensreform. Die Bulle *Cum nulla* Nikolaus' V. v. 7.10.1452 bildete die kanon. Grdl. für den II. u. III. Orden; Kult 1866 bestätigt.

WW: Expositio paraenetica. P 1625, St-Omer [2]1894; B. D. Deschamp: The „Expositio Sacratissimae Religionis Fratrum" of Blessed John Soreth († 1471) on the Carmelite Rule. Critical Ed. and Study, 2 Bde. Lv 1973.

Lit.: **L. Saggi:** Santi del Carmelo. Ro 1972, 324f.; **DSp** 8, 772f.; **J. Smet – U. Dobhan:** Die Karmeliten. Fr 1981; **J. Smet:** Cloistered Carmel. Ro 1987. 22–32. MATTHÄUS HÖSLER

Johannes v. Spanien, OCart, sel. (1864) (Fest 25. Juni), * um 1123 Almansa (León), † 25.6.1160 Le Reposoir (Savoyen) (begraben außerhalb des Mönchsfriedhofs, jetzt im Kartäuserinnen-Klr. Reillanne [Alpes-de-Haut-Provence]); Schüler zu Arles, Eintritt ins Basilian. Kloster. 1140 Profeß in der Kartause Montrieux, 1146–49 Prior. Erste spir. Kontakte mit den Nonnen v. Prébayon (Orange), aus denen später die Kartäuserinnen hervorgegangen sind. 1149–51 in der Großen Kartause. 1151 bis zu seinem Tod Gründungsprior v. Le Reposoir.

Lit.: **ActaSS** iun. 5. 143–146; **J. Falconnet:** Vie, culte et miracles du B. Jean d'Espagne (Mémories et Documents de l'Academie Salésienne 4). Annecy [2]1894; **A.V. Gesnaye:** Jean d'Espagne: les étapes de son culte en Savoie. P 1916; **J. Hogg:** „The Carthusian Nuns": ACar 62/2 (1993) 190–293. JAMES HOGG

Johannes Stanbery (Stanbury), OCarm, 15. Jh.; in Oxford gebildet, Kaplan u. Beichtvater Kg. ↗Heinrichs VI.; 1448 Bf. v. Bangor, 1453–74 Bf. v. Hereford. Gehörte dem kgl. Rat an u. wirkte bei der Errichtung des Eton College mit. Seine exeget., kirchenrechtl. u. aszet. Schr. bedürfen der Durchsicht.

Lit.: **BiblCarm** 2, 102ff.; **J.M. George:** The English episcopate and the crown, 1437–50. Columbia PhD thesis 1976 (ungedr.); **A. Rhydderch:** Robert Mascall and John Stanbery. Wales MA dissertation 1974 (ungedr.). KARL SCHNITH

Johannes v. Stein ↗Heynlin, *Johannes*.

Johannes Korngin **v. Sterngassen,** OP, * vor 1285 Köln, † nach 1320 od. nach 1336. 1316 in Straßburg, dort u. evtl. 1333 am Kölner Generalstudium Lektor. J. verf. einen stark an Thomas v. Aquin orientierten Sentenzenkommentar. Lehrunterschiede in einigen zumeist philos. Fragen: Sein u. Wesen in den Geschöpfen, die Seele u. ihre Potenzen, keine philos. Beweisbarkeit eines Anfangs der Welt u. der Individualität der intellektiven Seele. J. zeigt analyt. Kraft, jedoch keine eigene theol. od. philos. Synthese. Als myst. Prediger thematisch Meister Eckhart ähnlich, aber volkstümlicher.

Ausg., WW u. Lit.: **W. Senner:** J. v. Sterngassen u. sein Sentenzen-Kmtr., 2 Bde. B 1995; **SOPMA** 3, 15f.; 4, 171. WALTER SENNER

Johannes Stojković ↗Johannes v. Ragusa.

Johannes de Surdis ↗Johannes Cacciafronte.

Johannes Talaia (ὁ Ταβεννησιώτης), Patriarch v. Alexandrien der Chalkedonier (482–483), zuvor Mönch, wohl im Metanoia-Klr., Presbyter u. Oikonomos der alexandrin. Kirche, Gesandter des Patriarchen Timotheos Salophakiolos († 482). Zu dessen Nachf. bestellt, wurde er durch Ks. ↗Zenon aus Amt u. Stadt gedrängt, appellierte an Papst Felix, der J.' Restitution jedoch nicht nachhaltig betrieb u. ihn 490 mit der Diöz. Nola betraute.

Lit.: **C. Pietri:** D'Alexandrie à Rome. Jean Talaïa, émule d'Athanase au V[e] siècle: ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΑ. FS C. Mondésert. P 1987, 277–295; **Grillmeier** 2/4, 37. HEINZGERD BRAKMANN

Johannes (Ioane) **Taričisdze,** georg. Geistlicher u. Übersetzer, Wende v. 11. z. 12. Jh.; wirkte Sulxan-Saba Orbeliani zufolge längere Zeit im Ausland u. kehrte 1114 gemeinsam mit dem Übersetzer T'eop'ile Ḫuc'esmonazoni u. dem Philosophen ↗Arsen v. Iqalt'o nach Georgien zurück. Katholikos Anton I. († 1788) rühmt ihn als Übersetzer v. Büchern u. Förderer der Bildung. Nach Kekelidze soll er Neuplatoniker gewesen sein u. mehrere byz. Werke übersetzt haben, die später ↗Johannes Petric'i zugeschrieben wurden.

QQ: Ioane Petric'i: Sat'noebat'a kibe, hg. v. I. Lolašvili. Tiflis 1968.

Lit.: **Tarchnišvili** 266; **K. Kekelidze:** K'art'uli literaturis istoria, Bd. 1. Tiflis 1968. HEINZ FÄHNRICH

Johannes Tauler (Taler, Taweler), OP, dt. Mystiker, * um 1300 Straßburg, † 16.6.1361 ebenda.

I. Leben: J. trat jung den Dominikanern seiner Heimatstadt bei. Er erhielt die ordensübl. Ausbildung, u.a. vermutlich bei ↗Johannes v. Sterngassen. Nach der Priesterweihe z. Predigt- u. Seelsorgedienst ausersehen, betreute er v.a. die sieben Dominikanerinnen-Klr. u. Beginensiedlungen Straßburgs; für die Ordenshochschule in Köln war er nie bestimmt. Um der Laxheit des allg. kirchl. Lebens u. im Ordensstand entgegenzuwirken, schloß J. sich spätestens um die Jh.-Mitte der Bewegung der

↗Gottesfreunde an, wie es das „Meisterbuch" ↗Rulman Merswins nahelegt. Der Machtkampf zw. ↗Ludwig d. Bayern u. Papst Johannes XXII. führte dazu, daß die Dominikaner 1338 die unter Interdikt stehende Stadt Straßburg verließen. J. verbrachte das Exil bis 1342/43 vorwiegend in Basel. 1339, 1343, 1346 u. wohl 1355/56 weilte er in Köln. In diesen Jahren verschaffte er sich Hss.: die „Summen" des ↗Thomas v. Aquin, das „Horologium sapientiae" ↗Heinrich Seuses, den „Liber specialis gratiae" ↗Mechtilds v. Hackeborn; er befaßte sich mit „Scivias" ↗Hildegards v. Bingen u. den „Offenbarungen" ↗Mechtilds v. Magdeburg, die im Kreis um ↗Heinrich v. Nördlingen ins Oberdeutsche übertragen wurden.

II. Die Predigten u. ihre Lehre: Die rd. 80 authent. Predigten sind in ca. 200 Hss. überliefert. Ab dem 1. Drittel des 15. Jh. mehrmals redaktionell überarbeitet, wurden myst. Aussagen teils abgeschwächt teils zurückgenommen. J. hat keine systemat. Lehre formuliert; sie muß aus den erhaltenen Predigten abgeleitet werden. Hauptthema bildet der Vollzug des myst. Wegs mit dem Überstieg in den transintellektuellen Bereich. Dazu fordert J. Umkehr u. Einkehr im Sinne der Lebensbesserung, aber auch im Sinne einer Rückkehr in den ungeschaffenen Ursprung, wozu alle menschl. Kräfte im Gemüt *(gemüt)* gesammelt werden müssen. Den dreifachen Weg (nach ↗Dionysios Areopagites u. Gregor d. Großen) hat der äußere mit dem inneren Menschen mitzugehen bis z. unio mystica mit Gott, worin alle Kräfte der Sinne u. der Vernunft überstiegen werden. Im Rückgriff auf das plotin. Philosophem v. dreifachen Menschen erweist sich nach J. der äußere u. der innere vernunfthafte Mensch im „dritten Menschen" als gottfähig u. gottförmig, ja, wie J.' Abgrundspekulation zeigt, als „übergängig" in Gott. Der Mensch wird aus Gnade das, was Gott v. Natur ist, eine Formel, die bis zu den Kirchenvätern zurückverfolgbar ist. Eine Voraussetzung der unio mystica bildet die v. J. hervorgehobene Selbsterkenntnis im Seelengrund. Sie ergibt eine tiefe Demut u. geistige Armut *(ledikeit, gelassenheit)*, die den Ausgangspunkt für die in der unio sich ereignende Erhöhung bildet. Auch Frömmigkeitsübungen, so das Gebet u. der kirchlich-sakr. Weg (bes. Beichte u. Eucharistie), führen, richtig vollzogen, nach J. z. Einheitserfahrung mit Gott. J. sieht die Einheit v. tätigem u. beschaul. Leben als Ergebnis der Einheitserfahrung; sie macht die Berufung eines jeden Menschen aus. Obschon sehr selbständig, führt J. Autoritäten namentlich an, so, neben ntl. Gewährsleuten, die Kirchenväter ↗Augustinus u. Gregor d. Großen, dann Dionysios Areopagites, zeitnäher den Ordensvater ↗Dominikus sowie als Vertreter der Dominikanerscholastik: ↗Albertus Magnus, Thomas v. Aquin, ↗Dietrich v. Freiberg u. ↗Eck(e)hart, den geliebten Meister (Predigt 15). Unter den Mönchstheologen ↗Bernhard v. Clairvaux u. ohne nam. Erwähnung, da pseudonym überl., ↗Wilhelm v. St-Thierry, unter den ↗Victorinern Hugo u. Richard. Von den heidn. Philosophen schätzte J. ↗Aristoteles, ↗Platon u. bes. ↗Proklos (die „Expositio" zu den „Tria opuscula" ↗Bertholds v. Moosburg).

III. Wirkung: J.' Nachwirkung war enorm, u.a. auf ↗Luther, ↗Müntzer u. die pietist. Bewegung des 17. u. 18. Jahrhunderts. Dazu trugen die frühen Tauler-Drucke bei: L 1498, A 1508, Bs 1521 ([2]1522). Petrus ↗Canisius gab 1543 den Kölner Druck (durch neue Texte erg.) heraus. Der Kartäuser Laurentius ↗Surius übertrug ihn ins Lateinische, was die Basis für die Rück-Übers. in die Volkssprache abgab.

IV. Ps.-taulerische Schriften: Die *Göttlichen Lehren*, v. Canisius in die Tauler-Ausg. übernommen, das *Buch v. geistl. Armut*, v. Daniel ↗Sudermann J. zugesprochen, wie auch das Lied *Es kommt ein Schiff, geladen.*

Text-Ausg.: Die Predigten Taulers. Aus der Engelberger u. der Freiburger Hs. sowie aus Schmidts Abschriften der ehemaligen Strassburger Hss., hg. v. F. Vetter (Dt. Texte des MA 11). B 1910 (unv. Nachdr. Dublin–Z 1968); A.-L. Corin: Sermons de J. et autres écrits mystiques. P 1924 u. 1929; Predigten, übers. u. hg. v. G. Hofmann. Fr 1961 (Neudr. Ei 1979); Predigten, hg. u. übers. v. L. Gnädinger. Olten 1983 (Ausw.); Das Buch v. der geistigen Armut. Eine ma. Unterweisung z. vollkommenen Leben, aus dem Mhd. übertr. u. mit einem Nachwort u. Anm. v. N. Largier. Z–M 1989.

Lit.: J. Tauler, ein dt. Mystiker. Gedenkschrift z. 600. Todestag, hg. v. E. Filthaut. Essen 1961, 460–479 (Bibliogr. bis z. Erscheinungsjahr); **VerfLex²** 10, 631–657 (L. Gnädinger–J.G. Mayer); **I. Weilner:** J. Taulers Bekehrungsweg. Rb 1961; **D. Mieth:** Die Einheit v. vita activa u. vita contemplativa in den dt. Predigten u. Traktaten M. Eckharts u. bei J. Tauler. Rb 1969; **A.M. Haas:** Sermo mysticus (Dokimion 4). Fri 1979, 255–271 272–295; **ders.:** Nim din selbes war. Stud. z. Lehre v. der Selbsterkenntnis bei M. Eckhart, J. Tauler u. H. Seuse (Dokimion 3). Fri 1971; **L. Gnädinger:** Der Abgrund ruft dem Abgrund. Taulers Predigt „Beati oculi" (V 45): Das ‚einig Ein', hg. v. A.M. Haas u. H. Stirnimann (Dokimion 6). Fri 1980, 167–207; **B. Gorceix:** Amis de dieu en Allemagne au siècle de Maître Eckhart. P 1984; **L. Sturlese:** Tauler im Kontext. Die philos. Voraussetzungen des ‚Seelengrundes' in der Lehre des dt. Neuplatonikers Berthold v. Moosburg: Beitr. z. Gesch. der dt. Sprache u. Lit. 109 (1987) 390–426; **A.M. Haas:** „Die Arbeit der Nacht". Myst. Leiderfahrung nach J. Tauler: Die dunkle Nacht der Sinne, hg. v. G. Fuchs. D 1989, 9–40; **ders.:** Luther u. die Mystik: Gottleiden – Gottlieben. F 1989, 264–285; **J.G. Mayer:** Die ‚Vg.'-Fassung der Taulerpredigten. Zur Überl. der Tauler-Predigten v. den Hss. des 14. Jh. bis zu den ersten Drucken. Diss. Eichstätt 1990; **L. Gnädinger:** J. Taulers Lebenswelt u. myst. Lehre. M 1993; **W. Haug:** J. Taulers Via negationis: W. Haug–B. Wachinger (Hg.): Die Passion Christi in Lit. u. Kunst des Spät-MA (Fortuna vitrea 12). M 1993, 76–93; **S. Zekorn:** Gelassenheit u. Einkehr (StSS 10). Wü 1993; **T. Gandlau:** Trinität u. Kreuz. Die Nachf. Christi in der Mystagogie J. Taulers (FThSt 155). Fr 1993. LOUISE GNÄDINGER

Johannes v. Tella ↗Johannes bar Qursos.

Johannes Teutonicus, OP (1220), * vor 1180 Wildeshausen (Oldenburg), † 4.11.1252 Straßburg; seit 1224 päpstl. Kreuzzugsprediger in Dtl., 1231–33 Provinzial der Ungaria, Bf. v. Djakovo (Kroatien), 1237 päpstl. Legation z. Bulgarenfürsten Asen II., 1239–41 Provinzial der Lombardia, 1241–52 Generalmeister; führte zus. mit den General-Kap. eine gesetzgeber. Anpassung v. Konst., Liturgie u. Studium an die damaligen Bedürfnisse infolge der raschen u. weiten Verbreitung des OP durch. Zeitweise als Seliger verehrt.

Lit.: **N. Pfeiffer:** Die ungar. Dominikaner-Prov. 1221–42. Z 1913, 62–92; **Walz** 35–38; **W.A. Hinnebusch:** The Hist. of the Dominican Order, Bd. 1. NY 1965; **SOPMA** 3, 45f.; **NDB** 10, 571; **BBKL** 3, 595f.; **BiblSS** 6, 910f.; **LCI** 7, 163.
ISNARD WILHELM FRANK

Johannes Teutonicus Zemeke (Semeca), Kanonist, † 25.4.1245 in Halberstadt. Studium u. Lehrtätigkeit in Bologna bis gg. 1220; vermutlich iden-

tisch mit dem Magister J. Zemeke: 1220 Domscholastikus in Halberstadt, 1241 Dompropst.

HW: Glossa ordinaria z. Dekretum Gratiani: E. Will: Decreti Gratiani Incunabula: StG 6 (1959) 281–451; Apparatus in Concilium quartum Lateranense: Const. Conc. Lat. IV. una cum commentariis glossatorum, ed. A. García y García (MIC. A2). Ro 1981, 173–270; Compilatio IV samt Glossenapparat, ed. A. Agustín: Opera omnia, vol. IV. Lucca 1769, 610–692; Apparatus glossarum in Compilationem tertiam, ed. K. Pennington (MIC. A3). Ro 1981.

Lit.: **NDB** 10, 571 ff.; **VerfLex²** 4, 777–783; **DMA** 7, 121 f.; **LMA** 5, 608; **BBKL** 3, 596–599. FRANZ KALDE

Johannes I., Ebf. v. **Thessalonike** (um 608/10), † um 620 (Lemerle 2, 173); nach einigen QQ hl., aber nicht allgemein anerkannt; ermutigte um 618 seine Stadt z. Verteidigung gg. Awaren u. Slawen; verf. bald nach 610 die sog. *Erste Sammlung* der *Wundertaten des hl. Demetrios* (Text u. frz. Resümee: Lemerle 1, 47–179; Kmtr.: ebd. 2, 27–81), nach Angaben des Eusebios Ebf. v. Thessalonike um 590/600. Wichtigste *Homilien:* 1. Über die Myrophoren od. Myronträgerinnen (die Frauen am Grab Christi); faßt die Auferstehungsberichte der vier Evv. zus. (ed. F. Combéfis, P 1648); 2. Auf den hl. Demetrios; 3. Auf die κοίμησις (Tod Marias), in Form eines „Hirtenbriefes" z. Einf. des entspr. Festes in Thessalonike; wichtige frühe Quelle für die Koimesistradition. Nur Prolog u. Schluß v. J. verf.; der Hauptteil gibt einen apokr. Bericht aus früherer Zeit wieder (Lemerle 2, 33 nach Capelle).

WW: P. Lemerle: Les plus anciens recueils des miracles de S. Démétrius ..., 2 Bde. P 1979; A. Philippidis-Braat: L'enkômion de S. Démétrius ...: TrMém 8 (1981) 397–414. – *Koimesishomilie:* M. Jugie: PO 19/3, 344–438; F. Halkin: REByz 11 (1953) 156–164 (Kurzversion).

Lit.: **Lemerle** (s.o.); **Beck T** 458; **DSp** 8, 778 ff.; **TLGL** 414; **ODB** 2, 1044; **MarL** 3, 423 f. – *Koimesishomilie:* **B. Capelle:** RThAM 12 (1940) 209–235; **ders.:** AnBoll 67 (1949) 21–48. FRANZ TINNEFELD

Johannes a S. Thoma (J. Poinsot), OP (1609), letzter der großen Thomaskommentatoren, * 9.7. 1589 Lissabon, † 17.6.1644 Fraga (Aragón); Studium in Coimbra, Löwen u. Alcalá; lehrte am Ordenskolleg (1613–30) u. der Univ. zu Alcalá (1630–1643); 1643 Beichtvater Phillipps IV. Mit seinem *Cursus Philosophicus Thomisticus* u. seinem *Cursus Theologicus* (zunächst in Einzelteilen veröff.) lehnt sich J. in der Thomasinterpretation an ↗Cajetan an (gg. F. de ↗Suárez u. G. ↗Vázquez). Sein *Traktat über die Gaben des Hl. Geistes* (zu S.th. I-II, 67–70) gilt als klass. Darstellung dominikanischer Spiritualität.

WW: Cursus Philosophicus Thomisticus, ed. B. Reiser, 3 Bde. To 1930–37, ²1948 (QQ: 1, VII–XII); Cursus Theologicus, ed. Solesmes, 5 Bde. P–Tn–Ro 1931–53 (QQ: 1, III–XVI; XXXV–LXXXVII); Gifts of the Holy Spirit. NY 1951; The Material Logic. Ch 1955.

Lit.: **SOP** 2, 538 f.; **DThC** 8, 803–808; **NCE** 7, 1070 f. – **A. Maurer:** Medieval Philosophy. Tt ²1982, 354. NORBERT BATHEN

Johannes de Torquemada (Turrecremata), OP (1403), Theologe, Kard. (1439), * 1388 Valladolid, † 26.9.1468 Rom (Grab ebd. S. Maria s. Minerva); 1417 Teilnahme am Konstanzer Konzil, Studium in Paris, 1425 Mag. theol., Prior in Valladolid u. Toledo. Als Vertreter der kastil. Krone ab Aug. 1432 Teilnahme am Basler Konzil. Verfaßte dort Gutachten u.a. zu den Visionen der hl. ↗Birgitta, zu ↗Augustinus v. Rom OESA, z. hussit. Eucharistielehre, gg. die Definition der „Immaculata Conceptio". Er verteidigte mit einigen Abhh. Rechte u. Primat des Papstes. Nach der Verlegung des Konzils wirkte er an den Unions-Vhh. mit den Griechen in Florenz mit. Seine *Oratio synodalis* (1439) verwarf die Basler Dogmatisierung der Konzilssuperiorität. Päpstliche Gesandtschaften nach Span., Fkr. u. Deutschland. Neben der Mitarbeit in den Reformausschüssen des Basler Konzils förderte er die Reform im eigenen Orden, bei den Kamaldulensern (als Kardinalprotektor) u. in Subiaco (als Kommendatarabt). Obgleich kein Kanonist, verf. er zwei Kmtr. z. „Decretum Gratiani". In seinem HW, der *Summa de Ecclesia* (SdE), verband er seine Erfahrungen mit dem ↗Konziliarismus u. mit der hussit. Häresie zu einer für das MA einzigartigen Synthese über die Kirche. Die SdE prägte die kath. Ekklesiologie bis z. Tridentinum u. darüber hinaus. J. verstand sich als treuer Schüler Thomas' v. Aquin u. trug wesentlich z. Renaissance thom. Theol. bei.

WW: SdE V 1561; Oratio synodalis. Ro 1954 (engl. Übers. O 1988); Nova Ordinatio Decr. Gratiani. Ro 1727; In Gratiani Decr. Commentarii. Ly 1519 u. ö.

QQ: SOPMA 3 (1980) 24–42, 4 (1993) 173–176; V. Beltrán de Heredia: AFP 7 (1937) 210–245; AFP 30 (1960) 53–148; Repertorio de Hist. de las Ciencias Eclesiásticas en España 1 (1967) 298–301, 2 (1971) 198–203 455 f., 3 (1972) 188–202, 5 (1976) 158–60.

Lit.: **K. Binder:** Wesen u. Eigenschaften der Kirche bei Kard. J. de Torquemada. I 1955; **A. Black:** Monarchy and Community. C 1970; **U. Horst:** Grenzen der päpstl. Autorität: FZPhTh 19 (1972) 361–388; **K. Binder:** Konzilsgedanken bei Kard. J. de Torquemada. W 1976; **B. Tierney:** Only the Truth has Authority: Law, Church and Society. FS St. Kuttner. Ph 1977, 69–96; **Th. Izbicki:** Infallibility and Erring Pope: ebd. 97–111; **ders.:** Protector of the Faith. Wa 1981; **F. Caraffa:** Lo Statuto di Subiaco del Card. G. de Torquemada. Subiaco 1981; **E. S. Morris:** The Infallibility of the Apostolic See in J. de Torquemada: The Thomist 46 (1982) 242–266; **C. Schmitt:** Le traité du card. Jean de Torquemada sur la pauvreté évangélique: AFP 57 (1987) 103–144; **V. Cantarino:** John de Torquemada's Crusade against Islam: Religionsgespräche im MA, hg. v. B. Lewis–F. Niewöhner. Wi 1992, 237–250; **U. Horst:** Nova Opinio u. Novelli Doctores: Stud. z. 15. Jh. FS E. Meuthen. M 1994, 169–191; **Th. Prügl:** Predigten am Fest des hl. Thomas v. Aquin auf dem Basler Konzil: AFP 64 (1994) 145–199; **B. Netanyahu:** The Origins of the Inquisition in Fifteenth Century Spain. NY 1995, 421–485 1110–21. THOMAS PRÜGL

Johannes Lantrua **v. Triora,** sel. (1900) (Fest 13. Febr.), OFM (1777), Miss., * 15.3.1760 Molini di Triora (Ligurien), † 7.2.1816 Zhangsha (Hunan); 1784 Priester. J. erreichte 1800 Macao u. wirkte heimlich in mehreren Provinzen (Hubei, Shanxi, Hunan, Süd-Shaanxi) des damals für Ausländer verschlossenen China. Im Juli 1815 eingekerkert, nach mehreren Monaten ans Kreuz gefesselt u. erdrosselt.

Lit.: **L. Oliger:** AFH 18 (1925) 310 f.; **EC** 7, 898; **BiblMiss** 12, 38–41; Necrologium Fratrum Minorum in Sinis. Hongkong 1978. CLAUDIA v. COLLANI

Johannes Trissa, OCarm (1338), * Nîmes, † 5.7. 1363 ebd.; 1357 liest er in Paris die Hl. Schrift, 1361 die Sentenzen; 1362 Ordensprokurator. Verfaßte Kmtr. z. Hl. Schrift u. zu den Sentenzen, den Katalog der Pariser Magister seines Ordens u. der Generale u. Kapitel.

Lit.: **B. Zimmermann:** Mon. Hist. Carmelitana Lérins 1905–07, Bd. 1, 202 ff. 230 ff.; **Stegmüller RB** 3, n. 4996; **A. Staring:** Medieval Carmelite Heritage. Ro 1989, 259 ff. 305 ff. MATTHÄUS HÖSLER

Johannes v. Ulster (J. Baptista Dowdall), ehrw., OFMCap, Mart. der Gegenreformation, * um 1630 Prov. Ulster, † 1710 London. Über 40 Jahre lang setzte er sich für die Betreuung der Katholiken u. die Rückführung der Anglikaner ein; unter Kgn. Anna Stuart v. Engl. zu lebensländl. Haft verurteilt, während der er an Hunger u. Kälte starb.

Lit.: **AOMC** 35 (1919) 145–148; **LexCap** 853f.
OKTAVIAN SCHMUCKI

Johannes v. Vercelli, sel. (Fest 30. Nov.), OP, † 30.11.1283 Montpellier; als Weltpriester Lehrer der Kanonistik in Paris, Padua, Vercelli; v. ↗Jordanus v. Sachsen z. Eintritt in den OP bewegt, 1257–64 Provinzial der Lombardia, 1264–83 Generalmeister. Aus dieser Zeit sind versch. Rundschreiben u. Predigten erhalten; wies Angriffe auf Petrus v. Tarantaise (Innozenz V.) u. ↗Thomas v. Aquin zurück. Die Ernennung z. Patriarchen v. Jerusalem durch Nikolaus III. (1278) lehnte J. ab. Kultbestätigung erst 7.9.1903.

Lit.: **G. Donna d'Oldenico:** Beato Giovanni Garbella da Vercelli VI° maestro generale: Memorie Domenicane 69 (1952) 259–265; **R. Francisco:** Chi era il beato Giovanni da Vercelli? Padua 1983. – **SOPMA** 3, 42f.; 4, 176; **BBKL** 3, 605f.; **BiblSS** 6, 918f.
ISNARD WILHELM FRANK

Johannes a Via (zum Wege), kath. Theologe, * um 1520 Köln, † 1582 (?) Hildesheim; 1553/54 Pfarrer an St. Emmeran in Mainz, 1555 Dr. theol. in Ingolstadt, 1556 Domprediger in Worms (Nachf. v. J. ↗Wild), 1557 Notar beim Wormser Religionsgespräch, 1562 als Propst zu Moosburg Gesandter Hzg. ↗Albrechts V. v. Bayern auf dem Salzburger Kongreg.-Tag, spätestens 1569 Hofkaplan in München. Nach Albrechts Tod (1579) Rat u. Offizial bei dessen Sohn, Bf. ↗Ernst in Hildesheim. J. stand den reformorientierten Kreisen in Mainz u. Worms nahe, seine Berufung z. Prediger in Wien wurde v. dortigen Nuntius verhindert.

Lit.: **F. W. E. Roth:** J. zum Wege ... Eine bio-bibliogr. Studie: HJ 16 (1895) 565–575; **NBD** II. Abt., Bd. 6; **B. v. Bundschuh:** Das Wormser Religionsgespräch v. 1557 ... Ms 1988; **BBKL** 3, 606f.
BARBARA HENZE

Johannes v. Viktring, OCist, Chronist, Abt. v. Viktring (b. Klagenfurt) 1312–1345/47, als Hofkaplan u. Rat Hzg. Heinrichs v. Kärnten u. nach dessen Tod 1335 Hzg. Albrechts II. v. Östr. mit polit. Aufgaben betraut, verf. den *Liber certarum historiarum,* eine Gesch. seit der späten Stauferzeit bis in seine Ggw. mit moralisierender Absicht nach dem Vorbild ↗Ottos v. Freising, die in Stil u. Inhalt die zeitgenöss. Chronistik überragt. Die *Cronica Romanorum* ist eine flüchtige Zusammenstellung v. Lesefrüchten.

Ausg.: Lib. cert. hist., ed. F. Schneider: MGH.SRG, 2 Bde. Ha 1909–10; Cronica Rom., ed. A. Lhotsky. Klagenfurt 1960.

Lit.: **Lhotsky** 292–307; **H. Fichtenau:** Herkunft u. Sprache J. v. Viktrings: Carinthia I 165 (1975) 25–39; **E. Hillenbrand:** Der Gesch.-Schreiber J. v. Viktring als polit. Erzieher: FS B. Schwineköper. Sig 1982, 437–453; **VerfLex**[2] 4, 789–793; **LMA** 5, 519.
WERNER MALECZEK

Johannes Vincentius, hl. (Fest 21. Dez.), † 1012; Bf. in der Prov. Ravenna (nicht mit Ebf. Johannes XIII. v. Ravenna [983–997] identisch). J. zog sich in eine Einsiedelei auf dem Monte Caprisio zurück u. versammelte nach dem Vorbild des hl. ↗Romuald Einsiedler um sich (S. Maria delle Celle); erbaute 987 dort eine St.-Michaels-Kapelle, aus der um das Jahr 1000 die Abtei S. Michele di Chiusa entstand; auch an der Gründung v. S. Solutore in Turin (um 1006) beteiligt. Seine Gebeine wurden 1154 in die Pfarrkirche S. Ambrogio übertragen.

Lit.: **Zimmermann** 3, 466ff.; **BiblSS** 6, 1964f.; **BBKL** 3, 609.
DOMINICUS M. MEIER

Johannes v. Volterra ↗Johannes Guallensis.

Johannes v. Wales ↗Johannes Guallensis.

Johannes Pfeffer **v. Weidenberg,** Theologe, * Weidenberg (Oberfranken), † 1493 Freiburg i. Br.; Studium in Heidelberg (1439 Mag. art.; 1460 Dr. theol.); 1460 1. Ordinarius der Theol. in Freiburg i. Br., mehrmals Rektor der Univ. ebd. Neben der antinominalist. Kompilation versch. hochscholast. Standardwerke bemühte er sich in seinen Predigten um die Vermittlung v. theol. Aussagen mit rel. Praxis.

Lit.: **E. Göller:** Der Ausbruch der Reformation u. die spät-ma. Ablaßpraxis im Anschluß an den Ablaßtraktat des Freiburger Prof. J. P. v. Weidenberg: FDA 45 (1917) 1–178; **A. Füssinger:** J. P. v. Weidenberg u. seine Theol. Fr 1957; **J. J. Bauer:** Zur Früh-Gesch. der Theolog. Fak. der Univ. Freiburg i. Br. (1460–1620). Fr 1957; **W. Hagenmaier:** Die lat. ma. Hss. der Univ.-Bibl. Freiburg i. Br. (Hs. 1–230). Wi 1974, 140f.; **C. Jeudy:** Une œuvre inédite de J. P. de Weidenberg. La „Summa brevissima Orationis dominicae et bona": RHSp 53 (1977) 235–244; **DSp** 12, 1250f. (Lit.); **BBKL** 3, 611; **G. Hägele:** J. P. v. Weidenbergs Tractatus de paenitentia: Aus Archiven u. Bibliotheken. FS R. Kottje. F u. a. 1992, 489–496.
KARL-HEINZ BRAUN

Johannes Wenck, Theologe, * Herrenberg (Württemberg), deshalb oft *J. v. Herrenberg* bzw. *J. Wenck v. Herrenberg* gen., † 1460; 1424 Priester der Diöz. Speyer; Studium der Artes in Paris u. seit 1426 der Theol. in Heidelberg; Prof. der Theol. ebd.; 1435, 1444 u. 1451 Rektor der Universität. Als entschiedener Konziliarist u. Anhänger des Konzils v. Basel polemisierte er nach 1439 gg. das Papsttum; in seinen philosophisch-theol. Schr. vertrat er im Sinne der via antiqua einen Realismus zunächst albertist., später thomist. Prägung. Gegen das Werk „De docta ignorantia" des ↗Nikolaus v. Kues wandte er sich mit der Schrift *De ignota litteratura* (1442–43), in der er diesem einen Pantheismus im Geiste Meister ↗Eck(e)harts u. der Begarden vorwarf. Nikolaus antwortete in der „Apologia doctae ignorantiae" (1449).

WW: Das Büchlein v. der Seele (1436), ed. G. Steer. M 1967; De ignota litteratura, ed. J. Hopkins (s. Lit.); versch. Predigt-Slg. sowie Kmtr. zu Aristoteles, z. „Liber de causis", zu „De caelesti hierarchia" v. Dionysios Areopagites u. bibl. Schr. (alle ungedruckt).

Lit.: **R. Haubst:** Stud. zu Nikolaus v. Kues u. J. Wenck. Ms 1955; **K. D. Kuhnekath:** Die Philos. des J. Wenck v. Herrenberg im Vergleich zu Lehren des Nikolaus v. Kues. Diss. masch. K 1975; **J. Hopkins:** Nicholas of Cusa's Debate with John Wenck. Minneapolis [2]1984; **K. Flasch:** Einf. in die Philos. des MA. Da 1987, 181–195.
WALTER ANDREAS EULER

Johannes v. Werden, OFM, berühmter Volksprediger, um 1400 faßbar in Köln, † 1437; verf. eine Predigt-Slg. mit dem eigenartigen Titel *Dormi secure* (K 1480, 1. datierte Aufl.), im 15. Jh. wenigstens siebzehnmal gedruckt, eine Kompilation v. Predigten zu den Sonn- u. Feiertagen u. zu den Festen der Heiligen. Ein v. ihm verfaßtes *Quadragesimale* ist verschollen.

Lit.: **P. Schlager:** Beitr. z. Gesch. der köln. Franziskaner-Prov. im MA. K 1904, 165ff.; **A. Zawart:** The Hist. of Franciscan

Preaching and of Franciscan Preachers. NY 1927, 328 f.; **Hain** 4, 475–481; **DSp** 8, 790 f. WILHELM FORSTER

Johannes v. Wesel (auch *J. Rucherath*), * um 1420 Oberwesel a. Rh., † 1481 Mainz; Studium seit 1441 in Erfurt, 1445 Mag. art., 1456 Dr. theol., 1456–57 Rektor; 1460 Domherr in Worms, 1461 Prof. der Theol. in Basel, 1463 Domprediger in Worms. Wegen krit. Lehren v. a. gg. den ↗Ablaß 1477 v. Bf. entlassen, danach Dompfarrer in Mainz. 1479 wurde J. wegen kirchenkrit. Texte *(Super modo obligationis legum humanarum; De potestate ecclesiastica; De indulgentiis; De ieiunio)* v. der Inquisition als Häretiker verurteilt u. leistete öff. Widerruf; seine Schr. wurden verbrannt; war bis z. Tod in Klr.-Haft bei den Mainzer Augustiner-Eremiten. In der Grundsatzfrage der geistl. Autorität bestritt er nach dem Sola-scriptura-Prinzip die Verbindlichkeit nicht schriftgemäßer Kirchengesetze iure divino, die päpstl. Stellvertretung Christi u. die Inspiration der Konzilien, kritisierte die Fastengebote u. bes. die kirchl. Ablaßlehre, verwarf das ↗Filioque sowie die augustin. Erbsündelehre. Deutsche Humanisten verteidigten ihn als zu Unrecht Verfolgten, 1501/02 v. a. Jakob ↗Wimpfeling. Die ältere prot. Historiographie zählte ihn zu den Vorreformatoren.

Lit.: **R. Samoray:** J. v. Wesel. Diss. masch. Ms 1954; **TRE** 17, 150–153 (QQ, Lit.); **LMA** 5, 598. WINFRIED EBERHARD

Johannes Wessel ↗Wessel, *Johannes Gansfort.*

Johannes v. Wildeshausen ↗Johannes Teutonicus.

Johannes v. Winterthur, OFM, Chronist, * um 1300 Winterthur, † 1348 (an der Pest?); lebte vorwiegend in alemannisch süd-dt. OFM-Konventen zw. Lindau u. Basel. Kompilator einer lat. *Chronik,* die, ursprünglich als Weltchronik angelegt, nur in ihrem 2. Tl. (1198–1348) erhalten ist. Sie strotzt v. Wundergeschichten, Exempla u. Anekdoten, bietet indes manche Nachrichten vorwiegend z. Reichs-, Kirchen- u. Missions-Gesch., speziell der Franziskaner, sowie eine freimütige Kritik an Ks. u. Papst.

WW: Die Chron. des J. v. Winterthur, hg. v. F. Baethgen–C. Brun: MGH. SRG NS 3, 1924 (Nachdr. 1982); A. Borst: Mönche am Bodensee. Sig 1978, 264–281.

Lit.: **LMA** 5, 611; **NDB** 10, 576 f.; **VerfLex**² 4, 816 ff. (Lit.). LUDWIG SCHMUGGE

Johannes VIII. Xiphilinos, Jurist, Patriarch v. Konstantinopel (1064–75), * um 1010 Trapezunt, † 1075 Konstantinopel; gehörte z. Gelehrtenkreis um Michael ↗Psellos. Kaiser ↗Konstantin IX. erhob ihn um 1046 z. Leiter einer Rechtsschule.

Lit.: **W. Wolska-Conus:** Les écoles de Psellos et de Xiphilin sous Constantin IX Monomaque: TrMém 6 (1976) 223–243; **dies.:** L'école de droit et l'enseignement de droit à Byzance au XIe siècle: TrMém 7 (1979) 1–106; **J. N. Ljubarskij:** Michail Psell. Moskau 1978; **A. Schminck:** Stud. zu mittelbyz. Rechtsbüchern. F 1986; **Grumel-Darrouzès** 1/2–3², 893–906; **LMA** 5, 550; **ODB** 2, 1054; **TLGL** 380. FRANZ TINNEFELD

Johannes Xiphilinos d. J., Neffe des gleichnamigen Patriarchen, byz. Mönch, 11. Jh., verf. ein metaphrast. Menologion, v. dem nur die Widmung an Ks. ↗Alexios I. in georg. Sprache erhalten ist, eine Teilepitome der Röm. Gesch. des Dio Cassius u. wohl auch 53 Homilien (Teil-Ed. nn. 1–25 S. Eustratiades: Ὁμιλίαι ..., Bd. 1. Triest 1903).

Lit.: **Beck T** 629 f.; **DSp** 8, 792 f.; **ODB** 3, 2211; **TLGL** 856. FRANZ TINNEFELD

Johannes v. Zamora ↗Johannes Aegidius.

Johannes v. Zedazeni (Ioane Zedazneli), einer der „syr. Väter", die in ↗Georgien die Klr.-Gründungen vorantrieben, 6. Jh.; kam mit Unterstützung des Katholikos v. K'art'li Evlale aus Antiochien nach Mc'xet'a, wo er auf dem Berg Zedazeni in der Nähe einer heidn. Kultstätte ein Klr. errichtete. Von dort aus sandte er seine Schüler nach K'art'li u. Kaxet'i, um das Christentum zu predigen u. zu festigen sowie Kirchen u. Klr. zu bauen. Sein Wirken wurde im 6.–7. Jh. literarisch dokumentiert. Unter Verwendung dieser später verlorengegangenen Erstquelle schrieb Katholikos Arsen II. im 10. Jh. eine Neufassung seiner Lebensbeschreibung.

Lit.: **I. Abuladze** (Hg.): Asurel moġvacet'a c'xovrebis cignt'a dzveli redak'c'iebi. Tiflis 1955; **ders.** (Redaktion): Dzveli agiograp'iuli literaturis dzeglebi, Bd. 1. Tiflis 1960, 191–229; **G. Pätsch:** Die Überl. der syr. Väter: Bedi Kartlisa 39 (1981) 164–175 (dt. Übers.); **B. Martin-Hisard:** Les ‚Treize saints pères'. Formation et évolution d'une tradition hagiographique géorgienne (VIe–XIIe siècles): Rev. des études géorgiennes et caucasiennes 1 (1985) 149–158, 2 (1986) 92–110 (frz. Übers. mit Einl.). HEINZ FÄHNRICH

Johannes Zemeke ↗Johannes Teutonicus.

Johannes v. Zinna, OCist, Kanonist (14. Jh.), studierte um 1320 in Paris u. wurde Mag. u. Doktor der Theologie. J. war bis 1339 Mönch in Zinna u. 1339–42 Abt in Kolbatz. Er verf. ein Hb. des kanon. Rechts (*Speculator abbreviatus alias Speculum abbreviatum,* gedr.: [Zinna] 1511). Das einzige bekannte Ms. liegt in Bonn (Univ. Bibl. n. 226).

Lit.: **DDC** 6, 128 f.; **DACist** 1, 418 f. STEPHAN HAERING

Johannes Zonaras ↗Zonaras, *Johannes.*

Johannes Zosime, georg. Mönch, 10. Jh.; wirkte in Palästina u. auf dem Sinai als Hss.-Restaurator, Kopist, Buchbinder, Redaktor v. Sammel-WW u. Schriftsteller. Er bearbeitete umfassend die ihm vorliegenden liturg. Materialien, auch kirchengeschichtlich wichtige Zeugnisse der vorbyz. Liturgie Jerusalems u. Palästinas. In einem eigenen Gedicht pries er die Rolle der georg. Sprache in der chr. Überlieferung.

Lit.: **G. Garitte:** Le calendrier palestino-géorgien du Sinaïticus 34. Bl 1958; **M. van Esbroeck:** Le manuscrit sinaïtique géorgien 34 et les publications récentes de liturgie palestinienne: OrChrP 46 (1980) 125–141; **ders.:** Les manuscrits de Jean Zosime Sin. 34 et Tsagareli 81: Bedi Kartlisa 39 (1981) 63–75. MICHEL VAN ESBROECK

Johannes Paul, Päpste:

Johannes Paul I. (26.8.1978–28.9.1978), vorher *Albino Luciani,* * 17.10.1912 Canale d'Agordo (Diöz. Belluno). Sein Vater war Arbeiter u. antiklerikal eingestellter Sozialist; Studium in Belluno; 1935 Priester, anschließend Kaplan u. Religionslehrer, 1937 Vizeregens u. Prof. für Dogmatik; 1941 Studium an der Gregoriana in Rom, 1954 Generalvikar der Diöz. Belluno, 1958 Bf. v. Vittorio Veneto, 1969 Patriarch v. Venedig u. 1973 Kard.; Wahl schon im 4. Wahlgang des außerhalb It.s kaum bekannten u. an der röm. Kurie vielfach unbemerkt gebliebenen, theologisch konsequenten, aber pastoral aufgeschlossenen A. Luciani. Mit dem Doppelnamen (erstmals in der Papst-Gesch.) Bekundung z. Kontinuität mit beiden so versch. Vorgängern. Verzicht auf Krönung u. Inthronisation. Sprach (in der Ich-Form) ohne fromme Rhetorik u. allg. Appelle offen die Probleme an. Durch seine Bescheidenheit, unverkrampfte Frömmigkeit u.

seinen gesunden Menschenverstand weckte er in kürzester Zeit Wellen der Begeisterung. Der plötzl. Tod nach 33 Tagen durch Herzinfarkt führte zu Legendenbildungen u. Gerüchten.

WW: Opera Omnia. Padua 1988.

Lit.: **D. A. Yallop:** Im Namen Gottes? M 1984; **V. J. Willi:** „Im Namen des Teufels?" Stein a. Rhein 1987; **L. D'Orazi:** Impegno all'umiltà. La vita di papa Luciani. Ro 1987; **R. Kummer:** A. Luciani. Gr 1991. JOSEF GELMI

Johannes Paul II. (16.10.1978), vorher *Karol Jozef Wojtyła,* * 18.5.1920 Wadowice b. Krakau; Studium der Philos. in Krakau; während der dt. Okkupation Fabrikarbeiter u. Studium in dem v. Ebf. A. Sapieha eingerichteten geheimen Priesterseminar; 1946 Priester; Studium in Rom (1948 Dr. phil.) u. Krakau (1953 Dr. theol.); seit 1954 Dozent für Ethik in Lublin u. Krakau sowie Jugendseelsorger; 1953 Weih-Bf. in Krakau; trat auf dem Vat. II bes. für die *Dignitatis humanae* ein u. beteiligte sich an der Schlußredaktion v. *Gaudium et spes;* 1964 Ebf. v. Krakau, 1967 Kard.; seitdem häufigere Kontakte z. röm. Kurie u. Teilnahme an allen Bf.-Synoden; nach dem überraschenden Tod Johannes Pauls I. als erster Slawe u. erster Nichtitaliener seit 1522 z. Papst gewählt.

Sein Pontifikat ist durch die dichte Folge v. Bf.-Synoden u. eine beispiellose Reisetätigkeit charakterisiert, die ihn mehrfach in alle Kontinente u. eur. Länder führte (außerordentliche Sprachkenntnisse). Im Dienst der Begegnung mit den Menschen stehen auch die gegenüber seinen Vorgängern stark vermehrten Privat- u. Generalaudienzen, die Besuche röm. Pfarreien u. it. Bistümer. Es kam zu zahlr. Begegnungen mit Vertretern der anderen chr. Konfessionen u. der nichtchr. Religionsgemeinschaften. J. P. versucht die Ökum. Bewegung voranzutreiben, ohne grundlegende kath. Positionen aufzugeben. Obwohl in Lehre u. Disziplin trad. Optionen verpflichtet, wandte er sich gg. den Traditionalisten M. ↗Lefebvre u. dessen Absage an Vaticanum II.

Ein wichtiger Akzent seines Pontifikates liegt auf polit. Gebiet, wo ihn seine persönl. Erfahrungen mit totalitären Regimen zu einem gegenüber seinem Vorgänger Paul VI. schärferen ostpolit. Kurs veranlaßten. Am 13.5.1981 bei einer Generalaudienz auf dem Petersplatz durch ein Attentat lebensgefährlich verletzt, mußte er seitdem verstärkte Sicherheitsmaßnahmen in Kauf nehmen. In Polen ermunterte er den Arbeiterführer Lech Wałęsa u. die Gewerkschaft Solidarność, riet aber zugleich angesichts der Ausrufung des Kriegsrechts u. einer drohenden sowjet. Intervention z. Zurückhaltung. Das durch ihn gesteigerte Selbstbewußtsein Polens bereitete dort den polit. Umbruch v. 1989 geistig vor. Ungleich geringer als auf die Abkehr v. Kommunismus war der päpstl. Einfluß auf die polit. Neugestaltung der nachkommunist. Ära. Im Ggs. zu seinem Einfluß im Osten war sein Verhältnis zu den USA als der Führungsmacht des Westens aus außen- u. gesellschaftspolit. Gründen (u. a. Abtreibungsfrage) nicht spannungsfrei, obwohl auch dort seine Besuche ein außerordentl. Echo fanden. Gegenüber Israel gelang ihm ein Durchbruch, der 1993 z. Aufnahme diplomat. Beziehungen führte.

Zahlreich sind seine Enzykliken. 1979: ↗*Redemptor hominis,* 1980: *Dives in misericordia,* 1981: ↗*Laborem exercens,* 1985: *Slavorum Apostoli,* 1986: *Dominum et vivificantem,* 1987: *Redemptoris mater,* 1987: ↗*Sollicitudo rei socialis,* 1990: *Redemptoris missio,* 1991: ↗*Centesimus annus,* 1993: *Veritatis splendor,* 1995: ↗*Evangelium vitae, Ut unum sint.* Dazu kamen zahlr. Apost. Schreiben u. Ansprachen.

Wichtige Ereignisse seines Pontifikats waren 1983 die Promulgation des neuen CIC, 1984 die Revision des it. Konk., 1988 eine Kurienreform, 1990 die Promulgation des CCEO, 1995 seine Rede vor der UNO z. 50jährigen Bestehen. In den letzten Jahren waren der Aktivität durch gesundheitl. Probleme gewisse Grenzen gesetzt.

QQ: AAS 70 (1978)ff.; L'Attività della S. Sede. Va 1978ff. (Tätigkeitsbericht); Insegnamenti di Giovanni Paolo II 1. Va 1978ff. (Ansprachen).

WW: Primat des Geistes. Philosophische Schr. St 1980; Person u. Tat. Fr 1981; Varcare le soglie della speranza. Va 1995 (Übers. in viele Sprachen).

Lit.: **M. Malinski:** J. P. II. Sein Leben, v. einem Freund erzählt. Fr 1979; **DHP** 957–965 (Lit.) (P. Levillain). ERWIN GATZ

Johannes u. Paulus, hll. (Gedenktag 26. Juni), Martyrer. Beider Namen erscheinen im Gedächtnis der Hll. des Röm. Meßkanons. Der Röm. Kal. überläßt die Feier des Gedächtnisses ausschließlich der gleichnamigen Titelkirche. Der Regional-Kal. für das dt. Sprachgebiet u. die Diözesan-Kal. des dt. Sprachraums bringen diese Hll. nicht. Deren Streichung nach der Kal.-Reform ist die Schlußfolgerung aus der Unhistorizität v. J. u. P. Im 6. Jh. wurde beiden Hll. auf dem Mons Caelius eine vorher als titulus Pammachii, möglicherweise als titulus Byzantis bzw. Vizantii bekannte Basilika gewidmet, die der röm. Senator Pammachius Ende des 4. Jh. auf dem Baugrund dreier röm. Stadthäuser in unmittelbarer Nähe z. Tempel des Claudius hatte errichten lassen. Nach Reekmans dagegen habe schon im 4. Jh. die Basilika den Titel der Hll. geführt. Archäologische Untersuchungen ergaben, daß das 1. Geschoß dieser Häuser schon vor Pammachius zu einer chr. Kultstätte umgestaltet worden war. Diese ließ man beim Bau der Basilika unter deren Boden als unabhängigen Kultraum bestehen u. errichtete darüber einen bei der Erhebung der Reliquien im Jahr 1575 zerstörten Altar. Die Anlage ähnelte mit ihrer Fenestella einer Confessio. Malereispuren aus dem 4. Jh. beziehen sich jedoch nicht auf J. u. P. Die Existenz v. mehreren Gräbern, die absichtlich verborgen angelegt worden waren, läßt auf einen unbestimmbaren Totenkult schließen, nicht aber auf J. u. P. Die legendar. Passio (BHL 3236–40) dürfte v. Bericht über die im Jan. 363 zu Antiochien hingerichteten Offiziere Juventus u. Maximus (Jo. Chrys. hom.: PG 50, 571–578; Thdt. h. e. III, 15, 4–9, ed. L. Parmentier. L 1911, 193f.) stark beeinflußt sein. MartHieron 336f. wie auch SacrVer u. GeV sind davon abhängig. Demnach wären J. u. P. Brüder gewesen; als Hofbeamte Konstantins seien sie unter Ks. Julianus (Apostata), dem sie die Gefolgschaft verweigerten, in ihrem Haus auf dem Mons Caelius enthauptet u. dort heimlich bestattet worden.

Lit.: **P. Franchi de' Cavalieri:** Nuove Note agiografiche. Ro 1902, 55–65; **ders.:** Note agiografiche V. Ro 1915, 43–62; VIII. Va 1935, 335–353; IX. Va 1953, 167–200; **MartRom** 256; **A. Prandi:** Il complesso monumentale della Basilica celimontana dei SS. Giovanni e Paolo ... Va 1953; **ders.:** SS. Giovanni e

Paolo. Ro 1958; **LThK²** 5, 1106f. (A. P. Frutaz); **L. Reekmans:** L'implantation monumentale chrétienne dans le paysage urbain de Rome de 300 à 850: Actes du XI[e] Congrès International d'Archéologie Chrétienne, Bd. 2. Ro 1989, 861–915, bes. 867. WILHELM M. GESSEL

Johannesakten ↗Johannes, bibl. Personen – 1) Johannes, Ap. u. Evangelist, 7. Apokryphe Schriften.

Johannesapokalypse ↗Offenbarung des Johannes.

Johannesbriefe ↗Johanneisches Schrifttum, II. Briefe.

Johannesbund e.V. Leutesdorf (Rhein), Gründung 1919 durch J. B. M. ↗Haw als Initiative v. Laien u. Priestern z. Ausbreitung des Reiches Christi nach dem Vorbild Johannes' d. Täufers. Frauen u. Männer arbeiten in u. mit den Ordensgemeinschaften der Johannesschwestern u. Johannesmissionare in Dtl., Portugal, Mosambik, Indien, um rel. Bildung u. Glaubensvertiefung zu vermitteln u. Armen wie Reichen Hoffnung zu geben. Einrichtungen für Wohnungslose, Strafentlassene, Suchtkranke; Exerzitien; Presseapostolat mit Verlag, Zss., Schriftenmission; Schulen, Altenpflege, Krankenapostolat u. a.

Lit.: **J. Fleckenstein:** Über die Idee u. die hist. Voraussetzungen des J. Leutesdorf 1971; **J. Schultheis:** Novene um die Fürbitte des Dieners Gottes, P. J. M. Haw. Leutesdorf 1979; **S. Berghoff:** Die Menschen für Gott. P. J. M. Haw. Leutesdorf [5]1990; Zeitzeugen über P. J. M. Haw, hg. v. **J. Schultheis.** Leutesdorf 1993; J. Leutesdorf 1919–94. FS z. 75. Jubiläum, hg. v. Johannesbund. Leutesdorf 1994. JOSEPH SCHULTHEIS

Johannesevangelium ↗Johanneisches Schrifttum, I. Johannesevangelium.

Johannesgemeinschaften, 1) *Johannesgemeinschaft,* Säkularinstitut, v. H. U. v. ↗Balthasar u. A. v. ↗Speyr 1945 in Basel gegr., zählt drei Zweige: Priester, Männer u. Frauen, getragen v. ignatian. Spir. u. der Geistigkeit der Gründerpersönlichkeiten, grundgelegt in *Unser Auftrag* (Ei 1984). – 2) *Congrégation St-Jean,* klerikale Kongreg., 1986 v. Bf. v. Autun anerkannt. Der Gründer, P. Marie-Dominique Philippe OP (* 1912), begleitete als Prof. in Fribourg seit 1975 eine Gruppe v. Studenten; 1976 vita communis, 1978 an OCist-Abtei ↗Lérins angeschlossen (nach Art der Oblaten), ab 1985 selbständige Kongreg.; Zentrale: N.-D. de Rimont, Fley-Buxy (Dép. Saône-et-Loire). Die Gemeinschaft, an monast. Trad. orientiert, ist apostolisch tätig, ca. 180 Mitgl.; Niederlassungen (Priorate) in Fkr., Kamerun, Senegal, Taiwan, den USA. Zwei weibl. Zweige: „Sœurs contemplatives de saint Jean" u. „Sœurs apostoliques de saint Jean".

Lit.: **DIP** 8, 472f.; **F. Lennoir:** Les communautés nouvelles. P 1988, 283–300. KARL SUSO FRANK

Johannesjünger ↗Johannes, biblische Personen – 3) Johannes der Täufer, 3. Johannesjünger.

Johannesminne. Wie andere Anlässe des Minnetrinkens mag auch die J. auf den vorchr. Brauch der Darbringung eines Trankes zu Ehren der Götter u. Toten, an deren Stelle später Engel u. Heilige traten, zurückgehen. Zusammenhänge mit Restformen liturgisch geprägter gemeinschaftl. Mahlzeiten, die sich im ma. Caritas-Trinken (Karität) an besonderen Tagen erhalten haben, lassen sich nicht ausschließen. Das Reichen u. Trinken gesegneten Weines am Fest des Ap. u. Evangelisten Johannes (27. Dez.) u. als Abschieds- bzw. Sterbetrank ist erst für das 12. Jh. sicher belegt. Besonderen Einfluß auf Segensgebet u. Verständnis der J. hatte die apokr. Überl., nach der Johannes vergifteten Wein trank, ohne Schaden zu nehmen. Darauf bezieht sich auch dessen Darstellung (etwa ab 14. Jh.) mit dem Attribut des Kelches, aus dem eine Schlange o. ä. züngelt. Das Benediktionale deutet die J. auf das Gebot der Liebe, die der Ap. gepredigt hat. Die Segnung findet am Ende der Messe od. in einem Wortgottesdienst statt. Nach Schriftlesung u. Segensgebet wird der Wein gereicht mit den Worten: „Trinke die Liebe des hl. Johannes."

Lit.: **Franz B** 1, 286–334; **HWDA** 5, 745–762; **LCI** 7, 108–130; **B. Schneider:** Die Weinsegnung am Johannistag: A. Heinz–H. Rennings (Hg.): Heute segnen. Fr 1987, 170–176. GUIDO FUCHS

Johannespassion ↗Bach, *Johann Sebastian;* ↗Schütz, *Heinrich;* ↗Passion Christi, Kirchenmusik.

Johannisberg (Rheingau), OSB-Kloster, err. v. Ebf. Ruthard v. Mainz (1089–1109). 1130 Abtei, 1457 Anschluß an die ↗Bursfelder Kongreg., deren Theologen u. Humanisten zeitweise in J. lebten: Abt Konrad v. Rodenberg († 1486), Johannes Butzbach OSB († 1516), Petrus Schlarf (lateinisiert: Sorbillo) OSB († 1524). 1563 aufgelöst wegen Niedergang (Bauernkriege; 1552 Brandschatzung), danach im Besitz der Ebf. v. Mainz als Weingut, 1716 Domäne der Fürstabtei Fulda (Entdeckung der Spät- u. Auslesen ab 1775); 1802/03 säkularisiert, 1816 Besitz v. Fürst C. W. L. ↗Metternich. – Romanische Basilika (im 18. Jh. barockisiert), nach 1802 Pfarrkirche, 1942 zerstört, 1952 Neueinweihung. – Im Dorf J. 1907–91 Priorat der ↗Benediktinerinnen v. der ewigen Anbetung.

Lit.: **C. Spielmann:** J.: Nassovia 10/11 (1909/10); **O. Fiedler:** Schloß J.: Buchenblätter (Fulda) 13 (1932); **P. Acht:** Gründung v. J.: NassA 56 (1939) 167–176; **O. Berge:** Weingut J.: Fuldaer Gesch.-Bll. 47 (1971) 116–121; **W.-H. Struck:** Aufhebung v. J.: HJLG 23 (1973) 259–291; **ders.:** J. im Rheingau. F 1977; **J. Staab u. a.:** Die Schloß- u. Pfarrkirche J. M–Z [3]1991; **P. Claus:** Beitr. z. Kultur u. Gesch. der Stadt Geisenheim, Bd. 2–3. Eltville 1992–93; **U. Goerlitz:** Das ‚Chronikon' des Hermann Piscator. Humanismus in J. u. St. Jakob bei Mainz. Diss. Mz 1995. HERMAN H. SCHWEDT

Johannische Kirche (JK.), gegr. 1926 v. Joseph Weißenberg (1855–1941); er erlebte 1903 eine Berufung durch Christus; in Berlin gründete er die „Vereinigung ernster Forscher v. Diesseits nach Jenseits, wahrer Anhänger der chr. Kirchen". Er wurde durch Heilungen weit bekannt. 1925 trat er aus der ev. Kirche aus. 1935 wurde seine Bewegung verboten, nach 1945 neu organisiert. Die JK. versteht sich als bibl. Urkirche; sie kennt vier Sakramente. Im Zentrum der Lehre stehen Christus u. J. Weißenberg. Das Oberhaupt entscheidet u. beruft den Nachfolger u. die Prediger.

Lit.: **K. Hutten:** Seher, Grübler, Enthusiasten. St 1982, 514–531; Kirchenlexikon. Chr. Kirchen, Freikirchen u. Gemeinschaften, hg. v. **S. u. K.-W. Tröger.** M 1990, 102–105; **LSSW** 530f. HEINZ SCHÜTTE

Johanniter-Orden (J.). Die Ursprünge des J., der, abgesehen v. ↗Deutschen Orden, als einziger Ritterorden eigene staatl. Existenz erlangte, gehen auf ein Hospital in Jerusalem mit caritativen Aufgaben für Pilger zurück, das Mitte des 11. Jh. v. Kaufleuten aus Amalfi bei der Abtei S. Maria La-

tina neu fundiert wurde u. nach dem 1. Kreuzzug als eigene Gemeinschaft größere Unabhängigkeit, bes. durch Hilfe Paschalis' II. (1113), erlangte. Obwohl wahrsch. um 1130 dank Meister Gerhard eine eigene Regel entstand, später ergänzt durch statutar. Verfahrensvorschriften, wurden die Johanniter erst 1154 als Orden päpstlicherseits anerkannt. Zum Ordensauftrag der Johanniter zählten gemäß den Traditionen der urspr. Hospitalgemeinschaft caritativ-seelsorgerl. Aufgaben der Hospitalität, während seit 1136 militär. Funktionen durch die Übertragung strategisch wichtiger Grenzverteidigungsaufgaben, etwa durch den Kg. v. Jerusalem u. den Gf. v. Tripolis, hinzukamen u. zunehmend das Wirken des Ordens bestimmten. Infolge der Dominanz der militär. Aufgaben übernahmen seit etwa 1230 die Ritterbrüder, später unterschieden in Rechtsritter mit Ahnenprobe u. Gnadenritter, die Führung im Orden, während die Priesterbrüder wie die „dienenden Brüder“(servientes) an Einfluß verloren u. allmählich v. der Besetzung der hohen Ordensämter ausgeschlossen wurden. An der Spitze der zentralistisch organisierten Gemeinschaft, deren Hauptsitz bis 1187 in Jerusalem bzw. bis 1291 in Akko war, stand ein Ordensmeister (seit 1267 Großmeister, später Herrenmeister), unterstützt v. alle fünf Jahre durchgeführten Generalkapiteln u. v. acht Großwürdenträgern. Die supranat., zentralist. Organisationsstruktur des J., die eine effiziente Nutzung des weitverstreuten Besitzes förderte, war seit dem 13. Jh. bestimmt v. der Einteilung in „Zungen“, konstituiert aus versch. Prioraten mit eigenen „Herbergen“, u. aus Balleien, die in Westeuropa zahlr., an geistl. u. weltl. Verwaltungseinteilungen orientierte Kommenden umfaßten. Eine Steigerung v. Ansehen u. Einfluß des J. erfolgte durch großzügige päpstl. Privilegierung u. die Gewährung zahlr. Schenkungen, die zu einer raschen Vergrößerung des Reichtums der Johanniter im Hl. Land u. in Europa, bes. in Fkr., ebenso wie erfolgreiche Geldgeschäfte, ungeachtet temporärer Rückschläge, beitrugen. Diese Aktivitäten der Johanniter stießen auf scharfe Kritik, die aber die Existenz des Ordens nicht gefährden konnte. Eine zusätzl. Beeinträchtigung des Wirkens der Johanniter erfolgte durch die Rivalität mit den ↗Templern, wovon insbes. das Kgr. Jerusalem betroffen wurde, das zeitweise nahezu unregierbar war. Dennoch erwiesen sich die Johanniter den Templern auf Dauer als überlegen, da sie nach Auflösung des Templerordens 1312 dessen frz. Besitzungen erlangten. Trotz des vorbehaltlosen militär. Einsatzes der Johanniter, die in den Kreuzfahrerstaaten zu einer Art „stehendem Heer“ wurden, mußten sie sich nach dem Fall Akkos (1291) zuerst nach Zypern, später (1306) nach Rhodos zurückziehen, wo ein eigenständiger „Ritterstaat“ der Johanniter entstand. Aufgrund ihrer finanziellen u. militär. Potenz erlangten die Johanniter v. Rhodos in der Folgezeit große Bedeutung in der Mittelmeerpolitik u. in den Kreuzzügen gg. die Muslime. Nach Angriffen der Mamluken auf Rhodos (1440ff.) kam es 1480 zu schweren Kämpfen mit den Osmanen, die 1522 die Insel erobern konnten, während die Johanniter auf die ihnen 1530 v. Ks. Karl V. übertragene Insel Malta auswichen. Von hier aus führten sie (↗„Malteser“) den Kampf gg. die Muslime fort u. spielten eine wichtige strateg. Rolle in der Abwehr türk. Angriffe. Während der Frz. Revolution verloren die Johanniter zuerst ihre Besitzungen in Fkr., 1798 die Insel Malta, die 1800 in engl. Besitz überging. Auf russ., später auch preuß. Initiative kam es zu einer Neukonstituierung des J., wobei 1852 ein prot. Preußischer J. mit caritativen Aufgaben entstand, während auf kath. Seite u.a. in Rheinland-Westfalen u. Schlesien (1859/67) die Gründung v. Malteser-Gemeinschaften erfolgte. Auch nach dem 2. Weltkrieg setzten Johanniter u. Malteser in Dtl. u. West- u. Südeuropa ihre sozial-caritative Tätigkeit fort.

Lit.: **H. Prutz:** Die Geistl. Ritterorden. B 1908; **J. Riley-Smith:** The Knights of St. John in Jerusalem and Cyprus. Lo–NY 1967; **J. Fleckenstein – M. Hellmann** (Hg.): Die geistl. Ritterorden Europas. Sig 1980 (bes. 31–80 [R. Hiestand]); **A. T. Luttrell:** Latin Greece, the Hospitallers and the Crusades. Lo 1982; **A. v. Campenhausen:** Zum Rechtsstatus des J.: ZSRG. K 100 (1983) 325–340; **G. T. Lagleder:** Die Ordensregeln der Johanniter/Malteser. St. Ottilien 1983; **R. Hiestand** (Hg.): Papst-Ukk. für Templer u. Johanniter. Gö 1984; **H. E. Mayer:** Gesch. der Kreuzzüge. St [6]1985; **E. Bradford:** Kreuz u. Schwert. F 1987; **B. Waldstein-Wartenberg:** Die Vasallen Christi. W 1988; **A. Wienand:** Der J., der Malteser-Orden. K [3]1988; **R. E. Dauber:** Die Marine des Johanniter-Malteser-Ritterordens. Gr 1989; **K. M. Setton** (Hg.): A Hist. of the Crusades, Bd. 6. Madison 1989 (511–664: Bibliogr. v. H. E. Mayer – J. McLellan); Las Ordenes militares en el Mediterráneo occidental, siglos XII–XVIII. Ma 1989; **L. Carlen** (Hg.): Gesch. u. Recht geistl. Ritterorden. Fri 1990 (bes. 15–33 [G. M. M. de Pierredon]); **E. Z. Nowak** (Hg.): Die Ritterorden zw. geistl. u. weltl. Macht im MA. Thorn 1990; **J. Riley-Smith:** Les Croisades. P 1990; **LMA** 5, 613–616; **J. Sarnowsky:** Die Johanniter u. Smyrna 1344–1402: RQ 86 (1991) 215–251; 87 (1992) 47–98; **A. Failler:** L'occupation de Rhodes par les Hospitaliers: REByz 50 (1992) 113–135; **A. T. Luttrell:** The Hospitallers of Rhodes between Tuscany and Jerusalem: 1310–1431: Rev. Mabillon NS 64/3 (1992) 117–138; **M.-L. Favreau-Lilie:** The military orders and the escape of the christian population from the Holy Land in 1291: J. of Medieval Hist. 19 (1993) 201–227; **E. Wiest:** Die Anfänge der Johanniter im Kgr. Sizilien bis 1220: Von Schwaben bis Jerusalem. FS G. Baaken. Sig 1995, 167–185.

DIETER BERG

Johannitius ↗Hunain ibn Isḥaq.

John Bacon (Baconthorpe), OCarm, * um 1290 Baconthorpe, † 1348 London; Stud. der Theol. in Oxford u. Paris, 1324 dort Studienleiter; lehrte in Cambridge u. Oxford; 1327–33 Provinzial in England. Kritisch-philos. Auseinandersetzung mit zahlr. Autoren, u.a. Duns Scotus. Lehre v. der Immaculata Conceptio BMW.

WW: Quaestiones in IV libros Sententiarum et quodlibetales. V 1525–27, Nachdr. Farnborough 1969; De Immaculata Conceptione, hg. v. L. M. Saggi: Carmelus 2 (1955) 218–303; Comment. in De civitate Dei XIX, hg. v. E. Randi: Acme 35 (Mi 1982) 127–152.

Lit.: **MarL** 1, 327 (Lit.); **LMA** 5, 617 (Lit.); **L. A. Kennedy:** J. Baconthorp, O. Carm., and Devine Absolute Power: Carmelus 38 (1991) 63–68.

MARIA BURGER

John Lackland ↗Johannes, Kg. v. England.

Johner, *Franz Xaver* (Ordensname: *Dominicus*), OSB (1893), Choralforscher, * 1.12.1874 Bad Waldsee, † 4.1.1955 Beuron; nach Eintritt in das Klr. Beuron (Profeß 1894) Tätigkeit im Klr. Cucujães (Portugal); 1898 Priester, 1905–49 Kantor in Beuron, 1913–33 (mit Unterbrechungen) Prior, 1925 Lehrauftrag an der Hochschule für Musik in Köln (1930 Prof.). Im Zentrum seines Schaffens stand v.a. das Bemühen um die Praxis des Gregorian. Chorals.

Lit.: **MGG** 7, 124ff. (WW, Lit.); **NDB** 10, 582f.
WALTRAUD GÖTZ

Johnson, *Uwe,* aus der DDR exilierter Schriftsteller, * 20.7.1934 Kammin (Pommern), † 23.2.1984 Sheerness-on-Sea (Kent); nach Konflikten wegen der Kirchenverfolgung in der DDR 1959 Umsiedlung nach West-Berlin; seit dem erstveröff., erzähltechnisch bewußt „modernen" Roman *Mutmaßungen über Jakob* (F 1959) als „Dichter der beiden Dtl." gefeiert; sein HW, die Romantetralogie *Jahrestage* (F 1970–83), verbindet Exilerfahrung mit einer krit. Rekonstruktion dt. Heimat-Gesch. im Zeitalter des Totalitarismus.

Lit.: **B. Neumann:** Utopie u. Mimesis. Kronberg (Taunus) 1978; **N. Mecklenburg:** Erzählte Provinz. Regionalismus u. Moderne im Roman. Königstein (Taunus) 1982; **W. Schmitz:** U. J. M 1984; U. J., hg. v. **R. Gerlach–M. Richter.** F 1984; **B. Neumann:** U. J. HH 1994. WALTER SCHMITZ

Joint Action for Mission ↗Mission, praktisch-theologisch.

Joinville, *Je(h)an de* ↗Johannes de Joinville.

Jolenta (Helena), sel. (Fest 15. Juni), Wohltäterin der Armen, * 1235, † 1298 Gnesen; Tochter ↗Bélas IV. v. Ungarn, Schwester der sel. ↗Margareta v. Ungarn, Nichte der hl. ↗Elisabeth u. Großnichte der hl. ↗Hedwig, vermählt mit Hzg. Bolesław Pobożny v. Polen (Kalisch). Nach dem Tod ihres Mannes wurde sie Klarissin in Alt-Sandecz u. schließlich Äbtissin in dem v. ihr u. ihrem Mann gegr. Klr. in Gnesen. 1927 Kult bestätigt.

Lit.: **BiblSS** 7, 858; **Thurston-Attwater** 2, 550.
WILHELM FORSTER

Joliet in Illinois, Btm. ↗Vereinigte Staaten von Amerika, Statistik der Bistümer.

Joliette, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Jolivet, *Charles-Constant,* OMI (1848), * 9.1.1826 Pont-l'Abbé (Bretagne), † 15.9.1903 Durban; 1867–73 Generalassistent, 1873 Apost. Vikar v. Natal u. Titularbischof. Baute die Weißenseelsorge auf, gründete die Indermission u. rief die Mariannhiller Missionare (CMM) in die Zulumission sowie Menzinger Lehrschwestern, Dominikanerinnen, Augustinerinnen; 1886 Teilung: Natal, Oranje, Transvaal; u. 1894 Basutoland.

Lit.: **BiblMiss** 17, 837f.; **J. B. Brain:** Catholic beginnings in Natal. Durban 1975, 141–178. WILLI HENKEL

Jommelli, *Niccolò,* it. Komponist, * 10.9.1714 Aversa b. Neapel, † 25.8.1774 Neapel: wirkte u. a. in Venedig, Rom, Stuttgart, Neapel. Schrieb Opern u. Kirchenwerke, darunter ein weitverbreitetes Requiem (1756) u. das noch im 19. Jh. häufig aufgeführte *Miserere a 5* (1774). Bedeutend als Musikdramatiker auch in seinen kirchl. Kompositionen. In den opera-seria-Vertonungen Verschmelzung it. u. frz. Stilmittel.

Lit.: **GLM** 4, 261 f. (WW, Lit.); **W. Hochstein:** Die Kirchenmusik von N. J., 2 Bde. Hi u. a. 1984. REINER NÄGELE

Jona, Jonabuch (Jb.). **I. Biblisch:** 1. J. (hebr. יוֹנָה [*jōnā*], Taube) ben Amittai wirkte nach 2 Kön 14,25 z. Z. ↗Jerobeams II. (787–747) als Heilsprophet. Er wird in hist. Entschränkung z. Hauptfigur des Jb. – Im Vaternamen des Simon Petrus Βαριωνᾶ (Mt 16,17) verbirgt sich eher eine Kurzform für Johannes als der atl. Eigenname Jona.

2. Der hebr. Kanon ordnet das Jb. historisierend nach Am, Obd u. vor Mi ein (vgl. Am 1,1 mit Mi 1,1); der griech. Kanon stellt es hinter Mi, Joel, Obd u. vor Nah („Ninive" in Jona 4,11; Nah 1,1). In beiden Fällen steht Jona hinter Obd (Anknüpfung an Obd 2: „zu den Völkern gesandt"). – Der wiederholte Auftrag Gottes an J. (1,1–2; 3,1–2) gliedert das Buch in zwei Hauptteile (Kap. 1–2; 3–4). Die Verteilung der Handlungsträger läßt fünf symmetrisch angeordnete Szenen erkennen (J. ist entw. mit Gott allein od. mit Fremdvölkern konfrontiert): A: Gott sendet J. als Gerichtspropheten nach Ninive (1,1ff.). B: J.s Fluchtversuch Richtung Tarschisch endet damit, daß er ins Meer geworfen wird; sein Ungehorsam bewirkt jedoch die Bekehrung der Matrosen (1,4–16). C: Gott bringt J. durch den legendären großen Fisch an Land (2,1–11). B': J.s Gehorsam bewirkt die Umkehr der Einw. Ninives; J. ärgert sich jedoch über den ausbleibenden Untergang Ninives (3,1–4,4). A': Gott setzt wieder die Schöpfung ein (Rizinus, Sonne, Wurm), diesmal, um bei J. Verständnis für die Verschonung Ninives zu finden (4,5–11). – Die Einheitlichkeit des Jb. wird nach wie vor diskutiert. Spannungen in der Erzählabfolge (vgl. 4,5) u. versch. Gottesbezeichnungen sind aber kein Grund für literarkrit. Scheidungen. Am ehesten stammt der J.-Psalm (2,3–10) v. einer zweiten Hand. Einmütigkeit herrscht über die lehrhafte Tendenz der Schrift (vgl. den offenen Schluß) u. darüber, daß es kein richtiges Prophetenbuch ist. Sonst kommt es je nach Forscherstandpunkt zu divergierenden Gattungsbestimmungen zw. den Polen „Mythos" u. „Historie": religionsgeschichtlich (Mythos, Märchen), biographisch (Legende), traditionsgeschichtlich (Midrasch), literaturwissenschaftlich (Novelle, Prophetenerzählung), erzählanalytisch (narrative Theol.) usw. Der formvollendete Aufbau u. die verwendeten Stilmittel lassen auf einen gebildeten Verf. schließen.

Aramäischer Spracheinfluß u. „schriftgelehrter" Umgang mit Traditionen („Gnadenformel" v. Ex 34,6; 1 Kön 19 [Elija]; Jer, Ez, Joel usw.) legen eine nachexil. Abfassung nahe. Für die genauere Einordnung ist die Vielfalt der theol. Themen des Jb. zu beachten: Interesse an kult. Vollzügen u. prophet. Traditionen, Problematisierung v. Gerichtsprophetie (Heil für Israel bedeutet nicht Unheil für die Völker) u. Gnaden-Theol. (Gott ist nicht willkürlich gnädig; Bekehrung [Matrosen] u. Umkehr [Einw. Ninives] sind vorausgesetzt). Eine ähnlich liberale Einstellung findet sich in Bearbeitungen v. Neh (vgl. 10,29; 13,28f.), so daß an die spätpers. Zeit zu denken ist. Auf keinen Fall zielt die Figur des J. auf engstirnige Egozentriker. Solche antijüd. Klischees durchziehen leider die chr. Auslegungsgeschichte. – Die theol. Leistung des Verf. liegt in der Aufarbeitung der Spannung zw. Gericht u. Gnade mit Hilfe der Schöpfungs-Theol. (vgl. Gottes „Aufgebote" in 1,4.15; 2,1.11; 4,6ff.; ferner J.s Bekenntnis z. „Weltschöpfer" [1,9] u. Gottes Selbstverständnis als „Menschenschöpfer" [4,10f.]). – Die ntl. Verwendung des Jb. (Mt 12,38–41; 16,4; Lk 11,29–32) hat den chr. Blick einseitig auf die Fischepisode bzw. die Bekehrung Ninives gelenkt.

Lit.: *Kmtr.:* **H.W. Wolff:** Obadja u. J. (BK. AT). Nk 1977; **A. Deissler:** Zwölf Propheten II (NEB). Wü 1986; **F.W. Golka:** J. St 1991. – **TRE** 17, 229–234 (Lit.) (H.-J. Zobel); **NBL** 2, 372–

377 (Lit.) (H.-W. Jüngling). – **R. Lux:** J. Prophet zw. ‚Verweigerung' u. ‚Gehorsam' (FRLANT 162). Gö 1994 (Lit.); **U. Simon:** J. Ein jüd. Kmtr. (SBS 157). St 1994.

GOTTFRIED VANONI

II. Ikonographie: Als Einzelfigur erscheint J. in der frühchr. Kunst häufig in Gestalt eines nackten Jünglings, im MA hingegen folgt er dem übl. Prophetentypus (bärtiger, alter Mann in langem Gewand) u. ist oft durch Kahlköpfigkeit gekennzeichnet (Bamberg, Dom, Chorschranken, um 1220). Michelangelo (Vatikan, Sixtina, 1508–10) u. Lorenzetto (Rom, S. Maria del Popolo, Chigi-Kapelle, 1520) stellen J. jugendlich dar. – Auf frühchr. Sarkophagreliefs u. in der Katakombenmalerei spielen v. Anfang an drei J.-Szenen eine wichtige Rolle: Meerwurf, Ausspeiung u. die Ruhe in der Kürbislaube. Die Rettung J.s kann als Verheißung der Auferstehung (J.-Zeichen: Mt 12,40) u. als Ausdruck des Wunsches friedvoller Jenseitsruhe verstanden werden. – In der ma. Typologie präfiguriert der Meerwurf J.s die Grablegung Christi, seine Ausspeiung die Auferstehung; neue Szenen kommen hinzu: Berufung, Einschiffung, Gebet J.s u. Predigt in Ninive. Größere erzählende Bildzyklen z. Jb. finden sich in der ma. Buchmalerei (Bible moralisée, ↗Bibelillustration).

Lit.: **Réau** 2/1, 410-419; **LCI** 2, 414–421 (Lit.) (J. Paul); **J. Speigl:** Das Bildungsprogramm des Jonasmotivs in den Malereien der röm. Katakomben: RQ 73 (1978) 1–15; **B. Narkiss:** The Sign of Jonah: Gesta 18/1 (1979) 63–76; **LMA** 5, 624 (J. Engemann).

MARTIN RASPE

III. Jonasegen: In ma. Benediktionen bei Ordalien u. Besessenheit begegnet J. als Vergleichsgestalt für Rettung aus großer Not neben Daniel, Tobias, Petrus, Paulus u.a. Die bibl. Wundererzählungen haben ihn in der volkstüml. Bild- u. Erzähl-Überl. bis heute bekannt bleiben lassen.

Lit.: **Franz B** 2, 389–394 588; **HWDA** 4, 765 (P. Sartori); **EM** 7, 625–628 (R. Schenda).

WOLFGANG BRÜCKNER

Jonas v. Bobbio (auch *J. v. Susa*), Hagiograph, * Susa (Piemont), † nach 659; unter den Äbten ↗Athala u. ↗Bertulf Mönch in Bobbio (seit etwa 617), dann Aufenthalt in Luxeuil (vor 629?) u. Faremoutiers (633/634?), später (nach 638?) im Gefolge des ↗Amandus auf Missionsreisen im Schelde- u. Scarpegebiet, um 659 Abt eines unbek. Klosters. Autor der *Vita Columbani abbatis discipulorumque eius,* einer um 639 v. Abt Bertulf u. dem Konvent v. Bobbio in Auftrag gegebenen u. v. J. in zwei Büchern um 641/642 verf. Arbeit, die zu den bedeutendsten hagiograph. Leistungen der Merowingerzeit zählt. Weitere Zuschreibungen an J.: *Vita Vedastis episcopi Atrebatensis* sowie *Vita Iohannis abbatis Reomaensis.*

QQ: Vitae sanctorum Columbani, Vedastis, Iohannis, ed. B. Krusch: MGH.SRG 57.

Lit.: **Wattenbach-Levison** 1, 133f.; **Brunhölzl** 1, 187–190; **Berschin** 2, 26–48; **I. Wood:** The Vita Columbani and Merovingian Hagiography: Peritia 1 (1982) 63–80; **A. de Vogüé:** En lisant J. de Bobbio. Notes sur la Vie de saint Colomban: StMon 30 (1988) 63–103; **LMA** 5, 624f.

GEORG JENAL

Jonas v. Marchiennes ↗Jonatus.

Jonas, Bf. **v. Orléans,** * vor 780 Aquitanien, † 843. Nach Sturz ↗Theodulfs v. Orléans erhielt J. durch ↗Ludwig d. Frommen dessen Btm. u. zählte fortan zu den Getreuen des Ks. u. später ↗Karls d. Kahlen, bes. nachdem der ksl. Beraterkreis um ↗Benedikt v. Aniane zurückgetreten war. Den der Patristik (Augustinus, Gelasius I., Gregor I., Isidor v. Sevilla) verpflichteten u. darum nicht sonderlich originellen Theologen beauftragte der Ks., gegenüber den ikonoklast. Thesen des Bf. ↗Claudius v. Turin den Standpunkt der fränk. Reichskirche darzulegen (den Traktat *De cultu imaginum* widmete J. Karl d. Kahlen). Die karol. Synoden v. 825, 829 u. 836 übertrugen ihm die Redaktion des Großteils der Synodalakten. Im Zshg. mit dieser Tätigkeit entstand der Traktat *De via regia* (Entwurf eines theologisch begründeten, in der chr. Ethik verankerten Konzepts der fränk. Ges., innerhalb deren die Vertreter des bfl. u. des kgl. ordo ihre Sphäre in prakt. Umsetzung des polit. Augustinismus gestalten sollten). Als Bf. gab J. in *De institutione laicali* (verheirateten) Laien eine ihrem ordo gemäße Satzung. J. förderte in seiner Diöz. die benediktin. Klr.- u. die kanonikale Stiftsreform u. durch v. ihm verf. bzw. angeregte hagiograph. Schr. die Heiligenverehrung auch über seinen Sprengel hinaus.

QQ u. WW: Transl. s. Hucberti: MGH.SS 15, 235ff.; De institutione regia, ed. u. frz. Übers. v. A. Dubreucq (SC 407). P 1995, 148–284; De institutione laicali: PL 106, 121–278; De cultu imaginum: PL 106, 305–388; MGH.Conc 2, 481–551 606–680 705–767; MGH.Cap 2, 27–51; G. Laehr–C. Erdmann: NA 50 (1935) 129ff.; MGH.Ep 5, 346–355 n. 29–32; Vita s. Maximini abbatis Miciacensis, ed. J. Mabillon: ActaSS OSB, Bd. 1. P 1668, 591–597; Miracula s. Benedicti, ed. E. de Certain: Les miracles de saint Benoît. P 1858, 56f.; MGH.PL 4, 1060 n. 9.

Lit.: **A. Wilmart:** L'admonition de J. au roi Pépin et le florilège canonique de J. d'Orléans: RBen 45 (1933) 214–233; **E. Delaruelle:** En relisant le „De institutione regia" de J. d'Orléans. L'entrée en scène de l'épiscopat carolingien: Mélanges d'hist. du moyen âge dédiés à la mémoire de L. Halphen. P 1951, 185–192; **ders.:** J. d'Orléans et le moralisme carolingien: BLE 55 (1954) 129–143 221–228; **J. Scharf:** Stud. zu Smaragdus u. J.: DA 17 (1961) 333–384; **Y. Congar:** L'ecclésiologie du haut moyen âge. P 1968, 298–305; **H.H. Anton:** Fürstenspiegel u. Herrscherethos in der Karolingerzeit (Bonner Hist. Forsch. 12). Bn 1968, 198–229; **ders.:** Zum polit. Konzept karol. Synoden u. z. karol. Brüdergemeinschaft: HJ 99 (1979) 55–132; **F. Muller:** Les formes du pouvoir en Orléanais (814–923): Bull. de la Société archéologique et historique de l'Orléanais NS 10 (1987) 6–26; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. (Konzilien-Gesch.). Pb u.a. 1989, 170–187; **J. Chélini:** L'aube du moyen âge. Naissance de la chrétienté occidentale. P 1991, 200ff.; **LMA** 5, 625 (Lit.) (H.H. Anton); **C. Claeys:** Vrouw en huwelijk in de karolingische tjid. J. van Orléons versus de hagiografen. Gent 1991; **P. Depreux:** Le comte Matfrid d'Orléans: BECh 152 (1994) 331–374.

JOSEF SEMMLER

Jonas, *Hans,* Philosoph, * 10.5.1903 Mönchengladbach, † 5.3.1993 New York; 1933 Emigration; 1938/39, 1946–48 an der Hebräischen Univ. in Jerusalem; 1949–54 versch. kanad. Univ.; 1955–76 New School for Social Research, New York; 1987 Friedenspreis des Dt. Buchhandels. J. deutet die ↗Gnosis mit Hilfe v. M. ↗Heideggers Existenzanalyse. In *Organismus u. Freiheit* (Gö 1973) tritt er dem materialist. ↗Evolutionismus entgegen; später wendet er sich in seinem als Appell in der ökolog. Ethik bes. in Dtl. nachhaltig wirkenden *Das Prinzip Verantwortung* (F 1979) gg. eine philosophisch als wertindifferent gedachte Natur u. dehnt die eth. Verantwortung auf die gesamte v. ihm als an sich zweckhaft u. damit werthaft verstandene Natur aus.

WW: Gnosis u. spätantiker Geist. Gö Tl. 1 1934 (^{4}1988), Tl. 2/1 1954, Tl. 2/1–2 1993; Technik, Medizin u. Ethik. F 1985.

DIRK LANZERATH

Jonas, *Justus* (urspr. *Jodocus Koch*), Jurist u. luth. Theologe, * 5.6.1493 Nordhausen, † 9.10.1555 Eisfeld; während seiner Stud. in Erfurt (ab 1506) u. Wittenberg (ab 1511) schloß er sich dem Humanistenkreis um Eobanus Hessus (1488–1540) u. K. ↗Mutianus an; seit 1518 hielt er jurist. Vorlesungen an der Univ. Erfurt; 1519 reiste er zu ↗Erasmus v. Rotterdam; 1521 begleitete er Luther demonstrativ z. Wormser Reichstag; im selben Jahr wurde er in Wittenberg Propst, Dr. theol. u. Prof. an der theol. Fak., deren Dekan er von 1523–33 war. Mitarbeiter u. Freund Luthers; hochgeschätzt als Übersetzer v. Schr. der Reformatoren. Ab 1532 sowie ab 1539 beteiligt an der Einf. der Reformation im Ftm. Anhalt bzw. im Htm. Sachsen (Verf. der ↗Kirchenordnungen). Seit 1541 in Halle, dort 1544 Superintendent, Verf. der Kirchenordnung; infolge des Schmalkald. Krieges v. dort ausgewiesen; Aufenthalte in Hildesheim, Coburg u. Regensburg, seit 1553 Pfarrer in Eisfeld.

QQ: Der Briefwechsel des J. J., hg. v. G. Kawerau, 2 Bde. Hl 1884–85 (Nachdr. Hi 1964); W. Delius: Drei Briefe des J. J.: ARG 31 (1934) 133–136; ders.: Ergänzungen z. Briefwechsel des J. J.: ARG 42 (1951) 136–145.

Lit.: **M. Schellbach:** J. J. Essen 1941; **W. Delius:** J. J. B 1952 (Bibliogr.); **ders.:** Die Reformations-Gesch. der Stadt Halle a. S. B 1953; **M. E. Lehmann:** J. J., loyal reformer. Minneapolis 1963; **ContEras** 2, 244ff.; **E. Koch:** Hsl. Überl. aus der Reformationszeit in der Stadt-Bibl. Dessau: ARG 78 (1987) 321–345; **TRE** 17, 234–238 (Lit.); J. J. Beitr. z. 500. Wiederkehr seines Geburtstages. Nordhausen 1993.

HANS-GÜNTER LEDER

Jonatan (יְהוֹנָתָן [*jᵉhōnātān*], Geschenk des Herrn), 1) Ein *Levit* im Haus eines Efraimiten, der später in Dan amtierte (Ri 17f.). – 2) Der *Sohn* ↗*Sauls*, der erste Erfolge im Kampf gg. die Philister errang (1 Sam 13,3; 14,1–46), mit ↗David Freundschaft schloß (1 Sam 18,3.4; 23,16ff.) u. für ihn bei seinem Vater eintrat (1 Sam 19,1–7; 20,1–42). Als J. gefallen war (1 Sam 31,2ff.), beklagte David den Tod seines „Bruders" (2 Sam 1,17–27). – 3) Der *Bruder des Judas Makkabäus*, der die Thronwirren im seleukid. Reich auszunutzen verstand u. 152 vC. Hoherpriester wurde. – Den gleichen Namen tragen 13 weitere Personen der Bibel (vgl. NBL 2, 377ff.).

Lit.: **O. Kaiser:** David u. J.: EThL 66 (1990) 281–296.

GEORG HENTSCHEL

Jonatus (Jonas), hl. (Fest 1. Aug.), OSB, † Ende 7. Jh.; älteste Nachr. über J. erst in der Vita Rictrudis des ↗Hucbald v. St-Amand-Elno 907, v. geringem Quellenwert. Als Schüler des hl. ↗Amandus wurde J. v. diesem als 1. Abt des um 650 gegr. Doppel-Klr. Marchiennes an der Scarpe eingesetzt, das nach ihm die Äbtissin Rictrudis leitete.

Lit.: **BHL** 4447ff.; **S. Hilpisch:** Die Doppel-Klr. Ms 1928; **Wattenbach-Levison** 1, 134; **LMA** 6, 226. MICHAELA PUZICHA

Jone, *Heribert,* OFMCap (1904), Kanonist u. Moraltheologe, * 30.1.1885 Schelklingen (Württemberg), † 26.12.1967 Stühlingen (Baden); Lektor an der Ordenshochschule Münster (Westfalen). Sein kanonistisch ausgerichtetes, für die Hand des Seelsorgers geschriebenes moraltheol. Lehrbuch steht inhaltlich wie bezüglich des Aufbaus in neuscholastisch-kasuist. Tradition. Es war so weit verbreitet u. bekannt, daß es sogar in Graham ↗Greenes Roman „Monsignore Quijote" als Gewissensinstanz „der Jone" auftaucht.

WW: Kath. Moral-Theol. Pb 1930, [18]1961 (auch arab., engl., frz., it., niederländisch, portugiesisch); Gesetzbuch des kanon. Rechtes. Erklärung der Kanones, 3 Bde. Pb 1939/40, [2]1950/53 (lat. Übers., 3 Bde. Pb 1950–55).

Lit.: **W. Lederer:** Pater Dr. H. J., hg. v. der Stadt Schelklingen 1988 (Schelklinger Hefte 13); **G. Mertens:** Ethik u. Gesch. Mz 1982, 13–15; **BBKL** 3, 639f. WOLFRAM WINGER

Jonius (Yon), hl. (Fest 2., 4. od. 5. Aug.); nach der legendar. Passio, die fast wörtlich die des hl. ↗Lucianus (BHL 5010) übernimmt, kam J. mit dem hl. ↗Dionysius (v. Paris) nach Gallien u. erlitt als Priester das Mtm. in Châtres (heute: Arpajon b. Paris). Den 22. Sept. als Festtag im MartRom übernahm Baronius v. Petrus de Natalibus.

Lit.: **BHL** 4450; **H. Moretus Plantin:** Les Passions de St. Lucien et leurs dérivés céphalophoriques. Namur 1953, 34f. 110–117 (Vita); **ActaSS** aug. 2, 14; **BiblSS** 6, 505.

JOHANNES STAUB

Joos, *Joseph,* kath. Journalist, Arbeiterführer, Zentrumspolitiker, * 13.11.1878 Wintzenheim b. Colmar, † 13.3.1965 St. Gallen; Chefredakteur der „Westdeutschen Arbeiterzeitung", Vorsitzender des „West-dt. Verbands der Kath. Arbeiterbewegung" (KAB), 1928 stellvertretender Vorsitzender der Zentrumspartei. J. trat für den Weimarer „Volksstaat" u. angesichts interkonfessioneller Bestrebungen (Adam Stegerwald, H. ↗Brauns, H. ↗Brüning) für eine religiös-polit. Geschlossenheit des dt. Katholizismus ein; 1941–45 Häftling im KZ Dachau.

WW: Volk im Werden. F 1925; Die polit. Gedankenwelt des Zentrums. Karlsruhe 1928; Leben auf Widerruf. Trier [2]1948.

Lit.: **O. Wachtling:** J. J. Mz 1974 (Lit.); **StL[7]** 3, 220f. (Lit.) (R. Morsey). ALBRECHT LANGNER

Joppe ↗Jaffa.

Jordaens, *Jacob,* fläm. Maler, * (getauft) 20.5.1593 Antwerpen, † 18.10.1678 ebd.; Lehre bei A. van Noort, 1615 Freimeister. Gründung einer Werkstatt u. Bau eines Künstlerhauses. In der Frühzeit zeigte J. eine starke Anlehnung an P. P. ↗Rubens, dessen Kompositionen er z. Derben hin abwandelte (*Kekropstöchter,* 1617, Antwerpen, Mus.). HW: Bildnisse der eigenen Familie, profane Historien u. Allegorien (*Satyr beim Bauern, Pomona* u.a.) u. insbes. Genrebilder *(Der König trinkt).* J. ist nach Rubens u. A. van ↗Dyck der dritte große Barockmaler Antwerpens, dessen WW Üppigkeit u. Lebensfreude kennzeichnen; mit seinen Genredarstellungen hat er eine gewisse Volkstümlichkeit erlangt.

Lit.: **R.-A. d'Hulst:** J. J. St 1982; Ausst.-Kat. „J. J. (1593–1678)", 2 Bde. An 1993. ULRICH SÖDING

Jordan. Der J. (hebr. הַיַּרְדֵּן [*haj-jardēn*], griech. Ἰορδάνης, syr. *yordnān,* arab. *al-Urdunn*) verläuft in einem Abschnitt des syrisch-afrikan. Grabenbruchs, den er z. (geomorphologisch unzutreffend so benannten) „J.-Tal" macht. Nachdem sich seine Quellflüsse, v. Antilibanos u. ↗Hermon kommend, z. J. vereinigt haben, durchfloß er den heute trockengelegten Ḥūle-See, kurz darauf den See ↗Gennesaret, nahm u. nimmt v. Osten den Jarmuk u. den ↗Jabbok auf u. mündet ca. 400 m unter NN in das Tote Meer. Das J.-Tal (arab. *el-Ġōr*) hat subtrop. Klima, südlich der Jabbok-Mündung weithin wüstenhaft mit einzelnen Oasen (wie der v. ↗Jericho). Der „J.-Kreis" (Gen 13,10.12; 19,17–29; Dtn 34,3; 2 Sam 18,23; 1 Kön 7,46; Neh 3,22) meint den Südabschnitt des J.-Tals. Im Norden ist der Wasserlauf v. sterilen Mergelbänken eingefaßt u. v.

dichtem Uferdickicht (arab. *ez-Zōr;* der „Stolz des Jordans" Jes 12,5; Holzquelle nach 2 Kön 6,2 ff.) umgeben, das bis Anfang des 20. Jh. eine reiche Fauna (Löwen [vgl. Dtn 33,22], Panther [vgl. den Ortsnamen Bēt Nimrīn], Wildschweine) ernährte. Der J. war nie schiffbar.

Die Vorstellung v. J. als Ostgrenze des „verheißenen Landes" (Num 34,12; Ez 47,18) widerspricht dem Umfang des vorexil. israelit. Siedlungs- u. Staatsgebietes. Zur Grenze wurde der J. frühestens 734/732 vC. mit der Errichtung der assyr. Provinz Galʿad. Möglicherweise entsprechen die Grenzen des „verheißenen Landes" in Num 34; Ez 47, 13–20 dem ägypt. Herrschaftsanspruch in Südsyrien nach dem Zusammenbruch des Assyrerreiches. Für Hekataios v. Milet bildet der J. die Westgrenze Arabiens (vgl. auch Ez 25,1–7), obwohl das nachexil. ↗Peräa (wie das vorexil. ↗Gilead) seine Selbständigkeit bewahren konnte u. 106 nC., bei der Konstituierung der Provincia Arabia, bei Palästina (Provincia Syria) verblieb.

Man kann die Vorstellung v. J. als Grenze des Hl. Landes als nachexil. dogmat. Festschreibung spätvorexilischer u. exil. Zustände verstehen. Diese Vorstellung ist ihrerseits religiös produktiv geworden in der Gestaltung des „Einzugs in das verheißene Land" als Wiederholung des „Auszugs aus Ägypten" (Jos 1–5) u. in der Entrückung Elijas (2 Kön 2,1–14), worin die Grenze des Hl. Landes z. Grenze der Transzendenz wird. Dementsprechend nimmt das Amt Jesu am J. seinen Anfang (Mk 1,1–11 parr.).

Lit.: **NBL** 2, 381 f.; **S. S. Tuell:** The Southern and Eastern Borders of Abar-Nahar: BASOR 284 (1991) 53–56; **U. Hübner:** Die Ammoniter. Wi 1992, 142 Anm. 71, 185 f. 214 ff.

ERNST AXEL KNAUF-BELLERI

Jordan, *Ernst Pascual,* theoret. Physiker, * 18.10. 1902 Hannover, † 31.7.1980 Hamburg; 1929–44 Prof. in Rostock, 1944 in Berlin u. seit 1947 in Hamburg; 1957–61 MdB (CDU); formulierte zus. mit Max Born u. W. ↗Heisenberg in den zwanziger Jahren Grundlagen der Quantenmechanik (↗Quantenphysik) u. begr. mit Wolfgang Pauli u. Eugene Paul Wigner die Quantenelektrodynamik; später Forsch. zur Allg. ↗Relativitätstheorie; Beiträge z. Quantenbiologie u. z. Kosmologie, ebenso zu philos. u. theol. Fragen im Umkreis der Naturwissenschaften.

WW: Elementare Quantenmechanik (mit M. Born). B 1930; Der Naturwissenschaftler vor der rel. Frage. HH 1963.

JOHANNES RÖMELT

Jordan, *Hermann,* Kirchenhistoriker, * 30.7.1878 Sandau (Elbe), † 17.6.1922 Erlangen; 1907 ao., 1914 o. Prof. für KG, Patristik, Christl. Archäologie u. Missions-Gesch. in Erlangen; Arbeiten z. altchr. Literatur-Gesch., fränk. Reformations-Gesch. u. zu polit. Tagesfragen.

HW: Die Theol. der neuentdeckten Predigten Novatians. L 1902; Jesus u. die modernen Jesusbilder. B 1909; Gesch. der altchr. Lit. L 1911; Luthers Staatsauffassung. M 1917; Die Demokratie u. Dtl.s Zukunft. B 1918; Von dt. Not u. dt. Zukunft. L 1922; Der Versailler Vertrag u. die Schuldfrage. L 1922.

Lit.: **RGG²** 3, 372; **R. Wittern** (Hg.): Die Professoren u. Dozenten der Friedrich-Alexander-Univ. Erlangen 1743–1960, Tl. 1: Theologische u. Juristische Fakultät. Er 1993, 39.

NORBERT M. BORENGÄSSER

Jordan, *Johannes Baptista* (Ordensname: *Franziskus Maria v. Kreuz*), Gründer der ↗Salvatorianer u. ↗Salvatorianerinnen, * 16.6.1848 Gurtweil b. Waldshut (Ebtm. Freiburg), † 8.9.1918 Tafers b. Fribourg (Schweiz); nach Priesterweihe 1878 in Freiburg Studium in Rom, Heilig-Land-Fahrt mit Plan der Gründung einer universalen Ges. z. Bewahrung, Verteidigung u. Verkündigung des Glaubens. Der große Plan wurde in einfacherer Form verwirklicht: 1881 Gründung der *Apostolischen* (seit 1882 „Katholischen") *Lehrgesellschaft,* aus der die *Societas Divini Salvatoris* hervorging (1894 anerkannt). 1888 folgte der weibl. Zweig. J. leitete seine Kongreg. als Generaloberer bis 1915 in Rom, dann in der Schweiz. Leichnam 1956 nach Rom überführt (Kapelle des Salvatorianer-Generalats), 1942 Seligsprechungsprozeß eingeleitet.

Lit.: **P. Pfeiffer:** Franziskus Maria v. Kreuz, Gründer u. erster Generalsuperior der Ges. des göttl. Heils. Ro–B 1930; **B. Schweizer:** P. Franziskus Maria v. Kreuz Jordan. Au 1965; **B. Meisterjahn:** Damit kein Mensch vor Gott sich rühme. Steinfeld 1965; **ders.:** Der Geist des Gründers. Ebd. 1965; **A. Kiebele u. a.** (Hg.): Die Salvatorianer in Gesch. u. Ggw. 1881–1981. Ro 1981; **MarL** 3, 430; **BBKL** 3, 641 ff.

KARL SUSO FRANK

Jordanes (Jordanis, fälschlich auch Jornandes), röm. Geschichtsschreiber, kath. Gote. Betätigte sich vor seiner „conversio" (z. Geistlichen?) als Notar. Verfaßte 550–551 eine Gesch. der Goten *(De origine actibusque Getarum),* im wesentl. ein Auszug aus dem verlorenen gleichnamigen Werk des ↗Cassiodorus (Eigenanteil J.' umstritten). Sie ist wertvoll als älteste u. außer den „Excerpta Valesiana" einzige Quelle z. got. Geschichte. J. schrieb ebenfalls 551 eine unbedeutende, da z. größten Teil auf erhaltenen QQ wie u. a. Hieronymus, Florus u. Marcellinus Comes basierende röm. Gesch. *(De summa temporum vel origine actibusque gentis Romanorum).*

WW: Th. Mommsen: MGH. AA 5,1; dt. v. W. Martens: GDV 5. L–B ³1913 (Neuausg. v. A. Heine. Essen–St 1985).

Lit.: **Th. Mommsen:** Prolegomena der Ausg. (s. WW); **PRE** 9, 1908–29; **Manitius** 1, 210–215; **Wattenbach-Levison** 1, 70–81; **N. Wagner:** Getica. B 1967; **B. Tönnies:** Die Amaler-Trad. in den QQ z. Gesch. der Ostgoten. Hi 1989, 8–19.

FRIEDERIKE v. BARGEN

Jordanien, haschemit. Kgr., parlamentar. Monarchie in Nahost, seit 1946 unabhängig; 1950 Eingliederung Cisjordaniens, dieses 1967 v. ↗Israel besetzt, 1988 formeller Verzicht hierauf. – Seit dem 1. Jh. chr. Gemeinden auf dem Gebiet des heutigen J., das Christentum entwickelt sich in der ↗Dekapolis; im 4./5. Jh. Bf. in Philadelphia (Rabbat Amman), Hesban, Zoara u. Aqaba; später in ↗Gerasa, Madab, Kerak, Safi u. ↗Petra; mit Ausnahme des Nordens wurden die Kirchen dem Patriarchat v. Jerusalem bei seiner Errichtung unterstellt; im 4. Jh. Verbreitung des Mönchtums; während der christolog. Auseinandersetzungen folgen die hellenist. Städte dem Konzil v. Chalkedon, die semit. Landbevölkerung dem ↗Monophysitismus; nach pers. Invasion 614–628 folgt 634 die islam. Eroberung; nach dem Erdbeben v. 746 u. der Verlegung der islam. Regierung v. Damaskus nach Bagdad entvölkert sich die Region; das Christentum überlebt nur in wenigen Stämmen; die Kreuzzüge ändern die Situation nicht; unter den Mameluken Beduinisierung J.s, Christen sind ohne Kontakt zu Europa u. isoliert; unter osman. Herrschaft administrative Beachtung

des Minderheitenstatus *(dhimmi)* der Christen; im 18. Jh. überlebte das Christentum in kriegerischen chr. Stämmen; Ende 19. Jh. 17000 Christen in Trans-J., sehr rückständig, da sich die griechisch-orth. Hierarchie nach Jerusalem zurückgezogen hat. 1848 anglik. Mission in Kerak u. Salt, 1866 lat. Mission in Salt; ab 1875 findet eine Reevangelisierung der chr. Bevölkerung in Kerak statt, woraufhin die alte chr. Stadt Madaba (↗Medeba) v. Christen aus Kerak wiederbesiedelt wird; seit der Wiederbelebung Ammans im 19. Jh. haben sich griechisch-orth., griechisch-kath. u. lat. Kommunitäten dort angesiedelt; zahlr. chr. Flüchtlinge aus Palästina; Kirchen sind hauptsächlich in Schulen u. Caritas aktiv; bedeutende ostasiat. Gemeinde (Philippinos); z. Z. neun Sitze für Christen im Unterhaus u. vier im Senat; Islam ist Staatsreligion, Kultfreiheit garantiert. Statistik: 90650 km²; 1993: 3,9 Mio. Einw. (90% Sunniten); 75000–100000 Christen (2,5%): 1,2% Griechisch-Orthodoxe (35000–45000); 0,4% Griechisch-Katholische (10000–15000); 0,8% Lateiner (25000–30000); 0,1% Protestanten (4000). □ Afrika 3, nordöstl. Afrika u. Naher Osten, Bd. 1.

Lit.: **StL** 7, 686 ff.; **WCE** 427–429. – **N. Edelby:** La Transjordanie chrétienne des origines aux Croisades: POC 5 (1955) 97–117; **A. Ferré:** Les chrétiens en Transjordanie: Comprendre sér. blanche (14.1.71) 79; **W. Ende – U. Steinbach:** Der Islam in der Ggw. M ³1991, 370 ff.; **U. Steinbach – R. Hofmeier – M. Schönborn:** Polit. Lex. Nahost/Nordafrika. M ³1994, 134–143; **J.-P. Valognes:** Vie et mort des chrétiens d'Orient. P 1994, 614–635. HARALD SUERMANN

Jordanus v. Giano, OFM (1217/18), Ordenschronist, * um 1195 Giano (Spoletotal), † nach 1262 Magdeburg; zieht 1221 mit ↗Caesarius v. Speyer nach Deutschland. 1223 Priester; 1224–39 Kustos v. Thüringen; 1230 u. 1238 in Ordensangelegenheiten in Rom; 1241 Prov.-Vikar v. Böhmen-Polen u. 1242 Vikar der Saxonia. 1262 wird er aufgefordert, seine Erinnerungen aufzuzeichnen. Diese *Chronik* berichtet über die Anfänge des OFM bis 1262, trotz vieler Lücken ein wichtiges Dokument für die Früh-Gesch. des Ordens. Wertvoll auch die *Brief*-Ber. über den Tatareneinfall v. 1241.

Ausg.: Chronik, ed. Ph. Boehmer. P 1908; Briefe: MGH. SS 28, 208–211.

Lit.: **L. Hardick – K. Kohorst:** Nach Dtl. u. Engl. Werl 1957, 19–114; **V. Lapsanski:** Perfectio evangelica. M – Pb – W 1974, 176 ff.; **K. Eßer:** Eine vollst. HS der Chron. des Fr. J. v. Giano († 1262): Studia historico-ecclesiastica. FS L. G. Spätling. Ro 1977, 419–452; **D. Berg:** Elias v. Cortona: WiWei 41 (1978) 113 ff. JUSTIN LANG

Jordanus v. Osnabrück, * um 1220, † 15.4.1284 Osnabrück; 1251–83 als Kanoniker des Osnabrücker Domstifts bezeugt, meist als Mag., 1254/55 als Scholaster, 1258/59 als Dekan bez.; Autor des kurzen, wohl vor 1273 verf., nur im „Memoriale" Alexanders v. ↗Roes (v. 1281) überl. Traktats *Super Romano imperio,* der anhand v. Bibelzitaten nachweist, daß Christus das Röm. Reich vielfach geehrt habe, nicht zuletzt dadurch, daß dessen Existenz das Kommen des Antichrists noch immer aufhalte.

WW u. Lit.: **H. Grundmann – H. Heimpel** (Hg.): MGH. Dt. MA, Bd. 4. We 1949, 22–29 (mit dt. Übers.); **dies.:** MGH. Staats-Schr. des späteren MA, Bd. 1/1. St 1958, 16–20 94–100; **BBKL** 3, 645–649; **VerfLex²** 4, 852 f.; **H. Koch:** J. v. Osnabrück. Ein Beitrag zu seiner Biogr. Zum 15. April 1984: Osnabrücker Mitt. 89 (1983) 11–24. WOLFGANG STÜRNER

Jordanus v. Pisa, sel. (Fest 19. Aug.), OP, bedeutender Volksprediger, * um 1260 Rivalto b. Pisa (?), † 19.8.1330 Piacenza; predigte in Pisa u. Florenz; umfangreiche Predigt-Slg. volkssprachlich überl. und z. T. v. C. Delcorno ediert.

Lit.: **C Delcorno:** Per l'edizione delle Prediche di frate Giordano da Pisa: Studi di Filologia Italiana 22 (1964) 25–165; **ders.:** Giordano da Pisa Quaresimale fiorentino del 1305–06, ed. critica. Fi 1974; **ders.:** Giordano da Pisa e l'antica predicazione volgare. Fi 1975 (Lit.); **SOPMA** 3, 52; 4, 177 f.; **BiblSS** 6, 505 ff.; **DSp** 8, 1419 f. ISNARD WILHELM FRANK

Jordanus v. Quedlinburg (auch *J. de Saxonia*), OESA, angesehener geistl. u. homilet. Schriftsteller, * um 1300 Quedlinburg, † 1380 Vienne (od. 1370 Wien?) im Rufe der Heiligkeit; nach Studienjahren 1317–22 in Bologna u. Paris Lektor an den Generalstudien seines Ordens in Erfurt u. Magdeburg; 1346–51 Provinzial der sächsisch-thüring. Augustinerprovinz. J. war ein Meister des geistl. Lebens, ein „vere contemplativus" mit nachhaltigem Einfluß auf das Spät-MA. In seiner myst. Lehre Anschluß an ↗Heinrich v. Friemar. In manchen Predigten hat er auch aus dem Johannes-Kmtr. Meister ↗Eck(e)harts geschöpft.

WW: Meditationes de passione Christi (12 lat., 2 niederländ. u. 1 hoch-dt. Druck); Liber Vitasfratrum, ed. zuletzt NY 1943 (mit Lit.; auch it., span. u. dt. gedr.: wohl sein reifstes Werk: wichtig für Früh-Gesch. des OESA); Opus postillarum, ed. Sb 1483; Opus „Jor" sermonum de tempore (ungedr.); Opus „Dan" sermonum de sanctis (6 Drucke); Sermones quadragesimales (ungedr.). – Die Passionsbetrachtungen u. viele der Predigten wurden frühzeitig auch ins Niederdeutsche u. Niederländische übersetzt. Zur hsl. Überl. s. Zumkeller Mss 285–319 u. 605–608, wo sich auch die Titel weiterer kleinerer WW finden.

Lit.: **A. Zumkeller:** Das Ungenügen der menschl. Werke bei den dt. Predigern des Spät-MA: ZKTh 81 (1959) 275–281; **ders.:** St. Augustinus Vitae spiritualis Magister, Bd. 2. Ro 1959, 246–248 261–268; **A. Kunzelmann:** Gesch. der dt. Augustiner-Eremiten, Bd. 5. Wü 1974, 34–41; **J. Hackett:** The Use of a Text Quotation from Meister Eckhard by J. of Quedlinburg O. S. A.: Proceedings of the Patristic-Medieval and Renaissance Conference 2 (1977) 97–102; **W. Baier:** Unters. zu den Passionsbetrachtungen ... des Ludolf v. Sachsen. S 1978, 309–325 u. ö.; **J. M. Willeumier-Schalij:** De LXV Artikelen van de Passie van J. v. Quedlinburg in middelnederlandse Handschriften: OGE 53 (1979) 15–35; **J. Hackett:** Sprache u. Erkenntnis im MA, Bd. 2. B – NY 1981, 1003–11; **Ph. E. Weber:** Integration of Literary and Visual Imagery in Netherlandic Vita Christi Prayer Cycles: Manuscripta 26 (1982) 90–99; **GAug** 1/1–2 passim; **Stegmüller RB** 3, nn. 5137–41; **RLS** 3, 802–864. – **DSp** 8, 1423–30; **NDB** 10, 597 f.; **LMA** 5, 629; **MarL** 3, 431; **BBKL** 3, 649–652; **VerfLex²** 4, 853–861. ADOLAR ZUMKELLER

Jordanus v. Sachsen, sel. (Fest 13. Febr.), 2. Generalmeister des OP, * Ende 12. Jh. Borgberge (Westfalen), † 13.2.1237 (Schiffbruch vor Akko); 1218 Mag. art. in Paris, als Bacc. theol. 12.2.1220 Eintritt in den OP in Paris, 1221 Provinzial der Lombardia, 1222 Generalmeister; durch intensive Seelsorgstätigkeit an Universitäten gewinnt J. Studenten u. Lehrer für den OP u. festigt damit die intellektuelle Ausrichtung; mit seinem hervorragenden Organisationstalent behält er die rasche Ausbreitung im Griff u. festigt den OP mit der Redaktion der Konst. (1228); für die spir. Einheit ist J. durch *Briefe, Sermones* u. vor allem den *Libellus de principiis OP* (1233/35), der wichtigsten Quelle z. hl. ↗Dominikus u. den Anfängen des OP, tätig; Kultbestätigung erst 10.5.1826.

WW: Libellus de principiis OP: MOFPH 16, 1–88 (dt. Übers.

v. M. D. Kunst. Kevelaer 1949; engl. bei S. Tugwell: Jordan of Saxony. Ch 1982); Konst.: A. H. Thomas: De oudste constituties van de dominicanen. Lv 1965, 309–369; Briefe: B. Altaner: QQ u. Forsch. z. Gesch. des Dominikanerordens in Dtl. 20 (1925); A. Walz: MOFPH 23 (1951); Enzykliken 1233/34: E. Montanari. Spoleto 1993; Oratio ad b. Dominicum: ders. Fi 1991 (dt. Übers. bei G. Bedouelle: Dominikus. Gr 1984, 274 ff.).

Lit.: **C. N. L. Brooke:** St. Dominic and his first biographer: Transactions of the Royal Historical society 5. ser. 17 (1967) 23–40; **A. Omedé:** Umanità e spiritualità nel b. Giovanni da Sassonia (Alta Vena 8). Ro 1968; **H. Ch. Scheeben:** Beitr. z. Gesch. des J. v. Sachsen: QQ u. Forsch. z. Gesch. des Dominikanerordens in Dtl. 35 (1938); **ders.:** Der literar. Nachlaß J.s v. Sachsen: HJ 52 (1932) 56–71; **SOPMA** 3, 53 ff.; 4, 178 f.; **Stegmüller RB** 3, n. 5143; 6, n. 9908; 7, n. 11276; **RLS** 3, 864–868; **NDB** 10, 598; **DSp** 8, 1420–23; **VerfLex**^{2} 4, 861–864; **BBKL** 3, 652 ff.; **BiblSS** 6, 508–511; **LCI** 7, 201 f.

ISNARD WILHELM FRANK

Jörg v. Augsburg ↗Georg v. Pfronten-Kreuzegg.

Jörg, *Joseph Edmund,* Archivar, Publizist u. Politiker, * 23.12.1819 Immenstadt (Allgäu), † 18.11. 1901 Landshut. 1838–46 Stud. der Theol., Philos. u. Gesch. in München (Dr. phil.); Schüler I. v. ↗Döllingers. 1847–58 als Archivbeamter im Allg. Reichsarchiv München; 1852–1901 engagierter Hg. u. Autor („Zeitläufte") der ↗„Historisch-polit. Bll."; aus polit. Gründen strafversetzt nach Neuburg (Donau); 1866–1901 Vorstand des „Archivkonservatoriums" u. späteren Staatsarchivs auf der Trausnitz ob Landshut; große Verdienste um Aufbau u. Erschließung der Bestände. Neben dem Brotberuf für seine vielköpfige Familie (13 Kinder) widmete sich J. leidenschaftlich der Politik: 1865–81 für die Patriotenpartei im bayer. Landtag, war er seit 1869 deren Führer (1870/71 vergebl. Kampf gg. den Beitritt Bayerns z. Reich), außerdem 1868/69 im Zollparlament u. 1874–78 als Abgeordneter des Zentrums im Reichstag (heftige Kontroversen mit Bismarck: „Orientrede"). Prinzipientreu u. furchtlos, war J. als Publizist u. Parlamentarier eine der profiliertesten Gestalten des dt. Katholizismus im 19. Jh. u. ein Bahnbrecher chr. Sozialpolitik.

Lit.: **StL**^{6} 4, 655 f. (WW, Lit.); **NDB** 10, 461 f. (WW, Lit.); **BBKL** 3, 132–138 (WW, Lit.); **Spindler** 4/1, 300–304; **D. Albrecht:** J. E. J. Briefwechsel 1846–1901. Mz 1988; **HBayKG** 3, 196 198 f. u. ö.

MANFRED EDER

Joris, *David* (Pseud. *Johannes v. Brügge*), Wiedertäufer, * 1501/02 Gent od. Brügge, † 23.8.1556 Basel; gelernter Glasmaler; 1528 als Anhänger der Reformation aus Delft verbannt. Mitglied der ↗Täufer-Bewegung, später einflußreicher Sektenführer, v. a. aufgrund seiner prophet. Schriften. Seit 1544 als Johannes v. Brügge in Basel; seine Leiche u. Schr. wurden dort 1559 nach posthumem Ketzerprozeß verbrannt.

WW: T'Wonderboek. o. O. ^{1}1542, ^{2}1551. Etwa 225 weitere Schriften.

Lit.: **A. van der Linde:** D. J. Bibliogr. Den Haag 1867; **R. H. Bainton:** D. J.: ARG Erg.-Bd. 6 (1937) (Lit.); **P. Burckhardt:** D. J. u. seine Gemeinde in Basel: Basler Zs. für Gesch. u. Altertumskunde 48 (1949) 5–106; **NDB** 10, 608 f. (Lit.); **BBKL** 3, 654 ff.

CHRISTOPH MAIER

Jornet y Ibars, *Teresa* (Ordensname: *Theresia v. Jesus*), sel. (Fest 26. Aug.), Ordensgründerin, * 9.1.1843 Aytona (Katalonien), † 26.8.1897 Liria b. Valencia. Nach vergebl. Versuch des Eintritts in einen Orden gründete sie 1872 eine Kongreg. z. Pflege verlassener alter Menschen *(Hermanitas de los ancianos desamparados),* unterstützt v. Saturnino López Novoa (1830–1905; DIP 5, 732); sie leitete die Kongreg. als Generaloberin bis zu ihrem Tod; die Kongreg. päpstl. Rechts ist weit über Span. hinaus bes. in Lateinamerika verbreitet.

Lit.: **DIP** 6, 1628 ff.; **BiblSS** 7, 1027 ff.

KARL SUSO FRANK

Jorth, *Ignatia* (Taufname: *Katharina*), 1. Generaloberin der Vinzentinerinnen v. München, * 1.8. 1780 Schlettstadt (Elsaß), † 25.1.1845 München. König Ludwig I. hatte 1827 die Einf. der „Barmherzigen Schwestern" in Bayern genehmigt. 1832 übernahm J. mit einer 2. Schwester v. Straßburger Mutterhaus die Krankenpflege im Allgemeinen Krankenhaus in München. Mit dem raschen Zugang bayr. Kandidatinnen wurde die Münchener Filiale v. Straßburg gelöst u. z. eigenen Kongreg. mit J. als 1. Generaloberin. J. erwarb sich große Verdienste in Krankenpflege, konnte zahlr. Filialen gründen, v. denen Innsbruck, Graz, Salzburg u. Augsburg wiederum zu eigenen Vinzentinerinnenkongreg. wurden.

Lit.: **E. C. Scherer:** Schwester I. J. u. die Einf. der Barmherzigen Schwestern in Bayern. K 1932; **DIP** 2, 325 f. 370 f.

KARL SUSO FRANK

Josafat (Taufname: *Joan*) **Kuncevyč,** hl. (Fest 14. Nov.), Mart., Ebf., * 1580 Vladimir Volynskyj, aus orth. Familie, † 12.11.1623 Vitebsk. Als Kaufmann trat er dem Katholizismus (Union v. ↗Brest; ↗Ruthenen) bei. 1604 Basilianermönch mit dem Namen Josafat. Mit J. ↗Ruckyj (später Metropolit v. Kiev) reorganisierte er das monast. Leben (↗Basilianer). 1617 Bf. v. Vitebsk u. 1618 Ebf. v. Polock. Starker Befürworter der Union mit Rom u. der Klerus- u. Pastoralreform. Bei der Zuspitzung des Konflikts zw. Katholiken u. Orthodoxen (letztere unter der Führung des Bf. v. Polock, Meletyj Smotryckyj) wurde J. während einer Pastoralvisitation v. Unionsgegnern in Vitebsk erschlagen. 1867 v. Pius IX. als Mart. der Einheit heiliggesprochen. Seine Reliquien ruhen im Petersdom (seit 1949).

Lit.: **J. Susza:** Cursus vitae et certamen B. Josaphat Kuncevicii. Ro 1665; **AOSBM** Bd. 6. Ro 1967.

JOSEPH CASANOVA

Joschafat (hebr. יְהוֹשָׁפָט [*j^{e}hōšāpāt*], JHWH hat Recht gesprochen; Vg. Josaphat), Kg. v. Juda (871–849 vC.), Sohn u. Nachf. des Asa. Authentisches Material über J. ist in 1 Kön 22,41–51 tradiert, so die Nachr. der Aussöhnung mit dem Kg. v. Israel (V. 45) wie auch das in VV. 48–50 berichtete mißglückte Schiffahrtsunternehmen. Die in 1 Kön 22, 1–38 u. 2 Kön 3 berichtete Beteiligung J.s an militär. Unternehmungen im Osten ist dagegen historisch unzutreffend. In 2 Chr 19,4–11 wird J. eine umfassende Justizreform zugeschrieben; der Ber. ist eine literar. Schöpfung des Chronisten u. greift keineswegs – wie zuweilen vermutet – eine authent. vorexil. Quelle auf. Daß die Neuordnung des Rechtswesens in nachexil. Zeit J. zugeschrieben wird, hängt vermutlich mit seinem signifikanten Namen zusammen. Das dtr. Gesch.-Werk kennzeichnet J. mit der stereotypen Wendung v. 1 Kön 22,43 als „guten" König. Die positive Beurteilung J.s nimmt der Chronist in seiner Darstellung 2 Chr 17–20 auf u. verstärkt sie. Das „Suchen JHWHs", „JHWHs Mitsein mit Kg. (u. Volk)" u. die „Festigung der Herrschaft" sind in der Chronik grundlegende Merkmale der Zeit J.s, die der Chronist in

2 Chr 17,1–7 programmatisch aufzählt u. in der weiteren Darstellung narrativ entfaltet.

Lit.: **NBL** 2, 382f. (A. Ruffing). ANDREAS RUFFING

Joschija (hebr. [ו]יאשִׁיָּה [*jošijjā(hū)*], Gott stützt, Vg. Josias), Kg. v. Juda (641–609 vC.), wurde nach der Ermordung seines Vaters Amon im Alter v. acht Jahren durch den judäischen Landadel als Kg. eingesetzt (2 Kön 21,19–26). Da seine Regentschaft in die Zeit des Zerfalls des neuassyr. Reiches fiel, bot sich die Chance z. Befreiung v. Vasallität. Bedeutung erlangte J. durch die Vorgänge, die in 2 Kön 22f. geschildert sind. Dieser Text ist zwar dtr. redigiert, dürfte jedoch auf zeitgenöss. Annalen basieren. 622 wurde im Tempel ein Buch gefunden, das Gesetzes- u. ↗Bundesbuch genannt wird. Es enthielt Drohungen, die Erschrecken auslösten. Um Unheil abzuwenden, verpflichtete sich J. in einem Bundesschluß z. Befolgung des Buches. In der folgenden Kultreform beseitigte J. die JHWH-fremden Kulte sowie die Kulthöhen, an denen JHWH verehrt wurde. Alle kult. Handlungen wurden in Jerusalem zentralisiert.

Die Abweichungen im Parallelbericht 2 Chr 34f. sind theologisch, nicht historisch motiviert. J. wurde 609 beim Versuch, Pharao Necho an der Übernahme der Hegemonie in Palästina zu hindern, in der Nähe v. Megiddo getötet.

Lit.: **TRE** 17, 264–267 (H. Spieckermann); **N. Lohfink:** Die Kultreform J.s v. Juda: SBAB 12 (1991) 209–227; **NBL** 2, 383ff. (A. Moenikes). ELEONORE REUTER

Josef, Joseph(us), Iosif:

Josef, biblische Personen

1) Josef der Patriarch – 2) Josef, Mann Marias – 3) Josef v. Arimathäa – 4) Josef Barsabbas.

1) Josef der Patriarch, Josefsgeschichte (Jg.): 1. *Biblisch.* J. (hebr. יוֹסֵף [*jōsep*], [JHWH] möge hinzufügen [weitere Kinder]; M. Noth: Die israelit. Personennamen ... St 1928, Nachdr. Hi 1968, 212; vgl. Gen 30,42b), Sohn ↗Jakobs u. Erstgeborener ↗Rahels. Bedeutsam ist J. v.a. als Hauptgestalt der nach ihm benannten, überaus kunstvoll gestalteten Erzählung Gen 37ff., der im Pentateuch eine Brückenfunktion zw. Patriarchen- u. Exodus-Überl. zukommt, sich v. ihnen aber durch bemerkenswerte literar. wie themat. Geschlossenheit abhebt. Gleichermaßen umstritten sind die literar. Analyse wie die zeitgesch. Ansetzung der Jg. Die in der neueren Forsch. im Gefolge G. v. Rads öfters vertretene Annahme, wonach es sich bei der Jg. um eine substantiell einheitl. Erzählung weisheitlich-novellist. Zuschnitts handele (Coats, Donner u.a.), läßt sich v.a. angesichts der nicht als literar. Gestaltungsmittel deutbaren Doppelungen (z.B. Jakob/Israel, Ruben/Juda u.a.) schwerlich aufrechterhalten. Die nur z.T. noch vertretene (z.B. Seebass u. Schmidt) quellenkrit. (J u. E) Lösung der literargesch. Probleme der Jg. ist zunehmend durch das Modell einer (mehrfach) bearbeiteten Grunderzählung ersetzt worden, wofür sowohl die Juda- (Schmitt) als auch die Ruben-Schicht (Dietrich u. Kebekus) in Anspruch genommen wird. Bei der nicht über Gen 45 hinausweisenden, stark stilisierten, symmetrisch angelegten, ursprünglich eigenständigen Grundschicht (Ruben), in der J. gleichermaßen als Traumempfänger wie -deuter präsentiert wird, ist anhand des Konflikts zw. J. u. den Brüdern das angesichts zeitgenöss. Defizite (8. Jh. vC.) umstrittene Problem v. Herrschaft unter Brüdern thematisiert, wobei anhand der Gestalt des J. der Versuch einer „Legitimierung beamtenmäßiger Herrschaft" (Crüsemann) unternommen wird. In der älteren, wahrscheinlich mit dem Jehowisten zu verbindenden Bearbeitungsschicht wachsen der Jg. nicht zuletzt aufgrund ihrer Ausweitung bis Gen 50 in der Bestimmung der Rolle v. Jakob/Israel, des Verhaltens der Brüder sowie der Neueinführung Benjamins neue Deuteperspektiven zu. Eine nochmalige Neuinterpretation erfährt die Jg. in der aus nachexil. Perspektive gestalteten, wohl mit der Pentateuchredaktion zusammenzubringenden jüngeren Bearbeitungsschicht, in der J. (39,5) u. Jakob (47,7–10) als universale Segensmittler (41,57) erscheinen sowie Judas führende Rolle beim Versöhnungsprozeß herausgestellt wird (44,18–34).

Lit.: **AncBD** 3, 976–981; **TRE** 17, 255–258 (Lit.). – **G. v. Rad:** Jg. u. ältere Chokma. M [3]1965, 272–280; **H. Donner:** Die literar. Form der atl. Jg.: SHAW.PH (1976) Nr. 2; **G.W. Coats:** From Canaan to Egypt (CBQ.MS 4). Wa 1978; **F. Crüsemann:** Der Widerstand gg. das Königtum (WMANT 49). Nk 1978; **H. Seebass:** Geschichtl. Zeit u. theonome Trad. in der J.-Erzählung. Gt 1978; **H.C. Schmitt:** Die nichtpriesterl. Jg. (BZAW 154). B 1980; **L. Schmidt:** Literar. Stud. z. Jg. (BZAW 167). B 1986, 121–310; **W. Dietrich:** Die J.-Erzählung als Novelle u. Gesch.-Schreibung (BThSt 14). Nk 1989; **R.E. Longacre:** J. Winona Lake 1989; **N. Kebekus:** Die J.-Erzählung. Ms–NY 1990 (Lit.); **H. Schweizer:** Die Jg. Tü 1991 (Lit.).

PETER WEIMAR

2. *Apokryphen.* Der griech. Roman *J. u. Asenat* (JosAs) zerfällt in zwei Teile: In Kap. 1–21 wird die Vor-Gesch. der biblisch (Gen 41,45.50ff.; 46,20) erwähnten Ehe des J. mit Asenat, der Tochter des Priesters v. On, erzählt. Zentral ist hier die Bekehrung der Heidin Asenat. Kap. 22–29 bieten außerbibl. Stoff: Der Sohn des Pharao verliebt sich in Asenat. Seine Anschläge führen zu seinem Tod; J. empfängt das Diadem des Pharao u. herrscht 48 Jahre als Kg. v. Ägypten.

Die verlorene Schrift *Das Gebet J.s* (Προσευχὴ Ἰωσήφ) besteht aus 1100 Versen. Teile daraus sind durch Zitate bei Origenes erhalten.

Lit.: J. et Aséneth. Introduction, texte critique, traduction et notes, hg. v. **M. Philonenko** (Studia post-biblica 13). Lei 1968 (Text u. Übers.); **Ch. Burchard:** J. u. Aseneth (JSHRZ 2, 4). Gt 1983 (Übers.); **Schürer H** 3/2, 798f. (Gebet J.s).

PETER PILHOFER

3. *In der Kunst.* Die Jg. dürfte zuerst in jüd. Hss. des 2.–4. Jh. illustriert worden sein; zwei Szenen sind in der Synagoge v. ↗Dura Europos (245–256) erhalten. Auf frühchr. Sarkophagen (4. Jh.) erscheinen die Rettung aus dem Brunnen u. a. Darstellungen. Die frühbyz. ↗Bibelillustration kennt umfangreiche J.-Zyklen (Wiener Genesis, 5./6. Jh., mit 36 die Erzählung z.T. ausschmückenden Szenen); verwandt ist die Elfenbein-Kathedra des Bf. Maximianus in Ravenna (Mitte 6. Jh.; J. als Vorbild eines weisen Bf.). Einzelne J.-Szenen sind in monumentalen AT-Zyklen nachweisbar (Rom, S. Paolo fuori le mura), die im MA zu ausführlicheren Bildserien erweitert (Kapitellplastik, Buch- u. Glasmalerei) u. typologisch auf Christus bezogen werden. Aufgrund ihrer dramat. u. moral. Aspekte bleibt die Jg. in der NZ beliebt (L. Ghiberti, Paradiestür am Baptisterium zu Florenz, 1425–52), insbes. der Verführungsversuch (Tintoretto, um 1555, Madrid, Prado).

Lit.: **LCI** 2, 423–434 (Lit.) (U. Nilgen); **B. D. Boehm:** The program of the Leningrad J. pyxis: Gesta 26/1 (1987) 11–16; **M.-D. Gauthier-Walter:** J., figure idéale du Roi?: CAr 38 (1990) 25–36; Ausst.-Kat. „Józef, syn Jakuba". Legnica 1990; **LMA** 5, 630f. (G. Jászai). MARTIN RASPE

4. *In der Literatur.* Vom 16. bis z. frühen 20. Jh. standen drei Motive bei der literar. Gestaltung des J.-Stoffes im Vordergrund: a) *J. als Objekt erot. Verführung,* der seine Unschuld im Konflikt bewahrt u. sich so als Muster jünglingshafter Tugenden erweist; so z. B. die moralisierende Strategie im prot. Schuldrama (P. N. ↗Frischlin, J 1590) u. die span. u. niederländ. Dramatik (Lope de ↗Vega, J. van der ↗Vondel, Jakob Cats). Das Thema der Verführung nehmen im 18. Jh. Johann Jakob Bodmer (J. u. Zuleika, Gedicht, 1753) auf (J. als vorbildl. Mensch im Sinne der Aufklärung), im 19. Jh. J. W. ↗Goethe im „West-östl. Divan" (1814/15) sowie zu Beginn des 20. Jh. H. v. ↗Hofmannsthal, Harry Graf Kessler u. Richard Strauss in ihrer gemeinsamen Musikpantomime (J.s Legende, 1912).

b) Im Barockdrama, insbes. im Jesuitendrama (J. ↗Bidermann, J 1615; N. ↗Avancini, J 1650), sowie im Barockroman (Philipp v. Zesen: Assenat, 1670) steht das Motiv des *Aufstiegs J.s z. Herrschermacht* im Vordergrund. Vielgeprüfter Günstling des Schicksals, ist J. als vorbildl. Herrscher gestaltet, der in seiner Regierungskunst alle Tugenden einschließlich der höf. Diplomatie beherrscht.

c) Ebenfalls im Barockroman (J. ↗Grimmelshausen: Des vortreffl., keuschen J.s ... Lebensbeschreibung, 1667) wird die gesamte *abenteuerl. Lebens-Gesch.* J.s breit erzählt, um ein „Exempel der unveränderl. Vorsehung Gottes" zu gewinnen. – Den Höhepunkt der literar. Gestaltung der Jg.en bildet Th. ↗Manns Tetralogie „J. u. seine Brüder" (1933–1943). Angeregt durch ein Goethewort, wonach ein Schriftsteller sich berufen fühlen könnte, diese „anmutige natürl. Erzählung ins einzelne auszumalen", gelingt Th. Mann – in krit. Auseinandersetzung mit der faschist. Mythosrezeption (Alfred Rosenberg) sowie unter Verarbeitung religionsgesch. u. psychoanalyt. Forschungen – eine den bibl. Text frei interpretierende ingeniöse Verknüpfung v. Mythos u. Gesch., eine aktualisierende Vergegenwärtigung des bibl. Stoffes als „verschämte Menschheitsdichtung". Das Romanwerk gipfelt in der Überzeugung, daß das Ich, zur Gesch. erwacht, in der konkreten Welt Verantwortung für das Wohl der Ges. zu übernehmen hat, veranschaulicht in J.s Aufstieg u. Wandlung v. verwöhnten Schönling u. Narziß z. rettenden Reformer u. staatspolit. Organisator Ägyptens.

Lit.: **D. Mieth:** Epik u. Ethik. Eine theologisch-eth. Interpretation der J.-Romane Th. Manns. Tü 1976; **M. Bocian** (Hg.): Lex. der bibl. Personen. St 1989, 264–273; **Ch. Jäger:** Humanisierung des Mythos – Vergegenwärtigung der Tradition. Theologisch-hermeneut. Aspekte in den J.-Romanen v. Th. Mann. St 1992. KARL-JOSEF KUSCHEL

2) Josef, Mann Marias: 1. *Biblisch.* Von J. ist im NT v. a. in Familiengeschichten die Rede. Er steht im Hintergrund u. dient in seiner persönl. Zurückhaltung dem Plan Gottes. Mt u. Lk erwähnen seinen Namen im Stammbaum Jesu: Mt 1,16.19 als den Mann Marias; Lk 3,23 wird Jesus, mit der einschränkenden Bemerkung „wie man sagte", der Sohn des J. gen. (vgl. Lk 4,22; Joh 1,45; 6,42). Mt 13,55 führt Jesus als den Sohn des Zimmermanns ein u. gibt damit auch den handwerkl. Beruf J.s an. – Für *Mt* ist J. ein Gerechter (1,19), weil er schon vor der Information über die Hintergründe der Schwangerschaft der Verlobten Maria beschloß, die Angelegenheit diskret zu behandeln, u. den göttl. Eingriff respektierte. Der Engel redete ihn im Traum als Sohn Davids an (1,20) u. forderte ihn auf, dem geistgezeugten Kind den Namen Jesus zu geben. Der Deutespruch „denn er wird sein Volk v. seinen Sünden erlösen" (1,21) weist dem J. indirekt eine aktive Beteiligung am Heils- u. Erlösungsgeschehen zu. In der Geburtserzählung des Mt u. in der Gesch. v. Magierbesuch in Betlehem (1,18–25) bleibt J. unerwähnt; bei der Flucht nach Ägypten erscheint er erneut als der auf Weisung des Engels Handelnde. J. macht sich mit dem Kind u. der Mutter auf den Weg u. bleibt in Ägypten bis z. Tod des Herodes (2,13ff.). Noch einmal tritt er bei der Rückkehr in Erscheinung: Auf Befehl des Engels begibt er sich mit dem Kind u. der Mutter in das Land Israel, näherhin nach Nazaret in Galiläa. Betlehem in Judäa ist ihm wegen des Herodessohnes Archelaus zu unsicher (2,19–23).

Das *Lukas-Ev.* erwähnt J. aus dem Hause des David als den Verlobten der Jungfrau Maria (1,27). In der Geburtserzählung (2,1–7) fügt er sich dem Befehl der röm. Besatzungsmacht u. reist z. Zwecke der Steuereinschreibung v. Nazaret nach Betlehem. Als schweigender Begleiter macht er in Betlehem Quartier u. umsorgt die Mutter u. das Kind in der Krippe (2,7.16). In den Erzählungen v. der Darstellung im Tempel (2,21–40) u. der Wallfahrt des Zwölfjährigen (2,41–52) taucht der Name J. nicht mehr auf; unter der Bez. „die Eltern" (2,27.41.43) u. „der Vater" (2,33.48) verliert sich das persönl. Profil. Das familiäre Milieu kennzeichnet einen charakterist. Aspekt seiner Rolle. Im Hauptteil des Ev. ist v. ihm nur anfänglich u. nebenbei die Rede. Der Grund ist kaum der frühe Tod. J. hat seine Rolle gespielt, nun kann er abtreten. – Charakteristische Persönlichkeitsmerkmale J.s sind Gehorsam (Mt 2,14.21), Gerechtigkeit (Mt 1,19) u. Friedfertigkeit (Lk 2,4f.). Seine heilsgesch. Bedeutung ergibt sich aus der Herkunft u. der gesetzl. Vaterschaft, die dem Kind Marias die Davidsabstammung u. den Messiasnamen sichert.

Lit.: **ThWNT** 8, 364 (E. Schweizer); **EWNT** 2, 528f. (G. Schneider); **TRE** 17, 245f. (E. Plümacher); **NBL** 386f. (B. Rauschenbach). – **X. Léon-Dufour:** L'annonce à J. P 1957; **M. Krämer:** Die Menschwerdung Jesu Christi nach Mt: Bib 45 (1964) 1–50; **C. Spicq:** J., son Mari, étant juste (Mt 1,19): RB 71 (1964) 206–214. JOSEF ERNST

2. *Apokryphon: Historia Josephi.* Die Gesch. v. J. dem Zimmermann wurde wahrsch. ursprünglich um 400 in Ägypten griechisch verf.; erhalten ist sie nur koptisch (sahidisch teilweise, bohairisch vollst.), darauf fußend arabisch u., aus dem Arabischen übers., lateinisch. Inhaltlich handelt es sich um eine auf dem Ölberg vor den Jüngern gehaltene Rede Jesu über Leben (Kap. 1–11; in Anlehnung an Protev) u. Sterben des J. (Kap. 12–32; unter Verarbeitung zahlr. Motive der altägypt. Religion).

Lit.: Editionen belegt **CANT** 60; **Graf** 1, 234ff.; **S. Morenz:** Die Gesch. v. J. dem Zimmermann. B 1951; **Altaner** 126f.; **Erbetta** 1/2, 186–205; **NTApo**[6] 1, 383f.; **Moraldi CM** 387–428. WERNER NOPPER

3. *Ikonographie.* Bis in das MA hinein bleiben

Darstellungen J.s auf bibl. u. apokr. Ereignisse im Leben Jesu u. Marias beschränkt: Zweifel u. Traum J.s, Bitterwasserprobe, Reise nach Betlehem, Geburt Christi, Darstellung im Tempel, Traum u. Flucht nach Ägypten (Mosaikzyklus des Triumphbogens v. S. Maria Maggiore, Rom, 432–440: Freskenzyklus in Castelseprio, unterschiedlich datiert, zw. 7. u. 10. Jh.; Mosaikzyklus in S. Marco, Venedig, frühes 13. Jh.). Die besondere Bestimmung J.s kommt z. Ausdruck im apokr. Wunder des grünenden Stabes bei der Brautwerbung Marias, des Zeichens göttl. Auserwählung, analog dem atl. Stabwunder Aarons (Num 17,16 ff.). Die Vermählung v. J. u. Maria wird ab dem späteren MA im Abendland bevorzugt als reich ausgestaltete Zeremoniellszene dargestellt (Giotto, Perugino, Beccafumi). Den Apokryphen zufolge war J. 80 Jahre alt, als er Maria heimführte. Diese Legende hatte z. trad. Darstellung des hl. J. als Greis geführt. Raffael bricht in seiner 1504 datierten „Vermählung“ mit dem herkömml. Greisentypus u. stellt J. als kraftvollen, jüngeren Mann dar. Der Typus des jüngeren J. setzt sich endgültig in der barocken Kunst Span.s durch (Zurbarán, Murillo). Ab dieser Zeit entstehen auch Andachtsbilder des hl. J. als Einzelgestalt bzw. mit dem Jesuskind, losgelöst v. allem narrativen Gehalt. Als Attribute trägt J. Lilie (Keuschheitssymbol), blühenden Stab od., z. Kennzeichnung seines Berufs, Zimmermannswerkzeug. Die Andachtsgraphik des 18. Jh. überträgt Motive der Gesch. J.s des Patriarchen (s. o. 1), etwa die sich verneigenden Garben, attributiv auf J. Die apokr. Narrativszene des Todes des hl. J. im Beisein v. Maria u. Jesus wird im Barock verbreitet; J. ist Schutzpatron eines guten Todes.

Lit.: **P. Testini:** Alle origini dell'iconografia di Giuseppe di Nazareth: RivAC 48 (1972) 271–347; Ausst.-Kat. „San José en el arte español“. Ma 1972; **A. Pigler:** Barockthemen, Bd. 1. Budapest 1974, 237 ff. 439 ff.; **M. Santifaller:** Giandomenico Tiepolos „Hl. J. mit dem Jesuskind“ in der Staatsgalerie Stuttgart u. seine Stellung in der Ikonographie des Barock: Jb. der Staatl. Kunst-Slg. in Baden-Württemberg 13 (1976) 65–86; **C. Hahn:** J. as Ambrose's „Artisan of the Soul“ in the Holy Family by Albrecht Altdorfer: ZKg 47 (1984) 515–522; **L. Pessa:** L'iconografia del transito di S. Giuseppe nella pittura genovese del '600: Arte cristiana 74 (1986) 253–268; Ausst.-Kat. „Patron Saint of the new world. Spanish American colonial imagery of St. J.“ Ph 1992; **LCI** 2, 434 f.; 7, 210–221.

GENOVEVA NITZ

4. *Religiöse Gemeinschaften.* 1517–1980 wurden 172 Ordensgemeinschaften unter dem Patronat des hl. J. gegr.: 51 männl., 121 weibl., davon in Fkr. 25, It. 24, Belgien 16 usw. Außereuropäisch ist Amerika mit 30 Kongregationen führend. Die Gründungswelle entspricht der J.-Verehrung. Die älteste Kongreg. sind die 1) *Figlie di S. Giuseppe,* 1517 in Genua unter Einfluß der hl. ↗Katharina v. Genua (DIP 3, 1707 ff.) gegr.; die jüngste die 2) *Sisters of St. J. of St. Mark,* 1982 durch Trennung v. der dt. Kongreg. der J.-Schwestern v. St. Trudpert (s. u. 16) entstanden (DIP 8, 575). Statistische u. chronolog. Übersicht: DIP 8, 484–501 (S. 490: Lit.); ↗Mill Hill.

Männlich: 3) *Missionnaires de St. J.* (Josephiten, Cretenisten), 1648 als „Communauté St. J.“ in Lyon v. dem Arzt Jacques Cretenet (1603–66; DIP 3, 259–262) für Volksmission, Katechese u. Kollegien gegr., dem Bf. v. Lyon unterstellt; durch die Frz. Revolution aufgelöst (DIP 5, 1485 ff.). – 4) *Congregazione di S. Giuseppe* (Giuseppine del Murialdo [CSJ]), 1873 in Turin v. hl. Leonardo Murialdo (1828–1900; DIP 5, 593–597) für Erziehung u. Ausbildung Jugendlicher, apost. Tätigkeit gegr.; auch in Lateinamerika tätig; ca. 680 Mitgl. (DIP 2, 1574–1585). – 5) *Oblati di S. Giuseppe* (Congreg. Oblatorum S. J. [OSJ]; Giuseppini d'Asti), 1878 v. Giuseppe Marello (1844–95; DIP 5, 906 ff.) gegr.; pastorale u. erzieher. Tätigkeit; ca. 450 Mitgl. (DIP 6, 643 ff.). – 6) *Societas Missionariorum a S. J.* (Missionare v. hl. J. v. Mexiko [MJ]), 1872 v. José Maria Vilaseca in Mexiko gegr.; missionarisch-apost. u. erzieher. Tätigkeit; in Lateinamerika, den USA u. It.; ca. 200 Mitgl. (DIP 5, 1488–91). – 7) *Institutum Josephitorum Gerardimontensium* (Belgische Josephiten [CJ]), 1817 v. Konstanz van Crombrugghe in Geraardsbergen (Belgien) als laikale Kongreg. für Jugenderziehung gebildet; seit 1897 klerikale Kongreg.; in Belgien, Engl., den USA, Zaïre tätig; ca. 120 Mitgl. (DIP 4, 1354 f.). – 8) *St. J.'s Society of the Sacred Heart* (Josephite Fathers [SSJ]), Ges. des apost. Lebens, entstanden 1892, als die seit 1871 in den USA unter den ehem. Negersklaven tätigen Missionare v. ↗Mill Hill verselbständigt wurden; ca. 140 Mitgl. (DIP 8, 1721 f.). – Mehrere Laien-Kongregationen (Brüder v. hl. J.), im 19. Jh. für sozial-caritative u. erzieher. Aufgaben gegr., sind inzwischen aufgelöst. In Dtl.: 9) *Brüder v. hl. J. v. Kleinzimmern* (Diöz. Mainz), v. Bf. W. E. v. ↗Ketteler z. Betreuung der v. ihm 1864 gegr. Erziehungsanstalt errichtet. Die Kongreg. blieb auf das Haus in Kleinzimmern beschränkt u. besteht nicht mehr (DIP 4, 718 f.). – Im 20. Jh. wurden einige Kongregationen v. J.-Brüdern (Frères de St. J.; Brothers of St. J.) für Katechese u. pastorale Aufgaben in den Missionsländern gegr. (allein sechs in Zaïre; DIP 4, 711–716); päpstlich anerkannt: 10) *Institutum Fratrum Filiorum S. J.* (Bayozefiti [FFSJ]) mit ca. 120 Mitgl. in Ruanda (DIP 4, 615 ff.).

Weiblich: Schwestern, Töchter, Dienerinnen, Mägde des hl. J., Josefinen, J.-Schwestern v. der Heiligsten Dreifaltigkeit, v. der Liebe, Dominikanerinnen, Franziskanerinnen v. hl. J. u. a. Gewöhnlich sozial-caritative u. erzieher. Tätigkeit, inzwischen auch Pastoral u. Evangelisation. Die Kongregationen sind bfl. od. päpstl. Rechts, weltweit verbreitet.

Größere Kongregationen: 11) *Sœurs de St. J. de Cluny,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1807 v. A. M. ↗Javouhey in Chalon (Diöz. Autun) gegr.; z. Gründungsgruppe zählten drei leibl. Schwestern der Gründerin; seit 1812 Mutterhaus in Cluny; erzieher. u. caritative Tätigkeit; rasch auf frz. Kolonien ausgedehnt. Beim Tod der Gründerin 1164 Schwestern, 1970: 3654 Schwestern, jetzt ca. 3200. Generalmutterhaus: Paris (DIP 8, 504–507). – 12) *Sœurs de St. J. du P. Jean-Pierre Médaille* SJ (1610–69; DIP 5, 1123 f.; DSp 10, 889 f.), Kongreg. päpstl. Rechts, Mitte des 17. Jh. entstanden; P. Médaille verf. die Konstitutionen (1650–53/54), erste Anerkennung durch den Bf. v. Le Puy, in dessen Diöz. zuerst verbreitet; ignatian. Spir., Einfluß auch v. ↗Franz v. Sales u. Kard. ↗Bérulle. Rasche Ausbreitung in Frankreich. Zur Zeit der Frz. Revolution 130 Häuser; mehrere Schwestern wurden in der Revolution hingerichtet. Restauration im frühen 19. Jh.: aus

den einzelnen Niederlassungen werden zentralist. Mutterhäuser mit Generaloberin (1807 Clermont, 1808 Lyon). Ab 1821 Verbreitung über Fkr. hinaus in It., den USA (1836; hier entstehen 36 selbständige Kongregationen), Indien (1849) usw. Die größten Kongregationen: Chambéry, gegr. 1812, 2500 Schwestern; Carondolet, gegr. 1836 (St. Louis [USA]), 2500 Schwestern; Philadelphia, gegr. 1847, 1600 Schwestern; weltweite Präsenz: ca. 20000 Schwestern in 48 Kongregationen. Der personelle Schwund (1950 noch: 50000–60000 Schwestern in ca. 60 Kongregationen) führte mehrfach z. Auflösung einzelner Kongregationen bzw. z. Fusion mit anderen Kongregationen. Die Bildung v. vier Föderationen in Fkr., den USA, It. u. Kanada schließt die selbständigen Kongregationen enger zus. (gemeinsame Noviziate, Ausbildungs- u. Weiterbildungseinrichtungen, personeller Austausch, Übernahme u. Trägerschaft größerer Projekte usw.).

Lit.: **DIP** 8, 521–571; **M. Vacher:** Des „régulières" dans le siècle. Clermont-Ferrand 1992.

Unabhängig von der Gründung P. Médailles: *Schwestern v. hl. J.* (DIP 8, 501–521 571 f.); *Töchter vom hl. J.* (DIP 3, 1701–15); *Josefinen* (DIP 4, 1351–1354) u.a.

In Dtl.: 13) *Schwestern v. hl. J. v. Trier,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1891 in Trier v. Josefine Gfn. Schaffgotsch (Mutter Gertrud v. hl. J.; 1850–1922) mit Unterstützung des Trierer Bf. M.F. ↗Korum im Zshg. mit der kath. Frauenbewegung des 19. Jh. gegr.; soziale, apost. Tätigkeit unter Arbeiterinnen; jetzt pastorale Dienste; ca. 80 Schwestern. Generalmutterhaus: Trier.

Lit.: **H. Waach:** Gerader Weg auf krummen Linien. Trier 1968; **A. Kall:** Kath. Frauenbewegung in Dtl. Pb 1983.

14) *Schwestern v. hl. J. v. Chambéry* (P. Médaille), seit 1856 in Dänemark (1862 Schweden, 1865 Norwegen) tätig; z.T. rekrutiert aus dt. Schwestern. Bilden die Dän. Prov. (Provinzialat: Kopenhagen) mit einer Niederlassung in Deutschland.

15) *Franziskanerinnen v. hl. J.* (St.-Josephs-Kongreg. v. III. Orden des hl. Franziskus) *v. ↗Ursberg,* diözesanrechtl. Kongreg., 1897 v. Dominikus Ringeisen (1835–1904; DIP 7, 1788 f.) gegr., sozial-caritative u. erzieher. Tätigkeit, v.a. Betreuung v. Behinderten („Ursberger Anstalten") (DIP 4, 421).

16) *Schwestern v. hl. J. v. St. Trudpert* (Münstertal; Ebtm. Freiburg), diözesanrechtl. Kongreg., 1920 entstanden durch Trennung (aus polit. Gründen) v. der 1845 in St-Marc bei Colmar (Elsaß) gegr. Kongreg. der J.-Schwestern v. St-Marc; sozial-caritative Aufgaben, bes. Krankenpflege; seit 1960 auch in Indien. Mutterhaus: ehem. OSB-Abtei ↗Sankt Trudpert (DIP 8, 575 ff.). KARL SUSO FRANK

3) Josef v. Arimathäa: 1. *Biblisch.* Nach allen vier Evv. hat der höchstwahrscheinlich nach Ramatajim benannte J. den Leichnam Jesu bestattet (Mk 15, 42–47 par.), nach Mt in seinem eigenen Grab. Die Bez. des J. als Ratsherr bei Mk u. Lk ist bei Lk eindeutig als Mitgl. des Synedrion gedeutet. Alle Evv. bringen J. in eine besondere Nähe zu Jesus, weil sonst das Begräbnis gerade durch ihn nicht verständlich wäre. Die älteste noch erkennbare Quelle fand den Grund für das Tun des J. allein in dem heranrückenden Sabbat. Die gg. ein Begräbnis Jesu durch J. geäußerte Vermutung, Joh 19,31–37 u. Apg 13,29 gingen auf eine zuverlässigere Trad. zurück, nach der die Juden Jesus bestattet hätten, übersieht, daß nach Joh 19,31 das Subjekt der Bestattung offen ist. Ob das Begräbnis Jesu durch J. historisch ist, ist umstritten. Seine einmütige Nennung als Bestatter Jesu in den Evv. ist jedenfalls auffällig. Aus der in den Evv. erkennbar zunehmenden Annäherung des J. an Jesus e contrario auf eine unehrenhafte Bestattung zu schließen, geht über das hinaus, was die QQ erlauben.

Lit.: **R.E. Brown:** The Death of the Messiah, Bd. 2. Lo 1994, 1201–1313 (Lit.). INGO BROER

2. *Apokryphen.* ↗Maria, bibl. Personen – Maria, Mutter Jesu, Apokr. *Transitus Mariae;* ↗Pilatus, Apokryphen.

3. *Legende.* Um J. wob sich ein reicher Legendenkranz: vgl. Nikodemus-Ev. (12 u. 15: Befreiung aus dem Kerker durch Jesus), Gamaliel-Ev. (9–11: Totenerweckung des rechten Schächers nach Einhüllung in Jesu Grabtücher durch J. u. Nikodemus), Martyrium Pilati (3: Geißelung durch Herodes, 5: Rettung durch Gabriel aus dem Kerker), georg. Apokryphon (Gründung der Kirche in Lydda, vgl. OrChr 4 [1914] 24–38). Spätere Legenden erzählen, sein Leichnam sei unter Karl d.Gr. v. Jerusalem nach ↗Moyenmoutier übertragen worden od. J. habe in Gallien u. Britannien gewirkt (Tillemont 1^2, 81 f.) Nach ↗Matthaeus Parisiensis soll das v. J. in einer Schale (↗Gralsroman) gesammelte Blut des Gekreuzigten 1247 nach Britannien gebracht worden sein. Ein angebl. Arm des J. wurde in der Peterskirche in Rom gezeigt. Im MartRom v. 1585 als Heiliger (Fest 17. März) erwähnt.

Lit.: **ActaSS** mar. 2, 507–510; **E. v. Dobschütz:** J. v. Arimathia: ZKG 23 (1902) 1–17; **VSB** 3, 365 f.; **J. Blinzler:** Der Prozeß Jesu. Rb ^{4}1969, 288–296; **LMA** 5, 631. (JOSEF BLINZLER)

4) Josef Barsabbas (aram. bar *sā'bā',* Sohn des Sabbas; *bar š^{e}bā',* Sohn des Sabbats, der am Sabbat Geborene), mit 2. Beinamen *Justus* (der Gerechte), wird im NT nur in Apg 1,23 erwähnt; neben ↗Matthias ist er Nachwahlkandidat für den Kreis der 12 ↗Apostel u. gehört vorösterlich z. engen Jüngerkreis um Jesus (vgl. Apg 1,21 f.). Eus. h. e. I,12,3 rechnet ihn zu den 70 Jüngern (Lk 10,1), nach Papias (Eus. h. e. III,39,9) habe er ohne Schaden tödl. Gift getrunken (vgl. Mk 16,18).

Lit.: **LThK**^{2} 5, 1124 (J. Blinzler); **Bauer** 268; **NBL** 1, 245 (R. Hoppe). KLAUS SCHOLTISSEK

Joseph VI. Audo, Patriarch v. ↗Babylon u. Oberhaupt aller kath. Chaldäer, * 1790 Alqoš, † 29.3.1879 Mosul. Mönch im Klr. des hl. ↗Hormizd, ab 1825 Bf. v. Mosul u. Ninive, ab 1833 v. Amadiya, 1847 in Mosul z. Patriarchen gewählt u. inthronisiert, 1848 durch Rom bestätigt. Auf seine Rechte als Patriarch sehr bedacht, sandte J. 1861, gg. Roms Willen, einen Bf., Thomas Rokos v. Baṣra († 1885), zu den ostsyr. Thomaschristen nach Malabar (↗Indien), wurde gezwungen, ihn zurückzurufen, u. mußte sich vor Pius IX. verantworten (14.9.1861). J. stritt gg. die Ausweitung der Bulle *Reversurus* (1867) auf die chaldäische Kirche. Auf dem Vat. I ließ er eine Rede z. Verteidigung der ostkirchl. Kirchendisziplin verlesen (25.1.1870). Danach stürm. Audienz bei Pius IX. An der Schlußabstimmung über die dogmat. Konst. *Pastor aeternus* (18.7.1870) nahm J. nicht teil u. gab erst nach

zwei Jahren seine bedingte Zustimmung zum Vat. I. 1874 sandte er erneut einen Bf., Elias Mellus v. al-ʿAqr († 1889), nach Malabar (Schisma der Mellusianer [↗Mellus]). Am 25.2.1875 schrieb er seine berühmte Rechtfertigung u. unterwarf sich Anfang März 1877. Mit der Trennung der lat. von der oriental. Hierarchie in Malabar (1887) tat Rom einen ersten Schritt, J.s Anliegen gerecht zu werden.

Lit.: **DHGE** 5, 317–356 (mit älterer Lit.); **J. Habbi:** Mar J. Audo et le pouvoir patriarcal. Diss. Lateran-Univ. Ro 1966 (Lit.); **ders.:** Les Chaldéens et les Malabares au XIXe siècle: OrChr 64 (1980) 88–107; **J. Hajjar:** L'épiscopat catholique oriental et le Ier concile du Vatican: RHE 65 (1970) 423–455 737–788; **A. P. Urumpackal:** The Mellus Schism. Diss. Istituto Orientale. Ro 1980 (Lit.); **G. Patelos:** Vatican I et les évêques uniates. Lv 1981, 268–285 441–447; **G. Martina:** Pio IX, Bd. 1. Ro 1986, 372–376; Bd. 2. Ebd. 1990, 96–110 558–561 (Lit.); **L. Pásztor:** Il concilio Vat. I°, Bd. 1. St 1991, 141–144; **K. Schatz:** Vaticanum I, Bd. 2. Pb 1993. VINCENZO POGGI

Joseph Bryennios ↗Bryennios, *Joseph.*

Joseph v. Calasanza (José de Calasanz), hl. (Fest 25. Aug.), Ordensgründer, * 31.7.1557 (eher als 11.9.1556) Peralta de la Sal (Span.), † 25.8.1648 Rom. Aus adeliger Familie stammend, studierte er in Lérida u. Valencia, 1583 Priester. Zunächst in kirchl. Verwaltung u. Seelsorge in seiner Heimat tätig, kam er 1592 nach Rom (kirchl. Karriere), dort in der Umgebung v. Kard. Marcantonio IV. ↗Colonna. Fand Anschluß an italienisch-röm. Reformkreise: Mitgl. versch. Bruderschaften, auch einer Christenlehrbruderschaft. Begann 1597, Unterricht in der Sakristei v. S. Dorotea (Trastevere) zu halten: Katechismus u. Elementarunterweisung, unentgeltlich angeboten. Zur Betreuung der Schule, die schnell großen Zulauf fand, gründete er die *Regulierten Kleriker der frommen Schulen* (↗Piaristen, Scolopini); seit 1605 bei S. Pantaleo (Piazza de' Massimi). Als Generaloberer arbeitete er für den Ausbau seiner Gemeinschaft, verf. die Konst. u. andere Schriften für die Gemeinschaft, dazu päd. Werke. 1637 zählten die Piaristen 362 Mitgl. in 6 Prov. mit 27 Häusern. Innere Schwierigkeiten führten 1646 zu seiner Absetzung als Generaloberer u. zu einer Strafaktion gg. seinen Orden (erst ab 1659 wieder zurückgenommen). Selig- (1748) u. Heiligsprechung (1767) dürfen als späte Rehabilitation angesehen werden. Pius XII. erklärte den Hl. 1948 z. Patr. der Volksschulen. ↗Kalasantiner.

WW: Constitutiones, mehrere Ausgaben, zuletzt Ro 1940. – *Briefe:* L. Picanyol, 9 Bde. Ro 1950–56. – G. Santha: S. José de Calasanza. Su obra. Ma 1956 (Lit.).

Lit.: **C. Bau:** Biografía crítica de S. José. Ma 1949; **A. García-Durán:** Itinerario espiritual de S. José de Calasanza. Ba 1967; **DSp** 8, 1331–37; **BiblSS** 6, 1321–30; **DIP** 4, 1343–51 (Lit.). – Ephem. calasanctiana (1883 ff.) (versch. Erscheinungsorte, seit 1932 Ro); Analecta calasanctiana (Sa 1959 ff.) (mit Erg.: Rev. calasancia). KARL SUSO FRANK

Joseph Desa **v. Copertino,** hl. (1767) (Fest 18. Sept.), OFMConv (1621), Mystiker u. Ekstatiker, * 17.6.1603 Lecce, † 18.9.1663 Osimo; 1620 Laienbruder OFMCap; wegen mangelnder Begabung nur mit Hindernissen zu Orden u. Studium zugelassen. 1628 Priester. Aufsehenerregende Ekstasen veranlassen Inquisition u. Orden, ihn in abgelegene Klr. zu schicken.

Lit.: **BBKL** 3, 675 f. ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Josephus Flavius, jüd. Geschichtsschreiber, * 37/38 nC. Jerusalem, † um 100 Rom.

I. Leben: Als Sohn eines Priesters traditionell jüdisch erzogen, entfernt verwandt mit dem hasmonäischen Kg.-Haus, schloß sich J. als Neunzehnjähriger den ↗Pharisäern an, nachdem er sich zuvor mit dem Sadduzäismus (↗Sadduzäer) u. Essenismus (↗Essener) befaßt u. längere Zeit bei einem Einsiedler in der Wüste gelebt hatte. 64 nC. erwirkte er in Rom bei Ks. ↗Nero die Freilassung einiger Priesterkollegen, wurde 66 einer der Befehlshaber im jüdisch-röm. Krieg, weissagte als Kriegsgefangener (seit 67) ↗Vespasian die künftige Ks.-Herrschaft u. lebte, freigelassen, seit 71 als Schriftsteller in Rom. Sein richtiger Name als Freigelassener ist wohl (T[itus]) Flavius J., wie z. B. T. Flavius Abascantus (PRE 6, 2529 f.; vgl. ebd. 6, 2597; 10, 657 f. u. Clem. Alex. strom. 1, 147, 2; T. konnte entfallen).

II. Werke: 1. *Bellum Iudaicum* (urspr. Titel: Ἰουδαϊκὸς πόλεμος), 79/80 nC. (um 75 bereits eine aram. Urfassung), 7 Bücher. Inhalt: Gesch. u. Vor-Gesch. des Krieges 66–74; Tendenz antizelotisch, maßvoll prorömisch. 2. *Antiquitates Iudaicae* (urspr. Titel: Ἀρχαιολογία), 93/94 nC., 20 Bücher. Inhalt: Gesch. der Juden v. Anbeginn bis 66 nC., eine Art hist. Sachbuch; Tendenz: Das Judentum ist eine schutzwürdige, hochstehende, philosophisch fundierte Religion, deren Praktizierung den Menschen v. Gott εὐδαιμονία zuteil werden läßt (1,14). 3. *Vita:* Kein urspr. Titel bekannt, weil 93/94 nC. (oder 98?) den ant. angehängt. Inhalt: J. berichtet über seinen Werdegang, betont seine historiograph. Qualifikation u. Legitimation u. seine Integrität als Kommandeur in Galiläa. 4. *Contra Apionem* (urspr. Titel wohl Περὶ τῆς τῶν Ἰουδαίων ἀρχαιότητος), nach 93/94, 2 Bücher, verteidigt das Judentum gg. den alexandrin. Antisemiten Apion u. a. als alte, angesehene Religion mit erhabenem Gottesbegriff u. ehrwürdigem Kultus; das Leben gesetzesfrommer Juden ist wie ein immerwährender Gottesdienst (2, 188 f.).

III. Bedeutung: Seit dem 2. Jh. übernahmen viele Christen J.' Denkformen u. Themen in ihre eigene (auch antijüd.) Apologetik u. benutzten ihn mit dankbarer Freude bes. als Zeugen der Wahrheit des Christentums. Das (chr. interpolierte) Jesus-Zeugnis (ant. 18,63 f.) hielt man für genuin. Bei den Juden gerieten J.' Werke in Vergessenheit.

Ausg.: B. Niese: WW, 7 Bde. B 1885–95 (überarb. Ausg. ohne App., 6 Bde. 1888–95; Nachdr. 1955 [alle neueren Ausg. sind mehr od. weniger v. Niese abhängige editiones minores]); S. A. Naber: WW, 6 Bde. L 1888–96; H. S. J. Thackeray u. a.: WW, 9 Bde. Lo 1926–65 (mit engl. Übers.); Th. Reinach: c. Ap. P 1930 (mit frz. Übers.); O. Michel – O. Bauernfeind: bell. Iud., 3 Bde. Da 1959–69 (mit dt. Übers. u. Kmtr.); A. Pelletier: Vita. P 1959 (mit frz. Übers.); G. Vitucci: bell. Iud., 2 Bde. Mi 1974 (mit it. Übers.); A. Pelletier: bell. Iud., Buch 1–5, 3 Bde. P 1975–82 (mit frz. Übers.); E. Nodet: ant., Buch 1–3, 2 Bde. P ²1990 (mit frz. Übers. u. Kmtr.). – *Alte Übers. u. Bearb.:* a) *Lat.:* J. Froben. Bs 1524; C. Boysen: c. Ap.: CSEL 37 (1898); F. Blatt: ant., Buch 1–5. Aarhus 1958; V. Ussani: Hegesippus: CSEL 66 (1932); b) *Altruss.:* V. Istrin – P. Pascal, 2 Bde. P 1934–38 (mit frz. Übers.; dt. Übers. v. A. Berendts – K. Grass, 2 Bde. Dorpat 1924–27); N. A. Meščerski. Moskau 1958. – *Moderne Übers.* (Ausw.): H. Clementz, 4 Bde. Hl – B 1899–1923 (sehr fehlerhaft); Th. Reinach, 8 Bde. P 1900–32; G. Hata, 15 Bde. Tokio 1977–84 (japan.).

Lit.: **PRE** 9, 1934–2000 (z. T. überholt); **H. Schreckenberg:** Bibliogr. zu Flavius J., 2 Bde. Lei 1968–79; Concordance, hg. v. **K. H. Rengstorf,** 4 Bde. Lei 1973–83 (Suppl. 1. Lei 1968); **ANRW** II, 21/2, 763–1342; **L. H. Feldman:** J. and Modern

Scholarship. B 1984; **ders.:** J., A Supplementary Bibliography. NY 1986; **TRE** 17, 258–264; **P. Bilde:** Flavius J. between Jerusalem and Rome. Sheffield 1988; **CRI** 3/2, 1–138 (H. Schreckenberg); **K.-S. Krieger:** Gesch.-Schreibung als Apologetik bei Flavius J. Tü 1994; J. and the History of the Greco-Roman Period, hg. v. **F. Parente – J. Sievers.** Lei 1994; **N. Melikichvili:** Die georg. Übers. der Jüd. Altertümer v. Flavius J. u. ihre spezif. Merkmale: Muséon 107 (1994) 107–121.

HEINZ SCHRECKENBERG

Josef Ḥazzāyā (der Seher), ostsyr. Mönch u. geistl. Schriftsteller, * um 710 Irak, † nach 786/787 (?); im Mazdaismus erzogen, wurde bald nach seiner Taufe Mönch, wirkte überwiegend als Einsiedler, zeitweilig als Klr.-Vorsteher. In seinem myst. Schrifttum bietet J. eine Synthese der seit ↗Johannes v. Apameia (dem Einsiedler) in der syr. Trad. übl. dreistufigen Einteilung des geistl. Lebens u. der v. ↗Evagrios Pontikos unterschiedenen drei Arten der Kontemplation, indem er jedoch den einen wie den anderen Ansatz verändert. Die körperl. Stufe besteht für J. in der Askese des Leibes, die z. „Reinheit" führt u. z. rel. Kontemplation der sensiblen Natur. Die psych. Stufe umfaßt die Askese der Seele, die z. „Lauterkeit" u. z. Schau der unkörperl. Wesenheiten führt. Die Stufe der Geisthaftigkeit ist jene, die der geistige Intellekt erreicht, wenn er die Ordnung der menschl. Natur übersteigt u. das „Licht sonder Form" Gottes betrachtet, jenseits jeder Begrenzung. Von den zahlr. WW J.s haben sich nur wenige erhalten.

Ausg.: PO 45/2 u. 39/3; G. Bunge: Rabban Jausep Hazzaya. Briefe über das geistl. Leben u. verwandte Schr. Trier 1982. – Auszüge: A. Mingana: Mystical treatises: Woodbrooke Studies 7 (1934) 262–281 (syr.) 148–175 (engl.).

Lit.: **Baumstark GS** 222f.; **A. Guillaumont:** Sources de la doctrine de J. Hazzaya: OrSyr 3 (1958) 3–24; **DSp** 8, 1341–49 (R. Beulay); **G. G. Blum:** Nestorianismus u. Mystik: ZKG 93 (1982) 286–290.

ROBERT BEULAY

Josef v. Hołocʿim, Leiter der persarmenischen Kirche (um 437–452), legitimer Nachf. ↗Isaaks d. Gr., konnte jedoch wegen der antichr. Politik Groß-Kg. ↗Jezdegerds II. nur als Katholikos-Stellvertreter ohne Bf.-Weihe amtieren; gilt als Mart. des Vardan. Krieges.

Lit.: **M. Ormanean:** Azgapatum, Bd. 1. Kp 1913, 325–410.

MICHEL VAN ESBROECK

Joseph der Hymnograph, hl. (Fest 3. Apr.), * um 816 Sizilien, † 886 Konstantinopel. J. floh mit seinen Eltern vor den Arabern auf die Peloponnes, wurde in Thessalonike Mönch, später Priester u. ging schließlich nach Konstantinopel. 841 auf einer Gesandtschaftsreise nach Rom, wo er über die ikonoklast. Vorgänge berichten sollte, v. Arabern nach Kreta verschleppt. Nach seiner Befreiung wieder in Konstantinopel, begann er mit dem Dichten v. Hymnen. 858 wurde er als Anhänger des Patriarchen ↗Ignatios auf die Krim verbannt; er kehrte nach einigen Jahren zurück u. hatte v. 867 bis zu seinem Tode das hohe Amt eines Skeuophylax der Hagia Sophia inne.

J. war einer der bedeutendsten u. produktivsten Hymnographen der griech. Kirche. Die liturg. Bücher enthalten unter seinem Namen Hunderte v. Hymnen (v. a. Kanones, daneben Kontakia u. Stichera), v. denen aber viell. nur jene auf Heilige (in den Menäen) v. ihm stammen, während die übrigen (in Triodion, Pentekostarion u. Parakletike) dem Metropoliten v. Thessalonike, Joseph Studites, zuzuweisen sein dürften. ↗Hymnendichter, II. Byzantinisch-orthodoxe Hymnendichter.

Ausg.: PG 105, 978–1426 (weitere Ausg. bei Beck T).

Lit.: **Beck T** 601f.; **TEE** 7, 113ff.; **E. Tomadakes:** Ἰωσὴφ ὁ ὑμνογράφος. At 1971; **D. Stiernon:** La vie et l'œuvre de S. Joseph l'Hymnographe: REByz 31 (1973) 243–266; **TLGL** 419f.; **LMA** 5, 633f.; **A. Armati:** Giuseppe Innografo negli Analecta Hymnica Graeca: Δίπτυχα 4 (1986–87) 141–148; **ODB** 1074.

WOLFRAM HÖRANDNER

Joseph a Jesu Maria (Francisco Quiroga), OCD (1595), * 1562 Castro de Caldelas (Orense), † 13.12. 1628 Cuenca; 1597–1625 erster offizieller Historiograph des OCD, 1603–07 Prior in Toledo, eifriger Förderer der Seligsprechung ↗Theresias v. Ávila, Kommentator ihrer Schr., Verf. einer Vita des ↗Johannes v. Kreuz *(Historia de la vida y virtudes ...)*, derentwegen er in Ungnade fiel; fruchtbarer, um Objektivität u. Ausgeglichenheit bemühter geistl. Schriftsteller mit Bedeutung auch außerhalb des OCD.

Lit.: **Giovanna della Croce:** Der Karmel u. seine myst. Schule: JMyTh 8 (1962) 49–54; **Fortunato de Jesús Sacramentado:** El P. José de Jesús María y su herencia literaria. Burgos 1971; **H. Blommestijn:** Contemplatie bij Quiroga: Speling 44 (1992) Nr. 1, 81–88; Nr. 2, 82–90; Nr. 3, 69–78; **DSp** 8, 1354–59.

ULRICH DOBHAN

Joseph II., Josephinismus. I. Joseph II.: Römisch-dt. **Kaiser,** * 13.3.1741 Wien, † 20.2.1790 ebd.; 1764 dt. Kg., 1765 Ks. u. Mitregent seiner Mutter ↗Maria Theresia in Östr., 1780 Alleinherrscher. Aufgeklärter Monarch, der mit zahlr., teils überstürzten Reformen einen zentralistisch geleiteten modernen Beamtenstaat schuf, in welchen die Kirche in dienender Funktion einbezogen war. Von der Aufklärung geprägt, förderte J. die Toleranz, milderte die Zensur, baute das Schulwesen aus, schaffte die Folter ab, schuf ein neues Gesetzbuch (1787) u. führte viele soz. Maßnahmen durch (z. B. Bauernbefreiung, Pfarrarmeninstitute, 1784 Allg. Krankenhaus in Wien). Als absolutist. Herrscher wollte J. zwar alles für, aber nichts durch das Volk tun. Wegen der radikalen Eingriffe des Ks. in das Kirchenwesen erhielt das östr. Staatskirchentum des 18./19. Jh. später die Bez. *Josephinismus.*

II. Josephinismus (Jo.): 1. Dieser *Begriff* wird uneinheitlich verwendet. Zunächst verstand man unter Jo. die Summe aller Reformmaßnahmen Ks. J.s, schließlich die typisch östr. Form des Staatskirchentums zw. etwa 1750 u. 1850/55, deren Ziel die völlige Integration der Kirche in den Staat war. Die religionspolit. Maßnahmen dürfen nicht isoliert betrachtet werden, sie sind eingefügt in den Prozeß der Umwandlung ständisch strukturierter Länder zu einem Gesamtstaat unter zentralist. Verwaltung (Beamtenstaat). Trotz grundsätzlich positiver Einstellung z. Kirche wird dieser eine dienende Rolle für den Staat zugewiesen, die Geistlichen gelten als Beamte. Der liberale Verfassungsstaat mit dem Prinzip der Trennung v. Staat u. Kirche führte folgerichtig z. Beendigung des josephin. Systems.

2. *Vorgeschichte u. Frühjosephinismus.* Ein älteres östr. Staatskirchentum, das mit dem Recht des Herrschers auf die oberste Kirchenvogtei begründet wurde, nahm schon im Spät-MA, v. a. aber seit der Gegenreformation ausgeprägte Formen an (Rückgriff auf das Kirchenvermögen, Durchführung v. Visitationen u. kirchl. Reformen). Schon im

Früh-Jo. unter Maria Theresia (nicht nur Mutter J.s, sondern auch Mutter des Jo.) wurden unter dem Einfluß der Aufklärung u. jansenist. sowie febronianist. Ideen einschneidende kirchenpolit. Maßnahmen gesetzt (Anfänge der Pfarregulierung, Anhebung des Profeßalters v. Ordensleuten auf 24 Jahre, Reduzierung v. Feiertagen, Einschränkung v. Wallfahrten, Vorgehen gg. Aberglauben). Mit dem *Consessus in publico-ecclesiasticis* (nach Vorbild der 1765 für die Lombardei erneuerten Giunta economale) wird 1769 die für res mixtae zw. Staat u. Kirche in Östr. zuständige Behörde geschaffen.

3. *Hochjosephinismus* z.Z. der Alleinregierung Ks. J.s (1740–80). Die Verbindung der östr. Kirche mit Rom wurde stark eingeschränkt, das Placet für die Veröff. päpstl. Erlasse streng gehandhabt (1781) u. das Theol.-Studium im Ausland, bes. in Rom, verboten. 1782 verselbständigte sich der „Consessus" als Geistl. Hof-Komm. (mit Filial-Komm.en in den einzelnen Ländern). Das Toleranzpatent (13.10.1781) brachte Lutheranern, Calvinisten u. Orthodoxen die bürgerl. Gleichberechtigung u. eine beschränkte Freiheit der Religionsausübung (Privatexerzitium). Wo sich zumindest 100 Familien zu einer tolerierten Religion bekannten, durfte eine Pfarrgemeinde mit Schule u. „Bethaus" (dieses ohne Turm, Glocken u. straßenseitiges Portal) errichtet werden. Die „dominante" Stellung der kath. Kirche blieb erhalten. Die angestrebte Reduktion v. Ordensniederlassungen betraf zunächst Gemeinschaften, „die dem Nächsten ganz od. gar unnütz sind", also bes. beschaul. Orden u. Bettelmönche. Das Klr.-Aufhebungspatent v. 12.1.1782 wurde aber dann auch auf sehr aktive Gemeinschaften (OSB, CanA) angewandt. Etwa ein Drittel (über 700) der Ordenshäuser in den Habsburgerländern wurde aufgehoben. Auch weiterbestehende Klr. waren Einschränkungen unterworfen (numerus fixus, Aufhebung der Exemtionen, Bestellung v. Kommendataräbten). Das Vermögen aufgehobener Klr. kam in den sog. ↗Religionsfonds, aus dem u.a. die Pfarregulierung finanziert u. die Seelsorger besoldet wurden. Aus pastoralen u. verwaltungstechn. Gründen wurde das Pfarrnetz verdichtet (Pfarregulierung); in Nieder- u. Ober-Östr., Steiermark u. Kärnten entstanden z.B. ca. 640 neue Seelsorgestellen (Pfarren u. geringer dotierte Lokalien), die wie ehem. inkorporierte Pfarren dem öff. Patronat unterstellt wurden. Für den Mehrbedarf an Seelsorgern griff man auf die Orden zurück. Die einheitl. Ausbildung der Kleriker erfolgte ab 1783 in ↗Generalseminarien. Um die Landeskirche v. auswärtigen Ordinarien unabhängig zu machen u. sie organisatorisch besser zu gliedern, erfolgte ab 1783 eine Btm.-Regulierung durch Neuumschreibungen (Wien, Gurk, Seckau, Lavant), Transferierungen (Wiener Neustadt nach St. Pölten) u. Neugründungen (Linz, Budweis, Tarnow); Tirol wurde nicht neu reguliert. Das Ehepatent v. 1783 unterschied zw. Ehevertrag u. Sakrament u. gestattete Nichtkatholiken Scheidung u. Wiederheirat. Die Aufhebung der Bruderschaften 1783 beraubte die Kirche ihrer Laienorganisation u. förderte so die Klerikalisierung. Die neue „Bruderschaft v. der thätigen Liebe des Nächsten" (Pfarrarmeninstitut) war den Pfarrern unterstellt. Die gottesdienstl. Reformen (ab 1782) beschränkten Prozessionen, Wallfahrten, Reliquienverehrung u. Kirchenschmuck, verboten Hll. Gräber u. Krippen, schrieben Predigtthemen u. Meßzeiten vor u. griffen tief in das liturg. u. rel. Leben ein, weshalb es zu vielen Widerständen („Murren des Volkes") kam. 1782 war Pius VI. vergeblich zu Ks. J. gereist, um ihn v. seinen Reformen abzubringen.

4. *Spätjosephinismus.* Unter den Nachfolgern J.s nahm der Jo. zusehends mildere Formen an. ↗Leopold II. schloß die Generalseminarien (1790) u. erlaubte in allg. Anliegen Bittprozessionen (1791). Eine gewisse Abkehr v. Jo. bedeutete 1819 der Rombesuch Ks. Franz' I. Die Revolution 1848 brachte auch der Kirche Freiheiten. 1849 traf sich erstmals eine BK, 1850 wurden das ksl. Placet für päpstl. Erlasse u. die josephin. Gottesdienstordnung aufgehoben u. Klr.-Studien sowie bfl. Lehranstalten wieder erlaubt. Das Konk. v. 1855 zw. Östr. u. dem Hl. Stuhl besiegelte das Ende des Jo.

5. *Beurteilung.* E. Winter sah im Jo. einen Aufbruch z. kath. Reform, F. Maaß unberechtigte Übergriffe des Staates auf die Kirche u. die Einschränkung ihres Lebensraumes. Diese Sicht ist insofern ahistorisch, als sie die erst im liberalen Verfassungsstaat erreichte Trennung v. Staat u. Kirche voraussetzt. Unter Berücksichtigung der Gegebenheiten können dem Jo. trotz vieler Übertreibungen Reformabsichten u. -erfolge für die Kirche nicht abgesprochen werden. Die Förderung der Toleranz, die Hebung der Schulbildung, die Bekämpfung des Aberglaubens, die Konzentration auf das Wesentliche in Lehre u. Frömmigkeit u. die Verbesserung des organisator. Rahmens (Btm.- u. Pfarregulierung) nützten der Kirche letztlich, während ihr die starke Abhängigkeit v. Staat schadete. Als „aufgefangene Revolution" verstanden, dürfte der Jo. der östr. Kirche so radikale Einbrüche, wie sie die frz. Kirche durch die Frz. Revolution erfuhr, erspart haben.

QQ: K.K. Verordnungen in materiis publico-ecclesiasticis 1770–87, 5 Bde. Au 1783–88; Maaß 1–5.

Lit.: **R. Hittmair:** Der Josephin. Klr.-Sturm im Land ob der Enns. Fr 1907; **P. Mitrofanov:** J. II., 2 Bde. W 1910; **F. Valjavec:** Der Jo. M [2]1945; **Tomek** 3, 209–713; **E. Winter:** Der Jo. B [2]1962; **NDB** 10, 617–622; **H. Rieser:** Der Geist des Jo. W 1963; **G. Winner:** Die Klr.-Aufhebungen in Nieder-Östr. u. Wien. W 1967; **F. Maaß:** Der Früh-Jo. W 1968; **Feine** (Reg.); **E. Bradler-Rottmann:** Die Reformen Ks. J.s II. Göppingen 1973; **H. Hollerweger:** Die Reform des Gottesdienstes z.Z. des Jo. in Östr. Rb 1976; **P. Hersche:** Der Spätjansenismus in Östr. W 1977; **E. Kovacs** (Hg.): Kath. Aufklärung u. Jo. W 1979; Ausst.-Kat. „Östr. z.Z. Ks. J.s II.", hg. v. der Niederöstr. Landesregierung. W 1980; **P.F. Barton** (Hg.): Im Zeichen der Toleranz. W 1981; **ders.** (Hg.): Im Lichte der Toleranz. W 1981; **G. Gutkas:** Ks. J. II. W 1989.

RUDOLF ZINNHOBLER

Joseph, Patriarchen **v. Konstantinopel: J. I.** Galesiotes (1266–75; 1282/83), hl. (Fest 30. Okt.), † 23.3. 1283. Zunächst (verheirateter) Priester an der Privatkapelle der Ksn. Irene, der ersten Gemahlin Ks. Johannes' III. Vatatzes; nach dem Tode seiner Frau Mönch u. Abt auf dem Berg Galesios b. Ephesus (vgl. Beiname). Nach Rückkehr an den Ks.-Hof als Beichtvater ↗Michaels VIII. Palaiologos wurde J. am 28.12.1266 Patriarch u. löste den Ks. v. seiner Zensur (Exkommunikation wegen Blendung des legitimen Thronanwärters), was ein fünfzigjähriges

Schisma mit der Partei seiner Vorgänger (Patriarch ↗Arsenios Autoreianos) nach sich zog. Gegen den Unionsplan des Ks. verwahrte sich J. durch ein eidesstattl. Versprechen, niemals den röm. Primat, die Erwähnung des Papstes in der Liturgie u. das Appellationsrecht nach Rom anzuerkennen. Nach vollzogener Union (2. Konzil v. Lyon, 1274) sah sich J. z. Rücktritt gezwungen u. wurde ans Schwarze Meer verbannt. Erst nach Michaels VIII. Tod (11.12.1282) kehrte er kurzfristig auf den Patriarchenthron zurück, um seinen unionsfreudigen Vorgänger, Johannes XI. ↗Bekkos, als Häretiker zu verurteilen. Bald nach seinem Tode wurde er als Bekenner der Orthodoxie kanonisiert.

WW u. Lit.: **BBKL** 3, 688ff. (G. Podskalsky).

J. II. (1416–39), * um 1360, wahrscheinlich als natürl. Sohn des späteren Zaren Ivan Šišman III. (1365–93) v. Bulgarien u. einer byz. Prinzessin, † während des Unionskonzils v. Florenz (10.6.1439). Ohne besondere Ausbildung wurde er Mönch auf dem Athos, dann Metropolit v. Ephesus (1393/94–21.5.1416) bis z. Erhebung auf den Patriarchenthron. In Konstantinopel bemühte er sich um die Rückgewinnung der Jurisdiktion über die Orthodoxen unter venezian. Herrschaft (Kreta). Als die byz. Delegation 1438 in Venedig ankam u. man sich unschlüssig war, ob man sich dem Basler Konzil anschließen od. an den Papst wenden solle, entschied sich J. eindeutig für die zweite Wahlmöglichkeit, um mit dem Nachfolger Petri auf gleicher Ebene verhandeln zu können. Den Abschluß der Union (6.7.1439), deren langwierige Anbahnung er mitgetragen hatte, sollte er nicht mehr erleben; ein am Vorabend seines Todes abgefaßtes Glaubensbekenntnis läßt aber an seinem unerschütterl. Einheitsstreben keinen Zweifel.

WW u. Lit.: **BBKL** 3, 690ff. (G. Podskalsky).

GERHARD PODSKALSKY

Joseph v. der hl. Maria (Hieronymus De' Sebastiani), OCD (1641), * 22.2.1623 Caprarola (Latium), † 15.10.1689 Città di Castello (Umbrien); 1656 aufgrund der Unruhen unter den Thomaschristen als Apost. Kommissar nach Malabar gesandt. 1659 z. Berichterstattung nach Rom zurückgekehrt, wurde er im gleichen Jahr als Titular-Bf. v. Hierapolis erneut nach Malabar geschickt, um dort als Apost. Administrator die Leitung der Erz-Diöz. Cranganore zu übernehmen. 1663 v. den Holländern als neuen Kolonialherren ausgewiesen, weihte er vor seiner Abreise Alexander de Campo (Parambil Chandy) z. Bf. (Titular-Bf. v. Megara) u. übertrug ihm die Jurisdiktion über die Thomaschristen. 1667 Bf. v. Bisignano (Kalabrien), 1672 v. Città di Castello.

Lit.: **BiblMiss** 5, 1008 1049 (Reg.); 27, 583 (Reg.); **K. Werth:** Das Schisma der Thomaschristen unter Ebf. Franciscus Garzia. Limburg 1937, 75–167.

KATJA HEIDEMANNS

Joseph, Bf. **v. Methone** (Johannes Plusiadenos), * um 1429 Candia (Iraklion [Kreta]), † 9.8.1500 Methone. Nach guter Ausbildung in lat. u. griech. Theol. wurde J. Priester (1455), als sich der Klerus auf Kreta durch die Polemik auf dem Konzil v. Florenz wegen der v. Ebf. Fantino Vallaresso im Sinne der Union geforderten kanon. u. liturg. Veränderungen spaltete. Anfangs gg. die Union eingestellt, studierte u. kopierte J. später die Konzilsakten, wurde ihr Experte u. überzeugter Verfechter, indem er der unierten Minorität des Klerus auf Kreta mit Hilfe des Kard. ↗Bessarion als Vice-Protopapas (1467) vorstand. Als Bf. v. Methone (1491/92) unternahm J. versch. Reisen nach Venedig, Rom u. Siena. Nach Kreta zurückgekehrt (1499), starb J. im Gemetzel bei der türk. Eroberung der Stadt im folgenden Jahr.

WW: Ἑρμηνεία des Konzils v. Florenz. Ro 1577, 291–406 (PG 159, 1109–1394); Διάλεξις über die Differenzen zw. Griechen u. Lateinern; Ἀπολογία gg. Markos Eugenikos; Kanon auf das Konzil v. Florenz (PG 159, 959–1105), Θρῆνος, ed. P. Vasileiu: Ἑλληνικά 32 (1980) 266–287; Ἐγκύκλιος ἐπιστολή an die Priester v. Chandax, ed. M. Manusakas: Κρητικὰ Χρονικά 11 (1957) 302–307; Ἐγκώμιον auf die Theotokos. Ve 1512 (im Anh. z. Grammatik des Konstantinos Laskaris); 61 unedierte Predigten.

Lit.: **DThC** 8, 1526–29; **Beck V** 191; **TLGL** 420f. – **N. B. Tomadakis:** Μιχαὴλ Καλοφρενᾶς Κρής, Μητροφάνης Β′ καὶ ἡ πρὸς τὴν ἕνωσιν τῆς Φλωρεντίας ἀντίθεσις τῶν Κρητῶν: EEBS 21 (1951) 110–144; **Z. N. Tsirpanlis:** Θησαυρίσματα 21 (1951) 1–29; **M. Candal:** La „Apologia" del Plusiadeno a favor del Concilio de Florencia: OChrP 21 (1955) 36–57; **M. Manusakas:** Recherches sur la vie de Jean Plousiadénos (J. de Méthone) (1429?–1500): REByz 17 (1959) 28–51; **ders.:** Ἀρχιερεῖς Μεθώνης, Κορώνης καὶ Μονεμβασίας γύρω στὰ 1500: Πελοποννησιακά 3 (1959) 85–147; **Z. N. Tsirpanlis:** Τὸ κληροδότημα τοῦ καρδιναλίου Βησσαρίωνος. The 1967.

VITTORIO PERI

Joseph v. Paris (François Le Clerc du Tremblay), OFMCap (1600), die „Graue Eminenz", * 4.11.1577 Paris, † 18.12.1638 Rueil. In Engl., Fkr. u. It. vielseitig ausgebildet, am frz. Hof glänzend eingeführt, nahm Le Clerc in Paris v. H. de ↗Joyeuse das Ordenskleid. Lektor, 1604 Priester, Novizenmeister, dann Guardian, Definitor u. 1613–16, 1624–26 Provinzial der neuen Ordens-Prov. Touraine, die er als zündender Prediger z. Weckung kath. Lebens u. Rückgewinnung der ↗Hugenotten in West-Fkr. einsetzte. Verfolgte den Plan eines Kreuzzugs aller kath. Mächte gg. den Islam *(Militia christiana)*, dichtete dazu ein lat. Epos v. 4637 Versen *(Turciade)*, das er Urban VIII. überreichte. Kard. ↗Richelieu nahm den weltgewandten Kapuziner 1623 in seinen Dienst; J. wurde Initiator u. Inspirator des Versuchs, Fkr. die Vormachtstellung in Europa zu sichern. Auch organisierte u. leitete er im Dienst der 1622 gegr. SC Prop. die neugegr. OFMCap-Missionen in Asien, Afrika u. Kanada, die er nur frz. Kapuzinern anvertrauen wollte. Er war Patriot u. Royalist aus Leidenschaft, die sich aus dem alten Glauben an die Sendung Fkr.s u. aus der Mystik ↗Benedikts v. Canfield nährte, wonach der persönl. Wille auszuschalten ist, um dem göttl. Platz zu machen, der um so eher vorliegt, je schwerer eine Aufgabe ist. Damit konnte J. sogar Intrigen als Wille Gottes rechtfertigen. Auf dem Weg z. Kf.-Tag in Regensburg (1630) horchte er A. v. ↗Wallenstein in Memmingen aus, um später dessen Pläne beim Ks. gg. ihn zu benutzen; so wurde Wallenstein abgesetzt, die ksl. Armeen zugunsten Fkr.s geschwächt. Auch überredete J. die Kf.en, Ks. ↗Ferdinands Sohn nicht z. Nachf. zu wählen. Der Ks. mußte feststellen, daß „ein armer Kapuziner ihn besiegt hat, dem es gelungen ist, sechs Kf.-Hüte in seine enge Kapuze zu stecken" (Huxley 219). J.s Politik verlängerte den ↗Dreißigjährigen Krieg. Der Mystiker rechtfertigte das Elend mit seiner Theorie v. Willen Gottes. Diese vermittelte er auch ↗Antonia v. Or-

léans, mit der zus. er 1617 die Kongreg. U.L.F. v. ↗Kalvarienberg gründete, die er bis z. Tod durch Vorträge u. über 400 Briefe betreute. Zu seinen WW zählen viele auch literarisch wichtige rel., polem., politische u. poet. Schriften.

Lit.: **G. Fagniez:** Le Père J. et Richelieu. 2 Bde. P 1894; **L. Dedouvre:** L'Éminence grise, 2 Bde. P 1932; **A. Huxley:** Die Graue Eminenz. Z 1948; **LexCap** 870–873; **DSp** 8, 1372–88 (WW, Lit.); **Cath** 6, 1005ff.; **BBKL** 3, 693–698; **E. Schülli:** P. J. Tremblay: Seminar Spiritualität, Bd. 3. Z 1981, 279–297; **C. Piat:** Le P. J., le maître de Richelieu. P 1988; **BgF** 16, 302; 17, 281. LEONHARD LEHMANN

Joseph Philagres (Philagrios), Mönch auf Kreta, * um 1340, † Anfang 15. Jh. Nachdem er διδάσκαλος (Lehrer, Prediger) auf seiner Insel geworden war, gründete er das Klr. der „drei Hierarchen" auf dem Berg Kophina. Er verf. versch. theol. Traktate gg. die Lateiner u. kommentierte WW v. Aristoteles (cat., int.) u. Porphyrios.

QQ: V.N. Tomadakes: Ὁ Ἰωσὴφ Βρυέννιος καὶ ἡ Κρήτη κατὰ τὸ 1400. At 1947, 138; G. P. Papazoglu: Ὁ κατὰ Λατίνων δικανικὸς λόγος τοῦ Ἰωσὴφ Φιλάγρη: Kl 10 (1978) 281–311; G.P. Papazoglu: Ἕνα στιχούργημα τοῦ Ἰωσὴφ Φιλάγρη καὶ μία ἀλληγορικὴ ἑρμηνεία του: Δίπτυχα 2 (1980–81) 53–61.

Lit.: **K.I. Dyobuniotes:** Ὁ Ἀθηνῶν Ἄνθιμος καὶ πρόεδρος Κρήτης ὁ Ὁμολογητής: EEBS 9 (1932) 51–55; **DThC** 8, 1542f. (Lit.) (L. Petit); **G.K. Papazoglu:** Τὰ χειρόγραφα τῶν ἔργων τοῦ Ἰωσὴφ Φιλάγρη: „Πεπραγμένα τοῦ Δ' Διεθνοῦς Κρητολογικοῦ Συνεδρίου, Iraklion 29.8.–3.9.1976", Bd. 2. At 1981, 404–411; **ders.:** Ἄγνωστη ὁμιλία Ἀνθίμου τοῦ Ὁμολογητοῦ περὶ τῆς ἀρχῆς τοῦ πάπα: Kl 8 (1976) 83–99; **PLP** n. 29730. ANTONIS FYRIGOS

Joseph der Philosoph, * um 1280 Ithaka, † 1330 Thessalonike; um 1300 Mönch (nach Habit „Rhakendytes" gen.), kurze Zeit Athoseremit, vor 1320 – nach 1323 in Konstantinopel, wo er viermal als Patriarch vorgeschlagen wurde, schließlich in einem Klr. bei Thessalonike, wo er eine Art Enzyklopädie aller bekannten Wiss. (Rhetorik, Logik, Physik, Psychologie, Quadrivium, Ethik, Theol.) im Anschluß an Nikephoros ↗Blemmydes, Georgios ↗Pachymeres, Gregorios Monotropos verf., deren Einl. eine autobiograph. gefärbte Synopsis *de vita contemplativa* bildet. J. stand im Briefwechsel mit ↗Thomas Magistros, ↗Nikephoros Chumnos, dessen Sohn Johannes u. Michael Grabras. Theodoros Metochites beklagte in einer Monodie seinen Tod.

Lit.: **M. Treu:** Der Philosoph J.: ByZ 8 (1899) 1–69 (Basis); **R. Guilland:** Correspondance de Nicéphore Grégoras. P 1927, 2 13 52–61 338–342; **DSp** 8, 1388–1392 (bes. Hss.) (D. Stiernon); **Hunger** 1, 37 85 87 90 138 201; 2, 187 193; **BBKL** 3, 699 (G. Fatouros). KARL-HEINZ UTHEMANN

Joseph v. Skythopolis, * um 286 Tiberias, † nach 356; war in Tiberias Assistent des Synagogenvorstehers, später Konversion z. Christentum u. Umzug nach Skythopolis, wo er um 355 ↗Eusebius v. Vercelli trifft. Umfassend berichtet über ihn ↗Epiphanios v. Salamis (haer. I, 30, 4–12).

Lit.: **BiblSS** 6, 1308; **O. Wimmer – H. Melzer:** Lex. der Namen u. Hll. I [4]1982, 462; **A. Pourkier:** L'Hérésiologie chez Épiphane de Salamine. P 1992, 470. JOSEF RIST

Joseph a Spiritu Sancto (gen. der „Portugiese"), OCD, * 1609 Braga, † 1674 Madrid; 1632 Ordensprofeß in Lissabon, Seelsorger u. Gründer der Konvente in Braga, Bahía (Brasilien) u. Cascaes. Die wichtigste seiner geistl. Schr. ist die *Cadena mística carmelitana,* eine Gesch. der Spir. des Ordens, seiner einzelnen Autoren u. ihrer Schriften. Weiterhin verf. er die *Enucleatio Mysticae Theologiae S. Dionysii.*

Lit.: **Crisogono de Jesus Sacramentado:** La Escuela Mística Carmelitana. Ávila 1930; **Silverio de Santa Teresa:** Hist. del Carmen Descalzo. Burgos 1942. ALBERTO PACHO POLVORINOS

Joseph, hl. (Fest 14. od. 15. Juli), * um 762, † 832; Ebf. **v. Thessalonike,** Bruder des ↗Theodoros Studites (der zehn Briefe an J. richtete), wurde 781 Mönch, 807 Ebf., erlitt seit 809 wegen seiner Haltung im ↗Moichianischen Streit u. später in der Bilderfrage Exil u. andere Verfolgung. 844 Überführung der Reliquien ins Studioskloster. J. war berühmt als Prediger u. Dichter, doch ist sein Werk nicht sicher gg. das anderer Autoren namens J. abgrenzbar.

Lit.: **BHG** 1756t; **L. Petit:** Les évêques de Thessalonique, II: EOr 4 (1900–01) 216 n. XXVI; **S. Eustratiades:** Ἰωσὴφ ὁ Στουδίτης ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης: Μακεδονικά 2 (1941–52) 25–88; **Beck T** 505f.; **LThK²** 5, 1136 (H.-J. Schulz); Theodori Studitae Epistulae, recensuit G. Fatouros. B–NY 1992, 180* Anm. 134 (Lit.). HANS GEORG THÜMMEL

Iosif v. Volokolamsk, Abt u. Hl. der russ. orth. Kirche, * 1439/40, † 1515 Volokalamsk; gründete 1479 ein Klr. bei Volokolamsk, das bald großes Ansehen erlangte. Er formte eine neue Generation v. Mönchen in streng zönobit. Geist, die in den Anfängen des moskowit. Reiches einen hervorragenden Einfluß ausübten. Er selbst bekämpfte die Häresie der Judaisierenden (↗Russische Sekten) u. setzte 1503 auf dem Konzil v. Moskau seine These über die Rechtmäßigkeit kirchl. Großgrundbesitzes durch. Sein literar. Werk umfaßt: *Prosvetitel'* (Der Erleuchter), ein apologetisch-dogmat. Traktat (Kazan 1857 u.ö.), *Poslanija* (20 Briefe) (hg. v. A.A. Zimin – J.S. Lur'e. Moskau – Leningrad 1959) sowie *Duchovnaja gramota* (Klosterregel, hg. v. Makarij: Velikija Minei Četii. St. Petersburg, 28.–30.9.1868, 499–615).

Lit.: **I. Smolitsch:** Russ. Mönchtum. Wü 1953, 101–118 125ff. 298–304; **T. Špidlík:** J. de Volokolamsk. Un chapitre de la spiritualité russe. Ro 1956; **DSp** 8, 1408–11; **F. v. Lilienfeld:** J. Volockij u. Nil Sorskij: Zs. für Slavistik 3 (1958) 786–801; **Cath** 6, 1008f.; **H.D. Döpmann:** Der Einfluß der Kirche u. die moskowit. Staatsidee. Staats- u. Ges.-Denken bei J. Volockij, Nil Sorskij u. Vassian Patrikeev. B 1967; **ders.:** Zur Bedeutung des hl. J. v. Volokolamsk für die Russ. Orth. Kirche: Tausend Jahre Christentum in Rußland, hg. v. K.Ch. Felmy u.a. Gt 1988; **Metropolit Pitirim:** L'esthétique de saint J. de Volok: Mille ans de christianisme russe: Actes du colloque international de l'Univ. Paris X–Nanterre, 20–23.1.1988. P 1989. TOMÁŠ ŠPIDLÍK

Josefsehe ist die Bez. für eine Ehe, in der die Partner freiwillig aus rel. Motiven – unter Umständen sogar durch Gelübde od. Eid gebunden – sich auf das Vorbild Marias u. Josefs berufend volle geschlechtl. Enthaltsamkeit üben, entw. v. Anfang an od. erst später. Die J. ist kirchenrechtlich gültig, sofern sie im gegenseitigen Einvernehmen geschlossen wurde (vgl. cc. 1055 §1; 1057 CIC) u. bei der Eheschließung keine wesentl. Einschränkungen gemacht wurden (vgl. z.B. cc. 1101 §2; 1102 §1). Würde z.B. dem Ehepartner bei der Eheschließung die Geschlechtsgemeinschaft grundsätzlich verweigert, wäre die Ehe ungültig (↗Ehe, IX. Kirchenrechtlich). Eine gültig geschlossene J., die nicht geschlechtlich vollzogen wurde, könnte aus gerechtem Grund auf Bitten eines od. beider Partner v. Papst aufgelöst werden (vgl. c. 1142). Diejenigen, die durch ein öff. u. ewiges Gelübde der Keuschheit in einem Religioseninstitut gebunden sind, können

keine gültige J. schließen (vgl. c. 1088). – Die sog. J.n der hl. ↗Pulcheria mit Markianos u. der hl. ↗Kunigunde mit ↗Heinrich II. gehören der Legende an.

Lit.: **H. Flatten:** Um eine sog. J.: TThZ 71 (1962) 369–379; **Mörsdorf L** 2, 219; **MySal** 3/2, 470ff.; **K. Lüdicke:** Familienplanung u. Ehewille. Ms 1983, bes. 336f. FELIX BERNARD

Joseph Clemens, Hzg. v. Bayern, Kf.-Ebf. v. Köln (1688–1723) u. Inhaber weiterer Btm. u. Reichsbenefizien, * 5.12.1671 München, † 11.12. 1723 Bonn; nach dem frühen Tod seiner Eltern v. seinem Bruder, dem bayer. Kf. Max Emanuel, für eine Laufbahn im Dienst des Hauses ↗Wittelsbach in der Reichskirche eingesetzt, aber nicht vorbereitet; 1683 Koadjutor, 1684 Bf. v. Regensburg, 1685 v. Freising; 1688 mit Unterstützung Papst Innozenz' XI. gg. den v. Fkr. unterstützten W. E. v. ↗Fürstenberg v. einer Kapitelsminderheit z. Kf.-Ebf. v. Köln gewählt, doch mußte das Erzstift im Pfälz. Krieg erst in heftigen Kämpfen dem frz. Einfluß abgerungen werden; 1694 Bf. v. Lüttich u. Koadjutor in Hildesheim; J. garantierte den seit 1583 in der Germania Sacra Nordwest-Dtl.s vorherrschenden Einfluß des Hauses Wittelsbach; er war stark v. seinen Beratern abhängig; im Span. Erbfolgekrieg stellte er sich auf die Seite Fkr.s, das ihm regelmäßig Subsidien zahlte; 1702 floh er nach Nord-Fkr., wurde 1706 in die Reichsacht erklärt, 1714 aber wieder in seine Rechte eingesetzt; J. fühlte sich nicht z. geistl. Beruf hingezogen u. verstand sich, obwohl 1706 z. Priester u. 1707 z. Bf. geweiht, in erster Linie als regierender Fürst; seine absolutist. Tendenzen scheiterten in Köln am Widerstand des Domkapitels u. der Stände; trotz schwerer Kriegsschäden zeichnet sich seine Regierung durch rege, die finanziellen Möglichkeiten übersteigende Kunstförderung aus.

Lit.: **Gatz B 1648** 210ff. (Lit.). ERWIN GATZ

Josephinismus ↗Joseph II., Kaiser– II. Josephinismus.

Joseph(us) ↗Josef.

Josippon (Joseph ben Gorion, Josephus Gorionides), eine Mitte 10. Jh. nC. im byz. Süd-It. entstandene hebr. Chron. der jüd. Gesch. bis z. Ende des jüdisch-röm. Krieges (66–74 nC.), benutzt als Haupt-QQ die spätantike lat. Übers. der „Antiquitates Iudaicae" des ↗Josephus Flavius, ferner ↗Hegesippos (d. h. eine chr. Bearbeitung v. Josephus' Bellum Iudaicum, um 370) sowie deuterokanon. Bücher der Vulgata. Schon im 11. Jh. identifizierte man J. mit Josephus, wertete das *Sefer Joseph ben Gorion* in Verkennung seines z. T. legendar. Charakters als historisch zuverlässiges QQ-Werk, u. es entstanden versch. Bearbeitungen u. Übersetzungen. Der urspr. Text – er enthält, nach Hegesippos, einen Bericht über Johannes d. Täufer – ist angereichert durch Interpolationen bzgl. Jesu u. des Urchristentums. Die Gesch. dieses Textes läßt erkennen, daß sich auch Muslime u. Christen sehr für seine Inhalte interessierten.

Ausg.: D. Flusser: The J. (Josephus Gorionides), 2 Bde. Jr 1978–80 (vgl. Freiburger Rundbrief 30 [1978] 211f.).

Lit.: **D. Flusser:** Der lat. Josephus u. der hebr. J.: Josephus-Studien. FS O. Michel. Tü 1974, 122–133; **TRE** 17, 288f.; **S. Bowman:** Sefer Yosippon: Hist. and Midrash: The Midrashic Imagination, hg. v. M. Fishbane. NY 1993, 280–294. HEINZ SCHRECKENBERG

Josquin des Préz ↗Desprez, *Josquin.*

Jost ↗Jodok.

Josua, Josuabuch (Jb.). 1. J. (hebr. יְהוֹשֻׁעַ, יֵשׁוּעַ [*j^ehôschūa, jēschūa*], Jahwe ist Rettung). Der mit Jeschua u. Jesus gleichbedeutende Name gilt in der atl. Trad. zunächst dem Sohn des Nun, dem „Diener" (Ex 24,13 u. ö.) u. Nachf. des Mose (Dtn 1,38 u. ö.), v. a. aber dem Führer der Stämme Israels in Land u. Raum Palästinas.

2. Dieser Erinnerung ist bes. das Jb. gewidmet, das in seiner gewachsenen Gestalt in zwei Hauptteilen – 1. Einnahme des Westjordanlandes (1,1–12,24), 2. Landverteilung an die Stämme Israels mit Definition der Asyl- u. Levitenstädte (13,1–21, 45) – sowie einem Anhang z. kult. Bindung Israels an Jahwe (22–24) auf die Anfänge Israels in Palästina zurückschaut. Diese werden nicht in ihrer hist. Entwicklung, sondern in einer aus jüngeren Erfahrungen in der Gesch. Israels gewonnenen Perspektive gezeichnet, so daß die Sachinformationen des Buches nicht mit denen der Archäologie z. Deckung gebracht werden müssen. Zum literar. Werdeprozeß gibt es nur in der grundsätzl. Anerkennung dtr. Redaktionsarbeit einen Konsens. Neben der Annahme einer begrenzten Forts. der sog. Pentateuchquellen (Hexateuch) stehen Modelle z. Fixierung dtr. Redaktionsstufen, beginnend in vorexil. od. erst in exil. Zeit (↗Deuteronomium), sowie z. nach-dtr. Bearbeitung in Verbindung mit priesterl. Zugaben z. Diskussion. Das Werden v. Kap. 1–12 kann am ehesten auf der Basis modifizierter Thesen M. Noths gedeutet werden. Demnach liegt eine vorwiegend deuteronomistisch bearbeitete u. erweiterte Kollektion v. häufig mit mytholog. Sprachformen gestalteten Eroberungsszenen aus vorexil. Zeit vor, die z. T. unter dem Eindruck der Belastung Israels mit der transjordan. u. assyr. Herausforderung gestaltet sind. Die Verflechtung der Wachstumsstufen mit zeitgenöss. Intentionen ist bes. am Beispiel des Werdeprozesses v. Kap. 6 erkennbar, wo die Einnahme ↗Jerichos als Exemplarfall einer vermeintlich gesicherten Festung zunächst auf vor-dtr. Ebene („jehowistisch"?) als wunderbarer Eingriff Jahwes geschildert wird, dann aber in der dtr. u. nach-dtr. Rezeption u. a. sowohl unter dem nationalrel. Aspekt radikaler Vernichtung wie aber auch im Licht eines kultdramat. Geschehens erscheint. In Kap. 13–19 liegen weitgehend konstruierte Lokal- u. Grenzdeskriptionen vor, die auf listenartigen u. politisch motivierten Konstellationen aus vorexil. Zeit (Salomo? Joschija?) bis in die frühnachexil. Zeit (Perser) beruhen können. Die nach-dtr. Koordination verbindet u. a. priesterl. Interesse an der Neuorganisation des Landes (vgl. Jos 20f.) mit dtr. Weisungen für die Zukunft (vgl. 23f.). Gerade das Schluß-Kap. 24 scheint paradigmatisch alle Phasen der Lit.-Werdung des Jb. widerzuspiegeln, um schließlich als ein Dokument der konstitutionellen Größe „Israel" zu erscheinen.

Das Jb., das wahrscheinlich spätestens im 3. Jh. vC. v. Pentateuch gelöst wurde, weckt in seiner gewachsenen Gestalt über die Erinnerung an die gewordenen Vorstellungen Israels v. Land u. Bund hinaus die Erwartung eines neuen J. (vgl. u. a.

Name u. Gestalt des Hohenpriesters Josua/Jeschua) u. eines endgültigen Wohnens Israels in Sicherheit. Dieser Perspektive steht auch eine holist. Sichtweise der kanon. Gestalt des Jb. nicht entgegen.

Lit.: *Kmtr.:* **M. Noth** (HAT 1/7). Tü 1938, 1953; **R.G. Boling** (AncB 69). GC 1982; **M. Görg** (NEB 26). Wü 1991; **V. Fritz** (HAT 1/7). Tü 1994. – **A.G. Auld:** Joshua the Hebrew and Greek Texts: VT.S 30 (1979) 1–14; **E. Cortese:** Jos 13–21 (OBO 94). Fri 1990; **NBL** 2, 391–394 (M. Görg); **O. Kaiser:** Einl. in das AT. Gt [5]1994, 138–145; **N. Winther-Nielsen:** A Functional Discourse Grammar of Joshua (CB Old Testament 40). Sh 1995; **K. Bieberstein:** J. – Jordan – Jericho. Archäologie, Gesch. u. Theol. der Landnahmeerzählungen Jos 1–6 (OBO 143). Fri 1995. MANFRED GÖRG

Josua (Īšōʿ) **Stylites,** konventionelle Benennung des Verf. einer syr. Chron. des byzantinisch-pers. Krieges 502/506 u. seiner Vorgeschichte. Ihr namentlich unbek. Autor, Zeitgenosse der Ereignisse, war wahrscheinlich Oikonomos in ↗Edessa u. Anhänger des ↗Henotikons. Pseudo-J.s Werk ist vollständig in die „Chronik v. Zuqnin" (775/776) eingegangen (↗Dionysios v. Tel-Maḥrē).

Ausg.: CSCO 91, 235–317 (syr.); 121, 174–233 (lat.); J.W. Watt (engl. mit Kmtr. v. F. Trombley [in Vorb.]).

Lit.: **F. Haase:** Die Chron. des J. Stylites: OrChr NS 9 (1920) 62–73; **N. Pigulevskaja:** Acta Antiqua Acad. Scient. Hungaricae 10 (1962) 211–217 (byz. QQ); **A. Palmer:** Who wrote the Chronicle of Joshua the Stylite?: Lingua restituta Orientalis. FS J. Assfalg. Wi 1990, 272–284. WITOLD WITAKOWSKI

Jota (griech. ἰῶτα; vgl. hebr. *jōd*), der Name des 9. Buchstabens im griech. Alphabet, begegnet im NT nur Mt 5,18: „nicht ein einziges J. od. Häkchen v. Gesetz wird vergehen". „Häkchen" bezieht sich ursprünglich auf hebr. Zierstriche, diakrit. Zeichen od. einen Teil des Buchstabens *jōd.* Mt, der in die Vorlage Lk 16,17 (Q) J. als kleinsten griech. Buchstaben eingefügt hat, meint: Selbst der kleinste Teil des Gesetzes bleibt gültig, „bis Himmel u. Erde vergehen".

Lit.: **NBL** 2, 394 (N. Kilwing); **G. Dalman:** Die Worte Jesu. L [2]1930, 4f., Nachdr. Da 1965; **G. Schwarz:** ZNW 66 (1975) 268f.; **J. Gnilka:** Das Mt.-Ev. (HThK 1/1). Fr 1986, 141 144f. KLAUS SCHOLTISSEK

Joubert, *Léopold-Louis,* Missionshelfer * 23.2. 1842 b. Nantes, † 24.5.1927 Misembe (Zaïre) (begraben in Kirungu [Baudouinville]). Der ehem. päpstl. Legionär (Zuave) J. begleitete 1880 die 3. Karawane der Weißen Väter ins Innere Ostafrikas. Mit Geschick u. Mut organisierte er die Verteidigung der Missionsstationen u. afrikan. Dörfer in der Gegend des Tanganjikasees gg. die Angriffe der arab. Sklavenjäger. Die Konsolidierung der kolonialen Besetzung machte den Schutz der Zuaven bald überflüssig; J. jedoch verharrte im Dienste der Mission. Ein Sohn aus seiner Ehe (1888) mit einer Afrikanerin wurde einer der ersten einheim. Priester Ostafrikas.

Lit.: **N. Antoine:** Le Capitaine L. J.: Revue du Clergé Africain 2 (1947) 204–208; **BiblMiss** 18, 295 344. JOHN BAUR

Jouffroy (Gafridi), *Jean,* OSB, Kard. (1461), Diplomat u. Humanist, * 1405/10 Luxeuil, † 24./25.11. 1473 Reuilly; Dr. decr., Rat Hzg. Philipps v. Burgund, päpstl. Referendar, Abt v. Luxeuil u. St-Denis, Bf. v. Arras u. Albi. Auf zahlr. Gesandtschaftsreisen Einsatz für polit. Ziele Burgunds u. Fkr.s, Türkenkrieg u. Abschaffung der Pragmatik. Bei den Zeitgenossen umstritten; heute positivere Wertung aufgrund seiner kulturellen Mittlerrolle zw. It. u. Frankreich.

Lit.: **Ch. Fierville:** Le cardinal J.J. P 1874; **H. Müller:** Kreuzzugspläne u. Kreuzzugspolitik des Hzg. Philipp d. Guten v. Burgund. Gö 1993, 56f. 85 108f.; **C. Märtl:** Kard. J.J. Sig 1996 (WW-Verz.). CLAUDIA MÄRTL

Journal de Trévoux ↗Trévoux.

Journalismus. I. Begriff, Theorie, Geschichte: Der Begriff J. umfaßt Personen u. Handlungen, die in demokrat. Gesellschaften öffentlich Informationen zw. Individuen u. der Gesamt-Ges. vermitteln. Als Kommunikatoren tragen Journalisten referierend od. kommentierend z. Integration u. Entwicklung v. Gesellschaften bei. Als Berichterstatter bilden sie Realität ab, als Kommentatoren suchen sie Zustimmung für ihre Meinungen, als Mediatoren leiten sie das Gespräch gesellschaftlich relevanter Interessengruppen, als Redakteure bearbeiten sie Nachrichten Dritter, als „Anwälte" nehmen sie Partei für Randgruppen, als Rechercheure versuchen sie, Fehler in den polit., wirtschaftl. od. soziokulturellen Systemen aufzudecken, als Animatoren wollen sie das Publikum unterhalten. Zwei gegensätzl. Auffassungen in bezug auf journalist. Rollendeutungen stehen sich gegenüber: die Massenmedien als Führungsinstrumente od. die Massenmedien als Dienstleistungsbetriebe, die dem Publikum geben, was das Publikum will. J. meint letztlich das Öffentlichmachen v. Sachverhalten, Meinungen u. Ideen. Entscheidend ist dabei, was selegiert u. dabei publik wird u. so Gegenstand des Gesprächs der Ges. über sich selber werden kann.

In der Antike wurde Öffentlichkeit durch Institutionen wie das Forum hergestellt. Im MA trugen Bänkelsänger Informationen in die Öffentlichkeit. Dann sorgten Reisende, Postmeister u. Korrespondenten v. Handelshäusern für die Verbreitung v. Neuigkeiten. Im 18. Jh. suchten Schriftsteller als Publizisten kritisch räsonierend Zustimmung für ihre Ideen. J. im heutigen Sinne entwickelte sich mit dem Aufkommen der Massenpresse in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts.

Lit.: **H.W. Stuiber – H. Pürer** (Hg.): J. Anforderungen. Berufsauffassungen. Verantwortung. N 1991; **B. Blöbaum:** J. als soz. System. Gesch.. Ausdifferenzierung u. Verselbständigung. Opladen 1994. LOUIS BOSSHART

II. Ethisch: Der gesellschaftl. Auftrag des J. begründet nicht nur spezif. Freiheitsrechte (Pressefreiheit), sondern schließt auch die Bereitschaft z. Verantwortung für berufl. Handeln ein. Die Frage nach verbindl. eth. Normen wird bei jeder neuen Medienaffäre an den J. herangetragen. In der Form der Selbstverpflichtung auf „Publizist. Grundsätze" (Pressekodex) od. der Errichtung v. Selbstkontrollorganen (Presserat u.ä.) wird einerseits auf Kritik reagiert, anderseits eth. Reflexionswissen im J. etabliert (↗Presse).

Der einzelne Journalist trägt für sein berufl. Tun u. Lassen letztlich unmittelbare Verantwortung, die jedoch durch seine Einbindung in den jeweiligen Arbeitskontext eingeschränkt wird: Festgelegte professionelle Standards, hohe Arbeitsteilung, Vorgaben der Redaktion („Linie" des Blattes, Senders usw.) u. insbes. ökonom. Zwänge (Verkaufszahlen, Einschaltquoten) sprechen gg. eine ausschließlich *individualethischen* Sicht. Wenn aber eth. Überle-

gungen etwa gegenüber Marktgesetzen Geltung erlangen sollen, müssen auch die Strukturen des J. so gestaltet werden, daß konsensfähige eth. Prinzipien tatsächlich zu verwirklichen sind. Aus dieser *sozialethischen* Perspektive ist der J. aufgerufen, seiner gesellschaftl. Verantwortung mittels gesetzlich verordneter od. freiwilliger Selbstbeschränkung (z. B. Jugendschutz od. Verzicht auf Sensations-J.) gerecht zu werden. Die erforderl. Normen werden v. der Ethik in Zusammenarbeit mit der ↗Kommunikationswissenschaft begründet. Erste Ansätze dazu sind im dt. Sprachraum seit den siebziger Jahren (in den USA schon seit den vierziger Jahren) des 20. Jh. erkennbar u. seither in die journalist. Ausbildung sowie in die ↗Publizistik- u. Kommunikations-Wiss. eingegangen. Sie betreffen z. B. die Verharmlosung v. Gewalttätigkeit u. Krieg, rassist. u. sexist. Darstellungen menschl. Beziehungen, Diskriminierung v. Minderheiten, die Veröff. v. intimen Informationen ohne Einwilligung der Betroffenen.

Der *klass. Begründungsweg* geht v. einer (ontolog.) Funktions- u. Wesensbestimmung der Medienkommunikation (z. B. ihrer Gemeinwohlorientierung) aus u. gelangt unter Einbeziehung weiterer Prinzipien (z. B. Achtung der Personenwürde, Wahrhaftigkeitspflicht) z. Forderung, daß J. sich an den *Zielnormen* „objektiver" Berichterstattung u. anhaltender „Wahrheitssuche" orientieren soll. Diese Begründungsstruktur journalist. Normen machten sich die Kirchen zu eigen, welche zu den ersten Anregern des Gesprächs über Ethik im J. gehörten. Die bis heute maßgebl. Pastoralinstruktion ↗*Communio et progressio* (1971) sieht in den ↗Medien „Instrumente der soz. Kommunikation" u. verweist den Journalisten zusätzlich zu den oben gen. Verpflichtungen auf den heilsgesch. Auftrag, Verständnis u. Einheit zw. den Völkern zu stiften. *Neuere kommunikationswiss. Ansätze* versuchen stärker, die Sachgesetzlichkeiten des J. mittels empirisch-analyt. Aussagen abzuleiten u. zu ethisch bedeutsamen „Aufmerksamkeitsprinzipien" zu gelangen (Rühl-Saxer). Eine *Professionsethik* hebt das implizite Ethos der praktizierten journalist. Standards hervor, wobei die Vielfalt des Berufsfelds u. seiner Arbeitsziele zu berücksichtigen ist (informierender J., unterhaltender J.).

Lit.: **M. Rühl – U. Saxer:** 25 Jahre Dt. Presserat. Ein Anlaß für Überlegungen zu einer kommunikationswissenschaftlich fundierten Ethik des J. u. der Massenkommunikation: Publizistik 26 (1981) 471–507; **HCE** 3, 535–546 (A. Auer); **W. Wolbert** (Hg.): Moral in einer Kultur der Massenmedien. Fri–Fr 1994. RÜDIGER FUNIOK

III. Journalistenverbände: Wichtigste Verbände sind die *Ges. Kath. Publizisten Dtl.s* (GKP), gegr. 1948 als freier Zusammenschluß v. Einzelpersonen aller Medienbereiche, sowie die *Arbeitsgemeinschaft Kath. Presse* (AKP) mit Verlagen u. Zss. als korporativen Mitgl., gegr. 1949. Beide Institutionen sind auf internat. Ebene Mitgl. der *Weltunion kath. Presse* (UCIP), gegr. 1926. Seit 1969 wird die Ausbildung kath. Journalisten v. *Inst. z. Förderung publizist. Nachwuchses e.V.* (IFPN) mit diversen Programmen wahrgenommen. Als Förderverband versteht sich der *Kath. Pressebund,* gegr. 1965.

Adressen: *GPK:* Breite Str. 106, 50667 Köln; *AKP:* Adenauerallee 176, 55113 Bonn; *UCIP:* 37–39 rue de Vermont, CH 1211 Genf 20; *IFPN:* Elisenstr. 2a, 80335 München; *Kath. Pressebund:* Adenauerallee 134, 53113 Bonn. MICHAELA PILTERS

Journet, *Charles,* Theologe, * 26.1.1891 Genf, † 15.4.1974 Fribourg; Studium in Fribourg, 1917 Priester, 1924–70 Prof. am dortigen Priesterseminar. 1926 gründete er mit F. ↗Charrière die Zs. „Nova et vetera", deren polit. Leitartikel er 1945 herausgab; in ihr erschienen auch kontroverstheol. Arbeiten u. die Vorstufen seines ekklesiolog. Hauptwerks *L'Église du Verbe incarné.* Befreundet mit J. ↗Maritain u. R. ↗Garrigou-Lagrange, war J. Vertreter einer neuthom. Theologie. Er war Mitgl. der Theolog. Vorbereitungs-Komm. des Vat. II, Konzilstheologe u. wurde 1965 z. Kard. ernannt. Eine „Association des amis du card. J." müht sich um sein Werk.

WW: L'esprit du protestantisme en Suisse. P 1925; L'union des Églises et le Christianisme pratique. P 1927; L'Église du verbe incarné, 3 Bde. P 1941–69; Connaissance et inconnaissance de Dieu. Fri 1943; Destinées d'Israël. P 1945; Exigences chrétiennes en politique. P 1945, [2]1990; Introduction à la théologie. P 1947; Saint Nicolas de Flüe. Neuchâtel 1947; Vérité de Pascal. St-Maurice 1951; La messe. Brügge 1957; Théologie de l'Église. Brügge 1958, Neudr. P 1987; Le mal. Brügge 1961; Geheimnis der Gnade. Fr 1962; Le message révélé. Brügge 1964; C. J.-J. Maritain: Correspondance, Bde. 1 ff. Fri–P 1996 ff.

Lit.: **RThom** 71 (1971) 195–608 (mit Bibliogr.); **P. Blanc:** The Church as trinitarian mystery and as sacrament of the salvation. Diss. Ro 1991; **Ph. Chenaux** (Hg.): Ch. J. P 1992; **L. Méroz:** Le card. J. ou la sainte théologie. Bouère [2]1993; **G. Bedouelle:** L'hist. comme sagesse dans la pensée du card. J.: J.-D. Durand (Hg.): Hist. de théologie. P 1994, 123–135. ALBERT RAFFELT

Jovianus *(Claudius Flavius J.),* röm. Ks. (363–364), * um 313 Singidunum (Mösien), † 17.2.364 Dadastana (Bithynien). J. diente unter Ks. ↗Julianus als Primicerius domesticorum. Wurde einen Tag nach Julians Tod (26.6.363) im Krieg gg. Persien v. Heer z. Ks. ausgerufen. Er vereinbarte mit Kg. ↗Schapur II. eine dreißigjährige Waffenruhe, wobei er das Land östlich des Tigris u. das obere Mesopotamien mit den Städten Singara, Nisibis u. Bezabde an Persien abtrat. Von der zeitgenöss. Publizistik heidn. wie chr. Prägung wurde dieser Vertrag als ohne zwingende militär. Notwendigkeit zustande gekommener Schandfriede bez. (bes. Amm. XXV, 7, 13). Neuere Forsch. sehen darin jedoch die Korrektur der destabilisierenden Außenpolitik Julians u. die Forts. der auf einen dauerhaften Interessenausgleich mit Persien bedachten Bemühungen Ks. ↗Constantius' (Wirth). Seine Religionspolitik diente innenpolit. Stabilisierung. Selbst Christ, erneuerte er die v. Ks. ↗Konstantin u. seinen Söhnen gewährten u. v. Julian zurückgenommenen Vorrechte der Kirche. In einer Toleranzverordnung wurde dagegen auch heidn. Kulten Freiheit gewährt, verboten blieben Wahrsagerei u. Zauberei. Seine Distanz zu jeglichem Dogma kann als Merkmal einer auf Ausgleich der christolog. Gegensätze bedachten Politik gedeutet werden.

QQ: Socr. h.e. III, 21–26; IV, 2, 4; Soz. h.e. VI, 3–7; Joh. Zonaras: Epitome historiarum XIII, 14; Amm. XXI, 16, 20f.: XXV; XXVI, 6, 3; 8, 5; Themistios: Oratio V; Zos. hist. III, 30–35.

Lit.: **PRE** 9, 2006–11 (O. Seeg); **G. Wirth:** J. Ks. u. Karikatur: Vivarium. FS Th. Klauser (JAC, Erg.-Bd. 11). Ms 1984, 353–384; **EECh** 1, 454 (P. Siniscalco); **BBKL** 3, 735–740 (H.-U. Rosenbaum). JOACHIM MICHAEL

Jovinianus, altchr. Häretiker, Asket, † vor 406; warb nach 385 in Rom mündlich u. durch *Commen-*

tarioli (verloren) für seine die asket. Ideale stark relativierenden Lehren. Selbst ehelos, lehrte J. 1) die Gleichheit des Verdienstes v. Jungfräulichkeit, Witwenschaft u. Ehe sowie 2) die Verdienstlosigkeit des Fastens; 3) die in vollem Glauben Getauften können v. Teufel nicht zu Fall gebracht werden u. erhalten 4) alle den gleichen Lohn im Himmel; 5) nach ↗Ambrosius u. ↗Augustinus leugnete J. auch Marias Jungfrauschaft in u. nach der Geburt. Auf Betreiben des ↗Pammachius wurde J. 393 mit acht Anhängern v. Synoden in Rom unter Siricius u. danach in Mailand unter Ambrosius exkommuniziert. ↗Hieronymus (adv. Iovin.) bekämpfte ihn (393) als chr. Epikur. Die Kontroverse um J. veranlaßte Augustinus z. Abfassung v. „De bono coniugali" u. „De sancta virginitate" (401). 398 v. Honorius auf eine dalmatin. Insel verbannt.

QQ: Hier. adv. Iovin.; Siricius ep. 7 (= Ambr. ep. Maur. 41a); Ambr. ep. 15 extra coll. (ep. Maur. 42); Aug. haer. 82; retr. 2, 22 (48), 1.

Lit.: **DThC** 8, 1577–80; **Cath** 6, 1104f.; **DSp** 8, 1469f.; **DIP** 4, 1300f.; **MarL** 3, 445; **BBKL** 3, 740–743. – **W. Haller:** J. (TU 17/2). L 1897; **F. Valli:** Un eretico del secolo IV: Gioviniano: Didaskaleion 2 (1924) 3–66; **ders.:** Gioviniano. Urbino 1954; **G. J. Nolan:** Jerome and J. Wa 1956; **J. A. de Aldama:** La condenación de Joviniano en el sinodo de Roma: Ephemerides Mariologicae 13 (1963) 107–119; **D. G. Hunter:** Resistance to the Virginal Ideal in Late Fourth-Century Rome: The Case of Jovinian: TS 48 (1987) 45–64. MICHAEL DURST

Jovita ↗Faustinus u. Iovita.

Joyce, *James Augustine Aloysius,* irischer Schriftsteller, * 2.2.1882 Dublin, † 13.1.1941 Zürich. Nach seiner Erziehung in jesuit. Schulen u. Colleges verließ J. 1904 Heimat u. Kirche, um Schriftsteller zu werden; bereits 1904 begann er, an einem autobiograph. Roman zu arbeiten, der 1916 unter dem Titel *A Portrait of the Artist as a Young Man* (Lo–NY) erschien. Mit seiner späteren Frau Nora Barnacle lebte er in Östr., It. u. Fkr., bevor er sich in Zürich niederließ. Mit *Ulysses* (P–Lo 1922) wurde J., dessen Werk durch einen experimentellen, ganz auf das innere Erleben der Helden konzentrierten Stil geprägt ist, zu einem Vorbild für die Welt-Lit. des 20. Jahrhunderts.

WW: Frankfurter Ausgabe. F 1969–81.

Lit.: **W. Tindall:** A reader's guide to J. J. Lo 1970; **W. Füger:** J. J. M 1994. MARIA FRÜHWALD

Joyeuse, *Henri de,* OFMCap (1587) (Ordensname: *Angelus*), * 1563 Couiza (Dép. Aude), † 27.9. 1608 Rivoli b. Turin (während einer diplomat. Mission für Savoyen); 1573 Studium in Paris, bald Vertrauter ↗Heinrichs III; 1581 Heirat mit Catharine de La Valette († 8.8.1587); 1585 Gouverneur v. Anjou, Maine, Touraine u. Perche; 1589 Priester; theol. Stud. in Venedig. 1592 Guardian in Arles. Auf Drängen seines Bruders, Kard. François de J., im Okt. 1592 Gouverneur v. Toulouse u. Führer der Liga im Languedoc. Von ↗Benedikt v. Canfield ins Klr. zurückgerufen (1599), wird er Provinzial, 1608 1. frz. Generaldefinitor in Rom.

Lit.: **J. Cruppi:** Le P. Ange, duc de Joyeuse. P 1928; **Cath** 6, 1108ff. (Lit.). LEONHARD LEHMANN

Jubeljahr ↗Heiliges Jahr; ↗Jobeljahr.

Jubiläenbuch (Jub), eine spätestens im 2. Jh. vC. entstandene jüd. Schrift, vollständig erhalten in Äthiopisch, teilweise in lat. Übers. u. syr. Fragmenten. Hebräische Frgm. aus ↗Qumran lassen auf mehrere Exemplare schließen. Jub erzählt die Gesch. der Welt u. Israels v. der Schöpfung bis z. Exodus. Jub wurde nicht mehr dem Pentateuch einverleibt, sondern blieb außerhalb des Kanons. In der äthiop. Kirche wird Jub z. Kanon gerechnet. Jub vertritt priesterl. Ideale (Reinheit) u. grenzt das „hl. Volk u. die kgl. Priesterschaft" Israels nach außen ab (z. B. Mischehenverbot). Seinen Namen verdankt es der Einteilung der Gesch. in Jubiläen (50 Jahre) u. der Fixierung der Festätiologien auf Daten, die eine Überschneidung mit dem Sabbat unmöglich machen. Die Autoritäten der Ur- u. Väterzeit werden hoch geschätzt (v. Adam bis zu den Söhnen Jakobs). Sie halten vor ihrem Tod lange testamentar. Mahnreden. Der literar. Fiktion nach wurde das gesamte Jub Mose auf dem Sinai diktiert. – Enge traditionsgesch. Beziehungen bestehen z. ↗Henoch-Lit. u. zu den TestXII. Die in Qumran gefundene „Damaskusschrift" (2. Jh. vC.) zitiert Jub als „Buch der Einteilungen der Zeiten nach ihren Jubiläen u. ihren Jahrwochen" (CD 16,3f.) u. legt in CD 10,14–12,2 dessen Sabbatregeln verschärfend aus. Jub gehört in die Vor-Gesch. der Bewegung v. Qumran.

Lit.: **E. Rau:** Kosmologie, Eschatologie u. die Lehrautorität Henochs. Diss. HH 1974; **K. Berger:** Das Buch der Jubiläen (JSHRZ II/3). Gt 1981; **J. C. VanderKam:** The Book of Jubilees (CSCO 510/511, CSCO. Ae 87/88). Lv 1989. KLAUS BERGER

Jubilus. Der lat. Terminus, der in der Antike eine Form wortlosen Rufens, Schreiens od. Singens bez., fand Eingang in die frühchr. Lit. durch Psalmen-Kmtr., in denen seit ↗Hilarius v. Poitiers (CSEL 22, 250) u. ↗Augustinus (CCL 38, 254; 39, 1394) das *iubilare* (Pss 65 u. 99) u. die *iubilatio* (Ps 32) der lat. Psalterversionen als Artikulationsform einer mit Worten nicht zu fassenden Freude ausgelegt wird. Ein Zshg. zw. dieser patrist. Auffassung v. *iubilus* u. irgendwelchen melod. Gebilden innerhalb des Kultgesangs der Kirche ist vor der Karolingerzeit nicht erkennbar. Erst ↗Amalar v. Metz stellt einen solchen Bezug her, indem er textlose Tonfolgen im liturg. Gesang seiner eigenen Zeit, sie allegorisch deutend u. gleichsam theologisch überhöhend, in die Perspektive des patrist. Verständnisses v. *iubilus* stellt. So bez. er eine (sonst *sequentia* gen.) melismat. Ausweitung des Alleluia-Gesanges der Messe als *iubilatio* u. legt sie aus als Ausdruck eines seel. Zustandes, in dem es keiner *locutio verborum* bedarf, da *solo cogitatione mens menti monstrabit quod retinet in se* (Liber officialis, ed. J. M. Hanssens, Bd. 2. Ro 1967, 304). Als Bez. für die a-Vokalise des Alleluia-Gesanges der Messe hat das Wort sich erst seit M. ↗Gerbert (1774) u. P. ↗Wagner (1895) in der Erforschung des ↗Gregorianischen Gesanges eingebürgert.

Lit.: **J. W. McKinnon:** Music in Early Christian Literature. C 1987; **ders.:** The Patristic J. and the Alleluia of the Mass: International Musicological Soc., Study Group Cantus Planus, Papers read at the Third Meeting, Tihany, Hungary, 19–24 Sept. 1988. Budapest 1990, 61–70. ANDREAS HAUG

Jud (Judae), auch Keller gen., *Leo,* Zürcher Reformator u. Bibelübersetzer, * um 1482 Gemar (Elsaß), † 19.6.1542 Zürich; Lateinschule in Schlettstadt, 1499–1512 Stud. in Basel u. Freiburg i. Br.; 1519–22 Leutpriester in Einsiedeln als Nachf. H. ↗Zwinglis. Dort als Übersetzer versch. lat. Schr.

des ↗Erasmus tätig, seit 1521 auch v. Luther-Schriften. Seit Febr. 1523 Pfarrer zu St. Peter in Zürich. Wird z. wichtigsten Mitarbeiter u. -streiter Zwinglis u. nach dessen Tod (1531) H. ↗Bullingers. Zusammen mit diesem trägt er nach 1531 z. Überwindung der Krise der Reformation in Zürich bei u. verf. einen großen (Z 1534) u. kleinen *Katechismus* (Z 1537). Außerdem publ. er die v. ihm nachgeschriebenen Bibel-Kmtr. Zwinglis sowie als Übersetzer Texte des Kirchenvaters ↗Augustinus u. ↗Calvins. Als Bibelübersetzer machte er sich einen Namen als Hg. einer überarbeiteten dt. Bibel (Z 1540) u. einer lat. Übers. des AT (posthum zus. mit einem NT Z 1543 veröff.).

Lit.: **L. Weisz:** L. J. Z 1942; **K.-H. Wyss:** L. J. Seine Entwicklung z. Reformator, 1519–23. Be 1976; **K. Deppermann:** Schwenckfeld and L. J.: Schwenckfeld and Early Schwenckfeldianism, hg. v. P. C. Erb. Pennsburg (Pennsylvania) 1986, 211–236; **ContEras** 2, 248 ff. KASPAR v. GREYERZ

Juda ↗Jehuda; ↗Judas; ↗Stämme Israels.

Judäa. Der Name (יְהוּד/יְהוּדָה [*j^{e}hūd / j^{e}hūdā*]) der cisjordan. Landschaft bzw. eines Stammes bzw. eines Kleinstaates wandelte sich mit dem Verlust der Staatlichkeit z. Namen einer achämenid. Prov. (mit eigener Münzprägung), die in hellenist. u. röm. Zeit gräzisiert Ἰουδαία bzw. latinisiert *Iudaea* genannt wurde. Zunächst v. den Ptolemäern (in frühptolemäischer Zeit noch eigene J^{e}hūd-Münzprägung), dann v. den Seleukiden beherrscht, gelangte J. unter den ↗Hasmonäern (Makkabäern) seit Johannes Hyrkanos I. (135/134–104 vC.) wieder zu weitgehender polit. Autarkie u. Autonomie. Seit Pompeius (63 vC.) stand J. de facto unter röm. Vorherrschaft, als röm. Klientelstaat mit Jerusalem als Hauptstadt 37–4 vC. unter Kg. ↗Herodes d. Gr. (mit Idumäa, Samaria, Galiläa, Gaulanitis u. a.) u. 4 vC.–6 nC. unter dem Ethnarchen Archelaos (mit Idumäa u. Samaria, allerdings ohne die hellenist. Städte, z. B. Gaza u. Skythopolis). Seit 6 nC. unterstand J. (einschließlich Idumäas u. Samarias) röm. Prokuratoren bzw. Präfekten (unter militär. Befehl des syr. Legaten) mit Sitz in Caesarea. Diese hatten die höchste jurist. Gewalt u. den Befehl über die röm. Hilfstruppen inne, das Recht auf eigene Münzprägung u. hatten v. a. für den Einzug der Steuern zu sorgen. Die Ausübung des jüd. Kultes wurde weitgehend respektiert. Im Innern glich das Land einem aristokratisch geführten Gemeinwesen, an dessen Spitze der ↗Sanhedrin mit dem (v. den Römern eingesetzten) ↗Hohenpriester stand. Unter Kg. Agrippa I. (41–44) bildete J. für wenige Jahre wieder einen röm. Klientelstaat mit der Hauptstadt Jerusalem u. den Gebieten Galiläa, Peräa u. Samaria. Diese Gebiete wurden danach wieder den Prokuratoren unterstellt. Der 1. jüd. Aufstand (66–70) endete mit der Zerstörung Jerusalems u. seines Tempels (vgl. IUDAEA CAPTA/DEVICTA- bzw. ΙΟΥΔΑΙΑΣ ΕΑΛΩΚΥΙΑΣ-Münzen). ↗Titus feierte in Rom den Triumph (Titusbogen), ↗Masada fiel i. J. 73. J. wurde in eine (kaiserl.) Prov. unter einem röm. Statthalter mit Sitz in Caesarea umgewandelt, in Jerusalem wurde die 10. Legion stationiert. Nach der Niederschlagung des 2. jüd. Aufstandes unter ↗Bar Kochba (132–135) wurde J. v. ↗Hadrian der konsular. Prov. Syria Palaestina einverleibt. Damit verlor J. seinen eigenen polit. Status, blieb aber als Etymon bzw. Gentiliz namentl. Ursprung v. „Jude“. ↗Israel, A. I. Geschichte; ↗Palästina, Geschichte.

Lit.: **PRE** Suppl. 13, 321–454 (M. Avi-Yonah); **M. Stern:** The Province of J.: S. Safrai u. a. (Hg.): The Jewish People in the First Century, Bd. 1. Assen–Ph 1974, 308–376; **ANRW** II, 8, 355–396 (S. Applebaum); **J.-P. Lémonon:** Pilate et le gouvernement de la Judée. P 1981; **P. Schäfer:** Gesch. der Juden in der Antike. St–Nk 1983; **LIMC** 5, 811 ff. (H. A. Cahn); **M. Sartre:** L'Orient Romain. P 1991; **NBL** 2, 397 f. (M. Görg); **F. Millar:** The Roman Near East 31 BC–AD 337. C 1993; **H.-P. Kuhnen** (Hg.): Mit Thora u. Todesmut. J. im Widerstand gg. die Römer. Ausst.-Kat. Aalen 1994. ULRICH HÜBNER

Judaisten ↗Judenchristentum, Judenchristen, Judaisten.

Judas, biblische Personen. 1) Judas der Makkabäer: ↗Makkabäer, Makkabäerbücher.

2) Judas der Galiläer: Als im Jahre 4 vC. ↗Herodes d. Gr. starb, bekam sein Sohn Archelaus Judäa u. Samarien als Herrschaftsgebiet. Dieser wurde jedoch 6 nC. wegen Machtmißbrauchs v. Ks. ↗Augustus abgesetzt. Als danach das Gebiet unter direkte röm. Herrschaft kam u. eine Volkszählung durchgeführt wurde, um die Grundlagen für eine Steuerordnung zu schaffen, rief J. z. Widerstand auf (Apg 5,37; Ios. ant. XVIII, 4; bell. Iud. II, 118), weil er meinte, Steuerzahlung an die Römer bedeute Anerkennung eines anderen Herrn als des Gottes Israels. Sein Widerstand führte z. Gründung der zelot. Bewegung. ↗Zeloten.

Lit.: **M. Hengel:** Die Zeloten. Lei 1976.
PIETER W. VAN DER HORST

3) Judas, Bruder Jesu: ↗Brüder u. Schwestern Jesu.

4) Judas Iskariot: 1. *Neues Testament.* Übereinstimmend nennen alle Evv. einige Grunddaten (Mk 3,19 parr.): Jesus berief den „Mann aus Kariot“ (andere Deutungen des Beinamens: „der Falsche“, „der Sikarier“) als einzigen Nichtgaliläer in den Zwölferkreis. Später kehrte sich J. v. Jesus ab u. trug zu dessen Verhaftung bei. Generell wird sein Tun umschrieben mit dem Verb παραδιδόναι („übergeben“, „überliefern“, „ausliefern“). Ursprünglich also deutete man die J.-Tat streng theologisch als dialekt. Ineinander v. göttl. Willen (vgl. auch Röm 8,32) u. freier menschl. Entscheidung. – Darüber hinaus finden sich schon im NT versch. J.-Bilder, die v. der theol. Intention des jeweiligen Autors geprägt sind: Mk statuiert im Treubruch eines Tischgenossen Jesu (Mk 14,17–21 in Anlehnung an Ps 41,10) ein Exempel für die Apostasiegefährdung eines jeden Christen. Die stark konstrastierende u. moralisierende Darstellung des Mt interpretiert das Geschehen v. a. als Schrifterfüllung (Sach 11,12 f.). Das lk. Doppelwerk betrachtet J. als Werkzeug des Satans im eschatolog. Kampf mit Gott (Lk 22,3), u. Joh integriert den v. Beginn an ungläubigen u. teufl. „Sohn des Verderbens“ (Joh 17,12) in seine dualist. Weltsicht (Joh 6,64.70 f.; 13,1–30). – Unverkennbar ist die sich v. Mk bis Joh steigernde Negativzeichnung. Durch fiktive Erweiterungen wird J. z. Heuchler (vgl. den Kuß Mk 14,43–46 parr.) voller Habgier (vgl. die 30 Silberlinge Mt 26,14 ff.) u. z. satan. Dieb u. Betrüger (Joh 12,6). Auch die Todesberichte (Mt 27,3–10: Selbstmord; Apg 1,15–20: Unglückstod eines Gottlosen; Papias: abstoßende Krankheit) fügen sich ein in die fortschreitende

Perhorreszierung. – Die Beweggründe einer solchen Darstellung liegen in der pärânet. Verwendbarkeit der Figur u. bes. in dem Bestreben, Jesus als den jederzeit souverän Handelnden zu erweisen. Allerdings erweckt die Identifikation des J. mit den Abweichlern der eigenen Gemeinde u. – wirkungsgeschichtlich bes. verhängnisvoll – mit den Juden den Verdacht, daß schon die urchr. Gemeinden der Gefahr erlagen, eigene Schattenseiten auf einen „Sündenbock" zu projizieren.

Lit.: **H. L. Goldschmidt – M. Limbeck:** Heilvoller Verrat? J. im NT. St 1976; **H.-J. Klauck:** J. – ein Jünger des Herrn. Fr 1987 (Lit.); **TRE** 17, 296–307 (Lit.). RITA MÜLLER-FIEBERG

2. *Apokryphon. Evangelium des Judas (Iskarioth?).* Irenaeus (haer. I, 31, 1) bezeugt eine „Erdichtung" *(confinctionem)* der ↗Kainiten, die v. diesen *Iudae evangelium* genannt wird. Ob es sich dabei um eine Schr. handelt, ist nicht sicher. Theodoretos (haer. I, 15) u. Epiphanius (haer. 38, 1, 5) haben Irenaeus jedenfalls so verstanden u. erwähnen ein so bezeichnetes literar. Werk.

Lit.: **Erbetta** 1/1, 291 f.; **NTApo**[6] 1, 309 f.; **CANT** n. 39. PETER DÜCKERS

3. *Ikonographie.* Der erhängte J. mit dem Geldsäckel zu Füßen ist Christus am Kreuz auf einer Elfenbeintafel (5. Jh.) im British Museum antithetisch gegenübergestellt, ein weiteres, mailänd. Elfenbein zeigt J., wie er v. Hohenpriester die 30 Silberlinge erhält, darunter die Zurückweisung des Verräterlohns neben dem erhängten J. Erst das weström. MA isoliert die J.-Gestalt aus dem Kreis der Apostel, beim Abendmahl u. bes. bei der J.-Kommunion (bemalte Patene aus Halberstadt, um 1300), mit immer eingängigeren Gestaltungsmitteln: rotem Haar, gelbem Gewand, markanten im Profil gezeigten „jüdischen" Gesichtszügen, so noch bei Holbein d. J. (Basel, 1520). J. wird mit dem Bild des verräter., geldhungrigen Juden überhaupt gleichgesetzt, dem die gerechte Strafe widerfährt: mit herausquellendem Gedärm am Baum u. v. Teufeln fortgetragener Seele wie im Tympanon zu Freiburg. Verständnis für die tiefe Tragik dieser Figur begegnet man auch in der Kunst der NZ selten: Rembrandt, Rückgabe der Silberlinge (Privat-Slg. Withby, 1629).

Lit.: **R. B. Halsa:** J. Iskarioth. Diss. Wa 1941; **O. Goetz:** „Hie henckt Judas": Form u. Inhalt. FS O. Schmitt. St 1960, 105–137; **H. Jursch:** Das Bild des J. Iksarioth im Wandel der Zeiten: Akten des 7. Internat. Kongresses für Christl. Archäologie. B 1969; **LCI** 2, 444–448; **Schiller** 2, 44 ff. DANIEL PARELLO

4. *Literarische Wirkungsgeschichte der J.-Gestalt.* Von ma. Passionsspielen u. barocken Traktaten (Abraham a Sancta Clara) über Goethes Epenfragment „Vom ewigen Juden" (1774) bis hin zu expressionist. Dramatik (C. Sternheim: I. 1901) u. moderner Romanprosa (M. Brod: Der Meister. Gt 1952) ist J. – ntl. Züge verstärkend – die Verkörperung des Bösen u. Häßlichen, Komplize u. Werkzeug des Teufels od. Verräter Jesu aus enttäuschtem Patriotismus. Von Klopstocks Epos „Messias" (1748–73) bis zu N. ↗Kazantzakis' Roman „Die letzte Versuchung" (1951) u. Walter Jens' „Der Fall J." (1975) ist J. aber auch ein zutiefst Jesus ergebener Jünger, Verbündeter u. Freund, der Verrat aus Liebe begeht, damit Jesus seine messian. Herrlichkeit erweist od. das Erlösungswerk in Gang setzen kann. Der Fall des J. wirft theol. Grundfragen nach einer Heils-Gesch. auf, die mit einer Unheils-Gesch. erkauft ist.

Lit.: **K.-J. Kuschel:** Jesus in der dt.-sprachigen Gegenwarts-Lit. Z–Gt 1979, Neu-Ausg. M 1987, 212–227; **J. Imbach:** „J. hat tausend Gesichter". Zum J.-Bild in der Gegenwarts-Lit.: H. Wagner (Hg.): J. Iskarioth. Menschliches od. heilsgesch. Drama? F 1985, 91–142; **B. Dieckmann:** J. als Sündenbock. Eine verhängnisvolle Gesch. v. Angst u. Vergeltung. M 1991. KARL-JOSEF KUSCHEL

5) Judas Thaddäus: 1. *Neues Testament.* Im Zwölferkatalog Lk 6,14 bzw. Apg 1,13 ist ein J. durch „(Sohn des) Jakobus", in Joh 14,22 ausdrücklich („nicht der Iskariot") v. Verräter Jesu unterschieden; für Joh auch nicht zu den 7,5 gen. Brüdern Jesu gehörig. In Mk 3,18 bzw. Mt 10,3 ist ein Thaddäus (in D: Lebbäus) an 10. (statt 11.) Stelle vor (statt wie in Lk/Apg nach) Simon d. Zeloten aufgeführt: J. Jacobi fehlt. Die alte Kirche (seit Orig. praef. in Rom.) sieht J. Jacobi u. Thaddäus als *eine* Person. War Thaddäus griech., Lebbäus aram. Beiname (so J. Jeremias)? J. ist nicht der Herrenbruder v. Mk 6,3 par.

Lit.: **J. Jeremias:** Jesus der Weltvollender. Gt 1930, 71; **EKK** 5/1, 78 ff. (R. Pesch); **EWNT** 2, 484; **NBL** 2, 399 (M. Limbeck). RUDOLF PESCH

2. *Apokryphe Schriften.* 1) *Passio Simonis et Iudae* ↗Simon, biblische Personen – Apokryphen.

2) In kopt. Frgm. (vollständig arab. u. äth.) liegen *Acta Thaddaei* (ATh.) vor. Es handelt sich um eine Übers. der griech. „Acta Petri et Andreae" (↗Petrus, Apokr. Schr.), wobei Thaddäus an die Stelle des Andreas tritt. Davon unabhängig sind griech. ATh., die wie die syr. „Doctrina Addai" (CANT n. 89; um 400) eine Fortentwicklung der Abgarsage (↗Abgar) darstellen, nach der Edessa v. ↗Addai/Thaddäus, „einem der 70/72 Jünger" (Lk 10,1), bekehrt worden ist. In den kaum vor der Mitte des 6. Jh. entstandenen ATh. wird dieser eindeutig mit dem Ap. Thaddäus (Mk 3,18 par.) identifiziert.

Lit.: **CANT** nn. 237 299; **R. A. Lipsius:** Die apokr. Apostelgeschichten u. Apostellegenden, Bd. 2/2. Bg 1884, 175–200; **Erbetta** 2, 575–578; **NTApo**[5] 2, 436 f.; **Moraldi CM** 2, 719–722. WERNER NOPPER

Juda(s) Cyriakus, hl. (Fest 4. Mai [MartRom]), legendar. Martyrer-Bf. v. Jerusalem, zentrale Figur der „Kreuzauffindungslegende" (Kyriakoslegende), die Ende 4./Anfang 5. Jh. entstand, jedoch ältere Traditionen verarbeitet. Immerhin kennt Eus. h. e. IV, 5,3 einen *Judas v. Jerusalem* als letzten judenchr. Bf. der Stadt z. Z. des 2. jüd. Aufstands gg. Rom (132–135). Die Transl. BHL 7025e weiß v. der Übertragung der Gebeine nach Ancona Mitte des 4. Jh., wo ihn die ma. Lokal-Trad. z. 1. Bf. macht. Daselbst Dom- u. Diözesanpatron (Fest 1. Mai).

Lit.: **J. W. Drijvers:** Helena Augusta. Lei 1991; **S. Heid:** Zur frühen Protonike- u. Kyriakoslegende: AnBoll 109 (1991) 73–108; **BBKL** 3, 762 f. (Lit.) (H. R. Seeliger). HANS REINHARD SEELIGER

Judasbrief. 1. *Literarische Gestalt.* Von der Gattung her ist der J., der mit einer briefl. Einl. beginnt (VV. 1 f.), aber mit einer Doxologie endet (VV. 24 f.), dennoch als wirkl. „Brief" zu bestimmen (andere Einschätzungen: Kampfschrift, antihäret. Flugblatt, briefl. Predigt). Er weist den „Charakter einer prophet. Mahnrede mit apokal. Hintergrund auf" (Knoch 152 f.) u. ist trotz seiner Kürze sorgfältig strukturiert: a) Briefeinleitung (VV. 1 f.); b) Bekämpfung der Irrlehrer (VV. 3–16); c) Ermahnun-

gen an die Gläubigen (VV. 17ff.); d) Briefschluß (VV. 20–25) (vgl. Frankemölle). Die Sprachgestalt verrät das deutl. Bemühen um sorgfältige Stilisierung u. eine weit über die Umgangssprache hinausgehende Sprachkraft.

2. *Anlaß u. Intention.* J. ist veranlaßt durch das Auftreten v. Irrlehrern, die in die Gemeinden „eingedrungen" sind (V. 4), am Leben der Gemeinden teilnehmen (V. 12), aber durch ihre Lehre u. Lebenspraxis den überkommenen Glauben gefährden (VV. 20–23). Es handelt sich um Wandercharismatiker, die als „Pneumatiker" auftreten (V. 19). Sie leugnen die Alleinherrschaft Gottes (VV. 4.8.25), bestreiten die Bedeutung Jesu Christi als des einzigen Mittlers (VV. 4.25), spotten über das trad. Bekenntnis, das den Engeln bzw. überird. Mächten besondere Bedeutung zumißt (V. 8). Dabei praktizieren sie einen moral. Libertinismus (VV. 4.7f.18). Die Gruppe gehörte offenbar „zu einer pneumatisch-libertinist. Richtung, die mit der gnost. Bewegung, soweit sie im NT zu fassen ist, in manchem verwandt, aber nicht voll zu identifizieren ist ..." (Knoch 157). J. will die wahren Intentionen der Irrlehrer offenlegen u. klarstellen, daß jeder, der solche Wege geht, dem göttl. Gericht verfallen ist. Zugleich mahnt er die Gemeinde, „für den den Heiligen ein für allemal überl. Glauben zu kämpfen" (V. 3) u. sich v. den Irrlehrern zu distanzieren.

3. *Theologische Orientierung.* Die Theol. des J. ist v. der zeitl. Distanz z. Epoche des Anfangs geprägt, die der Verf. durch „Erinnerung" zu überbrücken sucht (V. 5.17). Er mahnt die Gemeinde, den apost. Glauben vollständig zu wahren (V. 3.20). Die apost. Überl. muß v. einzelnen in lebendigem Glauben angenommen werden (VV. 2.15.24). Verweigerung zieht das Gericht nach sich. Auffällig bei der Argumentation ist der nachhaltige Rückgriff auf das AT u. die jüd. Auslegungstradition (VV. 5ff.11), der den J. einem judenchr. Milieu hellenist. Prägung zuweist.

4. *Verfasser, Adressaten u. Abfassungszeit.* Das Schreiben nennt in einer pseudepigraph. Angabe „Judas, (den) Knecht Jesu Christ, Bruder des Jakobus" als Verf. (V. 1). Der Hinweis zeigt das Ansehen, das der Herrenbruder ↗Jakobus gerade in judenchr. Kreisen genoß. Der Brief ist nicht an eine konkrete Gemeinde, sondern generell an diejenigen gerichtet, „die v. Vater geliebt u. für Jesus Christus bestimmt sind" (V. 1); er hat aber eine durchaus konkrete u. abhebbare Situation vor Augen. Die Abfassungszeit kann nur aus der Gesamtbeurteilung der Theol. abgeleitet werden, die J. eher den Spät-Schr. u. damit der Zeit nach 70 zuordnet. Der terminus post quem non ist die Abfassung v. 2 Petr, der den J. rezipiert.

Lit.: *Forsch.-Überblicke*: **R.J. Bauckham:** The Letter of Jude. An Account of Research: ANRW II,25/5, 3791-3826; **R. Heiligenthal:** Der J. Aspekte der Forsch. in den letzten Jahren: ThR 51 (1986) 117–129. – *Kmtr.:* **R. Knopf** (KEK 12). Gö [7]1912; **G. Wohlenberg** (KNT 15). L [3]1921; **H. Windisch–H. Preisker** (HNT 15). Tü [3]1951; **F. Hauck** (NTD). Gö [2]1954; **K.H. Schelkle** (HThK 13/2). Fr 1961; **W. Grundmann** (ThHK 15). B 1974; **H. Frankemölle** (NEB 18/20). Wü [2]1990; **O. Knoch** (RNT). Rb 1990. CLAUS-PETER MÄRZ

Juden, Judentum (Jdm.)

I. Geschichte – II. Jüdische Theologie – III. Jüdische Philosophie – IV. Jüdische Denker in Neuzeit u. Moderne – V. Kultur, Kunst, Musik, Literatur – VI. Gegenwart – VII. J. u. Christen.

I. Geschichte: 1. *Von der ersten z. zweiten Zerstörung Jerusalems* (586 vC.–70 nC.). Nach dem Untergang v. Staat u. ↗Tempel unter ↗Nebukadnezzar (↗Israel, A. Das biblische Israel, I. Geschichte) fand Israel im ↗Exil neue QQ der Identität (Sabbat, Beschneidung, Speisegesetze), um als Volk zu überleben. Diese präzedenzlose Umwandlung gilt als Anfang des Judentums. Die Erlaubnis z. Heimkehr i.J. 538 unter ↗Kyros nutzte nur ein Teil der Verbannten. Diasporagemeinden (↗Diaspora, I. Israelitische u. jüdische Diaspora) blieben in Babylonien u. Ägypten (↗Elephantine), bald auch in Kleinasien (↗Sardeis). Die Jerusalemer Gemeinde um den neuen Tempel (520 vC.) blieb auch nach den Reformen ↗Esras u. ↗Nehemias (5. Jh.) klein, geleitet v. ↗Hohenpriester unter einem pers. Statthalter. In dieser Zeit erfolgte auch die Abtrennung der Samaritaner (↗Samaria). 332 wurde Palästina v. ↗Alexander d.Gr. erobert; hellenist. Einfluß erfaßte zunehmend auch das Jdm. in Palästina (bis 200 ptolemäisch, dann seleukidisch) u. in der Diaspora (neue Zentren: Antiochien, Alexandrien, immer mehr auch Kleinasien, ab 2. Jh. vC. Rom). In Palästina mündete das in einen Kulturkampf, der sich im Makkabäeraufstand (167 vC.) entlud. Die ↗Makkabäer konnten sich gg. die Syrer durchsetzen, Hohepriester- u. Fürstenwürde in ihrer Familie vereinen (Dynastie der ↗Hasmonäer) u. ihr Gebiet stark vergrößern; die Bevölkerung v. Galiläa u. Idumäa wurde zwangsjudaisiert. Enttäuschung über die Entwicklung führte z. Abspaltung der ↗Essener (↗Qumran), interner Streit Anfang des 1. Jh. vC. zu pharisäischer Opposition u. Bürgerkrieg unter ↗Alexander Jannai. Im Thronstreit seiner Söhne wurde Pompeius, damals gerade in Damaskus, als Schiedsrichter angerufen; er besetzte 63 vC. ↗Jerusalem. Seither wuchs röm. Einfluß stets, zuerst unter den röm. Vasallen ↗Antipater u. ↗Herodes, ab 6 nC. kam ↗Judäa unter direkte röm. Verwaltung (nur unter Agrippa 41–44 unterbrochen). Wachsende Unzufriedenheit der jüd. Bevölkerung ließ apokal. u. messian. Strömungen erstarken (Kontext auch für Jesus u. die chr. Anfänge). 66 nC. brach schließlich der Jüd. Krieg aus, an dessen Ende ↗Titus 70 nC. Jerusalem u. den Tempel zerstörte. Die Diaspora hatte sich nicht in den Aufstand ziehen lassen u. war v. der Katastrophe kaum direkt betroffen; manche Gemeinden (v.a. auch Rom) wuchsen durch Kriegsgefangene stark an; die seit Caesar den J. gewährten Privilegien z. Schutz ihrer Religion blieben unberührt. Einzig dauerhafter Eingriff war 71 nC. die Einf. des fiscus Judaicus, als Ablöse der Tempelsteuer nunmehr für den röm. Tempel des Iupiter Capitolinus abzuführende Taxe; der Verlust des rel. Zentrums wirkte sich natürlich auf die Gesamtentwicklung des Jdm. aus.

2. *Rabbinische Zeit* (70–1038 nC.). ↗Jochanan ben Zakkai gilt als der Gründer des Lehrhauses v. Jabne (↗Jamnia) u. des rabb. Jdm. Die Rabbinen schufen die geistige Basis, die jüd. Überleben ohne Staat u. Tempel ermöglichte. Ihr Bemühen um einen Kompromiß mit Rom scheiterte zuerst: ihr Einfluß im Volk war zu gering, um einen neuen Aufstand unter ↗Bar Kochba (132–135) zu verhindern. Seine Folgen waren katastrophal, die jüd. Siedlungen in Judäa zerstört, der Zugang zu Jerusalem

(nun Aelia Capitolina) wurde J. verboten. Der Wiederaufbau konzentrierte sich auf ↗Galiläa; Uscha, dann Bet Sche'arim u. Sepphoris, ab Mitte des 3. Jh. ↗Tiberias wurden Zentren des Rabbinats u. seiner Führer, der Patriarchen. ↗Jehuda Hanasi erreichte röm. Anerkennung u. schuf um 200 mit der ↗Mischna das rabb. Grunddokument, die Basis des ↗Talmuds. Die Const. Antoniniana v. 212 brachte auch den J. röm. Bürgerrecht. Die Christianisierung Roms ab ↗Konstantin, ab 324 auch in Palästina wirksam, änderte trotz einiger antijüd. Gesetze zuerst nicht viel, das Jdm. blieb religio licita. Des Kaisers ↗Julianus Versuch, den Tempel wiederaufzubauen (362–363), begegneten die Patriarchen mit Zurückhaltung; ihre zentrale Führung wurde nach Julianus auch gesetzlich sehr gestärkt, ehe sie um 429 plötzlich abgeschafft wurde. Die v. Gesetz als Ersatz vorgesehenen regionalen Synhedrien konnten sich nicht durchsetzen; die rabb. Schule v. Tiberias, in der um diese Zeit der palästin. Talmud vollendet wurde, füllte die Lücke. Gesetzliche Diskriminierung, v. a. durch ↗Theodosios II. u. Justinianos I. (Berufsverbote, Verbot neuer Synagogen, des Besitzes v. nichtjüd. Sklaven u. der Konversion z. Jdm.), wirkte sich erst längerfristig (primär in der Diaspora) aus, v. a. durch die Festschreibung in Cod. Theod. (438) u. Cod. Iust. (529/534). Ein Wandel zeichnete sich 614 mit der Eroberung Palästinas durch die Perser ab, doch jüd. Hoffnungen erfüllten sich nur teilweise. Als Ks. ↗Herakleios 628 das Land wieder gewann, nahm die Unterdrückung der J. zu (Berichte über Zwangstaufen sind unsicher), doch schon 638 eroberten die Araber Jerusalem u. lösten die byz. Herrschaft ab.

Die Gesch. der *Diaspora* ist wenig bekannt, belegt v. a. durch patr. Texte u. archäolog. Funde (Synagogen, Gräber, Inschriften), bes. in Syrien, Kleinasien, Nordafrika, Rom, ab 4. Jh. zunehmend auch im übrigen It. u. in Westeuropa. Der große Diasporaaufstand während des Partherfeldzugs Trajans (115–117) wurde blutig niedergeschlagen, das bis dahin wichtigste Zentrum Ägyptens mit Kyrenaika (↗Kyrene) fast ganz vernichtet, womit auch die hellenistisch-jüd. Kultur ihr Ende fand. Einzig Babylonien als wichtigste Diasporagemeinde u. zweites Zentrum des Rabbinates bietet kontinuierlich Belege. Ein Exilarch übernahm dort wohl noch im 1. Jh. die v. parth. Staat, nach kurzer Unterbrechung im 3. Jh. auch v. den Persern anerkannte weithin autonome Führung des Jdm., das ab dem 2. Jh. zunehmend rabbinisch geprägt wurde. Rückschläge in rel. Verfolgungen im 5. Jh. wurden bald überwunden; im 6. Jh. entstand der babylon. Talmud als Hauptwerk des Rabbinats. 640 fiel auch Babylonien in arab. Hand, die beiden Zentren des Jdm. waren damit politisch unter einer Herrschaft vereint. Ab 750 wurde mit der neuen Hauptstadt Bagdad Babylonien klar das wichtigste Zentrum des Jdm., die großen rabb. Schulen unter Leitung der Geonim führten die talmud. Trad. in vielfältigem Schrifttum fort u. strahlten bis Nordafrika u. Span. aus. Islamisches Recht bot dem Jdm. als Buchreligion Schutz, auch wenn das Steuersystem eine Verstädterung des Jdm. bewirkte. Im 8. Jh. spalteten sich die ↗Karäer aus Protest gg. die rabb. Trad. ab, was die jüd. Gemeinde zahlenmäßig u. religiös sehr schwächte. Der Niedergang des Kalifats brachte wirtschaftl. Probleme u. wachsende Unsicherheit. Immer mehr J. wanderten daher nach Westen ab; um 1038 schlossen die großen Schulen u. endete das Exilarchat (auch wenn es zeitweise noch später Träger des Titels gab).

3. *Europäisches Mittelalter.* Wichtigstes jüd. Zentrum zu Beginn der Periode war Spanien. J. konnten sich unter den arian. Westgoten frei entfalten, ehe 586 ↗Rekkareds Übertritt z. kath. Kirche zu schwerster Unterdrückung u. Zwangstaufen führte (Konzilien v. ↗Toledo, ↗Isidor v. Sevilla); so wurde die arab. Eroberung 711 als Befreiung empfunden. J. erlangten unter den Arabern höchste staatl. Stellen u. kulturelle Entfaltung in rel. wie weltl. Wiss. u. Kunst; Rückschläge unter den Almohaden u. Almoraviden waren nicht v. Dauer. In der langen ↗Reconquista waren J. der chr. Seite vielfach v. Nutzen u. daher im allg. gut gestellt. Die Ausweisung aus Span. 1492 (1498 auch aus Portugal) war ein radikaler Schlußstrich. Viele der Exilierten wandten sich nach Nordafrika u. ins osman. Reich (u. a. Palästina, wo die span. ↗Kabbala ihr neues Zentrum fand), andere kamen in die jüd. Gemeinden It.s (Mantua, Ferrara, Venedig) u. trugen dort z. kulturellen Erneuerung bei. – Zweites jüd. Zentrum in Europa war Aschkenas (nördl. Fkr., Elsaß, Rheinland). Kirchliche Beschränkungen durch Lokalkonzilien ab dem 6. Jh. wurden durch kgl. Schutz (z. B. Ludwig d. Fromme um 820) ausgeglichen. Wichtige Zentren in Dtl. waren Köln, Worms (bedeutende talmud. Schule, wo u. a. ↗Raschi studierte), Mainz, Speyer, Trier; ab etwa 1050 entstanden größere Gemeinden auch in Süd-Dtl. u. Böhmen. 1090 stellte Heinrich IV. die J. unter seine Schutzvormundschaft, die z. ma. Kammerknechtschaft führte (Friedrich II., 1236). Entscheidender Wendepunkt war der 1. Kreuzzug 1096. Kreuzfahrer zerstörten die jüd. Gemeinden am Rhein, wirtschaftlich wurden J. durch chr. Zünfte, Verbot des Grundbesitzes usw. immer mehr an den Rand gedrängt (Beschränkung auf Pfand- u. Leihgeschäft). 1215 schrieb das Lat. IV J. eine eigene Tracht vor u. verbot ihnen öff. Ämter; bald entstanden ↗Ghettos. J. wurden immer wieder (oft nur kurz) des Landes verwiesen (1181 Fkr.; 1290 Engl.; 1394 wieder Fkr.; 1421 Wien); in Dtl. kam es zu Verfolgungen unter Ludwig d. Bayern (1314–47). Die Pestepidemie 1348/49 wurde J. z. Last gelegt (Vorwurf der Brunnenvergiftung), in deren Gefolge ca. 300 jüd. Gemeinden vernichtet wurden. Die zunehmende Ausgrenzung der J. bewirkte eine starke Abwanderung in Richtung Osten nach Böhmen, Polen u. Rußland, wo seit dem 12. Jh. größere Gemeinden entstanden. Prag, Krakau (Moses Isserles paßt hier den ↗„Schulchan Aruch" für das eur. Jdm. an), Lublin, Lemberg u. Wilna wurden bald auch Zentren talmud. Gelehrsamkeit. J. konnten sich beim wirtschaftl. Aufbau dieser Länder nützlich machen u. erhielten dafür viele Privilegien (1388/89 Litauen u. Polen); die Vierländersynode (ab 1580) wurde wichtigstes Instrument der Selbstverwaltung. Die Stellung vieler J. als Agenten u. Zinseintreiber des Adels förderte aber zunehmend Spannungen mit der lokalen Bevölkerung, die sich 1648/51 im Chmelnickyj-Aufstand (so gen. nach dem ukrain.

Staatsgründer Hetman Bohdan Chmelnickyj) blutig entluden. Die Zerstörung vieler Gemeinden löste große Flüchtlingswellen nach Westen aus, v. nun an die Hauptrichtung jüd. Wanderung. Auch mystisch-messian. Bewegungen (Sabbatianismus [↗Sabbatai Zewi], später der Frankismus [J. ↗Frank]) fanden in der Not der Zeit großen Zulauf. Viel spricht dafür, Mitte des 17. Jh. das jüd. MA enden zu lassen (politisch-wirtschaftl. Änderungen zeigen sich u.a. im Aufkommen jüd. Hoffaktoren u. der Wiederzulassung v. J. in Engl. unter O. ↗Cromwell; geistig markiert v.a. B. ↗Spinoza einen Umbruch; in It. ist dieser schon im 16. Jh., z.B. mit ↗Asarja dei Rossi, bemerkbar). Nimmt man dagegen die absolute Herrschaft der Religion, die das Leben jedes J. bestimmt, als Maßstab, beginnt der jüd. Eintritt in die NZ, wie meist angenommen, erst mit dem Aufbruch z. Gleichberechtigung ab 1780, für J. der islam. Welt noch viel später.

4. *Neuzeit.* Der Anfang einer neuen Zeit zeigt sich im Werk M. ↗Mendelssohns, v.a. seiner Bibel-Übers. als Symbol des jüd. Eintretens in dt. Kultur, in Ch. W. Dohms Schrift „Über die bürgerl. Verbesserung der J." (B 1781), im Toleranzpatent ↗Josephs II. (1782) u. in der Anerkennung des Bürgerrechts für J. (als israelit. Konfession) in Fkr. (1791, unter Napoleon auch in den v. ihm besetzten Gebieten). Die volle Gleichberechtigung (passives Wahlrecht, Zugang zu Beamtentum u. Lehramt, öff. Religionsausübung) kam jedoch, je nach Land unterschiedlich, erst viel später (in Dtl. kurzfristig 1849, endgültig erst 1869/71, in Rom 1870 mit Ende des Kirchenstaats, im zarist. Rußland nie); die Taufe blieb noch lange in vielen Bereichen unabdingbare „Eintrittskarte". Deutschland war das Zentrum der meisten Entwicklungen. Der „Verein für Cultur u. Wiss. der J." (gegr. 1819: Leopold Zunz, H. ↗Heine) bahnte einer jüd. Wiss. den Weg; Seminare für eine neue Rabbinerausbildung wurden gegr. (Padua, 1829; Breslau, 1854; London, 1855; Berlin, 1871), Reformen in Liturgie u. rel. Normen versucht; gg. diese Reformbewegung (Abraham Geiger u.a.) u. zunehmende Assimilation formiert sich die Neoorthodoxie (S. R. ↗Hirsch). Die fortschreitende ↗Emanzipation der J. fördert das Anwachsen eines vielschichtigen, ab Ende des 19. Jh. immer mehr auch rassisch begründeten Antisemitismus (↗Antijudaismus). Eine jüd. Reaktion war die Hinwendung z. Nationalismus u. die Forderung eines jüd. Staates (Ansätze schon bei Mendelssohn; M. ↗Hess: Rom u. Jerusalem. L 1862 [mit messian. Prägung]), die in säkularer Form im ↗Zionismus Th. ↗Herzls mündet (↗Israel, B. Der moderne Staat), zu dessen Erfolg wesentlich die immer schlechter werdende Lage der J. in Rußland beitrug (↗Judenpogrome). Diese hatte ebenso wie wirtschaftl. Probleme in Dtl. schon länger zu jüd. Abwanderung in die USA geführt, deren Verfassung (1787) die Trennung v. Kirche u. Staat enthält u. damit theoretisch auch J. gleiche Rechte gewährte. Seit 1830 waren viele dt. J. zugewandert, in der zweiten großen Einwanderungswelle ab 1880 kamen auch Massen osteur. J., meist jiddisch sprechend u. religiös orthodox, während die schon etablierten deutsch-jüd. Gemeinden im allg. die Reformbewegung (oft radikaler als in Dtl.) vertraten. Diese rel. Spaltung (zw. beiden Richtungen etablierte sich die konservative Bewegung) bestimmt das amer. Jdm. bis heute. In Dtl. verschärfte sich inzwischen der Antisemitismus immer mehr; er wurde für Hitlers Politik zentral u. mündete in die Katastrophe der ↗Schoa, unter deren Eindruck die UN 1947 der Gründung des Staates Israel zustimmten, der zahlr. J. z. Heimat, einem noch größeren Teil z. geistigen Zentrum wurde, auch wenn die jüd. Mehrheit weiterhin in der Diaspora lebt.

Lit.: **H. Graetz:** Gesch. der J., 11 Bde. L 1853–76; **G. Caro:** Sozial- u. Wirtschafts-Gesch. der J. im MA u. in der NZ, 2 Bde. L 1909–20, Hi 1962; **S. Dubnow:** Welt-Gesch. des jüd. Volkes, 10 Bde. B 1925–29; **G. Kisch:** The Jews in Medieval Germany. Ch 1949; **Y. Baer:** A Hist. of the Jews of Christian Spain, 2 Bde. Ph 1961–66; **Baron; M. Avi-Yonah:** Gesch. der J. im Zeitalter des Talmud. B 1962; **I. Elbogen u.a.** (Hg.): Germania Judaica, 3 Bde. Tü 1963–87; **J. Neusner:** A Hist. of the Jews in Babylonia, 5 Bde. Lei 1965–70; **I. Elbogen:** Ein Jh. jüd. Lebens. Die Gesch. des neuzeitl. Jdm. F 1967; **H. M. Graupe:** Die Entstehung des modernen Jdm. HH 1969; **Schürer H; E. Ashtor:** The Jews of Moslem Spain, 2 Bde. Ph 1973–84; **M. A. Shulvass:** The Jews in the World of the Renaissance. Lei 1973; **ders.:** Jewish Culture in Eastern Europe. NY 1975; **H. Z. Hirschberg:** A Hist. of the Jews in North Africa, 2 Bde. Lei 1974–81; **R. Chazan** (Hg.): Medieval Jewish Life. NY 1976; **G. Stemberger:** Das klass. Jdm. M 1979; **N. A. Stillman:** The Jews of Arab Lands. Ph 1979; **H. Greive:** Die J. Da 1980; **A. Shmuelevitz:** The Jews of the Ottoman Empire. Lei 1984; **G. D. Hundert–G. C. Bacon:** The Jews in Poland and Russia. Bibliograph. Essays. Bloomington 1984; **W. D. Davies–L. Finkelstein** (Hg.): The Cambridge Hist. of Judaism, 2 Bde. C 1984–90; **S. B. Bowman:** The Jews of Byzantium 1204–1453. Alabama 1985; **J. Katz:** Aus dem Ghetto in die bürgerl. Ges. F. 1986; **B. Lewis:** Die J. in der islam. Welt. Vom frühen MA bis ins 20. Jh. M 1987; **M. A. Meyer:** A Hist. of the Reform Movement in Judaism. NY–O 1988; **J. Maier:** Das Jdm. M [3]1988; **A. Hertzberg:** The Jews in America. NY 1989; **F. Battenberg:** Das eur. Zeitalter der J., 2 Bde. Da 1990; **N. A. Stillmann:** The Jews of Arab Lands in Modern Times. Ph–NY 1991; **H. H. Ben-Sasson** (Hg.): Gesch. des jüd. Volkes. M 1992; **K. R. Stow:** Alienated Minority. The Jews of Medieval Latin Europe. C (Mass.) 1992. – *Zss.:* Aschkenas. Zs. für Gesch. u. Kultur der J. 1 (1991) ff.; Jewish History 1 (1986) ff.; Menora. Jb. für deutsch-jüd. Gesch. 1 (1990) ff.; MGWJ (1851–1931); Zion (hebr.) 1 (1935) ff. GÜNTER STEMBERGER

II. Jüdische Theologie: Da der Theol.-Begriff nicht eindeutig ist, muß zunächst geklärt werden, was damit gemeint sein soll. Ob eine Religion, der gelebte Glaube, z. Lehre wird u. als Theol. entworfen werden kann, ob ihre Inhalte auf den Begriff gebracht werden können, hängt davon ab, wie sie sich selbst versteht. Darin liegt zugleich eine Vorentscheidung darüber, welche Bedeutung der Theorie u. den intellektuellen Bemühungen überhaupt zukommt. Die jüd. Religion versteht sich in doppelter Hinsicht v. den Kategorien der Gesch. u. des Handelns her. Gott handelt in der Gesch., indem er das Volk ↗Israel erwählt; das auserwählte Volk realisiert seinen Glauben an diesen Gott im Handeln, in der Praxis des Lebens des einzelnen u. in der Gesch. der Einheit des Volkes. Das Fragen nach der Wahrheit an sich in einem obj. metaphys. Sinne u. die rationale Auseinandersetzung mit Inhalten sind zunächst zweitrangig. Der ↗Glaube als unmittelbare, v. Vertrauen getragene Beziehung zu Gott ist das Charakteristische der jüd. Religion. Damit ist klar: Theol. als mit wiss. Methode erarbeitete systemat. Glaubenslehre mit dem Anspruch auf Verbindlichkeit gibt es im Jdm. nicht, ja kann es nicht geben. Theologie ist für den jüd. Glauben nicht wesentlich.

Die Vitalität des Glaubens erübrigt eine rationale Erörterung. Wenn v. einer jüd. Theol. gesprochen werden kann, dann nur in einem allg. Sinn der rationalen Diskussion v. Einzelproblemen, die den Glauben betreffen. Aber auch in diesem Verständnis gab es lange Zeit im Jdm. keine Theologie. Der Anstoß dazu kam v. außen. Die Berührung mit anderen Kulturen u. Religionen machte Abgrenzung u. Verteidigung erforderlich, um die eigene Identität zu wahren. ↗Apologetik ist desh. ein Grundzug jüdisch-theol. Reflexion. Dieser Aspekt findet in den im Vordergrund stehenden Themen seinen Niederschlag. Im ↗Schᵉma (Dtn 6,4–9; 11,13–21; Num 15,37–41) ist das Grundbekenntnis jüd. Glaubens ausgedrückt. Gott ist Schöpfer der Welt, Offenbarer der ↗Tora u. Erlöser Israels. ↗Schöpfung, ↗Prophetie, ↗Monotheismus u. Einheit des jüd. Volkes bilden damit unverzichtbare Grundlagen jüd. Reflexion. Von gleicher Bedeutung ist die Überzeugung, daß in der schriftl. u. mündl. Tora göttl. Offenbarung ihren Niederschlag gefunden hat. Der Auserwählung u. dem ↗Bund Gottes mit Israel gilt naturgemäß ebenfalls große Aufmerksamkeit der Theol., da darin letztlich die Hoffnung auf ↗Erlösung gründet. Quellen jüdisch-theol. Diskussionen sind die hebr. Bibel, die ↗Halacha – in ihr sind die eth. Normen, rel. Riten u. ihre Ausführungen dargestellt – u. die ↗Haggada, in der sich jüd. Theologisieren in narrativer u. legendärer Form vollzieht. Allen Einzelfragen voraus liegt das Problem, wie das Verhältnis v. Offenbarung u. Vernunft, v. Religion u. Philos. näherhin zu bestimmen sei. Diesem Sachverhalt gilt die besondere Aufmerksamkeit jüd. Nachdenkens die ganze Geistes-Gesch. hindurch. In einer ersten Phase waren es die hellenist. jüd. Denker, die den Versuch machten, die Lehren der Tora aus der Sicht griech. Philos. u. unter Zuhilfenahme der allegor. Methode zu interpretieren (↗Philon v. Alexandrien). Im MA setzte ein neuer Aufschwung jüd. Theol. u. Philos. ein. ↗Saadja ben Josef, ↗Jehuda ha-Levi, Mose ben Maimon (↗Maimonides), ↗Levi ben Gerson, ↗Chasdai ben Abraham u. J. ↗Albo seien als einige Vertreter dieser Epoche genannt. Zu Beginn der NZ vollzieht sich in der jüd. Geistes-Gesch. ein Wandel; die damit aufgeworfenen Probleme werden in einer dritten Phase jüd. Theol. aufgegriffen u. entfaltet, die bis z. Ggw. weiterwirkt. Entscheidenden Anteil daran hatten M. ↗Mendelssohn u. das Aufkommen der ↗Emanzipation ebenso wie die Reformbewegung in Dtl., deren wichtigste Repräsentanten Abraham Geiger (1810–74) u. Samuel Holdheim (1806–60) waren. S. R. ↗Hirsch ist als maßgebl. Vertreter der Neoorthodoxie zu nennen. Die Weiterentwicklung der Wiss. u. die Herausforderung an die Trad. mit dem Entstehen des neuen Weltbildes führten z. Aufnahme naturalist. Philosophien; hier ist Mordecai Menachim Kaplan (1881–1983) zu erwähnen. M. ↗Buber u. F. ↗Rosenzweig sind repräsentativ für jüdisch-rel. Existentialismus. Als weitere Themenbereiche, die zu den klass. Fragestellungen hinzukommen, sind der Holocaust (↗Schoa) u. seine theol. Benennbarkeit, die jüdisch-feminist. und ökolog. Theol. zu nennen. Jüdische Denker u. Theologen haben im Laufe der Geistes-Gesch. entscheidende spekulative Leistungen erbracht. Sie haben aber nie den Versuch ins Zentrum ihrer Überlegungen gestellt, den Glauben in ein theoret. System zusammenzufassen. Gegenüber dem prakt. Lebensvollzug blieb die Lehre immer sekundär u. ohne nennenswerte Rückwirkung auf den Glauben, nicht zuletzt auch desh., weil es keine hierarchisch begründete Instanz gibt, die autoritativ darüber befindet.

Lit.: **L. Zunz:** Die gottesdienstl. Vorträge der J. B ²1892; **S. Schechter:** Some Aspects of Rabbinic Theology. NY 1909; **K. Kohler:** Grdr. einer systemat. Theol. des Jdm. auf gesch. Grdl. L 1920; **L. Jacobs:** Principles of the Jewish Faith. Lo 1964; **R. L. Rubenstein:** After Auschwitz. Indianapolis–NY 1966; **E. Borowitz:** A New Jewish Theology in the Making. Ph 1968; **E. L. Fackenheim:** Quest for Past and Future. Essays in Jewish Theology. Bloomington–Lo 1968; **S. S. Cohon:** Jewish Theology – A Historical and Systematic Interpretation of Judaism and its Foundations. Assen 1971; **L. Jacobs:** A Jewish Theology. NY 1973; **J. Neusner** (Hg.): Understanding Jewish Theology. NY 1973; **I. J. Rosenbaum:** The Holocaust and Halakhah. NY 1976; **Sch. Ben-Chorin:** Jüd. Glaube – Strukturen einer Theol. des Jdm. anhand des Maimonid. Credo. Tü 1979; **A. A. Cohen:** The Tremendum. A Theological Interpretation of the Holocaust. NY 1981; **Sch. Ben-Chorin:** Theologia Judaica. Tü 1982; **J. D. Bleich** (Hg.): With Perfect Faith. The Foundations of Jewish Belief. NY 1983; **S. Heschel** (Hg.): On Being a Jewish Feminist. NY 1983; **J. D. Soloveichik:** Halakhic Man. Ph 1983; **ders.:** The Halakhic Mind. Lo 1986; **E. E. Urbach:** The Sages. Their Concepts and Beliefs. C (Mass.)–Lo 1987; **A. Agus:** The Binding of Isaac and Messiah. NY 1988; **L. Baeck:** Das Wesen des Jdm. Wi ⁸1988; **Sch. Ben-Chorin – V. Lenzen** (Hg.): Lust an der Erkenntnis: Jüd. Theol. im 20. Jh. M 1988; **A. A. Cohen:** Theology: ders. – P. Mendes-Flohr: Contemporary Jewish Religious Thought. NY 1988; **A. J. Wolf:** Makers of a Modern American-Jewish Theology: L. Fried (Hg.): Handbook of American-Jewish Literature. Greenwood 1988; **J. H. Schoeps** (Hg.): Auf der Suche nach einer jüd. Theol. F 1989; **A. J. Heschel:** Der Sabbat. Nk 1990; **J. Neusner** (Hg.): Origins of Judaism, 13 Bde. NY–Lo 1990; **P. Morris:** The Quest for a Jewish Theology and a Non-Fundamentalist Halakhah: D. Cohen-Sherbok (Hg.): A Traditional Quest. Sheffield 1991; **E. Borowitz:** Renewing the Covenant. A Theology for the Postmodern Jew. Ph u. a. 1991; **J. Maier:** Gesch. der jüd. Religion. Fr–Bs–W ²1992; **J. Neusner:** The Transformation of Judaism – From Philosophy to Religion. Ch 1992; **G. Mayer** (Hg.): Das Jdm. St u. a. 1994; **J. Neusner:** Judaism's Theological Voice. The Melody of the Talmud. Ch–Lo 1995.

MICHAEL HEINZMANN

III. Jüdische Philosophie: Versteht man unter Philos. im formellen Sinne die Suche nach rationaler Wahrheit u. Erkenntnis im Bereich v. Logik, Ethik, Erkenntnistheorie u. Metaphysik, dann ist es fraglich, ob es überhaupt eine „jüdische" Philos. geben kann, die sich v. einer „christlichen", „islamischen", „hinduistischen", „buddhistischen" usw. Philos. klar erkennbar unterscheidet, schließt doch genaugenommen das Wesen der Philos. selbst die Einschränkung der philos. Reflexion auf den Rahmen einer besonderen kulturellen Konfiguration v. vorneherein aus.

Verstehen wir unter dem Jdm. im klass. Sinn eine Schriftreligion, ist allerdings die Position vertretbar, das Verhältnis zw. der Philos. im eigtl. Sinne u. dem Jdm. sei antithetisch. So trat J. Guttmann (Die Philos. des Jdm. M 1933) im Anschluß an I. Kant für die Trennung v. rel. Glauben u. metaphys. Wahrheit ein. Philosophie sei der jüd. Kultur v. Hause aus nicht inhärent, u. die Gesch. jüd. Philos. sei daher als die Gesch. fremder Denkweisen zu betrachten, die auf den Boden des Jdm. verpflanzt wurden (Myers 101).

Von der gleichen Schlußfolgerung ausgehend, bemerkt L. Strauss bezüglich der Rolle der Philos.

eine krit. Differenz zw. dem Christentum auf der einen Seite u. dem Jdm. u. Islam auf der anderen: Obwohl alle drei Schriftreligionen sind, ist die heilige Lehre im Christentum „geoffenbarte Theologie", wohingegen es für Jdm. u. Islam die „rechtsgültige Interpretation des göttl. Gesetzes" (Talmud u. Fiḳh) ist. Die hl. Lehre in letzterem Sinne hat weit weniger mit Philos. zu tun als in ersterem. Im Islam hat die Wiss. rationalistischer Theologie (Kalam) der Philos. (Falsifa) eine Mittelposition zw. der positiven Sicht des Christentums u. der negativen Sicht des Jdm. verliehen (Van Ess 87–111). Bei dieser These ist sich Strauss der Tatsache bewußt, daß eine gewisse Anzahl ma. jüd. Denker Elemente v. Kalam u. Falsifa aufnahm, die eigtl. Aufgabe rabb. J. jedoch im Auslegen u. Ausarbeiten der Lehren der Tora zu sehen ist. So gesehen, schließen sich grundsätzlich Jude-Sein u. Philosoph-Sein gegenseitig aus: Jerusalem u. Athen stehen sich diametral gegenüber. Ein kompetenter Talmudist kann man auch ohne philos. Begabung u. Schulung sein, u. am spir. Haushalt des Jdm. überhaupt hat die Philos. immer eine prekäre Rolle (Strauss 19f.) gespielt.

Von jüd. Philos. zu sprechen würde daher auf eine Beschreibung der vielfältigen Anstrengungen v. J. hinauslaufen, die Wahrheit des Jdm. (deren letztes Fundament die schriftl. Tora u. ihre Anwendung in der mündl. Tora ist) mittels der in einer Gesch.-Periode jeweils gängigen Diskursformen auszudrücken. Viele klass. Gesch.-Schreiber der jüd. Philos. sind diesem Muster gefolgt. Das Jdm. hat in der Tat Ansätze philos. Aufklärung erlebt, die Grundlinien der rel. Trad. in rationalen Kategorien auszubilden. Im Hellenismus ist das herausragende Beispiel dieser Tendenz ↗*Philon v. Alexandrien*. Wie H. A. Wolfson feststellte, war er der erste, der die Erzählungen u. Weisungen der Schrift in ein kohärentes Denksystem umsetzte u. dadurch eine „Schriftphilosophie" entwarf, die sich v. der „heidnisch-griech. Philosophie" (Wolfson 1965, 1) *abgrenzte*. Obwohl Philon anerkennt, daß die Gottesauffassung in der Schrift sich v. der der griech. Philos. abhebt u. somit Offenbarung die Vernunft übersteigt, ist er nichtsdestoweniger der Überzeugung verpflichtet, daß der Inhalt der Offenbarung philos. Wahrheit nicht widersprechen kann. Diese Haltung verdeutlicht sich beispielhaft in Philons allegor. Hermeneutik, die v. der Annahme ausgeht, daß die tiefere Bedeutung der Schrift im Einklang mit rationalist. Vorstellungen steht. In der klass. rabb. Gesetzes-Slg., die in vielem die Grdl. der polit. u. intellektuellen Entwicklung jüd. Gesellschaften im MA bildete, finden sich gelegentlich Spuren philos. Ideen, rhetor. Begriffe u. Formen der Argumentation. Aber davon kommt nichts der Allegorese Philons gleich. Erst in jüngerer Zeit wurde verstärkt deutlich, daß es eine in den apologet. Ambitionen der „Wiss. des Judentums" wurzelnde Tendenz früherer Forsch. war, die rabb. Texte im Hinblick auf die Annahmen ma. Philosophen zu interpretieren, was wiederum mehr od. weniger auf der Linie der Hermeneutik Philons liegt.

Historisch gesehen, kann eine gemeinschaftl. Anstrengung, die bibl. u. rabb. Textsammlungen philosophisch zu verstehen, bis ins 10. Jh. zurückverfolgt werden. Vor allem unter dem Einfluß islam. Theol. u. der polem. Attacken der ↗Karäer stehend, boten rabb. J. (wie die wegweisende Figur ↗Saadja ben Josef, 892–943) eine rationalist. Interpretation des Jdm. an. Offenbarung u. Vernunft wurden anerkannt als versch. Quellen v. Wahrheit, wobei kein Widerspruch z. letzteren als Hinweis auf das erstere gelten konnte. Dieses hermeneut. Prinzip, v. dem Wolfson als der „double faith theory" sprach, wird behauptet aufgrund der Überzeugung, daß die Wahrheit der Schrift als aus sich selber evident u. rational erwiesen akzeptiert wird (Wolfson 1973, Bd. 1, 583–818). Falls die Geltungsansprüche der Schrift den Geboten der Vernunft auf eklatante Weise widersprechen, ist es daher notwendig, diese Ansprüche im Hinblick auf die Erfordernisse log. Stimmigkeit neu zu formulieren.

Diese Sichtweise wurde die Basis philos. Exegese das ganze MA hindurch u. darüber hinaus das eigtl. Fundament der „rel. Philosophie", die die drei Schriftreligionen charakterisiert. Wolfson verwandte diese Bez., um die v. den Philosophen aller drei westl. rel. Traditionen geteilte Überzeugung v. der symbiot. Beziehung der zwei Quellen der Wahrheit, Offenbarung und Vernunft zu kennzeichnen. Letztlich gibt es nur eine Wahrheit, aber diese Wahrheit kann sich auf zwei Weisen ausdrücken. Für den ma. jüd. Philosophen wie für sein muslim. u. chr. Gegenüber wurde die Gabe der Vernunft selbst als ihrer Natur nach göttlich verstanden u. konnte demnach keinen Widerspruch z. Buch der Offenbarung Gottes hervorbringen. Die Schrift wurde somit als Magd der Vernunft betrachtet u. jede problemat. Passage so interpretiert, daß der mögl. Konflikt aufgelöst wurde.

Dieses Prinzip der Konfliktschlichtung wurde v. vielen jüd. Philosophen des MA angewandt, aber v. niemandem so kühn wie v. *M.* ↗*Maimonides*. In seiner Diskussion im „Führer der Unschlüssigen" zieht Maimonides ohne Scheu die in dieser Hermeneutik implizierte Schlußfolgerung: Wenn die Vernunft den Begriff v. Ewigkeit notwendig machte, würde es der philos. Exegese obliegen, die bibl. Darstellung der Schöpfung entsprechend zu interpretieren. In seinem „Tractatus theologico-politicus" bemerkt *B.* ↗*Spinoza* richtigerweise, daß diese Lesestrategie eine Unterordnung des Glaubens unter die Vernunft einschließt. Selbst ein Denker wie ↗*Jehuda ha-Levi* († 1141), der der philos. Interpretation des prophetisch-hist. Fundaments des Jdm. kritisch gegenüberstand, wäre mit dem hermeneut. Anspruch konform gegangen, daß die Schrift mit der Vernunft in keinem Punkt im Widerspruch stehen kann. Glaube übersteigt rationale Wahrheit, kollidiert aber nicht mit ihr. So ist es angemessen, die Hermeneutik als Schlüssel z. Verständnis des Verschmelzungsprozesses v. Philos. u. Jdm. im MA u. darüber hinaus zu betrachten. Die Annahmen über die Natur der Vernunft ändern sich v. MA zur NZ, die Kernaussage, daß rel. Glaube u. philos. Vernunft in Einklang miteinander stehen, bleibt die gleiche.

Selbst v. dem Standpunkt aus, daß Philos. ursprünglich ein fremdes, auf den Boden des Jdm. verpflanztes Gewächs ist, muß doch zugegeben werden, daß die Wechselbeziehungen mit philos. Formen der Spekulation die theol., metaphys., anthropolog. und wiss. Grundannahmen für praktizie-

rende u. gläubige J. verändert haben. Talmudisches Studium der Tora mag ohne Philos. auskommen, aber es bleibt eine Tatsache, daß die maßgebl. Ansichten über Humanität u. Gott v. philos. Konzeptionen geprägt worden sind. Die Synthese v. rationalist. Philos. und Gesetzesfrömmigkeit kennzeichnet ein typ. Muster jüd. Spir. seit dem Mittelalter. Doch war der Preis für die Begegnung von Philos. u. Trad. auch die Infragestellung u. Problematisierung v. Kernaussagen des Glaubens (z. B. die Erschaffung der Welt aus dem Nichts, die Tatsächlichkeit bibl. Wunder, die Unveränderlichkeit der Mose am Sinai gegebenen Tora, die individuelle Unsterblichkeit u. die Auferstehung der Toten).

Faßt man die Rubrik „Jüdische Philosophie" etwas breiter, muß man versch. Formen myst. Spekulationen, bes. die Kabbalistik (↗Kabbala) des Hoch-MA, mit einschließen. Jüdische philos. Lit. selbst, in gewissem Maße findet sich das auch in Islam u. Christentum, schließt gelegentlich auch myst. Frömmigkeit ein, die vorrangig durch asket. Zurückweisung körperl. Lust u. das Streben nach Vereinigung im Geist (so zu finden bei Bahya ibn Paquda, 11./12. Jh., u. ↗Abraham ben Meir ibn Ezra) charakterisiert ist. Letzteres ist manchmal in einer Sprache eindringlich myst. Natur dargestellt, der Erfahrung der Einigung des Selbst mit dem Göttlichen. Besonders aufgrund des neuplaton. Elements in den monotheist. Traditionen ist es angemessen, v. einer „intellektualist. Mystik" zu sprechen, um die Beschreibung kontemplativen Lebens bei einigen ma. Philosophen zu charakterisieren. Der jüd. „Sufismus", wie er v. den Nachfolgern Maimonides' vertreten wurde, ist in gewisser Hinsicht die log. Weiterentwicklung des philos. Ideals, das Maimonides selbst entwickelt hatte.

Hier liegt es nahe, die anderen Hauptformen myst. Spekulation unter dem Stichwort „jüdische Philosophie" aufzuzählen. Tatsächlich lassen sich gewichtige Gründe für die These anführen, daß in den myst. Strömungen sogar tiefgründigere philos. Konzepte gefunden werden können. Die myst. Systeme stellen neue theol., kosmolog. und anthropolog. Einsichten bereit, u. es steht außer Frage, daß philos. Disziplinen wie Erkenntnistheorie u. Ontologie in myst. Lit. aufgewertet wurden. In gewisser Hinsicht könnte sogar vorgebracht werden (wie bei D. Neumark: Gesch. der jüd. Philos. im MA, 2 Bde. B 1907–10 zu finden), daß die myst. Strömung eher eine Philos. bereithält, wie sie dem Jdm. v. Hause aus eigen ist – Philos. als Orientierung u. Weltanschauung. In dieser Richtung verdanken die J. bes. der kabbalist. Lit. ein einzigartiges Verständnis des Zshg. v. Gott, Welt u. Mensch.

Abgesehen v. strukturellen Einfluß philos. Lit. auf die Formung kabbalist. Ideen, läßt uns die myst. Trad. in tiefgründiger Weise an einer jüd. Philos. teilhaben, die sich mit dem einzigartigen Verhältnis Israels zu Gott, mit der Natur der Seele u. der Individuation, der Stellung des Menschen im Kosmos, der Bedeutung v. Zeit u. Gesch. befaßt. Auf die fundamentalen Fragen nach dem Sinn menschl. Existenz findet man in kabbalist. Schr. entschiedene Antworten. In solcher Perspektive scheint es gerechtfertigt, das reiche literar. Erbe der Kabbala dem Forschungsbereich der jüd. Philos. zuzurechnen. Die engere Definition der Philos., wie sie auf die griechisch-arab. Quellen zutrifft, muß bei der Rede über jüd. Philos. erweitert werden, wenn man die ganze Tiefe der philos. Dimensionen des Jdm. verstehen will, wie sie sich im Lauf der Gesch. entfaltet hat.

Lit.: **H. A. Wolfson:** Religious Philosophy: A Group of Essays. NY 1965; **ders.:** Studies in the Hist. of Philosophy and Religion, 2 Bde., hg. v. I. Twersky–G. H. Williams. C 1973; **J. Van Ess:** The Beginnings of Islamic Theology: The Cultural Context of Medieval Learning, hg. v. J. E. Murdoch–E. D. Sylla. Dordrecht 1975, 87–111; **L. Strauss:** Persecution and the Art of Writing. Ch 1988; **D. N. Myers:** Re-Inventing the Jewish Past: European Jewish Intellectuals and the Zionist Return to Hist. NY 1995. ELLIOT R. WOLFSON

IV. Jüdische Denker in Neuzeit u. Moderne: Kennzeichnend für viele jüd. Denker im Europa der NZ u. Moderne ist das Bestreben, sich kritisch mit den Strömungen der jeweils zeitgenöss. Philos. auseinanderzusetzen, um auf dieser Grdl. sich einerseits der Inhalte u. der Bedeutung der eigenen Trad. für die Lösung aktueller Probleme des Jdm. zu vergewissern u. um anderseits den bleibenden Beitrag des Jdm. in der philos. Auseinandersetzung mit den Grundfragen der Menschen deutlich zu machen. Innerhalb des Jdm. der NZ u. Moderne erfolgt diese Auseinandersetzung im 18.–20. Jh. insbes. mit der Philos. I. ↗Kants, dann mit der des ↗Deutschen Idealismus, ferner mit dem ↗Historismus, der ↗Lebensphilosophie u. dem Werk M. ↗Heideggers. Zu den herausragenden jüd. Denkern, die in ihren Arbeiten diesen Weg beschritten haben, gehören H. ↗Cohen, F. ↗Rosenzweig u. E. ↗Lévinas, die sich in erster Linie als Philosophen verstanden haben, sowie M. ↗Buber, dessen Zugang zu philos. Fragestellungen demgegenüber primär v. der eigenen Glaubenserfahrung her erfolgte. In einem weiteren Sinn läßt sich zu dieser Gruppe jüd. Denker neben W. ↗Benjamin auch eine Reihe frz. Philosophen u. Intellektueller rechnen, so Jean-François Lyotard, Jacques Derrida sowie Alain Finkielkraut.

Lit.: **H. Liebeschütz:** Von G. Simmel zu F. Rosenzweig. Tü 1970; **EJ** 13, 421–465 (A. Hyman); **HWP** 4, 649–653 (F. Niewöhner); Jüd. Denken in Fkr., hg. u. übers. v. **E. Weber.** F 1994. MECHTHILD DREYER

V. Kultur, Kunst, Musik, Literatur: Die *Kultur* des Jdm. ist inhaltlich bestimmt durch die rel. Dimension in ihrer intellektualistisch-myst. Bipolarität (L. Maier). Bereits die bibl. u. talmud. Zeit u. mehr noch das MA waren freilich geprägt durch Einflüsse der umgebenden Völker u. Gesellschaften (kanaanäische Vorstellungen, das aristotel. Denksystem usw.). Seit der Akkulturation od. Assimilation infolge der Aufklärung kann allerdings nur v. jüd. Elementen in der Kultur der J. die Rede sein.

Werke der *Kunst* mit jüdischen (bibl., rit., legendar.) Themen u. Motiven (auch v. chr. Künstlern u. Handwerkern) lassen sich entsprechend als „jüd. Kunst" definieren. Schwerpunkte liegen in Synagogenbau u. -ausstattung (Fresken der Synagoge v. ↗Dura Europos), in der ma. ↗Buchmalerei (illuminierte hebr. Hss.), der Buchillustration, dem Kunstgewerbe sowie in moderner Malerei u. Graphik (z. B. Ephraim Mose Lilien, M. ↗Chagall).

Von (rel., aber auch profaner) *Musik* ist in der Bibel mehrfach die Rede; die Musik im Tempel hat

wohl auf die Ausbildung der synagogalen Gesänge gewirkt, deren charakterist. Modi v. den Chasanim (Kantoren) tradiert u. fortentwickelt wurden. Neben der synagogalen Musik gibt es als zweiten großen Zweig die Volksmusik, gleichfalls unterschieden nach aschkenas. u. sephard. Tradition. Mit der ↗Emanzipation assimiliert sich auch die jüd. Musikpraxis der allgemein europäischen, so daß die Frage nach genuin jüd. Charakteristika sich nur mit Blick auf einzelne Elemente, Werke od. Komponisten beantworten läßt.

Von jüd. *Literatur* ist zu sprechen, sofern Werke in jüd. Spachen (Hebräisch, Jiddisch, Ladinisch, im MA auch Arabisch, jeweils geschrieben in hebr. Lettern) verfaßt sind u. damit ein vornehmlich aus J. bestehendes Publikum angesprochen wird od. wenn in Werken, gleich welcher Sprache, Themen der jüd. Trad. explizit verarbeitet werden bzw. in säk. Gestalt ein solcher Trad.-Bezug erkennbar bleibt. Bis z. Ende des jüd. MA ist die Dichtung jüd. Autoren – sei es in Anlehnung an die Psalmen od. den hellenist. Roman, sei es in Gestalt der liturg. Dichtung („Pijjut") seit der rabb. Zeit – fast ausschließlich religiös bestimmt. In Span. erlebte auch die (arabisch beeinflußte) profane hebr. Dichtung einen Höhepunkt (Samuel ha-Nagid, Salomon Ibn Gabirol [↗Avicebron], ↗Mose Ibn Esra, ↗Jehuda ha-Levi). Das aschkenasisch-jidd. MA ist geprägt v. (gereimter od. prosaischer) Popular-Lit., v.a. für die Frauen; ihnen sollten bibl. Stoffe, aber auch ma. Erzählstoffe nahegebracht werden. Nach einem Tiefpunkt im 18. Jh. kommt es am Ende des 19. Jh. in Rußland u. Polen zu einem Gipfel v.a. der jidd. Erzähl-Lit. (Mendele Mocher Sfarim, Isaak Leib Peretz, Schalom Aleichem), die auch im 20. Jh. mit Einbezug der USA große Vertreter aufweist (David Bergelson, Schalom Asch, „Der Nister" [Pinchas Kahanowitsch], die Brüder Isaac Bashevis u. Israel Joschua Singer). Die neuere hebr. Dichtung ist, v. dem bedeutenden Vorläufer Moses Chajjim Luzzatto (1707–46) abgesehen, zunächst eine Frucht der Haskala (Hartwig Wessely, Abraham Dov Lebensohn, Jehuda Leib Gordon, Abraham Mapu); aber auch das Dreigestirn der jidd. Dichtung wandte sich wieder dem Hebräischen zu, Micha Josef Bin Gorion (Berdyczewski) schrieb deutsch u. hebräisch, Chajim Nachman Bialik wurde z. Klassiker der neuhebr. Lyrik schlechthin, Samuel Josef Agnon z. größten Erzähler. Nachdem Elieser Ben Jehuda gg. Ende des 19. Jh. für Palästina das Hebräische als Umgangssprache umgeformt hatte, wurde es auch z. wichtigsten dichter. Idiom in Palästina bzw. Israel; die Fülle an bedeutenden israel. Romanciers u. Lyrikern bis in die Ggw. ist erstaunlich.

In den Ländern der Diaspora (bis 1933/38 v.a. in Dtl. u. Östr., danach in den USA, wo ein Drittel aller J. lebt, u. in Fkr.) entfaltet sich eine vielstimmige Lit. jüd. Autoren. Mit H. ↗Heine u. F. ↗Kafka bringt das dt.-sprachige Jdm. Autoren v. weltliterar. Bedeutung hervor. A. ↗Schnitzler u. Richard Beer-Hofmann gehören z. den wichtigsten Dichtern des „Jungen Wien", J. ↗Roths jüd. Erzählkosmos entfaltet den ganzen Reichtum jüd. Lebens; A. ↗Döblins rel. Suche mündet schließlich im Katholizismus. Eher distanziert dem Jdm. gegenüber bleiben K. ↗Kraus u. K. ↗Tucholsky, K. ↗Wolfskehl, E. ↗Lasker-Schüler, Gertrud Kolmar, N. ↗Sachs u. P. ↗Celan repräsentieren die jüd. Lyrik, die geprägt ist v. Exil u. ↗Schoa. In den USA vollzieht sich eine breite literar. Debatte über moderne jüd. Identität, die die Herausforerung durch die Schoa u. fortdauernde Diskriminierung aufnimmt (Henry Roth, Philipp Roth, Bernhard Malamud, im Film Woody Allen). In Fkr., wo J. seit der Frz. Revolution im Prinzip gleichberechtigt waren u. auch durch die „Affäre Dreyfus" nicht ihre kulturell weithin assimilierte Stellung einbüßten, begann nach 1945 eine neue Entwicklung, die u.a. durch die Einwanderung oriental. J. u. damit einen Sephardisierungsprozeß bestimmt ist. Aspekte jüd. Selbstreflexion finden sich u.a. im Werk v. Marcel Proust, Bernard Lazare, Edouard Fleg, André Spire, André Schwarz-Bart u. Marek Halter.

Lit.: *Kultur:* **L. Finkelstein** (Hg.): The Jews, 2 Bde. Lo 1961; **J. Maier:** Das Jdm. M 1973; **K. Schubert:** Die Kultur der J., 2 Bde. Wi 1977–79; **G. Abrahamson** (Hg.): The Blackwell companion to Jewish culture. O 1989; **A. Nachama u. a.** (Hg.): Jüd. Lebenswelten. B 1991. – *Kunst:* **C. Roth:** Die Kunst der J., 2 Bde. F 1963–64; **A. Rubens:** A Jewish Iconography, 2 Bde. Lo 1981–82; **U. u. K. Schubert:** Jüd. Buchkunst, 2 Bde. Gr 1983; **C. H. Krinsky:** Synagogues of Europe. C (Mass.) 1985, dt. St 1988; **H. Künzl:** Jüd. Kunst. Von der bibl. Zeit bis in die Ggw. M 1992. – *Zs.:* Jewish Art. Journal of the Center for Jewish Art 1 (Jr 1974) ff. – *Musik:* **A. Z. Idelsohn:** Jewish Music in its Historical Development. NY 1929; **A. M. Rothmüller:** Die Musik der J. Z 1951; **MGG** 7, 224–285; **E. Werner:** A Voice Still Heard ... The Sacred Songs of the Ashkenazic Jews. Pennsylvania State Univ. Park – Lo 1976; **P. Gradenwitz:** Die Musik-Gesch. Israels. Kassel 1978. – *Literatur:* **M. Waxman:** A Hist. of Jewish Literature, 5 Bde. NY–Lo 1960; **G. Karpeles:** Gesch. der jüd. Lit., 2 Bde. Gr 1963; **I. Zinberg:** A Hist. of Jewish Literature, 10 Bde. Wilna 1929–37 (jiddisch), engl. NY 1972–77; **G. Stemberger:** Gesch. der jüd. Lit. M 1977. – *Zss.:* Kirjath sefer. Bibliographical Quarterly of the Jewish National and University Library 1 (Jr 1924) ff. Index of Articles on Jewish Studies 1 (Jr 1969) ff. HANS OTTO HORCH

VI. Gegenwart: 1. *Überblick.* Der Massenmord der Nationalsozialisten u. ihrer Helfershelfer an zwei Drittel der eur. J. (↗Schoa) führte z. Ende der langen „europäischen Epoche" der jüd. Geschichte. Frühere Widerstände gg. den ↗Zionismus waren in den Augen der Überlebenden diskreditiert. Die Zionisierung der ↗Diaspora setzte sich durch. Das positive Interesse an ↗Israel, seine Aufbauleistung u. sein Bewährungskampf bilden heute wesentl. Merkmale neuen jüd. Selbstbewußtseins. Dies hatte auch Auswirkungen auf das rel. Leben. Es zeichnete sich ein Zurück zu mehr Traditionalismus (mehr Hebräisch in der Liturgie, mehr Symbole [↗Mesusa] u. Riten [Pessach, Fasten am Jom Kippur]), beispielsweise innerhalb der großen amerikanisch-jüd. Gemeinschaft, ab. Gleichzeitig führte die größere Integration der Juden im Westen (seit 1945) zu Assimilationsverlusten. Die Bewegung einer Rückkehr z. jüd. Tagesschule entstand u. wirkte v. den USA aus auf die anderen Diasporagemeinden. Ein stärkeres Bedürfnis nach Individualismus sowie ein neues Interesse an ↗Mystik u. ↗Esoterik zeichnete sich ab: Die „Chawurah"-Bewegung griff Gedankengut des ↗„New Age" auf. Ein Teil der J., bes. Emigranten aus dem Maghreb in Israel u. Fkr. u. Aschkenasim in den USA (Lubawitscher Chassidim), wandte sich einem neuen Fundamentalismus zu. Häufiger ist die Generatio-

nenspaltung in traditionale Eltern u. völlig säk. Kinder. Gleichzeitig formierte sich eine säk. „humanist. Bewegung" im Jdm. mit ihrem eur. Zentrum in Brüssel.

Die Diskussion um die Stellung der Frau in der Religion führte zu Neuerungen im amer. Jdm. Nach längeren Diskussionen ließen die liberale (1972) u. die konservative (1984) Strömung die Ordination v. Frauen als Rabbinerinnen zu. In der Liturgie versuchte man, feminist. Anliegen mehr Rechnung zu tragen, u. entdeckte fast vergessene Riten neu, wie das Neumondsegnen (Birkat HaLewanah), od. kreierte neue (eine Feier für neugeborene Mädchen [Simchat Bat] in Parallele z. Beschneidung für Jungen). 1983 stellten die religiös-liberalen J. die religionsgesetzl. Abstammung v. Vater derjenigen v. der Mutter gleich. Liberale gingen auch neue Wege hinsichtlich der Akzeptanz v. Homosexualität.

Für viele J. ist das Gedenken der Schoa, des Massenmordes an den eur. Juden, ein weiterer Pfeiler ihrer Identität (Fackenheim, Wyschogrod). In den Jahren nach 1970 setzte eine verstärkte Rezeption unter jungen jüd. Menschen ein. Traumatische Erfahrungen Überlebender wirkten auch auf ihre Kinder. In diesem Zshg. ist die Errichtung v. Gedenkstätten in den USA zu sehen, die mit dem National Holocaust Memorial in Washington einen Höhepunkt gefunden hat. Andere junge J. fanden ihre jüd. Identität im Einsatz für die verfolgten Religionsgenossen in der Sowjetunion in den siebziger u. achtziger Jahren.

Die Zeit zw. 1948 u. 1992 war v. hoher geograph. Mobilität geprägt: Von den islam. Nationalbewegungen vertrieben, haben sich sehr alte jüd. Diasporagemeinden vollständig aufgelöst (Jemen bzw. Irak, 1948; Marokko, 1954–64; Ägypten, 1948–56; Algerien bzw. Tunesien, 1964; Libyen, 1967; neuestens Äthiopien, 1983/92; Syrien, 1994). Sie wandten sich nach Israel, Fkr., den USA u. Kanada. In Israel u. Fkr. ist die jüd. Gemeinschaft sehr v. den Einwanderern aus dem islam. Raum geprägt.

Die Reste der osteur. Gemeinschaften verloren viel an Substanz, allen voran die Überlebenden in Polen (1946/47), Rumänien, Ungarn (1956), Bulgarien, der früheren Tschechoslowakei (1968) u. seit 1974 auch in der ehem. Sowjetunion (Wanderungsverluste 1959–79: 236000 Personen). Die Öffnung Osteuropas nach 1989 ist bes. für die J. in Rußland, der Ukraine, in Weißrußland u. Ungarn relevant. Politische Unwägbarkeiten lassen schwer abschätzen, ob die sich seit 1989 dort verstärkende Renaissance des Judentums v. Dauer sein kann. Prägend in der Kultur- u. rel. Arbeit in der Diaspora sind amer. u. israel. Organisationen.

In It. u. Span. hat der Staat endlich ein Konk. mit der jüd. Gemeinschaft geschlossen u. diese formalrechtlich gleichgestellt. In Dtl. ist dies seit Gründung der BRD der Fall. Durch Zuwanderung aus Osteuropa hat sich hier die Zahl der Juden seit 1989 fast verdoppelt (v. 27000 auf 53000 eingetragene Gemeinde-Mitgl. [1995]). In der konservativen Schweiz haben sich inzwischen einige Kantone z. Gleichstellung der jüd. Religionsgemeinschaft entschlossen (Basel, Fribourg, Bern u. St. Gallen). Große Fortschritte erzielte der christlich-jüd. Dialog im Westen (s. Erklärung *Nostra aetate* des Vat. II).

Neueste demograph. Unters. in den USA vermitteln das Bild eines Verdichtungsprozesses: Eine „Kern"-Bevölkerung setzt sich vermehrt für ihr Jdm. ein. Teile der Peripherie verlieren sich in der Mehrheitsgesellschaft. Innerhalb der rel. J. zeichnet sich eine zunehmende Polarisierung ab, auch innerhalb der Orthodoxie. Hier geht es um den Stellenwert der allg. Kultur u. Bildung sowie um die gesellschaftl. Abschottung zu nicht orth. Juden. Mit zus. 78% bilden 1990 die liberal-rel. u. konservativen J. in den USA mit Abstand die größte Gruppe. 6% bezeichnen sich als orthodox. Nur 41% aller J. der USA sind überhaupt Mitgl. einer Synagogengemeinde. Die anderen wirken allenfalls in philanthrop. Organisationen mit (z.B. in der „B'nai B'rith"). In Israel hat der osteuropäisch-jüd. Antagonismus der Vorkriegszeit (säkularisiert contra orthodox) überlebt. Erst in den letzten Jahren sind Spuren v. Neuansätzen nach amer. Vorbild zu erkennen. Allgemein war die jüd. Bevölkerung Israels durch den Aufbau des Staates, die Abwehrkriege u. die Integration der vielen Neueinwanderer so absorbiert, daß für rel. Neuansätze kaum Raum blieb. Das trad. Studium an Talmudhochschulen („Jeschiwah") hat hier eine Renaissance erlebt. Als säkularen Religionsersatz darf man die Begeisterung für die Archäologie des Landes interpretieren, die sich bei vielen Israelis zeigt. Inzwischen ist eine hebr. Kultur u. eine spezifisch israelisch-jüd. Lebenserfahrung entstanden. Hier drängt sich die Frage nach den zukünftigen Beziehungen zu den J. in der Diaspora auf, die z. Z. heftig u. kontrovers diskutiert wird.

Wie aus jedem Einwanderungsland wandern auch Israelis aus Israel aus (um 400000 in die USA). Dort ist eine Art säkulare „neuhebräische Diaspora-Subkultur" zu finden. Wie sich die israel. Ges. in religiös-jüd. Hinsicht angesichts des sich seit 1995 abzeichnenden Friedensprozesses verändern wird, bleibt offen. Möglich ist, daß sich vermehrt eine ähnl. Assimilationsproblematik einstellen wird wie in der Diaspora.

2. *Organisationen.* a) *USA: Religiöse Dachverbände:* Union of American Hebrew Congregations (lib., gegr. 1873), United Synagogue of America (kons. 1913), Union of Orthodox Jewish Congregations (1898), Federation of Reconstructionist Congregations (1934), Union of Sephardic Congregations (1929).

Internationale jüd. Organisationen: World Jewish Congress (gegr. 1936), Anti-Defamation League of B'nai B'rith (1913), American Jewish Congress (1918). – Wohlfahrtsorganisationen: Joint Distribution Committee (1914), Hadassah (Frauenorganisation), HIAS (Integrationshilfen für jüd. Einwanderer in den USA), ORT (Hilfe für Berufsausbildung, 1924), Conference on Jewish Material Claims Against Germany (1951), American Israel Public Affairs Committee (AIPAC: Israel-Lobby. – Israel: Jerusalem: World Zionist Organization, World Union of Jewish Studies.

Wissenschaftliche Organisationen: YIVO (Kultur der osteur. J., 1925), United States Memorial Council (1980), Association for Jewish Studies (1969).

Rabbiner- bzw. Kantorenseminare: Hebrew Union College (Cincinnati, New York, lib.), Jewish Theological Seminary (New York, Los Angeles, kons.), Yeshiva University (New York, orth.).

Private jüd. Universitäten ohne rel. Bindung: Brandeis University, Waltham/Boston; The Leo Baeck Institute, New York (Erforschung der deutsch-jüd. Gesch.).

Jugendbewegungen: Young Judaea, B'nai B'rith, Youth/Hillel (lib. Studentenorganisation), HaBonim-Dror (zionist.), Kadimah (kons.), HaShomer HaZa'ir (links-zionist.), Bne ʿAkiwa (national-rel.), Bnos u. Ze'ire Agudath Israel (orth.).

b) *Europa: Internat. Organisation:* European Jewish Congress (Abt. des Weltkongresses). *Frankreich:* Conseil représentatif des Institutions Israélites (CRIF), Alliance Israélite Universelle (Erziehungswesen), Société des Études Juives (Paris), Seminaire Rabbinique de France. *Großbritannien:* Board of Deputies (polit. Interessenorganisation jüd. Parlamentarier), Jews College (orth.), Leo Baeck College (lib.). *Deutschland:* Zentralrat der J. in Dtl. (Berlin), Hochschule für Jüd. Stud. (Heidelberg), Ges. z. Erforschung der Gesch. der Juden (GEGJ). *Schweiz:* Schweizer. Israelit. Gemeindebund (SIG), Schweizer. Ges. für judaist. Forschung. *Italien:* Union der jüd. Gemeinden.

3. *Statistik* (bei den Angaben handelt es sich um grobe Schätzungen, bes. betr. Osteuropa [hier: Stand Ende 1993]).

Welt: 13 Mio. (1993), davon USA 5650000 (1990) (Stadt New York 1670000, Los Angeles 500000, Philadelphia 250000), Kanada 358000, Israel 4335000 (1993) (Distrikte: Jerusalem 427000, Tel Aviv 1078000, Haifa 518000), Rußland 410000, Ukraine 245000, Weißrußland 40700, Ungarn 55000, Rumänien 15500, Fkr. 530000, It. 31000, Belgien 32000, Dtl. 53000, Schweiz 17500, Östr. 6500, Lateinamerika 454000 (davon Argentinien 218000, Brasilien 100000), Südafrika 114000, Australien 85000.

Lit.: American Jewish Yearbook (AJY) 1945ff.; **M. Wyschogrod:** The Body of Faith. Judaism as Corporeal Election. NY 1983; **E. Friesel:** Atlas of Modern Jewish Hist. NY 1988, 106–144; **E. L. Fackenheim:** To mend the World. Foundations of Post-Holocaust Jewish Thought. Bloomington 1994; **J. Wertheimer:** Jewish Organizational Life in the United States Since 1945: AJY Bd. 95 (1995) 3–98; **S. DellaPergola–U. O. Schmelz:** World Jewish Population 1993: ebd. 466–492.

URI R. KAUFMANN

VII. J. u. Christen: 1. *Neues Testament.* a) Tatsache ist, daß sich die Kirche schon in der Zeit der Urkirche v. der jüd. Glaubensgemeinschaft getrennt hat. Dies war ein spannungsreicher u. schmerzl. Prozeß, der im NT dokumentiert ist. Zunächst war die Jerusalemer Urgemeinde zweifellos noch v. der Hoffnung getragen, daß die J. sich der Jesusgemeinde anschließen werden. Die Adressaten der Predigten der Urmissionare, speziell des Petrus, waren nach dem Zeugnis der Apg ihre jüd. Volksgenossen: „Ihr J. u. alle Bewohner v. Jerusalem" (Apg 2,14), „Israeliten" (2,22), „das ganze Haus Israel" (2,36). Die Urgemeinde „verharrte Tag für Tag einmütig im Tempel" (2,46); „Petrus u. Johannes gingen um die neunte Stunde z. Gebet in den Tempel hinauf" (3,1), also z. Stunde des nachmittägl. Tamidopfers. Im Tempel verkünden die Apostel „Tag für Tag unermüdlich ... das Ev. v. Jesus, dem Christus" (5,42, vgl. 5,21a). Auch Paulus u. seine Mitmissionare verkündeten in ihrer Missionsarbeit überall „das Wort Gottes in den Synagogen der J." (13,5; vgl. auch 13,14; 14,1; 17,1f.10.17; 18,4; 19,8; 28,17.23). Denn Paulus war überzeugt, daß nach dem Willen Gottes das Wort Gottes zuerst (πρῶτον) den J. verkündet werden müsse (13,46). Ob in Offb 2,9 (im Brief an die Gemeinde v. Smyrna) mit der Formulierung: „Und die Lästerung derer, die sich J. nennen u. sind es nicht, sondern eine Satanssynagoge", u. in 3,9 (im Brief an die Gemeinde v. Philadelphia) in ähnlich lautender Formulierung J. od. „eine jüdisch-chr. Gruppe, deren Kult v. ihm [dem Verf.] als Götzendienst, d.i. Satansdienst, angesehen wird" (H. Kraft), gemeint ist, ist in der Exegese kontrovers; es scheint eher das zweite der Fall zu sein.

b) Es traten aber alsbald auch heftige Spannungen zw. den J. u. der Jesusgemeinde auf, so in Jerusalem (Verhaftung u. Verhör des Petrus u. Johannes: Apg 4,1–22; Verhaftung der Apostel: 5,18.26ff.; Verhaftung u. Steinigung des Stephanus: 6,8–7,60; Verfolgung der Jerusalemer Urgemeinde: 8,1ff.; Hinrichtung Jakobus' d. Ä. u. erneute Verhaftung des Petrus: 12,1–5; Verhaftung u. Gefangenschaft des Paulus: 21,18–28,31). In Rom konstatiert der lk. Paulus die Verstockung der J. dem Ev. gegenüber mit Worten des Jesaja, während die Heiden es bereitwillig „hören" (28,25–28). Die Apg bringt damit ins Bewußtsein, daß die Trennung der Christen v. den J. nun endgültig vollzogen ist.

c) Der Hauptgrund für die Trennung, die zugleich z. Entstehung des chr. ↗Antijudaismus beitrug, war das Kerygma, Jesus sei der v. den Propheten Israels angesagte Messias, ja der Sohn Gottes (vgl. Apg 2,36; 3,13ff.26; 4,10ff.; 5,30f.; 9,22; 13,23–39; 17,2f.; 18,5f.; 28,23f.). Mit der christolog. Verkündigung war unlöslich die soteriologische verbunden: „In keinem anderen ist das Heil zu finden" (Apg 4,12); „Durch diesen wird euch [Juden] die Vergebung der Sünden verkündet, u. in allem, worin euch die Tora des Mose nicht gerecht machen konnte, wird jeder, der glaubt, durch ihn [Jesus] gerecht gemacht" (13,38). Explizit hat Paulus diese zwar nicht antijüdisch, wohl aber unjüdisch klingende Botschaft in seiner Rechtfertigungslehre vorgetragen, nach der „kein Mensch durch Werke der Tora gerechtfertigt wird, vielmehr durch den Glauben an Jesus Christus" (Gal 2,16; Röm 3,17.20ff.28; 4,5; 11,6; Phil 3,9). Solche Botschaft konnten J. aufgrund ihrer Glaubensüberzeugungen nicht annehmen, weshalb sie auch gg. die Anhänger des (neuen) „Weges" gewaltsam vorgehen zu müssen glaubten. In bes. scharfer Weise spiegelt sich das gestörte Verhältnis zw. J. u. Christen im Matthäus-Ev. (s. dazu Luz) u. in fast trag. Weise im Johannes-Ev., in dem die Anhänger Jesu zu ἀποσυνάγωγοι werden (Joh 9,22; 12,42; 16,2): ausgeschlossen aus dem Synagogenverband Israels (s. dazu Wengst), u. die J. als Teufelssöhne deklariert werden (8,44), so daß der Riß zw. J. u. Christen unheilbar zu sein scheint u. der Aufarbeitung bedarf.

d) In diesem Trennungsprozeß spielte nach dem Zeugnis der Evv. die Person Jesu selbst eine große Rolle. Paradigmatisch dafür ist Jesu „Antrittspre-

digt" in Nazaret (Mk 6,1–6a par[r].), die wegen seines unerhörten Anspruchs v. seinen Landsleuten als Skandal empfunden wurde. Dieser Anspruch Jesu begegnet in den Evv. etwa auch in seinen Nachfolgesprüchen, in dem Anspruch auf die Vollmacht z. Sündenvergebung u. bes. in der Antwort Jesu auf die Frage des Hohenpriesters, ob er der Messias, der Sohn des Hochgelobten, sei. Mit diesem Anspruch fiel Jesus einerseits, jedenfalls für jüd. Empfinden, aus dem Rahmen des Jdm., anderseits bildete dieser Anspruch zus. mit seiner Auferstehung v. den Toten die Grdl. der nachösterl. Christologie. Beides führte z. krit. Distanz der J. v. Jesus, dem Christus, u. trug zu der bis heute währenden Trennung der J. v. den Christen u. der Christen v. den J. entscheidend bei, wobei stets auch das Identitätsproblem u. die Treue zu den Ursprüngen eine wichtige Rolle spielen.

Lit.: **W. Wiefel:** Die Scheidung v. Gemeinde u. Welt im Johannes-Ev. auf dem Hintergrund der Trennung v. Kirche u. Synagoge: ThZ 35 (1979) 213–227; **F. Mußner:** Die Kraft der Wurzel. Fr ²1989; **K. Wengst:** Bedrängte Gemeinde u. verherrlichter Christus. Nk ³1990; **K. Löning:** Das Verhältnis z. Jdm. als Identitätsproblem der Kirche nach der Apg: „Ihr alle aber seid Brüder". FS A.Th. Khoury. Wü–Altenberge 1990, 304–319 (Lit.); **F. Mußner:** Dieses Geschlecht wird nicht vergehen. Fr 1991; **I. Broer:** Die J. im Urteil der Autoren des NT. Anm. z. Problem hist. Gerechtigkeit im Angesicht einer verheerenden Wirkungs-Gesch.: ThGl 82 (1992) 2–33 (Lit.); **U. Luz:** Die Jesus-Gesch. des Mt. Nk 1993; **H. Merkel:** Israel im lk. Werk: NTS 40 (1994) 371–398 (Lit.); **D. Sänger:** Die Verkündigung des Gekreuzigten u. Israel. Tü 1994 (Lit.); **E.W. Stegemann:** Zwischen J. u. Heiden? Ntl. Anm. z. Identitätsproblematik des frühen Christentums: Kirche u. Israel 9 (1994) 53–69; **B. Wander:** Trennungsprozesse zw. Frühem Christentum u. Jdm. im 1. Jh. nC. Tü–Bs 1994; **F. Mußner:** Fiel Jesus v. Nazareth aus dem Rahmen des Jdm.?: Schrift u. Trad. FS J. Ernst. Pb 1996.

↗Antijudaismus; ↗Judenchristentum. FRANZ MUSSNER

2. *Historisch-theologisch.* Während die Patristik aus dem NT eine antijudaist. Theol. mit festen Stereotypen ableitete (↗Antijudaismus, II. Patristik bis 19. Jahrhundert, 2. Antike u. Frühmittelalter) (u.a. Christusmord, göttl. Strafgericht), setzten die chr. Kaiser im 5. Jh. die Duldung des Jdm. als einziger nichtchr. Religionsgemeinschaft durch. Diese wurde heilsgeschichtlich mit der Zeugenschaft der J. als Vermittler des AT (Augustinus) u. der Erwartung ihrer endzeitl. Bekehrung (Röm 11,25f.) begründet. Die chr. Theol. bewegte sich daher zw. den Polen v. Verdammung u. bedingter Duldung, ihr J.-Bild wurde in zahlr. Adversus-Iudaeos-Traktaten u. meist fiktiven Dialogen der Nachwelt vermittelt. Gregor I. (590–604) verbot Zwangstaufen, canones des IV. Konzils v. ↗Toledo (633) untersagten demgegenüber den Rückfall v. Zwangskonvertiten u. ihren Kindern. Diese Positionen lieferten den Rahmen für die J.-Bestimmungen des KR (Gratian, Liber Extra), die im MA die des röm. Rechts ersetzten. Neben dem KR stand das weltl. Recht v.a. der ksl. J.-Privilegien, das über das Gewohnheitsrecht in die dt. Rechtsbücher des Spät-MA einging. Dem Rechtsschutz der weltl. u. geistl. Autoritäten u. der kirchl. Theol. stand eine v. niederen Klerus u. Bettelmönchen genährte Vulgärreligiosität gegenüber, die mit weitverbreiteten Legenden (↗Blutwunder bei Bild- u. später ↗Hostienfrevel [↗Bluthostien], J.-Knabe im Feuerofen, ↗Ritualmord, Blutmagie, Weltverschwörung) die Anklage der ständigen Wiederholung des Gottesmordes auf volkstüml. Weise in Erzählung u. Bild umsetzte.

Schon im 1. Kreuzzug ging es auch um „Rache an den Mördern Christi"; die J. wurden vor die Wahl „Tod od. Taufe" gestellt. Die Beschuldigungen des Ritualmords (seit Mitte des 12. Jh.) u. des Hostienfrevels (seit 1290) stehen dabei im Kontext der Propagierung neuer Martyrer- u. Corpus-Christi-Kulte sowie der Transsubstantiationslehre. Erst allmählich transportierten sie v.a. den Vorwurf jüd. Christus- u. Christenhasses u. lösten damit zunächst lokale, später zunehmend regionale Pogrome aus: 1287 Rhein-Mosel; 1298 Franken; 1336–39 ganz Süddeutschland. Der Vorwurf der Brunnenvergiftung führte während der Großen Pest 1348–50 z. Vernichtung fast aller Judengemeinden Mitteleuropas. Mit zunehmender Abdrängung der J. in die Geld- u. Pfandleihe steigerte auch der Vorwurf des Wuchers den J.-Haß. Seit dem 13. Jh. wurden rückfällige Zwangskonvertiten der ↗Inquisition überantwortet, zugleich verschärfte sich mit Talmudprozeß u. -verbrennungen wegen „Blasphemie" sowie durch Zwangspredigten die Drangsalierung der J. (↗Judenmission). Im Spät-MA entledigten sich chr. Herrscher der J. auch durch Massenaustreibungen, so in Engl. 1290, Fkr. in mehreren Wellen v. 1182 bis z. 15. Jh., Span. 1492, Portugal 1498.

Die Reformation bedeutete theologisch keine Wende, wenn auch die Kirchenspaltung, die Wiederaufnahme röm. Rechts (J. ↗Reuchlin) u. die Hexenverfolgung (↗Hexen) den Druck verminderte bzw. ablenkte. Später förderte der Biblizismus calvinist. Gruppen (Niederlande, Puritaner) u. dann der Pietisten eine theol. Annäherung. Der Vorwurf des Hostienfrevels verschwand im 16. Jh., der des Ritualmords spielte in Polen (bis 18. Jh.) u. im Osman. Reich weiter eine Rolle (19. Jh.), kehrte aber im 19. Jh. erneut nach Mitteleuropa zurück. Zugleich nahm der rassist. Antisemitismus antijudaist. Stereotypen auf u. verband sich in Fkr. (Toussenel), Dtl. (P. de ↗Lagarde, Adolf Stöcker) u. Östr.-Ungarn (K. ↗Lueger) auch mit sozialrel. Tendenzen. Antijüdische Theol. („Gottes Zorn") bedingte noch – v. Ausnahmen abgesehen (D. ↗Bonhoeffer, Kard. C. A. v. ↗Galen) – die Haltung der chr. Kirchen z. „Judenfrage" im NS-Staat u. selbst angesichts der ↗Schoa. Erst nach dem 2. Weltkrieg leiteten Erklärungen wie *Nostra aetate* im Vat. II (1965) u. des ÖRK (Kommissions-Ber. 1967) eine Wende ein.

Lit.: **B. Blumenkranz:** Juifs et chrétiens dans le monde occidental 430–1096. P 1960; **M. Simon:** Verus Israel. P 1964; **K.H. Rengstorf–S. v. Kortzfleisch** (Hg.): Kirche u. Synagoge, 2 Bde. St 1968–70; **A. Bein:** Die J.-Frage, 2 Bde. St 1980; **H. Schreckenberg:** Die chr. Adversus-Judaeos-Texte, 3 Bde. F 1982–94; **R. Rendtorff–H.H. Henrix** (Hg.): Die Kirchen u. das Jdm. Dokumente v. 1945–85. Pb ²1989.

FRIEDRICH LOTTER

3. *Jüdisch-christlicher Dialog.* Im Gefolge der Vernichtung v. ca. 6 Mio. J. durch die Nationalsozialisten während des 2. Weltkriegs entstanden Trauer, Vorwürfe, Ratlosigkeit u. Neuorientierungen im Jdm. u. Christentum. Nach der langen Entzweiungsgeschichte („Lehre der Verachtung": Jules Isaac; „Zergegnung"; „Vergegnung": Martin Buber) mußte christlicherseits zugegeben werden, daß der kirchl. Antijudaismus bzw. Antisemitismus samt seinen Verleumdungstopoi (J. als Brunnenvergifter, Hostienschänder, Ritualmörder, Antichristen) u. theol. Unwahrheiten (J. als Ver-

stockte, Verworfene, Christusmörder, Gottesfeinde) sich als ideolog. Vorstufe z. Mord an J. u. z. Zerstörung der chr. Identität (Schwinden der Glaubwürdigkeit, rassist. Nebentöne in chr. Kreisen, Trennung der Kirche vom Juden Jesus u. vom Israel Gottes) entlarvt hatte. Die kirchl. Umkehr zu einem antisemitismusfreien u. geschwisterl. Verhältnis z. jüd. Volk geschieht durch theol. u. hist. Grundlagen-Forsch., offizielle Erklärungen u. prakt. Zusammenarbeit. Dabei ist eine weitgehende ökum. Einheit vorhanden: Es gibt keinen innerchr. Dissens bzgl. der Schuld am jüd. Volk. In versch. kirchl. Gemeinschaften lebt die Überzeugung, daß eine chr. Ökumene erst blühen kann, wenn zuvor das Verhältnis z. Jdm. geklärt u. bereinigt ist.

a) *Erklärungen u. Abmachungen:* Seit 1945 erschienen über 200 offizielle gesamt- od. teilkirchl. Erklärungen der versch. Kirchen; über die Hälfte davon wurde v. der kath. Kirche herausgegeben. Das Vat. II hat mit der Declaratio *Nostra aetate* (NA) 4 (28.10.1965) einen entscheidenden Impuls z. Verbesserung der chr. Beziehungen z. Jdm. gegeben. Die Vatikan. Komm. für die rel. Beziehungen mit dem Jdm. ist im Gefolge v. NA in den Jahren 1974 u. 1985 mit Ausführungsbestimmungen zu einer antisemitismusfreien chr. Lehre, Liturgie u. Praxis hervorgetreten (Rendtorff-Henrix, 48–53 92–103). Hohe Beachtung auf jüd. u. auf chr. Seite fanden die Ansprachen Johannes Pauls II. in Mainz am 17.11.1980 u. in der Synagoge Roms am 13.4.1986. Sich auf Röm 11,29 beziehend, sprach er in Mainz v. der „Begegnung zw. dem Gottesvolk des v. Gott nie gekündigten Alten Bundes u. dem des Neuen Bundes". Diese Begegnung sei „zugleich ein Dialog innerhalb unserer Kirche" (Rendtorff-Henrix, 75). In der röm. Synagoge sagte der Papst: „Die jüd. Religion ist für uns nicht etwas Äußerliches, sondern gehört in gewisser Weise z. Innern unserer Religion. Zu ihr haben wir somit Beziehungen wie zu keiner andern Religion. Ihr seid unsere bevorzugten Brüder u., so könnte man gewissermaßen sagen, unsere älteren Brüder" (Rendtorff-Henrix, 109). Einen vorläufigen Abschluß der im Sinne v. NA unternommenen Bemühungen bildete die Aufnahme voller diplomat. Beziehungen zw. dem Staat Israel u. dem Vatikan (Grundsatzübereinkommen v. 30.12.1993).

b) *Theologische Neuansätze:* 1) *Antijudaismus als kirchliche Altlast:* Der kirchl. Antijudaismus ist schon in ntl. Zeit entstanden. Weil auch Nicht-J. in die Gemeinschaften christusgläubiger J. aufgenommen wurden, entzündeten sich Feindschaften zw. diesen u. nicht christusgläubigen J. Ab dem 2. Jh. spielten christlich-pastorale Engherzigkeiten angesichts des trotz Tempelzerstörung (70 nC.) neu erstarkten u. für viele Heiden attraktiv gewordenen Jdm. („Judaisierer") eine den Antijudaismus verstärkende Rolle. Im MA blieb die Ideologie des hl. Augustinus dominant, die J. seien als blinde Bücherträger die unfreiwilligen Bezeuger der Wahrheit des Christentums. Sie seien daher in gedemütigter Stellung zu dulden (Thoma 1994, 196–217). – Der rel. Antijudaismus war im 19./20. Jh. bes. in den Ländern des mehrheitlich kath. nördl. und östl. Alpenraumes virulent. Die Nationalsozialisten fanden dort u. anderwärts einen bereiteten Boden für ihre Pläne z. J.-Vernichtung (Langer). Heute stellt die Kirche die kath. Gläubigen unter die Gewissenspflicht, alle Formen v. Antijudaismus bzw. Antisemitismus zu vermeiden u. zu bekämpfen.

2) *Rückkehr z. versöhnten Verschiedenheit:* Die jüd. u. chr. Bemühungen um partnerschaftl. Beziehungen werden als „chr. Theologie des Judentums" u. als „jüd. Theologie des Christentums" bezeichnet (Österreicher 1971, 17 [Petuchowski]). P. v. Buren spricht v. einer „Theologie (bzw. Christologie) der jüdisch-chr. Wirklichkeit". Es geht um Nach-Fragen, die in den Holocaust u. in das ideologisch-antijüd. Denken der Ggw. hineinreichen.

Die theol. Hauptpunkte des Dialogs sind: 1. der Gott Israels (nicht exklusiv für Israel, sondern auch Gott Jesu Christi u. der Völker); 2. das Volk Israel (im Jdm. gegenwärtig; ↗Volk Gottes); 3. der ↗Bund Gottes mit Israel (unwiderruflich); 4. der Jude Jesus (bundestreu: 2 Kor 1,20; Verfälschungen durch Christentum); 5. der erhöhte Christus; 6. die einander zugeordneten Berufungen v. Israel u. Kirche: Abgrenzungen u. Weggemeinschaft; 7. die Schoa (der Holocaust): Schuld der Kirchen, Umkehr z. Schutz v. jüd. Volk u. Menschheit. In Europa u. Amerika kann heute v. einer religiös u. sozial einflußreichen jüdisch-chr. Bewegung aus allen chr. Konfessionen gesprochen werden. Jeder Dialogansatz, der die Schoa ausklammert, wird als Rückfall in traditionell-antijüd. Denken gewertet.

Historisch gesehen, sind beim Dialog bes. folgende Zeiten u. Umstände der Judentums- u. Kirchen-Gesch. wichtig: 1. Entstehung v. Antijudaismus u. Antichristianismus im 1./2. Jh. nC. (Tempelzerstörung, Einfluß des paganen Antijudaismus, „Ketzersegen", Judaisierer); 2. Ideologien u. Religionsstrategien in Spätantike u. MA; 3. Radikalisierung des Antijudaismus in der Kreuzzugszeit; 4. Vertreibung der J. aus Span. u. Portugal: 1492/96; 5. Christl. Reformation u. Gegenreformation: auf dem Rücken des jüd. Volkes; 6. Chr. Antijudaismus in der Zeit vor dem Nationalsozialismus, antijüd. Versagen der Kirchen angesichts des Holocausts; 7. Die Einstellung der kath. Kirche zu ↗Zionismus u. Staat ↗Israel.

Die prakt. Zusammenarbeit z. Vertiefung der christlich-jüd. Beziehungen findet bes. auf dem Gebiet der Abwehr des Rassismus, Neonazitums usw. statt, aber auch bei der Aufdeckung v. Antisemitismen in Lehre u. Verkündigung der Kirche u. in der nichtchr. Gesellschaft.

Jüdische Ansätze z. Neubewertung Jesu u. des Christentums zeichnen sich sporadisch ab. M. Kogan bietet (bes. im Sinne v. J. Petuchowski, D. Flusser, I. Greenberg, einer Erklärung der United Synagogue of Conservative Judaism v. 1988 u. a.) folgende Grundlinien einer jüd. Theol. des Christentums: Das Christentum steht im Abrahamsbund (Gen 12; 15). Es ist eine Israel ergänzende u. ausweitende Bewegung mitten unter den Völkern. Laut Jes 49,6; 55,5 ist das Christentum eine israelzugewandte Bundesgemeinschaft, die Heil u. Barmherzigkeit Gottes bis an die Grenzen der Erde trägt u. die Völker in den Bund hineinführt, damit es – aufgrund des jüd. Bundesmittlers Jesus – Anteil am immerwährenden Bund Gottes

mit Israel hat. Jdm. u. Christentum sind in einander ergänzender Weise Gemeinschaften, die Israel u. die Völker zusammenführen u. vervollkommnen sollen, damit „an jenem Tage der Ewige einer ist u. sein Name einer" (Sach 14,9).

Lit.: **J. Katz:** Exclusiveness and Tolerance. Jewish-Gentile Relations in Medieval and Modern Times. O 1962; **J.M. Oesterreicher:** Die Wiederentdeckung des Jdm. durch die Kirche. Freising 1971; **E. Fleischner:** Auschwitz: Beginning of a New Era? Reflections on the Holocaust. NY 1974; **H. Croner:** Stepping Stones to Further Jewish-Christian Documents. NY 1977; **H.H. Henrix** (Hg.): Jüd. Liturgie. Gesch. – Struktur – Wesen (QD 86). Fr 1979; **F. Mußner:** Traktat über die J. M 1979; **E.B. Borowitz:** Contemporary Christologies. A Jewish Response. NY 1980; **P.M. van Buren:** A Theology of the Jewish-Christian Reality, 3 Bde. NY 1980–88 (dt. Bd. 1: Eine Theol. des jüdisch-chr. Diskurses. M 1988); **G. Biemer u.a.:** Freiburger Leitlinien z. Lernprozeß Christen – J. D 1981; Standing before God. Studies on Prayer in Scriptures and in Trad. FS J.M. Oesterreicher, hg. v. **A. Finkel–L. Frizzell.** NY 1981; **M. Brocke–H. Jochum** (Hg.): Wolkensäule u. Feuerschein. Jüd. Theol. des Holocausts. M 1982; **J.J. Petuchowski:** Wie unsere Meister die Schrift erklären. Fr 1982; **M. Wyschogrod:** The Body of Faith. Judaism as Corporeal Election. NY 1983; **H. Croner:** More Stepping Stones to Jewish-Christian Relations. An Unabridged Collection of Christian Documents 1975–83. NY 1985; Handreichung 39: Zur Erneuerung des Verhältnisses v. Christen u. J. D [2]1985; **G. Lindeskog:** Das jüdisch-chr. Problem. Randglossen zu einer Forschungs-Gesch. Up 1986; **J.M. Oesterreicher:** Encounter between Christians and Jews. NY 1986; **N. Lohfink:** Das Jüd. am Christentum. Fr 1987; John Paul II On Jews and Judaism 1979–86, hg. v. **E.J. Fischer–L. Klenicki.** Wa 1987; International Catholic-Jewish Liaison Committee: 15 Years of Catholic-Jewish Dialogue: 1970–85. Va 1988; **F.W. Marquardt:** Vom Elend u. Heimsuchung der Theol. Prolegomena z. Dogmatik. M 1988; **G. Wigoder:** Jewish-Christian Relation since the 2nd World War. Manchester 1988; **H. Schreckenberg:** Die chr. Adversus-Judaeos-Texte, 3 Bde. F 1988–95; **R. Rendtorff – H.H. Henrix:** Die Kirchen u. das Jdm. Dokumente v. 1945–85. Pb [2]1989; **C. Thoma:** Theolog. Beziehungen zw. Christentum u. Jdm. Da [2]1989; **D. Flusser:** Das Christentum – eine jüd. Religion. M 1990; **D. Cohn-Sherbok:** Issues in Contemporary Judaism. Lo 1991; Antisemitismus: Sünde gg. Gott u. die Menschlichkeit: Erklärung der Schweizer BK u. des Schweizer Israelit. Gemeindebundes. Lz 1992; **F.W. Marquardt:** Das chr. Bekenntnis zu Jesus dem Juden. Eine Dogmatik, 2 Bde. M 1990–92; **ders.:** Was dürfen wir hoffen, wenn wir hoffen dürften? Eine Eschatologie, 2 Bde. M 1993–94; **M. Langer:** Zw. Vorurteil u. Aggression. Fr 1993; **C. Thoma:** Das Messiasprojekt. Theol. der jüdisch-chr. Begegnung. Au 1994; Johannes Chrysostomus: Acht Reden gg. die J. Bibl. der griech. Lit., übers. v. **R. Brändle–V. Jegher-Bucher.** St 1995; **M.S. Kogan:** Toward a Jewish Theology of Christianity: J. of Ecumenical Stud. 32 (1995) 1–13.

CLEMENS THOMA

Judenchristentum, Judenchristen (Jch.), **Judaisten** (Jst.). 1. *Begriff u. Terminologie.* Im weiteren Sinn bez. man als Jch. alle aus dem Judentum stammenden Christgläubigen. In diesem Sinn waren alle Christen der Anfangszeit Jch., denn sie waren zuvor entw. gebürtige Juden od. Proselyten. Im engeren u. eigtl. Sinn versteht man unter Jch. aber jene Christgläubigen, die außer ihrem Christusbekenntnis auch eine jüdisch strukturierte Theol. u. Lebenshaltung als grundlegend u. unverzichtbar erachteten, z.B. das Einhalten der alttestamentlich-jüd. Gesetzesvorschriften über die Beschneidung, die Speisen u. den Sabbat. Damit deutet sich auch schon das gesch. u. theol. Hauptproblem des J. an: die Spannung v. Kontinuität u. Diskontinuität im Verhältnis urchr. u. frühkirchl. Gemeinden z. Judentum. Als Jst. bez. man jene Christen der Urkirche, welche das jüd. Gesetz u. die Beschneidung als heilsnotwendig ansahen. Die erwähnten Gruppen unterscheiden sich v. denen des häret. J. der Folgezeit dadurch, daß sie im wesentl. noch frei waren v. gnostisch-synkretist. Elementen u. christolog. Irrlehren.

Die Vielgestaltigkeit des J. der Folgezeit zeigt sich u.a. an den versch. Namen, mit denen judenchr. Gruppen v. den Kirchenvätern bez. werden. Seit Iren. haer. I, 26, 2 ist die Bez. ↗„Ebioniten" (=Arme) belegt, die im 3. u. 4. Jh. z. Allgemein-Bez. für Jch. wurde. Epiph. haer. XXIX, 56, 6 spricht v. ↗„Nazoräern", u. Hier. vir. ill. 3 erwähnt, daß die „Nazaräer" in Beröa ein hebr. Mt-Ev. benutzten. Die ↗„Elkesaiten" (Epiph. anc. III, 53, 1; u.a.) benannten sich nach ihrem Gründer Elkesai u. beriefen sich auf ein eigenes Offenbarungsbuch (Hipp. ref. IX, 13, 15; u.a.).

2. *Quellen u. Verbreitung.* In den Schr. der frühen Kirchenväter wird beim Eingehen auf Häresien oft das J. miterwähnt od. ausführlicher behandelt. Dabei werden Zitate aus judenchr. Lehr- u. Offenbarungsbüchern sowie aus judenchr. Evv. (↗Nazaräerevangelium; ↗Hebräerevangelium; ↗Ebionitenevangelium [Belege bei Vielhauer-Strecker]) u. ↗Apostelgeschichten angeführt. Ein weiteres wichtiges Zeugnis sind die Pseudo-↗Klementinen, deren Grundschrift aus judenchr. Kreisen stammt (Strecker). In den ntl. Schr. sind einerseits Auseinandersetzungen mit judaist. Gegnern belegt (z.B. Apg 15; Gal 2; 4ff.), anderseits sind an manchen Stellen Überl. mit judenchr. Tendenzen positiv aufgenommen worden (z.B. Mt 5,17ff. [z.T. aus Q]). Das Joh-Ev. läßt Spuren des Synagogenausschlusses, der gg. Christen verhängt wurde, erkennen (9,22; 12,42; 16,2). – Geographischer Schwerpunkt des J. waren Palästina u. seine Nachbargebiete. Im 2. u. 3. Jh. gab es judenchr. Gemeinden v. Südarabien bis nach Rom. In Nord- u. Ostpalästina sind sie durch archäolog. Funde bis ins 4. Jh. u. in Syrien bis ins 5. Jh. nachzuweisen.

3. *Geschichte.* Zur ↗Urgemeinde in Jerusalem gehörten zunächst nur Gläubige aus dem Judentum. Im Unterschied zu ihren jüd. Glaubensgenossen bekannten sie sich zu Jesus als dem gekreuzigten, auferweckten u. in der Parusie zu erwartenden Herrn u. Messias. Durch seinen Geist beschenkt, verstanden sie sich als jüd. Sondergruppe mit dem Ziel, ganz Israel als endzeitl. Gottesvolk unter die Herrschaft des Messias Jesus zu sammeln (Apg 2,36 u.ö.). Ein Teil v. ihnen, v.a. Jünger u. Jüngerinnen aus der Gefolgschaft des ird. Jesus, entstammte dem palästin. Mutterland u. sprach aramäisch; ein anderer Teil, der sich um ↗Stephanus sammelte, entstammte dem hellenist. Diasporajudentum, war in Jerusalem mit landsmannschaftl. Synagogen verbunden (Apg 2,5; 6,1–10; 11,20) u. sprach vorwiegend griechisch. Diese „Hellenisten" (↗Hellenen) nahmen eine kritischere Haltung gegenüber dem jüd. Gesetz u. Tempelkult ein, wurden desh. verfolgt u. gründeten nach ihrer Flucht aus Jerusalem in Antiochien u. v. dort aus die Heidenmission (Apg 6,11–14; 8,4; 11,20; 13f.). Die aramäisch sprechende, v. Petrus u. danach v. Herrenbruder ↗Jakobus geleitete, in Jerusalem verbleibende Gemeinde anerkannte zwar grundsätzlich die Heidenmission (Gal 2,9), blieb aber dem Gesetz u. der jüd. Lebensart stärker verbunden u. behielt sich die Juden-

mission vor (Gal 2,8). Während Jakobus selbst eine vermittelnde Position vertrat (Gal 2,1–10; Apg 15; 21,18–26) u. deswegen sogar auf Betreiben des Hohenpriesters Ananos II. i. J. 62 getötet wurde (Ios. ant. XX,200), forderten judaist. Extremgruppen der Jerusalemer Gemeinde, daß auch für Heidenchristen die Beschneidung u. das ganze Gesetz gelten müsse (Apg 15,5). Nachdem das Ap.-Konzil schon zugunsten eines „gesetzesfreien" Heidenchristentums entschieden hatte, agitierten derartige Jst. weit über Jerusalem hinaus u. veranlaßten Konflikte, so z. B. innerhalb der chr. Gemeinden Antiochiens (Gal 2,11–14; Apg 15,1) u. Galatiens (Gal 1,6f.; 5f.).

Mit dem Tod des Jakobus begann das J. in Jerusalem seine Bedeutung zu verlieren. Nach Eus. h. e. III, 5. 3 floh die Gemeinde i. J. 66 noch vor dem jüd. Krieg nach ↗Pella. Weiteren Nachrichten des Eusebius zufolge kehrte sie jedoch zurück, so daß bis z. Jahr 135 insg. noch 15 judenchr. Bf. als Nachf. des Jakobus amtierten (h. e. III, 11; IV, 5, 3). Mit der röm. Niederschlagung des ↗Bar-Kochba-Aufstandes (135) u. der Vertreibung aller Juden aus Jerusalem durch Hadrian endete auch das Jerusalemer J. (Eus. h. e. IV, 6, 3: u. a.). Es bestand aber andernorts weiter (s. o.).

4. *Bedeutung.* Das J. ist eine der Erscheinungsformen, in der sich die unaufgebbare Verbindung zw. Israel u. Kirche zeigt. Gegenüber dem Judentum kann es als Zeichen dafür gelten, daß im Christusgeschehen die an Israel ergangenen Verheißungen erfüllt sind; gegenüber der Kirche hält es das Bewußtsein der bleibenden Bedeutung Israels wach u. darüber hinaus die gesch. Tatsache, wieviel aus frühjüd. Erbe in die Inhalte u. Formen des chr. Glaubens u. Lebens eingegangen sind. Manches aus der Theol. des J. kann hilfreich sein für das ökum. Gespräch.

Lit.: **H.-J. Schoeps:** Theol. u. Gesch. des J. Tü 1949; **ders.:** Urgemeinde, J., Gnosis. Tü 1956; **ders.:** Das J. Be 1964; **G. Strecker:** Das J. in den Pseudoklementinen. B 1957, ²1981; **J. Daniélou:** Théologie du Judéo-Christianisme. Tn 1958; **RGG³** 3, 967–976 (W. G. Kümmel, F. Majer-Leonhard); **J. Moingt u. a.** (Hg.): Judéo-Christianisme. P 1972; **A. F. J. Klijn – G. J. Reinink:** Patristic Evidence for Jewish-Christian Sects. Lei 1973; **M. Hengel:** Zw. Jesus u. Paulus: ZThK 72 (1975) 151–206; **ders.:** Zur urchr. Geschichtsschreibung. St 1979; **U. B. Müller:** Zur frühchr. Theologie-Gesch. Gt 1976; **F. Manns:** Essais sur le Judéo-Christianisme. Jr 1977; **ders.:** Bibliogr. du Judéo-Christianisme. Jr 1979; **E. P. Sanders u. a.** (Hg.): Jewish and Christian Self-Definition. Ph 1981; **J. Maier:** Jüd. Auseinandersetzung mit dem Christentum in der Antike. Da 1982; **N. Brox:** Jüd. Wege des altkirchl. Dogmas: Kairos 26 (1984) 1–15; **J. Neusner – E. S. Frerichs** (Hg.): To See Ourselves as Others See Us. Ch 1985; **W. Pratscher:** Der Herrenbruder Jakobus u. die Jakobus-Trad. Gö 1987; **K. Berger:** Jesus als Pharisäer u. frühe Christen als Pharisäer: NT 30 (1988) 231–262; **D. Flusser:** Judaism and the Origin of Christianity. Jr 1988; **G. Theißen:** Zur Entstehung des Christentums aus dem Judentum: Kirche u. Israel 3 (1988) 179–189; **TRE** 17, 310–325 (G. Strecker); **A. Baumann:** Jch. heute. Ha 1988; **R. A. Pritz:** Nazarene Jewish Christianity. Lei 1988; **EKL³** 2, 851–854 (H. Merkel, A. Baumann); **C. Colpe:** Das Siegel der Propheten. B 1990; **P. Vielhauer – G. Strecker:** Judenchr. Evv.: NTApo 1, 114–147; **L. Schenke:** Die Urgemeinde. St 1990; **J. Wehnert:** Die Auswanderung der Jerusalemer Christen nach Pella – hist. Faktum od. theol. Konstruktion?: ZKG 102 (1991) 231–255; **J. D. G. Dunn** (Hg.): Jews and Christians. Tü 1992; **E. Rau:** Von Jesus zu Paulus. St 1994; **B. Wander:** Trennungsprozesse zw. Frühem Christentum u. Judentum im 1. Jh. nC. Tü 1994; **NBL** 2, 402f. (J. Eckert); **EvTh** 55 (1995) H. 1 (Themenheft „Jesus Christus zw. Juden u. Christen"). ALFONS WEISER

Judenchristliche Reichsbruderschaft ↗Reichsbruderschaft Jesu Christi.

Judeneid (sacramentum Hebraeorum, iuramentum Judaeorum, Eid more judaico). Der J. mußte v. Juden bei Gerichtsverfahren mit Nichtjuden zu Beweiszwecken geleistet werden. Die dabei verwendeten entehrenden Eidesformeln sowie entwürdigenden Begleitrituale zeigten schon sehr früh antisemit. Einflüsse. Ansätze derartiger Schwurformeln finden sich bereits in westgot. Recht u. reichen bis in das 9. Jh. zurück. Auch in Byzanz sind unter Konstantin VII. J.e nachweisbar. Die ersten deutschsprachigen Formeln finden sich im ↗Sachsen- u. ↗Schwabenspiegel, zu den bekanntesten sind der Görlitzer u. Erfurter Eid zu zählen. In Rußland wurde jüd. Soldaten bei der Rekrutierung noch bis in die Mitte des 19. Jh. der J. abverlangt. Er verbindet gemanisch-chr. mit jüd. Eidesrecht u. ist deshalb v. religions- u. kulturhist. Interesse. Abgelegt wird er unter Berührung der Tora, Anrufung Gottes u. unter Bezug auf Selbstverfluchungsformeln nach atl. Beispielen. Germanische Rechtseinflüsse führten im Spät-MA zu bes. diskriminierenden Eidesleistungen; so mußten Juden einen Dornengürtel tragen u. barfüßig auf einer blutigen Sauhaut od. einem dreibeinigen Stuhl stehend den Eid leisten.

Lit.: **Z. Frankel:** Die Eidesleistung der Juden. D ²1847; **G. Kisch:** Stud. z. Gesch. des J.s im MA; ders.: Forsch. z. Rechts- u. Sozial-Gesch. der Juden in Dtl. während des MA (Ausgew. Schr. 1). Sig ²1978, 137–184; **LThK²** 5, 1174; **JL** 3, 419ff.; **TRE** 9, 373–399, bes. 378; **LMA** 5, 789. JOSEF KREMSMAIR

Judenfeindschaft ↗Antijudaismus, Antisemitismus; ↗Judenpogrome.

Judenmission. Bis z. frühen MA gibt es keine ausgeprägten Formen der J., auch wenn es immer wieder zu Zwangstaufen einzelner Juden od. ganzer jüd. Gemeinden kommt (Menorca 418, Span. ab 616 bzw. 1391, Portugal 1496/97). Zwar verbieten die *Sicut-Judaeis-Bullen* ab dem 12. Jh. den Glaubenszwang. Die Rückkehr Getaufter z. Judentum od. das heiml. Festhalten der Neuchristen (Marannen) an jüd. Praxis gilt jedoch als Häresie, die verfolgt wird. Erst ab dem 13. Jh. entwickeln die neuen Orden der Dominikaner u. Franziskaner offensive Formen der J. Zwangsdisputationen (Barcelona 1263, Tortosa 1413/14) dienen der J. ebenso wie die nach dem Basler Konzil (1434) verstärkt eingeführten Zwangspredigten. 1543 wird in Rom ein Katechumenenhaus eingerichtet, das bis 1810 v. der jüd. Gemeinde mit zu unterhalten ist. Erst die prot. J. pietist. Kreise im 18. Jh. erkennt das jüd. Gegenüber als Gesprächspartner an. Unter dem Einfluß v. J. C. Wagenseil beginnt H. Callenberg Anfang des 18. Jh. die *Hallesche J.* (↗Institutum Judaicum). Ausgehend v. Engl. entstehen dann im 19. Jh. auch in Dtl., Skandinavien u. den USA eigene Gesellschaften z. J. Es kommt zu judenchr. Gemeinden. Auch im kath. Fkr. gründen die Konvertiten Th. u. A. ↗Ratisbonne 1843 die Kongreg. „Notre-Dame de Sion" Mitarbeiter dieser Art v. J. treten später öffentlich dem wachsenden Antisemitismus entgegen u. helfen verfolgten Juden in der Zeit des Holocaust. Die Konzilserklärung *Nostra aetate* wendet sich v. der bisherigen Praxis der J. ab, indem sie zw. dem Zeugnis gegenüber dem jüd. Volk u. der Völkerwelt unterscheidet. Angesichts des besonderen

Verhältnisses u. des durch die kirchl. Judenfeindschaft (↗Antijudaismus) in Jhh. angewachsenen Mißtrauens muß das Zeugnis gegenüber Juden jegl. Anschein der Aggression vermeiden. Erklärungen prot. Kirchen folgen dieser Unterscheidung. Evangelikale Gruppen aus Skandinavien, den USA u. Dtl. halten jedoch weiter an der J. fest. Obwohl J. sich oft als Teil kirchl. Judenverfolgung darstellte, hat es nicht nur aus gesellschaftl., sondern auch aus tiefen rel. Gründen Übertritte v. Juden z. Christentum gegeben, wie auch Christen im Judentum ihre geistl. Heimat gefunden haben. ↗Juden, Judentum, VII. Juden u. Christen – Jüdisch-christlicher Dialog.

Lit.: Kirche u. Synagoge, hg. v. **K. H. Rengstorf–S. v. Kortzfleisch,** 2 Bde. St 1968–70; **TRE** 17, 325–330 (Lit.) (P. G. Aring); **M. J. Stiassny:** Ratisbonne Brothers: EJ 13, 1570f. (Lit.); Die Kirchen u. das Judentum. Dokumente v. 1945–85, hg. v. **R. Rendtorff–H. H. Henrix.** M [2]1989.

THOMAS LEHNARDT

Judenpogrome. Das Wort „Pogrom" (russ.; Verwüstung, Plünderung u. gewalttätige Verfolgung) wurde z. Synonym für die organisierten od. spontanen Massaker an Juden, wie im zarist. Rußland Ende des 19. Jh. u. im frühen 20. Jh. od. wie die nationalsozialist. Überfälle u. Bluttaten, wie die Reichspogromnacht u. die Massenmorde nach dem Ausbruch des Kriegs zw. Dtl. u. Rußland im Aufmarschgebiet z. Front. Die brutalen Geschehnisse während der Pogrome (P.) zeigen, wohin antijüd. Äußerungen od. Hetz-Schr. stets führen (↗Antijudaismus; zu den Judenverfolgungen u. Massakern v. 11.–18. Jh. vgl. ↗Juden, Judentum, I. Geschichte).

Im 19. Jh. kam es in Rußland zu P., z. B. 1821, 1859 u. 1871 in Odessa, gefolgt v. drei großen Pogromwellen. Nach dem Attentat auf Zar Alexander II. (13.3.1881) wurde das Gerücht in Umlauf gesetzt, Juden hätten den Anschlag verübt. 1881–1884 breitete sich eine Verwüstungswelle v. Jelisawetgrad (Ukraine) über 30 Städte in der Umgebung u. andere russ. Provinzen aus, wobei z. B. in Kiev Regierung u. Polizei, wie so oft bei P., den Juden keinen Beistand leisteten. Weitere P. geschahen z. B. an Ostern 1882 in Balta od. 1883 in Rostow. Diese P. führten zu einer Massenemigration russ. Juden. Den Hintergrund der 2. russ. Pogromwelle (1903–06) bildete die Revolution v. 1905. Monarchistische Kreise schrieben den Juden die Trägerschaft der revolutionären Bewegung zu, was ca. 700 P. auslöste. Die Welle begann Pessach 1903 in Kishinev mit grauenvollen Verstümmelungen auch an Verletzten u. Toten. In Odessa wurden 1905 während eines Pogroms 300 Juden ermordet. Die grausigen P. der Jahre 1917–21 (3. Welle) hängen mit den Revolutionen u. dem Bürgerkrieg zus., unterstützt durch antisemit. Pamphlete, wie die ↗„Protokolle der Weisen v. Zion". Es gab ca. 1000 P. mit über 60000 Opfern. So wurden ca. 1500 Juden v. Soldaten der „Weißen Armee" in Fastov u. 4000 Juden in Tetiev massakriert. In anderen osteur. Staaten kam es nach 1918 ebenfalls zu P., wie in Polen, Mähren, der Slowakei, Ungarn od. Rumänien, bzw. in Westeuropa im Zshg. mit der Dreyfus-Affäre.

Während der Zeit des Nationalsozialismus kam es zu P. fürchterl. Ausmaßes, beginnend mit der Reichspogromnacht (verharmlosend „Reichskristallnacht" gen.), in der in der Nacht v. 9.–10.11. 1938 im Dritten Reich jede Synagoge niedergebrannt bzw. demoliert wurde, über 30000 Juden verhaftet u. in die KZ deportiert, mehrere Hundert Juden ermordet u. zahlr. jüd. Geschäfte zerstört wurden. Die ↗Schoa selbst, in der Millionen v. Juden unter grauenvollen Umständen systematisch deportiert, gequält u. ermordet wurden, war v. ungezählten P. begleitet. In den fünfziger Jahren kam es unter Stalin in Osteuropa erneut zu Pogromen.

Lit.: **S. W. Baron:** The Russian Jew under Tsars and Soviets. NY 1964; **T. Freedman** (Hg.): Anti-Semitism in the Soviet Union: Its Roots and Consequences. NY 1984; **R. Wistrich:** Antisemitism. Lo 1991. ↗Auschwitz, I. Historisch.

KLAUS SAMUEL DAVIDOWICZ

Judex, *Matthaeus* ↗Magdeburger Centuriatoren.

Judica ↗Passionszeit.

Jüdische Musik ↗Juden, Judentum, V. Kultur, Kunst, Musik, Literatur.

Jüdische Philosophie ↗Juden, Judentum, III. Jüdische Philosophie.

Judit, Juditbuch (Jb.). 1. J. (hebr. יְהוּדִית [*j^{e}hūdīt*], Judäerin, Jüdin), Name der Hauptgestalt des Jb. u. einer der hetit. Frauen Esaus (Gen 26,34).

2. Das deuterokanon. Jb. beginnt mit der Darstellung der Hybris eines Assyrer-Kg. ↗Nebukadnezzar, der nach der Ausschaltung seines Konkurrenten u. Rivalen, des Meder-Kg. Arphaxad, seinem Weltherrschaftsanspruch durch Holofernes, den Oberbefehlshaber seines Heeres, universale Geltung verschafft u. seine absolute Alleinverehrung als Gott rigoros erzwingt (Kap. 1–3). Am Beispiel der v. Holofernes belagerten nordisraelit. Bergfeste Betulia (hebr. *bēt ʾ^{e}lōa,* Haus Gottes: Kryptogramm für das in 9,13 als Haus Gottes bez. Land Israels) schildert darauf das Jb., wie dort das aus dem Exil heimgekehrte Gottesvolk im Konflikt mit dem Weltherrschaftsanspruch Nebukadnezzars eine Glaubenskrise erlebt, aber durch J., die Repräsentantin des wahren Israels, Trost u. Wegweisung erfährt (Kap. 4–8). Abschließend beschreibt das Jb. die Manifestation der Rettermacht Jahwes in der Tötung des Holofernes durch J.: ein Heilsereignis, das Israel Ruhe vor seinen Feinden beschert u. Achior, den Ammoniter, als Repräsentanten des gottesfürchtigen Heidentum, z. Anschluß an das gerettete Israel bewegt (Kap. 9–16). Theologisch hat das Jb. in Nebukadnezzar eine Schreckensgestalt v. übergesch. Ausmaß im Blick: den AntiJahwe, der als Instrument der Macht des Bösen nicht nur die Zeit der Enddrangsal vor dem Anbruch der ewigen Kg.-Herrschaft Jahwes (Jes 10, 5–15; Ez 38,1–39.22; Dan 7,23–27; 8,9–12), sondern auch vorher schon die ganze Welt-Gesch. mit seinen Aktivitäten erfüllt. Im Horizont dieses metahistorisch zu verstehenden Phänomens gewinnen im Jb. sowohl das Kerygma v. der innergeschichtlich sich wiederholenden Offenbarung der Rettermacht Jahwes wie auch die ihm zugeordnete Glaubensparänese ihre Aussagekraft u. Bedeutung. Literarisch ist das Jb. wegen seiner metahist. Orientierung weder eine Gesch.-Darstellung im strengen Sinn noch eine Sage, Legende od. ein Roman, sondern eine parabol. Gesch.-Darstellung, die in freier Gestaltung u. idealer Ausprägung jene Kräfte u.

Mächte sichtbar macht, welche die empir. Gesch. des Gottesvolkes bestimmen. Während die LXX das wohl im 2. Jh. vC. in der Diaspora Israels (Ägypten?) entstandene u. schon im Original griechisch abgefaßte Jb. bietet, stellt die Vg. laut Hieronymus die Bearbeitung einer aram. Vorlage dar. Die hebräisch tradierten Texte z. Jb. sind dagegen wohl jüngere Nacherzählungen des alten Überl.-Stoffes.

Lit.: *Kmtr.:* **A. Miller** (HSAT). Bn 1940; **E. Zenger** (JSHRZ). Gt 1981; **C. A. Moore** (AncB). NY 1985; **H. Groß** (NEB). Wü 1987. – **NBL** 2, 412ff. (K. Engelken, B. Lang); **TRE** 17, 404–408 (E. Zenger); – **E. Haag:** Stud. z. Buch J. (TThSt 16). Trier 1963; **W. Herrmann:** Jüd. Glaubensfundamente. F 1994 (Lit.); **E. Haag:** Das Buch J. D 1995. ERNST HAAG

Judith (Jutta) **v. Niederaltaich,** sel. (Fest lokal 29. Juni); angeblich engl. Prinzessin, Klausnerin im Klr. Niederaltaich. Begab sich nach dem Tod ihres Mannes u. ihrer Kinder auf Wallfahrt ins Hl. Land. Auf dem Heimweg traf sie in Niederaltaich (unter Abt Walker, 1069–98) ihre verschollene kranke Jugendfreundin Salome, die sie als Rekluse pflegte. Bei teufl. Anfechtungen angerufen.

QQ: Vita (13./14. Jh.): ActaSS iun. 5, 492–498; Frgm.: MGH. SS 15, 847.

Lit.: **L. Bühler:** ZBKG 5 (1930) 19f.; **G. Stadtmüller – B. Pfister:** Gesch. der Abtei Niederaltaich. Au 1971, 121 153. WILHELM STÖRMER

Jugend. I. Anthropologisch: Eine Anthropologie der J. muß z. Kenntnis nehmen, daß J.-Zeit in der heutigen Form ein Ergebnis der Moderne ist u. daß J. in ihrer Gestalt immer durch die sie ermöglichende Ges. mitbestimmt wird. Infolgedessen sind alle Aussagen historisch u. (psycho-)sozial bedingt. Auf diesem Hintergrund lassen sich Grundaufgaben dieser Lebensphase zw. Kindheit u. Erwachsenenstatus benennen. Hauptthemen sind: Individuierung in Freiheit u. in Verantwortung der Ges. gegenüber; Erwerb v. Fertigkeiten für den Lebensvollzug in Beruf u. Ehe bzw. Familie; Finden persönl. u. soz. u. nicht zuletzt sexueller Identität; Übernahme v. Wertorientierungen u. sittl. Normen; Entwicklung einer selbständig angeeigneten Religiosität. In alldem wird jene autonome Persönlichkeit schrittweise erworben, die dann Rechte u. Pflichten eines Erwachsenen zu übernehmen imstande ist.

G. Biemer hat im Rückgriff auf den „Entwurf einer theol. Anthropologie" K. Rahners den Jugendlichen treffend charakterisiert als: ein Wesen der Gottverwiesenheit (im Aufgreifen seiner Sinnfrage), ein leibhaft-gesch. Wesen der Freiheit (im Blick auf das Experiment personaler Verantwortung), ein Wesen der Interkommunikation (im Respekt vor Partnerschaft u. Sexualität), ein Wesen der Zukünftigkeit (in Beachtung der Lebensentwürfe Jugendlicher); ergänzend wäre anzufügen: ein Wesen zielstrebigen Handelns (in Arbeit u. Spiel, als Äußerung des auch kreativen Gestaltungswillens). Gerade in dieser Umbruchsphase sind Grenzerfahrungen des „Scheiterns" häufig. Verstärkt werden solche Eindrücke durch eine überaus hohe Sensibilität für den beschädigten Zustand der Welt sowie für das mangelnde Angebot an Sinn- u. Berufsperspektiven.

Mit diesen Bestimmungen wird versucht, die sich epochal ausprägende Gestalt v. Jungen u. Mädchen mittels Wesensaussagen zu begreifen u. diese in ein Menschenbild einzuordnen. Aus ihnen kann man zu Imperativen erzieher. Handelns finden, solange man J. nicht als in sich abgeschlossene Lebensphase, sondern als Phase des Durchgangs z. Erwachsenenstatus begreift.

Lit.: **HPG** 1, 199–636 (R. Süssmuth); **H. Roth:** Pädagog. Anthropologie, 2 Bde. Ha 1966 u. 1971; **G. Biemer:** Der Dienst der Kirche an der J. Fr 1985, 73–112 ROMAN BLEISTEIN

II. Soziologisch: Aus soziolog. Perspektive interessiert am Thema J. eine zweifache Problemstellung: einmal die (im engeren Sinne des Wortes *jugend*soziolog.) Frage danach, wie gesellschaftl. Einflüsse der verschiedensten Art das Verhalten u. die Orientierungen der nachwachsenden Generation beeinflussen; z. andern steht in *gesamtgesellschaftl.* Hinsicht die Frage z. Diskussion, was J. durch eben das, was sie an Orientierungen u. Einstellungen sich aneignet, für die Ges. bedeutet. Für moderne Gesellschaften ist eine Form der gesellschaftl. Organisation der J. charakteristisch, die sich auf die Formel „Integration durch Separation" bringen läßt. Dieses Modell beruht darauf, daß moderne J. durch die gesellschaftlich erzwungene Zumutung bestimmt ist, im Durchlaufen einer Phase der gesellschaftl. Ausgrenzung u. Separierung (in jugendspezif. Institutionen wie Schule, Ausbildungsstätten usw.), die für die gesellschaftl. Integration erforderl. Kompetenzen zu erwerben. In der Ggw. sind mit diesem Modell spezif. Verhaltens- u. Orientierungsprobleme der J. verknüpft. Unter den Bedingungen der Industrie-Ges. wandeln sich auch Funktionen u. Leistungen der J.-Szenen u. -Kulturen: sie stellen weniger „Verbindungsglieder" (Eisenstadt) zw. Herkunftsfamilie u. Erwachsenen-Ges. als vielmehr Orte der Ausbildung u. Kultivierung gegenkultureller Lebensentwürfe dar. Die v. der J.-Forschung immer wieder festgestellten jugendl. Verhaltensweisen (Protest, soz. Rückzug, hedonist. Gegenwartsorientierung) werfen in der gesamtgesellschaftl. Perspektive die Frage auf, ob die heutige gesellschaftl. Organisation der J. diejenigen Verhaltensdispositionen in der J. zu erzeugen in der Lage ist, die unsere Ges. als eine auf polit. Mitwirkung angewiesene Demokratie benötigt.

Lit.: **K. Mannheim:** Diagnosis of our Time. Lo 1943, dt. Z 1951; **K. H. Schelsky:** Die skept. Generation. D 1956; **F. H. Tenbruck:** J. u. Ges. Fr 1962; **S. N. Eisenstadt:** From Generation to Generation. Age Groups and Social Structure. Glencoe (Ill.) 1956, dt. M 1966; **W. Hornstein:** J. in ihrer Zeit. HH 1966; **ders.:** Aufwachsen mit Widersprüchen. St 1990; Jugendwerk der deutschen Shell (Hg.): J. 92, 4 Bde. Opladen 1992. WALTER HORNSTEIN

III. Psychologisch-pädagogisch: J. ist eine Zeit spezifischer – physiologisch-biologisch, kulturell u. gesellschaftlich mitbedingter – Lern- u. Entwicklungsaufgaben im Lebenszyklus zw. Kind- u. Erwachsensein (Adoleszenz). Mit dem Eintritt in die ↗Pubertät (Erreichen der Geschlechtsreife), die sich in den Industriegesellschaften zeitlich nach vorne verlagert hat (säkulare Akzeleration), stellt sich die Aufgabe, die eigene Körperlichkeit akzeptieren u. die Geschlechtsrolle ausgestalten zu lernen. Größere emotionale Unabhängigkeit v. Erwachsenen wird im soz. Kontakt mit anderen Jugendlichen in Gruppen (↗peer-groups) gewonnen, wobei die Mitgliedschaft in informellen Gruppen für Jugendliche beiderlei Geschlechts in den letzten

Jahrzehnten signifikant zugenommen hat. Neben die Notwendigkeit der Entwicklung kognitiver Kompetenz z. Bewältigung schul. u. berufl. Anforderungen tritt die Aufgabe, ein eigenes Wert- u. Normsystem zu bilden sowie selbstverantwortl. Verhalten im Umgang mit den vielfältigen Angeboten der Konsum- u. Medienindustrie u. des Freizeitmarktes zu erlernen. In diesen Lernprozessen wird das sichere Gefühl für sich selbst (Ich-Identität) im Umgang u. in der Beziehung mit den anderen (soz. Identität) gewonnen. Infolge des gesellschaftl. Modernisierungsschubs u. der damit einhergehenden Individualisierung des Lebenslaufs wächst die Anforderung, das Leben in eigener Regie zu gestalten (Wahlbiographie). Dabei sind Jugendliche mit einer Vielzahl konkurrierender Sinn- u. Orientierungsangebote konfrontiert, die eine selbstgewählte Sinnkonstruktion – auch im Bereich der Religion (bricolage) – bewirken.

Im päd. Umgang zw. J. u. Erwachsenen läßt sich eine größere Egalität im Sinne eines generationenübergreifenden wechselseitigen Lernens feststellen. Erziehung wird z. Aufgabe der Gestaltung der Beziehungen zw. Menschen unterschiedl. Alters-, Wissens- u. Verhaltensniveaus mit der Perspektive, die einer soz. Situation angemessenen Verhaltensweisen in einem Prozeß des kommunikativen Aushandelns in Freiheit zu erlernen.

Lit.: **O. Ewert:** Entwicklungspsychologie des J.-Alters. St 1983; **D. Baacke:** J. u. J.-Kulturen. Weinheim–M 1987; **O. Ewert:** Körperl. u. seel. Reifungsprozesse junger Menschen: Hb. der Familien- u. J.-Forschung, hg. v. M. Markefka–R. Nave-Herz, Bd. 2. Neuwied 1989, 293–310; **R. Oerter–E. Dreher:** J.-Alter: Entwicklungspsychologie, hg. v. R. Oerter–L. Montada. Weinheim [3]1995, 310–395.

WERNER TZSCHEETZSCH

IV. Theologisch-pastoral: Je mehr die volkskirchl. Struktur der Kirche abhanden kommt u. eine rel. Sozialisation nicht mehr gelingt, um so mehr wird die J.-Zeit als eine Phase der Sinnsuche, der Wertekommunikation, als Zeit eines experimentellen Lebens an Grenze u. Geheimnis greifbar. Wenn bisher J. nur als Objekt kirchl. Sorge interpretiert wurde, durch die zugleich die sog. „Rekrutierung" gelang, dann kann die heutige Forderung junger Menschen, als Subjekte des Glaubens u. einer verantworteten Sittlichkeit ernst u. angenommen zu werden, nicht überhört werden. J. versteht sich, zumal nach den Erfahrungen der Studentenrevolte (1968–73), als Innovationspotential der Ges. – u. das hat mit Wertprioritäten zu tun – im Hinblick auf Schöpfung, soz. Gerechtigkeit, Gleichberechtigung (vgl. die neuen soz. Bewegungen) – u. als „prophet. Kraft" in der Kirche. Auf diesem Weg zu einer transzendentalen Sinnantwort werden Jugendliche mit neuen rel. Bewegungen (↗New Age, ↗Esoterik) konfrontiert u. erproben im Bereich des Religiösen u. der Wertbindung die jugendtyp. „Bastel-Existenz". Es zeigt sich eine Gestalt v. Religiosität, die auf rel. Grunderfahrungen zurückbezogen ist u. die gewiß auch eine mystagogisch ansetzende Religionspädagogik ansprechen kann (vgl. ↗Taizé). Das Prinzip der ↗Inkulturation gilt zunehmend auch für Zeit u. Welt der J. Die Deutung ihrer Symbole u. Trends, ihrer Sprache u. Musik wird bei einem innovativen Dialog zw. J. u. Kirche vorausgesetzt (kirchl. ↗Jugendarbeit).

Lit.: **R. Bleistein:** Die jungen Christen u. die alte Kirche. Fr [2]1977; **O. Fuchs:** Prophet. Kraft der J.? Fr 1986; **H. Haslinger:** Sich selbst entdecken – Gott erfahren. Für eine mystagog. Praxis kirchl. J.-Arbeit. Mz 1991; **M. Lechner:** Pastoral-Theol. der J. M [2]1996.

ROMAN BLEISTEIN

V. Praktisch-theologisch: J. steht im Zentrum kirchl. Lehr- und Lernprozesse (Religionsunterricht, Sakramentenkatechese, ↗Jugendarbeit) u. der kirchl. J.-Sozialarbeit. Trotz aller Initiativen ist ein Auszug junger Menschen aus der Kirche zu beobachten, der bleibende Herausforderung z. kirchl. Selbstreflexion ist. J. aber nur als Adressat kirchl. Handelns zu beachten, greift zu kurz (↗Jugendpastoral). Jugendliche entwickeln selbst eine „operative Theol." (K. Rahner), wenn sie ihre Lebensthemen aus dem Glauben deuten. Die in dieser operativen Theol. artikulierten Fragen u. Vorstellungen können krit. Impuls für Gemeinde sein, wenn diese in der Lage ist, die Themen u. Meinungen im Sinne eines wechselseitigen u. generationenübergreifenden Glaubensprozesses anzunehmen. Die v. der lateinamer. Kirche getroffene ↗„Option für die J." setzt auf die positive Veränderungskraft junger Menschen u. sieht in dieser einen unersetzl. Beitrag für das Leben der Kirche. Das Vat. II hat die Perspektive eröffnet (AA 12), daß Jugendliche selbst Träger kirchl. Selbstvollzugs sind, indem sie „die ersten u. unmittelbaren Apostel der J. werden u. in eigener Verantwortung unter ihresgleichen wirken".

Lit.: **O. Fuchs:** Prophet. Kraft der J.? Fr 1986; **M. Bumiller:** Junge Menschen – alte Kirche. Orientierungen für die J.-Pastoral. Wü 1991; **M. Lechner:** Pastoral-Theol. der J. M [2]1996.

WERNER TZSCHEETZSCH

Jugendarbeit, Jugendbildung. Mit der Entwicklung der bürgerl. ↗Jugendbewegung um 1900 sind auch die ersten Ansätze der J. vornehmlich als staatlich organisierter Einfluß auf den außerschul. u. außerberufl. Freizeit- u. Bildungsbereich junger Menschen sowie als konservative patriot. Reaktion zw. Schule u. Wehrdienst auf die proletar. Linie der Jugendbewegung entstanden. Im Zshg. der Sozialisationsinstanzen Familie u. Schule besteht die Funktion der J. v. a. darin, päd. Ergänzungen vorzunehmen bzw. päd. Defizite, die in Familie u. Schule aufgetreten sind, zu bearbeiten. J. kann allerdings nicht das Allheilmittel z. Lösung v. Jugendproblemen sein. Neben den Angeboten der Kirchen u. der versch. Jugendverbände fand J. als Jugendpflege Eingang in den Aufgabenkatalog der öff. ↗Jugendhilfe (heute § 11 Kinder- u. Jugendhilfe-Gesetz). Freie u. öffentlich-kommunale Träger bieten jenseits v. Familie, Schule u. Beruf eine breite Palette v. Freizeit-, Bildungs-, Erziehungs-, Erholungs- u. Begegnungsmöglichkeiten für Jugendliche an. Je nach zeitgeistiger Strömung u. päd. Orientierung lassen sich sozial-integrative, progressive, emanzipator., antikapitalist., bedürfnis-, erlebnis- sowie neuerdings alltags- u. lebensweltorientierte Ansätze der J., die eine Re-Pädagogisierung anzielen, unterscheiden. Bei allen konzeptionellen Unterschieden lassen sich etwa im Ggs. z. Schule dennoch folgende gemeinsame Merkmale vornehmlich in method. Hinsicht nennen: a) freiwillige Teilnahme, b) Altershomogenität, c) Orientierung an den Bedürfnissen der Adressaten, d) offene Methoden sowie relativ offene u. informelle Kommu-

nikationsstruktur u. Gruppenbezug, e) Erfahrungsorientierung mit Offenheit z. Aktion, f) Fehlen v. verbindl. Lehrplänen u. Verzicht auf Leistungskontrolle, g) Herrschaftsarmut usw. (vgl. Müller-Mollenhauer-Kentler-Giesecke). Inzwischen hat sich die J. nicht nur mit der päd. Binnenkonkurrenz der Schule, sondern insbes. mit der zunehmenden nicht-päd. Konkurrenz der für viele Jugendliche sehr attraktiven kommerziellen Freizeit- u. Bildungsangebote (Disco, Kino, Bistro, Café, Individualsportanlagen usw.) auseinanderzusetzen. Die Bedeutung der J. am Ende des 20. Jh. könnte darin bestehen, zw. jugendkulturellen (Cliquen) Aktivitäten, Vorstellungen, Phantasien u. tatsächl. Weltbezug eine vorbildhafte, „persönlich glaubwürdige Verknüpfung" zu schaffen. Sie hätte flexible soz. Räume u. klimat. Bedingungen u. Gelegenheiten bereitzustellen, wo der nicht selten illusionäre jugendl. Umgang mit der Wirklichkeit toleriert u. ohne institutionelle Verfestigungen interaktiv ausgehandelt werden kann. J. hätte die „Geheimnisse" eigener jugendl. Lebenswelten u. die Selbstverwirklichungsansprüche v. Jugendlichen zu schützen u. gleichzeitig dazu beizutragen, daß diese als „emotionale Grdl. für die Lebensplanung tragfähig" werden u. nicht ins vollends Illusionäre abdriften (Müller 1995).

Lit.: **C. W. Müller – K. Mollenhauer – H. Kentler – H. Giesecke:** Was ist J.? Vier Versuche zu einer Theorie. M 1964; **B. K. Müller:** Wozu brauchen Jugendliche Erwachsene? Über J. u. Jugendkultur: deutsche jugend 43/4 (1995) 160–169.

DIETER BAACKE / WILFRIED FERCHHOFF

Jugendbewegung. Die J. entstand um die Wende v. 19. z. 20. Jh. als zivilisationskrit. Erneuerungsbewegung in der Jugend des dt. prot. Bürgertums. Sie stellte „erstarrten" Lebensformen das Bekenntnis z. Natürlichkeit in autonomen Jugendgemeinschaften entgegen, die ihren bes. Ausdruck in Wanderfahrt u. Lied fanden. 1901 wurde der ↗*Wandervogel* in Berlin-Steglitz gegr., 1907 in Göttingen die *Akademische Freischar.* 1913 gaben sich Bünde der J. das Programm v. Hohen Meißner: „Die *Freideutsche Jugend* will ihr Leben nach eigener Bestimmung, vor eigener Verantwortung, in innerer Wahrhaftigkeit gestalten." Die *sozialist. Arbeiter-J.* entstand 1904. Nach dem 1. Weltkrieg setzte sich die bürgerl. J. in der *Bündischen Jugend* fort, die sich teilweise pol. u. rel. Kräften der Ges. (völk., lebensreformer., sozialist., chr.) öffnete. Nun entstanden auch Bünde, die Impulse der J. mit kirchl. Bekenntnis verbanden; im kath. Bereich ↗*Quickborn,* ↗*Bund Neudeutschland,* ↗*Neuland, Kreuzfahrer,* ↗*Heliand* u. a. Christozentrisch orientiert, strebten sie eine jugendbewegte, ganzheitlich-chr. Lebensgestaltung an u. trugen zus. mit der ↗liturgischen Bewegung z. rel. Erneuerung in der Kirche bei. Die Mitgl. der J. wurden in Lebensführung u. Weltzuwendung ungewöhnlich stark durch das Leben in ihren Bünden geprägt. Unter dem Einfluß der J. änderten sich in der Weimarer Republik Inhalte u. Formen der schul. Erziehung u. der allg., auch konfessionellen ↗Jugendarbeit. Dem Volkstums- u. Reichsgedanken verbunden u. polit. Einstellungen im Bürgertum mehr verhaftet, als ihnen bewußt war, erlagen Teile der J. antiparlamentar. u. nationalist. Ideen. Im wesentl. widerstand sie aber der geistigen u. organisator. Gleichschaltung durch den Nationalsozialismus, der sie verfolgte. Nach 1945 entstanden einige Bünde neu, auch solche der kath. J. Durch das Wirken ehem. Mitgl. der J. gewannen Ideen aus der J. nun auch Einfluß auf päd., musisch-kulturellem, soz., theologisch-kirchl. u. politischem Gebiet. Theologische u. spir. Ansätze der kath. J. lassen sich bis ins Vat. II verfolgen. Die Gesch. der J. spiegelt die geistigen, rel. u. polit. Fragen u. Umbrüche der 1. Hälfte des 20. Jh. in Dtl. wider.

Lit.: **K. Seidelmann:** Bund u. Gruppe als Lebensformen dt. Jugend. M 1955; **StL**[6] 4, 687–691 (Lit.) (O. Köhler); **F. Raabe:** Die Bünd. Jugend, ein Beitr. z. Gesch. der Weimarer Republik. St 1961 (Lit.); **W. Kindt** (Hg.): Dokumentation der J., Bd. 1: Grundschriften der dt. J. D 1963; Bd. 2: Die Wandervogelzeit. D 1968; Bd. 3: Die Bünd. Zeit. D 1974; **F. Henrich:** Die Bünde kath. J. M 1968 (Lit.).

FELIX RAABE

Jugendbuch ↗Kinder- u. Jugendbuch.

Jugendexerzitien sind eine zeitgemäße Art, jungen Menschen in einer veränderten gesellschaftl. u. kirchl. Situation ein konkretes Hineinwachsen in die Lebensgestaltung aus dem Glauben zu ermöglichen. J. werden individuell (Einzelexerzitien) od. gemeinschaftlich (Gruppenexerzitien), z. B. in Form v. „Tagen der Besinnung" od. „Einkehrtagen", während eines Tages od. länger gehalten. Sie wollen den ↗Alltag im Lichte des Ev. bedenken („Exerzitien im Alltag", „Wüstentag", „Mit Bibel u. Rucksack") od. auch eine Sondersituation aufgreifen u. deuten (z. B. „Segeln u. Besinnung"). ↗Stille, Gebet, ↗Schriftlesung u. ↗Gespräch in ↗Geistlicher Begleitung sind unverzichtbare Bestandteile. JOSEF KNUPP

Jugendforschung. Die J. als empirisch ausgerichtete Disziplin ist immer stärker zu einem interdisziplinären Arbeitsfeld (Heitmeyer) geworden, zu dem Vertreter unterschiedl. Fächer, wie Kulturanthropologie, Philos., Sozial-Gesch., Biologie, Psychologie, Pädagogik, Medizin, Gesundheits-Wiss. u. Sozial-Wiss. usw., gemeinsam beitragen. J. umfaßt also disziplinäre u. interdisziplinäre Versuche, die Lebenslagen u. Lebenswelten sowie die Lebensphase v. Jugend in versch. hist., soz., kulturellen u. entwicklungspsychol. Zusammenhängen u. Vermittlungen aufzuschlüsseln. Und über alle Disziplingrenzen hinaus besteht inzwischen Einigkeit darüber, daß Jugend als sozialkulturelles Phänomen im Plural geschlechts- u. milieuspezifisch differenziert betrachtet werden muß. Ältere Modellvorstellungen, die im Kontext organismusimmanent bedingter Reifungsprozesse die Jugendphase über alle Epochen u. Kulturen hinweg als eine anthropolog. Konstante auffaßten, werden zurückgewiesen. Während in kulturanthropolog. Stud. aufgezeigt wurde, daß in einfachen Gesellschaften eine Institutionalisierung der Jugendphase fehlt, weil den Nachwachsenden der Erwachsenenstatus durch bestimmte Initiationsriten ohne jugendl. Zwischenstadium direkt verliehen wird, wiesen sozialhist. Arbeiten darauf hin (paradigmatisch Gillis, Mitterauer), daß auch in Europa die uns bekannte moderne Jugendphase erst im 18. Jh. angesichts veränderter sozialstruktureller Bedingungen „entstanden" u. zugleich durch neue Leitvorstellungen u. Ideale „konstruiert" bzw. „erfunden" wurde (Roth). In der gegenwärtigen interdisziplinären, allerdings sozialwissenschaftlich dominierten J. wird

den gesellschaftl. strukturellen Veränderungen, dem „Strukturwandel der Jugendphase", besondere Aufmerksamkeit geschenkt (Baacke, Ferchhoff). Als wichtigste Tendenzen wären zu nennen: eine zunehmende Verschulung, aber auch eine postadoleszente Verlängerung der Jugendphase u., damit unmittelbar zusammenhängend, der altersspezifisch späte Eintritt in das Berufsleben; eine Vorverlagerung der psycho-soz. u. sozio-kulturellen Verselbständigung u. Eigenständigkeit in vielen Bereichen der Lebensführung trotz längerer materieller Abhängigkeit v. den Eltern; ein hoher Bedeutungszuwachs der Gleichaltrigengruppe u. die damit zusammenhängende Herausbildung jugendl. Teil- od. Subkulturen (Ferchhoff); eine starke Erweiterung u. Differenzierung der Freizeit-, Konsum- u. Medienangebote; eine merkl. Aufweichung der Altersklassen sowie eine tendenzielle Umkehr des trad. Erziehungsverhältnisses in vielen Lebensbereichen.

Lit.: **J. R. Gillis:** Gesch. der Jugend. Trad. u. Wandel im Verhältnis der Altersgruppen u. Generationen in Europa in der 2. Hälfte des 18. Jh. bis z. Ggw. Weinheim–Bs 1980; **L. Roth:** Die Erfindung des Jugendlichen. M 1983; **W. Heitmeyer** (Hg.): Interdisziplinäre J. Weinheim–M 1986; **M. Mitterauer:** Sozial-Gesch. der Jugend. F 1986; **W. Ferchhoff:** Jugendkulturen im 20. Jh. Von den sozialmilieuspezif. Subkulturen zu den individualitätsbezogenen Jugendkulturen. F 1990; **D. Baacke:** Jugend u. Jugendkulturen. Darstellung u. Deutung. Weinheim–M [2]1993; **W. Ferchhoff:** Jugend an der Wende z. 20. Jh. Lebensformen u. Lebensstile. Opladen 1993.

DIETER BAACKE/WILFRIED FERCHHOFF

Jugendfürsorge ↗Jugendhilfe.

Jugendgemeinschaften ↗Jugendorganisationen.

Jugendgottesdienst. Erste Bemühungen um einen altersgemäßen J. sind in der Zeit der ↗Liturg. Bewegung greifbar. Deren Impulse z. gemeinschaftl. Teilnahme an der Liturgie trug v. a. die Jugend in das gottesdienstl. Leben der Pfarreien. Heute muß die Beziehung zw. Jugendlichen u. Liturgie als in vielfacher Hinsicht entfremdet bezeichnet werden. Diskrepanzen sind erkennbar auf der theol. Ebene (Beziehung Jugendlicher z. chr. Gottesbild, z. Bibel, z. Glaubenstradition) sowie auf der anthropolog. Ebene (Wunsch Jugendlicher nach Lebensbezug der Liturgie, nach Gemeinschaftserfahrung u. ganzheitl. Erleben). Auch die oft belasteten Beziehungen der Jugendlichen z. (Erwachsenen-)Gemeinde u. den Priestern erschweren die Liturgiefeier. Zudem stehen Jugendliche den gottesdienstl. Grundelementen (Symbole, Sprache, Musik, Raum) meist fremd gegenüber.

In dieser Situation ist neben einer vorliturg. Glaubenserfahrung u. Katechese im Anschluß an SC 38 (37–40) u. GSyn (Beschluß „Gottesdienst" 4.2) eine jugendgemäße Anpassung der Liturgie im J. zu fordern. Dazu gehört v. a. die Reduktion der Vollform liturg. Handelns, um die für Jugendliche oft schwer erkennbare Struktur v. Gottesdiensten zu vereinfachen u. die Kernteile intensiver u. bewußter vollziehen zu können. Auch die liturg. Texte, Riten u. Gesten bedürfen der Anpassung (vgl. Richtlinien der DBK für Gruppenmessen [GDS II 132–139]). Bedeutsam ist für den J. außerdem die (Neu-)Entdeckung der Vielfalt nicht-eucharist. Gottesdienstformen. Sie stehen der Glaubenssituation Jugendlicher meist näher als die Feier der Hochform Messe. Dabei ist u. a. an angepaßte Formen der ↗Tagzeitenliturgie („Früh-" bzw. „Spätschicht"), aber auch an Gebets- u. Meditationsgottesdienste, katechet. Feiern, Nachtwallfahrt u. ä. zu denken. Eine wichtige Rolle im J. spielt die Verknüpfung der Anliegen u. Alltagserfahrung Jugendlicher mit dem Gottesdienst, wobei dieser zwar mit dem Leben im Einklang stehen muß, aber darin nicht aufgehen darf. Darüber hinaus sind für den J. symbol., den sensitiven Bereich Jugendlicher ansprechende Vollzüge u. ihnen gemäße musikal. Ausdrucksformen relevant. Nicht zuletzt bedarf es verstärkter Bemühungen um eine angemessene liturg. Bildung der Jugendlichen.

Lit.: **Th. Maas-Ewerd:** Liturgie u. Pfarrei. Pb 1969, 57–65; **M. Klöckener:** Die entfremdete Beziehung zw. Jugendlichen u. Liturgie: LJ 39 (1989) 228–252; **ders.:** Auch morgen mit Jugendlichen Liturgie feiern: TThZ 99 (1990) 296–313; **J. Bärsch:** Jugendliche u. Eucharistiegebet – Pole unversöhnl. Kontraste?: Gratias agamus. FS Balth. Fischer. Fr 1992, 11–21; Jugendliche in der Liturgie: HID 49 (1995) 1–57 (Themenheft).

JÜRGEN BÄRSCH

Jugendgruppe. Die J. gehört seit jeher zu den elementaren Formen v. ↗Jugendarbeit, empirisch wie normativ. Im Zshg. mit der ↗Jugendbewegung (↗Wandervogel, Scoutismus [↗Pfadfinder]) entstand der Typus der „bünd. Gruppe" (gekennzeichnet durch Gruppengröße v. 8–10 Jugendlichen; Mitgliedschaftsregeln wie Aufnahmerituale u. Treueeid; gemeinsame Symbole wie Lieder-Slg., Gruppenchronik u. Kluft; päd. Intentionen wie Selbstorganisation u. Jugend als Veränderungspotential). Im Zuge der Pädagogisierung der Jugendarbeit wird die Gruppe z. Instrument sozialpäd. Ziele u. Maßnahmen. Mit dem Synodenbeschluß „Ziele u. Aufgaben kirchl. Jugendarbeit" (GSyn 1, 289–311) wird mit der „reflektierten Gruppe" eine neue method. Maxime für alle Erscheinungsformen v. kirchl. J.n eingeführt. Ideen der „angewandten ↗Gruppendynamik" werden damit rezipiert. Danach sollen die Mitgl. gelegentlich die Gruppe als Gruppe (Beziehungsdynamik, Stellung in größeren soz., kirchl., polit. Zusammenhängen) z. Thema machen. Im Zuge der ↗Individualisierung soz. Beziehungen erhält die Clique als informelle Gruppe für Jugendliche eine immer größere Bedeutung. Diese Entwicklung spiegelt sich in den Konzepten „sozialräumliche" u. „cliquenorientierte" Jugendarbeit wider.

Lit.: **H. Steinkamp:** Gruppe: M. Affolderbach–H. Steinkamp (Hg.): Kirchl. Jugendarbeit in Grundbegriffen. D–M 1985, 99–110; **L. Bönisch:** J.: ders. u. a. (Hg.): Hb. Jugendverbände. Weinheim–M 1991, 478–490; **F. J. Krafeld:** Cliquenorientierte Jugendarbeit. Weinheim–M 1992. HANS HOBELSBERGER

Jugendhaus Düsseldorf (JD). Das JD wurde 1908 v. C. ↗Mosterts als Generalsekretariat der Kath. Jünglingsvereine errichtet. Als Zentrale des Kath. Jungmännerverbandes wurde es um 1930 zu einem Zentrum der volksliturg. Bewegung u. unter L. ↗Wolker zu einem Bollwerk gg. den Nationalsozialismus bis z. 1939 erzwungenen Schließung. 1954 neu errichtet, wirkte es als Zentrale der ↗Jugendseelsorge u. -verbandsarbeit u. a. durch ein breitgefächertes Jugendzeitschriften- u. -buchangebot. Mit Diensten wie Versicherungen, Zuschußvergabe, Verlag „Haus Altenberg" u. als „Arbeitsstelle für Jugendseelsorge" der DBK wird das JD v. der DBK u. dem Bund der Dt. Kath. Jugend getragen.

Lit.: **B. Börger:** Das JD: HKJA 3, 580–586. PAUL HÜSTER

Jugendhilfe. 1. *Begriff u. Inhalt.* Unter J. sind jene Leistungen, Maßnahmen u. Dienste zu verstehen, die öff. u. freie J.-Träger gemäß ↗Kinder- u. J.-Gesetz (KJHG)/Sozialgesetzbuch (SGB) VIII v. 28.6.1990 (Bundesgesetz-Bl. I 30), novelliert am 26.2.1993 (Bundesgesetz-Bl. I 239), für junge Menschen bzw. deren Personenberechtigte bereitstellen. J. soll „insbes. 1. junge Menschen in ihrer individuellen u. soz. Entwicklung fördern u. dazu beitragen, Benachteiligungen zu vermeiden od. abzubauen; 2. Eltern u. andere Erziehungsberechtigte bei der Erziehung beraten u. unterstützen; 3. Kinder u. Jugendliche vor Gefahren für ihr Wohl schützen; 4. dazu beitragen, positive Lebensbedingungen für junge Menschen u. ihre Familien sowie eine kinder- u. familienfreundl. Umwelt zu erhalten od. zu schaffen" (§ 1 Abs. 3). Trotz intensiver fachl. Bemühungen sind behinderte junge Menschen mit Ausnahme der seelisch Behinderten nach wie vor nicht in das Hilfesystem der J. einbezogen.

Leistungen der J. gemäß SGB VIII sind 1. ↗Jugendarbeit, ↗Jugendsozialarbeit, erzieher. Kinder- u. ↗Jugendschutz (§§ 11–14); 2. Förderung der Erziehung in der Familie (§§ 16–21); 3. Förderung v. Kindern in Tageseinrichtungen u. in Tagespflege (§§ 22–25); 4. Hilfe z. Erziehung (§§ 27–35), Eingliederungshilfe für seelisch behinderte Kinder u. Jugendliche (§ 35a) u. Hilfe für junge Volljährige (§ 41). Zu den anderen Aufgaben der J. zählen 1. vorläufige Maßnahmen z. Schutz v. Kindern u. Jugendlichen (§§ 42f.); 2. Schutz v. Kindern u. Jugendlichen in Familienpflege u. in Einrichtungen (§§ 44–48); 3. Mitwirkung in gerichtl. Verfahren (§§ 50ff.); 4. Pflegschaft u. Vormundschaft für Kinder u. Jugendliche (§§ 53–58); 5. Beurkundung u. Beglaubigung, vollstreckbare Urkunden (§ 59f.). Die frühere Unterteilung in Maßnahmen der Jugendpflege u. Jugendfürsorge ist so nicht mehr gebräuchlich.

SGB VIII löst unter weitgehendem Verzicht auf Eingriffsrechte der öff. Träger das Jugendwohlfahrtsgesetz (JWG) aus dem Jahr 1922 ab u. betont den Personensorgeberechtigten als Leistungsberechtigten mit einem weitgehenden Wunsch- u. Wahlrecht hinsichtlich des Trägers u. der Gestaltung der Hilfe. Instrumente dieser Beteiligung der Personenberechtigten ist für die Hilfen z. Erziehung der Hilfeplan (§ 36).

2. *Träger u. Zusammenarbeit.* SGB VIII sieht die Zusammenarbeit freier u. öff. J. unter Wahrung der Selbständigkeit der freien J. (§ 4) vor. Organ der Zusammenarbeit ist der J.-Ausschuß, der sich aus Mitgl. der Vertretungskörperschaft des öff. Trägers, in der J. erfahrenen Personen u. Vertretern der anerkannten freien Träger zusammensetzt. Er befaßt sich mit allen Angelegenheiten der J., insbes. der J.-Planung.

Freie J. genießt gegenüber öff. J. einen bedingten Vorrang, d. h. öff. J. soll freie J. fördern u. v. eigenen Maßnahmen absehen, wenn diese geeignete Einrichtungen, Dienste u. Veranstaltungen betreibt od. rechtzeitig schaffen kann.

Die wichtigsten Träger der freien J. sind die Jugendverbände, die Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege (↗Wohlfahrtsverbände), die Fachverbände der J. u. die Kirchen. Entsprechend der Pluralität der Ges. werden zunehmend Initiativen u. Gruppen Träger der freien Jugendhilfe.

Lit.: Kinder- u. J.-Gesetz 1993. Anspruch u. prakt. Umsetzung, hg. v. **W. Gernert.** St ^{2}1993; **R. Lempp:** Seel. Behinderung bei Kindern u. Jugendlichen als Aufgabe der J. St ^{2}1994.

BURKHARD FLOSDORF

Jugendkriminalität bez. v. Jugendlichen (14–17 Jahre) u. Heranwachsenden (18–21 Jahre) begangene Straftaten. Zahlen z. J. basieren auf Statistiken v. Polizei u. Strafrechtspflege. Die Zahlen sind tatsächlich weitaus höher (Dunkelfeld-Forsch.). Die J. hat in der BRD seit den fünfziger Jahren stark zugenommen, pendelte sich Anfang der achtziger Jahre auf hohem Niveau ein. Eigentumsdelikte machen mehr als die Hälfte (bei Jugendlichen u. Heranwachsenden 1985 60,9%) der Delikte aus. In jüngster Zeit haben Gewaltdelikte deutlich zugenommen. Gelungene Sozialisation bietet nicht die Gewähr für normkonformes Verhalten: J. ist ubiquitär, episodenhaft. Nur 1% der 25jährigen kann sagen, nie eine mit Strafe bedrohte Handlung begangen zu haben: daher muß man sagen: J. ist normal. Man weiß heute, daß Strafandrohung (Abschreckung) nicht kriminalpräventiv wirkt. Der Freiheitsentzug (↗Jugendstrafvollzug) erfüllt die in ihn gesetzten Erwartungen nicht. Eine Reform des Jugendstrafrechts wurde mit dem 1. Änderungsgesetz z. Jugendgerichtsgesetz (JGG) v. 1990 eingeleitet. Entkriminalisierung u. Entdramatisierung waren Zielsetzungen, die in den siebziger Jahren erste Projekte unter der Überschrift *Diversion* (= Umleitung) entstehen ließen. Durch „neue" ambulante Maßnahmen sollten freiheitsentziehende Maßnahmen (Untersuchungshaft, Jugendarrest, Jugendstrafvollzug) zurückgedrängt bzw. ersetzt werden. Die Betreuungsweisung u. der Soziale Trainingskurs kamen nominell ins JGG. Beim Täter-Opfer-Ausgleich bringt ein Mediator Täter u. Opfer an einen Tisch u. bemüht sich, gerechten Schadensausgleich herbeizuführen.

Lit.: **G. Kaiser:** J. Weinheim 1982; **ders.:** Kriminologie. Hd ^{7}1985; **G. Kaiser u.a.** (Hg.): Kleines Kriminolog. Wb. Hd ^{2}1985, 160–167 (A. Krenzer); **P. A. Albrecht:** Jugendstrafrecht. M 1987.

HANS WETZSTEIN

Jugendkulturen. Wenn wir heute v. J. sprechen, dann muß dieser bereits mit historisch-päd. Trad. gesättigte Begriff neu gefüllt werden, ohne daß man seine hist. Bedeutungs-Vorläufer ignorieren sollte (Baacke; Ferchhoff 1990, 1993). Während Gustav Wyneken (bürgerl. Jugendbewegung, päd. Reformideen, Freie Schulgemeinde) u. Siegfried Bernfeld (Sprechsäle, sozialist. Pädagogik) zu Anfang des 20. Jh. eine bestimmte Jugendkultur im Auge hatten, haben wir es heute mit einer Pluralisierung u. Individualisierung der jugendl. Selbst-Konzepte zu tun: darum der Plural „Jugendkulturen". Die heutigen J. sind im Ggs. zu klass. Jugendkultur-Konzepten freizeitbezogen, konsumorientiert u. entschieden schulferner. Und „Kultur" ist im Kontext heutiger J. die Spur einer neuen Überl., die in der Gesch. jugendkultureller Neuorientierungen (Veränderungen in der Rock-, Pop- u. Medienszene, in versch. Gruppierungen usw.) sowie in neuen Auffassungen v. (Lebens-)Stil (Kleidung, Körpersprache, Accessoirs u. auch in Konzepten v. Individua-

lität) zu finden sind. Die Trägerelemente heutiger J. gab es zu Zeiten Wynekens u. Bernfelds nicht: die vielfach in sich differenzierten Medien/Massenmedien (v. Rundfunk über das Fernsehen bis z. Cassettenrecorder, CD-Player, Computer u. Videogerät). Sie tragen nicht nur z. Internationalisierung, Mediatisierung u. Kommerzialisierung der J. bei, sondern ermöglichen zumindest teilweise auch allererst ihre Konstitution.

Lit.: **W. Ferchhoff:** J. im 20. Jh. Von den sozialmilieuspezif. Subkulturen zu den individualitätsbezogenen J. F u. a. 1990; **D. Baacke:** Jugend u. J. Darstellung u. Deutung. Weinheim–M ²1993; **W. Ferchhoff:** Jugend an der Wende z. 20. Jh. Lebensformen u. Lebensstile. Opladen 1993.

DIETER BAACKE / WILFRIED FERCHHOFF

Jugendliteratur ↗Kinder- u. Jugendbuch.

Jugendorganisationen, Sammelbegriff für freiwillige Zusammenschlüsse junger Menschen z. Zweck der Freizeitgestaltung, der soz., polit., rel. Erziehung u. Bildung, der Interessenvertretung (Jugendpolitik) u. der Alltagsberatung, mitunter z. Nachwuchsrekrutierung für Erwachsenenorganisationen.

1. *Geschichte.* Zu Beginn des 20. Jh. brachte die voranschreitende Industrialisierung u. der damit verbundene schnelle soz. Wandel eine ↗Jugendbewegung hervor, die als Gegenbewegung z. Technisierung u. Verstädterung Freiheit durch Wandern in der freien Natur (↗Wandervogel) u. durch Askese (kein Alkohol- u. Tabakgenuß) gewinnen u. in Selbstverantwortung u. -bestimmung das Jugendleben gestalten wollte (Hohen-Meißner-Formel 1913). Im päd. Konzept dieser Bewegung gewannen die Gruppe der Gleichaltrigen, das Schaffen eines eigenständigen Jugendraums („Jugend wird durch Jugend geführt") u. die Erlebnisgemeinschaft Bedeutung (Jugendgemeinschaft). Neben Familie u. Schule bzw. Betrieb etablierte sich ein neuer Sozialisationsraum. Außer dem Wandervogel wurden proletar. J. (Lehrlingsorganisationen, Arbeiterjugendbewegung) u. Gruppierungen konservativ-patriot. Ausrichtung gegründet.

2. *Im kath. Raum* bestanden schon seit der Gegenreformation J. (z. B. ↗Marianische Kongregationen), allerdings als Nachwuchsorganisationen z. Tradierung des Glaubens der Kirche. In der Mitte des 19. Jh. entstanden die Gesellenvereine (↗Kolpingfamilie). In die bündische Zeit (1919–29) fallen die Gründung des Schülerbundes ↗Bund Neudeutschland (1919), der ↗Deutschen Jugendkraft (DJK, 1920) u. der Dt. Pfadfinderschaft St. Georg (DPSG, 1929; ↗Pfadfinder), seit 1919 ist der „Verband der kath. Jugend- u. Jungmännervereine Dtl.s" die kath. Jugend-Massenorganisation.

Seit 1933 mußten die J. ihre Arbeit einstellen bzw. auf den innerkirchlich-rel. Bereich beschränken. Nach 1945 nahmen sie ihre Arbeit wieder auf. Mit der Entwicklung der Jugendverbandsarbeit etablierten sich auch die ↗Jugendringe als Zusammenschlüsse der J. auf Orts-, Landes- u. Bundesebene (1949: Gründung des Dt. Bundesjugendrings, DBJR).

3. *Gegenwart.* Die J. differenzieren sich nach rel., weltanschaul., polit., gewerkschaftl., kultureller, sportl., fach- od. berufsbezogener Orientierung. Dieser Orientierung entsprechende Dachverbände ermöglichen eine gebündelte Interessenvertretung (z. B. Arbeitsgemeinschaft der Evangel. Jugend in der BRD, Bund der Dt. Kath. Jugend). Der DBJR ist der Zusammenschluß v. Jugendverbänden u. Landesjugendringen. Der Ring der Jugend ist die Arbeitsgemeinschaft der J. der polit. Parteien. Die J. sind rechtlich freie Träger der ↗Jugendhilfe (§ 11 Kinder- u. Jugendhilfegesetz) u. werden aus Mitteln des Bundes- u. der Landesjugendpläne mitfinanziert.

Neben spez. päd. Programmen mit entspr. Arbeitsformen (musisch-kulturelle, ökolog., rel., polit. Bildung, Projektarbeit, geschlechtsspezif. Angebote, Fahrten u. Freizeiten) kennzeichnet die J. die Gruppenarbeit (Gruppenpädagogik) u. das Bewußtmachen der Einflüsse der gruppeneigenen Dynamik. Daneben treten Formen der offenen Jugendarbeit. Mit ihren Angeboten eröffnen J. Kindern u. Jugendlichen selbst zu gestaltende Lebensräume.

Ehrenamtliche Mitarbeiter/-innen (in der Regel ältere Jugendliche bzw. junge Erwachsene), durch besondere Angebote qualifiziert, werden v. hauptberuf. Jugendarbeitern u. Jugendarbeiterinnen unterstützt, deren Anzahl in der jüngeren Vergangenheit deutlich zugenommen hat (↗Professionalisierung). Durch ihre Organisationsstrukturen ermöglichen die J. die Einübung in demokrat. Verfahren bzw. Verhaltensweisen u. in polit. Handeln. Im jugendpolit. Bereich verstehen sich die J. als Anwälte junger Menschen.

4. *International.* In bi- u. multilateralen Jugendbegegnungen fördern die J. internat. Verständigung (z. B. Deutsch-Frz. Jugendwerk). Zunehmend gewinnen auch Begegnungen mit osteur. Staaten Bedeutung. Auf eur. Ebene sind die J. in mehreren Organen zusammengeschlossen (z. B. Eur. Jugendrat bzw. Eur. Jugendwerk u. a.).

Lit.: **W. Laqueur:** Die dt. Jugendbewegung. K 1962; **H. Giesecke:** Vom Wandervogel bis z. Hitlerjugend. M 1981; **HKJA** Bd. 4 (Lit.); **L. Böhnisch – H. Gängler – T. Rauschenbach** (Hg.): Hb. Jugendverbände. Weinheim–M 1991 (Lit.).

WERNER TZSCHEETZSCH

Jugendpastoral. Der Begriff J. hat zwei aufeinander verwiesene Dimensionen: 1. Oberbegriff für alle kirchl. Handlungsfelder bezüglich Jugendlicher (z. B. Jugendarbeit, unterschieden in Jugendverbandsarbeit, offene Jugendarbeit u. Jugendsozialarbeit; Religionsunterricht, Schulseelsorge, [Gemeinde-] Katechese, Ministrantenarbeit, Berufungspastoral). 2. Teilgebiet pastoraltheol. Reflexion.

1. Die Begriffe J., kirchl. ↗Jugendarbeit u. ↗Jugendseelsorge wurden lange Zeit synonym gebraucht. Im Anschluß an das Vat. II gewann der Begriff J. gg. den Begriff Jugendseelsorge an Bedeutung. Damit wurde mit Verweis auf *Gaudium et spes* z. Ausdruck gebracht, daß die kirchl. ↗Heilssorge um den Menschen die Sorge um den ganzen Menschen, auch in seinen soz. Bezügen u. Strukturen, ist. Ferner war mit diesem Begriffswechsel verbunden, Jugendliche selbst auch als (Mit-)Träger v. J. zu betrachten. Die Unterordnung des Begriffs Jugendarbeit als ein Handlungsfeld der J. steht stellvertretend für die Differenzierung u. Komplexitätssteigerung kirchl. Handelns bezüglich Jugendlicher insgesamt. Diese geht einher mit gesellschaftl. Ver-

änderungen (strukturelle Differenzierung, soz. ↗Individualisierung). Formulieren die „Oberhirtliche(n) Richtlinien für die kath. Jugendseelsorge Dtl.s" v. 1957 noch selbstverständlich gemeinsame Ziele u. Aufgaben für die „allg. J.", so beschränkt sich die Gemeinsame Synode der Btm. in der BRD im Beschluß „Ziele u. Aufgaben kirchl. Jugendarbeit" (GSyn 1, 289–311) angesichts der entstandenen Komplexität v. J. auf das Handlungsfeld Jugendarbeit. Die „Leitlinien z. J." der Pastoralkommission der DBK v. 1991 formulieren auch deshalb „sehr knapp u. allgemein gehaltene Leitlinien" z. „Orientierung" u. als „Arbeits-Grdl." für die „versch. Träger kirchl. Jugendpastoral".

2. J. als Teilgebiet wiss. Reflexion wird wesentlich v. zugrunde gelegten Verständnis v. ↗Pastoraltheologie geprägt. Die vorliegenden pastoraltheol. Reflexionen v. J. setzen handlungswissenschaftlich an: Lebenslagen, -bedingungen u. -situationen werden dadurch a) z. Ausgangspunkt u. z. Bezugsgröße b) der theol. Reflexion sowie c) der prakt. Handlungsimpulse.

a) Die wichtigen Bezugs-Wiss. sind (Jugend-) ↗Soziologie u. (Jugend-)↗Psychologie. Die Soziologie verweist dabei auf die Individualisierung der Biographien, die Pluralisierung der Wertsysteme u. -orientierungen, die Polarisierung der Lebenslagen u. das „Verschwinden des Jugendalters". Die Psychol. konstatiert veränderte Aufgaben der Identitätsfindung (↗Identität, III. Praktisch-theologisch) u. neue psycho-soz. Nöte: Überforderungen angesichts der Entwertung v. Bildungsabschlüssen, Einfluß v. ↗Medien u. ↗Konsum, Sinnproblematik, veränderte Eltern-Kind-Beziehungen (narzißt. Sozialisationstyp).

b) Eine (Jugend-)Pastoral, die sich in der ↗Nachfolge Jesu Christi in den Horizont des Reiches Gottes stellt, ist grundlegend diakonal, d.h., es geht grundsätzlich um ein „Leben in Fülle" für alle Menschen u. um die Schaffung gerechter Verhältnisse im weltweiten Horizont. Dies beinhaltet die Option für die am meisten Benachteiligten (↗Option für die Armen, ↗Option für die Jugend). Auf der Grdl. dieser fundamentalen diakonalen Verankerung versucht J. die Grunddimensionen chr. Handelns u. chr. Gemeindeseins (Leiturgia, Diakonia, Martyria, Koinonia) im jeweiligen Handlungsfeld mit einer je charakterist. Schwerpunktsetzung zu verwirklichen.

c) Handlungsimpulse sind angesichts der differenzierten Situation nur in der konkreten Auseinandersetzung mit dem jeweiligen Handlungsfeld zu gewinnen. Wesentlich ist dabei, auch Jugendliche selbst als pastoral Handelnde in den Blick zu nehmen.

Lit.: **R. Bleistein:** J. – Entwurf einer Neukonzeption: KatBl 100 (1975) 65–76; **H. Hobelsberger:** Ministrantenarbeit zw. Liturgie u. J. Rb 1990; **H. Steinkamp:** Sozialpastoral. Fr 1991; **M. Lechner:** Pastoral-Theol. der Jugend. M 1992; **K. Gabriel–H. Hobelsberger** (Hg.): Jugend, Religion u. Modernisierung. Opladen 1994. HANS HOBELSBERGER

Jugendpflege ↗Jugendhilfe.

Jugendpsychologie ↗Entwicklungspsychologie; ↗Jugend, III. Psychologisch-pädagogisch.

Jugendreligionen, Jugendsekten. Seit den siebziger Jahren des 20. Jh. ein umstrittener Sammelbegriff für konfliktträchtige ↗neureligiöse Bewegungen mit vorwiegend junger Anhängerschaft (ähnlich dem amer. Begriff „destructive cults"), der Pauschalurteilen Vorschub leistet. Kirchliche u. staatl. Stellen sowie Elterninitiativen warnen vor Bewußtseinskontrolle u. Abhängigkeitsstrukturen in „J. u. Psychokulten", helfen bei Ausstieg u. Rehabilitation, suchen verfassungskonforme Mittel gg. Mißbrauch der Religionsfreiheit u. setzen sich mit Welt- u. Menschenbild der J. auseinander.

Lit.: **EStL** 1, 1442–47; **LSSW** 541–546; **F.-W. Haack:** Die neuen J. M 1974ff.; **S. Hassan:** Ausbruch aus dem Bann der Sekten. Reinbek 1993. REINHART HUMMEL

Jugendring bez. den freiwilligen Zusammenschluß v. Jugendverbänden u. -gemeinschaften auf Bundes-, Landes- u. regionaler Ebene. Die Jugendverbände (Jv.) im J. erstrecken sich v. den konfessionellen, über pfadfinderische u. humanitär geprägte Verbände bis hin zu den sog. Arbeiter-Jv., d.h., sie verfolgen unterschiedl. Ziele u. Orientierungen. Gemeinsame Grdl. ist die ehrenamtliche Tätigkeit der Mitarbeiter u. Mitarbeiterinnen, basierend auf Freizeitaktivitäten mit Kindern u. Jugendlichen in selbstorganisierten Gruppen, die das Erleben v. Gemeinschaft mit Gleichaltrigen ermöglichen. Die Kooperation im pluralen J. kann der Ges. insg. als Modell dienen.

Lit.: Kinder- u. Jugendhilfe. Verbände u. Institutionen in der BRD, hg. v. Internationalen Jugendaustausch- u. Besucherdienst der BRD. Bn 1994. GÜNTER TISCHLER

Jugendschutz. Seit dem Preuß. „Regulativ über die Beschäftigung jugendl. Arbeiter in Fabriken" v. 1839 existieren in Dtl. gesetzl. Vorschriften, die die Entwicklung u. gesellschaftl. Integration v. Kindern u. Jugendlichen erleichtern sollen. Obwohl am Ende des 20. Jh. die materiellen Lebensbedingungen einen hohen Stand aufweisen, existieren für die nachwachsende Generation latente Gefährdungen. Es entstehen geistig-seel. u. soz. Mangelerscheinungen infolge unzureichender Befriedigung v. Grundbedürfnissen wie Liebe, Zuwendung u. Geborgenheit in Familien. Ein wachsender Medienkonsum trägt z. Risiko sozialeth. Desorientierung bei. Kinder u. Jugendliche brauchen deshalb Schutz u. Hilfe, um mit den Gefahren leben zu lernen; sie müssen zugleich vor grobem Fehlverhalten Erwachsener abgeschirmt werden. In der BRD wurden nach dem 2. Weltkrieg zahlr. Rechtsvorschriften z. J. erlassen: ↗Kinder- u. Jugendhilfegesetz (KJHG), Gesetz z. Schutze der Jugend in der Öffentlichkeit, Gesetz über die Verbreitung jugendgefährdender Schr. u. das Gesetz z. Schutze der arbeitenden Jugend sowie Schutzvorschriften im StGB u. im Gewerberecht. Für die Medien sind spezielle Prüfinstanzen geschaffen worden. Verschiedene Organisationen, wie die ↗Katholische Sozialethische Arbeitsstelle u. der Dt. Kinderschutzbund widmen sich dem Kinder- u. Jugendschutz. Institutioneller J. bedarf der permanenten Selbstkontrolle der Ges. unter päd. Aspekten.

Lit.: **W. Gernert:** J. u. Erziehung z. Mündigkeit. F 1985; **G. Bienemann–M. Hasebrink–B. W. Nikles** (Hg.): Hb. des Kinder- u. Jugendschutzes. Ms 1995. WOLFGANG GERNERT

Jugendseelsorge steht als hist. Begriff für die ordentl. u. außerordentl. Aufgaben der ↗Seelsorge bzw. des Seelsorgers hinsichtlich Jugendlicher. Entstehung u. Notwendigkeit einer J. sind verbunden

mit der Entstehung einer eigenen Jugendphase Ende des 19. Jahrhunderts. Die „Oberhirtl. Richtlinien für die kath. J. Dtl.s“ v. 1957 (Neufassungen u. Bestätigungen v. Richtlinien v. 1936 u. 1945) unterschieden eine „allg. J.“, die sich an alle Jugendlichen im Alter v. 14–25 Jahren wendet u. eine spez. J. z. Bildung „kirchl. Lebensgemeinschaften“, getrennt nach Alter u. Geschlecht, zu Glaubensvertiefung u. ↗Apostolat. ↗Jugendpastoral.

Lit.: **M. Lechner:** Pastoral-Theol. der Jugend. M 1992.
HANS HOBELSBERGER

Jugendsekten ↗Jugendreligionen, Jugendsekten; ↗Neureligiöse Bewegungen.

Jugendsozialarbeit u. ↗Jugendschutz sind wichtige Bereiche der ↗Jugendhilfe, die v. Jugendpflege u. Jugendfürsorge getragen werden. Grundgedanken u. erste Schritte z. Entstehung v. J. finden sich bereits im 19. Jh. bei Johann Gregor Breuer u. bei A. ↗Kolping; sie verfolgten das Ziel der gesellschaftl. u. berufl. Integration junger Menschen. Heute gliedert sich die J. in folgende Aufgabenfelder auf: Jugendberufshilfe, Berufl. Rehabilitation u. Integration Behinderter, Schulsozialarbeit, Mädchensozialarbeit, Eingliederungshilfe für junge Aussiedler/-innen u. Ausländer/-innen, Jugendwohnen. Die Zielgruppen v. J. sind, „sozial benachteiligte“ u. „individuell beeinträchtigte“ junge Menschen im Alter v. 14–25 Jahren. Aufgabe v. J. ist es, diesen jungen Menschen päd., soz. u. berufsbezogene Hilfen anzubieten. Ziel der ganzheitl. Förderung sind die Persönlichkeitsentwicklung u. -stabilisierung, wie auch die soz. u. berufl. Integration. Katholische u. chr. J. orientiert sich am chr. Menschenbild u. an den sozialeth. Prinzipien wie Personalität, Solidarität u. Subsidiarität. Rechtliche Grdl. für die Realisierung v. J. bietet das ↗Kinder- u. Jugendhilfegesetz (KJHG).

Lit.: **M. Hermanns:** Aktionsforschung z. Jugendberufshilfe: Jb. für J., Bd. 2. K 1981, 3–126; **K. H. Breuer:** Zum Selbstverständnis kath. J.: Entstehung u. Entwicklung – Einsichten – Leitende Prinzipien: Die Heimstatt 33 (1985) 11–41; **A. Wohlfarth:** Gefährdungen u. Chancen für Kinder u. Jugendliche heute: Jugendwohl 74 (1993) 327–339.
ALBERT WOHLFARTH

Jugendsoziologie ↗Jugend, II. Soziologisch.

Jugendstil, nach der ab 1896 in München erscheinenden Kunstzeitschrift „Jugend“ benannter dekorativer Stil, der um 1900 in Europa („Art Nouveau“, „Stile Liberty“) u. Amerika starke Verbreitung fand. Er begegnet v. a. im Kunsthandwerk u. als Schmuckelement in der Architektur, außerdem in der Graphik (bes. Plakatkunst u. Buchillustration), seltener in der v. Symbolismus geprägten Malerei. Der J. geht auf Elemente japan. Holzschnitte zurück u. verschmilzt ornamentale sowie florale Muster islam. u. ostasiat. Keramik. Bedeutende Vertreter des J. waren die in mehreren Disziplinen tätigen Peter Behrens u. Henry van de Velde. Als Zentrum des J. in Dtl. gilt die 1899 gegr. Darmstädter Künstlerkolonie auf der Mathildenhöhe.

Lit.: **LdK** 2, 484–487; Ausst.-Kat. „Darmstadt. Ein Dokument Dt. Kunst“, 5 Bde. Da 1976; **J. Hermand** (Hg.): J. Da 1971; **K. J. Sembach:** J. K 1990.
JOSEF KERN

Jugendstrafvollzug. Unter J. versteht man 1. die Durchführung der Jugendstrafe (6 Monate bis 5 bzw. 10 Jahre); 2. die Institutionen, in denen sie vollstreckt wird. Seinem Wesen nach soll der J. Erziehungsvollzug zu einem künftigen straffreien Leben sein: Schulische u. berufl. Ausbildungsmöglichkeiten sollen deshalb besser ausgebaut sein. Ein Dilemma ist, daß die meisten Verurteilten nicht lange genug im J. sind, um dort eine Berufsausbildung abschließen zu können. Neben Arbeit u. Beschäftigung, Berufs- u. Schulausbildung kommt dem Sport im J. eine große Bedeutung zu. Erlebnispädagogische Maßnahmen (Kanufahren, Bergsteigen) werden in einigen Anstalten durchgeführt, ebenso spezielle Behandlungsprogramme (Soz. Training) für bestimmte Täter- bzw. Deliktgruppen (Körperverletzung, Vergewaltigung). In der BRD waren v. den rd. 36000 bis 50000 Inhaftierten der Jahre 1963–80 zw. 11,0 u. 15,9% im J. Der Widerspruch zw. Erziehung u. Strafe (Freiheitsentzug) u. die mangelnde Effizienz (hohe Rückfallquote) haben eine Diskussion ausgelöst, deren Forderungen v. totaler Abschaffung über die Anwendung v. Alternativen (z. B. Strafaussetzung z. Bewährung) bis z. Verbesserung des Vollzugs (Behandlung u. allg. Humanisierung) u. – endlich – der Schaffung eines Gesetzes für den J. reichen.

Lit.: **G. Kaiser – H. J. Kerner – H. Schöch:** Strafvollzug. Hd 1982; **H. Cornel:** Die Gesch. des J. Weinheim 1984; **P. A. Albrecht:** Jugendstrafrecht. M 1987; **Ch. Dörner:** Erziehung durch Strafe. Weinheim 1991.
HANS WETZSTEIN

Jugendverbände ↗Jugendorganisationen.

Jugendwallfahrten sind eine jugendgemäße Möglichkeit der Verkündigung des Ev. Jesu Christi, die sich in vielfältigen *Formen* (z. B. in der Fuß-, Rad- od. Motorradwallfahrt) entfaltet hat. Entferntere Ziele der J. (z. B. Rom, Hl. Land) werden mit Auto, Bus, Bahn od. Flugzeug erreicht. Auf dem Weg der eigenen Identitätsfindung erhalten junge Menschen bei J. in ihrer oft individualisierenden, vereinsamenden Glaubenspraxis u. bei ihrer Suche nach Antworten auf die ↗Sinnfrage wichtige Impulse. Typische *Merkmale* v. J. sind u. a. Mobilität, die Faszination v. Freiheit u. Ungebundenheit, die Erfahrung des Unterwegsseins mit Weggefährten, Ganzheitlichkeit sowie das Teilen v. gleichen od. ähnl. Lebensfragen u. -erfahrungen im Lichte des Glaubens. Vielfältige *Motive* wie z. B. der Einsatz für Frieden u. Versöhnung (↗Taizé), Suche nach Lebensorientierung u. authent. Glaubenserfahrung (↗Assisi) prägen J. Die *pastoralen Chancen* v. J. liegen in der Neubelebung der Urerfahrung des Unterwegsseins als suchende Menschen in der Gemeinschaft der Kirche, in der jeder u. jede persönlich Christus als Weg u. Ziel begegnen kann.

Lit.: **J. Wielgoß:** J. M 1987; **H. Feilzer:** J. – Geschichtl. Erinnerungen u. zeitgemäße Anstöße: TThZ 103 (1994) 234–267.
JOSEF KNUPP

Jugendweihe. Die nur in Dtl. bekannte J. wurzelt im Ideengut der Aufklärung u. wurde zuerst bei den ↗Freireligiösen Bewegungen anstelle der ↗Konfirmation Mitte des 19. Jh. praktiziert. 1905 v. Dt. Freidenkerverband (↗Freidenker) übernommen u. in einen zunehmend proletarisch-sozialist. Kontext gestellt, gehörte sie seit 1934 z. Dt. Glaubensbewegung u. wurde auch v. der NSDAP durchgeführt. Nach 1945 wurde sie in West-Dtl. v. den Freidenkern wieder aufgenommen. Anfangs in der DDR umstritten, wurde die J. am 12.11.1954 vornehmlich

als Teil der (so neueste Dokumente: Gandow 26–37) gg. die Kirchen gerichteten Politik propagiert u. mit zunehmendem Zwang am Ende des 8. Schuljahres als ↗Initiationsritus in die sozialist. Ges. mit einem Gelöbnis (Treue z. DDR, Sowjetunion u. Sozialismus) vollzogen, 1989 mit 97% aller 14jährigen. Besonders die kath. Kirche hat an der Unvereinbarkeit v. J. u. Glauben festgehalten. In Ost-Dtl. sollen 1995 an der nun privat organisierten J. (nach Angaben der Veranstalter) noch ca. 50% aller 14jährigen teilgenommen haben.

Lit.: **B. Hallberg:** Die J. Gö [2]1979; **K. Richter:** J. – ein Initiationsritus in der sozialist. Industrie-Ges. der DDR: ThRv 83 (1987) 1–14 (Lit.); **TRE** 17, 428–432 (Lit.) (P.C. Bloth); Kath. Kirche – Sozialist. Staat DDR. Dokumente u. öff. Äußerungen 1945–90, hg. v. **G. Lange u. a.** L 1992; **T. Gandow:** J. Humanist. Jugendfeier. M 1994. KLEMENS RICHTER

Jugendwohlfahrtsgesetz. Das J. (Gesetz für Jugendwohlfahrt [JWG] v. 11.8.1961 kann als eine Novellierung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes (RJWG) v. 1922 bezeichnet werden. Im Zshg. mit der Neuordnung des Fürsorgerechts war beabsichtigt, auch das Leistungsrecht der ↗Jugendhilfe grundlegend zu reformieren u. dem veränderten Bedarf anzupassen. Wegen des Widerstandes der Länder gg. einzelne Regelungen in der Jugendpflege u. im Organisationsrecht verzichtete die Bundesregierung auf eine völlige Neuordnung des Jugendhilfrechts. Das J. brachte nur einige Änderungen im Leistungsrecht u. im Verhältnis der öff. u. freien Träger. Die Aufgabenbereiche des J. wurden erst durch das ↗Kinder- u. Jugendhilfegesetz (KJHG) v. 26.6.1990 neu geregelt.

Lit.: **H. Riedel:** J. Kmtr. B [3]1963. HUBERTUS JUNGE

Jugie, *Martin,* AA (1895), Byzantinist, * 3.5.1878 Aubazine (Dép. Corrèze), † 29.11.1954 Lorgues (Dép. Var); 1901 Priester, 1902–17 Redakteur der „Échos d'Orient", 1917–23 Prof. am Päpstl. Oriental. Institut in Rom, 1932–52 Prof. an der Lateran-Universität. J. gab uned. Texte z. byz. Theol. heraus, trug die Hauptlast bei der Edition des Gesamtwerks des ↗Gennadios Scholarios u. bereitete durch seine dogmenhist. Studie *Tod u. Himmelfahrt der hl. Jungfrau* die Verkündigung des Dogmas der leibl. Aufnahme Marias in den Himmel (1950) vor. Aus seiner Lehrtätigkeit in Rom erwuchs seine Gesamtdarstellung der Theol. der orth. Kirche.

HW: Theologia dogmatica Christianorum Orientalium ab Ecclesia catholica dissidentium, 8 Bde. P 1928–36; La mort et l'assomption de la S. Vierge. Ro 1944.

Lit.: **REByz** 11 (1953) 19–32 (Bibliogr.); **L. Biskupski:** L'Institut français d'Études byzantines et son activité scientifique et littéraire. Istanbul 1970, 89–127. ALBERT FAILLER

Jugoslawien. I. Kirchengeschichte 1918–90: In dem am 1.12.1918 durch die Vereinigung der südslaw. Gebiete des ehem. Östr.-Ungarn mit den Königreichen Serbien u. Montenegro entstandenen „Königreich der Serben, Kroaten u. Slowenen" (seit 1929 Kgr. J., 1945 föderative Volksrepublik J., 1963 sozialist. Republik J.) lebten Bevölkerungsgruppen versch. Sprachen, Nationalitäten, Mentalitäten, polit. u. gesellschaftl. Traditionen, wirtschaftl. u. soz. Entwicklungsstandes, Religionen u. Konfessionen. Diese Vielfalt ließ das künstl. Staatsgebilde bis zu seinem Zerfall (1990) nicht wirklich z. Stabilität kommen, zumal die relative Bevölkerungsmehrheit der Serben großserb. Tendenzen verfolgte. Die in jeder Hinsicht größten Unterschiede bestanden zw. den bis 1918 zu Östr.-Ungarn (jetzt ↗Slowenien, ↗Kroatien, Wojwodina, südwestl. ↗Montenegro) gehörenden Gebieten u. den früheren Königreichen ↗Serbien u. Montenegro, die bis z. 19. Jh. unter osman. Herrschaft gestanden hatten. Besonders kompliziert war die Gemengelage in ↗Bosnien u. Hercegovina (bis 1878 osmanisch, dann zu Östr.-Ungarn).

1. *Erste Periode 1918–41.* Die 1. Volkszählung wies 5529261 Orthodoxe, 4473877 Katholiken, 216769 Protestanten, 1379687 Muslime, 64098 Juden u. 61223 Angehörige anderer Religionen aus. Die Verfassungen v. 1921 u. 1931 garantierten die Gleichberechtigung aller anerkannten Religionsgemeinschaften, die Schulgesetze v. 1929 u. 1930 den Religionsunterricht in den Schulen u. Lehrerbildungsanstalten. a) Die *kath. Kirche* war in die KProv. ↗Zagreb (Suffr. Senj, Djakovo, Križevci [byzantinisch-slaw. Ritus]) u. ↗Sarajevo (Suffr. Mostar, Banja Luka) sowie in 11 dem Hl. Stuhl direkt unterstellte Diöz. gegliedert (Bar, Belgrad, Dubrovnik, Hvar, Kotor, Krk, Ljubliana, Prizren, Šibenik, Split-Makarska, Zadar). Sieben Diözesanbischöfen unterstanden zusätzlich Gebiete, deren eigtl. Diözesansitz sich seit 1918 im Ausland befand. Ljubljana (↗Laibach) verlor dagegen drei Dekanate an die it. Nachbardiözesen. Nach langjährigen Verhandlungen scheiterte ein 1935 unterschriebenes u. 1937 vor dem Abschluß stehendes Konkordat am Widerstand der orth. Führungsschicht. 1937 gab es über 3000 Diözesan- u. 1300 Ordenspriester, 12 Priesterseminare, Theolog. Fak. in Zagreb u. Ljubljana, acht Theolog. Hochschulen, 6553 Ordensfrauen, meist im sozialcaritativen u. Erziehungsbereich. Die Bf. bemühten sich um Zusammenfassung der kath. Vereinigungen in der ↗Katholischen Aktion. Während der kgl. Diktatur (1929–34) waren Jugendorganisationen außer den staatl. geförderten „Sokol" verboten. Diese wurden wegen ihrer antikath. Einstellung v. den Bf. abgelehnt. Die in Slowenien u. Kroatien bereits vor 1918 gegr. chr. Volkspartei fand v.a. in Slowenien Anklang, wo der Klerus eine ausgeprägte gesellschaftl. Führungsrolle wahrnahm. Die ↗Liturgische Bewegung stand unter frz. u. dt. Einfluß. Einige kroat. Diöz. an der adriat. Küste bewahrten das Sonderrecht der slaw. Sprache im röm. Ritus. Katholische Kreise, bes. in Kroatien, hofften am Anfang auf eine Annäherung der slaw. Völker u. der Kirchen, berücksichtigten aber nicht die starken Vorbehalte der Orthodoxen gg. eine Union. b) *Serbische Orthodoxe Kirche:* Nach der Gründung J.s schlossen sich die auf dem Staatsgebiet gelegenen orth. Diöz. unter dem neuen Patriarchalsitz Karlowitz-Belgrad (↗Karlovci) zusammen. 1920 anerkannte der ökum. Patriarch die Autokephalie. 1929 ergingen ein staatl. Organisationsstatut u. Bestimmungen über die Finanzierung. 1931 nahm der Hl. Synod unter Patriarch Barnabas eine Neugliederung der Kirche vor. Diese besaß in Belgrad eine Theolog. Fak., daneben eine Reihe v. Priesterseminaren mit theol. Mittelschulen. c) Die national u. konfessionell zersplitterten *Protestanten* (meist Lutheraner) erhielten 1930 mit dem „Gesetz über die ev. chr. Kirchen u. über die ref. Kirche des Kgr. J." klare Rechtsverhältnisse. d) Für die *islam. Glaubensgemeinschaft*

dehnte die Verfassung v. 1921 die den bosn. Muslimen v. Östr.-Ungarn gewährte Kulturhoheit unter einem geistl. Oberhaupt im Re'is ül'Ulema u. der ↗sharī'a auf das gesamte Staatsgebiet aus.

2. *Im Zweiten Weltkrieg.* Nach der militär. Niederlage J.s im Jahre 1941 annektierten Dtl., It., Ungarn u. Bulgarien weite Teile J.s, davon Bulgarien den größten Teil ↗Makedoniens u. Teile im Osten Serbiens, Dtl. den größten Teil Sloweniens, It. den westl. Teil Sloweniens u. das kroat. Küstenland. Die dt., it. u. ungar. Annexionsmächte, vor denen ein Teil des Klerus geflüchtet war od. v. ihnen später verfolgt wurde, forcierten die sprachl. Assimilation. Serbien wurde v. Dtl. besetzt. Der größte Teil Kroatiens mit Bosnien u. Hercegovina konstituierte sich dagegen unter Führung der kroatisch-faschist. Ustascha-Bewegung als „Unabhängiger Staat Kroatien", faktisch als Satellit der Achsenmächte. Die kroat. Bevölkerung begrüßte zwar die Gründung eines eigenen Staates, war aber mit dem Regime unter Staatschef („Poglavnik") Ante Pavelić unzufrieden. Dieser unterstützte die kath. Kirche, versuchte aber auch, sie nationalistisch gegenüber der serb. Bevölkerung zu mißbrauchen, während Ebf. A. ↗Stepinac v. Zagreb Zwangskonversionen strikt ablehnte. Die Enttäuschung über die neuen Zustände führte schon bald z. polit. Zerklüftung des Landes u. z. Entstehung einer v. den Alliierten anerkannten kommunistisch inspirierten Widerstandsbewegung. In einigen Teilen des Landes kämpften auch die Mitglieder jener serb. monarchistisch-faschist. Bewegung („Tschetniks"). In diesem erbitterten u. schwer zu überschauenden Kampf, der durch Repressalien der Okkupationsmächte noch gesteigert wurde, erlitten alle Seiten einschließlich der Zivilbevölkerung schwere Opfer, was besonders für die Juden u. die Zigeuner im gesamten Gebiet J.s gilt. Erzbischof Stepinac sprach sich öffentlich gg. Rassismus u. Gewalttätigkeiten aus u. suchte die Bedrohten zu schützen.

3. *Unter der kommunistischen Herrschaft.* Als nach dem Ende des 2. Weltkrieges die Kommunisten unter Josip Broz-Tito die Macht ergriffen, wurden entgegen den Garantien der Verfassung v. 1946 die Religionsgemeinschaften entrechtet, enteignet u. unterdrückt. Ein Hirtenbrief der kath. Bf. v. 20.11.1945 beklagte die Ermordung v. 243 Geistlichen, die Enteignung des Kirchenvermögens u. die Zurückdrängung der kirchl. Tätigkeit auf den Gottesdienst. Erzbischof Stepinac wurde 1946 in einem Schauprozeß zu 16 Jahren Gefängnis u. z. Entzug der bürgerl. Ehrenrechte, Bf. G. Rožman v. Ljubljana in Abwesenheit zu 18 Jahren Gefängnis u. Bf. P. Čule v. Mostar 1948 zu 11 Jahren Gefängnis verurteilt. Orthodoxe Bf. erhielten ähnl. Strafen. 1946 hob die Regierung die muslim. rel. Gerichtsbarkeit auf. Schulen u. öff. Kommunikationsmittel mußten den Atheismus propagieren. Die kath. Schulen u. Presse wurden weitgehend liquidiert, die Theolog. Fak. v. den Staatsuniversitäten ausgeschlossen. In Slowenien, Bosnien u. Hercegovina wurden die Frauen-Klr. geschlossen, in Kroatien mußten die meisten Ordensfrauen die Arbeit in Krankenhäusern aufgeben. Das „Gesetz über die Rechtsstellung der Religionsgemeinschaften" v. 1952 änderte die Situation nicht wesentlich. Die Regierung versuchte, ihre Kontrolle über die Kirche durch die 1947 gegr. regimefreundl. Standesvereinigungen v. Priestern („Orth. Priesterverband" 1947; „Kath. Priestervereinigung der hll. Cyrill u. Method" in Kroatien u. Slowenien; „Kath. Priestevereinigung v. Guten Hirten" in Bosnien u. Hercegovina 1950) auszubauen. Als die Bf. den Eintritt in diese Vereinigungen verboten u. nach der Erhebung Stepinac' z. Kardinal (1953), organisierte das Regime Massendemonstrationen gg. einige Bf., veranstaltete weitere Schauprozesse u. schloß einige Seminare. Erst seit dem Pontifikat Johannes' XXIII., dem Vat. II u. dem Wandel der vatikan. Ostpolitik kam es langsam zu einem Modus vivendi, der 1966 zu einer förml. Vereinbarung u. 1970 z. Wiederaufnahme der 1953 abgebrochenen diplomat. Beziehungen mit dem Hl. Stuhl führte. Die Kirche mußte sich freilich weiterhin ihren minimalen Freiheitsraum mühsam erkämpfen, so beim Bau v. Kirchen in den neuen Stadtgebieten, dem Aufbau einer Presse u. der Erteilung des Religionsunterrichtes in kirchl. Räumen. Dabei wurde sie v. Caritas internationalis, v. dt. u. östr. Diözesen u. v. kroat. bzw. sloven. Arbeitern im Ausland großzügig unterstützt. Die prot. Kirchen wurden durch die Vertreibung der deutschsprachigen Mitgl. nach dem 2. Weltkrieg sehr geschwächt. Die luth. Kirchen schlossen sich 1952 zu einem „Bund der ev. Kirchen in der FVRJ" zusammen.

1958 erklärte das 2. Volkskirchl. Konzil Makedoniens eine weitgehende Autonomie der Makedonischen Orth. Kirche u. verabschiedete eine eigene Verfassung. Das 3. Volkskirchl. Konzil in Ochrid u. die gleichzeitige Hl. Bf.-Synode der Makedonischen Orth. Kirche änderten 1967 versch. Punkte, erklärten die Autokephalie u. inthronisierten den Metropoliten Dositej als Oberhaupt im Rang des Ebf. v. Ochrid u. ganz Makedonien. Dies wurde v. serb. Seite u. den anderen orth. Kirchen bisher nicht anerkannt.

Vor dem Zerfall J.s lebten 1990 unter 23 Mio. Einw. 6689149 Katholiken (28%) in 6 KProv. mit 13 Suffr.-Bistümern u. 2 immediaten Ebtm. (↗Bosnien u. Hercegovina; ↗Kroatien; ↗Makedonien; ↗Montenegro; ↗Serbien; ↗Slowenien).

Lit.: **K. Draganović:** Opći šematizam Katoličke crkve u Jugoslaviji (Allg. Schematismus der kath. Kirche in J.). Sarajevo 1939; **E. Bauer:** Die kath. Kirche im kommunist. J.: Südost-Stimmen 4 (1954) 1–17; **F. Popan – Č. Drašković:** Orthodoxie heute in Rumänien u. J. W 1960; **I. Mužić:** Katolička crkva u Kraljevini Jugoslaviji (Kath. Kirche im Kgr. J.). Split 1978; **R. Grulich:** Kreuz, Halbmond u. Roter Stern. Zur Situation der kath. Kirche in J. M 1979; **S. Alexander:** Church and State in Yugoslavia since 1914. C 1979; **J. Baloban:** Kirche in sozialist. Ges. Die Erz-Diöz. Zagreb. Ei 1982; **B. Kočović:** Žrtve drugog svjetskog rata u Jugoslavia (Die Opfer des 2. Weltkriegs in J.). Lo 1985; **S. Alexander:** The Triple Myth. The Life of Archbishop Alojzije Stepinac. NY 1987; **F. M. Dolinar:** Die kath. Kirche in J. einst u. heute: Die Verantwortung der kath. Journalisten für Kirche u. Europa. Fri 1987, 19–28; **EKL**[3] 2, 901–905 (F. M. Dolinar); **V. Žerjavić:** Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu (Die Verluste der Bevölkerung J.s im 2. Weltkrieg). Zagreb 1989; **TRE** 17, 411–432 (Lit.) (F. Heyer); **P. A. Raič:** Liberty of Religion in Croatia since 1945 and the international Law. Ro 1993; **J. Zečević:** Die Autokephalieerklärung der Makedon. orth. Kirche. Wü 1994.

SLAVKO KOVAČIĆ

II. Gegenwart: ↗Serbien; ↗Montenegro.

Julfest ↗Germanen, I. Religionsgeschichte.

Julia, hl. (Fest 22. Mai), Mart., Patronin **v. Korsika.** Die späte, legendar. Vita berichtet v. ihrem Mtm. auf der Insel. Sie ist der der ↗Devota nachgebildet, so daß z.T. die Identität beider Frauen angenommen wird. Historischer Kern ist viell. die Herkunft aus Karthago, dort kennt man eine J. als Mart. unter Decius. Das MartHieron bezeugt schon früh ihre liturg. Verehrung. Die Reliquien werden auf die Insel Gorgona gebracht, wo ein Wallfahrtswesen u. viell. die Passio entstehen, später nach Brixen.

QQ u. Lit.: Cypr. ep. 22, 2: CSEL 3, 534; **MartHieron** 267; **MartRom** 201; **BHL** 4516f. mit **NSuppl** 4516; **BiblSS** 6, 1164–1168; **B. de Gaiffier:** Les „Doublets" en Hagiographie Latine: AnBoll 96 (1978) 261–269; **BBKL** 3, 778. HEIKE GRIESER

Julia, hl. (Fest 21. Juli), Mart. **in Troyes.** Usuard bezeugt als erster die kult. Verehrung der Jungfrau u. Mart. in Troyes. Ihre Vita wird wohl danach verf., in engster Anlehnung an die der röm. Mart. Luceia (BHL 4980ff., mit NSuppl 4980 a–e), selbst die gen. Gefährten stimmen weitgehend überein. Erst spätere Versionen datieren das Geschehen in die Zeit Ks. ↗Aurelians. Am 29.1. um 1111 werden die Reliquien in die Benediktinerabtei Notre-Dame de Jouarre bei Meaux überführt.

Lit.: **BHL** 4518 mit **NSuppl** 4518 b–d; **MartRom** 299; **J. van der Straeten:** La Passion de St. Jule: AnBoll 80 (1962) 124f. 361–368; **BiblSS** 6, 1169f.; **B. de Gaiffier:** Les „Doublets" en Hagiographie Latine: AnBoll 96 (1978) 261–269; **BBKL** 3, 779. HEIKE GRIESER

Julian, Julianos ↗Julianus.

Juliana v. Bologna, hl. (Fest 7. Febr.), Witwe; ist als Persönlichkeit historisch nicht näher faßbar. Bischof ↗Petronius v. Bologna (431/432–450) war möglicherweise mit der Witwe *Anicia Juliana* (PCBE 1, 612), der Adressatin v. Augustins „De bono viduitatis", verwandt. In der v. ihm in Bologna erbauten Basilika S. Stefano ist hingegen die Grabmemorie einer *Iulia* (sic) *Afrodite Filtatia* aus dem 5. od. 6. Jh. bekannt, die als Bezugspunkt des späten Kults der J. v. Bologna in Frage kommt.

Lit.: **G. Belvederi:** La S. Giuliana Bolognese: RivAC 4 (1927) 141–159; **BBKL** 3, 800 (Lit.) (H. R. Seeliger). HANS REINHARD SEELIGER

Juliana Collalto, sel. (Fest 1. Sept.), OSB, * 1186, † 1.9.1262 Venedig. 1196 wurde sie Nonne in S. Margherita zu Salarola, ging dann mit ↗Beatrix v. Este I. nach Gemolo (Padua) u. wurde 1226 ihre Nachfolgerin als Äbtissin. Schließlich gründete sie das Klr. der hll. Biagio u. Cataldo in Venedig (Giudecca).

Lit.: **ActaSS** sep. 1, 309–317; **BiblSS** 4, 88. ELISABETH GRÜNBECK

Juliana v. Cornillon ↗Juliana v. Lüttich.

Juliana de' Falconieri, hl. (1737) (Fest 19. Juni), * um 1270 Florenz, † 19.6.1341 ebd.; eine der ersten u. bedeutendsten Regularterziarinnen *(Mantellate)* des OSM. Gilt als „Gründerin" der ↗Servitinnen. Ihr Tod ist ausgezeichnet durch den wunderbaren Empfang der hl. Eucharistie. Seit 1676 ruht ihr Leib in der Kirche SS. Annunziata in Florenz.

Lit.: **D.M. Montagna–S.M. Danieli:** Santa Giuliana da Firenze. Mi 1986; **BiblSS** 6, 1184–88; **DIP** 4, 1321ff. HEINZ-MEINOLF STAMM

Juliana v. Lüttich (auch *J. v. Cornillon*), * 1193 Retinne b. Lüttich, † 5.4.1258 Fosses; 1207 Eintritt in Mont-Cornillon, einem Leprosenhospital vor Lüttich, das v. Religiosen beiderlei Geschlechts versorgt wurde, 1222 Leiterin des weibl. Teils, der nach der Augustinusregel lebte, seit 1248, wegen zu großer Strenge vertrieben, zw. OCist-Klöstern unterwegs. Auf J. geht das ↗Fronleichnamsfest zurück. Nach ihrer zw. 1261 u. 1264 verf. Vita bemühte sie sich nach Visionen (ab etwa 1208) um die kirchl. Einführung eines Festes, das der Verehrung der Eucharistie diente, einer Frömmigkeitsform, die für ihre Umgebung typisch war. Seit 1869 ist ihre Verehrung lokal gestattet.

QQ: ActaSS apr. 1, 435–475; The Life of J. of Mont-Cornillon, übers. v. B. Newman. Tt 1990.

Lit.: **C.W. Bynum:** Holy Feast and Holy Fast. The Religious Significance of Food to Medieval Women. Berkeley–LA–Lo 1987; **J. Cottiaux:** Sainte J. de Cornillon, promotrice de la Fête-Dieu. Son pays, son temps, son message. Lüttich 1991; **M. Rubin:** Corpus Christi. The Eucharist in Late Medieval Culture. C 1991. BARBARA HENZE

Juliana, hl. (Fest 16. Febr. [Westen] od. 21. Dez. [Osten]), Mart. **in Nikomedien.** Gemäß der legendar. Passio wurde J. nach Verschmähung ihres heidn. Bräutigams v. diesem u. ihrem Vater als Christin angezeigt u. aufgrund ihres standhaften Bekenntnisses unter Maximinus Daja enthauptet. Die Transl. ihrer Reliquien erfolgte zunächst nach Pozzuoli, v. dort wegen des Langobardeneinfalls 568 nach Cumae u. schließlich am 25.2.1207 nach Neapel, wo ihre Verehrung seit dem 6. Jh. nachweisbar ist (Greg. M. ep. 9, 180f.: MHG.Ep 2, 174f.) u. ihr zu Ehren später mehrere Kirchen errichtet wurden. Die älteste Darstellung J.s aus dem 9./10. Jh. befindet sich auf einem Fresko der Januariuskatakombe in Neapel.

Das Menologion Basilius' II. (PG 117, 218f.) bezeugt ihren Kult im Osten, der sich wegen der Erwähnung J.s im Martyrologium des Beda (Quentin 77 109 418) ebenfalls in Dtl. u. den Niederlanden ausbreitete. Aber auch Städte in It. u. Span. besitzen angeblich Reliquien.

Lit.: **ActaSS** feb. 2, 868–885; **BHL** 4522–27; **MartHieron** 101; **SynaxCP** 333f.; **Quentin** 77; **VSB** 2, 358ff.; **BiblSS** 6, 1176f.; **K.E. Geith:** Priester Arnolds Legende v. der Hl. Juliana. Fr 1965; **LCI** 7, 228–231. MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Juliana v. Norwich, Inklusin u. Visionärin, * um 1343, † nach 1416 Norwich. Um 1373 verf. sie einen ersten Ber. ihrer Visionen; die Endfassung entstand rd. 20 Jahre später. Zentrale Themen ihrer Theol. sind die Mutterschaft Gottes in Christus u. das kontemplative Gebet.

WW: A Book of Showings to the Anchoress J., hg. v. E. Colledge u. J. Walsh. Tt 1978 (C 1670); dt. Übers.: E. Strakosch: Offenbarungen v. göttl. Liebe. Ei–Trier [2]1988.

Lit.: **WMyst** 285–288; **MarL** 3, 458f.; **BBKL** 3, 803–807 (Lit.); **M.A. Palliser:** Christ. Our Mother of Mercy. B–NY 1992 (Lit.); **E.K.J. König:** J. of Norwich, Mary Magdalene, and the Drama of Prayer: Horizons 20 (1993) 23–43. GABRIELE LAUTENSCHLÄGER

Julianisten ↗Aphthartodoketismus.

Julianus, Julianos, Julian:

Julianus v. Aeclanum, pelagian. Theologe, * um 385, † vor 455. Als Sohn südital. Landadeliger erhielt er eine ausgezeichnete philol. u. philos. Ausbildung. Obwohl als Schüler ↗Augustins vorgesehen, ist es nie zu einer persönl. Begegnung gekommen. 403 Hochzeit mit Titia, 407/408 Weihe z.

Diakon, 416/417 Weihe z. Bf. v. Aeclanum; 418 weigerte er sich mit anderen Bischöfen, die antipelagian. „Epistola Tractoria“ Papst Zosimus' zu unterschreiben, u. wurde abgesetzt. Sein Bemühen, die Einberufung eines allg. Konzils zu erreichen, scheiterte ebenso wie alle späteren Versuche, wieder in sein Amt eingesetzt zu werden; er starb als Lehrer auf Sizilien. J. kritisierte die Exegese des ↗Hieronymus u. wurde der pelagian. Hauptgegner Augustins, dessen Lehren zu Erbsünde, Ehe u. Prädestination er ablehnte; er sah dagegen in der Freiheit des Willens das Ebenbild Gottes in seiner guten Schöpfung u. warf Augustinus manichäist. Positionen vor. Die gegenseitige Polemik ist v. beiden in aller Schärfe geführt worden, trotzdem billigte Augustinus ihm zu, dem Pelagianismus das dogmat. System gegeben zu haben; Augustins antijulian. Schriften sind auch die Hauptquellen z. Rekonstruktion seiner ansonsten verlorenen Werke.

Lit.: **BBKL** 3, 784–788; **TRE** 17, 441 ff.; **O. Wermelinger:** Rom u. Pelagius. St 1975; **M. Lamberigts:** J. of Aeclanum: A Plea for a Good Creator: Aug(L) 38 (1988) 5–24.

FRANZ-BERNHARD STAMMKÖTTER

Julianos v. Anazarbos, hl. (Fest 16. März, 21. od. 24. Juni), Mart.; in der Verfolgung unter Diokletian an versch. Orten Kilikiens gefoltert u. schließlich im Meer ertränkt. In Antiochien bestand im 4. Jh. eine Basilika mit seinem Grab. Wegen des Festdatums oft mit ↗Julianos v. Antinoë verwechselt, z. T. auch mit ↗Julianos v. Emesa identifiziert.

Lit.: **BHG** 965–967e; **CPG** 4360. OTTO VOLK

Julianos v. Antinoë, hl. (Fest 8. Jan. od. 21. Juni), Mart. in Ägypten unter Diokletian; nach der legendenhaften Passio Gemahl der hl. Basilissa, mit der er ein jungfräul., asket. Leben führte. Wegen des Festdatums häufig mit ↗Julianos v. Anazarbos verwechselt. Von einem wohl anderen in Antinoë gemarterten J. berichtet, ebenfalls z. 21. Juni, das SynaxCP.

Lit.: **BHG NAuct** 970–971b 2209p; **BHL** 4529–36d; **J. Gribomont:** Le mystérieux calendrier latin du Sinaï: AnBoll 75 (1957) 115 121 128. OTTO VOLK

Julian Apostata ↗Julianus, Kaiser.

Julianus, hl. (Fest 28. Aug., v. ↗Germanus v. Auxerre festgelegt, nachdem der Hinrichtungstag vergessen war), Mart. **in Brioude** (Auvergne). J. stammte nach der Legende aus Vienne, reiste in der Verfolgung nach Brioude, wurde dort enthauptet u. begraben. Das Haupt bewahrte sein Freund Ferreolus in Vienne auf, wo es Bf. ↗Mamertus verehren ließ. Zu Kultstätten wurden Hinrichtungsplatz u. Grab. Über letzterem entstand im 5. Jh. eine Basilika, in der man Ks. Avitus († 456) begrub. Sie stieg z. wichtigsten u. reich beschenkten Wallfahrtsziel der Auvergne auf. Bf. ↗Gallus v. Clermont führte 543 Prozessionen v. Clermont nach Brioude ein. Eligius verzierte im Auftrag ↗Dagoberts I. das Grab. Über die Auvergne hinaus verbreitete sich der Kult in Austrasien u. a. nach Metz. – Patron gg. Fieber, Finder verlorener Dinge, dargestellt als Jäger, z. T. vermischt mit dem legendenhaften ↗Julianus Hospitator.

QQ u. Lit.: **BHL** mit **NSuppl** 4540 ff.; **ActaSS** aug. 6, 169–188; **MGH.SRM** 1/2, 113–134 (Gregor v. Tours: De virtutibus S. Juliani); **MartHieron** 472 f.; **MartRom** 365 f.; **H. Delehaye:** Les recueils antiques de miracles de saints: AnBoll 43 (1925) 305–324; **DACL** 8, 399–412 (H. Leclercq); **VSB** 6, 550–553; **B. Kötting:** Peregrinatio religiosa. Ms 1950, 275–279; **BiblSS** 6, 1191 (G. Mathon); **LCI** 7, 232 f. (J. Boberg); **E. Ewig:** Spätantikes u. fränk. Gallien, hg. v. H. Atsma, 2 Bde. M 1976–79, Bd. 1 560, Bd. 2 580; **P. Cubizolles:** S. Julien de Brioude, matryr. Brioude 1987; **M. Heinzelmann:** Gregor v. Tours. Da 1994, 273 (Index). FRANZ STAAB

Julianos, hl. (Fest 6. Febr.), Mart. **in Emesa** (Homs, Syrien). Vielleicht galt der Kult in Emesa ursprünglich ↗Julianos v. Anazarbos; später als Arzt Mittelpunkt einer griech. Passio, die ihn mit anderen Mart. (u. a. ↗Silvanos, Bf. v. Emesa) in Verbindung bringt (griech. Synaxarien u. Zusammenfassungen, georg. u. arab. Versionen).

Lit.: **SynaxCP** 446 f. 987; **BHG** 2210 f.; **P. Peeters:** La passion de S. Julien d'Émèse: AnBoll 47 (1929) 44–76; **BiblSS** 6, 1195 ff. (J.-M. Sauget); **LCI** 7, 233.

THEOFRIED BAUMEISTER

Julianos, Bf. **v. Halikarnassos,** seit 518 wie ↗Severos v. Antiochien im ägypt. Exil, verschärfte dessen antichalkedon. Mia-Physis-Christologie durch die Theorie der absoluten Unverderbtheit des Leibes Christi v. der Inkarnation an (d. h. Freiheit v. sündenbedingter Notwendigkeit des Leidens), um jegl. Zwei-Naturen-Lehre (verderbt/unverderbt) zu meiden. Im Streit 520–527 warf ihm Severos vor, Gottheit u. Menschheit zu vermischen u. die Leidensfähigkeit Christi zu leugnen. Auf J. beriefen sich sog. *Julianisten* (↗Aphthartodoketismus).

WW: Erhalten sind 154 Frgm. in syr. Übers. (mit griech. Rück-Übers. bei R. Draguet: Julien d'Halicarnasse et sa controverse avec Sévère d'Antioche sur l'incorruptibilité du corps du Christ. Lv 1924, 5*–78*); CPG 7125 ff. (Überblick).

Lit.: **DThC** 8, 1931–40; **E. Honigmann:** Évêques et évêchés monophysites (CSCO 127 Sub 2). Lv 1951, 125–131; **BBKL** 3, 792 ff.; **Grillmeier** 2/2, 83–116 u. ö. ROLAND KANY

Julianus Hospitator, hl. (Fest in keinem Martyrologium bezeugt, in manchen Regionen am Fest gleichnamiger Hll. begangen). Die Legende, deren älteste Fassung (11./12. Jh.) in Fkr. entstand, mit den Topoi unwissentl. Elternmord, Buße als Herbergsvater-Fährmann u. Vergebung existiert in versch. Varianten. Ihre Aufnahme in die „Gesta Romanorum“ u. die ↗„Legenda aurea“ trug zu ihrer Verbreitung u. vielfältigen Verarbeitung, u. a. durch G. ↗Flaubert, bei. Für die Ikonographie wurden die J.-Zyklen der Fenster der Kathedralen v. Chartres (um 1220) u. Rouen (um 1280/90) prägend.

Lit.: **B. de Gaiffier:** La légende de s. Julien l'Hospitalier: AnBoll 63 (1945) 145–219; **ders.:** Notes complémentaires: ebd. 94 (1976) 5–17; **BiblSS** 6, 1203–08; **C. T. Swan:** The Old French Prose Legend of Saint Julian the Hospitaller. Tü 1977; **B. F. Bart – R. F. Cook:** The Legendary Sources of Flaubert's Saint Julien. Tt 1977; **LCI** 7, 231–241; **EM** 3, 1372–79; **LMA** 5, 800 f.

ANDREAS MERKT

Julianus *(J. Apostata) (Flavius Claudius J.),* röm. **Kaiser** (ca. Febr. 360–26./27.6.363), * Mai/Juni um 331 Konstantinopel; Sohn des Julius Constantius u. der Basilina. Nach christlich-arian. Erziehung u. der Aufnahme in den Klerus wandte er sich 351/352 heimlich dem Heidentum zu. In seiner Athener Studienzeit 355 lernte er ↗Gregor v. Nazianz kennen, der den Beinamen Ἀποστάτης, „Abtrünniger“, posthum in die Kirchengeschichtsschreibung einführte (Greg. Naz. carm. 1, 2, 34, 246 f. [PG 37, 963]). Der Briefwechsel (?) zw. ↗Basilius v. Caesarea u. J. 362 (ep. 41–43) verstärkte das negative Bild. 335 wurde J. Caesar, 360 in Paris z. Augustus

erhoben, seit 361 war J. Alleinherrscher. 355 hatte J. Helena, die Schwester ↗Constantius' II., geheiratet. Im Physiognomicum or. 5, 23 schildert Gregor v. Nazianz das Problematische an J.s Wesensart. Gregor erbitterte J.s Versuch, im Zuge seiner Politik der Restauration des Heidentums am etablierten Christentum zu rütteln. Mit scharfen Worten geißelt er J.s Bemühen, eine heidn. Reichskirche zu schaffen, die Tempelkulte wiederzubeleben u. deren Priesterschaft teilweise nach chr. Vorbild zu organisieren. Im Scheitern, den Tempel v. Jerusalem wiederaufzubauen, erkennt Gregor göttl. Walten. Die innen- u. außenpolit. Erfolge des Ks. werden als Nebensächlichkeiten abgetan. Wegen der Besetzung wichtiger Staatsämter mit Heiden u. weiteren Entgegenkommens: Erlaubnis heidn. Bräuche, Wiedereröffnung v. Tempeln (Amm. XXII, 5,2), Neubau v. Tempeln (Cod. Theod. XV, 1,3), entstanden schwere Konflikte, die zu heidn. Übergriffen gg. Christen führten. Christen kamen ums Leben, die Täter gingen straflos aus (Soz. h.e. V, 11,8). Als der Apollontempel in Daphne b. Antiochien während eines Aufenthalts des Ks. in Flammen aufging, ließ J. die große Kirche v. Antiochien schließen. Da die Zahl der Übertritte v. Christentum z. Heidentum den Erwartungen J.s nicht entsprach, reizte er Städte mit chr. Mehrheit durch kleinl. Schikanen, forderte Einwohnerschaften auf, ihre Bischöfe zu vertreiben, u. ließ verbannte Bischöfe zurückkehren (Amm. XXII, 5,3), um Auseinandersetzungen zw. Arianern u. Katholiken zu schüren. Das Rhetorenedikt (Schulgesetz) v. 362 verbot den chr. Lehrern den Unterricht mit der Begründung, Christen würden in ihrem Abscheu vor Göttern die antiken Autoren nur unaufrichtig interpretieren. Damit sollte das chr. Bildungswesen erledigt werden. J. hinterließ Schriften, die sein Sendungsbewußtsein u. seine Ablehnung des Christentums dokumentieren, bes. *Gegen die Galiläer.*

WW: Juliani imperatoris opera, ed. F.C. Hertlein, 2 Bde. L 1875–76; Juliani imperatoris librorum contra Christianos quae supersunt, ed. C.J. Neumann. L 1880; Juliani imperatoris Epistulae, leges, poemata, fragmenta, ed. J. Bidez–F. Cumont. P 1922; neue Ausg. mit frz. Übers. v. J. Bidez–G. Rochefort–Ch. Lacombrade, 2 Bde. P 1924–64; Julian: Briefe, griechisch-deutsch, hg. v. B. Weis. M 1973.

Lit.: **J. Bidez:** Ks. J. HH 1956; **HKG** 2/1, 52–60 147ff. 193–196; **G. Moreschini:** L'opera e la personalità dell'imperatore Giuliano nelle due „Invective" di Gregorio Naz.: Forma Futuri. To 1975, 416–430; **J. Bernardi:** Grégoire de Naz. critique de Julien: StPatr 14/3 (1976) 282–289; **G.W. Bowersock:** J. the Apostate. L 1978; **D. Kienast:** Römische Ks.-Tabelle. Da 1980, 318f.; **RAC** 12, 816–819; **R. van Dam:** Emperor, Bishops and Friends in Late Antique Cappadocia: JThS 37 (1986) 53–76; **J. Bouffartigue:** L'empereur Julien et la culture de son temps. P 1992; **W.-D. Hauschild:** Basilius v. Caesarea: Briefe, Tl. 1 (BGL 32). St 1990, 91ff.; **ders.:** aaO., Tl. 3 (BGL 37). St 1993, 199 222 244 246f. WILHELM M. GESSEL

Julianus, Bf. **v. Kios;** wuchs in Rom auf u. wurde Bf. v. Kios in Bithynien, 448 Teilnehmer der Synode v. Konstantinopel, 451 Mitgl. der röm. Delegation beim Konzil v. ↗Chalkedon, nahm dort z. Frage der Stellung des Patriarchen v. Konstantinopel eine andere Position als Leo I. ein u. wurde daher v. diesem scharf kritisiert, vertrat aber Rom 453–460 als Gesandter in Konstantinopel; er verf. einen Kmtr. z. Konzil v. Chalkedon u. war maßgeblich an der Übers. der Konzilsdekrete beteiligt.

WW: ACO II/5 (34), 66, 1–39.

Lit.: **BBKL** 3, 794f.; **Chalkedon**[4]; **H.J. Sieben:** Die Konzilsidee der alten Kirche. Pb 1979, 114–118.
FRANZ-BERNHARD STAMMKÖTTER

Julianus, hl. (Fest 27. Jan.), nach den Bf.-Listen 1. Bf. **v. Le Mans** im 4. Jh.; Lebensdaten u. -umstände unbekannt; Actus pontificum Cenomannis (verf. 840–857) u. Viten des 9. u. 11. Jh. legendarisch. 1. Erwähnung der Grabkirche in Le Pré 616, zw. 841 u. 850 Gebeine in die Kathedrale übertragen, seit 1158 ist J. deren Patron. Verehrt in West-Fkr., Engl., im slaw. Raum, OCist, seit 1205 in Paderborn (Reliquien-Transl. 1243).

QQ: ActaSS ian. 2, 761–767; BHL 4543–50 mit NSuppl.

Lit.: **DACL** 10, 1461–74; **J. Brinktrine:** St. Liborius. Pb 1936, 89–94; **Réau** 3/2, 769ff.; **BiblSS** 6, 1199–1201; **J. van der Straeten:** Hagiographie du Mans: AnBoll 85 (1967) 473–516, bes. 476–479; **LCI** 7, 237f.; **B. de Gaiffier:** La Légende de S. Julien l'Hospitalier: AnBoll 94 (1976) 5–8; **J. Biarne:** Vie et œuvre de Julien. Le Mans 1977; **BBKL** 3, 795f.
HUBERTUS R. DROBNER

Julianus Pomerius, * Prov. Mauretania, † um od. bald nach 500; als Presbyter in Arles bezeugt, wo er um 497 ↗Caesarius v. Arles in Rhetorik u. Grammatik unterrichtete. Bekannt wurde sein in drei Bücher gegliedertes Werk *De vita contemplativa,* im MA fälschlich ↗Prosper v. Aquitanien zugeschrieben. Wird Buch I dem Titel gerecht, so geben Buch II u. III eine „prakt. Tugendlehre mit Betonung der vita activa" (Frank). Das Werk ist stark v. ↗Augustinus beeinflußt, als dessen Schüler sich J. bezeichnete (was nur mittelbar – Tod Augustins 430 – gelten kann). Trotz entspr. Ansätze zählt er nicht zu den Mystikern (Dinzelbacher 78). Seine Gedanken z. Kirchengut wurden v. späteren Konzilien aufgenommen (Devisse; Hartmann 158 u.ö.). Weitere v. J. verfaßte Schr. sind verloren od. nur in kurzen Auszügen (bei Ps.-Gennadius u. Isidor) überliefert.

WW: PL 59, 411–520; dt. Übers.: J.G. Pfister: Prosper, der Hl., über das beschaul. Leben. Wü 1826.

Lit.: **PRE** 21, 1876 (W. Enßlin); **J. Devisse:** L'influence de Julien Pomère sur les clercs carolingiens: RHEF 56 (1970) 285–295; **BBKL** 3, 797f. (Bibliogr.) (A. Breukelaar); **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb u.a. 1989; **LMA** 5, 803 (K.S. Frank); **P. Dinzelbacher:** Christl. Mystik im Abendland. Pb u.a. 1994.
CHRISTOPH EGER

Julianos Saba, hl. (Fest 18. Okt. od. 17. Jan. [MartRom]), † 366/367; seine Einsiedelei nahe der röm. Garnison Gallaba (Osrhoëne) wurde Zentrum einer Mönchskolonie, wobei sich Elemente älterer syr. Askese mit koinobit. Formen verbanden. Aufenthalt J.' auf dem Sinai (Kapellenbau); Eingreifen in den arian. Konflikt in Antiochien.

QQ: (Ps.-)Ephräm: Hymnen über J.S., ed. E. Beck: CSCO 322f. (CSCO.S 140f.). Lv 1972, 36–87 (41–87): Thdt. h. rel. II: SC 234, 194–245; AMSS 4, 330–344; Thdt. h. e. III,24; IV 27: GCS 19, 202f. 267.

Lit.: **E. Beck:** Asketentum u. Mönchtum bei Ephraem: OrChrA 153 (1958) 356ff.; **ders.:** CSCO 323 (CSCO.S 141) X–XV; **A. Vööbus:** Hist. of Asceticism in the Syrian Orient. Bd. 2. Lv 1960, 42–51; **P. Canivet:** Le monachisme syrien selon Theodoret de Cyr. P 1977. WINFRID CRAMER

Julian v. Speyer (auch *Julianus Theutonicus*), OFM, * Speyer, † um 1250 Paris; trat als Kapellmeister am frz. Kg.-Hof um 1225 in den OFM ein; wirkte in Paris als Chormeister des Konvents. Verfaßte zwei Reimoffizien (Text u. Musik) auf Franz

v. Assisi (um 1232) u. Antonius v. Padua (vor 1241) sowie zwei Legenden über Franz (um 1232–35) u. Antonius (vor 1249). Musikalisch wird das 1. Offizium gegenüber dem 2. als künstlerisch wertvoller beurteilt. Beide Legenden fußen auf älteren WW: die des Franz auf der „Vita Prima" des Thomas v. Celano, die des Antonius auf der „Legenda Assidua"; sie bieten keine neuen hist. Informationen. Bis zu den Reformen des Vat. II waren beide Offizien Teil der OFM-Liturgie.

Ausg.: AFranc 10 (1926–41) 333–388; V. Gamboso: Guiliano da Spira: Officio Ritmico e Vita Secunda. Padua 1985.

Lit.: **J. E. Weis:** J. v. Speyer. M 1900; **ders.:** Die Choräle J.s v. Speyer. M 1901; **E. Bruning:** Officium ac Missa de festo S. P. N. Francisci. P 1926; **ders.:** Giuliano da Spira e l'Officio ritmico di S. Francesco. Ro 1930; **F. Wellner:** Drei liturg. Reimoffizien. M 1951; **J. Miskuly:** J. v. Speyer: FrS 49 (1989) 93–174; **J. Miskuly–M. Bienentreu:** J. v. Speyer. Werl 1989.

JASON M. MISKULY

Julianos, Bf. **v. Tabia** (Galatien), Teilnehmer der Konzilien v. ↗Ephesus 449 („Räubersynode") u. ↗Chalkedon 451. Eine Festpredigt z. 6. Jan. ist auf kirchenslawisch u. georgisch erhalten (CPG 6155).

Lit.: **M. van Esbroeck:** Les plus anciens homéliaires géorgiens. Lv 1975, 73 297ff.; **ACO** IV/3, 2, 268.

MICHEL VAN ESBROECK

Julian, hl. (Fest 6. März), Ebf. **v. Toledo,** Schriftsteller, * Toledo (jüd. Herkunft), † 6.3.690 ebd. (in Basilika S. Leocadia vor der Stadt beigesetzt; Reliquien heute in Oviedo u. S. Millán de la Cogolla, im 8. Jh. bereits Kultbildung bezeugt); Schüler ↗Eugens II. v. Toledo in dortiger Domschule, Kleriker, nahm an zwei Konzilien teil. Nach seiner Wahl u. Weihe z. Bf. v. Toledo (29.1.680) führte er während seines Pontifikats den Vorsitz des XII. (681), XIII. (683), XIV. (684) u. XV. (688) Konzils v. Toledo. Die Kontroverse um den Monotheletismus führte zu Auseinandersetzungen mit Rom. J. erreichte, daß der Sitz v. Toledo de facto eine Primatialstellung für ganz Span. einnahm. Er reformierte die westgot. Liturgie, verf. zahlr. liturg. Texte, ein Missale u. ein Orationale u. wirkte an der Überarbeitung der „Collectio Hispana" mit. Von seinen 17 Schr. sind erhalten: *Prognosticon futuri saeculi,* ein Traktat über die Eschatologie in Dialogform; *De comprobatione sextae aetatis,* Verteidigung des Christentums gegenüber den Juden; *Apologeticum de tribus capitulis,* polem. Schr. z. Monotheletismusstreit; *Antikeimenon,* Harmonisierung v. Widersprüchen in der Bibel: *Historia rebellionis Pauli contra Wambam,* Chronik eines Krieges: *Elogium Ildefonsi,* Kurz-Biogr. des Ebf. ↗Ildefons v. Toledo; versch. Gedichte.

WW: J. N. Hillgarth: CCL 115; F. de Lorenzana: Patrum Toletanorum opera, Bd. 2. Ma 1785, 1–384; PL 96, 427–818; Felix v. Toledo: Vita S. Juliani: Flórez 5, 465–468.

Lit.: **J. F. Rivera Recio:** San J., arzobispo de Toledo (s. VII). Época y personalidad. Ba 1944; **ders.:** Encumbramiento de la sede toledana durante la dominación visigótica: HispSac 8 (1955) 1–32; **B. Bischoff:** Ein Brief J.s v. Toledo über Rhythmen, metr. Dichtung u. Prosa: Hermes 87 (1959) 247–256; **J. N. Hillgarth:** St. J. of Toledo in the Middle Ages: JWCI 21 (1958) 726; **M. A. H. Maestre Yenes:** Ars Juliani Toletani episcopi. Una gramática latina de la España Visigoda. Toledo 1973; **LMA** 5, 802f. **R. Gonzálvez:** San J. de Toledo en el contexto de su tiempo: Anales Toledanos 32 (1996) 7–21.

RAMÓN GONZÁLVEZ

Jülich, ehem. Htm. Aus dem in röm. Zeit befestigten „Iuliacum" an einer wichtigen Handelsstraße westlich v. Köln wurde eine karol. Gaugrafschaft. Die spätere Gft. wurde 1356 Htm.; 1423 fiel das Htm. Berg an J. 1511 kam es durch Heirat z. Vereinigung der Herzogtümer J., ↗Kleve (mit der Gft. Mark) u. Berg. Die sog. Vereinigten Herzogtümer wurden zu einem bedeutenden „Land im Mittelpunkt der Mächte". 1614 erfolgte im Vertrag v. Xanten (jülich-klev. Erbfolgestreit) die Teilung: J.-Berg fiel an das Haus Pfalz-Neuburg. 1794 besetzten frz. Truppen das Htm., 1815 wurde es Teil der preuß. Rheinprovinz. Der größte Teil des ehem. Htm. gehört heute zu Nordrhein-Westfalen, der südl. Teil (u. a. Remagen, Sinzig, Bad Neuenahr) zu Rheinland-Pfalz.

QQ: W. v. Mirbach: Zur Territorial-Gesch. des Htm. J. D 1881.

Lit.: Ausst.-Kat. „Land im Mittelpunkt der Mächte. Die Herzogtümer J., Kleve, Berg". Kleve 1984.

NORBERT SCHLOSSMACHER

Jülicher, *Adolf,* prot. Kirchenhistoriker u. einflußreicher Exeget, * 26.1.1857 Falkenberg b. Berlin, † 2.8.1938 Marburg; 1888–1923 Prof. für KG u. NT in Marburg. Sein Werk zu den Gleichnisreden hat die Gleichnisauslegung u. -theorie des 20. Jh. nachhaltig beeinflußt.

HW: Einl. in das NT. Tü 1894 u. ö.; Die Gleichnisreden Jesu, 2 Bde. Tü 1899, Nachdr. 1910 u. ö.; Paulus u. Jesus. Tü 1907.

Lit.: **RGG**³ 3, 1008; **LThK**² 5, 1202f.; **H. J. Klauck:** A. J. – Leben, Werk u. Wirkung: Histor. Kritik in der Theol., hg. v. G. Schwaiger. Gö 1980, 99–124 (Bibliogr. 125–150): **NDB** 10, 643; **BBKL** 3, 772f.

PETER DSCHULNIGG

Julitta, hl. (Fest 30. od. 31. Juli), Witwe u. Mart. **in Caesarea** (Kappadokien) unter Diokletian; wurde nach dem Zeugnis der v. Basilius d. Gr. über sie verf. Homilie (BHG 972; CPG 2849) v. einem angesehenen Bürger ihrer Stadt um ihr Vermögen gebracht, als Christin angezeigt u. verbrannt.

Lit.: **BHG** 972–972e; **P. Allard:** La persécution de Dioclétien, Bd. 1. P 1890, 336ff.; **TEE** 6, 959f. (S. G. Papadopulos).

OTTO VOLK

Julitta u. Kyriakos (Kyrikos, Cyricus), hll. (Fest 16. Juni [Westen] od. 15. Juli [Osten]), Mart. der diokletian. Verfolgung. Nach der legendar., v. Dec. Gelas. verworfenen Passio stammten J. u. ihr dreijähriger Sohn K. aus Ikonion; sie wurden auf der Flucht in Tarsos festgenommen, wo K. an den Stufen des Statthalterthrones zerschmettert, J. nach Martern enthauptet wurde. Weite Verbreitung des Kultes im Osten (Kleinasien, Syrien, Palästina, Kaukasus) u. im Westen (It., Fkr. u. Span.). Älteste Darstellung auf einem Fresko der 1. Hälfte des 8. Jh. in S. Maria Antiqua in Rom.

Lit.: **ActaSS** iun. 3, 15–37; **MartHieron** 321; **MartRom** 239f.; **SynaxCP** 822; **BHL** 1801–14; **BHO** 193f.; **Wilpert M** 2, 685–694; 4 Abb. 166,1; **VSB** 6, 260f.; **DHGE** 13, 1168; **BiblSS** 10, 1324–28; **LCI** 7, 241–245.

MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Julius Cassianus, Enkratit, 2. Hälfte 2. Jh.; Schüler des ↗Valentinos; nach Clem. Alex. strom. III, 13f., 91–94 Haupt jener Doketen, deren Lehre Hier. in Gal. 6, 8 als eigtl. ↗Doketismus auslegt.

Lit.: **LThK**² 5, 1206 (H. Rahner); **Grillmeier** 1, 188; **LMA** 3, 2014 (E. Konstantinou).

NORBERT M. BORENGÄSSER

Julius v. Dorostorum (Durostorum), hl. (Fest 27. Mai), der echten Passio zufolge Veteran nach 27 Jahren als Soldat; Martyrer durch Enthauptung wahrsch. in Dorostorum (Untermösien, heute Silistra [Bulgarien]) unter dem Präses Maximus während der diokletian. Verfolgung 304, da er sich weigerte, den Göttern zu opfern.

Lit.: **ActaSS** mai. 6, 654 f.; **MartHieron** 276 f.; **MartRom** 211 f.; **BHL** mit **NSuppl** 4555 f.; **Musurillo** 260–265 mit dem Text der Passio nach AnBoll 10 (1891) 50 ff.; Elogia u.a. auch in den sog. hist. Martyrologien des Florus, Usuardus u. Ado.
RENATE PILLINGER

Julius, Päpste:

Julius I. (6.2.337–12.4.352), hl. (Gedenktag 12. Apr.). Wichtigste Quelle ist ein Synodalbrief des Papstes an die führenden Bf. der antiochen. Synode (341), in dem er allen v. den Arianern vertriebenen Bf. u. Presbytern die communio gewährt. Da nur ↗Athanasius v. Alexandrien das Schreiben überliefert (apol. sec. 21, 1–35, 8), ist Einseitigkeit nicht auszuschließen, wie die etwas schroffe Behandlung des ↗Marcellus v. Ankyra vermuten läßt. J. u. die röm. Synode stellten sich voll hinter Athanasius bei der Verteidigung seines Sitzes u. der Orthodoxie. Es verblüfft die Selbstverständlichkeit, mit der J. seinen Anspruch im Blick auf die röm. Petrus-Trad. herausstellt. J. forderte v. den Kaisern ↗Constantius u. ↗Konstans ein Reichskonzil, das 343 nach Sardika (Sofia) einberufen wurde. Die östl. Gruppe verhängte über J. u. westl. Bischöfe, die Athanasius unterstützten, das Anathem, die westl. Versammlung beschloß das Appellationsrecht abgesetzter Bf. an den Papst. Die Folge war ein Schisma zw. Rom u. den östl. Kirchen. J.' Aktionen gipfelten in der Ausübung des röm. Wächteramtes, das er auf nachprüfbare Argumente stützte mit dem Ziel, die Kontrolle über Synoden in der Gesamtkirche zu erhalten.

Lit.: **ActaSS** apr. 2, 82–86; **P. P. Joannou:** Die Ostkirche u. die Cathedra Petri im 4. Jh. St 1972, 21 ff. 36–105; **A. Franzen–R. Bäumer:** Papst-Gesch. Fr 1974, 50 f.; **K. M. Girardet:** Appellatio: Hist 23 (1974) 98–127; **W. M. Gessel:** Das primatiale Bewußtsein J.' I.: Konzil u. Papst. M–Pb–W 1975, 63–74; **K. M. Girardet:** Kaisergericht u. Bischofsgericht. Bn 1975, 90–93; **G. Schwaiger:** Päpstl. Primat. M–Pb–W 1977, 27 40 105; **DHP** 979 ff.
WILHELM M. GESSEL

Julius II. (1.11.1503–20.2.1513), vorher *Giuliano della Rovere,* * 1443 Albissola b. Savona. Aus dürftigen Verhältnissen stammend, wurde er v. seinem Onkel Sixtus IV. begünstigt; erhielt eine Reihe v. Btm.; 1471 Kardinal. Unter Alexander VI. Anführer der Opposition gg. die ↗Borja, daher Flucht zu Kg. ↗Karl VIII. v. Frankreich. Bei seiner Wahl z. Papst war Bestechung im Spiel. Sein Ziel war, den durch die Familienpolitik der Borja in Auflösung begriffenen Kirchenstaat zu konsolidieren u. auf dieser Grdl. ein starkes u. unabhängiges Papsttum zu schaffen in einem It., das v. Fremdherrschaft befreit war. Der gefährl. Cesare Borja (Sohn Alexanders VI.) konnte entmachtet, Perugia u. Bologna für den Kirchenstaat zurückgewonnen werden. 1508/09 ↗Liga v. Cambrai (Ks. ↗Maximilian I., ↗Ludwig XII. v. Fkr., Aragón, Savoyen, Papst) gg. Venedig, das die besetzten Städte der Romagna an den Papst zurückgeben mußte. 1511 kam es z. Hl. ↗Liga (Papst, Venedig, Spanien). Dank der militär. Unterstützung durch die schweizer. Eidgenossen gelang es, die Franzosen vorübergehend aus It. zu vertreiben. Parma, Piacenza, Reggio (Emilia) wurden für den Kirchenstaat zurückgewonnen. Die Auseinandersetzungen mit Fkr. führten z. Erneuerung der ↗Pragmatischen Sanktion v. Bourges (1510) u. 1511 z. Einberufung eines Konzils nach Pisa (1512) durch oppositionelle Kardinäle im Einvernehmen mit dem frz. Kg. u. mit Billigung Maximilians I. Um ein Schisma zu vermeiden, berief J. für Mai 1512 das Lat. V ein. J. verfügte eine Reihe v. Reformmaßnahmen, u.a. ein Verbot simonist. Papstwahlen. Er war ein bedeutender Kunstmäzen: Nahm Bramante, Michelangelo, Raffael in seine Dienste. 1506 Grundsteinlegung für den Neubau v. St. Peter. Michelangelo: Grabmal J.' (Mose), Deckenfresken der Sixtin. Kapelle. – J. war eine überragende Persönlichkeit; er besaß ein jähes Temperament („Il Terribile"). Als Politiker, Feldherr u. Kunstmäzen kommt ihm eine hervorragende Bedeutung zu. Dagegen fällt die Bilanz seiner innerkirchl., rel. Tätigkeit dürftig aus.

Lit.: **Pastor** 2 (passim); 3/2, 659–1142; **Seppelt** 4, 395–408; 490 ff. 500 f.; **P. Pecchai:** Roma nel Cinquecento. Bo 1948; **G. B. Picotti:** La politica italiana sotto il pontificato di Giulio II. Pisa 1949; **F. Seneca:** Venezia e papa Giulio II. Padua 1962; **C. Fusero:** Giulio II. Mi 1965; **C. Bindi Senesi:** Giulio II. Un papa con l'archibugio. Mi 1967; **G. de Beauville:** Jules II. Sauveur de la papauté. P 1965; **C. Friess:** Die Beziehungen Ks. Maximilians I. z. Röm. Kurie u. z. dt. Kirche unter dem Pontifikat Papst J. II. (1508–13). Diss. Gr 1974 (masch.); **F. Gilbert:** The Pope, his Banker and Venice. C (Mass.) 1980; **J. F. D'Amico:** Papal Hist. and Curial Reform in the Renaissance. Raffaele Maffeis „Brevis Hist." of J. II and Leo X: AHP 18 (1980) 157–210; **DHP** 981 ff.; **I. Cloulas:** J. II. P 1990.

Julius III. (8.2.1550–23.3.1555), vorher *Giovanni Maria del Monte,* * 10.9.1487 Rom. Studium der Rechte in Perugia u. Siena; Kammerherr bei J. II.; 1513 Ebf. v. Siponto; bekleidete versch. Ämter an der Kurie u. im Kirchenstaat; 1536 Kardinal. Bei der 1. Trienter Konzilsperiode (1545/47) u. in Bologna (1547/48) fungierte er als Konzilspräsident. Wahl z. Papst nach langem Ringen zw. der ksl. u. der frz. Partei als Kompromißkandidat. Aufgrund der Wahlkapitulation u. dem Drängen des Ks. berief er das Konzil z. 1.5.1551 wieder nach Trient. Die Suspension des Konzils am 28.4.1552 erwies sich als unumgänglich wegen der dt. Fürstenverschwörung. Das Konzil sollte nach seinen Vorstellungen die noch notwendigen dogmat. Dekrete u. gewisse allg. Reformforderungen verabschieden. Nach der Suspension ließ er durch eine Kommission eine Reformbulle ausarbeiten, die aber infolge seines Todes nicht wirksam wurde. Mit Ottavio Farnese, dem er Parma als Lehen überlassen hatte, sah er sich in krieger. Auseinandersetzungen verwickelt. Die SJ erfreute sich der Förderung durch J. Ihr vertraute er das 1552 gegr. Collegium Germanicum an. Als besonderen Erfolg konnte J. den Wiederanschluß Engl. an die kath. Kiche unter ↗Maria d. Katholischen verbuchen, den Kard. R. ↗Pole 1554 vollzog, der aber nicht anhielt. J. wird als gütig u. freigebig geschildert. In seinen Entschlüssen galt er als rasch u. unberechenbar. Zwielichtig ist die Affäre um seinen Adoptivneffen Innocenzo del Monte, den er mit Gunsterweisen überhäufte (Kard. 1550). J. liebte Jagd, Spiel, Musik, Theater u. war ein Freund glänzender Feste u. üppiger Gastmähler. Sinnbild seines Lebensstils ist die v. ihm erbaute Villa Giulia. Das Urteil über J. ist unterschiedlich. Pastor meint, er habe keine tieferen Spuren hinterlassen. Erdmann will ihn zu den Reformpäpsten rechnen. Man könnte ihn als eine Gestalt des Übergangs bezeichnen.

Lit.: **CT** passim. Reiches Material in den Reihen der Nuntiaturberichte; **Pastor** Bd. 6; **Seppelt** 5, 58–68 511; **C. Erdmann:** Die Wiedereröffnung des Trienter Konzils durch J. III.:

QFIAB 20 (1928/29) 238–317; **H. Jedin:** Analekten z. Reformtätigkeit der Päpste J. III. u. Paul IV.: RQ 42 (1934) 305–332; 43 (1935) 87–156; **ders.:** Kirchenreform u. Konzilsgedanke 1550–59: HJ 54 (1934) 401–431 (= Kirche des Glaubens, Kirche der Gesch., Bd. 2. Fr 1966, 237–243); **Jedin** Bd. 1–3 passim; **H. Lutz:** Christianitas afflicta. Europa, das Reich u. die päpstl. Politik im Niedergang der Hegemonie Ks. Karls V. (1552–56). Gö 1964; Friedenslegation des R. Pole zu Ks. Karl V. u. Kg. Heinrich II. (1553–56), hg. v. **H. Lutz** (NBD I, 15). Tü 1981; **TRE** 17, 445ff.; **DHP** 983ff. KLAUS GANZER

Julius Sextus Africanus ↗Africanus, *Sextus Julius.*

Julius (J.) **u. Julianus** (Jn.), hll. (Fest 31. u. 7. Jan.), der Vita (nach 7. Jh., jedoch v. Frigerio u. Pisoni auf eine Grundschrift des 4./6. Jh. zurückgeführt) zufolge Brüder griech. Herkunft, Missionare – J. als Presbyter, Jn. als Diakon – v. Rom bis zu den Alpen, Ende 4. Jh., begraben in Gozzano (Jn.) bzw. auf einer Insel des Orta-Sees (J.), die aber für das 6./7. Jh. als Insula Iuliani bezeugt ist. Die ambrosian. Liturgie kennt einen hl. Jn. (Fest 22. Juni). Reliquien werden in der J.-Basilika auf der Insel bzw. (seit der Transl. 1360) in der Jn.-Kirche in Gozzano verehrt. Vielleicht handelt es sich um einen in der Überl. verdoppelten Heiligen.

QQ: MGH.SRL 5 10 117 (Origo gentis Langobardorum u. Paulus Diaconus, Historia Langobardorum); Mon. Veteris Liturgiae Ambrosianae, Bd. 3. Mi 1904, 299: MartRom 43.

Lit.: **BHL** mit **NSuppl** 4557f.; **Lanzoni** 1032f.; **BiblSS** 6, 1237f.; **G. Rossetti:** Contributo allo studio dell'origine e della diffusione del culto dei santi in territorio milanese: Contributi dell'Istituto di storia medievale 2 (1972) 573–607; **P. Frigerio – P. Pisoni:** La cristianizzazione delle terre verbanesi e l'opera missionaria dei santi Giulio e Giuliano: Novarien. Associazione di Storia Ecclesiastica Novarese 7 (1975/76) 182–186; **LCI** 7, 246. ANDREAS MERKT

Jumièges, Abtei (St-Pierre, Btm. Rouen), 654 v. hl. ↗Philibert auf Besitz der Königin ↗Bathilde am Unterlauf der Seine gegr. u. reich dotiert. Das Klr. mit seinen drei Kirchen (Notre-Dame, St-Pierre sowie St-Germain u. St-Denis), das in dieser Zeit eine Mischregel befolgte u. z. Missionierung u. kirchl. Reorganisation der angrenzenden breton. Gebiete beitragen sollte, zählte bis zu 900 Mönche. Unter den Karolingern wurde J. in den Königsschutz aufgenommen (788 Verbannungsort für Hzg. ↗Tassillo III. v. Bayern). Nach Zerstörungen durch Normannen Aufgabe des Klr., das erst unter Hzg. Wilhelm v. der Bretagne (940–943) durch Mönche aus St-Cyprien de Poitiers wiedererrichtet u. 1004 v. ↗Wilhelm v. St-Bénigne in Dijon reformiert werden sollte. Nach 1066 war J. aktiv an der Neuordnung der kirchl. Verhältnisse in Engl. beteiligt. Wiederholte Plünderungen während des Hundertjährigen Krieges. Der Abt huldigte 1415 dem engl. Kg. u. fungierte später als Richter im Prozeß gg. ↗Jeanne d'Arc. Die seit 1465 v. Kommendatäräbten (u.a. Kard. Philipp v. Luxemburg) regierte Abtei schloß sich 1516 der Reform v. ↗Chezal-Benoît an u. nach einer erneuten Plünderung durch die Hugenotten (1562) der Mauriner-Kongreg., bis es 1790 aufgehoben wurde. J. besaß eine der reichsten Handschriften-Slg. Nordfrankreichs.

QQ u. Lit.: **J. J. Vernier:** Les Chartes de J., 2 Bde. Rouen–P 1916; Jumièges, Congrès scientifique du XIIIe centenaire, 2 Bde. Rouen 1955; **Ch. A. Deshayes:** Hist. de l'abbaye royale de J., St-Pierre de Salerne. Montfort 1980; **LMA** 5, 806f. (Lit.) (H. Donnat). URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Juneau, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Jung, *Carl Gustav,* Psychiater, Begründer der Analytischen (bzw. Komplexen) ↗Psychologie, * 26.7.1875 Kesswil (Schweiz) als Sohn eines ref. Landpfarrers, † 6.6.1961 Küsnacht b. Zürich; studierte Medizin in Basel, 1902 Promotion *(Zur Psychologie u. Pathologie sog. occulter Phänomene),* bis 1909 Mitarbeiter Eugen Bleulers in der Klinik Burghölzli (Zürich), wo ihm mit dem Assoziationsexperiment der empir. Nachweis v. Komplexen gelang, die er als autonome, affektive Teilpsychen beschrieb. J. wandte sich zunächst der ↗Psychoanalyse zu u. wurde v. S. ↗Freud als sein Nachfolger bestimmt. 1913 kam es z. Bruch zw. beiden, u.a. wegen Divergenzen über den Begriff der Libido (v. J. allgemein als psych. Energie gefaßt), des ↗Unbewußten u. die Bedeutung der Religion. Durch Traumanalysen u. vergleichende Mythen-Forsch. gelangte J. zu seiner Theorie v. kollektiven Unbewußten, das eine in jeder Psyche „vorhandene allg. seel. Grdl. überpersönl. Natur" (GW 9/1, 13) darstellt. In ihm lagern die ↗Archetypen, die als universale Grundmuster die psych. Wahrnehmung strukturieren. Sie bilden somit die Grdl. auch für rel. Vorstellungen u. Erfahrungen (Archetypus des ↗Gottesbildes, Christus als Archetyp des ↗Selbst). J.s Spätwerk konzentriert sich auf die psychol. Deutung rel. ↗Symbole, v.a. im Rahmen der jüdisch-chr. Tradition. In der gegenwärtigen theol. Diskussion wird ein Trend z. J.-Rezeption in einigen Richtungen der ↗feministischen Theologie (C. Mulack), der ↗Befreiungstheologie (L. Boff) sowie bei E. Drewermann erkennbar.

WW: Über die Archetypen des kollektiven Unbewußten. Z 1935; Psychologie u. Religion. Z 1940; Aion. Z 1951; Antwort auf Hiob. Z 1952; Von den Wurzeln des Bewußtseins. Z 1954; GW, bisher 20 Bde. Z 1958ff.

Lit.: Erinnerungen, Träume, Gedanken v. C. G. J., hg. v. **A. Jaffé.** Z 1962; **J. Goldbrunner:** Realisation. Fr 1966; **J. Jacobi:** Die Psychol. v. C. G. J. Z ^{5}1967; **M. Kassel:** Biblische Urbilder. Fr 1980; **T. Evers:** Mythos u. Emanzipation. HH 1987; **D. Brockmann:** Ganze Menschen – Ganze Götter. Pb 1991. DORIS BROCKMANN

Jung, *Johann Heinrich,* Schriftsteller (Pseud. *Heiner Stilling,* desh. **Jung-Stilling** gen.), Arzt, Kameralist, * 12.9.1740 Grund (Rothaargebirge), † 2.4.1817 Karlsruhe; aus armer Familie, mit 14 Lehrer, dann Knecht, Schneider u. Hauslehrer; 1770–72 Medizinstudium in Straßburg. Bekanntschaft mit Herder, Lenz u. Goethe. Seit 1772 Augenarzt in Elberfeld. 1778 Prof. der Kameral-Wiss. in Kaiserslautern, 1787 in Marburg, 1804 in Heidelberg. Seit 1806 freier Schriftsteller in Karlsruhe. Verfasser v. mehr als 70 med., rel. u. spir. Schriften, Romanen u. Erzählungen. HW: die sechs Bücher seiner Lebens-Gesch. (1777–1817; Bde. 1–5 B–L; Bd. 6 Hd). In den Romanen werden soz. Aufstieg u. die Rolle der Vorsehung dargestellt. Als Kameralist einer der Begründer des Faches; als Augenarzt Wegbereiter einer neuen Kataraktchirurgie.

Lit.: J.-S.: Arzt, Kameralist, Schriftsteller zw. Aufklärung u. Erweckung. Eine Ausst. der Bad. Landes-Bibl. Karlsruhe 1990; **O. W. Hahn:** J. H. J.-S. Wuppertal 1990; J.-S.s Welt: Das Lebenswerk eines Universalgelehrten in interdisziplinären Perspektiven, hg. v. **H.-G. Krüsselberg – W. Lück.** Krefeld 1992 (Bibliogr.). GERHARD SAUDER

Junge Gemeinde ↗Katholische Junge Gemeinde (KJG).

Junge Kirchen (JK.). **I. Begriff:** Der Ausdruck JK. wird (in Ermangelung eines besseren) oft verwendet, um die aus der Missionstätigkeit der „alten“ Kirchen hervorgegangenen „neuen“ Kirchen zu bezeichnen. In der ökum. Lit. wurde JK. bes. seit der Weltmissionskonferenz v. Jerusalem (1928) verwendet; seit jener v. Achimota (1957/58) gilt JK. als nicht mehr befriedigend: einerseits kann ein romantisierender Gebrauch z. Mythos der Jugendlichkeit führen, anderseits damit die Abhängigkeit v. den alten Kirchen weiterhin betont werden. Man spricht desh. oft v. Partnerschaft zw. alten u. jungen Kirchen. In der kath. Kirche wird JK. bes. seit Vat. II verwendet (AG 18 u.ö.: novellae ecclesiae). Doch schon *Maximum illud* (1919) sprach v. „neuen Kirchen“ (AAS 11 [1919] 13) u. *Fidei donum* (1957) v. „novellae Africanae Ecclesiae“ (AAS 49 [1957] 228). Vorwiegend wurde jedoch „einheim. Kirche“ verwendet, immer als Teil der einen Kirche verstanden. Verschiedene andere Ausdrücke blieben problematisch: *Missionskirche,* weil die ganze Kirche u. jede Teilkirche wesentlich missionarisch ist; *Dritte Kirche,* weil sie zu sehr mit ↗„Dritte Welt“ gleichgeschaltet werden kann; *Unabhängige Kirche,* weil damit Kirchen bez. werden, die gerade in Distanz zu den trad. Kirchen entstanden sind. Zutreffender ist es, v. Teil- u. Ortskirchen mit entspr. Ortsangabe zu sprechen.

II. Geschichte: Ansätze zu JK. gab es zu Beginn der NZ in der Vorstellung einer „neuen Christenheit“ in Lateinamerika. Vom Phänomen der JK. läßt sich aber erst in der prot. Missions-Gesch. sprechen, wo die Gebundenheit an die Ursprungskirchen gelockert erscheint. Im *protestantischen* missionar. Denken wurde die Konzeption der selbständigen JK. entworfen (19. Jh.: R. ↗Anderson, H. ↗Venn, J. L. Nevius; 20. Jh.: R. ↗Allen, J. M. Davis). Als Kennzeichen galten die „drei Selbst“: selbsterhaltende, -leitende u. -ausbreitende Kirche (bes. bei H. Venn). Vom kommunist. China konnte allerdings die Drei-Selbst-Formel für ein staatshöriges Christentum mißbraucht werden. Weitere Modelle finden sich bei B. ↗Gutmann in Deutsch-Ostafrika, Ch. ↗Keyßer in Neuguinea. Die *katholische* Kirche versuchte das Ziel der einheim. Kirchen durch ↗Inkulturation (Anpassung, Akkommodation) zu erreichen, wobei zunächst einheim. Klerus u. Episkopat im Vordergrund standen. Die JK. standen oft im Zshg. mit Nationalismus u. Antikolonialismus. Ende des 20. Jh. haben sich die JK. zahlen- u. z. T. auch stilmäßig derart entwickelt, daß die Chancen für ein „polyzentr. Christentum“ gewachsen sind.

III. Gegenwärtige Situation: Die meisten JK. leben in einer nichtchr. Umwelt, oft als Fremdkörper. Durch Inkulturation bzw. Kontextualität versuchen sie, ihre eigene Identität zu gewinnen u. zugleich das Neue des chr. Glaubens zu vermitteln (vgl. IV.). Ein in Zukunft entscheidendes Desiderat ist der ↗Dialog mit den anderen Religionen, denen die JK. in Offenheit u. Toleranz begegnen müssen. Von dieser Begegnung hängt auch das Gelingen der Inkulturation ab. Zusammen mit anderen Gruppen tragen sie Verantwortung für Staat u. Gesellschaft. Die JK. beteiligen sich in unterschiedl. Ausmaß an Prozessen der Entwicklung u. Befreiung. Sie sind dabei mit enormen Problemen wie Flüchtlingselend, Arbeitslosigkeit, Krankheiten u. a. konfrontiert. Immer wieder erleiden sie Verfolgungen, im 20. Jh. bes. in kommunistisch regierten Ländern (z. B. China), in Gegenden, in denen auch Christen Opfer polit. Auseinandersetzungen sind (z. B. Sudan), aber auch in angeblich chr. Ländern, wo sich JK. am Rande der Ges. für die Anliegen der ↗Befreiung einsetzen. Die JK. benötigen kirchl. Strukturen, die ihrer Situation entsprechen. Deshalb sind in der kath. Kirche neue Ämter geschaffen worden (z. B. Laien als Gemeindeleiter in Zaïre), bereits vorhandene Ämter haben neues Gewicht erhalten (z. B. Katecheten, ↗Katechisten), vielerorts ist das basisgemeindl. Element verstärkt worden. Das Problem verheirateter Gemeindeleiter ist seit langem virulent. Noch nicht z. Zufriedenheit gelöst ist weithin die Frage der finanziellen Selbständigkeit. Nicht zuletzt wegen der in der Zeit der ausländ. Missionare entstandenen Einrichtungen (Schulen, Spitäler u. a.) benötigen viele JK. finanzielle u. personelle Hilfe v. außen. Der Vorschlag eines Moratoriums (Weltmissionskonferenz v. Bangkok 1973) ist, bes. in der kath. Kirche, kaum positiv aufgenommen worden. Hingegen besitzen bereits einige JK. eigene Missionsgesellschaften, die in anderen Ländern tätig sind. Die Stellung der JK. in der gesamtkirchl. Communio ist nach wie vor umstritten. Die JK. besitzen in der kath. Kirche noch nicht jene Freiheit, die sie für eigene Entscheidungen brauchen. Ein bes. delikates Beispiel für das Verhältnis zw. Universalkirche u. JK. ist China, wo es bisher noch nicht gelang, die abgebrochenen Beziehungen wiederherzustellen.

IV. Theologische Themen: In der 2. Hälfte des 20. Jh. verstärkte sich die Einsicht, daß die JK. nicht eine importierte, vermeintlich universale, sondern eine ↗kontextuelle Theologie benötigen. Diesem Ziel ist bes. die 1976 gegr. Ecumenical Association of Third World Theologians verpflichtet (↗EATWOT). In einigen JK. wurden die Ansätze der lateinamer. ↗Befreiungstheologie kontextualisiert (z. B. Minjung-Theol. in Korea) u. durch eigene Traditionen bereichert (z. B. das kontemplative Element in Indien). JK. in Gebieten v. Stammesreligionen müssen deren Weltverständnis in Theol. u. kirchl. Leben aufnehmen. Inhaltlich bedürfen alle Bereiche u. Themen der Theol. einer Neufassung. Besonders herausgefordert sind die JK. dabei durch trad. Vorstellungen über Gott, Schöpfung, Ahnen u. a., durch das mag. Lebensverständnis (Zauberei), durch ethnozentr. Ethik (Stammesrivalitäten, die aber oft kolonialgeschichtlich mitbedingt sind), andere Eheverständnisse, aber auch politisch-wirtschaftl. Fehlentwicklungen (Korruption, Ausbeutung u. a.). Ziel der JK. ist ein reifer u. wirksamer Glaube (vgl. Eph 4,13). ↗Dritte Welt. III. Theologien der Dritten Welt.

Lit.: **J. Masson:** Vers l'Église Indigène. Bl 1944; **A. Freitag:** Die neue Missonsära. Kaldenkirchen 1953; **P. Beyerhaus:** Die Selbständigkeit der JK. als missionar. Problem. St [2]1959; **G. A. C. Van Winsen u. a.:** Novella Ecclesiae Germina. Nj–Ut 1963; Liberté des jeunes Églises. Lv 1968; **S. G. Mackie** (Hg.): Die Entdeckung der jüngeren Kirchen. St 1970; **H.W. Metzner:** Roland Allen. Gt 1970; Mission et échange entre églises et peuples: Sp 11 (1970) 321–415; **W. Bühlmann:** Weltkirche. Gr u. a. 1984; **W. Löser** (Hg.): Die r.-k. Kirche. F 1986; **G. Collet**

(Hg.): Theologien der Dritten Welt. Immensee 1990; **F.E. George:** Inculturation and Ecclesial Communion. Ro 1990; **J. Kalamba Mutanga:** La dépendance matérielle des églises du Zaïre et les perspectives de leur „auto-financement gradué". Kinshasa–M 1993; **B. Fischer:** Neue Dienste in der kath. Kirche Taiwans. Immensee 1994. FRITZ KOLLBRUNNER

Jünger (griech. μαθηταί, lat. *discipuli*). **I. Jünger Jesu:** J., näherhin J. Jesu, werden in den Evv. diejenigen genannt, die aufgrund ihrer ↗Berufung durch Jesus zu ihm in eine besondere Beziehung der Nachf. treten, die über das im zeitgenöss. Judentum bekannte Verhältnis v. Schülern zu ihren Lehrern hinausgeht, insofern sie eine enge Lebens-, Schicksals- u. Sendungsgemeinschaft mit ihm impliziert. Die v. Jesus Gerufenen reagieren spontan, sie geben bisher Bestimmendes (Heimat, Familie, Beruf) auf u. folgen ihm. Ihre unmittelbare Bereitschaft korrespondiert der unbedingten Autorität des Rufenden. Die Folge v. Eröffnungspredigt Jesu (Mk 1,15) u. Berufung der ersten J. (1,16–20) ist für das Ganze des Wirkens Jesu in der Sicht des Evangelisten bemerkenswert: die Botschaft v. der nahe gekommenen Basileia wird in ihren Konsequenzen (Umkehr u. Glaube) wirksam, sie wird v. den J. aufgegriffen u. weitergetragen.

Aus der Schar der J. ragen die ↗„Zwölf" hervor, so bes. bei Mk. Auch die Zwölf sind J. Ihnen gibt Jesus aber in einem qualifizierten Sinne „Vollmacht" u. Anteil an seiner Sendung z. Austreibung der Dämonen u. Verkündigung des Ev. (Mk 3,13–19; 6,7–13). Mt 10,1 spricht dagegen in identifizierender Weise v. den „zwölf J.", die danach sogleich auch als die „zwölf Apostel" (↗Apostel) bez. werden (V. 2). Ihre Aufgabe ist nach der Schlußweisung des Auferstandenen die weltweite Mission, die darin besteht, „alle Völker zu J.n zu machen, indem ihr sie tauft … u. alles halten lehrt, was ich euch geboten habe" (Mt 28,18ff.). Jüngerschaft wird hier zu einem ekklesiolog. Grundbegriff. Lk kennt neben den Zwölf (6,13; 9,1f.) einen umfassenderen Kreis v. J.n (6,17: „eine große Schar seiner J."), der in den „70 anderen Jn." (10,1) seine repräsentative, Universalität anzeigende Gestalt mit Teilhabe an der Sendung Jesu erhält. Nach Lk 8,1ff. begleiteten Jesus mit den Zwölf „auch einige Frauen", u., neben den drei namentlich genannten, noch „viele andere, die mit ihrem Vermögen für sie sorgten" (s. u. II.). Nach Joh 1,35–40 kommen einige J. Jesu aus dem J.-Kreis ↗Johannes des Täufers. Die J. Jesu sind dadurch gekennzeichnet, daß sie z. Glauben an ihn gelangen (2,11; vgl. 6,64–69) u. seine Gebote, näherhin das der Liebe, halten (15,8ff.). Die Apg macht an vielen Stellen deutlich, daß der Terminus „Jünger" weit zu fassen ist. Apg 11,26 beendet die bisherige Vielfalt der Benennung der Anhänger Jesu durch die Notiz: „In Antiochien nannte man die J. z. ersten Mal Christen (Χριστιανούς)". In der ntl. Brief-Lit. u. in der Offb kommt der J.-Begriff nicht vor.

Lit.: **ThWNT** 4, 447–460; **EWNT** 2, 915–921; **NBL** 2, 414f. – **M. Hengel:** Nachf. u. Charisma (BZNW 34). B 1968; **H. Merklein:** Der J.-Kreis Jesu: K. Müller (Hg.): Die Aktion Jesu u. die Re-Aktion der Kirche. Wü 1972, 65–110; **G. Schmahl:** Die Zwölf im Markus-Ev. (TThSt 30). Trier 1974; **G. Theißen:** Soziologie der Jesusbewegung. M 1977; **M.J. Wilkins:** The concept of disciple in Matthew's Gospel as reflected in the use of the term mathētēs (NTS 59). Lei 1988. GÜNTHER SCHMAHL

II. Jüngerinnen Jesu: Das Wort „Jüngerin" (griech. μαθήτρια) begegnet im NT nur als Bez. für Tabita v. Joppe (Apg 9,36). Aber auch ohne diese Bez. ausdrücklich zu gebrauchen, gehören nach den Evv. auch Frauen zu den Jesus nachfolgenden J. Lk 8,1ff. spricht v. ihnen u. nennt einige der Frauen, die mit den Zwölfen Jesus begleiteten u. „sie mit ihrem Vermögen unterstützten", mit Namen.

↗Maria v. Magdala nimmt unter den Jüngerinnen eine besondere Position ein, zumal sie in den Frauenlisten v. Kreuzigung, Grablegung u. Ostermorgen durchgängig an erster Stelle erscheint. Sie ist nicht nur Zeugin des ird. Wirkens u., anders als die J., der Passion u. des Begräbnisses Jesu, sondern ihr wurde auch eine (viell. die erste) Erscheinung des Auferstandenen u. der Auftrag z. Zeugnis zuteil (Joh 20,13–18; vgl. Mt 28,7–10; Mk 16,9ff.). Damit erfüllt sie nach verbreiteter Auffassung Konstitutiva der Apostolizität, auch wenn dies im NT nicht reflektiert wird. Zu den herausragenden Jüngerinnen gehören, neben ↗Maria u. ↗Marta v. Betanien, auch die salbende Frau (Mk 14,3 parr.), deren Liebeswerk z.T. als prophet. Kg.-Salbung u. damit als Messiasbekenntnis gedeutet wird.

In der Urkirche lassen sich – einem weiteren J.-Begriff folgend – viele Jüngerinnen finden: die v. Paulus als Ap. bezeichnete ↗Junia (nach neuerer bevorzugter Lesart v. Röm 16,7), ebenso Priska (↗Aquila u. Priska), ↗Phöbe, Lydia u. viele andere Frauen, die verantwortlich in der Urkirche wirkten.

Lit.: **J. Kremer:** Die Oster-Evv. – Geschichten um Gesch. St 1981; **D. Bader** (Hg.): Maria Magdalena. M–Z 1990; **E. Schüssler Fiorenza:** Zu ihrem Gedächtnis. Gt 1993; **WFT** 24–28 (R. Albrecht). SILVIA BECKER

Jünger, *Ernst,* Erzähler, Essayist, Aphoristiker, * 29.3.1895 Heidelberg; Kriegsfreiwilliger im 1. Weltkrieg, Offizier im 2. Weltkrieg. Nach dem erfolgreichen Kriegsbuch *In Stahlgewittern* (Ha 1920) lebte J. ab 1925 als freier Schriftsteller, seit 1950 zurückgezogen in Wilflingen b. Riedlingen (Württemberg). In krit. Begleitung seines Jh. setzt er negativen gesch. Kräften (wie Krieg u. Technik) ästhet. Haltungen entgegen. Das häufig in Tagebuchform verf. Œuvre (zuletzt *Siebzig verweht I–IV.* St 1980–95) ist jedoch wegen J.s radikalem ästhet. Immoralismus immer wieder Gegenstand öff. Kontroversen.

WW: Sämtl. WW. St 1978ff.
Lit.: **W. Kaempfer:** E.J. St 1981. MARTIN HUBER

Jungfrauen, die drei hll. J. ↗Einbeth.

Jungfrauen, die elftausend J. ↗Ursula.

Jungfrauengeburt. Dem *Begriff* nach bedeutet J. die Befruchtung einer weibl. Eizelle ohne männl. Samenzelle (Parthenogenesis). Eine bei Pflanzen u. einigen Tieren biologisch mögl. ungeschlechtl. Fertilisation ist beim Menschen ohne Substitution der materiellen Zeugungsbedingungen (Chromosomen, Gene) bislang niemals beobachtet worden u. gilt gemeinhin als undenkbar. In der *chr. Theologie* ist J. die Kurz-Bez. für das im Glauben bekannte singuläre Ereignis der Menschwerdung des ewigen Sohnes Gottes: Jesus Christus ist als *Mensch* empfangen v. Hl. Geist, ohne männl. Samen, „sine virili semine", geboren v. der Jungfrau Maria (vgl. DH 10 44 62 150 189 301 368 503 533 547 619 1337).

I. Religionsgeschichtlich: J. ist hier die Bez. für einen Typos v. myth. Erzählungen. Sie handeln v. der biolog. Zeugung bestimmter Gottkönige (ägypt. Pharaonen), v. fingierten Gestalten od. v. gesch. Personen, die v. Göttern mit Menschenfrauen gezeugt werden (vgl. Plat. Krat. 16d; Plut. vit. par., Alex. 2: Alexander d. Gr. v. Jupiter Amun), od. stellen Allegorien dar auf die mit der Geburt eines göttl. Retterkindes erwartete Goldene Friedenszeit (Verg. ecl. 4: „Schon kehrt die Jungfrau zurück ... das Reich des Saturn, schon steigt ein neuer Sproß hernieder v. Himmel ..."). Beeinflußt sind die polit. Gründungsmythen v. der altägypt. Kg.-Ideologie, wo der Kg. als „Sohn der Götter" gilt, weil ein „göttl. Geist sich einer Frau nähert u. ein paar Keime des Werdens in sie hineinlegt" (Plut. vit. par., Numa 4). Im Text „Segnungen des Gottes Ptach für Ramses II." heißt es: „Ich (= Ptach) bin dein Vater, ich erzeugte dich, so daß dein ganzer Körper göttl. Natur ist. Denn ich verwandelte meine Gestalt in die des Bockes v. Mendes u. wohnte deiner Mutter bei" (zitiert nach Gnilka 27; vgl. Berger-Colpe 113ff. 127ff.).

Die Frage nach Parallelen u. Abhängigkeiten der Geburtsgeschichte Jesu ist die Frage nach einem historisch nachweisbaren Einfluß u. darüber hinaus die grundsätzlich hermeneut. Frage z. Wert religionsgesch. Vergleiche. D. F. ↗Strauß interpretierte „die Gesch. Jesu als Mythos" (173). Jesu Geburt aus der Jungfrau gilt ihm nur als eine Variante in der „Entwicklung urchr. Ideen, gebildet in der absichtslos dichtenden Sage" (75). In der ägypt. u. griechisch-röm. Kulturwelt (od. in außerbibl. Religionen, z. B. die Zeugung Buddhas v. einem Elefanten) sei es ein Schema gewesen, die Wirkung v. großen Männern mit der „Zeugung durch Götter" zu erklären u. sie als „Gottessöhne" vorzustellen. Vertreter der ↗Religionsgeschichtlichen Schule (E. Norden; M. Dibelius 3–79) u. andere (R. Bultmann; C. G. Jung; Brunner-Traut 31–59) versuchten, diese These zu untermauern. Der religionsgesch. Vergleich darf jedoch nicht vorschnell Abhängigkeiten unterstellen, ohne den historisch u. sachlich inkommensurablen Kontext der biblisch-heilsgesch. Botschaft zu berücksichtigen (Gottesverständnis, Geschichtsbegriff, unmytholog. schöpfungstheol. Wirklichkeitsverständnis). Hintergründig wirksam ist zudem oft das dualist. Weltbild der NZ (Ggs. zw. obj., empirisch faßbarem Faktum u. subj. Interpretationsmuster) sowie das deist. Gottesverständnis u. mechanist. Weltbild, in dem eine gesch. Wirksamkeit Gottes nicht vorkommen kann bzw. mit Kategorien phys. Kausalität beschrieben wird.

II. Biblisch: Da Mt u. Lk christologisch nicht bei der Sendung u. Inkarnation des präexistenten Sohnes ansetzen (wie Paulus u. Joh), sondern das Persongeheimnis Jesu aus seiner Lebens-Gesch. erschließen, haben sie die in die Ursprünge der Jerusalemer Gemeinde, zu der Maria u. Jesu Verwandte gehören (Mk 3,21.31; 6,3; Apg 1,14), zurückreichende Trad. v. der an der Jungfrau Maria durch Gottes πνεῦμα u. δύναμις (Lk 1,35) gewirkten Empfängnis Jesu ohne geschlechtl. Mitwirkung ihres verlobten Ehegatten Josef aufgegriffen u. ihren literar. Vorlagen (Mk u. Q) vorangestellt (Mt 1,18–25; Lk 1,26–38). Das noch im griech. Text durchschimmernde aram. Sprachkolorit u. die atl. Ideenwelt weisen auf die Lebenszeit Jesu bzw. die palästin. Urgemeinde zurück (Mußner 73–96). Ein hist. Bezug z. ägypt. Kg.-Mythologie, der über das hellenist. Judentum vermutet wurde, ist historisch höchst unwahrscheinlich u. in der Sachaussage inkommensurabel, da die bei Philon v. Alexandrien (Cher. 40–52) angesprochenen wunderbaren Geburten (Sara, Rebekka u. a.) kraft „göttl. Samens" nicht v. J. sprechen, sondern eine Tugendallegorie der jungfräul. Seele darstellen (vgl. auch Gal 4,23; Joh 1,13; 1 Joh 3,9). Von dem um 80/90 nC. voll ausgebildeten Christusbekenntnis her wollten Mt u. Lk den nicht-menschl. Ursprung des Menschen Jesus in Gott, seinem Abba, als das durch Gottes Pneuma gewirkte Ereignis erschließen. Gott ist dabei nicht der biolog. Vater (wie im Mythos), der ein göttermenschl. Mischwesen od. eine physisch vergottete Menschennatur begründen würde, sondern (analog) Vater, insofern er in einem mit seinem Wesen ident. Schöpferhandeln die kreatürl. Ursachen der natürl. Zeugung (vgl. Gen 1,28; Weish 7,1f.) substituiert u. so den Menschen Jesus durch eine unmittelbare Relation zu ihm als „Sohn des Höchsten" (Lk 1,32) konstituiert. Die literar. Gattung der Verkündigungserzählung bei Mt u. Lk unterscheidet sich v. dem mit dem öff. Wirken Jesu ansetzenden synopt. Erzählstoff. Diese Erzählungen gehören aber z. Ev. u. wollen mit den zentralen Aussagen zu Empfängnis u. Geburt die menschl. Existenz des Messias auf ein spezif. Wirken Gottes zurückführen. Wenn auch die Entstehung der Verkündigungserzählung sich nicht mehr bis z. Ursprung in dem berichteten Ereignis historisch rekonstruieren läßt u. auch eine Deskription des prinzipiell unanschaul. Wirkens Gottes nicht beabsichtigt sein kann, so kann doch kein Zweifel am Aussagewillen der Evv. bestehen: Sie wollen, ausgehend v. der Erkenntnis der alle menschl. Möglichkeiten überschreitenden Auferweckung Jesu u. der damit gegebenen Offenbarung Jesu als Gottes eigener Sohn (vgl. Röm 1,3f.), v. einem nur im Glauben zugängl. tatsächl. u. nur Gott allein mögl. Wirken sprechen. Die mt. u. lk. Vor-Gesch. sind nicht Legende, Midrasch od. Mythos. Sie beabsichtigen nicht, mit bereitliegenden Interpretationsmustern die Wirkung einer hist. Gestalt bloß subjektiv zu erschließen. Im Rahmen der literar. Gattung ↗„Evangelium" als Einheit v. Gesch. u. Kerygma bez. man sie am besten als „Christus-Homologese" (Schürmann 20f.). Die Verheißung Jes 7,14 ist nicht ursächlich für das Bekenntnis z. J., vielmehr Reflexionszitat u. im Sinn v. LXX (παρθένος) als Hinweis auf J. verstanden worden. (Es fehlt zudem der Bezug auf die Geistgewirktheit der Empfängnis.) Das Kind Marias heißt „Sohn Gottes" (Lk 1,35). Dabei wird ein lediglich messian. Verständnis v. „Sohn Gottes" schon bei den Synoptikern u. bei Q transzendiert, d. h., die Sohnesrelation, die das menschl. Sein Jesu trägt, verweist in die innere relationale Wirklichkeit v. „Vater, Sohn u. Geist" (vgl. Mt 11,25; 28,19; Lk 2,49; 10,21ff.). Gottes schöpfer. Wirksamkeit überwindet zwar im AT gelegentlich die Grenzen menschl. Fruchtbarkeit (Unfruchtbarkeit, Alter), um eine natürl. Empfängnis zu ermöglichen (Gen

18,14; Ri 13,1–25; 1 Sam 1,9ff.; Jer 32,27; Lk 1,5–25). Bei Jesu Empfängnis aber ereignet sich die absolute Überwindung fehlender kreatürl. Potentialität (Lk 1,34: „Wie soll das geschehen, da ich keinen Mann erkenne?"): ein Mensch wird gezeugt v. der Macht Gottes, dem „nichts unmöglich" ist (Lk 1,37; 18,27; vgl. Gen 18,14; Jer 32,27; Mk 10,27). Die Rede v. Schatten Jahwes u. Überschatten seines Geistes (Lk 1,35) enthält keinen sexuellen Anklang; beschrieben wird Gottes schöpfer. Macht (Gen 1,2) u. seine Herrlichkeit, die durch die „Wolke" leuchtet, mit der er Israel auf dem Heilsweg geleitet (Ex 24, 12–18). ↗Brüder u. Schwestern Jesu.

III. Theologie- u. dogmengeschichtlich: Die Jungfräulichkeit Marias vor der Geburt (virginitas ante partum) wird v. allen Vätern ohne Ausnahme gelehrt u. gehört seit dem 2. Jh. fest z. Credo, für dessen christolog. Artikel die Zusammenfügung der Inkarnations- u. Präexistenz- sowie der synopt. Christologie v. der im Pneuma begründeten Wirklichkeit des Menschen Jesus kennzeichnend ist (vgl. zuerst Ign. Eph. 7, 2). An außer- u. innerchristlichhäret. Auffassungen stehen dem entgegen: 1) Die seit dem Anfang des 2. Jh. nachweisbare *Adoptionschristologie,* etwa der Ebioniten (Eus. h.e. III, 27): Jesus ist ein bloßer, v. Josef u. Maria gezeugter Mensch, auf den erst bei der Taufe im Jordan der Prophetengeist herabkommt. Andere verbanden die Adoptionschristologie mit der J. 2) Christliche Spielformen der *Gnosis:* Der himml. Christus-Logos steigt auf den Menschen Jesus herab, der v. Josef u. Maria gezeugt ist. Einer dualist. Sichtweise, die dem guten Demiurgen die Materie als Prinzip des Bösen entgegenstellte, mußte eine Berührung Gottes mit der Materie geradezu als Greuel erscheinen. Deshalb galt den Vätern die J. als Beweis der wahren Menschwerdung Gottes u. der integren menschl. Natur Jesu (Iren. haer. III, 16.21). Markion u. Kerdon schieden desh. aus dem Lukas-Ev. die christolog. Homologese (↗„Kindheitsgeschichte") aus (Iren. haer. I, 27). Die *jüd. Kritik:* Justinos bekennt dem Juden Tryphon gegenüber die Tatsache u. Einmaligkeit der J. (dial. 48, 2; 100) u. weist die Assoziation zurück, Jesu Empfängnis ohne Zutun eines menschl. Vaters könne mit heidn. Sagen u. Mythen parallelisiert werden. Vgl. auch die Übersetzungsfragen zu Jes 7,14 bei Aquila, Symmachus, Theodotion mit „junge Frau" statt Jungfrau nach LXX u. die rabb. Interpretation, Jesus entstamme einem Ehebruch mit dem röm. Soldaten Panthera (Orig. Cels. I, 32). Kirchliche Lehrautoritäten (Bischöfe, Synoden, Päpste) haben seit dem 2. Jh. stets nicht nur jede spiritualist. od. symbolisch-metaphor. Deutung der geistgewirkten Empfängnis Jesu, sondern auch ein Verständnis im Sinne der „Theogamie" zurückgewiesen. Erst seit dem 16. Jh. beginnt die J. als Bestandteil des Credo u. ihre heilsrealist. (analoge) Deutung wieder zweifelhaft zu werden, zuerst bei den Sozinianern, die einen großen Einfluß auf die eur. Bildung gewinnen. Ihnen gegenüber verteidigt Papst Paul IV. (1555) das Geheimnis der Trinität, der Gottessohnschaft Jesu u. die J.: Den kath. Glauben verläßt derjenige, der behauptet, „daß unser Herr ... dem Fleische nach im Schoß der seligsten u. immerwährenden Jungfrau Maria nicht v. Hl. Geist, sondern wie die übrigen Menschen aus dem Samen Josefs empfangen worden sei" (DH 1880). Die hist. Kritik des 19. Jh. problematisierte den hist. Aussagewert v. Mt u. Lk 1–2. Entscheidend wurde auch das neue wissenschaftlich-empir. Weltbild mit der Frage, ob eine „Durchbrechung" der biolog. Zeugungsgesetze (vgl. die Entdeckung der weibl. Eizelle) überhaupt möglich u. theologisch sinnvoll zu behaupten sei. Dazu gehört die dogmat. Frage, ob J. nicht die Menschheit Jesu verkürze, ob nicht eine natürl. Zeugung Jesus noch klarer in die Reihe der Menschen stelle u. somit die J. eher als symbol. Veranschaulichung einer Glaubensgegebenheit zu interpretieren sei od. ob hinter J. nur ein überholtes aszet. Ideal stehe.

IV. Systematisch-theologisch: Die systemat. Aussage baut auf einem heilsrealist. Verständnis der Offenbarung auf. Dazu ist eine Hermeneutik der Unvergleichlichkeit des Wirkens Gottes in seiner Schöpfung u. des wesentlich davon versch. Wirkens der Geschöpfe zu entwickeln, gerade auch im Dialog mit den empir. Wiss., die die Mentalität des modernen Menschen weithin bestimmen. Die menschl. Existenz Jesu verdankt sich nicht der zweitursächl. Vermittlung des Schöpferwirkens Gottes, wie dies bei der natürl. Zeugung aus Mann u. Frau der Fall ist. Deshalb „fehlt" dem Menschsein Jesu aber nichts, denn eine menschl. Natur wird nicht durch die Summe ihrer materiellen Bedingungen geschaffen, sondern durch Gottes Seinsverleihung, die im Fall Jesu durch den unmittelbaren (nicht durch elterl. Zeugung vermittelten) Selbstmitteilungsakt Gottes geschieht. Dieser Akt begründet aber nicht erst die ewige Sohnschaft des Logos, sondern zeigt, daß das Menschsein Jesu in einer v. Gottes Geistkraft frei gesetzten Relation zu Gott dem Vater konstituiert ist, so daß trotz der Unterscheidung v. ewiger Sohnschaft des Logos u. der zeitl. Sohnschaft des Menschen Jesus nicht in einem „nestorianischen" Sinn v. „zwei Söhnen" gesprochen werden kann: v. einem „natürlichen" der Gottheit u. einem „adoptierten" der Menschheit nach (DH 272 f. 595 610–619). Der menschl. Mittler der Basileia kann nicht v. Menschen (auch nicht zweitursächlich) aus eigenen Möglichkeiten hervorgebracht („gezeugt"), sondern nur als „Gabe" v. Gott empfangen werden, weshalb ihn seine Mutter als Jungfrau im personalen Akt des Glaubens an das Wort Gottes empfängt, das die Wirklichkeit schafft, die es verkündet. Gott läßt in seiner souveränen Schöpferkraft die menschl. Natur Jesu aus dem glaubenden Ja-Wort Marias u. aus der materiellen Disposition ihrer weibl. Leiblichkeit entstehen. Wegen der singulären Form der Erschaffung des Menschseins Jesu ist ein exklusives transzendentales Verhältnis des Menschen Jesus zu Gott gegeben (assumendo creatur). Die transzendente Ursache der Lebensentstehung Jesu in Maria ist gegenständlich-empirisch nicht faßbar. Nur die Auswirkung im Geschöpflichen ist im Zeichen erkennbar, insofern die Empfängnis ohne Zutun eines Mannes zustande kommt. Dieses Heilsereignis erschließt sich im Hl. Geist, der Jesus als den Sohn kraft der Auferweckung *von den Toten* beglaubigt (Röm 8,11) u. den Glauben an ihn erst ermöglicht (1 Kor 12,3; Lk 1,35.37; Mt 1,20).

Lit.: **D. F. Strauß:** Das Leben Jesu, Bd. 1. Tü 1830, Nachdr. 1984; **E. Norden:** Die Geburt des Kindes. L 1924; **M. Dibelius:** Jungfrauensohn u. Krippenkind. Hd 1933; **H. v. Campenhausen:** Die J. in der Theol. der alten Kirche. Hd 1962; **K. S. Frank u. a.:** Zum Thema J. St 1970; **R. E. Brown:** The Birth of the Messiah. NY 1977; **HDG** 2/4 (G. Söll); **HThK** 3/1 (H. Schürmann); **K. Berger–C. Colpe:** Religionsgeschichtl. Textbuch. Gö 1987; **E. Brunner-Traut:** Gelebte Mythen. Da [3]1988; **G. L. Müller:** Was heißt: Geboren v. der Jungfrau Maria? Fr [2]1991; **F. Mußner:** Das „semant. Universum" der Verkündigungsperikope: ders.: Maria, die Mutter Jesu, im NT. St. Ottilien 1993, 73–96. GERHARD LUDWIG MÜLLER

Jungfrauenspiegel. Die um 1140 entstandene lat. Lehrschrift *Speculum virginum* erörtert in einem Dialog zw. dem Presbyter Peregrinus u. der virgo Christi Theodora Fragen des monast. Lebens in der Christusnachfolge. 36 lat. Hss. bzw. Frgm. belegen Verbreitung v. Schweden bis Span. mit Schwerpunkt im Rhein-Maas-Gebiet, wobei dem OCist eine wichtige Rolle in der Vermittlung zukommt. Im 15. Jh. Rezeption (26 Hss.) in der niederländ. Frömmigkeitsbewegung mit Übers. in die Volkssprachen (mittelniederländ., ripuar., mittelniederdt.) als *Spieghel der joncfrouwen, Spieghel der maechden.* Der Text (10422 Zeilen in der krit. Ausg.) gliedert sich in zwölf Bücher mit Einleitungsbrief und doppelchörigem Epithalamium. Zum urspr. Bestand gehören zwölf Bilder, die in der Visualisierung abstrakt-theoret. Lehrinhalte das didakt. Konzept unterstützen. Die Zuweisung an Konrad v. Hirsau als Autor (Trithemius) läßt sich nicht halten. Die Erörterung stützt sich auf die seit der Väterzeit trad. Texte z. Jungfrauenschrifttum (Hld, Ps 44, Mt 25,1–13), dazu auf die Paulusbriefe. Neuplatonische Einflüsse u. Denkformen der Frühscholastik bestimmen die Argumentation.

Lit.: **M. Bernards:** Speculum virginum. Geistigkeit u. Seelenleben der Frau im Hoch-MA. K 1955; **J. Seyfarth:** Speculum virginum, Ed. princ. (CCM 5). Th 1990; **I. Berkenbusch:** Speculum virginum. Mittelniederländ. Text. F 1995; **VerfLex[2]** 9, 67–76 (U. Küsters, J. Seyfarth). JUTTA SEYFARTH

Jungfrauenweihe. Die schon früh in Abhh. u. Inschriften begegnenden Redeweisen vidua, Deo sacratae, famula Dei, virgines sacratae bedeuten noch nicht die Gegebenheit eines liturg. Ritus der J. Dieser erscheint erstmals im Ber. des ↗Ambrosius über die seiner Schwester ↗Marcellina am Weihnachtstag 352/353 v. Papst Liberius erteilte Weihe. Sie bestand aus einem feierl. Weihegebet u. der diesem folgenden Velatio. Dieser Ritus entfaltete sich in den fränk. Ländern, bes. auch durch das Ansehen Leos d. Gr. als Verf. des später formulierten Weihegebetes, zu einer feierl. Liturgie, die schließlich Aufnahme ins Pontifikale ↗Durandus' v. Mende d. Ä. fand. Durch Abt ↗Guéranger neu belebt u. durch Pius XII. gefördert, blieb die J. jedoch den Moniales allein vorbehalten (AAS 43 [1951] 16). Nach Anordnung v. SC 80 wurde der Ritus neu bearbeitet u. durch Dekret der C Cult. v. 31.5.1970 in das PontRom eingefügt. Die J. ist nunmehr auch für in der Welt lebende Frauen unter bestimmten Voraussetzungen möglich (vgl. c. 604 § 1 CIC). Die liturg. Formulare sind in Pontif 2, 68–150 aufgenommen. Laut Explanatio der C Cult. (Notitiae 7 [1971] 107 109f.) ist die professio religiosa ebenso wie die J. als consecratio im Vollsinn des Wortes anzusehen (n. 6).

Lit.: **Ph. Oppenheim:** Die consecratio virginum als geistesgesch. Problem. Ro 1943; **R. Metz:** La consécration des vierges dans l'Église romaine. P 1954; **E. v. Severus:** Christus geweihte Ehelosigkeit: GuL 38 (1965) 348–373; **I. Calabuig–R. Barbieri:** Significato Teologico-Liturgico della „Consacrazione Cristiana" della Verginita: EL 96 (1982) 154–183; **E. v. Severus:** Feiern geistl. Gemeinschaften: GdK 8/2. Rb 1984, 182ff.; **G. Muschiol:** Famula Dei (BGAM 41). Ms 1994; **G. Jenal:** Italia ascetica atque monastica (Monogr. z. Gesch. des MA 39). St 1995; **G. Ramis:** La Consagración de Vírgenes y Viudas en los Pontificales Romanos: EL 110 (1996) 97–140. EMMANUEL v. SEVERUS

Jungfräulichkeit. I. Religionsgeschichtlich: J., oft synonym mit ↗Keuschheit verwendet, wird lebenslänglich verlangt v. Gottheiten der Antike (↗Artemis, ↗Athene u. a.), temporär bis z. Ehe (Naturreligionen, Islam) od. Beendigung eines rel. Dienstes (Vestalinnen; ↗Vesta), im Sinne v. Keuschheit begrenzt für eine rel. Handlung v. Gläubigen (Mysterienreligion v. ↗Eleusis) u. Amtsdienern (ägypt. Religion, griech. Antike, Judentum, chr. Osten), lebenslänglich im Ordensstand (Weltreligionen) od. in institutionalisierter Form (↗Zölibat). J. bzw. Keuschheit haben versch. Motive, insbes. 1. Gottesbegegnung durch a) Reinheit (magisch-apotropäisch z. Dämonenabwehr; rituell gemeinsam mit anderen Meidungsriten bei Stammesreligionen u. östl. Religionen; spirituell verbunden mit Ethik in Weltreligionen; stoisch-leibfeindlich im Platonismus [↗Platon] u. ↗Manichäismus); b) Kraftgewinn als Mana, Orenda, bei Fruchtbarkeitsmagie u. ↗Yoga; c) Erlösung in Hinduismus u. Buddhismus; d) Opfer; 2. Verbindung mit der Natur als jungfräul. Jäger, Anpassung an Paarungszeiten; 3. Erlangung höherer Weisheit bei Philosophen; 4. soz. Wert als Kaufpreis der Frau bei Naturvölkern u. im Islam, als Zeichen der Reinheit der Gruppe im ind. Kastensystem u. bei Häuptlingstöchtern. Jungfräuliche Personen gelten geschlechtlich als ambivalent zw. Geschlechtern (Persephone), zw. Ständen (Vestalinnen u. Pythia) u. zw. Diesseits u. Jenseits.

Lit.: **RGG[3]** 5, 940f; **EncRel(E)** 15, 279ff. (Lit.) (H. J. W. Drijvers); **TRE** 18, 113–119 (Lit.) (P. Gerlitz). MARI KRISTIN ARAT

II. Biblisch-theologisch: 1. Dem *Alten Testament* ist J. als durch Glauben motivierte, frei gewählte ↗Ehelosigkeit fremd. Ehelos zu sein ist für die atl. Frau ein großes Unglück (Ri 11,37f.) u. eine Schande, der ein Leben in einer polygynen ↗Ehe vorzuziehen ist (Jes 4,1). Weil außerehel. Nachkommen gg. die soz. Ordnung verstoßen, ist vorehel. J. verlangt. Wer dagegen verstößt, wird mit dem Tod bestraft (Dtn 22,21). Eine vergewaltigte Jungfrau kann nicht mit einer Ehe rechnen (2 Sam 13,20). Ein Mann, der eine unverlobte Jungfrau vergewaltigt, soll sie heiraten (Ex 22,15f.; Dtn 22,28f.). Der Hohepriester (Lev 21,13f.) u. andere Priester dürfen nur israelit. Jungfrauen heiraten. Im *Frühjudentum* gilt es für die Witwe als ehrenvoll, wenn sie aus Treue zu ihrem Mann nicht erneut heiratet (Jdt 16,22). Der v. Josephus (bell. Iud. II, 119 160; ant. XVIII, 21; vgl. Philon: Apologie 14; Plin. nat. V, 17) vermittelte Eindruck eines unverheirateten Zweiges der (Qumran-)Essener hat seinen Grund wahrscheinlich in dem hohen Anteil v. Witwen bzw. Geschiedenen, denen aufgrund des qumran. Verbotes der sukzessiven ↗Polygamie die Wiederheirat verwehrt war.

2. Nach dem *Neuen Testament* lebt Jesus, v. einer Jungfrau geboren (Mt 1,18–25; Lk 1,26–38), wie Johannes d. Täufer ehelos. Der „Eunuchenspruch“ (Mt 19,10ff.) legitimiert die Existenz v. freiwillig Ehelosen um der Himmelsherrschaft willen u. nimmt sie gg. Vorwürfe in Schutz. Paulus rät den Unverheirateten u. Witwen, wenn sie das Charisma erhalten haben, ehelos zu bleiben (1 Kor 7,6–9), nicht nur weil sie in der Erwartung des Herrn stehen, sondern auch um Christus in der bereits eschatologisch bestimmten Ggw. ungeteilt dienen zu können (7,32.34). Das wertet die Ehe nicht ab (vgl. 1 Tim 4,3). Paulus mahnt allerdings die Verheirateten, bei aller mit ihrem Ehestand gegebenen „Sorge um die Sache der Welt“ (7,33 f.), „ehrenhaft u. treu z. Herrn zu stehen“ (7,35). Die Unverheirateten werden als solche, die sich „um die Sache des Herrn sorgen“, zu Zeichen auch für die Verheirateten: Sie alle sollen dem Herrn gefallen. Eschatologische Motivationen u. Hingabe an Christus sind auch für die metaphor. Rede v. J. bestimmend. Das gilt für die Parabel v. den zehn Jungfrauen (Mt 25,1–13) u. v. der Gemeinde, die Paulus eine „Jungfrau“ nennt (2 Kor 11,2), ebenso wie für die Christen, die Christus in der Vollendung als „Jungfrauen“ begegnen, weil sie sich nicht durch Götzendienst befleckt haben (Offb 14,4). Die Forderung nach der Einehe des Episkopen (1 Tim 3,2; vgl. 3,12; Tit 1,6) zielt auf eine gute Eheführung u. weniger wahrscheinlich auf das Verbot der Wiederheirat nach dem Tod der Frau. Die vier Töchter des Philippus sind „Jungfrauen“, d.h. wohl Mädchen im heiratsfähigen Alter (Apg 21,9).

Lit.: **EWNT** 3, 93ff. (J. Fitzmyer); **NBL** 2, 416–419 (K. Engelken). – **O. Němeček:** Die Wertschätzung der J. W 1953; **A. Sand:** Reich Gottes u. Eheverzicht im Ev. nach Matthäus. St 1983; **N. Baumert:** Ehelosigkeit u. Ehe im Herrn. Wü 1984.

HEINZ GIESEN

III. Theologisch-ethisch: J. bezeichnet eine spezif. Form der ↗Ehelosigkeit, in der sich – dem Wortsinn nach ursprünglich allein die Frau – jemand geschlechtl. Betätigung enthält. Dies kann aufgrund eines freiwilligen Entschlusses od. unter dem Zwang der persönl. Lebensverhältnisse, zeitlich begrenzt od. auf Lebenszeit geschehen. Innerhalb der religiös motivierten Formen der Ehelosigkeit nimmt die J. einen besonderen Platz ein. Sie unterscheidet sich dadurch v. priesterl. ↗Zölibat, daß bei ihr der Gedanke der Selbstbewahrung u. ausschließl. Hingabe an den Herrn thematisch vorrangig wird gegenüber dem einer größeren Verfügbarkeit für den Dienst am Evangelium. Ort ihrer Realisierung sind vorwiegend kontemplative Orden; ihre Ausdrucksgestalt, in der man – insbes. in Frauenorden – in der Liturgie der Profeß eine bräutl. Zugehörigkeit zu Christus erkennen ließ, ist in den nachkonziliaren liturg. Gestaltungen zurückhaltender geworden, was einer nüchternen Sicht des Vorgangs dienlich sein dürfte.

Die J. als Verwirklichungsform eines der ↗Evangelischen Räte läßt auch einen haltungseth. Aspekt erkennen, der nicht nur Mitglieder bestimmter Stände in der Kirche angeht. Er betrifft existentielle Grundbedingungen der Annahme des Ev. u. gilt insofern für jeden Gläubigen. J. wäre somit – vor jeder Entscheidung für einen Orden od. die Ehe – als Grundhaltung zu verstehen, in der der bzw. die durch die Botschaft des Ev. Gerufene bereit ist, auf menschl. Geborgenheit in einer Ehe u. einer Familie zu verzichten, *wenn* sich die damit gegebenen Bindungen dem Ruf des Ev. in den Weg stellen sollten. Hier ist der bzw. die einzelne aufs äußerste herausgefordert, handelt es sich doch bei dem Bedürfnis nach Heim u. Geborgenheit in menschl. Nähe sowie nach sexueller Ergänzung um eine die menschl. Natur fundamental prägende vitale Dynamik, mit der sich jeder Mensch auseinandersetzen, die jeder grundsätzlich annehmen muß.

Ihren Grund findet eine solche Forderung in der alle menschl. Gemeinschaft u. Nähe umgreifenden u. ermöglichenden Liebe Gottes z. Menschen. Die Genesis, auf die sich auch Jesus in seinem Verständnis der Ehe beruft (Mk 10,6ff.), zeigt, wie sich Gott in der Erschaffung v. Mann u. Frau füreinander als der eigentlich Schenkende bewährt. Alle Lebensdynamik, die menschl. Leben gelingen lassen kann, geht in der Sicht des Jahwisten v. Gott aus. In dem Augenblick, wo sich der Mensch v. ihm trennt, wird auch die Beziehung, die ihn glücklich gemacht hat, korrumpiert. So wird die Bereitschaft, Gott den je Größeren sein zu lassen, zu einer Bedingung auch dafür, daß menschl. Beziehungen gelingen. Wenn der Mensch v. andern *letzte* Geborgenheit erwartet u. sich so ängstlich an ihn „klammert“, ist dieser überfordert u. wird sich wehren. Das Getragensein v. Gott, dem allein grenzenloses Vertrauen entspricht, schafft jene innere Freiheit, die Beziehungen gelingen lassen kann. Vor diesem Hintergrund kann der Evangel. Rat der J., insofern er die Haltung aller Gläubigen bestimmen sollte, jene ↗Gelassenheit bezeichnen, in der sie sich ganz auf Gott verlassen; in ihr erwarten sie getrost den Ruf, der unter Umständen die Lösung aus allen menschl. Bindungen verlangen kann. Die andere Seite dieser Gelassenheit ist die in der Bildhaftigkeit des Wortes J. angedeutete Hingabebereitschaft aus selbstbewahrter Identität heraus. Diese Haltung hat ihre Stütze auch darin, daß der Vater weiß, was wir „alles brauchen“ (vgl. Mt 6,32), u. es „dazugeben“ (vgl. Mt 6,33) wird. Darum können die Gläubigen in dem Augenblick, wo sie der Ruf trifft, diesen allein für wichtig halten unter Hintansetzung der Sehnsucht nach Geborgenheit u. Intimität.

Auch die Mystik Meister ↗Eckharts hat die J. u. die Gelassenheit in einen engen Zshg. gebracht. Letztere erwächst aus der Hingabe, die nicht *etwas* gibt, sondern *sich selbst* (Predigt 28); wer sich ganz gelassen hat, ist nach ihm Jungfrau u. Frau zugleich, „frei u. ungebunden ohne Ich-Bindung ... Gott u. sich selbst allzeit gleich nahe. Die bringt viele Früchte ...“ (Predigt 2). Die Hingabe erwirkt zutiefst Vereinigung, die zugleich zu entspr. (fruchtbarer) Praxis befähigt, ein für die ↗Deutsche Mystik bezeichnender Gedanke.

Solche Haltung befähigt dazu, die Chancen in der Verwirklichung der Liebe zu nutzen – sowohl innerhalb wie außerhalb ehel. u. familiärer Geborgenheit. Sie ist nicht asketisch um ihrer selbst willen. Sie wird insbes. dazu dienen können, jene Offenheit für Gott zu fördern, die Bedingung dafür ist, daß ↗Sexualität human konstruktiv gelebt u. nicht ausgebeutet wird.

Lit.: **DSp** 16, 924–949 (Lit.) (A. Solignac); **SM** 2, 1014–21 (W. Molinski); **J. Sudbrack:** Leben in geistl. Gemeinschaft. Wü 1983; **P. M. Zulehner:** Leibhaftig glauben. Fr ²1983; **B. Fraling:** Das Ev. leben. Hi 1985; **A. Grün:** Ehelos – des Lebens wegen. Münsterschwarzach 1989. BERNHARD FRALING

IV. Kirchenrechtlich: Die J. ist kirchenrechtlich auch unabhängig v. der Trias der ↗Evangelischen Räte (↗Gelübde) zu würdigen. Im Rahmen des ↗Ordensrechts handelt c. 604 CIC v. „Stand" der Jungfrauen (vgl. c. 570 CCEO). Ob der ordo (nicht „status") virginum (ebenso wie die Eremiten, c. 603) damit z. Stand des geweihten Lebens gehört, ist unter den Autoren strittig, aber wohl eher zu bejahen. Der CIC jedenfalls normiert: Zu diesen Formen des geweihten Lebens tritt der ordo virginum (accedit), die z. Ausdruck ihres heiligen Vorhabens, Christus in bes. enger Weise nachzufolgen, v. Diözesan-Bf. nach anerkanntem liturg. Ritus Gott geweiht u. Christus, dem Sohn Gottes, mystisch vermählt u. für den Dienst der Kirche bestimmt werden („Die Weihe des Abtes und der Äbtissin. Die Jungfrauenweihe": Pontif, Bd. 2). Der CIC sieht in c. 604 § 2 die Möglichkeit vor, daß sich die Jungfrauen zu Vereinigungen zusammenschließen, weil sie dadurch das eigene Vorhaben treuer halten können u. auch um den ihrem eigenen Stand entspr. Dienst durch gegenseitige Hilfe zu vervollkommnen. Die DBK hat 1985 Empfehlungen für die Spendung der ↗Jungfrauenweihe an Frauen, die in der Welt leben, herausgegeben. Der Diözesan-Bf. kann die Spendung der Jungfrauenweihe an einen Priester delegieren (Reskript der CCult. v. 22.2.1986).

Lit.: **M. Schlosser:** Alt, aber nicht veraltet. Die Jungfrauenweihe als Weg der Christusnachfolge: Ordens-Korr. 33 (1992) 41–64 165–178 289–311; **R. Henseler:** Ordensrecht: MKCIC; Sekretariat der DBK (Hg.): Kirchenrechtl. Stellungnahmen der Arbeitsgruppe KR der DBK in der Zeit v. 1984 bis 1989. Metten 1994, Nr. 12–13, S. 24–27. RUDOLF HENSELER

Jungmann, *Josef Andreas,* SJ (1917), Katechetiker u. Liturgiewissenschaftler, * 16.11.1889 Sand in Taufers (Südtirol), † 26.1.1975 Innsbruck; 1913 Priesterweihe, 1923 Dr. theol., 1924/25 Katechetik- u. Pädagogikstudium in München u. Wien, 1925 Habilitation für Pastoral-Theol., zugleich Beginn der Lehrtätigkeit an der Theolog. Fak. Innsbruck über Grundfragen der Pädagogik (bis 1952), Katechetik (bis 1957) u. Liturgik (bis 1963); 1926–63 (mit Unterbrechungen) Hauptschriftleiter der Innsbrucker „Zeitschrift für Katholische Theologie"; 1934 o. Prof. für Pastoraltheologie; 1960 Mitgl. der Liturgie-Komm. z. Vorbereitung des Vat. II. J.s Anliegen ist es: Leben für (christliches) Glauben zu öffnen, Leben als Glauben in der Liturgie zu feiern, die wechselseitige Beziehung v. Leben u. Glauben in der Theol. zu bedenken u. z. Doxologie zu führen („Anbetung ist das Vorrecht des geschaffenen Geistes ... die Haltung des Geschöpfs Gott gegenüber"). Herausgefordert v. „äußerlich noch getreuen, innerlich aber verarmten, unfrohen, eher als Pflichtensumme denn als Freudenbotschaft empfundenen Traditionschristentum" seiner Heimat u. seiner Zeit, gibt J. der katechet. u. liturg. Erneuerung der dreißiger Jahre die programmat. Stimme mit *Die Frohbotschaft u. unsere Glaubensverkündigung* (Rb 1936) (↗Liturgische Bewegung). Zwar wird das Buch auf Drängen der SC Off. rasch zurückgezogen (Neufassung: *Glaubensverkündigung im Lichte der Frohbotschaft.* I 1963), aber es bietet der neugewonnenen Einsicht in die Einheit v. Leben u. Glauben u. zugleich in die Unterscheidung v. Dogma u. Kerygma eine praktisch-theol. Gestalt. Kognitive u. affektive Mitte v. Dogma u. Kerygma ist Jesus Christus. Verkürzungen in der Frömmigkeits- u. Verkündigungspraxis, in der Ekklesiologie u. Pneumatologie werden aufgebrochen u. aus heilsgesch. Gesamtschau in das Christusgeschehen eingebunden. Schon aus dieser praktisch-theol. Perspektive ist die Habilitationsschrift *Die Stellung Christi im liturg. Gebet* (Ms 1925, ²1962) entstanden (ähnlich: *Christus als Mittelpunkt rel. Erziehung.* Fr 1939). Die Christozentrik bestimmt auch J.s breitenwirksames Lehrbuch *Katechetik* (Fr 1953) u. als Folgewirkung die Gestalt des sog. „Grünen Katechismus" (Kath. Katechismus der Btm. Dtl.s. Fr u. a. 1955). Aus demselben Geist der Unterscheidung v. Dogma u. Kerygma entsteht die Diskussion um den Sinn einer eigenständigen kerygmat. Form der Theol. (↗Kerygma; ↗ Verkündigungstheologie).

„In der äußersten Bedrängnis der Religion" – so erkennt J. – „muß der Rückzug aufs Wesentliche auch offen vollzogen werden ... also: liturgiegesch. Tatsachenforschung" (*Tagebuch* 1936). Darum breitet *Missarum sollemnia. Eine genet. Erklärung der röm. Messe* (W 1948) – verf. in den Jahren erzwungenen Schweigens während der nationalsozialist. Diktatur – das Entstehen u. Wachsen liturg. Vollzüge aus (noch immer *das* Standardwerk) u. öffnet damit die Türen z. Liturgiereform des Vat. II (vgl. Kmtr. z. Liturgie-Konst. *Sacrosanctum Concilium:* LThK. E 1, 10–109. Als „bedeutendster Liturgiewissenschaftler seiner Zeit" (Pius Parsch) verbindet J. in seinem Alterswerk *Christliches Beten in Wandel u. Bestand* (M 1969, Fr ²1991) noch einmal gelebten Glauben mit gefeiertem Glauben aus theologiegesch. Sicht.

WW (Schr.-Verz.): F. X. Arnold – Balth. Fischer (Hg.): Die Messe in der Glaubensverkündigung. Fr ²1953, 377–382; Balth. Fischer – H. B. Meyer (Hg.): J. A. J. Ein Leben für Liturgie u. Kerygma. I 1975, 156–207 208–233.

Lit.: Sonder-H. ZKTh 91 (1969) 249–516; dgl. ZKTh 111 (1989) 257–359. – **A. Gerhards:** Zu wem beten? Die These J. A. J.s über den Adressaten des eucharist. Hochgebets im Lichte der neueren Forsch.: LJ 32 (1982) 219–230; **G. Pissarek-Hudelist:** J. A. J.: KatBl 112 (1987) 345–351; **TRE** 17, 465 ff. (H. B. Meyer); **K. H. Neufeld:** Theologiegeschichtliches z. Innsbrucker „Verkündigungtheologie". ZKTh 115 (1993) 13–26; **R. Pacik:** Liturg. Forsch. als Mittel rel. Reform: LJ 43 (1993) 62–84; **K. Rahner:** Theolog. u. philos. Zeitfragen im kath. dt. Raum (1943), hg. v. H. Wolf. Ostfildern 1994, 116–122; **R. Pacik:** Pensum od. Gebet? Das Brevier im Werk J. A. J.s u. in den offiziellen Reformen v. Pius XII. bis z. Vat II. Habil.-Schr. I 1995 (Veröff. in Vorb.). GOTTFRIED BITTER

Jungmann, *Joseph,* SJ (1857), * 12.11.1830 Münster (Westfalen), † 26.11.1885 Innsbruck; 1855 Priester, 1858 Prof. für Geistl. Beredsamkeit u. Katechetik in Innsbruck. Schuf ein straffes System der Predigttheorie, das die (profane) Rhetorik philosophisch u. psychologisch unterbaut. Ähnlich entwickelte er die Ästhetik v. philos. Prinzipien her.

WW: Die Schönheit u. die schöne Kunst. I 1866; weitere Aufl.: Aesthetik. Fr ²1884, ³1886 (2 Bde.); Das Gemüth u. das Gefühlsvermögen der neueren Psychologie. I 1868, Fr ²1885; Theorie der geistl. Beredtsamkeit, 2 Bde. Fr 1877–78, ²1883–84, ³1895, ⁴1908 (in 1 Bd.; neu hg. v. M. Gatterer) u. 1928 (unv. Neudr.).

Lit.: **W. Croce:** J. J. u. die Homiletik: ZKTh 80 (1958) 193–199. RUDOLF PACIK

Jüngster Tag ↗Tag des Herrn.

Jüngstes Gericht ↗Gericht Gottes.

Junia(s), Apostel(in). Paulus läßt Röm 16,7 ↗Andronikus u. J. als „hervorragende Apostel" grüßen. Der Textbefund (ΙΟΥΝΙΑΝ) ist nicht eindeutig. Die derzeitigen Editionen lesen den Akkusativ Ἰουνιᾶν als Kurzform v. „Iunianus": Junias (Maskulinum); eine solche Kürzung v. Personennamen ist im ntl. Griechisch durchaus möglich, jedoch fehlt ein einschlägiger Beleg. Deshalb bevorzugt die neuere Forsch. die Lesart Ἰουνίαν für den gängigen weibl. Namen „Junia". Diese Lesart entspricht der Minuskel-Überl. u. dem Verständnis der frühen Kirchenschriftsteller (z. B. Jo. Chrys. hom. in Rom. 31,2). Demnach dürfte sich Röm 16,7 auf eine wegen ihres Engagements geschätzte judenchr. Missionarin beziehen, viell. die Ehefrau des Andronikus (vgl. Röm 16,3.15).

Lit.: Kmtr. zu Röm; **V. Fàbrega:** War J., der hervorragende Ap. (Rom. 16,7), eine Frau?: JAC 27/28 (1984/85) 47–64; **P. Lampe:** Iunia/Iunias: Sklavenherkunft im Kreise der vor-pln. Ap. (Röm 16,7): ZNW 76 (1985) 132 ff.; **R. R. Schulz:** Romans 16 : 7: Junia or Junias?: ET 98 (1986/87) 108 ff.; **P. Arzt:** Iunia od. Iunias?: Liebe z. Wort. FS L. Bernhard. S 1993, 83–102; **R. S. Cervin:** A note regarding the name 'J.' in Romans 16.7: NTS 40 (1994) 464–470. KNUT BACKHAUS

Junilius (Junillus) **Africanus** bearbeitete um 542 in Konstantinopel als Beamter ↗Justinianos' I. (Quaestor sacri palatii) das griechisch geschriebene Werk „Instituta regularia divini legis" des Persers ↗Paulos v. Nisibis. Es handelt sich um eine kurze, laienhafte Einf. in das Bibelstudium, die ↗Theodoros v. Mopsuestia nahesteht. Mit Diakon ↗Ferrandus v. Karthago stand J. in Briefwechsel.

WW: PL 68, 15–42; krit. Ausg.: H. Kihn: Theodor v. Mopsuestia u. J. Africanus als Exegeten. Fr 1880, 465–528.

Lit.: **E. Stein:** Le questeur Junillus et la date de ses ‚Instituta': Bull. Acad. Belg., Classe des lettres Ser. V, 23. Bl 1937, 378–383; **Altaner**[9] 491. WILHELM M. GESSEL

Juniorat, Ausbildungszeit der jungen Ordensleute nach ↗Postulat u. ↗Noviziat, zw. zeitl. u. ewiger Profeß v. unterschiedl. Dauer (3–6 Jahre). Zeit der berufl. Ausbildung u. weiterer Prüfung u. Einf. in das Ordensleben. Die Leitung liegt beim J.-Magister (Ausbildungsbegleiter). Der Begriff verdrängt in den klerikalen Orden den des ↗Scholastikats, das nur die studierenden Kleriker betraf. Er steht für die gemeinsame Bildung u. geistl. Formung junger Laien u. Kleriker in den einzelnen Ordensgemeinschaften. KARL SUSO FRANK

Junius Bassus (J.), Name zweier Mitgl. des röm. senator. Adels: 1) *J. d.Ä.,* Prätorianerpräfekt für It. (wohl 318–331), Erbauer der 331 eingeweihten J.-Basilika auf dem Esquilin (seit dem 5. Jh. S. Andrea Cata Barbara; kunstvolle Marmorintarsien aus der Mitte des 4. Jh. mit paganer Motivik heute im Konservatorenpalast). – 2) *J. d. J.* (317–359), Sohn v. 1), Beiname *Theotecnius,* röm. Stadtpräfekt, der als auf dem Totenbett Neugetaufter in dem nach ihm benannten prachtvollen Sarkophag bei St. Peter bestattet wurde (heute Schatzkammer v. St. Peter).

Lit.: **PLRE** 1, 154f.; **G. Évrard:** Une inscription inédite d'Aqua viva et la carrière des Iunii Bassi: MAH 74 (1962) 607–647; **A. Giardina:** L'epigrafe di I. ad Aqua viva: Helikon 11/12 (1971/72) 253–278. – *Zur Basilika:* **Th. Ashby–G. Lugli:** La Basilica di Giunio Basso sull'Esquilino: RivAC 9 (1932) 221–255; **CBCR** 1, 64f.; **R. Enking:** S. Andrea Cata Barbara e S. Antonio Abbate sull'Esquilino. Ro 1964; **M. Cagiano de Azevedo:** La datazione delle tarsie della basilica di Giunio Basso: RPARA 40 (1967/68) 151–170. – *Zum Sarkophag:* **F. W. Deichmann** (Hg.): Repert. der christlich-antiken Sarkophage. Wi 1967, 279–283 (Lit.); **J. A. Gaertner:** Zur Deutung des J.-Sarkophags: JdI 83 (1968) 240–264; **N. Himmelmann:** Typolog. Unters. an röm. Sarkophagen des 3. u. 4. Jh. n. Chr. Mz 1973, 15–28; **G. Daltrop:** Anpassung eines Relief-Frgm. an den Deckel des I.-Sarkophags: RPARA 51/52 (1978/80) 157–170; **W. Wischmeyer:** Die Tafeldeckel der chr. Sarkophage konstantin. Zeit in Rom (RQ, Suppl.-H. 40). Ro 1982, 23–26 136 (Nr. 51) 144. HANS REINHARD SEELIGER

Junker, *Hubert,* kath. Exeget, * 8.8.1891 Merlscheid (Eifel), † 26.4.1971 Trier; Prälat, Prof. für AT-Exegese in Passau (1931–38) u. Trier (1938–1962). Biblisch-theologisch ausgerichtet in Forsch. u. Lehre, galt sein Interesse der traditionsgesch. Problematik bibl. Bücher u. der Kommentierung atl. Literatur. Seine z. Angleichung des dogmat. Begriffs der Inspiration der Schrift an die exeget. Forsch. vorgetragene Auffassung (1932) fand nach anfängl. Widerstand des kirchl. Lehramtes ihre Rechtfertigung u. Bestätigung in ↗*Divino afflante Spiritu.*

WW: Prophet u. Seher in Israel. Trier 1927; Die Biblische Ur-Gesch. in ihrer Bedeutung als Grdl. der atl. Offenbarung. Bn 1932; Unters. über literar. u. exeget. Probleme des Buches Daniel. Bn 1932; Jobs Leid, Streit u. Sieg. Fr 1948. – *Kmtr.:* Deuteronomium (HSAT). Bn 1933; Die Zwölf Kleinen Propheten II (HSAT). Bn 1938; Genesis (EB). Wü 1949; Job (EB). Wü 1951; Deuteronomium (EB). Wü 1952. ERNST HAAG

Jup(p)iter. Der Kult des J. in der Trias mit Juno u. Minerva im Zentrum röm. Städte *(J. Capitolinus)* verkörpert die Anbindung polit. Macht an den Schutz des *J. Optimus* (der hilfreiche) u. *Maximus* (starke) als Hauptgott in der offiziellen Religion. Wie J. ist der griech. Zeus zwar aus der gleichen indoeur. Wurzel des „Vater Himmel" *Dyauṣ pitá* hervorgegangen, erhielt aber in den lokalen Kulten Griechenlands keine vergleichbare Stellung als monarch. Gott, vielmehr als Schützer der „Gerechtigkeit" *(Themis, Dike).*

Lit.: **A. B. Cook:** Zeus, 3 Bde. C 1914–40; **C. Koch:** Der röm. Juppiter. F 1937; **W. Euler:** Gab es eine indogerman. Götterfamilie?: W. Meid (Hg.): Stud. z. indogerman. Wortschatz. I 1987, 35–56; **PRE** 10A, 253–376 mit Suppl. 15, 993–1481. CHRISTOPH AUFFARTH

Jürgensmeier, *Friedrich,* Wegbereiter der theol. Erneuerung der Aszetik, * 26.9.1888 Störmede b. Lippstadt, † 12.11.1946 Paderborn; ab 1938 Regens ebd. Große Verbreitung fand seine Fundamentalaszetik *Der myst. Leib Christi als Grundprinzip der Aszetik* (Pb 1933), die eine theol. Lieblingsidee der Zeit aufgreift. Sie gibt der Aszetik ihre bibeltheol., christozentr. Gestalt zurück.

WW: Die dogmat. Grundlagen der Kath. Aktion. Leutesdorf 1934.

Lit.: **L. Hertling:** ZKTh 58 (1934) 121 ff.; **E. Mersch:** ZAM 9 (1934) 180f.; **P. v. Chastonay:** ZAM 11 (1936) 235–242; **E. Przywara:** ZAM 15 (1940) 197–215; **BTZJ** 2, 19; **J. Reiter:** Modelle christozentr. Ethik. D 1984. LUDGER SCHULTE

Jurieu, *Pierre,* frz. ref. Theologe, * 24.12.1637 Mer b. Blois, † 11.1.1713 Rotterdam; Stud. in Saumur (1654–56), Sedan (1656–58), Engl. u. den Niederlanden. Zunächst Pfarrer in Mer, wurde er 1674 Theologie-Prof. an der ref. Akademie in Sedan, nach deren Schließung (Juli 1681) er nach Rotter-

dam ging. Als Verteidiger der ref. Orthodoxie verfocht er gg. P. ↗Bayle die eine Vertragstheorie kgl. Macht u. gg. C. ↗Pajon die Notwendigkeit übernatürl. Gnade, um der Verkündigung Glauben zu schenken. Der prot. Ekklesiologie fügte er eine interessante Komponente hinzu, indem er die Verpflichtung auf die „Grundartikel" als Grdl. der Einheit der Kirche bestimmte. Seinem Ansehen als Theologe tat es jedoch Abbruch, daß er nach der Aufhebung des Edikts v. ↗Nantes (1685) in visionärer Schau das baldige Kommen eines tausendjährigen Reiches u. den Bruch zw. dem Kg. v. Fkr. u. dem Papsttum voraussagte.

WW: La politique du clergé de France. Den Haag 1680; Le vray système de l'Église et la véritable Analyse de la foy. Dordrecht 1686; L'accomplissement des prophéties ou la délivrance prochaine de l'Église. 2 Bde. Rotterdam 1686 (Nachdr. P 1994); Lettres pastorales adressées aux fidèles de France, 2 Bde. Rotterdam 1686–89. 1694f. (Nachdr. HH 1988).

Lit.: La France protestante, Bd. 6 (Nachdr. G 1966), 104–113; **R. Voeltzel:** Vraie et fausse Église selon les théologiens protestants français du XVII[e] siècle. Sb 1956; **E. Haase:** Einf. in die Lit. des Refuge. B 1959; **F. R. J. Knetsch:** P. J. theolog en politikus der Refuge. Kampen 1967; **J. Solé:** Le débat entre protestants et catholiques français de 1598 à 1685, 4 Bde. P 1985; **Ueberweg 17. Jh.** 2, 991–1004. FRANÇOIS LAPLANCHE

Jurisdiktion ist im kanon. Recht die hoheitl. Hirtengewalt *(potestas regiminis)*, die im äußeren u. inneren Bereich ausgeübt wird (vgl. cc. 129–144 CIC, cc. 979–995 CCEO). J. bez. im Unterschied z. römisch-rechtl. Herkunft des Begriffs nicht nur die Gerichtsgewalt, sondern alle Funktionen der Hirtenvollmacht (Gesetzgebung, Rechtsprechung, Verwaltung). Zur Trägerschaft v. J. befähigt das Weihesakrament; bei der Ausübung v. J. können Laien mitwirken. ↗Kirchengewalt.

Lit.: **DMC** 2, 842–853; **SM** 2, 1021–26; **HdbKathKR** 124–141; **Heimerl-Pree** 109–120; **A. Celeghin:** Origine e natura della potestà sacra. Brescia 1987; **MKCIC** cc. 129–144; **Aymans-Mörsdorf** 1, 385–444; **F. Urrutia:** Lectio cursario can. 129 CIC: PRCan 81 (1992) 355–380; **Th. A. Amann:** Laien als Träger v. Leitungsgewalt? St. Ottilien 1996. STEPHAN HAERING

Jurisdiktionsprimat bez. die volle, höchste u. universale Gewalt des ↗Papstes (↗Primat) über die Kirche: „Damit aber der Episkopat selbst einer u. ungeteilt sei, hat er [Christus] den hl. Petrus an die Spitze der übrigen Apostel gestellt u. in ihm ein immerwährendes u. sichtbares Prinzip u. Fundament der Glaubenseinheit u. der Gemeinschaft eingesetzt" (LG 18), das im Nachf. Petri, dem Bf. v. Rom, gegeben bleibt: „Der Bischof v. Rom hat nämlich kraft seines Amtes als Stellvertreter Christi u. Hirt der ganzen Kirche volle, höchste u. universale Gewalt über die Kirche u. kann sie immer frei ausüben" (LG 22). So faßt das Vat. II die Entscheidung der Dogmat. Konstitution *Pastor aeternus* (DH 3050–75) des Vat. I (1870) über den J. des Papstes zusammen (z. Gesch. vgl. Schatz 1990). Unmittelbar v. Christus verliehen, gilt er als wahrhaft bfl. Vollmacht gegenüber Hirten u. Gläubigen jegl. Ritus' u. Ranges in Angelegenheiten des Glaubens u. der Sitten, der Disziplin u. Leitung der Gesamtkirche. Er beeinträchtigt nicht die ordentl. u. unmittelbare Vollmacht der bfl. Jurisdiktion, stärkt u. schützt sie vielmehr (DH 3060f. 3064). Er ist daher nicht die ausschließl. Quelle, sondern die Fülle kirchl. Jurisdiktion. Gegen Urteile des Bf. v. Rom ist an keine höhere Instanz zu appellieren, auch nicht an ein ↗Ökumenisches Konzil (DH 3063). Der J. enthält die „höchste Vollmacht des Lehramtes", die ↗Unfehlbarkeit des Papstes (DH 3065 3074). Das Vat. II hat die bisherige Primatslehre durch die Lehre v. Bf.-Amt u. ↗Bischofskollegium ergänzt: „Die Ordnung der Bischöfe aber, die dem Kollegium der Apostel im Lehr- u. Hirtenamt nachfolgt, ja in welcher die Körperschaft der Apostel immerfort weiterbesteht, ist gemeinsam mit ihrem Haupt, dem Bischof v. Rom, u. niemals ohne dieses Haupt, gleichfalls Träger der höchsten u. vollen Gewalt über die ganze Kirche" (LG 22). Im ökum. Gespräch wird um den J. als Hindernis u. Hoffnung der Einheit aller Christen neu gerungen.

Lit.: **G. Greshake:** Das Dienstamt des Papstes: ders.: Gottes Heil – Glück des Menschen. Fr 1983, 323–353; **DwÜ** 1, 164–169 176–188 351 ff. 466; 2, 517–525 565 664 ff. 747 ff.; **K. Schatz:** Der päpstl. Primat. Seine Gesch. v. den Ursprüngen bis z. Ggw. Wü 1990; **H. Döring:** Das Dienstamt der Einheit des Bf. v. Rom in der neueren ökum. Lit.: Das Dienstamt der Einheit in der Kirche, hg. v. A. Rauch–P. Imhof. St. Ottilien 1991, 449–505; **K. Schatz:** Vat. I, Bd. 3. Pb 1994; Ut unum sint (Verlautbarungen des Apost. Stuhls 121). Bn 1995, Nr. 88–99.

JOSEF FREITAG

Juristische Person (JP.). **I. Rechtlich:** JP. bez. ein v. Menschen (phys. Person) versch. Subjekt, dem die Rechtsordnung die Fähigkeit verleiht, Träger v. Rechten u. Pflichten (rechtsfähig) zu sein, die v. jenen der beteiligten phys. Personen zu unterscheiden sind. Sie ist mit ihrem Substrat (Personen- od. Sachgesamtheit) nicht identisch, v. dessen Änderungen unabhängig. Die theoret. Erklärung ist strittig. Die Rechtsfähigkeit (samt Prozeßfähigkeit) ist gestuft (Voll- bzw. Teilrechtsfähigkeit); für die JP.en des Privatrechts gelten auch die Grundrechte, „soweit sie ihrem Wesen nach" zutreffen (Art. 19 Abs. 3 GG). Handlungsfähig (geschäfts- bzw. deliktsfähig) ist die JP. durch Organe bzw. Vertreter. Die JP. des öff. Rechts (Körperschaft, Anstalt, Stiftung des öff. Rechts) wird durch ein Gesetz od. aufgrund eines Gesetzes err.; die JP. des Privatrechts entsteht entw. mit dem Vorliegen der gesetzl. Voraussetzungen u. entspr. Eintragung, u.a. beim Idealverein (System der Normativbestimmungen) od. kraft Verleihung, z. B. bei der Stiftung (Konzessionssystem).

Lit.: **F. Fabricius:** Relativität der Rechtsfähigkeit. M 1963; **U. John:** Die organisierte Rechtsperson. B 1977; **H. Eichler:** Personenrecht. W–NY 1983; **EStL** 2, 2477–82; **StL** 3, 267–272.

II. Kirchenrechtlich: Das kath. KR kennt v. der phys. Person versch., teil- od. vollrechtsfähige Rechtssubjekte (s. o. I.). *Personae iuridicae* (cc. 113 § 2–123 CIC) besitzen volle Rechtsfähigkeit, d. h. sind Träger grundsätzlich aller Rechte u. Pflichten im kath. KR, soweit diese mit ihrem Wesen vereinbar sind (vgl. c. 113 § 2 CIC, c. 920 CCEO) u. nicht eine phys. Person als Träger voraussetzen, wie etwa das Recht auf Ehe. Ihre Handlungsfähigkeit (s. o. I.) betätigen sie durch Organe od. Vertreter *(repraesentantes)*. Sie sind geschäfts-, prozeß- u. parteifähig, jedoch nur beschränkt deliktsfähig. Die Rechtsfähigkeit der kath. Kirche u. des Apost. Stuhles müssen als mit der Stiftung der Kirche gegeben vorausgesetzt werden (vgl. c. 113 § 1 CIC). Die übrigen JP.en sind entw. *universitas personarum* (Personengesamtheit, Körperschaft) u. als solche kollegial (die Mitgl. bestimmen das Han-

deln) od. nichtkollegial, od. *universitas rerum* (↗Anstalt od. ↗Stiftung; vgl. c. 1303 §1,1° CIC). Letztere besteht aus Gütern geistl. od. materieller Art u. wird nach Maßgabe des Rechts u. der Statuten entw. v. einer od. mehreren phys. Personen od. v. einem Kollegium geleitet. Die JP. ist *publica*, wenn sie v. der kirchl. Autorität dazu err. wurde, um im Namen der Kirche die ihr im Hinblick auf das öff. Wohl übertr. Aufgaben zu erfüllen, sonst *privata*. Die öff. JP. erwirbt die Rechtspersönlichkeit entw. v. Rechts wegen od. durch besonderes Dekret, die private JP. nur durch bes. Dekret, wofür ein eigener Zweck, ausreichende Ausstattung, v. der Autorität anerkannte Statuten vorausgesetzt werden. Die JP. ist ihrem Wesen nach auf Dauer angelegt, kann aber durch rechtmäßigen Hoheitsakt der zuständigen Autorität aufgelöst werden. Der fakt. Untergang führt erst nach 100 Jahren z. Erlöschen (außer die Statuten der privaten JP. sähen anderes vor). Für die öff. JP. sind Willensbildung, Leitung u. Vertretung stärker gesetzlich geregelt (vgl. cc. 118; 532; 391; 1281 CIC), bei der privaten JP. überwiegt die Statutenautonomie (vgl. cc. 215f.; 94; 304 CIC).

Lit.: **DDC** 6, 1359–1420; **S. Bueno Salinas:** La noción de persona jurídica en el derecho canónico. Ba 1985; **G. Lo Castro:** Il soggetto e i suoi diritti nell'ordinamento canonico. Mi 1985; **Aymans-Mörsdorf** 1, 307–328; **A. Gauthier:** Le persone giuridiche nel Codice del 1983: Ang 69 (1992) 105–122; **H. Schnizer:** Rechtssubjektivität u. Konk.: 60 Jahre östr. Konk., hg. v. H. Paarhammer. M 1994, 485–504. HELMUTH PREE

Jus ↗Ius.

Jüssen, *Klaudius*, kath. Dogmengeschichtler u. Dogmatiker, * 8.2.1898 Kaldenkirchen, † 6.4.1975 Freiburg i. Br.; 1923 Priester, 1937 ao., 1949–63 o. Prof. in Freiburg. Insgesamt mehr Lehrer als Forscher, ist J. Verf. bedeutender Stud. z. Theol. des 5. Jh. Als Schüler F. ↗Diekamps schreibt er dessen „Kath. Dogmatik nach den Grundsätzen des hl. Thomas" bis 1962 fort (Ms Bd. 1 [13]1958, 2 [12]1959, 3 [13]1962) u. repräsentiert so für den dt. Sprachraum gemeinsam mit M. ↗Premm die bis z. Vat. II vorherrschende Schuldogmatik.

HW: Die dogmat. Anschauungen des Hesychius v. Jerusalem, 2 Bde. Ms 1931–34; Die Christologie des Theodoret v. Cyrus nach seinem neu veröff. Isaias-Kmtr.: ThGl 27 (1935) 438–452; Dasein u. Wesen der Erbsünde nach Markus Eremita: ZKTh 62 (1938) 76–91; Die Mariologie des Hesychius v. Jerusalem: Theol. in Gesch. u. Ggw. FS M. Schmaus. M 1957, 651–670.

Lit.: **BTZJ** 3, 294–315; **W. Beinert:** Dogmatik studieren. Rb 1985, 77–82. KARL-HEINZ MENKE

Justa u. Gefährten, hll.: 1) Das MartHieron erwähnt am 15. Juli eine Mart. J. v. Karthago, deren Reliquien zus. mit denen v. *Catulinus, Januarius, Florentius, Pollutana u. Julia* in der Basilica Faustae (-i) ruhten. Zusammen mit J. verzeichnet das MartHieron die Namen Januarius, Florentius u. Julia auch an anderen Tagen (17. Febr., 2. Juni, 31. Aug., 16. Nov.).

2) *J., Justina u. Enedina* (Heredina), Mart., deren Grab im J.-Dom b. Oristano auf Sardinien schon vor dem 12. Jh. verehrt wurde. Ihre Passio entstand im Jahr 1616. Ihr Festtag (14. Mai) wurde v. Baronius ins MartRom eingefügt.

3) Der Körper einer hl. *J.* (Fest 1. Aug.) wird in Bazzano (Diöz. L'Aquila) in einer ihr geweihten Krypta mit einer Inschrift v. 396 verehrt. Von dort hat sich ihr Kult in den Abruzzen u. Süd-It. ausgebreitet. Eine spät-ma. Passio macht sie z. Tochter des Florentius u. Nichte des Felix u. Justinus v. Siponto.

Lit.: **MartHieron** 102 292f. 299 375 393 478 601; **MartRom** 188 289 305; **BHL** 4586f.; **Lanzoni** 277f. 365ff. 375f. 672f.; **BiblSS** 6, 1337f.; 7, 20ff.; **LCI** 7, 251f. ANDREAS MERKT

Justa u. Rufina, hll. (Fest 19. Juli), Martyrinnen u. Jungfrauen; Verkäuferinnen v. Töpferwaren auf dem Markt in Sevilla um 300/306; zerstörten die vorbeigetragene Prozessionsfigur der syr. Göttin Salambo, darum wegen Sakrilegs v. Statthalter Diogenianus verurteilt; laut Passio J. im Brunnen ertränkt u. R. enthauptet u. verbrannt. Bischof Sabinus sammelte die Überreste; unter Hinweis auf sie Kult seit 6. Jh. bezeugt, in mozarab. Zeit bes. in Toredonjimeno; Patr. der Töpfer u. der Stadt Sevilla.

Lit.: **ActaSS** 4, 583–586; **BiblSS** 6, 1339f.; **DHEE** 2, 1261 (J. Vives). ODILO ENGELS

Justina Francucci Bezzoli, sel. (Fest 12. März), OSB, † 12.3.1319 Arezzo; machte die Profeß im Klr. S. Maria del Ponte in Arezzo u. lebte dann mehrere Jahre als Einsiedlerin b. Civitella. J. kehrte erblindet in ihr Klr. zurück u. trug ihr Leiden 20 Jahre in höchster Geduld. Ihre Reliquien befinden sich in S. Spirito in Arezzo. Der Kult wurde 1890 bestätigt.

Lit.: **Zimmermann** 1, 318 322; **BiblSS** 5, 1256; **NCE** 8, 95f. STEPHAN HAERING

Justina, röm. **Kaiserin,** * um 340, † 388; aus verwandtschaftl. Beziehungen z. Familie ↗Konstantins erklärte sich ihre Rolle in rel., kirchenpolit., legitimistisch-dynast. Auseinandersetzungen der Zeit; als junges Mädchen wurde sie Frau des Usurpators Magnentius; 370 vermählte sich mit ihr Ks. ↗Valentinian I. (geschieden v. seiner 1. Frau, der Mutter ↗Gratians), ihr Augusta-Titel ist nicht bezeugt; als Mutter des vierjähr. ↗Valentinian II. begünstigte sie 375 zus. mit Merobaudes in Aquincum dessen Proklamation z. Augustus u. Mitregenten v. Gratian u. ↗Valens. J. verstand sich in Sirmium als Regentin des auf Illyrien beschränkten, It. u. Afrika beanspruchenden Zwischenreichs, jedoch ohne staatsrechtl. Weisungsbefugnis; sie vermittelte in rel. u. innenpolit. Divergenzen. Nach dem Tod Gratians 383 vertraute J. ihren Sohn der v. ↗Theodosius I. gestärkten Autorität des ↗Ambrosius an, förderte aber im Blick auf die illyrisch-got. Fraktion am Hof den Arianismus. Im Streit um die ara Victoriae tolerierte sie ↗Symmachus, aber ohne ausdrückl. Stellungnahme. J. begünstigte den arian. Gegen-Bf. ↗Auxentius u. verlangte 385 die Basilica Portiana v. Ambrosius; 386 beeinflußte sie Cod. Theod. XVI, 1,4 zugunsten der Arianer. Ambrosius leistete erfolgreich Widerstand (Hymnen); besiegt u. zudem v. Maximus bedroht, floh die nun wieder Orthodoxe 387 mit Valentinian II. nach Thessalonike, wo Theodosius ihr Unterstützung gg. Maximus zusagte u. die dynast. Verbindung durch seine Heirat mit ihrer Tochter Galla besiegelte. Im Herbst 388 begleitete J. die theodosian. Flotte nach It., wo sie starb; Grab in Mailand.

Lit.: **PLRE** 1, 488f.; **PRE** 10/2, 1337f., Nr. 15; **DHGE** 2, 1094ff.; **H. v. Campenhausen:** Ambrosius v. Mailand als Kirchenpolitiker. B 1929; **Caspar** 1; **J. R. Palanque:** St. Ambroise

et l'Empire Romain. P 1933; **F. H. Dudden:** The Life and Times of St. Ambrose. O 1935; **A. Piganiol:** L'Empire Chrétien. P 1947; **J. Rougé:** La pseudo-bigamie de Valentinien I[er]: Cahiers d'Histoire 1 (1958) 5ff. CHRISTA KRUMEICH

Justina, Mart. **in Mainz** ↗Aureus.

Justina, Mart. **in Nikomedien** ↗Kyprianos v. Antiochien.

Justina, hl. (Fest 7. Okt.), nach der Passio (etwa 11. Jh.) Mart. **in Padua** unter Diokletian u. Maximian, † 7.10.304; Patronin v. Padua u. Venedig. Wahrscheinlich identisch mit der in Triest neben Zeno verehrten gleichnamigen Heiligen. Über ihrem Grab err. Opilio, praefectus praetorio, um 500 eine Basilika, deren Nachfolgerin (S. Giustina) noch heute ihre Reliquien enthält. Etwa gleichzeitig wurde J. in den Kanon der ambrosian. Messe aufgenommen. Ihr Bild erscheint auf dem Mosaik des Apsisbogens der Basilika v. Parenzo u. in der Jungfrauenreihe v. S. Apollinare Nuovo in Ravenna (Mitte 6. Jh.). Im Früh-MA ist ihr Kult in Como, Rimini u. Venedig bezeugt. – Bei der Basilica ad corpus entstand im 6./7. Jh. eine dem OSB übergebene Abtei. Das Reformwirken der 1418 ebd. gegr. *Kongreg. v. ↗Santa Giustina* u. die Schlacht v. Lepanto an ihrem Festtag 1571 trugen z. Verbreitung des Kultes der Hl. bes. in It. bei.

QQ: CIL 5, 3100; Venantius Fortunatus: Vita Martini 4, 672ff. (MGH. AA 4/1. Ha 1881, 369).

Lit.: **BHL** 4571–75; **MartRom** 440; **BiblSS** 6, 1345–49; 12, 1481 f.; **LCI** 7, 253ff.; **G. Prevedello:** S. Giustina di Padova. Padua 1972; **M. P. Billanovich:** San Prosdocimo: Archivio veneto 132 (1989) 136ff.; **G. Cuscito:** Martiri cristiani ad Aquileia e in Istria. Udine 1992, 85 101–107. ANDREAS MERKT

Justinian (Taufname: *Ioan*) **Marina,** 3. Patriarch der Rumän. Orth. Kirche (1948–77), * 22.2.1901 Suieşti, † 26.3.1977 Bukarest; 1945 bfl. Vikar, 1947 Metropolit v. Moldau, wurde gezwungen, die Kirche an die widrigen u. totalitären Verhältnisse anzupassen. J. reorganisierte das Leben der Kirche u. bemühte sich, ihre Struktur v. 1948 zu bewahren. Die Kirche gewann unter seiner Leitung wirtschaftl. Prosperität u. Stabilität. In seiner Amtszeit fand die Eingliederung der Unierten in die orth. Kirche statt. J. gab Impulse zu interorth. u. ökum. Beziehungen. Seine theol. u. ökum. Orientierung wurde in seinem Werk *Apostolat social* (12 Bde., Bukarest 1948–76) veröffentlicht.

Lit.: **M. Pacurariu:** Gesch. der Rumän. Orth. Kirche. Er 1994, 575–615. MIRCEA BASARAB

Justiniana Prima (JP.) (griech. Πρώτη Ἰουστινιανή), Sitz des gleichnamigen Ebtm., 535 gegr. v. Ks. ↗Justinianos I. (Novelle 11) an seinem Geburtsort Taurision (heute Grabungsplatz Caričin Grad bei Leskovac [Serbien]). Novelle 131 (3) v. 545 bestätigte zwar die (Quasi-)Autokephalie des Ebf. v. JP., beschränkte aber seinen Einfluß auf das Vikariat des Papstes im nördl. ↗Illyrien. Die schon in Novelle 11 angekündigte Verlegung der Präfektur Illyricum v. ↗Thessalonike nach JP. kam nicht mehr zustande, da JP. im 7. Jh. durch die Awaren- u. Slaweninvasion zugrunde ging (Münzfunde bis 615). Anfang des 12. Jh. kam im Ebtm. Bulgarien (↗Achrida/Ochrid) die dort lange (auch im Titel der Ebf.) propagierte Ps.-Theorie der Identität v. JP. mit Achrida auf; doch dieses unterstand bis z. Untergang v. JP. immer Dyrrhachion.

QQ u. Lit.: **RBK** 3, 687–717; **ODB** 2, 1085; **LMA** 5, 823; 6, 1376–80; **G. Prinzing:** Entstehung u. Rezeption der JP.-Theorie im MA: Byzantinobulgarica 5 (1978) 269–287 (Lit.); **R. A. Markus:** Carthage – Prima Justiniana – Ravenna: An Aspect of Justinian's ‚Kirchenpolitik': Byz 49 (1979) 277–302; **V. Popović:** Grčki natpis iz Caričinog Grada i pitanje ubikacije Prve Justinijanje / L'inscription grecque de Caričin Grad et le problème de l'identification du site de JP.: Glas SANU 360/7 (1990) 53–108 (Lit.); **ders.:** Trois inscriptions protobyzantines de Bregovina: Starinar 60/61 (1989–90) 279–290; **R. J. Macrides:** Bad Historian or Good Lawyer? Demetrios Chomatenos and Novel 131: DOP 54 (1992) 187–196. GÜNTER PRINZING

Justinianos, byz. **Kaiser: J. I.** *(Flavius Petrus Sabbatius Iustinianus)* (527–565), * 482 Tauresium (Dacia mediterrionalis, Präfektur Illyricum), † 14.11. 565 Konstantinopel (Grab: Apostelkirche). Als Neffe des kinderlosen Ks. ↗Justinos I. in Konstantinopel bestens ausgebildet, machte J. früh Karriere (521 Konsul, 523 Patricius), so daß er bereits die Regierung seines Onkels entscheidend mitbestimmte. 525 heiratete J. die Schauspielerin ↗Theodora. Seit 1.4.527 Mit-Ks., wurde J. am 1.8.527 Hauptkaiser. In der Krise des Nika-Aufstandes (Jan. 532) ließ er die im Hippodrom Konstantinopels versammelte Volksmenge massakrieren. Theodora hielt damals entschieden zu ihm: Seitdem eine Hauptstütze seiner Herrschaft, hat die den ↗Monophysiten zugeneigte Ksn. es bis zu ihrem Tod (548) verstanden, eigene Vorstellungen, u.a. im Bereich der Kirchen- u. Baupolitik, z. Geltung zu bringen. Außenpolitisch war J. ein Zentralist, bestrebt, das röm. Reich samt der verlorenen Westgebiete wiederherzustellen. J. konnte Nordafrika, It. u. Süd-Span. dem Reich wieder eingliedern; dabei regelte er den Herrschaftsantritt jeweils neu mit detaillierten Vorschriften, wie den „Pragmatischen Sanktionen" (534 für Afrika, 554 für It.). Große Teile seiner Eroberungen gingen jedoch bald nach J. wieder verloren (Araber, Langobarden). Als bleibende Leistungen J.' gelten dagegen das unter wesentl. Mitwirkung des Quaestors Tribonian geschaffene ↗Corpus Iuris Civilis (abgesehen v. seiner Rezeption im Westen, hat es durch die weitgehende Übernahme in die ↗Basiliken auch das byz. Recht bis in die Spätzeit stark geprägt) sowie zahlr., z. T. bis heute erhaltene Bauten im ganzen Reich: z. B. die Hagia Sophia in Konstantinopel (Weihe 27.12.537), als deren Bauherr J. in die byz. Legende einging, die Johanneskirche in Ephesus, das Katharinen-Klr. am Sinai u. die kurzlebige Stadtgründung ↗Justiniana Prima (535) an seinem Geburtsort. (S. Vitale in Ravenna mit den berühmten Herrschermosaiken [J. bzw. Theodora bei der Huldigung Christi, z. Deutung s. RAC 14, 1009ff.] ist jedoch eine private Stiftung.)

Theologisch gebildet u. interessiert, griff J. wiederholt mit Gesetzen (Edikten bzw. Novellen), Briefen, Traktaten u. sogar einem Hymnus in Fragen des kirchl. Lebens u. der Kirchenpolitik ein; letzteres, um z. Stärkung der Reichseinheit eine einheitl. Interpretation des Chalcedonense seitens der Kirche(n) herbeizuführen (Neuchalkedonismus). Dabei gelang es ihm aber nur teilweise, die vielfältigen Probleme einer Lösung näherzubringen: 1) Die v. ihm favorisierte u. 534 v. Papst Johannes II. trotz des Widerstands der ↗Akoimeten anerkannte theopaschit. Formel (s. Cod. Iust. I 1,5 [527], I 1,6 u. I 1,7 [533]) brachte nicht die erhoffte

Einigung mit den v. ↗Severos v. Antiochien angeführten Monophysiten, deren Einfluß in Konstantinopel den Gipfel unter Patriarch ↗Anthimos (535–536) erreichte. Vielmehr wurde dieser unter dem Druck Papst Agapets bzw. des Apokrisiars ↗Pelagius abgesetzt, u. J. ernannte ↗Menas z. neuen Patriarchen. Damit kehrte J. (nicht aber Theodora) zu einer scharf antimonophysit. Politik zurück (Novelle 42 [8.8.536]), doch gewannen seine in Alexandrien ab 537 eingesetzten orth. Patriarchen die ↗Kopten nicht zurück. 2) J.' mit Edikten v. 543 u. 553 vorgenommene u. v. 5. ökum. Konzil (↗Konstantinopel) bekräftigte Verurteilung des ↗Origenes bzw. der Origenisten (Mönchtum Palästinas) zeigte nur mäßige Wirkung. 3) Aus J.' Anerkennung der theopaschit. Formel u. dem Origenistenstreit erwuchs nach 543, wohl auf Betreiben des theol. Beraters J.' u. Metropoliten v. Caesarea (Kappadokien), Theodoros ↗Askidas, der ↗Dreikapitelstreit. J. eröffnete ihn mit seiner Polemik gg. die Drei Kapitel in einem nur frgm. überl. Edikt v. 543/544 u. in einem Brief an illyr. Synodalen (CPG 6882). Weitere Schritte in Auseinandersetzung mit dem nach Konstantinopel beorderten Papst Vigilius führten zu dem wichtigen *Edikt über den rechten Glauben* v. 551 (CPG 6885) u. schließlich zu den Beschlüssen des 5. ökum. Konzils v. 553, das die Anathematismen des Edikts fast ganz übernahm. Dem Konzil ferngeblieben, unterzeichnete der Papst erst nach dessen Beendigung, v. J. unter Druck gesetzt, die Verurteilung der Drei Kapitel. So hatte J. sich zwar durchgesetzt, doch war sein Verhältnis z. röm. Kirche, die der Dreikapitelstreit in ein längeres Schisma stürzte, schwer belastet, ohne daß sich die Beziehungen J.' zu den Monophysiten verbessert hätten. – Inwieweit J. gg. Lebensende noch z. „Aphthartiker" (↗Aphthartodoketismus) wurde, ist umstritten (Grillmeier 2/2, 492–495).

Dem Eifer u. Engagement J.' auf kirchenpolit. u. dogmat. Gebiet entsprachen Maßnahmen gg. gesellschaftl. Randgruppen: Heiden (Schließung der Athener Akad. 529; ↗Neuplatonismus), Häretiker, Samaritaner u. Juden auf der einen, sowie eine aktive (politisch genutzte) Mission, übrigens unter geduldeter Einbeziehung monophysit. Kräfte, auf der anderen Seite. Gedächtnis 14. Nov. (belegt für Konstantinopel, Hagia Sofia u. Ephesus, Johanneskirche).

QQ: CPG 3, 6865–93; E. Schwartz: Drei dogmat. Schr. J.': ABAW.PH NF 18 (1939), Nachdr. M. Amelotti–R. Albertella–L. Migliardi (Hg.). Mi [2]1973; M. Amelotti–G.I. Luzzatto (Hg.): Le costituzioni giustinianee nei papiri e nelle epigrafi. Mi 1972; M. Amelotti–L. Migliardi Zingale (Hg.): Scritti teologici ed ecclesiastici di Giustiniano. Fi 1977 (dazu O. Kresten: JÖB 29 [1980] 376–380 [Hinweis auf die Unechtheit des Sinai-Privilegs]); On the Person of Christ: The Christology of Emperor J. Translated and introduced by K.P. Wesche. NY 1991; R. Riedinger (Hg.): Agapetos Diakonos. Der Fürstenspiegel für Ks. Justinian. At 1995.

Lit.: **Grumel-Darrouzès** nn. 220–249 1006; **PLRE** 2, 645–648; **TRE** 17, 478–486 (Lit.); **LMA** 5, 821 f.; **ODB** 1082 ff. – **B. Rubin:** Das Zeitalter J.', Bd. 1–2. B 1960 u. 1995 (postum); **L. Magi:** La sede romana nella corrispondenza degli imperatori e patriarchi bizantini (VI–VII sec.). Ro–Lv 1972, 107–158; **I. Engelhardt:** Mission u. Politik in Byzanz. M 1974; **G.G. Archi** (Hg.): L'imperatore Giustiniano. Storia e mito. Mi 1978; **O. Kresten:** Justinian I., der „christusliebende" Ks.: RöHM 21 (1979) 83–109; **H.-G. Beck:** Gesch. der orth. Kirche im byz. Reich. Gö 1980, 15–51 (Lit.); **R. Browning:** Justinian u. Theodora. Bergisch Gladbach 1981; **J.H. Barkhuizen:** Justinian's Hymn Ὁ μονογενὴς υἱὸς τοῦ Θεοῦ: ByZ 77 (1984) 3 ff.; **G. Lanata:** Legislazione e natura nelle Novelle giustinianee. Na 1984; **GKG** 2, 263–274 (G. Podskalsky); **G.G. Archi** (Hg.): Il mondo del diritto nell' epoca giustinianea. Ravenna 1985; **E. Chrysos:** Zur Reichsideologie u. Westpolitik Justinians: From Late Antiquity to Early Byzantium, hg. v. V. Vavřínek. Pr 1985, 41–48; **G. Prinzing:** Das Bild Justinians I. in der Überl. der Byzantiner v. 7. bis 15. Jh.: Fontes Minores 7 (1986) 1–99; **M. Maas:** Roman Hist. and Christian Ideology in Justinianic Reform Legislation: DOP 40 (1986) 17–31; **A. Rabello:** Giustiniano, Ebrei e Samaritani alla luce delle fonti storico-letterarie, ecclesiastiche e giuridiche, Bd. 2. Mi 1988; **Grillmeier** 2/2, 331–498 (Lit.; übers. Textauszüge); **H. Jones:** Justiniani Novellae ou l'autoportrait d'un législateur: Rev. Internationale des droits de l'antiquité 35 (1988) 149–208; **A. Demandt:** Die Spätantike. M 1989, 195–210; **J. Meyendorff:** Imperial Unity and Christian Divisions. NY 1989, 207–250; **D.M. Olster:** Justinian, Imperial Rhetoric and the Church: BySl 50 (1989) 165–176; **H. u. R. Kahane:** Justinian's Credo in Western Medieval Literature: ByZ 84/85 (1991/92) 37–42; **M. Clauss:** Die συμφωνία v. Kirche u. Staat z. Zeit Justinians: Klass. Altertum, Spätantike u. frühes Christentum, hg. v. K. Dietz u. a. Wü 1993, 579–593; **G. af Hällström:** The Duties of an Emperor according to Justinian I.: Aspects of Late Antiquity and Early Byzantium. Sh 1993, 157–162; **C. Capizzi:** Giustiniano I tra politica e religione. Messina 1994; **M. van Esbroeck:** La lettre de Justinien pour la fête de l'hypapanté en 562: AnBoll 112 (1994) 65–84; **J. Koder:** Justinians Sieg über Salomon: Θυμίαμα, στη μνήμη Λασκαρίνας Μπούρα. At 1994, 135–142; **J. Moorhead:** J. Lo 1994; **J. Speigl:** Formula Iustiniani, Kircheneinigung mit ksl. Glaubensbekenntnissen (Cod. Iust. I, 1, 5–8): OstkSt 44 (1995) 105–134; **G. Dagron:** Empereur et prêtre. Etude sur le „césaropapisme" byzantin. P 1996. GÜNTER PRINZING

J. II. (Ks. 685–695 u. 705–711), Sohn ↗Konstantinos' IV., dessen Nachfolge er schon als Sechzehnjähriger antrat; wegen der ihm 695 zugefügten Verstümmelung der Nase *Rhinometos* genannt. 687 erklärte er gegenüber dem Papst seinen Anspruch auf den Vorsitz beim Ökum. Konzil u. berief 691 die Trullanische Synode (Quinisextum, ↗Konstantinopel, VI. Synode). Papst Sergius verwarf die 102 Kanones der Synode wegen ihrer anti-westl. Tendenz, obwohl sie bereits v. seinen Legaten approbiert worden waren. J.' Versuch, v. Papst die Ratifizierung mit Gewalt zu erzwingen, scheiterte. Im Kampf gg. die Bulgaren u. Slawen eroberte er 689 Thessalonike u. siedelte viele Zehntausende v. Slawen nach Kleinasien um. Doch seine Politik der Kolonisierung mit hoher Besteuerung provozierte 695 einen Aufstand, der zu seiner Absetzung u. Exilierung nach Cherson führte; sein Nachf. wurde Leontios, der 698 durch Tiberios II. ersetzt wurde. J. floh z. Khan der ↗Chasaren u. heiratete dessen Tochter; 705 eroberte er den Thron zurück. 710 empfing er Papst Konstantin mit großen Ehren als seinen Gast. Beim Versuch, Cherson zu zerstören (711), lehnten sich Heer u. Flotte auf, setzten ihn ab u. töteten ihn zus. mit seinem Sohn Tiberios; damit ging die Herakleios-Dynastie zu Ende.

Lit.: **F. Görres:** J. II. u. das röm. Papsttum: ByZ 17 (1908) 432–454; **CGU** nn. 254–260 264–270; **Ch. Diehl:** L'empereur au nez coupé: Choses et gens de Byzance. P 1926, 174–212; **Caspar** 2, 631–640; **Fliche-Martin** 4, 191–200; **F. Dölger:** Münchener Beitr. z. Papyrus-Forsch. u. antiken Rechts-Gesch. 35 (1945) 18–48, Nachdr. ΠΑΡΑΣΠΟΡΑ. Ettal 1961, 241–262 (z. Νόμος γεωργικός, der kein v. J. erlassenes Gesetz ist); **Ostrogorsky** 108–118; **C. Head:** Justinian II of Byzantium. Madison–Milwaukee 1972; **D. Breckenridge:** Evidence for the Nature of Relations between Pope John VII and the byzantine Emperor Justinian II: ByZ 65 (1972) 364–374; **A. Cameron:** The Early Religious Policy of Justin II: Studies in Church Hist. 13 (Lo 1974) 51–67. CARMELO CAPIZZI

Justinianus, Bf. **v. Valencia,** † nach 546; stammte aus einer Familie Tarragonas, die der Kirche vier Bf. gab, denn ↗Justus v. Urgel, Elpidius v. Huesca u. Nebridius waren seine Brüder. J. nahm an der II. Synode v. Toledo u. den Synoden v. Lérida u. Valencia 546 teil. Nach Isidor (vir. ill. 33: PL 83, 1099f.) schrieb J. einen verlorenen *Liber responsionum ad quendam Rusticum,* der Probleme der Taufe u. Christologie behandelt. Der Versuch, dieses Werk mit der Schr. „De cognitione baptismi" des ↗Ildefons v. Toledo teilweise zu identifizieren (Helfferich), ist nicht gelungen (Glaue). J.' Grabinschrift ist erhalten (E. Hübner: Inscript. Hisp. Christ. B 1871, Nr. 409).

Lit.: **A. Helfferich:** Der westgot. Arianismus. B 1860; **P. Glaue:** Zur Gesch. der Taufe in Span.: SHAW. PH 4, 10 (1913) 1–23; **A. Linge Conde:** Tras las huellas de J. de Valencia: Primer Congreso de Hist. del País Valenciano, Bd. 2. Valencia 1981, 353–363; **DPAC** 2, 1628; **DHEE** 2, 1261.
ALBERT VICIANO

Justinus, Justinos:

Justinos Gnostiker, 2. Jh.; Berührungspunkte z. ophit. Gnosis (↗Ophiten). Haupt eines unter Eid stehenden Geheimbundes. Sein literar. HW *Baruch* legt griech. Mythen (Herakles) u. AT allegorisch-spekulativ aus.

QQ: Hipp. ref. 5, 22–28; 10, 15 (dt. BKV² Hipp. 132–142 275ff.).

Lit.: **Schürer G** 3, 305–315; **C. Andresen** (Hg.): Die Gnosis, Bd. 1. Z–M ²1979, 65–79 111–132; **NTApo⁶** 1, 361f. (Kindheitslegende Jesu).
STEFAN HEID

Justinos, byz. **Kaiser: J. I.** *(Victor Justinus Pius Felix Inclitus Triumphator Semper Augustus)* (9.7. 518–1.8.527), * um 450 nahe dem heutigen Skopje, † 1.8.527 Konstantinopel; aus ärml. Verhältnissen stammend, doch in langem Kriegsdienst bewährt, 515 Comes Excubitorum, Senator, Patricius, gelangte J. durch zweifelhafte Machenschaften bei der Ks.-Wahl nach dem Tod des ↗Anastasios z. Herrschaft; die Staatsgeschäfte leitete v. Anfang an sein zielbewußt hierfür herangebildeter Neffe ↗Justinianos (Augustus seit 1.4.527). J. beließ führende Kräfte, darunter auch Mitglieder der Familie des Vorgängers, im Amt, vollzog aber sofort die Wende z. Lehre v. Chalkedon, was z. Verbindung mit Rom (525 Besuch Papst Johannes' I. in Konstantinopel), aber auch z. Vertreibung v. 54 Bf. (u. a. ↗Philoxenos v. Mabbog; ↗Julianos v. Halikarnassos; ↗Severos v. Antiochien) u. z. Verstärkung einer monophysit. Bewegung in Ägypten führte. Die Gesetzgebung J.' zielte auf allg. Stabilisierung ab; spektakulär war die erlaubte Ehe v. Schauspielerinnen mit Senatoren (Cod. Iust. V, 4, 23), die als besonderes Anliegen Justinianos' gilt. Außenpolitisch führen Ausdehnung des byz. Operationsfeldes nach Südarabien, Verbindung v. Mission u. Politik, Verhandlungserfolge in der arab. Welt u. Vordringen im Kaukasusgebiet wie möglicherweise auch verweigerte Adoption ↗Chosraus (I.) zu krieger. Auseinandersetzungen mit Persien. Wachsende Spannung z. ostgot. Reich erklärt sich hingegen weniger aus religiös-polit. Gründen als aus einem Scheitern v. dessen Mission in Westeuropa. Aus der Ehe J.' mit Lupicina (ursprünglich Sklavin, seit 518 mit dem Namen Euphemia) gingen keine Kinder hervor. Nachrichten über mangelnde Bildung u. Herrschaftsunfähigkeit (Prokopios v. Caesarea) sind v. fragwürdiger Topik bestimmt.

Lit.: **PLRE** 2, 648; **PRE** 10, 1314 (E. Stein); **E. Stein:** Hist. du bas-empire, Bd. 2. P 1949, 219; **A. Vasiliev:** Justin the First. C (Mass.) 1950; **B. Rubin:** Das Zeitalter Justinians. B 1960, 51; **J. Engelhardt:** Mission u. Politik in Byzanz. M 1974.

J. II. (15.11.565–4.10.578; Geburtsjahr steht nicht fest). Als Neffe ↗Justinianos' I. u. Gatte Sophias, der Nichte ↗Theodoras, wurde J. 552 Konsul u. danach als Kuropalates zu versch. Aufgaben (Jo. Mal. chron. 491; Theophanes Confessor: Chronographia ad 6005), darunter diplomat. Missionen (Theophanes ad 6031), herangezogen. Nach problemlosem Amtsantritt (Corippus: Iustinus I; Evagr. h. e. V, 1) u. der Beseitigung mögl. Konkurrenten bewirkt rel. Fanatismus eine allg. Heiden- u. Häretikerverfolgung (Evagr. h. e. V, 4). Territoriale Streitigkeiten u. der Versuch einer Einkreisung Persiens führen z. Verlust der byz. Position in Südarabien (570) u. wechselvollem Krieg an anderen Fronten (ab 573) unter intensiver Teilnahme auch der arab. Stämme. Im Westen vernichtet eine langobardisch-awar. Koalition das verbündete Gepidenreich, die langobard. Invasion 568 leitet den Verlust It.s ein. Mit den ↗Awaren kommt trotz Verhandlungen ein bindender Vertrag nicht zustande. Wachsende Symptome einer psych. u. phys. Erkrankung J.' führen 574 (Johannes v. Ephesus HE III, 15; Theophylaktos Simokattes: Historiae Mauricii III, 11, 1; Evagr. h. e. V, 13) zu Adoption des Tiberios u. dessen Erhebung z. Caesar (Augustus noch vor dem Tod J.'; 26.9.578).

Lit.: **H. Clinton:** Fasti Romani. O 1845, 818; **K. Groh:** Gesch. des oström. Ks. J. L 1889; **E. Stein:** Stud. z. Gesch. des byz. Reiches vornehmlich unter den Kaisern Justin II. u. Tiberius Constantius. St 1919; **A. H. M. Jones:** Later Roman Empire. O 1964, 306; **PLRE** 3, 754; **A. Cameron:** The early religious policy of J.: The Orthodox Churches of the West. O 1976, 51; **W. Pohl:** Die Avaren. M 1988, 48.
GERHARD WIRTH

Justinus, hl. (Fest 1. Aug., Transl. in Corvey 27. März), neunjähriger Mart. der diokletian. Verfolgung **in Louvre** (Lupara) b. Paris (Kirche St-Justin). Die legendar. Passio ist mit der des hl. Justus v. Beauvais weitgehend identisch. Gebeine 891 z. T. nach Corvey übertragen (Mitpatron), 949 auch das Haupt (durch Otto I.).

QQ: ActaSS aug. 1, 30–38; BHL 4579ff. mit NSuppl.

Lit.: **K. Honselmann:** Reliquien-Transl. nach Sachsen: Das 1. Jt., Bd. 1. D 1961, 187f.
HUBERTUS R. DROBNER

Justinos, Martyrer („Philosoph u. Mart."), * Flavia Neapolis (Samarien), † 165 Rom. Ausgebildet in der religiös orientierten mittelplaton. Schule (Lehrthemen: Gottes Transzendenz, Schöpfung u. Materie, Vorsehung u. freier Wille, Unsterblichkeit der Seele), konvertierte er aufgrund des AT u. der chr. Martyrien, genoß eine chr. Ausbildung u. trat evtl. in Kleinasien, dann v. a. in Rom als Lehrer der chr. Philos. auf (Biogr.: Iust. dial. 2–8). ↗Tatian lernte bei J. Sein Unterricht spiegelt sich wider in diversen Schr. (Eus. h. e. IV, 18, 2–7), v. denen die *Apologie* (überl. als 1. u. 2. Apologie [1/2 apol.]) u. der *Dialog mit dem Juden Tryphon* (dial.) erhalten sind. Die Apologie, eine privatrechtl. Petition an die ksl. Kanzlei, gibt sich in der Linie des ↗Mittelplatonismus staatsloyal (1 apol. 11f.), beansprucht aber die moralisch-rel. Autorität der Christen. Der dial. (um 155/160) vertritt den chr. Wahrheitsan-

spruch gegenüber den Juden: Wenn Juden wie Christen ihre philos. Erkenntnisquelle im AT haben, wieso interpretieren jene es dann abweichend? J. stand im öff. Lehrstreit mit heidn., gnost. und jüd. Schulen, debattierte mit dem Kyniker Crescens. Gegen den letztlich willkürl. Schriftfundamentalismus ↗Markions führt J. den bereits trad. atl. Schriftbeweis (gesch. Erfüllung der Prophetien in Christus), der antiker Wiss. u. ihrem Rekurs auf autoritative Texte (z. B. Platon) vollauf gerecht wurde. Im Philosophenmantel auftretend, war J. einer der profiliertesten u. literarisch produktivsten chr. Denker des 2. Jh. mit einem klaren Blick für das Proprium christianum, zugleich Anknüpfungspunkte in der zeitgenöss. Wiss. suchend. Als erster chr. Theologe bringt er Gen 1 mit Plat. Tim. 30 Aff. zusammen. So fand er bei Dichtern u. Philosophen Samenkörner der Wahrheit (*Logos spermatikos;* 1 apol. 46; 2 apol. 10), aber die bis auf Mose zurückreichende u. damit älteste, einzig vollständige u. definitiv gültige Wahrheitserkenntnis bietet die Offenbarung des Logos-Christus (dial. 8, 1), wie ihn die Kirche in Lehre u. Gottesdienst (Eucharistie; 1 apol. 65–67) verkündet (Alters- u. Entlehnungsgedanke bzw. Diebstahl der Hellenen). Ihr dient J. mit wiss. Niveau u. Pathos, gg. Markion u. die ↗Gnosis für die Orthodoxie eintretend. Seine positive Bewertung stoischer Ethik (2 apol. 8, 1) u. krit. Auseinandersetzung mit dem Platonismus werden für die Folgezeit maßgebend. Seine subordinatian. Engelchristologie wird durch die Arianismuskrise überholt, wo erst eine endgültige Distanzierung v. der philonisch-platon. Logosspekulation gelingt (Grillmeier 1, 225–231). Mit J. dürfte das Christentum erstmals v. der paganen Bildungselite beachtet worden sein, wenn wirklich ↗Kelsos gg. ihn in seinem Ἀληθὴς λόγος replizierte (C. Andresen: Logos u. Nomos. B 1955). Es wäre anachronistisch, J.' denker. Leistung wegen mangelnder Originalität geringzuschätzen; es entsprach antiker Schule, zumal in der konservativen Ks.-Zeit, sich Trad. anzueignen. Bereits der jüd. Apologetik u. Religions-Philos. (Philon) war eine Annäherung an paganen Lehrstoff gelungen, worauf die chr. Philos. schon vor J. aufbaute u. zu schneller Blüte gelangen konnte. J. steht ganz in dieser jüdisch-chr. Trad.; die Originalität des Lehrers tritt hinter dem in die 1. Hälfte des 2. Jh. zurückreichenden Trad.-Gut zurück.

Ausg.: E. J. Goodspeed (Hg.): Die ältesten Apologeten. Gö 1914, 26–265; *dt. Übers.:* BKV[2] Justin (dial.), BKV[2] Frühchr. Apologeten 1, 55–155 (1/2 apol.).

Lit.: **E. R. Goodenough:** The Theology of J. Martyr. J 1923; **J. H. Waszink:** Bem. zu J.' Lehre v. Logos spermatikos: Mullus. FS Th. Klauser. Ms 1964, 380–390; **G. A. Bisbee** (Hg.): The Acts of J. Martyr: The Second Century 3 (1983) 129–157; **O. Skarsaune:** The Proof from Prophecy. Lei 1987; **Ch. Nahm:** The debate on the „platonism" of J. Martyr: The Second Century 9 (1992) 129–151. – **CPG** 1078–89 (verlorene, unechte od. zweifelhafte Schr. J.'); **TRE** 17. 471–478; **RAC** 18 (im Druck).

STEFAN HEID

Justinus, hl. (Fest 4. Aug.), Mart. **zu Rom,** gehört zus. mit Crescentius u. a. in den Umkreis des hl. ↗Laurentius, in dessen Passio er als Presbyter erscheint. Laut dieser u. seiner eigenen, legendar. Passio begrub er viele Mart., wurde dabei überrascht u. soll nach letzterer selbst das Mtm. unter Claudius Goticus 269 erlitten haben. Zusammen mit Crescentius an der Via Tiburtina in „crypta in agro verano", vermutlich in einer eigenen, noch nicht aufgefundenen Kirche begraben, die in Itinerarien des 7. u. 8. Jh. erwähnt wird.

Lit.: **BHL** 3584 ff. 4753 ff.; **Kirsch F** 167 f.; **Valentini-Zucchetti** 2, 43 82 114 145; **BiblSS** 4, 293; **Amore** 97 f.

ALBRECHT WEILAND

Justinus v. Siponto ↗Justa u. Gefährten.

Justitia et Pax (JP). 1. *Geschichte.* 1967 durch Paul VI. Gründung der PC Just. Mit ↗*Populorum progressio* gab sie den Impuls z. Bildung v. heute 80 in der Welt tätigen Kommissionen. Vorläufer der Dt. Komm. JP war nach 1963 der „Kath. Arbeitskreis Entwicklung u. Frieden" (KAEF). 1982 Konstituierung als Dt. Komm. JP Bildung der Arbeitsgruppe JP der Berliner BK 1983. 1990 Gesamt-dt. Komm.; Ökum. Zusammenarbeit in der „Gemeinsamen Konferenz Kirche u. Entwicklung" (GKKE) seit 1971.

2. *Struktur.* Gemäß Statut v. 1994 ist JP eine Einrichtung der DBK u. des Zentralkomitees der dt. Katholiken (ZdK). JP handelt in eigener Verantwortung. Berufung bis zu 30 Mitgl. durch die DBK auf Vorschlag v. DBK u. ZdK für fünf Jahre. Integration der Geschäftsstelle in die Zentralstelle für Weltkirchl. Aufgaben der DBK. Sitz Bonn, bei Wahrung relativer Autonomie. Finanzierung aus Mitteln des Verbandes der Diöz. Deutschlands.

3. *Aufgaben.* Exemplarische Beiträge zu mehr Solidarität in der „Einen Welt": Veränderung v. Strukturen z. Sicherung besserer Lebens- u. Entwicklungsbedingungen der Armen, der Menschenrechte, der Lebensgrundlagen, des friedl. Zusammenlebens u. z. Verbesserung der Situation der Frauen. JP arbeitet subsidiär u. komplementär als Fachstelle u. ergebnisorientiert in themenspezif. Projektgruppen.

4. *Schwerpunkte.* a) Ausrichtung der *Entwicklungszusammenarbeit* (EZ) auf Armutsbekämpfung durch Selbsthife, z. B. ökum. Dialogprogramme wie „Entwicklung als internat. soz. Frage". Exposure u. Dialogprogramme für Entscheidungsträger aus Politik, Ges. u. Kirche: In der direkten Begegnung mit Menschen, die in Ländern des Südens in Armut leben, lernen sie armutsverursachende Faktoren u. innovative partizipative Strategien kennen u. qualifizieren sich als Akteure z. Schaffung eines wirksameren Entwicklungshilfe-Systems. b) ↗*Menschenrechte:* Umsetzung der Konvention der UN-Menschenrechtskonferenz Wien 1994, Vernetzung, Bewußtseinsbildung, konzeptionelle Beiträge (z. B. Menschenrechte u. Entwicklung), Verbesserung des Instrumentariums, Interventionen im Einzelfall. c) *Friedenssicherung u. -förderung:* In Fortführung des Wortes der DBK 1983 „Gerechtigkeit schafft Frieden" Beiträge z. Schaffung der Voraussetzungen für stabile Friedensstrukturen u. z. Erarbeitung der Elemente einer Politik z. gerechten Frieden. Eigene kirchl. Beiträge z. Konfliktminderung u. -schlichtung u. z. Friedenserziehung. Förderung freiwilliger Dienste für Frieden u. Versöhnung u. der Dienste im Rahmen der Wehrpflicht.

5. *Grundlagen.* Erklärung der Dt. Komm. JP *Gerechtigkeit für alle* v. Nov. 1991. a) *Ausgangslage:* Ausbreitung der Massenarmut u. Verschärfung weltweiter soz. Konflikte trotz großer Anstrengungen u. Erfolge im einzelnen. Die Ursachen liegen in

den internen Verhältnissen der Entwicklungsländer (↗Dritte Welt), in ungleichen Startchancen des ↗Weltwirtschafts-Systems, in unzureichenden, z. B. nur wachstumsorientierten Entwicklungsstrategien u. im mangelnden Willen der polit. Eliten im Süden u. der Industrieländer. ↗Entwicklungspolitik. b) *Begründung:* In diesem Umfeld zielt die Erklärung auf konsensfähige Grundlagen der EZ: Einsicht in globale Interessenskonvergenzen, Gerechtigkeit als Organisationsprinzip der Beziehungen zw. armen u. reichen Ländern, Anerkennung der Menschenrechte als Grundlagen des Zusammenlebens. Für die Kirche gilt die vorrangige ↗Option für die Armen. ↗Entwicklungshilfe. c) *Umsetzung:* Zentraler Ansatz ist die Bildung neuer Allianzen der Solidarität der Armen untereinander, der Regierungen mit Nicht-Regierungsorganisationen, gesellschaftlicher Gruppen in Nord u. Süd untereinander u. mit den Regierungen. Für die Christen ist die persönl. Umkehr Voraussetzung für eine wirksame Veränderung der gesellschaftl. Verhältnisse u. der Schaffung gerechter Strukturen. ↗Entwicklungsdienst.

QQ u. Lit.: ↗Entwicklungshilfe. KARL OSNER

Justizvollzug ↗Strafvollzug.

Justus, hl. (Fest 4. Aug., 2. Sept., 14. od. 21. Okt.), Bf. **v. Lyon** (350; der 13. nach der alten Bf.-Liste), * Landschaft Vivarais (Dép. Ardèche), † um 390 Ägypten; Diakon in Vienne; war 374 beim Konzil v. Valence, 381 bei dem v. Aquileia zugegen; zog sich kurz danach als Mönch in die Thebais zurück. Von Ambrosius sind zwei Briefe (ep. 1 u. 55; CSEL 82,1, 3–14 u. 82,2,77–83) an J. erhalten, der durch seine Abwehr der ersten im Westen auftretenden Arianer bekannt wurde.

Lit.: **ActaSS** sep. 1, 365–376; oct. 4, 395; **Duchesne FE** 2, 162; **DACL** 10, 191 ff.; **É. Griffe:** La Gaule chrétienne. P 1965, Bd. 1, 42 f. u. 3, 238 f. u. ö. (Lit.). CLEMENS M. KASPER

Justus, hl. (Fest 28. Mai), Bf. **v. Urgel,** † nach 546; nach Isid. vir. ill. 34, 44 ein Bruder des Bf. ↗Justinianus v. Valencia. Unterzeichnete die Akten der Konzilien v. Toledo 531 u. Lérida 546. J. verf. einen *Sermo de S. Vincentio* u. eine kurze, allegorisierende *Explicatio mystica in Cantica Canticorum* (deutet das Brautpaar in der Trad. v. Hippolyt u. Origenes als Jesus u. seine Kirche); darin Anspielungen auf die Leiden der Kirche Span.s unter den arian. Westgoten (PL 67, 981).

Ausg.: PL 67, 961–994; CPL² 910 1091 f.

Lit.: **LThK²** 5, 1230 (A. Hamman); **Altaner⁸** 492; **J. Orlandis–D. Ramos-Lissón:** Die Synoden auf der Iber. Halbinsel bis z. Einbruch des Islam (711). Pb u. a. 1981; **DPAC** 2, 1640 (M. Simonetti); **RAC** 15, 671 (J. Fontaine); 16, 71 78 f. (K. S. Frank). CHRISTOPH BREUER-WINKLER

Jutta, Rekluse **b. Disibodenberg,** * 1084 Spanheim, † 22.12.1136 Disibodenberg. Am 1.11.1106 begann sie, in einer Zelle an der Klr.-Kirche der Benediktiner v. ↗Disibodenberg zu leben, wo sie die Erziehung v. Mädchen übernahm. 1112 gründete J. den weibl. Teil des nun als Doppel-Klr. existierenden Konvents, deren „magistra" sie war. Bekannt wurde sie durch die Vita ihrer berühmtesten Schülerin, der hl. ↗Hildegard v. Bingen. Im OSB wird sie als „Selige" verehrt.

QQ: ActaSS sep. 5, 629–701.

Lit.: **M. Schmitt:** Blessed J. of Disibodenberg: ABenR 40 (1989) 170–189. BARBARA HENZE

Jut(t)a v. Fuch(s)stadt, OCist, † 1250 Klr. Heiligenthal in Schwanfeld (Unterfranken); erste Äbtissin des v. ihr mit der materiellen Hilfe ihres Bruders Helebold gegr. Klr. Heiligenthal. An den Gründungen v. Seligental (Odenwald) u. Sturs (später Mariaburghausen) war sie beteiligt. Das Grab vor dem Hochaltar der Klr.-Kirche Heiligenthal – nach Aufhebung des Klr. ins Juliusspital nach Würzburg verlegt – wurde z. Wallfahrtsstätte v. a. von Fieberkranken.

Lit.: **DHGE** 23, 811 f.; Zisterzienser in Franken, hg. v. **W. Brückner–J. Lenssen.** Wü 1991, 109 f. BARBARA HENZE

Jutta v. Huy ↗Ivetta.

Juvarra, *Filippo,* bedeutendster it. Barockarchitekt des 18. Jh., Priester, * 1678 Messina, † 31.1. 1736 Madrid; studierte seit 1704 bei C. ↗Fontana in Rom, entwarf anfangs v. a. Bühnendekorationen. Seit 1714 am kgl. Hof in Turin, wo er seine Haupt-WW, Bauten v. phantasievoller Raumwirkung, schuf: S. Filippo Neri (1715), S. Croce (1718), Palazzo Madama (Treppenhaus, 1718–20), die Superga (Votivkirche bei Turin, 1717–31) sowie mehrere Schlösser (Stupinigi, 1729–36; Madrid, ab 1735). Bedeutender Nachlaß v. Zeichnungen.

Lit.: **S. Boscarino:** J. Architetto. Ro 1973; **H. Millon:** F. J. Drawings from the Roman Period. Ro 1984; **G. Gritella:** J. L'architettura. Modena 1992; **E. Kieven:** Von Bernini bis Piranesi. St 1993, 187–219. MARTIN RASPE

Juvenalis, Bf. **v. Jerusalem** (422–458), † Juli 458. Als Mönch (Kidrontal) wurde J. 422 Bf. v. Jerusalem. Auf dem Konzil v. ↗Ephesus ergriff er Partei für die christolog. Thesen v. Rom u. Alexandrien, die sich gg. ↗Nestorius, aber auch gg. Johannes v. Antiochien u. seine Gruppe richteten; v. daher erscheint sein Bestreben (wie zuvor das der Bf. v. Zypern) nach Unabhängigkeit v. Antiochien nicht verwunderlich. Diese v. Papst Leo d. Gr. nachträglich (Juni 453) getadelte Absicht kam in Chalkedon z. Zuge, als sich J. mit Maximos v. Antiochien einigte u. die Jurisdiktion über die drei Provinzen Palästinas erhielt. Den starken Einfluß monast. Kreise (in Jerusalem lebte auch die Ksn. ↗Eudokia) auf versch. Bf., darunter J., beweist dessen Teilnahme an der „Räubersynode" v. Ephesus (449), v. der er sich in Chalkedon distanzierte, was v. diesen Kreisen als Verrat am Glauben u. als ein Zurückweichen vor den Nestorianern u. dem Ks. betrachtet wurde. Deshalb war J. bei seiner Rückkehr nach Palästina (452) gezwungen, in Konstantinopel Hilfe zu suchen, während die Mönche einen Nachfolger wählten: Das Schisma dauerte bis Aug. 453, als J. heimkehrte, nachdem der Ks. die schismat. Bf. vertrieben hatte. Sein Tod setzte den christolog. Streitigkeiten noch kein Ende.

Lit.: **CPG** 3, 6710 ff.; **F.M. Abel:** Kyrilliana. Kairo 1947, 214–220; **E. Honigmann:** J. of Jerusalem: DOP 5 (1950) 209–279; **J.T. Milik:** Notes d'épigraphie et de topographie palestiniennes: RB 67 (1960) 354–367, bes. 364 f.; **BiblSS** 6, 1067 ff.; **L. Perrone:** I vescovi palestinesi ai concili cristologici della prima metà de V secolo: AHC 10 (1978) 16–52; **ders.:** La chiesa di Palestina e le controversie cristologiche. Brescia 1980. GIORGIO FEDALTO

Juvenalis, hl. (Fest 3., nach der Überl. 1. Mai), Bf. **v. Narni** (fälschlich auch Bf. v. Benevent); nach der späten Vita (viell. 8. Jh.) v. Damasus (366–384) geweiht u. afrikan. Herkunft. Gregor d. Gr. nennt ihn Mart. u. erwähnt sein Grab in Narni. Über diesem wurde im 5./6. Jh. eine Kapelle err., die z. T. noch im

heutigen Dom erhalten ist. Um 535 weihte Belisar ihm ein Klr. b. Orte. Sein Fest ist in den lat. Martyrologien ab MartHieron (Ms. B) u. im Sacramentarium Gelasianum (GeV) bezeugt. Seine Reliquien kamen im 9./10. Jh. nach Lucca, Rom u. wieder zurück nach Narni. Patron v. Fossano, wo auch Reliquien (eines gleichnamigen Hl.?) verehrt werden.

QQ: Greg. M. in evang. II, 37,9; LP 1, 296; GeV 865–868 (137f.); MartHieron 230; MartRom 170.

Lit.: **BHL** 4614; **BiblSS** 6, 1067–70; **L. Pani Ermini:** Il culto di S. Giovenale nell'Italia centrale: le testimonianze monumentali: Boll. della Deputazione di storia patria per l'Umbria 75 (1970) 1–29; **A. Amore:** Problemi agiografici relativi a S. Giovenale di Spoleto: Studia historico-ecclesiastica. FS L. G. Spätling. Ro 1977, 169–181; **LCI** 7, 258; **DPAC** 2, 1579f.

ANDREAS MERKT

Juvencus *(Gaius Vettius Aquilinus J.)*, span. Dichter u. Presbyter. HW *Evangelia* (um 330), eine Darstellung v. Leben u. Lehre Jesu in vier Büchern zu je etwa 800 lat. Hexametern, v. a. nach Mt, ergänzt durch Abschnitte u. Details aus den anderen Evv.; bei aller Nähe z. Vorlage ein in Sprache, Motivik u. Erzähltechnik selbständiges Werk, das biblisch-theol. u. klassisch-poet. Trad. kreativ verbindet. J. gilt als ein Wegbereiter der chr. Dichtung; im MA Schulautor.

Ausg.: CSEL 24; dt. v. A. Knappitsch: Jahres-Ber. des Fürstbfl. Gymnasiums am Seckauer Diözesan-Knabenseminar Carolinum-Augustineum in Graz. Gr 1909–13.

Lit.: **HLL** 5, § 561 (Lit.); **M. Flieger:** Interpretationen z. Bibeldichter Iuvencus. St 1993 (Lit.).

WILFRID RÖTTGER

K

Kaas, *Ludwig,* Kanonist u. Politiker, * 23.5.1881 Trier, † 25.4.1952 Rom; 1909 Priester, 1918–24 Prof. für KR in Trier, dann Domkapitular; Berater E. Pacellis in dessen Amt als Nuntius u. (ab 1939) als Papst Pius XII., 1919/20 Mitgl. der Dt. Nationalversammlung, 1920–33 des Reichstags, 1929 Protonotar; 1928–33 Vorsitzender des Zentrums, 1933 beteiligt am Abschluß des Reichskonkordats. Seit 8.4.1933 in Rom, Domherr (1935), 1936 Leiter der Verwaltung v. St. Peter, später der Ausgrabungen unter dem Dom. Bedeutender Kirchenrechtler, aber umstritten als Parteiführer.

WW: Die geistl. Gerichtsbarkeit der kath. Kirche in Preußen in Vergangenheit u. Ggw., 2 Bde. St 1915–16 (Nachdr. 1965); als Hg.: E. Pacelli, Gesammelte Reden. B 1930.

Lit.: **G. May:** L. K., 3 Bde. A 1981–82; **StL** 3, 273f. (R. Morsey).

RUDOLF MORSEY

KAB ↗Katholische Arbeitnehmerbewegung.

Kaʿba (arab.; Würfel), kastenförmiges Heiligtum in ↗Mekka (ca. 10×12 m; Höhe ca. 15 m), in dessen Ostecke der Schwarze Stein, wahrsch. ein Meteorit, eingemauert ist. Ursprünglich ein heidn. Tempel, wohl des Stadtgottes Hubal, wurde der Bau v. Propheten ↗Mohammed v. Götzendienst gereinigt u. die im Inneren leere K. in das nun im Sinne des Islams umgedeutete Ritual einbezogen: das Umrunden der K. *(↗tawāf)* ist Bestandteil der islam. Pilgerfahrt *(↗ḥadjdj)*; seit dem Bruch des Propheten mit den Juden v. Medina (624) ist die K. die obligator. Gebetsrichtung *(qibla),* die zuvor nach Jerusalem orientiert war (Koran 2, 142–150). Nach islam. Trad. wurde die K. v. Abraham u. Hagar erbaut.

Lit.: **W. M. Watt:** Der Islam (RM 25/1). St 1980.

HEINZ HALM

Kabasilas, 1) Neilos, Metr. v. Thessalonike (1361–1363), Theologe, * gg. Ende 13. Jh. Thessalonike, † 1363 ebd. Sein Taufname *Nikolaos* führte gelegentlich z. Verwechslung mit 2), seinem Neffen. Nachdem er sich der Partei der hesychast. Palamiten angeschlossen hatte (1341), stellte sich K. in seinen Schr. aktiv gg. die Antipalamiten u. wurde nach dem Tod des ↗Gregorios Palamas dessen Nachfolger als Metropolit v. Thessalonike.

QQ: PG 149, 683–730 (u. 730–878); PG 151, 717–764; A. Papadopoulos-Kerameus: Pravoslavnyj palestinskij sbornik 11 (1892) 141–177; C. F. Matthaei: Ποικίλα ἑλληνικά. Moskau 1811, 246; M. I. Gedeon: Βαλσαμὼν ὑπὸ Καβάσιλα κρινόμενος: Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια 38 (1919) 183–184; E. Candal: Nilus Cabasilas et theologia S. Thomae de processione Spiritus Sancti (StT 116). Va 1945; E. Candal: La ,Regla teologica' de Nilo Cabasilas: OrChrP 23 (1957) 237–266; A. Spourlaku: Εἶναι ὁ Μ. Χρυσολωρᾶς ὁ συγγραφεὺς τοῦ ἔργου „Κεφάλαια, ὅτι καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ τὸ ἅγιον Πνεῦμα ἐκπορεύεται ...": Thes 2 (1963) 83–117; A. Failler: Une réfutation de Balsamon par N. K.: REByz 32 (1974) 211–223.

Lit.: **Demetrakopoulos** 76–80; **G. Mercati:** Notizie di Procoro e Demetrio Cidone, Manuele Caleca e Teodoro Meliteniota ed altri appunti per la storia della teologia e della letteratura bizantina del sec. XIV (StT 56). Va 1931, 537; **G. Schirò:** Il paradosso di Nilo Cabasila: SBNE 9 (1957) 262–388; **Th. Papadopoulos:** Ἑλληνικαὶ μεταφράσεις θωμιστικῶν ἔργων. Φιλοθωμισταὶ καὶ ἀντιθωμισταὶ ἐν Βυζαντίῳ. At 1967, 121–128; **Podskalsky M** 253; **PLP** 10102.

ANTONIS FYRIGOS

2) Nikolaos, hl. (1984), Neffe v. 1), * um 1319/23, † nach 1391. Er zog dem Familiennamen seines Vaters (Chamaëtos) den wohlklingenden seiner Mutter (Kabasilas) vor, was oft zu Verwechslungen mit anderen Trägern dieses Namens führte, bes. mit 1), seinem Onkel. Seine Ausbildung in patristisch-liturgisch geprägter Theol. erhielt K. in Konstantinopel, wo der hesychast. Priestermönch Dorotheos Vlates sein geistl. Vater war. Als Jurist bekämpfte K. den Wucherzins u. staatl. Übergriffe im sakral-spir. Bereich. Auf dem Höhepunkt der dynast. Auseinandersetzung zw. den ↗Palaiologen u. ↗Johannes VI. Kantakuzenos versuchte er in dessen Auftrag vergebens, für die Kantakuzenoi u. deren Bf.-Kandidaten für die Stadt, ↗Gregorios Palamas, die Anerkennung der Zelotenpartei in Thessalonike (Herrschaft: 1342–49) zu gewinnen. Dennoch wurde er als eheloser Laie 1353 Kandidat für den Patriarchenthron. Der letzte an ihn gerichtete Brief stammt aus dem Jahr 1391. – Seine beiden HW

(Über das Leben in Christus; Über die göttl. Liturgie) finden seit langem ein verstärktes Interesse über die Grenzen der Konfessionen hinaus, was mit seiner kaiserunabhängigen Haltung gegenüber Humanismus u. Palamismus, aber auch Hierarchie u. Mönchtum (Laienspiritualität) zusammenhängen mag. Ein Schlüsselbegriff (Teilhabe am göttl. Leben) kommt auch in seinen marian. Homilien z. Geltung.

WW. Εἰς τὴν θείαν λειτουργίαν, ed. S. Salaville u.a. (SC 4bis). P [2]1967; Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς, ed. M.-H. Congourdeau, 2 Bde. (SC 355 361). P 1989–90; dt. Übers.: Das Buch v. Leben in Christus. Ei [3]1991.

Lit.: **I. Dalles:** Η κριτική του N. K. στην θεωρία του πυρρωνισμού και στους πέντε περί τον Αγρίππαν τροπους: Φιλοσοφία 21–22 (1991/92) 313–316; **P. Pseutongas:** Οψεις και προοπικές στην εσχατολογία του N. K.: Επιστεμονική επετερίς Θεολογίας Σχολής. Αριστοτέλειον Πανεπιστήμιον Θεσσαλονικής. Τμήμα θεολογίας 2 (1991/92) 149–190; **TRE** 24, 551–554 (G. Podskalsky). GERHARD PODSKALSKY

Kabasilas, *Konstantinos,* byz. Ebf., Metropolit; Anfang 13. Jh. als Bf. v. Grebenon u. Strumica (Tiberiupolis) belegt, wurde K. zw. 1222 u. 1236 Metropolit v. Dyrrhachion, wo er bis vor 1250 amtierte u. v. wo aus er an Ebf. Demetrios ↗Chomatenos v. Achrida u. Bf. Johannes v. Kitros 29 Anfragen richtete. Um 1254 löste er Jakobos als Ebf. v. Achrida ab. Von Ks. ↗Theodoros II. Laskaris aus polit. Gründen inhaftiert, kam er 1259 durch Ks. ↗Michael VIII. Palaiologos wieder frei. Wie lang er amtierte, ist unsicher (letztes Zeugnis: Stifterinschrift einer Ikone 1262). Sein Nachfolger war wohl (Theodoros?) Kerameas, der vor 1273 amtierte (Jakobos u. Adrianos, in älterer Lit. genannt, scheiden aus). Auf späteren Fresken in Kirchen v. Achrida/Ochrid sowie im Athos-Klr. Protaton wird K., der auch geistl. Dichtungen (u.a. auf die Hll. ↗Kliment v. Ochrid u. ↗Naum) u. die längere griech. Naum-Vita verf. hat, als Heiliger (Lokalkult) dargestellt.

QQ u. Lit.: **Pitra A** 617–684; **DHGE** 11, 13ff.; **I. Snegarov:** Istorija na Ochridskata archiepiskopija, Bd. 1. Sofia 1924, 280–283 (passim); **V. Laurent:** Le Corpus des sceaux de l'Empire byzantin, Bd. 5/1. P 1963, 881; Bd. 5/2. P 1965, 1509; Bd. 5/3. P 1972, 1777; **PLP** 5, 10097 (Lit.); **V. Djurić:** Byz. Fresken in Jugoslawien. M 1976; **A. Failler:** Pachymeriana quaedam: REByz 40 (1982) 196–199; **S. Kissas:** Fourteenth and fifteenth-century art in Ohrid and in the areas under its influence: Cyrillomethodianum 8–9 (1984–85) 355–377 (Lit.).
GÜNTER PRINZING

Kabbala (hebr. קַבָּלָה [*qabbālā*], Tradition). Ursprünglich wurde der Begriff K. für jede Art v. Überl. gebraucht, die nicht z. Pentateuch gehört. Die K., die jüd. myst. Trad., baute auf Elementen der alten jüd. Mystik auf u. entwickelte sich v. einer esoter. Lehre im Sinne der ↗Gnosis, angereichert mit kosmolog., angelolog. u. mag. Ideen u. Spekulationen, zu einer halbwegs systemat. „myst. Theol." im Laufe der Jahrhunderte. Man unterscheidet *K. Ijunit* („theoretische K.") u. *K. Ma'asit* („praktische K."). Die K. versucht, Gott zu einer lebendigen, greifbaren Erfahrung werden zu lassen, u. geht dabei v. den spezif. Elementen der jüd. Religion, wie Schöpfung, Offenbarung u. Erlösung, aus, stößt aber trotz der Bemühungen, im Rahmen der Trad. zu bleiben, an ihre Grenzen.

1. *Die provenzalische K.* Die stark v. ↗Neuplatonismus beeinflußten esoter. u. theosoph. Lehren der K. haben sich im 12. u. 13. Jh. im Languedoc u. in der Provence ausgebildet (v.a. Isaak der Blinde 1160–1235), zeitgleich mit dem aschkenas. ↗Chassidismus in Deutschland. Bei der Entstehung der K. gab es zwei Elemente: Offenbarungen, die einzelne Menschen erhalten haben (die *Giluje Eljahu,* „Erscheinungen des Elija"), u. schriftl. Überl., wie das Buch *Bahir,* gen. nach *bahir,* „hell, klar", in Ijob 37,21, auch nach der Eröffnung des ersten Paragraphen als *Midrasch R. Nehunya ben ha-Kanah* bezeichnet. Gnostische Ideen (z.B. wird das gnost. Pleroma zu *ha-male,* „die Fülle") bilden die Grdl. des Buches *Bahir.* Es ist eine frgm. Slg., die aus mehreren Schichten besteht. Verschiedene QQ wurden in der Provence zw. 1160 u. 1180 verarbeitet u. redigiert. Das Buch ist eine Slg. v. myst. Bibelauslegungen, Gebetsmystik, Kosmologie; es ist der 1. Text, der kabbalist. Symbolik enthält. Die zehn Urzahlen (Sefirot) aus dem Frühwerk der jüd. Mystik, dem Buch ↗*Jezira,* „Schöpfung", bekommen im *Bahir* göttl. Eigenschaften. Diese zehn Kräfte (in Anlehnung an die gnost. ↗Äonen), die unter zahlr. Bildern beschrieben werden, bilden einen kosm. Baum, der seine Wurzeln in der oberen Welt hat u. nach unten wächst u. dessen Gedeihen v. den Taten Israels abhängig ist. Weitere bedeutende Aspekte des *Bahir* sind die weibl. Symbolik der ↗*Schechina,* „göttl. Einwohnung in der Welt", u. die Seelenwanderung. Die K. in der Provence geht aus einer Verbindung der jüdisch-gnost. Ideen des *Bahir* u. neuplaton. Neigungen eines ↗Abraham bar Chijja u.a. mit den aufbrechenden Lehren seiner Umgebung, wie denen der ↗Katharer u. ↗Albigenser, hervor.

2. *Die spanische K.* Die Lehren der 1. K. aus der Provence fanden ihre Verbreitung in Span., wo sich Burgos, Gerona u. Toledo zu bedeutenden Zentren entfalteten. Drei große Ströme kristallisierten sich ab 1230 heraus: die Schule Jakob ha-Kohens (13. Jh.) u. seiner Schüler in Kastilien; ↗Abraham Abulafia (1240–91) u. seine „prophetische K."; ↗Mose de León (1240–1305) u. das Buch *Sohar,* „Glanz", neben einer Vielzahl v. anderen Autoren u. WW, wie z.B. der Tora-Kmtr. v. ↗Mose ben Nachman. Jakob ha-Kohens Schr. basieren ausschließlich auf Visionen, die er empfangen habe. Abraham Abulafia, ein ekstat. Mystiker, lehnte kabbalist. Emanationslehren ab u. schöpfte seine Überlegungen aus dem Buch *Jezira* u. ↗Maimonides' „Führer der Verwirrten". Abulafias Schr. zeigen den Weg z. Prophetie mit Hilfe kabbalist. Meditationen. Der *Sohar* stellt das umfangreichste u. bedeutendste Werk der span. K. dar, dessen größter Teil v. Mose de León in den Jahren 1280–1286 verf. u. pseudepigraphisch ↗Simon ben Jochai aus dem 2. Jh. zugewiesen wurde. Gewöhnlich wird der *Sohar* in fünf Bänden gedr.: die ersten drei bilden den *Sohar* z. Pentateuch, der vierte sind die *Tikkune Sohar,* „Verbesserungen z. Sohar", u. der fünfte ist der *Sohar Chadasch,* „der neue Sohar". Im theosoph. *Sohar* rückt die myst. Gestalt der Gottheit in den Mittelpunkt der Spekulationen. Die Welt Gottes u. die Verbindungen zw. Gott, Schöpfung, Mensch u. Seele werden betrachtet. Der *Deus absconditus* ist *En-Sof,* das Endlose, Unbestimmte, u. besitzt keine Eigenschaften. Jene Welt kann der Mensch nicht erfassen. Doch die verborgene Welt

manifestiert sich in den dynam. zehn Emanationen, den *Sefirot*, die das Reich der göttl. Attribute bilden. Diese Eigenschaften sind die 2. Welt des *einen* Gottes der K., der aus der Verborgenheit des *En-Sof* durch die *Sefirot* wirkt u. erfahrbar wird. Jene zehn *Sefirot* werden unter einer enormen Fülle v. Symbolen beschrieben. Die gebräuchlichsten Namen sind folgende: *Keter*, „die höchste Krone", ist eng mit dem *En-Sof* verbunden; *Chokma*, „Weisheit"; *Bina*, „Vernunft"; *Chessed*, „Gnade"; *Gewura* od. *Din*, „Gerechtigkeit" bzw. „Gericht"; *Rachamin*, „Barmherzigkeit", od. *Tiferet*, „Herrlichkeit"; *Nezach*, „Ewigkeit"; *Hod*, „Pracht"; *Jesod*, „Fundament"; *Malchut*, „Reich", auch als *Schechina* bezeichnet. Die Sefirot sind untereinander verbunden u. werden v. drei Säulen getragen: die rechte „Barmherzigkeitssäule", die linke „Säule der strengen Gerechtigkeit" u. die ausgleichende zentrale „Gnadensäule". Das Reich des Bösen, die *Sitra achra*, „andere Seite", entspringt aus der göttl. strengen Gerechtigkeit. Es ist nur wirksam, wenn es sich aus der Harmonie der Sefirot löst u. sich verselbständigt.

3. *Die lurianische K.* Nach der Vertreibung der Juden aus Span. 1492 wurde Safed in Palästina zu dem bedeutenden kabbalist. Zentrum u.a. durch Joseph ↗Karo (1488–1575), Mose ↗Cordovero (1522–1570) u. Isaak ↗Luria (1534–72). Ausführliche Darstellungen der lurian. K. finden wir nur in Büchern der Schüler Lurias, wie *Ez Chajim*, „Baum des Lebens" v. Chajim Vital (1543–1620). Luria geht v. der Fragestellung aus: Wenn Gott vollkommen ist, überall ist, so kann ja kein „Nichts" sein. Folglich ist der 1. Teil der Schöpfung ein „Hinabsteigen" in Gott selbst. Er zieht sich auf sich selbst zurück *(Zimzum)*, komprimiert einen Teil seiner Wesenheit u. gibt so einen myst. Raum frei, in dem er die Schöpfung erst vollziehen wird. Die Schalen für die drei höchsten Sefirot konnten das Licht aufnehmen, doch die unteren Schalen zerbrachen unter der Kraft des göttl. Lichtes. Bei *Schebirat hakelim*, dem „Bruch der Gefäße", strömte das Licht nach oben zurück, aber einige Funken des göttl. Lichtes blieben an den Scherben der zerbrochenen Gefäße hängen u. fluteten nach unten, u. aus den geborstenen Schalen entstand die dämon., böse Gegenseite. Durch den *Tikkun*, „Restauration", sollen die Funken aus ihrer Exilierung eingesammelt u. in die oberen Regionen zurückgebracht werden, um dadurch die kosm. Harmonie zu restaurieren. Durch Gebet u. Gebotserfüllung kann der trad. Jude zu einer Hilfe Gottes werden. In diesem Zshg. wird auch die Lehre v. *Gilgul*, „Seelenwanderung", erklärt. Aus der Welt der lurian. K. schöpfend, entstand im 17. Jh. die Bewegung um den falschen Messias ↗Sabbatai Z^e^wi. Die Konversion Z^e^wis z. Islam führte z. Entwicklung eines Sektierertums, das in dieser „Verhüllung" ein Mysterium sah, wie die *Dönmeh*, „Konvertierte", od. die Anhänger J. ↗Franks, wobei antinomist. u. orgiast. Praktiken entfaltet wurden, die mit allen Mitteln v. den trad. Rabbinen verfolgt wurden. Einen anderen Weg stellt der ↗Chassidismus dar, der Elemente der K. popularisierte.

Lit.: **G. Scholem:** Die jüd. Mystik in ihren Hauptströmungen. Z 1957; **ders.:** Das Buch Bahir. Da 1970; **M. Idel:** K. – New Perspectives. NH–Lo 1988; **I. Tishby:** The Wisdom of the Zohar. O 1989. KLAUS S. DAVIDOWICZ

Kabīr, ind. Mystiker u. Dichter, * um 1440 Benares wahrscheinlich in einer z. Islam übergetretenen Yogin-Familie, † 1518 Maghār. Seine Biogr. ist durch Legenden verstellt. Als Wanderprediger versuchte er, die Gottesvorstellungen des Islams u. der Vishnuiten zu überhöhen u. zu vereinen. Er verkündete einen radikalen monotheist. Gottesglauben; die versch. Gottesnamen bezeichnen den gleichen Gott („Allāh-Rām", „Hari", „Karīm"). Der rel. Wert der Offenbarungsschriften, Glaubenssätze (z. B. der vishnuit. Glaube an Avatāras) u. Riten beider Religionen (z. B. Bilderdienst, Wallfahrten) wird verworfen, ebenso das Kastensystem. Offenbarung Gottes ereignet sich in der Seele, das Heil besteht in der Schau Gottes, die durch Bhakti u. Atemyoga erreicht wird, aber wesentlich Gnadengabe Gottes ist. Von den ihm zugeschriebenen, in Hindi abgefaßten Gedichten, Liedern u. Sprüchen werden wohl nur die im *Bījak* (Rechnung) geammelten authentisch sein. Zu seinen Anhängern (Kabīrpanthis) sollen in der Ggw. in Nordwestindien mehrere Millionen zählen.

Lit.: **G. H. Westcott:** K. and Kabirpanthis. Cawnpore 1907; **Ahmad Shah:** Edition and translation of K.'s Bījak. Cawnpore 1911, Hamirpur 1917; **R. Tagore:** One hundred poems of K. Lo 1915, [13]1961; **F. E. Kay:** K. and his followers. Lo 1931; **Ch. Vaudeville:** K. Granthavali. Pondichéry 1957; **dies.:** K., Au cabaret de l'amour. P 1959; **J. Gonda:** Die Religionen Indiens, Bd. 2: Der jüngere Hinduismus (RM 12). St 1963; K. legends and Ananta-das's K. Parachai. Albany 1991.

GERNOT WIESSNER

Kachik, *Johannes* ↗Johannes v. Orotn.

KAD (Katholische Akademikerarbeit Deutschlands) ↗Akademikerpastoral, IV. Akademikerverbände.

Kaddisch, vorwiegend aramäisch abgefaßtes, altes Gebet, das als Abschluß haggad. Schriftauslegung diente. Der Anfang des ↗Vaterunsers (Mt 6, 9f.) weist starke Parallelen mit dem Anfang des K. auf. Später mit der Liturgie verbunden (↗Soferim, ca. 600), fand es manche Erweiterung u. diente als *Voll-K.* z. Abschluß des Hauptgebetes, in verkürzter Form als Intervall zw. Gebeten. Während der großen Judenverfolgungen im MA wurde es z. Gebet für die Verstorbenen; für den Todestag der Eltern wird es erstmals auch in Dtl. 1400 erwähnt, alle Riten haben es v. dort übernommen. Seine rel. Fruchtbarkeit hat das K. vielfach bewährt (z. B. das K. des Berditschewer Chassid im 18. Jh.).

Lit.: **D. de Sola Pool:** The Old Jewish Aram. Prayer, The K. Lo 1909; **A. Berliner:** Randbemerkungen z. tägl. Gottesdienst, Bd. 2. B 1912, 4ff.; **I. Elbogen:** Gottesdienst. F [3]1924, 90ff.; **EJ** 10, 660ff.; **I. M. Leringer:** Das K.-Gebet: Udim 13 (1988) 34–45. (ROBERT RAPHAEL GEIS)

Kadesch am Orontes, seit 1848 identifiziert mit *Tell Nebi Mend* in Syrien, einem aus der Flußniederung des Orontes 30 m herausragenden Siedlungshügel, der die Senke v. ↗Homs beherrscht u. im Schnittpunkt der wichtigsten internat. Binnenstraßen Mittelsyriens liegt. Ausgrabungen v. 1921–22 (Pézard) u. 1975–95 (Parr) zeigen frühe Besiedlung im 6. Jt. vC., im 3. Jt. u. eine urbane Blütezeit um 2000–1600 (Kasemattenmauer), während die ramessid. Epoche nur durch einige Gebäude, zyprisch-myken. u. ägypt. Keramik u. wenige Keil-

schrifttafeln (Briefe des Fürsten v. Aleppo) belegt ist (Parr 1995 brieflich). Die Schlacht Ramses' II. b. K. (1286 vC.) ist in ägypt. u. hetit. Quellen u. detaillierten Reliefs auf Tempelwänden in Karnak, Luxor u. Abu Simbel bezeugt. Die offensichtl. Niederlage der Ägypter wird in der Propaganda – im Dienst einer neuartigen Bündnis- u. Friedenspolitik – als persönl. Sieg Ramses' II. verklärt (Assmann).

Lit.: **LÄ** 5, 31–37 (A. Kuschke); **J. Assmann:** Krieg u. Frieden im Alten Ägypten: Ramses II. u. die Schlacht b. K.: Mannheimer Forum 1984, 175–231; **P. Parr:** The Tell Nebi Mend Project: Journal of the Ancient Chronology Forum 4 (1990/91) 78–85; **W. Mayer – R. Mayer-Opificius:** Die Schlacht b. Qades: Ugarit-Forsch. 26 (1994) 321–368; **H. A. Schlögl:** Ramses II. HH 1995.
ANDREAS REICHERT

Kadesch-Barnea (Num 32,8), auch *Meribat-Kadesch* (Num 20,17), eine der wichtigsten Stationen der „Wüstenwanderung" u. der südlichste Punkt des Westjordanlandes (Grenzbeschreibung Dtn 1,19 u.a.), ist mit hoher Wahrscheinlichkeit im Quell- u. Oasengebiet v. ʿAjin el-Quderat u. ʿAjin Qudeš im nördl. Sinai zu lokalisieren. Aus archäolog. u. siedlungsgesch. Sicht stößt die Annahme einer Bedeutung der Oase K. für die Früh-Gesch. Israels (K.-Hypothese) auf große Schwierigkeiten: Nach prähist. Anfängen u. einer intensiven Besiedlung in der Mitte des 3. Jt. vC. ist der archäolog. Nachweis im 2. Jt. vC. rückläufig u. für die Frühzeit Israels (1300–1000) ohne Befund. Erst an der Wende z. 10. Jh. vC. setzt eine Neubesiedlung des Gebiets ein, die ihr Zentrum in einer mächtigen Festung hat. Nur fragmentarisch sind Reste einer ovalen Anlage erhalten. Darüber erhebt sich eine gut erhaltene rechteckige Festung (Grdr. v. 60 x 40 m mit 4 Eck- u. 4 Flankentürmen), die in die judäische Kg.-Zeit (zwei Bauphasen: 8./7. Jh. u. 7./6. Jh.) datiert wird (Cohen, kritisch dazu Ussishkin). Surveyarbeiten auf den flankierenden Höhenzügen des Wadi el-Quderat konnten neben frühen Haustypen, Gräbern u. Jagdanlagen („desert kites") eine Anzahl kleinerer Türme u. Forts aus den gleichen Zeiträumen nachweisen. Die bibl. Erwähnungen v. K. stammen literarisch frühestens aus der Königszeit. Das Gebiet v. K. hatte als Festung auf der Grenze zw. Kulturland u. Wüste offenbar eine paradigmat. Bedeutung u. zog eine Reihe sagenhafter Traditionen der Frühzeit an sich.

Lit.: **NEAEHL** 3, 841–847 (R. Cohen); **O. Keel – M. Küchler:** Orte u. Landschaften der Bibel, Bd. 2. Z–Gö 1982, 177–185; **A. Reichert:** Exploration à Ain Quderat (Qadesh-Barnea): RB 89 (1982) 228f.; **D. Ussishkin:** The Rectangular Fortress at Kadesh-Barnea: IEJ 45 (1995) 118–127.
ANDREAS REICHERT

Kadłubek, *Vinzenz,* sel. (1764), Bf. v. Krakau (1207–18 [1. kanon. Bf.-Erhebung in Polen]) u. Chronist, * um 1150 Karwów aus adligem Geschlecht, † 8.3.1223 Klr. Jędrzejów; Studium wahrsch. in Westeuropa (Bologna? Paris?). K. war Anhänger Fürst Kasimirs II. d. Gerechten u. Befürworter der ↗Libertas ecclesiae. Nach Resignation auf das Bf.-Amt Zisterzienser (od. Resident) in Jędrzejów. Verfaßte im stilus grandiloquens die *Chronica Polonorum* in 4 Büchern (3 in Dialogform) v. den frühesten Anfängen bis 1202 mit viel Sagenhaftem z. Früh-Gesch. Polens; namhaftes Beispiel der Historiographie dieser Zeit, wichtigste Quelle der poln. Geschichte.

WW: Mag. Vincentii dicti Kadłubek Chronica Polonorum, ed. M. Plezia: MPH. NS 11. Krakau 1994.

Lit.: **B. Kürbis:** Mistrz Wincenty (tzw. Kadłubek) Kronika Polska. Wrocław – Ws – Krakau 1992, III–CXXXII.
JERZY STRZELCZYK

Kafarnaum (griech. Καφαρναούμ, erst im NT [Codex A: Καπερναούμ]; Vg. Capharnaum; hebr. *kaf/kafr/kfar-nahum*, Dorf Nahums [Talmud/Mischna]); nach Eus. onomast. 174,25 identisch mit dem heutigen *Tell Hum* am Nordwestufer des Sees ↗Gennesaret, 3,5 km westl. der Jordanmündung, an einer Nebenstraße der Via Maris, die nördlich v. Gennesar (Tell el-Oreme) nach ↗Betsaida u. ↗Damaskus abzweigt. Im 1. Jh. vC. ein unbedeutendes Dorf, wird K. 4 vC. Grenzort mit Zollamt u. Kaserne zw. dem v. Herodes Antipas regierten Galiläa u. dem v. Philippus verwalteten Transjordanien (Ios. bell. Iud. V, 519). Als Philippus 4 vC. nördlich v. Betsaida die Stadt Julias (Et Tell) erbaut (Ios. bell. Iud. II, 9,1; ant. XVIII, 2,1), blüht K. auf, auch als Hafen für die Fährschiffe in die ↗Dekapolis (Gergesa, Hippos, ↗Gerasa). K. zeigt keine hellenistisch-röm. Befestigungsanlagen od. Bäder, Theater, Hippodrom u. wurde 70 nC. u. 135 nC. nicht zerstört. Jesus nennt das Großdorf mit ca. 2000 Einw. „meine Stadt" (Mt 9,1; vgl. 4,13). Mehrfach werden Wunder Jesu in K. erwähnt (Mk 1,29ff.; 2,1–12; Lk 4,23; vgl. Joh 2,12; 4,46; 6,17.24.59), dem aber auch ein Weheruf Jesu gilt (Mt 11,23 par. [Q]). – Unter der v. den Franziskanern wiederaufgebauten Kalkstein-Synagoge des 3. Jh. nC. wurde 1978 eine dreischiffige Synagoge des 1. Jh. nC. (Corbo) od. 3. Jh. nC. (Loffreda) aus behauenen Basaltquadern (448 m^2) mit Jerusalem-Ausrichtung gefunden. Südlich davon liegt die „Wohninsel II" (sog. „Petrushaus"), 20×20 m, mit mehreren Häusern aus unbehauenen Basaltbrocken, für ca. 100 Personen (1. Jh. vC.). Eines der Häuser wurde 50–100 nC. dekoriert (Monogramme, Symbole, 131 Inschriften, zweimal „Petrus"), wahrsch. eine frühchr. Hauskirche (domus ecclesiae). Darüber wurde im 5. Jh. eine oktogonale Memorialkirche errichtet mit Baptisterium (Mosaiken); die Ausgrabungen in K. werden weitergeführt.

Lit.: **V. Corbo:** The House of St. Peter at Capharnaum (SBFMi 5). Jr ^{2}1971; **S. Loffreda:** Ein Besuch in K. Jr 1976; **F. Hüttenmeister – F.-G. Reeg:** Die antiken Synagogen in Israel, Bd. 1. Wi 1977, 260–270; **J. Murphy-O'Connor:** Das Hl. Land. M 1981, 208–211; **S. Loffreda:** Ceramica ellenistico-romana nel sottosuolo della sinagoga dei Cafarnao: G.C. Bottini: Studia Hierosolymitana, Bd. 3. Jr 1982, 273–312; **V. Corbo:** Resti della sinagoga del primo secolo a Cafarnao: ebd. 313–357; **B. Bagatti:** Capharnaum, la ville de Pierre: Le Monde de la Bible 27 (1983) 8–16 (Lit.); **G. Knoll:** Auf den Spuren Jesu. St 1985, 271–281; **W. Bösen:** Galiläa als Lebensraum u. Wirkungsfeld Jesu. Fr 1985, 75–96; **V. Tzaferis** (Hg.): Excavations at Capernaum, Bd. 1. Winona Lake 1989; **J. L. Reed:** The Population of Capernaum. Claremont (Ca.) 1992; **NBL** 2, 424 (M. Tilly).
PAUL-GERHARD MÜLLER

Kafka, *Franz,* Schriftsteller, * 3.7.1883 Prag, † 3.6.1924 Kierling b. Wien. K. entstammte einer Kaufmannsfamilie, studierte ab 1901 nach dem Willen des Vaters Jura in Prag, lernte hier seinen Freund u. Förderer M. Brod kennen, der K. gg. seine Selbstzweifel z. Schreiben drängte u. gg. K.s testamentar. Willen dessen Werk rettete. K. arbeitete ab 1908 als Versicherungsjurist in Prag, daneben häufige Reisen. Seinen Beruf nahm K. sehr ernst, schrieb

nachts an seinen Erzählungen, Romanen u. an Hunderten v. Briefen, v.a. an seine zeitweilige Verlobte Felice Bauer u. an Milena Jesenská. Der Durchbruch gelang K. mit der Erzählung *Das Urteil* (L 1913), die viele Eigentümlichkeiten K.s enthält: den Konflikt mit dem Vater (*Brief an den Vater* [1919]. F 1952), Tiermetaphern (*Die Verwandlung.* L 1915) u. die Gerichtsrituale v. Schuld u. Urteil (*Vor dem Gesetz.* Prag 1915). 1917 Ausbruch der Tuberkulose, 1922 Pensionierung, 1923 kurze, glückl. Übersiedlung nach Berlin zus. mit Dora Diamant. 1924 kehrte K. schwer erkrankt nach Prag zurück; er starb in einem Sanatorium nahe bei Wien. Seine Romane (*Der Prozeß.* B 1925; *Das Schloß.* M 1926; *Amerika.* M 1927) wurden nie vollendet, wohl auch deshalb, weil in ihnen die Erzählbarkeit v. Lebens-Gesch. fraglich geworden ist. K. bewegte ein leidenschaftl. Interesse für sein Judentum (*Rede über die jiddische Sprache,* gehalten Prag 1912) u. die chr. Motive v. Schuld, Opfer u. Erlösung.

WW: GW in 12 Bdn. nach der Krit. Ausgabe. F 1994; Briefe in 4 Bdn. F 1995ff.

Lit.: **T. Anz:** F. K. M 1989. GERHARD LAUER

Kafka, *Helene* (Ordensname: *Maria Restituta*), Mitgl. der Kongreg. der Schwestern des Dritten Ordens des hl. Franziskus (Hartmannschwestern), Operationsschwester, * 1.5.1894 Husovice (Böhmen), † 30.3.1943 Wien; wegen ihrer Kirchlichkeit u. aus polit. Gründen als einzige kath. Ordensfrau v. den Nationalsozialisten z. Tod verurteilt u. hingerichtet. Seligsprechungsverfahren im Gang.

Lit.: **B.M. Kempner:** Nonnen unter dem Hakenkreuz. Wü 1979, 47–62; **H. Maimann:** Schwester Restituta: H. Konrad–W. Neugebauer: Arbeiterbewegung – Faschismus – Nationalbewußtsein. W–M–Z 1983, 201–212; **M. Liebmann:** Schlußvortrag im Seligsprechungsprozeß Maria Restituta: Jb. 1991, hg. v. Dokumentationsarchiv des östr. Widerstandes. Freistadt 1991, 13–19. MICHAELA KRONTHALER

Kahl, *Wilhelm,* * 17.6.1849 Kleinheubach (Unterfranken), † 14.5.1932 Berlin; seit 1895 Prof. für Kirchen-, Staats-, Verwaltungs- u. Strafrecht in Berlin, aus liberaler Gesinnung (gg. Todesstrafe, für Scheidung wegen obj. Zerrüttung) hat er v.a. das Strafrecht, das prot. KR u. das Staatskirchenrecht gefördert. Die Dt. Volkspartei entsandte ihn in die Weimarer Nationalversammlung u. den Reichstag. Mit R. Dove (1833–1907) gab er A. L. ↗Richters „Lehrbuch des kath. u. ev. KR“ in 8. Aufl. heraus (L 1886).

Lit.: **M. Alsberg:** W. K. (Meister des Rechts). B 1929; **C. Wunderlich:** W. K. Ein Gedenkwort. Dt. Juristen-Zeitung 37 (1932) 697–704; **K. Achenbach:** Recht, Staat u. Kirche bei W. K. Rb 1972. GEORG MAY

Kahle, *Paul Ernst,* ev. Orientalist u. Alttestamentler, * 21.1.1875 Hohenstein (Ostpreußen), † 24.9. 1964 Bonn; Studium der Theol. u. Orientalistik in Marburg u. Halle, 1898 Promotion bei Franz Praetorius, 1909 Habil. in Halle, 1909–10 Mitarbeiter G. ↗Dalmans in Jerusalem, ab 1921 Präsident der „Dt. Morgenländ. Ges.“; zuerst Arbeit an den Frgm. der babylon. Bibel-Überl. aus den östl. Masoretenschulen, dann als Ordinarius in Gießen (ab 1914) u. in Bonn (ab 1923; Nachf. Enno Littmanns) an den palästin. Text-Überl. der tiberischen Masoretenschulen. K.s Interesse galt der Gesch. des hebr. Bibeltextes; seine wiss. Leistung lag in der Grundlegung des Textes der BHK, einschließlich BHS, in der Aufhellung der Vor-Gesch. des LXX-Textes (↗Septuaginta) u. in der Erforschung der samaritan. Sprache. Seine These, der hebr. Bibeltext sei Ergebnis einer langen Slg. heterogener Überl., ist aufgrund der Qumran-Funde (vgl. Tov) wieder aktuell.

WW: Textkrit. u. lexikal. Bemerkungen z. samaritan. Pentateuchtargum. L 1898; Der masoret. Text des AT nach der Überl. der babylon. Juden. L 1902; Die arab. Bibelübersetzungen. L 1904; Masoreten des Ostens (BWAT 15). L 1913; Masoreten des Westens, Bd. 1 (BWAT NF 8). L 1927, Bd. 2 (BWANT 3/17). St 1930; Die hebr. Bibel-Hss. aus Babylon. Gi 1928; Die hebr. Hss. aus der Höhle. St 1951; Der hebr. Bibeltext seit Franz Delitzsch. St 1961; Die Kairoer Genisa, bearb. v. R. Meyer. B 1962.

Lit.: *Zur Biogr.:* **P. E. Kahle:** Bonn University in Pre-Nazi and Nazi Times (1923–39). Lo 1945; Kürschners Gelehrten Kal. 1966, 1104; **J. Fück:** ZDMG 116 (1966) 1–7; **O. Eißfeld:** AfO 21 (1966) 258f.; **M. Black–G. Fohrer:** In Memoriam P. K. B 1968; **O. Spieß:** Bonner Gelehrte. 150 Jahre Rhein. Friedrich-Wilhelms-Univ. zu Bonn 1818–1968. Bn 1970, 350–353; **NDB** 11, 24f. (J. Fück); **TRE** 17, 524f. (H.-H. Bernhardt); **BBKL** 3, 943ff. – *Zur Forsch.:* Stud. z. Gesch. u. Kultur des Nahen u. Fernen Ostens. FS P. K. Lei 1935; Opera Minora. FG z. 21.1.1956. Lei 1956 (Lit.); **E. Würthwein:** Der Text des AT. St [5]1988, 12–49 64–68; **E. Tov:** Textual Criticism of the Hebrew Bible. Assen [3]1995. – *Reihe:* Henoch. Studi Storicofilologici sull'Ebraismo Redatti Presso la Biblioteca P. K. dell'Istituto di Orientalistica dell'Università di Torino. Casale 1979ff. HEINZ-JOSEF FABRY

Kahlefeld, *Heinrich,* Or (1930), geistl. Leiter in der liturg. u. bibl. Erneuerungsbewegung, Dozent für Katechetik, * 6.1.1903 Boppard (Rhein), † 5.3. 1980 München; 1926 Priester. Mit Theo Gunkel u. Ernst Musial 1930 Gründer des Oratoriums v. hl. Philipp Neri in Leipzig. 1939 Mitgründer der ↗Liturg. Kommission u. des ↗Liturg. Instituts. 1948–59 Nachf. R. ↗Guardinis als Burgleiter Burg ↗Rothenfels. 1953 Mitgl. der Perikopen-Komm. der Fuldaer BK; 1954 Errichtung u. Superior des Münchner Oratoriums bei St. Laurentius. 1964 Errichtung des Inst. für Katechetik u. Homiletik in München, 1969–73 dessen Direktor.

WW: Der Jünger (Lk 6,20–49). F 1962; Gleichnisse u. Lehrstücke im Ev. F 1963, Nachdr. 1983; Kmtr. zu den Episteln u. Evv., hg. mit O. Knoch, 23 Bde., 3 Erg.-Bde. F 1969–77.

Lit.: **L. Neundörfer:** Rede z. 70. Geburtstag: Das Ev. auf dem Weg z. Menschen, hg. v. O. Knoch–F. Messerschmid–A. Zenner. F 1973, 349–357; In memoriam H. K. F 1980; **K. H. Stern:** Das Leipziger Oratorium v. H. K. Dipl.-Arbeit Kath. Fak. Univ. Mz 1989. PAUL-GERHARD MÜLLER

Kähler, *Martin,* ev. Systematiker u. Neutestamentler, * 6.1.1835 Neuhausen (Ostpreußen), † 7.9. 1912 Freudenstadt; 1864 Prof. in Bonn, 1867 in Halle; an der gesch. Offenbarung ausgerichtete Rechtfertigungs-Theol. bestimmte als Materialprinzip seine Dogmatik; wirksam wurde u.a. seine Bestimmung der Evv. als Uk. kirchengründender Predigt, deren Grund u. Gegenstand der bibl. bezeugte Christus ist.

WW: Die Wiss. der chr. Lehre. Er [3]1905 (Nachdr. Nk 1966); Gesch. der prot. Dogmatik im 19. Jh., hg. v. E. Kähler. Wuppertal [2]1989 (mit Bibliogr.); Der sog. hist. Jesus u. der gesch. bibl. Christus. M [4]1969.

Lit.: **J. Wirsching:** Gott in der Gesch. (FGLP 10/26). M 1963; **H.G. Link:** Gesch. Jesu u. Bild Christi. Nk 1975; **TRE** 17, 511–515 (Lit.) (H.J. Kraus). CHRISTOPH KÄHLER

Kain u. Abel. Die Brüder K. u. A. sind Nachkommen des 1. Menschenpaares. Der Name A. stammt v. hebr. הֶבֶל [*hæbæl*], Hauch, Nichtigkeit; sein Träger hat in der Erzählung eine rein passive

Rolle (anders in der nachfolgenden Trad.: Mt 23,35; 1 Joh 3,12; Hebr 11,4; 12,24). Nach einer Volksetymologie, der Ableitung v. *qnh* (schaffen, erwerben), erhält K. seinen Namen v. seiner Mutter; wahrscheinlich ist der Name v. einer Wurzel *qjn* abzuleiten, die Schmiedetätigkeiten beschreibt (vgl. Gen 4,22). Die Gattung v. Gen 4,1–16 ist nach Westermann den Erzählungen v. Schuld u. Strafe zuzurechnen, denen es um die Möglichkeit des Menschen zu tun ist, in seiner Freiheit gg. Gott zu handeln; der Text ist vorpriesterschriftlich; früher dem Jahwisten zugeschrieben, zeichnet sich nunmehr eine Zuordnung z. Jehovisten ab, wobei die Rekonstruktion einer mögl. Vorlage in Abgrenzung u. Umfang kontrovers ist; Weimar führt die älteste Fassung nicht auf den Jahwisten zurück. Urgeschichtlich ist das Geschehen, weil Gott selbst in direkter Anrede K. vernimmt u. bestraft (anders 1 Kön 21,17–24). Das Motiv des Bruderkonflikts ist in der Antike verbreitet; so bei Romulus u. Remus; zeitlich u. räumlich näher liegt der Zwist zw. Hypsuranios u. Usoos, den ↗Philon v. Byblos schildert. Die Brüder bringen Opfer dar, die ihrer Lebensweise entsprechen: der Bauer K. Feldfrüchte, der Viehzüchter A. Erstlinge seiner Schafe. Gott sieht aber nur A. u. sein Opfer an, feststellbar wohl durch den Erfolg, den er A. verleiht. Der Grund für den Erfolg des einen Bruders u. den Mißerfolg des anderen wird nicht genannt, wesentlich ist der Umgang mit der Ungleichheit in einer sich arbeitsteilig organisierenden Menschheit. K.s Frustration, als heftige Emotion geschildert (Gen 4,5), führt z. Brudermord; die lästerl. Frage in Gen 4,9 bindet die Gesch. zurück an Gen 2,15; K. ist nur noch Bebauer (4,2), aber kein Bewahrer mehr. In dem hebr. Begriff *ʿāwon* in 4,13 kommen sowohl die Schuld als auch die Strafe z. Ausdruck, die K. nicht tragen kann. Tat u. Tatfolge stehen in Zshg.; weil der Ackerboden A.s Blut empfing, soll er K. seine Kraft versagen; durch ein Zeichen, das ihn vor Verfolgung schützt, durchbricht Gott gleichwohl diesen Zusammenhang.

Lit.: **P. Weimar:** Unters. z. Redaktions-Gesch. des Pentateuch. B 1977; **C. Westermann:** Genesis (BK. AT 1/1). Nk [3]1983; **NBL** 2, 424 ff. (J. Ebach); **L. Ruppert:** Genesis (FzB 70). Wü 1992.
UDO RÜTERSWÖRDEN

Kainiten, vulgär-gnostische Sekte des 2. Jh., bei Irenaeus (haer. I, 31,1), Epiphanios (haer. 38) u. Theodoretos (haer. 5, 9 u. 20) *Kajaner* gen.; sie sind ↗Ophiten, die den gnost. Dualismus v. höchstem Gott u. atl. Schöpfergott verschärften u. dem göttl. Prinzip (σοφία) den Demiurgen als gottfeindl. Macht (ὑστέρα) entgegensetzten. Sie lehrten, Eva habe ↗Kain v. der Sophia, Abel v. der Hystera empfangen, u. sahen Kain, Esau, Korah, die Sodomiten u. a. als Träger göttl. Gnosis u. als ihre v. Demiurgen verfolgten Verwandten an. Auch Judas habe die Wahrheit erkannt u. durch seinen Verrat das Heilswerk ermöglicht. Sie verwarfen das atl. Gesetz u. glaubten durch Libertinismus die Werke der Hystera aufzulösen. Schriften: Ev. des Judas (↗Judas Iskariot, Apokryphon), Himmelfahrt des Paulus (↗Paulus, apokryphe Paulus-Schriften).

QQ: Iren. haer. I, 31, 1–2.

Lit.: **DThC** 2, 1307 ff.; **H. Jonas:** Gnosis u. spätantiker Geist, Bd. 1. Gö [2]1954, 220 f. 237; **NTApo⁴** 1, 228 f. JOSEF FRICKEL

Kaiphas ↗Kajaphas.

Kairis, *Theophilos* (Taufname: *Thomas*), griech. Pädagoge u. Philosoph, * 30.10.1784 Andros, † 21.1.1853 Syros. K. erhielt seine Schulbildung zunächst in Kydoniai, auf Patmos u. Chios. 1801 wurde er Mönch, studierte in Pisa Natur-Wiss. u. Philos. (1803–07) u. setzte sein Studium in Paris (bis 1810) fort, wo er auch den griech. Aufklärer A. ↗Koraes kennenlernte. Er unterrichtete zunächst in Smyrna, ab 1812 mit großem Erfolg in Kydoniai. 1819 wurde K. in den Geheimbund Φιλικὴ Ἑταιρεία aufgenommen u. nahm aktiv am griech. Unabhängigkeitskrieg teil. Die v. ihm auf Andros gegr. Waisenanstalt (1836–39) wurde bald zu einer über Griechenland hinaus bekannten Bildungsstätte. In einer Zeit heftiger kirchl. u. theol. Richtungskämpfe in Griechenland wurden K.' v. der Orthodoxie abweichende Thesen v. der Synode 1839 verurteilt. K. wurde seiner Priesterwürde entkleidet, verbannt u. schließlich in die Emigration entlassen, aus der er erst 1844 zurückkehren konnte. Ende 1852 wurde K. wegen angebl. Proselytismus zu zwei Jahren u. zehn Tagen Gefängnis verurteilt; er starb zehn Tage vor der Aufhebung des Urteils durch den Areopag. In seinem theologisch-philos. System der *Theosebeia* (Θεοσέβεια) versucht K. seinen Glauben mit dem aufklärer. Rationalismus zu vereinen. Er knüpft darin an die altgriech. Philos. sowie auf formaler Ebene (Einf. eines neuen Kalenders) an frz. Vorbilder (A. ↗Comte) an. Beachtlich sind seine egalitären Prinzipien in bezug auf die Stellung der Frauen.

WW (Ausg.): Γνωστική. At 1849; Στοιχεῖα φιλοσοφίας. At 1851; Θεοσεβῶν προσευχή. Lo 1848; Ἐπιτομὴ θεοσεβικῆς διδασκαλίας. Lo 1852.

Lit. (Ausw.): **D. P. Paschalis:** Θεόφιλος Καΐρης. At 1928; Biograph. Lexikon z. Gesch. Südosteuropas, Bd. 2. M 1976, 320 f. (G. Hering); **D. I. Polemis:** Ἐπιλογὴ καϊρικῆς βιβλιογραφίας Πέταλον, Bd. 4. Andros 1984, 182–203; Παγκόσμιο Βιογραφικό Λεξικό, Bd. 4. At 1985, 205 f. (R. Argyropulu); Πανελλήνιο Συμπόσιο „Θεόφιλος Καΐρης". Andros 6.–9.9. 1984. At 1988. MARIA A. STASSINOPOULOU

Kairo (v. arab. *al-qāhira*, die Siegreiche [benannt nach dem Planeten Mars], bzw. *miṣr al-qāhira*), Hauptstadt Ägyptens, ca. 20 km südlich des Nildeltabeginns am östl. Ufer des Nils gelegen, geht auf sukzessive Gründungen v. a. in islam. Zeit zurück. Der arab. Feldherr ʿAmr ibn al-ʿĀṣ gründete 641 südlich v. Heliopolis (arab. ʿAin Šams) u. in unmittelbarer Nähe der Festung Babylon (↗Babylon, IV. Ägypt. Stadt) ein Heerlager, aus dem sich die Stadt *al-Fusṭāṭ* (wohl aus griech. φοσσάτον, Lager, entlehnt) als Sitz des Statthalters entwickelte, die v. Beginn an auch den Namen *Miṣr* (zugleich Bez. des ganzen Landes) trug (heute Alt-Kairo). Kirchlich führte die Verlagerung des polit. Zentrums Ägyptens v. ↗Alexandria nach K. ab dem 9. Jh. zu einer zeitweilig virulenten Rivalität zw. dem kopt. Bf. v. Babylon u. dem alexandrin. Patriarchen, die schließlich durch Vereinigung der Diöz. Kairo mit dem Patriarchat beseitigt wurde. Der fatimid. (↗Fatimiden) Feldherr Ǧauhar gründete 969/970 nordöstlich v. al-Fusṭāṭ als neue Stadt *al-Qāhira*, die im Ggs. zu al-Fusṭāṭ (zunehmender Verfall im 12. Jh. nach einem Brand 1168) mit einer Mauer befestigt wurde. Unter dem Ayyubiden Saladin (1169–93) entstand die Zitadelle (v. kopt. Architekten erbaut;

Sitz der Herrscher bis ins 19. Jh.), weitere wichtige Akzente in der Stadtentwicklung setzten die Mamluken (1250–1517). Im 19. Jh. entstand zw. der Fatimidenstadt u. dem Nil die europäisch geplante Neustadt. Das heutige Groß-K. (mit weit über 10 Mio. Einw.) umfaßt auch die am westl. Nilufer gelegenen Stadtteile (Gizeh u. a.).

Durch die al-Azhar-Univ. (gegr. 970), die seit Saladin eine bedeutende Lehrstätte des Sunnitentums ist u. heute v. Studenten aus der gesamten islam. Welt besucht wird, gehört K. zu den wichtigsten Zentren des sunnit. Islam. Zugleich ist K. das Zentrum der kopt. Kirche, seitdem Patriarch ↗Christodulos (1046–77) die Patriarchenresidenz dauerhaft hierher verlegte. Ein koptisch-theol. Seminar in K. besteht seit 1894 (seit 1954 Fak.). Unter Präsident Gamal Abdel Nasser (1918–70) wurde 1965 der Grundstein für die neue St.-Markus-Kathedrale im Stadtteil Abbasīya gelegt. Die älteren kopt. Kirchen (u. a. St. Sergius) befinden sich in Alt-K. Für Btm. anderer Kirchen ↗Ägypten, Statistik der Bistümer. Von der einst bedeutenden jüd. Gemeinde (↗Geniza, ↗Karäer, ↗Maimonides) sind nur noch wenige Angehörige in K. geblieben.

Lit.: **CoptE; EI** 1, 850–860 (s. v. Cairo); **EI** New Ed. 2, 957 ff. (s. v. al-Fusṭāṭ); 4, 424–444 (s. v. al-Ḳāhira); 7, 146–152 (s. v. Miṣr); **EJ** 5, 25–32. – **G. Wiet:** Cairo, city of art and commerce. Norman (Ok.) 1964; Volume commémoratif du millénaire du Caire (969–1969): Annales Islamologiques 8 (1969); **J. L. Abu-Lughod:** Cairo: 1001 years of the city victorious. Pr 1971; Colloque internat. sur l'hist. du Caire. Kairo 1972; **Ch. Coquin:** Les édifices chrétiens du Vieux-Caire. Kairo 1974; **S. S. Staffa:** Conquest and fusion, the social evolution of Cairo A. D. 642–1850. Lei 1977. HARTMUT BOBZIN

Kairos. I. Biblisch-theologisch: 1. Im Ggs. zu χρόνος (↗Zeit) als quantitativer zeitl. Maßgröße meint καιρός seiner *profangriech. Grundbedeutung* nach (vgl. Frgm. der Vorsokratiker, Bd. 1. B [6]1951, 64, 12: καιρὸν γνῶθι; Philo opif. 59; Epict. Dissertationes III, 10, 8) wie das hebr. עֵת *(ʿet)* die bestimmte bzw. rechte Zeit, die Gelegenheit. Die temporalen Sinnmomente (Zeit*punkt, -dauer, -abschnitt,* Festzeiten) können im Horizont des theozentr. Zeitverständnisses der *Bibel* heilsgeschichtlich qualifiziert werden: Die Zeit ist bestimmt v. Gottes gesch. Offenbarungshandeln; sie steht unter dem ↗eschatologischen Vorbehalt seiner Endoffenbarung (vgl. im AT den „Tag des Herrn", im NT die Parusie Christi). Gott setzt „die Zeiten" fest (vgl. Koh 3, 1–8; Dan 2, 21; 7, 22; Ps 31, 16; Apg 17, 26) u. begrenzt sie (vgl. Ez 22, 3; Ps 75, 3; Sir 51, 30). Die Propheten verkünden ein neues Handeln Gottes in naher Zukunft (Jes 42, 9; 48, 6; 61, 1 f.), z. „Zeit der Gnade" (Jes 49, 8; Ps 69, 14; vgl. Ps 102, 14), jetzt aber ist es „Zeit, den Herrn zu suchen" (Hos 10, 12).

2. Für die *theol. Verwendung v. K. im NT* ist Mk 1, 15 bes. kennzeichnend: Jesus, v. Geist gesalbt, verkündet den „erfüllten K.", die „nahe gekommene Gottesherrschaft", als eschatolog. Heilszeit (vgl. Mk 7, 37; 12, 2–6; Lk 4, 16–21; 7, 18–23; 11, 20). Diese programmat. Ev.-Verkündigung Jesu fordert mit der ihr eigenen Dringlichkeit Umkehr, Glaube u. Nachfolge (vgl. Mk 1, 15.16–20). – In analoger Weise verbindet Paulus in Gal 4, 4 die Sendung des Sohnes mit dem Motiv der „Fülle der Zeit", allerdings in anderer Formulierung: „als aber die Fülle der Zeit (τὸ πλήρωμα τοῦ χρόνου) gekommen war" (vgl. aber Eph 1, 10). K. begegnet bei Paulus öfters z. Kennzeichnung des gegenwärtig noch anhaltenden alten ↗Äons, in dem sich Gottes Heilsoffenbarung schon vollzieht (vgl. Röm 3, 26; 11, 5: „in der Jetzt-Zeit"; 8, 18: „die Leiden dieser Zeit"). Die gegenwärtige Zeit gilt es als den K. der eschatolog. Gnadenzuwendung Gottes (2 Kor 6, 2 mit Jes 49, 8) wahrzunehmen u. als „zusammengedrängten K." zu nutzen (1 Kor 7, 29; vgl. Röm 13, 11; Eph 5, 16). Das definitive „Ende der Zeit" (1 Petr 1, 5) ist bestimmt durch das Gericht des Kyrios (↗Gericht Gottes) bei seiner ↗Parusie (1 Kor 4, 5; 1 Tim 6, 14 f.). – Mehr noch als bei Paulus (u. Mk) wird die sich dehnende Zeit bis z. Parusie bei Mt u. Lk als Aufgabe u. Herausforderung z. Erprobung der Glaubensnachfolge verstanden. Es gilt, „diesen (gegenwärtigen) K. richtig einzuschätzen" (Lk 12, 56) bzw., nach Mt 16, 3 (textkritisch nicht unbestritten), die ↗„Zeichen der Zeiten" zu beurteilen. Maßstab dafür ist das messian. Wirken Jesu: An seinen Worten u. Taten müssen Glaube u. Leben der Christen in dieser „Zwischenzeit" orientiert bleiben, um bei seiner Parusie bestehen zu können. – Im Johannes-Ev. dient das Motiv des „K." bzw. der „Stunde" Jesu der Pointierung der soteriolog. Selbstoffenbarung Jesu (vgl. Joh 2, 4; 7, 6.8; 13, 1 u. ö.).

Lit.: **ThWNT** 3, 456–465 (G. Delling); **LThK²** 5, 1242 f. (R. Schnackenburg); **THAT** 2, 370–385 (E. Jenni); **EWNT** 2, 571–579 (J. Baumgarten); **ThWAT** 6, 463–482 (T. Kronholm); **NBL** 2, 426 (W. Radl). – **O. Cullmann:** Christus u. die Zeit. Z [3]1962; **F. Mußner:** Der nicht erkannte K. (Mt 11, 16–19 = Lk 7, 31–35): Bib 40 (1959) 599–612; **K. Scholtissek:** „Könnt ihr die Zeichen der Zeit deuten?" (vgl. Lk 12, 56). Christologie u. Kairologie im lk. Doppelwerk: ThGl 85 (1995) 195–223.
KLAUS SCHOLTISSEK

II. Theologisch-ethisch: Die Wahl des rechten Zeitpunkts ist konstitutives Element des sittlich richtigen Handelns. Bildhafte Darstellung hierfür war in der griech. Antike die in der Kultstätte des Zeus u. der Hera in Olympia aufgestellte Bronzestatue des K. (v. Lysippos v. Sikyon): Ein junger Mann, der nackt auf den Zehenspitzen dahinläuft; an den Füßen hat er Flügel, in der Hand trägt er ein spitzes Messer, eine Haarlocke fällt ihm in die Stirn, am Hinterkopf ist er kahl. Eine Kopie dieses K. als Torso findet sich heute in Turin u. in Trogir (Kroatien). Hierzu existiert als Dialog des Beschauers mit dem K. folgendes Epigramm (v. Poseidippos aus Pella): „Wer bist du?" – „Ich bin K., der alles bezwingt!" – „Warum läufst du auf den Zehenspitzen?" – „Ich, der K., laufe unablässig." – „Warum hast du Flügel am Fuß?" – „Ich fliege wie der Wind." – „Warum trägst du in deiner Hand ein spitzes Messer?" – „Um die Menschen daran zu erinnern, daß ich spitzer bin als die Spitze." – „Warum fällt dir eine Haarlocke in die Stirn?" – „Damit mich ergreifen kann, wer mir begegnet." – „Warum bist du am Hinterkopf kahl?" – „Wenn ich mit fliegendem Fuß erst einmal vorbeigeglitten bin, wird mich keiner v. hinten erwischen, sosehr er sich auch müht." – „Und wozu schuf dich der Künstler?" – „Euch Wanderern z. Belehrung." – Hiervon stammt das Wort: „Die Gelegenheit beim Schopf packen." Der K. weist hin auf die Bedeutung einer situationsgerechten Entscheidung, zu der er ermutigen soll.

Maßgebend für verantwortl. Handeln ist letztlich

der Wille Gottes. Er begegnet im Anspruch der konkreten Wirklichkeit. Das in der jeweiligen Situation Gesollte ist nicht nur – wie eine neuschol. Moral meinte – Schnittpunkt zw. dem Gesetz u. der vorliegenden Situation; es ist mehr als nur die Anwendung allg. Normen auf den konkreten Einzelfall (↗Epikie). Gottes Anruf an den einzelnen Menschen geht im Prinzip durchaus darüber hinaus. Der konkrete sittl. Akt ist mehr als die fallhafte Realisation eines Gesetzes. Als sittlicher ist er „grundsätzlich u. absolut einmalig" (Rahner). Dem entspricht eine chr. Existentialethik, die sehr wohl v. einer extremen, sich zugleich gg. jede Normierung kehrenden ↗Situationsethik zu unterscheiden ist. Theologische Ethik ist aber eben nicht nur eine syllogist. Deduktionsmoral; sie gründet auf der ↗Erfahrung; in konkreten Handlungsnormen u. Institutionen haben Erfahrungen ihren Niederschlag gefunden, müssen sich aber stets neu an u. in der Erfahrung bewähren (Sinn geht vor Norm). Dieser Realitätsbezug einer theol. Ethik kommt in den Aussagen über den K. z. Tragen.

Lit.: **Rahner S** 2, 227–246; **A. Auer:** Autonome Moral u. chr. Glaube. D [2]1984; **J. Gründel:** Die Zeit „auskaufen": G. Gruber–F. Bauer (Hg.): Kirche ohne Vorzimmer. Planegg 1986, 214–236; **ders.:** Die Gelegenheit beim Schopf packen: M. Albus (Hg.): Worte wie Brot. M 1987, 136ff.

JOHANNES GRÜNDEL

III. Praktisch-theologisch: Die Christen sind als Jüngerinnen u. Jünger Jesu gehalten, die ↗Zeichen der Zeit wahrzunehmen u. entspr. „evangeliumsgemäß" zu handeln. Sie sind dazu befähigt, da die Annahme des Glaubens selbst ein aktiver u. kreativer (mit allen menschl. Möglichkeiten der Phantasie, des Denkens u. Handelns) u. kreator. Vorgang ist (entspr. den in Taufe u. Firmung geschenkten ↗Gaben des Hl. Geistes). Die Pastoral ist notwendigerweise darauf angewiesen; denn in ihr geht es um die Handlungs- u. Erfahrungsseite der Kirche, insbes. um das Verhältnis der Kirche z. Welt. Die Gläubigen (u. damit die Kirchen) haben in unterschiedl. Situationen u. Kulturen desh. das Recht u. die Verantwortung, die Lebensbedeutsamkeit des Ev. je neu u. aktuell zu entdecken u. durch „Kulturation" v. innen her zu gestalten (vgl. Joh 16,13). Das Erkennen der Zeichen der Zeit führt also zu einer Identitätssteigerung der Kirche, indem sie sich einer ganz bestimmten gesch. od. kulturellen Situation im Horizont ihrer eigenen Optionen aussetzt. Strukturbildend sind dafür sowohl das Dogma der ↗Inkarnation wie auch die Theologien der ↗Berufung u. der ↗Schöpfung. – Die Pastoral-Theol. nennt solches Lesen der Zeichen der Zeit *Kairologie* (P. M. Zulehner). Im wiss. Bereich zeigt sich dieses Anliegen bes. in einem partnerschaftlich-kreativen Umgang mit den Human- u. Sozialwissenschaften u. der „zweiten" theol. Reflexion ihrer Erkenntnisse. Daraus gewinnt sie sowohl Methoden z. Wahrnehmung der Wirklichkeit wie auch zusätzl. inhaltl. Anregungen u. Infragestellungen.

Lit.: **P. M. Zulehner:** Pastoraltheologie: Fundamentalpastoral. D 1989; **O. Fuchs:** Nicht pastoraler Kompromiß, sondern kompromißlose Pastoral!: Th. Schneider (Hg.): Geschieden – Wiederverheiratet – Abgewiesen? Fr 1995, 322–341.

PAUL M. ZULEHNER/OTTMAR FUCHS

Kaisareia ↗Caesarea.

Kaisarios ↗Caesarius.

Kaiser, Kaisertum (Ktm.). **I. Römisches Kaisertum:** ↗Imperium Romanum.

II. Byzantinisches Kaisertum: Das byz. Ktm. ist zu verstehen aus einer Verbindung v. röm. Staat bzw. ↗Imperium Romanum, griech. Kultur u. Christentum, v. denen in der Spätantike jedes auf seine Trad. zurückblickt. In ihrer Synthese wirklich faßbar seit ↗Diokletian, drückt sich bes. im Zeremoniell mit seinen hellenist. u. auch oriental. Elementen die seit ↗Augustus für die Herrschaftsdarstellung vorgeprägte numinose Perspektive eines Gottkaisertums (↗Gottkönigtum) aus. Dieses beruht seit dem 4. Jh. nicht mehr auf den bisherigen (Bestätigung durch Senat, proconsularis u. tribunicia potestas), sondern auf neuen Voraussetzungen (Akklamation des Heeres, Schilderhebung, Torqueskrönung, Zustimmung des Volkes neben Kür durch Senat, gegenseitige Eidesleistung der Beteiligten, Krönung ab 5. Jh., später auch Salbung durch den Patriarchen); Schauplatz u. Bestandteile des Vorgangs wechseln, deutlich ist das allmähl. Schwinden des militär. Elements. Grundlage der chr. Deutung ist die ebenfalls früh nachweisbare (vgl. Tac. ann. III, 36; Plinius: Panegyricus 1, 7) Vorstellung v. dem K. (seit 7. Jh. offiziell βασιλεύς, dazu seit 10. Jh. αὐτοκράτωρ) mit göttl. Begnadung u. zugleich einer v. Gott übertragenen Herrschaft (ἐκ θεοῦ βασιλεία; ἰσαπόστολος; a deo electus bzw. coronatus; οἷα μεγάλου βασιλέως ὕπαρχος, Eusebios: Triakontaeterikos 7). Das hebt ihn über das Menschliche hinaus u. gliedert ihn in einer direkten, myst. Verbindung zu Christus als dessen Stellvertreter bis z. Wiederkunft in einen hierarch. Zshg. ein (vgl. Konstantinos Porphyrogennetos: De caeremoniis, passim), was antiken Attributen (divinus, sacer, auch pius, felix) der sichtbar wirkenden göttl. Kraft auch im Christlichen einen Sinn verleiht. Das damit verbundene natürl. sacerdotium überträgt dem K., ohne eigentlich Priester zu sein, mit der Oberaufsicht auch über die Kirche die Wahrnehmung der Lehrentscheidung in dogmat. Auseinandersetzungen. Eine solche wird v. kirchl. Seite zwar gelegentlich bestritten (vgl. die naive Formulierung Athan. hist. Ar. 33), hat aber für den Osten im Ggs. z. Westen nicht zu einem Zweifel an der Stellung des K. über der kirchl. Hierarchie geführt, sondern ihm die Überlegenheit gesichert; Wirkungsmöglichkeiten des Patriarchen konnten sich jeweils nur auf Persönliches u. den moral. Bereich beziehen. Die Beibehaltung des heidn. Zeremoniells auch in Gewandung, Verhaltensweise u. Verehrungsformen einschließlich der Proskynese (↗Prostration) erklärt sich nicht zuletzt aus diesem liturg. Charakter der ksl. Rolle (vgl. dazu die Persiflage Amm. XVI, 10, 1). Intensivierung der chr. Perspektive in schriftl. Selbstdarstellung im Lauf der Jhh. ist unverkennbar. Diese rel. Grdl. des byz. Ktm. bleibt mit geringer Verschiebung bis z. Ende des Reiches erhalten. Eine klare rechtl. Definition der ksl. Legitimität gibt es nicht (vgl. Inscr. lat. selectae, n. 244; zu einer nicht weiter faßbaren lex regia s. Inst. Iust. I, 2, 6), Erhaltenes dient lediglich der Umschreibung v. Kompetenzen. Dies gilt auch für den dynast. Gedanken (Ehe, Adoption), v. einer Erbmonarchie läßt sich ab dem 13. Jh. sprechen. Im Ggs. z. ↗Gottesgnadentum als Hintergrund v. Erhebung u. Krö-

nung steht bei aller Tendenz z. absoluten Autokratie jedoch stets die πολιτεία als die Verkörperung einer Gesamtheit der Berufenden, die in der Artikulation ebenfalls des göttl. Willens bei mangelnder Qualifikation od. Versagen z. Absetzung berechtigt ist, dies notfalls auf dem Wege v. Revolution: Ereignisse wie Nikaaufstand (↗Theodora I.) u. Bilderstreit (↗Bild, III. Historisch-theologisch) führen anderseits freilich eher z. Stärkung der ksl. Macht. Für Manipulationen u. Neudeutungen in solchem Rahmen gibt es eine Grenze kaum (z. Dynastiegedanken s.o.; dazu Nachfolgeordnung, Doppel-Ktm., Mitregentschaft, Rolle der Ksn. als Regentin od. wirkl. Ksn.). Auch besonderes Ansehen des πορφυρογέννητος od. die Abkunft einzelner Kaiser haben keine rechtl. Implikationen. Bei einer zunehmenden Fülle v. Termini wie auch v. umschreibenden Metaphern in den Quellen bleiben die aus der Antike übernommenen Grundlagen der K.-Ethik die gleichen, für die Rolle des νόμος ἔμψυχος vermehrt durch die Gebote der chr. Religion (z. Bipolarität des θεόφιλος-θεοφιλής-Gedankens s. bereits Athan. apol. Const. 1), die bes. in den Arengae (Einl.) der ksl. Erlasse Ausdr. findet. Die rel., heilsgesch. Aufgabe des K. in der Oikumene schildert bes. die Hymnendichtung. So kommt das Imperium als der vorläufige Ersatz des eschatolog. Gottesreiches diesem gemäß der Offenbarung am nächsten. Es vermag die alte Romidee (Ῥωμαῖοι) einschließlich des νέα Ῥώμα-Gedankens als Ausdr. der Zeitlosigkeit des Reiches (vgl. Konstantinos Porphyrogennetos: De caeremoniis 1, 8) u. zugleich auch der seines Herrschers zu subsumieren wie auch das für die röm. Selbstdarstellung charakterist., bereits bei Cicero mehrfach (vgl. etwa leg. II, 35) formulierte u. auf die ganze Menschheit bezogene Erziehungs- u. Kultivierungspostulat (vgl. Themistios: Oratio 34, 25) als die natürl. Alternative z. Welteroberung (vgl. bereits Auctor ad Herennium IV, 9, 13, dazu Novell. Iust. 105, 4 νόμον ... καταπέμψας ἀνθρώποις). Der Missionsgedanke wird damit nach innen wie nach außen z. Bestandteil der Staatsethik. Weltreich u. Weltfrieden nach dem Plan des Schöpfers rechtfertigen die Anwendung der überkommenen außenpolit. Terminologie mit ihrer Betonung v. Untertanen- u. Abhängigkeitsverhältnissen; das zeigen auch die einschlägigen Münzlegenden. Nicht zuletzt desh. vermag das westl. K.-Reich (ab 800) niemals z. Konkurrenten zu werden u. wird die kirchl. Trennung (ab 1054) v. allen Kreisen u. Schichten des Volkes hingenommen, was überdies später Versuche einer Emigration aus Glaubensgründen verhindert. Die Staatenhierarchie mit genauer Abstufung der Herrschertitulatur geht v. den Römern als dem Gottesvolk u. dem K. als dem dafür eigens geschaffenen Mittelpunkt (Sohnschaft, Brüderlichkeit der Herrscher) aus; Herleitung auch der german. Nachfolgestaaten aus einem göttl. Willen ist angesichts der Mittlerfunktion des K. ohne Belang. Einer solchen Aufgabe als Vorbild entspricht im einzelnen die Übernahme der antiken Herrscherethik mit einem erweiterten Katalog v. Qualitäten u. Verhaltensweisen (u.a. etwa πρόνοια, ἀγρυπνία, φιλανθρωπία, εὐεργεσία; vgl. u.a. Aug. civ. V, 19).

Lit.: **W. Sickel:** Das byz. Krönungsrecht bis z. 10.Jh.: ByZ 7 (1898) 511–557; **L. Bréhier–P. Batiffol:** Les survivances du culte impérial romain. P 1920; **A. Dempf:** Sacrum Imperium. M 1929; **M. Vogelstein:** K.-Idee – Romidee. Bu 1930; **G. Brătianu:** Empire et „démocratie" à Byzance: ByZ 37 (1937) 86–111; **M.P. Charlesworth:** The Virtues of the Roman Emperor: Proceedings of the British Academy 23 (1937) 3–31; **O. Treitinger:** Die oström. K.- u. Reichsidee u. ihre Gestaltung im höf. Zeremoniell. J 1938; **J. Straub:** Vom Herrscherideal in der Spätantike. St 1939; **W. Enßlin:** Gott-K. u. K. v. Gottes Gnaden (SBAW.PPH). M 1943; **RAC** 1, 216–232 (Th. Klauser); 8, 848–860 (B. Kötting); **A. Bellinger:** The Coins and Byzantine Imperial Policy: Spec 1 (1956) 70–81; **A. Michel:** Die K.-Macht in der Ostkirche. Da 1959; **J. Vogt:** Orbis. Fr 1960; **H. Hunger:** Φιλανθρωπία: AÖAW.PH 100 (1963) 1–20; **F. Dölger:** Byzanz u. die eur. Staatenwelt. Da [2]1964; **H. Hunger:** Prooimion. Elemente der byz. K.-Idee in den Arengen der Ukk. W 1964; **F. Dvornik:** Christian and Byzantine Political Philosophy. Wa 1966; **St. Maslev:** Die staatsrechtl. Stellung der byz. Kaiserinnen: BySl 22 (1966) 308–343; **A. Alföldi:** Die monarch. Repräsentation im röm. K.-Reiche. Da 1970; **H. Ahrweiler:** L'idéologie politique de l'empire byzantin. P 1975; **H. Hunger** (Hg.): Das byz. Herrscherbild. Da 1975; **LMA** 5, 853–856.

GERHARD WIRTH

III. Abendländisches Kaisertum: Die K.-Krönung ↗Karls d. Gr. (25.12.800), zugleich der Beginn des abendländ. Ktm., war eine Frucht des fränkisch-päpstl. Bündnisses seit 754. Das Amt vermittelte keinen Machtzuwachs, sondern drückte höhere Autorität als die eines Kg. aus, ohne schon eine Überordnung zu implizieren. Sein Selbstverständnis setzte sich aus mehreren, z.T. sich widersprechenden Elementen zus.: Ausdruck großfränk. Selbstbewußtseins, Forts. des römisch-antiken Ktm. (↗Imperium Romanum), Schutz des Papsttums. Das westl. Ktm. als eine neue Reihe mit jeweils liturgisch wichtigem Erhebungsakt zu begreifen, bürgerte sich erst unter ↗Ludwig d. Frommen ein. Die Auswahl des Krönungskandidaten durch den Papst führte 875 Johannes VIII. ein, v. der ab 962 als ein Rest nur noch die unerläßl. Einladung z. Krönung durch den Papst blieb.

875 begann auch die Reihe der ital. K., lange irrtümlich als langobardisch orientiert bez., in Wirklichkeit fränkisch motiviert (It. als Teil des karol. Mittelreiches) mit starkem Rombezug u. dem Bedürfnis, als K. auch Rom beherrschen zu müssen. In diesem Sinne bemühte sich seit 926, wenn auch vergeblich, Hugo v. Arles um die K.-Krone. Höchstwahrscheinlich brachte dessen Schwiegertochter ↗Adelheid dieses Bestreben einschließlich aller Vorbereitungen in die Ehe mit ↗Otto I. (951) ein. So erscheint wohl aus dt., aber nicht aus it. Perspektive das Ktm. Ottos d. Gr. seit 962 als in jeder Hinsicht ein Neubeginn. Neu war das ostfränk. Machtpotential (bes. seit der Lechfeldschlacht v. 955), das dem Papst die Auswahl des Krönungskandidaten verwehrte u. die Nachf. im westl. K.-Amt dem dt. Kg. auf unbegrenzte Dauer faktisch sicherte. Darüber hinaus schränkte die häufigere, doch stets vorübergehende Anwesenheit des K. in Rom die städt. Adelsherrschaft ein u. steigerte im Gefolge des (noch vorwiegend theoret.) päpstl. Universalanspruchs die fakt. Vorherrschaft des K. im Abendland. Den mißglückten Versuch ↗Ottos III., das Papsttum aus der Bevormundung des röm. Adels zu befreien (seine überhöhte Romidee als Motiv ist umstritten), wiederholte ↗Heinrich III. 1046 mit Erfolg. Die Nachf. Ottos III. setzten ohnehin den verstärkten Rombezug – seit ↗Konrad II. auch auf der

Basis des Königtums *(Romanorum rex)* – u. die seit Otto I. angebahnte Sakralisierung des K.-Amtes (Heinrich III. als *vicarius Christi*) fort; unter ↗Heinrich IV. nahm beides nicht nur im ksl. Lager schon erstaunl. Formen an (*minister Dei, haeres imperii* bei ↗Petrus Damiani; vgl. auch ↗Benzo v. Alba).

In Heinrich IV. beschleunigte sich durch den ↗Investiturstreit aber auch eine gegenläufige Entwicklung. Die Entsakralisierung der K.-Idee (offenkundig im ↗Wormser Konkordat v. 1122) forderte eine Abwehr gg. den päpstl. Anspruch auf Überordnung über alle Herrscher heraus. Heinrich IV. griff auf die Zwei-Gewalten-Lehre Gelasius' I. zurück (↗Regnum u. Sacerdotium), um die Gottunmittelbarkeit des Ktm. zu betonen, womit auch die Formel *Imperium et Sacerdotium* geläufig wurde. Dem entsprach auch die ksl. Auffassung, durch Mandat Gottes z. Herrschaft legitimiert zu sein (↗Gottesgnadentum). Um die Mitte des 12. Jh. intensivierte sich die Besinnung auf das röm. Recht z. Theorie über Herrschaftsgrundlagen, zumal das Papsttum seit 1111 Bedingungen für die K.-Krönung stellte. Dem Ansinnen der röm. Kommunalbewegung, die K.-Krone v. der Stadt anzunehmen, schleuderte ↗Friedrich Barbarossa das Recht des Eroberers (in Nachf. Karls d. Gr. u. Ottos I.) entgegen. Die Stadtvertreter stützten sich auf den römisch-rechtl. Grundsatz, daß die ↗Konstantinische Schenkung unzulässig gewesen sei, weil sie wesentl. Rechte des Imperiums definitiv preisgegeben habe. Diesen Grundsatz machte sich auch Barbarossa zu eigen; Rom müsse er beherrschen, da die Stadt als Wurzel des Ktm. seine Würde legitimiere. Hadrian IV. reagierte darauf mit der Behauptung, die K.-Krone sei ein päpstl. Lehen, was Barbarossa wiederum mit dem Hinweis auf die dt. Kg.-Wahl durch die Großen des Reiches (in Nachf. des Senats der Römer) als Rechtsgrundlage für die Anwartschaft auf die K.-Krone abwies. Obgleich es unter ↗Friedrich II. noch eine Rolle spielte, reichte nach 1177 die Berufung auf Rom als Quelle der ksl. Würde nicht mehr aus. ↗Gottfried v. Viterbo konstruierte desh. das Bild einer seit Beginn der Welt-Gesch. bestehenden *prosapia imperialis* (königliches Geschlecht), die – gleichgültig, wo sie herrsche – die höchste Stufe der ird. Ordnungshierarchie repräsentiere. ↗Heinrich VI. stimmte damit durch Verlagerung seines Herrschaftsschwerpunktes nach Sizilien überein. Friedrich II. entsprach dem neuen Bild, indem er in Übereinstimmung mit der K.-Prophetie in seinem Sohn ↗Konrad IV. den kommenden Friedens-K. des ↗Goldenen Zeitalters sah.

Mit der Absetzung Friedrichs II. 1245 durch Innozenz IV. begann der Niedergang des Kaisertums. Es waren die Fürsten bis 1356, die durch Verweigerung der Gelder für die Romfahrt eine K.-Krönung verhinderten, um nicht zu Lebzeiten des K. dessen Sohn z. Nachf. wählen zu müssen. Und es war ↗Ludwig d. Bayer, der mit Hilfe seiner Krönung in Rom 1328 – zuerst durch den Volkskapitän der Römer, sodann durch den v. ihm z. Gegenpapst erhobenen Nikolaus V. – die v. Papst wegen der künftigen K.-Krönung beanspruchte ↗Approbation der Kg.-Wahl unterlief. Die ↗Goldene Bulle v. 1356 ignorierte päpstl. Rechte auf dem Weg z. K.-Krönung völlig. Obwohl in der polit. Theorie des 13. u. 14. Jh. die ksl. Rechte präzisiert u. betont wurden, reduzierte sich die ksl. Autorität auf eine formale Ebene, die v.a. für die polit. Eigenständigkeit der Reichsstädte, Reichsabteien u. der Reichsritterschaft bis in die NZ noch v. Wert sein konnte. Der Unterschied zw. Königtum u. Ktm. nivellierte sich im 15. Jh. weitgehend. Nachdem ↗Maximilian I. mit päpstl. Erlaubnis schon seit 1508 ohne K.-Krönung den Titel *Erwählter röm. K.* geführt hatte u. ↗Karl V. 1530 in Bologna letztmals v. einem Papst gekrönt worden war, fielen Kg.- u. K.-Krönung in einem Akt zusammen. 1806 fand durch Franz II. das römisch-dt. Ktm., zugleich auch das v. seinem Titel getragene Reich ein Ende.

Ein romfreies Ktm. gab es nur in Ansätzen. Die v. Widukind behauptete Ausrufung Ottos I. z. K. auf dem Lechfeld orientierte sich am spätantiken Heer-Ktm. u. am kaiserähnl. Bretwalda der Angelsachsen. Das span. Ktm. in León (10. Jh.) u. lückenhaft in Kastilien (11./12. Jh.) scheint auf den westgot. Begriff *Imperium* zurückzugehen, fand 1135 in León sogar eine eigene K.-Krönung, wurde v. Papsttum aber niemals anerkannt. Das Ktm. ↗Alfons' X. v. Kastilien resultierte teilweise aus einem Anspruch gegenüber dem stauf. Erbe, vermengt mit abstrusen Vorstellungen über die Bedeutung Sevillas in der Antike.

Lit.: **F. Kempf:** Papsttum u. Ktm. bei Innozenz III. Ro 1954; **H. J. Kirfel:** Weltherrschaftsidee u. Bündnispolitik. Bn 1959; **H. Beumann:** Das Ktm. Ottos d. Gr., ein Rückblick nach 1000 Jahren: HZ 195 (1962) 529–573; **ders. – H. Büttner:** Das Ktm. Ottos d. Gr. Konstanz 1962; **H. Löwe:** Ktm. u. Abendland in otton. u. frühsal. Zeit: HZ 196 (1963) 528–562; **R. Hiestand:** Byzanz u. das Regnum Italicum im 10. Jh. Z 1964; **H. Hoffmann:** Die beiden Schwerter im hohen MA: DA 20 (1964) 78–114; **E. E. Stengel:** Abhh. u. Unters. z. Gesch. des K.-Gedankens im MA. K–Gr 1965; **H. Fuhrmann:** Konstantin. Schenkung u. abendländ. Ktm.: DA 22 (1966) 63–178; **P. E. Schramm:** K., Könige u. Päpste, 4 Bde. St 1968–71; **F. Kempf:** Das ma. Ktm.: Das Königtum (VuF 3). Konstanz–Lindau 1969, 225–242; **H. Vollrath-Reichelt:** Kg.-Gedanke u. Königtum bei den Angelsachsen. K 1971, 79 ff.; **G. Koch:** Auf dem Wege z. Sacrum Imperium. W–K 1972; **D. Unverhau:** Approbatio – Reprobatio. Stud. z. päpstl. Mitspracherecht bei K.-Krönung u. Kg.-Wahl (HS 424). B 1973; **H. M. Schaller:** Die K.-Idee Friedrichs II.: Probleme um Friedrich II., hg. v. J. Fleckenstein (VuF 16). Konstanz–Lindau 1974, 109–134; **V. Press:** Karl V., Kg. Ferdinand u. die Entstehung der Reichsritterschaft. Wi 1976; **P. E. Schramm:** Die dt. K. u. Könige in Bildern ihrer Zeit 751–1190, hg. v. F. Mütherich. M ²1981; **R. Elze:** Päpste – K. – Könige u. die ma. Herrschaftssymbolik, hg. v. B. Schimmelpfennig – L. Schmugge. Lo 1982; **W. Goez:** Imperator advocatus Romanae ecclesiae: Aus Kirche u. Reich. FS F. Kempf. Sig 1983, 315–328; **H. Beumann:** K.-Gestalten des MA. M 1984; **J. Wollasch:** K. u. Könige als Brüder der Mönche. Zum Herrscherbild in liturg. Hss. des 9.–11. Jh.: DA 40 (1984) 1–20; **P. Classen:** Karl d. Gr., das Papsttum u. Byzanz. Die Begründung des karol. Ktm. Sig 1985; **HEG** 2, 942 f. (Lit.) (O. Engels); **T. Struve:** Ktm. u. Romgedanke in sal. Zeit: DA 44 (1988) 424–545; **LMA** 5, 851 ff. (Lit.); **O. Engels:** La idea imperial de Alfonso X y Sevilla: Sevilla en el Imperio de Carlos V., hg. v. P. M. Piñero Ramírez – Ch. Wentzlaff-Eggebert. Sevilla 1991, 31–36; **ders.:** Gottfried v. Viterbo u. seine Sicht des stauf. K.-Hauses: Aus Archiven und Bibliotheken. FS R. Kottje. F 1992, 327–345; **K. Görich:** Otto III., Romanus, Saxonicus et Italicus. Sig 1993; **H. Jakobs:** Kirchenreform u. Hoch-MA 1046–1215. M–W ³1994, Index (Forsch.-Ber.).

ODILO ENGELS

Kaiser, *Georg,* Dramatiker, * 25.11.1878 Magdeburg, † 4.6.1945 Monte Verità (Schweiz); Kaufmann, brach 1898 seine Ausbildung ab, ging nach Buenos Aires, 1901 wieder in Magdeburg, seit 1908

freier Schriftsteller in Seeheim a.d. Bergstraße, Weimar, München u. Berlin. K. verließ 1938 das nationalsozialist. Deutschland. Seine Stücke sind v. der Utopie der Erneuerung des Menschen (*Die Bürger von Calais.* B 1914) erfüllt. Sie setzen sich mit Problemen der modernen Industrie-Ges. auseinander (*Gas.* B 1918) u. sind vielfach im Stil eines ekstat. Expressionismus abgefaßt (*Von morgens bis mitternachts.* B 1916). K. schrieb mehr als 70 Dramen u. war einer der meistgespielten Dramatiker des dt. Expressionismus.

WW: Werke, hg. v. W. Huder, 6 Bde. B 1970–72; Briefe, hg. v. G. M. Valk. L 1989.

Lit.: **H. Pausch – E. Reinhold** (Hg.): G. K. Symposium. B 1980.
GERHARD LAUER

Kaiserkrönung, -salbung ↗Herrscherweihe.

Kaiserkult ↗Herrscherkult.

Kaiseropfer ↗Herrscherkult, IV. Alte Kirche.

Kaiserslautern (Patr. BMV u. hl. Martinus), ehem. OPraem-Propstei (Diöz. Worms, heute Speyer, Zirkarie ↗Wadgassen), bei der neu erbauten Kaiserpfalz ↗Friedrich I. Barbarossas um 1150 als Hospital gegr. u. um 1158 dem OPraem übertragen. Der erste Konvent kam aus ↗Rot a. d. Rot; dann Filiale v. ↗Prémontré. Neben der Pfarrei St. Martin u. den Pfalzkapellen versahen die Kanoniker v. K. vier weitere Pfarreien. 1360 wurde das Spital v. Klr. getrennt; unter Propst Johannes v. Odenwald 1510 in ein weltl. Kollegiatstift umgewandelt u. 1564 durch Kf. Friedrich v. der Pfalz aufgehoben. Die 1291 geweihte got. Hallenkirche dient heute als Pfarrkirche.

Lit.: **Backmund P** ²1, 101 f. (Lit.); **E. Christmann – H. Friedel:** K. einst u. jetzt. Otterbach ²1976; **LMA** 5, 860.
JÖRG OBERSTE

Kaiserswerth. Das im Zuge der angelsächs. Mission v. dem Missionar ↗Suitbert († 695) gegr. u. 877 v. Ludwig III. d. J. mit einem kgl. Schutzprivileg bedachte Monasterium K. am rechten Ufer des Niederrheins, auf einer ehemals v. Altwasserarmen umgebenen Insel in unmittelbarer Nähe der Römerstraße v. Neuß nach Xanten, wurde Anfang des 10. Jh. in ein Stift umgewandelt. Die dem hl. Suitbert geweihte u. im 11. Jh. erbaute dreischiffige Pfeilerbasilika diente der späteren Stadt als Pfarrkirche. Die zw. 1047 u. 1050 neben der Stiftskirche v. Heinrich III. err. Pfalz war häufig Ziel der dt. Könige u. Kaiser; vor 1174 weiterer Ausbau der Pfalz z. Sicherung der nach K. verlegten Zollstätte durch Friedrich I. Barbarossa. Die Entwicklung v. K. z. Stadt begann mit einer Kaufmannssiedlung nördlich der Pfalz u. des Stifts, für die 1145 Zollfreiheit u. 1181 ein Markt bezeugt sind. Seit Ende des 13. Jh. häufig verpfändet zw. Kurköln u. dem Grafen v. Jülich, zählte K. im 15. Jh. zu den kurköln. Landstädten.

Lit.: **LMA** 5, 860f. (Lit.) (T. Struve); **R. Kaiser:** K.: Rhein. Städteatlas. 8. Lfg. Pullheim 1985 (Lit.).
HUBERTUS LUTTERBACH

Kaisertum u. Papsttum ↗Investiturstreit; ↗Kaiser, Kaisertum – III. Abendländisches Kaisertum; ↗Regnum u. Sacerdotium.

Kaisheim (Kaisersheim, Caesarea), ehem. OCist-Reichsabtei b. Donauwörth (Diöz. Augsburg), 1135 gegr. v. Gf. Heinrich v. Lechsgemünd, Filiation v. ↗Morimond über ↗Lützel. Wichtiges Tochter-Klr. war ↗Stams (1273). Einflüsse der schwäb. Mystik u. der ↗Gottesfreunde sind im 14. Jh. belegt. K. war bedeutsam für Gesch.-Schreibung, Lit. u. Buchmalerei. Ihm waren die OCist-Frauenklöster v. Augsburg unterstellt, dazu ↗Pielenhofen b. Regensburg. 1321–1656 stritt K. mit den Herzögen v. Ingolstadt u. Pfalz-Neuburg um die ordensübl. Vogtfreiheit, auch um die Landeshoheit. Nach Erlangen des Reichsstandes nannte sich K. fortan Kaisersheim. Die Freiheiten steigerten das herrschaftl. Repräsentationsbedürfnis. 1802 säk.; die bedeutende Klosterkirche (1352–87) wurde Pfarrkirche, die weitläufigen Konventsgebäude (1716–1721) Strafanstalt.

Lit.: Annales Caesarienses (Ende 13. Jh.), hg. v. **G. Leidinger.** M 1910; Bernolds Formelbuch (1312); Kaisheimer Chronik v. J. Knebel (1531), hg. v. **F. Hüttner.** St 1902; **Canivez** 8, 54; **Janauschek** 92; **Lindner M** 116; **Krausen** 51–64.
GERHARD B. WINKLER

Kajaphas (Josef Kajafas) (aram. inschriftlich auf Ossuarium: *qafa'* od. *qayafa'*; griech. im NT immer nur Καιαφας, bei Ios. ant. XVIII, 35 auch mit dem vollen Namen Ἰωσήπος ὁ καὶ Καϊάφας) war der familiäre Beiname od. Spitzname des Hohenpriesters, vor dem Jesus im Prozeß stand (Mt 26,3.57; Lk 3,2; Joh 11,49; 18,13.14.24.28; Apg 4,6). Vor allem aus Joh 18,13 ergibt sich, daß ↗Hannas in der hohenpriesterl. Großfamilie auch noch tonangebend war, als K. schon im Amt war. Seine Amtszeit dauerte v. 18–36 nC. Er hatte enge Beziehungen zu Pilatus, dessen Amtszeit auch 36 nC. endete.

Lit.: **AncBD** 1, 803–806 (B. Chilton); **R. Reich:** Caiaphas Name Inscribed on Bone Boxes: BArR 18/5 (1992) 38–44 (Abb.).
BENEDIKT SCHWANK

Kakubilla (Cacucabilla, Cacucilla, Cucacilla u. ä.), volkstüml. Heilige des Spät-MA; Name entstellt aus Columcille, dem ir. Namen des als Dämonenaustreiber bekannten u. z. Schutz gg. Feuer u. Gewitter angerufenen hl. ↗Columban v. Hy. Durch Gebrauch der lat. Endung -illa wurde nach Kultübertragung nach Dtl. u. Skandinavien dort aus dem männl. Hl. eine Frau, aus dem Dämonenbezwinger die Schützerin gg. Ratten u. Mäuse. In Segensformeln im Spät-MA angerufen (noch männlich in Tirol, weiblich in Thüringen, Elsaß, Steiermark, Schweden). Erhalten ist ein Bild auf dem Hochaltar des ehem. OPraem-Klosters ↗Adelberg, das die Gottesmutter mit den hll. Cucubilla, Ulrich, Liborius u. Katharina zeigt (1511); ferner Wandbilder aus dem Anfang des 16. Jh. in Uppland (Nordschweden), offenbar nach einem mittel-dt. Holzschnitt (Mitte 15. Jh.). Ein etwas späterer Holzschnitt Israels van Meckenem stellt K. als Äbtissin dar. Kult in der Zeit der Glaubensspaltung erloschen. Mit der hl. ↗Gertrud v. Nivelles hat K. nur das Patronat gemein.

Lit.: **HWDA** 4, 913f.; **Braun TA** 175f.; **M. Zender:** Räume u. Schichten ma. Heiligenverehrung in ihrer Bedeutung für die Volkskunde. D 1959, 116 (Lit.) Karte 6, S. 112; **W. Stammler:** Das Münster 13 (1960) H. 10; **ders.:** Die hl. K.: Wort u. Bild. B 1962, 123–129.
(WOLFGANG STAMMLER)

Kalabrien, südlichste Region It.s zw. Ionischem u. Tyrrhen. Meer. Von den Römern *Bruttium* genannt, erhielt das heutige, wenngleich kleinere K. seine Bez. im 7. Jh. nC.; zunächst v. ital. Völkern (so den Bruttiern) bewohnt, seit dem 8. Jh. vC. Teil der Magna Graecia.

Das Christentum verbreitete sich zunächst in den

Küstenstädten, später im Landesinnern. Erster Heiliger mit nachgewiesenem Kult ist der Bekenner Fantinus v. Tauriano (4. Jh.). Die ersten Btm. entstanden im 4. Jh., u. sowohl die lat. wie die griech. Kirchen K.s wurden dem röm. Patriarchat unterstellt. Im 6. Jh. errichtete ↗Cassiodorus (487–580) b. Squillace zwei Klr.-Komplexe, v. denen der eine – Castellense – der Arbeit, der andere – Vivarium – kulturellen Aktivitäten gewidmet war. Nach der Völkerwanderung kam K. fast vollständig unter griech. Einfluß. Gegen Mitte des 8. Jh. wurde es der Jurisdiktion Konstantinopels unterstellt. Die byz. Epoche (6.–11. Jh.) gehört zu den fruchtbarsten. Es gab zahlr. Lauren u. Monasterien u. Verbindungen z. Orient, repräsentiert durch eine Vielzahl v. Heiligen – allen voran ↗Neilos v. Rossano (910–1004), ferner eine reiche literar. u. künstler. Produktion (etwa griech. Codices).

Nach der Eroberung durch die Normannen zw. 1044 u. 1061 stand K. erneut unter röm. Einfluß, das Ebtm. ↗Reggio Calabria wurde latinisiert u. in der 2. Hälfte des 11. Jh. wurden neue Diöz. errichtet, die auch das lat. Mönchtum einführten. ↗Bruno v. Köln gründete in La Torre eine Kartause, ↗Joachim v. Fiore in S. Giovanni in Fiore die Florenser, ↗Franz v. Paula die 1474 approbierten Minimen (Paulaner). Die griech. Klr. wurden teilweise latinisiert u. nach westl. Modellen organisiert, blieben aber noch für einige Jhh. bestehen u. leisteten ihren Beitrag z. Vermittlung zw. Ost u. West sowie z. Entstehung des it. Humanismus durch Barlaam v. K. (um 1290–1348) u. Leonzio Pilato († 1364). Die letzte griech. Diöz. wurde 1572 latinisiert.

Die Ausbreitung der Mendikantenorden, die schon seit dem 13. Jh. in der Region waren – bes. OP u. OFM – fiel im 16. Jh. mit dem Ende der griech. Klr. u. mit gegenreformator. Tendenzen zus., die v. der span. Regierung (K. seit 1504 spanisch) unterstützt wurden. Zu ihren Opfern gehörten die 1561 ausgerotteten ↗Waldenser v. Guardia u. T. ↗Campanella. Die durch Mißwirtschaft verarmte u. den Türkeneinfällen ausgesetzte Region wurde später z. Auswandererland.

Durch das Konk. mit den Bourbonen 1818 wurden die Btm. neu geordnet. Erhalten blieben: das Ebtm. Reggio mit den Suffraganen Nicotera-Tropea, Bova, Oppido Mamertina, Gerace, Squillace, Catanzaro, Crotone, Nicastro u. Cassano; das Ebtm. Santa Severina mit Cariati (1437 gegr.), die Ebtm. Cosenza u. Rossano (ohne Suffragane), während Mileto u. San Marco-Bisignano dem Hl. Stuhl direkt unterstellt wurden. 1919 wurde für die seit dem 15. Jh. ansässigen Albaner die griech. Eparchie v. Lungro errichtet. Bei der Neuordnung v. 1986 wurden Bova, Cariati, Gerace, Nicotera-Tropea, Santa Severina u. Squillace mit anderen Diöz. vereinigt. ↗Italien, Statistik der Bistümer. □ Italien, südlicher Teil. Es gibt einige ev. Gemeinden unterschiedl. Denomination u. eine orth. Gemeinde.

Lit.: **G. Minasi:** Le chiese di Calabria dal Quinto al Duodecimo secolo. Na 1896; **F. Russo:** Regesto vaticano per la Calabria, 12 + 2 Bde. Ro 1974–93; **ders.:** Storia della chiesa in Calabria. Soveria Mannelli 1982; **LMA** 5, 861–864 (P. De Leo); **N. Ferrante:** Santi italogreci. Ro 1992. CARLO LONGO

Kalam, ʿilm al-Kalam ↗Arabisch-islamische Theologie u. Philosophie.

Kalamazoo, Btm. ↗Vereinigte Staaten von Amerika, Statistik der Bistümer.

Kalamon (Καλαμών), Name v. zwei Klöstern: 1) *Gerasimoskloster,* als Laura v. Anachoreten ↗Gerasimos in der Jordanebene südlich v. Jericho gegr.; nach der Zerstörung – 1185 sah Johannes Phokas nur noch Ruinen – ging der Name auf das nahegelegene K.-Kloster, ebenfalls eine frühe Gründung, über; dessen heutige Kirche (1885 geweiht) steht auf einer Anlage aus dem 12. Jh.; darunter noch ältere Fundamente, die durch Bodenmosaiken in die 2. Hälfte des 6. Jh. datiert werden.

2) Ägyptisches *Wüstenkloster* im ↗Faijūm, gegr. v. Mönch Samuel († 695/701).

Lit.: **DACL** 2, 3166 f.; **A. M. Schneider:** OrChr 35 (1938) 39 ff.; **A. Augustinovitch:** Gerico e Dintorni. Jr 1951; **DHGE** 11, 338 (R. Janin). (OTTO FELD)

Kalandsbruderschaften (Kalande), v. Monatsersten *calendae* abgeleitete, seit dem 13. Jh. in Nord- u. Ost-Dtl. belegte Bez. für versch. Formen v. Priesterbruderschaften, z.T. mit Laienbeteiligung. Aufgaben: Liturgie, bes. Totenmemoria, u. Wahrung v. Gruppeninteressen. In kath. Gebieten bestehen K. vereinzelt bis heute (Münster). Wegen des regional beschränkten Vorkommens der Bez. wurde oft übersehen, daß es vergleichbare, wenn auch anders benannte Priesterbruderschaften im ganzen ma. Europa gab. Als Forschungsbegriff ist Kalande desh. problematisch, zumal in Norddeutschland auch Laienbruderschaften Kaland genannt wurden.

Lit.: **H. Klein:** Die Entstehung u. Verbreitung der K. in Dtl. Diss. Saarbrücken 1958, ²1963; **Th. Helmert:** Kalendae, Kalenden, Kalande: ADipl 26 (1980) 1–55; **L. Remling:** Bruderschaften in Franken. Wü 1986, 62–212; **A. Rigon:** Clero e città. Padua 1988; **M. Prietzel:** Die Kalande im südl. Niedersachsen. Gö 1995; **RGG³** 3, 1099; **LMA** 5, 864 f. THOMAS FRANK

Kalasantiner, *Congregatio pro operariis christianis a S. Josepho Calasantio* (COp), klerikale Kongreg. päpstl. Rechts, gegr. 1889 in Wien v. Anton Maria ↗Schwartz. Der Gründer war seit 1882 in der Arbeiterseelsorge engagiert, nahm sich bes. der Arbeiterjugend an, förderte Lehrlingsheime, Oratorien u. jede Form des Apostolats im Arbeitermilieu. Die Mitgl. seiner Kongreg. unter dem Patr. des hl. ↗Joseph v. Calasanza verpflichteten sich durch ein Sondergelübde z. Arbeiterseelsorge. Auf Östr. beschränkt, nur noch wenige Mitglieder.

Lit.: **DIP** 6, 733 f. KARL SUSO FRANK

Kalʿat Simʿān ↗Qalʿat Simʿān.

Kalckbrenner, *Gerhard,* OCart, * 1494/95 Hamont (Belgien), † 2.8.1566 Köln; wirkte als Prior in Köln (1536–66) durch eigene WW u. Förderung v. Editionen spät-ma. Autoren (u.a. Tauler, Ruusbroec, Dionysius v. Rijkel) im Sinn der Kath. Reform. K. hatte enge Verbindungen z. Mystikerinnenkreis um ↗Maria v. Oisterwijk, den er nach Köln zog. Er unterstützte durch Wort u. Tat den jungen Jesuitenorden, dessen Bedeutung er als einer der ersten in Dtl. erkannte; persönl. Freundschaft u.a. mit Petrus ↗Canisius u. Peter ↗Faber; briefl. Kontakte zu ↗Ignatius v. Loyola.

Lit.: **J. Greven:** Die Kölner Kartause u. die Anfänge der kath. Reform in Dtl. Ms 1935; **DSp** 8, 1653–57; **Cartusiana** 1, 115; **G. Chaix:** Réforme et Contre-Réforme catholiques. S 1981. HEINRICH RÜTHING

Kālēb Ella Aṣbeḥā bisi LZN (südarabisch *ʾlʾ[ṣʿ]bḥh*, griech. Ἐλεσβόας, Ἐλλατζβάας, Ἐλλησθεαῖος u. ä.), chr. Kg. v. Aksum, † vor 549; Sohn des wohl gleichfalls chr. Herrschers Tāzēnā; stärkte in ↗Äthiopien die Stellung des Königtums u. der Kirche; knüpfte Verbindungen zu Alexandrien u. Konstantinopel; unterstützte militärisch die bedrohten südarab. Christen; führte 525 einen vernichtenden Feldzug gg. den jüd. ↗Homeriten-Kg. Yūsuf As'ar Yaṯ'ar (gen. Ḏū-Nuwās), unter dem ↗Arethas u. Gefährten des Mtm. erlitten, u. organisierte die staatl. u. kirchl. Verhältnisse im südl. ↗Arabien neu. Zum Bf. wurden nicht mehr Syrer, sondern ein griechischsprachiger Alexandriner bestellt, nach jüngeren QQ mit Namen Gregentios. Als tributpflichtigen chr. „König v. Saba" setzte K. den Yaz'aniden-Fürsten Simyafaʿ ʿAšwaʾ (Ἐσιμιφαῖος), einen jüd. Konvertiten, ein. Diesen stürzte wenige Jahre später der äthiop. Christ Abrehā (Ἄβραμος), der die Oberherrschaft K.s abschüttelte. Zwei Versuche, sie mit militär. Mitteln wiederherzustellen, scheiterten. Hagiographischen QQ zufolge leistete K. Thronverzicht u. wurde Mönch. – Spuren seiner gesch. Rolle begegnen im ↗Kebra Nagast, nach dem K. u. Ks. Justinos in Jerusalem die chr. Welt unter sich aufteilten.

Lit.: **H. Brakmann:** Die Einwurzelung der Kirche im spätantiken Reich v. Aksum. Bn 1994, 81–107 136–139 (Lit.).

HEINZGERD BRAKMANN/MICHEL VAN ESBROECK

Kaleb, Kalebiter ↗Hebron.

Kalekas ↗Johannes Kalekas; ↗Manuel Kalekas.

Kalender

I. Religionsgeschichtlich – II. Alter Orient u. Bibel – III. Jüdischer K. – IV. Christlicher K. – V. Islamischer K.

I. Religionsgeschichtlich: Festsetzungen z. Zeiteinteilung aufgrund periodisch wiederkehrender Naturgeschehnisse (bes. astronom., aber auch klimat. od. vegetativer Art) sind in zahlr. Kulturen bezeugt. Dabei ist die Einteilung der Jahreszeiten häufig mit rel. Vorstellungen (z. B. von ↗Heiligen Zeiten) u. Einrichtungen (z. B. ↗Festen) verbunden. Die Grdl. der Zeiteinteilung bildete zumeist die Umlaufzeit des Mondes um die Erde v. einem Neumond z. nächsten, d. h. der synod. Monat mit ca. 29 Tagen, od. die Umlaufzeit der Erde um die Sonne, d. h. das trop. Sonnenjahr mit ca. 365 Tagen. Von den ältesten K.n beruhte der altägyptische auf einem Sonnenjahr mit 12 Monaten zu je 30 Tagen u. 5 zusätzl. Schalttagen (s. u. II. 1.b), während der babylonische (s. u. II. 1.c) v. einem zwölfmonatigen Mondjahr ausging, dem man z. Angleichung an das Sonnenjahr je nach Bedarf einen 13. Schaltmonat hinzufügte. Auf dem Sonnenjahr beruhte auch der K. der ↗Maya, während dem K. der Muslime ebenso wie dem trad. chines. K. ein reines Mondjahr zugrunde liegt. Der K. der Griechen beruhte auf einem sog. gebundenen Mondjahr, d. h., daß Zyklen gebildet wurden, innerhalb deren auf eine Reihe v. Jahren mit 12 Monaten solche mit 13 Monaten folgten. Eine Kombination lunarer u. solarer Elemente zeigen auch die versch. in Indien gebräuchl. K. Viele K. erfassen neben einzelnen K.-Jahren auch größere Zeitabschnitte, die im Rahmen einer zykl. od. linearen Zeitauffassung eine besondere rel. Bedeutung besitzen.

Lit.: **K. Ekrutt:** Der K. im Wandel der Zeiten. St 1972; Festivals in World Religions, hg. v. **A. Brown.** Lo 1986; **P.-M. Duval – G. Pinault:** Recueil des Inscriptions Gauloises, Bd. 3: Les calendriers. P 1986; **H. W. Parke:** Athen. Feste. Mz 1987; **M. R. Salzmann:** On Roman Time. Berkeley (Ca.) 1990; **W. Heinrich:** Altamerikan. K. Trier 1993; **J. Rüpke:** K. u. Öffentlichkeit. B 1995.

BERNHARD MAIER

II. Alter Orient u. Bibel: 1. *Altorientalische K.* Der K. wurde in den altoriental. Kulturen v. den astronom. Daten des Umlaufs des Mondes um die Erde (lunar) u. v. dem der Erde um die Sonne (solar) bestimmt. Beide K., für die jeweilige Kultur identitätsstiftend, waren ungenau, so daß sie anhand meteorolog. u. biolog. Beobachtungen durch Interkalationen (Schaltungen) dem natürl. Jahr angeglichen werden mußten. Diese wurden in den einzelnen Kulturen zuerst unterschiedlich durchgeführt; erst internat. Beziehungen führten in der Perserzeit zu gemeinsamen (19jährigen) Schaltzyklen. Unabhängig v. K. ist die Zeitrechnung (↗Biblische Chronologie), die in den vorderoriental. Kulturen nach Regentschaften (Ägypten, Babylonien, Israel), Eponymen (Assyrien), Ereignissen in der Natur (Am 1,1) od. in der Gesch. (Ez 1,2) ausgerichtet sein konnte (Weippert).

a) *Kanaan:* Umstritten ist, ob in Kanaan ein solarer od. eher ein geschalteter lunarer K. verwendet wurde. Der Bauern-K. v. Geser (KAI n. 182; 10. Jh.) verteilt die agrar. Tätigkeiten auf 12 Monate *(jrḥ)*, beginnend mit der Olivenernte (*ʾsp*) im Herbst (so auch in Ugarit), endend mit der Obsternte *(qjṣ)* im Sommer.

b) *Ägypten:* Ein seit dem Neolithikum bekannter lunarer K. mit der Nilschwelle (Ende Juni) als Neujahrsdatum wurde bereits in der Frühzeit durch einen lunistellaren K. präzisiert, der den Jahresbeginn am 1. Neumond nach dem Frühaufgang des Fixsterns Sirius (Sothis, *spdt*) ansetzte. Der entstehende Verwaltungsapparat des Alten Reiches erforderte u. a. aus ökonom. Gründen eine weitere Präzisierung; das führte bereits zu Beginn des 3. Jt. vC. z. solaren K., der v. nun an als heilig u. unveränderbar galt: das Jahr mit 12 Mondmonaten (360 Tage) + 5 Zusatztagen (Epagomenen; vgl. auch den K. v. Heliopolis) zeigte jedoch Differenzen z. astronom. Jahr (minus 6 Stunden), die nicht durch Interkalation aufgefangen wurden. Vielmehr wandelten die K.-Jahre (Wandeljahr) durch die Naturjahre, um sich selbst nach 1460 Jahren (Sothis-Periode) wieder auszugleichen (Apokatastase).

c) *Mesopotamien:* Da dem lunaren babylon. K. (seit Tiglatpilesar I., um 1100 vC.) 11 Tage z. astronom. Jahr fehlten, wurden v. den Behörden unregelmäßige, ab 6. Jh. regelmäßige Interkalationen v. (7) Schaltmonaten (in 19 Jahren) verfügt. Daneben begegnen ab dem 7. Jh. in den astronom. Büchern Schaltregeln anhand des Frühaufganges bestimmter Fixsterne. Aus verwaltungstechn. Gründen gab es (wie in Altpersien) ein „Idealjahr" mit 360 Tagen (vgl. MUL. APIN). Der Jahresbeginn wurde in Mesopotamien unterschiedlich angesetzt: in Babylonien z. Z. des Frühlingsäquinoktiums, in Assyrien u. Ebla im Herbst.

2. *Kalendersysteme im Alten Testament.* Für das alte Israel wird allgemein ein lunisolarer K. angenommen, bei dem nötige Interkalationen (1 Schaltmonat [2. Adar] alle 2 od. 3 Jahre) nötig u. üblich waren, aber erst in rabb. Zeit bezeugt sind. Dane-

ben war zu allen Zeiten ein Wissen um ein Solarjahr im Judentum vorhanden, da einerseits unabhängig v. Mondjahr mit 354 Tagen die Feste eher solar, d.h. an agrarisch vorgegebenen Fixpunkten, orientiert u. entsprechend benannt (z.B. חַג הַקָּצִיר [*ḥag haqqaṣīr*], Fest der Ernte) waren, anderseits die Sintflut nach der Länge eines solaren Jahres berechnet wurde (Gen 7,11; 8,14) u. schließlich Jub (6,22–38), äthHen (74,10; 82,6) u. ↗Qumran einen solaren K. voraussetzen, der grundsätzlich mit dem Mittwoch als Tag des Neujahrs-, Passah- u. Laubhüttenfestes (4. Schöpfungstag mit der Erschaffung der Himmelskörper) auch den Wochenablauf einband (s.u. III.). Die enorme gesellschaftl. u. religiös-kult. Bedeutung des K. zeigt sich in dem Versuch Jerobeams I., parallel z. Reichsteilung eine K.-Reform in Israel durchzusetzen (1 Kön 12,32f.). In der atl. Spätzeit wurde der K. als Tora gewertet.

Der atl. K. kannte einen agrar. u. einen kult. Jahreszyklus. Nach den alten Fest-K.n (Ex 23,14–17; 34,18–26) lag – wie in Ugarit u. Geser – der Jahresbeginn (↗Neujahr) im Herbst u. wurde bestimmt durch das „Fest der Lese" (חַג הָאָסִף [*ḥag hāʾāsip*]) am „Ausgang" od. an der „Wende" des Jahres. Obwohl auch in nachexil. Bestimmungen z. Beginn des ↗Jobeljahres (Lev 25,9ff.) u. des ↗Sabbatjahres (Dtn 31,10ff.) diese Herbstregel noch durchgehalten wurde, verlagerte sich der Jahresbeginn entw. aus antikanaanäischen Gründen od. aufgrund assyr. od. babylon. Einflusses in spätvorexil. Zeit (im Nordreich nach 722, in Juda unter Jojakim?) in das Frühjahr (vgl. Ex 12,2 P), wonach die jüngeren, priesterlich bestimmten Fest-K. (Lev 23; Num 28f.; Ez 45,18–25; vgl. Dtn 16,1ff.) dann rechneten. Diese Abfolge wurde in nachexil. Zeit (Jaroš) od. erst durch die Tannaiten (1.Jh. nC.; E. Otto) wieder umgekehrt (s.u. III.).

Das Jahr (שָׁנָה [*šānāh*]) war unterteilt in 12 (13) Monate (יֶרַח [*jæraḥ*], Mond; חֹדֶשׁ [*ḥodæš*], neuer [Mond], mit 29 bzw. 30 Tagen), die nach dem Mondlauf (↗Neumond) bestimmt waren. Eine urspr. Benamung der Monate (vgl. Ex 13,4; Dtn 16,1) wurde später durch eine Numerierung ersetzt. Ebenfalls wurden die Tage durchgezählt (vgl. 2 Kön 25,1.3). Der Wochen-(שָׁבוּעַ [*šābuʿa*], Siebent-)Zyklus nahm keine Rücksicht auf den K., war vielmehr auf den 7. Tag (↗Sabbat) ausgerichtet. Nach einer urspr. Grobunterteilung des Tages (Tagesbeginn in lunaren K.n am Abend, in solaren am Morgen) in Abend, Morgen, Mittag u. der Nacht in drei Nachtwachen (Ri 7,19; vgl. Mt 14,25), dann erweitert durch die Angaben der Abend- (Esra 9,4; Dan 9,21) u. Morgenopfer (2 Kön 3,20), begegnet die Bez. „Stunde" (aram. שָׁעָה [*šāʿāh*], eigtl. „Augenblick") erstmals Dan 3.

Lit.: **BRL**² 165–168 (Lit.) (M. Weippert); **NBL** 2, 429–432 (K. Jaroš) 944 (E. Otto); **ThWAT** 8, 324–340 (F.J. Stendebach); **RLA** 5, 297–303 (H. Hunger); **RGG**³ 1, 1812ff. (E. Kutsch); **LÄ** 3, 297ff. (J. v. Beckerath). – **R.A. Parker:** The Calendars of Ancient Egypt. Ch 1950; **J. van Goudoever:** Biblical Calendars. Lei ²1961; **R. De Vaux:** Das AT u. seine Lebensordnungen, Bd. 1. Fr ²1964, 286–310; **J. Finegan:** Handbook of Biblical Chronology. Pr 1964; **G. Larsson:** The Secret System. A Study in the Chronology of the OT. Lei 1973; **G. Pettinato:** Il calendario di Ebla: AfO 25 (1974–77) 1–36; **S. Herrmann:** Zeit u. Gesch. St 1977; **R. Chadwick:** The Origins of Astronomy and Astrology in Mesopotamia: Recueil de travaux et communications de l'association des études du Proche-Orient ancien 1 (1983) 37–55; **E. Bickerman:** Calendar and Chronology: Cambridge Hist. of Judaism, Bd. 1. C 1984, 64–69; **L. Basnizki:** Der jüd. K. Königstein 1986; **S. Talmon:** King, Cult and Calendar in Ancient Israel. Jr 1986; **A.T. Grafton–N.M. Swerdlow:** Calendar Dates and Ominous Days in Ancient Historiography: JWCI 51 (1988) 14–42; **S. Talmon:** Die K.- u. Kultreform Jerobeams I.: ders.: Ges. u. Lit. in der Hebräischen Bibel. Nk 1988, 56–79; **E. Robbins:** Studies in the Prehistory of the Jewish Calendar. NY 1989; **H. Hunger–D. Pingree:** MUL.APIN. An Astronomical Compendium in Cuneiform: AfO 24 (1989); **J. Hughes:** Secrets of the Time. Myth and Hist. in Biblical Chronology (JSOT.S 66). Sheffield 1990; **R. Rendtorff:** Die Entwicklung des altisraelit. Fest-K.: J. Assmann: Das Fest u. das Heilige. Gt 1991, 185–205; **G. Larsson:** Ancient Calendars Indicated in the OT: JSOT 54 (1992) 61–76; **J. v. Beckerath:** Bemerkungen z. ägypt. K.: ZÄS 120 (1993) 7–22 131–136; **J. Tubach:** Der K. v. Baʿalbek-Heliopolis: ZDMG 110 (1994) 181–189 (Lit.).

HEINZ-JOSEF FABRY

III. Jüdischer K.: Der jüd. K. basiert auf dem Mondumlauf; alle Festtage sind auf bestimmte Monatstage u. damit auch Mondphasen datiert, u. der Monatsanfang wird am Neumondstag auch selbst festlich begangen. Die tatsächl. Dauer des Mondumlaufs wird für den jüd. Monat jeweils abwechselnd zu 29 bzw. 30 vollen Tagen ab- od. aufgerundet, die dann noch verbleibende Differenz dadurch ausgeglichen, daß einem der normalerweise 29 Tage umfassenden Monate ein weiterer Tag hinzugerechnet werden kann (überzähliges Jahr). Da ein Großteil der jüd. Feste zumindest ursprünglich mit dem Wechsel der Jahreszeiten verbunden war, wird der jüd. K. aber auch an das Sonnenjahr angepaßt, u. zwar in der Form, daß in einem Zyklus v. 19 Jahren jeweils das 3., 6., 8., 11., 14., 17. u. das 19. Jahr zu den übl. 12 einen zusätzl., stets 30 Tage langen Schaltmonat erhält.

1. *Geschichte.* Die Festlegung v. Monats- u. Jahresanfang oblag z. Zeit des Tempels der Priesterschaft, später dem Patriarchen. Die Einschaltung eines zusätzl. Monats wurde nach Bedarf vorgenommen, das Kriterium dafür bildete die Gerstenreife. In die rabb. Zeit fällt der allmähl. u. inoffizielle Übergang v. der *Beobachtung* des Mondes z. *Berechnung* seiner Phasen. Belege für die trad. Ansicht, Hillel II. habe i.J. 365 den K. fixiert, insbes. durch die Einf. des 19jährigen Zyklus, finden sich erst bei Hai Gaon († 1038, erwähnt wird die Trad. erst v. Abraham bar Chijja i.J. 1122). Doch war die K.-Frage im MA noch immer heftig umstritten.

2. *Jahreswende.* Während in Ex 12,2 ausdrücklich der Frühlingsmonat, in dem das Passahfest gefeiert wird (damals Abib, nach dem Exil Nisan gen.), z. ersten Monat des Jahres erklärt wird, ist in Ex 23,16 eher beiläufig v. „Ausgang des Jahres" z. Erntezeit die Rede. Die hier offenbar nebeneinander bestehenden Anschauungen über Jahresanfang u. -ende konkurrieren noch bis weit in die rabb. Zeit; vgl. bRosh HaShana 7a (u.ö.), wo es harmonisierend heißt: „Am 1. Nisan ist Jahresanfang für die Monate", u. später: „Am 1. Tischri ist Jahresanfang für die Jahre."

3. *Abweichende Kalender.* Einen reinen Solar-K. bezeugt Jub 6,29ff. (2.Jh. vC.), u. in CD 16,1ff. wird ausdrücklich auf die Korrektheit dieses Buches in K.-Fragen verwiesen. Danach hatte das Jahr 364 Tage = 52 Wochen, so daß die Feste immer auf die gleichen Wochentage fielen. Vermutlich wurde, soweit dieser K. überhaupt in Gebrauch war, eine

Einschaltung ganzer Wochen vorgenommen, um die Differenz z. tatsächl. Sonnenumlauf auszugleichen. Beide Schriften, wie auch andere Dokumente aus Qumran, polemisieren heftig gg. den Lunarkalender. Den offiziellen K., der sich immer mehr auf Berechnungen stützte, lehnten ab dem 8. Jh. auch die ↗Karäer ab, die wieder z. trad. Beobachtung des Mondes u. der Getreidereife in Palästina zurückkehrten. Vor diesem Hintergrund ist viell. auch die Verbreitung v. Traditionen zu erklären, die das Berechnungssystem möglichst zurückzudatieren suchten (so z. B. ↗Saadja ben Joseph, 882–942).

Lit.: **E. Mahler:** Hb. der jüd. Chronologie. F 1916, Nachdr. Hi 1967; **G. Stemberger:** Juden u. Christen im Hl. Land. M 1987, 199–205.

LUCIE RENNER

IV. Christlicher K.: 1. *Geschichte.* Christliche K. (v. lat. *calendarium,* das in späterer Bedeutung Jahresübersichten v. Merktagen u. Festen meint) haben erste Anfänge in den Verzeichnissen der Gedenktage v. Martyrern (Mitte 3. Jh.). Weil deren Verehrung ursprünglich an ihr Grab gebunden war, hatten diese Verzeichnisse lokalen Charakter. Älteste K. sind die „Depositio episcoporum et martyrum" des röm. ↗Chronographen (354), des Polemius Silvius (448) u. außerdem die in Marmor gehauenen K. v. Carmona (um 480) u. Neapel (7./8. Jh.).

Mit der Ausbreitung der röm. Liturgie durch die Sakramentarien u. andere liturg. Bücher wurde der stadtröm. K. Grundstock für die K. der einzelnen Länder, Diöz., Ortskirchen u. Orden. Diese zentralisierende Tendenz kam zu einem gewissen Abschluß durch das Trid., indem die in seinem Auftrag hg. liturg. Bücher (Brevier 1568; Missale 1570) mit dem darin integrierten röm. K. (mit Ausnahmen) verpflichtend wurden.

In den Ostkirchen des frühen MA erfolgte eine gewisse Vereinheitlichung durch die K. der Patriarchate, bes. Konstantinopels.

Aus den K.n der frühen Christenheit gingen auch die ↗Martyrologien hervor, die die örtl. K. beeinflußten.

Ursprünglich enthielten die K. nur die unbewegl. Feste u. Gedenktage. Seit dem 7. Jh. enthalten sie auch die z. Berechnung des Osterdatums notwendigen Angaben, wie Neumonde des 19jährigen Mondzyklus, die ↗Epakten, die ↗Goldene Zahl u. den ↗Sonntagsbuchstaben. Mit Erfindung des Buchdrucks wurden die K. als Jahres-K. mit bewegl. u. unbewegl. Festen gedruckt u. erlangten große Verbreitung. Allmählich nahmen sie auch lebenskundl. Beiträge auf. In diese Zeit fällt auch der „Hundertjährige K." des Abtes Mauriz Knauer v. Langheim (1665). Die Aufklärung reduzierte die Zahl der gebotenen Hll.-Feste erheblich. Gebrauchs-K. wie Taschen-, Wand- u. Abreiß-K. wurden z. verbreiteten Lebenshilfe.

2. *Gegenwärtiger Stand.* Zu einer Neuordnung des röm. K. kam es im Auftrag des Vat. II durch die „Grundordnung des liturg. Jahres" u. die „Neuordnung des allg. röm. K." (Dekret der Riten-Kongreg. v. 21.3.1969). Am 16.6.1970 folgte die „Instr. über die Neuordnung der Eigen-K. u. Eigentexte v. Stundengebet u. Messe". Eine Arbeitsgruppe der Liturg. Kommissionen des dt. Sprachgebiets erarbeitete einen gemeinsamen ↗Regionalkalender, der 1971 v. den Bf.-Konferenzen bzw. Bf. approbiert, 1972 v. Rom konfirmiert u. in das dt. Meßbuch (1975) u. Stundenbuch (1978) integriert wurde. Von prakt. Bedeutung für jede Diöz. u. Pfarrei sind die alljährlich erscheinenden ↗Direktorien für die tägl. Meßfeier u. die Tagzeitenliturgie.

Im ev. Raum gibt es seit 1963 den „Evangel. Namenkalender", 1975 in einer ökumenisch modifizierten Fassung, die 1984 offiziell veröff. wurde.

In der anglik. Kirche enthält das ↗„Book of Common Prayer" (1549) ursprünglich nur 22 Hll.-Feste, die später wieder vermehrt wurden. 1980 erschien das „Alternative Service Book" mit 78 Gedenktagen v. Heiligen.

Von den ostkirchl. Ritusfamilien sei nur die griechisch-byz. Kirche erwähnt. In ihr gibt es keinen separaten K., dieser ist vielmehr den liturg. Büchern zu entnehmen, die alle mit dem 1. Sept. beginnen, v. a. den zwölfbändigen „Menäen" (↗Menaion).

3. *Reformpläne.* Die K.-Reform Gregors XIII. v. 1582 betraf die Korrektur des weltl. K., indem sie die Julian. Zeitrechnung durch den Zeitsprung v. 4. auf den 15.10.1582 wieder mit dem Sonnenstand in Übereinstimmung brachte. Zugleich wurde durch eine neue Schalttagsordnung für die Zukunft K. u. Sonnenstand harmonisiert u. neue Ostertabellen in Kraft gesetzt.

Reformen des chr. K. werden seit dem 19. Jh. vermehrt angestrebt. Sie beziehen sich bes. auf eine stärkere Fixierung des Ostertermins (22.3.–25.4.). Viele geben einem Sonntag im April, v. a. dem zweiten, den Vorzug. Das Vat. II hat sich für eine solche Lösung ausgesprochen, wenn die getrennten Kirchen zustimmen (vgl. SC Anhang). Ein konkreter Versuch der Verwirklichung seitens des Weltrats der Kirchen scheiterte auf dessen 5. Vollversammlung in Nairobi 1975 am Nein der orth. Kirche.

Ein anderer Reformvorschlag ist universaler. Er sieht die Gliederung des Jahres in vier gleichmäßige Quartale vor. Schon die Essener v. Qumran kannten eine solche Praxis. Der röm. Abt M. Mastrofini brachte sie 1834 erneut in die Diskussion. Sie wurde in unserem Jh. in der leicht modifizierten Form des „Weltkalenders" v. Amerika aus propagiert u. fand viel Zustimmung. Danach würde jedes Quartal mit einem Sonntag beginnen u. der 1. Monat 31 Tage, die beiden anderen je 30 Tage aufweisen. Als Ostertermin würde sich dann alljährlich Sonntag, der 8. April, empfehlen, weil nach neuen Forschungsergebnissen der Todestag Jesu auf den 7.4.30 fiel u. seine Auferstehung folglich am 9.4.30 geschah. Einer Verwirklichung stehen bislang das Judentum, der Islam u. einige chr. Gemeinschaften wegen des dabei vorgesehenen wochenfreien 365. Tages u. des ebenfalls wochenfreien Schalttages ablehnend gegenüber.

Lit.: **M. Mastrofini:** Amplissimi frutti da raccogliersi ancora sul calendario Gregoriano perpetuo. Ro 1834; **H. Grotefend:** Taschenbuch der Zeitrechnung des dt. MA u. der NZ. Ha [10]1960; Der röm. K. (NKD 20). Trier 1969; **H. Kaletsch:** Tag u. Jahr. Die Gesch. unseres K. Z 1970; **Ph. Harnoncourt:** Gesamtkirchl. u. teilkirchl. Liturgie. Fr 1974; Die Neuordnung der Eigen-K. für das dt. Sprachgebiet. Trier 1975; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I (GdK 5). Rb 1983; **A. Adam:** Das Kirchenjahr mitfeiern. Seine Gesch. u. seine Bedeutung nach der Liturgieerneuerung. Fr [6]1991; **H. Maier:** Die chr. Zeitrechnung. Fr 1991; **H. Stegmann:** Die Essener, Qumran, Johannes d. Täufer u. Jesus. Fr 1993; **A. Adam:** Ostern alle Jahre anders? Zur Gesch. u. Verbesserung der K. Pb 1994; **Ph.**

Harnoncourt: Der K. (GdK 6/1). Rb 1994, 9–64; **H. Auf der Maur:** Feste u. Gedenktage der Hll. (GdK 6/1). Rb 1994, 65–359. ADOLF ADAM

V. Islamischer K.: Das islam. Jahr ist ein reines Mondjahr v. 354 bzw. 355 Tagen (mit 12 Monaten zu abwechselnd 30 od. 29 Tagen), so daß die Monate im Laufe v. 33 Jahren alle Jahreszeiten durchlaufen. Religiös bedeutsam sind v. a. der Fastenmonat ↗Ramaḍan (9. Monat) mit dem abschließenden „Fest des Fastenbrechens" *(ʿīd al-fiṭr)* sowie der Wallfahrtsmonat Dhū l-ḥidjdja (12. Monat) mit dem abschließenden Opferfest *(ʿīd al-aḍḥā)*. Der Muḥarram (1. Monat) ist eine Zeit ernster Besinnung.

Die islam. Zeitrechnung beginnt am 16.7.622 nC., dem ersten Tag des Mondjahres, in dem die ↗Hidjra stattgefunden hat. Die Kürze des Mondjahres erklärt, weshalb die Jahreszählung mehr als die Differenz zw. der chr. Jahreszählung u. 622 ergibt. Für die Umrechnung der Daten ist des weiteren zu beachten, daß traditionell der Beginn eines Monats v. Zeugnis zweier Muslime abhängig gemacht wurde, die den „neuen Mond" (Mondsichel) erblickt haben. Heute wird das Datum über den Mondaufgang in Mekka für die islam. Welt verbindlich festgelegt. Mit Blick auf Zinsabgaben in Form v. Naturalien hat es in manchen Ländern einen Sonnenjahrkalender gegeben. So hält z. B. der Iran an der Frühlings-Tagundnachtgleiche als Neujahrstag *(nawrūz)* fest, so daß seine Jahreszählung ziemlich genau der Differenz zw. der chr. Jahreszählung u. 622 entspricht; für die rel. Feiern gilt ausschließlich der Mondkalender. Neben der Einteilung in Monate gibt es die Wocheneinteilung mit 7 Tagen, die in der Zählung mit dem Sonntag als erstem Tag beginnt u. ihren rel. Höhepunkt im Mittagsgebet am Freitag hat. Die Zeitspanne eines Tages reicht v. Sonnenuntergang des Vortages bis z. Sonnenuntergang des folgenden Tages.

Lit.: Handwörterbuch des Islam, hg. v. **A. J. Wensinck – J. H. Kramers.** Lei 1941, 734 ff.; **F. Wüstenfeld – E. Mahler u. a.:** Vergleichstabellen der muhammedan. u. chr. Zeitrechnung. Wi 1961; **EncRel(E)** 7, 454–457 (A. Schimmel); **A. Schimmel:** Traditionelle Frömmigkeit. Sitten im Jahresverlauf: dies. u. a.: Der Islam, Bd. 3 (RM 25/3). St–B–K 1990, 252–258; **EI** 7, 1047 f. PETER ANTES

Kali. Die ind. Göttin K. wird furchterregend dargestellt. Nach dem Devīmāhātmya (6. Jh. nC.) entsprang sie aus der die Dämonen bekämpfenden Göttin Durga. Diese, Gemahlin des ↗Shiva, ist im Shaktismus Schöpfungskraft (↗Shakti) des Urgrundes der Welt. K., häufig mit Durga identifiziert, repräsentiert den zerstörer. Aspekt dieser Daseinsmacht. Verehrt wird K. als göttl. Mutter vorwiegend in Bengalen.

Lit.: **D. Kinsley:** Ind. Göttinnen. F 1990; **WM** 5, 63 ff. 119 ff. NORBERT KLAES

Kaliba, *Clemens,* chr. Philosoph, * 17.7.1902 Forsthaus Zahorau (Böhmen), † 25.2.1979 Klr. Wilhering; promovierte 1932 bei M. ↗Heidegger mit der Arbeit *Die Transzendenz des Willens;* war in der staatl. Sozialverwaltung tätig u. wurde 1947 Generalsekretär des Salzburger Universitätswerkes. Seit 1948 arbeitete er ausschließlich an seinem HW *Die Welt als Gleichnis des dreieinigen Gottes. Entwurf zu einer trinitar. Ontologie* (S 1952; 2. Aufl. mit einem Vorwort z. Neudruck v. H. Beck. F 1991 [Schr. zur Triadik u. Ontodynamik, hg. v. H. Beck–E. Schadel, Bd. 4]). Auf dem Hintergrund der ma. Seinsauffassung werden hier spezifisch neuzeitl. Denkansätze (insbes. Heideggers Zeit-Analysen u. G. ↗Siewerths Exemplarontologie) rezipiert u. zu einer eigenständigen naturphilos. Gesamtschau verschmolzen. Dabei leuchtet die Welt im Ganzen wie in ihren Einzelbereichen als Symbol eines dreieinigen göttl. Grundes auf.

Lit.: **HWP** 6, 1201 f. (L. Oeing-Hanhoff). ERWIN SCHADEL/HEINRICH BECK

Kalif (arab. *khalīfa,* Stellvertreter od. Nachfolger, bes. des Propheten ↗Mohammed); bei den Sunniten übl. Titel des Oberhauptes der islam. Gesamtgemeinde (↗Umma). Die ersten vier K.en, die sog. „Rechtgeleiteten" (*al-rāschidūn,* 632–661), wurden durch Konsens der engsten Gefährten Mohammeds gekürt u. residierten in ↗Medina. Von 661–750 regierte die mekkan. Familie der Umayyaden in Damaskus als erste Kalifendynastie; sie wurde gestürzt v. den ↗Abbasiden, Nachkommen v. Mohammeds Onkel al-Abbās, die 762 ↗Bagdad als Hauptstadt gründeten. 909 entstand in Nordafrika (dann in ↗Kairo) das schiit. Gegenkalifat der ↗Fatimiden (↗Ismaeliten); 929 nahm auch der Emir v. Córdoba den Kalifentitel an. Da die rel. Autorität an die Religionsgelehrten (arab. *ulamā*) u. die polit. Macht an weltl. Herrscher (Emire u. Sultane) überging, war der K. seit dem 10. Jh. nur noch eine Puppe auf dem Thron. 1258 machten die Mongolen dem Kalifat der Abbasiden v. Bagdad ein Ende. Angebliche Nachkommen der Dynastie dienten v. 1261–1517 den Mamluken-Sultanen v. Kairo als Schattenkalifen, die den Herrscher zu legitimieren hatten. Seit dem 18. Jh. führten die türk. Osmanen-Sultane den Titel, den die Türkische Nationalversammlung am 3.3.1924 abschaffte.

Lit.: **EI** 4, 937–953 (New Ed.). HEINZ HALM

Kalinowski, *Joseph* (Ordensname: *Raphael v. hl. Joseph*), hl. (1991) (Fest 19. Nov.), OCD (1877), * 1.9.1835 Wilna (Litauen), † 15.11.1907 Wadowice (Polen). Nach Ausbildung an der Militär-Akad. in St. Petersburg, Teilnahme am poln. Aufstand gg. den Zaren, Zwangsarbeit in Sibirien, Eintritt in den OCD in Graz wurde er z. Restaurator des OCD in Polen; unermüdl. Beichtvater, Seelenführer, Förderer der Karmelitinnen.

WW: Listy (Briefe), hg. v. C. Gil, 4 Bde. Lublin 1978, Krakau 1985/86; Świętymi bądźcie! (Vorträge), hg. v. C. Gil. Krakau 1987; Memorie, hg. v. S. T. Praśkiewicz. Ro 1992.

Lit.: **I. Leitenberger:** Ein Engel für Tobias. W 1983; **C. Gil:** O. Rafał K. 1835–1907. Krakau 1984; **R. Bruderhofer:** Von Sibirien in den Karmel. W 1992. ULRICH DOBHAN

Kalir, *Eleasar,* wichtigster Vertreter der klass. jüd. liturg. Dichtung *(Pijjut)* in Palästina, * 2. Hälfte 6. Jh., † vor 634; schrieb für Feiertage, Fasttage u. bes. Sabbate; bewußt rätselhaft, sprachlich schwierig, symbol. Bezeichnungen, gehäuft Anspielungen auf Midraschim. Teilweise im aschkenas. ↗Machsor überl.; über 1500 Pijjutim in der Kairoer ↗Geniza, teilw. Spätwerke in klarem, lyr. Stil.

WW: S. Elizur: Qeduschah v-Schir. Jr 1988; dies.: Be-Todah v-Schir. Jr 1991.

Lit.: **E. Fleischer:** Ijjunim Qilliri'im: Tarbiz 50 (1981) 282–302; **ders.:** le-pitron sche'elat zmano u-mqomo schel R. Elasar b. Qillir: Tarbiz 54 (1985) 383–427. ELISABETH HOLLENDER

Kalisz, Btm. ↗Polen, Statistik der Bistümer.

Kalkar, *Jan Joest van,* deutsch-niederländ. Maler, * um 1460 Wesel, † 1519 Haarlem. Ausbildung wohl bei seinem Onkel D. Baegert in Wesel, dann Aufenthalt in den Niederlanden, wo er v.a. von G. ↗David geprägt wurde. Danach am Niederrhein tätig; seit 1509 in Haarlem nachweisbar. HW: 20 Flügelbilder des Hochaltars der Nikolaikirche in Kalkar mit Darstellungen aus dem Leben u. der Passion Christi (1505–08). K. ist ein Maler spätgot. Prägung, der Anregungen selbständig verarbeitet u. seinen Beitrag z. Stilwende um 1500 leistet (große Schulwirkung im deutsch-niederländ. Bereich).

Lit.: **C. P. Baudisch:** J. J. v. K. Bn 1940; **A. Stange:** Krit. Verz. der dt. Tafelbilder vor Dürer, Bd. 1. M 1967, 125–128; **M. J. Friedländer:** Early Netherlandish Painting. Bd 9/1. Lei–Bl 1972, 11–16 51 f. ULRICH SÖDING

Kalkül (v. lat. *calculus,* Rechenstein), formalisiertes deduktives Zeichensystem z. Gewinnung log. Ableitungen (z.B. Urteils-K. od. Prädikaten-K.). Ein log. K. umfaßt 1. die zu verwendenden Zeichen, 2. die erlaubten Zeichenkombinationen, 3. die Ausgangsformeln (Axiome), 4. die Folgerungsregeln. Die Interpretation des K. hängt ab v. der Bedeutung der verwendeten Zeichen. ↗Logik. GABRIEL JÜSSEN

Kalkutta ↗Calcutta.

Kaller, *Maximilian,* Bf. v. Ermland, * 10.10.1880 Beuthen, † 7.7.1947 Frankfurt (Main); 1905–17 Administrator u. Pfarrer v. Bergen (Rügen), 1917–1926 Pfarrer v. St. Michael in Berlin, 1926–30 Apost. Administrator u. Prälat der Freien Prälatur Schneidemühl, 1930–47 Bf. v. Ermland, 1946–47 Päpstl. Sonderbeauftragter für die heimatvertriebenen Deutschen. Als Seelsorger eine mitreißende Persönlichkeit, war K. Bahnbrecher neuer Seelsorgsmethoden durch die Organisation des „Laienapostolats" in St. Michael in Berlin, den Aufbau der „Kath. Aktion" im Btm. Ermland sowie als Initiator u. Namengeber der ↗„Wandernden Kirche" (1933). Vorbild u. Wegweiser wurde der in Armut lebende, selbst vertriebene Bf. vielen Heimatlosen, denen er Kreuz u. Liebe als einzigen Weg aus der Not aufzeigte u. ihnen eine positive rel. Wertung ihres Schicksals vermittelte.

WW: Unser Laienapostolat in St. Michael, Berlin. Leutesdorf [2]1927; Kreuzbund u. Kath. Aktion. B 1932; Siedlung u. Katholizismus. Karlsruhe 1933; Wachsende Sorge um die Wandernde Kirche: Priester-Jahrheft des Bonifatius-Ver. 1940.

Lit.: **Gatz B 1803** 357–361 (Lit.); **B. Poschmann:** M. K.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern 7 (1994) 49–62. BRIGITTE POSCHMANN

Kallinikos, hl. (Fest 29. Juli), Miss. u. Mart. **in Gangra;** nach der legendenhaften Passio eingekerkert, gefoltert u. verbrannt (wahrsch. unter Diokletian). In seiner Grabbasilika in ↗Gangra wurde Patriarch ↗Makedonios II. v. Konstantinopel begraben.

Lit.: **BHG** 286y–287e; **Delehaye OC** 155 f.; **DHGE** 11, 414 (J. Gouillard). OTTO VOLK

Kallinikos, Mönch u. **Hagiograph.** K. stammte aus Syrien u. lebte seit etwa 426 als Mönch im bithyn. Ruphinianai, wo er zw. 447 u. 450 im Auftrag des Abtes u. seiner Mitbrüder nach dem Vorbild der „Vita Antonii" des ↗Athanasius v. Alexandrien eine historisch sehr informative Vita seines Lehrers, des 446 verstorbenen Abtes ↗Hypatios v. Ruphinianai, verfaßte.

Lit.: **E. Wölfle:** Hypatios. Leben u. Bedeutung des Abtes v. Rufiniane. F–Be–NY 1986, 17–46. KLAUS-PETER TODT

Kallinikos I., Patriarch **v. Konstantinopel** (Aug./Sept. 693–Aug. 705), zuvor Skeuophylax der Blachernenkirche, hat, nach anfangs gemäßigtem Widerstand anläßlich des Abbruchs einer Kirche, 695 den Sturz Ks. ↗Justinianos' II. unterstützt, weshalb dieser ihn nach Rückgewinnung Konstantinopels (etwa Juli 705) blenden u. nach Rom verbannen ließ. Dort starb K. am 23.(?) Aug., an dem die griech. Kirche seiner gedenkt.

Vita: ActaSS aug. 4, 644–647; **BHG** 288 f. mit **NAuct** 287z 288.

Lit.: **Grumel-Darrouzès** n. 318; **Janin G** 205 f.; **J. L. van Dieten:** Gesch. der Patriarchen v. Sergios I. bis Johannes VI. (610–715). A 1972, 156–160. KARL-HEINZ UTHEMANN

Kalliopios, hl. (Fest 22. März bzw. 7. od. 9. Apr.), * Perge (Pamphylien), Mart. in Pompeiopolis (Kilikien); nach der legendenhaften Passio in der Verfolgung unter ↗Maximianus gefoltert u. mit dem Kopf nach unten gekreuzigt.

Lit.: **BHG NAuct** 290–290e; **BHO** 184; **J. Schwark:** Das Mtm. des hl. K. Ms 1970. OTTO VOLK

Kallirhoë (griech. Καλλιρόη, Schönquell; daraus hebr. *qal[l]roh[e]i*); im Midrasch GenR 37,19 u. bei Hier. quaest. hebr. in Gen. X, 19 mit *Lescha* (Gen 10,19) gleichgesetzt; heute arab.: *ʿein az-zara,* subtrop. Quellen-Oase am Ostufer des Toten Meeres, in der Antike als Heilquelle bekannt (vgl. Plin. nat. V, 72); letzter, erfolgloser Therapieort ↗Herodes' d. Gr. (Ios. ant. XVII, 171 f.; bell. Iud. I, 656 ff.). Das Madaba-Mosaik weist drei Anlagen auf: eine gefaßte Quelle, ein Nymphäum u. einen Bach mit Becken. – 1807 v. U. J. Seetzen wieder entdeckt; 1961 v. H. Donner u. 1965 v. A. Strobel archäologisch untersucht; wird z. Z. touristisch erschlossen.

Lit.: **H. Donner:** K.: ZDPV 79 (1963) 59–89, **A. Strobel:** K.: ebd. 82 (1966) 149–162; **O. Keel–M. Küchler:** Orte u. Landschaften der Bibel, Bd. 2. Z–Gö 1982, 447 ff.; **H. Donner:** The Mosaic Map of Madaba. Kampen 1992, 39 f. MAX KÜCHLER

Kallistos, Patriarchen **v. Konstantinopel: K. I.** (1350–53 u. 1355–63); als Athosmönch Schüler des ↗Gregorios Sinaïtes u. Anhänger des ↗Gregorios Palamas, dessen Theorien er 1351 als amtl. Lehre verkündete. Abgesetzt wurde er, weil er dem Sohn ↗Johannes' VI. Kantakuzenos, ↗Matthaios, die Weihe z. Mit-Ks. verweigerte. Nach dem Sturz Johannes' gelangte er wieder in sein Amt, das inzwischen sein Nachf. ↗Philotheos Kokkinos versehen hatte. K. versuchte die Neuorganisation des Pfarrwesens durch Einf. eines Exarchos als Kontrollorgan. Den serb. Zaren Stefan Dušan u. den v. diesem z. autokephalen Patriarchen erhobenen Sava v. Achrida/Ochrid exkommunizierte er. Seine WW verf. er bewußt z. Verbreitung des palamit. ↗Hesychasmus; zu nennen sind *Viten* des Gregorios Sinaïtes (BHG 722) u. des Theodosius v. Tărnovo (nur slawisch erhalten) sowie ein *Enkomion* auf Johannes Nesteutes († um 1110), Mönch des Prodromos-Petra-Klr. zu Konstantinopel (BHG 892). Unter seinem Namen läuft auch ein *Homiliar,* das 1637 ins Russische übers. wurde.

Lit.: **Beck T** 774 f.; **Grumel-Darrouzès** 1/5, 253–284 309–384; **D. B. Gones:** Τὸ συγγραφικὸν ἔργον τοῦ οἰκουμενικοῦ

πατριάρχου Καλλίστου Α'. At 1980; **PLP** 5, 44ff., n. 10478 (Lit.); **TLGL** 432f. (Lit.); **LMA** 5, 874 (Lit.) (J.-L. van Dieten); **BBKL** 3, 981ff. (Lit.) (W. Hryniewicz).

K. II. Xanthopulos (Mai–Aug. 1397), hl. (Fest 22. Nov.), † 1397 Konstantinopel; gründete ebd. mit seinem Bruder Ignatios das Xanthopulos-Kellion. Vor seinem Amtsantritt verf. er ein palamitisch gefärbtes Glaubensbekenntnis (ed. F. Miklosich–I. Müller: Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana, Bd. 2. W 1862, 293ff.). Gemeinsam mit Ignatios schrieb er das 100 Kap. umfassende Hb. Μέθοδος καὶ κανών über das hesychast. u. monast. Leben (PG 147, 635–812), das in die „Philokalia" des ↗Nikodemos Hagioreites (17. Jh.) aufgenommen wurde; auch eine kleinere Schr. *Kapitel über das Gebet* (PG 147, 813–817) stammt v. K.

Lit.: **Beck T** 784f.; **V. Grumel:** Notes sur Calliste II Xanthopoulos: REByz 18 (1960) 199–204; **Grumel-Darrouzès** 1/6, 315–319; **PLP** 8, 195, n. 20820 (Lit.); **LMA** 5, 874f. (Lit.) (J.-L. van Dieten); **BBKL** 3, 983 (Lit.) (W. Hryniewicz).
OTTO VOLK

Kallistos, Papst ↗Calixtus I.

Kallistratos, hl. (Fest 27. Sept.), Mart.; aus chr. Familie, die laut seiner Passio bis in die Zeit der Kreuzigung Christi zurückreicht. K. wurde unter Diokletian mit 49 anderen v. ihm im Glauben unterwiesenen Soldaten in Rom gefoltert u. getötet. – Ein K.-Kloster in Konstantinopel ist nicht nach ihm benannt.

Lit.: **BHG NAuct** 290z–291c; **BHO** 185; **DHGE** 11, 449 (J. Gouillard); **Janin G** 285f.
OTTO VOLK

Kalocsa-Kecskemét (Colocen.-Kecskemeten.), ungar. Ebtm.; die um 1009 erfolgte Gründung des Ebtm. Kalocsa u. die Person des 1. Oberhirten Astrik (↗Anastasius v. Ungarn) sind in der ungar. Mediävistik umstritten. Es ist jedoch sicher, daß das Ebtm. im Rahmen der ungar. Kirchenorganisation durch den hl. ↗Stephan gegründet wurde u. die südungar. Komitate umfaßte. Seit dem 12. Jh. residierten die Ebf. meist in Bács (daher der Doppelname Kalocsa-Bács). Domkapitel gab es sowohl in Kalocsa als auch in Bács (bestätigt durch Innozenz III. 1201). Im MA hatte das Ebtm. vier Kollegiatkapitel, fünf Archidiakonate u. etwa 300 Pfarreien. Fast alle Orden waren vertreten. Innerhalb des Ebtm. bestand das Eigen-Btm. Szerém (Sirmium [Sirmien.] 1229 päpstlich bestätigt). Eine besondere Aufgabe der Ebf. bildeten die Bekämpfung der Häretiker auf dem Balkan (↗Bogomilen) u. die Missionierung in Moldau u. der Walachei. Das Ebtm. kam 1541 unter türk. Herrschaft, das organisierte kirchl. Leben hörte auf, das Land verödete. Die Ebf. residierten als Titular-Ebf. außerhalb ihres Sprengels, die wenigen Gläubigen wurden im Auftrag der SC Prop. v. bosn. Franziskanern betreut. Nach der Befreiung (1686) begann die Reorganisation des kirchl. Lebens nur mühsam. Im 18. Jh. entstanden Kathedrale, Bf.-Residenz, Priesterseminar u. etwa 32 Pfarreien. Ebf. J. ↗Batthyány (1760–76) führte für die kroat. u. dt. Siedler eine muttersprachl. Seelsorge ein. Im 19. Jh. erlebte das Ebtm. durch soz. Einrichtungen, Schulen u. Ordensniederlassungen einen großen Aufstieg. Es verlor 1920 durch den Vertrag v. Trianon seinen südl. Teil mit 89 Pfarreien u. 720000 Gläubigen. Die Ebf. spielten im staatl. wie im kirchl. Leben Ungarns eine bedeutende Rolle. Elf wurden Ebf. v. ↗Gran, sechs Kardinal. Hervorragend waren die Kardinäle Imre Csáky (1711–32) u. L. ↗Haynald (1867–91). 1993 in Kalocsa-Kecskemét umbenannt, durch Angliederung der südl. Teile der Diöz. Vác (↗Waizen) mit der Stadt Kecskemét (Konkathedrale) erweitert; Suffragan bisher Szeged-Csanád u. Pécs. – 1995: 8372 km²; 427423 Katholiken (78,5%), 126 Priester, 120 Pfarreien. ☐ Polen, Bd. 8.

Lit.: **I. Katona:** Hist. Metropolitanae Colocen. eccl., 2 Bde. Kalocsa 1800; **P. Winkler:** A kalocsai és bácsi érsekség (Das Ebtm. L-Bács). Kalocsa 1926; **J. Udvardy:** A kalocsai érsekek életrajza 1000–1526 (Biogr. der Ebf. v. K.). K 1991; **ders.:** A Kalocsai főszékeskáptalan története a középkorban (Gesch. des Metropolitan-Kapitels v. K. im MA). Budapest 1992; **ders.:** Kalocsai érsekség (Ebf. v. K.): Korai magyar történeti Lexikon (Lex. des ungar. Früh-MA). Budapest 1994, 317–318.
GABRIEL ADRIÁNYI

Kalokagathie (griech. καλοκἀγαθία) bez. die Eigenschaft desjenigen, der ein „καλὸς κἀγαθός" ist, was im Griechischen zunächst, im Rahmen der archaischen Adelsethik, das Ideal der Verbindung v. edler phys. Erscheinung u. charakterl. Vortrefflichkeit (im Sinne des aristokrat. Ehrenkodex) ausgedrückt haben dürfte, dann auch als Etikett der polit. Klasse der Aristokraten dient (s. Thukydides VIII, 48; Aristot. pol. 1270b23–26 1269b34–36), später generell als Auszeichnung eines sittl., rechtschaffenen Charakters verstanden wird. Sokrates u. die ihm nachfolgenden philos. Richtungen deuten den Begriff der K. (sofern sie davon überhaupt noch Gebrauch machen) im Sinne des jeweils v. ihnen vertretenen eth. Menschenideals um, so beispielsweise der Platon. Sokrates in Gorg. (470E; vgl. 515A), der sie als v. Geschlecht u. soz. Stellung unabhängige rechtl. u. tugendhafte Gesinnung versteht, od. Aristoteles in EE (VIII, 3), wo K. als Inbegriff u. Vollendung aller Einzeltugenden expliziert wird. Neuzeitlich wird der Begriff der K. im Ausgang v. A. ↗Shaftesbury im Sinne der Zusammengehörigkeit v. moralisch-sittl. u. ästhet. Perspektive gedeutet.

Lit.: **A.A.C. Shaftesbury:** Characteristics of Men, Manners, Opinions, Times. Lo 1711; **E.R. Dodds:** Plato. Gorgias. O 1959; **A.W.H. Adkins:** Merit and Responsibility. A Study in Greek Values. O 1960; **H. Wankel:** Kalos kai Agathos. Diss. Wü 1961; **K.J. Dover:** Greek Popular Morality in the Time of Plato and Aristotle. O 1974.
JAN SZAIF

Kalteisen, *Heinrich* ↗Heinrich Kalteisen.

Kalvarienberg. I. Biblisch: ↗Golgota.

II. Kunstgeschichtlich: K. ist die Bez. für personenreiche Kreuzigungsdarstellungen auf Gemälden u. Schnitzaltären des Spät-MA, für Figurengruppen der Passion im Freien, für Anlagen mit Kreuzwegstationen, die meist zu einer Wallfahrtskirche führen. – Biblische Ber., Passions-Lit. in Vers u. Prosa bilden die Voraussetzung für „Kreuzigungen mit Gedräng". Augehend v. vielfigurigen Reliefs, Wand- u. Tafelbildern des Trecento (G. Pisano, Giotto, Duccio, A. da Firenze, Altichiero), variieren dt. Kunstlandschaften Form u. Motiv v. Mitte 14. bis Anfang 16. Jh. Beispiele: K. aus Werden, um 1360; Köln, Veronikameister, 1410; Konrad Laib, 1449; Meister des Schöppinger Altars, Mitte 15. Jh., mit weiteren Passionsszenen. – Frühes Zeugnis der in Nord-Dtl. weitverbreiteten Schnitzaltäre ein K. v. 1440 im Schnütgen-Mus., Köln. – Steinerne Kreuzi-

gungsgruppen im Freien entstehen im 15. u. 16. Jh. als Friedhofsmonumente in Westfalen u. im Rheinland. – Die *Calvaires* in der Bretagne, einzigartige Zeugnisse monumentaler Volkskunst, geschaffen v. Ende 15. bis Anfang 17. Jh., vereinen unter hochaufragender Kreuzigungsgruppe weitere Szenen der Heilsgeschichte v. Verkündigung bis Auferstehung. Berühmte Beispiele: Tronoën, Plougonven, Pleyben, Guimiliau, Plougastel. – Vorbild architekton. K.-Anlagen der 1491 begonnene Sacro Monte in Varallo, gefördert v. Karl ↗Borromäus, nachgeahmt in Orta u. Varese. Barocke Gesamtkunstwerke mit Freitreppe, Kreuzwegstationen in Kapellen, die z. Bergkirche führen, entstanden in der 1. Hälfte 18. Jh., z. B. in Tölz, Schnaittach, Klr. Lechfeld, Eisenstadt, Annaberg, Budapest.

Lit.: **P. Goldhardt:** Die Hll. Berge Varallo, Orta u. Varese: Neue Beitr. z. Bau-Wiss. 9 (1908); **H. Waquet:** Die K.e der Bretagne. B 1939; **E. Roth:** Der volkreiche K. in Lit. u. Bildkunst des Spät-MA. B 1958, [2]1967; **G. Wagner:** Volksfromme Kreuzverehrung in Westfalen v. den Anfängen bis z. Bruch der ma. Glaubenseinheit. Ms 1960; **C. u. L. Hansmann:** Calvaires. M 1962; **W. Schwemmer–E. Schnellbögl:** Der K. in Schnaittach. N 1963; **A. v. Euw:** Der K. im Schnütgen-Mus.: WRJ 27 (1965) 87–128, 30 (1968) 349–353; **G. Wagner:** Barockzeitl. Passionskult in Westfalen. Ms 1967; **LCI** 2, 489 ff. (E. Roth); **G. Fabian:** Spät-ma. Friedhofscrucifixi u. K.e im Rheinland u. in Westfalen. Bn 1986. ELISABETH ROTH

III. Religiöse Gemeinschaften: a) *Männlich: Priester v. Kalvarienberg, Priester U.L.F. v. Kalvarienberg,* klerikale Kongreg., v. Hubert Charpentier (1556–1650; DIP 2, 871) in Bétharram (Pyrenäen) gegründet. Charpentier wirkte seit etwa 1622 als Seelsorger in Bétharram (alter marian. Wallfahrtsort) u. erbaute dort einen K. Zur Betreuung der Wallfahrt gründete er die Kongregation. 1633 übertrug ihm Ludwig XIII. die Errichtung eines K. in Mont-Valérien (Paris); auch hier Gründung der Priestergemeinschaft, die missionarisch tätig war u. in Mont-Valérien Exerzitien anbot. Beide Kongregationen in der Frz. Revolution aufgehoben (DIP 7, 787 f.).

b) *Weiblich:* 1) *Suore de Nostra Signora de Refugio in Monte Calvario* (Figlie della Bracelli; Brignoline), Kongreg. päpstl. Rechts, 1631 v. Virginia Centurione Bracelli (1587–1651; DIP 2, 764 f.) in Genua gegr.; Krankenpflege, Erziehung u. Resozialisierung junger Frauen. Etwa 200 Schwestern, Mutterhaus: Genua (DIP 6, 421 f.).

2) *Figlie di N.S. al Monte Calvario,* Kongreg. päpstl. Rechts, entstand aus der 1627 in Rom gegr. Filiale der Schwestern v. Genua. Etwa 600 Schwestern, Mutterhaus: Rom (DIP 3, 1654 ff.).

3) *Sœurs de Notre-Dame du Calvaire,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1833 in Gramat (Cahors) v. Pierre Bonhomme (1803–61; DIP 1, 1515 f.) gegr.; sozial-caritativ tätig. Etwa 300 Schwestern, Mutterhaus: Gramat (DIP 6, 362 f.).

4) *Little Sisters of Calvary,* 1960 in der Diöz. Gabarone (Botswana) gegr.: sozial-caritative u. pastorale Aufgaben (DIP 2, 1715). KARL SUSO FRANK

Kamaldulenser, Kamaldulenserinnen, eremitisch-zönobit. Orden nach der Benediktregel (*Congreg. Camaldulensis* [*Eremitarum*] *Ordinis S. Benedicti;* OSBCam, BCam, ECam, OCam), weißes Ordenskleid; angeregt v. der OSB-Reform ↗Romualds v. Camaldoli, aufgenommen z. einen in ↗Fonte Avellana u. dort durch ↗Petrus Damiani bes. geprägt, z. anderen in ↗Camaldoli, das namengebend für den neuen Orden wurde.

I. Die Gründung v. Camaldoli (C.), v. den Bf. v. Arezzo u. v. Laien der Umgebung gefördert, wurde v. Heinrich III. 1047 in ihrem Besitz anerkannt, v. Alexander II. 1072 unter seinen Schutz gestellt. Rudolf, 4. Prior v. C. (1080–85), verf. Konstitutionen für die Eremiten u. Zönobiten in den v. C. abhängigen Klöstern. Weitere Ausbreitung durch Neugründungen bzw. Reform bestehender Klr. (1130: 30 Klr.). Die einheitl. Leitung durch den Generalprior (Major), v. Generalkapitel gewählt, u. die konsequente Verbandsbildung wurden häufig durch unterschiedl. Lokalgewohnheiten, Spannungen zw. Eremiten und Zönobiten u. Einflüsse v. außen gestört. Trotzdem weitere Ausbreitung, bes. in Mittel-It. (bis zu 150 Niederlassungen: Abteien, Priorate, Einsiedeleien). Das Kommendenwesen gefährdete seit dem 15. Jh. den Orden. Reformerisch wirkten die Generalprioren ↗Ambrosius Traversari u. Petrus ↗Delfino. In der gleichen Zeit Auflösung der Einheit des Ordens. Das bedeutende Klr. San Michele di Murano (Insel b. Venedig) faßte 1474 die Klr. Venetiens zu einer eigenen Kongreg. zus., der sich weitere Klr. anschlossen (S. Apollinare in Classe [Ravenna], S. Maria degli Angeli [Florenz], S. Gregorio al Celio [Rom], Fonte Avellana u. a.); Betonung des zönobit. Lebens u. beachtl. Leistungen in Unterricht u. Wissenschaft (DIP 8, 595–598). Auf die Verselbständigung des Verbandes reagierten die Eremiten v. C. mit der Gründung der K.-Kongregation der Toskana, was 1616 z. endgültigen Trennung führte. Beide Orden erlitten durch die Klr.-Aufhebungen des 19. Jh. (z. B. San Michele, 1810) erhebl. Verluste, ohne ganz unterzugehen. Der spätere Papst Gregor XVI. war als Abt von S. Gregorio al Celio Generaloberer. Unter Pius XI. gelang 1935 die Union. Der vereinigte Orden schloß sich 1966 als *Congreg. monachorum eremitarum Camaldulensium* der Confoederatio OSB an. Die Kongreg. zählt acht Klr. mit ca. 100 Mönchen, darunter die Stamm-Klr. C. u. Fonte Avellana; seit 1950 auch der Ashram Saccidananda (Shantivanam [Indien]) (B. ↗Griffiths). Die kamaldulens. Spir. ist der monast. Trad. verpflichtet. Das eigene Profil: Vita des hl. Romuald; Vita quinque Fratrum des Brun-Bonifatius (↗Brun v. Querfurt), Schriften des Petrus Damiani; die versch. Constitutiones u. deren Erklärungen (J. B. Mittarelli–A. Costadini: Annales Camaldulenses, 9 Bde. V 1772–73). Lebensform: zönobitisch, eremitisch, kann auch apostolisch-pastorales Wirken einschließen. Eine Steigerung des Eremitenlebens ist im Reklusentum (↗Inklusen) geboten. – Die Verbindung v. Eremiten- u. Zönobitenleben führte zu einer eigenen Ausgestaltung der Klr.-Anlage: Kirche mit den Gebäuden für das Gemeinschaftsleben; die Eremitensiedlung besteht aus kleinen, mehrräumigen Häuschen mit kleinem Garten, v. einer Mauer eingefaßt. Die Häuschen liegen hintereinander an schmalen, parallel verlaufenden Gassen.

II. Kamaldulenserinnen: Romuald soll zwei Frauen-Klr. gegr. haben (Vita 35; 63); sicher gründete Rudolf v. C. 1085 das Klr. San Pietro di Luco [Florenz], viell. mit angeschlossenem Mönchskon-

vent. Für andere K.-Klöster (Aversa [Verona], Treviso, Imola) sind Doppelkonvente sicher bezeugt; v. Paschalis II. 1113 als solche anerkannt (Epp. et priv. Nr. 367). Eine bedeutende Gründung (12. Jh.) ist die Abtei St. Johannes Evangelista in Pratovecchio [Arezzo], die heute noch besteht. Die Frauen-Klr. sind zönobitisch, kennen auch das Reklusentum. Gegenwärtig: 12 Klr. mit ca. 130 Nonnen (Benediktinerinnen-Kamaldulenserinnen). Unter den it. Klr. die röm. Abtei S. Antonio Abate (1722 gegr., seit 1878 Aventin), die alljährlich z. Palmsonntag die für den Papst bestimmte Palme liefert.

III. Kamaldulenser-Eremiten v. Monte Corona (*Congreg. Eremitarum Camaldulensium Montis Coronae;* ECMC): P. ↗Giustiniani, 1510 in den Eremo v. C. eingetreten, gründete 1520 als strenge Reform die *Compagnia di S. Romualdo,* die 1523 v. C. getrennt u. z. selbständigen Eremiten-Kongreg. v. Monte Corona wurde (benannt nach dem Eremitorium Monte Corona b. Perugia). Rasche Ausbreitung in Mittel-It., Veneto, Polen, Östr. (Kahlenberg b. Wien, 1623–1782), Ungarn u. Slowakei; vor der Säkularisation 30 Eremitorien mit ca. 400 Mönchen. Im frühen 17. Jh. ging aus ihr die selbständige Kongreg. v. Piemont hervor (DIP 2, 1516f.); in Verbindung mit der piemontes. Kongreg. entstand 1635 die frz. K.-Kongregation (DIP 2, 1514ff.). Beide Kongreg. fielen der Frz. Revolution z. Opfer. Die Ursprungs-Kongreg. konnte in einigen Häusern die Klr.-Aufhebungen überleben. Monte Corona wurde 1866 aufgehoben; seither ist der Eremo Tusculano bei Frascati Sitz des Generaloberen. Gegenwärtig sieben Einsiedeleien (darunter Neugründungen in USA u. Kolumbien) mit ca. 90 Mönchen.

Lit.: ↗Camaldoli; ↗Eremiten. **A. Pagnani:** Storia dei Camaldolesi. Sassoferrato 1949; **G. Cacciamani:** Atlante storico-geographico camaldolese. Camaldoli 1963; **G. Donati:** L'ordine camaldolesi. Camaldoli 1964; **W. Leipold:** Zur Klr.-Baukunst der K.-Kongregation v. Monte Corona: SMGB 84 (1973) 447–450; **DIP** 1, 1718–25; **G. Vedovato:** Camaldoli e la sua congregazione dalle origini alle 1184. Cesena 1994.

KARL SUSO FRANK

Kamateros, *Andronikos* ↗Andronikos Kamateros.

Kambodscha, Kgr. in Südostasien, unabhängig seit 1955. Bevölkerung: Staatsvolk der Khmer, Vietnamesen, Chinesen, malaiische Cham. Seit 6. Jh. aufeinanderfolgende Khmer-Reiche, zunächst unter Einfluß des Hinduismus u. Mahayana-Buddhismus, vermischt mit Elementen der alten animist. Volksreligion, ab 13. Jh. Theravada-Buddhismus mit Mönchtum u. Königtum als tragenden Säulen. Islam bei der Minderheit der Cham. 1863 Beginn der frz. Kolonialherrschaft, ab 1965 Verwicklung in den Vietnamkrieg, 1975–79 Schreckensherrschaft Pol Pots, Flüchtlingsströme nach Thailand, Einmarsch der Vietnamesen u. gemäßigt kommunist. Regime, ab 1990 Friedensprozeß unter Aufsicht der UN, 1993 Wahlen, konstitutionelle Monarchie. Unter Pol Pot Versuch der Ausrottung aller Religionen. Seit 1989 Religionsfreiheit, Buddhismus wieder Staatsreligion. – Erste chr. Missionsversuche ab 1555 durch span. Dominikaner, im 17. Jh. zusätzlich durch Jesuiten, Franziskaner u. Miss. der Pariser Missions-Ges. (MEP). Kleine, meist vietnames. Gemeinden, die infolge krieger. Wirren nicht v. Dauer waren. 1850 AP K., 1924 AV Phnom Penh, v. dem 1968 AP Battambang u. AP Kompong-Cham abgetrennt wurden. Von den rd. 62000 Katholiken waren 1968 nur 3000 Khmer, die übrigen Vietnamesen, Chinesen u. Europäer. Von den 80 Priestern waren nur vier Khmer. 1975 Weihe eines Khmer-Bf., der jedoch mit seinen Priestern u. dem größten Teil der Gläubigen unter Pol Pot zugrunde ging. Ab 1990 Wiederbeginn der Mission mit ausländ. Kräften. Beitrag z. Eingliederung der Flüchtlinge u. z. Wiederaufbau des Landes in Zusammenarbeit mit Buddhisten, Inkulturation in Khmer-Kultur, neue ökum. Bibel-Übers., Ausbildung v. Khmer-Priestern im Seminar in Battambang. – 181035 km²; 1994 rd. 9 Mio. Einw.; 88% Buddhisten, 2% Muslime, 0,4% Christen (18000 Katholiken, davon 5000 Khmer, 17 Priester, 33 Schwestern). □ Thailand, Bd. 9.

Lit.: **F. Ponchaud:** Cambodge année zero. P 1977; **N. Regaud:** Le Cambodge dans la tourmente. P 1992; **M. Klein:** In K. entsteht eine neue Kirche: KM 111 (1992) 123; **W. Hunger:** K.: KM 113 (1994) 210; **WCE** 429; **EKL**³ 2, 925.

LUDWIG WIEDENMANN

Kamenz, ehem. OCist-Kloster in Schlesien, 1207/08, spätestens 1210 als CRSA-Propstei gegr., 1246 v. OCist aus Leubus übernommen. Eifrige Bewirtschaftung u. Besiedelung des Landes; im 14. Jh. Kirche u. Klr. neu erbaut. Im 15./16. Jh. u. im Dreißigjähr. Krieg mehrfach zerstört. Seit 2. Hälfte 17. Jh. inneres u. äußeres Wiedererstarken. 1682–1685 Klr.-Gebäude neu erbaut. Spätgotische Abteikirche um 1700 barockisiert; 1810 säkularisiert. 1817 nach Brand Klr. fast ganz abgerissen. Kirche als Pfarrkirche erhalten. Propstei v. K. war Wartha.

Lit.: **H. Grüger:** K.: Jb. der schles. Friedrich-Wilhelm-Univ. 21 (1980) 84–109 (Lit.); **M. Kaczmarek:** ... in libro vite memoriter exarata. Zum Totengedenken des Kamenzer Konvents für Könige, Herzöge u. Bischöfe: ASKG 45 (1987) 1–35; **H. Grüger:** Das ma. Klr. K. Zu den Grabungen im Kreuzgang: ASKG 47/48 (1989/90) 249–260.

WERNER MARSCHALL

Kamerun, Republik in Zentralafrika, unabhängig seit 1960. Bis 19. Jh. Teil versch. schwarzafrikan., z.T. islamisch geprägter Reiche. Ab 1472 Eroberung u. Handel durch Portugiesen, Holländer, Briten. 1884 dt. Schutzgebiet, 1916/19 Aufteilung zw. Fkr. (80%) u. Großbritannien, 1961 Wiedervereinigung, 1992 Mehrparteiensystem u. Wahlen. Rund 120 Ethnien, Ursache ethn. Spannungen. – Beginn der chr. Mission 1845 durch London Baptist Missionary Society. 1886 Basler Mission, 1890 dt. Pallottiner u. Errichtung der AP K., 1910 dt. Herz-Jesu-Priester (SCJ). 1916 Ausweisung aller dt. Missionare, Übernahme durch frz. Missionare. 1935 Weihe der ersten acht afrikan. Priester, 1955 erster afrikan. Bf., 1988 erster Kardinal. 1990 stammten 50% der Priester u. 42% der Ordensschwestern aus K. Prioritäten der Kirche: Erziehung u. Bildung (effektives kath. Schulwesen, kath. Univ. seit 1991), Familien- u. Gemeindepastoral, Inkulturation u. afrikan. Theol. (J. M. Ela, E. ↗Mveng, F. Eboussi), Evangelisierung des Nordens, Einsatz für integrale Entwicklung u. Demokratie, Bemühungen um Dialog mit dem Islam u. den trad. afrikan. Religionen. Die ökum. Beziehungen sind schwach entwickelt. – 475442 km²; 1995: 13 Mio. Einw., 40% Anhänger trad. afrik. Religionen, 40% Christen (25% Katholiken, 15% Protestanten), 20% Muslime. □ Afrika 1, westl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **L. Ngongo:** Hist. des Forces Religieuses au Cameroun; Conférence Episcopale Nationale du Cameroun: Album of the Centenary 1890–1990. Ro 1990; Eur. Baptisten-Mission (Hg.): 100 Jahre dt. baptist. Mission in K. Bad Homburg 1991; **EKL**[3] 2, 921; **WCE** 208. HARRY HOEBEN

Kami. Die meisten Gelehrten leiten K. heute v. Ainu-Wort *kamui* (Gott) od. v. Altjapanisch *kami* (oben) ab. K. ist eigentlich als Mehrzahlwort (höhere Mächte, Götter) aufzufassen. Als K. bzw. Sitz v. K. werden Naturerscheinungen (z.B. Sonne, Mond) od. Menschen (Ahnen, Herrscher, Kulturheroen, Kriegshelden u. ä.) verehrt. K. ist auch Ehrentitel des ↗Tenno, obgleich der Showa-Tenno im Neujahrserlaß v. 1946 auf Drängen der Besatzungsmacht die Selbsteinstufung als „Gott" (K.) abgelegt hat. Gegenstand v. verfassungsrechtl. Streitigkeiten ist heute die Verehrung v. Kriegsgefallenen (auch v. christlich getauften japan. Soldaten) als K. im Yasukuni-Schrein (Tokyo). Dies zeigt, daß heute zwei Bedeutungen v. K. miteinander konkurrieren, die shintoist. u. die christliche. Die chr. Gemeinschaften u. manche Neureligionen gebrauchen K. im monotheist. Sinn: „(der einzige) Gott".

Lit.: **N. Naumann:** Die einheim. Religion (Japans), Tl. 1: Bis z. Ende der Heian Zeit (HO V, 4, 1). Lei 1988; **J. Laube** (Hg.): Neureligionen: Stand ihrer Erforschung in Japan. Wi 1995.
JOHANNES LAUBE

Kamillianer (*Ordo Clericorum Regularium Ministrantium Infirmis* [Orden der Krankendiener]; MI, auch OSC u. OSCam), Mitglieder des Kamillianerordens, so benannt nach ihrem Stifter, dem hl. Kamillus (↗Camillo de Lellis), der sich nach leichtfertig verbrachter Jugend bekehrte u. sein besonderes Charisma im Dienst an den Kranken u. Sterbenden

Kamerun: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Bamenda	Ebtm. 1982 (1970 Btm., abgetrennt v. Btm. Buéa)	10000	178755	17,5	24	38	36	102
– Buéa	Btm. 1950 (1923 AP; 1939 AV)	24709	184109	22,3	22	36	26	69
– Kumbo	Btm. 1982 (abgetrennt v. Btm. Bamenda)	8000	110776	22,9	30	19	12	112
Bertoua	Ebtm. 1994 (1983 Btm., abgetrennt v. Btm. Doumé)	26041	52932	29,7	10	9	11	38
– Batouri	Btm. 1994	15981	24153	14,7	8	4	7	11
– Doumé-Abong' Mbang	Btm. 1983 (1949 AV Doumé; 1955 Btm. Doumé)	36378	51300	34,9	14	12	8	43
– Yokadouma	Btm. 1991 (abgetrennt v. Btm. Bertoua)	30467	17775	21,5	4	4	9	9
Douala	Ebtm. 1982 (1931 AP; 1932 AV; 1955 Btm.)	1200	376982	24,4	25	41	25	94
– Bafoussam	Btm. 1970 (abgetrennt v. Btm. Nkongsamba)	13000	258000	19,1	34	42	27	89
– Edéa	Btm. 1993 (abgetrennt v. Ebtm. Douala)	10500	140183	56,0	15	20	–	16
– Eséka	Btm. 1993 (abgetrennt v. Ebtm. Douala)	6500	100000	66,6	18	22	–	9
– Nkongsamba	Btm. 1955 (1914 AP Adamaua; 1923 Namensänderung in AP Foumban; 1934 AV)	8630	310102	38,2	48	44	8	59
Garoua	Ebtm. 1982 (1947 AP; 1953 AV; 1955 Btm.)	65234	79000	8,8	19	14	40	76
– Maroua-Mokolo	Btm. 1973 (1968 AP, abgetrennt v. Btm. Garoua)	14332	23018	1,9	30	24	30	95
– Ngaoundéré	Btm. 1982 (abgetrennt v. Ebtm. Garoua)	64930	29671	6,2	17	5	29	43
– Yagoua	Btm. 1973 (1968 AP, abgetrennt v. Btm. Garoua)	22062	33325	4,5	22	16	20	74
Yaoundé	Ebtm. 1955 (1890 AP Kamerun; 1905 AV Kamerun; 1931 Namensänderung)	4964	585600	44,4	92	90	138	289
– Bafia	Btm. 1968 (1965 AP, abgetrennt v. Ebtm. Yaoundé)	34615	161000	58,7	16	11	12	40
– Ebolowa-Kribi	Btm. 1991 (abgetrennt v. Ebtm. Douala u. v. Btm. Sangmélima)	27280	159860	53,3	24	33	8	47
– Mbalmayo	Btm. 1961 (abgetrennt v. Ebtm. Yaoundé)	11664	164500	68,0	28	33	8	40
– Obala	Btm. 1987 (abgetrennt v. Ebtm. Yaoundé)	14849	340292	80,3	39	30	8	51
– Sangmélima	Btm. 1963 (abgetrennt v. Btm. Douala)	20254	51900	36,3	13	7	8	43

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

erkannte. Als Verwaltungsleiter im St.-Jakobs-Spital zu Rom sammelte er (1582) eine Gruppe gleichgesinnter Männer z. Erneuerung des Krankendienstes um sich: allumfassender Beistand in körperl., psych. und geistl. Hinsicht aus dem Geist der Nachf. des barmherzigen Herrn Jesus Christus in der Kirche. Kamillus wurde selbst noch Priester. So entstand eine Ordensgemeinschaft aus Priestern u. Brüdern, verbunden in gemeinsamer brüderl. Liebe; 1586 vorläufige u. 1591 endgültige päpstl. Bestätigung. Der Krankendienst, auch unter Lebensgefahr, ist der Inhalt eines vierten Gelübdes. Die Ordenstracht besteht aus einem schwarzen Talar mit rotem Kreuz. Sitz der Generalleitung bei S. Maddalena in Rom. In roman. Ländern hießen die K. auch „Väter v. guten Tod" (Agonizanten). – Nach günstiger Entwicklung in Südeuropa u. Lateinamerika bedrohl. Niedergang in der napoleon. Zeit. Praktischer Neubeginn 1842 v. Verona aus. Seit 1946 rege Missionstätigkeit, bes. in Asien u. Afrika. 1903 Gründung der dt. Prov. (Provinzialat: Essen), v. dort her Entstehung der östr., niederländ., poln. u. nordamer. Provinzen. Der Orden ist heute in fast allen eur. Ländern vertreten, überdies in Süd- u. Nordamerika, Australien u. Asien; ca. 1000 Mitglieder. – Besondere Orientierung heutiger Tätigkeit: Kranke, Sterbende, Hospizbewegung, Suchtkranke, Aidskranke, Nichtseßhafte, alte Menschen usw. Dabei wichtige Zielsetzung: Durchdringung des Gesundheitswesens mit dem Geiste Christi, was auch in der systemat. Ausbildung unterstrichen wird. Einschlägiges wiss. Zentrum: „Istituto internazionale di teologia pastorale sanitaria" in Rom. Neue Ordenskonstitution im Anschluß an das Vat. II, die getragen ist v. dem Bemühen, Ordensleben u. konkreten Krankendienst in Übereinstimmung zu bringen.

Lit.: **P. Kraemer:** Bullarium Ordinis Clericorum Regularium Ministrantium Infirmis. Verona 1947; Il capitolo generale dei ministri degli infermi. Ro 1970; **P. Sannazzaro:** I primi cinque capitoli generali dei ministri degli infermi. Ro 1979; **ders.:** Storia dell'Ordine Camilliano. To 1982; **E. Spogli:** La diakonia di carità dell'ordine camilliano. Ro o. J.; **DIP** 2, 912–924.

CHRISTIAN FRINGS

Kamillianerinnen, Schwesterngemeinschaften, die im Geist des hl. Kamillus (↗Camillo de Lellis), vielfach in Zusammenarbeit mit den ↗Kamillianern, caritativ u. apostolisch tätig sind: 1) *Ministre degli Infermi* (Dienerinnen der Kranken), 1829 v. Dominica Brun-Barbantini (seliggesprochen am 7.5.1995) in Lucca gegr.; Generalat: Rom (DIP 1, 1038ff.). – 2) *Figlie di S. Camillo* (Töchter des hl. Kamillus), 1892 v. Luigi Tezza u. Josefina Vannini (seliggesprochen am 16.10.1994) in Rom gegr.: Generalat: Grottaferrata (DIP 5, 1362f.); dt. Provinzialat: Asbach (Westerwald) (DIP 3, 1692ff.). – 3) *Missionarie degli Infermi* (Missionarinnen der Kranken), 1936 v. A. Carrazzo u. G. Sommaruga ins Leben gerufenes Säkularinstitut (DIP 5, 1568–71). – 4) *Kamillianische Schwestern,* gegr. 1981: durch die Bf. v. Linz, Essen u. S. Paulo (Brasilien) anerkannte Gemeinschaft für Krankendienst; streben die Form eines Säkularinstituts an.

Lit.: **B. Brazzarola:** Scritti del p. L. Tezza. Grottaferrata 1988; **ders.:** Giuseppina Vannini. Grottaferrata 1990; **ders.:** Biografia del servo di Dio p. L. Tezza, 3 Bde. Grottaferrata 1991; **ders.:** M. D. Brun-Barbantini. Ro 1992. CHRISTIAN FRINGS

Kamillus v. Lellis ↗Camillo de Lellis.

Kamisarden, Bez. für die Protestanten der Cevennen u. des Languedoc, die gg. ↗Ludwig XIV. nach Aufhebung des Edikts v. ↗Nantes (14.10. 1685) revoltierten. Die Erhebung dauerte v. Juli 1702 bis Okt. 1704 u. setzte sich vereinzelt bis 1710 fort. Das Wort K. geht wahrscheinlich auf den Begriff *camisa* des Languedoc zurück u. bez. das Hemd als typ. Kleidung der Aufständischen; diese Etymologie wirft ein Licht auf den Guerillacharakter der Auseinandersetzungen, was sie damit v. den früheren frz. Religionskriegen unterscheidet, in denen prot. Armeen v. adligen Kriegsherrn angeführt wurden (↗Hugenotten). Die lokal beschränkte Revolte rief in Fkr. u. Europa für lange Zeit ein nachhaltiges Echo hervor, was dieVielzahl der Publikationen belegt (für Dtl.: L. Tieck: Der Aufruhr in den Cevennen. B 1826).

Das Interesse an den Ereignissen verdankt sich wohl einerseits dem unerwarteten Erfolg der wenigen Aufständischen, die als einfache Handwerker u. Bauern den besten Truppen Fkr.s widerstanden, anderseits der Tatsache, daß der berühmte Marschall der frz. Armee, Louis Hector de Villard, gezwungen wurde, sich auf Verhandlungen mit dem Anführer der K., Jean Cavalier, einem Bäckergesellen, einzulassen. Von großer Bedeutung war das prophetisch-schwärmer. Element der Bewegung. Die „K.-Propheten" tauchten nach Abschluß der Kriegshandlungen in ganz Europa auf (u. a. Magdeburg, Berlin, Leipzig, Nürnberg) u. beeinflußten die Entwicklung des dt. ↗Pietismus u. traten in den Zirkeln hugenott. Flüchtlinge auf.

Lit.: **Ph. Joutard:** Les Camisards. P 1976, [2]1994; **ders.:** La légende des Camisards, une sensibilité au passé. P 1977; **H. Bosc:** La guerre des Cévennes, 1702–10, 6 Bde. Montpellier 1985–93; **L. Crété:** Les Camisards. P 1992.

PHILIPPE JOUTARD

Kamlah, *Wilhelm,* dt. Philosoph, * 3.9.1905 Hohendorf a. d. Bode, † 24.9.1976 Erlangen; gilt neben Paul Lorenzen als Begründer der sog. Erlanger Schule des Konstruktivismus. Nach hist. Forschungen z. ma. und patr. Theol. wendet sich K. der Philosophie zu. Er entwickelt im krit. Anschluß an M. ↗Heidegger u. A. ↗Gehlen die Konzeption einer philos. Anthropologie, die im Ausgang v. der alltägl. Erfahrung zu einer z. Handeln gemäß der Bedürftigkeit des Anderen auffordernden „prakt. Grundnorm" führt. Die Ausführung dieses Progr. führt über eine „Logische Propädeutik", die unter Absehung v. bildungssprachl. Überformung u. im ausschließl. Rückgriff auf lebensweltl. Reden u. Handeln die grundlegende philos. Terminologie in einem lückenlosen u. zirkelfreien Aufbau bereitstellen soll.

WW: Apokalypse u. Gesch.-Theologie. Die ma. Auslegung der Apokalypse vor Joachim v. Fiore. B 1935, Vaduz 1965; Christentum u. Selbstbehauptung. Historische u. philos. Unters. z. Entstehung des Christentums u. zu Augustinus ‚Bürgerschaft Gottes. F 1940 (Neudruck unter dem Titel: Christentum u. Geschichtlichkeit. St [2]1951); Der Mensch in der Profanität. Versuch einer Kritik der profanen durch vernehmende Vernunft. St 1949; Philos. Anthropologie. Sprachkritische Grundlegung u. Ethik. Mannheim 1972; Logische Propädeutik. Vorschule des vernünftigen Redens. Mannheim [2]1973 (mit P. Lorenzen); Von der Sprache z. Vernunft. Philos. u. Wiss. in der neuzeitl. Profanität. Mannheim u. a. 1975.

Lit.: **J. Mittelstraß–M. Riedel** (Hg.): Vernünftiges Denken.

Stud. z. philos. Anthropologie u. Wiss.-Theorie. W. K. z. Gedächtnis. B–NY 1978; **C.F. Gethmann–G. Siegwart:** The Constructivism of the ‚Erlanger Schule': Background, Goals and Developments: Cogito 8 (1994) 226–233.
CARL FRIEDRICH GETHMANN

Kamloops, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Kamm, im liturg. Gebrauch. Mit chr. Symbolen versehene Kämme sind schon in der ausgehenden Antike nachweisbar, im liturg. Gebrauch seit dem 10. Jh. erwähnt: z. B. Sakramentar des Ratoldus (PL 78, 241 A); Honorius Augustod.: Gemma animae I, 199 (PL 172, 604). Mit einem K. ordnete der Priester seine Haare, nachdem er die liturg. Gewänder angelegt hatte; die alte Anlegeweise des Amikts machte ein Kämmen erforderlich. Beim Pontifikalamt übernahm ein Diakon das Kämmen des Bf. (vgl. Pontificale des Durandus lib. III, 17, 3 u. 18, 6 [Andrieu P 3, 631 u. 633], auch Rationale IV, 3, 1–3). Manche Ordines bieten dazu Begleitgebete mit der Bitte um die Ordnung der Gedanken u. die Gaben des Hl. Geistes.

Lit.: **Jungmann MS** 1, 361 f. 363; **DACL** 13, 2932–59 (H. Leclercq).
MICHAEL KUNZLER

Kammer, Apostolische K. ↗Apostolische Kammer.

Kämmerer ↗Definitor, I. Allgemeinrechtlich.

Kammerherren, päpstliche ↗Päpstliche Kammerherren; ↗Päpstliche Familie.

Kammin (Caminen.), ehem. Btm.; err. 1140 durch Innozenz II. als organisator. Abschluß der Bekehrungsarbeit Bf. ↗Ottos I. von Bamberg unter den Pomoranen u. Lutizen in den zwanziger Jahren des 12. Jahrhunderts. Bischofssitz war urspr. Wollin, zeitweilig Usedom, seit etwa 1175 endgültig K. Angesichts strittiger Hoheitsansprüche v. ↗Magdeburg u. ↗Gnesen unterstellte Clemens III. K. 1188 direkt dem Röm. Stuhl. 1240 tauschte Bf. Konrad III. die Btm.-Einnahmen u. Zehnten im Htm. ↗Pommern gg. ein zusammenhängendes Stiftsterritorium im Land Stargard, seit 1248 im Land ↗Kolberg ein. Die K.er Bf. vermochten ihre Diözesanhoheit im 13. Jh. um beträchtl. Teile ↗Mecklenburgs, ↗Brandenburgs (Neumark) u. Ostpommerns (Land Stolp) zu erweitern. K. war damit eine der umfangreichsten Diöz. im spät-ma. Deutschland. Seit dem 14. Jh. verschärfte sich der Machtkampf mit den Pommernherzögen, wobei Perioden der Landsässigkeit u. der Reichsfreiheit wechselten. Nach dem Tod Bf. Martin Weihers (1556) wurde das Btm. durch die Herzöge v. Pommern säkularisiert. Das Stift K., fortan mit Angehörigen od. Verwandten des Greifenhauses besetzt, fiel im Westfäl. Frieden (1648) an Brandenburg, 1972 Errichtung des poln. Btm. Szczecin-Kamień Pomorski.

Lit.: **J. Petersohn:** Der südl. Ostseeraum im kirchl.-polit. Kräftespiel des Reichs, Polens u. Dänemarks v. 10.–13. Jh. K–W 1979; **Gatz B 1448** (J. Petersohn).
JÜRGEN PETERSOHN

Kamp (Vetus Campus, Altenkamp, Camp; heute Kamp-Lintfort) b. Rheinberg (Niederrhein), als erstes OCist-Kloster in Dtl. v. Ebf. ↗Friedrich I. v. Köln 1123 gegr., v. ↗Morimond besiedelt. Gründete 14 Klr. in Sachsen u. Thüringen. Nach 1135 Baubeginn der roman. Klr.-Kirche. Bedeutendes Skriptorium im 15. Jh. Nach Zerstörungen im 17. Jh. großzügiger Neubau mit reicher Bibl., Kunstsammlungen, Naturalienkabinett u. bedeutender Gartenanlage. 1802 säkularisiert. 1806 Klr. bis auf Kirche u. Pfarrhaus abgebrochen.

Lit.: **DHGE** 11, 618–623; **GermSac** 2/1; **W. Janssen:** Zisterziens. Wirtschaftsführung am Niederrhein (Beih. Francia 11). M 1983, 205–221; **S. Krämer:** Hss.-Erbe des dt. MA, Bd. 1. M 1989, 386 f.
HERMANN JOSEF ROTH

Kampala, Hauptstadt v. Uganda, 650 800 Einwohner. Ehemaliger Sitz des Kabaka (Königs) v. Buganda, unter dem 1885–87 rd. 100 ev. u. kath. Neuchristen das Mtm. erlitten (K. ↗Lwanga). Wirtschaftszentren, Makerere-Univ. (seit 1970). Apostolischer Pro-Nuntius, kath. Kard. u. Ebf., anglik. Ebf., griechisch-orth. Titular-Bf. (Patriarchat v. Alexandrien). Sekretariate der kath. BK, der Konferenz der Höheren Ordensoberen (COMISIUM) u. der Ordensfrauenvereinigung (A. R. U.). Nationales Priesterseminar Ggaba u. Uganda Catholic Social Training Centre. Ökumenische Gedenkstätte Namugongo für die Mart. v. Uganda, 1969 v. Paul VI. eingeweiht; Ebtm. K. seit 1953 (AV seit 1894). – Statistik ↗Uganda.

Lit.: **J. V. Taylor:** Die Kirche in Buganda. St 1966; AMECEA Cath. Directory 1991–93, 475 499; **WCE** 685.
HARRY HOEBEN

Kampanien, südit. Region am Tyrrhen. Meer, benannt nach dem antiken Gebiet v. ↗Capua *(ager Campanus)*. Unter Augustus z. *Regio prima* gehörend, wurde es in der Folgezeit durch den Anschluß v. Hirpinium u. Samnium im Osten u. der Gegend des heutigen Cilento im Süden erweitert.

Das Christentum gelangte früh nach K. Schon Paulus fand 61 nC. in Puteoli (Pozzuoli) eine Gemeinschaft v. „Brüdern" vor. Gegen Ende des 2. Jh. existierten an versch. Orten, bes. an der Küste, bischöflich geleitete Gemeinden. Anfang des 4. Jh. ließ Ks. Konstantin in Capua u. ↗Neapel prächtige Basiliken erbauen. Einige Diözesen verehrten lokale Martyrer (Rufus u. Gefährten in Capua, ↗Januarius u. Gefährten in Neapel, Hippolistus in Atripalda, Proculus in Pozzuoli usw.). ↗Nola mit dem Kultzentrum v. ↗Cimitile wurde durch den aus Bordeaux stammenden Bf. ↗Paulinus zu einem bedeutenden Pilgerheiligtum ausgebaut. Auf dem Konzil v. Nizäa 325 ließ sich Papst Silvester durch Vincentius, den Bf. v. Capua, vertreten. Jedoch werden die kampan. Bf. in versch. antiken Quellen als zahlenmäßig große Gruppe erwähnt.

Das Christentum wurde erst durch den OSB ins Landesinnere getragen. Dabei spielten die Abteien ↗Montecassino, S. Vincenzo al Volturno, Montevergine u. ↗La Cava dei Tirreni eine große Rolle. Die Region wurde im 6. Jh. durch die Gotenkriege, dann durch die langobard. Eroberung betroffen, während die Küste byzantinisch blieb. Hier entwickelten die Herzogtümer Neapel, Gaeta u. Amalfi eine eigenständige Verwaltung. Im Innern der Region behauptete sich das langobard. Htm. ↗Benevent, v. dem sich später Capua u. ↗Salerno lösten. Vom 7. bis 9. Jh. belasteten Auseinandersetzungen zw. Langobarden u. Byzantinern sowie Raubzüge der ↗Sarazenen das Land. Seit dem 11. Jh. eroberten die ↗Normannen v. K. her den Süden It.s, 1059 unterstellten sie sich der päpstl. Lehnshoheit. Neapel ergab sich ihnen erst 1139 nach der Gründung des Kgr. ↗Sizilien (1130). K.

blieb zwar eine Kernlandschaft des normann. Staates, rückte aber erst unter den Anjou mit dem Aufstieg Neapels z. Hauptstadt in den Mittelpunkt. Neapel behielt die Hautpstadtfunktion bis z. Anschluß an das Kgr. Italien 1860.

Das kirchl. Leben K.s war stets v. großem Formenreichtum u. wurde v. zahlr. Klr. u. Bruderschaften getragen. Frühchristliche Monumente gibt es in Neapel, Pozzuoli, Capua, Atripalda, Cimitile, Nocera; byz. Bauten entstanden noch in Benevent (S. Sofia) u. Capri, als sich bereits die normann. u. die stauf. Kunst durchsetzten. Die Bauformen blieben der lat. Basilika verpflichtet, die Dekorationen waren v. Sizilien beeinflußt (Amalfi, Salerno). Die v. den Anjou geförderten Mendikanten brachten die provenzalisch-burgund. Gotik nach K. Unter der span. Herrschaft (seit 1442 bei Aragón, ab 1504 zu Span.) förderten die Orden der nachtridentin. Erneuerung, bes. SJ, CR u. Or, den barocken Sakralbau durch einheim. Meister u. Künstler aus ganze Europa. Dessen langer Blütezeit folgte die neoklass. Epoche, die auch das Kunstgewerbe (Krippen) stark beeinflußte.

Patron K.s ist der hl. Januarius, Bf. v. Benevent, der am Anfang des 4. Jh. in Pozzuoli das Mtm. erlitt u. dessen Reliquien in Neapel aufbewahrt werden. Zahlreiche Hll. werden lokal verehrt, darunter aus neuerer Zeit Gaetano Thiene, Maria Francesca v. den fünf Wunden (A. M. ↗Gallo), ↗Alfons Maria v. Liguori, G. ↗Maiella u. Giuseppe Moscati. Die am häufigsten besuchten Wallfahrtsorte sind Madonna dell'Arco, Montevergine, Pompei, S. Maria del Carmine u. S. Maria di Piedigrotta in Neapel.

Seit dem Vat. II ist K. in die KProv. Neapel, Benevent u. Salerno aufgeteilt. Erzdiözesen u. Diözesen: ↗Italien, Statistik der Bistümer; Abteien: Montevergine u. Ss. Trinità di Cava dei Tirreni; Territorialprälatur: Pompei. □ Italien, südlicher Teil.

Lit.: **J. Beloch:** Campanien. Gesch. u. Topographie des antiken Neapel u. seiner Umgebung. B 1879; Rationes decimarum Italiae ... Campania. Va 1942; **EC** 3, 456–465; **R. Calvino:** Diocesi scomparse in Campania. Na 1969; Storia della Campania, hg. v. **F. Barbagallo,** 2 Bde. Na 1979; **E. Lepore:** Origini e strutture della Campania antica. Bo 1989; Storia e civilità della Campania, hg. v. **G. Pugliese Carratelli,** 3 Bde. Na 1992–93; **D. Ambrasi:** La Chiesa in Campania: Ricerca storica e Chiesa locale in Italia. Ro 1995, 259–304. – *Zs.:* Campania Sacra 1 (Na 1970)ff.
UGO DOVERE

Kampmann, *Theoderich,* kath. Theologe, * 11.8. 1899 Hattingen (Ruhr), † 6.4.1983 München; ab 1945 Prof. für Religionspädagogik in Paderborn, ab 1956 in München. Gründer des v. einer Frauengemeinschaft getragenen Christl. Bildungswerkes „Die ↗Hegge". Die *Glaubensfibel* (Salzkotten 1959, Mit-Verf.) integrierte erstmals Bibel- u. Katechismusunterricht. K.s Wirken bewegte sich zw. zwei Polen: Konzentration auf das ↗Kerygma u. Offenheit der Verkündigung für anthropolog. Befunde, v.a. durch Literaturhermeneutik.

WW (Ausw.): Gelebter Glaube. Warendorf 1957; Dichtung als Zeugnis. Warendorf 1958; Erziehung u. Glaube. M 1960; Indirekte Verkündigung: KatBl 91 (1966) 133–145.

Lit.: **G. Lange–W. Langer** (Hg.): Via Indirecta. Pb 1969; **O. Betz:** K. (1899–1983): KatBl 112 (1987) 355–358; **BBKL** 3, 1007 ff.
GÜNTER LANGE

Kana (griech. Κανά) mit der näheren Bestimmung „in Galiläa" (τῆς Γαλιλαίας) z. Unterscheidung v. dem Dorf Qana, 10 km südöstlich v. Tyrus. Hier wirkte Jesus sein erstes „Zeichen" (Joh 2,1.12; 4,46; 21,2). Die überwiegende Mehrheit der modernen Forscher setzt K. mit dem Ruinenhügel *Chirbet Qana,* 14 km nördlich v. Nazaret gleich. Den heutigen Pilgern in Israel wird (seit dem 17. Jh.) das Dorf Kafr Kenna, 6 km nordöstlich v. Nazaret als das bibl. K. gezeigt, da es leicht erreichbar an der Hauptstraße Nazaret–Tiberias liegt.

Lit.: **R. Riesner:** Fragen um „K. in Galiläa": BiKi 43 (1988) 69 ff.; Das große Bibellexikon, hg. v. **H. Burkhardt,** Bd. 2. Wuppertal 1987, 751 ff. (Abb. u. Lit.) (R. Riesner).
BENEDIKT SCHWANK

Kanaan (hebr. כְּנַעַן [*k*ᵉ*na'an*]). 1. *Geographisch.* Der Name K. hat im Altertum nie eine polit., wohl aber eine kulturelle u. rel. Einheit bezeichnet. K. wird insbes. für die Region an der Ostküste des Mittelmeers verwendet, die die Landbrücke zw. Ägypten im Süden u. Mesopotamien im Norden bildet. Die Bez. wurde unscharf gebraucht. Auch in der Bibel ist K. kein fester Begriff: er wurde zu versch. Zeiten auf unterschiedl. Landesteile bezogen. Die bibl. QQ schließen die Stadt ↗Hazor im oberen Jordantal ein (Ri 4,2.23f.), die Küstenebene allg. u. das Jordantal (Num 13,29), od. noch allgemeiner die gesamte Küstenebene v. ↗Sidon bis ↗Gaza u. das Bergland östlich davon bis z. Südteil des Toten Meeres (Völkertafel in Gen 10). Am weitesten ist der Begriff in Num 34,2–13 gezogen, wo er zusätzlich Teile des ↗Negeb u. des nördl. Sinai, die Gegend östlich des Sees ↗Gennesaret, den heutigen Libanon sowie das südl. u. mittlere Syrien einschließt. Nach der israelit. Landnahme beschränkte sich die Bez. K. auf die Küstenebene nördlich des ↗Karmels u. die benachbarten Täler (Jos 17,16). Bis zur hellenist. u. röm. Zeit wird K. als der alte Name der nunmehr als Phoenicia bezeichneten Region erwähnt.

2. *Geschichtlich.* Der Raum K. wurde immer v. ethnisch unterschiedl. Bevölkerungsschichten besiedelt, die nordwestsemit. Dialekte sprachen. K. ist eine Durchgangszone, die die ökonom. u. polit. Zentren im Niltal u. im Zweistromland miteinander verband. Während des 4. u. 3. Jt. vollzog sich in K. eine Urbanisierung: bes. an Handelsrouten bildete sich eine Reihe stark befestigter Zentren heraus, die einen regen Austausch mit Ägypten unterhielten, aber genauso wirtschaftl. Kontakte mit Anatolien und Obermesopotamien pflegten. Um etwa 2200 vC. bereitete die Invasion der Amoriter (Nomadenvolk aus der syr. Steppe) der Urbanisierung in K. ein Ende. Die ägypt. Dominanz in K. erwies sich im ägypt. Neuen Reich (ab Thutmosis I.). Vor allem Byblos war stark ägyptisch geprägt. Das Amarna-Archiv (14. Jh. vC.) zeigt die ägypt. Pharaonen Amenophis III. u. Amenophis IV. als Oberherren in K. Politische u. wirtschaftl. Rivalität trennten die kanaanäischen Zentren od. führten sie zu zeitweiligen Koalitionen zus.; zu einer staatl. Einheit größeren Umfangs ist es in der Spätbronzezeit nicht gekommen („Polyzentrismus"). Die kanaanäischen Kleinstaaten wurden im 12. Jh. vC. v. Seevölkersturm zerstört, es bildeten sich jedoch neue kleinere Reiche (Israel u. Juda, Ammon, Moab, Edom, die philistäische Pentapolis, phönik. Gründungen). Ab 750 vC. wurden diese Staaten nacheinander dem assyr., dann dem neubabylon.,

dem achämenid., seit Alexander d. Gr. dem griechisch-makedon. u. schließlich dem röm. Großreich einverleibt. Sprache u. Religion veränderten sich mehr u. mehr, K. verlor seine kulturelle u. rel. Identität.

3. *Kanaanäische Religion* (KR.). Die landschaftlich zerklüftete, uneinheitl. Region weist eine relativ homogene Religion in der Bronze- u. Eisenzeit auf. Die einheitl. Züge zeigen jedoch viele Variationen in den Einzelbereichen u. bieten ein breites Spektrum v. Sonderformen. Bestimmt ist das rel. Grundempfinden durch den Regenfeldbau, der ein jahreszeitl. Denken mit lokal bedingten u. einander in der Priorität abwechselnden Gottheiten angeregt hat. Die KR. ist in den Texten der Archive v. ↗Ebla, ↗Mari u. insbes. v. ↗Ugarit (Ras Schamra) erschlossen, die bibl. (insbes. prophet.) Texte bieten dagegen ein polem. Zerrbild der KR. Die Texte v. Ebla u. Mari zeigen ein umfangreiches Pantheon, in dem der Gott Dagon (Wetter- u. Fruchtbarkeitsgott) dominiert. Der Einfluß des sumer. Südens Mesopotamiens ist deutlich erkennbar. Die ugarit. Texte bieten ihrerseits Mythen u. Kg.-Epen, daneben auch zahlr. Götterlisten, Ritual- u. Opfertexte, die in der Reihenfolge u. Gewichtung der Gottheiten ein anderes Bild vermitteln. Innerhalb der myth. Texte bildet der sog. *Ba'al-Zyklus* (6 Tontafeln) ein im inneren Zshg. zwar immer noch umstrittenes Bild des ugarit. Pantheons, Grundzüge sind dennoch klar erkennbar: Der oberste Gott ↗El scheint weltfremd zu regieren, seine Gemahlin Athirat (im AT: ↗Aschera) betreibt ihre eigenen Intrigen. ↗Ba'al (auch Hadad gen., Sohn des Dagon) ist für das Leben auf der Erde viel wichtiger. Er hat zunächst einen Kampf mit dem Meergott Jam zu bestehen. Danach baut er sich einen Palast auf dem Sapan-Berg, eine Voraussetzung für die Festigung seiner Herrschaft auf Erden. Anschließend folgt jedoch ein entscheidender Kampf mit dem Todesgott Mot (auch Gott der Dürre u. des reifen Korns), dem Ba'al unterliegt, so daß er absteigen muß in die Unterwelt: die Vegetation im Lande verkümmert daraufhin. Seine Schwester u. Geliebte Anat sucht u. findet ihn; der verlorengegangene Schluß des Mythos hat wohl über den Endsieg Ba'als berichtet. Die Kg.-Epen v. Keret u. Aqhat offenbaren die Sorge der Herrscher um den Fortbestand der Dynastie, um die sich El selbst auf Ba'als Bitte hin kümmert u. die er durch Sohnesverheißungen unterstützt. Die restl. Ba'al-Tontafeln betonen v. a. den Fruchtbarkeitsaspekt des Ba'al. Mythen u. Epen decken ein Gottesbild auf, das auf die Natur bzw. Jahreszeit bezogen ist u. v. daher keine unmittelbaren eth. Wertvorstellungen voraussetzt.

Lit.: **B. Maisler:** Canaan and the Canaanites: BASOR 102 (1946) 7–12; **S. Moscati:** I predecessori d'Israele. Ro 1956; **J. Gray:** The Canaanites. Lo 1964; **ders.:** The Legacy of Canaan (VT. S 5). Lei [2]1965; **K. M. Kenyon:** Amorites and Canaanites. Lo 1966; **D. Kinet:** Ugarit (SBS 104). St 1981; Kultur-Gesch. des alten Vorderasien, hg. v. **H. Klengel.** B 1989, 148–156 271–295 413–459; **NBL** 8, 438 f. (M. Görg). DIRK KINET

Kanada. I. Kirchengeschichte: 1. *Französische Kolonisation u. Kolonialzeit.* ↗Amerika, A. Nordamerika, II. Kirchengeschichte.

2. *Kanada als englische Kolonie.* Frankreich verlor 1763 im Frieden v. Paris seine letzten kanad. Gebiete an England. Während im unter brit. Oberhoheit stehenden Nordamerika der Katholizismus lediglich geduldet wurde, gewährte das brit. Parlament im „Quebec Act" v. 22.6.1774 nach vergebl. Protestantisierungsversuchen dem kath. Québec freie Religionsausübung u. Beibehaltung trad. Institutionen, u. a. für den Klerus das Recht, den Zehnten zu erheben. Die Loyalität der Katholiken gegenüber der engl. Krone im amer. Unabhängigkeitskrieg u. in den frz. Revolutionskriegen brachte weitere Zugeständnisse.

3. *Die kanadische Union u. Konföderation.* Die Unionsakte zw. Québec u. Ontario 1841 bedeutete das Ende der staatl. Bevormundung, da die rel. Garantien, die bisher nur in Québec Geltung besaßen, nunmehr auf ganz K. ausgedehnt wurden. 1852 verlor die Kirche v. Engl. den Status als Staatskirche. Der relativ hohe kath. Anteil an der Gesamtbevölkerung (hoher Geburtenkoeffizient der Franco-Kanadier u. ir. Zuwanderer) veranlaßte die Errichtung zahlr. neuer Diöz.; Ordensgemeinschaften ließen sich nieder, u. die Indianermissionen blühten. Obwohl der Status der kath. Schulen in der Konföderationsverfassung v. 1867 anerkannt wurde, kam es immer wieder zu Angriffen seitens prot. Mehrheiten. Der Hl. Stuhl trug der wachsenden Bedeutung der kath. Kirche in K. dadurch Rechnung, daß 1886 der Ebf. v. Québec, E.-A. Taschereau, z. 1. Kard. K.s erhoben wurde; 1899 wurde ein Apost. Delegat für K. ernannt. 1909 fand das 1. kanad. Plenarkonzil statt. Das frühe 20. Jh. brachte neue Einwanderungswellen; zw. den Weltkriegen gelang zunehmend die ethn. u. territoriale Integration unterschiedlichster Gruppen (Franco-Kanadier, Iren, Acadians [Nachkommen frz. Kolonisten der Ostküste], Ukrainer, Deutsche); auf der organisator. Seite fand sie ihre Entsprechung in der Einrichtung der kanad. BK 1943. Nach dem 2. Weltkrieg verursachte die wachsende Verstädterung einen Rückgang des rel. Lebens. Die rückläufige Zahl geistl. Berufe wirkte sich negativ auf v. der kath. Kirche getragene Institutionen im Gesundheits-, Erziehungs- u. Wohlfahrtswesen bes. in Québec aus, der einzigen v. Katholizismus geprägten Provinz. Im Anschluß an das Vat. II steht der kanad. Katholizismus vor der Aufgabe, seine Rolle in Kirche u. Ges. neu zu definieren (s. u. II.).

Lit.: **N. Voisine:** Hist. du catholicisme québécois, 4 Bde. Montréal 1984–91; **T. Murphy – G. Stortz** (Hg.): Creed and Culture: the Place of English-Speaking Catholics in Canadian Soc., 1750–1930. Montréal – Kingston 1993; **T. Murphy – R. Perin** (Hg.): A Concise hist. of Christianity in Canada. Tt 1996.
ROBERTO PERIN

II. Kirche u. Theologie in der Gegenwart: Die Situation der kath. Kirche in K. u. Québec ist seit dem 2. Weltkrieg v. einem raschen Säkularisierungsprozeß gekennzeichnet. Obwohl die Katholiken in K. eine Mehrheit bilden (45% in K., 86% in Québec), haben die Kirche u. v. ihr dominierte Einflußbereiche beträchtl. Einbußen erlitten.

Die Konzilsbeschlüsse des Vat. II wurden positiv aufgenommen, aber nach einigen Jahren des Aufbruchs befindet sich die Kirche in einer nicht vorhergesehenen schwierigen Situation: massiver Einbruch bzgl. der rel. Praxis (weniger als 25% der Getauften besuchen wöchentlich den Gottesdienst – in

einzelnen städt. Gebieten lediglich 7%), fast völlige Abwesenheit Jugendlicher, dramat. Rückgang der Priesterzahl, Verschwinden rel. (Ordens-)Gemeinschaften im Erziehungs- u. Gesundheitswesen, wachsende Kluft zw. Einnahmen u. Bedarf, Wandel des Identitätsgefühls usw. Bedeutung u. Organisation der trad. Pfarrei unterliegen einem Wandel; zu beobachten ist die Entstehung eines neuen Typus chr. Gemeinde, in der Laien – in der Mehrzahl Frauen – mehr Verantwortung übernehmen. Die Bf. haben wiederholt die Verantwortung gegenüber Schwachen u. Flüchtlingen angemahnt; sie befürworten eine Übernahme der katechet. Unterweisung durch die Gemeinden, während sie bisher Aufgabe der Schule war. Die Diöz. können unterdessen dank der Einrichtung diözesaner Ausbildungsstätten, die eng mit den theol. Fak. zusammenarbeiten, auf immer besser ausgebildete Laien-Pastoralhelfer zurückgreifen. In der Prov. Québec absolviert die Mehrzahl der Priesteramtskandida-

---

Kanada: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Winnipeg	exemtes Ebtm. 1915	116405	172800	25,8	145	53	49	206
Edmonton	Ebtm. 1912 (1871 Btm. Saint Albert)	81151	294935	25,6	166	83	108	509
– Calgary	Btm. 1912	110000	305227	27,9	67	88	57	166
– Saint Paul in Alberta	Btm. 1948	155916	43125	33,1	70	25	–	43
Gatineau-Hull	Ebtm. 1990 (1963 als Btm. Hull; 1982 Namensänderung)	6015	221000	86,1	60	54	50	276
– Amos	Btm. 1938	128500	104263	95,8	69	39	21	177
– Mont-Laurier	Btm. 1913	19968	79100	97,0	59	44	30	145
– Rouyn-Noranda	Btm. 1973	37282	56030	95,7	37	26	14	115
Grouard-McLennan	Ebtm. 1967 (1862 AV Athabaska Mackenzie; 1927 AV Grouard)	224596	40715	32,9	62	6	24	40
– Mackenzie-Fort Smith	Btm. 1967 (1901 AV v. Mackenzie)	1523400	22577	53,4	4	1	15	25
– Prince George	Btm. 1967 (1908 AP Yukon; 1916 AV Yukon-Prince Rupert; 1944 AV Prince Rupert)	345600	59400	23,3	20	8	14	30
– Whitehorse	Btm. 1967 (1916 AV Yukon-Prince Rupert; 1944 AV Whitehorse)	777000	7260	19,8	23	2	12	7
Halifax	Ebtm. 1852 (1842 Btm.)	21770	152000	29,3	53	71	16	349
– Antigonish	Btm. 1886 (1844 Btm. Arichat)	18800	132000	45,7	128	148	9	435
– Charlottetown	Btm. 1829	5654	59812	44,5	50	59	2	180
– Yarmouth	Btm. 1953	32150	39000	26,7	24	22	14	44
Keewatin-Le Pas	Ebtm. 1967 (1910 AV Keewatin)	430000	38688	38,8	52	3	17	28
– Churchill-Baie d'Hudson	Btm. 1968 (1925 AP v. Baie d'Hudson; 1931 AV; 1967 Btm. Churchill)	2300000	5950	28,3	18	–	12	11
– Labrador City-Schefferville	Btm. 1987 (1945 AV Labrador; 1967 Btm. Labrador-Schefferville)	906000	12890	28,6	25	3	–	31
– Moosonee	Btm. 1967 (1938 AV v. Baie James)	1200	5380	24,4	19	2	5	11
Kingston	Ebtm. 1889 (1826 Btm.)	16500	102650	31,8	52	71	7	204
– Alexandria-Cornwall	Btm. 1976 (1890 Btm. Alexandria in Ontario)	1290	56050	64,4	34	43	5	77
– Peterborough	Btm. 1882	25890	84521	22,9	41	87	3	139
– Sault Sainte Marie	Btm. 1904	196603	237000	50,2	122	99	38	287
Moncton	Ebtm. 1936	12000	64910	38,4	52	65	31	274
– Bathurst in Kanada	Btm. 1938 (1860 Btm. Catham)	18770	116409	92,1	62	58	11	258
– Edmundston	Btm. 1944	12838	54253	90,2	33	35	11	153
– Saint John, New Brunswick	Btm. 1924 (1842 Btm. Saint John in Amerika)	60000	114000	35,1	58	72	13	189
Montréal	Ebtm. 1886 (1836 Btm.)	1399	1572000	71,5	252	691	903	6369
– Joliette	Btm. 1904	8800	204745	95,2	55	85	62	401
– Saint-Jean-Longueuil	Btm. 1982 (1933 Btm. Saint-Jean-de-Québec)	2073	529385	84,7	92	130	63	472
– Saint-Jérôme	Btm. 1951	2156	335807	93,3	69	99	112	266
– Valleyfield	Btm. 1892	28112	185295	92,6	65	85	32	195
Ottawa	Ebtm. 1886 (1847 Btm. Bytown; 1860 Namensänderung)	5818	368000	48,7	114	145	195	951

(Fortsetzung nächste Seite)

Kanada, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
– Hearst	Btm. 1938	108830	29839	64,6	30	27	1	20
– Pembroke	Btm. 1898 (1882 AV Pontiac)	20000	65628	50,0	68	79	7	238
– Timmins	Btm. 1938 (1915 Btm. Haileybury)	26200	62100	48,4	33	28	6	54
Québec	Ebtm. 1844 (1674 Btm.; 1819 Erz-Diöz. ohne Suffr.)	35180	1 057565	97,6	272	619	391	4 172
– Chicoutimi	Btm. 1878	90850	266629	98,7	97	195	60	748
– Saint-Anne-de-la-Pocatière	Btm. 1951	8960	87304	97,5	54	130	1	246
– Trois-Rivières	Btm. 1852	27128	247976	96,9	91	181	88	808
Regina	Ebtm. 1915 (1910 Btm.)	116500	124300	25,6	163	72	25	162
– Gravelbourg	Btm. 1930	36280	12012	28,6	31	23	2	63
– Prince Albert	Btm. 1907	118834	44195	23,6	87	28	16	114
– Saskatoon	Btm. 1933	47896	65000	33,0	61	31	39	170
– Saint Peter-Muenster	Abtei 1921	4660	10500	73,4	20	1	22	71
Rimouski	Ebtm. 1946 (1867 Btm.)	28982	154165	97,3	117	137	54	801
– Baie-Comeau	Btm. 1986 (1905 AV St.-Lorenz-Golf; 1945 Btm. St.-Lorenz-Golf; 1960 Btm. Hauterive)	148750	92093	92,4	49	38	17	131
– Gaspé	Btm. 1992	20637	94855	96,3	66	65	19	198
Saint-Boniface	Ebtm. 1871 (1847 Btm.)	38000	103000	26,2	74	81	60	411
Saint John's, Newfoundland	Ebtm. 1904 (1847 Btm.)	16641	119000	55,3	44	40	19	272
– Grand Falls	Btm. 1964 (1856 Btm. Harbour Grace; 1958 Btm. Harbour Grace-Grand Falls)	39353	33276	16,9	30	27	1	33
– Saint George's	Btm. 1904	50258	38008	35,5	21	21	1	29
Sherbrooke	Ebtm. 1951 (1874 Btm.)	8000	287180	94,0	130	242	125	1 270
– Nicolet	Btm. 1885	9533	182292	98,0	85	162	37	775
– Saint-Hyacinthe	Btm. 1852	3448	354896	95,3	112	189	91	1 138
Toronto	Ebtm. 1870 (1841 Btm.)	13000	1 209235	27,2	217	356	506	1 016
– Hamilton	Btm. 1856	16824	395176	25,2	122	143	116	382
– London	Btm. 1855 (1859 Btm. Sandwich; 1869 Btm. London)	21349	361013	27,0	147	221	89	495
– Saint Catharines	Btm. 1958	3158	146700	34,6	47	58	35	69
– Thunder Bay	Btm. 1970 (1952 Btm. Fort William)	220000	71634	29,1	41	31	27	60
Vancouver	Ebtm. 1908 (1863 AV Kolumbien; 1890 Btm. New Westminster)	119439	349341	17,9	74	93	87	184
– Kamloops	Btm. 1945	155340	34700	13,6	20	14	10	24
– Nelson	Btm. 1936	124272	63700	19,4	30	26	17	37
– Victoria	Btm. 1908 (1846 Btm. Vancouver; 1903 Ebtm.; 1904 Namensänderung)	95275	79800	15,7	56	26	14	78
Saint-Maron de Montréal	Exemte Eparchie (1982) für die Maroniten	–*	45000	–*	11	6	10	5
Saint-Sauveur de Montréal	Exemte Eparchie (1984) für die Gläubigen des griech.-melkit. Ritus (1980 Apost. Exarchat)	–*	40000	–*	9	3	7	–
Saints Cyril and Methodius of Toronto	Exemte Eparchie (1980) für die slowak. Gläubigen des byz. Ritus	–*	25000	–*	18	18	–	–
Für die ukrainischen Gläubigen:								
Winnipeg	Metropolie 1956 (1912 Ordinariat v. Kanada; 1948 Apost. Exarchat v. Zentralkanada; 1951 Apost. Exarchat v. Manitoba)	–*	45000	–*	40	29	10	47
– Edmonton	Btm. 1956 (1948 Apost. Exarchat v. Westkanada; 1951 Apost. Exarchat Edmonton)	–*	26250	–*	89	32	14	38
– New Westminster	Btm. 1974	–*	3000	–*	23	17	2	3
– Saskatoon	Btm. 1956 (1951 Apost. Exarchat)	–*	15500	–*	101	24	15	22
– Toronto	Btm. 1956 (1948 Apost. Exarchat v. Ostkanada; 1951 Apost. Exarchat Toronto)	–*	80000	–*	80	75	14	31

* *Keine Angabe möglich, da Personalbistum* *Nach AnPont 1996.* PAUL HUG

Kanada Alaska



Nach AtH 1993 Kart. Inst. H. Kreuzkamp



Staatsgrenze
Grenze einer Kirchenprovinz
Grenze einer Diözese
* ** Sitz eines
Metropoliten bzw. Erzbischofs
Bischofs (Suffraganbischofs)
Freien Abtes
* der Westkirche und Missionskirchen
** der Ostkirche - orientalische Riten (Unierte Kirchen)
0 100 200 400km
Grönland
(dän.)
Ellesmere Island
Devon I.
Baffin Bay
Baffin Island
ATLANTISCHER OZEAN
Southampton I.
Hudson Bay
N A D A
Churchill (Churchill-Baie d'Hudson)
Labrador City (Labrador City-Schefferville)
Grand Falls
St. John's (St. J. Newf.)
Newfoundland
Corner Brook (St. George's)
St.-Pierre (fr.)
St. Lawrence R.
Severn
Lake Winnipeg
Baie-Comeau
Gaspé
Rimouski
Bathurst
Charlottetown
Antigonish
Moosonee
Chicoutimi
Edmundston
Moncton
Hearst
Amos
Québec
Ste.-Anne-de-la-Pocatière
St. John
Nova Scotia
Halifax
Winnipeg
St.-Boniface
Timmins
Rouyn (Rouyn-Noranda)
Trois-Rivières
Nicolet
Mont-Laurier
Joliette
St.-Hyacinthe
Yarmouth
Thunder Bay
Hull (Gatineau-Hull)
St.-Jérôme
Sherbrooke
Longueuil (St.-Jean-L.)
Lake Superior
North Bay (Sault Ste. Marie)
Montréal
Valleyfield
Pembroke
Ottawa
Alexandria (Alexandria-Cornwall)
Kingston
STAATEN
RIKA
Lake Huron
Toronto
Peterborough
Lake Ontario
Hamilton
St. Catharines
London
Lake Michigan
(USA)
Lake Erie

ten ihr Studium zus. mit Laientheologen an den Universitäten. Die theol. Fak. haben dadurch einen beträchtl. Aufschwung genommen, was eine erhebl. theol. Produktion nach sich zieht; Schwerpunkte der wiss. Tätigkeit liegen in der prakt. u. bibl. Theologie.

Die Kirche sieht sich seit einigen Jahren zusätzlich der massiven Zuwanderung aus außereur. Ländern mit nichtchr. Trad. gegenüber, was einen ethn. u. rel. Pluralismus mit sich bringt u. die Frage nach der chr. Identität um so dringender stellt. Dieser Pluralismus verursacht zus. mit vielen neuen rel. Bewegungen einen Wertewandel; vor diesem Hintergrund ist eine erneute Definition des „Katholischen" dringend geboten. Die Einberufung zahlr. Diözesansynoden bestätigt den Willen, diesen Herausforderungen zu begegnen.

Lit.: **F. Dumont u.a.:** Situation et avenir du catholicisme Québécois: entre le temple et l'exil. Montréal 1982; **R.W. Bibby:** Fragmented Gods: The Poverty and Potential of Religion in Canada. Tt 1987; Comité de recherche de l'Assemblée des évêques du Québec sur les Communautés chrétiennes locales: Risquer l'avenir. Bilan d'enquête et prospectives. Montréal 1992; **dies.:** L'avenir des communautés chrétiennes. Montréal 1993; L'Assemblée des évêques du Québec: L'Église du Québec 1988–93. Montréal 1993; **R.W. Bibby:** Unknown Gods. The ongoing story of Religion in Canada. Tt 1993.

JEAN-CLAUDE PETIT

III. Statistik: K., das zweitgrößte Land der Erde, hatte 1991 auf einer Fläche v. 9976000 km² 27 Mio. Einw., 77% städt. u. 23% ländl. Bevölkerung, 61% mit engl., 24% mit frz. u. 15% mit anderen Muttersprachen. Von den 12,3 Mio. Katholiken (45%) sind die Hälfte Franco-Kanadier; 9,8 Mio. Protestanten (36%), davon gehören 3 Mio. zur 1925 von Methodisten, Kongregationalisten u. Presbyterianern gegründeten „United Church of Canada", 2 Mio. z. anglik. Kirche; 3,4 Mio. (12,5%) ohne Religionszugehörigkeit; außerdem ca. 320000 Juden u. 255000 Muslime. Die kath. Kirche des lat. Ritus hatte 1993 18 KProv. mit 64 Ebtm. u. Btm., 1 Abbatia nullius, 1 Apostolat für 60000 ungar. Katholiken, einen Militär-Bf., insg. 4273 Pfarreien (1158 davon z. Z. ohne residierenden Pfarrer). Die kath. Kirche des ukrain. Ritus (ca. 130000 Mitgl.) hat 1 Erzeparchie u. 4 Eparchien mit 320 Pfarreien u. Missionsstationen. Andere Eparchien bilden die Melkiten (6 Pfarreien), die Maroniten (9 Pfarreien) u. die Slowaken (7 Pfarreien). In K. gibt es derzeit 4 Kard., 26 Ebf., 3 Erzeparchen, 82 Bf. u. 5 Eparchen, ca. 6800 Welt- u. 3500 Ordenspriester, 640 ständige Diakone, 3000 Laienbrüder u. 30000 Schwestern, dazu ca. 180 Personen in Säkularinstituten.

Lit.: Annuaire de l'église catholique au Canada. Montréal 1993; Statistics Canada, Census of Canada. Religions in Canada: The Nation. Ottawa 1993.

ROBERTO PERIN

Kanadische Martyrer, Gruppe v. acht frz. SJ-Missionaren (sechs Priester, zwei Laien), zus. mit den v. ihnen missionierten Huronen zw. 1642 u. 1649 v. heidn. Seneca ermordet, 1925 selig-, 1930 heiliggesprochen; nach dem Ort des Mtm. unterschieden in eine *kanad. Gruppe:* J. de ↗Brébeuf; Antoine Daniel, * 27.5.1601 Dieppe, seit 1632 in Kanada (K.), † 4.7.1648 Huronia; Charles Garnier, getauft 25. od. 26.5.1605 od. 1606 Paris, 1636 K., † 7.12.1649 St-Jean; Gabriel Lallemant, * 3.10.1610 Paris, 1646 K., † 17.3.1649 St-Louis; Noël Chabanel, * 2.2.1613 Saugues, 1643 K., † 8.12.1649 St-Jean; u. eine *US-amer. Gruppe:* Isaac Jogues, * 10.1.1607 Orléans, 1636 K., † 18.10.1646 Ossernenon (Auriesville, N.Y.); René Goupil (Laienbruder), * 13.5.1608 St-Martin, 1640 K., † 29.9.1642 Ossernenon; Jean de La Lande (Laie, wahrsch. nur durch Arbeitsvertrag der SJ verbunden), * Dieppe, erste Erwähnung in K. 1642, † 18. od. 19.10.1646 Ossernenon.

Lit.: **M. Tanner:** Societas Jesu usque ad Sanguinis et vitae profusionem militans in Europa, Africa, Asia et America. Prag 1675, 510 534 540 (Abb.); **R. G. Thwaites:** Jesuit Relations and allied documents, Bd. 28, 31, 34, 35. Cleveland 1897–1910; **Koch** 255f. 313 377f. 642 719 932f. 1062 1072; Dict. of Canadian Biography, Bd. 1 (1000–1700). Tt ²1979, 121–126 184f. 246f. 324f. 343f. 387–390 410–413; Mon. Novae Franciae, hg. v. **L. Campeau,** Bd. 2–6 (bis 1646). Ro 1979–92 (mit Kurz-Biogr. u. Lit.); **ders.:** La Mission des Jésuites chez les Hurons 1634–50. Ro 1987 (Lit.).

NORBERT M. BORENGÄSSER

Kanarische Inseln (KI.), Gruppe aus sieben Haupt- (u.a. Teneriffa, Gran Canaria) u. einigen teilweise unbewohnten kleineren Inseln, ca. 100 km v. der Nordwestküste Afrikas entfernt im Atlantik, zu Span. gehörig. Politisch in zwei Provinzen u. kirchlich in zwei Btm. eingeteilt: Islas Canarias (Canarien.) mit Sitz in Las Palmas (Gran Canaria) u. San Cristóbal de La Laguna (auch Nivarien. gen.) mit Sitz in La Laguna (Santa Cruz de Tenerife). – 1995: 7434 km², über 1550000 Einw., davon 1490000 Katholiken (96%). ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Zur Zeit Ks. Augustus' entdeckt u. v. Plinius d. Ä. beschrieben, wurden die KI. in der 2. Hälfte des 3. Jh. nC. v. Nordafrika aus besiedelt. Die ersten Siedler wurden v. den Römern dorthin deportiert. Die Nachrichten des Sophronius über die Predigttätigkeit des Ap. ↗Bartholomäus od. des hl. Avitus im 2. Jh. sowie über Expeditionen schott. Missionare des 6. Jh. sind legendär.

Die KI. gewannen im Laufe des 14. Jh. für Genuesen u. Katalanen als Anlaufstelle auf ihren Handelsreisen u. für Andalusier u. Basken als Warenumschlagsplatz an Bedeutung. 1344 ließ sich der Infant v. Aragón, Luis de la Cerda, v. Clemens VI. das Eroberungsrecht verbriefen u. öffnete den meist aus Mallorca kommenden Missionaren die Häfen. 1351 wurde der Karmeliter Bernhard Font erster Bf. u. erhielt den Auftrag z. Aufbau der Kirchenorganisation; doch betrat er die Inseln nicht. Die KI. unterstanden möglicherweise dem Hl. Stuhl in Avignon direkt. Sie wurden 1369 als Btm. Telde bezeichnet. Dieses bestand bis z. baskisch-andalus. Einfall v. 1393.

1402 eroberte der Normanne Johannes v. Béthencourt die KI. im Namen des kastil. Kg. Heinrich III. Trastámara u. regierte sie als Vize-Kg. bis 1418. 1404 errichtete der Avignoneser Papst Benedikt XIII. das Btm. San Marcial del Rubicón auf der Insel Lanzarote u. ernannte den Franziskaner Alonso de San Lucar de Barrameda z. ersten Bischof. Nachdem Kastilien z. röm. Obödienz übergetreten war u. Innozenz VII. das Btm. Rubicón an Alberto od. Martín de las Casas übertragen hatte, entstand bis z. Unterwerfung des letzten v. Avignon eingesetzten Bf., Mendo de Viezmar, unter Martin V. (nach 1418) ein Schisma auf den KI. Das Btm.

Rubicón wurde 1483 nach Las Palmas transferiert u. wenig später dem Ebtm. Sevilla unterstellt. 1486 gewährte Innozenz VIII. den Kath. Königen das Patronatsrecht für die Ernennung des Bischofs. Es wurde 1523 auf alle span. Btm. ausgedehnt. Obwohl dies die Herrschaft über die Kl. u. ihre Missionierung erleichterte, bewirkten die geringe Bevölkerungsdichte, die Armut u. die Gefahr feindl. Einfälle, daß bis in die NZ nur selten Bf. dort residierten. Eine Ausnahme bildeten Diego de Muros († 1507), der die Btm.-Struktur aufbaute, u. der nachtridentin. Reform-Bf. Bartolomé de ↗Torres († 1568). □ Afrika 1, westl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **J. de Vieira y Clavijo:** Noticias de la Hist. General de las Islas Canarias, 1772–73, letzter Nachdr. Santa Cruz de Tenerife 1967; **J. Zunzunegui Arámburu:** Los orígenes de las misiones en las Islas Canarias: RET 1 (1941) 361–408; **A. Rumeu de Armas:** Hist. de las piraterías de Canarias. Ma 1947–50; **F. Caballero Mújica:** Canarias hacia Castilla. Las Palmas 1992.
JOSÉ LUIS GONZÁLEZ-NOVALÍN

Kandy, letzte Kg.-Stadt des singhales. Reiches (bis 1815), Verwaltungszentrum, 120000 Einwohner. Bedeutender buddhist. Wallfahrtsort (Reliquie: Zahn des Buddha im *Dalada Maligawa*); jährl. Prozession *(Esala Perahera)*, im Juli/August größtes rel. Fest ↗Sri Lankas. 1547 erste kath. Kirche; 1691 Beginn des Apostolats durch Joseph Vaz. Priesterseminar, gegr. 1893 als Zentralseminar für den ind. Subkontinent; seit 1955 nat. Seminar; kath. Zentrum für Sozial-Forsch. u. -Arbeit u. für Arbeiter auf den Teeplantagen „Satyodaya", gegr. 1972 v. P. Casperz SJ. 1883 AV, 1886 Diöz. K. – Statistik ↗Sri Lanka.

Lit.: **J. Siemens:** Sri Lanka. K 1985; **S. J. Emmanuel:** Church, Politics & War in Sri Lanka. Colombo 1994. GEORG EVERS

Kanisiusschwestern, *Kanisiuswerk, Œuvre St-Canisius, Sœurs Canisiennes,* Kongreg. bfl. Rechts, 1892 in Fribourg (Schweiz) gegr. v. Prälat Johannes Evangelist Kleiser (1845–1919; DIP 5, 356f.). Der Gründer, wegen des ↗Kulturkampfs in die Schweiz vertrieben, arbeitete seit 1875 mit Prälat Joseph Schorderet (1840–93; DIP 8, 1064) auf dem Gebiet des Presseapostolates in Fribourg zusammen. Zur Sicherung des Werkes gründete er 1898 die Kongreg. der Kanisiusschwestern: Dienst am Wort Gottes durch gute Presse (Kanisius-Verlag; rel. Kleinschriften); ca. 100 Schwestern in der Schweiz, Dtl. u. Brasilien (hier auch schul. u. soz. Apostolat).

Lit.: **DIP** 6, 728ff. KARL SUSO FRANK

Kannibalismus (v. span. *caníbales* als Bez. des Stammes der Kariben bei Columbus), Verzehr v. Menschenfleisch durch Menschen. Ein auf rel. od. mag. Vorstellungen beruhender ritueller K. v. a. als Bestandteil v. Bestattungs- u. Opferzeremonien begegnet bereits in antiken ethnograph. Schilderungen. Die klischeehafte Verwendung dieses Motivs noch in der jüngsten Vergangenheit mahnt jedoch zu sorgfältiger QQ-Kritik bei der religionswiss. Auswertung der Zeugnisse.

Lit.: **E. Volhard:** K. F 1939; **W. Arens:** The Man-Eating Myth. O 1979; **E. Frank:** „... y se lo comen". Bn 1987 (dt.); **H. Peter-Röcher:** K. in der prähist. Forsch. Bn 1994.
BERNHARD MAIER

Kanon, biblischer K.

I. Biblisch-theologisch: 1. K. des Alten Testaments; 2. K. des Neuen Testaments; 3. K. der ganzen Bibel – II. K. im Judentum – III. Systematisch-theologisch.

I. Biblisch-theologisch: 1. *K. des Alten Testaments.* Der Begriff K. ist dem AT fremd, wenngleich das zugrunde liegende griech. Wort κανών, Maßstab, Richtschnur, Tabelle usw., einen semit. Ursprung hat (vgl. hebr. קָנֶה [*qānæ*], [Meß-]Rohr). Zur Bez. der verbindl. Slg. hll. Schriften begegnet K. erst im Christentum des 4. Jh. (Athanasius). Die Slg. u. Abgrenzung atl. Bücher liegt aber weit früher u. spiegelt sich in entspr. Begriffen ([hl.] Schrift[en]/ Bücher; Miqra, ↗Gesetz/Mose/↗Tora, Propheten). Die Kanonizität ergibt sich aus der Anerkennung der Bücher als (menschl.) Zeugnis göttl. Offenbarung (↗Inspiration). Derartige Anerkennung ist an eine Glaubensgemeinschaft gebunden, so daß auch der K.-Begriff nicht v. ihr gelöst werden kann. Sowohl im Judentum – z. B. erkennen die Samaritaner (↗Samaria) nur die Tora an – als auch im Christentum – z. B. werden (deuterokanonische) nur im LXX-Kanon enthaltene Bücher (wie z. B. Jdt, Weish, Tob, Sir, Bar, 1/2 Makk) in den Kirchen der Reformation nicht z. K. gerechnet – bedarf der K.-Begriff z. Präzisierung einer korrelierenden Bekenntnisangabe. Die Dreiteilung der Hebräischen Bibel (Tora – Propheten – Schriften) ist bereits im 2. Jh. vC. (Sir-Prolog) belegt, während Angaben z. zahlenmäßigen Umfang mit 24 (4 Esra 14,54) bzw. 22 (Ios. c. Ap. I, 39ff.) Büchern erst im 1. Jh. vC. begegnen. Der K.-Begriff hebt aber nicht nur auf die Gestalt der Schriften-Slg. ab, sondern auch auf dessen Funktion für die Glaubensgemeinschaft, insofern er ihre autoritative Geltung als Glaubenszeugnis erfaßt. In dem Maße, wie erkannt wurde, daß der bibl. K. nicht durch Ausgrenzung aus einer größeren Schriften-Slg. entstanden ist (synodale Zensur; ↗Jamnia), sondern als Glaubenszeugnis einer Gemeinschaft gewachsen ist, wurde deutlich, daß es sich beim K. um ein nur prozessual zu erfassendes Phänomen handelt, dessen beide Aspekte – Konstituierung („kanon. Prozeß") u. Abschließung („Kanonisierung") – ihre Entsprechung in der bibl. K.-Formel mit ihrem „nichts wegnehmen" u. „nichts hinzufügen" (vgl. Dtn 4,2; 13,1; Koh 3, 14; Jer 26,2; Spr 30,6) haben. Von hierher zeichnet sich ab, daß die Anfänge des atl. K. schon in den ältesten Literatur-Slg. zu finden sind. Greifbar werden diese Traditionen aber erst in den ersten größeren Erzählwerken, die ins 8./7. Jh. vC. datieren. Die „Kanonisierung" setzt erstmals im 4. Jh. mit einer v. Dtn ausgehenden Festlegung der Tora (↗Pentateuch) ein. Da die Herausnahme der Tora – evtl. in Verbindung mit der sog. pers. Reichsautorisation – aus bereits vorliegenden Lit.-Werken (Gen bis Num u. Dtn bis 2 Kön) einen „Rest" läßt, ist zu fragen, ob nicht eine erste Stufe der „Prophetensammlung" in unmittelbarer zeitl. u. sachl. Nähe z. Tora anzusetzen ist, zumal die Schnittstelle (Dtn 34/Jos 1) schon die innere Relation (Vorrang der Tora u. Anerkennung der „Propheten") fixiert. In einem nächsten Schritt wird dieser Teil in der 2. Hälfte des 3. Jh. vC. als in sich geschlossener Teil (Jos bis Mal) kanonisiert, was allerdings nicht mit strikter Unveränderlichkeit des Textes verwechselt werden darf. Während Anlage u. Abschluß der (späteren) K.-Teile „Tora" u. „Propheten" sich aus ihrem gemeinsamen Ursprung her ergeben, geschieht die Kanonisierung weiterer Texte v. anderen Voraussetzungen

her. Eventuell über versch. Versuche v. Teil-Slg. (z.B. „Weisheit" vgl. Koh 12) kommt es in einer weiteren Phase wohl bereits Mitte des 2. Jh. vC. z. dritten K.-Teil der Hebräischen Bibel, der sich durch seinen nicht differenzierenden Titel „Schriften" als Zusammenstellung unterschiedl. Bücher zu erkennen gibt. Das mit dem dreigeteilten hebr. K. Tora – Propheten – Schriften gegebene Strukturprinzip wirkt derart prägend, daß trotz der Umstrukturierung der LXX unter Aufgabe der drei K.-Teile die frühchr. K.-Diskussion – bei dem um die deuterokanon. Schriften erweiterten Umfang – auf die dreigliedrige Struktur auch noch zurückgreift, nachdem die Bibel Israels als „Altes Testament" in die zweigeteilte chr. Bibel eingegangen ist. ↗Bibel, II. Inhalt u. Umfang.

Lit.: **AncBD** 1, 837–852 (J. A. Sanders); **NBL** 2, 440–447 (B. Lang). – **J. D. Kaestli – O. Wermelinger** (Hg.): Le Canon de l'Ancien Testament. G 1984; **JBTh** 3 (1988); **S. Meurer** (Hg.): Die Apokryphenfrage im ökum. Horizont. St 1989; **J. Trublet:** Constitution et Clôture du Canon Hébraïque: Ch. Theobald (Hg.): Le Canon des Écritures. P 1990, 77–188; **O. H. Steck:** Der Abschluß der Prophetie im AT. Nk 1991; **Ch. Dohmen – M. Oeming:** Bibl. K. Warum u. wozu? Fr 1992 (Lit.); **R. Hennings:** Der Briefwechsel zw. Augustinus u. Hieronymus u. ihr Streit um den K. des AT u. die Auslegung v. Gal 2,11–14. Lei 1994; **Ch. Dohmen:** Der Biblische K. in der Diskussion: ThRv 91 (1995) 451–460 (Lit.). CHRISTOPH DOHMEN

2. *K. des Neuen Testaments.* a) Die Bibel Jesu u. seiner Jünger waren die Schriften des AT, u. zwar, gemäß der Wiedergabe der ntl. Autoren, in der sprachl. Fassung der LXX. Als nach Jesu Tod die theol. Reflexion über sein Wirken u. seine Bedeutung einsetzte, versuchte man, die atl. Schriften neu, d. h. auf Jesus hin, zu lesen. Es kam zu Neuinterpretationen (vgl. Mt 5,21–48; Röm 10,5–8; Joh 4,21–24), manchmal verbunden mit dem Vorwurf, die Juden wollten den wahren Sinn ihrer Schriften nicht erkennen. Zugleich setzte das Bemühen ein, neben die atl. Schriften auf Christus bezogene Texte zu stellen (Briefe, Evv. u. a.) mit der Absicht, den in der Botschaft Jesu enthaltenen Anspruch näher zu bestimmen u. gemeindeorientiert zu deuten. Zu den „Büchern des Alten Bundes" (↗Meliton v. Sardeis), neben die Autorität der jüd. γραφή trat die ἐξουσία der Jesus-Überl., eine „neue Lehre mit Vollmacht" (Mk 1,27).

b) Wurde ursprünglich die Jesus-Botschaft mündlich weitergegeben (vgl. die παράδοσις [↗Paradosis] nach 1 Thess 2,13; 2 Petr 2,21 u. die παραθήκη der Pastoralbriefe), so bezeugt 2 Petr 1,12–25 die Notwendigkeit, z. schriftl. Fixierung überzugehen (2 Petr stellt die Brücke dar zw. apost. und nachapost. Trad.); der Verweis auf „alle Briefe" des Paulus (2 Petr 3,16) ist ein erstes Zeugnis einer Slg. frühchr. Literatur, welche das AT ergänzte u. z. T. verdrängte. Die Überzeugung, daß Gott sich in Jesus v. Nazaret eschatologisch geoffenbart hat, zeigt sich in der Betonung eines Neuen Bundes (2 Kor 3,6.14; Hebr 8,7–13 unter Berufung auf Jer 31,31–34, wo v. einem kommenden „neuen" Bund die Rede ist). „Bürge" (Hebr 7,22) u. „Mittler" (Hebr 8,6; 9,15; 12,24) des Neuen Bundes ist Jesus.

c) Sammlung u. Austausch v. Paulusbriefen (2 Kor ist bereits eine Slg. mehrerer Kleinbriefe) versuchten, Jesuszeugnisse der frühen Gemeinden zu bewahren u. weiterzugeben (vgl. Kol 4,16). Gleichzeitig begann man, Worte u. Taten Jesu, v. a. Berichte über das (Todes-)Schicksal Jesu, aufzuschreiben. In den Evv. wurde das überl. Material gesammelt (Lk 1,1 f.), kritisch gesichtet u. den neuen Situationen angepaßt. Die ↗Logienquelle (Q) war die früheste Zusammenfassung v. Jesusworten. Ein synopt. Vergleich ermöglicht ihre Rekonstruktion u. zeigt darüber hinaus, daß es schon im 1. Jh. Notizen über Wunderberichte, Protokolle über Diskussionen mit den jüd. Führern u. einen od. mehrere Passionsberichte gab. Vor allem bezeugen die Apost. Väter das Vorhandensein eines chr. Schriftkorpus (Did. 4,13); die Autorität des Herrn bestimmt das Leben der Gemeinden, das in den Gottesdiensten kulminiert (Did. 8,8; ähnlich auch Barn.). Irenaeus, Tertullian u. Klemens v. Alexandrien belegen in ihren Zitaten das ganze ntl. Schriftkorpus.

d) Ein erstes Zeugnis des ntl. K. liegt im ↗Muratorischen Fragment (Ende des 2. Jh.) vor; der unbek. Autor kennt die vier Evv., die Apg u. die Briefe des Paulus, aber die Schrift-Slg. ist noch nicht abgeschlossen. Es fehlen Hebr, 1 u. 2 Petr, ein Joh-Brief u. Jak, u. es gibt v. a. Schriften, deren Geltung unterschiedlich bewertet wird (noch zu Beginn des 4. Jh. unterscheidet ↗Eusebius v. Caesarea drei Klassen v. Schriften: unwidersprochene, umstrittene u. falsche). Da aber schon Kriterien für die Echtheit (↗Pseudepigraphie) angegeben werden, ist anzunehmen, daß gg. Ende des 2. Jh. der ntl. K. im wesentl. abgeschlossen war. Im Dunkel bleiben allerdings die kirchl. Autoritäten, welche die geforderte Apostolizität u. Katholizität, d. h. die verbreitete gottesdienstl. Verwendung, näher bestimmten, um apokr. v. den anerkannten Schriften unterscheiden zu können. ↗Athanasius endlich bietet (367, im 39. Osterfestbrief) alle ntl. Schriften. Kraft seiner Autorität wurde sein K. im Westen rasch, im Osten nach einigem Zögern angenommen.

e) Beeinflußt v. ↗Hieronymus u. in Anlehnung an den Wittenberger Reformator A. v. ↗Karlstadt, unterschied M. ↗Luther 1520 zw. kanon. u. apokr. Schriften. Da aber „apokryph" mehrdeutig war, beschloß das Trid. 1546, die nach prot. Verständnis apokr. Schriften im K. zu belassen, u. legte (sess. IV v. 8.4.1546) für die kath. Kirche den atl. u. ntl. K. verbindlich fest (vgl. auch schon das Konzil v. ↗Florenz 1442). Die kath. Bibelwissenschaft unterschied zw. älteren u. jüngeren Schriften; ↗Sixtus v. Siena führte schließlich 1566 für die zeitlich jüngeren Bücher des AT (Tob, Jdt, 1 u. 2 Makk, Weish, Sir, Bar, sowie Teile aus Est u. Dan) u. NT (Hebr, Jak, 2 Petr, 2 u. 3 Joh, Jud u. Offb) die Bez. „deuterokanonisch" ein.

Lit.: **NBL** 1, 410 (J. Belzer); 2, 447–450 (Lit.) (P. Hofrichter); **HDG** 3a/2 (A. Ziegenaus). – **H. v. Campenhausen:** Die Entstehung der chr. Bibel. Tü 1968; **E. Käsemann:** Das NT als K. Gö 1970; **K.-H. Ohlig:** Die theol. Begründung des ntl. K. in der Alten Kirche. D 1972; **I. Frank:** Der Sinn der K.-Bildung. Fr 1971; **B. S. Childs:** The New Testament as Canon. Lo 1984; **D. G. Meade:** Pseudonymity and Canon. Tü 1986; **B. M. Metzger:** The Canon of the New Testament. O 1987; **J. H. Charlesworth:** The New Testament Apocrypha and Pseudepigrapha: Metuchen–Lo 1987 (Lit.); **F. F. Bruce:** The Canon of Scripture. Downers Grave (Ill.) 1988; **J.-M. Sevrin:** The New Testament in Early Christianity. Lv 1989; **Ch. Dohmen – M. Oeming:** Bibl. K. Warum u. wozu? Fr 1992; **G. M. Hahnemann:** The Muratori Fragment and the Development of the Canon. O 1992. ALEXANDER SAND

3. *K. der ganzen Bibel.* K., d. h. verbindl. Maßstab der kirchl. Lehre u. Praxis, ist für das Christentum nach orth., ev. u. kath. Auffassung die Bibel als ganze: in der Vielzahl ihrer Schriften u. der Zweiheit ihrer Testamente. Der bibl. K. ist kein monolith. Block. Er ist vielmehr v. den Spannungen geprägt, die sowohl durch die theol. Gemeinsamkeiten u. Unterschiede zw. den bibl. Schriften aufgebaut werden als auch v. a. durch grundlegende Kontinuitäts- u. Diskontinuitätsmomente zw. dem AT u. dem NT. In der chr. Theol. des K. kommt es darauf an, diese Spannungen nicht aufzulösen, sondern aufzuladen u. als jene Energien zu verstehen, welche sowohl die Einheit als auch die Normativität der Hl. Schrift begründen.

a) Zwar ist seit der alten Kirche das Bewußtsein verbreitet, daß die bibl. Texte ein breites Themenspektrum erfassen u. auch desh. v. besonderem Wert sind. Aber die theol. Differenzen, die zw. den Schriften auch innerhalb der beiden Testamente herrschen, werden bis in die frühe NZ hinein kaum wahrgenommen. Die allegor. Schriftauslegung begünstigte Harmonisierungen. Wie groß die Pluralität atl. u. ntl. Theologien ist, hat erst die historisch-krit. Exegese ans Licht gebracht. Die Konsequenz wird nicht selten in der theol. Relativierung (A. v. ↗Harnack) u. wiss. Negierung (W. ↗Wrede) des K. gesehen. Wo man indes am K. festhalten will, scheint, bes. in der prot. Exegese, die Formulierung eines „Kanons im Kanon" (E. ↗Käsemann) od. die Suche nach einer kriteriell verstandenen ↗„Mitte" der Schrift (P. Stuhlmacher) den Ausweg zu bieten, wobei zumeist die pln. Rechtfertigungslehre den Maßstab liefert. Diese K.-Hermeneutik ist zwar geeignet, den Blick für die durchaus unterschiedl. Relevanz atl. u. ntl. Theologien zu schärfen, steht aber in der Gefahr, andere theol. Konzeptionen zu unterschätzen, die Ganzheit der Schrift nicht mehr deutlich zu sehen u. den Primat des Offenbarungs*handelns* Gottes vor den menschl. Glaubens*bezeugungen* in den bibl. Schriften zu relativieren. Eine Alternative, die dem Anspruch wie dem Ev. der Hl. Schrift selbst entspr. u. desh. auch ökumenisch konstruktiv werden kann, kommt in den Blick, wenn einerseits die Vielfalt u. Unterschiedlichkeit bibl. Glaubenszeugnisse nicht nur als Tribut an die versch. Entstehungszeiten u. -räume der Texte eingeschätzt, sondern als Voraussetzung einer authent. Bezeugung des sich geschichtlich offenbarenden Deus semper maior begriffen wird; freilich müßte dann auch anderseits gezeigt werden, wo in der Wahrnehmung u. Reflexion des gesch. Offenbarungshandelns Gottes die Kohärenz der Vielfalt atl. wie ntl. Theologien zu suchen ist, wie in dieser Perspektive schriftkonforme Gewichtungen zw. den versch. Konzeptionen vorzunehmen u. Widersprüche hermeneutisch-theologisch fruchtbar zu machen sind.

b) Das Verhältnis zw. beiden Testamenten ist seit der Väterzeit bis in die Ggw. hinein häufig v. einseitigen Akzentuierungen des NT u. Abwertungen od. Vereinnahmungen des AT gekennzeichnet, auch dort, wo die genuin bibl. Dialektik v. Verheißung u. Erfüllung schematisch auf die beiden Testamente projiziert wird. Sowohl der jüdisch-chr. Dialog als auch die hermeneut. u. theol. Reflexion der Ergebnisse historisch-krit. Erforschung des AT führen derzeit zu einem tiefgreifenden Wandel, in dessen Folge der Eigenwert der atl. Schriften in ihrem urspr. Sinn besser erkannt u. stärker gewichtet wird. Erst wenn dieser Wandel vollzogen ist, wird es möglich, ein dialog. Verhältnis zw. beiden Testamenten zu begründen u. kanontheologisch fruchtbar zu machen, das die alten Einseitigkeiten überwindet u. gleichzeitig die jüd. Lektüre der Bibel Israels hochachtet. Im Horizont chr. Glaubens muß v. a. das Charakteristikum des NT, die Bezeugung des eschatolog. Heilshandelns Gottes durch seinen Sohn Jesus, z. Geltung gebracht werden, auch in der Unterscheidung v. den atl. Theologien u. selbst dort, wo neutestamentlich in sachl. Konformität mit dem christolog. Heilsgeschehen bestimmte Positionen atl. Theol. u. Frömmigkeit als in Christus „aufgehoben" gelten (z. B. kult. Vorschriften). Aber ebenso kommt es darauf an, die atl. Bücher einerseits als theologisch notwendige Voraussetzung des ntl. Ev. zu begreifen, ohne die es sich gar nicht verstehen ließe, u. in ihren spezif. Stärken zu würdigen, die sie über das NT hinaus auszeichnen (z. B. Theozentrik, Schöpfungs-Theol., Weisheit, Erwählung Israels), anderseits aber auch dort als unverzichtbaren Widerpart zu Gehör zu bringen, wo sie zu charakteristisch ntl. Positionen in Spannung stehen, weil deren Interpretation nur so vor der Versuchung problemat. Einseitigkeiten bewahrt werden kann (Theozentrik – Christozentrik; Soteriologie – Ethik; Universalismus – Israelbezug; Gesetzesfreiheit – Gesetzesgehorsam).

Lit.: **E. Käsemann** (Hg.): Das NT als K. Gö 1970; **H. Hübner:** Bibl. Theol. des NT, Bd. 1. Gö 1990; **E. Zenger:** Das Erste Testament. D 1991; **Ch. Dohmen–M. Oeming:** Bibl. K. Warum u. wozu? Fr 1992; **W. Pannenberg–Th. Schneider** (Hg.): Verbindl. Zeugnis, 2 Bde. Fr–Gö 1992–95; **P. Stuhlmacher:** Bibl. Theol. des NT, Bd. 1. Gö 1992; **O. Kaiser:** Der Gott des AT, Bd. 1. Gö 1993; **B. S. Childs:** Theol. der einen Bibel, Bd. 1. Fr 1994; **Ch. Dohmen–Th. Söding** (Hg.): Eine Bibel – zwei Testamente. Pb 1995; **Th. Söding:** Mehr als ein Buch. Fr 1995.

THOMAS SÖDING

II. K. im Judentum: Im rabb. Judentum ist v. einer „Kanonisierung" im 1.–2. Jh. nC. (↗Jamnia) im Sinne einer Festsetzung v. Büchern u. Text nicht die Rede, das Hebräische kennt nicht einmal einen dem griech. „Kanon" entspr. Begriff (s. I. 1.). Eine Abgrenzung bestimmter Bücher erfolgt durch die Lehre, daß diese „die Hände verunreinigen" (mYadayim 3,5), ein Hinweis auf ihre liturg. Verwendung. Umstritten waren in dieser Beziehung z. B. Sir, aber auch Koh u. Hld (ebd.). Eindeutig ist hingegen die Hierarchie der versch. Gruppen. Propheten u. „Schriften" sind der Tora untergeordnet u. haben keine eigene Autorität. So sind schon Philon (contempl. 25) u. Josephus (c. Ap. 1, 37–42) zu verstehen. Während jedoch die Tora in Umfang u. Wortlaut schon wesentlich früher festgestanden haben dürfte, kristallisiert sich eine feste Liste auch der übrigen bibl. Bücher (die früheste findet sich im babylonischen Talmud bBaba Batra 14b–15a) erst mit der Festlegung auch der rabb. Trad. (6.–7. Jh. nC.) heraus. ↗Bibel, III. Judentum.

Lit.: **S. Z. Leiman:** The Canonization of Hebrew Scripture. Hamden 1976; **J. Maier:** Jüd. Auseinandersetzung mit dem Christentum in der Antike. Da 1982; **G. Veltri:** Zur traditionsgesch. Entwicklung des Bewußtseins v. einem K.: die Yavneh-Frage: JSJ 20 (1990) 210–226.

GIUSEPPE VELTRI

III. Systematisch-theologisch: In der K.-Frage treffen sich zentrale fundamentaltheol. u. dogmat. Strukturelemente des chr. Heilsmysteriums. Dies deutlich gesehen zu haben, ist das Verdienst der Offenbarungskonstitution *Dei verbum* des Vat. II, das die Kanonisierung des AT u. des NT nicht nur in das Überlieferungsgeschehen der Kirche einbindet, sondern auch seinen ganzheitl. Offenbarungsbegriff u. sein trinitar. Gottesverständnis in der Lehre v. der Schrift z. Zuge kommen läßt. Bereits die Entstehungs-Gesch. des K., die im 4. Jh. zu einem vorläufigen Abschluß kommt (DH 179f. 186), zeigt, daß sich die Entscheidung über die Zugehörigkeit dieser od. jener Schrift z. K. auf die Interpretation des gesamten Buches auswirkt. Die konfessionellen Streitigkeiten seit dem 16. Jh. sowie die definitive Festlegung einer Liste atl. u. ntl. Schriften durch das Trid. (DH 1501–04, im Anschluß an das Konzil v. Florenz: DH 1334f.) bestätigen dieses spezif. Ineinander positiver Fragen nach dem Umfang u. dogmatischer Debatten über die Zäsur zw. der apost. Kirche (↗Apostolische Zeit) bzw. deren normativer ↗Schrift u. der hermeneut. Arbeit aller folgenden Generationen. Auf die seit dem 17. Jh. praktizierte hist. Forsch. antwortet das Vat. I mit einem erneuten Bekenntnis zu ihrer göttl. Urheberschaft (DH 3006, 3029). Schließlich wird die Hl. Schrift im 20. Jh., aufgrund ihrer editor. Stabilität u. ihrer allg. Verbreitung, zu einem interkulturellen „Identifikationstext", in dem viele Leser u. kirchl. Gruppen ihre Identität finden, wobei gerade die einmalige Zäsur zw. AT u. NT das Verhältnis dieser Gruppen z. ↗Judentum u. ihre Beziehung z. Vielfalt der Kulturen in Bewegung hält. Dieser plurale Umgang mit dem K. wirft heute neues Licht auf die fundamentaltheol. u. dogmat. Entscheidungen des Vat. II: 1. Gerade im liturg. Gestus der Lektüre wird die paradoxe Struktur der Kanonisierung als Akt der ↗Rezeption u. als autoritative Entscheidung der Kirche deutlich. – 2. Diese paradoxe Struktur der Kanonisierung ist für versch., ökumenisch relevante Akzentsetzungen offen, die sich bei der Einbindung der Schrift in das kirchl. Überlieferungsgeschehen (↗Tradition) bemerkbar machen. Einerseits wird man betonen müssen, daß die formale K.-Entscheidung durch das Lehramt bereits eine lebendige Trad. voraussetzt. Anderseits wird man den lehramtl. Akt der Kanonisierung als Dienst der Kirche gegenüber dem zu predigenden Ev. verstehen müssen (DH 4214), der nur dann wirklich geleistet ist, wenn er als dessen „unabänderl." Interpretation gleichzeitig der unendl. Vielfalt (Eph 3,10) v. jeweils kontextuell versch. Interpretationen dient. In dem Maß, wie diese hermeneut. Aufgabe in den Blick kommt, stellt sich die Frage nach einem Interpretationsprinzip od. nach einem „Kanon im Kanon". Die lehramtl. Kanonisierung garantiert dann allein, *daß* der Interpret die Schrift auch wirklich „in ihrer Ganzheit mit allen ihren Teilen" (DH 4215) auslegen u. so als Heilsgabe Gottes (DH 4216) empfangen *kann.* Während reformator. Trad. bei der konkreten Erfüllung dieser Aufgabe eher auf Klarheit eines „Kanons im Kanon" zurückgreift u. in der richterl. Funktion der Schrift gegenüber der Kirche ein traditionskrit. Moment z. Zuge kommen läßt, akzentuiert kath. Trad. im konkreten Interpretationsgeschehen (↗Hermeneutik) die regulative Funktion des Glaubenssymbols u. des (unter dem Wort stehenden) Amtes. – 3. In diesem fundamentaltheol. Zshg. erweist sich die Schrift selbst als „sakr. Zeichen" des alle legitime Vielfalt zusammenhaltenden pneumat. Bandes der Einheit u. als einheitstiftende „Regel". Da die Zäsur zw. AT u. NT das erste dogmat. Strukturelement des K. bildet (DH 4215, 4221 ff.) u. die Kirche in der Nachfolge Jesu schon vor der Kanonisierung apost. Schriften die Normativität der aus dem Judentum überkommenen Hl. Schrift (in Form v. „Gesetz, Propheten u. anderen Schriften" [s. o. I. 1.]) anerkennt, ist der Akt der Interpretation der ganzen Schrift letztlich v. ihrer Begegnung mit dem Volk des v. Gott nie gekündigten Israel-Bundes (Röm 11,29) abhängig. Das einmalige Verhältnis v. Pfropfreis u. Wurzel nach Röm 11, 17–24 macht das in der Kanonisierung postulierte pneumat. Band der Einheit zu einem eschatolog. „Geheimnis", dessen Tiefendimension erst in der christologisch-soteriolog. „Mitte" der Schrift sichtbar wird, nämlich in der Weise des „göttlichen Ja zu allen Verheißungen" (Paulus) bzw. der „Erfüllung der Schrift" (Evv.) durch den gekreuzigten u. auferweckten Jesus. Die Stellungnahme zu diesem Ereignis erhält aber v. der Doppelstruktur des aus Evv. u. apost. Briefen bestehenden NT (DH 4225 u. 4227) seine spezif., aus der Spannung zw. dem einmaligen jesuan. Bezugspunkt chr. Memoria (↗Anamnese) u. einer pneumat. Vervielfältigung messian. Gemeinden u. Glaubensgestalten lebende Form. Aus dieser Mitte kommt schließlich ein letztes dogmat. Strukturelement des K. in den Blick: sein v. der apokal. Lit. vorgezeichneter Spannungsbogen zw. Anfang u. Ende der Welt, zw. Genesis u. Apokalypse, der auf die geheimnisvolle Einheit des trinitar. „Heilsplans" verweist.

Lit.: **MySal** 1,373–396 (H. Haag); **LThK. E** 2, 515–557 (J. Ratzinger, A. Grillmeier); **TRE** 17, 562–570 (W. Künneth); **HDG** 1/3a (2) (A. Ziegenaus) – **K. Rahner:** Über die Schriftinspiration. Fr 1959; **E. Käsemann** (Hg.): Das NT als K. Dokumentation u. krit. Analyse z. gegenwärtigen Diskussion. Gö 1970; **J.-A. Sanders:** Torah and Canon. Ph 1972; **J. Barr:** Holy Scripture. Canon, Authority, Criticism. O 1983; **B.S. Childs:** The New Testament as Canon. Lo 1984; **Ch. Theobald** (Hg.): Le canon des écritures. P 1990; **R. E. Brown – R. F. Collins:** Canonicity (The New Jerome Biblical Commentary). NJ 1990, 1034–54; **Ch. Dohmen – M. Oeming:** Bibl. K. Warum u. wozu? Fr 1990; **W. Pannenberg – Th. Schneider** (Hg.): Verbindl. Zeugnis, Bd. 1: K. – Schrift – Trad. Fr – Gö 1992; **CrStor** 15 (1994) 525–676 (mit Beitr. v. F. Bovon, E. Noelli, H. Koester, R. Penna, J. D. Kaestli); **Ch. Dohmen:** Der Biblische K. in der Diskussion: ThRv 91 (1995) 451–460.

CHRISTOPH THEOBALD

Kanon in der Hymnodie, Ensemble v. neun Reihen (Oden) je gleich strukturierter (↗Irmos) Troparia z. Gesang im Verein mit allen bzw. ausgewählten Versen folgender bibl. Cantica: 1) Ex 15,1–19; 2) Dtn 32,1–43; 3) 1 Sam 2,1–10; 4) Hab 3,2–19; 5) Jes 26,9–20; 6) Jona 2,3–10; 7) Dan 3,26–56; 8) Dan 3,57–88; 9) Lk 1,46–55.68–79. In der Praxis werden die Cantica meist weggelassen. Die 2. Ode ist heute nur an Dienstagen der Großen Fasten vorgesehen. Kanones sind Bestandteil des Morgen-, Spätabend- u. Mitternachtsgottesdienstes u. mancher Kasualien ↗Byzantinische Kirchenmusik.

Lit.: **K. Nikol'skij:** Posobie k izučeniju ustava. St. Petersburg

[6]1900, 304–324; **E. Wellesz:** A Hist. of Byzantine Music and Hymnography. O [2]1961; **H. Schmidt:** Zum formelhaften Aufbau byz. Kanones. Wi 1979. PETER PLANK

Kanon im Kirchenrecht. K. ist im CIC u. im CCEO (als ursprünglichster Fachausdruck für das kirchl. Gesetz) verwendet als Bez. für die einzelne Gesetzesvorschrift u. als letzte allg. Unterteilung des Gesetzbuches. Seit dem 4. Jh. bez. K. vornehmlich Synodalgesetze im Unterschied zu den päpstl. ↗Dekretalen; mit K.es werden auch die kirchl. Normen v. den ksl. Erlassen (nomoi, νόμοι) unterschieden. In den Kanones-Slg. des MA u. im CorpIC werden die systematisch aneinandergereihten Rechtssätze K.es genannt. Tridentinum u. Vat. I gebrauchen K. auch im Sinne v. verbindl. Glaubensaussagen.

Lit.: **Mörsdorf R** 54f.; **L. Wächter:** Gesetz im kanon. Recht. St. Ottilien 1989, 7 21. LOTHAR WÄCHTER

Kanon in der Liturgie ↗Eucharistisches Hochgebet.

Kanon in der Musik bez. die musikal. Technik der strengen Imitation, bei der aus einer gegebenen Melodie durch deren getreue Nachahmung in einer od. mehreren Folgestimmen ein mehrstimmiger Satz entsteht. Der Name geht auf begleitende verbale Vorschriften zurück (15. Jh.). Wesentliche Bestimmungsmomente eines K. sind die Zahl der Stimmen, deren Einsatz- u. Intervallabstand. Besonders kunstvoll erscheinen K.es, bei denen die Gestalt der Folgestimmen durch bestimmte Verfahren (Umkehrung, Krebs u. a.) abgewandelt ist. Kanonartige Techniken begegnen bereits im 12. Jahrhundert. Einen Höhepunkt erreichte die K.-Kunst in Messen u. Motetten niederländ. Komponisten des 15. Jahrhunderts.

Lit.: **Riemann** 436ff. (Lit.); **NewGrove** 3, 689–693 (Lit.); **MGG**[2] 4, 1677–1705. RUDOLF FABER

Kanones, Apostolische K. ↗Apostolische Kanones.

Kanonessammlungen ↗Kirchenrecht, Kirchenrechtsquellen.

Kanonikat ist das Amt des ↗Kanonikers im ↗Dom-(Kathedral-) od. Kollegiat-(Stifts-)Kapitel. Die Zahl der K.e ist unter Beachtung der Stiftungsbestimmungen in den Kapitelstatuten festzulegen (vgl. c. 506 § 1 CIC). Der Diözesan-Bf. überträgt nach Anhörung des Kapitels die K.e; gegenteilige Privilegien sind aufgehoben. Nur hinsichtlich Glaube, Lebenswandel u. Diensterfüllung ausgezeichnete Priester dürfen K.e erhalten (vgl. c. 509 CIC). In Dtl. legen die Konkordate die Zahl der K.e bei Domkapiteln fest u. regeln die Mitwirkung der Kapitel bei der Verleihung.

Lit.: **Mörsdorf L** 1, 438–451; **DMC** 1, 523f. (Lit.) (I. Parisella); **HdbKathKR** 376–380 (Lit.) (R. Puza); Die Konk.e u. Kirchenverträge in der BRD, hg. v. J. Listl, 2 Bde. B 1987. ↗Domkapitel, ↗Kanoniker. JOHANN HIRNSPERGER

Kanoniker sind Mitgl. eines Dom-(Kathedral-) od. Kollegiat-(Stifts-)Kapitels (c. 503 CIC). Die Bez. wird abgeleitet v. *canon:* Verz. der einer Kirche zugeordneten Geistlichen; Regel für ihr Gemeinschaftsleben.

I. Geschichte: Die Ursprünge liegen in den frühchr. Klerikergemeinschaften an Bf.-Kirchen (Ideal des „apost. Lebens" [vgl. Apg 4,32]). Im 4. Jh. wird der *ordo canonicus* (K.-Stand im Unterschied z. *ordo monasticus*, dem Ordensstand) als Inst. greifbar. Förderer waren u. a. Augustinus u. Gregor d. Große. In der Merowingerzeit u. unter Karl d. Gr. gewann das K.-Wesen große Bedeutung. Staatliche u. kirchl., bes. synodale Erlässe forderten die Einf. der *vita canonica* an Kathedralen u. Pfarrkirchen mit einer Mehrzahl v. Klerikern. In organisator. Hinsicht bestand bei den K.-Kapiteln beachtl. Vielfalt (statuta, consuetudines); klösterl. monast. Vorbilder wirkten prägend. Große Verbreitung fanden die Regel ↗Chrodegangs v. Metz (um 760) u. die Aachener Regel (816) (↗Chorherrenregel): Verpflichtung der K. z. vita communis (gemeinsames Gebet, Refektorium, Dormitorium); Privatbesitz war erlaubt. Im 10. Jh. trat allgemein ein Niedergang des K.-Instituts ein (Auflösung der vita communis; Errichtung v. Einzelpfründen; Verweltlichung). Die ↗Gregorianische Reform, bes. die Lateransynode v. 1059 (Verpflichtung z. Verzicht auf Privatbesitz u. z. vita communis), führte z. Erneuerung des K.-Wesens. Sie gab den Anstoß z. Ausbildung des Inst. der Regular-K. (regulierte ↗Chorherren), die kanon. u. monast. Lebensform (Gelübde: Gehorsam, Keuschheit, Armut) miteinander verbanden. Die übrigen K. werden als Säkular-K. bezeichnet. In der NZ verlor das K.-Wesen an Bedeutung (Aufhebung vieler Stifte in der Reformation im 16. Jh. u. bei den Säkularisationen im 19. Jh.).

II. Geltendes Recht: Bei den weltgeistl. K.-Kapiteln geschieht die Ernennung der K. durch den Diözesan-Bf. nach Anhörung des Kapitels; gegenteilige Privilegien sind aufgehoben (konkordatäre Sonderbestimmungen für Domkapitel in Dtl.). Nur Priester, die durch Rechtgläubigkeit, untadeligen Lebenswandel u. lobenswerte Diensterfüllung herausragen, dürfen zu K.n bestellt werden (c. 509 CIC). Rechte u. Pflichten der K. muß das Kapitel v. a. in den v. ihm gemäß c. 505 CIC autonom zu erlassenden Statuten umschreiben. Darin sind wenigstens zu regeln (cc. 505–508): liturg. Aufgaben (v. a. Chorgebet, Konventamt); sonstige Dienste; Ämterstruktur (Vorsitzender, ggf. weitere Ämter; ↗Bußkanoniker); Sitzungswesen; Rechtsgeschäfte; Einkünfte; Insignien. Das Kapitel ist zuständig für die feierl. Liturgie in der Kapitelkirche u. muß die im Recht od. v. Diözesan-Bf. übertragenen Aufgaben durchführen (c. 503 CIC). Ehren-(Honorar-)K., zu unterscheiden v. den nichtresidierenden K.n, besitzen nur bestimmte, meist in den Statuten benannte Ehrenrechte der K. (z. B. Gebrauch v. K.-Abzeichen u. -Kleidung, Chorstuhl usw.). Die rechtserhebl. Mitgliedschaft im K.-Kapitel fehlt ihnen (vgl. c. 406 CIC/1917). (K. an Kathedralen ↗Domkapitel).

Lit.: **DACL** 3, 223–248 (Lit.) (H. Leclerq); **DDC** 3, 471–488 (Lit.) 530–595 (Lit.) (P. Torquebiau); **DHGE** 12, 353–405 (Lit.) (Ch. Dereine); **DSp** 2, 463–477 (Lit.) (A. Smith); **EC** 3, 565–569 (R. Souarn); **Plöchl** 1, 350ff. (Lit.); **RGG**[3] 3, 1122 (H. Barion); **DMC** 1, 524f. (Lit.) (C. Berliocchi) 525f. (Lit.) (I. Parisella), 526f. (Lit.) (T. A. Jorio); **Mörsdorf L** 1, 438–451; **Feine** 196–200 379–391 (Lit.); **DIP** 2, 46–63 (Lit.) (C. Egger); **TRE** 4, 723–728 (Lit.) (M. Schmid); **HdbKathKR** 352–364 (Lit.) (H. Schmitz) 376–380 (Lit.) (R. Puza). ↗Domkapitel. JOHANN HIRNSPERGER

Kanonisation ↗Heiligsprechung.

Kanonischer Visitator ↗Visitator.

Kanonisches Alter (KA.) ist ein im kanon. Recht gefordertes Mindestalter (↗Alter, IV. Kir-

chenrechtlich), z.B. zum Empfang hl. Weihen: 23 Jahre für Durchgangsdiakone, 25 für Priester (c. 1031 § 1 CIC), 25 Jahre für nicht-verheiratete u. 35 für verheiratete ständige Diakone (c. 1031 § 2), 35 Jahre für Bischöfe (c. 378 § 1 n. 3°).

Lit.: **MKCIC** cc. 378 1031; **Mörsdorf L** 2, 106; **M. Walser:** Die Rechtshandlung im Kanon. Recht. Gö 1994, 73 75f.

MARKUS WALSER

Kanonisches Recht ↗Kirchenrecht.

Kanonissen (canonicae, sanctimoniales, dominae chori, canonissae), Frauen, die canonice, d.h. im Unterschied zu denen lebten, die eine (Ordens-) Regel befolgten. Als idealtypisch gilt: keine Gelübde u. Speisevorschriften, Verfügungsgewalt über Eigentum. Die Bez. in den QQ ist nicht einheitlich, selbst nach der „Institutio sanctimonialium" (einer Vorschrift für die Lebensführung v. gottgeweihten Frauen) der Aachener Reichssynode v. 816 war bis z. 10. Jh. eine Unterscheidung v. klösterl. u. nichtklösterl. Lebensformen in der Praxis unmöglich. Mit dem Versuch, rel. Leben nach einem „Kanon" auszurichten, verschwanden die „freien" Sanctimonialen der alten Kirche, die, wie die ↗Witwen, bestimmte Funktionen übernommen hatten. Das Formular für die Weihe der Äbtissin eines K.-Konventes gleicht dem der Diakonin. – K.-Konvente sind im 9./10. Jh. v. Familien od. einzelnen Frauen als Haus- u. Grabstätten des Adels auf dem Boden des ehem. Franken- u. Sachsenreiches gegr. worden. Die Stifterfamilie stellte die Äbtissin u. den Vogt, bei den Reichsstiften z.B. kamen sie aus der des Kaisers. Neben der rel. ist daher die soz. u. polit. Funktion der K. zu berücksichtigen (Parisse). Königin ↗Mathilde war in Herford erzogen worden, ↗Hrotsvith v. Gandersheim schrieb die „Gesta Ottonis imperatoris", ↗Mathilde v. Quedlinburg vertrat 997 den Ks. im Reich. – Die v. den Bf. getragene Reformbewegung des 11./12. Jh. nötigte die K., sich entw. der ↗Benediktregel zu unterwerfen od. die ↗Augustinusregel anzunehmen u. Augustiner-Chorfrauen (Regular-K., regulierte Chorfrauen, ↗Augustinerinnen) zu werden. Deren Stifte traten die Nachf. der K.-Stifte an, v. denen nur einige (wie ↗Buchau, ↗Gandersheim, Möllenbeck, Wunstorf) in der freiweltl., nichtregulierten Form bestehenblieben, seit dem Spät-MA ↗Damenstifte genannt. – Die für die Seelsorge u. Liturgie verantwortl. Kleriker bildeten meist eine Kanonikergemeinschaft od. entwickelten sich zu dieser. K. u. Kanoniker bildeten ein ↗Doppelkloster, dem gemeinsamen Kapitel stand die Äbtissin vor. Kompetenzstreitigkeiten zw. ihr u. dem Propst (Leiter der Kanoniker) versuchten die Bf. mit der Propsteiverfassung zu lösen, die die Äbtissin verdrängte. – Den Äbtissinnen kam unterschiedl. Jurisdiktionsgewalt zu: Die Äbtissinnen der Kölner K.-Stifte gehörten z. Domkapitel, die v. ↗Essen u. ↗Freckenhorst z. Kollegium der Archidiakone.

Lit.: **K.H. Schäfer:** Die K.-Stifter im dt. MA. St 1907, Nachdr. A 1962; **J. Siegwart:** Die Chorherren- u. Chorfrauengemeinschaften in der dt.-sprachigen Schweiz v. 6. Jh. bis 1160. Fri 1962; **Backmund K; DIP** 2, 24–27 41–45; **GermSac** Bd. 7 Gandersheim, Bd. 10 Freckenhorst, Bd. 21 Herzebrock, Bd. 23 Liesborn, Bd. 32 Buchau; **M. Parisse:** Les chanoinesses dans l'Empire germanique (IXe–XIe siècles): Francia 6 (1978) 107–126; Unters. z. Klr. u. Stift, hg. v. Max-Planck-Institut für Gesch. Gö 1980; **GermBen** Bd. 11; **G. Streich:** Klöster, Stifte u. Kommenden in Niedersachsen vor der Reformation ... Hi 1986; **P. Heidebrecht–C. Nolte:** Leben im Klr.: Nonnen u. K. Geistliche Lebensformen im frühen MA: Weiblichkeit in gesch. Perspektive ..., hg. v. U. A. J. Becher–J. Rüsen. F 1988, 79–115; **A. Ulrich:** Die K. Ein vergangener u. vergessener Stand der Kirche: Liturgie u. Frauenfrage ..., hg. v. T. Berger–A. Gerhards. St. Ottilien 1990, 181–194; **Weinfurter** 2, 465–501; **LMA** 5, 907f.; **W. Janssen:** Die K.-Stifte: ders.: Das Ebtm. Köln im späten MA, Bd. 1. K 1995, 453–458; **T. Schilp:** Der Kanonikerkonvent des (hochadligen) Damenstifts St. Cosmas u. Damian in Essen während des MA: Stud. z. weltl. Kollegiatstift in Dtl., hg. v. I. Crusius. Gö 1995, 169–231.

BARBARA HENZE

Kanonistik

I. Historisch: 1. Vorbereitung; 2. Klassische K.; 3. Nachklassik od. Postglossatoren; 4. Nachtridentinische od. Neuklassische K.; 5. K. im 19. Jahrhundert; 6. Gegenwart – II. Systematisch-theologisch.

I. Historisch: K., v. griechisch-lat. Wort *canon* abgeleitet, ist die Wiss. des KR, die v. der Slg. u. Erklärung der canones ihren Anfang nahm. Eine Periodisierung der K. ergibt sich aus wissenschaftsinternen Aspekten, nicht aus denen des KR od. seiner Quellen.

1. *Vorbereitung* (bis ins 12. Jh.). Rechtliche Vorschriften gab es v. Anfang an in der Kirche, beginnend mit der Hl. Schrift u. den Kirchenvätern. Besonders die Konzilien u. die Päpste erließen verbindl. Weisungen, die seit dem 5. Jh. gesammelt wurden. In den historisch geordneten Slg. (↗Kirchenrecht, Kirchenrechtsquellen) konnten in die Einl. bereits Aspekte der Interpretation od. Anwendung der Normen einfließen, was sich in den systematisch geordneten Slg. in der Anordnung des Stoffes u. den Titeln niederschlug, z.B. in der Vetus Gallica od. in der Dacheriana. Der Anfang v. Interpretationsregeln findet sich bei Isid. orig. V., später bei ↗Hrabanus Maurus u. anderen Autoren, etwa ↗Agobard v. Lyon u. bes. ↗Hinkmar v. Reims, in ihren praktisch ausgerichteten Schriften. Gegen Ende des 11. Jh. vertiefte sich, gefördert durch den ↗Investiturstreit, die Reflexion über die Anwendung kirchenrechtl. Normen bei ↗Bonizo, v.a. im berühmten Prolog ↗Ivos v. Chartres zu seiner „Panormie", ferner bei ↗Bernold v. Konstanz u. im „Liber de misericordia et iustitia" ↗Algers v. Lüttich.

Erst ↗Gratian gelang es, mit seiner um 1140 vollendeten „Concordia discordantium Canonum" ein Rechtsbuch zu schaffen, in dem das reiche u. sich häufig widersprechende Quellenmaterial in eine völlig neue u. originelle, wenn auch unvollkommene Ordnung gebracht wurde. Durch seine eigenen interpretierenden Dicta erreichte er eine Harmonie u. schuf ein in sich geschlossenes Kirchenrecht. Dabei wurde er außer v. den vorausgehend genannten Vorläufern auch v. der zeitgenöss. Theologie (↗Abaelards „Sic et non") u. der Legistik in Bologna (auch sein Wirkungsort) inspiriert.

Lit.: **S. Kuttner:** Gratian and the Schools of Law 1140–1234. Lo 1983; **TRE** 14, 124–130 (Lit.); **R. Kretschmar:** Alger v. Lüttichs Traktat „De misericordia et iustitia". Sig 1985; **MIC.S** 9, 3–22 (B. Brasington).

2. *Klassische K.* wird der Zeitraum zw. dem Erscheinen des Dekrets Gratians (um 1140) u. dem Tod des ↗Johannes Andreae (1348) genannt, weil sich in dieser Zeit das KR voll entwickelt u. geformt hat. Die Autoren dieser Zeit werden wegen ihrer Methode Glossatoren genannt, die sich in ↗*Dekretisten* (Bearbeiter des Dekrets Gratians) u. ↗*Dekretalisten* unterscheiden, deren Arbeitsgrundlage die

Dekretalen-Slg. waren, nach 1234 der Liber Extra (X) Gregors IX. u. später die übrigen Teile des sog. ↗Corpus Iuris Canonici.

a) Die *Arbeitsmethode* ist zunächst die des exeget. Glossierens der Quellentexte, in die systemat., vergleichende u. begründende Gesichtspunkte aufgenommen wurden, so daß die Normen immer besser erfaßt, Begriffe gebildet, die Rechtsinstitute verstanden u. die richtige Anwendung der Gesetze auch im Blick auf die Einzelfallgerechtigkeit ermöglicht wurde.

b) Das kirchenrechtl. *Studium* ging v. ↗Bologna aus, griff auf Fkr. (Paris) über u. verbreitete sich v.a. mit den ↗Universitäten, in denen die K. parallel u. in Wechselwirkung z. Legistik in den jurist. Fak. gepflegt wurde. Das Studium der K. erfolgte in 4–6 Jahren, beider Rechte in 8–10 Jahren, in denen stufenweise die Grade des *baccalaureus, licentiatus* u. *doctor* erworben werden konnten. Die Vorlesungen hatten zunächst das Dekret u. später den Liber Extra z. Gegenstand (Hauptfächer), zu denen dann die anderen Dekretalen-Slg. als Nebenfächer hinzukamen. Die Verbindung mit dem röm. Recht war in materieller u. formeller Hinsicht eng, zumal manche Rechtsinstitute v. dort inspiriert od. gar übernommen wurden, bes. im Gerichtswesen. In Verbindung mit der päpstl. Gesetzgebung ist auch der umgekehrte Einfluß wahrnehmbar, so daß faktisch in Europa allmählich das sog. *ius commune* herrschend wurde. – Die Verbindung mit der Theol. war anfangs enger (manche Dekretisten schrieben auch Sentenzenwerke) als später, riß jedoch nie ab, zumal die Kirche u. ihr Recht letztlich auf der Offenbarung in Christus gründen u. das chr. Leben u. Wirken in der Gemeinschaft ordnen sollen.

c) *Literarische Gattungen* der klass. K. stehen in enger Verbindung mit der Lehre; sie entwickelten sich aus den versch. ↗Glossen zu eigenständigen Formen. Aus den zahlr. glossierten Dekret-Hss. lassen sich für die ersten Jahrzehnte etwa sieben Glossenkompositionen eruieren, bevor einheitlichere Glossenapparate entstanden. – Die mehr systemat. *Summen* (↗Summa) der Dekretisten kombinieren exeget. u. systemat. Elemente u. folgen im Aufbau dem Dekret. Etwas später entstanden für einzelne Teilgebiete zusammenfassende u. praktisch ausgerichtete Werke: Summae de matrimonio, de electione, de ordine iudiciario. Die Summen der Dekretalisten folgen den Titeln der Dekretalen-Slg., daher Summae titulorum genannt. – Die (späteren) *Commenta* verbinden ausgewogen exeget. u. systemat. Elemente miteinander. Sie treten allmählich an die Stelle der Glossenapparate, obwohl die Grenzen fließend bleiben. Lectura wird eine v. Lehrer selber herausgegebene Vorlesung genannt, Reportationes die Nachschrift v. Schülern. – Die *Quaestiones (disputatae)* (↗Quaestio), aus dem Unterricht erwachsen, dienen der systemat. Zusammenfassung u. prakt. Anwendung auf Rechtsprobleme im Alltag. Die Lösung wird in lebendiger Disputation mit Argumenten für u. wider ermittelt. – Die *Summae quaestionum* verbinden Elemente dieser beiden Gattungen u. so Theorie u. Praxis. – Die *Distinctiones* dienten dazu, Ausdrücke, Regeln u. Rechtsbeziehungen verständlich zu machen, indem ein allg. Begriff zerlegt od. ähnliche Erscheinungen zueinander in Beziehung gesetzt u. die jeweils geltenden Normen festgestellt wurden. Die Distinktionen wurden manchmal in tabellar. Form geschrieben. – Die *Casus* sind nicht Rechtsfälle, sondern kurze Inhaltsangaben eines Kapitels, evtl. verbunden mit erklärenden Elementen. – *Notabilia* sind kurze Feststellungen, die die im Legaltext enthaltenen od. sich aus ihm ergebenden Rechtsregeln od. Rechtssätze aussprechen, als Glosse mit No. (Nota) gekennzeichnet, dann auch in eigenen kleinen Werken gesammelt. – Wenn diese Rechtssätze durch andere Texte Einschränkungen od. Widerspruch erfahren, werden aus den Notabilia die ↗*Brocarda:* Sie enthalten je eine Serie v. Texten pro u. contra, oft mit einer Solutio abgeschlossen. Diese Brocarda wurden in freier Ordnung od. den Quellen entsprechend gesammelt. – Besonders nach dem Lat. IV mit Einf. der jährl. Beichtpflicht entstanden für die Hand der Beichtväter die *Summae de poenitentia* (de confessione), die alle hierfür wichtigen Bestimmungen in systemat., später in alphabet. Ordnung enthielten, faktisch eine Kurzfassung des praktisch relevanten Rechtsstoffes (↗Paenitentialsummen). – Als Hilfsmittel für die Anfänger u. Inhaltsverzeichnis dienten später Repertoria, Margaritae, Tabulae, Flores u. ä. zum Dekret u. den Dekretalensammlungen.

d) *Die Kanonisten u. ihre Werke:* Die Autoren der klass. K. sind nur z.T. bekannt. Die anonymen Werke werden nach den Anfangsworten (od. dem vermutl. Entstehungsort od. der Bibl., in der die erste od. einzige Hs. gefunden wurde) benannt. Drei Schulen werden bisher unterschieden: die v. Bologna ist die bedeutendste, v. Gratian bis Johannes Andreae; die Schule v. Paris od. frz. Schule ist nach 1210 kaum mehr v. Bedeutung, als ihr Anhängsel wird die rhein. Schule mit kurzfristigen Zentren in Köln u. Mainz betrachtet; die anglo-normann. Schule war etwa zw. 1180 u. 1200 bedeutsam. – Mit den Schulen ist nicht die nat. Herkunft der Kanonisten zu verwechseln. In Bologna waren z.B. neben den Italienern Spanier, Engländer u. Deutsche tätig. Der größte Teil der Werke bis 1234 ist nur handschriftlich erhalten, da sie durch den Liber Extra teilweise veraltet waren. Weil jedoch gerade in dieser Zeit die Kanonisten v. größter Bedeutung u. teilweise direkt rechtsschöpferisch tätig waren, ist der Rückgriff auf diese Werke unverzichtbar, weshalb ihre krit. Ausg. ein dringendes Desiderat ist.

e) *Werke u. Verfasser:* 1) *Glossen:* ↗Rufin u. andere Verf. v. Summen, ↗Cardinalis, ↗Gandulf, ↗Bazianus in Bologna, Gerard Pucelle, Simon v. Southwell, Johannes v. Tynemouth, Johannes v. Kent u.a. aus der anglo-normann. Schule. – 2) *Glossenapparate:* Zum Dekret: der Ordinaturus-Magister-Apparat (1180/90), ↗Alanus Anglicus, ↗Laurentius Hispanus (Glossa Palatina), ↗Johannes Zemecke Teutonicus (Glossa ordinaria) aus Bologna, „Ecce vicit leo" u. „Animal est substantia" aus der frz. Schule. – Zu den fünf Compilationes antiquae: Petrus Hispanus (↗Johannes, Päpste – Johannes XXI.) (I), ↗Richardus Anglicus (I), Alanus Anglicus (I), Laurentius Hispanus (I, III), ↗Vincentius Hispanus (I–III), ↗Tankred (I–III), Albertus (II), ↗Johannes Guallensis (III), Johannes Teutonicus (III, IV), Jacobus de Albenga u. Zoen (V), alle in Bologna;

mehrere anonyme Apparate aus der Schule des Petrus Brito u. „Militant siquidem patroni" z. Compilatio I in Paris. – Zu den Dekretalen Gregors IX.: Vincentius Hispanus, ↗Goffredus v. Trani, ↗Bernardus de Botone v. Parma (Glossa ordinaria). – Zum Liber Sextus: ↗Johannes Monachus, ↗Johannes Andreae, ↗Guido v. Baysio. – Zu den Clementinen: Johannes Andreae. – 3) *Summen* z. Dekret: aus der Bologneser Schule: ↗Paucapalea, ↗Roland v. Cremona, Rufin, ↗Stephan v. Tournai, ↗Johannes v. Faenza, Simon v. Bisignano, ↗Huguccio, Melendus, Summa Reginensis u. a. (anonyme); aus der frz. (rhein.) Schule: Summa Coloniensis, Parisiensis, Monacensis, ↗Sicard v. Cremona, „Et est sciendum", „Reverentia sacrorum canonum" u. a.; aus der anglo-normann. Schule: Summa Lipsiensis, ↗Honorius v. Kent u. a. kleinere Summen. – 4) *Summae titulorum:* ↗Bernhard v. Pavia (stilbildend), Ambrosius (1210/15), ↗Damasus; nach 1234: Johannes de Petesella, Goffredus v. Trani, Bernardus de Botone v. Parma, Heinrich v. Merseburg, die „Summa aurea" ↗Heinrichs v. Segusia (Hostiensis). – 5) *Commenta* od. *Lecturae:* Johannes v. Phintona u. Petrus de Salinis, bes. Guido v. Baysio (Rosarium, um 1300) z. Dekret. – Zu den Dekretalen Gregors IX.: ↗Bernhard v. Montmirat, ↗Bernhard v. Compostela d. J. (nur zu den ersten 9 Titeln), Innozenz IV., Heinrich v. Segusia, Johannes Andreae (Novella, nach 1338). – Zu den Novellen Innozenz' IV.: Petrus de Sampsona, Bernhard v. Montmirat, Heinrich v. Segusia. – Zum Liber Sextus: ↗Wilhelm a Montelauduno, ↗Zenzelinus, Johannes Andreae (Novella), Alberich v. Rosate. – Zu den Clementinen: Wilhelm a Montelauduno, Zenzelinus u. a. – 6) *Quaestiones:* Bazianus, Johannes Zemecke Teutonicus (je vermischt mit denen anderer Autoren überl.), Damasus, ↗Bartholomäus v. Brescia, „Quaestiones mercuriales" des Johannes Andreae u. a. – Summae quaestionum des Honorius u. Richardus Anglicus u. a. (Ende des 12. Jh.). – 7) *Distinctiones:* ↗Petrus v. Blois, Richardus Anglicus, Petrus de Sampsona. – 8) *Casus:* ↗Benencasa (z. Dekret, überarbeitet v. Bartholomäus v. Brescia), Bernardus de Botone v. Parma (z. Liber Extra). – 9) *Brocarda* des Richardus Anglicus u. Damasus (zu den Dekretalen). – 10) Eine eigene Gattung bildet das *Speculum iudiciale* des Wilhelm ↗Durandus v. Mende. – 11) *Paenitentialsummen:* Thomas v. Chobham, ↗Raimund v. Peñafort (über 500 Hss.), Summa Monaldina, ↗Johannes v. Freiburg, ↗Johannes v. Erfurt, die Summa Astesana (1317) u. Pisana (spätestens 1338).

Lit.: **Schulte** Bd. 1 u. 2; **Hove** 424–495; **Kuttner; S. Kuttner:** Gratian and the Schools of Law 1140–1234. Lo 1983; **A. M. Stickler:** Decretisti bolognesi dimenticati: StG 3 (1955) 377–410; **G. Fransen:** Les questions disputées dans les Facultés de droit: B. Bazàn u. a.: Les questions disputées. Th 1985, 223–277; **S. Kuttner:** Studies in the Hist. of Medieval Canon Law. Lo 1990; **G. Fransen:** Glosa Urgellensis: BMCL 21 (1991) 11–24; **R. Weigand:** Die Glossen z. Dekret Gratians (StG 25 u. 26). Ro 1991: Gesammelte Schriften z. klass. K. von Franz Gillmann, hg. v. **R. Weigand,** 3 Bde. Wü 1988–93; **R. Weigand:** Glossatoren des Dekretes Gratians. Goldbach 1996. – Das BMCL. 1955–70 gedr. in „Traditio", seit 1971 als eigene Zs., berichtet laufend über die neuesten Forsch.; wichtig auch die StG u. die Proceedings der internat. Kanonistenkongresse, bisher: MIC. S 1, 4–9: je auch für den folgenden Zeitraum.

3. *Nachklassik od. Postglossatoren* (Mitte 14. bis Mitte 16. Jh.). Das zuvor ausgebildete KR-System u. die entspr. Lehren wurden hauptsächlich in den Commenta od. Lecturae (s. o.) weitergegeben. Diese wurden immer umfangreicher, weil sie eine Vielzahl v. Belegstellen u. Autoren für die jeweiligen Lehrmeinungen enthalten. – Fast jeder Autor verf. auch Rechtsgutachten (*consilia,* daher die Bez. „Konsiliatoren") für die Entscheidung v. Prozessen, die gesammelt u. später teilweise auch gedruckt wurden, ebenso wie die Urteile der päpstl. Rota v. den Richtern herausgegeben wurden. Beide sind wie die sonstigen Gerichtsbücher eine reiche Fundgrube für die Sozialgeschichte. – Die prakt. Hilfsmittel wie *Repertoria, Vocabularia, Concordantiae iuris* u. die Einf.-Werke (de modo studendi) werden zahlreicher. – Zu den verschiedensten Teilgebieten entstehen *Traktate,* etwa de electione, de interdicto, de excommunicatione, de appellatione usw., v. denen im 16. Jh. eine reiche Auswahl in den vielbändigen „Tractatus universi iuris" gedruckt wurde. – Auf dem Hintergrund der großen Zeitprobleme des ↗Abendländischen Schismas u. des ↗Konziliarismus sowie des Ringens zw. Papsttum u. Kaisertum entstehen Traktate od. Summen de schismate, de unitate ecclesiae, de potestate ecclesiastica od. ähnlich, an denen sich auch Theologen beteiligen, weil hier eine enge Beziehung zw. Theol. u. K. vorliegt. Die Verbindung mit dem röm. Recht zeigt sich in der Symbiose beider Rechte auf manchen Gebieten, speziell im Prozeßrecht, aber auch in den Personen, weil manche in beiden Rechtsgebieten tätig sind.

Werke u. Verfasser: Kommentare z. Dekret u. a. v. ↗Aegidius de Bellamera, ↗Dominicus de S. Geminiano u. ↗Johannes de Torquemada (Theologe). – Zum Liber Extra: Johannes de Lignano, Aegidius de Bellamera, ↗Baldo degli Obaldi, ↗Petrus de Ancharano, Kard. J. ↗Zabarella, ↗Antonius de Butrio, ↗Johannes v. Imola, ↗Nicolaus de Tudeschis (Panormitanus, sehr bedeutend). – Zum Liber Sextus: Petrus de Ancharano, Dominicus de S. Geminiano u. a. (der eben Genannten), ebenso zu den Clementinen u. den Extravaganten. – Paenitentialsummen (kurz vor u. nach 1500): Angelica (↗Angelus Carleti), Baptistina, Tabiena u. Sylvestrina (v. Sylvester ↗Prierias).

Lit.: **Schulte** Bd. 2; **Hove** 495–528; **K. W. Nörr:** Kirche u. Konzil bei Nicolaus de Tudeschis (Panormitanus). K 1964; **P. Ourliac–H. Gilles:** La période postclassique (1378–1500): Hist. du droit, Bd. 13. P 1971, 85–149; **MIC. S** 8, 49–69 (B. Tierny); 9, 321–351 (J. H. Burns); **P. Erdö:** Introductio in historiam scientiae canonicae. Ro 1990.

4. *Nachtridentinische od. Neuklassische K.* (Mitte 16. bis Ende 18. Jh.). Glaubensspaltung, Reformation u. innerkirchl. Reform, bes. die Reformgesetzgebung des Trid. u. einzelne päpstl. Gesetze, boten eine neue Grdl. für die K. Aber auch nationalkirchl. Strömungen u. staatl. Einflußnahme wie im ↗Gallikanismus u. Josephinismus (↗Joseph II.) sowie die ↗Aufklärung veränderten die Rahmenbedingungen für die K. Mit weiteren Neugründungen v. Universitäten breitete sich die K. weiter aus, u. durch die tridentin. Seminare (wenn sie errichtet wurden) verbesserte sich die Ausbildung des Klerus, der jedoch nur z. geringeren Teil eine eigtl. kanonist. Ausbildung bekam, meist nur im Rahmen

der Prakt. Theol. (Moral). Eingriffe des Staates behinderten mancherorts die Lehre.

a) *Methoden u. Arten der Schriften:* Die gängige, bes. in It. gepflegte Methode der Exegese der Quellen (mos italicus) erwies sich als wenig geeignet für die neue Zeit, zumal die tridentin. Dekrete nicht gut einzuordnen waren u. nicht glossiert werden durften. Einzelne Autoren griffen in freier Weise Fragen heraus u. bearbeiteten sie (willkürl. Methode). Eine fruchtbare Kombination dieser Elemente bedeutete die sog. Pirhingsche Methode: E. ↗Pirhing kombinierte Altes u. Neues in das System der Bücher u. Titel u. bot so eine Darstellung des gesamten KR, ohne die einzelnen Kapitel im Detail zu erklären. Nach diesem System wurden die meisten Werke der K. dieser Zeit verfaßt, die bis in das 20. Jh. nachwirkten (auctores probati). – In den Institutiones Iuris Canonici (begründet v. G. P. ↗Lancelotti) wurde nach dem Vorbild der Inst. Iust. ein neues System der K. geschaffen, das die wesentlichsten Vorschriften zusammenfassend darstellte. – Im 18. Jh. wurde teilweise in öff. u. privates Recht der Kirche unterschieden u. (v. Würzburg aus) das sog. ↗Ius Publicum Ecclesiasticum (mit Verteidigung des kirchl. Standpunkts gg. staatl. Übergriffe) geschaffen, das im 19. Jh. blühte. Unter Ius ecclesiasticum wird dagegen meist das ↗Staatskirchenrecht verstanden, z. B. geprägt v. Gallikanismus. – Besonders in Fkr. wurden, v. Humanismus ausgehend, die Quellen der K. kritisch untersucht u. ediert, ebenso die Entwicklung einzelner Rechtsinstitute erforscht. Diese humanistisch-rechtsgesch. Methode (mos gallicus) strahlte auf andere Länder aus. In dieser Zeit vertiefte sich die Unterscheidung in einzelne Schulen u. deren Einstellung z. Kirche, wobei in It. die Einzelexegese herrschte u. Einzelprobleme behandelt wurden, in Dtl. mehr große Kommentare entstanden u. in Fkr. die Rechtsgeschichte florierte.

b) *Werke u. Verfasser:* 1) *Kommentare* nach der exeget. Methode: A. ↗Barbosa, M. González Téllez († 1649), H. Wagnereck († 1664), P. ↗Laymann, P. ↗Fagnani Boni; nach der Pirhingschen Methode (ab Mitte des 17. Jh.): E. Pirhing, L. ↗Engel, J. Wiestner († 1705), A. ↗Reiffenstuel, F. X. ↗Schmalzgrueber, F. ↗Schmier, V. ↗Pichler, E. ↗Amort, U. Giraldi († 1775), Z. B. van ↗Espen u. J. H. ↗Böhmer. – 2) *Institutiones:* G. P. Lancelotti, G. Chierigato († 1717), C. S. Berardi († 1768), G. ↗Devoti, C. ↗Fleury, H. Canisius († 1610), P. ↗Riegger, J. J. N. Pehem († 1799) u. G. Rechberger († 1808) (letztere naturrechtlich orientiert). – 3) *Abhandlungen:* M. de ↗Azpilcueta, D. de ↗Covarruvias y Leyva, T. ↗Sánchez (Klassiker des Eherechts), G. de ↗Luca, Prosper Lambertini (↗Benedikt, Päpste – Benedikt XIV.), G. Pignatelli, J. C. ↗Barthel († 1771). – 4) *Staatskirchenrechtlich geprägte Darstellungen:* L. d'Héricourt († 1752, gallikanisch), B. ↗Carpzov, G. Ch. ↗Neller, G. ↗Zallwein, J. N. v. ↗Hontheim (Febronius). – 5) *Rechtsgeschichtliche (Quellen-) Werke:* A. Augustin († 1586), Ch. ↗Dumoulin, P. ↗Pithou, Voellus-Justellus, J.-L. d'↗Achéry, É. ↗Baluze, J. ↗Mabillon, E. Martène, P. ↗Coustant; L. A. ↗Muratori, die Brüder ↗Assemani u. ↗Ballerini, C. S. Berardi u. a.; für die innere Rechtsgeschichte: D. ↗Petavius, J. ↗Morin, P. de ↗Marca, J. de ↗Launoy, L. de ↗Thomassin; F. A. ↗Zaccaria u. Benedikt XIV. – 6) *Kanonistische Hilfsmittel:* Prompta Bibliotheca des L. ↗Ferraris, DDC des P. T. Durand de Maillan u. andere Lexica iuris.

Lit.: **Schulte** Bd. 3; **Hurter** Bd. 3–5; **Hove** 529–571; **N. Grass:** Österreich. Kanonistenschulen aus drei Jhh.: ZSRG.K 41 (1955) 290–411; **U. Mosiek:** Die probati auctores in den Ehenichtigkeitsprozessen der SRR. Fr 1959; **Plöchl** 5, 348–371; **Ch. Lefebvre:** L'époque moderne (1563–1789): Hist. du droit, Bd. 15/1. P 1976, 57–78.

5. *K. im 19. Jh.:* Mit der Frz. Revolution, der dt. Säkularisation u. schließlich dem Verlust des Kirchenstaates war für die Kirche u. damit auch für die K. eine neue Lage entstanden, die es zu bewältigen galt. Manche Universitäten wurden aufgehoben, die K. wanderte teils in die theol. Fak., teils in die Priesterseminare; jedoch entstanden auch eigene kanonist. Fak. (Rom, Löwen). Das Vat. I ließ verfassungsrechtl. Fragen in den Vordergrund treten. Das öff. Recht der Kirche wurde z. Verteidigung gegenüber dem Staat betont, anderseits wirkten die Kodifikationen der Staaten auf die K. zurück, indem bes. gg. Ende des Jh. Versuche zu einer Kodifikation des KR begannen (z. B. J. Hollweck: Die kirchl. Strafgesetze. Mz 1899), wofür manche Lehrbücher nach dem Institutionensystem eine Brücke geschlagen hatten. Die rein texterklärende Methode kam nicht mehr vor. Die Kmtr. boten den Stoff in Anlehnung an die Ordnung der Dekretalen (z. B. F. X. ↗Wernz: Ius Decretalium) od. in anderer Ordnung dar, wobei das auf A. L. ↗Richter zurückgehende System (Quellen, Kirche u. Staat, Verfassungsrecht, Verwaltungsrecht) starken Anklang fand. Auch geschichtlich orientiert wurde der Stoff dargeboten, wie bes. Protestanten das Recht beider Kirchen darstellten, am solidesten P. ↗Hinschius (System des kath. KR mit besonderer Rücksicht auf Dtl. B 1869–97). Von der hist. Schule ausgehend, wurde ferner die Rechts-Gesch. gepflegt, nicht nur in Deutschland. Neu gegr. Zss. leisteten hierzu wichtige Dienste.

Werke u. Verfasser: 1) *Kommentare:* in It. F. de Angelis († 1881), C. Gennari († 1914), G. Sebastianelli († 1916); in Fkr. bes. M.-D. ↗Bouix u. D. Craisson († 1881), S. Many († 1922); im dt. Sprachgebiet F. ↗Walter, G. ↗Phillips, F. M. Permaneder († 1862), J. F. ↗Schulte, F. H. ↗Vering, J. B. ↗Sägmüller, S. ↗Aichner, R. v. ↗Scherer, I. ↗Silbernagl, prot. Kanonisten A. L. Richter, K. F. Eichhorn († 1854), E. A. ↗Friedberg. – 2) *Zum öff. Recht der Kirche:* C. Tarquini († 1874), M. ↗Liberatore, M. de Luca († 1905), F. ↗Cavagnis; die Deutschen J. ↗Hergenröther, W. Martens († 1902), L. v. ↗Hammerstein; die Franzosen F. Verdier, A.-G. ↗Sertillanges u. a. – 3) *Zur Gesch. des KR:* A. ↗Theiner, F. ↗Maassen, A. Tardif († 1890), bes. J. F. Schulte. – 4) *Institutionen-Gesch.:* A. J. ↗Binterim, J. W. ↗Bickell, C. F. Rosshirt († 1873), R. ↗Sohm (eigenwillig), A. Werminghoff. – 5) *Wissenschaftliche Hilfsmittel* wurden bes. die in der 2. Hälfte des Jh. gegr. Zss.: AKathKR (Mz 1857 ff.), Le canoniste contemporain (P 1878–1926), Journal de droit canon et de jurisprudence canonique (P 1881 ff.), ASS (Ro 1865 ff.), Il monitore ecclesiastico (Ro 1876 ff.), Il diritto ecclesiastico (Ro 1890 ff.).

Lit.: **Schulte** Bd. 3; **Hurter** Bd. 5; **Hove** 572–612; **N. Grass** (s. o. zu 4.); **ders.:** Die Kirchenrechtslehrer der Univ. Graz: StG 8

(1962) 195–304; **F. Bernard:** Der Bonner Rechtsgelehrte Ferdinand Walter (1794–1879) als Kanonist. Wü 1986.

6. *Gegenwart.* Mit der Kodifikation des KR u. dem Erscheinen des CIC/1917 änderte sich die Grdl. für die K. Während bisher das geltende Recht v. seiner Gesch. kaum zu trennen war, bildete nun der Text des CIC den unmittelbaren Gegenstand der Lehre. Durch die Studien-Kongreg. wurde 1917/18 für die Lehre u. die Prüfungen im kanon. Recht ausschließlich die erklärend-analyt. Methode vorgeschrieben, jede synthet. freie Darstellung ausdrücklich verboten. Erst durch die Neuordnung der theol. Studien mit *Deus scientiarum Dominus* v. 24.5.1931 wurde neben der exeget. auch die historisch-philos. Methode vorgesehen, doch die Kommentatoren blieben vielfach beim reinen Erklären stehen. Erst die verschiedensten monograph. Stud. drangen tiefer in den Geist der einzelnen Rechtsinstitutionen ein. Einzelne Bereiche erfuhren eine vertiefte Behandlung, so bes. das Eherecht, das Ordens- u. Prozeßrecht sowie Teile des Verfassungsrechts od. die einleitenden Normen. Das Missionsrecht sowie das östl. Kirchenrecht traten stärker in den Blickpunkt, letzteres im Zshg. mit dessen Kodifikation, v. dem Teile zw. 1949 u. 1957 erschienen, der neue ↗Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium (CCEO) jedoch erst 1990. Durch das Vat. II u. die folgende Reform des CIC traten an die K. neue Aufgaben heran, denen sie sich durch die Mitarbeit am CIC/1983 sowie die theol. Begründung u. ekklesiolog. Vertiefung der einzelnen Normen stellte, so etwa K. ↗Mörsdorf. Die erneuerte Ekklesiologie mit der Betonung des ↗Volkes Gottes bedeutete sozusagen ein neues Vorzeichen für die gesamte K. Die daraus folgende Infragestellung mancher Normen ist eine neue Herausforderung der Kanonistik.

Als sehr förderlich für das Studium der K. erwies sich die Neugründung kanonist. Fak. od. ↗Kanonist. Institute (speziell in den Jahren zw. 1940 u. 1950), die für die Wiss. einen Innovationsschub bedeuteten. Ähnlich hilfreich wirkten sich die kanonist. Gesellschaften in den einzelnen Ländern aus, in den letzten Jahrzehnten auch internat. Consociationes u. v. ihnen durchgeführte Kongresse. Am auffallendsten ist wohl das Zusammenwirken der kanonist. Fak. der Catholic University of America in Washington mit der Canon Law Society of America in der Herausgabe der „Canon Law Studies", der weltweit größten Slg. kanonist. Monographien. Die Zusammenarbeit mit verwandten Disziplinen erweist sich als unabdingbar u. fruchtbar für die K.: mit der Theol. bei der Begründung des KR u. seiner Einbettung in die Ekklesiologie, mit dem zivilen Recht bei der Verfeinerung u. Überprüfung ihrer Methode, mit der KG u. allg. Geschichte für die bessere Erforschung der Entstehung u. evtl. Veränderung der rechtl. Institutionen u. Normen. Eine ökum. Zusammenarbeit erfolgte für das Staatskirchenrecht, das im Blick auf die EU europaweiter Forsch. u. Gestaltung bedarf.

Werke u. Verfasser: 1) *Kommentare z. CIC/1917:* E. Eichmann–K. Mörsdorf, auch Mörsdorf S, J.B. ↗Haring, H. ↗Jone, A.M. Koeniger, M. ↗Leitner; It.: F.M. Cappello, I. Chelodi, P. Ciprotti, M. Conte a Coronata, V. del Giudice, A.C. Jemolo, Wernz-Vidal; Fkr.: A. Cance, E. Jombart, R. Naz u.a. Belgien bzw. Niederlande: J. Brys, Vermeersch-Creusen, G. Lemaire, G. Vromant. – Kommentare zu Einzelteilen: 1. Buch: A. Van Hove, N. Hilling, N. Michiels, G. Oesterle; Religiosenrecht: M. Heimbucher u. R. Lemoine (Gesch.), S. Goyeneche, H. Hanstein, F. Schönsteiner; Sakramentenrecht: F.M. Cappello, M. Conte a Coronata, E.F. Regatillo; Eherecht: P. Gasparri, H. Hanstein, A. Knecht, J. Linneborn–J. Wenner, F. Schönsteiner, F. Triebs, H. Flatten (Gesammelte Schr. z. Eherecht), J. Bank, A. de Smet, A. Esmein–R. Genestal, Vlaming-Bender; Vermögensrecht: G. Forchielli, G. Vromant, J. Wenner; Prozeßrecht: M. Lega–V. Bartocetti, F. Roberti; Strafrecht: I. Chelodi, D. Michiels, F. Roberti. – 2) *Zum CIC/1983* erschienen bereits 1983 zwei Gesamtdarstellungen: Schwendenwein u. HdbKathKR. Von Aymans-Mörsdorf erschien bisher Bd. 1 (Grundfragen u. allg. Normen. 1991). Am ausführlichsten ist der MKCIC. Für Studierende erschienen Einführungen v. K. Walf, R. Puza, P. Krämer u. L. Gerosa. In den meisten modernen Sprachen sind gut kommentierte zweisprachige Ausgaben des CIC erschienen, in Spanisch gleich zwei, besorgt durch die Professoren v. Salamanca (CodSalam) u. Pamplona (CodPampl), auch ins Französische (CodParis u. CodMontr) bzw. Italienische übersetzt. Auch (mehrbändige) Handbücher kamen heraus, z.B. Il Codice del Vaticano II (Bo 1983ff.), Le nouveau droit ecclésial (J. Beyer u.a., P 1988ff.), Manual de Derecho Canónico (Pamplona 1988). Deutschsprachige Teil-Kmtr.: Heimerl-Pree; B. Primetshofer u. R. Sebott: Ordensrecht; H. Schmitz: Hochschulrecht; J. Prader, R. Sebott, H. Zapp: Eherecht; H. Heimerl–H. Pree: Hb. des Vermögensrechts (Rb 1993). *Sammlungen* monograph. Arbeiten: KRA (118 Hh.), KStT (42 Bde.), AnGr, Studia et Textus Historiae Iuris Canonici (7 Bde.), MThS.K (49 Bde.), Kirche u. Recht (W, 20 Bde.), FKRG (19 Bde.), JusEcc (Evangel. KR, 54 Bde.), Studi giuridici (Va 1977ff., 39 Bde.), Forsch. z. Kirchenrechts-Wiss. (Wü 1986ff., 24 Bde.), Beihh. z. Münsterischen Kommentar (Essen, 13 Bde.). – 3) *Forscher* z. Quellen-Gesch.: P. Fournier, G. LeBras, F. Kurtscheid, A. van Hove, A.M. Stickler, A. Vetulani, G. Fransen, P. Landau; z. Literar-Gesch.: F. Gillmann, S. Kuttner, A.M. Stickler, A. García y García, G. Fransen, R. Weigand; z. Institutionen-Gesch.: G.J. Ebers, A.M. Koeniger, U. Stutz, J. Gaudemet, H.E. Feine, G. May, P. Mikat; W. Plöchl, G. LeBras (u. Mitarbeiter): umfangreiche Kirchenrechtsgeschichten. – 4) *Staatskirchenrecht:* HSKR²; H. Schwendenwein: Österreichisches Staatskirchenrecht. Essen 1992; Staatskirchenrechtliche Abhh. (B, 25 Bde.), Essener Gespräche z. Thema Staat u. Kirche (Ms, 30 Bde.), Freiburger Veröff. aus dem Gebiete v. Kirche u. Staat (Fri, 44 Bde.). – 5) *Hilfsmittel u. weitere Zss.:* DDC, Köstler, Mörsdorf R, Ochoa IC, Zapp L. – ZSRG.K, PRMCL, Apoll, Jurist, EICan, Rev. Española de Derecho Canónico (Ma 1946ff.), ÖAKR, ZEvKR, RDC, ACan, IusC, StCan, IusE.

Lit.: **U. Stutz:** Der Geist des CIC. St 1918; **N. Grass:** Östr.s KR-Lehrer der NZ. Fri 1988; **A. Cattaneo:** Grundfragen des KR bei K. Mörsdorf. A 1991.

II. Systematisch-theologisch: Die gesch. Entwicklung der K. aus der Theol., ihre spätere Inte-

gration in die jurist. Fak. u. ihre schließl. Rückverpflanzung in die theol. Fak. zeigen ihre Beziehung zu beiden Bereichen; die K. ist ein „Brückenfach". Ihr Gegenstand ist die Kirche u. ihr Recht, verstanden im Sinne einer Gemeinschaftsordnung für die Gläubigen, Amtsträger u. Institutionen (auch Streitordnung). Ihre Grundlagen u. Quellen sind theol. Art, ihre Begrifflichkeit u. ihre Hilfsmittel überwiegend jurist. Art. Sie ist weder als rein theol. noch als rein jurist. Disziplin zu bestimmen. Mit K. ↗Mörsdorf könnte man schlagwortartig v. einer theol. Disziplin mit jurist. Methode sprechen, was W. Aymans weiter präzisiert hat. Infolge des Vat. II u. seiner erneuerten Ekklesiologie muß die K. mehr als früher ihre theol. Grundlagen bedenken u. erheben, was ihr v. Christus als ↗ius divinum vorgegeben ist. Ihrer Eigenart entspricht eine eigene kanonist. Methode, die aus einer Mehrzahl v. Methoden besteht, die so gesehen werden können: die theol. Methode verwendet die K. bei der systemat. Begründung der K. u. der wichtigsten Institutionen der Kirche durch Wort u. Sakrament, ferner in ihrer Offenheit für das Wirken des Hl. Geistes z. Verwirklichung der communio; auch rechtsphilosophisch sind ihre Grundlagen zu bedenken; historisch ist ihre Methode bei der Frage nach der konkreten Entstehung der Normen u. Rechtsinstitute; rechtsdogmatisch geht sie vor bei der Erklärung der geltenden Normen, deren Verständnis u. systemat. Verbindung miteinander, also bei der Ausbildung des gesamten Rechtssystems; als prakt. theol. Wiss. fragt die K. nach der Geeignetheit der einzelnen Normen z. Erreichung ihres Zieles, der Förderung der salus animarum (c. 1752), unter Einbeziehung der ↗aequitas canonica u. der ↗Barmherzigkeit bei der Rechtsanwendung.

Lit.: **E. Corecco:** Theol. des KR. Trier 1980; **HdbKathKR** 12–32 (Theol. des KR u. Rechtsphilos. Grundlagen); **H. Müller:** Communio als kirchenrechtl. Prinzip im CIC v. 1983?: Im Gespräch mit dem Dreieinen Gott. FS W. Breuning. D 1985, 481–498; **G. May–A. Egler:** Einf. in die kirchenrechtl. Methode. Rb 1986; **Aymans-Mörsdorf** Bd. 1; **L. Müller:** KR – analoges Recht? St. Ottilien 1991; **Krämer** Bd. 1; **Th. Schüller:** Die Barmherzigkeit als Prinzip der Rechtsapplikation in der Kirche im Dienste der salus animarum. Wü 1993; **A. Cattaneo:** Die K. im Spannungsfeld v. Theol. u. Rechts-Wiss.: AKathKR 162 (1993) 52–64; **L. Gerosa:** Die kanonist. Methode: AKathKR 163 (1994) 11–27. RUDOLF WEIGAND

Kanonistische Institute (KI.), Hochschulinstitutionen z. Pflege der kirchl. Rechts-Wiss. u. z. Ausbildung v. Fachkräften für die kirchl. Verwaltung u. Rechtsprechung (vgl. Apost. Konst. *Sapientia christiana* Art. 75–78 u. zugehörige Ordinationes Art. 55–58). Im dt.-sprachigen Raum: 1. Das KI. in der Katholisch-Theolog. Fak. der Univ. München wurde auf Betreiben v. K. ↗Mörsdorf am 17.3.1947 staatlich errichtet u. erhielt 1949 kirchlich u. staatlich das Recht, die Grade Lic. iur. can. u. Dr. iur. can. zu verleihen u. Habilitationen vorzunehmen; am 30.4.1954 wurde es von der SC Stud. kanonisch errichtet u. mit den Rechten einer kanonist. Fak. ausgestattet (institutum ad instar). – 2. In der Katholisch-Theolog. Fak. der Univ. Münster (Inst. für Kanon. Recht) wurde auf Betreiben von Klaus Lüdicke am 5.1.1990 ein Aufbaustudium Lic. iur. can. staatlich eingerichtet u. am 4.7.1991 von der C Inst. cath. kanonisch errichtet.

Lit.: **N. Hilling:** AKathKR 123 (1948) 439–442, 124 (1950) 461–469, 126 (1954) 385ff.; **AAS** 47 (1955) 155f.; **W. Aymans–K.-Th. Geringer–H. Schmitz** (Hg.): 40 Jahre KI. der Univ. München 1947–87. M 1987; **H. Schmitz:** Stud. z. kirchl. Hochschulrecht. Wü 1990, 31 113 123 181; **Aymans-Mörsdorf** 1, 74; **HBayKG** 3, 654f. 668; Aufbaustudium Lizentiat im Kanon. Recht an der Katholisch-Theolog. Fak. der Univ. Münster. Ms 1991; **J. G. Stanzel:** Das Inst. für kirchl. Verwaltung u. Finanzwirtschaft in Breslau 1936–45. Vor-Gesch. u. Nachfolgeeinrichtungen: B. Stasiewski (Hg.): Adolf Kard. Bertram, Bd. 1. K–We–W 1992, 157f.; Aufbaustudiengang für kirchl. Recht in Münster (Westfalen) eröffnet: KlBl 72 (1992) 271; **H. Schmitz:** Konkordatsgebundenheit v. Professuren: MThZ 45 (1994) 216f. FRANZ KALDE

Kanontafeln. 1) Altarausstattung: Im MRom 1970 nicht mehr vorgesehene drei auf die Mensa gelegte, häufiger an den Altartabernakel u. zwei Kerzenleuchter angelehnt aufgestellte Tafeln mit Priestertexten aus dem Ordo Missae. Das MRom 1570 schrieb nur die mittlere vor (Rubricae generales n. XX), die außer Gloria, Credo, den stillen Opferungs- u. Kommuniongebeten namentlich die Wandlungsworte enthielt. Ergänzend hinzu kamen um 1600 die Tafel mit dem Schluß-Ev. u. jene mit dem Begleitgebet z. Mischung u. dem Ps z. Händewaschung (1. Erwähnung: Synode v. Mailand, 1576). Die K. waren als Gedächtnisstütze für den Zelebranten gedacht, der so die gleichbleibenden Meßtexte, sofern er sie nicht auswendig wußte, nicht eigens im Meßbuch aufschlagen mußte. In Pontifikalämtern ersetzte ein Kanonbuch die K. (Canon episcopalis; letzte röm. Ausg. 1955). Die Entfernung der K. war bei der ↗Aussetzung vorgeschrieben. Außerhalb der Messe blieben sie in der Regel unter der Altarschutzdecke abgelegt, sofern sie nicht, dekorativ gestaltet u. wertvoll gerahmt, als Teil der Altarausstattung aufgestellt blieben.

Lit.: **L. Eisenhofer:** Hb. der kath. Liturgik, Bd. 1. Fr 1932, 364f.; **B. Witte:** Das kath. Gotteshaus. Mz ^{2}1951, 289f.; **LitWo** 350f. ANDREAS HEINZ

2) Eusebianische K.: ↗Eusebianische Kanones.

Kansas City in Kansas, Ebtm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Kansas City - St. Joseph, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Kant, *Immanuel,* Philosoph, * 22.4.1724 Königsberg als Sohn eines Riemermeisters, † 12.2.1804 ebd.

I. Kant, Kantianismus: 1. *Philosophische Entwicklung.* K.s philos. Entwicklung wird allgemein in eine vorkrit. u. eine krit. Periode unterteilt; sie läßt sich beschreiben als Weg, der v. einer losen Verbindung naturwiss. (Newton) mit rationalistisch-metaphys. Fragestellungen (Leibniz, Wolff) zu einer v. Skeptizismus D. ↗Humes angeregten, krit. Prüfung der Möglichkeit v. ↗Metaphysik überhaupt führte: der Frage nach der Möglichkeit v. ↗Erkenntnis aus reiner ↗Vernunft. Dieser Entwicklungsweg mündet in einer prinzipientheoret. Selbstreflexion der Vernunft u. in der Neubegründung einer kritisch reflektierten Metaphysik, die sich als Metaphysik der Natur u. Metaphysik der Freiheit (Metaphysik der Sitten) entfaltet.

2. *Grundlegung der kritischen Philosophie.* K.s Begründung des Kritizismus vollzieht sich als Selbstkritik der Vernunft, die Quellen, Umfang, Grenzen u. Geltung ihrer Erkenntnisse bestimmt. Als ↗Transzendentalphilosophie ist sie eine Theo-

rie der synthetische Urteile a priori ermöglichenden, erfahrungsunabhängigen (apriorischen) Prinzipien, der Erkenntnisbedingungen der menschl. Vernunft. Dadurch leistet sie die Neubegründung der Metaphysik als Wiss., aber auch der reinen Mathematik sowie der mathemat. Naturwissenschaften. Die Neubegründung geschieht anhand einer „Revolution der Denkart", einer philos. Umkehrung des natürl. Bewußtseins in Analogie zu dem v. N. ↗Kopernikus vollzogenen Perspektivenwechsel in der Kosmologie: die Gegenstände der Erkenntnis richten sich demnach nach den Erkenntnisstrukturen (↗Kopernikanische Wende); die Möglichkeit v. Erkenntnis liegt in der schöpfer. Beziehung des transzendentalen Subjekts zu den Gegenständen, die als Erscheinungen v. den Dingen an sich unterschieden werden; diese Unterscheidung ermöglicht die Einstimmigkeit der Vernunft mit sich selbst, die Auflösung der sonst unvermeidlich auftretenden Antinomien. Die *Kritik der reinen Vernunft* (KrV) enthält demgemäß eine Analyse u. Geltungsrechtfertigung (transzendentale Deduktion) der nichtempir. Bedingungen der Möglichkeit v. Erfahrungserkenntnis: der reinen Anschauungen Raum u. Zeit, der Kategorien, aber auch der Vernunftideen Seele, Welt, Gott, die denknotwendige, regulative Prinzipien für die Systematisierung der besonderen Erfahrungsgesetze sind, denen jedoch kein Gegenstand entspricht. Die klass. Beweise für die Existenz Gottes u. der Unsterblichkeit der Seele werden kritisiert. – Die *Grundlegung z. Metaphysik der Sitten* u. die *Kritik der prakt. Vernunft* (KpV) entfalten eine Theorie der ↗Sittlichkeit, in der das sittlich Gute als guter Wille, das ↗Sittengesetz als ↗kategorischer Imperativ, d.h. als unbedingtes Gebot sowie als oberste Regel z. Beurteilung v. Handlungsmaximen unter dem Aspekt ihrer Tauglichkeit zu einem allg. Gesetz, formuliert werden. Das Prinzip der Moral liegt in der menschl. Freiheit als ↗Autonomie. K. weist nach, daß das Prinzip Freiheit nicht nur theoretisch denkbar, sondern in prakt. Hinsicht denknotwendig ist: das Bewußtsein des Sittengesetzes ist ein Faktum der Vernunft. Der Ursprung der Moral liegt sonach weder in der Natur noch in der Ordnung der Ges., noch in einem göttl. Willen, sondern im Gesetzescharakter der Vernunft selbst. Die Bestimmung des Begriffs des ↗Höchsten Gutes als Einheit v. Sittlichkeit u. Glückseligkeitsstreben ermöglicht die prakt. Postulate der Unsterblichkeit der Seele u. der Existenz Gottes. – Die Frage nach der Einheit v. theoret. u. prakt. Vernunft, v. Natur u. Freiheit, ist das Thema der *Kritik der Urteilskraft* (KdU); sie enthält eine Theorie des Schönen sowie des Lebendigen u. führt auf ein transzendentales Prinzip der reflektierenden Urteilskraft, auf das überindividuelle Apriori der Zweckmäßigkeit der Natur. In diesem lassen sich Naturerkenntnis u. Freiheitsbewußtsein aufeinander beziehen. Neben einer autonomen Ästhetik u. der Rehabilitierung des teleolog. Denkens bietet die KdU die Möglichkeit einer teleolog. Gesamtbetrachtung v. Natur, moral. Welt, Religion u. Gesch. (teleologia rationis humanae).

3. *Kritische Metaphysik.* Die *Metaphysik der Natur* hat ihre Grdl. in der Lehre v. den „Grundsätzen des reinen Verstandes" in der KrV. Auf diesem Boden entwirft K. in den „Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft" eine Natur-Philos., die zw. diesen Grundsätzen u. den besonderen empir. Naturgesetzen vermittelt. Dies geschieht anhand einer Darstellung der Vollständigkeit der Merkmale des Begriffs der ↗Materie als des Beweglichen überhaupt in den Disziplinen: Phoronomie, Dynamik, Mechanik u. Phänomenologie. Die *Metaphysik der Sitten* enthält eine Tugendlehre für das selbstverantwortl. Handeln des einzelnen, v.a. aber eine Rechts- u. Staatslehre: eine erfahrungsunabhängige Naturrechtstheorie der äußeren Freiheit als rationale Gesetzgebung für freie Vernunftwesen, die in ihrer Handlungssphäre notwendigerweise mit anderen Personen in Berührung kommen. Aus dem Begriff des Rechts als „Inbegriff der Bedingungen, unter denen die Willkür des einen mit der Willkür des anderen nach einem allg. Gesetze der Freiheit zus. vereinigt werden kann" (Rechtslehre, Paragraph B), wird der kategor. Imperativ des Rechts hergeleitet, der unabhängig v. Zwecksetzungen u. Handlungsmotiven der einzelnen Subjekte gebietet. Im Staatsrecht wird die Vernunftnotwendigkeit des Staates um der gesetzl. Erhaltung der Freiheit willen begründet; es entwickelt die Konzeption eines republikan. ↗Rechtsstaates, einer reinen Republik, die dem Prinzip der ↗Gewaltenteilung unterliegt.

4. *Geschichte u. Religion.* Im Anschluß an die Staats-Philos., u.a. in den Schr. *Idee zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerl. Absicht* u. *Zum ewigen Frieden,* entwirft K. eine Gesch.-Konzeption, die ↗Geschichte als Rechtsfortschritt traktiert u. die an der Idee eines den implizit-krieger. Naturzustand der Staaten überwindenden Völkerbundes orientiert ist. Seine Völker- u. Weltbürgerrechtstheorie formuliert die Notwendigkeit einer solchen Staatenkonföderation in doppelter Hinsicht: einerseits als Sicherung bereits bestehender republikan. Verfassungen, anderseits als Voraussetzung eines dauerhaften äußeren Friedens zw. den Staaten, eines juridisch-polit. „ewigen Friedens" (philos. ↗Chiliasmus). – Die Schr. *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft* enthält eine krit. Theorie des natürl. Hangs der Menschen z. Bösen (↗Erbsünde) u. seiner Überwindung, die in der Idee eines „ethischen gemeinen Wesens", eines Reiches Gottes auf Erden kulminiert, zu dessen allmähl. Hervorbringung die Menschheit beizutragen verpflichtet ist; erst mit der fortgehenden Realisierung dieser Idee ergibt sich die Aussicht auf den endgültigen Sieg des guten Prinzips über das Böse u. die begründete Hoffnung auf einen ewigen Frieden der Welt, in dem Gott alles in allem sein wird (theol. Chiliasmus).

5. *Unmittelbare Rezeption, Kantianismus.* Der Kantianismus ist zunächst eine Antwort auf die unmittelbar nach Erscheinen der KrV aufgetretene philos. Kritik an K. Seine Bedeutung liegt bes. in der öff. Vermittlung eines besseren Verständnisses der Philos. Kants. Besondere Bedeutung hatten dabei die „Briefe über die Kantische Philos." (1786–87) v. C. L. Reinhold, J. S. Becks „Erläuternder Auszug aus den krit. Schriften des Herrn Prof. Kant, auf Anrathen desselben" (1793–96) sowie das sechsbändige „Encyclopädische Wörterbuch

der krit. Philos." (1797–1804) v. G. S. A. Mellin. Der Kantianismus ist aber auch geprägt durch die Absicht, K.s Philos. korrigierend umzuinterpretieren. Dies zeigt sich etwa in den Bemühungen Reinholds, der in seinem „Satz des Bewußtseins" die Kantische Philos. auf ein erstes Prinzip zu bringen beansprucht, aber auch in dem Versuch S. ↗Maimons, den Ding-an-sich-Begriff zu eliminieren. Versuche dieser Art wurden neben anderen krit. Perspektiven Anknüpfungspunkte für die K.-Rezeption des Dt. Idealismus (Fichte, Schelling).

6. *Wirkungsgeschichte.* Rezeption, Umbildung u. Kritik der Philos. K.s führten 1. z. ↗Deutschen Idealismus (Fichte, Schelling, Hegel), der sich primär an der Frage der absoluten Einheit der Vernunft u. der Frage nach Natur u. Gesch. orientiert; 2. z. Neukantianismus (s. u. II.); 3. zu einer K.-Interpretation aus der Perspektive der metaphysisch-ontolog. Trad.: a) ↗Neuscholastik (D. ↗Mercier, J. ↗Maréchal, K. ↗Rahner u. a.), b) ↗Phänomenologie (E. ↗Husserl, M. ↗Scheler, N. ↗Hartmann), c) ↗Existenzphilosophie (M. ↗Heidegger, K. ↗Jaspers); 4. schließlich zu einer weitgehend metaphysikkrit. K.-Interpretation nach dem 2. Weltkrieg (im engl. Sprachraum: H. J. Paton, Lewis W. Beck, Peter F. Strawson, Willem V. O. Quine; im frz. Sprachraum: H. J. de Vleeschauwer, Alexandre Kojève, Jules Vuillemin, Alex. Philonenko; neuerdings Jean-François Lyotard).

7. *Bedeutung.* K.s Philos. hat als Höhepunkt der neuzeitl. Aufklärung Epoche gemacht. Anhand der Leitfragen „Was kann ich wissen?", „Was soll ich tun?", „Was darf ich hoffen?", die in die Frage „Was ist der Mensch?" münden, entwickelt K. eine Philos. der sich in ihren Möglichkeiten u. Grenzen durchschauenden Vernunft. Diese ist sowohl theoretisch als auch praktisch autonom; sie ist jedoch nicht absolut, sondern endlich: auf Erfahrung angewiesen. Gleichwohl erlaubt sie eine umfassende Antwort auf die den Menschen in seiner Existenz bedrängenden, zentralen Fragen: als kritisch begründete teleologia rationis humanae. Indem diese Konzeption rationalist. u. empirist. Elemente in sich aufnimmt, hält sie die Mitte zw. Dogmatismus u. Skeptizismus, zugleich auch zw. Selbstüberschätzung u. Selbstverkleinerung der menschl. Vernunft.

WW: K.s gesammelte Schr., hg. v. der Königlich-Preuß. Akad. der Wissenschaften. B 1902 ff.

Lit.: **K. Fischer:** K. u. seine Lehre, 2 Bde. Hd ^{6}1928; **H. Rathke:** Systemat. Lex. zu K.s KrV. L 1929; **R. Eisler:** K.-Lexikon. B 1930, Nachdr. 1961, 1972; **H. J. Paton:** Der kategor. Imperativ. B 1962; **F. Kaulbach:** I. K. B 1969, ^{2}1982; **W. Bartuschat:** Zum systemat. Ort v. K.s KdU. F 1972; **L. W. Beck:** K.s „KpV". Ein Kmtr. M 1974, ^{3}1995; **A. Gulyga:** I. K. F 1981; **P. Heintel – L. Nagl** (Hg.): Zur K.-Forschung der Ggw. Da 1981; **O. Höffe:** I. K. M 1983; **W. Kersting:** Wohlgeordnete Freiheit. I. K.s Rechts- u. Staats-Philos. B 1983; **H. M. Baumgartner:** K.s „KrV". Anleitung z. Lektüre. Fr ^{3}1991; **O. Höffe** (Hg.): Zum ewigen Frieden / I. K. B 1995.

II. Neukantianismus (Nk.): 1. *Zur Entstehung.* Der Nk. (Begriff erstmals 1862 v. Karl Ludwig Michelet gebraucht) bez. eine vornehmlich dt. philos., auch auf Kultur u. Politik ausgreifende Bewegung, die etwa zw. 1875 u. 1920, zw. Reichsgründung u. Ende des 1. Weltkriegs also, bes. die preußisch-dt. Universitäten dominierte. Ihre Entstehungs-Gesch. ist komplex u. heterogen: Zu ihr gehören die Erfahrung des Endes der System-Philos. des ↗Deutschen Idealismus, die Etablierung der Natur-Wiss. als Paradigma wiss. Wissens überhaupt, die damit verbundenen Streitfragen um die wahre u. wiss. Weltanschauung (Materialismusstreit; Hermann v. Helmholtz, Jürgen Bona Meyer) sowie inneruniversitäre Weiterentwicklungen auf philos. Gebiet (A. ↗Trendelenburg, I. H. ↗Fichte, E. ↗Zeller), die der Philos. bes. die Aufgabe der Erkenntnis- u. Wissenschaftstheorie vindizierten, um ihre Selbständigkeit u. autonome Wissenschaftlichkeit zu retten. Der Ruf „Zurück zu K." (O. Liebmann: „Kant u. die Epigonen". St 1865) hatte im Anschluß an die Schiller- u. Fichte-Feiern (1859; 1862) zugleich affine Züge z. dt. Nationalliberalismus, blieb aber philosophisch mehrdeutig, wie auch die großen u. einflußreichen K.-Darstellungen v. Kuno Fischer, H. ↗Cohen, Friedrich Paulsen, Aloys Riehl, einschließlich der daran v. Benno Erdmann geübten Kritik, die Vielgestaltigkeit u. Widersprüchlichkeit der K.-Deutungen nicht beseitigen konnten, aber gerade dadurch z. starken Ausbreitung des Nk. beigetragen haben. K. wurde auch außeruniversitär z. meistgelesenen Klassiker. War noch mit F. A. ↗Langes „Gesch. des Materialismus" (2 Bde., L 1866) der frühe Nk. wesentlich durch seine Frontstellung gg. Metaphysik u. System-Philos. u. durch eine naturalist. Interpretation der menschl. Erkenntnisvermögen sowie durch den Verweis auf einen (eth.) „Standpunkt des Ideals" geprägt, so änderte sich die Situation in den Jahren nach 1870 grundlegend zunächst mit H. Cohens auf die Fischer-Trendelenburg-Debatte bezogene Fortbildung v. K.s Aprioritätslehre in „Kants Theorie der Erfahrung" (B 1871) u. sodann mit W. ↗Windelbands auf die gesellschaftlich-polit. Krise im Gefolge der Kaiser-Attentate antwortenden Vorträge 1879/80 z. Begründung einer auf Evidenz beruhenden kritizist. Wert-Philos. (vgl. Köhnke 404 ff.). – 1897 wurden aus dem Umkreis des Nk. die „K.-Studien", 1904 die „K.-Gesellschaft" gegründet.

2. *Allgemeine Charakteristik.* Der Nk. ist v. seiner wechselvollen Vor-Gesch. her unter dem Eindruck polit. Entwicklungen in Dtl. u. vor dem Hintergrund der Kritik an ↗Naturalismus bzw. ↗Materialismus, ↗Positivismus, ↗Empirismus u. ↗Psychologismus eine gleichsam neoidealistisch-kritizist. Neubegründung der System-Philos. (Einheit v. Logik u. Ethik, Wirklichkeits- u. Wert-Philos.) mit Kantischen u. Fichteschen Anleihen bzw. Strategien. Er konzentriert sich in der Fort- u. Umbildung K.s anfangs auf die Frage nach den erkenntnistheoret. Rechtsgründen wiss. Erkenntnis u. ist daher zunächst Wissenschaftstheorie, bei Cohen der Natur-Wiss., bei Windelband der Geschichts- u. Geisteswissenschaften. So bildeten sich hauptsächlich zwei Schulen heraus, die Marburger u. die Badische (bzw. Südwestdeutsche), die nach den Wirkungsorten ihrer Hauptvertreter benannt sind.

3. *Die Marburger Schule* (H. Cohen, P. ↗Natorp, Karl Vorländer, E. ↗Cassirer u. a.) reflektiert insbes. die aprior. Möglichkeitsbedingungen naturwiss. Erkenntnis, die dem fakt. Erfahrungsprozeß immer schon zugrunde liegen. Diese werden im reinen Denken ermittelt; dabei werden sowohl die Kantische Dualität v. Anschauung u. Begriff als

auch die Subjekt-Objekt-Problematik zugunsten eines funktionalen Konzepts der Relation v. Erkenntnis u. Erkenntnisgegenstand zu überwinden versucht. Die Objektivität der wiss. Urteile gründet sich in der Einheit der Methode ihrer Erzeugung.

4. *Die Badische Schule* (W. Windelband, H. ↗Rickert, Emil Lask u. a.) erweitert diese Thematik zu einer transzendentalen Kultur-Philos.; über die Geltungsfrage der Erkenntnislogik hinaus beschäftigt sie sich v.a. mit Wert- u. Sollensfragen, zunächst im Hinblick auf Gesch.-Wissenschaft. Der Unterschied zw. Natur- u. Geistes-Wiss. wird v. Windelband methodisch begründet; während die erste nomothetisch verfährt, ist die zweite idiographisch, eine Wiss. des Individuellen. Darauf fußt Rickerts method. Begründung der Gesch.-Wissenschaft: die Beziehung auf einen Wert macht ein individuelles Ereignis erst zu einem geschichtlichen; die Mannigfaltigkeit gewinnt erst unter dem Gesichtspunkt des Wertes Einheit. Diese Werte stammen nicht wiederum aus der Gesch., sondern gelten an sich. E. Troeltsch hat Rickerts Theorie für die Historismusdebatte fruchtbar gemacht.

5. *Bedeutung.* Die frühen Auseinandersetzungen um Möglichkeit, Begriff u. Aufgabe einer selbständigen Philos. führten zunächst zu einer gewissen Einschränkung auf Wissenschaftstheorie; der Nk. nach 1880 hat diese jedoch überwunden. Er erlangte Bedeutung auch für die Sozial-Philos. (Ethik des Sozialismus; Cohen, Vorländer), Religions-Philos. (Cohen, Natorp) u. auch Soziologie (M. ↗Weber) sowie in der prot. Theol. (A. ↗Ritschl, W. ↗Herrmann u.a.). Auch in Cassirers Philos. der symbol. Formen wird der Standpunkt des Nk. erweitert; das wiss. Erkennen wird nur noch als eine mögl. Ausdrucksform des Menschen, nun verstanden als „animal symbolicum", betrachtet.

Der Nk. hat eine zeitgeschichtlich wesentl. Bedeutung in der Wiedergewinnung einer autonomen, aprior., am Kritizismus K.s sowie an Fichte orientierten System-Philos., die nicht Szientismus od. Positivismus ist. Seine Problematik liegt in der bisweilen allzu engen Verschwisterung mit der deutschnat. Politik des Bismarck-Reiches, philosophisch in einem Apriorismus der Grundbegriffe u. Werte, der auf Evidenz gegründet sein soll. Was die universitäre Ausbreitung u. Machtstellung betrifft, wurde er nach der Katastrophe des 1. Weltkriegs durch lebensphilos. Strömungen (↗Lebensphilosophie) vielfältiger Art, auch v. der aufkommenden Phänomenologie (E. ↗Husserl) sowie der Existentialphilosophie (M. ↗Heidegger) abgelöst.

Lit.: **H.-L. Ollig:** Der Nk. St 1979; **HWP** 6, 747–754 (H. Holzhey); **K. Ch. Köhnke:** Entstehung u. Aufstieg des Nk. Die dt. Universitäts-Philos. zw. Idealismus u. Positivismus. F 1986; **E. Ströker:** Natur u. ihre Wiss. in der Philos. des 19. Jh.: L. Schäfer–E. Ströker (Hg.): Naturauffassungen in Philos., Wiss., Technik, Bd. 3. Fr–M 1995, 255–292.

HANS MICHAEL BAUMGARTNER

Kantakuzenos ↗Johannes, Kaiser – Johannes VI.; ↗Matthäus Kantakuzenos.

Kantate (v. lat. *cantare,* singen), eine aus mehreren Teilstücken bestehende Vokalkomposition mit Instrumentalbegleitung. Die klass. Periode der K. liegt zw. 1650 u. 1750. Haupttypen sind die it. *Solo-K.* u. die dt. *Kirchen-K.* Die K. hat ihren Ausgangspunkt in It. u. entwickelte sich aus dem monod. Stil als Gattung der höf. Kammermusik. Die Bez. K. findet sich erstmals in einer Slg. v. Alessandro Grandi („Cantade et Arie a voce sola", V 1620). In den K.n von Luigi Rossi u. G. ↗Carissimi erfolgt die fortan typ. Gliederung in Rezitativ u. Arie. Weitere bedeutende Komponisten sind Giovanni Legrenzi, Alessandro Stradella u. A. ↗Scarlatti. Die ev. Kirchen-K. mit Chorbeteiligung stellt eine Sondererscheinung des dt. Kulturraums dar, wo sie im 18. Jh. zu einem obligator. Bestandteil des Gottesdienstes wird. K. taucht als Bez. erstmals bei Erdmann Neumeister (1671–1756) in einer Slg. geistl. Dichtungen auf („Geistl. Cantaten statt einer Kirchen-Music", o.O. 1700), in der die beiden Hauptformen der trad. Oper, Rezitativ u. Arie, auf die Kirchenmusik übertragen werden. In späteren Slg. werden Bibelsprüche u. Choräle mit freier Dichtung kombiniert. K.-Texte wurden u.a. von Johann Philipp Krieger (1649–1725), G. Ph. ↗Telemann u. J. S. ↗Bach vertont. – Im 19. Jh. wurde die K. v. monumentalen ↗Oratorium absorbiert. Im 20. Jh. entstanden vereinzelt K.n (Bela Bartók, Anton Webern, I. ↗Strawinsky) v. mitunter beträchtl. kompositor. Gewicht.

Lit.: **E. Schmitz:** Gesch. der K. u. des geistl. Konzerts, Bd. 1: Gesch. der weltl. Solo-K. L 1914, Nachdr. Hi 1965; **A. Dürr:** Die K. v. J. S. Bach, 2 Bde. Kassel 1971; **G. Massenkeil:** Oratorium u. K. (Hb. der musikal. Gattungen 9). Laaber 1990.

AUGUST GERSTMEIER

Kantharus ↗Brunnen.

Kantianismus ↗Kant, *Immanuel.*

Kantillation ist der Sprechgesang z. gehobenen Vortrag v. Lesungen u. Präsidialgebeten als Proklamation des Wortes u. seiner festl. Feier. Ein mit melod. Modellen (Kadenzen: Beuge, Wende, Satzschluß) gegliederter Rezitationston unterstreicht Satzstruktur u. -aussage. Die Formeln sind gänzlich dem natürl. Sprachrhythmus u. seinen Akzenten anzupassen. Das Meßlektionar enthält je fünf Töne für Lesung u. Evangelium, das Meßbuch die übrigen K.-Weisen.

Ausg.: Regelbuch für die Orations- u. Lektionstöne in dt. Sprache. Fr 1969; H. Dopf: Liturg. Gesänge. St. Pölten o. J.

Lit.: **M. Eham:** Die K.: H. Schützeichel (Hg.): Die Messe. Ein kirchenmusikal. Hb. D 1991, 203–206. FRANZ KARL PRASSL

Kantionalsatz (v. lat. *cantio,* Gesang, Strophenlied), Satztypus des ev. Kirchenlieds mit der rhythmisch u. harmonisch führenden Stimme im Sopran (statt Tenor). Angeregt v. ↗Hugenottenpsalter u. humanist. Odenkompositionen wurde der K. grundgelegt in L. ↗Osianders „Fünfftzig Geistliche Lieder u. Psalmen" (N 1586), gefolgt v. weiteren Slg. (Kantionalen). Zuerst für das Zusammensingen v. Chor u. Gemeinde bestimmt, wurde er durch den kunstvollen Chorsatz J. S. ↗Bachs zu einer anspruchsvollen musikal. Gattung, die in den WW v. J. ↗Brahms u. M. ↗Reger außerhalb der Liturgie ihren Platz haben kann. Im 20. Jh. wird der K. z. Inbegriff v. Chor- u. Orgelbegleitsatz, wie sie auch in kath. Liturgie Verwendung finden.

Lit.: **W. Blankenburg:** Der mehrstimmige Gesang u. die konzertierende Musik im ev. Gottesdienst: Leit 4. 661–719; **H. Musch** (Hg.): Musik im Gottesdienst, 2 Bde. Rb [4]1993–94.

ECKHARD JASCHINSKI

Kanton (Guangzhou), Hauptstadt der Prov. Guangdong in Südchina. Seit dem 16. Jh. Ausgangs-

punkt der Missionstätigkeit in ↗China sowie Zuflucht u. Verbannungsort für Missionare des Fernen Ostens. Berühmte Steinkathedrale (2754 m^2 Grundfläche) des Hl. Herzens (Sishishengxin), erbaut 1863–88. 1875 AP, 1914 AV, 1946 Erzbistum. Der 1. chines. Bf., Dominik Deng Yiming SJ (konsekr. 1951, † 1995), wurde nach 22jähriger Haft v. Johannes Paul II. 1981 z. Ebf. ernannt, was zu seiner Ausweisung aus der Volksrepublik China führte. Das Ebtm. wird seitdem v. einem „offiziellen" Bf. u. der Patriot. Kath. Vereinigung verwaltet. 1994: 3,6 Mio. Einw., 22 Kirchen, 12 Priester, über 60 Ordensfrauen in zwei Konventen u. ein Kleinseminar. Eine Statistik z. Zahl der Katholiken liegt nicht vor; 1949 waren es über 20000.

Lit.: Short Account of Early Guangdong Catholic Region and Guangzhou Diocese: Yi-China Message 8/1 (1989) 20f.; **A. Chan:** Towards a Chinese Church: Philippe Couplet, S.J. (1623–93). The Man Who Brought China to Europe. St. Augustin–Nettetal 1990, 55–86; China Catholic Directory. Hong Kong 1991; **D. Salzgeber:** Der Fall Dominic Tang Yee-Ming. Lic. masch. Fri 1992; Guide to the Catholic Church in China. Singapur 1993; **AnPont.** ROMAN MALEK

Kantor, Kantorin (lat. *cantor,* v. *cantare,* singen), 1) urspr. Bedeutung *Sänger* (so z. B. bei Thomas v. Aquin, Pius XII., Verband Pueri Cantores); 2) *Vorsänger* in Synagoge u. Kirche (Begriff 4. Jh. neben psaltes od. psalmista), Praktiker im Ggs. zu musicus (Theoretiker), im MA Anstimmer u. Solist (c. hebdomadarius, auch Frauen: cantatrix), im Osten Kleriker, selten im Westen (z. B. Freising MGH. SS 30/2, 761); 3) vom 7. Jh. an *Chorleiter,* v. a. in Klöstern oberste liturg. Autorität, auch Bibliothekar (armarius), mit großen liturg. u. organisator. Kompetenzen, häufig praecentor (episcopus chori mit Kantorenstab ausgestattet) gen., sein Stellvertreter heißt succentor. Im städt. Bereich sind damit Schulmeister u. Lehrer bezeichnet; 4) Dignitär in Domkapiteln; 5) Berufs-Bez. für ev. Kirchenmusiker; 6) musikal. Grundamt der erneuerten Liturgie. K.-Dienst gehört z. Grundform der Messe (AEM 78). Aufgaben: Vortrag des Antwortpsalms (Psalmist am Ambo: AEM 90), Solist u. Vorsänger, Dialogpartner der Gemeinde u. Animateur des Singens, Ersatz anderer musikal. Dienste. Der K. ist in fast allen erneuerten liturg. Feiern ausdrücklich genannt. Es ist ein Laienamt (c. 230 § 2 CIC), das Frauen u. Männern offensteht.

Lit.: **MGG** 7, 635–647; 16, 904–911 (Lit.); **K. F. Müller:** Der K. Gt 1964; **S. Dach:** Hb. des K.-Dienstes, 3 Bde. Pb 1977–78; **M. Kreuels:** K.: Die Messe. Ein kirchenmusikal. Hb., hg. v. H. Schützeichel. D 1991, 270–280; **M. Eham:** Der Dienst des K. in der Liturgie: Musik im Gottesdienst, hg. v. H. Musch, Bd. 1. Rb [4]1994, 475–520 (Lit.); **F. K. Praßl:** Die Organisation des Choralgesangs nach den Consuetudines der Augustiner-Chorherren: International Musicological Society Study Group Cantus Planus, 6[th] Meeting Eger 1993, Bd. 1. Budapest 1995, 79–92. FRANZ KARL PRASSL

Kantorei, Vereinigung v. Chorsängern; ging in der Reformationszeit hervor aus Kurrende (umherziehender Schulchor), ↗Kalandsbruderschaft (Treffen am Monatsersten) u. Berufsmusikern der Fürstenhöfe (Gegenstück: *Kapelle* aus Geistlichen u. Meßdienern). Die aus Schülern u. Bürgern zusammengesetzte Stadt-K. sang im Gottesdienst u. auch bei weltl. Anlässen. Nach dem Aufkommen der Singakademien u. Kirchengesangvereine im 19. Jh. erlebte die K. mit der Singbewegung in den zwanziger Jahren des 20. Jh. eine neue Blüte. Heute gibt es die gemeindebezogene od. übergemeindl., auch interkonfessionelle Kantorei.

Lit.: **W. Blankenburg:** Der mehrstimmige Gesang u. die konzertierende Musik im ev. Gottesdienst: Leit 4, 661–719; **G. A. Krieg:** Die gottesdienstl. Musik als theol. Problem. Gö 1990. ECKHARD JASCHINSKI

Kanut ↗Knut.

Kanzel, auch Predigtstuhl (lat. *suggestus, pulpitum*), heißt der seit dem Spät-MA bis z. Vat. II übl. Predigtort innerhalb des Kirchenschiffs. Der Name „K." erinnert zwar noch an die ↗cancelli, die Abschrankungen des Altarbereichs, v. denen aus seit dem 4. Jh. gepredigt wurde. Die K. entwickelte sich jedoch erst im 13. Jh. aus den transportablen Rednerpodesten, die die Bettelorden auf den Marktplätzen der Städte benützten. In den Hallenkirchen der Predigerorden bildete sie alsbald einen architekton. Gegenpol z. Altar, der später auch v. den Dom-, Pfarr- u. Stiftskirchen übernommen, mitunter mit dem ↗Lettner verknüpft u. künstlerisch reich ausgestaltet wird, bes. wo man aufgrund der gewachsenen Ansprüche an die ↗Predigt in den Städten eigene Predigtpfründen (Prädikaturen) einrichtet. Für Wallfahrten, Reliquienverehrung u. Massenveranstaltungen v. Wanderpredigern schuf man frei stehende od. an Kirchen angebaute Außen-K.n (Wien). Sie dienten auch profanen Zwecken. Die K. besteht aus einem K.-Fuß u. einem K.-Korb, zu dem eine Treppe hinaufführt. Der Schalldeckel dient der Akustik. Alle Teile können mit Pfeiler od. Wand verbunden sein. Der K.-Schmuck unterstreicht vielfältig u. programmatisch die Bedeutung der Predigt. Ikonographisch tauchen die 4 Evangelisten, 12 Ap., Kirchenväter, 8 Seligkeiten, die Kirchenpatrone, Szenen aus AT, NT u. den Heiligenleben auf.

Von der Eucharistiefeier rückt die „K.-Rede" nicht nur räumlich, sondern auch inhaltlich (Lehr- u. Bußpredigt), stilistisch („K.-Ton", „K.-Jargon", „abkanzeln") u. zeitlich (weil man häufig zw. den Messen predigt) ab.

Die Reformationskirchen haben auf der Linie der Bettelorden den Kirchenraum od. seine Bestuhlung vielfach auf die K. ausgerichtet u. mitunter den Altar der K. untergeordnet (Altar-K.). Die orth. Kirchen haben den ↗Ambo als Ort für den Lektor, den Kantor u. den Prediger in der Liturgie entwickelt u. ungebrochen beibehalten; er steht heute vor der ↗Ikonostase.

Die Liturgiereform des Vat. II hat in der Trad. der altkirchl. ↗Kathedra den Priestersitz u. den Ambo als Predigtorte eingeführt. Die Mikrophonanlagen ermöglichen die Rückkehr z. geschwisterl. Kommunikationsstil der ↗Homilie. Seitdem ist die K. liturgisch funktionslos geworden.

Lit.: **LThK**[2] 5, 1310ff. (Lit.); **P. Poscharsky:** Die Kanzel. Gt 1963; **G. Adriani:** Der ma. Predigtort u. seine Ausgestaltung. Diss. masch. Tü 1966; **J. E. Emminghaus:** Gestaltung des Altarraumes, neu bearb. v. R. Pacik, hg. v. der Liturg. Komm. für Östr. S 1986; **A. Damblon:** Zw. Kathedra u. Ambo – z. Predigtverständnis des II. Vat. aufgezeigt an den liturg. Predigtorten. D 1988; **TRE** 16, 599–604 (Lit.). ALBERT DAMBLON

Kanzelparagraph. Der K. wurde im ↗Kulturkampf auf Antrag des bayr. Kultusministers J. Lutz am 10.12.1871 als § 130a in das Strafgesetzbuch für das Dt. Reich eingefügt. Er drohte Geistlichen u.

anderen Religionsdienern, die in Ausübung ihres Berufes öff. Angelegenheiten des Staates in einer den öff. Frieden gefährdenden Weise z. Gegenstand einer Verkündigung od. Erörterung machten, Gefängnis od. Festungshaft bis zu zwei Jahren an. Am 28.2.1876 wurde ein 2. Absatz angefügt, der den Straftatbestand auf die Ausgabe od. Verbreitung v. Schriftstücken ausdehnte. Da der K., der aus dem Geist der Kulturkampfzeit entstanden war, mit Art. 118 RVWeim nicht vereinbar war, wurde er in den Strafgesetzentwürfen der Jahre 1925–27, die aber keine Gesetzeskraft erlangten, fallen gelassen. Im nationalsozialist. Staat wurde der K. oft angewandt. Mit den im GG verbürgten Grundrechten steht er nicht im Einklang u. wurde deshalb durch das 3. Strafrechtsänderungsgesetz v. 4.8.1953 aufgehoben.

Lit.: **O. Elble:** Der K. Diss. Hd 1908; **J. B. Kißling:** Gesch. des Kulturkampfes im Dt. Reiche, Bd. 2. Fr 1913, 6–9; **E. Wolf:** Anwendbarkeit u. Auslegung des K. in der Ggw.: AEvKR 3 (1939) 81–98; **Franz K** 185–246; **G. Stoltenberg:** Der dt. Reichstag 1871–73. D 1955, 101–114; **RGG**[3] 3, 1132; **EKL**[2] 2, 532. JOSEPH WEIER

Kanzlei, königliche u. fürstliche K. Als K. bez. man die Personengruppe od. Institution, deren Aufgabe die Ausstellung der Ukk. ist. Bis einschließlich der Merowingerzeit waren nach dem Vorbild der antiken röm. Verwaltung die Bediensteten, insbes. die merowing. Referendare, Laien. Die Karolinger bedienten sich statt dessen der Kleriker ihres Gefolges. Seitdem bildete die Ukk.-Ausstellung ein „Arbeitsgebiet" der ↗Hofkapelle; die Mitgl. der K. (gewöhnlich Notare genannt) unterstanden dem „Erzkaplan" bzw. ↗„Erzkanzler". Während dieser Titel in Fkr. im frühen MA verschwand, bildete sich im Ks.-Reich die Dreiheit der Erzkanzler für Dtl. (Ebf. v. Mainz), It. (Ebf. v. Köln) u. Burgund/Arelat (Ebf. v. Vienne, später – unter dem Einfluß des Sachsenspiegels – v. Trier) heraus. Der eigtl. Leiter der K. war aber der Kanzler, seit dem späten MA regelmäßig im Bf.-Rang, der aufgrund seines ständigen Kontaktes z. Herrscher maßgebl. Einfluß auf dessen Politik gewann. Seit dem späten 15. Jh. bis z. Ende des Alten Reiches hieß der K.-Chef Vizekanzler (um anzudeuten, daß der Erzkanzler der wahre Kanzler sei) bzw., da die Reichs-K. auch Expeditionsbehörde des Reichshofrates war, Vizehofkanzler. Unter dem Kanzler arbeiteten einige Notare (teils mit dem Titel Protonotar); v. späten MA an wurden sie gewöhnlich Sekretäre genannt. Die Königs-K. umfaßte in Dtl. stets nur wenige Mitglieder; die Dynastiewechsel führten oft z. Kontinuitätsbruch, u. in der NZ nahm die Bedeutung der Reichs-K. immer mehr ab. Im Ggs. dazu entwickelten sich die Königs-K.en in Sizilien, v. a. aber in Fkr. u. Engl. zu umfangreichen Behörden mit Hunderten v. Bediensteten, u. es entstanden parallel z. großen K., die unter den Einfluß des Adels geriet, Neben-K.en, die in engerem Kontakt z. Herrscher standen. Die K.en der übrigen Staaten (Ungarn, Böhmen, Polen usw.) waren den gen. K.en nachgebildet (im Früh-MA z. T. mit direkter Personalübernahme), ebenso die Fürsten- u. Bischofs-K.en, wobei auch hier bepfründete Geistliche dominierten (es gab regelrechte Kanzleipfründen) u. erst im Laufe der NZ das Laienelement vordrang. K.-Ordnungen waren im MA sehr selten u. enthielten auch in der NZ überwiegend nur Bestimmungen über die K.-Taxen, selten über den Geschäftsgang.

Lit.: **W. Erben:** Die Ks.- u. Kg.-Urkunden des MA in Dtl., Fkr. u. It. M 1907; **A. Walther:** K.-Ordnungen Maximilians I., Karls V. u. Ferdinands I.: AUF 2 (1909) 335–406; **H. Breßlau:** Hb. der Ukk.-Lehre für Dtl. u. It., 2 Bde. B [2]1911–31; **ders.:** Internat. Beziehungen im Ukk.-Wesen des MA. Zu den Ukk. Kg. Stephans v. Ungarn: AUF 6 (1916/18) 19–76; **T. F. Tout:** Chapters in the Administrative Hist. of Medieval Engl. 6 Bde. Manchester 1920–33; **H. Maxwell-Lyte:** Historical Notes on the Use of the Great Seal of Engl. Lo 1926; **L. Groß:** Die Gesch. der dt. Reichshof-K. v. 1559 bis 1806. W 1933; **G. Tessier:** Diplomatique royale française. P 1962; **J. Fleckenstein:** Die Hofkapelle der dt. Könige, 2 Bde. St 1966; **H. Enzensberger:** Beitr. z. K.- u. Ukk.-Wesen der normann. Herrscher Unter-It.s u. Siziliens. Kallmünz 1971; **J. Šebánek–Z. Fiala–Z. Hledíková:** Česká diplomatika do roku 1848. Prag [3]1984; **G. Silagi** (Hg.): Landesherrl. K.en im Spät-MA. Referate z. VI. Internat. Kongreß für Diplomatik, München 1983. M 1984. – **HDRG** 2, 609–613; 5, 584–591 (Lit.); **LMA** 5, 910–921 926–929. THOMAS FRENZ

Kanzlei, päpstliche ↗Päpstliche Kanzlei.

Kanzleiregeln. Päpstliche K. sind Normen, welche die ↗Päpstl. Kanzlei in ihrem Geschäftsgang zu beachten hatte. Nicht unbestritten ist ihr Gesetzescharakter. Man unterscheidet die *regulae (r.) directivae* od. *expeditoriae,* welche die Form der Ausfertigung der päpstl. Urkunden betrafen, weiter die *r. reservatoriae* od. *beneficiales,* welche die Verleihung der reservierten Benefizien betrafen, dann die *r. iudiciales*, die für gerichtl. Verfahren in 1. u. 2. Instanz galten, u. die *r. revocatoriae*, die Widerrufe geltender Vorschriften betrafen. Die Gültigkeitsdauer der K. war an den jeweiligen Pontifikat gebunden, weshalb sie nach jeder Neuwahl festgelegt od. approbiert, seit Eugen IV. bis Pius VI. auch promulgiert werden mußten. Seit Clemens XI. weder quantitativ noch inhaltlich mehr verändert. Die letzten K. gab Pius X. 1910 heraus. Der CIC/1917 hob alle K. auf. Die ersten K., die bis ins 12. Jh. zurückreichen, waren zuerst im ↗„Liber Diurnus" enthalten, in den „Summae dictaminis" u. in den „Libri Cancellariae".

Ausg.: Regulae cancellariae apostolicae, hg. v. E. v. Ottenthal. I 1888.

Lit.: **Plöchl** 2, 486 ff.; **DDC** 7, 540 f.; **Cath** 12, 731 f.; **LMA** 5, 921–925 (Lit.). MAXIMILIAN HOMMENS

Kanzler des Reiches ↗Erzkanzler.

Kanzone, 1) *Dichtform* der altit. Lyrik (Dante, Petrarca) nach provenzal. Vorbild. Die K. besteht aus mehreren Strophen zu je zwei Teilen: *fronte* u. *sirima.* 2) Im 16. Jh. *Bez. für Vokalmusik* mit volkstüml. Charakter. 3) Von größerer Bedeutung ist der Begriff K. jedoch in der ↗Instrumentalmusik. Als „canzoni da sonar" wurden im 16./17. Jh. *Instrumentalbearbeitungen vokaler Vorlagen* bezeichnet. Kennzeichen waren: Mehrteiligkeit, Tonrepetitionen, Imitation u. lebhafte Rhythmik. Als Vorlage dienten oft frz. *chansons* („canzon francese"). Auch freie Instrumental-WW mit diesen Merkmalen wurden *canzone* genannt.

Lit.: **W. Th. Elwert:** It. Metrik. M 1968; **NewGrove** 3, 742–747. WALTRAUD GÖTZ

Kap Verde, ehemals portugiesisch, Inselgruppe westlich v. Senegal. Seit 1975 unabhängige Republik, am 28.9.1990 Einf. eines Mehrparteiensystems. 1466 Beginn der Missionsarbeit durch span.

Franziskaner. 1532 Errichtung des Btm. Santiago de Cabo Verde. Es umfaßt seit 1940 nur Kap Verde. Bischofssitz Praia auf São Tiago. Seit 1975 einheim. Bischof. – 1995: 4033 km²; 393 500 Einw.; 96% Katholiken, etwa 1% Protestanten, ferner Anhänger trad. afrikan. Religionen. 13 Diözesanpriester, 33 Ordenspriester (Kapuziner, Spiritaner, Salesianer), 109 Schwestern, 4 Seminaristen.

Lit.: **C.J. de Sena Barcelos:** Subsidios para a hist. de Cabo Verde, 3 Bde. Lb 1899–1911; **J.B. Amâncio Gracias:** Monografia sobre a Provincia de Cabo Verde. Cabo Verde 1922; **W. Hoffmann:** Kap Verde: KM 112 (1993) 174–177.

WOLFGANG HOFFMANN

Kapelle. I. Liturgiegeschichtlich: Da K. ein Sammelbegriff für kirchl. Annexräume u. isolierte chr. Gottesdiensträume ohne die volle Rechtsstellung einer ↗Pfarrkirche ist, läßt sich keine einheitl. liturg. Nutzung aufzeigen. Ursprünglich v. Reliquiendepot der „cappa" des hl. Martin abgeleitet, kann er Skeuophylakien, ↗Pastophorien, Sammelorte für Gaben, Orte der Buße od. Taufe u. andere kirchl. Nebenräume bezeichnen. Eigenständige Gottesdiensträume in Krankenhäusern, Heimen, Anstalten, Palais, Konventen, Schulen, an Friedhöfen u. Wallfahrtsorten erhalten den Namen K., der kirchenrechtlich (cc. 1223–1229 CIC) mit „oratorium" u. „sacellum" umschrieben ist. Die Aufbewahrung der Eucharistie wird in Annex-K.n empfohlen (AEM 276). THOMAS STERNBERG

II. Kunstgeschichtlich: K.n nannte man nach dem Vorbild des fränk. Kg.-Palastes die privaten Bet- u. Andachtsräume an Herrscherhöfen (Pfalz-K., Burg-K., Schloß-K.), geistl. Hofhaltungen (Bischofs-K., Sixtin. K.) od. in Rat- u. Bürgerhäusern (Nürnberg, Nassauerhaus), oft verbunden mit der Aufbewahrung v. Herrschaftszeichen (Reliquien, Throninsignien, Ukk., Siegeln usw.). Ihr Spektrum reicht v. einfachen Altarerkern (Meißen) u. K.-Räumen über locker angebundene Saalbauten bis zu eigenständigen Doppelkapellen. Des weiteren bez. man als K.n auch andere gottesdienstl. Gebäude eigener Bestimmung ohne Pfarrechte: Grab-, Tauf-, Friedhofs-, Votiv-, Gedächtnis- u. Sühne-K. (heute außerdem in Seniorenheimen, Krankenhäusern, Bahnhöfen, Flughäfen usw.). Bautyp u. Ausstattung sind in der Regel anspruchslos, es überwiegen Saal- u. einfachere Zentralbauformen (letztere für Votiv-, Grab- u. Wallfahrts-K.). Seit dem MA begegnen sie auch als abgesonderter Teil des Kirchenraums, mit eigener gottesdienstl. Bestimmung (Sakraments-, Tauf-, Michaels-K. in Westwerken) od. bes. im Spät-MA als Privat-K. (Familien-, Grab-, Zunft-K.), deren Versorgung u. Ausstattung dem Inhaber obliegt. Sie werden seit dem 11. Jh. mehr u. mehr Bestandteil der Kirchenplanung, zuerst als K.-Kranz (Tours, um 1000) od. Chor-K. (Cluniazenzer, Zisterzienser), in got. Zeit dann auch als Langhaus-K.n, letztere seit der it. Renaissance mit Tendenz z. vereinheitlichten Ausstattung.

Lit.: **DACL** 3, 406–428. – **W. Holzinger:** Roman. Turm-K. Aachen 1962; **A. Höger:** Stud. z. Entstehung der Familien-K. u. zu Familien-K.n u. -altären des Trecento in Florentiner Kirchen. Diss. phil. Bn 1976. MANFRED LUCHTERHANDT

Kapellenmission ↗MIVA – Missions-Verkehrs-Arbeitsgemeinschaft.

Kapetinger, seit dem 17. Jh. gebräuchl. Bez. für das frz. Kg.-Haus in der Nachf. Hugo Capets (987 z. *rex Francorum* erhoben). Die Vorfahren der K. (im modernen wiss. Sprachgebrauch nach ihrem ersten bedeutenden Vertreter Robert d. Tapferen [† 866] „Robertiner" gen.) konkurrierten seit den achtziger Jahren des 9. Jh. mit den westfränk. ↗Karolingern um das Königtum, das sie mit Odo (888–898) u. Robert I. (922–923) innehatten. Zunächst auf Wahl durch die Großen der Francia gegründet, entwickelte sich ihre Herrschaft durch Erhebung des ältesten Sohnes z. Mit-Kg. im Lauf weniger Generationen faktisch z. Erbmonarchie. War die v. Kg. nur teilweise beherrschte Francia nicht mehr als ein Fürstentum neben anderen (Flandern, Normandie, Bretagne, Anjou, Blois-Champagne, Burgund, Aquitanien, Toulouse), v. denen die Lehnsoberhoheit des Kg. zwar anerkannt, kgl. Regierungshandlungen außerhalb der Francia aber nicht geduldet wurden, so gelang es seit ↗Ludwig VI. (1108–37) durch Konsolidierung der Krondomäne jene Mittel zu erwerben, die eine Ausdehnung des kgl. Sanktionsbereichs zuließen: schriftl. Verwaltung durch professionalisierte Amtsträger, Nutzung des Lehnsrechts, langfristiges Behaupten kgl. Ansprüche. Den schwierigen Anfängen des kapeting. Königtums entsprach seine Schwäche gegenüber den otton. Herrschern im ostfränk. Reich, die sich ebenfalls als Nachf. der Karolinger verstanden u. seit 962 das v. ↗Karl d. Gr. erneuerte röm. Kaisertum fortsetzten. Die K. reagierten mit einer im Lauf der Zeit immer mehr verdichteten, v. karol. Trad. bestimmten Legitimationstheorie, die auch z. Schutz gg. das anglo-normann. Königtum der ↗Anjou-↗Plantagenets eingesetzt wurde, deren Festlandsbesitz erst v. ↗Philipp II. (1180–1223) entscheidend gemindert werden konnte. Der zeitgenöss. Historiographie galt ↗Ludwig IX. (1226– 1270) als musterhafter Vertreter dieses spirituell ausgezeichneten, durch Kirchenschutz, gerechte Justiz u. ehrwürdige Trad. hochlegitimierten Königtums, dessen Leistungsfähigkeit ↗Philipp IV. (1285–1314) freilich überfordert hat. Die direkte Linie der K. endete 1328 mit dem Tod ↗Karls IV., Nachf. wurde mit ↗Philipp VI. ein Neffe Philipps IV., Gründer der erst später so gen. kapeting. Seitenlinie der ↗Valois.

Lit.: **HEG** 1, 731–783 (K. F. Werner); **J. Favier:** Philippe le Bel. P 1978; **A. Lewis:** Royal Succession in Capetian France. C (Mass.) 1981; **J.W. Baldwin:** The Government of Philipp Augustus. Berkeley 1986; **M. Parisse–X. Barral i Altet** (Hg.): Le roi de France et son royaume autour de l'an Mil. P 1992.

JOACHIM EHLERS

Kapharnaitismus, Bez. für ein sinnlich-fleischl. Verständnis des sakr. Leibes u. Blutes Christi, im Anschluß an Joh 6,52.60–63. Im ↗Abendmahlsstreit des 9. u. 11. Jh. erheben ↗Rathramnus u. ↗Berengar v. Tours den Vorwurf des K. gegenüber der v. ↗Paschasius Radbertus bestimmten Auffassung der eucharist. Realpräsenz. So sehr auch deren Verfechter diesen Vorwurf ablehnen (bes. ↗Lanfranc, ↗Guitmund v. Aversa), bleiben sie dennoch einem ultra-realist. Verständnis der eucharist. Ggw. verhaftet (vgl. die Berengar auf der röm. Synode 1059 abverlangte Eidesformel, DH 690). Wegen des (bis z. Ende der Frühscholastik) noch ungeklärten u. weithin materiell konnotierten Substanzbegriffs ge-

lingt es nicht, die in einem solchen Verständnis implizierten Antinomien (z.B. bzgl. der fractio hostiae) in befriedigender Weise aufzulösen. Erst die unter dem Einfluß der aristotel. Substanz-Akzidens-Ontologie entwickelte ↗Transsubstantiationslehre bietet ein angemessenes, den K. prinzipiell ausschließendes Verstehensmodell.

Lit.: **Geiselmann; P. Browe:** Die eucharist. Wunder im MA. Bu 1938; **H. Jorissen:** Die Entfaltung der Transsubstantiationslehre bis z. Beginn der Hochscholastik. Ms 1965; **J. de Montclos:** Lanfranc et Bérenger. Lv 1971; **G. Macy:** The Theologies of the Eucharist in the Early Scholastic Period. O 1984.

HANS JORISSEN

Kapistran, *Johannes* ↗Johannes v. Capestrano.

Kapital, in der Nationalökonomie ein schillernder Begriff, läßt zumindest drei Auslegungen zu: K.-*Gut* (*Sach*-K., *Real*-K.), K.-*Wert* u. *Geld-(Finanz-)* Kapital.

Wirtschaften bedeutet Verfolgung v. menschl. Interessen mit begrenzten Mitteln; es ist die Kunst des Umgangs mit Knappheit. Produktion verringert Knappheit, indem sie Güter aus einem konsumfernen in einen konsumnahen Zustand überführt u. so eine Wertetransformation bewirkt. Da sich Produktion im Zeitverlauf abspielt, werden die techn. Notwendigkeit u. wirtschaftl. Fähigkeit, auf das Ergebnis „zu warten", oft mit dem Begriff K. belegt. Sachliche Produktionsmittel zeichnen sich dadurch aus, daß sie sowohl K.-*Güter* in einem handgreifl. Sinn darstellen als auch K. im Sinne des „Wartens", sofern sie nämlich als „Umweg" z. Interessenbefriedigung verstanden werden.

Der Einsatz aller Produktionsfaktoren verläuft in der Zeit u. auf Zukunft hin. Dies ist für Sach-K. bedeutsam, denn es leistet Dienste *während* einer Periode, u. es leistet sie mehrere od. auch viele Perioden *lang.* Der zu einem bestimmten Zeitpunkt anzusetzende (Ertrags-)Wert eines Sachkapitalbestands muß demnach auf der Grdl. des künftig zu erwartenden Stroms v. (um Verschleiß bereinigten) Erträgen, die der Nutzung eben dieses Sach-K. zuzuschreiben sind, gefunden werden. Dabei hilft es, Alternativen ins Auge zu fassen. Auf künftige Erträge gestellt sind ja sowohl Sach-K., das Besitz- u. Eigentumsrechte verbürgt, als auch Finanz-K., das Forderungsrechte gewährt. Beide Formen fallen unter den Oberbegriff *Vermögen.* Man mag sich fragen, wie hoch das Finanzvermögen („*Geld*-K.") u. wie beschaffen es sein müßte, um auf seine spezifische, nämlich in obligator. Rechten niedergelegte Weise künftige Rückflüsse in gleichem Umfang u. Rhythmus zu generieren wie die in Geld ausgedrückten Sachkapitalerträge. Der so berechnete Finanzbetrag wird als K.-*Wert* (Barwert) des Sachvermögens begriffen.

Sachkapitalbewertung dieser Art setzt freilich immer voraus, daß aus dem Wertestrom, der dem kombinierten Einsatz *aller* Faktoren in der Produktion zu verdanken ist, periodenweise ein Teil herausgelöst u. dem Sach-K. *allein* zugerechnet wird. Hierfür gibt es keine „natürl." od. zwingende, sondern immer nur eine konzeptionelle Lösung. Konzepte verfolgen Absichten, u. sie werden oft genug unter Ausnutzung v. Macht, nicht zuletzt Eigentumsrechten, durchgesetzt. So versteht sich der (Macht-, v.a. Verteilungs-)„Kampf zw. K. u. Arbeit", der lange Zeit die K.-Debatte beherrschte u. den „Ausbeutungs"-Vorwurf begründete.

Der die Wirtschafts-Wiss. prägende Kreislaufgedanke erweist sich gerade für das K.-Problem als fruchtbar. Es kann ein Bogen geschlagen werden v. techn. Beitrag des *vorhandenen* Sachkapitalbestands im Produktionsprozeß hin z. Einkommensverteilung u. -verwendung u. (im Falle einer investiven Verwendung) z. *Wachstum* des Sachkapitalbestands. Damit ist eine dynam. Beziehung offengelegt, denn es wird der Bestand v. „heute" mit dem v. „morgen" funktional verknüpft. In evolutor. Hinsicht verstärkend tritt hinzu, daß ein dynam. Element sui generis, der techn. Fortschritt, eng mit dem Phänomen K. verbunden ist, weil eine Erfindung (Invention) stets *Zeit* benötigt, um auszureifen, u. *Sachvermögensbildung* erfordert, um in „neuen" K.-*Gütern* wirtschaftlich nutzbar (Innovation) zu werden.

Lit.: **J. Hicks:** Capital and Time. A Neo-Austrian Theory. O 1973; **J. Hirshleifer:** K.-Theorie. K 1974; **E. Burmeister:** Capital Theory and Dynamics. C 1980. FRIEDRICH GEIGANT

Kapitalismus. K. ist ursprünglich ein polit. Schlagwort (zuerst bei Louis Blanc 1850). Seine Vieldeutigkeit hat zu Zweifeln an seiner Tauglichkeit im wiss. (u. lehramtl.) Sprachgebrauch geführt. Drei Verwendungsweisen sind zu unterscheiden: als politisch-soz. Kampfbegriff, als Epochenbegriff, als wiss. Terminus (dank der v. M. ↗Weber wissenschaftlich formulierten These über die Geburt des K. aus dem asket. Protestantismus u. dank W. Sombarts sozialökonom. Analyse des „kapitalist. Geistes" eher in den Ges.-Wissenschaften beheimatet als in der Ökonomie, die präzisere Begriffe bevorzugt). Im Kontext der neuzeitl. Geistes-Gesch. kann der K. als Ergebnis eines Prozesses der Autonomisierung der Wirtschaft, mithin als „Ausdr. u. Funktion einer Entwicklung des eur. Geistes zu Individualisierung, Subjektivierung u. Rationalisierung u. damit als eingebunden in die Gesch. der Freiheit der westl. Kultur" (P. Koslowski) gedeutet werden.

I. Wirtschaft: Basisaxiom der kapitalistischen (k.) Wirtschaftsweise ist die Vorordnung des abgeleiteten Produktionsfaktors ↗Kapital („produzierte Produktionsmittel") über den urspr. Produktionsfaktor ↗Arbeit, dessen Verfügbarkeit gg. Zahlung eines Preises vorausgesetzt ist. Insofern die Produktionsfaktoren Kapital u. Arbeit durch versch. Personenkreise bereitgestellt werden, sind beide aufeinander angewiesen („Sowenig das Kapital ohne die Arbeit, so wenig kann die Arbeit ohne das Kapital bestehen": *Rerum novarum* 15; *Quadragesimo anno* 53 100); wegen der asymmetr. Vermögens- u. Machtverhältnisse stehen jedoch diejenigen, die nur über den Produktionsfaktor Arbeit verfügen, in (Lohn-)Abhängigkeit v. Kapitaleigner, was im liberalen K. („Manchester-K.") ohne soz. Rahmenordnung de facto ein Ausbeuteungsverhältnis bedeutet. Hier setzt die marxist. Kritik der „k. Produktionsweise" (K. ↗Marx) an, aber auch die Bearbeitung der ↗sozialen Frage durch die Sozialverkündigung der Kirche, wobei letztere jedoch im Ggs. z. marxist. Arbeitswertlehre den unternehmer. Gewinn nicht eo ipso mit Ausbeutung des Arbeiters identifiziert u. folglich die k. Wirtschafts-

weise nicht v. vornherein verwirft (*Quadragesimo anno* 57 68).

Der Produktionsfaktor Kapital befindet sich im Besitz der Unternehmer (bzw. ↗Unternehmen, Unternehmensgruppen) als der Subjekte des Wirtschaftsprozesses, die das Kapital in den Produktionsprozeß einbringen, um maximalen ↗Gewinn zu erzielen, u. den Gewinn teilweise erneut z. Gewinnsteigerung als Kapital einsetzen (Investitionen). Dementsprechend beruht die k. Wirtschaftsweise auf dem Zusammenspiel dreier Strukturbedingungen: Privateigentum an Produktionsmitteln, Gewinn- u. Nutzenmaximierung, dezentrale Koordination u. Vermittlung der Wirtschaftsprozesse über den Preismechanismus des ↗Marktes. Angesichts der Wachstumsdynamik der k. Wirtschaftsweise, die nicht linear, sondern in Konjunkturzyklen verläuft (mit entspr. Rückwirkungen auf Investitionsbereitschaft, Produktivkraft, Nachfrage nach Arbeitskraft, Konsumverhalten), versagt das Modell der liberalen Wirtschaftstheorie (A. ↗Smith; ↗D. Ricardo), welches den Markt als Ordnungsmodell absolut setzt u. davon ausgeht, daß sich Angebot u. Nachfrage im freien ↗Wettbewerb des Marktes über das Instrument des Preises v. selbst (wie „v. unsichtbarer Hand" gesteuert) regulieren. Die moderne Ökonomik hat demgegenüber gezeigt, daß 1) Preise nicht in jedem Falle echte „Knappheitsmesser" sind (externe Effekte); 2) bei grundsätzlich begrenztem Einfluß des Preismechanismus auf den Wirtschaftskreislauf eine adäquate makroökonom. Steuerung erforderlich ist; 3) die Rolle des Menschen als Subjekt unternehmer. Initiative im Hinblick auf den Prozeß der Umsetzung v. techn. Fortschritt in Innovation als Motor k. Wirtschaft („schöpfer. Zerstörung", J. A. Schumpeter) reflektiert werden muß. Dysfunktionalitäten wie das Streben, um der Gewinnmaximierung willen den Wettbewerb auszuschalten (Monopol- bzw. Kartellbildung), d.h., den Markt zu zerstören, verweisen auf das nicht spannungsfreie Verhältnis v. K. u. ↗Marktwirtschaft sowie auf die Frage nach der Zuordnung v. k. Wirtschaftsweise u. gesellschaftlich-polit. Rahmenordnung.

Tatsächlich hat sich das Bild der k. Wirtschaftsweise vielfach verändert: Großunternehmen werden in der Regel durch Manager – als dritte Größe neben Kapital u. Arbeit – geleitet; betriebl. ↗Mitbestimmung u. Beteiligung am Produktivkapital (z.B. Aktiengesellschaften) entsprechen besser der wirtschaftl. u. der anthropolog. Bedeutung der Arbeit.

II. Gesellschaft: Die liberal-k. Wirtschaftsweise hat im 19. Jh. die auf dem Klassengegensatz zw. Besitzern (Minderheit) u. Nicht-Besitzern (Mehrheit) v. Erwerbsvermögen u. Macht basierende k. Wirtschafts-Ges. hervorgebracht. Deren sozio-polit. Auswirkungen (die „soz. Frage" stellt sich heute im globalen Maßstab, verschärft durch die Wechselwirkungen mit der ökolog. Problematik) haben die Korrekturbedürftigkeit des K. als Ges.-System einsichtig u. – bei grundsätzl. Anerkennung einer Wettbewerbsordnung – die Notwendigkeit einer staatl. Ordnungspolitik deutlich gemacht. Insofern die k. Wirtschaftsform nicht als ausgrenzbarer Bereich zu erfassen ist, sondern mit dem Aufbau der ganzen Ges. vermittelt werden muß (H.-G. Ulrich), stellen sich als gesellschaftlich-polit. Gestaltungsaufgaben die Fragen der Vermögensverteilung (↗Sozialpolitik), der Machtkontrolle u. der Beteiligung sowie im Zshg. damit der Klärung des prekären Verhältnisses v. K. u. ↗Demokratie (gegenüber der Behauptung eines per se „demokrat. K." [R. Benne]). Diese Aufgaben verlangen eine grundsätzl. Trennung v. wirtschaftl. u. polit. Macht. Orientierungsgröße staatl. Ordnungspolitik muß das ↗Gemeinwohl sein (vgl. GS 27 74). Dementsprechend hat sie die Rahmenordnung für einen fairen Wettbewerb zu erstellen u. zu gewährleisten (Wirtschaftl. Gerechtigkeit für alle 122 124). Dazu gehören: 1) Vorkehrungen, die den Wettbewerb gg. „Tendenzen der Vermachtung" schützen; 2) Sicherung v. Chancengerechtigkeit; 3) Gewährleistung eines gewissen Maßes an soz. Sicherheit; 4) (Sicherstellung der) Übernahme solcher wirtschaftl. Aufgaben, die nicht über den Markt erfüllt werden können (W. Kerber). Ohne die Korrektur der wirtschaftl. Dynamik durch eine starke polit. Ordnung, die in der gegenwärtigen Weltsituation jedoch nicht allein auf nationalstaatl. Ebene zu gewährleisten ist, wird die k. Wirtschaftsweise die Gegensätze zw. reichen u. armen Ländern sowie die Prozesse der Ausbeutung der natürl. Ressourcen weiter verschärfen.

Die K.-Kritik der Sozialverkündigung der Kirche bezieht sich dementsprechend auf folgende Aspekte: 1) Der Grundmangel der k. Ges. beruht auf der ungleichen Verteilung der Erdengüter, weshalb mit wachsender Deutlichkeit die Sozialpflichtigkeit des Eigentums bzw. der Vorrang der Gemeinwidmung vor dem Recht auf Privateigentum betont wird. 2) Der Wettbewerb als „regulatives Prinzip" muß nach den Erfordernissen der soz. ↗Gerechtigkeit begrenzt werden (*Quadragesimo anno* 88 101; *Populorum progressio* 26 33 61; *Centesimus annus* 34f. 40). 3) Mit dem Prinzip „Arbeit vor Kapital" (*Laborem exercens* 12 23) wird die Anerkennung des Subjektstatus der Arbeit (= der arbeitenden Menschen) als Kriterium einer gerechten Wirtschaftsordnung gg. die „Herrschaft der Dinge über den Menschen" (*Centesimus annus* 33) eingefordert. Eine Konkretisierung dieses Ansatzes muß den Grundsatz der Beteiligung als Gerechtigkeitsforderung verwirklichen (vgl. Wirtschaftl. Gerechtigkeit für alle 77f. u.ö.). Ein Resümee der differenzierten Beurteilung des K. als Wirtschaftsform u. Ges.-System in der Sozialverkündigung der Kirche gibt *Centesimus annus* 42.

Lit.: **M. Weber:** Die prot. Ethik u. der „Geist" des K. Neu-Ausg. Bodenheim 1993; **J. A. Schumpeter:** K., Sozialismus u. Demokratie. M [3]1972; **O. v. Nell-Breuning:** K. – kritisch betrachtet. Fr 1974; **GGB** 3, 442–454 (Lit.) (O. Brunner); **HdWW** 4, 418–432 (Lit.) (I. Bog); **R. Benne:** The Ethic of Democratic Capitalism. Ph 1981; **O. v. Nell-Breuning:** Arbeit vor Kapital. W 1983; BK der USA: Wirtschaftl. Gerechtigkeit für alle. Bn 1986; **W. Sombart:** Der moderne K., 3 Bde., Neu-Ausg. M 1986; **B. Kuppler:** Kapital im Wandel. Baden-Baden 1988; **TRE** 17, 605–619 (Lit.) (H.-G. Ulrich); **W. Kerber:** Ordnungspolitik, Gemeinwohl u. kath. Gesellschaftslehre: JCSW 31 (1990) 11–33; **E. Waibl:** Ökonomie u. Ethik, 2 Bde. St 1990; **C. Dölken:** Kath. Sozialtheorie u. Neoliberalismus. Tü 1992; **P. Koslowski:** Ethik des K. Tü [5]1995.

MARIANNE HEIMBACH-STEINS

Kapitel (I). 1) Ursprünglich ein Abschnitt der Regel, dessen Lesung die Versammlungen der Mönche

od. der nach der kanon. Regel gemeinsam lebenden Weltgeistlichen einleitet. Davon ging wohl der Name zunächst auf den 2) Ort ihrer Versammlung (↗K.-Saal) u. dann auf die 3) Versammlung selbst über. 4) Als Institution sind die K. kollegiale Leitungsorgane eines Inst. des geweihten Lebens od. einer Ges. des apost. Lebens. 5) ↗Dom- u. Stiftskapitel sind geistl. Körperschaften, denen die Durchführung des feierl. Gottesdienstes in ihrer Kirche obliegt. Ihnen sind in gewisser Hinsicht die ↗Honorarkapitel beizuzählen. 6) Die einem ↗Dekan bleibend unterstellte Geistlichkeit erhielt seit dem 13. Jh. mancherorts als Land- od. Rural-K. den Charakter einer jurist. Körperschaft mit eigenen, v. Bf. (od. Archidiakon) genehmigten Statuten. Der Dekan führte den Vorsitz auf den regelmäßigen K.-Konferenzen, sein Stellvertreter war der Kämmerer od. ↗Definitor, der auch das K.-Vermögen verwaltete, der K.-Sekretär führte das Protokoll. In neuerer Zeit sind die Korporationsrechte der Land-K. meist verschwunden od. auf die Wahl bzw. den Vorschlag des Dekans beschränkt, die K.-Konferenzen in ↗Pastoralkonferenzen umgewandelt.

Lit.: **D. Bouix:** Tractatus de Capitulo. P [3]1882; **P. Andrieu-Guitrancourt:** Hist. du décanat rural de son commencement jusqu'au XIII[e] siècle. P 1932; **DDC** 1, 1007–18 (A. Amanieu); 3, 530–595 (P. Torquebiau) 595–610 (L.-R. Misserey); **G. Lewis:** Chapters in Religious Institutes (The Catholic Univ. of America. Canon Law Stud. 181). Wa 1943; **Plöchl** 3, 294; **HDRG** 2, 1507f. (F. Merzbacher); **J. Dubois:** Le rôle du chapitre dans le gouvernement du monastère: Sous la règle de S. Benoît (Hautes études médiévales 47). G 1982, 21–37.

GEORG MAY

Kapitel (II). K. bez. in der ↗Tagzeitenliturgie die in allen Horen (außer der Lesehore) nach der Psalmodie vorgetragene Kurzlesung, die im Rhythmus des Vier-Wochen-Psalters od. der Festzeit als prägnante Verkündigung des Wortes Gottes einen Einzelgedanken kurz u. treffend darbieten soll (AES 45). Nach altem Brauch bleiben die Evv. ausgespart, in der Vesper ist das K. immer dem NT entnommen (AES 158).

Lit.: AES 45 u. 156ff.; **E. J. Lengeling:** Liturgia Horarum: LJ 20 (1970) 231–243; **Martimort** 4, 237ff.

KAI GALLUS SANDER

Kapiteleinteilung in der Bibel. 1. Relativ früh wurde der Pentateuch in (669) ↗Paraschen (Sinnabschnitte) unterteilt (s. 1QIs[a]; vgl. Mk 12,26; Röm 11,2). Die spätere Gliederung der Tora in 54 große Paraschen entstand in Babylon; die jüngere palästin. Gliederung teilte die Tora in 154 u. das ganze AT in 452 Sedarim (Ordnungen). – 2. Auch die Schr. des NT waren ursprünglich ungegliedert. Erstmals hatte ↗Ammonios v. Alexandrien an den Rand eines Mt-Textes die parr. Abschnitte der anderen Evv. geschrieben. Davon angeregt, teilte Eusebius v. Caesarea die Evv. in ↗Perikopen (Sektionen) u. diese in 10 Kanones (↗Eusebianische Kanones). Später wurden alle ntl. Schr. in „kephalaia" (capitula) der besseren Übersicht wegen unterteilt; jedes „kephalaion" erhielt eine den Inhalt zusammenfassende Überschrift. – 3. Die heute gebräuchl. Kapiteleinteilung geht auf das 13., die Verseinteilung auf das 16. Jh. zurück. Die Überl. nennt ↗Stephan Langton († 1228) als Initiator der Kapiteleinteilung; die Unterteilung in Verse verdankt sich dem Pariser Buchhändler Robert Stephanus (↗Estienne) u. erschien erstmals 1551 in dessen Ausgabe des Neuen Testaments.

Lit.: **RGG[3]** 3, 1141f. (E. Kutsch); **BHH** 2, 932f. (E. Höhne); **J. Schmid:** Einl. in das NT. Fr [6]1972, 70–74; **W. G. Kümmel:** Einl. in das NT. Hd [17]1973, 454–457.

ALEXANDER SAND

Kapitell (v. lat. *capitellum,* Köpfchen), ausladendes Kopfstück bei Säulen u. Pilastern, oft mit pflanzlich-ornamentaler od. figürl. Ausgestaltung. Dient der tekton. u. ästhet. Vermittlung zw. Säulenschaft u. auflagerndem Bauelement (Gebälk, Bogen, Gewölbe). Zunächst aus der Stilisierung material- u. konstruktionsbedingter Formen hervorgegangen (ägypt. Blüten-K.), wurde das K. seit der Antike bevorzugtes Schmuckglied der auf dem Säulenkanon aufgebauten westl. Baukunst. Die antiken K.-Typen (dorisch, ionisch, korinthisch, komposit) blieben Grdl. chr. K.-Plastik neben zahlr. epochenspezif. Neubildungen (byz. Kämpfer-K., früh-ma. Würfel-K., got. Kelchknospen-K.). Bereits in der Spätantike auch Träger herald. u. chr. Symbole (Monogramm, Kreuzzeichen), gelangte das K. bes. in der Romanik zu reicher inhaltl. Entfaltung (Tiere, Fabelwesen; hagiograph., bibl. u. eschatolog. Darstellungen).

Lit.: **R. Kautzsch:** K.-Stud. B 1936; **H. Weigert:** Das K. in der Baukunst des dt. MA: ZKg 5 (1936) 7–46 103–124; **LMA** 5, 941f.

MANFRED LUCHTERHANDT

Kapitelsaal. Diese Bez. gilt für eine größere reguläre Räumlichkeit im Zshg. einer für eine Klr.- od. Kanonikergemeinschaft bestimmten Gebäudeanlage. Der K. dient den nicht eigtl. liturg. Versammlungen des Konvents, nämlich der Regellesung, dem ↗Schuldkapitel, den Beratungen der gemeinschaftl. Angelegenheiten; das Stundengebet kann in ihm stattfinden, bes. in der kalten Jahreszeit. Zwar kennen ↗Pachomios das Schuldkapitel u. die Benediktregel die Beratungsversammlung, aber nicht einen eigens dafür bestimmten Raum. Dieser erscheint sinngemäß im späten 7. Jh. in Jumièges u. dann in Fontanelle, mit der Bez. Capitulum gg. Mitte des 9. Jh. in Montecassino. Der St. Galler Klr.-Plan kennt den K. nicht. Seit dem Entstehen der Klr.-Kirche Cluny II (955–981) u. dann durch das Hirsauer Schema (↗Hirsauer Bauschule) wird der K. z. festen Bestandteil des Klosters. Im Regelfall (geostete Kirche mit dem südlich anschließenden Geviert) liegt er in dessen Ostflügel, an die Kirche bzw. deren Querhaus anschließend, gelegentlich getrennt durch die Sakristei. Bei einer doppelchörigen Kirche mit dem Hauptchor im Westen ist der K. entsprechend anders disponiert. Der (annähernd) quadrat. Raum weist zumeist an der Stirnseite zwei Fenster auf, dazwischen befindet sich der Sitz für den Vorsteher u. entlang der Wände die Bänke für die Kommunität; oft dienen zwei Eingänge dem geordneten (zeremoniellen) Ein- u. Auszug. Seit dem frühen 11. Jh. ist der K. in die feste Formulierung einer Klr.-Anlage eingebunden. Einen Sonderfall bilden die ma. engl. Kathedralen zugeordneten freistehenden Kapitelshäuser („chapter-houses"), fast durchweg Zentralbauten. Werden seit Beginn des 9. Jh. vereinzelt Äbte, höhere Kleriker u. Stifter im K. bestattet (Verbot der Bestattung in der Kirche), so wird er ihm Hoch-MA z. bevorzugten Begräbnisstätte (Sepultur, ↗Memoria, ↗Mortuarium); auch ein Altar kann

nunmehr hier Platz finden. Seit dem 11. Jh. ist vielfach (östlich) eine Marienkapelle angegliedert, bes. bei OCist-Kirchen.

Die Barockzeit kennt kaum Formulierungen v. Klr.-Anlagen nach regularen Gesichtspunkten; ästhet. u. repräsentative Vorgaben dominieren; der K. kann an beliebiger Stelle im (inneren) Klr.-Bereich liegen, häufig verbunden mit dem Chorsaal (↗Oratorium) od. der ↗Bibliothek. (Freskierter) Bildschmuck od. Stuckdekoration ist nun üblich, im Progr. zumeist mit Bezug auf das Schuldkapitel (z. B. Ettal). In neuester Zeit ergibt sich zumeist eine Reduzierung der Funktion des K., bedingt durch veränderte Konferenzbedingungen; der K. ist damit oft nicht mehr als ein einfacher Sitzungsraum mit großem Tisch.

Lit.: **J. V. Schlosser:** Die abendländ. Klr.-Anlage des frühen MA. W 1889; **F. Arens:** K. u. Sepultur bei dt. Dom- u. Stiftskirchen: WDGBl 18/19 (1966–67) 63–73; **W. Braunfels:** Abendländ. Klr.-Baukunst. K 1969; **A. Schneider:** Ursprung u. Entwicklung der benediktinisch-cisterciens. Klr.-Anlage: Denkmalkunde u. Denkmalpflege. FS H. Magirius. Dd 1995, 41–52. LAURENTIUS KOCH

Kapitelsvikar ↗Administrator, II. Diözesanadministrator.

Kapitularien (capitularia [c.]), Kg.-Gesetze der Merowinger u. Karolinger, teils mit nachträgl. Zustimmung der Großen od. des Volkes als Ergänzung der Volksrechte in weltl. Angelegenheiten erlassen, teils aufgrund der v. Kg. berufenen kirchl. Synoden od. v. Bf.-Beratungen beim Reichstag in Sachen der Kirchendisziplin publiziert. Man unterscheidet: *c. ecclesiastica, mixta* u. *mundana*, bei diesen: *c. per se scribenda* (neue territoriale K.), *c. legibus addenda* (K. zu den Volksrechten) u. *c. missorum* (der Königsboten). Eine Reihe v. K., unter Karl d. Gr. v. a. das v. Heristal 779, haben sich mit der Kirchenreform beschäftigt, die ihren Abschluß im Aachener Kirchenkapitular Ludwigs d. Frommen 818/819 fand. Die K.-Sammlung des ↗Ansegis v. Fontenelle 827 enthält die K. v. 789–826, wurde durch Ludwig d. Frommen 829 bestätigt, seit Karl d. Kahlen 875 allgemein amtlich anerkannt. Die K.-Sammlung des ↗Benedikt Levita 846/847 weist größtenteils verfälschte Texte auf.

Lit.: **Stickler** 439f. 121–132 145–149 155f. 173; **Feine** 82 140ff. 210; **Plöchl** 1, 406ff.: **LThK**[2] 5. 1327 (Lit.) (F. Grass); **G. May–A. Egler:** Einf. in die kirchenrechtl. Methode. Rb 1986, 42; **G. Schmitz:** Ansegis u. Regino. Die Rezeption der K. in den Libri duo de synodalibus causis: ZSRG. K 74 (1988) 95–132. ELMAR GÜTHOFF

Kaplan, urspr. Bez. für Kleriker der fränk. ↗Hofkapelle, an deren Spitze der Erzkaplan stand, im späten MA Bez. für den Inhaber einer an Kapellen od. Altären gestifteten Meßpfründe. Geltendes Recht: *capellanus* bez. einen Priester, dem für einen bestimmten Personenkreis die Seelsorge aufgetragen (c. 564–572) ist. K. meint heute gewöhnlich den (pfarrl.) ↗Hilfspriester. Der Lokalkaplan ist ein Hilfspriester, der für ein bestimmtes Teilgebiet der Pfarrei bestellt (c. 545 § 2) ist.

Lit.: **Mörsdorf R** 164f.; **LThK**[2] 5, 1328 (Lit.); **MKCIC** cc. 317; 564–572. KARL-HEINZ SELGE

Kappadokien (Καππαδοκία), Landschaft des mittleren bis östl. ↗Kleinasiens, Kerngebiet des antiken Christentums.

I. In neutestamentlich-frühchristlicher Zeit: Das Kgr. K., für Handel u. Kriegsführung günstig gelegen, wurde seit dem 1. Jh. vC. römisch kontrolliert, um 17 nC. ksl., unter Vespasian konsular. Provinz u. mit Armenia Minor sowie Groß-↗Galatien vereinigt, v. dem nur Pontos Polemoniakos länger bei K. verblieb u. unter Hadrian Armenia Maior vorübergehend hinzutrat. Unter Konstantin verlor K. Pontos Polemoniakos u. das um Ost-K. erweiterte Armenia Minor. Als Land alter Tempelfürstentümer, großer Domänen u. Latifundien besaß K. zunächst wenig Städte: Mazaca, seit Kg. Archelaos (36 vC.–17 nC.) kgl. Residenz u. in ↗Caesarea umbenannt; Komana (heute Şar); Kybistra-Herakleia (Tont Kalesi); Tyana (Kemerhisar); seit der Ks.-Zeit zusätzlich: Archelais-Koloneia (Aksaray), Diokaisareia (Tilköy), ↗Melitene, Phaustinupolis (Başmakçi). Partherkriege, röm. Bürgerkrieg sowie Goten- u. Persereinfälle förderten Entvölkerung u. Großgrundbesitz. K.s Pferdezucht wurde in der Antike allgemein hochgeschätzt, sein Menschenschlag auswärts häufig negativ beurteilt. Auf rel. Gebiet sind Spätformen altkleinasiat. Kulte sowie iran. u. hellenist. Einflüsse zu beobachten, in röm. Zeit der Kaiserkult (↗Herrscherkult). Jüdische Präsenz scheint früh gegeben (1 Makk 15,22; Apg 2,9). Die Christianisierung K.s hat vor 1 Petr (1,1) (↗Petrusbriefe) begonnen u. verlief zügig. Die Verfolgungszeit erlebte zahlr. Martyrien (Claudius Lucius Herminianus, Hieron v. Matiane, ↗Gordios, ↗Julitta, ↗Mammas u. a.). Bischöfe wie ↗Alexander v. Jerusalem, ↗Firmilianos u. a. machten Caesarea z. Zentrum frühchr. Bildung u. Synodaltätigkeit. Am Nicaenum 325 sind 7 Bischöfe u. 5 ↗Chorbischöfe aus K. beteiligt. K. kirchlich angegliedert war anfangs das chr. Groß-↗Armenien (↗Gregorios d. Erleuchter).

Lit.: **Harnack Miss** 743–747; **RAC** 2, 861–891 (E. Kirsten); **F. Hild–M. Restle:** K. W 1981; L'art religieux de la Cappadoce (Dossiers Histoire et Archéologie 121). Fontaine-les-Dijon 1987. HEINZGERD BRAKMANN

II. Byzantinisch: 372 wurde das der pont. Diöz. zugehörige K. in 2 Prov. (Cappadocia I et II) geteilt. Nach Blüte im 4. u. 5. Jh. Zerstörungen durch Perser (575, 611) u. mehrfache Plünderungen durch Araber (ab 646), wogegen die byz. „Themen“ Anatolikon u. Armeniakon (im 9. Jh. zusätzlich Kappadokia u. Charsianon) eingerichtet wurden, welche im 9. u. 10. Jh. auch v. den an der Ostgrenze siedelnden ↗Paulikianern bedroht wurden. Die byz. Reconquista verstärkte Zahl u. Ausdehnung des Großgrundbesitzes u. bewirkte Aufstände. Ab der Mitte des 11. Jh. häufige Angriffe der seldschuk. Türken, die im Gefolge der Schlacht v. Mantzikert (1071) bis 1080 K. besetzten. Seit damals blieb K., mit kurzer Unterbrechung im ersten Kreuzzug, unter türk. Herrschaft.

K., dessen Christianisierung durch den Ap. Petrus begonnen wurde u. unter den kappadok. Kirchenvätern (↗Kappadokier) einen Höhepunkt erlebte, war bis in das 5. Jh. dem Einflußbereich Antiochiens zugeordnet u. kam 451 z. Patriarchatssprengel v. Konstantinopel. Überwogen ursprünglich die Chorepiskopate (↗Chorbischof), so bildete sich im 4. u. 5. Jh. die ma. Gliederung in die Metropolien ↗Caesarea („πρωτόθρονος Ἀσίας“, 5 Suffr.), ↗Tyana (3 Suffr.), Mokissos (4 Suffr.) u. ↗Melitene (5 Suffr.) heraus,

welche infolge polit. Ereignisse stark wechselte (Details bei Darrouzès).

Lit.: **F. Hild–M. Restle:** K. (Kappadokia, Charsianon, Sebasteia u. Lykandos) (Tabula Imperii Byz., Bd. 2). W 1981; **J. Darrouzès:** Notitiae Episcopatuum Ecclesiae Constantinopolitanae. P 1981, 496. JOHANNES KODER

Kappadokier. Seit 1850 spricht man v. den „drei K.n", womit neben ↗Basilius v. Caesarea sein jüngerer Bruder ↗Gregor v. Nyssa sowie der etwas ältere Freund u. Stud.-Kollege ↗Gregor v. Nazianz bez. sind. Gelegentlich wird dem Trio auch ↗Amphilochios v. Ikonion od. auch ↗Evagrios Pontikos hinzugefügt, zudem – im Blick auf die Entwicklung monast. Lebensformen – in jüngster Zeit verstärkt die eigenständige Rolle v. Basilius' Schwester ↗Makrina betont. Von Bedeutung wurden „die drei großen K." v.a. im Kontext der trinitätstheol. Auseinandersetzungen des 4. Jh. (↗Trinität, theologie- u. dogmengeschichtlich). Basilius – nach dem Tode des ↗Athanasios sicherlich die hervorragende Gestalt unter den Bf. des Ostens – sowie die beiden Gregor waren maßgeblich an der theol. Ausarbeitung u. kirchenpolit. Durchsetzung des Nicaenums beteiligt, wie sie in den Beschlüssen des Konzils v. Konstantinopel 381 kulminierten. Auf sie geht zwar nicht die Formulierung, wohl aber die Durchsetzung der terminolog. Unterscheidung v. der einen „Usia" u. den drei ↗„Hypostasen" zurück, des „einen göttl. Seins in drei Realisierungen", deren je eigene Existenzweise Gregor v. Nazianz als die „Unerzeugtheit" für den Vater, die „Erzeugung" für den Sohn sowie das „Ausgehen" für den Hl. Geist (nach Joh 15,26) bestimmte. Wird das individuelle Profil der einzelnen K. bereits in Fragen der Trinitäts-Theol. sichtbar, so gilt dies erst recht im Blick auf die Entwicklung monast. Lebensformen u. ekklesiolog. Leitkonzepte. Die Einheit v. Kirche u. ↗Mönchtum, wie sie Basilius auf der Basis seiner Tauf-Theol. postulierte, wird v. seinen Weggefährten u. Nachfolgern zunehmend aufgegeben, mit dem Ergebnis einer wachsenden Diastase v. monast. u. gemeinkirchl. Christentumsmodell. – Die Wirkungs- u. Rezeptions-Gesch. der K. ist ebenso tiefgreifend wie in ihren einzelnen Aspekten zu differenzieren. Sie betrifft die theol. u. kirchenpolit. Auseinandersetzungen (↗Chalkedon) u. sozialeth. Konzepte im Raum der alten Kirche ebenso wie die spätere Entwicklung v. Mönchtum, KR, Liturgie u. Mystik in den östl. Kirchen u. ist in den Diskussionen im ↗Humanismus des 15. u. 16. Jh. um die Vereinbarkeit v. Antike u. Christentum ebenso zu greifen wie in bestimmten Kontroversen der modernen Ökum. Bewegung.

Lit.: **K. Holl:** Amphilochius v. Ikonium in seinem Verhältnis zu den großen K.n. Tü–L 1904; **H. Gstrein:** Amphilochios v. Ikonion. Der vierte „Große K.": JÖBG 15 (1966) 133–145; **R.M. Hübner:** Die Einheit des Leibes Christi bei Gregor v. Nyssa. Lei 1974; **P.J. Fedwick:** Basil of Caesarea, Bd. 1–2. Tt 1981; **R. Albrecht:** Das Leben der hl. Makrina. Gö 1986; **A.M. Ritter:** Die Trinitäts-Theol. der drei großen K.: HDThG 1, 198–206; **K. Koschorke:** Spuren der Alten Liebe. Stud. z. Kirchenbegriff des Basilius v. Caesarea. Fri 1991; **R. Pouchet:** Basile le Grand et son universe d'amis d'après sa correspondance. Ro 1992; **Ph. Rousseau:** Basil of Caesarea. Berkeley u.a. 1994; **J. Bernardi:** S. Grégoire de Nazianze. Le théologien et son temps, 330–390. P 1995. KLAUS KOSCHORKE

Kappel (Cappel **in Lippstadt,** Kr. Soest), ehem. OPraem-Frauenkloster (Patr. BMV). Der um 1140 auftretende Frauenkonvent übernahm die auf einem alten Friedhof errichtete Saalkirche (= Kapelle) als Gotteshaus u. ersetzte sie bis nach 1200 durch die heutige zweitürmige roman. Basilika. Tochter-Klr. v. ↗Knechtsteden. Ab 1588 prot. adl. Damenstift. Ein kath. Propst residierte etwa 1677–1803 in Erwitte-Eikeloh. Der Landtag v. Nordrhein-Westfalen vereinigte 1971 das Stiftsvermögen K.s mit dem Damenstift St. Marien in Lemgo. Die ehem. Stiftskirche K. ist seit 1964 ev. Pfarrkirche.

Lit.: **M. Schneider:** Die Stiftskirche zu Cappel. Bn 1988; **Hengst** 1, 167–172 281–284. LUDGER HORSTKÖTTER

Kappel (Capella), ehem. OCist-Abtei (in K., Kt. **Zürich**) im ehem. Btm. Konstanz, 1185 gestiftet v. Frhr. Walter v. Schnabelburg-Eschenbach u. besiedelt mit Mönchen v. ↗Hauterive. Bis Mitte des 14. Jh. Konstituierung des Grundbesitzes. 1344 Burgrechtsvertrag mit Zug, 1403 mit Zürich, das ab 1470 (1495) die Kastvogtei übernahm. 1523 kam H. ↗Bullinger als Hauslehrer nach K. Etappenweiser Übergang des Klr. z. Reformation, das sich 1527 dem Rat v. Zürich übergab. Am 11.10.1531 fiel H. ↗Zwingli in der Schlacht b. K. – Gotische Kirche (13. Jh.) u. Großteil der Gebäude (14.–18. Jh.) erhalten. Seit 1972 ist K. als „Haus der Stille u. Besinnung" ein rel. Zentrum der Evangelisch-Ref. Landeskirche des Kt. Zürich.

Lit.: **HelvSac** III, 3/1, 246–289 (QQ u. Lit.); **H. Meyer:** Der Zweite Kappeler Krieg. Z 1981; Zisterzienserbauten in der Schweiz, Bd. 2. Z 1990, 85–126. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Kappenberg ↗Cappenberg.

Kapuziaten, 1) ↗Caputiati. – 2) Strenge Reformgruppe innerhalb des span. OFM, seit 1495 v. Johannes v. Guadalupe (* um 1450, Studium in Salamanca, 1491 OFM, † 1505) angeführt *(Guadalupenses, Fratres de caputio)*. Setzte sich als „strictissima observantia" (Regelbeobachtung ohne päpstl. Erklärungen, eremit. Leben, Predigt) v. den übrigen span. Reformgruppen ab u. verselbständigte sich. 1496 v. Alexander VI. bestätigt. 1517 mit Observanten verbunden, dann im Zweig der Alcantariner bzw. Discalzeaten wiederauflebend (↗Petrus v. Alcántara; ↗Franziskaner, IV. Geschichte).

Lit.: **DIP** 4, 1226–30; **DSp** 8, 539ff.; **B. Degler-Spengler:** Observanten außerhalb der Observanz: ZKG 89 (1978) 354–371. KARL SUSO FRANK

Kapuziner

I. Idee u. Grundstruktur – II. Verfassung – III. Geschichte – IV. Wirken – V. K.-Terziaren.

I. Idee u. Grundstruktur: Der dritte franziskan. Ordenszweig (OFMCap) entstand – nach der Trennung v. OFMObs u. OFMConv durch Leo X. (1517) – als Reformgruppe der Observanz in der Mark Ancona, v. der sich ↗Matthäus v. Bascio 1525 als Wanderprediger absetzte. Durch den Anschluß ↗Ludwigs v. Fossombrone u. dessen Bruders Raphael bildete sich der Kern der Gemeinschaft, die Clemens VII. durch die Bulle *Religionis zelus* (1528: Cargnoni 1, 61–69) als Orden in nomineller Abhängigkeit v. OFMConv approbierte. Die Verordnungen des 1. Generalkapitels v. Albacina (1529) benennen die K. als „Minderbrüder v. Eremitenleben" (Text: ebd. 1, 177–225). Der den K. wegen der pyramidenförmigen Kapuze v. Volk gegebene Name *Capucini* wird seit 1535 auch in

päpstl. Dokumenten offiziell. Ihr spir. Progr. kennzeichnen: Primat des kontemplativen Lebens, die täglich eine Messe in winzigen Kirchen; abstrichloses Beobachten der Regel; höchste Armut in Gebäuden u. Einrichtungen, v. Besitzern ihnen nur auf Abruf z. Verfügung gestellt; ihr karger Lebensunterhalt, ohne Vorräte, kommt v. tägl. Bettel; strengster, v. der Kreuzesnachfolge geprägter Lebensstil; neben Predigt für Priesterbrüder vorherrschend laienmäßige Tätigkeit (Handarbeit, Krankenpflege, Laienexhorte, unter Ausschluß des Studiums); Möglichkeit ausschließlich kontemplativen Lebens in Eremitenzellen. Die Ordenstracht umfaßte den kastanienbraunen Habit mit langer, spitzer Kapuze, weißem Strickgürtel, kurzem Rundmantel u. Sandalen (s. Abb. Cargnoni 1, 32/33). – Durch die Vereinigung der kalabr. Reformaten mit den K. (1532) u. den Übertritt z.T. hochgebildeter Observanten (↗Bernhardin v. Asti, ↗Johannes v. Fano, B. ↗Ochino, Franciscus v. Jesi, F. ↗Titelmans) bahnte sich eine neue Reformrichtung an, die auf dem Generalkapitel in Rom 1536 u. in den v. ihm verabschiedeten Satzungen (Na 1537: Cargnoni 1, 253–464) ihren gültigen Ausdruck fand. In dieser einzigartigen Synthese franziskan. Spir., die bis z. Neufassung v. 1968 im wesentl. unverändert blieb u. in der jede Forderung v. Evangelium od. v. Franziskus her motiviert wird, erlangen Beschauung u. Tätigkeit das rechte Gleichgewicht, u. das Schriftstudium wird Fundament v. Gebet u. Predigt. – In den zw. 1968–88 erneuerten Satzungen wird das besondere Charisma der K. umschrieben als Nachf. v. Evangelium, Christus u. Franziskus; als Inspiration aus den Impulsen der K.-Reform; als Treue z. Regel u. z. Testament des Gründers bzw. z. kirchl. Autorität; als Brüderlichkeit, die alle Geschöpfe umspannt; als „minoritas“ od. selbstloser Dienst den Armen u. Ausgestoßenen gegenüber u. als apost. Leben, das Kontemplation mit Aktion vereint (Kap. 1). Im Hinblick auf die weltweite Verbreitung der K. gilt das Prinzip pluriformer Lebensgestaltung (Nr. 5/4f.).

II. Verfassung: Nach den Satzungen v. 1968–88 ist der Orden weder klerikal noch laikal: „Aufgrund derselben Berufung sind alle Brüder gleich“ (Nr. 84/3). Er gliedert sich in Prov. (od. in besonderen Lagen: Vize-Prov. bzw. Kustodien od. Delegationen) u. Häuser od. Fraternitäten (mit mindestens 3 Mitgl.). Ihm steht der auf dem Generalkapitel für 6 Jahre gewählte Generalminister vor, den 8 Definitoren beraten (der 1. als Generalvikar). Die Prov. leiten die auf dem Prov.-Kapitel für 3 Jahre gewählten Provinzialminister, deren Berater 4 Definitoren sind. Für die Fraternitäten bestellt der Provinzial mit seinem Definitorium den Guardian od. Hausobern.

III. Geschichte: 1. Das *erste Jh. 1525–1625* ist durch eine erstaunl. numerische u. geograph. Entfaltung gekennzeichnet. Nach nur 10 Jahren zählten die K. in It. (darauf beschränkte sie ein päpstl. Erlaß v. 1537) in 12 Prov. ca. 700 Brüder. Ein großer Anteil reformeifriger Brüder war v. OFMObs übergetreten, was zu heftigen, über päpstl. Bullen ausgefochtenen Konflikten führte. Größte Verdienste kamen der weisen Ordensleitung durch ↗Bernhardin v. Asti zu. Weil ↗Ludwig v. Fossombrone wider die Neuorientierung des Generalkapitels v. 1536 agierte, mußte er v. Orden ausgeschlossen werden. B. ↗Ochinos Übertritt (als Generalvikar u. wohl bedeutendster Prediger It.s) z. Protestantismus 1542 führte zu einer schweren Krise mit allg. Predigtverbot zw. 1542 u. 1545. Nachdem die Orthodoxie der Gemeinschaft aufgrund eingehender Unters. feststand, setzte die Ausbreitung des Ordens wieder ein. 1574 zählte er in 17 Prov. rund 300 Klr. mit ca. 3500 Brüdern. Das Trid. führte zu einer Vertiefung der Stud. (1567 in Rom 1. Generalstudium), wobei den Lektoren bes. die Lehre des hl. ↗Bonaventura anempfohlen wurde. Als Gregor XIII. 1574 die Beschränkung auf It. fallen ließ, begann noch 1574 ihre Ausbreitung in Fkr.; 1578 in Span., näherhin in Barcelona, v. wo aus sie nicht ohne Widerstand in anderen Gebieten Fuß faßten; 1581 im dt. Sprachgebiet: K. aus der Lombard. Prov. kamen auf Drängen des hl. Karl ↗Borromäus nach Altdorf (Kt. Uri). Von der Schweizer Prov. (seit 1589) aus erfolgte eine Reihe weiterer Gründungen in den östr. Vorlanden (Freiburg i. Br.) u. im Elsaß. Von Fkr. her gingen K. 1585 nach Belgien, wo 1616 bereits 2 Prov.: die Flandro-Belgische u. die Wallonische, err. werden konnten. Die Venezian. Prov. sandte Brüder z. Gründung v. Niederlassungen 1593 nach Innsbruck u. 1600 nach München aus. Im Rheinland u. in Westfalen wurde der Orden 1611 v. Francis Lavalin Nugent (1569–1635) eingeführt. Das Generalkapitel v. 1599 beschloß die Entsendung v. Brüdern – unter Leitung v. ↗Laurentius v. Brindisi – nach Böhmen, wobei sie sich zunächst in Wien, Graz u. Prag niederließen. Erstmals gelangten 1615 K. nach Irland. 1618 bzw. 1619 wurden die Österreichisch-Böhm. u. die Steir. Prov. errichtet. 1618 umfaßte der Orden in 40 Prov. 1030 Klr. u. 14846 Mitglieder. Paul V. schaffte 1619 die nominelle Abhängigkeit v. OFMConv ab.

2. Der Zeitraum *1625–1761* stellte den Höhepunkt der Entwicklung der K. dar; es entstanden Niederlassungen u. Wirkungsorte in Europa, Afrika, Amerika u. Asien. Nachdem sie 1650 in 47 Prov. u. 1428 Häusern 21832 Brüder zählten, stieg 1754 die Zahl der Prov. auf 63, die der Häuser auf 1715, die der Mitgl. auf 32821, u. an Missionszentren waren es mehr als 300. Der Apost. Stuhl äußerte Besorgnis über das starke numer. Anwachsen der Mitgl., bes. in Italien. Die v. Innozenz X. 1649 angeordnete Unters. über Zahl u. Lebensmöglichkeiten suchte die kleineren Gemeinschaften aufzuheben. – Aus der Tiroler Prov. wurde 1668 mit den Klr. in Bayern, Franken u. Schwaben die Bayr. Prov. geschaffen; ebenfalls 1668 wurde aus den Klr. in Südwest-Dtl. u. in Vorarlberg die Vorderöstr. u. 1729 mit den Klr. im Elsaß die Elsäss. Prov. err., abgetrennt v. der Schweizer. Provinz. Nach Überwindung des Vorrechts it. Provinzen zu mehreren Delegaten am Generalkapitel wurde 1726 in Hartmann v. Brixen (LexCap 726) der 1. nichtit. General gewählt.

3. *1761–1884.* Staatskirchliche Übergriffe begrenzten nun die Aufnahme v. Novizen, setzten Wirtschaft u. Tätigkeit unter Kontrolle bzw. behinderten die Verbindung der Provinzen mit den kirchl. Zentren in Rom. Die „Commission des Réguliers“ in Fkr. (1765), die Klr.-Reform in der

Republik Venedig (1767–70), Staatskirchentum, Aufklärung u. Liberalismus bedingten partielle Aufhebungen bzw. totale Unterdrückung der K. in Östr. (1781), It. (zw. 1784 u. 1873), Fkr. (1790, 1880, 1903), Belgien (1796), Dtl. (1802–03, 1875), Span. (1809, 1836), Polen (1830, 1864) u. der Schweiz (1841–48). Der span. Hof erreichte zw. 1804 u. 1885 die Autonomie der span. K. Trotz Restaurationen od. Neugründungen (in Engl., Nord- u. Südamerika) fiel ihre Zahl 1883 auf den Stand v. 7722 Brüdern in 566 Häusern.

4. *1884–1994.* Die Reform v. Disziplin, Stud. u. Apostolat im Orden war das Werk des Generals B. ↗Christen (1884–1908). 1908 erreichte die Mitgl.-Zahl wieder 10083 in 731 Niederlassungen. In Span. entstanden seit 1889 5 Provinzen. Während des Bürgerkriegs schufen span. K. die Grdl. für die kommende Prov. v. Portugal (1969). In Fkr. begann die Reorganisation des Ordens erst 1919. In Östr. wurde 1921 die Steir. Prov. aufgehoben u. ein Teil der Klr. dem Kroat. Kommissariat zugeschlagen, aus dem 1974 die 2 Prov. v. Kroatien u. Slowenien hervorgingen. 1932 wurden die slowak. Klr. mit der Böhmisch-Mähr. Prov. z. Tschechoslowak. Prov. vereinigt. Die in Ungarn zerstreuten Klr. wurden 1934 zu einem eigenen Kommissariat (1974 Prov.). Während der kommunist. Herrschaft hatten die K. in Ungarn u. der Tschechoslowakei alle Klr. verloren. 1921 wurde in Polen die Galizische z. Prov. v. Krakau u. die sog. Poln. Prov. z. Kommissariat v. Warschau (1952 Prov.). – In Nord- u. Südamerika erreichte der Orden seit der Gründung der Provinzen v. Calvary u. v. Pennsylvania (1882) 22 Prov., 11 Vize-Prov., 1 Kustodie, 1 Delegation u. 3 Einzelhäuser. In Afrika ist der Orden in der 1. Prov. Eritrea (1975), 8 Vize-Prov., 12 Kustodien u. 9 Delegationen gegenwärtig. Auf dem asiat. Kontinent wirken die K. im Nahen Osten (Türkei, Syrien u. Arab. Halbinsel), in Indien (1938 Generalkommissariat, 1963 Prov. u. 1972 in 4 Zirkumskriptionen unterteilt), in Pakistan (1985 Vize-Prov.), in Japan (seit 1946, 1970 Kustodie), Thailand (1980) u. Südkorea (1986), auf den Philippinen (seit 1886, 1985 Prov.) u. in Indonesien (seit 1905, 1994 3 Prov.), dazu in weiteren Häusern auf dem Malaiischen Archipel (1960). In Ozeanien sind sie tätig auf den Marianen (1982 Vize-Prov.), Neuguinea (1993 Vize-Prov.), in Australien (1945, 1981 Prov.) u. Neuseeland (1981 Vize-Prov.). – Indes sich in Entwicklungsländern verheißungsvolle Anzeichen numer. u. geograph. Ausweitung – zugleich mit den Problemen der Inkulturation – zeigen, sind die eur. Prov. v. Nachwuchsmangel u. Überalterung bedroht. Ende 1994 zählte der Orden in 81 Prov., 8 General-Vize-Prov. u. in 1661 Häusern 11088 Brüder. – 1908 wurde in Rom das Internationale Studienkolleg des hl. Laurentius v. Brindisi gegründet. Das v. Ludwig Anton v. Porrentruy 1882 in Marseille als Dokumentationszentrum geschaffene Franziskan. Mus. mußte 1902 nach Rom verlegt werden. Nach einem Zwischenaufenthalt (1928–40) in Assisi befindet es sich in Rom (LexCap 1188ff.). 1930 err. der Orden in Assisi (seit 1940 in Rom) sein Histor. Institut. Seit 1970 besteht als eigene Sektion der Päpstl. Hochschule Antonianum ein v. K. gegr. Franziskan. Inst. für Spiritualität.

IV. Wirken: 1. Als besondere Frucht der K.-Reform dürfen die *heilig- u. seliggesprochenen* Brüder angesehen werden, so die 10 Heiligen ↗Felix v. Cantalice, Seraphin v. Montegranaro, Josef v. Leonessa, ↗Fidelis v. Sigmaringen, ↗Laurentius v. Brindisi, ↗Ignatius v. Láconi, ↗Franciscus M. v. Camporosso, ↗Crispinus v. Viterbo, ↗Konrad v. Parzham, ↗Leopold v. Castelnuovo bzw. die 13 Seligen ↗Agathangelus v. Vendôme u. ↗Cassian v. Nantes, ↗Angelus v. Acri, ↗Benedikt v. Urbino, ↗Bernhard v. Corleone, ↗Bernhard v. Offida, Felix v. Nicosia, Diego José de ↗Cádiz, Apollinaris Morel, ↗Innozenz v. Berzo, ↗Ignatius v. Santhià, ↗Jeremias v. der Walachei, Honoratus ↗Koźmiński, u. die vielen Brüder, deren heroischer Tugendgrad kirchlich anerkannt wurde; 1995 wurden u. a. Jean-Louis Loir v. Besançon, Protais Bourdon v. Séez u. Sébastien François v. Nancy als Mart. der Frz. Revolution seliggesprochen.

2. Unter den *Apostolatsformen* ragt zweifellos die *Predigt* hervor. Anfänglich eine v. allen Brüdern gepflegte Bußexhorte, bleibt sie immer mehr den nach theol. Stud. u. mehrfachen Prüfungen ausgewählten Priesterbrüdern reserviert (1578 nur 196 auf 3746 Mitgl.). Im 16. Jh. wurde sie vorherrschend als Wanderpredigt geübt u. versuchte, volks- u. schriftnah z. bleiben, auch wenn die Angleichung an den barocken Zeitgeschmack in mehreren Vertretern v. urspr. Ideal wegführte (Felix v. Castelvetrano, Emanuel v. Como, Serafin v. Vicenza, Franz v. Vilallpando, Geminian v. München u. a.). Der nachhaltige Einfluß v. K. zeigt sich in vielen weitverbreiteten Predigtwerken (Augustin v. Narbonne, Franz Josef v. Bußmannshausen, Lucian v. Montafon, ↗Prokop v. Templin). Die Predigt während des ↗Vierzigstündigen Gebets entfaltete sich zu Volksmissionen mit bleibenden religiös-soz. Einrichtungen (Joseph v. Ferno, ↗Matthias v. Salò). In der Gesch. der Volksmissionen hatten die K. – seit ↗Josef v. Paris – einen bedeutenden Platz. Die Wirkung ihrer Predigt suchten sie zu verstärken durch Prozessionen, Schauspiele, Volksandachten, Bruderschaften u. Errichtung v. Andachtsstätten (↗Kalvarienberg u. ä.). Im 16./17. Jh. erhält die Predigt der K. in Nord-It. (Piemont u. Veltlin) u. bes. in Fkr. u. den dt.-sprachigen Gebieten eine betont gegenreformator. Spitze (Laurentius v. Brindisi, ↗Markus v. Aviano, Fidelis v. Sigmaringen, Ignatius v. Casnigo u. a.). Im dt. Sprachgebiet verbindet sich das Predigtamt öfters mit festen Stellen (Pfarr-, Stifts-, Hof- u. Domkanzeln), mit regelmäßigen Aushilfen in Pfarreien u. mit der Pflege der Volkskatechese (↗Martin v. Cochem, Lucian v. Montafon). In Fkr., wo erstmals der Begriff der „Kapuzinade“ (↗Kapuzinerpredigt) aufkommt, sind Ansätze zu „klassischer“ Predigt erkennbar, die im 18. Jh. auch in Span. (Diego José de Cádiz, Michael v. Santander), in It. (A. Turchi) u. Dtl. (Gabriel v. Klausen) wiederkehren. Das Amt des Apost. Palastpredigers, v. einzelnen K.n schon zuvor ausgeübt, übertrug Benedikt XIV. 1743 dauernd dem Orden.

3. Noch bis z. den Satzungen v. 1909 galt das im 16. Jh. streng gehandhabte *Verbot des Beichthörens v. Weltleuten.* Vorab in nördl. Gegenden durch Dispensen stark gelockert, ist Beichthören in neuester

Zeit zu einer die K. kennzeichnenden Seelsorgsform geworden.

4. Wegen des Priestermangels wurden in jüngster Zeit K. immer häufiger mit der *Pfarrseelsorge* betraut.

5. Die im 17. Jh. einsetzende *Exerzitientätigkeit* u. die Betreuung der Mitgl. der *Franziskan. Laiengemeinschaft* fehlen in keiner Provinz.

6. Die besondere Berufung z. *Missionstätigkeit* wird schon in den Satzungen v. 1536 sehr betont. Die 1. organisierte Mission bauten frz. K. 1612–15 in Maranhão (Brasilien) auf. Die SC Prop. fand seit ihrer Errichtung in K.n eifrige Förderer, bes. in Josef v. Paris, der seit 1624 die Missionen der frz. K. in Nord- u. Westafrika, Griechenland u. Vorderasien, Nordamerika u. auf den Kleinen Antillen organisierte; in Franziskus v. Pamplona (Tiburci de ↗Redín), der den it. u. span. Miss. im Kongo u. in Mittel- u. Südamerika die Wege ebnete; in it. K.n, die 1624 nach Tunis, 1661 nach Georgien u. v. da aus 1713 nach Rußland, 1704 u. 1705 nach Tibet u. nach Brasilien (anstelle der 1642–1702 dort wirkenden frz. K.) zogen. Das 18. Jh. zeichnete die Ausweitung nach Louisiana (1722), Agra (1743) u. Bogotá (1778), bis gg. Ende des Jh. der Niedergang einsetzte. 1841 erfolgte die Gründung des Missionskollegs St. Fidelis in Rom, aus dem zwei herausragende Missions-Bf. hervorgingen: A. ↗Hartmann (1844 nach Indien) u. G. ↗Massaja (1846 nach Äthiopien). Der Wiederaufstieg setzt aufgrund der Neuorganisierung des Missionswesens durch B. ↗Christen (1884–87) ein. 1972 wirkten in 58 Missionen 1590 Missionare.

7. Weitere apost. Tätigkeiten betr. den *sozial-caritativen Bereich,* so die Krankenpflege in Pest- u. Seuchenjahren, wobei viele K. als Opfer heroischer Liebe starben; die Spital-, Militär- u. Gefängnisseelsorge; die Errichtung v. Heimen für verwaiste u. gefährdete Kinder (Seraphisches Liebeswerk); die Jugend-, Arbeiter- (Th. ↗Florentini) u. Alkoholikerfürsorge (Th. A. ↗Mathew).

8. Wegen polit. Umstände (Türkengefahr, Dreißigjähr. Krieg) setzten sich mehrere K. als *Diplomaten* im Dienst der Kirche u. kath. Fürsten ein (↗Hieronymus v. Pistoia, Laurentius v. Brindisi, ↗Hyacinthus v. Casale, Josef v. Paris, V. ↗Magni, Markus v. Aviano). – Die Popularität der K. zeigt sich u. a. in ihrer Bedeutung in der Folklore (LexCap 599–603).

9. Das reiche *Schrifttum* der K. diente weniger wiss. als pastoralen Zielen. Dementsprechend ist die Zahl spir. WW groß (Alexius v. Salò, Ambrosius v. Lombez, ↗Benedikt v. Canfield, Cajetan M. v. Bergamo, Ludwig Franz v. Argentan, Martin v. Cochem). Auch die Dichtung ist vorherrschend religiös u. pastoral bestimmt (↗Laurentius v. Schnifis, Th. Masarey). – Im philosophisch-theol. Bereich bildete sich keine eigene K.-Schule heraus. Unter den Ordenstheologen finden sich Bonaventurianer, Thomisten, Skotisten, Jesuitenschüler u. nam. Eklektiker (P. ↗Trigosus, Laurentius v. Brindisi, Franciscus v. Corigliano Calabro, B. Th. Foresti, J. M. Zamoro, ↗Bonaventura v. Langres, Marcus v. Bauduen, B. ↗Barbieri, Marcus Ant. v. Carpenedolo, ↗Gaudentius v. Brescia, K. J. Tricassinus, Marcellus v. Riez, Franciscus M. v. Brüssel, Gervasius v. Breisach, Salvator v. Montalbano, ↗Bernhard v. Bologna, ↗Thomas v. Charmes, Josef Ant. v. Kaysersberg, Fulgentius v. Steenvoorde, A. Knoll, ↗Hilarius v. Paris). – Philosophen mit Eigenprofil waren V. Magni, Casimir v. Toulouse, Ivo v. Paris, Juvenalis v. Nonsberg, Ulrich v. Gablingen, Mauritius v. Beromünster. – Erklärer od. Übersetzer der Hl. Schrift waren Bernhardin v. Picquigny, die Mitgl. der Academia Clementina, M. Hetzenauer, K. ↗Rösch, E. ↗Henne, P. Morant. – Moraltheologen: Eligius Bassaeus, Leander v. Murcia, Jacobus a Corella, Hilarius v. Sexten, H. ↗Jone. – Kanonisten: ↗Bonagratia v. Habsheim, Piatus v. Mons, Matthäus v. Coronata, T. ↗Schäfer, G. Michiels. – Apologeten u. Kontroverstheologen: ↗Zacharias v. Saluzzo, Zacharias v. Lisieux, ↗Dionysius v. Werl, Joachim v. Rapperswil, Jeremias v. Beinette, Viator v. Coccaglio, R. Gasser, H. ↗Felder. – Historiker: Ubald u. ↗Eduard v. Alençon, Gratien v. Paris, A. Jann, H. ↗Felder, A. Teetaert, Bonaventura v. Mehr, Th. Graf, Melchior v. Pobladura.

QQ: BullCap; LThK² 5, 1338f. (1339 die v. den K. hg. Zss.); Acta et decreta causarum beatificationis et canonizationis OFMCap …, hg. v. Silvinus a Nadro. Ro–Mi 1964; Constitutiones OFMCap saeculorum decursu promulgatae, Bd. 1 u. 2. Ro 1980 u. 1986 (2, 563–574: Lit.); Cargnoni Bd. 1 (Satzungen u. ä.), 2 (Gesch. u. Chron.), 3/1–2 (Ausw. spir. Lit. v. K.-Verf. u. ä.), 4 (Ausbreitung der K. in Fkr., den Niederlanden, der Schweiz, Span. u. Osteuropa; K.-Architektur u. -Kleinkunst), 5 (Reg.; QQ-Lit.: 279–469); Constitutiones Fratrum Minorum Capuccinorum …, hg. v. F. Iglesias, Bd. 1. Ro 1988 (Text v. 1988 mit QQ; BgF 17, Nr. 1699: Übers.); I Cappuccini e la Congregazione Romana dei vescovi e regolari, hg. v. V. Criscuolo, Bd. 1–5: 1573–1619. Ro 1989–95; Atlante cappuccino. Opera inedita di Silvestro de Panicale 1632, hg. v. S. Gieben. Ro 1990; I Cappuccini. Fonti documentarie e narrative del primo secolo (1525–1619), hg. v. V. Criscuolo. Ro 1994.

Lit.: 1) *Biogr.-Bibliogr.:* **LexCap; CFr** 1 (1931)ff.; **BgF** 1929–1982 (18 [1993–94] veröff. 1996); **BgF** Index; **DSp** 5, 1347–1401; **DIP** 2, 203–252 (Lit.); **DHGE** 18, 931–958; **TRE** 17, 619–625; **MarL** 3, 504ff.; **D'Alatri** Bd. 1–3. – 2) *Allg. Ordens-Gesch.:* **Cuthbert** [Hess v. Brighton]: Die K. (dt. v. J. Widlöcher). M 1931; **L. Iriarte:** Der Franziskusorden. Handbuch … Altötting 1984; **Melchior a Pobladura:** Hist. generalis OFMCap, Bd. 1–4. Ro 1990 (Nachdr.); **M. D'Alatri:** I Cappuccini. Ro ²1994. – 3) *Monogr.:* **Metodio da Nembro:** Quattrocento scrittori spirituali. Ro 1972 (K.); **HelvSac** V, 2/1–2 (Lit.); **AnCap** 94 (1978) 297–432 u. **CFr** 48 (1978) 241–449 (Slg. v. Stud. z. 450. Ordensjubiläum); **C. Urbanelli:** Storia dei Cappuccini delle Marche, Bd. 1–3. Ancona 1978–84 (Ursprung); 450º dell'Ordine cappuccino. Ancona 1979 (BgF 14, Nr. 6001); **R. Pichl:** CFr 50 (1980) 85–106 (Bedeutung der K. für die Predigt-Forsch.), 52 (1982) 5–452 (K. u. Franziskus; Hist. Inst.; Franziskan. Mus.); **W. Hümmerich:** Anfänge des kapuzin. Klr.-Baues. Mz 1987; Ludovico da Fossombrone e l'OFMCap, hg. v. **V. Criscuolo.** Ro 1994. OKTAVIAN SCHMUCKI

V. K.-Terziaren v. der Schmerzhaften Jungfrau, *Fratres Tertii Ordinis Sancti Francisci Capulatorum a Beata Virgine Perdolente* (Amigonianer), klerikale Kongreg. päpstl. Rechts, 1889 v. L. ↗Amigó y Ferrer gegr.; in der Resozialisierung Jugendlicher tätig, v. a. in Span., Nord- u. Südamerika, auch Dtl. (Bonn u. Köln) verbreitet; ca. 400 Mitglieder.

Lit.: **DIP** 2, 253f. KARL SUSO FRANK

Kapuzinerinnen. I. K. v. franziskan. II. Orden (OSClCap): ein Klarissenzweig, hervorgegangen aus dem v. M. L. ↗Longo in Neapel 1535 gegr. Terziarinnen-Klr., als es 1538 die Regel der hl. ↗Klara, die Satzungen der hl. ↗Coletta annahm u. sich in Tracht u. Lebensweise teilweise den ↗Kapuzinern anglich. Die

K. breiteten sich namentlich in It. (1. Klr. Perugia 1553), Span. (Barcelona 1599), Fkr. (Paris 1602–06) u. Mexiko (17. Jh.) aus. Nach den Aufhebungen des 19. Jh. zählten die K. des OSClCap – samt den K. v. der ↗Ewigen Anbetung – 1992 in 202 Klr. 3037 Profeßschwestern, wovon einige dem Kapuzinergeneral, die anderen dem Ortsordinarius unterstehen. Herausragende Mitgl. waren u. a.: die hl. Veronika Giuliani u. die sel. M. M. ↗Martinengo di Barca, Angela Serafina Prat, A. M. ↗Astorch u. F. ↗Cevoli sowie Lucia Ferrari, Maria Diomira v. der Menschwerdung (M. T. ↗Serri) u. Maria Klara Kuefstein.

II. K. v. franziskan. III. Orden: 1. In der *Schweiz* gingen sie aus Terziarinnenklöstern der Ober-dt. Minoriten-Prov. hervor, als Elisabeth Spitzlin mit dem Klr. Pfanneregg b. Wattwil (darum „Pfannereggerreform" gen.) – unter Einfluß ↗Ludwigs v. Sachsen (Einsiedel) – 1591 den Kapuzinerhabit annahm. Unter Druck der päpstl. Nuntien breitete sich die Reform in der Schweiz u. den umliegenden Ländern aus. Heute bestehen in der Schweiz 15, in Östr. 1, in Tansania 3 u. Tschad 2 Klr. – 2. In *Belgien* gingen 1618 durch Francisca Taffin v. St-Omer als Stifterin die Fläm. K. v. der Buße hervor. Der Reform gehören heute 3 Klr. in Belgien u. 1 in Fkr. an. – Die beiden Reformen zählten 1990 in 24 Klr. 459 Schwestern.

III. Terziarinnenkongregationen mit bfl. Klausur: 1. Von *Kapuzinern* od. mit deren Hilfe wurden *gegründet:* die *K. v. Aleppo* (gegr. 1662 als eine Art Säkular-Inst.); *Cappuccinelle* (1717); *Hermanas Capuchinas de la Madre del Divino Pastor* (1850); *Cappuccine di Loano* (1885), jetzt *Cappuccine di Madre Rubatto; Religiosas Terciarias Capuchinas de la Sagrada Familia* (1885); *Cappuccine dell'Immacolata di Lourdes* (1887); *Suore Terziarie Cappuccine del Sacro Cuore* (1897); *Irmãs Missionárias Capuchinhas de S. Francisco de Assis do Brasil* (1904); *Franciscan Sisters of the Infant Jesus* (1927, USA); *Hermanas Terciarias Capuchinas de la Divina Pastora* (1932). – 2. Dem *OFMCap aggregiert* sind 81 Kongreg. des III. Ordens; s. deren Verz. in DIP 2, 195–198.

QQ: Temi spirituali dagli scritti del Secondo Ordine francescano, hg. v. C. A. Lainati. Assisi 1970; Cargnoni 4, 1733–2055 (zu I.).

Lit.: **BgF** Index 141b u. 120b bzw. **BgF** 12–17 (Abt. VII u. VIII); **HelvSac** V, 1 u. V, 2/2; **Cargnoni** 5, 463–469; **Felice da Mareto:** Le Cappuccine nel mondo. Parma 1970 (Gesch. u. Lit.; 271 ff. fläm. K.); Monasteria monialium Ordinis FF. MM. Capuccinorum spiritualiter consociatarum. Ro 1990 (Verz. 1–2); **AnCap** 109 (1993) 105 ff. (Statistik 1–2); **DIP** 2, 184–203 (zu I.–III., Lit.). OKTAVIAN SCHMUCKI

Kapuzinerpredigt, außer Gebrauch kommende Bez. für einen derben, moralisierenden, possenhaften Predigtstil, nicht nur der Kapuziner, der sich in der Zeit des Barock u. darüber hinaus großer Beliebtheit erfreute. Zu verstehen nur auf dem Hintergrund der Homiletiktheorie des Barock, die sich v. der ma. Predigtanlage mit ihren Divisionen u. Subdivisionen distanziert u. statt dessen die Predigt um einen einzigen Hauptsatz komponiert, der in immer neuen Beweisgängen erarbeitet wird. Allegorien, Anagramme, Metaphern, Wortspiele, v. a. die sog. Concetti machen aus der Predigt ein Kunstwerk, das das „ingenium", die geistige Anlage des Menschen, ansprechen soll. Die Gefahr der Übertreibung, des Manierismus, der Haarspaltereien, der Spitzfindigkeiten, der Zerlegung der Begriffe bis z. Verflüchtigung ihrer Inhalte liegt dabei v. Anfang an nahe, so daß mit der Werteverschiebung der Aufklärung der Vorbehalt gg. die Auswüchse dieses Predigtstils immer größer wird. Durch F. v. Schillers K. (Wallensteins Lager) macht die K. noch einmal Karriere. Sie figuriert ab da für einen urwüchsigen, volkstüml., derb-lustigen Predigtstil, der sich v. der Homiletiktheorie des Barock denkbar weit entfernt hat.

Lit.: **B. v. Mehr:** Das Predigtwesen in der Köln. u. Rhein. Kapuziner-Prov. im 17. u. 18. Jh. Ro 1945; **R. A. Kann:** Kanzel u. Katheder. W 1962; **S. Knobloch:** Prediger des Barock. Franz Joseph v. Rodt. Wü 1974. STEFAN KNOBLOCH

Kapverden ↗Kap Verde.

Karachi, größte Stadt Pakistans, ehem. Hauptstadt (1947–62), jetzt Hauptstadt der Prov. Sindh, 12 Mio. Einw.; Industrie-, Finanz- u. Handelszentrum; 1951 Universität. Starke ethn. Spannungen zw. Sindhi (einheimisch) u. Biharis (Nachkommen der Flüchtlinge aus Indien). Nationales Priesterseminar; katechet. Zentrum; kath. Schulen, z. T. nach Verstaatlichung an die Kirchen zurückgegeben. 1948 Diöz., 1958 Erz-Diöz. K. – Statistik ↗Pakistan.

Lit.: **J. Rooney:** Pakistan Christian Hist. Monograph, no. 6. Rawalpindi 1988, 101–115; **U. Schoettli:** 5mal Pakistan. M 1991. GEORG EVERS

Karäer (קְרָאִים [q^{e}rāʾîm], Schriftkundige), seit dem 9. Jh. Bez. für Juden, die allein die Schrift anerkannten, das „mündl. Gesetz" u. seine talmud. Kodifikation ablehnten. Der Name wird erklärt als בַּעֲלֵי (baʿ^{a}lē) bzw. בְּנֵי מִקְרָא (b^{e}nē miqrāʾ) „die in der (Lektüre) der Schrift Erfahrenen", od. als Hebräisierung des arab. Begriffs *qarrāʾūn* (Koran-Rezitatoren) od. als Wiederaufnahme des Ausdrucks *q^{e}rīʾē (ha-)šēm* aus CD II, 11 ff., „(die Gott) beim Namen gerufen (hat)". Traditionell verknüpft mit ʿAnan ben David (2. Hälfte 8. Jh. in Bagdad), dem Gründer einer Dissidentenbewegung (einer islam. Rechtsschule vergleichbar), erlebten die K. ihren Höhepunkt im 9.–11. Jahrhundert. Zur Systematisierung ihrer Lehren trugen bei: ↗Benjamin ben Mosche al-Nahawendi u. Daniel ben Mosche al-Qumisi (Ende 9. Jh.), beide Verf. v. Bibelkommentaren u. Lehrschriften. Während der Teil der Bewegung, der sich auf ʿAnan zurückführt, bis um die Mitte des 11. Jh. in Span. überlebte, entwickelte der Karäismus seine hervorragendsten Ausprägungen im Irak u. in Palästina. Jaʿqub al-Qirqisani erstellte zw. 927 u. 938 auf arabisch eine „Summa" der karäischen Lehren, bestehend aus einem Kmtr. zu den normativen Aussagen der Tora, der mit einer Gesch. der jüd. Sekten (das Christentum inbegriffen) beginnt, u. einem Kmtr. zu ihren narrativen Teilen. Letzterer, ein Hauptwerk der hoch-ma. Exegese, galt als verloren, ist aber in St. Petersburg (Russ. National-Bibl.) in wenigstens 40 (frgm.) Mss. bezeugt. Ebenso originelle Exegeten waren Salomon ben Jeruhim u. Jefet ben ʿEli, die die karäischen Lehren gg. die Angriffe ↗Saadja Gaons verteidigten. David ben Abraham al-Fasi bereicherte die hebr. Lexikographie. Im 10. Jh. gaben die K. der Entwicklung der ↗Masora wesentl. Impulse. Mit Jusuf al-Basir (Anfang 11. Jh.) wurde das rel. u. philos. Denken der K. v. muʿtazilitischen Kalām

(↗Islam) geprägt u. blieb dies auch, als sich die K. nach dem Fall Jerusalems (1099) nach Ägypten u. in byz. Gebiet zerstreuten. Die wichtigsten karäischen Autoren in Byzanz waren im 12. Jh. Jaʿaqob ben Re'uben u. Jehuda Hadassi (*Eškol ha-kofer,* eine Enzyklopädie der karäischen Lehre); im 13. Jh. Aaron ben Josef ha-Rofe', der den karäischen Ritus systematisierte; in der 1. Hälfte des 14. Jh. Aaron ben Elijjahu, Halachist u. Exeget. Die letzten Repräsentanten des byz. Karäismus waren im 15.–16. Jh. Elijjahu ben Mosche Bašjazi u. Mosche ben Elijjahu Bašjazi, der ohne Erfolg versuchte, die Meisterwerke der jüdisch-arab. Zeit ins Hebräische zu übersetzen. Dann verlagerten sich die Zentren der K. auf die Krim, nach Litauen u. Polen. In der 1. Hälfte des 19. Jh. erlebten sie auf der Krim eine kulturelle Renaissance. Die K. genossen einen eigenen Rechtsstatus, der sie als Nicht-Juden anerkannte, doch die russ. Revolution, den russisch-poln. Krieg v. 1920 u. den 2. Weltkrieg überdauerten ihre Gemeinden in Osteuropa nicht. Die Überlebenden flüchteten nach Westeuropa od. in die USA, während die ägypt. K. infolge des israelisch-arab. Konfliktes in der Mehrzahl nach Israel flohen.

Lit.: **L. Nemoy** (Hg.): Yaʿqūb al-Qirqisāni. Kitāb al-anwār wal-marāqib, 5 Bde. NY 1939–43; **ders.:** Karaite Anthology. NH 1952; **Z. Ankori:** Karaites in Byzantium. NY 1959; **Ph. Birnbaum** (Hg.): Karaite Studies. NY 1971; **B. Chiesa–W. Lockwood:** Yaʿqūb al-Qirqisānī on Jewish Sects and Christianity. F 1984; **H. Ben-Shammai:** The Karaite Controversy: Scripture and Tradition in Early Karaism: Religionsgespräche im MA. Wi 1992; **ders.:** Between Ananites and Karaites ...: Studies in Muslim-Jewish Relations 1 (1993) 19–29; **Y. Erder:** The Karaites' Sadducee Dilemma: Israel Oriental Studies 14 (1994) 195–226. BRUNO CHIESA

Karamanlides, Karamanlidika, chr. Kappadokier aus der Gegend um Karaman, auch turkophone Griechen od. christianisierte Türken gen., entsprechend dem millet-System im osman. Reich der griechisch-orth. Bevölkerung zugerechnet. Wegen Bestrebungen, auch seitens des griechisch geprägten Patriarchats unter Meletios IV., Konstantinopel mit Griechenland zu vereinen, entstand die Idee, ein eigenes türk. Patriarchat zu errichten. Dabei trat Pavlos Euthymios Karahissaridis, Baba Eftim, hervor. 1922 verkündete er die Selbständigkeit dieser Gruppe; 1923 besetzte er in Istanbul-Galata eine Kirche. 1924 wurde er v. Patriarchat exkommuniziert. Trotzdem 1926 durch zwei Mitgl. der Synode z. Bf. geweiht, nachdem er ihnen die Einbeziehung in den Bevölkerungsaustausch erspart hatte. Seit 1933 hielt er die Liturgie auf türkisch. Nach Schlaganfall Anfang der sechziger Jahre trat sein Sohn Dr. Turgut als Nachfolger auf. Jedoch hatte die türk. Regierung schon nach der Wahl des Gregorios (VII.) Zervondakis z. Patriarchen 1923 u. dessen Treueerklärung gegenüber der Türk. Republik das Interesse an dieser Gruppe verloren. Ab dem 18. Jh. entstand Lit. auf türkisch, aber in griech. Schrift; sie enthält v. a. bibl. u. liturg. Texte.

Lit.: **G. Jaeschke:** Die Türkisch-orth. Kirche: Der Islam, Bd. 39. B 1964, 95–129. MICHAEL WITTIG

Kardaq ↗Qardaq.

Kardec, *Allan* (eigtl. *Hippolyte Léon Denizard Rivail*), * 3.10.1804 Lyon, † 31.3.1869 Paris; r.-k. Herkunft, Lehrer, stark beeinflußt v. Positivismus u. ab 1854 v. Mesmerismus (auf den sog. animal. Magnetismus zurückgehende Heilungsbewegung des Arztes Franz Anton Mesmer) u. spiritist. Sitzungen in Paris; widmet sich seit 1855 ganz der „empir. Forsch. der spiritist. Erscheinungen". Unter dem Pseud. A. K. wurde die nach seiner Meinung „v. höheren Geistern" vermittelte spiritist. Lehre, die sich nach Mose u. Jesus als die 3. u. endgültige göttl. Offenbarung versteht, in *Le livre des esprits* (1857), *Le livre des médiums* (1861), *L'évangile selon le spiritisme* (1864) u. vier weiteren Büchern veröffentlicht. Als philosophisch-moral., wiss. u. rel. Bewegung, die allen Menschen als Medien den Zugang z. Göttlichen vermitteln will, versteht sich der v. a. in Lateinamerika verbreitete kardecist. ↗Spiritismus als „die einzig wahre chr. Tradition" u. „einzig wahre Religion", die alle Religionen vereinigt u. ein neues Zeitalter der Menschheits-Gesch. einleitet. Laut dem „göttl. Naturgesetz" seien die Ausübung der v. Jesus Christus vorbildlich gelebten Nächstenliebe u. das Leid (karma) der einzige spiritualist. Evolutions- bzw. Heilsweg, der in unzähligen karm. Reinkarnationen unter Ausschluß des biblisch-chr. Heilsgeschehens z. Ziel führt.

Lit.: **I. Wulfhorst:** Der Spiritualistisch-chr. Orden. Er 1985; **H.-J. Ruppert:** Okkultismus. Wi 1990. INGO WULFHORST

Kardinal, Kardinalskollegium (Kk.). Die Kardinäle sind nach dem Papst die höchsten Würdenträger in der kath. Kirche, sie sind der „Senat" des Papstes, den sie wählen u. in der Leitung der Gesamtkirche unterstützen.

I. Geschichte: *Cardinalis* bez. urspr. einen einer Bf.-Kirche (*cardo,* Angelpunkt) zugehörigen Kleriker, anfangs nur die Diakone der kirchl. Regionen Roms, später auch die ranghöchsten Priester der ↗Titelkirchen u. die sieben Bf. der ↗suburbikarischen Bistümer. Um 1100 war die Entwicklung der drei *ordines* der K.-Bischöfe, -Priester u. -Diakone abgeschlossen, die 1130 erstmals gemeinsam den Papst wählten. Alexander III. verlieh den Kardinälen 1179 endgültig das ausschl. Papstwahlrecht. Seit Ende des 12. Jh. gehörten auch nichtröm. Bf. als K.-Priester und -Diakone dem Kk. an, womit der Rang der Kardinäle v. der Weihe unabhängig wurde. Bis z. Reform Sixtus' V. 1586/87, der die Zahl der Kardinäle auf 70 (6 Bf., 50 Priester, 14 Diakone) erhöhte, hatte das Kk. den größten Einfluß auf die Kirchenregierung, was sich an ↗Wahlkapitulationen, ↗Konsistorien u. der Gegenzeichnung päpstl. Dokumente zeigte, wenn auch durch den ↗Nepotismus des 16. Jh. im päpstl. Senat oft persönl. Interessen zu überwiegen schienen. Sixtus V. verminderte 1588 durch die Schaffung v. 15 K.-Kongregationen den Einfluß des Gesamtkollegiums. Ab Pius XII. wurde das Kk. zunehmend internationalisiert. Johannes XXIII. überschritt erstmals die Zahl v. 70 Kardinälen. Nach dem Vat. II wurden unter Paul VI. seit 1965 weitgehende Änderungen der Rechte der Kardinäle vorgenommen, die in den CIC eingegangen sind.

II. Geltendes Recht (bes. cc. 349–359, 883 2°, 967 § 1, 1242; 1405 § 1 2°, 1558 § 2 CIC): Die drei Klassen des Kk. sind beibehalten, wobei die bfl. Klasse um die zu Kardinälen erhobenen oriental. Patriarchen vermehrt wurde. Durch Option können die K.-Priester u. die K.-Diakone andere Titelkirchen

bzw. -diakonien erhalten, die K.-Diakone nach zehn Jahren in die priesterl. Klasse wechseln. Bedingung für die Ernennung z. K. sind Priesterweihe, Glaube, Sitte, Frömmigkeit u. Klugheit in Verwaltungsangelegenheiten. Wer noch nicht Bf. ist, erhält außer in Ausnahmefällen die Bf.-Weihe. Der Papst ernennt die Kardinäle frei, Inhaber bestimmter Diöz. od. Kurienämter werden allerdings üblicherweise z. K. erhoben. Es gibt die geheime Ernennung (↗in petto), bei der Pflichten u. Rechte bis z. Veröff. suspendiert bleiben. Zu den Ehrenrechten der Kardinäle gehört der K.-Purpur u. die Anrede *Eminenz*. Darüber hinaus besitzen sie das Recht, überall in der Welt das Bußsakrament zu spenden, in ihrer eigenen Kirche begraben zu werden, ausschließlich vor das Gericht des Papstes gezogen zu werden u. als Zeuge den Vernehmungsort selbst zu bestimmen. In ihren Titelkirchen od. -diözesen üben die Kardinäle keinerlei Leitungsgewalt aus, wohl aber eine beratende Schirmherrschaft. Außerhalb Roms sind sie exemt. Kurienkardinäle müssen in Rom residieren, alle anderen sich nach Rom begeben, sooft der Papst sie ruft. Mit der Sedisvakanz erlöschen alle Ämter der Kurienkardinäle, außer das des Kämmerers der Röm. Kirche, des Großpönitentiars u. des ↗Kardinalvikars. Bei Vollendung des 75. Lebensjahres sind die Kardinäle um Amtsverzicht gebeten. Mit Vollendung des 80. Lebensjahres verlieren sie Kurienämter u. das aktive Papstwahlrecht. Papstwahlgremium u. Kk. sind also nicht mehr identisch. Dem Kk. steht der K.-Dekan als Erster unter Gleichen vor, der v. den suburbikar. K.-Bischöfen aus deren Kreis gewählt wird u. zusätzlich zu seinem eigenen Titel den Titel der Diöz. Ostia innehat. Er muß wie der auf gleiche Weise gewählte Subdekan seinen Wohnsitz in Rom haben u. hat das Recht, den Papst z. Bf. zu weihen, falls dieser noch nicht Bf. sein sollte. Das Kk. wird bes. in den ordentl., u. U. auch öff., d. h. feierlichen, u. den außerordentl. Konsistorien als zeremoniöses od. wirkl. Beratungsorgan des Papstes tätig. Während der Sedisvakanz wird die Leitung der Kirche hinsichtlich der Erledigung gewöhnl. od. unaufschiebbarer Geschäfte (z. B. Papstwahlvorbereitung) dem Kk. anvertraut. Auch die zivile Gewalt im Vatikanstaat geht auf das Kk. über. Genaueres regelt die Apost. Konst. *Romano Pontifici eligendo*.

QQ: Paul VI.: MP *Ad purpuratorum patrum:* AAS 57 (1965) 295 f.; ders.: MP *Sacro cardinalium consilio:* ebd. 296 f.; ders.: MP *Ingravescentem aetatem:* AAS 62 (1970) 810–813; ders.: Apost. Konst. *Romano Pontifici eligendo:* AAS 67 (1975) 609–645.

Lit.: **G. Alberigo:** Cardinalato e Collegialità. Fi 1969; **C. G. Fürst:** Cardinalis. M 1967; **G. May:** Das Papstwahlrecht in seiner jüngsten Entwicklung: P. Leisching–F. Pototschnig–R. Potz: Ex aequo et bono. FS W. Plöchl. I 1977, 231–262; **Hdb-KathKR** 277–281 (P. Leisching); **MKCIC** Einf. vor cc. 349–359/2 (O. Stoffel); **TRE** 17, 628–635 (E. Gatz); **W. Imkamp:** Praestantia et efficientia. Anm. z. Entwicklung des Kardinalates unter Papst Paul VI.: Divinitas 37 (1993) 128–147.

RUDOLF MICHAEL SCHMITZ

Kardinalprotektor, 1964 abgeschaffte Rechtsfigur eines mit der Schutzherrschaft über kirchl. Verbände (Orden, Kongregationen, Vereine usw.), Anstalten od. Gebäude ausgestatteten Kardinals, der dadurch keinerlei jurisdiktionelle Befugnisse besaß, sondern eine beratende u. vermittelnde Funktion mit allerdings oft bedeutendem Einfluß innehatte (c. 499 § 2 CIC/1917).

QQ: Schreiben des Kardinalstaatssekretärs vom 28.4.1964 über die Abschaffung der Würde des K. klösterl. Verbände: AKathKR 134 (1965) 499.

Lit.: **DDC** 2, 1339–44; **Plöchl** 2, 84; **DMC** 1, 562 f. (P. Tocanel).

RUDOLF MICHAEL SCHMITZ

Kardinalskongregationen ↗Kongregationen, römische.

Kardinalstaatssekretär, Vorsteher des ↗Staatssekretariates der ↗Römischen Kurie, damit heute 1. Kurienbeamter u. offizieller polit. u. allgemeinkirchl. Berater des Papstes. Aus der ma. Institution der fürstl. Sekretäre entwickelt, waren die päpstl. Sekretäre der *camera secreta* seit Martin V. mit diplomat. Korrespondenz u. Kanzlei-Ukk. befaßt. Innozenz VIII. stellte 1487 den 24 apost. Sekretären den Geheimsekretär *(secretarius domesticus)* voran. Seit Leo X. war der *secretarius intimus* (ab 1605 *Staatssekretär*) auch dem Kardinalnepoten (Leiter der päpstlichen Politik) unterstellt, doch nach 1644 (danach immer Kard.) u. endgültig seit 1692 nur mehr dem Papst. 1908 wurde das Amt v. Pius X. neu umschrieben. Die Kompetenzen des K. wurden nach dem Vat. II v. a. durch die beiden Kurienreformen Pauls VI. (1967) u. Johannes Pauls II. (1988) erweitert, durch die das Staatssekretariat endgültig zur Oberbehörde der Kurie erstarkte. Unter anderem beruft der K. auf Befehl des Papstes die Vollversammlung der Kardinalpräfekten der Kurienbehörden ein, hat den Vorsitz im Kardinalsrat für die organisator. u. ökonom. Probleme des Hl. Stuhls u. legt mit Zustimmung des Papstes die Einberufung einzelner Sitzungen bestimmter Kardinalpräfekten fest. In Abwesenheit des Papstes besitzt er besondere Vollmachten; ebenso ist er dessen Repräsentant in der zivilen Regierung des Vatikanstaates.

QQ: Paul VI.: Apost. Konst. *Regimini Ecclesiae universae:* AAS 59 (1967) 885–928; Johannes Paul II.: Chirograph *Quoniam in eo:* AAS 71 (1979) 256; ders.: Chirograph *Le sollecitudini crescenti:* AAS 76 (1984) 495–496; ders.: Apost. Konst. *Pastor bonus:* AAS 80 (1988) 841–934; Regolamento della Curia Romana: AAS 84 (1992) 201–253.

Lit.: **A. Kraus:** Secretarius u. Sekretariat. Der Ursprung der Institution des Staatssekretariats: RQ 55 (1960) 43–84; **L. Chiapetta:** Prontuario. Ro 1994, 1121 ff.

RUDOLF MICHAEL SCHMITZ

Kardinaltugenden. Als K. bezeichnet man die vier Grundhaltungen ↗Klugheit (φρόνησις, *prudentia* bzw. σοφία, *sapientia*), ↗Gerechtigkeit (δικαιοσύνη, *iustitia*), ↗Tapferkeit (ἀνδρεία, *fortitudo*), Zucht u. ↗Maß (σωφροσύνη, *temperantia*). Der Begriff ist gleichermaßen Ausdruck ihrer Zusammengehörigkeit als auch ihrer tragenden Funktion für alle anderen Tugenden (*cardo* = Türangel). Eingeführt wurde er (ebenso wie die synonyme Bez. *virtutes principales*) durch Ambrosius (off. u. ö.) in seinem Bemühen, antikes eth. Erbe u. jüdisch-chr. Ethos miteinander zu verschmelzen.

Das zugrundeliegende Quarternar der ↗Tugenden findet sich erstmals bei Platon systematisch entfaltet (rep. IV, 427c ff. u. ö.), der es seinerseits älteren Tugendkanones entnehmen konnte. Er gab ihm anthropolog. Fundierung u. prakt. Plausibilität, indem er es hinsichtlich des Subjekts den Teilen der Seele u. sozial den Ständen der Polis korrelierte. Über die Vermittlung der Philosophenschulen der

Stoa gewinnt es solche Verbreitung, daß es z. selbstverständl. Bestandteil der Popular-Philos. u. der röm. Staatsideologie wird u. selbst in der spätjüd. Weisheits-Lit. seinen Niederschlag findet (Weish 8,7; Philo). Außer Ambrosius, der sich hierbei insbes. an den Darlegungen Ciceros u. Senecas orientierte, waren es v.a. Klemens v. Alexandrien, Origenes, Hieronymus, Augustinus, später Gregor d.Gr., Beda Venerabilis u. Hrabanus Maurus, die – teilweise unter Annahme, die bibl. Fassung habe den heidn. Philosophen als Quelle gedient – in den K. ein geeignetes Schema für die Synthetisierung allgemeinmenschl. u. geoffenbarter Ethik sahen u. damit die Grdl. für die überragende Bedeutung der K. in der gesamten Gesch. der Ethik des Abendlandes legten. Eine nicht zu unterschätzende Rolle spielte dabei die Vierzahl der K. (als Chiffre für die gottgesetzte Ordnung der Welt) u. die dadurch eröffnete Möglichkeit einer vielfältigen Parallelisierung mit den Lehren v. den Paradiesesströmen, Weltaltern, Elementen, Kerubim (aus der Vision Ez 1,4ff.), Lebensaltern, Seelenkräften, Affekten, Gaben des Hl. Geistes u. Seligpreisungen. Derartige Parallelisierungen versuchen auch, das als Defizit empfundene od. als Einwand vorgebrachte Fehlen der K. im NT sowie ihre marginale Stellung im bibl. Schrifttum insg. aufzuwiegen. In diese Richtung zielt auch das v. Ambrosius u.a. herangezogene Bild v. Viergespann, das v. Christus gelenkt wird, u. der Versuch Augustins, die K. mit chr. Gehalt zu füllen u. sie als Erscheinungsformen des durch die Gnade Christi gewirkten amor Dei zu interpretieren. Einen Neuansatz u. eine überzeugende Lösungsperspektive in dieser Frage bringt freilich erst Thomas v. Aquin, indem er das Schema der K. nach dem Vorbild des Petrus Lombardus durch die Trias der bei Paulus vorgefundenen (1 Kor 13) sog. theologischen Tugenden erweitert u. die daraus entstehende Tugendtafel z. systemat. Gliederungsprinzip des ges. Stoffs der theol. Ethik macht (S. th. II-II). Ihr ordnet er die vielfältigen Tugenden zu, die die Trad. sonst bereit hielt, u. bestimmt den Modus ihrer Zuordnung je nachdem als Unterordnung, Ergänzung od. Auswirkung. In dieser Gestalt blieb das Schema der K. das vorherrschende systemschaffende Prinzip der Ethik, bis es durch die ↗Kasuistik in den Hintergrund gedrängt bzw. in der reformator. Trad. abgelöst wurde, für die die ma. Tugendlehren allzusehr mit menschl. Selbstrechtfertigung, anderseits mit Gnadenvermittlung durch die Institution verquickt waren. Wie fest verwurzelt die Gleichsetzung v. Ethik mit der Lehre v. K. auch weiterhin blieb, zeigt z.B. der Cartesianer A. Geulincx, der noch im 17.Jh. seine Ethik als Abh. über die K. schrieb, letztere allerdings ganz im Sinn der gewachsenen Bedeutung u. der Ideale des Bürgertums als Fleiß, Gehorsam, Gerechtigkeit u. Demut bestimmte. D.F. Schleiermacher korrigiert 150 Jahre später den trad. Kanon der K. (Weisheit, Liebe, Besonnenheit, Tapferkeit) ebenfalls, um ihn nach Gütern u. Pflichten als dritten Bereich der Ethik zu entfalten.

Die Versuche, Ethik als Tugendethik zu entfalten, bemühten sich seit Platon u. der Stoa intensiv um die Fragen der Rangordnung u. der wechselseitigen Beziehungen der einzelnen K. (↗connexio virtutum). Übereinstimmung besteht unter den meisten Autoren darüber, daß die Klugheit erkenntnismäßige Ursache u. Steuerungsprinzip der anderen Tugenden sei. In der Gerechtigkeit aber wird die in der Klugheit sprechende Vernunft erst zu realem Vollzug in Gestalt äußerer Handlungen gebracht. Deshalb weist Thomas ihr den Rang gleich hinter der Klugheit u. noch vor Tapferkeit u. Maß zu, die darauf zielen, den Menschen vor dem (durch den Einfluß der Leidenschaften immer möglichen) Abfall v. Guten zurückzuhalten. Insofern die theol. Tugenden unmittelbar Gott z. Gegenstand haben, stehen sie Thomas zufolge über den K.; unter ihnen erweist sich wiederum die Liebe als durchgängige Form aller Tugenden.

Postulat u. konkrete Versuche einer Revitalisierung des Kulturerbes der K. heute verdanken sich weniger systeminternen Interessen an der ratio virtutis als vielmehr der Sorge über die Verknappung der gewachsenen Ethosressourcen als Folge beschleunigter Modernisierungsprozesse in der Gesellschaft. Die Trad. der K. kann in diesem Kontext Aufmerksamkeit auf sich ziehen, weil sie nicht nur wie alle Tugendlehren bei der Selbsterziehung der sittl. Persönlichkeit ansetzt u. v. vornherein auf Bewährung in der Alltagswelt abhebt. Vor allem erweist sie sich als weniger v. standes- od. gruppenspezif. Ausrichtung u. kulturellen Gegebenheiten abhängig als andere Tugendsysteme bzw. ist offener für die Einbeziehung neu entstandener Dringlichkeiten (z.B. in Politik, öff. Meinungsäußerung, Umweltverhalten). Gleichwohl erübrigt sich die Aufgabe einer Ergänzung des Persönlichkeitsideals in Korrelation mit dem sich verändernden System der Wertorientierungen in modernen Gesellschaften damit keineswegs. ↗Tugend.

Lit.: **DThC** 2, 1714–17; **HWP** 4, 695f.; **NLChM** 798–805. – **J. Stelzenberger:** Die Beziehungen der frühchr. Sittenlehre z. Ethik der Stoa. M 1933, 355–378; **R. Hoffmann:** Moraltheol. Erkenntnis- u. Methodenlehre. M 1963, 275–278; **J. Pieper:** Das Viergespann. M 1964; **S. Mähl:** Quadriga Virtutum. K–W 1969; **E. Schockenhoff:** Bonum hominis. Die anthropolog. u. theol. Grundlagen der Tugendlehre des Thomas v. Aquin. Mz 1987; **J. Porter:** Immerwährende u. zeitgemäße Tugenden: Conc(D) 23 (1987) 217–223. KONRAD HILPERT

Kardinalvikar (Vicarius Urbis), Generalvikar des Papstes für die Diöz. Rom mit stellvertretender ordentl. Gewalt im gesamten Bereich des bfl. Amtes, auch ordentl. Richter. Sein zuletzt 1977 u. 1983 neugeordnetes Amt erlischt wie das seines bfl. Vertreters (vicegerente) nicht mit der Sedisvakanz. Der Kardinalerzpriester v. St. Peter (seit 1991 gleichzeitig Generalvikar für die Vatikanstadt) besitzt eine v. Amt des K. unabhängige Jurisdiktion.

QQ: Paul VI.: MP *Romanae Urbis:* AAS 58 (1966) 115–118; ders.: Apost. Konst. *Vicariae Potestatis:* AAS 69 (1977) 5–18; Regolamento del Vicariato di Roma: X. Ochoa: Leges Ecclesiae, Bd. 6. Ro 1987, 8611–20; Johannes Paul II.: Chirograph *Dopo la costituzione:* AAS 83 (1991) 147f.

Lit.: **L. Chiapetta:** Prontuario. Ro 1994, 1168f. 1288ff.

RUDOLF MICHAEL SCHMITZ

Kardiognosie ↗Herzenskenntnis.

Karfreitag ↗Karwoche; ↗Ostertriduum.

Karibik ↗Amerika, C. Karibik.

Karl v. Anjou ↗Anjou.

Karl v. Blois, sel. (Fest Diöz. Blois 20. Juni, Diöz. Vannes 14. Okt.), Hzg. der Bretagne, * 1319 als

Sohn des Gf. Gui v. Blois u. der Margarete v. Fkr. (Valois), † 29.9.1364 (gefallen in der Schlacht b. Auray); erwarb durch seine Ehe mit der erbberechtigten Nichte des Hzg. Jean III., Jeanne de Penthièvre, mit Unterstützung Kg. ↗Philipps VI. v. Fkr. das Htm. Bretagne (1341) gg. die Ansprüche des mit Engl. verbündeten Jean de Montfort u. löste damit den Breton. Erbfolgekrieg aus. Seine Förderung des OFM führte z. bald nach 1364 einsetzenden, um sein Grab in Guingamp zentrierten Kult.

Lit.: **DHGE** 9, 223–228; **J. Favier:** La guerre de Cent Ans. P 1980, 132–137 141–148 289f. JOACHIM EHLERS

Karl Borromäus ↗Borromäus, *Karl.*

Karl, englische Könige:

K. I. (1625–49), * 16.11.1600 Dunfermline (Schottland), † 30.1.1649 London. K. folgte 1625 seinem Vater ↗Jakob I., dessen absolutist. Anschauungen er teilte. Die finanziellen Anforderungen seiner Regierung brachten ihn in Ggs. z. Parlament, das er 1629–40 nicht mehr einberief. Kirchenpolitisch begünstigte er die anglo-kath., den Traditions-Zshg. mit dem Katholizismus in Liturgie u. Gottesdienst betonende, in theol. Hinsicht dem Arminianismus (J. ↗Arminius) zugeneigte Richtung der engl. Hochkirche u. berief 1633 W. ↗Laud z. Ebf. v. Canterbury. Während die kath. Gemahlin, Henriette Maria v. Fkr., auf eine Milderung der Ausnahmebestimmungen für Katholiken hinwirkte, ging Laud mit wachsender Schärfe gg. den Puritanismus u. die presbyterian. Kirche Schottlands (↗Presbyterianer) vor. Hier liegen auf kirchlich-rel. Gebiet die Wurzeln des Verfassungskonflikts zw. Kg. u. Parlament, der sich 1642 in offenem Bürgerkrieg entlud. K.s Niederlage 1645/46 bedeutet zugleich das vorläufige Ende der anglik. Episkopalverfassung u. den Sieg des Presbyterianismus. Nach der Flucht nach Schottland (1646) wurde K. v. dortigen Parlament an das engl. ausgeliefert (1647), durch ein v. „Rumpfparlament" eingesetztes Gericht z. Tod verurteilt u. enthauptet. K. hat durch polit. Kurzsichtigkeit sein Schicksal mitverschuldet, aber in der Treue z. monarch. Idee u. z. angestammten Kirche menschl. Größe u. Stärke der rel. Überzeugung bewiesen.

Lit.: **DNB**[1] 10, 67; **ODCC** 266. – **Ch. Petrie** (Hg.): Letters, Speeches and Proclamations of King Charles I. Lo 1935; **G. Albion:** Charles I and the Court of Rome. Lv–Lo 1935; **C.V. Wedgwood:** The Trial of Charles I. Lo 1964 (dt.: Tod dem König. M 1968); **R. Ashton:** The English Civil War. Conservatism and Revolution 1603–49. Lo 1978; **P. Wende:** Probleme der Engl. Revolution. Da 1980; **P. Gregg:** King Charles I. Lo 1981.

K. II. (1660–85), * 29.5.1630 London, † 6.2.1685 ebd.; nach der Hinrichtung seines Vaters K. I. legitimer Kg. v. Großbritannien u. Irland. Bei dem Versuch, v. Schottland aus die Monarchie in Engl. wiederherzustellen, wurde er 1651 b. Worcester v. O. ↗Cromwell geschlagen. Nach neunjährigem Exil 1660 zurückberufen, hütete sich der staatskluge Herrscher, den in der Restauration gefundenen Ausgleich zw. Krone u. Parlament durch zu weitgehende Zugeständnisse an ↗Nonkonformisten u. Katholiken zu gefährden. Unter der Regierung gerade dieses religiöser Toleranz zugeneigten Kg. wurden die außerhalb der wiederhergestellten Staatskirche stehenden rel. Gruppen gesetzl. Beschränkungen unterworfen. Die Korporationsakte (1661) schloß sie v. allen Ämtern u. Korporationen aus, die Konventikelakte (1664) untersagte alle rel. Vereinigungen, u. die ↗Testakte (1673) verpflichtete alle Amtsträger z. Ableistung des Suprematseids u. z. rel. „Test" des Abendmahls in beiderlei Gestalt. Auch wagte es der Kg. nicht, der Katholikenverfolgung entgegenzutreten, die, infolge der Denunziationen des T. ↗Oates, 1678–81 35 Opfer forderte. Außenpolitisch suchte K. in seinen ständigen Geldnöten Rückhalt bei ↗Ludwig XIV., dem er im Geheimvertrag v. Dover (1670) gg. Subsidienzahlungen seinen Übertritt z. kath. Glauben in Aussicht stellte. Dem Versuch des Unterhauses, K.s kath. Bruder, den späteren ↗Jakob II., v. der Thronfolge auszuschließen, trat der Kg. entgegen. Auf dem Totenbett vollzog er selbst die Konversion z. kath. Glauben.

Lit.: **A. Bryant** (Hg.): The Letters, Speeches and Declarations of King Charles II. Lo 1935; **DNB**[1] 10, 68; **ODCC** 266; **M. Ashley:** Charles II. Lo 1971; **D. Ogg:** Engl. in the Reign of Charles II. O [2]1984; **J.R. Jones:** Charles II. Lo 1987; **L.K. Glassey** (Hg.): The reigns of Charles II and James VII & II. Basingstoke 1995. STEPHAN SKALWEIT

Karl I. *der Gute,* Gf. **v. Flandern,** * 1080/86 Dänemark als Sohn Kg. ↗Knuts IV. d. Hl. u. Adelas (Ethela), der Tochter Gf. Robrechts I. v. Flandern, † 2.3.1127 Brügge; verließ nach der Ermordung seines Vaters (1086) mit seiner Mutter Dänemark; in Flandern am gräfl. Hof erzogen; heiratete 1117/18 Margarethe v. Clermont. Schon 1118 v. seinem Vetter Gf. Balduin VII. z. Nachf. designiert, nach dessen kinderlosem Tod u. der Überwindung v. Rivalen 1119 Graf. Im Laufe seines Lebens als guter u. gottesfürchtiger Mann angesehen; Erneuerung des ↗Gottesfriedens, unnachsichtige Strafverfolgung v. Rechtsbrechern; begünstigte Kirchen u. Klr., persönl. Armenfürsorge (Hungersnot 1124/25). Auch außerhalb Flanderns genoß er hohes Ansehen: nach Gefangennahme ↗Balduins II. v. Jerusalem durch die Sarazenen lehnte er 1123 die Königswürde v. Jerusalem u. nach dem Tod ↗Heinrichs V. die Kandidatur (1125) z. Kaisertum ab. Seine Auseinandersetzung mit den Erenbalden (u.a. Bertulf, aus unfreier Herkunft z. Propst der gräfl. Donatianskirche in Brügge u. z. Kanzler v. Flandern aufgestiegen) gipfelte in einem Attentat, dem K. erlag, was in Flandern eine nachhaltige Krise z. Folge hatte. Wertvolle Quelle ist das Tagebuch des gräfl. Notars ↗Galbert v. Brügge. Vom Volk bald als Mart. verehrt. Seine Gebeine ruhen seit 1827 in St. Salvator (Brügge). Kult am 9.2.1882 bestätigt; seit 14.12.1882 zweiter Patr. der Stadt u. des Btm. Brügge.

QQ: ActaSS mar. 2, 152–220; Tagebuch Galberts v. Brügge: MGH.SS 12, 561–619; Hist. du meurtre de Charles le Bon, ed. H. Pirenne. P 1891; CCM 131, ed. J. Rider (auch engl. Übers.).

Lit.: **BNBelg** 3, 500–505 (J.-J. De Smet); **J.B. Ross:** Rise and Fall of a Twelfth-Century Clan: Spec 34 (1959) 367–390; **ders.:** The murder of Charles the Good, Count of Flanders, by Galbert of Bruges, translated with an introduction and notes. NY [2]1967, 3–75; **J. Geldhof:** Karel de Goede, patroonheilige van de anti-liberale strijd te Brugge 1877–84: Biekorf 77 (1977) 167–182; **R.C. Van Caenegem** (Hg.): Galbert van Brugge: De moord op Karel de Goede. An 1978 (auch frz.); **LMA** 5, 991f. (M. Ryckaert). MARC RYCKAERT

Karl, französische Könige:

K. IV. *d. Schöne* (1322–28), * 1294, † 1.2.1328; seit 1314 Gf. der Marche. Seine Herrschaft war im

Innern v. Reorganisation der Verwaltung u. Steigerung der Fiskaleinnahmen, außenpolitisch neben den Aufständen in Flandern v.a. von der Auseinandersetzung mit Engl. geprägt, die z. „Krieg um St-Sardos" u. z. Besetzung der Guyenne führten. Dabei suchte das Papsttum zu vermitteln, dem K. 1322 einen Kreuzzug z. Beistand Zyperns u. Armeniens versprochen hatte. Johannes XXII. unterstützte ihn gg. den gebannten ↗Ludwig d. Bayern bei seinen vergebl. Bemühungen um das röm. Königtum (Vertrag v. Bar-sur-Aube 1324 mit Hzg. Leopold v. Östr.). Die Erhebung eines Zehnten in Süd-Fkr. für den päpstl. Kampf gg. ↗Visconti u. ↗Ghibellinen in It. autorisierte K. erst nach eigener finanzieller Beteiligung. Mit seinem Tod endete das Königtum der ↗Kapetinger, das an den designierten Regenten u. Seitenverwandten ↗Philipp VI. v. Valois überging.

Lit.: **LMA** 5, 974f.; **B. Töpfer:** Die letzten Kapetinger: Die frz. Könige des MA, hg. v. J. Ehlers u.a. M 1996.

K. V. *d. Weise* (1364–80), * 21.1.1338, † 16.9. 1380; 1349 (erster) Dauphin, 1355 Hzg. der Normandie. Nach der Niederlage v. Maupertuis (1356) u. während der Gefangenschaft seines Vaters Kg. Johann II. in Engl. meisterte er als Regent (1358) gefährl. Krisen (Pariser Aufstand unter Étienne Marcel, ständische Opposition, Karl v. Navarra u. Adelsfronde, Bauernaufstand „Jacquerie", Friede v. Brétigny bzw. Calais mit großen Gebietsverlusten u. Zahlungen z. Auslösung Johanns II.). Wohlberaten v. Gelehrten u. Juristen (u.a. ↗Nicolaus Oresme, Raoul de Presles, Philippe de Mézières, Évrart de Trémaugon), die in seinem Auftrag Werke u.a. v. Aristoteles u. Augustinus übersetzten, betrieb er, im prakt. Regierungsgeschäft v. den Kanzlern Dormans u. Orgemont unterstützt, eine erfolgreiche *bonne policie,* die – bei hohem Steuerdruck – auch militärisch gg. Engl. dank geänderter Taktik u. der Fähigkeiten des Konnetabel Bertrand Du Guesclin z. Wende führte (Waffenstillstand v. Brügge 1375). Im Kgr. auf strikte Begrenzung kirchl. Jurisdiktion bedacht, pflegte K. gute Beziehungen z. avignon. Papsttum unter Urban V. u. Gregor XI., das 1369 gg. engl. Ambitionen die Heirat seines Bruders Philipp mit der Erbtochter Flanderns ermöglichte. Am Ausbruch des ↗Abendländ. Schismas 1378 zwar nicht direkt beteiligt, unterstützte er aber den v. einer einflußreichen frz. Fraktion („Boulogne-Clan") erhobenen u. ihm entfernt verwandten Clemens VII., förderte dessen Übersiedlung nach Avignon u. warb um Obödienz für ihn. Auf rel. Überhöhung u. wirkungsvolle Darstellung seiner Herrschaft bedacht (u.a. Förderung des Pariser Coelestinerkonvents als Sanctuarium der Monarchie; *Songe du Vergier*), brachte er die Stellung des *roi très chrétien* selbst gegenüber seinem ksl. Onkel ↗Karl IV. 1378 z. Geltung. Nicht zuletzt aufgrund der Würdigung durch ↗Christine de Pisan („Livre des fais et bonnes meurs du sage roy Charles V") gilt K. der Nachwelt als einer der bedeutendsten frz. Könige des Mittelalters.

Lit.: **LMA** 5, 975ff.; **F. Autrand:** Charles V. P 1994; **H. Thomas:** Karl V.: Die frz. Könige des MA, hg. v. J. Ehlers u.a. M 1996.

K. VI. (1380–1422), * 3.12.1368, † 21.10.1422; zunächst unter der Regierung seiner v. Eigeninteressen geleiteten Onkel Anjou, Berry, Bourbon u. Burgund stehend, herrschte er seit 1388 selbständig zus. mit den *Marmousets,* Fachleuten aus der Administration Karls V., die ganz im Dienst der Stärkung des Kg.-Staates standen. Nach Ausbruch seiner fortan schubweise auftretenden Geisteskrankheit bestimmten seit 1392 über K. erneut Burgund u. zunehmend der kgl. Bruder, Hzg. Ludwig v. Orléans. Ihre Rivalität, die z. Ermordung Ludwigs im Auftrag v. Hzg. Johann Ohnefurcht (1407), z. burgundisch inspirierten Aufruhr (1413) u. Massaker (1418) in Paris, z. Ermordung des Burgunders durch die inzwischen v. Armagnac geleitete Orléans-Partei mit dem Dauphin (↗Karl VII.) an ihrer Seite (1419) führte u. Engl. z. Wiederaufnahme des Krieges gg. Fkr. bewog (Azincourt 1415), erfaßte auch die Kirchenpolitik: Auf mehreren, zw. 1395 u. 1408 nach Paris z. Beendigung des ↗Abendländ. Schismas einberufenen Synoden trat Ludwig u.a. wegen eigener it. Pläne für den 1394 in Avignon erhobenen Benedikt XIII. ein u. verstand es, hierfür zeitweise auch K. zu gewinnen, während der Patriarch ↗Simon de Cramaud für Berry u. Burgund einen allg. Obödienzentzug betrieb, der mit der Restitution alter Rechte u. Freiheiten für Orts-Bf., Synoden, Klr. u. Kapelläne einhergehen sollte, tatsächlich aber Hof u. Fürsten zugute kam. Doch nicht auf diesen für die Ausformung v. ↗Gallikanismus u. Landeskirchentum bedeutsamen Versammlungen, sondern erst auf dem allg. Konzil v. ↗Konstanz fand das Schisma ein Ende, woran königsnahe Theologen aus dem Pariser Navarrakolleg wie ↗Johannes Gerson Anteil hatten. Er selbst, das Kolleg u. auch die kgl. Kanzlei propagierten, frühhumanistisch geprägt, obendrein das Ideal eines um seinen Herrscher gescharten Landes, das gerade in der Krise, als das Volk sein eigenes Leid u. das des geliebten Kg. betend u. wallfahrend mit der Passion Christi in Beziehung setzte, sich v. Kg.-Staat z. Kg.-Nation zu entwickeln begann.

Lit.: **LMA** 5, 977f.; **F. Autrand:** Charles VI. P 1986; **H. Müller:** Karl VI.: Die frz. Könige des MA, hg. v. J. Ehlers u.a. M 1996.

K. VII. *d. Siegreiche* u. *d. Wohlberatene* (1422–1461), * 22.2.1403, † 22.7.1461; 1417 Dauphin, Hzg. v. Touraine, Berry u. Gf. v. Poitou. Nach schwierigen Anfängen (Flucht mit den Armagnacs vor burgund. Massaker aus Paris 1418; Absetzung als Thronfolger wegen Verwicklung in den Mord des Hzg. v. Burgund 1419; militär. Erfolge der anglo-burgund. Koalition) gelang ihm der Aufbau einer effizienten „Exil"-Administration in Bourges, Tours u. Poitiers, v.a. aber mit der v. ↗Jeanne d'Arc, la Pucelle, inspirierten Befreiung des v. Engl. belagerten Orléans (8.5.1429) die Wende im Hundertjährigen Krieg. So wurden die Krönung in Reims (17.7.1429) wie der Ausgleich mit Burgund möglich, den der Hof gg. den „Bellizismus" der fallengelassenen Pucelle in Arras 1435 erreichte. Eine kluge Rekonziliationspolitik im 1436 wiedereroberten Paris, die Vertreibung der Engländer aus Normandie u. Guyenne (1450/53) sowie Ordonnanzen z. Reform v. Justiz, Finanz u. Militär bewirkten einen *renouveau national,* dessen kirchl. Part die ↗Pragmatische Sanktion v. Bourges (1438) bildet. An dieser kgl. Interessen entsprechend modifizierten Übernahme v. Dekreten des seit 1431 zu ↗Basel

tagenden allg. Konzils hielt K. ungeachtet aller Proteste des Papsttums u. v. Prälaten des Midi (Süd-Fkr.) fest, verblieb aber trotz Absetzung Eugens IV. durch die Basler stets in der röm. Obödienz, wie er auch Konzil u. Schisma beenden half. Eine Beteiligung an den v. Calixtus III. u. Pius II. nach dem Fall Konstantinopels (1453) betriebenen Kreuzzugsprojekten lehnte er wegen vorgeblich engl. Bedrohung, v.a. aber wohl wegen mögl. Prestigegewinns des hierbei bes. engagierten Burgund ab. Wesentlichen Anteil am Erfolg der v. fortwährender monarchisch-nationaler Propaganda (↗Karl VI.) begleiteten Regierung hatten seine Räte, darunter über Jahrzehnte für ihn wirkende Prälaten wie Bf. Robert de Rouvres v. Sées u. Maguelonne od. der kgl. Beichtvater Gérard Machet, der die Politik einer romverbundenen kgl. Landeskirche mitkonzipierte.

Lit.: **LMA** 5, 978ff.; **M. G. A. Vale:** Charles VII. Lo 1974; **H. Müller:** Die Franzosen, Fkr. u. das Basler Konzil. Pb u. a. 1990; **ders.:** Karl VII.: Die frz. Könige des MA, hg. v. J. Ehlers u. a. M 1996.

K. VIII. (1483–98), * 30.6.1470, † 7.4.1498; seine Schwester Anna u. deren Gatte Pierre de Beaujeu führten für ihn bis 1491 erfolgreich die Regierung. K.s Heirat mit der prokuratorisch bereits ↗Maximilian I. angetrauten Erbtochter Anna v. Bretagne (1491) bereitete den Anschluß des Htm. an das Kgr. vor, verschärfte aber den über dem burgund. Erbe entstandenen Ggs. zu Habsburg, den der u. a. von den geistl. Räten J. ↗Balue u. G. ↗Briçonnet empfohlene It.-Zug des Kg. (1494/95) noch zuspitzte. Hauptziel des v. mehreren it. Mächten, so auch v. Innozenz VIII., um Intervention ersuchten u. v. ↗Savonarola als Retter u. Reformer begrüßten Herrschers war, in Aufnahme angevin. Ansprüche, die Eroberung des Kgr. Neapel. Von der mit Beteiligung des Papstes geschlossenen Hl. Liga z. Rückzug gezwungen, verfolgte K. ungeachtet verschlechterter Finanzlage, auch mit Blick auf einen Kreuzzug, weiterhin die it. Pläne. Förderer der Mendikanten, bes. des neuen ↗Minimen-Ordens, beabsichtigte er wohl kurz vor seinem Tod die Einberufung eines allg. Konzils z. Zweck der Kirchenreform.

Lit.: **LMA** 5, 980f.; **Y. Labande-Mailfert:** Charles VIII. P 1986; **N. Bulst:** Karl VIII.: Die frz. Könige des MA, hg. v. J. Ehlers u. a. M 1996. HERIBERT MÜLLER

K. IX. (1560–74), * 27.6.1550 St-Germain-en-Laye, † 30.5.1574 Vincennes. 1560 kam K. auf den Thron. Der intelligente, aber zurückhaltende Kg. blieb stets unter dem Einfluß seiner Mutter Katharina v. ↗Medici. Während Katholiken u. Hugenotten um die Kontrolle des Staates kämpften, träumte er im humanist. Sinne v. einem Königtum der Eintracht (Edikt v. St-Germain 1570). 1571 näherte er sich G. ↗Coligny u. dessen antispan. Politik. Die Ermordung Colignys u. die ↗Bartholomäusnacht, für die er letztlich die Verantwortung übernahm, ließen den Traum v. der Eintracht zerrinnen u. verdüstern bis heute das Bild des Königs.

Lit.: **J. Boutier–A. Dewerpe–D. Nordman:** Un Tour de France royal: le voyage de Charles IX (1564–66). P 1984; **D. Crouzet:** La Nuit de la Saint-Barthélémy. Un rêve perdu de la Renaissance. P 1994; **M. Simonin:** Charles IX. P 1995 (Lit.). GERALD CHAIX

K. X. (16.9.1824–2.8.1830), letzter Kg. v. Fkr., * 9.10.1757 Versailles als Charles-Philippe de Bourbon, Graf v. Artois, jüngerer Bruder Ludwigs XVI. u. Ludwigs XVIII., † 6.11.1836 Görz. Im Juli 1789 emigriert, bekämpfte er u. a. v. Koblenz aus die Revolution. In der Restauration Anführer der Ultraroyalisten, verfolgte eine antiliberale u. antikonstitutionelle Politik, was zu seinem Sturz in der Juli-Revolution v. 1830 führte.

Lit.: **G. de Bertier de Sauvigny:** La Restauration. P 1928, [3]1974; **V. W. Beach:** Charles X of France, his life and times. Boulder 1971; **A. Castelot:** Charles X. P 1988; **BBKL** 3, 1124f.; **F. Railat:** Charles X. P 1991. MARTIN PAPENHEIM

Karl, Kaiser:

K. d. Große, fränk. Kg. u. erster Ks. des lat. MA, ältester Sohn ↗Pippins III., * 2.4.747 (748?), † 28.1. 814 Aachen (Grab in der Pfalzkapelle).

K. erlebte als Kind 754 den Besuch Stephans II. u. empfing zus. mit dem jüngeren Bruder Karlmann die Salbung z. Erben des 751 gegr. sakralen Königtums, das nach dem Tod des Vaters (768) auf beide überging. Die Reichsteilung währte drei spannungsreiche Jahre, bis Karlmann Ende 771 plötzlich starb. K. schob die Ansprüche seiner Neffen beiseite u. begann als Alleinherrscher mit einer politisch-militär. Expansion in alle Richtungen. Nachdem er bereits 769 die Unterwerfung ↗Aquitaniens abgeschlossen hatte, eröffnete er 772 mit dem ersten Feldzug nach ↗Sachsen ein über dreißigjähriges Ringen, das um 804 mit der Integration (u. Christianisierung) des Großstamms endete. Währenddessen eroberte er 774 das Langobardenreich in It., machte sich selbst zu dessen Kg. u. erschien als erster Franken-Kg. in Rom; bei einem 2. Besuch 781 grenzte er dauerhaft den päpstl. Machtbereich um Rom u. Ravenna ab u. gewann beim 3. It.-Zug 786/787 auch noch die Hoheit über ↗Benevent. 778 unternahm er einen Vorstoß über die Pyrenäen bis vor Saragossa, der unglücklich endete, aber die Einrichtung eines fränkisch kontrollierten Grenzgebietes gg. die Mauren einleitete. 787/788 gelang mit militärisch-jurist. Druck durch den Sturz ↗Tassilos III. die volle Einbeziehung ↗Bayerns in das Reich. 789 verschaffte sich K. durch einen Feldzug Respekt bei den ↗Slawen an Elbe u. Saale u. begann 791 den Krieg gg. die ↗Awaren in Pannonien, der 796 mit der Vernichtung ihres Reiches endete. Um 800 beherrschte K. den Raum v. der Eider bis südlich Roms u. v. der mittleren Donau bis z. Ebro, also nahezu alle damals chr. Völker des Kontinents. Mit Byzanz u. den Kalifen v. Bagdad stand er im Gesandtschaftsverkehr.

Dem Riesenreich suchte K. eine innere Formung zu geben, die den Zusammenhalt unter den Bedingungen der gentilen Vielfalt sicherte. Höchst folgenreich für das ma. Europa wurde die Gft. als Grundelement der Verwaltung, die sich regionalen Gegebenheiten anpassen ließ u. durch Sondergewalten wie Markgrafschaften ergänzt, durch den Einsatz v. Kg.-Boten relativiert wurde. Der Aufzeichnung versch. überkommener Volksrechte stand eine gesteigerte kgl. Gesetzgebung in Form der Kapitularien gegenüber. Vereinheitlichende Tendenzen mit prägender Wirkung auf Jhh. zeigen sich auch im Gerichts-, Zoll- u. Münzwesen. Die nahezu jährl. Heeres- u. Reichsversammlungen, ab 795 meist in Aachen, wurden z. Forum der Großen versch. Herkunft, unter denen sich eine Spitzenschicht mit Be-

sitz u. Herrschaft in mehreren Reichsteilen als bes. wirksame Klammer herausbildete. Gemäß dem dynast. Prinzip u. aus prakt. Notwendigkeit beteiligte K. seine legitimen Söhne (aus der Ehe mit ↗Hildegard, † 783) an der Ausübung u. Repräsentation der Macht durch Errichtung v. Unterkönigtümern (Aquitanien, It.). Er erwog versch. Erbteilungen für die Zeit nach seinem Tod, die jedoch hinfällig wurden, da ihn v. den Anwärtern allein ↗Ludwig d. Fromme überlebte.

Die Hoheit über die Kirche war für K. selbstverständl. Bestandteil seines Herrscheramtes. Er nahm Bf. u. Äbte (mit ihrem materiellen Potential) in seinen, auch militär., Dienst u. sorgte für ihre Ausstattung mit weiteren Ressourcen. Sofern er bei der Expansion des Reiches in heidn. Regionen vorstieß, waren die (rasche) Missionierung u. kirchl. Organisation zwingend mit der Unterwerfung verknüpft. Die Bemühungen um die Bildungserneuerung resultierten unmittelbar aus dem Streben nach besserem Verständnis der chr. Lehre u. sorgfältigerem Vollzug des Gottesdienstes. Sie waren begleitet v. zahlr. Verordnungen z. Normierung der Liturgie, der Kirchenverfassung u. der geistl. Gemeinschaften nach spätantiken, vermeintlich röm. Mustern in angelsächs. Trad. (↗Karolingische Reform), die ihren Geltungsgrund allein in der Autorität des Kg. hatten. Das Sendungsbewußtsein K.s u. seiner geistl. Berater machte auch vor dogmat. Problemen nicht halt u. führte unabhängig v. Papst die Stellungnahmen der lat. Kirche z. span. ↗Adoptianismus, z. Wendung in der Bilderfrage durch das II. Konzil v. ↗Nizäa sowie z. ↗Filioque herbei. Diese Ausnahmestellung bildet den Hintergrund für die Erneuerung des röm. Kaisertums, zu der Papst Leo III. 800 in bedrängter Lage die Initiative ergriff, um sich das ksl. Machtwort gg. seine stadtröm. Widersacher zu sichern. K. ging nur zögernd darauf ein u. betonte in den folgenden Jahren weniger die röm. als die fränk. u. die chr. Komponente seiner Würde. Er verzichtete im Ausgleich mit Byzanz auf jedes röm. Attribut, gab das Kaisertum 813 in Aachen ohne Beteiligung des Papstes an seinen Sohn Ludwig weiter u. kehrte in den späten Verlautbarungen um so stärker seine unmittelbare Verantwortung vor Gott hervor.

Gleichwohl überdauerte das Kaisertum als spezif. Ausdruck der v. K. vollendeten geistig-polit. Einheit der abendländ. Völker die Zeiten u. hielt zugleich die Erinnerung an seinen ersten Inhaber wach, der in den Augen der Nachwelt z. Idealherrscher u. z. Gründergestalt schlechthin aufrückte. Die v. Ks. ↗Friedrich I. veranlaßte Heiligsprechung durch den Gegenpapst Paschalis III. (1165) war nur v. begrenzter Wirkung, hat aber bis heute einen lokalen Kult in Aachen z. Folge (Fest 28. Jan.).

QQ: bei RI 1 ([2]1908), zumal: Einhard: Vita Karoli Magni, hg. v. O. Holder-Egger (MGH.SRG). Ha [6]1911; Notker: Gesta Karoli Magni, hg. v. H. F. Haefele (MGH.SRG NS 12). B 1959.

Lit.: **NDB** 11, 157–174 (Th. Schieffer); **TRE** 17, 644–649 (R. Schneider); **LMA** 5, 956–966 (J. Fleckenstein). – **S. Abel–B. Simson:** Jbb. des Fränk. Reiches unter K. d. Gr. L Bd. 1 [2]1888, Bd. 2 1883; **Braunfels; P. Classen:** K. d. Gr., das Papsttum u. Byzanz. Sig 1985; **J. Fleckenstein:** K. d. Gr. Gö [3]1990; **R. Schieffer:** Die Karolinger. St 1992, 70–111; **M. Becher:** Neue Überlegungen z. Geburtsdatum K.s d. Gr.: Francia 19/1 (1992) 37–60.

K. II. d. Kahle, fränk. Kg. u. Ks., Sohn Ks. ↗Ludwigs d. Frommen u. seiner 2. Gemahlin Judith, * 13.6.823 Frankfurt, † 6.10.877 Avrieux (Savoyen) (Grab in Nantua, später St-Denis). K. war neben seinen Stiefbrüdern zunächst nicht erbberechtigt, weshalb der Streit um seine Ausstattung das Reich ab 829 schwer erschütterte. Nach dem Tod des Bruders Pippin (838) u. des Vaters (840) besiegte er gemeinsam mit ↗Ludwig d. Deutschen den ältesten Bruder, Ks. ↗Lothar I., u. sicherte sich im Teilungsvertrag v. Verdun (843) das westl. Drittel des karol. Reiches, begrenzt durch Schelde, Maas, Saône u. Rhône. Dort hatte er trotz eines Abkommens mit dem Adel in Coulaines (843) große Mühe, sich gg. Bretonen u. normann. Einfälle sowie in Aquitanien durchzusetzen. Im Bunde mit dem v. ↗Hinkmar v. Reims geführten Episkopat, der ihm auch gg. karol. Rivalen den Rücken stärkte, betonte er den sakralen Vorrang des Königtums durch wiederholte Weihe- u. Krönungsakte (ab 848) sowie eine v. chr. Postulaten geprägte Kapitulariengesetzgebung. K. war der gebildetste unter den Enkeln Karls d. Gr. u. machte seinen Hof zu einem Mittelpunkt v. Lit. u. Kunst. Nach dem Tod ↗Lothars II. (869) traf er beim Griff nach dem nördl. Mittelreich auf den Widerstand Ludwigs d. Deutschen u. mußte in den Teilungsvertrag v. Meerssen (870) einwilligen; dagegen gelang es ihm durch rasches Handeln, 875 die Nachfolge seines Neffen ↗Ludwig II. in It. anzutreten u. am 25.12.875 v. ↗Johannes VIII. z. Ks. gekrönt zu werden. Er erneuerte die karol. Privilegien für die röm. Kirche, war aber den damit verbundenen Schutzverpflichtungen nicht mehr gewachsen, zumal sich nach dem fehlgeschlagenen Vorstoß gg. Ostfranken (Okt. 876) die Vasallen seiner großfränk. Politik zunehmend versagten. Der auf Drängen des Papstes unternommene 2. It.-Zug (877) wurde z. Debakel; bei der fluchtartigen Rückkehr fand K. den Tod. Mit dem Versuch der Wiederherstellung des Karlsreiches war er gescheitert, doch bedeutete seine lange Regierung viel für die Konsolidierung Westfrankens, so daß er im Rückblick als 1. frz. Kg. erscheinen konnte.

QQ: Recueil des actes de Charles II le Chauve, ed. G. Tessier, Bd. 1–3. P 1943–55.

Lit.: **NDB** 11, 175–181 (Th. Schieffer); **LMA** 5, 967f. (B. Schneidmüller). – **P. Classen:** Die Verträge v. Verdun u. Coulaines 843 als polit. Grundlagen des westfränk. Reiches: HZ 196 (1963) 1–35; Charles the Bald. Court and Kingdom, hg. v. **M. T. Gibson – J. L. Nelson.** Aldershot [2]1990; **R. Schieffer:** Die Karolinger. St 1992, 125–169; **J. L. Nelson:** Charles the Bald. Lo 1992.

RUDOLF SCHIEFFER

K. III. d. Dicke, jüngster Sohn ↗Ludwigs d. Deutschen, * 839, † 13.1.888 Neudingen (Donau) (Grab in Reichenau-Mittelzell); 876 Kg. v. Alamannien, 879 Kg. v. It., am 12.2.881 v. Johannes VIII. z. Ks. gekrönt, 882 Herrscher im östl., 885 auch im westl. Frankenreich. Mit Ausnahme Burgunds vereinigte er noch einmal das fränk. Gesamtreich. K. wagte nicht, sich den Normannen im Kampf zu stellen, sondern versuchte, sie durch Tributzahlungen u. Anerkennung ihrer Herrschaft in ↗Friesland zu befriedigen, was ihm als Versagen ausgelegt wurde. Sein Versuch, den außerehel. Sohn Bernhard zu seinem Nachf. zu machen, mißlang. 887 adoptierte er den vierjähr. Ludwig v. Burgund. Damit ließ sich der schon länger angestaute Widerstand in Ostfran-

ken gg. den kranken Ks. nicht aufhalten: Er mußte seinen Kanzler Liutward v. Vercelli entlassen, seine Frau ↗Richardis ging in das v. ihr gegr. Klr. ↗Andlau; als sein Nachf. ↗Arnulf (v. Kärnten) heranzog, resignierte K. anscheinend kampflos (zw. 17. u. 27.11.887).

Lit.: **NDB** 11, 181–184; **LMA** 5, 968f. – **H. Keller:** Zum Sturz K.s III.: DA 22 (1966) 333–384; **M. Borgolte:** K. III. u. Neudingen: ZGO 125 (1977) 21–55; **E. Hlawitschka:** Nachfolgeprojekte aus der Spätzeit Ks. K.s III.: DA 34 (1978) 19–50; **R. Schieffer:** Die Karolinger. St 1992, 170–186.

WILFRIED HARTMANN

K. IV., römisch-dt. Kg. (1346) u. Ks. (1355), Kg. v. Böhmen (1347), Kg. v. It. (1355), Kg. v. Burgund (1365), * 14.5.1316 Prag (Taufname *Wenzel* aus mütterl. přemyslid. Trad., nach väterl. [Haus Luxemburg] Trad. Erziehung am frz. Kg.-Hof 1323–30), † 29.11.1378 ebd.; 1331–33 polit. Lehrzeit in It., 1333–46/47 als Mark-Gf. v. Mähren neben dem Vater Kg. Johann in Böhmen zunehmend einflußreich. Wachsende Rivalität mit dem wittelsbach. Ks. ↗Ludwig d. Bayern führte im Bündnis mit dem Papst z. dt. Gegenkönigtum u. nach dem Tod Ludwigs z. Alleinherrschaft. In mehr als 30 Regierungsjahren wuchs K. z. bedeutendsten spät-ma. dt. Herrscher heran. Die Basis bot eine erfolgreiche Hausmachtpolitik, der Erwerb v. „Neuböhmen" auf dem Weg nach Nürnberg, der Niederlausitz, Brandenburgs u. v. Schweidnitz-Jauer. 1348 Gründung der 1. Univ. im Reich nördlich der Alpen in Prag. Zwar konnte K. den böhm. Adel nicht bezwingen, doch schuf er in Prag (neben Nürnberg) ein Zentrum bisher in Dtl. unbekannter polit. Intensität u. künstler. Ausstattung. Etwa ein Viertel des engeren Reichsgebiets war 1378 luxemburgisch. In der ↗*Goldenen Bulle* (Hoftage v. Nürnberg u. Metz 1356) stabilisierte K. die Kg.-Wahl kompromißhaft, jedoch durch Präzisierung der kurfürstl. Rechte u. Pflichten. Die königsfernen Teile des Reiches erreichte er nur partiell, aber mit mehr Nachdruck als irgendein anderer Kg. (z.B. Besuch in Lübeck 1375). Aus einem Diener der Päpste wurde deren Partner, der der Kurie die Grenzen aufwies. Die Schwäche des frz. Königtums im Hundertjährigen Krieg kam K. sehr zugute. Entscheidend für ihn war aber das Kräftespiel zw. Böhmen, Östr., Polen u. Ungarn. Die Habsburger wurden neutralisiert. K. erstrebte für den 2. Sohn ↗Sigmund den dynast. Erwerb Polens, doch gewann dieser statt dessen Ungarn. Der älteste Sohn ↗Wenzel wurde 1376, erstmals seit der Stauferzeit, zu Lebzeiten des Vaters z. dt. Kg. gewählt. Im ↗Abendländ. Schisma entschied sich K. für den Papst in Rom. Die Verwaltung des Ks. war die am besten ausgebaute u. leistungsfähigste im dt. Spätmittelalter.

WW: Karoli IV Imperatoris Romani vita ab eo ipso conscripta, ed. K. Pfisterer–W. Bulst. Hd 1950.

QQ: DRTA.ÄR 1; RI 8 (mit Additamentum. I 1889); FontRerBoh 4; MGH.Const 8–11; Bulla aurea Karoli IV. imperatoris anno MCCCLVI promulgata, bearb. v. W.D. Fritz (MGH.F). We 1972.

Lit.: Ks. K. IV. 1316–78, hg. v. **H. Patze.** Neustadt (Aisch) 1978; Ks. K. IV. Staatsmann u. Mäzen, hg. v. **F. Seibt.** M 1978; **F. Seibt:** K. IV. Ein Ks. in Europa 1346–78. M [3]1978; Karolus Quartus. Prag 1984; **H. Stoob:** Ks. K. IV. u. seine Zeit. Gr 1990.

PETER MORAW

K. V. (1519–56) (K. I. als Kg. v. Span.), * 24.2. 1500 Gent als Sohn Philipps d. Schönen v. Burgund u. Johannas d. Wahnsinnigen v. Span., Enkel Ks. ↗Maximilians I. u. der span. Könige ↗Isabella v. Kastilien u. ↗Ferdinand II. v. Aragón, † 21.9.1558 Klr. San Yuste (Extremadura). In den Niederlanden erzogen, wuchs K. als Erbe einer riesigen Ländergruppe (Burgund mit den Niederlanden, Östr., Kastilien mit den Kolonien in Amerika, Aragón mit Neapel u. Sizilien) heran. Während sein frankreichorientierter Mentor Chièvres die Voraussetzung für den Herrschaftsantritt in Span. (1516) schuf, führte die auf die Nachfolge K.s im Reich zielende Politik Maximilians seit 1517 z. Zusammenstoß mit dem nach eur. Großmachtstellung strebenden frz. Kg. ↗Franz I. Papst Leo X. war gg. die Ks.-Kandidatur K.s, aber habsburg. Finanzkraft u. dt. Reichspatriotismus führten nach dem Tod Maximilians 1519 z. Wahl K.s durch die Kurfürsten. In der Wahlkapitulation wurde K. auf die durch die Reichsreform verdichtete dt. Verfassung festgelegt. Für den Ks.-Gedanken K.s wurde der Großkanzler ↗Gattinara wichtig, der dem Kaisertum eine römisch-rechtl. u. aus dem it. Ghibellinentum stammende Interpretation gab. Gattinara betrieb aus der Sicht des Hegemoniekampfes um It. die Verschärfung des Konflikts mit Frankreich. In fünf Kriegen mit den Königen Franz I. u. ↗Heinrich II. mußte K. den Machtkampf der Häuser Habsburg u. Valois austragen (1521–26, 1526–29, 1536–38, 1542–44, 1552– 1559), der ihm die habsburg. Vorherrschaft in It. (Mailand) u. die „Einkreisung" Fkr.s brachte, jedoch in der Folge zu einem belastenden Dauerkonflikt im eur. Staatensystem wurde. Der Schatten dieser polit. Verstrickung fiel auf K.s Verhalten in der rel. Krise. 1521 standen sich auf dem Wormser Reichstag (↗Worms) Ks. u. Reformator gegenüber. Für K. war die Ablehnung Luthers eine Pflicht seines Amtes. Die Durchführung des Wormser Edikts gg. Luther unterblieb infolge der Kriege mit Fkr. u. der langen Abwesenheit K.s v. Reich (1521–30, 1532–40), während sich die Reformation ausbreitete u. ihre Träger sich im Rahmen der reichsständ. Opposition gg. Habsburg organisierten (↗Schmalkald. Bund 1531). Nachdem der Konflikt mit dem auf Fkr.s Seite getretenen Papst Clemens VII. (↗Sacco di Roma 1527) beigelegt war (Ks.-Krönung in Bologna 1530), versuchte K. durch Ausgleichsverhandlungen auf den Reichstagen in Augsburg 1530 (↗Augsburger Bekenntnis) u. Regensburg 1541 (↗Religionsgespräch), durch ein Konzilsversprechen sowie durch vorläufige Friedensschlüsse (Nürnberger u. ↗Frankfurter Anstand 1532 bzw. 1539) die v. ihm gewünschte Konkordie der beiden Glaubensparteien zu erreichen. Die Tiefe der theol. Gegensätze, die geringe Reformbereitschaft der reichskirchl. Bf. u. die Konzilsängste der röm. Kurie ließen K. scheitern. Der Krieg mit den Türken in Ungarn u. im Mittelmeer überschattete zusätzlich die Glaubensfrage. Nach dem militär. Sieg K.s über den Schmalkald. Bund 1547 verhinderten die genannten Schwierigkeiten die Beilegung der Glaubensspaltung trotz des Zusammentritts des Trid. (1545–48, 1551–52) u. trotz einiger Konzessionen an die Protestanten (↗Augsburger Interim 1548). In der Opposition gg. K.s weitreichende polit. Neugestaltungspläne (ksl. Bund; Nachfolge seines Sohnes ↗Philipps II. im Kaisertum) fanden sich

kath. u. ev. Reichsstände zusammen. Als 1552 die Rebellion der „Kriegsfürsten" (Kursachsen, Hessen) die polit. u. kirchl. Ziele K.s im Reich zunichte machte u. einen neuen Krieg mit Fkr. auslöste, vermittelte K.s Bruder ↗Ferdinand I. den ↗Passauer Vertrag. Dieser wurde die Basis für die reichsrechtl. Anerkennung der luth. Reformation 1555 im ↗Augsburger Religionsfrieden. Nach einem diesmal rund zehnjährigen Aufenthalt im Reich zog K. sich 1553 in die Niederlande zurück, um im Bewußtsein seines Scheiterns einen stufenweisen Rücktritt vorzunehmen. Nach der Teilung des Erbes zwischen Philipp (Span., Burgund, It.) u. Ferdinand (Kaisertum, Östr.) verbrachte K. seit 1556 seinen Lebensabend in Spanien. Historiographisch hat der Herrscher über viele Länder großes Interesse gefunden, wobei eine Beurteilung seiner in der eur. Gesch. weichenstellenden Regierung nicht aus der Sicht nur einer nat. Trad. möglich ist.

Lit.: **NDB** 11, 191–211 (A. Kohler); **TRE** 17, 635–644 (H. Rabe). – **K. Brandi:** Ks. K. V., Bd. 1. F [8]1986, Bd. 2. M 1941; **H. Lutz:** Christianitas afflicta. Gö 1964; **H. Rabe:** Reichsbund u. Interim. K 1971; **V. Press:** Ks. K. V., Kg. Ferdinand u. die Entstehung der Reichsritterschaft. Wi [2]1980; **A. Kohler:** Antihabsburg. Politik in der Epoche K.s V. Gö 1982; **H. Lutz** (Hg.): Das römisch-dt. Reich im polit. System K.s V. M 1982; **H. Lutz–A. Kohler** (Hg.): Aus der Arbeit an den Reichstagen unter Ks. K. V. Gö 1986; **A. Schindling–W. Ziegler** (Hg.): Die Ks. der NZ. M 1990, 33–54 (A. Kohler).

K. VI. (1711–40), * 1.10.1685 Wien als 2. Sohn Ks. ↗Leopolds I., † 20.10.1740 ebenda. Im Span. Erbfolgekrieg konnte K. die ihm übertragenen Rechte auf Span. gg. den Bourbonen Philipp V. nicht durchsetzen. Wegen seiner Wahl z. Ks. (1711) verständigten sich die Seemächte mit Frankreich. In den Friedensschlüssen v. Utrecht (1713) u. Rastatt (1714) erhielt K. Neapel, Mailand u. Sardinien (1718 gg. Sizilien getauscht) u. die südl. Niederlande; Span. u. die Kolonien fielen an Philipp. Der unter Prinz Eugen siegreiche Türkenkrieg führte die östr. Großmachtbildung auf einen Höhepunkt. Sizilien u. Neapel, Belgrad u. die kleine Walachei gingen noch unter K. wieder verloren. Überschattet blieb die Politik K.s v. Fehlen eines männl. Thronerben. In der Pragmat. Sanktion (1713) sah K. die weibl. Erbfolge vor, um die Einheit der habsburg. Länder zu sichern. Ein Großteil seiner Energie galt dem Bemühen, die Anerkennung dieses Hausgesetzes durch die Reichsstände u. die eur. Mächte zu erreichen. Trotz zukunftsweisender Initiativen (merkantilist. Wirtschaftspolitik) u. dem Ausbau der Ks.-Residenz Wien (Karlskirche, Hofbibliothek) neigte die Ära K.s in Östr. u. im Reich zu Stagnation u. schleichendem Machtverfall.

Lit.: **NDB** 11, 211–218 (M. Braubach). – **O. Redlich:** Das Werden einer Großmacht. W [4]1962; **M. Braubach:** Prinz Eugen, 5 Bde. W 1963–65; **H. L. Mikoletzky:** Östr. Das große 18. Jh. W 1967; **A. Schindling–W. Ziegler** (Hg.): Die Ks. der NZ. M 1990, 200–214 (H. Schmidt).

ANTON SCHINDLING

Karl Martell, fränk. Hausmeier, * um 688/689, † 22.10.741 Quierzy; Sohn des Hausmeiers ↗Pippin II. u. Chalpaidas. Von der Erbfolge ausgeschlossen, erkämpfte er 715–718 gg. seine Stiefmutter ↗Plektrudis u. die Neustrier das gesamtfränk. Hausmeieramt. Fortan sicherte er durch zahlr. Kriegszüge die fränk. Herrschaft über die Randländer u. an den Reichsgrenzen u. unterdrückte dabei die Dukate in Thüringen, Alamannien u. im Elsaß. 732 errang er bei Poitiers einen wichtigen Sieg über die Sarazenen, die er in den Folgejahren fast ganz aus Südgallien verdrängen konnte. Seit den zwanziger Jahren mit dem Langobarden-Kg. Liutprand verbündet, der 737 seinen Sohn ↗Pippin d. J. adoptierte. Vor allem dieses Bündnis hinderte K. daran, auf ein Hilfegesuch Papst Gregors III. gg. die Langobarden einzugehen (739). In seiner Kirchenpolitik lavierte er zw. trad. u. neuen „reformerischen" Kräften (↗Willibrord, ↗Bonifatius). Die ihm zugeschriebene Säkularisierung v. Kirchengut kann in dieser Pauschalierung nicht mehr vertreten werden. Seine Erbregelungen, die nach dem Tod Theuderichs IV. (737) offenbar keinen Merowinger-Kg. mehr vorsahen, lösten durch die Einbeziehung seines jüngsten, v. der Agilolfingerin Swanahild in 2. Ehe geborenen Sohnes Grifo nach seinem Tod eine Sukzessionskrise aus. Seit dem 9. Jh. wurde dem überaus krieger. K., dessen erfolgreiche Politik den Aufstieg seiner Familie z. Königtum (751) vorbereitete, der Beiname „Hammer" beigelegt.

Lit.: **NDB** 11, 156f.; **LMA** 5, 954ff.; **I. Heidrich:** Titulatur u. Ukk. der arnulfing. Hausmeier: ADipl 11/12 (1965) 71–279; **U. Nonn:** Das Bild K. Martells in den lat. QQ vornehmlich des 8. u. 9. Jh.: FMSt 4 (1970) 70–137; **J. Semmler:** Die pippinisch-karol. Sukzessionskrise 714–723: DA 33 (1977) 1–36; **R. Schieffer:** Die Karolinger. St 1992, 34–49; K. Martell in seiner Zeit, hg. v. **J. Jarnut–U. Nonn–M. Richter.** Sig 1994.

JÖRG JARNUT

Karl Melchiori **v. Sezze,** hl. (1959) (Fest 7. Jan.), OFM (1635), Mystiker, geistl. Schriftsteller, * 19.10. 1613 Sezze, † 6.1.1670 Rom; kaum gebildeter Bauernsohn, wird Laienbruder u. hat intensive myst. Erlebnisse (Stigmatisation 1648); Abfassung geistl. Schr. auf Veranlassung seines Seelenführers.

Ausg.: R. Sbardella (Hg.): Opere complete. Ro 1963ff.

Lit.: **DSp** 2, 701ff.; **BBKL** 3, 1160ff.

ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Karl III., Kg. **v. Spanien** (1759), Sohn Philipps V. u. der Isabella Farnese, * 20.1.1716 Madrid, † 13.12. 1788 ebd.; war 1734–59 als Karl VIII. Kg. in Neapel. Schon vor seinem Regierungsantritt hatte er großen Einfluß auf die Außenpolitik Span.s u. die Verwaltung der amer. Kolonien ausgeübt. Als Kg. verfocht er eine Politik des aufgeklärten Absolutismus. K. war an guten Beziehungen z. Kirche interessiert, jedoch nur insoweit, als seine kgl. Rechte davon nicht tangiert wurden. Er übte wiederholt diplomat. Druck auf versch. Konklave aus, erzwang durch einen Gesetzeserlaß, daß die v. der Kurie ausgestellten Dokumente erst durch das *Exequatur* Rechtskraft erhielten (1762), u. wandte sich gg. das Commonitorium v. Parma (1768), mit dem Clemens XIII. die kirchl. Unabhängigkeit dieses v. den Bourbonen kontrollierten Htm. sicherstellen wollte. Er verbot auch, jährlich die Bulle *In coena Domini* (↗Abendmahlsbulle) zu verlesen. Die ↗Inquisition wurde ihrer alten Vorrechte beraubt (1761) u. war künftig nur noch für die Bücherzensur u. die Staatssicherheit zuständig. Diese Politik gipfelte schließlich in der Ausweisung der Jesuiten (1767), veranlaßt durch den immer stärker werdenden internat. Druck u. die Vorwürfe, die man gg. die SJ erhob. Der Kg. mischte sich auch in die inneren Angelegenheiten anderer geistl. Orden ein. Die Nuntiatur verlor endgültig ihre seit dem Konk. v. 1753 ausgeübte Rolle als päpstl. Kollektorie. Weitreichende polit. Folgen hatte die Reform der Univ., denen ein moderner, v. Staat kon-

trollierter Studienplan vorgegeben wurde (1771). Dieser wurde auch in den Priesterseminaren eingeführt, aus denen nun ein aufgeklärter Klerus u. folglich auch Episkopat hervorging. Eine Folge dieser Maßnahmen sollte 1777 die Aufhebung der Kollegien u. 1807 der theol. Fak. in den staatl. Univ. sein. Die Notwendigkeit, das *Placet* des Kg. einzuholen, schränkte die Freiheit der Kirche ein, bes. bzgl. der Abhaltung v. Diözesansynoden, die in der Folge ganz abgeschafft werden sollten. Mitverantwortlich für die Verdienste u. Irrtümer K.s waren seine Berater u. Minister: u.a. B. Tanucci, L. de Esquilache, J. Floridablanca, P. Campomanes, P. Aranda. So ist das Urteil über die Kirchenpolitik dieses Herrschers v. seinen Lebzeiten an bis heute zwiespältig.

Lit.: **M. Danvila y Collado:** Reinado de Carlos III, 6 Bde. Ma 1891; **F. Núñez:** Vida de Carlos III, 2 Bde. Ma 1898; **F. Rousseau:** Règne de Charles III d'Espagne, 2 Bde. P 1907; **V. Rodríguez Casado:** La política y los políticos en tiempo de Carlos III. Ma 1962; **C. Eguía:** Los jesuitas y el motín de Esquilache. Ma 1974; **A. Domínguez Ortiz:** Sociedad y estado en el siglo XVIII español. Ba 1976; **A. Mestre** (Hg.): Hist. de la Iglesia en España (BAC), Bd. 4. Ma 1979; **C. Corona** (Hg.): Hist. general de España y América, Bd. 10/2. Ma 1984.

JOSÉ LUIS GONZÁLEZ-NOVALÍN

Karl v. Villers, sel. (Fest 29. Jan., OCist 15. März), OCist, * Köln (erstmals erwähnt 1184), † 29.1. vor 1215 Hocht b. Maastricht. K. stammte vermutlich v. den Grafen v. Sayn ab, trat 1185 in die OCist-Abtei ↗Himmerod ein, wechselte aber um 1188/89 nach ↗Heisterbach über, wo er Prior wurde. 1197 als 8. Abt nach ↗Villers (Brabant) gewählt, förderte er dieses Klr. in wirtschaftl., baul. und geistl. Belangen. 1205 vermittelte er im Streit zw. dem Hzg. v. Brabant u. Bf. Hugo v. Lüttich. 1209 kehrte er als einfacher Mönch nach Himmerod zurück, wurde aber bald als Abt z. Rettung des Klr. St. Agatha nach Hocht b. Maastricht (↗Gottesthal) berufen.

Lit.: **MGH.SS** 25, 220–226; **ActaSS** ian. 3, 591–595; **BiblSS** 3, 810f.; **Berlière** 4/2, 369f. (QQ); **BBKL** 3, 1164f. (Lit.).

ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Karl, Herzöge **v. Württemberg:**

K. Alexander, * 24.1.1684 Stuttgart, als Sohn Friedrich-Karls v. Württemberg-Winnental, † 12.3. 1737 Ludwigsburg. Eine militär. Karriere band ihn eng an das Ks.-Haus u. an Prinz Eugen. Am 21.10. 1712 in Wien Konversion z. kath. Glauben. 1727 Heirat mit der kath. Maria Augusta (1706–56) aus dem Hause Thurn u. Taxis. Am 31.10.1733 starb der regierende Hzg. Eberhard Ludwig ohne männl. Erben. K. Alexander konnte die Regierung aber erst antreten, nachdem er in eigenen Reversalien versprochen hatte, den ev. Glauben im Htm. nicht zu schmälern u. nur an der Hofkapelle kath. Gottesdienst zu dulden. Den Summepiskopat über die ev. Landeskirche übte der Geheime Rat aus. K. Alexander war bestrebt, die Stellung des Landesherrn auf Kosten der Stände zu stärken.

Lit.: **H. Tüchle:** Die Kirchenpolitik des Hzg. K. Alexander v. Württemberg (1733–37). Wü 1937; **R. Kofler:** Der Summepiskopat der kath. Landesfürsten in Württemberg (Schr. z. südwest-dt. Landeskunde 10). St 1972; **NDB** 11, 266f. (B. Wunder); **H. Tüchle:** Hzg. Carl Alexander (1733–37): 900 Jahre Haus Württemberg, hg. v. R. Uhland. St 1984, 227–236; **R. Reinhardt:** Konvertiten u. deren Nachkommen in der Reichskirche der frühen NZ: RoJKG 8 (1989) 9–37.

K. Eugen, * 11.2.1728 Brüssel, † 24.10.1793 Hohenheim b. Stuttgart. Durch den frühen Tod des Vaters K. Alexander (1737) unstete Erziehung, 1744 für mündig erklärt. Als Regent zunächst despotisch u. verschwenderisch. Dadurch heftige Spannungen mit Regierung u. Landschaft. Das rege Interesse für die Kultur zeigte sich zunächst in Schloßbauten (u.a. Solitude b. Stuttgart), Gründung einer Oper (1750), einer öff. Bibl. (1756) u. einer Kunstschule (1761). Später, im Stil des aufgeklärten Absolutismus, verstärkte Bemühungen um die Wirtschaft des Landes (Porzellanmanufaktur in Ludwigsburg, Brandversicherung 1737), Landwirtschaft u. Schulwesen. Die 1770 gegr. Militärakademie wurde 1781 in Stuttgart zu einer Univ. („Hohe Carlsschule") umgewandelt, an der alle Fächer (ausgenommen Theol.) gelehrt u. für das Land tüchtige Beamte, Offiziere u. Künstler herangebildet wurden; sie sollte die reformunwillige Landes-Univ. in Tübingen ersetzen (Auflösung der Carlsschule 1794). Durch die v. Hzg. unterschriebenen Religionsreversalien waren seiner Konfessionspolitik zugunsten der kath. Kirche enge Grenzen gesetzt. Doch versammelte K. Eugen an seiner Hofkapelle einen Kreis aufgeklärter Geistlicher, meist Ordensmänner (u.a. Werkmeister), deren Einfluß bis weit ins 19. Jh. hinein wirksam war.

Lit.: **J. B. Sägmüller:** Die kirchl. Aufklärung am Hofe des Hzg. K. Eugen v. Württemberg. Fr 1906; **R. Uhland:** Gesch. der Hohen Karlsschule in Stuttgart. St 1953; **NDB** 11, 267ff. (R. Uhland); **R. Kofler:** Der Summepiskopat der kath. Landesfürsten in Württemberg (Schr. z. südwest-dt. Landeskunde 10). St 1972; **G. Storz:** Hzg. Carl Eugen (1737–93): 900 Jahre Haus Württemberg, hg. v. R. Uhland. St 1984, 237–266.

RUDOLF REINHARDT

Karl (IV.) Theodor, Kf. v. der Pfalz (1742), v. Pfalz-Bayern (1777), * 11.12.1724 Droogenbusch b. Brüssel, † 16.2.1799 München. K. gilt als typ. u. umstrittener Vertreter des späten 18. Jahrhunderts. Neben der Kunstförderung seiner Düsseldorfer u. Mannheimer stehen die Leistungen u. Probleme seiner Münchner Zeit: Fortsetzung des territorialistisch-staatskirchl. Kurses im Bündnis mit dem Papst (Errichtung der Münchner Nuntiatur 1785) gg. den Episkopat u. die Febronianer, Verwendung des Vermögens der aufgelösten SJ für die Gründung einer bayer. Zunge des Malteserordens (1781), Ansätze einer aufgeklärten Reformpolitik (Englischer Garten in München 1789), Verbot des ↗Illuminaten-Ordens. Seine Abneigung gegenüber Altbayern, die starke Präsenz der Pfälzer in München, die kurzzeitige Verlegung seiner Residenz nach Mannheim (1788) u. seine Favorisierung eines bayerisch-belg. Ländertausches förderten die Entstehung einer altbayerisch-patriot. Opposition, in der man erste Ansätze eines dynastieunabhängigen bayer. „Nationalbewußtseins" erkennt.

Lit.: **NDB** 11, 252–258 (Lit.); **G. Ebersold:** Rokoko, Reform u. Revolution. Ein polit. Lebensbild des Kf. K. Theodor. F u.a. 1985; **Spindler**[2] Bd. 2 (Lit.); **A. Kraus:** Probleme der bayer. Staatskirchenpolitik 1750–1800: Kath. Aufklärung – Aufklärung im kath. Dtl., hg. v. H. Klueting. HH 1993, 119–141; **H. Rall:** Kf. K. Theodor: regierender Herr in sieben Ländern (1724–99). Mannheim 1993.

HANS-MICHAEL KÖRNER

Karlmann, fränk. Hausmeier, * um 708, † 17.8.754 Vienne; Sohn des Hausmeiers ↗Karl Martell u. Chrotruds. Gegen den Willen des Vaters schalteten K. und sein jüngerer Bruder ↗Pippin d. J. ihren Halbbruder Grifo 741 v. der Erbfolge aus. 742 teilten sie das Frankenreich; K. erhielt Austrien, Thüringen

u. Alamannien. In der Folgezeit sicherten sie ihre Herrschaft durch Erhebung des Merowinger-Kg. Childerich III. (743) u. durch erfolgreiche Kriegszüge gg. die Außendukate Aquitanien, Bayern, Alamannien u. gg. die Sachsen ab (742–746). Der Tätigkeit des ↗Bonifatius stand K. positiv gegenüber u. berief seit 742/743 (↗Concilium Germanicum) mehrere Reformsynoden ein. Die Motive für seinen Verzicht auf die Herrschaft (747) zugunsten seines bald v. Pippin verdrängten Sohnes Drogo u. für seinen Eintritt in den geistl. Stand sind umstritten, dürften aber keinesfalls nur rel. Natur gewesen sein. Nach einem Aufenthalt im Gebiet v. Rom ging er 750 als Mönch nach Montecassino, kehrte 754 in das Frankenreich zurück, um gg. Pippins It.-Politik zu opponieren.

Lit.: **D. Riesenberger:** Zur Gesch. des Hausmeiers K.: WestfZs 120 (1970) 271–285; **K. H. Krieger:** Kg.-Konversionen im 8. Jh.: FMSt 7 (1973) 169–222; **H. J. Schüssler:** Die fränk. Reichsteilung v. Vieux-Poitiers (742) u. die Reform der Kirche in Teilreichen K.s: Francia 13 (1985) 47–112; **J. Jarnut:** Alemannien z. Z. der Doppelherrschaft der Hausmeier K. u. Pippin: Beitr. z. Gesch. des Regnum Francorum. FS E. Ewig. Sig 1990, 57–66; **M. Becher:** Neue Überlegungen z. Geburtsdatum Karls d. Gr.: Francia 19 (1992) 37–60, bes. 44–49; **R. Schieffer:** Die Karolinger. St 1992, 50–62; **I. Heidrich:** Synode u. Hoftag in Düren im Aug. 747: DA 50 (1994) 415–440. JÖRG JARNUT

Karlovci (Sremski K.,ungar. *Karlócza*, dt. *Karlowitz*) a. d. Donau in Srem (Republik Jugoslawien), nach der großen Wanderung v. 1690 kirchl. Zentrum der Serben in Ungarn. 1713–1920 Sitz des Metropoliten (seit 1848 Titel: Patriarch). Mit Aufhebung des Patriarchats v. Peć 1766 unabhängig (1868: 7 Btm.). 1774 orth. Priesterseminar, 1791 1. serb. Gymnasium. Die „national-kirchl. Kongresse“ waren wichtiges polit. Gremium der Serben in Ungarn. 1921–44 Sitz der Russischen Orth. Kirche im Ausland („Synod v. K.“). Heute Sitz des serb. Bf. v. Srem; den Titel „Metropolit v. K.“ hat seit 1920 der Patriarch.

Lit.: **E. Turczinski:** Orthodoxe u. Unierte: Die Habsburgermonarchie 1848–1918, Bd. 4: Die Konfessionen, hg. v. A. Wandruszka–P. Urbanitsch. W 1985, 399–478; **Th. Bremer:** Ekklesiale Struktur u. Ekklesiologie in der Serbischen Orth. Kirche im 19. u. 20. Jh. Wü 1992. THOMAS BREMER

Karlsburg ↗Alba Julia.

Karlstadt (eigtl. *Bodenstein*), *Andreas v.,* Reformator, * 1486 Karlstadt a. Main, † 24.12.1541 Basel (Pest); Stud. 1499/1500 in Erfurt, 1503–05 in Köln, ab 1505 in Wittenberg; 1510 Priesterweihe, Dr. theol., danach Prof.; 1508 Kanonikat u. 1510/11 Archidiakonat am Allerheiligenstift zu Wittenberg. Neben Theol. studierte K. Jura u. erwarb während eines Romaufenthalts (1515–16) an der Kurie den Dr. iur. utr. Die jurist. Denkweise beeinflußte seine Theol., die sich ab 1517 durch das Studium der Schr. Augustins u. der Mystiker, bes. Taulers, v. der thomistisch-skotist. Scholastik ab- u. der Entwicklung einer v. Augustins Gnadenlehre, myst. Vorstellungen sowie Betonung der Bibel geprägten Theol. zuwandte, was z. Unterstützung Luthers führte. Die 1518 gedr. *406 Apologeticae conclusiones* provozierten 1519 die ↗Leipziger Disputation u. Kontroversen mit J. ↗Eck. 1520 kam es z. endgültigen Bruch mit der röm. Kirche. 1521/22 folgten während der Abwesenheit Luthers die „Wittenberger Ereignisse“, in deren Verlauf K. die Messe änderte, an der „Neuen Ordnung“ v. Wittenberg mitarbeitete u. 1522 die Bilderverehrung verwarf. 1523/24 verließ K. die Hochschule u. suchte als Vikar u. Pfarrer in Orlamünde seine Theol. in die Praxis umzusetzen. Parallel lief eine Radikalisierung der Positionen, v. a. Ablehnung der Realpräsenz beim Abendmahl u. der Säuglingstaufe. Die Ausweisung aus Sachsen erfolgte 1524. K. hielt sich an mehreren Orten auf u. hatte Kontakte zu Täuferkreisen. Im ↗Bauernkrieg nahm er eine Stellung zw. den Fronten ein. Er floh 1529 aus Sachsen, in das er 1525 zurückgekehrt war. In Zürich erhielt er eine Diakonenpfründe am Großmünsterstift (Prediger bis 1533). 1534 wurde er Prof. für AT an der Basler Univ., an deren Reform er mitarbeitete. Ab 1535 auch Pfarrer v. St. Peter in Basel. Seine Theol., orientiert an den myst. Vorstellungen v. Gelassenheit, Leiden u. Kreuzesnachfolge, an den Gedanken v. Gesetz, Geist u. Gnade, der Heiligung u. Gottesebenbildlichkeit, trug spiritualist. Züge, betonte aber auch deutlich den Buchstaben der Schrift u. bildete keine in sich geschlossene Einheit, konnte aber immer wieder einzelne u. Gruppen beeinflussen.

WW: E. Freys–H. Barge: Zentral-Bl. für Bibl.-Wesen 21 (1904) 153–179 209–243 305–331 (Nachdr. Nieuwkoop 1965); E. Kähler: K. u. Augustin. Der Kmtr. des A. B. v. K. zu Augustins Schr. De spiritu et litera. Hl 1952; E. Hertzsch (Hg.): K. Schriften aus den Jahren 1523–25. Hl 1956–57; VD 16 Bd. 3, 60–78; H.-P. Hasse: K.s „De usura“: ZSRG. K 76 (1990) 310–328; ders.: K.s Predigt am 29.9.1522 in Joachimsthal: ARG 81 (1990) 97–119; A. Zorzin: K. als Flugschriftenautor. Gö 1990 (Anh.); Köhler BF I/2, 164–215.

Lit.: **NDB** 2, 356 f.; **BBKL** 3, 1167–71; **TRE** 17, 649–657. – **H. Barge:** A. B. v. K., 2 Bde. Tü 1905, Nachdr. Nieuwkoop 1968; **R. J. Sider:** A. B. v. K. The Development of his Thought 1517–1525. Lei 1974; **U. Bubenheimer:** Consonantia Theologiae et Iurisprudentiae. A. B. v. K. als Theologe u. Jurist zw. Scholastik u. Reformation. Tü 1977; **C. A. Pater:** K. as the Father of the Baptist Movements: The Emergence of Lay Protestantism. Tt–Buffalo–Lo 1984; **H.-P. Hasse:** Zum Aufenthalt K.s in Zürich: Zwingliana 18 (1989–91) 366–389; **U. Bubenheimer:** A. B. gen. K.: Fränk. Lebensbilder, Bd. 14. Wü 1991, 47–64; **Th. Kaufmann:** Die Abendmahls-Theol. der Straßburger Reformatoren bis 1528. Tü 1992; **H.-P. Hasse:** K. u. Tauler. Gt 1993; **S. Looß:** M. Bucer u. A. K.: M. Bucer and Sixteenth Century Europe, hg. v. M. Lienhard. Lei–NY–K 1993, 317–328; **V. Gummelt:** Bugenhagens Hs. v. K.s Jeremiavorlesung aus dem Jahre 1522: ARG 86 (1995) 56–66; **S. Looß:** K.s Bild v. Menschen in seiner Wittenberger Zeit (1520–23): 700 Jahre Wittenberg. Stadt, Univ., Reformation, hg. v. S. Oehmig. We 1995, 275–278. HERIBERT SMOLINSKY

Karma (Sanskrit *karman,* Ritualwerk, Tat). In der Opferlehre der ved. Zeit Bez. des rituellen Tuns, das das Heil nach dem Tode (svarga), aber auch den erwünschten Erfolg im Leben sichert. Seit der Zeit der älteren ↗Upanishaden erhält das Wort eine umfassendere Bedeutung: K. ist dann jedes Handeln – gutes (↗dharma) u. böses (adharma) –, sofern es notwendig eine Vergeltung in einem zukünftigen Leben auslöst u. so Ursache einer Wiedergeburt u. der Art der Wiedergeburt ist (gutes Handeln bedingt glückl. Lebensumstände einschließlich der Wiedergeburt als Gott [↗deva], schlechtes verursacht unglückl. Lebensumstände, einschließlich der Wiedergeburt als Tier od. Pflanze; ↗Reinkarnation). In diesem Sinne bewirkt das K. die Voraussetzungen des Handelns in einem neuen Dasein, hebt aber nicht die Willensfreiheit des Handelnden auf. Die K.-Lehre findet sich im ↗Buddhismus, ↗Hinduismus u. ↗Jainismus. Die Notwendigkeit der Vergeltung durch eine Wiedergeburt (Gesetz des K.) bedingt, daß durch Handeln kein Ende des We-

senskreislaufes (↗saṃsāra) erlangt wird. Durch Begierdelosigkeit im Handeln (vgl. z.B. ↗Bhagavadgītā), Erkenntnis v. wahren Wesen des Menschen u. seines Daseins, bzw. im jüngeren Hinduismus auch durch die Gnade Gottes kann hingegen erreicht werden, daß kein neues K. erworben u. das K., das noch nicht begonnen hat, sein Ergebnis hervorzubringen *(anārabdhakarma)*, beseitigt wird. Das K. jedoch, das im gegenwärtigen Dasein zu wirken begonnen hat *(ārabdhakarma)*, kann nicht ausgeschaltet werden. In der Natur-Philos. des Vaiśeṣika u.a. Schulen erhält das K. der Lebewesen als Gesamtheit unter der Bez. das „Unsichtbare" *(adṛṣṭa)* die Funktion des Schicksals u. wird z. Erklärungsursache v. auf andere Weise nicht erklärbaren Phänomenen.

Lit.: **W. Halbfass:** Trad. and Reflection. NY 1991, 291–345; **ERE**[2] 7, 673 ff.; **EncRel(E)** 8, 261–266 (Lit.).

GERHARD OBERHAMMER

Karma-marga ↗Heilsweg, I. Religionsgeschichtlich.

Karmel (I) (hebr. כַּרְמֶל [*karmæl*], Baumgarten, Dickicht), meist mit Artikel gebraucht, heißt das südlich der Bucht v. Akko als Kap in die Küstenebene ragende **Gebirge,** das dem ganzen, in südöstl. Richtung verlaufenden, über 30 km langen u. bis zu 546 m hohen Bergrücken seinen Namen gegeben hat. Über den verkehrsgeographisch, religionsgeschichtlich u. historisch bedeutsamen Höhenzug führen Pässe bei Jokneam, ↗Megiddo u. Jibleam. Die reiche Vegetation des K. ruft im AT das Konnotat v. Schönheit u. Fruchtbarkeit hervor (Hld 7,6; Jes 35,2; Jer 50,19), ein vertrockneter K. hingegen jenes der Verödung (Jes 33,9; Am 1,2; Nah 1,4).

Der K. bot infolge v. Wald- u. Wildreichtum, Wasserressourcen u. Höhlen sowie seiner Küstennähe schon im Paläolithikum einen bevorzugten Siedlungsplatz (Wādi el-Mughāra mit den erstmals v. D. Garrod 1929–34 erforschten Höhlen Ṭabun, Skhul, El-Wad), bezeugt durch Artefakte u. frühmenschl. Überreste (Palaeanthropus palaestinensis). Von Kanaanäern od. Phönikiern besiedelt (vgl. Jos 12,22), markiert der K. nach Jos 19,11.26; 17,11 die Grenze zw. den Stämmen Ascher, Manasse, Issachar u. Sebulon. Unter dem v. Salmanassar III. auf seinem vierten Feldzug gg. Damaskus (841 vC.) erreichten ba'li-ra'si ist das K.-Vorgebirge zu vermuten, das die Grenze zw. Israel u. Tyrus bildete (Aharoni). Als Tiglatpileser III. 733 vC. die Provinzen Magiddū, Gal'az[a] u. Dū'ru errichtete, verlor Israel seine Herrschaft über den K. Nach Ios. ant. XIII, 396 hat Alexander Jannai den K. in seinen Besitz gebracht (z. Gesch. bis 640 nC. vgl. Kuhnen 1987, 7–16).

Seit alters galt der K. als „hl. Berg" (↗Berge, heilige). Vermutlich meint das in Städtelisten Thutmosis' III. (um 1490–36 vC.) u. späterer Pharaonen erwähnte „hl. Kap" den K.; im 4. Jh. vC. nennt Ps.-Skylax den „K.-Berg mit einem Zeusheiligtum" (Galling). Dem Zeus Heliopoleites Karmelos wurde um 200 nC. ein Marmorfuß geweiht. Mit der Opferprobe (auf dem K.) (1 Kön 18,21–39*) forderte ↗Elija in Auseinandersetzung mit den Baalspriestern Israel z. ausschließl. Bindung an JHWH auf. Auch ↗Elischa weilte zeitweise auf dem K. (2 Kön 2,25; 4,23 ff.).

Ende des 12. Jh. ließen sich Kreuzfahrer am Westhang des K. als Einsiedler nieder. Deren um 1206–14 v. Jerusalemer Patriarchen auf Bitten ↗Bertholds v. Kalabrien bestätigte Regel markiert den Ursprung der ↗Karmeliten. Der heutige, auf Überresten v. Vorgängerbauten errichtete Komplex v. Klr. u. Basilika „Stella maris" wurde 1836 eröffnet.

Lit.: **ThWAT** 4, 340–351 (Lit.); **AncBD** 1, 873 ff.; **NBL** 2, 451 ff.; **NEAEHL** 4, 1403 f. 1433–37 1498 f. (Lit.). – **K. Galling:** Die syrisch-palästin. Küste nach der Beschreibung bei Pseudo-Skylax: ZDPV 61 (1938) 66–96; **Y. Aharoni:** Mount Carmel as Border: Archäologie u. AT. FS K. Galling. Tü 1970, 1–7; **H.-P. Kuhnen:** Nordwest-Palästina in hellenistisch-röm. Zeit. Weinheim 1987; **ders.:** Stud. z. Chronologie u. Siedlungsarchäologie des K. (Israel) zw. Hellenismus u. Spätantike, Bd. 1–3 (Beihh. z. TAVO, Reihe B, Nr. 72). Wi 1989; **L. K. Horwitz – E. Tchernov – S. Dar:** Subsistence and Environment on Mount Carmel in the Roman-Byzantine and Medieval Periods: The Evidence from Kh. Sumaqa: IEJ 40 (1990) 287–304.

REINHOLD BOHLEN

Karmel (II) bez. teils eine **Landschaft** bei Maon, teils eine dort an der bedeutenden eisenzeitl. Straße Tell Malḥata–Hebron gelegene, in die westl. Festungslinie der judäischen Wüste einbezogene Ortschaft des Distr. Sif; ihr Name ist in *Chirbet el-kirmil* (162.092), etwa 12 km südöstlich v. Hebron, bewahrt: Jos 15,55; 1 Sam 15,12 (Siegesdenkmal Sauls); 25,2 (LXX 4).5.7.40 (Kleinviehwirtschaft des Nabal; Haus der Abigajil); 30,29 LXX; 2 Sam 23,35 = 1 Chr 11,37 (Heimat des Hezro); 2 Chr 26,10 (?).

Lit.: **AncBD** 1, 873; **A. Jepsen:** K., eine vergessene Landschaft?: ZDPV 75 (1959) 74 f.; **M. Har-El:** Jerusalem and Judea: Roads and Fortifications: BA 44 (1981) 8–19; **O. Keel – M. Küchler:** Orte u. Landschaften der Bibel, Bd. 2. Z–Gö 1982, 751–755; **D. A. Dorsey:** The roads and highways of Ancient Israel. Baltimore–Lo 1991, 124–127.

REINHOLD BOHLEN

Karmeliten (K.), **Karmelitinnen**

I. Idee, Grundstruktur, Verfassung – II. Stammorden – III. Teresianischer Karmel – IV. Karmelitinnen – V. Der Dritte Orden u. die dem Orden angeschlossenen Kongregationen – VI. Ritus ↗Liturgien, Abendländische Liturgien.

Seit der Reform des 16. Jh. bestehen zwei selbständige Orden: Alte Observanz (jetzt: Stammorden) (s. II.): *Ordo Fratrum Beatae Mariae Virginis de Monte Carmelo* (OCarm), u. Unbeschuhte K. (jetzt: Teresianischer Karmel) (s. III.): *Ordo Fratrum Discalceatorum Beatae Mariae Virginis de Monte Carmelo* (OCD). – Karmelitinnen (s. IV.): *Ordo Sororum Carmelitarum* (OCarm) u. *Ordo Sororum Discalceatarum Beatae Mariae Virginis de Monte Carmelo* (OCD).

I. Idee, Grundstruktur, Verfassung: Die *Regel* der K. beschreibt das ursprünglich eremitisch-kontemplative Ideal der Gründergemeinschaft auf dem Berg ↗Karmel als eine alle Lebensvollzüge umfassende Beziehung zu Christus, die sowohl durch Gebet u. Betrachtung des Wortes Gottes in der Einsamkeit der eigenen Zelle verwirklicht wird als auch in brüderl. Gemeinschaft nach dem Vorbild der Jerusalemer Urgemeinde (Apg 4,32–35). Infolge der Übersiedlung nach Europa übernahmen die K. das neue Ordensideal der Mendikanten, jedoch ohne ihre kontemplative Ausrichtung aufzugeben. Die so entstandene neue *kontemplativ-apost. Grundstruktur* bestimmt den Orden bis heute: aus der Verbundenheit mit Gott in Gebet u. Meditation engagieren sich die K. in Kirche u. Welt.

Zwei bibl. Gestalten prägen die Spir. des Karmel v. Anfang an: der *Prophet Elija*, der in der Einsamkeit Gott gesucht u. erfahren, aber auch leiden-

schaftlich v. ihm Zeugnis gegeben hat; sein Bekenntnis „Gott lebt, u. ich stehe vor seinem Angesicht" (1 Kön 17,1) wurde z. Wahlspruch des Ordens. *Maria* ist aufgrund ihrer meditativen Offenheit für das Wort u. Wirken Gottes Schwester u. Patronin der „Brüder der seligsten Jungfrau Maria v. Berg Karmel", wie sich die K. seit dem 13. Jh. offiziell nennen.

Durch bedeutende Reformen u. Heilige wurde die Ordens-Spir. weiter entfaltet, insbes. durch ↗*Theresia (Teresa) v. Ávila,* die die liebevolle Freundschaft mit dem menschgewordenen Jesus in das Zentrum ihrer Mystik stellte, u. durch *Johannes v. Kreuz,* der das geistl. Leben als Reifungsprozeß z. Liebe hin beschreibt. Weitere wichtige Vertreter der Karmelmystik sind Maria Magdalena de' ↗Pazzi, ↗Johannes v. hl. Samson, ↗Laurentius v. der Auferstehung, ↗Theresia (Thérèse) v. Lisieux, ↗Elisabeth v. der heiligsten Dreifaltigkeit u. im 20. Jh. Edith ↗Stein u. Titus ↗Brandsma.

Die *demokrat. Verfassung* der K. ist bereits in der Regel grundgelegt u. wurde im Lauf der Gesch. in den versch. Fassungen der *Konstitutionen* je neu konkretisiert. Der Orden, dem der Generalprior mit seinen Räten vorsteht, besteht aus Provinzen, die jeweils v. einem Provinzial mit 4 Provinzräten geleitet werden; den einzelnen Konventen steht ein Prior vor. Alle Ämter werden auf Zeit gewählt. Wichtige Entscheidungen innerhalb einer Gemeinschaft werden im Konventkapitel v. allen Brüdern gefällt. Oberste Entscheidungsgewalt in einer Prov. besitzt das Provinzkapitel (alle 3 Jahre), innerhalb des Gesamtordens das Generalkapitel (alle 6 Jahre).

Lit.: Siehe unten II.1. u. II.2. GÜNTER BENKER

II. Stammorden (OCarm): 1. *Geschichte.* Die K. entstanden als eine Gemeinschaft lat. Eremiten auf dem Berg ↗Karmel. Zwischen 1206 u. 1214 ließen sie sich v. ↗Albert, dem Patriarchen v. Jerusalem, eine Regel geben. Sie sah als Kernstück vor, „Tag u. Nacht über das Gesetz Gottes zu meditieren u. im Gebet zu wachen". Wegen der zunehmenden Sarazenengefahr kehrten die K. etwa um 1238 in ihre eur. Heimat zurück. Nach Gründungen auf Zypern, Sizilien, bei Marseille u. Aylesford waren 1249 Köln u. 1252 Würzburg die ersten Niederlassungen im deutschsprachigen Raum. Bis zu ihrer endgültigen Teilung in eine Ober- u. eine Nieder-dt. Prov. 1348 wuchs die „Alemania" auf 35 Klr. an. Die Regelmilderung durch *Quae honorem conditoris* Papst Innozenz' IV. (1.10.1247) bahnte die Entwicklung zu einem Mendikantenorden. Die frühen Konstitutionen wie auch die frühen gesch. Schr. des Ordens v. ↗John Bacon, Johannes de Chemineto, ↗Johannes v. Hildesheim u. Philipp Ribot illustrieren das Ringen der K. um ihre Anerkennung in Europa. Die Marienverehrung des Ordens prägte sich unter Bezug auf ↗Simon Stock spezifisch in der ↗Skapulier-Frömmigkeit aus. Den Eintritt der K. in die Theol. ihrer Zeit zeigen ↗Thomas Waldensis in Oxford od. ↗Gerhard v. Bologna, ↗Guido v. Perpignan u. ↗Sibert v. Beka in Paris; ↗Johannes Brammart war Mitgründer der Univ. zu Köln. General ↗Johannes Soreth unterstützte Reformbewegungen, die auf der Grdl. der „Gemilderten Regel" (Bulle *Romani Pontificis* Papst Eugens IV. v. 15.2.1432, expediert 1435) – etwa in Moers, Enghien u. Heilbronn – bereits im Gange waren, u. förderte zugleich die „Kongreg. v. Mantua", die diese Milderung ablehnte (wie später ↗Theresia [Teresa] v. Ávila); zudem wurde er z. Gründer der Karmelitinnen (1452) u. des Dritten Ordens. Die Reformation führte z. Auflösung der Böhm. und Sächs. Prov., Ober- u. Nieder-Dtl. überlebten, v.a. dank ihren Provinziälen A. ↗Stoß u. E. ↗Billick. Die Zeit nach dem Trid. brachte dem Karmel – nach der Abtrennung der Unbeschuhten Karmeliten 1593 (s.u. III. Teresianischer Karmel) – die sog. Tourainer Reform (↗Johannes v. hl. Samson). Sie führte zu einem inneren u. äußeren Aufleben des Stammordens bis z. Säkularisation. 1922 wurde die Ober-dt., 1969 die Nieder-dt. Prov. wiedererrichtet. Von Ober-Dtl. aus erfolgte die Initiative z. Gründung der Chicago-Prov. 1890 sowie zweier Kommissariate in Indien u. Brasilien.

QQ: E. Monsignano: Bullarium Carmelitanum, 4 Bde. Ro 1715–68; B. Zimmerman: Mon. Historica Carmelitana. Lérins 1905–07; G. Wessels: Acta Capitulorum Generalium Ordinis Fratrum B. V. Mariae de Monte Carmelo, 2 Bde. Ro [2]1912–34; A. Staring: Medieval Carmelite Heritage. Ro 1989.

Lit.: **J. Smet–U. Dobhan:** Die K. Fr 1981 (Lit.) = Bd. 1 der engl. Original-Ausg.: J. Smet: The Carmelites, 4 Bde. Darien (Ill.) 1975–85; **L. Saggi:** Le Origini dei Carmelitani Scalzi. Ro 1986, dt. Ms. Bamberg 1990; **M. Mulhall:** Albert's Way. Barrington (Ill.) 1989; **A. Deckert–M. Hösler:** Schematismus der Ober-dt. Karmeliten-Prov. 1650–1802: Jber. des Histor. Ver. für Straubing u. Umgebung 89 (1987) 141–253 [A–B], 92 (1990) 145–312 [C–G], 94 (1992) 187–316 [H–N], 95 (1993) 265–361 [N–S], 97 (1995) im Druck [T–Z, Reg.]; **dies.:** Acta des K.-Provinzials Andreas Stoß (1534–38). Ro 1995; **M. Plattig:** Gebet als Lebenshaltung. Die spir. Gestalt der Reform v. Touraine in der Ober-dt. K.-Provinz. Ro 1995; **M. Hösler:** K. in Schlesien 1731–1811: ASKG 53 (1995) 59–150; **ders.:** Schematismus der östr. K.-Provinz 1731–97. Straubing 1996 (im Druck). – **DIP** 2, 460–501; **TRE** 17, 658–662; **BBKL** 3, 568–572; **HelvSac** V, 2, 1125–75; **HBayKG** 2, 773–793 (das Reg. des Hb. weist die K. dieses Art. irrtümlich als OCD statt OCarm aus); jährl. Bibliogr. in: **Carmelus** 1954ff. STEPHAN PANZER

2. *Gegenwart u. Wirken.* Nach dem Vat. II bemühte sich der Orden um die zeitgemäße Erneuerung seines spezif. Charismas, eine *kontemplativ geprägte Bruderschaft inmitten der Menschen* zu sein. Drei Schwerpunkte erwiesen sich dabei für die unverwechselbare Identität der K. als wesentlich: Gebet u. Kontemplation; geschwisterl. Gemeinschaft, die gastfreundschaftlich offen ist für die Menschen; prophet. Engagement für eine authent. chr. Spir., die den Einsatz für Gerechtigkeit u. Frieden einschließt.

Heute leben in 29 Ländern der Erde über 2150 K., die in vielfältigen Tätigkeitsfeldern arbeiten, bevorzugt in den versch. Bereichen der geistl. Begleitung u. der Förderung u. Weitergabe chr., insbes. karmelitan. Spir.: auf internat. Ebene geschieht dies v.a. durch Projekte u. wiss. Publ. des *Institutum Carmelitanum* in Rom (Zs. „Carmelus" mit jährl. Bibliogr. karmelitan. Lit.) sowie des *Titus-Brandsma-Inst.* in Nijmegen (Zs. „Studies in Spirituality"). Zu den beiden dt. Prov. mit Sitz in Bamberg u. Mainz gehören 16 Konvente mit 3 Exerzitien- u. Bildungshäusern in Bamberg, Springiersbach (Mosel) u. Kamp-Lintfort, einem Spätberufenengymnasium in Bamberg u. einer Neugründung in der Thüringer Diaspora (Ohrdruf b. Gotha).

Lit.: **T. Brandsma:** Das Erbe der Propheten. Geist u. Mystik des Karmel. K 1958; **C. Butterweck–J. Jantsch:** Die Regel des Karmel. Gesch. u. Ggw. einer Lebensnorm. Ab 1986; **R. Körner:** Ehrlich fromm sein. Geistl. Leben aus den QQ des Karmel. L 1993; **G. Benker:** Die Gemeinschaften des Karmel. Mz 1994 (Lit.). GÜNTER BENKER

III. Teresianischer Karmel (OCD): 1. *Geschichte.* Die Entstehung des Teresian. Karmel ist in erster Linie die Frucht der Gotteserfahrung ↗Theresias (Teresas) v. Ávila, also nicht eine Reaktion „einer der größten Gestalten der Gegenreformation" auf die Reformation. So wird sie z. Gründerin zunächst eines Klr. für Schwestern in ↗Ávila (1562), dann mit Hilfe des ↗Johannes v. Kreuz auch eines für Brüder in Duruelo (1568). Von den Reformbemühungen innerhalb des Karmel war wenig nach Span. gedrungen, u. auch v. den sie umgebenden span. Reformvorstellungen hat sie nicht viel übernommen, so daß ihr Werk, trotz seiner Verwurzelung in der Trad. ihres Ordens, eine originale Neuschöpfung ist. Die offensichtlich unvermeidl. Spannungen mit ihrem Stammorden, die nicht zuletzt in der unterschiedl. Reformpolitik der röm. Kurie u. des span. Hofes begründet sind, führen 1581 z. Errichtung einer eigenen Prov. der „Unbeschuhten", wie man in Span. damals allgemein die Anhänger v. Reformbewegungen nannte, u. 1593 z. totalen Abtrennung v. Stammorden; seit dieser Zeit gibt es zwei K.-Orden.

Erster Provinzial der Gründung Teresas wird 1581 Jerónimo Gracián (↗Hieronymus a Matre Dei), der ihre Absichten am besten verstanden hatte. Mit der Wahl Nicolás Dorias z. Provinzial (1585) treten die Gegensätze offen zutage. Gracián u. Johannes v. Kreuz verstanden Ordensleben im Geist Teresas als einen am Ev. orientierten Humanismus; Doria, der über weitreichende Verbindungen bis nach Rom verfügte, fühlte sich seit seinem Eintritt den damals in Span. herrschenden Reformvorstellungen verpflichtet, deren Kennzeichen der Rigorismus in seinen versch. Formen war. Opfer dieser Verfälschung des Charismas Teresas mit Auswirkungen bis heute wurden Johannes v. Kreuz, Gracián u. die Karmelitinnen. Dennoch verzeichnet der neue Orden in den ersten Jahrzehnten eine starke Ausdehnung, auch außerhalb Span.s, ja bis nach Afrika. Eine Folge der Konflikte war 1600 die Aufspaltung des Teresian. Karmel in eine span. u. eine it. Kongreg.; erstere, auf Span. u. seine Kolonien begrenzt, war mehr eremitisch orientiert u. brachte beachtl. theol. Leistungen hervor (die Salmantizenser [↗Salamanca, theologiegeschichtlich] u. den Cursus complutensis [↗Complutenser]); am Ende des 17. Jh. gehörten ihr 120 Konvente mit ca. 4000 Brüdern u. 71 Schwestern-Klr. an, davon viele in Amerika (1604 erste Gründung in Mexiko); die it. Kongreg. breitete den neuen Orden in Europa aus u. übernahm auch Missionen; 1650 gab es 14 Prov. mit 149 Klr. u. über 2300 Brüdern (1614 Köln durch ↗Thomas a Jesu, 1622 Wien durch ↗Dominicus a Jesu Maria, 1624 Prag, 1627 Würzburg, 1629 München gegr.) u. ca. 100 Missionare in Persien, Indien, Arabien, Syrien, Libanon, Engl., Holland; dazu das 1631 wiedergewonnene Klr. auf dem Berg ↗Karmel. Bereits 1604 wurde v. der sel. ↗Anna v. hl. Bartholomäus, Teresas Vertrauter, in Paris ein Klr. gegründet; schon bald folgten Klr. in It. u. in wichtigen Städten Europas: Wien, Krakau, Prag; in Köln entstand 1637 v. Antwerpen aus, wo Anna gestorben war, das erste Klr. auf dt. Boden. 1780 gehörten z. it. Kongreg. 102 Klöster.

Teresa u. Johannes v. Kreuz sind die Klassiker der ↗Mystik geworden; erwähnenswert sind die myst. Werke des ↗Philippus a Ss. Trinitate, die päd. Schr. des ↗Johannes v. Jesus Maria, die erste gedruckte Sanskritgrammatik des Paulinus a S. Bartholomaeo, die Mitwirkung des ↗Bernhard v. der hl. Theresia bei der Gründung des Pariser Missionsseminars u. des Thomas a Jesu bei der Gründung der SC Prop. u. die Förderung der Eremi, die es bis heute im Orden gibt.

Nach der fast totalen Vernichtung des Ordens durch die Frz. Revolution hat er sich wieder erholt; 1875 wurden die beiden Kongregationen v. Pius IX. zu einem einzigen Orden zusammengeschlossen.

2. *Gegenwart u. Wirken.* Der Teresianische Karmel ist mit 3720 Brüdern in 68 Ländern der Erde vertreten (1.1.1994), die auf 44 Prov. od. ä. verteilt sind. In 872 Klr. in ca. 90 Ländern leben rd. 12600 Schwestern (1.1.1993); durch Assoziationen u. Föderationen versucht man, den heutigen Anforderungen zu begegnen. In Dtl. gibt es heute eine Prov. mit 7 Klöstern u. ca. 50 Mitgliedern u. 20 Schwestern-Klr.; in Östr. eine Semi-Prov. mit 4 Klr. u. ca. 25 Mitgl. u. 11 Schwesternklöster. Nach der polit. Wende Gründungen in Osteuropa, Wiedererrichtung der ungar. Prov.; in letzter Zeit verstärkte Präsenz des Ordens in Lateinamerika, Afrika u. Asien, wo er in Indien mit 670 Mitgl. vertreten ist. In der Pastoral Schwerpunkt auf der „Förderung des geistl. Lebens" in Exerzitienhäusern (66), Instituten für Spir. (14), Leitung v. Pfarreien (176), Missionsarbeit (8% der Mitgl.) u. Gebetsschulen; Erneuerung des Gemeinschaftslebens durch die Bildung kleiner Kommunitäten (↗Fraternitäten) in der Dritten Welt auch in soz. Brennpunkten.

Lit.: Siehe unten V. 2. ULRICH DOBHAN

IV. Karmelitinnen: Ein weibl. Ordenszweig konstituierte sich erst im 15. Jahrhundert. Voraus gehen fromme Frauen bzw. kleine Gemeinschaften (Konversen, Oblatinnen), die geistl. Anschluß an ein OCarm-Kloster suchten. Unter dem Ordensgeneral ↗Johannes Soreth (1451–71) wurden 1452 die ersten weibl. Gemeinschaften in den Orden aufgenommen: Ten Elsen (Geldern) u. Florenz. Die Bulle *Cum nulla* Nikolaus' V. (7.10.1452), die die Aufnahme v. Frauen-Klr. in den OCarm bestätigte, gilt als Magna Charta der Karmelitinnen. Erste Ausbreitung in It., den Niederlanden (hier vielfach Übernahme v. Beginengemeinschaften), Fkr. u. Spanien. Die Klr. blieben den männl. Ordens-Prov. zugeordnet.

↗Theresia (Teresa) v. Ávila begründete mit ihrer Reform eine eigene Ausprägung des karmelit. Ideals, zunächst für ihre Schwestern-Klr. (vgl. ihr „Buch der Klosterstiftungen"), für die sie eigene Konstitutionen verfaßte. Die Trennung des Ordens in OCarm u. OCD 1593 betraf auch die weibl. Klr., je nach Anschluß an den männl. Zweig. Nach den gravierenden Verlusten in der Frz. Revolution sowie durch Säkularisation u. weitere Klr.-Aufhebungen setzte zügige Restauration ein. Seither ist der OCD zahlreicher als der OCarm. Die Klr., gewöhnlich kleinere Gemeinschaften in Klausur, verbinden einen kontemplativ-eremit. Lebensstil mit zönobit. Elementen in gelungener Synthese. Das kontemplative Klima ist v. der trad. Ordens-Spir. geprägt u. v. bleibender Anziehungskraft. Der nachkonziliare Erneuerungsprozeß schuf im OCD einige Unruhe. Die 1991 approbierten Konstitutionen wurden v.

einer Gruppe v. 110 Klr. nicht angenommen. Diese hatten sich auf eigene Konstitutionen geeinigt (1990 approbiert). – OCarm zählt ca. 780 Schwestern in 60 Klr.; OCD ist mit ca. 12500 Schwestern in 870 Klr. der größte kontemplative Frauenorden der kath. Kirche. In Dtl. 2 OCarm-Klöster u. 21 OCD-Klöster.

Lit.: Siehe II.1., II.2. u. V.2. – **J. Smet:** Cloistered Carmel. Ro 1987 (für OCarm). VERONIKA E. SCHMITT

V. Der Dritte Orden u. die dem Orden angeschlossenen Kongregationen: 1. *Stammorden.* Der OCarm bemühte sich als letzter der Bettelorden um einen Dritten Orden (DO). Nikolaus V. erlaubte am 7.10.1452, rel. Schwesterngemeinschaften in den Orden aufzunehmen. Für Schwestern verf. ↗Johannes Soreth (1455) eine DO-Regel (AOCarm 3 [1915] 263–266). Seit Sixtus IV. (28.11.1476) Aufnahme v. Weltleuten jegl. Standes. Für Terziaren in der Welt verf. Ordensgeneral Th. Stratius 1637 die erste allg. Regel. Deutsche Terziaren befolgten die v. ↗Daniel v. der hl. Jungfrau verf. Regel (Druck der Übers.: K 1721). Gültig ist z.Z. die Regel v. 1977. Der DO ist verbreitet bes. in Brasilien, den USA, It., Spanien. Deutsche DO-Gemeinden gibt es z.Z. in Bad Reichenhall, Bamberg, Köln, Straubing, Wien. – Dem OCarm sind 14 Kongregationen angegliedert, davon in Brasilien 2, Fkr. 1, It. 3, Span. 2, den USA 2, Venezuela 1, Simbabwe 1, Engl. 1 u. das Säkularinstitut „The Leaven" in Allington Castle (Maidstone). In Dtl. ist keine Kongregation ansässig.

Lit.: Bullarium Carmelitanum, 4 Bde. Ro 1715–68; **Th. Motta Navarro:** Tertii Carmelitici saecularis Ordinis historico-iuridica evolutio (Textus et studia historica Carmelitana 4). Ro 1960; **J. Kotschner:** Karmel in der Welt. Katechismus für Karmel-Terziaren. Straubing 1961; Aggregatae Congregationes: Citoc (= Centrum informationis totius ordinis Carmelitarum). Ro 1989, n.3. ADALBERT DECKERT

2. *Teresianischer Karmel.* Für Laien, die ihr Leben aus dem Geist des v. der hl. Teresa v. Ávila reformierten Karmels gestalten wollen, gibt es die Theresian. Karmel-Gemeinschaft (früher auch Dritter Orden) mit weltweit über 21500 Mitgl., in Dtl. über 350 Mitgl. in ca. 20 Gemeinden. In rechtlich unterschiedl. Weise dem OCD aggregiert sind 3 männl., über 50 weibl. Ordensinstitute u. 3 Säkularinstitute, darunter als größtes die „Carmelites of Mary Immaculate" mit rund 1800 Brüdern u. die „Congregation of the Mother of Carmel" mit über 5000 Schwestern. Im dt. Sprachraum gibt es: Marienschwestern v. Karmel, 1861 v. Maria Böck in Linz (Donau) gegr., rd. 230 Mitgl. in Östr. u. Dtl.; Terziarkarmelitinnen U.L.F. v. Berge Karmel, 1872 v. Anna Bové gegr., 156 Mitgl. in Luxemburg, Dtl. u. Malawi; Karmelitinnen v. Göttl. Herzen, 1891 v. Anna Maria Tauscher in Berlin gegr., ca. 520 Mitgl. in Europa, Nord- u. Südamerika u. seit 1986 in Afrika; das Säkularinstitut „Notre Dame de Vie", 1932 in Venasque (Dép. Vaucluse) gegr., 500 Mitgl. u. in Dtl. mit einem Haus vertreten.

Bibliogr.: Ambrosius a S. Theresia: Bio-Bibliographia Missionum OCD. Ro 1941; Carmelus; Archivum Bibliographicum Carmelitanum. Ro 1956ff.

QQ: Mon. Historica Carmeli Teresiani, 15 Bde. Ro 1973ff.

Lit.: **Silverio de S. Teresa:** Hist. del Carmen Descalzo, 14 Bde. Burgos 1935–43; **A. Deckert – O. Merl** (Hg.): Karmel. Gesetz u. Geheimnis. K 1960; **Alberto de la Virgen del Carmen:** Hist. de la Reforma Teresiana. Ma 1968; **A. Donazar:** Principio y fin de una reforma. Una revolución religiosa en tiempos de Felipe II. La reforma del Carmen y sus hombres. Bogotá 1968; **I. Moriones:** Das teresian. Charisma. Eine Studie über die Ursprünge. Ro 1973; **J. Smet:** The Carmelites, Bd. 2. Darien (Ill.) 1976; **I. Moriones:** El Carmelo Teresiano. Vitoria 1978; **U. Dobhan – V. E. Schmitt:** Karmel in Dtl. Ab 1981; **A. Roggero:** Genova e gli inizi della Riforma Teresiana in Italia (1584–97). Ro 1984; **L. Saggi:** Le origini dei Carmelitani Scalzi. 1567–93. Ro 1986; **U. Dobhan:** Die Spir. des Karmel. Leutesdorf 1990; **ders.:** Marienverehrung im Karmel. Leutesdorf 1990; **R. Körner:** Ehrlich fromm sein. Geistl. Leben aus den QQ des Karmel. L 1992; **G. Benker** (Hg.): Die Gemeinschaften des Karmel. Mz 1994 (Lit.); **M.-E. Grialou:** Ich will Gott schauen. Weg des Getauften mit den Meistern des Karmel. Fri 1994; **V. E. Schmitt:** Karmel. Weg in Innenräume. Wü 1994. – **DIP** 2, 423–454 523–602; **DSp** 2, 171–209. – *Zss.:* Carmel. Venasque 1918ff.; Christl. Innerlichkeit. W 1965ff.; ECarm. Ro 1947ff. (ab 1982 mit dem Namen „Teresianum"); Edith-Stein-Jb. Wü 1995ff.; Espíritu y vida. Sto. Domingo 1993ff.; Études Carmélitaines. P 1913–62; Monte Carmelo. Burgos 1900ff.; Mount Carmel. Oxford 1953ff.; Rev. de Espiritualidad. Ma 1941ff.; Riv. di Vita spirituale. Ro 1947ff.; Spiritual life. Wa 1955ff.; Vida espiritual. Bogotá 1962ff. ULRICH DOBHAN

3. *Karmeliten in Südindien.* Neben dem r.-k. OCD des lat. Ritus gibt es die einheim. „Kongreg. der K. der Makellosen Jungfrau Maria" (CMI). 1831 v. den syro-malabar. Priestern T. Palackal u. T. Porukura zus. mit dem sel. Kuriakos Elias Chavara gegr., gab ihr der Apost. Vikar B. Baccinelli OCD eine an der K.-Regel ausgerichtete Konstitution. Diese Regeln wurden 1855 u. 1906 bestätigt u. nach dem Vat. II v. Paul VI. 1970 neu approbiert. Ursprünglich hieß die Kongreg. „Söhne der Unbefleckten Mutter v. Berge Karmel", dann „III. Orden des OCD", seit 1958, zus. mit der päpstl. Exemtion, CMI. Die Leitung hat der Generalprior, der in Ernakulam residiert. Seit 1953 gibt es 11 Ordensprovinzen u. 4 Regionen. Die K. der CMI haben sich um das Presse- u. Schulwesen in ↗Kerala verdient gemacht; auch leiten sie Kranken- u. Waisenhäuser u. wirken in der Mission; in Indien sind ihnen 5 der 8 syro-malabar. Missionseparchien anvertraut: Chanda (1968 Apost. Exarchat, 1977 Eparchie), Bijnor, Jagdalpur, Rajkot u. Sagar (alle 1977 gegr.). Sie leiten eine theol. Fak. (Dharmaram Pontifical Institute of Theology and Philosophy) in Bangalore; in Rom leiten sie das Zentrum für Ind. u. Interreligiöse Stud. (CIIS). Ab 1955 wirken zahlr. K. der CMI auch im Dienste v. Diöz. des lat. Ritus im In- u. Ausland, wo sie kanon. Niederlassungen errichtet haben (z.B. im Ebtm. Köln). Insgesamt hat die Kongreg. über 200 Niederlassungen mit ca. 1000 Priestern u. ca. 800 Brüdern.

Lit.: Oriente Cattolico. Va [4]1962, 542–546; **G. Appassery – T. J. Arukalil:** Catholic Directory of Kerala. Angamaly 1986, 328–337; **AnPont.** JOHANNES MADEY

VI. Ritus: ↗Liturgien, Abendländische Liturgien.

Karmiris, *Johannes,* griech. orth. Theologe, * Dez. 1903 Brallon, † 5.1.1992 Athen; Stud. in Theol. u. Philos. in Athen, Berlin u. Bonn; Gymnasiallehrer bis 1932; ab 1939 Prof. für Dogmatik u. Dogmen-Gesch. in Athen; Generaldirektor für rel. Angelegenheiten beim Ministerium für Erziehung, kgl. Kommissar bei der Synode der Kirche Griechenlands; mehrmals Mitgl. in panorth. u. ökum. Dialogkommissionen. Er trug wesentlich z. hist. u. patr. Fundierung der Dogmatik-Stud. in der griech. Theol. bei, ohne jedoch innovative theol. Tendenzen durchzusetzen.

WW: Τά Δογματικά καί Συμβολικά μνημεῖα τῆς Ὀρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας, Bd. 1–2. Gr [2]1968; Ὀρθόδοξος Ἐκκλησιολογία. At 1973.

Lit.: **M. Pharantos:** Ἰωάννης Νικ. Καρμίρης: EEPS 23 (1976) ϑ'–να'. CHRISTOFOROS PAPAKONSTANTINOU

Karner ↗Beinhaus.

Karnkowski (Carncovius), *Stanisław,* Primas v. Polen, Ebf. v. Gnesen, * 10.5.1520 Karnkowo (Btm. Płock), † 8.6.1603 Łowicz. Studium in Krakau, Padua u. Wittenberg. Seit 1550 diente er am Hof des Kg. Sigismund August als Sekretär, kgl. Schreiber u. Referendar. 1567 Bf. v. Włocławek, wo 1568 auf einer Diöz.-Synode die tridentin. Dekrete angenommen wurden. 1569 gründete er das Priesterseminar in Włocławek; gab neue liturg. Bücher u. einen poln. Katechismus heraus; im kirchl. Bereich war er ein enger Mitarbeiter v. S. ↗Hosius, stellte sich gg. die Protestanten (u.a. gg. die Warschauer Konföderaten 1573), förderte Wiss. u. Kultur (auf seine Veranlassung erarbeitete J. Wujek die klass. poln. Bibel-Übers.). 1581 z. Ebf. v. Gnesen u. Primas v. Polen ernannt, erneuerte er das Ebtm. Gnesen. Er hielt vier Diöz.-Synoden (1583, 1589, 1593, 1602) u. regelmäßige Visitationen ab, kodifizierte die Synodaldekrete; gründete die Klerikalseminare in Kalisz (1586) u. Gnesen (1598). Politisch aktiv, stand er den Habsburgern nahe u. war Mitarbeiter der poln. Könige. K. veröff. viele Reden sowie polit. u. theol. Traktate.

Lit.: **H. Kowalska:** Polski Słownik Biograficzny, Bd. 12. Wrocław 1966/67, 77–82; **M. Korolko:** Klejnot swobodnego sumienia. Ws 1974; **E. Ozorowski:** Słownik polskich pisarzy katolickich, Bd. 2. Ws 1982, 262–266. JAN KOPIEC

Kärnten, hist. Landschaft, heute östr. Bundesland an der mittleren Drau mit bedeutenden spätantiken, ma. u. frühneuzeitl. Monumenten; kirchlich bis z. 18. Jh. zur Erz-Diöz. ↗Salzburg u. z. Patriarchat ↗Aquileia, bis ins 19. Jh. z.T. auch z. Diöz. ↗Lavant, heute ganz zu ↗Gurk gehörig. ERWIN GATZ

Karo, *Josef ben Ephraim,* rabb. Gelehrter u. Kabbalist, * 1488 Toledo, † 1575 Safed. Karos *Bet Josef,* „Haus Josefs", ist Kmtr. u. Ergänzung z. Cod. *'Arba'ah Turim,* „Die vier Reihen", v. ↗Jakob ben Ascher, sein ↗*Schulchan 'Aruch,* „Gedeckter Tisch" (V 1565), ist in der Bearbeitung v. M. Isserles der bis heute in der Orthodoxie autoritative Codex. K. war einer der wichtigsten Mystiker der kabbalist. Schulen in Safed u. der Lehrer M. ↗Cordoveros. K. behauptete, göttl. Geheimnisse v. einem himml. Boten erhalten zu haben, die teilweise veröff. wurden (*Maggid Mesharim,* Lublin 1646).

Lit.: **H.L. Gordon:** The Maggid of Caro. NY 1949; **R.Z. Werblowsky:** J. K., Lawyer and Mystic. O 1962. KLAUS S. DAVIDOWICZ

Karolinger, 2. fränk. Kg.-Dynastie mit dem auf ↗Karl Martell zurückgehenden, durch ↗Karl d. Gr. berühmt gewordenen Leitnamen Karl. Vorfahren im merowing. Austrasien des 7. Jh. waren die ↗Arnulfinger u. das Geschlecht ↗Pippins I., aus deren Verbindung ↗Pippin II. hervorging, der 687 die polit. Führung unter den ↗Franken an sich riß. Das 8. Jh. stand im Zeichen großer innerer u. äußerer Erfolge, da es gelang, das Amt des Hausmeiers exklusiv in der Familie zu vererben u. auf dieser Basis 751 die ↗Merowinger v. Königtum zu verdrängen, während der räuml. Radius der Herrschaft bis an die äußeren Grenzen des Reiches u. v. ↗Pippin III. sowie Karl d. Gr. weit darüber hinaus bis nach Nord- u. Mittel-It., nach Sachsen, über die Pyrenäen hinweg u. nach Pannonien ausgedehnt wurde. Die Hoheit über fast alle chr. Völker des Kontinents erwuchs in einem v. der ↗Angelsächs. Mission angebahnten Bündnis mit dem Papsttum (751/754) u. überwand den landeskirchl. Pluralismus der Völkerwanderungszeit, was seinen spezif. Ausdruck in Karls röm. Ks.-Krönung v. 800 fand. Die mit gesamtkirchl. Anspruch betriebene ↗Karolingische Reform lag ganz in den Händen der K., verschaffte aber auf weitere Sicht auch den Päpsten ein vereinheitlichtes u. vergrößertes Aktionsfeld, wie sich bereits im Laufe des 9. Jh. zeigte, als das K.-Reich am Antagonismus v. universaler Ks.-Idee u. dynast. Teilungsrecht zerbrach. Nach dem Tod ↗Ludwigs d. Frommen (840) etablierten sich drei Teilreiche, v. denen das mittlere mangels legitimer Nachkommen 869/875 erlosch. Dauerhafter waren das Ost- u. Westreich, die Vorläufer Dtl.s u. Fkr.s, die 885–887 noch einmal unter Ks. ↗Karl III. zusammenfielen. Sein Sturz zog 887/888 den Aufstieg nicht-karol. Könige auf fränk. Boden nach sich u. beschränkte die K. auf das Ostreich, wo Ks. ↗Arnulfs Haus 911 ausstarb. Auf dem Thron des Westreiches kam es 893/898–923 u. 936–987 noch zu längeren karol. Restaurationen, bevor sich die rivalisierenden Robertiner bzw. ↗Kapetinger endgültig durchsetzten. Der letzte Nachfahr Karls d. Gr. im Mannesstamm starb zw. 1005 u. 1012, doch in weibl. Linie lebten die K. in vielen Kg.- u. Fürstengeschlechtern des eur. MA fort.

Lit.: **HEG** 1; **P. Riché:** Les Carolingiens. Une famille qui fit l'Europe. P 1983, dt. St 1987; **R. McKitterick:** The Frankish Kingdoms under the Carolingians 751–987. Lo 1983; **W. Hartmann:** Die Synoden der K.-Zeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989; **R. Schieffer:** Die K. St 1992; **J. Fried:** Der Weg in die Gesch. Die Ursprünge Dtl.s bis 1024. B 1994. RUDOLF SCHIEFFER

Karolingische Bücher ↗Libri Carolini.

Karolingische Kunst (KK.) bez. die Denkmäler der Architektur, Malerei, Plastik u. Schatzkunst aus der Zeit ↗Karls d. Gr. u. seiner Nachkommen als künstler. Ausdruck der ↗Karolingischen Reform, mit deren Wurzeln u. Zielen sie eng verbunden ist. Unter der Initiative des Hofes Karls d. Gr. erfolgt ein künstler. Neubeginn, der einer Erneuerung der klass. Kunst verpflichtet ist, wobei auch Einflüsse der insularen, merowing. u. langobard. Kunst wirksam werden. – In der *Baukunst* spiegelt Karls Aachener Pfalzkapelle die Wirkung v. S. Vitale in Ravenna, v. wo Karl auch Spolien bezog, während etwa die Abteikirchen v. St-Denis od. Seligenstadt mit T-förmigem Grundriß u. Ringkrypta auf Alt-St. Peter zurückgehen. Durch übereinstimmende Maße belegbar ist der Rom-Bezug bei ↗Ratgers Fuldaer Abteikirche, naheliegend bei den schwerpunktmäßig um 800 *more romano* err. Doppelchoranlagen (St-Maurice, Köln, Paderborn, Echternach u.a.). Aus dem Profanbereich ist die auf das Triclinium des Lateran rekurrierende Aula Regia v. Karls Ingelheimer Pfalz zu nennen. Eine andere Richtung lassen in der Zeit ↗Ludwigs d. Frommen Bauten wie Kornelimünster od. Steinbach erkennen, die mit der Reformbewegung ↗Benedikts v.

Aniane in Verbindung gebracht werden. Elemente dieser Reformarchitektur flossen kurz vor 830 auch in die Schlußredaktion des auf der Reichenau für Abt Gozbert v. St. Gallen gezeichneten Klr.-Plans ein (↗Kloster); s. auch ↗Krypta, ↗Westwerk (↗Centula, ↗Corvey) u. ↗Kirchenbau. – Zur *Ausstattung* der Bauten gehörten neben einer mehr od. weniger aufwendigen Ausmalung, gelegentlich i.V.m. musivischem od. stuckplast. Dekor (S. Salvatore in Brescia, Mals) auch Fußbodenmosaiken (St-Quentin) u. Glasfenster (ergrabene Fragm.). Das wichtigste erhaltene Beispiel karol. *Mosaikkunst* ist das Oratorium ↗Theodulfs v. Orléans in Germigny-des-Prés; das Kuppelmosaik der Aachener Pfalzkapelle ist nur durch barocke Stiche u. im 19. Jh. freigelegte Vorzeichnungen überliefert. Unter den Resten karol. *Wandmalerei* sind nördlich der Alpen jene v. Auxerre, Lorsch, Corvey u. Trier hervorzuheben, ausführlichere Bilderzyklen jedoch nur in Ober-It. (Brescia) u. im Alpenraum (Müstair) od. durch Schrift-QQ (Ingelheim, St. Gallen) überliefert. – Die *Monumentalplastik* war wohl weitgehend den Medien Stuck (Vouneuil-sous-Biard, Corvey Westwerk) u. Metall (durch Schrift-QQ bezeugt) vorbehalten, Steinskulptur im wesentl. auf die Bereiche Bauzier (Lorsch, Fulda, St. Gallen) u. liturg. Einbauten wie Chorschranken, Ambonen etc. (Metz, Romainmôtier sowie zahlr. Frgm. aus dem Alpenraum) beschränkt. Hervorzuheben ist das Wiederanknüpfen an die antike Trad. des monumentalen Metallgusses, wovon die Türen u. Emporengitter des Aachener Doms als Leistungen einer dort nachgewiesenen Bronzewerkstatt Zeugnis geben. – Kenntnis v. den Zielen u. Entwicklungen der KK. gewährt jedoch in erster Linie die ungleich dichter überl. *Buchmalerei,* die aufs engste mit zwei wesentl. Errungenschaften der Karol. Renaissance verknüpft ist: der Schriftreform u. der Revision v. Bibeltext u. liturg. Büchern. Weitere Voraussetzungen waren die Slg. bedeutender Vorbilder (insbes. der chr. Spätantike), die Einrichtung leistungskräftiger Skriptorien u. die Verbreitung v. Muster-Hss. in alle Teile des Reichs. Mit den Texten der antiken Lit. (Terenz) u. Natur-Wiss. (Landvermessung, Astronomie) wurden auch die dazugehörigen Illustrationen kopiert. Ausgangspunkt ist der Hof Karls d. Gr. (Hofschule Karls d. Gr., Gruppe des Wiener Krönungsevangeliars), ein Höhepunkt in der 2. Hälfte des 9. Jh. die Hofschule ↗Karls d. Kahlen (Cod. Aureus v. St. Emmeram). Zu unterscheiden ist zw. den Hofschulen, den ihnen strukturell verwandten Bf.-Schulen (↗Ebo u. ↗Hinkmar v. Reims, ↗Drogo v. Metz) u. den langlebigeren Klr.-Schulen (Tours, St-Amand, St. Gallen), unter denen Tours als Produktionsstätte großer einbändiger Bibelausgaben, der sog. Pandekten, eine hervorragende Stellung einnimmt (Viviansbibel); v. bes. nachhaltiger Wirkung waren daneben die Schule v. Reims (Utrecht-Psalter, Ebo-Evangeliar) sowie die francosächs. Skriptorien (St-Bertin, St-Amand). – Die als Buchdeckel od. liturg. Gerätschaften (Flabellum v. Tournus) zahlreich überl. Arbeiten der *Elfenbeinschnitzkunst* werden v.a. in Lothringen (Metz) od. in der Umgebung der Hofschulen lokalisiert (Lorscher Deckel, Liuthard-Gruppe), ein HW ist die v. Karl d. Kahlen wohl aus Anlaß seiner Ks.-Krönung 875 dem Papst übergebene sog. Cathedra Petri. – Eine Besonderheit ist die Kunst des *Kristallschnitts* (Lothar-Kristall); unter den vergleichsweise wenigen erhaltenen WW der *Goldschmiedekunst* (Deckel des Cod. Aureus, Arnulf-Ziborium), nimmt der sog. Mailänder Goldaltar als Beispiel der ehem. häufigen Ausstattung v. Altären durch Antependien od. Verkleidungen aus Edelmetall eine Sonderstellung ein.

Lit.: **A. Goldschmidt:** Die Elfenbeinskulpturen aus der Zeit der karol. u. sächs. Ks. VIII.–XI. Jh., Bd. 1. B 1914 (Nachdr. 1969); **A. Merton:** Die Buchmalerei in St. Gallen v. 9. bis z. 11. Jh. L [2]1923; **W. Koehler** (ab Bd. 4: **u. F. Mütherich**): Die Karol. Miniaturen, 6 Bde. B 1933–94; Ausst.-Kat. „Karl d. Gr." Aachen 1965; **Braunfels;** Vorroman. Kirchenbauten. Katalog der Denkmäler bis z. Ausgang der Ottonen (Veröff. des Zentral-Inst. für Kunst-Gesch. in München 3). M 1966–71 (Nachdr. 1990); Nachtrags-Bd. M 1991; **W. Braunfels:** Die Welt der Karolinger u. ihre Kunst. M 1968; **J. Hubert–J. Porcher–W. F. Volbach:** Die Kunst der Karolinger. M 1969; La Cattedra lignea di S. Pietro in Vaticano (APARA. M 10). Va 1971; **F. Mütherich–J. E. Gaehde:** Karol. Buchmalerei. M 1976; **H. L. Kessler:** The Illustrated Bibles from Tours. Pr 1977; **C. Heitz:** L'architecture religieuse carolingienne. P 1980; **N. Rasmo:** Karol. Kunst in Südtirol. Bozen 1981; **P. E. Schramm–F. Mütherich:** Denkmale der dt. Kg. u. Ks., Bd. 1. M [2]1981; Riforma religiosa e arti nell'epoca carolingia (Atti del XXIV Congresso C. I. H. A. 1). Bo 1983; **V. H. Elbern:** Die Goldschmiedekunst im frühen MA. Da 1988; **M. Exner:** Die Fresken der Krypta v. St. Maximin in Trier u. ihre Stellung in der spätkarol. Wandmalerei. Trier 1989; **W. Jacobsen:** Der Klr.-Plan v. St. Gallen u. die karol. Architektur. B 1992; La Bibbia di San Paolo fuori le mura. Ro 1993; **G. Kornbluth:** Engraved Gems of the Carolingian Empire. Pennsylvania Univ. Park 1995.

MATTHIAS EXNER

Karolingische Reform (KR.). **I. Kirchenreform:** Als KR. im Sinne einer Kirchenreform bez. man die Bemühung um die Erneuerung der verweltlichten fränk. Kirche nach der durch die angelsächs. Missionare, v.a. durch ↗Bonifatius, geweckten Erkenntnis ihres äußeren u. inneren Verfalls. Den Anstoß gab ↗Karl Martells Sohn ↗Karlmann, dem sich sein Bruder ↗Pippin anschloß. 742 berief Karlmann als Auftakt der Reform die 1. austras. Reformsynode an unbekanntem Ort *(↗Concilium Germanicum)* ein, nach fünfzigjähriger Unterbrechung die erste Synode im Frankenreich. Karlmann übernahm als *dux et princeps Francorum* die Leitung, wie er nach angelsächs. Vorbild auch ihre Beschlüsse in Gesetzesform publizierte. Daß die Synode Bonifatius als Ebf. an die Spitze der austras. Kirche stellte u. anschließend die inzwischen erhobenen Bf. bestätigte, hatte fundamentale Bedeutung; gleichzeitig legte sie die Grenzen ihrer Btm. fest, um damit die störenden Wander-Bf. zu beseitigen. Es folgten Vorschriften über die Einhaltung der kirchl. Zucht u. gg. heidn. Aberglauben; den Klr. wurde die Beobachtung der ↗Benediktregel z. Pflicht gemacht. Schließlich sollte das entrissene Kirchengut zurückerstattet werden, eine Bestimmung, die sich als problematisch erwies. Als Bonifatius die Beschlüsse durchzusetzen suchte, stellten sich seitens der betroffenen Bf. v.a. gegen sie Widerstände ein. So mußte bereits 743 auf der Synode v. Estinnes die Verfügung über die Rückgabe der eingezogenen Kirchengüter eingeschränkt werden. Alle übrigen Bestimmungen wurden wiederholt; obwohl auch sie nicht reibungslos durchzusetzen waren, kam Bonifatius dank der Unterstützung des

Hausmeiers doch schrittweise voran. 744 schloß sich die Synode v. Soissons unter der Leitung Pippins den Beschlüssen der austras. Synode für Neustrien an, u. 745 fand im Zusammenwirken beider Brüder eine allg. Reichssynode statt, die lediglich in der Frage der Metropolitanverfassung noch Einzelfragen offen ließ. Im übrigen war es gelungen, die fränk. Kirche als Landeskirche neu zu ordnen, u. zwar im Bund mit dem Papst, zu dem Bonifatius als päpstl. Legat die Verbindung hergestellt hatte: eine folgenreiche Verbindung, die Pippin 751/752 den Griff nach der Kg.-Krone ermöglichen sollte.

Lit.: **Th. Schieffer:** Angelsachsen u. Franken: AAWLM 20; **ders.:** Winfrid-Bonifatius u. die chr. Grundlegung Europas. Da ²1980; **H. Büttner:** Bonifatius u. die Karolinger: HJLG 4 (1954) 21–36; **H. Löwe:** Vom Bild des Bonifatius in der neueren dt. Gesch.: GWU 6 (1955) 539–555; **Th. Schieffer:** Kirchl. u. polit. Neuansatz 741–751: HEG 1, 536ff.

II. Bildungsreform: Die Bildungsreform ↗Karls d. Gr., auch KR. gen., umschreibt die Bestrebungen Karls d. Gr. u. seiner Nachf. um die Erneuerung der Bildung im Frankenreich. Sie steht in innerem Zshg. mit der fränk. Kirchenreform, die mit der moral. auch die intellektuelle Hebung des Klerus gefordert hatte u. auf dem Verordnungsweg eingeleitet wurde. Den Anstoß gab, nach ersten Anfängen unter Kg. Pippin (begrenzt auf Liturgiereform), Karl d. Gr., der spätestens seit 777 Gelehrte aus Irland (Raefgot, ↗Dungal), Engl. (↗Alkuin, ↗Fredegisus), It. (↗Petrus v. Pisa, ↗Paulinus v. Aquileia u. a.) u. Span. (↗Theodulf v. Orléans) an seinen Hof zog, um ihnen in wachsender Zahl begabte Franken z. Seite zu stellen. So bildete sich ein Kreis v. Hofgelehrten, als deren Haupt sich Alkuin erwies. Ihnen wurde die dreifache Aufgabe zugedacht, als Lehrer der Hofschule, Berater des Kg. in Bildungsfragen u. als Verf. v. Muster-WW für das ganze Reich zu fungieren. Dank ihrer Wirksamkeit wurde die Hofschule z. zentralen Bildungsstätte im ganzen Reich. Als Berater *(consiliarii)* haben sie Karl d. Gr. zu seinen richtungweisenden Bildungserlassen verholfen: der *Epistola de litteris colendis* v. 784/785 (UB des Klr. Fulda I, n. 166); der *Admonitio generalis* v. 789 (MGH. Cap I, n. 22) u. der *Epistola generalis* v. Ende 8. Jh. (ebd. n. 30), die insg. Begründung, Aufgaben u. Ziel der karol. Bildungsreform umschreiben u. dabei die bestimmende Rolle Karls d. Gr. erkennen lassen. Die Leistung der Bildungsreform liegt nicht nur in den WW der Hofgelehrten vor, sondern geht über ihre eigene Tätigkeit weit hinaus. Sie wirkt sich in einer Erneuerung der Schrift (karol. Minuskel), in einer Verbesserung *(correctio)* der lat. Sprache (erkennbar z. B. in der Überarbeitung der Viten der hll. Richarius u. Vedastus durch Alkuin od. in den Forts. der Annales regni Francorum) u. v. a. in der Slg. u. Emendation der lat. Überl. aus, d. h. der Kirchenväter u. der antiken Autoren. Was davon erhalten ist, verdanken wir dem Schreiberfleiß der karol. Mönche, die damit den Anweisungen Karls d. Gr. u. seiner Nachf. z. Dauer verholfen haben. Sie sind die Vermittler des Erbes der Antike an die ma. Welt.

Lit.: **E. Patzelt:** Die KR. W 1924; **J. Fleckenstein:** Die Bildungsreform Karls d. Gr. als Verwirklichung der *norma rectitudinis.* Bigge (Ruhr) 1953; **K. Hauck:** Mittellat. Lit.: W. Stammler: Dt. Philologie im Aufriß, Bd. 2. B 1954, 1841–1904; **P. Lehmann:** Das Problem der KR.: SSAM 1954, 309–358; **F. L. Scheibe:** Alcuin u. die admonitio generalis: DA 14 (1958) 221–229; **A. Borst:** Rel. u. geistl. Bewegungen im Hoch-MA (Propyläen Welt-Gesch. 5). B 1963, bes. 496ff.; **P. E. Schramm:** Karl d. Gr.: Denkart u. Grundauffassungen. Die v. ihm bewirkte „Correctio“: HZ 198 (1964) 306–345; **P. Riché:** Éducation et Culture dans l'Occident barbare. P ²1967; **W. v. d. Steinen:** Der Neubeginn: Braunfels, Bd. 2; **B. Bischoff:** Paläographie (Grundlagen der Germanistik 24). B ²1986; **J. Fleckenstein:** Bemerkungen zu den Bildungserlassen Karls d. Gr.: Società, istituzioni, spiritualità. FS C. Violante, Bd. 1. Spoleto 1994, 345–360. JOSEF FLECKENSTEIN

III. Liturgische Aspekte: Der hohe Rang, der im öff. Bewußtsein dem Gottesdienst zukam, verpflichtete die Verantwortlichen im Rahmen der umfassenden kulturellen „Renaissance“ auch zu einer planvollen Liturgieverbesserung, erreicht durch eine noch intensivere Ausrichtung an der Liturgie Roms, etwa im liturg. Gesang („Schule“ v. Metz), am deutlichsten in der kontrollierten Übernahme der röm. Euchologie. So ließ ↗Karl d. Gr. 784 aus Rom ein „rein röm.“ Sakramentar kommen, das in der ↗Hofkapelle als Muster der Textreform z. Verfügung stand (Sacramentarium Gregorianum Hadrianum [GrH]). Weitere Verbreitung erlangte diese Vorlage aber erst, als ↗Benedikt v. Aniane sie mittels eines Anhangs auf die neuen Verhältnisse adaptierte (↗Sakramentar). Der Ordnungswille dieser Epoche wirkte sich in der Liturgie wohl auch (nach Häußling) in der Zuordnung der aus versch. Anlässen geübten Meßfeiern zu einem „Messensystem“ (später: „Hochamt“ – „Privatmesse“) aus, das zeittypisch die stadtröm. Liturgie (Stationsgottesdienst; ↗Statio) kopierte, wohl unter ↗Alkuin an der Hofkapelle entwickelt. Die ihm folgende Generation sammelte nicht nur systematisch authent. od. dafür ausgegebene Ritenbeschreibungen („Ordines Romani“), sondern brachte auch eine eigentlich liturgiewiss. Lit. hervor, welche die übl. Bedürfnisse der Klerikerausbildung überschritt (↗Amalar; ↗Walafrid Strabo).

Lit.: **R. Kottje:** Einheit u. Vielfalt kirchl. Lebens in der Karolingerzeit: ZKG 76 (1965) 323–342; **A. Häußling:** Mönchskonvent u. Eucharistiefeier (LQF 55). Ms 1973; **Vogel ML** passim, bes. 85–92 (Sakramentar); **A. Angenendt:** Das Früh-MA. St 1990, bes. 318 327ff. 484f. (Lit.). ANGELUS A. HÄUSSLING

Karpokratianer, christlich-gnostische Sekte des 2. Jh., nach deren Lehre die Welt v. Engeln geschaffen ist; zu Gott kann die Seele zurückkehren, wenn sie das Irdische verachtet u. ihre Freiheit im Libertinismus kundtut. Jesus sei der Sohn Josefs; seine reine Seele habe sich v. jüd. Gesetz losgesagt u. durch eine göttl. Kraft die Rückkehr z. Vater erlangt (Iren. haer. I, 25; Hipp. ref. VII, 32). Um 160 soll eine gewisse Marcellina die Lehre der K. in Rom verbreitet haben (Orig. Cels. V, 62). ↗Klemens v. Alexandrien bezeugt einen Karpokrates aus Alexandrien, dessen Sohn Epiphanios früh verstarb u. in Kephallenia göttlich verehrt wurde (strom. III, 2).

Lit.: **Hilgenfeld** 397–408; **H. Kraft:** Gab es einen Gnostiker Karpokrates?: ThZ 8 (1952) 434–443; **R. M. Grant:** Carpocratians and Curriculum: Christians among Jews and Gentiles. FS K. Stendahl. Ph 1986, 127–136; **P. Lampe:** Die stadtröm. Christen. Tü 1987, 269f. JENS HOLZHAUSEN

Karpos (Bf. v. Thyatira), **Papylos** (Diakon) **u. Agathonike,** Martyrer (Fest 13. Apr.); in Pergamon unter Mark Aurel (nicht Decius) z. Feuertod verur-

teilt. Eusebius (h. e. IV, 15,48) kannte den urspr. Martyriums-Ber., v. dem versch. überarbeitete Fassungen erhalten sind. Nach einer lat. Überl., die das wirkl. Geschehen wahrsch. am getreuesten wiedergibt, hat sich A. nicht selbst in die Flammen gestürzt, sondern wurde ebenfalls nach dem Urteilsspruch des Prokonsuls verbrannt. Eine Nachr. z. Stadt-Gesch. Konstantinopels in den „Patria" des 10. Jh. besagt, ↗Helena, die Mutter Konstantins, habe zu Ehren der hll. K. u. P. eine Kirche erbaut. Vermutlich ist diese zu lokalisieren in den Substruktionen der heutigen Menas-Kirche.

Lit.: **BHG** mit **NAuct** 293 ff.; **BiblSS** 3, 878 ff. (Lit.); **M. Simonetti:** Studi agiografici. Ro 1955, 95–107; **M. Restle:** Istanbul. Bursa, Edirne, Iznik. Baudenkmäler u. Museen. St 1976, 138.

ADALBERT KELLER

Karrer, *Otto,* Theologe u. Ökumeniker, * 30.11. 1888 Ballrechten (Baden), † 8.12.1976 Luzern; nach Gymnasial-Stud. in Freiburg i. Br. 1909 Mitgl. der SJ, absolvierte das Philos.-Studium in Valkenburg u. wurde 1912 Stud.-Präfekt am Kolleg Stella Matutina in Feldkirch. 1918 Wiederaufnahme des Theol.-Studiums in Valkenburg, 1920 Priester. Anschließend hist. Stud. zu ↗Franz v. Borja, zuletzt in Rom. Ende August 1923 Übertritt z. Evangelisch-Luth. Landeskirche in Bayern u. Studium am Predigerseminar in Nürnberg. Bereits im Dezember Rückkehr z. r.-k. Kirche; ließ sich nach einem Bußjahr als geistl. Schriftsteller 1925 im Kt. Luzern nieder. Von seiner Ausbildung her Historiker, wandte sich K. unter seelsorgl. Vorzeichen in zahlr. Publikationen der rel. Erfahrung als Grundkategorie der Gotteserkenntnis zu. Er unterstützte nach 1933 kath. Emigranten (W. Gurian) u. wurde nicht ohne starke Anfeindung zu einem der führenden kath. Ökumeniker des dt. Sprachraums. Mitgründer der ökum. Gesprächskreise u. der überkonfessionellen ↗Schweizerischen Theolog. Gesellschaft, 1967 Dr. theol. h.c. in Tübingen.

WW: Der hl. Franz v. Borja. Fr 1921; J. H. Newman: Christentum, 8 Bde. Fr 1922 (Ausw. v. E. Przywara, Übers. v. O. K.); Ignatius v. Loyola: Geistl. Briefe u. Unterweisungen. Fr 1922 (Ausw. u. Übers.); Meister Eckhart. M 1926; Text-Gesch. der Mystik, 3 Bde. M 1926 (Neudr. in 1 Bd. S 1986); Das Religiöse in der Menschheit u. das Christentum. Fr 1934, ^{4}1949; J. H. Newman: Die Kirche, 2 Bde. Ei 1943–44 (Hg.); Neues Testament. M 1950, ^{4}1967 (Übers.); Um die Einheit der Christen. Die Petrusfrage. F 1953; Das Zweite Vatikan. Konzil. M 1966.

Lit.: **L. Höfer:** O. K. Fr 1985; **S. Leimgruber – M. Schoch** (Hg.): Gegen die Gottvergessenheit. Fr 1990, 576–590; **M. Schoch:** O. K. – Ein Lesebuch. Fri 1992. – *Festschriften:* **M. Roesle – O. Cullmann:** Begegnung der Christen. St – F 1959; **J. L. Leuba – H. Stirnimann:** Freiheit in der Begegnung. F – St 1969.

VICTOR CONZEMIUS

Kars, Stadt in der Nordosttürkei (ca. 2000 m ü. d. M.), 928–961 Hauptstadt des Kgr. ↗Armenien, 962–1064 der Könige v. K., seither in türk. Hand; 1878–1918 russisch besetzt. Aus chr. Zeit bewahrt K.: 1) die 930–940 durch Kg. Abas erbaute Apostelkirche mit arabisch u. byzantinisch beeinflußter Bauplastik, 2) ehem. Drei-Apsiden-Kirche Beşik Cami, 3) Ruinen einer früharm. Kirche, 4) nachma. Basilika in schlechtem Zustand.

Lit.: **J.-M. Thierry:** La cathédrale des St-Apôtres de K. P 1978.

JEAN-MICHEL THIERRY

Karsamstag ↗Karwoche; ↗Ostertriduum.

Karsavin, *Lev Planovič,* russ. Religionsphilosoph u. Historiker, * 1.12.1882 St. Petersburg, † 12.7. 1952 Abes' (Sibirien, Invalidenlager); 1912 Prof. in St. Petersburg, 1928 in Kaunas u. 1940 in Wilna; 1922 aus Rußland ausgewiesen u. 1947/48 zu 10 Jahren Zwangsarbeit verurteilt. Unter dem Einfluß v. Origenes, Nikolaus v. Kues, G. Bruno u. bes. V. S. Solov'ëv entwickelt K. eine chr. Geschichts-Philos., der die Idee einer Gott u. Kosmos umgreifenden, organ. „All-Einheit" zugrunde liegt u. in der das hist. Werden als Moment des Absoluten erscheint.

WW: Noctes Petropolitanae. Petersburg 1922 (russ.); Vostok, Zapad i Russkaja Ideja (Osten, Westen u. die Russische Idee). Petersburg 1922; Filosofija istorii (Philos. der Gesch.). B 1923; G. Bruno. B 1923; Peri archōn: Ideen z. chr. Metaphysik. Kaunas 1928; Bibliogr. des œuvres de L. K. P 1994..

Lit.: **B. Schultze:** Russ. Denker. Wi 1950 (Lit.); **B. Zenkovsky:** Hist. de la philosophie russe, Bd. 2. P 1954.

WOLFGANG GANTKE

Kartašev (Kartashoff), *Anton Vladimirovič,* russ. Theologe, * 11.7.1875 Kyštym (Ural), † 10.9.1960 Paris; Theol.-Studium in Perm' u. St. Petersburg, Schüler V. V. ↗Bolotovs. Lehrte 1900–05 KG an der Petersburger Geistl. Akademie, später bei den Petersburger „Höheren Frauenkursen". 1917 letzter Oberprokuror des Hl. Synods, Mitgl. der Provisor. Regierung. 1919 Flucht aus Rußland, Mitgründer des Orth. Theolog. Instituts in Paris (↗Saint-Serge), dort 1925–60 Prof. für KG u. AT.

WW: Na putjach k Vselenskomu Soboru. P 1932; Vetchozavetnaja biblejskaja kritika. P 1947; Vozsozdanie Sv. Rusi. P 1956; Očerki po isotrii russkoj Cerkvi, 2 Bde. P 1959, Nachdr. Moskau 1992; Vselenskie Sobory. P 1963, Nachdr. Moskau 1994.

QQ: Avtobiografija: Vestnik Russkojo Studenčeskojo Christianskojo Dviženija Nr. 58–59 (1960) 57–61; L. Zander (Hg.): List of the Writings of Professors of the Russ. Orth. Theol. Institute. P o. J., Bd. 1, 21–28; Bd. 2, 7.

JOHANNES OELDEMANN

Kartause, it. ↗*Certosa,* Bez. für eine Niederlassung des OCart (↗Kartäuser, Kartäuserinnen), v. denen es etwa 272 gab, die größtenteils nicht mehr bestehen. Ein kartaus. Baustil hat sich nicht herausgebildet, es können lediglich Grundelemente des kartaus. Klr.-Bauplans genannt werden: der große Kreuzgang, der den Zugang zu den als kleine Einzelhäuser angelegten Zellen der Mönche eröffnet, sowie der Komplex des Konventsgebäudes mit der Klr.-Kirche u. später der Wohn- u. Werkstätten der Laienbrüder, die zuerst unterhalb der K. z. Absicherung der Abgeschiedenheit der Mönche mit dem Prokurator „Correries" bewohnten. Diese Correries wurden im Spät-MA meist aufgegeben, 1679 verboten u. die Laienbrüder in die K. übergesiedelt. Die Gebäude waren dem verfügbaren Baugrund angepaßt. Schmale Gebirgstäler (z. B. Grande-↗Chartreuse, Portes, Vallon, Le Reposoir, Val-St-Hugon, Casotto, Sélignac, Schnals) schränkten baul. Entfaltungsmöglichkeiten ein, während städt. K. (z. B. Vauvert [Paris] bereits 1257, Neapel, Koblenz, Straßburg, Köln, Bologna, Florenz, Lucca, Freiburg i. Br., Würzburg, London, Hull, Coventry, Bern, Sevilla, Basel, Ferrara, Rom u. Évora) sich freizügiger entfalten konnten. Ursprünglich waren für eine K. nur zwölf Mönchszellen vorgesehen, aber im Laufe der Zeit gab es Doppel- u. Dreifachkartausen. Anfangs öfters schlichte Holzbauten, bald dauerhaftere Bauweisen. Architektonische Schmuckstücke wie El Paular (Kastilien), Pavia, ↗Miraflores (Burgos) u. Jerez de la

Frontera stammen aus dem 14. u. 15. Jh. Im Zeitalter des Barocks folgte der Orden der zeitgenöss. Baugesinnung (z. B. Granada). Ironischerweise befinden sich heute einige der noch v. Orden besetzten K.n in der Nähe städt. Zentren: Lucca, Montalegre (Barcelona), Miraflores, Jerez de la Frontera, Aula Dei (Saragossa) u. Évora. Neugründungen in Vermont, Brasilien, Süd-Fkr. u. Ligurien befinden sich jedoch in totaler Abgeschiedenheit. Nur die Neugründungen Reillanne (Süd-Fkr.), Dego (Ligurien) u. Vedana (Belluno) (früher K. für Mönche) unter den Frauen-Klr. zeigen die echten Merkmale einer Kartause. Nonenque u. Benifaçà waren ehem. OCist-Klöster. Die anderen Häuser waren nur unzureichend dem Ordensleben angepaßt.

Lit.: Maisons de l'Ordre des Chartreux, 4 Bde. Tn–Parkminster 1913–19; **A. Devaux:** L'Architecture dans l'Ordre des Chartreux. Sélignac 1962; **M. Zadnikar:** Srednejeveška Arhitektura Kartuzijanov in Slovenske Kartuzije. Ljubljana 1970; **G. Leoncini:** La Certosa di Firenze nei suoi rapporti con l'architettura certosina (ACar 71). S 1979; **J. P. Aniel:** Les Maisons de Chartreux: Des Origines à la Chartreuse de Pavie. G 1983; **E. B. Báguena:** Aproximación a la bibliografía general sobre la arquitectura monástica de la Orden Cartujana: Artigrama 4 (1987) 259–275; **J. Hogg:** Die Ausbreitung der Kartäuser (ACar 89). S 1987, 5–26; **G. Leoncini:** Le Certose della Provincia Tusciae, 2 Bde. (ACar 60). S 1989; **J. Hogg:** Anmerkungen z. Kartäuserarchitektur (ACar NF 3). Pont-St-Esprit 1991, 71–84; **ders.:** La Certosa di Pavia, 2 Bde. (ACar 52). S 1992–94; **S. Chiaberto:** La Certosa di Casotto, 2 Bde. (ACar 60,4). S 1995.

Bedeutende K.n im dt. Sprachraum: Mehrere Häuser sind nicht über ein bescheidenes Dasein vor der allg. Aufhebung Ende des 18. Jh. hinausgewachsen (z. B. Astheim, ↗Christgarten, Grünau, Güterstein, Ilmbach u. Prüll, wo der OCart dem OSB nachfolgte). Vgl. auch ↗Buxheim, ↗Gaming, ↗Mauerbach.

Aggsbach (1380–1782): einsame Anlage, heute ohne Zellen, barockisierte got. Kirche.

Lit.: **H. Roßmann:** Die Gesch. der K. Aggsbach (ACar 29/30). S 1976 ; **J. Hogg** (Hg.): Die K. Aggsbach (ACar 83,4). S 1995.

Basel (*St. Margarethental* in Klein-Basel, 1401–1529): enge Verbindungen z. Univ. Basel. Bedeutende Gelehrte, heute Waisenhaus. Umfangreiche Bibliothek.

Lit.: **C. Nicklès:** La Chartreuse du Val Ste-Marguerite à Bâle. Porrentruy 1903.

Danzig (*Marienparadies*, 1381–1823): Hier war im 18. Jh. G. Schwengel, ein bedeutender Ordenshistoriker, Prior; heute Pfarrkirche.

Lit.: **W. Brauer** (Hg.): Karthaus u. sein Klr. Marienparadies (ACar 93). S 1980.

Erfurt (1372–1803): bedeutende Bibl., Anlage größtenteils erhalten.

Lit.: **P. Lehmann:** Mittelalterl. Bibl.-Kataloge Dtl.s u. der Schweiz, Bd. 2. M 1928, 221–593; **J. Hogg:** The Charterhouse of Erfurt (ACar 82, 1). S 1980; **J. Kurt:** Die Gesch. der K. Erfurt (ACar 32). S 1989.

Köln (*St. Barbara,* 1334–1794): spielte eine bedeutende Rolle in der Verbreitung der ↗Devotio moderna u. in der Gegenreformation; enge Verbindungen mit den ersten Jesuiten. Wichtige Prioren: ↗Heinrich v. Kalkar, P. ↗Blomevenna, G. ↗Kalckbrenner. Gelehrte in der Kommunität: W. ↗Rolevinck, L. ↗Surius. Anlage heute v. prot. Kirche betreut.

Lit.: **R. B. Marks:** The Medieval Manuscript Library of the Charterhouse of St. Barbara in Cologne (ACar 21–22). S 1974; **G. Chaix:** Réforme et Contre-Réforme Catholiques: Recherches sur la Chartreuse de Cologne au XVI[e] siècle, 3 Bde. (ACar 80). S 1981; **K. Zey:** Geistl. Texte des Kölner Kartäuserpriors Johannes Reckschenkel (1525–1611) (ACar 123). S 1989; **W. Schäfke** (Hg.): Die Kölner K. um 1500. K 1991.

Trier (*St. Alban,* 1331–1673): seit 1680 in Konz, aufgehoben 1802.

Lit.: **M. Oldenburg:** Die Trierer K. St. Alban v. der Gründung (1330/31) bis z. Mitte des 15. Jh. (ACar 132). S 1995.

JAMES HOGG

Kartäuser (K.), **Kartäuserinnen. I. Kartäuser:** 1. *Idee u. Grundstruktur.* Als ↗Bruno sich 1084 in das Chartreuse-Gebirge zurückzog, hatte er nicht die Absicht, einen Orden zu gründen. Er wollte nur seine persönl. Berufung zu Kontemplation, Gottessuche in der Einsamkeit, mit sechs Gleichgesinnten verwirklichen. ↗Guigo, der 5. Prior der Grande-↗Chartreuse (Große Kartause), schrieb 1127 die *Consuetudines Cartusiae* nieder, worin er betonte, daß die Observanz durch Briefe des Hieronymus, die ↗Benediktregel u. andere Schr. inspiriert wurde, um eine harmon. Verbindung des Eremitentums u. des Zönobitentums zu ermöglichen. Als Einsiedler verbringt der K.-Mönch den größten Teil seines Lebens in seiner Zelle, einem kleinen Häuschen mit Garten, wo ihm das Notwendigste z. Verfügung steht. Die kargen Mahlzeiten (Fleischverbot, strenges Fasten als asket. Hilfsmittel z. Gebetsleben) werden außer an Sonn- u. Feiertagen in die Zelle gereicht. Nachtoffizium, Konventmesse u. Vesper werden jedoch gemeinsam in der Kirche gefeiert (liturg. Gebet in der Zelle zus. 5–6 Stunden). An Sonn- u. wichtigen Feiertagen gemeinsames Refektorium, Kapitel u. kurze Rekreation. Wöchentlich vier Stunden gemeinsamer Spaziergang. Zellenmönche arbeiten drei Stunden täglich in ihrer Zelle; gröbere Arbeiten werden v. Laienbrüdern (↗Konversen mit Gelübden, Donati ohne), die meist Einzelräume bewohnen, verrichtet. Die K. verstehen sich in ihrem Leben der Buße als Zeugen Christi, verbunden mit der ganzen Menschheit. Für ihre Suche nach Reinheit des Herzens u. Vollkommenheit in der Liebe gibt es keine ordenseigene Spiritualität.

2. *Verfassung.* Die Consuetudines Cartusiae wurden 1133 v. Innozenz II. approbiert. Weitere liturg. Einzelheiten wurden 1140 v. 1. Ordenskapitel unter Antelm festgelegt, zu dem 6 der damaligen 9 Prioren erschienen. Von 1155 bis z. Frz. Revolution trat das Ordenskapitel jährlich zusammen. Die Consuetudines Cartusiae blieben Kernstück des K.-Lebens, wurden jedoch im Laufe der Zeit ergänzt u. teilweise modifiziert. Wichtigste Sammlungen vor dem Trid.: Consuetudines Basilii (um 1170), Statuta Jancelini (1222), De Reformatione Bernardi Turris (1248), Statuta Antiqua (1271), Statuta Nova (1369), Tertia Compilatio (1509). Nach dem Trid.: Nova collectio statutorum (1582), 1924 überarbeitet, um Übereinstimmung mit dem CIC/1917 zu erzielen. 1991 gründl. Neufassung: *Statuta Ordinis Cartusiensis.* – Der Prior der Großen Kartause ist automatisch Ordensoberer, obwohl nur v. den Mönchen der Großen Kartause gewählt. Er darf diese nie verlassen u. ist beim Hl. Stuhl durch einen Generalprokurator vertreten. Entscheidungsgremium ist das Ordenskapitel, das am 5. Sonntag nach Ostern, jetzt alle zwei Jahre, zusammentritt. Mit dem Prior der Großen Kartause stimmen 8 ausge-

wählte Definitoren über mögl. Amtsenthebung der einzelnen Prioren ab u. ernennen Visitatoren, die jede Kartause in zweijährigem Rhythmus aufsuchen. Alle v. Ordenskapitel beschlossenen Regeländerungen treten sofort in Kraft, benötigen jedoch Zwei-Drittel-Mehrheit im folgenden Kapitel, um endgültig zu sein. Zwischen den Kapiteln treffen der Prior der Großen Kartause u. sein Generalrat dringende Entscheidungen.

QQ: J. Hogg: Die ältesten Consuetudines der K.: ACar 1 (1970); ders.: Caerimonialia der K., Tl. 1: ACar 2 (1971); ders. (Hg.): The Statuta Jancelini and the De Reformatione of Prior Bernard (1248): ACar 65,2 (1978); ders. (Hg.): The Evolution of the Carthusian Statutes: ACar 99, 1–33 (1989–95).

3. *Ritus.* ↗Liturgien. Abendländische Liturgien.

4. *Geschichte.* Bruno hielt sich nur 1084–90 im Chartreuse-Gebirge auf, dann mußte er dem Ruf Urbans II. nach Rom folgen. 1091 konnte er eine neue Gründung in Kalabrien, S. Maria, vornehmen. Nach seinem Tod 1101 entwickelte sich S. Maria unabhängig v. der Großen Kartause u. wurde 1193–1514 dem OCist angegliedert. Unter Guigo nahmen andere Einsiedlergruppen, etwa Portes, die Consuetudines Cartusiae an. Im 12. Jh. kam es zu 36 Neugründungen, davon 28 im heutigen Fkr., aber auch 2 im entfernten Slowenien. 1301–1442 entstanden die 18 Ordensprovinzen. Im 13. Jh. folgten 31 weitere Gründungen u. im 14. Jh. mit dem Aufblühen der Mystik 106, davon 13 in den Niederlanden. Bedeutende K.-Schriftsteller: Guigo II., Guigo du Pont, ↗Hugo v. Balma, ↗Ludolf v. Sachsen, ↗Nikolaus Kempf, Dionysius v. ↗Rijkel. Eine Anzahl v. Neugründungen erfolgte aufgrund v. Stifterwünschen im städt. Umfeld. Gewisse Lockerungen bei der strengen Begrenzung des Klr.-Guts, leichte Abschwächungen der rigorosen Ablösung v. der Welt, kleine Verschiebungen zugunsten des zönobit. Teils des Lebens. Mit dem Rückgang der Laienbrüder wurde der neue Stand der Donati eingeführt. In der Reformationszeit gingen 39 Kartausen verloren, hauptsächlich in Engl. u. im Röm. Reich. Im 16. Jh. gab es wieder 15 Neugründungen, davon 7 in Span. u. Portugal. Die Kölner Kartause spielte eine wichtige Rolle in der Gegenreformation; sie war den ersten Jesuiten sehr behilflich. Im 17. Jh. entstanden 20 Neugründungen, davon 12 in Fkr.; im 18. Jh. keine Neugründung. Trotz des ↗Jansenismus im nordfrz. Raum konnte der Orden am Vorabend der Frz. Revolution (126 Kartausen) eine beachtl. Observanz vorweisen. 1775–83 verfügte ↗Joseph II. die Aufhebung v. 28 Kartausen in der Lombardei, Östr. u. Flandern. 1784 schlossen sich die 16 span. Kartausen zu einer eigenständigen National-Kongreg. zusammen. Die Frz. Revolution löschte alle existierenden Ordenshäuser außer denen in Portugal u. La Part Dieu (Kt. Fribourg) aus. 1816 Wiedereröffnung der Großen Kartause u. langsame Wiederbelebung des Ordens. 1834 schlossen antiklerikale Gesetze die Kartausen in Portugal, 1835 in Span., 1868 in Italien. Im weiteren Verlauf des Jh. schuf ein rel. Aufbruch ein günstigeres Klima für die Wiedereröffnung v. Kartausen in Span., It., der Schweiz, Engl. u. Slowenien, einige davon für frz. Kommunitäten bestimmt, die dann 1901 ihre Heimat wegen antiklerikaler Gesetze verlassen mußten. Die Große Kartause wurde 1903 gewaltsam geräumt. 1940 konnten die Mönche zurückkehren. Nach dem 2. Weltkrieg wurden Trisulti, Pavia, Florenz, Pisa u. Mougères aus Nachwuchsmangel aufgehoben.

5. *Bedeutung u. heutige Verbreitung.* Nach dem Vat. II deutl. Rückbesinnung auf das urspr. Leitbild: liturg. Schlichtheit, Betonung der Abgeschiedenheit, Verzicht auf jegl. Fremdpastoral zugunsten des streng beschaul. Lebens. 1975 haben sich 4 frz. K. in Parisot (Montauban) mit dem Ziel niedergelassen, die totale Armut u. Einfachheit der ersten K. zurückzugewinnen – v. Orden nicht anerkannt. Posthum erschienene geistl. Schr. v. Augustine Guillerand (1877–1945) haben beträchtl. Resonanz gefunden, wie auch die Darstellung der Berufung z. K. v. J. Hollenstein, Prior v. Pleterje, u. T. Lanko. – Statistik (1994): 18 Männer-Klr., davon 4 in Fkr., 2 in It., 5 in Span., je 1 in Dtl., Engl., Slowenien, der Schweiz, Portugal, den USA u. Brasilien, mit ca. 250 Mönchen u. 200 Laienbrüdern.

II. Kartäuserinnen: 1140–50 ersuchten Nonnen v. St-André de Ramières, später zu Prébayon, um Auskunft über die K.-Gewohnheiten. ↗Johannes v. Span. übermittelte die Consuetudines Cartusiae u. liturg. Hss., aber erst Bernhard v. Turres „De reformatione" (1248) belegt, daß die Kartäuserinnen dem OCart angegliedert wurden. Vorübergehende Ausbreitung in abgelegenen Tälern der frz. u. it. Alpen. Ordenskapitel mahnten mehrmals, daß die Anzahl der Nonnen die gesicherten Einkünfte nicht überschreiten dürfe. Große Schwierigkeiten in der Reformationszeit. Innocent Le Masson (General 1675–1703) verf. für die Nonnen geistl. Schriften u. Regelkommentar. Alle Nonnen-Klr. wurden v. Joseph II. 1783 u. in der Frz. Revolution 1794 aufgehoben. Neubeginn zuerst in Osier, dann in Beauregard (1822), heute Reillanne (Süd-Fkr.). Neugründungen im 19. Jh. Am Ende des 19. Jh. frz. antiklerikale Gesetze, Vertreibung der Nonnen, nur Beauregard geschont. Im 20. Jh.: um 1903 Riva (b. Turin) u. S. Francesco (Piemont) gegr. sowie 1967 Benifaçà (b. Tortosa) durch span. Nonnen. 1977 wurde Vedana (Belluno) v. S. Francesco übernommen, S. Francesco 1995 nach Dego (Ligurien) verlegt. Nach dem Vat. II Nachwuchsprobleme. 1973 (1991 überarbeitet) erste Nonnenstatuten u. eigenes Ordenskapitel. Lebensweise heute stark an die der Mönche angeglichen: erhöhte Einsamkeit, eigene Zellen, Jungfrauenweihe. Durch ma. Privileg verkünden sie als Diakoninnen in der Meßfeier das Evangelium. Literarisches Wirken begrenzt. Marguerite d'Oingt, Priorin v. Poleteins († 1310), Anne Griffon († 1641) v. Gosnay u. Teresa Bunn v. Nonenque (gegr. 1928) († 1967) verfaßten myst. Schriften. – Statistik: 6 Nonnen-Klr., davon 2 in Fkr., 3 in It., 1 in Span., mit ca. 115 Nonnen.

QQ: B. Bligny: Recueil de plus anciens actes de la Grande-Chartreuse. Grenoble 1958; C. Bohic († 1621): Chronica ordinis cartusiensis, 4 Bde. Tn–Parkminster 1911–54; J. Clark–J. de Grauwe–J. Hogg–M. Sargent (Hg.): The Chartae of the Carthusian General Chapter, 24 Bde. (ACar 100). S 1982–95; C. Le Couteulx: Annales ordinis cartusiensis, 8 Bde. Montreuil-sur-Mer 1887–91; I. Le Masson: Annales Ordinis Cartusiensis, Bd. 1. La Correrie 1687; ders.: Disciplina Ordinis Cartusiensis. Montreuil-sur-Mer 1895 (ACar 99, 18–20). S 1993; N. Molin († 1638): Historia cartusiana, 3 Bde. Tn 1903–06; L. Le Vasseur: Ephemerides Ordinis Cartusiensis, 5 Bde. Montreuil-

sur-Mer 1890–93; G. Schwengel: Werke, 20 Bde. (ACar 90). S 1981–84; B. Tromby: Storia critico-chronologica-diplomatica del Patriarca S. Brunone e del suo Ordine Cartusiano, 10 Bde. Na 1773–79, 22 Bde. (ACar 84). S 1981–83.

Lit.: *Gesamtdarstellungen:* **DThC** 2, 2274–2318 (S. Autore); **DIP** 2, 782–802 (anonym) 802–821 (J. Dubois); **DACL** 3, 1045–71 (A. Degand); **DSp** 2, 705–776 (Y. Gourdel); **TRE** 17, 666–673 (J. Hogg); **DHGE** 21, 1088–1107 (M. Laporte); **DDC** 3, 632–662 (L. Ray). – *Teildarstellungen:* **G. Vallier:** Sigillographie de l'Ordre des Chartreux. Montreuil-sur-Mer 1891; **E. M. Thompson:** The Carthusian Order in England. Lo 1930; **Y. Gourdel:** Le culte de la Sainte Vierge dans l'Ordre des Chartreux: Maria 2 (1952) 625–678; **L. Moulin:** L'Assemblée, autorité souveraine dans l'Ordre des Chartreux: Res publica 12 (1970) 7–75; **J. Hogg:** Everyday Life in the Charterhouse in the Fourteenth and Fifteenth Centuries: Klösterl. Sachkultur des Spät-MA (Veröff. des Inst. für ma. Realienkunde Östr.s 3 = SÖAW. PH 367). W 1980, 113–146; **ders.** (Hg.): Die K. in Östr., 3 Bde. (ACar 83). S 1981–82; **M. Zadnikar:** Die K.: Orden der schweigenden Mönche. K 1983; **J. de Grauwe** (Hg.): Hist. et Spiritualitas Cartusiensis. Destelbergen 1983; **J. Hogg** (Hg.): Die K. u. die Reformation, 2 Bde. (ACar 108). S 1984; **I. M. Gómez:** La Cartuja en España (ACar 114). S 1984; **J. de Grauwe:** Hist. Cartusiana Belgica (ACar 51). S 1985; **J. Hogg** (Hg.): K.-Regel u. K.-Leben, 4 Bde. (ACar 113). S 1984–87; **ders.** (Hg.): K.-Liturgie u. K.-Schrifttum, 5 Bde. (ACar 116). S 1988–90; **ders.** (Hg.): Gesch. des K.-Ordens, 2 Bde. (ACar 125). S 1991–92; **ders.** (Hg.): Die K. u. ihre Welt, 3 Bde. (ACar 62). S 1993. – *Zu I.:* **A. Ravier:** Dom Augustine Guillerand. Brügge 1965; **J. Hollenstein–T. Lauko:** Wo die Stille spricht. Pleterje 1986; **R. B. Lockhart:** Botschaft des Schweigens. Wü 1987; **W. Bösen:** Auf einsamer Straße zu Gott. Fr 1989; **A. Helly:** Bruno v. Köln. Wü 1992; **J. Hogg:** A Visit to the Parisot Carthusians: ACar 62,3 (1993) 235–254. – *Zu II.:* **DIP** 2, 772–782; **A. Duraffour–P. Gardette–P. Durdilly** (Hg.): Les Œuvres de Marguerite d'Oingt. P 1965; **M. de Fontette:** Recherches sur les origines des moniales chartreuses: Études d'hist. du droit canonique 2 (1965) 1143–51; **B. Bligny–G. Chaix** (Hg.): La Naissance des Chartreuses. Grenoble 1986; Monjas Cartujas: Si oyes su voz ... Benifaçà 1992; **J. Hogg:** The Carthusian Nuns: ACar 62,2 (1993) 190–293. – *Bibliographien:* **F. Petreius:** Bibliotheca Cartusiana. K 1609; **I. M. Gómez** – Un Cartujo de Aula Dei: Escritores Cartujanos Españoles: Scripta et Documenta 19 (1970); **Cartusiana; S. Autore:** Scriptores Ordinis Cartusiensis, 20 Bde. (ACar 120). S 1993–95. – *Studienreihen:* **ACar;** Ittinger Schriftenreihe. Ittingen 1985 ff.

JAMES HOGG

Kartellrecht. 1. *Definition.* Im herkömml. Sinn bedeutet K. Recht gg. Beschränkung des wirtschaftl. ↗Wettbewerbs (W.) zw. Marktteilnehmern durch „vertragl." Zusammenwirken (Kartellbildung). Neben der kartellist. W.-Beschränkung erfaßt die heutige Gesetzgebung auch andere Formen der W.-Beschränkung: die mißbräuchl. Ausnutzung einer beherrschenden Stellung auf dem Markt u. wettbewerbsbeschränkende Unternehmenszusammenschlüsse (vgl. etwa: EU Art. 85 u. 86 EG-Vertrag u. Verordnung 4064/89; dt. Gesetz gg. W.-Beschränkungen §§ 22 u. 23 ff.; östr. Kartellgesetz §§ 34 u. 41; it. Gesetz Nr. 287 v. 10.10.1990, Art. 1–9 u. wegweisend USA Sherman Antitrust Act v. 1890, Clayton Act von 1914). K. ist daher heute umfassend als Recht gg. private W.-Beschränkungen zu verstehen.

2. *Funktion.* Die Funktion des K. besteht darin, W.-Beschränkungen zu verhindern u. dadurch zu gewährleisten, daß die Unternehmen miteinander konkurrieren. K. ist erforderlich, weil sich W. u. damit W.-Druck nicht v. selbst ergeben: W. liegt vor, wenn sich zwei od. mehr Unternehmen um den gleichen Geschäftsabschluß bemühen u. zu diesem Zweck versuchen, das Angebot mit dem besten Preis-Leistungs-Verhältnis zu unterbreiten. Für die Marktgegenseite führt W. zu Wahl- u. Auswahlmöglichkeit. W.-Druck ist für die davon betroffenen Unternehmen anstrengend. Dies erklärt die Tendenz z. W.-Beschränkung, insbes. durch Festsetzung v. Preisen od. anderen Geschäftsbedingungen, Produktionsmengen od. durch die Aufteilung des Marktes od. gar durch Zusammenschluß konkurrierender Unternehmen. Zur Gewährleistung v. W. sind neben dem K. eine wettbewerbsfreundl. Rahmenordnung, insbes. offene Grenzen für Waren u. Dienstleistungen, v. zentraler Bedeutung.

3. *Rechtfertigung.* Für die Waren- u. Dienstleistungsmärkte lassen sich W. u. damit das K. wirtschaftlich (Effizienz) u. ökologisch (Schonung v. Ressourcen) begründen. W. bedeutet aber auch (mehr) Entscheidungsfreiheit für das Individuum (als in zentralen Plan- u. Kartellwirtschaften) sowie eine dezentralere Wirtschaftsstruktur, die für eine demokrat. gesellschaftl. Entwicklung wohl günstiger ist als eine zentralisierte. Für den Arbeitsmarkt ist wegen Marktversagens Kartellbildung durch Gewerkschaften zuzulassen.

Lit.: **E. Hoppmann:** Wirtschaftsordnung u. W. Baden-Baden 1988; **V. Emmerich:** K. M [6]1991; **F. Rittner:** Wettbewerbs- u. K. Hd [4]1993; **R. Zäch:** W.-Recht der EU. M 1994.

ROGER ZÄCH

Karterios, hl. (Fest 8. Jan. od. 6. Apr.), Mart. in Caesarea (Kappadokien) während der diokletian. Verfolgung; err. nach der legendenhaften Passio b. Basilica Therma ein Bethaus u. bekehrte als Priester viele Heiden. Das MartSyr (PO 10,23) nennt K. mit dem Chor-Bf. Maximos u. dem Priester Lukianos unter dem 19. Nov., im MartHieron 607 f. erscheint er zus. mit anderen Martyrern unter dem gleichen Datum.

Lit.: **BHG** 296 f.; **J. Compernass:** Zur Legende des hl. K.: RQ 21 (1907) 41–44; **ders.:** Noch einmal z. Legende des hl. K.: RQ 23 (1909) 195–200; **Delehaye OC** 173 f.; **DHGE** 11, 1146 f. (E. Jean).

OTTO VOLK

Karthago. 1) Kirchengeschichte: Die 814 vC. gegr., rasch aufblühende Handelsniederlassung wurde 146 vC. völlig zerstört u. 29 vC. durch Ks. Augustus als *Colonia Concordia Julia Carthago* neu errichtet. Ob das Christentum über Alexandrien od. Rom nach K. kam, läßt sich nicht eruieren. Rückschlüsse aus den Akten der ↗Scillitanischen Martyrer (180 nC.), der Passio Perpetuae et Felicitatis (203 nC.) u. den Schr. ↗Tertullians führen z. berechtigten Vermutung, daß es ab Mitte des 2. Jh. in K. ein beachtl. Christentum gegeben haben muß. Die Martyrer v. Scilli b. K. (5 Frauen, 7 Männer) – v. Prokonsul Saturninus verurteilt – waren im Besitz einer lat. Übers. der Paulusbriefe. Einige ihrer Namen deuten auf pun. Herkunft hin. Gegen Ende des 2. Jh. bedrängten gnost. Gruppen (↗Hermogenes) u. der ↗Montanismus die Gemeinde. Wie Tertullian glaubhaft in Scap. u. apol. darlegt, zählten zahlr. karthag. Bürger aus allen Schichten z. Christentum. Die 1. Hälfte des 3. Jh. war, äußerlich betrachtet, für das Christentum eine ruhige, entwicklungsfreudige Zeit. Aufgrund der polit. Bedeutung K.s, seiner geograph. Lage u. des wachsenden Ansehens der kath. Bf. kam dem Bf. der Stadt eine Stellung zu, die ihn als Primas Nordafrikas erscheinen ließ, obwohl er keinen herausragenden Titel beanspruchte. Dazu mögen auch die in der Regel

enge Verbindung nach Rom u. der röm. Patriotismus der Stadtbevölkerung beigetragen haben. Der erste sicher bezeugte Bf., Agrippinus, initiierte 220 die nordafrikan. Plenarkonzilien. Zwischen 248 u. 258 stand ↗Cyprian der karthag. Kirche vor. Die durch die decische Verfolgung hervorgerufenen Probleme (Wiederaufnahme der ↗lapsi, Friedensbriefe der ↗Bekenner) meisterte Cyprian einerseits mit einer gewissen Flexibilität, anderseits mit der dezidierten Rückbindung des Bußwesens (↗Buße, III. Historisch-theologisch) an das bfl. Amt. Während seiner Flucht in der Verfolgung betreute Cyprian die Kirche aus seinem Versteck durch regen Briefwechsel. Das v. Diakon ↗Felicissimus u. dem Presbyter ↗Fortunatus als Gegen-Bf. provozierte Schisma konnte Cyprian mit Hilfe Roms (Cornelius) beilegen. Da es Cyprian gelang, das kirchl. Vermögen vor der staatl. Konfiskation zu retten, konnte er mit Unterstützung seiner Diakone u. Presbyter ein soz. Netz einrichten, das eine Pestkatastrophe in K. lindern konnte, während die städt. Behörden versagten. Den drohenden Bruch mit Rom im ↗Ketzertaufstreit verhinderte der Martyrertod beider Kontrahenden: Stephans I. (257) u. Cyprians (258). Mit der Wahl Caecilianus' (311) u. des Gegen-Bf. Maiorinus (dem bald Donatus folgte), begann das donatist. Schisma (↗Donatismus). Die Bf. ↗Gratus, Restitutus u. Genethlius erscheinen als Vertreter K.s auf versch. Synoden außerhalb Nordafrikas. Die organisator. Hauptlast z. Überwindung des Donatismus u. Pelagianismus (↗Pelagius) hatte Bf. ↗Aurelius zu tragen, der v. ↗Augustinus in theol. Hinsicht umfassend unterstützt wurde. Von den donatist. Bf. K.s traten bes. ↗Parmenianus u. Primianus hervor. Um 400 muß es in u. um K. mehrere klösterl. Gemeinschaften gegeben haben, deren Lebensweise Augustinus tadelt (messalian. Einflüsse). 439 eroberten die arian. Vandalen K. Für die karthag. Katholiken begann z. Z. des kath. Bf. ↗Quodvultdeus (um 453) eine bittere Leidenszeit. Zeitweise konnte der Bf.-Stuhl K.s nicht besetzt werden. ↗Deogratias (454–457), ↗Eugen (481–505) u. Bonifatius (523–535) trugen als Bf. die Auswirkungen der vandal. Invektiven in verstärktem Maß. 533 eroberte ↗Belisar K. für Ostrom zurück. Bischof ↗Reparatus wurde als Opfer der justinian. Religionspolitik 546 nach Kleinasien verbannt (↗Dreikapitelstreit). Die Zerstörung K.s durch die Araber (698) brachte das kirchl. Leben K.s z. Erliegen. Im 11. Jh. finden sich noch letzte Spuren des Christentums. Das 1884 in der Nachfolgestadt K.s, Tunis, wieder err. Ebtm. K. ist seit 1964 Territorialprälatur Tunis (↗Tunesien) mit einer kleinen chr. Minderheit.

Eine herausragende Rolle in der KG K.s kommt dem *Synodalwesen* zu. Mindestens einmal jährlich vereinigten sich die KProv. in K. zu Plenarkonzilien. Als Metropoliten der Africa proconsularis wurden die karthag. Bf. auch in ↗Byzacena, Numidien u. ↗Mauretanien als Vorsitzende der Plenarsynoden in K. anerkannt. Die erste Synode 220 wurde v. 70 Bf. besucht. Sie beschloß erstmals die Ungültigkeit der Ketzertaufe. Die gut gesicherten Konzilien v. 251, 252, 253, 254, 255 u. 256 (zwei Synoden) regelten für ganz Nordafrika kirchenrechtl., disziplinäre, pastoraltheol. (z. B. Taufe der Neugeborenen) u. dogmat. Probleme. Von den 20 synodalen Veranstaltungen unter Bf. Aurelius sollte das Religionsgespräch v. K. 411 (Gesta conlationis carthaginiensis: SC 194, 195, 224, 373), das v. Ks. ↗Honorius einberufen u. v. Notar Marcellinus in den Gargiliusthermen eröffnet wurde, Katholiken u. Donatisten wieder zu einer Kirche vereinigen. Mittels einer geschickten Geschäftsordnung erreichten die kath. Bf. bei insg. 565 Teilnehmern eine knappe Mehrheit. Gegen das Urteil des Marcellinus zugunsten der Katholiken, das durch ksl. Reskript am 30.1.412 bestätigt wurde, erhoben die Donatisten scharfen Protest. Mehr Erfolg hatte die Synode v. 418 gg. ↗Pelagius u. Caelestius. Nach einigem Zögern u. klugen Schreiben Augustins anerkannte Papst Zosimus in seiner *Epistola Tractoria* die karthag. Konzilslehre in ihren Grundzügen unter Hervorhebung der Notwendigkeit der Kindertaufe. Ab 439 wurden die Plenarkonzilien wesentlich eingeschränkt. 550 lehnte die Synode unter Reparatus die Verurteilung der Drei Kapitel ab u. schloß Papst Vigilius v. der Kirchengemeinschaft aus. Danach versank das Synodalwesen in Bedeutungslosigkeit.

Lit.: **G. Lapeyre:** L'ancienne église de Carthage. P 1932; **H.-J. Diesner:** Der Untergang der röm. Herrschaft in Nordafrika. We 1964; **ders.:** Das Vandalenreich. St u. a. 1966; **G. Charles-Picard:** La Carthage de saint Augustin. P 1965; **W. Marschall:** K. u. Rom. St 1971; **O. Wermelinger:** Rom u. Pelagius. St 1975; **G. Schöllgen:** Ecclesia sordida? Ms 1984; **M. Durst:** Christen als röm. Magistrate um 200. Das Zeugnis des Ks. Septimius Severus für Christen aus dem Senatorenstand (Tertullian, Ad Scapulam 4,6): JAC 31 (1988) 91–126; **W. Elliger:** K. St–B–K 1990; **H. G. Niemeyer:** K., Stadt der Phönizier am Mittelmeer: Antike Welt 21 (1990) 89–105. – **J. A. Fischer:** Die Konzilien zu K. u. Rom im Jahr 251: AHC 11 (1979) 263–286; **ders.:** Die ersten Konzilien im röm. Nordwest-Afrika: JAC 8 (1980) 217–227; **ders.:** Das Konzil zu K. im Mai 252: AHC 13 (1981) 1–11; **ders.:** Das Konzil zu K. im Frühjahr 253: ebd. 12–26; **ders.:** Das Konzil zu K. im Herbst 254: ZKG 93 (1982) 223–239; **ders.:** Das Konzil zu K. i. J. 255: AHC 14 (1982) 227–240, **ders.:** Das Konzil zu K. im Frühjahr 256: AHC 15 (1983) 1–14; **ders.:** Das Konzil zu K. im Spätsommer 256: AHC 16 (1984) 1–39; **ders.:** Das Konzil zu K. im Frühjahr 257: ebd. 241–253.

2) Christliche Archäologie: Am Beginn der chr. Kunst stehen in K. die v. Bf. Agrippinus als Symbol der Sündenvergebung z. Gebrauch empfohlenen *Hirtenbecher* (Tert. pudict. 7 u. 10). – In einem Brunnen in der Nähe der Basilika Maiorum wurden zahlr. *Grabinschriften* entdeckt, die ins 3. bzw. 4. Jh. zurückreichen, darunter „Perpetue filie dulcissimae". – Die über 20 altchr. *Nekropolen* bargen eine weitere Fülle v. Grabinschriften u. Mosaikepitaphien aus dem 4. bis 7. Jh. Die Bedeutung dieser Funde kann kaum überschätzt werden, da die äußerst spärl. Reste der altchr. Basiliken mit ihren Annexen frühestens ab 5. Jh. datierbar sind. – Obwohl K. mit seinen etwa 25 kirchl. Bauwerken mit Rom, Mailand u. Konstantinopel verglichen wird u. es schon z. Z. Cyprians altchr. Bauwerke gegeben hat, fehlt der ausreichende archäolog. Nachweis. Gründe für dieses Defizit sind Zerstörung, unkontrollierte Umbauten u. mangelnde archäolog. Untersuchungen. Weil sich die kirchl. Architekten innerhalb u. außerhalb der Stadtmauern am röm. Kataster orientierten, sind die Kirchen gewestet mit Ausnahme v. *Dermech I*, in deren Nähe später *Dermech II* u. *Dermech III* mit dem Stephans-Klr. (hypothetisch) errichtet wurden. Von dem im archäolog. Park bei den Antoniusthermen gelegenen

Dreierkomplex war Dermech I mit einem teilweise erhaltenen Mosaikfußboden u. einem repräsentativen Baptisterium möglicherweise die karthag. Kathedrale: ein fünfschiffiger, in neun Joche unterteilter Bau, das Mittelschiff mit Doppelsäulen, die Apsis erhöht. Die Säulen aus Granit, Basalt, weißem u. schwarzem Marmor, glatt bzw. gedreht verweisen auf eine Ansammlung v. Spolien. – Der Komplex *Damous el-Carrita* (arab. *damous,* Tunnel) bedeckt 200 x 75 m. Die neunschiffige, hypostyle Halle auf rechteckigem Grundriß ist richtungslos u. mündet in ein Kolonnadenatrium, das v. einem Trikonchos mit Sarkophagen abgeschlossen wird. Die im Südwesten gelegene Rotunde ist nach N. Duval ein unterird. Martyrium der Damous. – Im *Byrsa-Hügel* findet sich eine eingetiefte Kapelle mit Fresken v. zwei Frauen u. altchr. Sgraffiti. – Die Coemeterialbasilika v. *Bir Ftouha* gilt als Hinrichtungsstätte Cyprians (Ager Sexti?). – Die Hafenbasilika *Bir el-Knissia* wurde aus Architekturfragmenten erschlossen. Problematisch ist die Identifizierung der siebenschiffigen Basilika der hl. Monnika (= B. Cypriani = Mensa Cypriani). War es die „prächtige Kirche am Meeresstrand", in der nach Prokopios v. Caesarea Totenmahlzeiten stattfanden? Im Ggs. zu Nordafrika besitzen die karthag. Kirchen Atrien. Sie waren teilweise mit bemalten Tontafeln geschmückt. – Die bewegl. Funde befinden sich im Museum El Bardo, im Nationalmuseum (neu) u. im Altchr. Museum (unbedeutend) v. Tunis.

Lit.: **I. Kajanto:** Onomastic studies in the early christian inscriptions of Rome and Carthage. He–Helsingfors 1963; **N. Duval:** Les monuments chrétiens de Carthage: MEFRA 84 (1972) 1072–1125 (Abb. u. Lit.); **E. Ennabli:** Les inscriptions funéraires chrétiennes de Carthage, 3 Bde. Ro 1975, 1982, 1991. Institut National d'Archéologie et d'Art. American Schools of Oriental Research, Bd. 3: Excavations at Carthage 1976. Ann Arbor 1977; Bd. 5: Excavations of Carthage 1977. Ann Arbor 1980; Bd. 7: Excavations at Carthage 1978. Ann Arbor 1982; Institut National d'Archéologie et d'Art Tunisie and British Academy Carthage Committee, Bd. 1/1: Excavations at Carthage. The British Mission. Sheffield 1984. WILHELM M. GESSEL

Kʿartʿlis cʿhovreba („Das Leben Georgiens"), Slg. altgeorg. Geschichts-WW, grundlegende Quelle für die Gesch. des feudalen ↗Georgien. Vermutlich in der 1. Hälfte des 12. Jh. zusammengestellt (damals enthielt sie die Arbeiten v. Leonti Mroveli, Džuanšer [↗Dschuanscher] u. den Matiane kʿartʿlisa), wurde sie später aufgefüllt u. vervollständigt. Sie enthält Informationen über die georg. Herrscher, die polit. Entwicklung des Landes, die großen Schlachten u. gibt eindrucksvoll die chr. Grundhaltung ihrer Autoren wieder. Neben Kenntnissen über Georgien vermittelt die Slg. auch bemerkenswerte Informationen über die anderen chr. Staaten Transkaukasiens, ↗Armenien u. ↗Albanien, sowie über Byzanz, Persien, die Türkei, Nordkaukasien u. andere Länder u. Völker. Hauptbestandteile sind 1) Leonti Mrovelis „Das Leben der georg. Könige u. ersten Väter u. Völker" v. den ältesten Zeiten bis z. 5. Jh.; 2) Džuanšers „Das Leben Vahtang Gorgasals", 5.–8. Jh.; 3) Leonti Mrovelis „Das Martyrium des Königs Arčʿil", 9. Jh.; 4) „Chronik Georgiens", 8.–11. Jh., v. einem anonymen Verf.; 5) „Das Leben des Königs der Könige Davitʿ" v. einem anonymen Verf.; 6) Sumbat Davitʿisdzes „Das Leben u. die Gesch. der Bagratiden" v. den ältesten Zeiten bis z. 11. Jh.; 7) die Arbeit des Chronisten Giorgi Lašas (12. bis 1. Viertel 13. Jh.); 8) „Geschichten u. Lobpreisungen der Könige" v. einem anonymen Chronisten Kgn. Tʿamars; 9) „Das Leben der Königin der Könige Tʿamar" v. einem anonymen Verf.; 10) das bedingt „Asclovani matiane" genannte Werk eines Anonymus, der sich selbst als Žamtʿaaġmcereli („Geschichtsschreiber") bezeichnet. Die Verfasser stützen sich auf mündl. u. schriftl. georg. Überlieferungen (z. B. nutzt Leonti Mroveli eine frühe Version v. „Die Bekehrung Kʿartʿlis") sowie auf griech., arm. u. oriental. Quellen. Im 12. Jh. wurde das Werk ins Armenische übersetzt. Die früheste Hs. der Slg. stammt aus dem 15. Jh. (nach anderer Meinung aus dem 16./17. Jh.), ältere Abschriften sind nicht erhalten geblieben. In den 20er Jahren des 18. Jh. wurde die Slg. mit der Darstellung der Gesch. v. 14.–17. Jh. fortgesetzt (bekannt als „Fortsetzung v. Kʿartʿlis cʿhovreba"), jedoch v. Vahušti Bagrationi stark kritisiert, der es für nötig erachtete, selbst eine Gesch. Georgiens v. 14.–18. Jh. zu schreiben, die ihrerseits in die Slg. Eingang fand. Mehrfach überarbeitet, ist die Fortsetzung in versch. Ausgaben bekannt.

Lit.: Kʿartʿlis cʿhovreba, 4 Bde. Tiflis 1955–73; **K. Kekelidze:** Kʿartʿuli literaturis istoria. Tiflis 1960; **R. Kiknadze:** Sakʿartʿvelos istoriis cqarotʿmcʿodneobis sakitʿhebi, Bd. 1. Tiflis 1982; Das Leben Kartlis. Eine Chronik aus Georgien 300–1200. Aus dem Georg. übertragen, hg. u. mit einem Vorwort versehen v. **G. Pätsch.** L 1985. HEINZ FÄHNRICH

Karuna (Sanskrit u. Pāli: *karuṇā*) bez. im ↗Buddhismus die eth. Haltung des Mitleids. Sie ist die charakterist. Eigenschaft eines ↗Bodhisattva u. zählt neben der Güte *(mettā),* der Mitfreude *(muditā)* u. dem Gleichmut *(upe[k]khā)* zu den wichtigsten Zielen der buddhist. Kontemplation. Bedeutungsverwandte Begriffe sind *anu(d)dayā* u. *anukampā.* BERNHARD MAIER

Karwoche. I. Liturgie: 1. *Begriff.* Die K. (abgeleitet v. ahd. *kara,* Sorge, Kummer), auch *Hl. Woche* (Meßbuch, Stundenbuch) od., in der Liturgie-Gesch., *Große* bzw. *Hohe Woche* (septimana maior, μεγάλη ἑβδομάς) u. *Österl. Woche* (septimana paschalis) gen., die letzte Woche der Österl. Bußzeit, umfaßt die Tage v. Palmsonntag bis Karsamstag. Seit der Erneuerung der Hl. Woche 1955/56 u. nach dem Vat. II (Grundordnung des Kirchenjahres u. des Röm. General-Kal. [GOK], 1969) ist das ↗Ostertriduum (Sacrum Triduum paschale: v. Vesper bzw. Abendmahlsmesse des Gründonnerstags bis Ostersonntag) davon abgeteilt, so daß die K. als liturg. Zeiteinheit jetzt vor der Abendmahlsmesse des Gründonnerstags endet.

2. *Entstehung.* Ab dem 3. Jh. entsteht ein in den einzelnen Ortskirchen verschieden langes Pascha-↗Fasten (ein bis sechs Tage), das sich als Vorbereitungszeit vor die frühchr. Paschafeier schiebt. Gegen Ende des 4. Jh. wird auch der Feiergehalt der Osternacht selber auf mehrere Tage aufgeteilt, einerseits auf das Ostertriduum (vgl. Aug. ep. 55, 24: *triduum crucifixi, sepulti, suscitati*), anderseits in hist. Thematisierung der bibl. Leidensereignisse auf die ganze Woche vor Ostern, in den Ortskirchen uneinheitlich mit Fasten, Vigilien, Passionslesung (z. T. ebenfalls letzte Intensivphase des ↗Katechumenats). Vorbild dafür dürfte die entfaltete Litur-

gie der Hl. Woche v. Jerusalem gewesen sein (vgl. ↗Egerias Pilgerbericht, 381/384), in der man an den hist. Stätten gemäß der bibl. Chronologie das Leiden Jesu dramatisierend in der gottesdienstl. Feier nachvollzog, beginnend mit seinem Einzug in Jerusalem. Dabei tritt der anfängl. Charakter der K. als Ostervorbereitung zugunsten der einseitigen liturg. Thematisierung Jesu Leidens zunehmend zurück.

3. *In den abendländ. Liturgien.* a) *Geschichte v. Früh-MA bis z. NZ:* In den liturg. QQ des Westens (Sakramentare, Lektionare, Ordines) eröffnet der Palmsonntag die K. (dominica in palmis [GrH], dominica in palmas de passione domini [GeV]; andere Bezeichnungen weisen anfangs noch auf die Hinordnung zu Ostern od. die Einbindung in die Taufvorbereitung hin). In Rom steht das Leiden des Herrn als ganzes im Mittelpunkt (vgl. Orationen, Lesung Phil 2,5–11) u. wird die Passion nach Mt gelesen, in anderen westl. Liturgien (Span., Gallien, Nord- u. Süd-It.) Joh 12 (Salbung in Betanien u. Einzug Jesu in Jerusalem). Daraus entwickelt sich seit dem 9. Jh. die liturgisch dramatisierte, triumphale Einzugsprozession (v. außerhalb in die Stadt hinein, mancherorts Mitführen v. Christussymbolen wie Evangeliar, später konsekrierte Hostie, auch ↗Palmesel), die ins PRG (um 950) eingeht (gesanglich reich ausgestaltet, u.a. Hymnus ↗„Gloria, laus et honor tibi") u. schließlich die röm. Liturgie überformt, indem die Einzugsprozession der überl. Messe vorangestellt wird (z.B. PontRom des 13. Jh.). Dabei verlagert sich der Hauptakzent v. der Prozession auf die Segnung der mitgetragenen Palmzweige u. somit v. heilsgesch. Gedächtnis auf die hl. Sache. Diese Feierordnung geht weithin unverändert in das MRom 1570 (dort mit einer expliziten „Missa sicca" im Zshg. der Palmsegnung) ein.

Montag bis Mittwoch der K., in Rom anfangs mit Wortgottesdienst, ab 5. Jh. mit Eucharistiefeier, sind durch die Passionslesung geprägt, worauf sich auch die anderen liturg. Elemente beziehen. Der Mittwoch bekommt in der Karolingerzeit durch die Einfügung der ansonsten dem Karfreitag zugehörigen Orationes solemnes einen eigenen Charakter (OR 24, 1–4).

Der Gründonnerstag (wohl abzuleiten v. mhd. *grinen, greinen,* klagen, weinen, auf die Büßer bezogen), heute auch „Hoher Donnerstag" (Meßbuch; MRom 1970: Feria V Hebdomadae Sanctae), galt altkirchlich als Tag der Büßeraussöhnung u. wurde erst ab dem 7. Jh. liturgisch ausgestaltet (jedoch auch innerhalb Roms uneinheitlich), in den röm. Titelkirchen (GeV) mit drei Eucharistiefeiern (z. Ende der Fastenzeit u. z. Büßeraussöhnung, zu den Ölweihen [wegen der in der Osternacht bevorstehenden Salbungen], z. Gedächtnis der Einsetzung der Eucharistie); daraus entwickelte sich im 13. Jh., so auch im MRom 1570, eine einzige Messe am Morgen (mit angehängter eucharist. Translationsprozession u., regional verschieden, mit Heilig-Grab-Verehrung), während in den Bf.-Kirchen die Ölweihen außerhalb der Messe stattfanden. Der „Ordo Hebdomadae Sanctae instauratus" (1955) revidiert die Osterfeier als ganze, was in der K. bes. den Palmsonntag betrifft, wo der Hauptakzent wieder auf das Gedächtnis des Einzugs Jesu verlagert (Ev. v. Einzug) u. konsequenterweise die Palmsegnung stark reduziert wird, u. den Gründonnerstag mit Wiederherstellung bzw. richtigem Zeitansatz der Chrisammesse am Morgen u. der Abendmahlsmesse.

b) *Heutige Gestalt:* Gemäß GOK 31 dient die K. „dem Gedächtnis des Leidens Christi, das mit seinem messian. Einzug in Jerusalem beginnt" u. in der die Chrisammesse eine besondere Bedeutung hat. Die liturg. Texte u. Gesänge der K. konzentrieren sich auf das Leiden Jesu, behalten aber die Auferstehung u. damit die Ganzheit des Pascha-Mysteriums im Blick (bes. Tagzeitenliturgie [Stundengebet] der K.). Nach GOK 59 haben die Tage der K. Vorrang vor allen anderen liturg. Feiern.

Am Palmsonntag, dem Eintritt „in die Feier der österl. Geheimnisse des Herrn" (Meßbuch S. [2]; vgl. Caeremoniale Episcoporum [CE] 1984, Nr. 263: „mysterium Domini sui crucifixi, sepulti et resurgentis"), wird die Messe mit dem Gedächtnis des Einzugs Jesu (drei, in bfl. Liturgie zwei Formen z. Auswahl, die ersten beiden mit Segnung der Palmzweige, Ev. v. Einzug, Prozession) eröffnet, woran sich der Wortgottesdienst (Jes 50,2–7; Phil 2,5–11; Passion nach Mt, Mk od. Lk gemäß Lesejahr) anschließt. Das Hochgebet hat eine Eigenpräfation; in den Orationen klingt das Ostermysterium in seiner Ganzheit v. Leiden u. Auferstehung an. In Sondersituationen sind Wortgottesdienste z. Gedächtnis des Einzugs Jesu empfohlen (Meßbuch S. [7]).

Montag bis Mittwoch der K. sind bes. durch die neue Perikopierung (keine Passionslesung mehr) verändert worden. Die Chrisammesse z. Weihe des ↗Chrisams u. der anderen Öle findet, immer in Konzelebration, um gemäß SC 41 die Gemeinschaft des Bf. mit der ganzen Diöz. u. speziell mit seinem Presbyterium im Heiligungsdienst auszudrücken (vgl. Pontif 4, 172, Nr. 6; CE 1984, Nr. 274, dort unpassend die Gläubigen nicht erwähnt), am Morgen des Gründonnerstags in der Kathedralkirche statt, aus pastoralen Gründen auch an einem anderen Tag „nahe beim Osterfest" (vgl. Pontif, ebd. Nr. 10; CE Nr. 275), wie es derzeit im dt. Sprachgebiet weithin geschieht (meist Montag bis Mittwoch der K.). Der Bf. weiht das Krankenöl innerhalb des Hochgebetes vor der Doxologie, das Katechumenenöl u. den Chrisam nach der Kommunion. Alle Öle können auch nach dem Wortgottesdienst geweiht werden. Die Lesungen u. Zwischengesänge entfalten passend die Thematik Salbung – Geist – Christus. Neu im MRom 1970 u. Meßbuch ist die fakultative „Erneuerung der Bereitschaftserklärung z. priesterl. Dienst", die, wo sie stattfindet, einen theologisch problemat. u. liturgisch verfehlten Akzent in die Chrisammesse hineinträgt (vgl. die Präfation). Eine anstehende Revision der Meßliturgie u. des Meßbuchs wird v. neuem die Gestalt des Palmsonntags (doppelte Evv.-Lesung, Struktur v. Statio u. Prozession), die Perikopenordnung der K. u. bes. die Chrisammesse mit der „Erneuerung der Bereitschaftserklärung" hinterfragen müssen.

c) *Evangelische Liturgien:* In den gottesdienstl. Ordnungen der ev. Kirchen ist die K. durch das Leidensgedächtnis geprägt, während die Auferstehung Jesu im allg. weniger in den Blick kommt (vgl. die vielfältigen Formen der Passionsfrömmigkeit). Die Differenzierung v. K. u. Ostertriduum ist nicht bekannt. Am Palmsonntag (ohne Palmsegnung u. Pro-

zession) überwiegt als Ev. Joh 12 (Einzug Jesu). Am Gründonnerstag wird der Einsetzung des Abendmahls, am Karfreitag der Kreuzigung Jesu (mit Abendmahlsfeier) gedacht. Am Karsamstag sind Tagzeitengebete u. Predigtgottesdienste möglich.

Lit.: **H. A. P. Schmidt:** Hebdomada Sancta, 2 Bde. Ro 1956–1957; **H. J. Gräf:** Palmenweihe u. Palmenprozession in der lat. Liturgie. Kaldenkirchen 1959; **A. Adam:** Das Kirchenjahr mitfeiern. Fr u. a. 1979; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I (GdK 5). Rb 1983 (Lit.): **Martimort** 4, 78–90 (P. Jounel); **K.-H. Bieritz:** Das Kirchenjahr. L 1986, M [4]1994; **H. A. J. Wegman:** De liturgie van de Palmzondag: Jaarboek voor Liturgie-Onderzoek 3 (1987) 1–40; **A. Nocent:** Il Triduo Pasquale e la Settimana Santa: M. Augé u. a.: L'anno liturgico: Storia, teologia e celebrazione (Anàmnesis 6). Genua 1988, 93–123; **T. J. Talley:** Les origines de l'année liturgique. P 1990, engl. NY 1986; **B. Kleinheyer:** Schriftlesungen in K. u. Ostertriduum: LJ 40 (1990) 3–25; **P. Maier:** Die Feier der Missa chrismatis. (StPLi 7). Rb 1990; **M. Klöckener:** Die „Orationes sollemnes" am Mittwoch der Hl. Woche (OR XXIV, 1–4): eine Neuerung aus der Karolingerzeit: ALW 34 (1992) 84–101.

MARTIN KLÖCKENER

4. *In den oriental. Liturgien.* In der K. („Heilige u. Hohe Woche") findet nach byz. Ritus montags, dienstags u. mittwochs die Liturgie der Vorgeweihten Gaben statt. Am Großen Donnerstag feiert man eine mit der Vesper verbundene (richtigerweise: abendl.) Basiliusliturgie (↗Liturgien, oriental. Liturgien), in den Patriarchats- u. Metropolitankirchen mit Fußwaschung u. Ölweihe vor der Schlußdoxologie des eucharist. Hochgebets. Am späten Abend findet der Orthros des „Hl. u. Hohen Freitags" mit den Lesungen der 12 Passions-Evv. statt, die auf den bereits v. ↗Egeria beschriebenen Jerusalemer Brauch zurückgehen, an Orten der Passion Stationsgottesdienste zu halten. Das ↗„Triodion" bietet die dazugehörigen 15 Antiphonen, die als poet. Dichtung das Psalmgebet ersetzt haben u. an die röm. ↗Improperien erinnern. Am Karfreitag wird nur die Stundenliturgie gefeiert („Kgl. Horen"). Eine eigtl. Kreuzverehrung fehlt; als Restform kann das Aufrichten eines Crucifixus inmitten der Kirche im Karfreitagsorthros gelten. Vielleicht ging die Kreuzverehrung mit der Plünderung Jerusalems durch die Perser im Jahr 614, der auch die Kreuzreliquie z. Opfer fiel, verloren; nach dem Sieg des Ks. Herakleios u. der Rückführung der Reliquie ist sie nicht wiederhergestellt worden. Statt dessen verlagerte sich die Verehrung ganz auf Kreuzerhöhung bzw. auf den 3. Fastensonntag. Besonders geprägt ist die Vesper des Karfreitags v. der Heraustragung des ↗Epitaphions, einer mit der Grablegungsszene bestickten Stoffikone, mit der in der Vesper dramatisch die Grablegung Christi nachvollzogen wird. Dennoch gerät der Zshg. v. Kreuz u. Auferstehung Christi nicht aus dem Blick, sondern wird auch in den Texten selbst so sehr hervorgehoben, daß man v. einem „Doppelpascha" spricht, einem „Kreuzespascha" (πάσχα σταυρώσιμον) u. einem „Auferstehungspascha" (πάσχα ἀναστάσιμον). Von der Kürzung der altchr., mit der Feier der Initiation verbundenen u. mit der Eucharistie am Morgen endenden Vollvigil war auch der Osten betroffen. Im byz. Ritus fällt die Vollvigil nach Jerusalemer Vorbild in zwei Doppelgottesdienste auseinander. Als „Liturgie des Großen Samstags" gilt eine Verbindung v. Vesper u. Basiliusliturgie. Der Kleine Einzug der Vesper leitet über zu einem Hauptteil der alten Vigil, bestehend aus 15 atl. Prophetien, die alle auf das ntl. Pascha als die Erfüllung der Heils-Gesch. des AT hinweisen; hier waren ursprünglich die Tauffeiern. Nach dem Lobgesang der Jünglinge im Feuerofen leitet das Tauflied Gal 3,27, das ↗Trishagion ersetzend, z. Liturgie über. Als eigtl., um Mitternacht beginnende Ostervigil gilt heute der 2. Doppelgottesdienst: ein mit einer Lichtfeier verbundener Orthros, gefolgt v. der Chrysostomosliturgie. (↗Liturgien, oriental. Liturgien). Die Lichtfeier hat deutl. Anklänge an den Lichtritus der Jerusalemer Grabeskirche; eine Lichterprozession zieht dreimal um die Kirche, noch außerhalb wird ein erstes Auferstehungs-Ev. gesungen, österl. Psalmverse u. das in der ganzen Pentekoste unaufhörlich wiederkehrende Ostertroparion. Dem gekürzten Osterorthros folgt die Chrysostomosliturgie, bes. geprägt durch die Verkündigung des Auferstehungs-Ev. in möglichst vielen Sprachen u. die Verlesung der dem hl. ↗Johannes Chrysostomos zugeschriebenen Osterpredigt. Auf die Liturgie folgen Speisensegnung u. ein österl. Freudenmahl. Die Türen der ↗Ikonostase bleiben bis z. Sonntag nach Ostern ständig geöffnet.

Lit.: **H. Engberding:** Osterfeier u. Osterfreude in byz. Liturgie: BenM 21 (1939) 106–117; **I. H. Dalmais:** Le triduum sacrum dans la liturgie byzantine: MD 41 (1955) 118–127; Ostern in der Ostkirche – griech. u. dt., hg. v. Slav. Inst. München. M 1957; **N. Edelby:** Liturgikon. „Meßbuch" der byz. Kirche. Recklinghausen 1967, 140–162; **S. Heitz** (Hg.): Mysterium der Anbetung, Bd. 1: Göttl. Liturgie u. Stundengebet der Orth. Kirche. K 1986, 539–559; **H. J. Schulz:** Liturgie, Tagzeiten u. Kirchenjahr des bzy. Ritus: HOK 2, 77–87.

MICHAEL KUNZLER

II. Brauchtum: Im engen Anschluß an die liturg. Feiern entwickelte sich in der K. ein reiches volksfrommes Brauchtum, beginnend mit dem Palmsonntag. Die im hohen MA übl. Prozessionen mit Christusfigur u. geschnitztem Esel (↗Palmesel) wurden vielfach außerhalb der Liturgie weitergeführt. Die Palmwedel, -stecken u. -buschen wurden u. werden bes. in kath. Ländern zu eindrucksvollen Kunstwerken ausgestaltet und u. U. über längere Zeiten hinweg an den Häusern aufgestellt; Teile davon gehören z. übl. Ausstattung der Herrgottswinkel; aufbewahrt in Stuben, Scheunen u. Ställen, als Mittel gg. Blitzschlag bei aufziehenden Gewittern im Herdfeuer verbrannt, auf die Felder gesteckt (u. U. mit angebrannten Ruten v. Karsamstagsfeuer u. Schalen v. Antlaßeiern), Menschen u. Tieren gg. Krankheiten zu essen gegeben.

Das Passionsgeschehen bot Anlaß zu spieler. Gestaltungen: Rumpel- od. Pumpermetten v. Vorabend des Gründonnerstags an; Ölbergandacht mit mechan. Figuren od. menschl. Darstellern; Passionsprozessionen mit szen. Bildern u. Figuren od. regelrechten Schauspielen (↗Passionsspiele); Jagen od. Verbrennen einer Judasfigur am Vorabend v. Gründonnerstag od. beim Karsamstagsfeuer. Diese Aufführungen entfernten sich seit dem Spät-MA oft v. kirchl. Raum, wurden v. Laien getragen u. bedienten sich der Landessprache. Reformation u. Aufklärung haben sie entschieden bekämpft u. bis auf wenige Beispiele z. Erliegen gebracht. Ausgestaltung u. Besuch v. Nachbildungen des ↗Heiligen Grabes (liegende Christusfigur inmitten v. Blumen

od. farbigen Leuchten) erfreuen sich wieder zunehmender Beliebtheit.

Die in der Liturgie v. Gründonnerstag bis z. Osternacht übl. Ratschen u. Klappern (anstelle der Glocken, welche angeblich nach Rom fliegen) führten zu Umzügen der Meßdiener zu den Gottesdienstzeiten u. z. Sammeln v. Gaben. Teilweise bestand auch für die Dorfarmen ein ausgesprochenes Heischerecht in der K. u. zu Ostern. Auf den liturg. Hintergrund verweisen die Wahl besonderer Speisen in der K. (grüne Speisen am Gründonnerstag, Kreuzwecken od. -semmeln am Karfreitag; Bevorzugung der am Gründonnerstag gelegten Eier [Antlaßeier] als gefärbte Ostereier od. zu anderen Zwekken) u. das Verbot bestimmter, bes. lärmender Arbeiten (backen, schlachten, waschen, schmieden); umgekehrt galt die K. als günstig z. Vertreiben v. Ungeziefer.

Lit.: **H. Moser:** Volksbräuche im gesch. Wandel. M 1985; **D.-R. Moser:** Bräuche u. Feste im chr. Jahreslauf. Gr 1993.
WALTER HARTINGER

Karyophylles, *Johannes-Matthaios,* * um 1566 Chania (Kreta), † 1633 Rom (Grab in der Kirche des Griech. Kollegs). Nach glänzenden Stud. am Griech. Kolleg in Rom (1595 Doktorat in Philos. u. Theol.) widmete sich K. mit großem Eifer dem Apostolat auf Kreta (1596–1600 Generalvikar der Diöz. Kisamos), bis die venezian. Behörden ihn nach Protest der Orthodoxen (↗Meletios Pegas) abberiefen. Nach seiner Rückkehr arbeitete er in Rom als Sprachlehrer u. Schriftsteller (Vatikan. Bibl.), was ihm 1622 die Würde eines Titular-Bf. v. Ikonion eintrug. In seinen Schr. verteidigt K. mit großer Schlagfertigkeit, aber ohne theol. Tiefgang den päpstl. Primat sowie weitere Unterscheidungslehren gegenüber orth. Polemikern seiner Zeit. Er übers. die Akten des Konzils v. Florenz u. den Katechismus R. ↗Bellarmins ins Griechische.

Ausg. u. Lit.: **Podskalsky T** 181 ff.
GERHARD PODSKALSKY

Kaschau ↗Kosice.

Kaschkar (arab. *Kaskar*), Stadt am westl. Ufer des „Kleinen Tigris" (Duğayla) od. Šaṭṭ-Aḥadar, gegenüber v. Wāsiṭ, eines der ältesten ostsyr. Btm. (Anfang 4. Jh.) der Hyparchie Bēṯ Arāmāyē (pers. Sūristān). Der Bf. v. K. war Stellvertreter des Katholikos u. leitete die Kirche nach dessen Tod interimistisch bis z. Wahl eines neuen Oberhauptes. Aus K. stammt u. a. ↗Abraham († 588), der Reformator des ostsyr. Mönchtums. K. ist nicht identisch mit dem Bf.-Sitz des Archelaos (↗Acta Archelai).

Lit.: **J.-B. Chabot:** Synodicon Orientale. P 1902, 266 272; **Baumstark GS** 30 122 f. 128 130 208 240; **DHGE** 11, 1266 f.; **EI**[2] 4, 725 f.; **J. M. Fiey:** Assyrie chrétienne, Bd. 3. Beirut 1968, 151–187; **M. G. Morony:** Continuity and Change in the Administrative Geography of Late Sasanian and Early Islamis al-ʿIraq: Iran 20 (1982) 1–49; **S. N. C. Lieu:** Manichaeism in the Later Roman Empire and Medieval China. Gö ²1992, 130 f.; **J. M. Fiey:** Pour un Oriens Christianus novus. Beirut 1993, 103 f.
JÜRGEN TUBACH

Kaschnitz, *Marie Luise,* Schriftstellerin, * 31. 1. 1901 Karlsruhe, † 10. 10. 1974 Rom. Schreiben bedeutete für K. unerbittl. Aufzeichnung v. Zeitgenossenschaft in einem Jh., in dem das Ich für seine Erfahrungen des Irrealen, des Brüchigen, des beängstigenden Endlichen, der lebensgesch. Arbeit an Kindheit u. Tod keinen direkten Dialogpartner mehr findet u. ein Existenz-Zeugnis nur in der Dichtung als Skizze der „Rettung durch die Phantasie" gewinnt („v. Tod in das Leben geraten u. kraft der Sprache"), programmatisch im Titel *Dein Schweigen – meine Stimme.* Christliche Kultur-Gesch. (Theodizee, Auferstehung, bekennendes Gebet) erscheint als Trad. der Skepsis gegenüber einem Sicheinrichten in einer Welt der Gleichgültigkeit u. Eindimensionalität.

WW: GW, hg. v. C. Büttrich – N. Miller, 7 Bde. F 1981–89.
Lit.: **KNLL** 9, 199 ff. (M. Behre).
MARIA BEHRE

Kasel (griech. φελόνιον, φελόνης, φαινόλης [davon das lat. Lehnwort *paenula*]; römisch bis heute *planeta;* altgallikan. *amphibalus;* im lat. Bereich außer Rom u. It. v. 7. Jh. bis heute *casula,* im MA vorübergehend *infula;* dt. *Meßgewand*). Die K. war ursprünglich ein in der gesamten griechisch-röm. Welt verbreiteter Gebrauchsmantel aller Stände, der im 3. Jh. Festcharakter annahm u. in Rom die Toga (außer als eigtl. Amtstracht der Senatoren) verdrängte. Als Obergewand v. Klerus bevorzugt, wurde sie klerikale Amtstracht aller Weihegrade (bei den Diakonen früh durch die ↗Dalmatik ersetzt; an Tagen mit Bußcharakter jedoch v. Diakon u. Subdiakon im lat. Ritus bis 1960 als *Planeta plicata* beibehalten). Ihr Gebrauch beschränkte sich immer mehr auf die Liturgie u., nachdem sich im 11. Jh. das ↗Pluviale (↗Cappa) v. der K. abgezweigt hatte, im Westen fast ausschließlich auf die Messe u. den zelebrierenden Priester. – Zwar ist der urspr. Schnitt an den zahlr. antiken Darstellungen nicht exakt ablesbar, doch machen diese es im hohen Grad wahrscheinlich, daß die ältesten erhaltenen Exemplare (nach 1000) die antike Form überliefern: einen halbkreisförmigen Umwurf, der in der Regel vorne bis auf einen Schlitz od. Ausschnitt z. Durchstecken des Kopfes zusammengenäht ist, so daß ein kegel- od. glockenförmiger Mantel entsteht, der den Träger allseitig umgibt, tief herabreicht u. beim Gebrauch der Hände auf den Armen gerafft od. über die Schultern zurückgeschlagen werden muß (Glocken-K.). Erst nachdem schwere, vielfach auch gefütterte Stoffe in Gebrauch kamen, begann man im Westen (frühestens 13. Jh.) die K. seitlich zu verkürzen, bis im Barock die K. zu einer Art Skapulier wurde. Ende 19. Jh. erfolgte ein Umschwung. Die „neugotische" K. läßt das Gewand wieder über die Arme z. T. bis zu den Händen herabfallen, hält jedoch am nachbarocken Schulterwinkel u. der Schulternaht fest. Heute strebt die K. wieder mehr ihrer urspr. Form zu (vgl. AEM 304 f.). – Der Schmuck der K. sind ursprünglich nur Fülle u. Art des Stoffes u. die Kunst des Faltenwurfes. Im MA entwickelte sich, ausgehend v. mehrfarbigen Stoffkombinationen u. verzierten Hauptnähten, ein besonderer Dekor, der in Analogie z. höf. Kleid den Kunststilen, ihrem Aufstieg u. Verfall u. ihren nat. Ausprägungen folgte. – Die Farbe der K. entspricht dem Kanon der liturg. ↗Farben.

Lit.: **Braun LG** 149–247; **DACL** 3, 1174–99; **G. Haupt:** Die Farbensymbolik in der sakralen Kunst des abendländ. MA. Dd 1941, 50 ff.; **A. Flüeler:** Über den Formwandel der Casula: LJ 7 (1957) 146–153; **GdK** 3, 319–338 (Lit.) (R. Berger). ↗Liturgische Gewänder.
(JOHANNES WAGNER)

Käsemann, *Ernst,* ev. Neutestamentler, * 12. 7. 1906 Bochum; Schüler v. R. ↗Bultmann, E. ↗Peter-

son u. A. ↗Schlatter; 1933 Pfarrer in Gelsenkirchen, 1946 Prof. in Mainz, 1951 in Göttingen u. 1959 in Tübingen. Durch seine Arbeiten z. Frage nach dem hist. Jesus, zu Rechtfertigungslehre u. Ekklesiologie des Paulus, z. joh. Theol., urchr. Apokalyptik u. Kanonfrage hat K. (oft in Auseinandersetzung mit Bultmann) die exeget. Diskussion der Nachkriegszeit nachhaltig beeinflußt.

WW: Exeget. Versuche u. Besinnungen, 2 Bde. Gö 1960–64; Jesu letzter Wille nach Joh 17. Tü 1966; Der Ruf der Freiheit. Tü 1968; Paulin. Perspektiven. Tü 1969; An die Römer (HNT 8a). Tü 1973; *als Hg.:* Das NT als Kanon. Gö 1970.

Lit.: Rechtfertigung. FS E. Käsemann. Tü–Gö 1976, 593–604 (Bibliogr.) (F. Lang); **P. Gisel:** Vérité et Histoire. P ²1983; **B. Ehlert:** Die Herrschaft des Gekreuzigten. B 1986; **D. Way:** The Lordship of Christ. O 1991, 293–299 (Bibliogr.).

WALTER KLAIBER

Käser, *Leonhard,* reformator. Priester, * um 1480 Raab (Diöz. Passau), † 16.8.1527 Schärding; studierte ab 1500 in Leipzig; seit etwa 1516/17 Pfarrverweser in Waitzenkirchen. Schwor 1524, wegen reformator. Predigten angeklagt, der Lehre Luthers ab. Verließ seine Pfarrei u. immatrikulierte sich am 7.6.1525 in Wittenberg. Am 10.3.1527 verhaftet. Bekannte sich im Verhör z. Lehre Luthers. Trotz fürstl. Fürsprachen (Sachsen, Brandenburg) am 18.7.1527 in Passau v. geistl. Gericht (u.a. J. ↗Eck) der Häresie u. des Eidbruchs für schuldig befunden u. degradiert, am 14.8.1527 dem weltl. Arm (Bayern) übergeben; Hinrichtung durch Feuer. Eine anonyme Schrift (9 Aufl.) erklärte K. z. „marterer Jesu Christi". Vereinzelt wurde K. später irrig für einen Täufer gehalten.

QQ: Das wahrhaftig geschicht des leydens und sterbens Lienhart Keysers seligen, ed. Leeb-Zoepfl 55–77 (s. Lit.); J. Eck: Warhafftige handlung, wie es mit herr Lenhart Käser, zu Schärding verbrent, ergangen ist, ed. Leeb-Zoepfl 78–87; M. Luther: Von Herrn Leonhard Keisser in Baiern um des Evangelii willen verbrannt: WA 23, 473–476.

Lit.: **F. Roth:** L. Kaiser, ein ev. Mart. aus dem Innviertel. Hl 1900; **F. Leeb–F. Zoepfl:** L. K. Ms 1928; **A. Eckert:** L. Keysser (K.) in neuer Betrachtung: Ostbair. Grenzmarken 7 (1964/1965) 303–310; **B. Kaff:** Volksreligion u. Landeskirche. M 1977, 15–17.

GÜNTER DIPPOLD

Kasia (Cassia, Kassiane, Eikasia), in der 1. Hälfte des 9. Jh. Nonne in einem v. ihr gegr. Klr. in Konstantinopel; verfaßte liturg. Hymnen, darunter bis heute gesungene berühmte Idiomela, sowie Epigramme u. Sentenzen; Verfechterin der Bilderverehrung. Der Legende nach schied sie als Kandidatin bei der Brautschau für Ks. Theophilos (829–842) wegen freimütiger Rede aus.

Lit.: **Hunger** 2, 168; **LMA** 5, 1035; **I. Rochow:** Stud. zu der Person, den WW u. dem Nachleben der Dichterin K. B 1967; **G. Schirò:** La seconda leggenda di Cassia: Δίπτυχα 1 (1979) 300–315; **E. Katafygiotou Topping:** Women Hymnographers in Byzantium: Δίπτυχα 3 (1982/83) 107–110.

GUDRUN SCHMALZBAUER

Kašić, *Bartol,* SJ (1595), kath. Schriftsteller u. Miss., * 15.8.1575 Pag (Kroatien), † 28.12.1650 Rom. K. ist Verf. der ältesten Grammatik des Kroatischen u. der ältesten kroat. Übers. der gesamten Bibel.

HW: Institutionum linguae Illyricae libri duo. Ro 1604, Nachdr. K–W 1977; Ritual rimski. Ro 1640, Nachdr. Zagreb 1993; Vanghielia i pistule. Ro 1641; Bibliae sacrae versio Illyrica (1630/37) (ed. princeps in Vorb.).

Lit.: Život i djelo Bartola Kašića. Zadar 1994; **P. Bašić:** O Kašićevu prevođenju Svetoga pisma: Bogoslovska smotra 64 (1994) 316–335.

PETAR BAŠIĆ

Kasimir v. Polen, hl. (Fest 4. März), Patr. Polens u. Litauens, * 3.10.1458 Krakau als 2. Sohn Kg. Kasimirs IV. u. Elisabeths v. Österreich, † 4.3.1484 Grodno; 1471 z. Kg. v. Ungarn gg. Matthias Corvinus ↗Hunyadi gewählt, konnte sich dort nicht durchsetzen. 1481–83 v. Vater z. Statthalter in Polen ernannt, übte sein Amt geschickt u. gewissenhaft aus. Gute humanist. Ausbildung, verbunden mit frommer Gesinnung u. Sittenreinheit; starb vorzeitig in odore sanctitatis, bes. in den Augen des litauischen Volkes. Die Kanonisation hat wahrsch. nicht 1521 (Leo X.), sondern erst 1602 (Clemens VIII.) stattgefunden.

Lit.: **BiblSS** 3, 895–906 (P. Rabikauskas); Polski słownik biograficzny 12 (1966–67) 286ff. (K. Górski); Hagiografia polska 1 (1971) 738–757. – *Sammel-Bd.:* Analecta Cracoviensia 16 (1984) 9–273.

JERZY STRZELCZYK

Kaslik, Université Saint-Esprit de K. (Libanon), geleitet v. den Libanes. Maroniten (OLM), seit 1962 staatlich anerkannt, 1995 acht Fakultäten. Die Theolog. Fak. (seit 1982 päpstl. Rechts) übernahm die Nachf. der Päpstl. Theolog. Fak. der Beiruter SJ-Universität Saint-Joseph (1881–1974). Sie pflegt bes. das Studium des chr. Orients (u. des Islams) u. veröff. zwei Zss.: „Parole de l'Orient" (syr. u. christlich-arab. Studien) u. „Theologia" (in arab. Sprache).

SAMIR KHALIL SAMIR

Kasper, *Katharina* (Ordensname: *Maria*), sel. (1978), Gründerin der ↗*Armen Dienstmägde Jesu Christi,* * 26.5.1820 Dernbach b. Montabaur (Btm. Limburg), † 2.2.1898 ebd. (Grab in der Mutterhauskirche). Aus spontanem Einsatz für Werke der Caritas in ihrem Heimatdorf wurde 1846 eine fromme Vereinigung u. schließlich die Kongreg. der Armen Dienstmägde, v. K. als Generaloberin bis zu ihrem Tode geleitet. Von Bf. P. J. ↗Blum gefördert u. unterstützt, erlebte sie die päpstl. Anerkennung ihrer Gründung (1870) u. deren weite Ausbreitung (1725 Schwestern bei ihrem Tod). Ausgezeichnet durch tiefe Gläubigkeit, persönl. Frömmigkeit u. prakt. Sinn, die sich in der Führung ihrer Schwestern (auch als Novizenmeisterin, dazu in Briefen u. geistl. Konferenzen) zeigten.

Lit.: **BiblSS** 7, 1039; **BBKL** 3, 1203–06; **Marl** 3, 521. ↗Arme Dienstmägde Jesu Christi.

KARL SUSO FRANK

Kaste. I. Religionsgeschichtlich: Die in spätved. Zeit sanktionierte Ordnung der Hindu-Ges. sieht vier Varṇa (Sanskrit; dt. *Farbe*) gen. Stände vor: Brahmanen, die den ↗Veda lehren u. Opfer für andere vollziehen; Kshatriyas, die als krieger. Adel die Gemeinschaft schützen; Vaishyas, denen Handel, Viehzucht u. Ackerbau obliegen; Shūdras, die, v. ved. Ritual ausgeschlossen, z. Dienst an den höheren Ständen verpflichtet sind. Ausgegrenzt werden Gruppen, die einen verachteten Beruf ausüben u. als unberührbar gelten. Seit den ↗Upanishaden wird die durch Geburt erworbene Mitgliedschaft auf Taten in früheren Existenzen zurückgeführt. Die Konstruktion v. sog. Misch-K.n in alten Rechtstexten ist der fiktive Versuch, aus der Stände-Ordnung das tatsächl. K.-System herzuleiten. Dies besteht aus über 3500 regionalen Gemeinschaften, Jāti (Sanskrit; dt. *Geburt*) gen., die Endogamie u. Kommensalität befolgen u. zumeist ererbte Berufe ausüben. Maßgebliches Kriterium für

den Rang der K. in der soz. Hierarchie, der dem Wandel unterliegt, ist die Reinheit.

Lit.: **M.N. Srinivas:** Caste in Modern India. Bombay 1962; **J.H. Hutton:** Caste in India. Lo [4]1963; **L.M. Dumont:** Ges. in Indien. W 1976; **M. Klass:** Caste. Ph 1980; **D. Quigley:** The Interpretation of Caste. O 1993. HANS-PETER MÜLLER

II. Kastenfrage u. Mission: Für die südind. Thomaschristen des frühen MA gab es noch kaum ein K.-Problem, da sie selbst eine Art K. bildeten u. missionarisch nicht aktiv waren. Erst mit Beginn der planmäßigen r.-k. Mission wurde die K.-Frage akut: War die K. „gottgegebene Sozialordnung", od. mußte sie der im Ev. begründeten neuen Koinonia weichen? R. de ↗Nobili, erster Vertreter einer toleranten Praxis, zahlte für die Anpassung den Preis der Scheidung. Seine elitäre Brahmanengemeinde überantwortete die kastenlosen Mitchristen faktisch dem Schicksal der Unberührbarkeit.

1. *Protestantische Mission.* Die luth. ↗Dänisch-hallische Mission v. Tranquebar (seit 1706) konnte die fragwürdigen Folgen dieses Verfahrens nicht ignorieren u. bezog in der Pionierzeit eine kastenkrit. Position. Die dem Volkstumsgedanken verpflichtete luth. Praxis des frühen 19. Jh., missionsmethodisch instrumentalisiert v.a. durch den Leipziger Missionsdirektor K. ↗Graul, wich radikaler Ablehnung der K. in der Kirche dadurch aus, daß sie die Kontroverse auf die Ebene des „Wie" verlagerte: Der K.-Scheidung in der Gemeinde solle nicht mit offenem Bruch, sondern durch seelsorgl. Einwirkung begegnet werden. Spätestens angesichts der Bekehrung ganzer K.-Gruppen mußte dieses Verfahren versagen. Für die ↗Leipziger Mission führte es zu völliger Isolierung u. partieller Spaltung, da die Mehrheit der ev. Missionen sich für rigorose Ablehnung entschieden hatte, für weite Kreise der ind. Christenheit zu demoralisierenden Streitigkeiten, für heutige, am Prinzip der Menschenrechte orientierte Sozialpolitik zu dem Odium, daß K.-Diskriminierung in den Kirchen noch ein Reservat finde, während sie anderweitig (z.B. hat M. ↗Gandhi die Kastenlosen mit dem Ehrennamen *harijan,* Kinder Gottes, ausgezeichnet) gemäß den Richtlinien der Verfassung v. 1950 im Zuge des Kampfs gg. Unberührbarkeit an Boden verliert.

Lit.: **R. Handmann:** Die ev.-luth. Tamulen-Mission in der Zeit ihrer Neubegründung. L 1903; **D.B. Forrester:** Caste and Christianity. Lo 1980, 302–347; **W. Fernandes:** Caste and Conversion Movement in India. Lo 1983; **E.J. Sharpe:** ‚Patience with the weak'. Leipzig Lutherans and the Caste Question in 19th Century South India: Indo-British Review 19 (1993) 117–129. HANS-WERNER GENSICHEN

2. *Katholische Mission.* Die K.-Frage war für die r.-k. Kirche u. ihre Mission im Laufe der Gesch. fast immer v. a. ein prakt., pastorales Problem. Man verstand K. als eine soz., nicht rel. Einrichtung. Die Institution der K. wurde in wichtigen kirchl. Dokumenten wenn nicht gebilligt, so doch als kleineres Übel toleriert. So war die Praxis geprägt v. der Hoffnung, das K.-System letzten Endes verchristlichen, wenn nicht gar abschaffen zu können. Die Einstellung kirchl. Kreise z. Problematik variierte immer je nach Zeit u. Region, auch nach dem kulturellen Hintergrund der jeweiligen Missionare.

Es fehlte eine Theol., die in den versch. pastoralen Situationen hätte mehr anbieten können. Dies bleibt der jetzigen Generation vorbehalten, die im Zshg. v. niederen K., unterdrückten Klassen, positiv v. Entstehen einer *Dalit-Theol.* (↗Indien, V. Theologie u. Theologen in Indien), einer Theol. der Unterdrückten, spricht. 1982 stellte die kath. BK Indiens (CBCI) kategorisch fest, das K.-Wesen mit seiner Folgeerscheinung v. Diskriminierung u. „K.-Mentalität" habe im Christentum keinen Platz. Das unmenschliche K.-Wesen sei in der Tat eine Verneinung des Christentums. 1986 wurde die „CBCI Commission for Scheduled Castes, Scheduled Tribes, and Backward Communities" berufen.

Lit.: **J. Thattumkal:** Caste and the Catholic Church in India. Ro 1983; **C. Ignacy:** A Historical Overview of the Missionaries' Approach to Caste: Emerging Dalit Theology, hg. v. X. Irudayaraj. Madras 1990, 55–64; **M. Amaladoss:** A Call to Community. Anand 1994. OTHMAR GÄCHTER

Kastenbauer, *Stephan* ↗Agricola, *Stephan.*

Kastilien umfaßt den größten Teil der Meseta Central der Iber. Halbinsel u. ist seit 1981 in die autonomen Regionen K.-León u. K.-La Mancha gegliedert. Seine Entwicklung ist eng mit der Gesch. der span. Reiche im MA verknüpft. Der Name erscheint erstmals um 800 für ein kleines, zw. den heutigen Provinzen Burgos u. Santander gelegenes Gebiet im Tal des Trueba. Ein Jh. später nannte man so die Grenze, die Kg. Alfons III. zw. dem chr. Reich v. Asturien-León u. den maur. Gebieten des Emirats v. Córdoba err. hatte. Die arab. Historiker leiten den Namen v. den dortigen chr. Befestigungsanlagen (castillos) ab, während die chr. Historiker ihn auf die Ausdehnung des Gebietes u. das Bevölkerungswachstum des vorgenannten K. zurückführen (Menéndez Pidal). Es handelte sich um ein Land freier Grundbesitzer, die nach Gewohnheitsrecht lebten. Deshalb sieht die Legende in den beiden Richtern Nuño Rasura u. Laín Calvo, die erst später lebten, die beiden ersten Herrscher. Allmählich bildete sich in K. eine kleine Adelsschicht, an deren Spitze um 850 ein Graf Rodrigo stand. K. entstand im Grunde erst als Grafschaft des Kgr. ↗León, die Kg. Ramiro II. († 950) dem Edlen Fernán González übertrug, der sich v. da an *comes totius Castellae* nannte. Er u. seine Nachf. rebellierten häufig gg. die Machthaber v. León, bis 1035 ↗Ferdinand I. K. als unabhängiges Kgr. erhielt u. es an seinen Sohn ↗Alfons VI. (1065) vererbte. Seitdem strebte K. nach polit. Vorherrschaft auf der Iber. Halbinsel, da seine militär. Macht u. sein sprachl. u. kultureller Einfluß es zu einer hervorragenden Stellung in ganz Span. prädestinierten. Es übernahm die Führung der ↗Reconquista, annektierte Länder od. belegte sie mit Tributzahlungen bis an die Grenzen des maur. Kgr. v. Granada. Seine Vormachtstellung wurde durch den definitiven Anschluß des Kgr. León (1230) ausgebaut. Die Übereinkunft zw. den Kath. Königen (1475), die z. Vereinigung mit dem Kgr. ↗Aragón führte, vollzog die Einigung Spaniens. Eine ähnl. Rolle spielte K. im kirchl. Bereich u. ergriff Initiativen zu Reformen des Synodalwesens, der Bf.-Ernennungen, der Inquisition u. der Mission in Amerika.

Lit.: **L. Serrano:** El Obispado de Burgos y Castilla Primitiva, 3 Bde. Ma 1935–36; **R. Menéndez Pidal:** Orígenes de Castilla. Cómo nace un pueblo. Buenos Aires 1943; **J. Pérez de Urbel:** Hist. del Condado de Castilla. Ma 1945; **R. Pérez Bustamante:** El gobierno y la administración de los reinos de Castilla. Ma 1976; **S. López Santidrián** (Hg.): El factor religioso en la for-

mación de Castilla. Burgos 1984; **LMA** 5, 1038–49 (M. A. Ladero Quesada). JOSÉ LUIS GONZÁLEZ-NOVALÍN

Kastl, ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Petrus) in der Oberpfalz (Diöz. Eichstätt), gegr. um 1098 v. den Grafen Berengar v. Sulzbach u. Friedrich v. K.-Habsberg sowie der Mark-Gfn. Luitgard auf einer alten Befestigungsanlage; ältestes Klr. im bayr. Nordgau. Auf Veranlassung Bf. ↗Gebhards III. v. Konstanz mit Hirsauer Reformmönchen aus ↗Petershausen besiedelt. 1102 wurde K. als Hort der Gregorian. Reform v. Paschalis II. unter päpstl. Schutz genommen (Privilegien 1139 v. Innozenz II. u. 1233 v. Gregor IX. erweitert); seit 1163 unter ksl. Schutz. Durch Mönche v. K. wurden die Hirsauer Consuetudines in versch. Klr. verbreitet (1119 ↗Reichenbach, 1129 ↗Plankstetten, 1120/30 ↗Ahausen a. d. Wörnitz, 1139/53 ↗Heidenheim, ↗Wülzburg). Nach einer Periode des Niedergangs u. der Verarmung erlebte K. im 14. Jh. unter Abt Hermann (1322–56) einen neuen Aufstieg. In der K.er Schreibschule entstanden wichtige Hss. *(Sammelcodex Pommersfelden 215,* lat. *Hauschronik,* dt. *K.er Reimchronik, Liber testamentorum).* 1374 erhielt der Abt v. K. die Pontifikalien. 1348–1409 studierten Mönche v. K. in Prag u. kamen dort mit der böhm. OSB-Reform um die Klr. ↗Břevnov u. ↗Kladrau sowie mit der CRSA-Reform v. ↗Raudnitz in Kontakt; herausragende Gestalt dieser Reformbemühungen in K. war der Subprior Franz v. Böhmen. In dem Prior ↗Johannes v. K. besaß das Klr. an der Wende v. 14. z. 15. Jh. einen bedeutenden myst. Autor. Auf die Blüte folgte im 16. Jh. eine Zeit des Niedergangs, mitbedingt durch krieger. Einwirkungen. Nach dem Übertritt des Pfalz-Gf. ↗Ottheinrich z. Calvinismus (1542) wurde K. schließlich 1563 aufgehoben. Mit der Rekatholisierung der Oberpfalz kam K. 1636–1773 an die Jesuiten, 1782–1808 an die Malteser. Im 19. Jh. wurde K. Sitz eines Landgerichts. Seit 1958 beherbergt es ein ungar. Gymnasium. Die Klr.-Kirche ist eine große, fünfschiffige roman. Basilika mit got. Kreuzrippengewölbe.

Die **Kastler Reform** (KR.) war eine Bewegung der Erneuerung, die im 14. Jh. v. K. ihren Ausgang nahm u. sich, beeinflußt auch v. den böhm. Reformtendenzen, gg. Verfallserscheinungen des klösterl. Lebens wandte. In K. selbst wurden unter Abt Otto Nortweiner (1378–99) die Brauchtexte der Reformobservanz schriftlich ausgearbeitet, die sich eng an päpstl. Reformerlassen orientierten (bes. Bulle *Summi magistri* [1336] Benedikts XII.); Franz v. Böhmen u. Johannes v. K. dürften daran beteiligt gewesen sein. Im einzelnen handelt es sich um ein *Breviarium de divinis officiis* (früher auch *Liber ordinarius* od. *Ordo* gen.) für den Gottesdienst u. ein Buch für die äußere Organisation des Klr.-Alltags *(Liber consuetudinum),* v. dem man später in Klöstern der KR. Kurzfassungen erstellte *(Excerpta consuetudinum et regulae).* Die Reform der Abtei K. (um 1390 abgeschlossen) wurde auf Initiative des Pfalz-Gf. Ruprecht II. 1394 auf Reichenbach übertragen, 1397/1410 folgte ↗Füssen. Neben diesen Klr. entwickelten sich im 15. Jh. St. Ägidius in Nürnberg, Heiligkreuz in Donauwörth u. St. Emmeram in Regensburg zu Zentren der KR. Vor allem infolge des Provinzialkapitels v. Petershausen (1417) wurden insg. 26 Klr. nachweislich v. der KR. erfaßt; die tatsächl. Zahl dürfte höher liegen. Letzte Ausläufer der KR. reichen bis in das 17. Jahrhundert.

Ausg.: Consuetudines Castellenses, ed. P. Maier (= CCMon 14/1–2). Siegburg 1995–96.

Lit.: **HHistStD** 7, 346f.; **GermBen** 2, 125–129 (QQ, ältere Lit.); **DIP** 5, 339ff.; **K. Schreiner:** Kastler Reformgrundsätze: Bll. für württ. KG 86 (1986) 112–120; **LMA** 5, 1049; **H. Schnell–L. Krauß:** K. im Lauterachtal. M–Z [8]1991 (Abb.); **P. Maier:** Ursprung u. Ausbreitung der K.er Reformbewegung: SMGB 102 (1991) 75–204; **ders.:** K. – seine Consuetudines u. der heile Mensch: SMGB 105 (1994) 97–106; **Spindler**[3] 3/3, 376 (Reg.); **GermBen** 1 (in Vorb.). STEPHAN HAERING

Kastor ↗Castor.

Kastration. I. Medizinisch: K. ist die Entfernung der Keimdrüsen (Hoden bzw. Eierstöcke) od. die dauernde Ausschaltung ihrer Funktionen operativ od. durch Strahlenbehandlung. Sie führt zu tiefgreifenden psycho-phys. Veränderungen: Minderung der Libido u. der Erektionsfähigkeit. Die Früh-K. wirkt sich auch aus auf das Skelettwachstum, die Muskulatur, die Kehlkopfentwicklung, auf die Behaarung u. Entwicklung der sekundären Geschlechtsmerkmale. Sie zählt zu den ältesten chirurg. Eingriffen, wurde in Kriegen gegenüber Besiegten als Strafe angewandt, spielte bei manchen Völkern aus religiös-kult. Motiven eine Rolle; in frühchr. Zeit gab es vereinzelt (Origenes) u. bei einigen Sekten die freiwillige K. Bei polygamer Geschlechtsordnung wurden ↗Eunuchen als Haremswächter eingestellt. Die präpuberale K. diente auch z. Entwicklung des Kastratensängertums (castratio euphonica). Die K. wurde auch aus psychiatr. Indikation als letzte therapeut. Möglichkeit bei organ. Krankheiten u. sexuellen Anomalien vorgenommen. Sie ist zu unterscheiden v. der ↗Sterilisation, bei der die Keimdrüsen u. ihre innersekretor. Funktion unangetastet bleiben.

II. Rechtlich: Die Zulässigkeit der therapeut. K. ist nach den allg. Regeln einer Heilbehandlung zu beurteilen. In Dtl. regelt ein eigenes K.-Gesetz (KastrG; Bundesgesetzblatt I, 1969, 1143) die Voraussetzungen der Zulassung einer K., die sich gg. die Auswirkungen eines abnormen Geschlechtstriebs des Mannes richtet. Sie ist erlaubt bei Einwilligung eines mindestens 25jährigen aus therapeut. Indikation z. Minderung od. Heilung einer mit dem abnormen Geschlechtstrieb zusammenhängenden schweren seel. Störung od. Erkrankung sowie z. Verhinderung triebbedingter kriminolog. Taten als Hilfe für die künftige Lebensführung. Eine umfassende Aufklärung wird dabei vorausgesetzt. §3 KastrG erlaubt eine K. aus medizinisch-vitaler Indikation auch bei beschränkt Einwilligungsfähigen wie bei absoluter Einwilligungsunfähigkeit der Betroffenen. Nach §5 u. §6 KastrG ist die Einschaltung einer Gutachterstelle gefordert, bei nicht voll Einwilligungsfähigen u. bei Betroffenen unter 21 Jahren auch noch die erforderl. Einwilligung des Vormunds, Pflegers bzw. des Vormundschaftsgerichts. Doch bestehen Zweifel an der kriminalprophylakt. Wirksamkeit der K. In Östr. fehlt eine vergleichbare gesetzl. Regelung; in der Schweiz regeln die einzelnen Kantone in ihren Gesundheitsgesetzen die Voraussetzungen der Erlaubtheit einer Kastration.

Lit.: **N. Heim:** Die K. u. ihre Folgen bei Sexualstraftätern. Gö 1980; **R. Wille:** Zum heutigen Stand der K.-Forschung: F. Pohlmeier–E. Deutsch–H.L. Schreiber (Hg.): Forensische Psychiatrie heute. B 1986, 189–197; **LMed** 581–587 (H.G. Koch).

III. Ethisch: Im AT war die K. bei Mensch u. Tier verboten. Ein Kastrierter durfte nicht in die Gemeinde Jahwes aufgenommen (Dt 23,2), kastriertes Vieh nicht geopfert werden (Lv 22,24). Doch werden in das messian. Reich auch „Verschnittene" aufgenommen (Jes 56,3–4; Weish 3,14). Das chr. MA lehnt die K. ab. Trotz eines Verbots der K. durch Papst Sixtus V. in der Const. *Cum frequenter* (1587) hielt sich das Kastratensängertum in einigen chr. Chören bis ins 20. Jh. (↗Cappella Sixtina). Heute gilt die K. als Verstümmelung; sie wird ethisch nur aus psychiatrisch-therapeut. Indikation als letzte Möglichkeit einer Heilbehandlung od. aus kriminalprophylakt. Gründen z. Verhütung schwerster Sexualdelikte toleriert. Da Zweifel an deren Wirksamkeit bestehen, sollten andere Behandlungsmethoden (Medikamente u.a.) angewandt werden.

Lit.: **P. Browe:** Zur Gesch. der Entmannung. Bu 1936; **ERE** 5, 579–584; **LMA** 4, 99–102 JOHANNES GRÜNDEL

Kasualien, Kasualpraxis (Kp.). 1. *Wortbedeutung.* Ursprünglich in der prot. Seelsorgelehre beheimatete Bez. für jene besonderen Fälle (casus) pastoralliturg. Handelns, die unmittelbar den Knotenpunkten u. Wechselfällen der Individual-Biogr. (↗Taufe, ↗Trauung, Konversion, Krankenabendmahl, Beerdigung usw.) od. auch dem Lebenslauf der konkreten Gemeinde zugeordnet sind (z.B. ↗Investitur). Entsprechend wird unter den sog. „Amtshandlungen" die unregelmäßig auftretende *Kasualpraxis* v. der *Regelpraxis* (z.B. sonntägl. Predigt u. Gottesdienst) unterschieden u. zugleich eine Differenzierung zw. „kasuellem Ordinarium" u. „kasuellem Proprium" in Wortverkündigung u. Sakramentsvollzug eingeführt. – Das seit der kath. Aufklärung wachsende religions- u. moralpäd. Interesse führte im 19. Jh. zunächst z. Übernahme des Begriffs der Kasualpredigt. Nach dem Vat. II kam es im Zuge der Erneuerung der Sakramentenpastoral (z. personal-situativen Realisierung bestimmter ↗Sakramente u. ↗Sakramentalien; vgl. z.B. ↗Taufgespräch, ↗Ehevorbereitung, Begleitung in der ↗Trauer) z. allg. kath. Rezeption des Begriffs der Kasualien.

2. *Pastoraltheologische Relevanz.* Kp. ist nicht als Grenzfall, vielmehr als „Prototyp der Verkündigung überhaupt" (R. Zerfaß) zu betrachten, sofern sie Menschen als je einmalige Personen anspricht u. z. Deutung u. Gestaltung ihrer je konkreten Situation aus ↗Glaube, ↗Hoffnung u. ↗Liebe anregt. Gerade als Kp. vermag die ↗Pastoral durch die (möglichst methodisch geübte) situative Einbindung v. gesprochenem Wort u. ritueller Zeichenhandlung in das personal-soz. seelsorgl. Begegnungsgeschehen jene ursakr. Valenz zu gewinnen, die der chr. Botschaft eignet u. ihrem inkarnator. Charakter entspricht. Die allgemeingültige Wahrheit wird im Besonderen anschaulich u. wirksam.

3. *Krisenphänomene.* Die rasche Erosion des volkskirchl. Milieus hat die K.-Pastoral vielfach prekär werden lassen. Der „Exodus aus der priesterl. in die ärztl. Seelsorge" (P. Mattusek) einerseits, die wenigstens teilweise auf hohem Niveau bleibende Nachfrage nach rel. Übergangsriten (↗Kindertaufe, ↗Erstkommunion, ↗Firmung, ↗Trauung usw.) bei gleichzeitiger Kirchen- u. Gemeindeferne anderseits (sog. ↗Auswahlchristentum) führten in beiden Konfessionen z. Streit darüber, ob die K. als „missionar. Gelegenheit" (M. Mezger) od. aber als „Perversion pastoralen Handelns" (R. Bohren) zu betrachten seien. Die offenkundige *Krise der Sakramentenpastoral* darf freilich nicht darüber hinwegtäuschen, daß diese durch eine wenig „kasuelle", allzu objektivistisch am trad. Prinzip des ↗Opus operatum orientierte Sakramentenpraxis zumindest mitverursacht worden ist. Die Wiederentdeckung der interkommunikativen Dimension kirchl. Symbolhandelns weist die K. daher primär in den Kontext „kommunikativer Gemeindepraxis" (Ch. Bäumler) u. erschließt zugleich ihre diakon. Bedeutung als potentieller „Ort beratender Seelsorge" (M. Thilo).

Lit.: **RGG³** 3, 1164ff. (M. Mezger); **R. Bohren:** Unsere Kp. – eine missionar. Gelegenheit? M 1960; **H.J. Thilo:** Beratende Seelsorge. Tiefenpsychol. Methodik, dargestellt am Kasualgespräch. Gö 1971; **HPTh** 5, 235 (R. Zerfaß); **Zulehner** Bd. 3. WALTER FÜRST

Kasuistik. 1. *Begriff.* Unter K. (v. lat. *casus,* Fall) versteht man die Anwendung v. Rechtsregeln od. allg. Normen der Moral auf konkrete Einzelfälle. In diesem Sinne findet sich K. im Prinzip überall dort, wo z. Bestimmung des rechtlich Verbotenen, Gebotenen bzw. Erlaubten od. aber des sittlich Richtigen u. Guten bzw. Falschen od. Schlechten auf dem Hintergrund des Allgemeingültigen u. Prinzipiellen die konkrete Handlung mit ihren Bedingungen u. Umständen in den Blick genommen wird. In der Medizin wird der Begriff z. systematisierenden Beschreibung v. Krankheitsfällen verwendet.

2. *Entwicklung.* Die jurist. K. entwickelte sich maßgeblich aus dem röm. Recht, das v. „casus" aus die ↗Norm gewann, die dann Maßstab für ähnl. Fälle wurde. In diesem Sinn ist auch heute noch das angelsächs., insbes. engl. Recht im wesentl. „case law", Fallrecht. Im kontinentaleur. Raum entwickelte sich demgegenüber die Rechts-K. unter dem Einfluß des ↗Naturrechts der Aufklärung sowie des Rechtspositivismus des 19. Jh. zu einer fallbezogenen rationalen Deduktion aus als verbindlich anerkannten Rechtsprinzipien (Verfassungen) u. Rechtsnormen (Gesetzeswerke).

In außerchr. Religionen ist K. im Zshg. mit in ↗Tabus wurzelnden rituellen Vorschriften (v.a. über „rein" u. „unrein") der Naturreligionen od. in der Differenzierung der ↗Heilswege u. der eth. bzw. asket. Vorschriften in den östl. Erlösungsreligionen anzutreffen. Im AT gibt es neben dem unbedingt fordernden sakralen „apodikt. Gottesrecht" (↗Dekalog) ein konditional gehandhabtes „kasuist. Recht", für dessen Autoritätsanspruch nicht rel., sondern profan-rationale Begründungen herangezogen wurden (A. Alt). Auch im Rahmen des Judentums findet diese K. ihre Fortsetzung. Ihre Aufgabe ist der Ausgleich v. ↗Tora, ↗Mischna u. Gemara, die Auslegung des Gesetzes für den Einzelfall, um gewissenhafte Erfüllung, aber auch mögl. Erleichterungen zu erreichen. Im NT finden sich ethisch-kasuist. Einzelfallbehandlungen so-

wohl in den Evv. (vgl. etwa Mk 2,23ff.; Mt 19,12) als auch im pln. Schrifttum (Congar). Auch die Kirchenväter (Tertullian, Klemens v. Alexandrien, Origenes, Cyprian, Ambrosius) lösten die sich mit der Verwirklichung des v. ihnen verkündeten chr. Ideals in einer heidn. Umwelt ergebenden prakt. Fragen (Stellung des Christen z. heidn. Kult, zu Mode, Schauspiel u. Kriegsdienst) kasuistisch. Die sich in der theol. Ethik im Anschluß an die jüdisch-atl., ntl. und patr. Praxis herausbildende K. nahm im Laufe ihrer Gesch. wichtige Lehrstücke aus der philosophisch-eth. Trad. auf, die diese als bemerkenswertes Instrumentarium genereller Art z. Lösung v. Einzelfällen entwickelt hatte. Neben der aristotel. Lehre v. der ↗Klugheit, die im Feld der Praxis in der Vermittlung des Einzelfalls mit dem Allgemeinen die rechte Urteilsbildung ermöglicht (EN VI, 1141b), seiner Lehre v. der Gerechtigkeit als Billigkeit (↗Epikie, „aequitas"), die einen Ausgleich zw. der konkreten Handlungssituation u. dem generell geltenden Gesetz herzustellen sucht (EN V, 1138a), u. der stoischen Naturrechtslehre können hier aus der moraltheol. Trad. bes. die Lehre v. Actus cum duplici effectu (Handlung mit Doppelwirkung), v. Minus malum (kleineres ↗Übel; ↗Güter- u. Übelabwägung), v. den Circumstantiae (↗Handlungsumständen) u. die Weiterentwicklung der aristotel. Lehre v. der Epikie insbes. bei Thomas v. Aquin u. F. Suárez genannt werden. Zur Gesch. der K. ↗Ethik, C. Theologisch (Bd. 3, 915–923).

3. *Problematik.* „Jede K. dient dem Zweck, Gewissenszweifel auszuräumen, Handlungsunsicherheiten zu beenden u. für den Einzelfall zu möglichst klaren normativen Lösungen zu kommen" (Korff). Sie ist notwendig, weil die allgemeinen Normen u. Prinzipien die konkreten Einzelfälle weder in ihrem situativen u. individuellen noch in ihrem innovator. Gehalt zureichend bzw. eindeutig bestimmen; sie ist möglich, weil sich konkretes Handeln nicht nur durch einmalige u. unwiederholbare, sondern zugleich auch durch verallgemeinerbare Momente konstituiert; sie wird überall dort problematisch, wo sie zu einer Vergesetzlichung des Denkens u. Handelns führt u. so den gesellschaftl. Suchprozessen nach neuen, verantwortbaren Lösungen ebensowenig Raum läßt wie der Gewissensentscheidung (↗Gewissen) des einzelnen. Tatsächlich weist die Gesch. der K. nicht selten legalist. Verengungen u. Irreführungen bei der sittl. Beurteilung des Handelns auf. Das Problem der K. ist der ↗Legalismus. Indem unter Ausblendung v. Güterkonkurrenzen u. -abwägungen bestimmte Güter, Werte od. Normen absolut gesetzt werden u. ein in sich geschlossenes, ausnahmslos u. ein für allemal geltendes System v. Einzelfallregelungen abgeleitet wird, gewinnt K. depersonalisierende u. dehumanisierende Züge. Die Mißbrauchsmöglichkeiten einer solch fehlgeleiteten K. zeigen sich exemplarisch an der kasuist. Handhabung des Sabbatgebots (Dtn 5,12–15). Die rabb. kasuist. Trad. grenzte in ihrem Bemühen, den Sabbat zu heiligen, den menschl. Lebensraum v. Sabbat ab u. schuf so ein legalist. System v. weit mehr als 1000 Einzelnormierungen. Die antilegalist., ihrerseits aber durchaus kasuist. jesuan. Auslegung des Sabbatgebots gipfelt in der Aussage, daß der Sabbat für den Menschen da sei u. nicht der Mensch für den Sabbat (Mk 2,23ff.). Was für die kasuistisch-legalist. Regulierung einer Form der Gottesverehrung galt, das galt in der Moral-Theol. vergleichbar auch für die Einzelnormierungen bei Kirchengeboten, in der Sexualmoral od. in politisch-eth. Fragestellungen (z.B. Zinsverbot [↗Zins]). K. stand im Dienst legalist. Engführung. „Der Mensch als moral. Subjekt" blieb „ganz u. gar Objekt der Moral" (Korff). Die sich seit den zwanziger Jahren des 20. Jh. herausbildende (E. ↗Grisebach) u. bis in die sechziger Jahre (E. ↗Michel) zahlr. Anhänger findende ↗Situationsethik ist mit ihrer grundsätzl. Ablehnung jegl. Art verallgemeinerbarer konkreter Normierung als radikale Gegenreaktion zu einer sich gesetzlich verengenden kasuist. Moral zu verstehen. Spätestens die seit den achtziger Jahren neu aufbrechenden u. sich zunehmend in ihren globalen Ausmaßen stellenden sozial-, umwelt-, technik-, medizin- u. bioeth. Probleme lassen jedoch eine derartige „Moral ohne Normen" in keiner Weise als verantwortbar erscheinen. Gefordert bleibt vielmehr eine K., die der Vielfalt der v. Menschen gleichermaßen wahrzunehmenden Verantwortungsfelder Rechnung trägt u. sich dabei zugleich v. konsensfähigen, universalisierbaren Prinzipien u. Auslegungskriterien leiten läßt, die den generellen eth. Anspruch des Humanen auch im konkreten Einzelfall transparent halten.

Lit.: **J. Pieper:** Traktat über die Klugheit. M 1937, 54ff.; **M. Pribilla:** Klugheit u. K.: StZ 133 (1938) 205–216; **F. v. Hippel:** Richtlinie u. K. im Aufbau v. Rechtsverordnungen. Mr 1943; **J. Klein:** Kanonist. u. moraltheol. Normierung in der kath. Theol. Tü 1949; **ders.:** Ursprung u. Grenze der K.: Aus Theol. u. Philos. FS F. Tillmann. D 1950, 229–245; **Cath** 2, 630f. (R. Brouillard); **R. Egenter:** K. als chr. Situationsethik: MThZ 1 (1950) 54–65; **RGG**[3] 3, 1166–71 (J. Klein); **Y. Congar:** Die K. des hl. Paulus: Verkündigung u. Glaube. FS F.X. Arnold. Fr 1958, 16–41; **Rahner S** 2, 227–246; **P. Michaud-Ouantin:** Sommes de casuistique et manuels de confession au moyen-âge (XII–XVI siècle). Lv 1962; **R. Hofmann:** Moraltheol. Methoden- u. Erkenntnislehre. M 1963; **H. Thielicke:** Das Problem der Konkretheit in der ev. Ethik. Die Unmöglichkeit einer K.: Christl. Daseinsgestaltung, hg. v. K. Barth–H.-H. Schrey. Bremen 1971, IX–XXVII; **A. Denecke:** Wahrhaftigkeit. Eine ev. K. Gö 1972; **HWP** 4, 703ff. (R. Hauser); **K. Demmer:** Erwägungen über den Segen der K.: Gr 63 (1982) 133–140; **A.R. Jonsen–S. Toulmin:** The abuse of casuistry. A hist. of moral reasoning. Berkeley–LA–Lo 1988; **NLChM** 362ff. (K. Demmer); **Ph. Schmitz:** K. Ein wiederentdecktes Kapitel der Jesuitenmoral: ThPh 67 (1992) 29–59; **TRE** 24, 628–637 (W. Korff).

STEPHAN FELDHAUS

Katafalk ↗Tumba.

Katakomben. I. Christliche K.: 1. *Begriff.* Unter K. versteht man die großen unterird. Friedhöfe frühchr. Zeit (3.–6. Jh.) in Rom mit einem ausgedehnten, in den Tuff der röm. Campagna ausgehauenen System schmaler Gänge, deren Wände dicht mit einfachen Wandgräbern besetzt sind. Die K. als frühchr. Bestattungsplätze sind für Rom charakteristisch. K. kleineren Umfangs gibt es nur noch in Latium-Südetrurien, in Chiusi, Neapel u. auf Sizilien sowie kleine Anlagen auf Malta, in Griechenland (Melos) u. Nordafrika (Sousse). Die K. liegen als Bestattungsplätze, wie in der antiken Welt üblich, 2–4 röm. Meilen (bis ca. 5 km) vor der Stadt, v.a. an den wichtigsten Ausfallstraßen im Osten u. Süden Roms, an denen sich auch die bedeutendsten oberird. (paganen) Bestattungsbezirke befinden.

2. *Name, Zahl u. Erforschung.* Der Name K. leitet sich her v. der Orts-Bez. „ad catacumbas" bei der frühchr. Kirche S. Sebastiano, 2 Meilen vor der Stadt an der Via Appia (Depositio martyrum, ↗Chronograph v. J. 354: MGH. AA 9, 71) gelegen, unter der sich eine im MA noch bekannte K.-Region befand. Die Bedeutung der Bez. ist unsicher. Von hier wurde der Name K., im 9. Jh. in dieser Bedeutung zuerst belegt (Rossi 1, 87), im 16. u. 17. Jh. z. Z. der Wiederentdeckung der K. u. ihrer Erforschung im Zuge der gegenreformator. Rückwendung z. frühchr. Trad. auf diesen Typus unterird. Begräbnisstätten übertragen. In der Antike hießen die K. wie die oberird. chr. Friedhöfe ↗*coemeterium,* seltener *accubitorium,* die K.-Gänge *crypta* (vgl. z. B. Hier. in Ezech. 40,5ff.; CCL 75, 556f.). – Es sind ca. 60 K. um Rom bekannt mit ca. 150–170 km freigelegter Gänge u. wenigstens 750000 Gräbern (Reekmans: K.-Forschung 244ff.). Aus den früh-ma. Pilgerführern zu den Martyrerstätten in den K., die es der in der Gegenreformation beginnenden K.-Forschung (A. ↗Bosio, M. ↗Boldetti u. a.; vgl. DPAC 1, 318ff.) erlaubten, viele K. zu identifizieren, ist zu ersehen, daß einige größere K. mit zahlr. Martyrergräbern noch nicht gefunden worden sind (Reekmans: K.-Forschung 246).

3. *Entstehung.* Unterirdische Bestattungsplätze als Dynastengräber od. im Umfang v. Familiengräbern sind aus versch. Regionen der antiken Welt bekannt (z. B. Kleinasien, Griechenland, Etrurien). Die röm. K. als Coemeterien für viele Hunderte meist einfacher Gräber sind jedoch einzigartig. Ihre Entstehung läßt sich nur aus den gesellschaftl. u. wirtschaftl. Bedingungen der Hauptstadt Rom in der hohen Ks.-Zeit u. den Erfordernissen der chr. Glaubenswelt verstehen. Geschlossene chr. Friedhöfe (coemeteria), ein neues Phänomen in der antiken Welt, sind offenbar um 200 nC. entstanden (Brandenburg: Ursprung 47ff.; ders.: Coemeterium 212ff. 217ff.). Nach ↗Tertullian (Scap. 3, 1) forderte der karthag. Mob die Beseitigung dieser „areae" genannten Bezirke, die offenbar neuartig u. ungewöhnlich waren. ↗Cyprian, Bf. v. Karthago, rügt um 250 einen span. Bf., der seine Söhne unter Heiden hatte bestatten lassen (ep. 67). Dieser durch die Quellen belegte (↗Coemeterium [Bd. 2, 1250]), in der Antike einzigartige Zusammenschluß der Christen in gemeinsamen Begräbnisstätten beruhte auf dem Gefühl einer besonderen Identität u. Solidarität, der Gemeinsamkeit im Glauben u. in der Hoffnung auf die Auferstehung (Tert. apol. 39, 1ff.). Entsprechend wurden bei den häufigen Pogromen gg. die chr. Friedhöfe die Toten aus ihrer Ruhe gerissen, um die chr. Hoffnung auf Auferstehung zunichte zu machen (Tert. apol. 37, 2; vgl. Eus. h.e. V, 1; Brandenburg: Coemeterium 222). In die Wende v. 2. zum 3. Jh. ist nach schriftl. u. archäolog. Zeugnissen auch die älteste röm. K.-Region, der offizielle chr. Gemeindefriedhof, zu datieren. Nach ↗Hippolyt v. Rom († 235) hatte Papst Zephyrinus († 217) den Callistus (Calixtus), einen Freigelassenen, z. Verwalter des Gemeindecoemeteriums bestellt (Hipp. ref. IX, 12, 14; S. Mazzarino: L'impero romano, Bd. 2. Ro–Bari 1973, 451ff.; H. Gültzow: Kallist v. Rom: ZNW 58 [1967] 102ff.). Callistus hat sich mit der Verwaltung offenbar so verdient gemacht, daß sein Name an diesem an der Via Appia gelegenen Coemeterium haftenblieb. Dieses älteste Gemeindecoemeterium ist in der sog. Area I der Calixtuskatakombe zu erkennen (Rossi 1, 197ff.; 2, 244; Coemeterium [Bd. 2, 1250]). Es zeigt eine charakterist. Auslegung: Von zwei parallelen Treppenanlagen (descensus, catabaticum, scala) gehen in ca. 8 m Tiefe in der ausbaufähigsten Tuffschicht zwei ca. 40 m lange Gänge aus, die, erweitert, in Höhe u. Tiefe ausgebaut, miteinander durch Quergänge verbunden, ein rostartiges Gangsystem bilden. Die Wände der schmalen Gänge sind mit einfachen Wandgräbern *(locus)* bedeckt. Eine doppelte Grabkammer (sog. Papstgruft) am Fuß der Treppenanlagen, die der zweiten Ausbauphase angehört, diente als Begräbnis für die Mehrzahl der röm. Bf. des 3. Jh. (die ältesten Anteros u. Pontianus, † 235/236). Damit sind die Anfänge dieses ältesten röm. Gemeindecoemeteriums in das Ende des 2. Jh. anzusetzen (vgl. Hipp. aaO.; Brandenburg: Ursprung 32; ders.: Coemeterium 213f.). Es handelt sich also um eine in den leicht auszubauenden Tuffschichten mit möglichst geringem baul. Aufwand erstellte, regelmäßige, rationell geplante Anlage, die systematisch erweitert werden konnte u. einer Vielzahl vornehmlich einfacher Bestattungen Platz bieten sollte. Für einen entspr. oberird. Friedhof dürften Platz u. Mittel gefehlt haben (Reekmans: Hypogea 35f.; Brandenburg: Ursprung 43ff.). Durch die Art der Anlage, die Vielzahl der einfachen, mit Ziegeln od. Steinplatten (mit gelegentl. Namensinschriften) verschlossenen Wandgräber (locus; „loculus" ist modern) u. durch seine Größe unterscheidet sich dieser Gemeindefriedhof v. paganen unterird. Gräbern (sog. *Hypogäen;* Reekmans: Hypogea 35f.; Brandenburg: Ursprung 32). Die Erklärung dafür bietet eine frühe röm. Kirchenordnung (Trad. apost. 40): „Das Coemeterium" ist für die Armen bestimmt, u. niemand soll, abgesehen v. der Bezahlung des Totengräbers *(fossor)* u. des Grabverschlusses, mit weiteren Ausgaben belastet werden. Die Wächter der Anlage soll der Bf. aus den Kollekten bezahlen. Ähnlich geplante, auf die Erschließung einer Vielzahl v. einfachen Gräbern ausgelegte unterird. Friedhöfe finden sich als Kernzellen auch in anderen K., so u. a. in der Praetextatuskatakombe an der Via Appia, dem Coemeterium Maius in der Nähe der Via Nomentana, in der Novatianuskatakombe, die wohl einer häret. Gemeinde gehörte (Brandenburg: Ursprung 36ff.). Eine große Rolle spielten auch private Stiftungen, häufig in aufgelassenen unterird. Zisternen u. Sandgruben *(arenaria)* (Tolotti: Opere idrauliche 7ff.) od. als Erweiterungen oberird. Mausoleen (Reekmans: Hypogea 24ff.; Brandenburg: Ursprung 19ff.) angelegt, häufig mit aufwendigeren Wandgräbern mit Bogenarchitektur *(arcosolia)* u. Grabkammern *(cubicula).* Auch diese privaten Zentren, deren Stifter im Namen einiger K. zu erkennen sind (z. B. Praetextatus-, Priscilla-, Domitilla-, Commodillakatakombe), gehen häufig noch in das beginnende 3. Jh. zurück, erweitern sich schnell u. gehen bald in Gemeindebesitz über (z. B. Tolotti: Priscilla; Tolotti: Pretestato; Guyon: Cimetière). Auch hier dürfte der Raumbedarf (durch die

v. den Christen konsequent geübte Körperbestattung), die Verknappung u. Verteuerung des Bodens, die traditionell in der antiken Welt geübte Fürsorgepflicht für die Bestattung der familia (Sklaven, Freigelassene, Klientel u. deren Nachkommen), bes. aber die chr. Armenfürsorge die Entwicklung dieser größeren K.-Anlagen bedingt haben (Brandenburg: Ursprung 32ff.). Zu dieser Fürsorge wird ausdrücklich die Bestattung armer Gemeindemitglieder gezählt (z.B. Tert. apol. 39,6; Iul. ep. 84; vgl. Prudentius, Cathemerinon 10, 45ff.; Harnack Miss 1, 175ff.; Gülzow: Kallist 103; Brandenburg: Ursprung 47ff.). Die Erfüllung dieser Aufgaben durch private Stifter u. die Gemeinde sowie der Wunsch nach Vergewisserung der Auferstehungshoffnung in einem gemeinsamen Begräbnisplatz führten unter den soz. u. wirtschaftl. Voraussetzungen Roms im beginnenden 3. Jh. z. Entstehung der K. – Neben den K. benutzten die Christen in Rom weiterhin auch oberird. Gräber, Mausoleen u. Grabbezirke für die Bestattung (Reekmans: K.-Forschung 242; vgl. die zahlr. stadtröm. chr. Sarkophage des 4. Jh.: G. Bovini – H. Brandenburg: Repert. der chr. antiken Sarkophage. Wi 1967). – Die Lage der K., z.T. weit vor der Stadt, das dichte Netz schmaler Gänge, die klimat. Bedingungen in 8–12 m Tiefe u. hist. Gründe schließen es aus, daß die K., wie häufig seit dem Wiederaufleben der Martyrerverehrung in der Gegenreformation angenommen, der frühchr. Gemeinde Roms als Zufluchtsstätte in der Zeit der Verfolgung gedient haben könnten: Die K. waren zunächst reine Bestattungsplätze u. dienten erst seit dem 4. Jh. der Martyrerverehrung u. dem Pilgerbesuch (s. u.).

4. *Entwicklung.* Die Martyrer des 3. Jh. wurden in den Gemeinde-K. (u.a. Papstgruft, Eusebius- u. Gaius-Region: Calixtuskatakombe; Reekmans: Gaius. – Januariusgrab, Spelunca magna: Praetextatuskatakombe; Tolotti: Pretestato. – Crescontionus-Grab: Priscillakatakombe; Reekmans: K.-Forschung 249) od. in privaten Hypogäen (z.B. Corneliusgrab: Lucinagruft; Reekmans: Corneille 125ff.) in meist einfachen Wandgräbern bestattet (ca. 50 Martyrergräber sind heute bekannt; Reekmans: K.-Forschung 249ff. 255ff.). Mit der aufblühenden Martyrerverehrung, die die Martyrer als Fürbitter u. Garanten für das Heil verstand (Saxer 73ff.; Duval 133ff.; Brandenburg: Coemeterium 227ff.), macht sich seit der Wende z. 4. Jh. der Wunsch immer stärker bemerkbar, in der Nähe der Martyrergräber bestattet zu werden (retrosanctos; Saxer 303ff.; Duval passim). Das führt im 4. Jh. zu einer Erweiterung der K. in oft mehreren Stockwerken mit einer Ausdehnung v. ca. 12–15 km Ganglänge in den großen Gemeinde-K. (Calixtus-, Domitilla-, Praetextatus-, Priscilla-, Petrus-u.-Marcellinus-Katakombe), zu einer restlosen Ausnutzung des Platzes um die Martyrergräber *(retrosanctos)* auch mit Bodengräbern *(formae)* u. z. Ausbau privater Anlagen mit Martyrergräbern durch die Gemeinde. Entsprechend dem sich wandelnden Charakter der K. v. Armenfriedhof der Gemeinde z. allgemein genutzten Coemeterium finden sich nun zahlr. aufwendigere Gräber (arcosolia; Familiengräber: cubicula). Unter der konstantin. Dynastie (312–361) werden z. Feier der Gedächtnisliturgie für die Martyrer über einer Reihe v. K. Coemeterialbasiliken mit angeschlossenen ksl. Mausoleen errichtet (Brandenburg: Konstantin. Kirchen 40 ff.). Der Boden dieser Kirchen u. ihre Umgebung ist dicht mit Gräbern v. Gläubigen besetzt, die wie die ksl. Familie am Ort des eucharist. Opfers z. Ehren der Martyrer bestattet werden möchten (Brandenburg: Konstantin. Kirchen 52; Coemeterium [Bd. 2, 1250]; Brandenburg: Coemeterium 228f.). Damit verlagert sich die Bestattung im Laufe des 4. Jh. aus den K. in u. um die Coemeterialbasiliken (Brandenburg: Konstantin. Kirchen 50ff.; Reekmans: K.-Forschung 247; Guyon: Cimetière 325ff.). Die K. sind nicht mehr Bestattungsplatz, sondern werden z. Verehrung der Martyrer v. Pilgern aufgesucht. So werden die Martyrergräber v. Papst Damasus I. (366–384) monumental ausgestaltet (Reekmans: K.-Forschung 249f.; Saecularia Damasiana. Va 1986, passim), mit Lichtschächten (*lucernaria;* Prud. perist. 11, 153ff.) u. ehrenden Versinschriften versehen (A. Ferrua: Epigrammata Damasiana. Va 1942; Saecularia Damasiana, Va 1986, 89ff. 113ff.) u. ihre Umgebung ausgebaut, um Pilgerbesuch u. Kulthandlungen zu ermöglichen (Guyon: Cimetière 419ff.; Reekmans: K.-Forschung 250; Reekmans: Gaius 198ff.), was z. Aufstellung v. Altären am Martyrergrab (Papstgruft, Calixtuskatakombe) u. schließlich (bis dahin unbekannt) v. Altären über dem verehrten Grab führt (Alexandergrab, Alexanderkatakombe, Via Nomentana; Reekmans: K.-Forschung 250; F. Tolotti: Il problema dell'altare e della tomba del martire: Stud. z. spätantiken u. byz. Kunst. FS F. Deichmann, Bd. 2. Bn 1986, 51–71; H. Brandenburg: Altar u. Grab: Bibl. EThL 117 [1995] 87ff.). Die letzten Bestattungen in den K. sind inschriftlich aus dem Anfang des 6. Jh. belegt (Guyon: Cimetière 424; Osborne 278ff.). Die Gänge werden nun abgemauert u. neue Treppenanlagen (introitus ad martyres) zu den Martyrergräbern für die Pilger errichtet (Reekmans: K.-Forschung 250; Guyon: Cimetière 458ff.). Nach den Verwüstungen der Gotenkriege (537–560) werden die K. im Laufe des Früh-MA allmählich aufgegeben, die Reliquien der Martyrer in die Stadt übertragen (Coemeterium [Bd. 2, 1251]; Guyon: Cimetière 431ff. 457ff. 466ff. 474ff. 479ff.; Brandenburg: Coemeterium 230ff.), so daß nun städt. Friedhöfe entstehen (Coemeterium [Bd. 2, 1251]; Osborn 278; Brandenburg: Coemeterium), die die K. u. die oberird. Coemeteria vor der Stadt als Begräbnisstätten ablösen.

5. *Verwaltung u. Organisation.* Das röm. Gemeindecoemeterium, die Calixtuskatakombe, stand unter der Verwaltung eines Diakons (s.o.; Brandenburg: Ursprung 32; Gülzow: Kallist 102–121; Brandenburg: Coemeterium). Die Anlage der Gänge u. Gräber, deren Verkauf u. Administration war Sache der fossores (Trad. apost. 40), die seit dem 4. Jh. mit den *ostiarii,* den Kustoden v. Kirchen u. Coemeteria, zu den niederen Kategorien der Kleriker zählten (Pietri 131ff.). Grabinschriften des späteren 4. Jh. bieten Verkaufskontrakte für Gräber mit Angaben der Preise. Seit dem 5. Jh. erscheinen in den Inschriften u. QQ statt der Fossoren *mansionarii, praepositi, presbyteri.* Nach der antiken Papstchro-

nik (LP 1, 157) hat Papst Fabianus (236–250) Rom in sieben kirchl. Regionen eingeteilt, denen auch die K. zugewiesen wurden. Diakone u. Presbyter der entsprechenden tituli (Pfarrkirchen) versorgten diese K. (Pietri aaO.).

6. *Ausstattung (Malerei, Inschriften).* In den K. wurden Tausende v. Inschriften, bes. als Grabaufschriften, gefunden, die Einblick in die Lebens- u. Glaubenswelt der frühen Christen gewähren (EC 5, 436ff.; ICUR; ILCV). Anfangs haben nur wenige loculi aufgemalte od. eingemeißelte Inschriften. Im 4. Jh. nehmen sie an Zahl u. Umfang zu (auch Versinschriften) u. bieten auch Jahresangaben. Papst Damasus I. (366–384) verf. ehrende Versinschriften für die Martyrergräber (s.o.). – Im 3. Jh. sind nur wenige aufwendigere Gräber (arcosolia) u. Grabkammern (cubicula) mit Malerei ausgestattet. Die ältesten aus dem beginnenden 3. Jh. finden sich in der Area I u. in der Lucinaregion der Calixtuskatakombe. Sie zeigen das grün-rote Liniensystem der röm. Wandmalerei mit Genre- u. bukol. Motiven (Reekmans: Corneille 190, Abb. 71; 195, Abb. 75; 205 Abb. 76). Die im Laufe des 3. Jh. ausgemalten Cubicula der Area I der Calixtuskatakombe zeigen weitere Motive wie Totenmahl, Taufe, Lazaruserweckung, Jonaszenen (Wilpert K, Bd. 2, Taf. 15 29 38f. 41 u.a.). Mit dem Ausbau der K. im späteren 3. u. im 4. Jh. nimmt auch die maler. Ausstattung zu. Besonders reich u. qualitätvoll sind die Cubicula der Petrus-u.-Marcellinus-Katakomben dekoriert mit reichen trad. Schmuckmotiven, Totenmahlszenen, Genremotiven (u.a. Jahreszeitendarstellungen) u. chr. Motiven (Anbetung der Magier, Quellwunder, Daniel, Noach u.a.; Deckers, passim). Ebenso reich u. mit häufig einzigartigen bibl. Szenen ist die 1956 entdeckte kleinere, aufwendige private Katakombe an der Via Latina (4. Jh.) ausgestattet (Tronzo; Ferrua). In der Spätzeit (6.–9. Jh.) werden die Gedächtnisstätten der Martyrer in den K. mit Martyrer- u. Heiligenbildern ausgemalt (z.B. Reekmans: Corneille 176ff., Abb. 67f.; Matthiae 117ff., Abb. 89–95). So bietet die K.-Malerei wichtige Zeugnisse für die Entstehung einer frühchr. Bildkunst, für die frühchr. Glaubenswelt (Auferstehungshoffnung, ↗Refrigerium, Sepulkralsymbolik) wie auch für die spätantike u. früh-ma. Wandmalerei.

Lit.: **A. Bosio:** Roma sotterranea. Ro 1632; **M. Boldetti:** Osservazioni sopra i cimiteri dei santi martiri ed antichi cristiani di Roma. Ro 1720; **Rossi; Wilpert K; H. Achelis:** Die K. v. Neapel. L 1935; **P. Styger:** Röm. Märtyrergrüfte. B 1935; **G. De Angelis d'Ossat:** La geologia delle catacombe romane. Va 1943; **EAA** 2, 416–432; **A. Ferrua:** Le pitture della nuova catacomba di Via Latina. Va 1960; **L. Reekmans:** La tombe du pape Corneille. Va 1964; **P. Testini:** Le catacombe e gli antichi cimiteri cristiani in Roma. Bo 1966; **F. Tolotti:** Il cimitero di Priscilla. Va 1970; **Pietri; U.M. Fasola:** Le catacombe di S. Gennaro a Capodimonte. Ro 1974; **A. Nestori:** Repertorio topografico delle pitture delle catacombe romane. Va 1975; **F. Tolotti:** Origine e sviluppo delle escavazioni nel cimitero di Pretestato: Atti dello IX Congresso Internaz. di Archeologia Cristiana, Roma 1975, Bd. 1. Va 1978, 159ff.; **U.M. Fasola–P. Testini:** I cimiteri cristiani: Ebd. 103–157 189–210; **J. Fink:** Die röm. K.: Antike Welt 9 (1978) (Sonder-Nr.); **J. Stevenson:** The Catacombs. Lo 1978; **E. Conde Guerri:** Los fossores de Roma paleocristiana. Va 1979; **V. Saxer:** Morts, martyrs, reliques. P 1980; **J. Stevenson:** Die K. auf Sizilien, in Tunesien, in Neapel u. auf Malta: Antike Welt 11/2 (1980) 27–37; **F. Tolotti:** Influenza delle opere idrauliche sull'origine delle catacombe: RivAC 56 (1981) 7–48; **DPAC** 1, 666–677; **H. Brandenburg:** Überlegungen zu Ursprung u. Entstehung der K. Roms: Vivarium. FS Th. Klauser. Ms 1984, 11ff.; **L. Reekmans:** Zur Problematik der röm. K.-Forschung: Boreas 7 (1984) 242–260; **J. Osborne:** The Roman Catacombs in the Middle Ages: BSR 53 (1985) 280ff.; **L. Reekmans:** Spätröm. Hypogea: Stud. z. spätantiken u. byz. Kunst. FS F. Deichmann, Bd. 2. Bn 1986, 11–37; **W. Tronzo:** The Via Latina Catacomb. Imitation and Discontinuity in Fourth-Century Roman Painting. Lo 1986; **J.G. Deckers u.a.:** Die K. Santi Marcellino e Pietro. Repert. der Malereien. Ms 1987; **J. Guyon:** Le cimetière aux deux lauriers. Recherches sur les catacombes romaines. Va 1987; **G. Matthiae:** Pittura romana del medioevo. Ro [2]1987; **Y. Duval:** Auprès des saints corps et âme. L'inhumation ad sanctos. P 1988; **L. Reekmans:** Le complexe céméterial du pape Gaius dans la catacombe de Callixte. Va 1988; **V. Fiocchi Nicolai:** I cimiteri paleocristiani del Lazio. Va 1988; **P.A. Février:** A propos de la date des peintures des catacombes romaines: RivAC 65 (1989) 105ff.; **A. Ferrua:** Catacombe sconosciute. Una pinacoteca del IV secolo sotto la Via Latina. Fi 1990; **Ph. Pergola:** Die Domitillakatakombe: Boreas 13 (1990) 103ff.; **F.P. Bargebuhr:** The Paintings of the New Catacomb of the Via Latina. Hd 1991; **J.G. Deckers u.a.:** Die Catacomba Anonima di Via Anapo. Repert. der Malereien. Va 1991; **H. Brandenburg:** Die konstantin. Kirchen in Rom: Mousikos aner. FS M. Wegner. Bn 1992, 40ff.; **E. Rebillard:** KOIMHTHPION et COEMETERIUM: MEFRA 105 (1993) 975ff.; **J.G. Deckers u.a.:** Die Commodillakatakombe. Repert. der Malereien. Va 1994; **H. Brandenburg:** Coemeterium: Laverna 5 (1995) 206–232.

HUGO BRANDENBURG

II. Jüdische K.: Während Hypogäen die meistverbreitete jüd. Grabform der Antike darstellen, kommen jüd. K. nur vereinzelt, in Rom u. in Bet Sche'arim (Nordisrael), vor. Der Befund in der jüd. Katakombe unter der Vigna Randanini in Rom legt nahe, daß jüd. u. chr. K. zur selben Zeit, etwa seit Ende 2. Jh. nC., entstanden sind u. dann bis ins späte 4. Jh. für Bestattungen verwendet wurden. In den jüd. K. kommen dieselben Grabtypen vor, die im nichtjüd. Bereich üblich waren. Auch was die künstler. Ausstattung betrifft, sind die jüd. K. den christlichen ähnlich, es sei denn, daß in den jüd. K. entw. eine religiös neutrale od. eine spezifisch jüd. Ikonographie vorherrscht. Die Hunderte v. jüd. Grabinschriften, die in Rom u. in Bet Sche'arim entdeckt wurden, stellen eine äußerst wichtige Quelle für die Rekonstruktion der Gesch. der Juden in der Spätantike dar.

Lit.: **J.B. Frey:** Corpus Inscriptionum Judaicarum, 2 Bde. Ro 1936–52; **B. Mazar:** Beth She'arim, Bd. 1. Jr 1973; **M. Schwabe–B. Lifshitz:** Beth She'arim, Bd. 2. Jr 1974; **M. Avigad:** Beth She'arim, Bd. 3, Jr 1976; **L.V. Rutgers:** The Jews in the Late Ancient Rome. Lei 1995 (Lit.); **D. Noy:** Jewish Inscriptions of Western Europe, Bd 2. Jr 1995.

LEONARD v. RUTGERS

Katakombenheilige (Kh.). In Rom galten die Gräber der Martyrer u. Martyrerinnen bis ins 7. Jh. als unantastbar. Seit Papst Theodorus (642–649) wurden Reliquien vereinzelt in röm. Kirchen überführt. Erst die Bedrohung Roms durch die Langobarden führte zu einer systemat. Übertragung der Mart.-Reliquien in röm. Stadtkirchen. In der Zeit zw. Paul I. u. Leo IV. wurden die ↗Katakomben (K.) weitgehend ausgeräumt. Nicht verhindert werden konnte, daß Reliquien auch in die Hände der Langobarden gelangten.

Mit der Romanisierung der fränk. Reichskirche setzten die Translationen röm. Mart.-Reliquien in bedeutende Reichs-Klr. u. -Stifte im Frankenreich ein. Die Päpste gewährten hohen Reichsbeamten diese begehrten Reliquien. Daneben betrieben

auch Händler, wie z. B. Deusdona, ihr Geschäft mit Pseudoreliquien. Als keine Mart.-Reliquien mehr zu bergen waren, gerieten die K. in Vergessenheit, am Ende des MA waren topographisch nur noch vier K. (S. Pancrazio, S. Callisto, S. Agnese, S. Sebastiano) bekannt.

1578 wurde der Zugang z. Katakombe Anonima di via Anapo zufällig wiederentdeckt. Die systemat. Suche nach weiteren K. begann. Glaubte man doch, die K. seien voll v. Mart.-Gräbern der röm. Christenverfolgungen. Frühchristliche Mart., die für ihren Glauben gekämpft u. sogar das Mtm. auf sich genommen hatten, galten der gegenreformator. Kirche als Ideal. Mit od. ohne päpstl. Lizenz gingen Ausgrabungsgruppen daran, die „Martyrergebeine" zu erheben. Als *Kriterien für ein „Martyrergrab"* galten: 1) frühchr. Symbole wie ↗Taube, ↗Pastor bonus, Alpha u. Omega (↗A und O), ↗Christusmonogramm od. Palmzweig (↗Palme) auf der Grabplatte; 2) Gefäße mit Duftessenzen, die den Verstorbenen mit ins Grab gegeben worden waren u. sich rot verfärbt hatten, wurden als „Blutampulle" gedeutet.

Fand man ein Grab ohne Namen, gab man dem geborgenen Corpus nachträglich einen meist aus dem MartRom bekannten Namen („getaufte Kh."). Dieses Verfahren verbot die SC Rit. am 19.12.1643 ausdrücklich, jedoch ohne Wirkung. Die Euphorie für die wiederentdeckten „frühchr. Mart." war zu groß, als daß nach dem Unterschied zw. einem Christengrab u. einem Mart.-Grab gefragt wurde. Zahlreiche Translationen dieser Mart.-Reliquien nach ganz Europa setzten ein. Die kostbaren Fassungen der Gebeine u. die öff. Verehrung waren für die Ortskirchen in der Zeit der Gegenreformation u. des Barocks ein Zeichen der Zugehörigkeit z. Kirche Roms, dem Zentrum der kämpfenden, aber schließlich doch triumphierenden Kirche.

Auch die chr. Archäologen (A. ↗Bosio, R. Fabretti, M. ↗Boldetti u.a.) hinterfragten die obengenannten Echtheitskriterien nicht. Im Jahre 1668 erklärte die Kongreg. für Ablaß- u. Reliquienwesen Palme u. „Blutampulle" als sicheres Zeichen eines Mart.-Grabes u. sanktionierte damit die übl. Praxis. Die krit. Anfragen v. D. ↗Papebroch, J. ↗Mabillon, L. A. ↗Muratori blieben ungehört. Im Vordergrund stand ein geordnetes *Verfahren der Reliquienerhebung:* Clemens X. unterstellte Ausgrabung u. Überprüfung der Reliquien der Aufsicht des röm. Generalvikars, die Verteilung der Reliquien konnten v. Generalvikar sowie dem Präfekten des Sacrarium Apostolicum vorgenommen werden (Bulle v. 13.1.1672). Entscheidend für eine öff. Verehrung der Reliquien war eine darüber ausgefertigte Authentik.

Am 19.10.1691 verbot die SC Rit. die öff. Verehrung „getaufter Kh." durch Messe u. Offizium. Tatsächlich war das Verbot erst nach Jahrzehnten durchzusetzen. Die Erhebung der Reliquien aus den röm. K. blieb bis ins 19. Jh. gültige Praxis. Im Zeichen des ↗Ultramontanismus setzte zw. 1820 u. 1850 eine verstärkte Translationswelle der Kh. nach Fkr. ein.

Die archäolog. Forsch.-Ergebnisse v. G. ↗Marchi u. G. B. de ↗Rossi zeigten eindeutig, daß ein Großteil der K.-Gräber erst in nachkonstantin. Zeit belegt worden waren, u. somit nicht alle Gräber chr. Mart. enthalten konnten. V. de ↗Bucks mutiger Vorstoß, die bisherigen Kriterien eines Mart.-Grabes einer Prüfung zu unterziehen, löste eine heftige Kontroverse aus. 1863 bestätigte die SC Rit. nochmals Palme u. „Blutampulle" als sichere Zeichen eines Mart.-Grabes. De facto wurde die Suche nach neuen Mart.-Gräbern in den K. eingestellt.

Neue Bedeutung erhielten die K. und ihre Heiligen indes in der kath. Publizistik. Die „Kirche der frühen Christenverfolgungen", die „Kirche der frühchr. Mart." wurde z. Vorbild für die in vielen Staaten Europas in Bedrängnis geratende Kirche des 19. Jh. stilisiert. N. P. St. ↗Wiseman schuf mit dem Roman „Fabiola od. die Kirche der K." (Lo 1854) den Prototyp des Erziehungsromans für die kath. Jugend.

Lit.: **J. H. Bangen:** Die röm. Curie u. ihre gegenwärtige Zusammensetzung u. ihr Geschäftsgang. Ms 1854; **G. Ferretto:** Note storico-bibliografiche di Archeologia cristiana. Va 1942; **W. Wischmeyer:** Die Entstehung der chr. Archäologie im Rom der Gegenreformation: ZKG 89 (1978) 136–149; **H. Achermann:** Die Kh. u. ihre Translationen in der schweizer. Quart des Btm. Konstanz. Stans 1979; **Ph. Boutry:** Les Saints des Catacombes, Itinéraires Français d'une Piété Ultramontaine (1800–81): MEFRM 91 (1979) 875–930; **A. Angenendt:** Das Früh-MA. St 1990; **J. Schmidt:** Quo vadis? Woher kommst Du? Unterhaltungsliterar. konfessionelle Apologetik im Viktorian. u. Wilhelmin. Zeitalter (Kanad. Stud. z. dt. Sprache u. Lit. 39). Be 1991; **A. Polonyi:** Röm. Kh. – Signa authent. Tradition. Zur Wirkungs-Gesch. einer Idee zw. Karoling. Reform u. ultramontaner Publizistik. Diss. masch. Tü 1993; **V. Saxer:** Zwei chr. Archäologen in Rom – Das Werk v. G. B. de Rossi u. J. Wilpert: RQ 89 (1994) 163–172; **A. Angenendt:** Zur Ehre der Altäre erhoben. Zugleich ein Beitrag z. Reliquienteilung: RQ 89 (1994) 221–244; **A. Polonyi:** Röm. Kh. – Signa authent. Tradition. Zur Wirkungs-Gesch. einer Idee in MA u. NZ: RQ 89 (1994) 245–259; **A. Holzem:** K. u. kath. Milieu. Zur Rezeptions-Gesch. urchr. Lebensformen im 19. Jh.: RQ 89 (1994) 260–286; **W. Brückner:** Die K. im Glaubensbewußtsein des kath. Volkes. Gesch.-Bilder u. Frömmigkeitsformen: RQ 89 (1994) 287–307. ANDREA POLONYI

Katalonien (span. *Cataluña*, katalan. *Catalunya*), span. Region mit eigener Gesch. u. Sprache, heute mit polit. Autonomie. Bildete sich im 9./10. Jh. heraus, gewann 985/988 polit. Eigenständigkeit unter Führung der Grafen v. ↗Barcelona, stellte seit 1137 als Prinzipat eines der drei Reiche der Krone ↗Aragón (dort Übersicht der Btm.). Erst 1714 verlor K. innerhalb Span. seinen Sonderstatus, weil es im Span. Erbfolgekrieg für die Habsburger votiert hatte. Im 19. Jh. sympathisierte es mit den Karlisten, später republikanisch bis anarchistisch gesinnt.

Bemerkenswertes kirchl. Leben gab es in ↗Tarragona schon Mitte des 3. Jh. (↗Fructuosus, Nekropole); ↗Pacianus v. Barcelona war in der 2. Hälfte des 4. Jh. Vertreter der Kirchenväterzeit. Bischof ↗Felix v. Urgel zeigte im späten 8. Jh. hohen theol. Bildungsstand; Vic war im 10. Jh. Ausbildungsstätte in arab. Wiss. (Gerbert v. Aurillac [Silvester II.]). Schon in der 1. Hälfte des 9. Jh. wurden die römisch-fränk. Liturgie u. das benediktin. Mönchtum übernommen, wichtigste Abtei war ↗Ripoll (Skriptorium im Austausch mit ↗St-Victor in Marseille, Übernahme der dortigen Reform; ↗Oliba). Im 12. Jh. dominierte der Einfluß der Chorherrenreform v. St-Ruf in ↗Avignon (Olegar), bedeutendste OCist-Abtei wurde ↗Poblet. Im Kontext der starken Stel-

lung K.s im Mittelmeerraum während des Spät-MA ernste Bemühungen der Mission u. geistigen Auseinandersetzung mit der islamisch-jüd. Welt (↗Raimund v. Peñafort, ↗Mercedarier, ↗Raimund Lull, ↗Arnald v. Villanova, Raimund Martini, ↗Raimund v. Sabunde), Vinzenz ↗Ferrer als Beispiel der Bußgesinnung während des ↗Abendländischen Schismas. Von der Missionierung der Neuen Welt blieb K. ausgeschlossen, weil diese eine Angelegenheit ↗Kastiliens war. In der NZ war K. mehrfach Ausgangspunkt weltweiter Bewegungen: Jesuiten der Univ. Cervera vermittelten kurz vor Aufhebung der SJ die in Span. immer noch lebendige Scholastik nach Rom, wodurch die ↗Neuscholastik ermöglicht wurde; Neubeginn der ↗Piaristen (Escolapios, ↗Josef v. Calasanza); Wiege des weltweiten Missionsordens der ↗Claretiner in Vic. Nach den Verwüstungen des Bürgerkrieges 1936–39 bildete die Abtei ↗Montserrat ein Zentrum der liturg. Bewegung u. der kulturellen Selbstbehauptung. 1995 fand nach 250jähriger Unterbrechung wieder ein Provinzialkonzil statt.

Lit.: **E. Morera y Llauradó:** Tarragona cristiana, 2 Bde. Tarragona 1897–99; **P. Kehr:** Das Papsttum u. der Katalan. Prinzipat bis z. Vereinigung mit Aragón: APAW. PH 1926; **J. Vincke:** Staat u. Kirche in K. u. Aragón während des MA, Bd. 1. Ms 1931; **A. Olivar:** El sacramentario de Vich (MHS. L 4). Ma–Ba 1953; **A. Mundò:** El Commicus palimpsest Paris lat. 2269, amb notes sobre litúrgia i manuscrits visigòtics a Spetimània i Catalunya: Liturgica 1 (Montserrat 1956) 151–257; **A. Fábrega:** S. Eulalia de Barcelona. Ro 1958; **A. Franquesa:** Elementes visigóticos del ritual terraconense del siglo XVI: HispSac 11, 107–123; **D. Emeis:** Peter IV., Johann I. u. Martin v. Aragón u. ihre Kardinäle: GAKGS 17 (1961) 72–233; **GAKGS** 19 (1962), 21 (1963), 22 (1965), 23 (1967) (Beitr. v. J. J. Bauer, W. Baunach, O. Engels über Klr. u. Stifte in K.); **A. Olivar:** Sacramentarium Rivipullense. Ma–Ba 1963; **O. Engels:** Schutzgedanke u. Landesherrschaft im östl. Pyrenäenraum. Ms 1970; **J. N. Hillgarth:** Ramon Lull and Lullism in Fourteenth-Century France. O 1971; **P. Bonassie:** La Catalunya du milieu du Xe à la fin du XIe siècles, 2 Bde. Tl 1975–76 (katalan. Übers. Ba 1979–81); **J. M. Salrach:** El procés de formació nacional de Catalunya (s. VIII–IX), 2 Bde. Ba 1978; **J. E. Ruiz Domènec:** L'estructura feudal. Sistema de parentiu i teoria de l'alianza en la societat catalana. Ba 1985; **A. Llinarès:** Raymond Lulle. P 1962, Ba ²1987; **A. Pladevall:** Hist. de l'Eglésia a C. Ba 1989; **M. Zimmermann:** En els orígens de C. Emancipació política i afirmació cultural. Ba 1989; **Ch.-E. Dufourcq:** L'Ibérie chrétienne et le Maghreb (XIIe–XVe siècle). Lo 1990; Symposium internacional sobre els orígens de C. (s. VIII–XI). Ba 1991; **L. Vones:** Gesch. der Iber. Halbinsel im MA (711–1480). Sig 1993 (reiche Lit.); **U. Vones-Liebenstein:** St-Ruf u. Span. Th 1996.

ODILO ENGELS

Kataphatische Theologie (KTh.) wird die Theol. genannt, die bejahende Aussagen über Gott formuliert. Gegen den Rationalismus des ↗Eunomios wird die negative Dimension menschl. Rede v. Gott betont: Gott ist unbegreifbar. ↗Dionysios Areopagites prägt den berühmten Satz: „Bei den göttl. Dingen sind die Negationen wahr, die Bejahungen unangemessen" (PG 3, 141 A). Mit seinen Texten setzte sich die ma. Theol. auseinander. Thomas v. Aquin z. B. stellt fest: Wir können Gott aus seinen Werken erkennen u. durch seine Offenbarung etwas v. seinem Geheimnis erfahren; wir können aber nicht wissen, wie Gott ist (quid sit: S. th. I, 12, 13 ad 1); die negative (apophat.) Dimension (↗Apophatische Theologie) ist nötig, stützt sich aber auf die Grundaussage jeder KTh., sonst könnten wir v. Gott nichts verneinen (De pot. 7, 5); bestimmte Bejahungen über Gott müssen „sublimiori et eminentiori modo" als bei den Geschöpfen verstanden werden (De pot. 7, 5; S. th. I, 13, 2 3 5). Durch den Begriff Analogie erklärt die ma. u. mit ihr die westl. Theol. das Verhältnis zw. KTh. u. apophat. Theol.: „Obwohl es zw. Schöpfer u. Geschöpf eine Ähnlichkeit gibt, ist die Unähnlichkeit noch größer" (Lat. IV; DS 806). Moderne orth. Autoren wie V. Lossky u. D. Staniloae stellen die apophat. Theol. als zentral für die östl. Trad. dar, Lossky in krit. Abgrenzung zu Thomas. Nach Staniloae ist die apophat. Erkenntnisweise Gott angemessener als die kataphat., aber beide ergänzen sich. Die Begründung der KTh. liegt darin, daß Gott aus den Geschöpfen erkennbar ist u. er sich den Menschen geoffenbart hat.

Lit.: **Balthasar TL** 2, 80–133; **A. Lossky:** Die myst. Theol. der morgendländ. Kirche. Gr–W–K 1961; **D. Staniloae:** Orth. Dogmatik, Bd. 1. Z–Gt 1984; **M. Mª Garijo-Guembe:** Die apophat. Theol. als Quintessenz der östl. Trad. nach modernen orth. Autoren: Und dennoch ist von Gott zu reden. FS H. Vorgrimler. Fr 1994, 157–171.

MIGUEL M. GARIJO-GUEMBE

Katar ↗Arabien, V. Statistik.

Katastrophenhilfe reagiert auf Naturkatastrophen u. v. Menschen verursachte Notlagen (Krieg u. Vertreibung, ökolog. Katastrophen u. ä.). K. unterscheidet nicht nach Rasse, Religion od. polit. Richtung u. beachtet den ganzen Menschen in seinen wirtschaftl., soz., kulturellen u. rel. Bezügen. K. hat versch. Phasen: lebensrettende Soforthilfe (↗Katastrophenmedizin), Sicherung der grundlegenden Bedürfnisse sowie Starthilfen z. Wiederaufbau. K. wird subsidiär geleistet; sie baut, wo immer möglich, auf der Eigeninitiative der Betroffenen auf u. unterstützt die Programme einheim. Organisationen. K. will die Verwundbarkeit vermindern u. ungerechte Strukturen überwinden helfen. K. ist integraler Bestandteil der kirchl. Diakonie. Der DCV ist federführend für die K. der kath. Organisationen in Deutschland. K. wird national u. international koordiniert.

MARTIN SALM

Katastrophenmedizin ist seit 1946 weltweiter Begriff für med. Hilfemaßnahmen bei Katastrophen, um Leben zu retten u. bestmögl. Voraussetzungen z. Wiederherstellung der Gesundheit einer Vielzahl Geschädigter zu schaffen. Die Dringlichkeit der Hilfeleistung erfordert personelle u. materielle Vorbereitungen, Einsatzpläne, schnelle u. zuverlässige Verfügbarkeit der Kräfte u. ärztl. Leitung. Je nach Art u. Auswirkung einer Katastrophe können alle med. Fachgebiete gefordert sein. Organisation ist am Schadensort ebenso unverzichtbar wie beim Abtransport u. in den Krankenhäusern. Der leitende Notarzt lenkt den Einsatz der Helfer, sichtet u. reiht die Geschädigten in Behandlungs- od. Abtransportkategorien ein (Triageprinzip) u. steuert in Verbindung mit der allg. Einsatzleitung u. der Rettungsstelle die Verteilung Behandlungsbedürftiger auf die Krankenhäuser. Entscheidend sind ärztl. Erfahrung, Einsatz zusätzl. Hilfskräfte u. Mittel, unverzügl. Ersthilfe u. zeitgerechter Abtransport z. Weiterbehandlung. ↗Katastrophenhilfe.

Lit.: Papst Johannes Paul II.: Ansprache an die Teilnehmer des Weltkongresses für K. in Rom am 28.5.1983: ArztChr 29 (1983) 156; **R. Lanz–M. Rossetti:** K. St 1980; **E. Rebentisch:** Hb. der med. Katastrophenhilfe. M–Gräfelfing 1988, ²1991.

ERNST REBENTISCH

Katechese ist die in persönl. Kontakt erfolgende systemat. Unterweisung über die elementaren Inhalte der chr. Lebensweise u. Lehre für Kinder, Jugendliche u. Erwachsene, die im Auftrag der Kirche erteilt wird, mit dem Ziel, „das Verständnis für das Geheimnis Christi ... zu entfalten" (*Catechesi tradendae* [CT] 18–20); sie soll z. Nachfolge Christi, z. Feier der chr. Mysterien u. z. Mitgestaltung des Lebens der Kirche befähigen.

1. *Biblisch.* Das AT bezeugt, daß Gottes „Weisung vor ganz Israel laut vorgetragen" wurde, „damit sie zuhören u. auswendig lernen" (Dtn 3,12f.): Durch Lernprozesse qualifiziert sich Gottes Volk z. Bundestreue (Tora) u. Offenbarungs-Überl. (Ex 12,25ff.; 13,14; Jos 4,20; Dtn 6,4ff.21ff.; 26,5ff.; Spr 1–9). – Im NT bedeutet κατηχεῖν „mitteilen", z.T. bereits spezifisch „(mündlich) unterweisen" (Röm 2,18; 1 Kor 14,19; Gal 6,6; Lk 1,4). – Spuren „katechet." Praxis finden sich in der Jüngerunterweisung Jesu (Mk 4,10ff.), in lk. Texten (Lk 24, 13–35; Apg 8,26–40), in Glaubensformeln (1 Kor 15,3 u.a.) u. inhaltl. Angaben (Hebr 6,1ff.).

2. *Geschichte.* Seit dem 2. Jh. erhält K. die Gestalt des (Tauf-)↗Katechumenats für Erwachsene, das, lokal verschieden, *Einübung in den sittl. Lebenswandel* mit der *Einf. in Glaubens- u. liturg. Elemente* verbindet (Hipp. trad. apost.). Katechetenschulen bezeugen Klemens v. Alexandrien u. Origenes. Im 4./5. Jh., als Katechumenesein z.T. zum Taufaufschub wurde, gewann die 2. Phase der competentes/electi (datio nominis) an Bedeutung: Wie Cyrill v. Jerusalem bezeugen Ambrosius, Augustinus u. a. als Elemente des Katechumenats: Gottesdienste mit bibl. Lesungen u. sittl. Unterweisung, Exorzismen mit Handauflegung, Übergabe des Credo u. Paternoster sowie, nach Empfang der Sakramente, mystagog. Katechesen. Augustins catech. rud. enthält ein lernpsychologisch u. didaktisch exemplar. Konzept einer Initial-K.; bedeutsam für die Gesch. der K. ist sein enchir. (Hb. über Glaube, Hoffnung u. Liebe; Paul, Bd. 1, 75ff.). Im *MA* hatte K. v.a. die Gestalt der katechet. Predigt, oft aus patr. Vorlagen (z.B. Hrabanus Maurus) od. zu „katechet. (Zahlen-) Reihen/Glaubensformeln" u. Bildern u. als Haus-K. (Paul, Bd. 1, 198ff.). ↗Katechismus hieß im MA das Glaubensbekenntnis, das bei der Kindertaufe stellvertretend Paten u. Eltern ablegten (Thomas v. Aquin: S. th. III, 71).

Die Ära der gedruckten Katechismen (M. Luther, 1529ff.; P. Canisius, 1554ff.) führte v. 16. Jh. an im Zshg. mit der *(Gegen-)Reformation* u. im Anschluß an das Trid. (↗Catechismus Romanus 1566; K. ↗Borromäus „Bruderschaft v. der chr. Lehre") z. Blütezeit der K., die bis z. 18. Jh. die ganze Gemeinde zu Adressaten hatte. Apologetische u. aufklärungsorientierte K., heilsgesch. (B. ↗Galura, J. B. ↗Hirscher) vs. neuschol. K. (J. ↗Deharbe) spiegeln die Geschichte. Im 19./20. Jh. wurde K. auf Heranwachsende beschränkt u. war z.T. mit Religionsunterricht identisch (Bibel-K. u. Katechismusunterricht).

3. *Gegenwart.* Das Vat. II gab Anlaß z. Directorium Catechisticum Generale (Ro 1971), zu den Bf.-Synoden über Evangelisation (1974; Exeler 1979) u. über K. (1977) u. z. umfassenden Darstellung heutiger K. in CT: Jesus Christus ist Mitte der K., die Erwachsenengemeinde Träger u. erster Adressat (CT 43), systemat. u. organ. Vertiefung des Glaubens ihr Weg, unter Beachtung humanwiss. Bedingungen des Lernens (KatKK 4ff. u. 426ff.). – Stärker existenzbezogen die Würzburger Synode (1975): „Zur K. gehört alles, was im Laufe eines chr. Lebens für die Förderung eines reflektierten Glaubensbewußtseins u. einer ... entsprechenden Lebensgestaltung nötig ist" (GSyn 2, 48). Existentiell orientiert ist auch die entschulte u. als Gemeinde-K. gestaltete Hinführung zu den Initiationssakramenten (Sakramenten-K., Taufgespräch, Erwachsenen-K.), die häufig v. Laien(katecheten u. -katechetinnen) geleitet wird. ↗Elementarerziehung; ↗Glaubensunterweisung; ↗Katechetik.

Lit.: **A. Exeler:** Wesen u. Aufgabe der K. Fr 1966; **ders.:** K. in unserer Zeit. M 1979; Zur Freude des Glaubens hinführen. Apost. Schreiben „Über die Katechese heute" (*Catechesi tradenae*) Papst Johannes Pauls II. mit einem Kmtr. v. A. Exeler. Fr 1980; **G. Adler–G. Vogeleisen:** Un siècle de catéchèse en France. P 1981; **KaEK; HRPG; D. Emeis–K. H. Schmitt:** Hb. der Gemeinde-K. Fr 1986; **G. Biemer:** Katechetik der Sakramente. Fr [2]1987; Conférence européenne des catéchuménats (Hg.): Aux commencements de la foi. P 1990; **NHThG[2]** 3, 82–94 (G. Biemer); **D. Emeis:** Sakramenten-K. Fr 1991; **F. Tebartz-v. Elst:** Der Erwachsenenkatechumenat in den Vereinigten Staaten. Altenberge 1993; **E. Paul:** Gesch. der chr. Erziehung, 2 Bde. Fr 1993–95; **HWR** 4 (G. Biemer. W. Tzscheetzsch) (in Vorb.).

GÜNTER BIEMER

Katechet, Katechetin. Als Katecheten (K.) werden Frauen u. Männer bez., die haupt- od. ehrenamtlich mit unterschiedl. Qualifikation in der Vermittlung des Glaubens in Gemeinde u. Schule engagiert sind. Im schul. Bereich sind sie meist als Religionslehrer/-innen tätig, um der Eigenart des Lernortes Schule Rechnung zu tragen. Schon in der frühen Kirche wurden den Taufbewerbern durch die Gemeinde Begleiter für die Vorbereitungszeit z. Seite gestellt. Träger des katechet. Dienstes sind somit nicht nur die Inhaber bestimmter Ämter, sondern die Gläubigen in ihrer Gesamtheit (GSyn 2,49ff.). „Zu diesem Apostolat werden alle v. Herrn selbst durch die Taufe u. Firmung bestellt" (LG 33). Diese Verantwortung wird v. jedem einzelnen in unterschiedl. Weise wahrzunehmen sein „je nach den Gaben u. Charismen, die jeder empfangen hat" (1 Petr 4,10), nach den Möglichkeiten u. Fähigkeiten, die jedem gegeben sind. Den kirchl. Amtsträgern, v.a. dem Bf., kommt die Aufgabe der Entdeckung, Ermutigung u. Förderung der K. zu. Als Erst-, aber nicht Alleinverantwortlicher ist der Bf. „der eigtl. Katechet" (*Catechesi tradendae* 63). Aufgrund der versch. Adressaten u. Lernorte der Katechese bedarf es entsprechend unterschiedl. Qualifikationen u. Wege der Qualifizierung. Immer ist der Glaubensbegleiter einer, der nicht nur gibt, sondern ebenso empfängt v. den Menschen, die er begleitet. Denn in jedem Menschen begegnet uns die Liebesgeschichte Gottes. K. werden in der Weggemeinschaft auch im eigenen Glauben bestärkt u. immer wieder neu herausgefordert. Grundmodell der K. ist Jesus selber, wie er uns in der Emmaus-Gesch. (Lk 24,13–35) in der Rolle des Glaubensbegleiters begegnet. Seine Eigenschaften u. Verhaltensweisen sind maßgebend: er kommt dazu – er geht mit – er fragt, was bedrückt bzw. verunsichert – er erzählt die Gesch. v. Mose über die Propheten –

er drängt sich nicht auf – er nimmt die Einladung z. Essen an – ißt schließlich mit ihnen zus. – seine Art, mit ihnen zu gehen, bewegt sie, z. Gemeinde nach Jerusalem zurückzukehren. K. brauchen Einfühlungsvermögen in die Lebenssituationen der anderen. Sie helfen, daß z. Sprache kommen kann, was die anderen bewegt. Sie lassen ihnen Freiraum u. zwingen sie nicht. Sie lassen sie bestimmen, wie schnell sie auf ihrem Weg vorangehen möchten. Sie sind bereit, v. sich u. v. ihrem Glauben zu erzählen. Sie sind fähig, Lebenssituationen im Glauben zu deuten. Sie öffnen den Weg z. Gemeinde.

Lit.: **GSyn** 2, 37–97; Zur Freude des Glaubens hinführen. Apost. Schreiben „Über die Katechese heute" (*Catechesi tradendae*) Johannes Pauls II. mit einem Kmtr. v. A. Exeler. Fr 1980; **K. H. Schmitt:** Der Glaubensbegleiter als Mittler zw. Erfahrung u. Offenbarung: KatBl 105 (1980) 146–160; **J. Spölgen:** Ehrenamtl. Mitarbeiter in der Gemeindekatechese. Fr 1984 (Lit.).

KARL HEINZ SCHMITT

Katechetenverein, Bez. für Vereinigungen kath. Christen, die sich in besonderer Weise der religionspäd. u. katechet. Aufgabe verpflichtet wissen. Der Dt. K. (DKV) wurde 1887 v. dem Münchener Stadtpfarrer A. Seidel als „Münchener K." gegr. u. 1921 durch G. ↗Götzel z. DKV erweitert. 1995 hatte der DKV ca. 11000 Mitgl., gegliedert in Diözesanverbände, deren Vertreter alle 5 Jahre den Vorsitzenden u. Vorstand des DKV wählen. Sitz der Geschäftsstelle ist München. 1968 wurde v. DKV die Arbeitsgemeinschaft Kath. Katechetikdozenten (AKK) gegründet, eine wiss. Vereinigung der Dozenten für Religionspädagogik an den Hochschulen in Dtl. u. Östr. (*Zs.:* RpB).

Der Schweizer K. (SKV) wurde 1956 in St. Gallen v. A. Gügler, O. Mäder u. K. Federer gegr. u. ist dem DKV assoziiert. Er hatte 1995 ca. 550 Mitglieder. Bis z. 2. Weltkrieg bestand auch der 1899 v. E. Müller gegr. Wiener K. – seit 1920 Reichsbund der Katecheten Österreichs. Sein Publikationsorgan waren die „Christlich-päd. Bll." (CPB, W 1879ff.), die heute v. der Österreich. Schulamtsleiterkonferenz hg. werden.

Der DKV ist Hg. der KatBl (gegr. 1875), ist Mitgl. in der Eur. Konferenz der Nationalverantwortlichen für die Katechese sowie in der Équipe Européenne de la Catéchèse.

Mit diözesanen Veranstaltungen, religionspäd. Jahrestagungen – meist in Verbindung mit dem SKV und den Religionspäd. Instituten Östr.s –, nat. u. eur. Kongressen (1983, 1987, 1997), Arbeitshilfen u. Publikationen, im Gespräch mit Bf., Katecheten u. Religionslehrern fördert der DKV eine Glaubensvermittlung, die die Erfahrung der Menschen heute, ihre Sprache u. Denkgewohnheiten, ihre Ängste u. Hoffnungen ernst nimmt.

Lit.: **J. B. Hartmann:** FS z. 25jährigen Bestehen des Münchener K. M 1912; **G. Götzel:** 50 Jahre K.: KatBl 38 (1937) 321–338; 100 Jahre Dt. K.: KatBl 112 (1987) 330–494; **G. Stachel:** Notizen z. Gesch. der AKK: RpB 27 (1991) 175–193.

KARL HEINZ SCHMITT

Katechetik. I. Begriff: K. ist nach derzeitigem Forsch.-Stand Sammel-Bez. für den Gesamtbereich der (theologisch orientierten) Theorie u. Metatheorie (intentionalen) christlich-rel. Lehrens u. Lernens über alle diachronen u. synchronen Varianten hinweg. Als Substantiv u. Disziplin setzt sich K. seit etwa 1790 durch, anfangs in Gesamtaufrissen der Prakt. Theol., in Handbüchern u. Vorlesungen, bereits seit etwa 1800 aber vorab in fachspezif. Kompendien u. Untersuchungen. Seit der kulturellen u. rel. Wende der sechziger Jahre des 20. Jh. u. im dt. Sprachgebiet gehen Gebrauch u. Einfluß des Begriffs K. aber zurück. Die Fachwelt hebt diese Bez. u. ihre trad. Inhalte vermittels des Wortfeldes ↗„Religionspädagogik" fortschreitend in weitere Perspektiven u. interdisziplinären Diskurs hinein auf. Jedoch dürfte „K." als Terminus unentbehrlich bleiben. Dafür sprechen Sachlogik, hist. Gründe u. der internat. Kurswert dieser Basisformel.

II. Geschichte: Dem heutigen Konsens bzgl. Begriff u. Reichweite v. K. geht eine lange u. wechselvolle Gesch. voraus. Diese Entwicklungen können hier nur in Grundzügen, Schwerpunkten u. katholisch orientiert angedeutet werden.

1. Wie alle chr. Lebensäußerungen verweist auch K. zuerst u. zuletzt auf Person u. Wirken Jesu Christi, bes. auf seine Heilssendung u. Lehre (vgl. z. B. Mk 1,11.15.27; Mt 28,18ff.; Joh 19,37). Als früheste greifbare Vorformen v. K. können Reflexionen über chr. Predigt u. Lehre aus ntl. Zeit gelten, die etwa den Aposteldienst od. Gradstufen des Glaubens erörtern (vgl. z. B. 1 Kor 2,1–16; Hebr 5,11–14). Das tiefer reichende Wurzelwerk heutiger K. bilden einmal rel. Traditionen des ersten Gottesvolkes Israel, bes. dessen Erzähl-, Familien- u. Schulkultur (vgl. z. B. Dtn 6,20–25). Weiterhin erwächst K. aus Elementen der griechisch-röm. ↗Paideia. Beispielsweise rekonstruiert der Kanon des antik-ma. Bildungswesens die „Sieben Freien Künste". Auch Apologetentum u. Katechetenschulen der alten Kirche bezeugen u. begründen katechet. Eingehen auf herausfordernde sozio-kulturelle Bedingungen.

2. Im ↗Katechumenat entwickelt die Kirche ein Instrumentarium für die ↗Initiation in das Christsein. Diese Einrichtung bleibt als 1. katechet. Epochaltypus v. programmat. Bedeutung für die K., bes. für Organisationsstruktur u. Symboldidaktik der ↗Katechese. Im Kontext neuzeitl. Herausforderungen, v. a. der Glaubenskämpfe des 16. Jh., bildet sich als 2. katechet. Grundmuster die systemat. Katechese anhand v. ↗Katechismen heraus. Zunächst den Familien aufgegeben, nimmt sie nach der Reformation auch als ↗Christenlehre in Pfarrgemeinden Gestalt an. Im Rahmen des neuzeitl. Schulwesens erwächst daraus zw. dem 16. u. 18. Jh. der ↗Religionsunterricht als 3. Basismodell chr. Glaubenshilfe.

3. Gleichzeitig werden zahlr. spezifisch katechet. Praxistheorien veröffentlicht. Solche „institutiones" über das Katechisieren, seine Lernpartner u. Textgrundlagen stellen die unmittelbaren Vorläufer wiss. K. dar (vgl. bes. Ph. ↗Melanchthon: Catechesis Puerilis. Wittenberg 1540; M. I. ↗Schmidt: Methodus ... catechizandi. Bamberg 1769). Von J. L. ↗Mosheim propagiert, wird die ↗Sokratik ab 1734 z. bestimmenden Lehrmethode (nicht nur) der Katechese in Schule u. Gemeinde. Wie andere Folgen der Aufklärung verliert diese Lehrart ab der Mitte des 19. Jh. ihren Vorrang, als biblisch-heilsgesch. Impulse aus den Schulen v. J. M. ↗Sailer u. J. B. ↗Hirscher u. danach die Neuscholastik auch im Bereich v. Katechese u. K. wirksam werden.

4. Diese Entwicklungen spiegeln sich in der ersten Generation wiss. K.en wider. Deren Hauptinteresse gilt der Schul- u. Pfarrkatechese durch professionelle Kräfte. Entsprechende material- u. formalkatechet. Darlegungen erweitern solche WW meist durch hist. u. standesethisch-spir. Perspektiven. Zeitströmungen wie Pietismus, aufklärer. Moralismus u. Kritizismus od. Romantik schlagen sich je nach Autorenpositionen in den meisten dieser K.en nieder, in Extremen aber nur ausnahmsweise (z.B. bei V. A. ↗Winter: Religiössittl. K. Landshut 1813). Modernisierungsschübe in Ges. u. Kirche sowie Paradigmenwechsel in Bezugs-Wiss. lassen Katechetiker ab etwa 1830 jedoch fortschreitend weitere Zielgruppen, Lernorte u. Aufgaben „pünktl.“ Katechese wahrnehmen, etwa Jugendliche (vgl. J.B. Hirscher: K. Tü 1831) od. Erwachsenenbildung. Im 20.Jh. gewinnen vorab Wert-Philos. u. Formalstufendidaktik Einfluß auf die K. (vgl. L. Bopp: K. M 1935), weiterhin Jugend- u. Liturg. Bewegung sowie Verkündigungstheologie. Nach 1945 nimmt die K. historisch-krit. u. andere exeget. Innovationen auf, nach dem Vat.II praktisch alle relevanten theol. Aufbrüche, bes. Motive der Befreiungs- u. feminist. Theologie. Mit Hilfe v. Religions- u. anderen Human-Wiss. weitet sich die K. z. Religionspädagogik. Sie rekonstruiert die frühere ↗Fundamentalkatechetik u. entwickelt wissenschaftstheoret. Ansätze.

III. Wissenschaftstheoretische Perspektiven: Der Stand katechet. Theoriediskussion ist noch defizitär. Als Bausteine für eine Metatheorie der K. sind derzeit kaum mehr als postulator. Optionen wie die folgenden vertretbar:

1. Ursprung, Verlauf u. zahlr. Formalobjekte der K. sprechen für den strukturell theol. Charakter dieser Disziplin u. eine Zukunft dieser Ausrichtung.

2. Religionspädagogik kann wegen ihrer Materialobjekte u. mancher ihrer Funktionen als Verbund- od. Integrations-Wiss. „immanent“-humanwissenschaftlich konzipiert u. organisiert werden, z.B. in psychol. od. sozialpolit. Interesse. Begriff u. Material dieser Disziplin gestatten es aber auch, sie als erweiterte u. wachsende K. theologisch zu strukturieren. In diese Richtung weisen tragende Visionen u. Optionen des jüdisch-chr. Glaubens sowie dessen Lehr-Lern-Traditionen.

3. Eine epochale Wende stellt K. u. Religionspädagogik derzeit vor grundstürzende Aufgaben. Unter anderem ist der bisher handlungsleitende instruktionstheoret. Ansatz der K. interaktions- u. inspirationstheoretisch, ökumenisch u. ökologisch zu erweitern.

Lit.: **A. Exeler:** Wesen u. Aufgabe der Katechese. Fr 1966; **U. Hemel:** Theorie der Religionspädagogik. M 1984; **HRPG** 424–432 (R. Englert); **H. Schmidt:** Leitfaden Religionspädagogik. St 1991; **NHThG** 82–94 (G. Biemer); **TRE** 17, 686–710 (C. Bizer); **N. Mette:** Religionspädagogik. D 1994.

WOLFGANG NASTAINCZYK

Katechetische Direktorien, Richtlinien u. Orientierungshilfen, die v. kompetenten Verantwortungsträgern (etwa: Bf.-Konferenzen, C Cler.) v.a. im Dienst nachkonziliarer Erneuerung verbindlich vorgelegt werden. Das *Allgemeine Katechetische Direktorium* (KD.) (Directorium Catechisticum Generale), 1971 v. der C Cler. veröff., bezieht sich auf CD 14 des Vat. II. Katechese wird als lebensbegleitender Dienst am Wort Gottes verstanden u. nach Natur, Ziel, Wirkkraft, Kriterien, Inhalt, Methoden u. Hilfsmitteln beschrieben. Die gegenseitige Durchdringung v. Glaube u. Leben wird ebenso gesehen wie die ökum. Dimension u. die Notwendigkeit internat. Zusammenarbeit u. entspr. wiss. Forschung. Ein Addendum untersagt die 1971 bereits weltweit geübte Praxis, Kinder erst nach der Erstkommunion z. Erstbeichte zu führen. Auf der Basis des Allgemeinen KD. wurden nat. Katechet. Direktorien (so in Östr., It., Kroatien) veröffentlicht. Nicht immer werden sie auch „Direktorien“ genannt. 1994 leitete die C Cler. eine Novellierung des Allgemeinen KD. ein. Die Neufassung soll 1997 erscheinen. Der vorliegende Entwurf reichert die 1. Ausg. aus Beitr. des kirchl. Lehramtes *(Evangelii nuntiandi, Catechesi tradendae, Redemptoris Mater, Christifideles laici)*, v.a. aber aus KatKK an. Das frühere Kap. über die wesentl. Elemente der chr. Botschaft wird ersetzt durch eine Reflexion der Rolle des KatKK u. der lokalen Katechismen. Vertiefen will man die Methodenlehre v.a. durch ein eigenes Kap. über die „Pädagogik des Glaubens“. Betont wird die ↗Erwachsenenkatechese, die Beachtung des rel. Pluralismus u. die ↗Inkulturation. Das Addendum über die Erstbeichte ist im Entwurf nicht mehr vorgesehen. In die Endfassung sollen noch Korrekturen aufgrund der Begutachtung durch die Bf.-Konferenzen u. durch katechet. Studienzentren eingearbeitet werden.

Lit.: Centre National de l'Enseignement Religieux: Directoire de Pastorale Catéchétique à l'usage des Diocèses de France. P 1960; Sacra Congregatio pro Clericis: Directorium Catechisticum Generale. Va 1971 (dt.: Allg. KD. Fulda 1973); Österreich. Komm. für Bildung u. Erziehung des Sekretariats der Österreich. BK: Österreich. KD. für Kinder- u. Jugendarbeit. W 1981; Biskupi Jugoslavije: Radosno naviještanje evanđelja i odgoj u vjeri (Grundlegende Richtlinien über die Erneuerung der rel. Erziehung u. der Katechese). Zagreb 1983; Conferenza Episcopale Italiana: Il rinnovamento della catechesi. Ro 1988; Secretariado Nacional da Educação Cristã: Projecto de catequese. Infância e adolescência. Lb 1988.

EDGAR JOSEF KORHERR

Katechetische Kongresse haben eine über 100jähr. Tradition. Die ersten Nationalen Katechet. Kongresse fanden in Piacenza (1889) u. in Mailand (1910) statt. Im dt. Sprachraum sind der Internat. katechet. Kongreß (KK.) in Wien (1912) und der KK. in München (1923) v. besonderer Bedeutung. 1950 fand in Rom auf Anweisung Pius' XII. ein Internat. Kongreß statt, der sich um eine umfassende Rundschau der katechet. Praxis bemühte. Im Zeichen der materialkerygmat. Bewegung stand die Internat. Stud.-Woche in Eichstätt (1960). 1968 fand in Medellín eine Internat. Katechet. Stud.-Woche statt, die im Zeichen des soz. Aufbruchs der lateinamer. Kirche stand. Aus Anlaß der Veröff. des Allgemeinen ↗Katechet. Direktoriums wurde ein Internat. KK. 1971 nach Rom einberufen. Unter dem Leitwort „Miteinander glauben lernen in Familie, Gemeinde, Schule“ fand 1983 ein KK. in Freiburg statt. Die geforderte Vernetzung der rel. Lernorte fand ihren Niederschlag in der Einrichtung von „katechet. Stammtischen“. Aus Anlaß des 100jähri-

gen Geburtstages des Dt. Katecheten-Ver. (1987) kamen aus ganz Europa Teilnehmer nach München zu einem Eur. KK. Sie fragten sich: „Was bewegt mich, den Glauben weiterzugeben?" Ein 2. Eur. KK. 1993 in Freising widmete sich der Frage: „Welche katechet. Herausforderungen stellen sich in einem plurikulturellen u. plurirel. Europa?" Der KK. in Würzburg 1997 will „Stimmen der Sehnsucht" zu Wort kommen lassen.

Lit.: Katechetik heute, hg. v. **J. Hofinger.** Fr 1961; Miteinander glauben lernen in Familie, Gemeinde, Schule. Dokumentation des Dt. KK. 1983, hg. v. Dt. Katecheten-Ver. M 1984; In vielen Sprachen einmütig – Glauben lernen in Europa. Dokumentation des Eur. KK., hg. v. Dt. Katecheten-Ver. M 1988.

RALPH SAUER

Katechetische Methoden (KM.). Unter KM. sind Lehrverfahren zu verstehen, mit denen Ziele u. Inhalte rel. Unterweisung an den Lernorten ↗Religionsunterricht (RU) u. gemeindl. Katechese (↗Gemeindekatechese) motivierend, planmäßig u. möglichst effektiv vermittelt werden.

KM. haben sich einerseits an den allg. Gesetzen des Lehrens u. Lernens u. anderseits an der Lebenssituation der Lernenden u. an der Eigenart der zu vermittelnden Lerninhalte zu orientieren. Sie stehen auch in einem Implikations-Zshg., insofern inhaltl. Entscheidungen u. Vorgaben die method. Planung betreffen u. umgekehrt method. Entscheidungen Inhalte interpretieren u. deren Auswahl beeinflussen. Es gibt somit eine Interdependenz der Lernpartner, Ziele, Inhalte u. Methoden rel. Lernens.

1. *Gestaltungsprinzipien.* KM. sind v. Prinzipien bestimmt, die allgemein-didakt. u. religionsdidakt. Bedeutung haben. Unter solchen sind vorrangig zu nennen: Anschaulichkeit in Wahrnehmung, Vorstellung u. gedankl. Verknüpfung; Entwicklungsgemäßheit, in der das Vorwissen, die bisherigen Glaubenserfahrungen u. die Lernfähigkeit der Adressaten Berücksichtigung finden; Individualisierung, durch die dem Lernenden gemäße Lernleistungen u. -erfolge angestrebt werden; Ganzheit, die rel. Lernen über die kognitive Dimension in die Bereiche des Affektiv-Emotionalen u. des Verhaltens weitet; schließlich Selbsttätigkeit, in der sich der Lernende als Subjekt u. Träger rel. Lernprozesse erfährt.

Darüber hinaus sind KM. stets im Kontext einer ↗Korrelationsdidaktik zu sehen. Der zufolge bestimmt die Verschränkung u. Wechselbeziehung v. Glaubens-Überl. u. Lebenserfahrung nicht nur katechet. Ziele u. Inhalte, sondern auch die Wahl der Methoden. Durch deren Anwendung soll deutlich werden, daß der Glaube auf einen konkreten Erfahrungshorizont abhebt u. die Lebenserfahrungen im Glaubenshorizont einer Antwort zugeführt werden können.

2. *Verfahren.* KM. ermöglichen rel. Lernprozesse v. a. in folgenden method. Verfahren (V.): a) *Induktive V.* führen durch Einzelbeobachtung u. -erfahrung zu grundlegenden Erkenntnissen. Ihnen kommt z. B. besondere Bedeutung für den Bereich der ↗Moralpädagogik bzw. eth. Erziehung zu, wo, v. Einzelfall, v. Fallgeschichten ausgehend, Folgerungen u. Verbindlichkeiten plausibler werden können als auf *deduktivem* Weg, auf dem v. Allgemeinen u. Umfassenden (z. B. v. Gesetz, Gebot) auf konkretes Verhalten hingeführt wird.

b) *Synthetische V.* führen durch Zusammenschau u. -fassung v. Lerneinsichten u. -ergebnissen zu einem Gesamtbild hin. Durch *analytische V.* wird eine ganzheitl. Vorgabe (z. B. bibl. Perikope, Glaubenstext, Problemstellung u. Situationsbeschreibung) gegliedert, in weitere Zusammenhänge gebracht u. auf innewohnende Gesetzmäßigkeiten hin untersucht.

c) Des weiteren sind für rel. Lernen darbietende u. entdeckende V. belangvoll. *Darbietende V.* sind meist angebracht, wenn ein Sachverhalt od. ein Lehrtext vorgestellt werden soll. *Entdeckende V.* bieten sich für Lerninhalte des Glaubens an, die in erarbeitenden Lernprozessen, möglichst kreativ u. selbsttätig, zu thematisieren sind. Das Ziel ist in der Regel das Entdecken v. Glaubensanspruch u. -praxis bzw. -realität.

Den method. V. ist auch die Gliederung (Artikulation) der Katechese bzw. des RU zuzurechnen. Seit den ersten Jahrzehnten des 20. Jh. bis in die sechziger Jahre war die sog. ↗Münchener Katechetische Methode v. herausragender Bedeutung. In sie waren Momente der ↗Reformpädagogik, bes. auch der Einfluß der Assoziationspsychologie (J. F. ↗Herbart, T. ↗Ziller, W. ↗Rein), eingeflossen. Unter weitgehendem Absehen v. der Eigenart der Inhalte rel. Lernens (Bibel, Katechismus, Ethik, Gottesdienst u. Liturgie, KG) ging man v. einem starren Gliederungsschema der Religionsstunden aus (Hinführung, Darbietung, Erarbeitung, Vertiefung, Anwendung). Dagegen wird heute eine größere method. Offenheit u. Freiheit anerkannt. Man spricht eher v. method. Elementen der Unterrichtsgliederung. Weit verbreitet sind heute lernpsychol. Elemente wie Motivierung, Problemstellung bzw. -erkenntnis, mögl. Lösungswege, deren Verifizierung bzw. Falsifizierung, Ergebnissicherung, Transfer u. Integration des Gelernten in vergleichbare Lerninhalte (z. B. Wundererzählungen, Gleichnisse, eth. Fragestellungen angesichts vergleichbarer Situationen).

3. *Methodische Grundformen.* In ihnen finden method. Prinzipien u. Verfahren ihre Anwendung. Aus der mögl. Vielzahl sind als bedeutsamste zu erachten: *Erzählen* als Grundform der Vermittlung v. Glaubenserfahrungen u. Texten der Glaubens-Trad. (Bibel, Dogma, Wirkungs-Gesch. des Glaubens). Bereits in der ↗Katechese der alten Kirche kam der Erzählung als Grundform der Glaubensweitergabe eine herausragende Stellung zu (vgl. die narratio bei Aug. catech. rud.). Gemäß der Einsicht „Der Glaube kommt v. Hören" (Röm 10,17) ist diese Grundform heute nach wie vor aktuell. Glaubensweitergabe (↗Glaubensunterweisung) durch Erzählen bewirkt einen urspr. Eindruck, dem beim Hörenden die Möglichkeit des gemäßen Ausdrucks (Wieder- u. Nacherzählung, bildner., musikal. Gestalten, Spiel) zu entsprechen hat.

Das Gespräch (Lehr-, Streitgespräch, Diskussion) stellt eine weitere Grundform dar, die die dialog. Struktur des Glaubens erfahrbar werden läßt. Glaube lebt v. Vernehmen, Nachfragen, Abklären u. Antworten. Voraussetzung hierfür ist ein Mindestmaß an Gesprächsbereitschaft u. -kultur im Blick auf Religion u. Glaube.

Elemente meditativen Charakters wie die naturale Meditation, das Meditieren profaner Bilder u. bildhafter Darstellungen aus dem Umfeld des Glaubens sowie das Meditieren rel. ↗Symbole, sind wesentlich den method. Grundformen zuzurechnen. Meditative Elemente ermöglichen eine ganzheitl. Sensibilisierung auf Transzendenz, wobei der affektiv-emotionale Aspekt v. Religion u. Glaube deutlicher erfahrbar wird.

Hier ist auch *das ↗Spiel* als method. Grundform zu nennen. Es besitzt eine reichhaltige Gesch. in der rel. Unterweisung, die v. katechet. Spiel über das Spiel in der Liturgie bis z. Spiel im RU (darstellendes Spiel, Rollenspiel, Pantomime, Interaktionsspiel, Soziodrama, Weiterspielen v. Szenen) reicht.

KM. bieten eine Methodenvielfalt, wodurch möglichst alle Lerndimensionen (kognitive, affektive u. pragmat.) angesprochen werden. Erst im Zusammenspiel der Methoden mit den Lernpartnern, -zielen u. -inhalten u. unter Vermeiden eines Methodenmonismus kann die Vielfalt rel. Lernprozesse z. Tragen kommen.

Lit.: **HRP** 2, 145–172 (E. Paul); **K. Aschersleben:** Einf. in die Unterrichtsmethodik. St [3]1979; **H. Kurz:** Methoden des RU. M 1984; **HRPG** 2, 477–481 (H. Kurz); **H. Meyer:** Unterrichtsmethoden, Bd. 1. F 1987; **H. Herion:** Method. Aspekte des RU. Donauwörth 1990; **B. Grom:** Methoden für RU, Jugendarbeit u. Erwachsenenbildung. D–Gö [9]1992; **H.-J. Frisch:** Leitfaden Fachdidaktik Religion. D 1992; **B. Ort:** Unterrichtsmethoden: Weidmann 217–227; **G. Adam–R. Lachmann** (Hg.): Method. Kompendium für den RU. Gö 1993. FRITZ WEIDMANN

Katechetische Zentren (KZ.) dienen primär der katechet. bzw. religionspäd. Forsch., gelegentlich auch der Lehre. Katechetische Institute stehen vornehmlich im Dienst der Ausbildung. Einige haben universitäres Niveau, andere haben zwecks des Erwerbs eines Diploms einen Vertrag mit einer theol. Fak. geschlossen. Im dt. Sprachgebiet wird der Unterschied zw. beiden Begriffen weniger streng durchgehalten. Aus It. sind folgende KZ. zu nennen: Centro catechistico (CC.) Paolino, Rom; CC. Salesiano, Turin; CC. Lasalliano, Mailand.

Unter den KZ. haben drei eine überregionale Ausstrahlung: Le Centre International Lumen Vitae, Brüssel; Institut Supérieur de Pastoral Catéchétique, Paris (I. S. P. C.), v. ihm ging die Errichtung des heutigen Institut Catéchétique d'Afrique occidentale v. Abidjan aus, u. das Istituto di Catechetica an der Salesianer-Univ. in Rom. Diese werden v. Studierenden aus den verschiedensten Ländern der Welt aufgesucht. Hier steht das interkulturelle Lernen im Vordergrund. Weitere KZ.: Institut de Pédagogie religieuse, Straßburg; Institut „Mater Dei", Dublin; Instituto „Pius X.", Madrid. Im dt. Sprachraum befinden sich KZ. in Wien, Graz, Luzern u. Bozen. Das 1964 gegr. Inst. für Katechetik u. Homiletik (IKH) in München hat 1982 seine Arbeit eingestellt.

Lit.: Wb. der Religionspädagogik u. Katechetik, hg. v. E. J. Korherr–G. Hierzenberger. W 1973; **DCat;** Enracinement et universalité. La catéchèse face aux nationalités, aux religions et aux cultures. P 1991. RALPH SAUER

Katechismus

I. Begriff – II. Geschichte – III. K. in der Glaubensverkündigung – IV. K. als theologische Quelle – V. Kirchenrecht – VI. K. in den evangelischen Kirchen.

I. Begriff: Das Wort K. stammt aus dem Spätlateinischen *(catechismus, catechizare)*, das selbst wiederum ein christlich-nordafrikan. Lehnwort aus dem Spätgriechischen (κατήχησις, κατηχεῖν) darstellt u. im chr. Altertum zunächst die „mündl. Unterweisung" vor (u. nach) der ↗Taufe bez., die in der Hauptsache das ↗Symbolum u. das ↗Vaterunser umfaßt.

Von den durch ↗Cyrill v. Jerusalem i. J. 348 gehaltenen 19 Katechesen an die Taufbewerber beschäftigen sich die 6.–19. mit dem Symbolum, dessen *traditio* vor der Taufe erfolgt. Erst seine letzte der nach der Taufe gehaltenen 5 „mystagog." Katechesen an die Neugetauften bezieht sich auf das Vaterunser. Die Taufkatechese nennt ↗Augustinus i. J. 413 („De fide et operibus" 13, 19) „catechismus", u. gemäß seinem „Enchiridion" (423/424) ist die ganze chr. Lehre eingeschlossen in dem Glauben, der durch die Liebe wirksam ist u. Hoffnung hat. Als die Erwachsenentaufe durch die Kinder- bzw. Säuglingstaufe abgelöst wird, entfällt die Katechese vor der Taufe, u. das Wort K. bez. nun die mündl. Fragen an die Taufpaten u. deren stellvertretend für die Kinder gegebenen Antworten bei der Taufliturgie.

Seit dem MA umfaßt das Wort K. die gesamte mündl. Unterweisung der Gläubigen in ↗Katechese u. katechet. Predigt. Mit Beginn des 16. Jh. wird K. auch, u. bald fast ausschließlich, z. Titel des Buches für ein Grundwissen, das der Katechese in Kirche u. Elternhaus – später dazu in der Schule – als Leitfaden dient.

Seine inhaltl. Darstellung folgt entw. dem Verlauf der (Heils-)Gesch. od. der Systematik, u. hier v. a. im Anschluß an die katechet. Hauptstücke wie Symbolum, Vaterunser, ↗Dekalog, ↗Sakramente u. a., deren Anzahl u. Reihenfolge u. damit zugleich die Gliederung des katechet. Lehrstoffs in den versch. Katechismen variieren. Nach der unterschiedl. Darstellungsform spricht man v. einem Lehrstück-K. od. Frage-u.-Antwort-K., v. einem Reim-K. u. Bilderkatechismus.

Je nach den Adressaten dieses Hb. wird unterschieden zw. einem Lehrbuch für die Bildungsvermittler u. einem Lernbuch für die Bildungsempfänger, zw. einem Kinder- bzw. Jugend- u. einem Erwachsenen-K. bzw. einem K. für Laienkatecheten u. für Priester od. Bischöfe. Ein Missions-K. ist für bisherige Anhänger einer nichtchr. Religion gedacht, während sich ein Konvertiten-K. an frühere Mitgl. einer anderen chr. Konfession richtet. Ein Kontrovers-K. stellt die Unterscheidungslehren in den Vordergrund. Je nach dem Geltungsbereich wird zw. einem Diözesan-, Landes- u. Welt-K. unterschieden, wobei die beiden letzteren auch Einheits-K. gen. werden.

II. Geschichte: Die Gesch. des (schriftl.) K. beginnt mit den Aufzeichnungen der (mündl.) Katechesen über die Taufstücke v. Symbolum u. Vaterunser, zu denen später – aufgrund des Beichtunterrichts – das Lehrstück des Dekalogs u. seit ↗Thomas v. Aquin auch noch die Sakramente u. a. hinzukommen.

Zu den katechet. Hss. des *Mittelalters* gehören u. a. der „Weißenburger K." (nach 789) mit Vaterunser u. Symbolum sowie das für die Hand des

Beichtvaters verf. „Speculum ecclesiae" des ↗Edmund v. Abingdon mit dem Dekalog. Die „Opuscula" (1256) des Thomas v. Aquin über Symbolum, Vaterunser u. Ave-Maria, Dekalog u. Sakramente sind v. der Synode v. Lambeth (1281) zu einem katechet. Ganzen vereinigt. Das „Opus tripartitum" des ↗Johannes Gerson enthält die meisten katechet. Lehrstücke.

Zu den katechet. Inkunabeln im Spät-MA zählen die „Himmelsstraße" (Au 1484) des ↗Stephan v. Landskron mit Dekalog u. Sakramenten, Vaterunser u. Symbolum sowie der „Christenspiegel" (K 1480) des D. ↗Kolde mit Symbolum, Dekalog u. a., aber auch der „Aldersbacher Reimkatechismus" (ab etwa 1475) mit Symbolum, Vaterunser, Dekalog, Sakramenten u. a. Ebenfalls zu den unmittelbaren Vorläufern des K. als Buch gehören neben den Inkunabeln die K.-Tafeln aus Holz (1451; Hildesheim, St. Lamberti) u. aus Papier (um 1485; Ulmer Einblattdruck; Nürnberg, Germanisches National-Mus.), beide mit Vaterunser u. Ave-Maria, Symbolum u. Dekalog.

Mit der *Neuzeit* beginnt die eigtl. K.-Geschichte. Das 1. katechet. Buch, das den Titel K. trägt, erscheint 1504 als „Cathecismo Pequeno da doctrina e instruiçam que os xp̄aãos ham de creer e obrar ..." („Kleiner K. der Lehre ...") in Lissabon (Nat.-Bibl. Res. 1637). Verfasser ist der Portugiese D. ↗Ortiz de Villegas, Bf. v. Ceuta (1500–04) in Nordafrika, das v. 1415 bis 1580 zu Portugal gehörte. Dieser K. enthält u. a. Symbolum, Vaterunser, Dekalog u. Sakramente. Die bisher allgemein vertretene Auffassung, daß der evangelisch-luth. Theologe A. ↗Althammer (N 1528) als erster den Buchtitel K. gewählt habe, ist also seit dieser Wiederentdeckung (Bellinger 7 42 77 131) nicht mehr haltbar.

Im *16. Jahrhundert* erscheinen im dt. Sprachraum v. a. im Zshg. mit der Reformation zahlr. u. bedeutende Katechismen, die z. T. noch unterschiedl. Buchtitel führen. Die Reihenfolge der Hauptstücke: Symbolum, Dekalog, Vaterunser u. Sakramente haben der „Catechismus" (Mz 1537) J. ↗Dietenbergers, der „Catechismus" (Au 1551) J. ↗Fabris u. die „Institutio" (K 1562) J. ↗Pflugs. Die Sakramente nach dem Symbolum bringen der „Catechismus" (K 1543) F. ↗Nauseas u. der ↗Catechismus Romanus (Ro 1566). Die Reihenfolge Symbolum, Vaterunser, Dekalog u. Sakramente haben der „Catechismus" (L 1535) G. ↗Witzels, das „Enchiridion" (K 1538) J. ↗Groppers, die „Institutio" (Mz 1549) M. ↗Heldings u. v. P. ↗Canisius die „Summa" (W 1555), der „Kleinste K." (Ingolstadt 1556) u. der „Kleine K." (K 1558) sowie v. R. ↗Bellarmin die „Dottrina" (Ro 1597). Im Ggs. dazu steht in dem v. Bf. Leonardo Marini OP, einem der späteren Verf. des CatRom, für die Diöz. Mantua verf. „Catecismo" (Mantua 1555) der Dekalog vor Symbolum u. Vaterunser – ähnlich wie schon in den zwei Katechismen M. Luthers (Wittenberg 1529), denen sich J. ↗Calvin in seinem 1. Genfer K. (G 1537) angeschlossen hatte (vgl. TRE 17, 741).

Die im *17./18. Jahrhundert* aufkommenden sog. „hist. Katechismen" rücken v. den apologet. Katechismen des 16. Jh. ab u. teilen den Lehrstoff in gleiche Lektionen auf. Im Fkr. des 17. Jh. entstehen die ersten Diözesankatechismen, so der „Catéchisme" (P 1687) Bf. J.-B. ↗Bossuets. Ein Privat-K. ist der „Grand Catéchisme historique" (P 1683, dt. 1750) C. ↗Fleurys. Dieser 1728 indizierte K. gilt als Vorläufer der kath. Schulbibel u. gehört zu den bedeutendsten Lehrbuchschöpfungen.

Im dt. Sprachraum beginnen sich seit der Mitte des 17. Jh. die ↗Christenlehrbruderschaften auszubreiten, u. es entstehen für die Hand der Laienkatecheten, den Altersstufen der Kinder entsprechend, abgestufte Katechismen. Im Anschluß an K.-Prozessionen, bei denen Symbole des Dekalogs u. des Symbolums mitgetragen werden, erfolgt die K.-Katechese. Seit 1727 sind K.-Predigten nachweisbar. Die Hauskatechese bleibt die Grdl. der rel. Unterweisung, bis mit der Einf. der allg. Schulpflicht u. der damit verbundenen Schulkatechese gg. Ende des 18. Jh. diese, zus. mit der Kirchenkatechese, an Bedeutung verliert. Die für die Schulkatechese verf. (Lesebuch-)Katechismen der Schüler berücksichtigen deren unterschiedl. Auffassungsfähigkeiten, verteilen den K.-Stoff auf versch. Schultypen u. -klassen u. bilden zus. mit der jetzt entstehenden „Bibl. Gesch." die Grdl. der Katechese. I. ↗Parhamer verf. den „Historischen K." (Tyrnau 1750/52) u. B. ↗Strauch den „Römisch-kath. K." für die 2. Klasse (Sagan 1765) u. für die 3. Klasse (Sagan 1766), die von J. I. v. ↗Felbiger (Sagan 1768) bearbeitet werden. – Seit 1760 wird der Buchtitel K. auch für Handbücher anderer Gebiete der Wiss. u. Künste gewählt. Dazu zählen u. a. „Weber's [118] illustrierte Katechismen": sie reichen v. K. des guten Tons bis z. K. des Völkerrechts.

Für das *19. Jahrhundert* sind die Diözesankatechismen, aber auch die Idee eines Einheits-K. kennzeichnend. In Fkr. wird für alle Btm. der sog. „Napoleon. Einheits-K." (P 1806) verordnet, der z. Z. der Napoleon. Epoche auch im Westen Dtl.s großes Ansehen genießt. In den nord-dt. Diöz. ist der v. B. ↗Overberg verf. „K. der chr. Lehre" (Ms 1804) bis gg. Ende des 19. Jh. ([104]1900) in Gebrauch. Die unter dem Einfluß der Neuscholastik u. der Lernschule verf. Katechismen J. ↗Deharbes (Rb 1847 u. 1853) erlangen in vielen Auflagen u. Übers. fast ein Jh. lang Weltgeltung. Der auf dem Vat. I überlegte Plan, einen Welt-K. für die kath. Kirche herauszugeben, konnte seinerzeit nicht mehr verwirklicht werden.

Die K.-Geschichte des *20. Jahrhunderts* ist gekennzeichnet durch den Einheits- bzw. Welt-K. u. den Erwachsenen-K. Der zunächst durch J. ↗Linden (Rb 1900) u. dann durch Th. ↗Mönnichs revidierte Deharbesche „Katholische K." (D 1925) wird in fast allen reichs-dt. Diöz. als sog. ↗„Einheitskatechismus" benutzt. Dessen Nachf., der „Katholische K. der Btm. Dtl.s" (Fr 1955), findet dazu mit seinen 29 Übers. weltweite Verbreitung. Für den Schulunterricht erscheinen seit 1969 neue Katechismen, so der „Grundriß des Glaubens" (M 1980) v. G. Bitter u. a.

Die Bf. der Niederlande sind die Hg. v. „De nieuwe K." (Hilversum–An 1966; dt.: „Glaubensverkündigung für Erwachsene". Fr 1968), die dt. Bf. des „Kath. Erwachsenen-K.": (Tl. 1: Das Glaubensbekenntnis der Kirche. Kevelaer u. a. 1985; Tl. 2: Leben aus dem Glauben. Fr u. a. 1995) u. die frz. Bf. des „Catéchisme pour adultes" (P 1991). In

ähnl. Weise erscheinen „nationale“ Katechismen in den Ländern der jungen Kirchen.

Bereits das im Auftrag Pius' X. hg. „Compendio della dottrina cristiana“ (Ro 1905) u. der „Catechismo“ (Ro 1912) sollten als Welt-K. dienen, sie galten jedoch nur für die KProv. Rom. Auch der v. Benedikt XV. veranlaßte „Catechismus catholicus“ (Ro 1930) war als Welt-K. gedacht. Johannes Paul II. hat den „K. der Kath. Kirche“ (KatKK) (M 1993, frz. P 1992), der im Anschluß an das Vat. II verf. wurde, mit der Apost. Konst. *Fidei depositum* veröffentlichen lassen. Dieser für die Bf. der gesamten kath. Kirche gedachte Welt-K. ist – wie der für die Pfarrgeistlichen verf. CatRom (Ro 1566) – in die vier katechet. Hauptstücke: Symbolum, Sakramente, Dekalog u. Vaterunser gegliedert.

III. K. in der Glaubensverkündigung: Seit den Anfängen der Kirche hat der „mündliche“ wie auch später der „schriftliche“ K. im Dienst der Glaubensverkündigung in Katechese u. katechet. Predigt gestanden. Nicht nur die Missionskatechismen belegen dies für die Evangelisierung der Andersgläubigen, sondern auch die jüngsten v. Papst u. Bf. hg. Katechismen werden im Dienst der Neuevangelisierung der Gläubigen gesehen. Wenn schon im allg. die Glaubensverkündigung z. Glaubensentscheidung anregen will, so sollen auch speziell die Katechismen als „Glaubensbücher“ (s. Allg. Katechet. Direktorium 119) „getreu die wesentl. Inhalte der Offenbarung darlegen, methodisch der heutigen Zeit entsprechen u. so in der Lage sein, die chr. Generationen der Zukunft zu einem kraftvollen Glauben zu erziehen“ (↗*Catechesi tradendae* 50).

Anläßlich jeder Veröff. eines neuen Einheits-K. entsteht regelmäßig die Diskussion darüber, ob dieser K. den Inhalt des ganzen Ev. unverfälscht wiedergibt u. auch die Lebenssituation der Adressaten im Kontext der modernen Welt voll berücksichtigt. Es bleibt das Problem einer sachgerechten Inkulturation des Glaubens, daß je größer der angezielte Adressatenkreis eines K. ist, um so weniger den versch. Situationen u. Kulturen auch bei einer kontextuellen Glaubensverkündigung angemessen Rechnung getragen werden kann, ohne gleichzeitig die Einheit des Glaubens zu tangieren.

QQ: Ch. Moufang (Hg.): Kath. Katechismen des 16. Jh. in dt. Sprache. Mz 1881, Nachdr. Hi 1964.

Lit.: **P. E. Weidenhiller:** Unters. z. dt.-sprachigen katechet. Lit. des späten MA. M 1965; **J.-C. Dhotel:** Les origines du Catéchisme moderne. P 1967; **F. Trzaskalik:** Stud. z. Gesch. u. Vermittlung des kath. K. in Dtl. K–W 1984; **W. Kasper** (Hg.): Einf. in den Kath. Erwachsenen-K. D ^{2}1985; **LMG** 207–211 (H. Rzepkowski); **W. Chroback** (Hg.): Der K. v. den Anfängen bis z. Ggw. M 1987; **TRE** 17, 729–736 738–744 (Lit.) (G.-J. Bellinger); **J. B. Metz u. a.:** Welt-K. od. Inkulturation?: Conc(D) 25 (1989) 294–365; **EKL**^{3} 2, 981–986 (K. Wegenast); **J. G. Durán:** Mon. Catechetica Hispanoamericana, 2 Bde. Buenos Aires 1984–90; **M. Simon:** Un catéchisme universel pour l'église catholique du concile de Trente à nos jours. Lv 1992; **H. Schütte:** Ökum. K. Pb–F 1993; **G.-J. Bellinger:** Der CatRom, seine Gesch. u. bleibende Bedeutung für Theol. u. Kirche: K. der Welt – Welt-K. 500 Jahre Gesch. des K., hg. v. M. Buschkühl. Eichstätt 1993, 41–64 133–143; **J. Ratzinger – Ch. Schönborn:** Kleine Hinführung z. KatKK. M ^{2}1993; **E. Paul:** Gesch. der chr. Erziehung, 2 Bde. Fr 1993–95; **J. Ratzinger:** Ev., Katechese. K–M 1995. GERHARD J. BELLINGER

IV. K. als theologische Quelle: Insofern ein K. Theol. verarbeitet u. die theol. Reflexion anstößt, ist er als theol. Quelle zu betrachten. Für die Katechismen der NZ lassen sich drei Ebenen unterscheiden: *Historisch* gesehen, haben Katechismen theol. Lehren gebündelt u. prononciert ausgesprochen, so daß in nachfolgenden Zeiten ausdrücklich auf sie Bezug genommen wurde. Das ist z. B. bei den Katechismen ↗Luthers u. dem ↗„Catechismus Romanus“ der Fall. Sie dienen noch heute als QQ für die ökum. Forschung. *Lehramtlich* betrachtet, haben Katechismen die Aufgabe, den authent. Glauben der Gesamtkirche vorzulegen. Da die Theol. die Glaubenserkenntnis zwar vorantreiben, ihre lehramtl. Fixierung aber auch auslegen soll, muß der K. in die theol. Reflexion einbezogen werden. Schließlich ist die Ebene des *Katechetischen* selbst zu beachten: Ein K. soll den Glauben begründen u. erklären, aber auch elementarisieren u. zeitgemäß aufschließen. Jeder K. ist darum ein Stück Theol. u. für Rezeption wie Kritik eine theol. Quelle.

Lit.: **M. Simon:** Un catéchisme universel pour l'église catholique du concile de Trente à nos jours. Lv 1992; Der Welt-K. in der Predigt, hg. v. **H. Windisch.** Gr u. a. 1994.

BERTRAM STUBENRAUCH

V. Kirchenrecht: Der gesetzlich nicht definierte K. wird im geltenden CIC im Zshg. mit den Bestimmungen z. Verkündigungsdienst u. Lehramt der Kirche erwähnt. Unter Beachtung einschlägiger Vorschriften des Apost. Stuhles (vgl. C Doctr.: Responsa ad proposita dubia de interpretatione decreti *Ecclesiae pastorum:* AAS 76 [1984] 45–52) können Diözesan-Bf. für ihr Btm. Katechismen als Hilfsmittel für die Katechese herausgeben (c. 775 § 1). Die Herausgabe eines K. durch die BK erfordert die vorgängige Genehmigung (approbatio) durch den Apost. Stuhl (c. 775 § 2). Zuständig für die Genehmigung ist C Cler. zus. mit C Doctr. (vgl. *Pastor bonus* 94 i. V. m. 54). Ein v. anderen Kirchengliedern herausgegebener K. muß v. zuständigen Ortsordinarius genehmigt sein (c. 827 § 1). Die Verbindlichkeit des K., in dem für die Kirche wesentl. Glaubensinhalte zusammengestellt sind, muß aus dem Inhalt od. aus der Form, in der er v. der kirchl. Autorität angeordnet od. gebilligt wird, ermittelt werden. In der Regel äußern sich die kirchl. Autoritäten selbst z. Verbindlichkeitsgrad ihrer Lehräußerungen durch jurist. Qualifizierung des herausgegebenen Dokuments od. durch eine spezif. Form der Herausgabe u. Inkraftsetzung. Ein v. Trägern des hierarch. Lehramtes hg. K. gilt in jedem Fall als authent. Lehräußerung, der inhaltlich v. den Gläubigen zugestimmt werden muß (assensus fidei), wenn es sich dabei um definitiv verpflichtende Glaubenslehre handelt (vgl. c. 750); im übrigen müssen die Gläubigen den Inhalt des K. gemäß ihrem eigenen Erkenntnisvermögen u. Willen z. Kenntnis nehmen (obsequium religiosum intellectus et voluntatis) u. alles meiden, was diesem widerspricht (vgl. c. 752). Zur Herausgabe v. Katechismen im Bereich der kath. Ostkirchen vgl. cc. 621 § 3 u. 658 § 2 CCEO.

Lit.: **HdbKathKR** 541–547 (O. Stoffel); **I. Riedel-Spangenberger:** „Kein mit Sanktionen versehenes Gesetz“. Zum KatKK aus kirchenrechtl. Sicht: KNA Ökumen. Information 44, 27.10.1993, 14–15. ILONA RIEDEL-SPANGENBERGER

VI. K. in den evangelischen Kirchen: Zugang z. ev. Verständnis v. Wesen des K. findet man am besten v. K. ↗Rahners Forderung her, eine „Kurzformel“ des Glaubens zu finden. Das unterscheidend

Christliche einfach u. deutlich zu sagen, um nach innen u. außen Rechenschaft über das in Gottesdienst u. Verkündigung vernommene Ev. ablegen zu können, war das durchgehende Bemühen ev. Katechismen v. Luther bis heute. So erklärt sich auch die Parallelität v. Luthers „Großem" u. „Kleinem K." (Wittenberg 1529): Der eine war sozusagen das „Lehrerhandbuch", um die Hausväter in Stand zu setzen, selbst den K. zu lehren, der andere die „Elementarfibel" in der Hand der Gemeinde z. eigenen Erbauung, z. häusl. Unterweisung u. z. geistl. Formung des alltägl. Lebens. An sprachl. Prägnanz u. theol. Klarheit hat kein späterer K. die beiden v. Luther geschaffenen erreicht. Am ehesten noch der „Heidelberger K." (1563), der für die reformierte Christenheit Weltgeltung erlangte, sich aber schon nicht mehr auf das Fundamentale beschränkte u. z. dogmat. Vollständigkeit neigte. In der Folgezeit trat die liturg., den Alltag formende, spir. Funktion des K. hinter die päd. u. unterrichtl. zurück. „Aus einem beispielhaften Bekenntnistext u. einer Hilfe z. persönlich gelebten Christsein wurde ein normativer ... Text ohne Alltagsrelevanz. K.-Lernen beschränkte sich immer mehr auf Auswendiglernen" u. begründete die Kritik am u. die Stille um den K. in unserer Zeit (Abromeit 1053). Um die Brücke v. Glauben z. Leben u. zu den Ggw.-Fragen wieder zu schlagen, nahmen die offiziellen neuen Katechismen der ev. Kirchen den Charakter v. Lehrbüchern des Glaubens für Laien an. Soll der gefeierte Gottesdienst in den Alltag hineingetragen werden u. dort als gelebter erscheinen, ist eine Rückbesinnung auf die liturgisch-spir. Funktion des K. neben seiner katechet. erforderlich. Nur so vermag er auch den modernen Alltag zu strukturieren, bleibt er das Elementarbuch z. Erlernen der Sprache des Glaubens u. begrenzt die Herrschaft des Bösen im weltl. Leben (Grünberg).

QQ: M. Luther: Der Kleine K. (1529): H. B. Pöhlmann (Hg.): Unser Glaube. Gt 1986, 527–578; ders.: Der Große K. (1529): aaO. 579–770; Der Heidelberger K. (1563). Lemgo 1984; J. Feiner–L. Vischer (Hg.): Neues Glaubensbuch. Fr 1973; W. Jentsch u. a.: Evangel. Erwachsenen-K. Gt 1975; E.-H. Amberg u. a.: Aufschlüsse. B 1977; H. Reller u. a.: Evangel. Gemeinde-K. Gt 1979.

Lit.: **W. Grünberg:** Lernen im Rhythmus des Alltags: PTh 70 (1981) 258–274; **M. Brecht:** Die Katechismen: Martin Luther, Bd. 2. St 1986, 267–274; **TRE** 17, 710–744 (H.-J. Fraas u. a.); **A. Peters:** Kmtr. zu Luthers Katechismen, Bd. 1–5. Gö 1990–1994; **ELThG** 2, 1051–54 (H.-J. Abromeit). MANFRED SEITZ

Katechist. Katholische Missionen entwickelten das Amt des einheim. K. seit dem 16. Jh.; andere Kirchen übernahmen die Idee u. die Benennung. Grund war die Fremdheit der Missionare, die übergroße Aufgabe der katechet. Unterweisung im Gründungsstadium u. die damals gängige Meinung, freiwillige Gemeindearbeit sei unmöglich od. unkirchlich. Ein K. versieht oft alle pastoralen Dienste, die ohne Weihe möglich sind. Das Wort K. wird aber sehr unterschiedlich gebraucht. Es meinte am Anfang die „Pionier-K.en", dann allg. Missionshelfer, später die voll ausgebildeten hauptamtl. K.en (ausgebildet auf eigenen K.-Schulen) od. aber die große Zahl v. ehrenamtl. Mitarbeitern einer Pfarrei, die spezialisierten Schul-Katecheten, die Mütter, die Katechismusunterricht erteilen. Eine Missionspfarrei mag deshalb fünf bis zehn K.en haben od. einige hundert. Statistiken gaben 1955 für alle Missionsgebiete 100 000 K.en an, alle Arten einschließend; ASEc 1993 nennt 427 938 Katechisten.

Die Betonung der gemeinsamen Verantwortung aller Getauften veranlaßte viele Diöz., die freiwilligen Dienste aller Laien zu vermehren u. desh. die Zahl der voll- u. teilbesoldeten K.en zu verringern.

Die K.en wurden v. Bf. u. Päpsten mit hohem Lob bedacht. Die Zukunft des K.-Amtes ist unsicher, weil die gesamte Entwicklung aller Laienämter in Bewegung ist.

Lit.: **Th. Ohm:** Das Katechumenat in den Kath. Missionen. Mr 1959, 31–39; Die K.en in den Missionen: HerKorr 7 (1952–53) 305 ff.; The Catechist according to the Council, hg. v. Missio. Aachen 1967; **F. Lobinger:** K.en als Gemeindeleiter: Dauereinrichtung od. Übergangslösung? Münsterschwarzach 1973; **M. McGrath–N. Grégoire:** Africa: Our way to be God's Messenger. A Handbook for Catechists. Lo 1979; Naître et grandir en Église: le rôle des Autochthones dans la première inculturation du christianisme hors d'Europe. Actes du colloque de Chantelle-sur-Allier. Ly 1987. FRITZ LOBINGER

Katechumenat

I. Historisch – II. Liturgisch – III. Pastoral – IV. Kirchenrechtlich – V. In der Mission.

I. Historisch: K. meint den v. der jeweiligen zeitgesch. Sozialgestalt der Kirche beeinflußten u. veränderl. Prozeß der Taufvorbereitung u. Eingliederung Erwachsener in die Lebensvollzüge der Kirche. Dieser Weg des Christwerdens gestaltet sich in versch. Phasen bzw. Stufen (s. II.). Trotz der einheitl. sprachl. Herkunft (vgl. griech. κατηχεῖν, lat. *catechizare*) ist es schon früh zu einer begriffl. Differenzierung zw. ↗Katechese u. K. gekommen, nach der die ↗Glaubensunterweisung (einzelner) – im Sinne v. Unterricht – v. K. als zeitlich gestrecktem Lernprozeß (zumeist in einer Gruppe) zu unterscheiden ist. Obwohl sich beide Formen ergänzen (sollen), sind im Verlauf der kirchengesch. Entwicklung des K. versch. Akzentsetzungen zu erkennen.

1. Für die *neutestamentlich-apostolische Zeit* ist noch keine ausgedehnte u. institutionalisierte Taufvorbereitung bezeugt. Die persönl., ausdrückl. Zuwendung zu Christus u. zu seiner Botschaft galt als hinreichendes Kriterium für die Zulassung z. ↗Taufe (vgl. Apg 8,36). Für die Zeit nach den polit. Wirren um 70 nC. ist zu vermuten, daß sich Eingliederungspraktiken in die frühchr. Gemeinden mit Probezeit, Prüfungen, Stufen u. Riten, wie für ↗Qumran bezeugt, entwickelten. Auch Einflüsse aus der Praxis der jüd. ↗Proselyten-Taufe könnten die Ausbildung eines chr. ↗Initiations-Weges inspiriert haben. Jedenfalls setzt sich in der frühen Kirche schon bald die Erfahrung durch, daß der Weg z. Glauben u. z. Kirche ein Wachstumsprozeß ist, der einer längeren Zeit (Phasen) u. darauf bezogener, stützender Liturgien (Stufenriten) bedarf.

2. In der *patristischen Zeit des 2. u. 3. Jh.* kam es in Ost u. West zu einer Profilierung katechumenaler (k.) Strukturen, die wesentlich v. den führenden Mitgl. der zu dieser Zeit dominierenden Ortskirchen betrieben wurde. Damit sind unterschiedl. Akzentuierungen verbunden: Während die ↗Didache k. Anweisungen im Rahmen einer verchristlichten ↗Zwei-Wege-Lehre (Did. 1–6) formuliert, kennt ↗Justinos (1 apol. 61) bereits einen katechetisch strukturierten Weg der Taufvorbereitung (Be-

lehrung, Erziehung z. rechten Lebenswandel, Gebet u. Fasten). Die Herkunft dieses Lehrers aus dem Philosophenstand erklärt die lehrhaft-päd. Profilierung des K. in seiner Gemeinde. Auch die Beteiligung der Ortsgemeinde an der Vorbereitung der Taufbewerber wird in der Prägung dieser Schule z. festen Ort u. institutionellen Rahmen des K. Diese Ausrichtung betreibt auch Tertullian (idol. 1; de corona 2) (um 210) für die Kirche Nordafrikas. In trad. apost. 15–20(21) findet sich für die Kirche Roms schließlich jene Hochform des frühkirchl. K., wie sie für die weitere KG als Vergleichsmaßstab u. erst recht für die jüngere Wiederbelebung (s. u.) des K. bewußtseinsbildend geworden ist: Ihm geht zu dieser Zeit bereits eine Phase der Orientierung u. Begegnung mit dem gelebten Glaubenszeugnis v. Christen voraus, das zu einer Erstbegegnung mit dem Ev. führt. Dieser präkatechumenalen ↗Evangelisierung folgt nach Klärung entspr. Voraussetzungen (Reue über die eigenen Sünden, Glaube an die Kirche als Lehrerin der Wahrheit, gewandeltes Leben) die Aufnahme in die eigtl. k. Phase. Durch ↗Paten, die für die ↗Katechumenen (κατηχούμενοι, catechumeni, in Afrika [Cypr. ep. 29] audientes) bürgen, werden sie in die Gemeinde eingeführt. Sie sind jetzt verpflichtet, über einen Zeitraum v. drei Jahren am Herrentag den Wortgottesdienst der eucharist. Gemeindeversammlung zu besuchen, aus dem sie nach der katechet. Auslegung der Schriftverkündigung durch Gebet u. Handauflegung vor Beginn der Eucharistiefeier entlassen werden. Einige Wochen vor dem darauffolgenden ↗Osterfest beginnt die intensive spir. Vorbereitung, eingeleitet durch eine erneute Prüfung des Lebenswandels. Die unterschiedl. Bez. der Taufbewerber v. diesem Zeitpunkt an lassen ortskirchlich spezif. Akzentsetzungen erkennen; sie heißen jetzt allgemein ↗„competentes“; in Rom werden sie „electi“ genannt, womit z. Ausdruck kommt, daß die Kirche die Bewerber z. Taufe erwählt. Im Osten wird der Begriff φωτιζόμενοι (zu Erleuchtende) gebräuchlich, wodurch die ausdrücklich geistl. Dimension dieser Vorbereitungsphase stärker hervorgehoben wird. Diese Intention greifen zahlr. liturg. Handlungen auf, die in die sonntägl. Wortgottesdienste des sog. Photizomenates Eingang finden: die ↗Skrutinien (Bußfeiern) mit den entspr. ↗Exorzismen am 3., 4. u. 5. Fastensonntag u. die dazugehörige ↗Handauflegung, die Übergabe des ↗Symbolums u. des ↗Vaterunsers wie auch die Darreichung geweihten ↗Salzes. Die enge Verwobenheit dieser k. Phase mit der teilnehmenden Gemeinde der bereits Getauften, die die competentes im Zugehen auf ihre Taufe begleiten, bewirkt eine Tauferinnerung u. -erneuerung bei den schon Initiierten; dadurch erhält die ↗Österliche Bußzeit im Entwicklungsprozeß des Kirchenjahres ein eigenes theol. wie liturg. Profil. Durch die Feier der Sakramente der Eingliederung (Taufe, Firmung, Eucharistie) in der Osternacht treten die Neugetauften (Neophyten) in die letzte k. Phase ein. Die Verinnerlichung u. Vertiefung der neuen Glaubensexistenz ist das Ziel dieser Zeitspanne u. gibt ihr den Namen: ↗Mystagogie. Die mystagog. Homilien bzw. Katechesen versch. Kirchenväter (↗Ambrosius, ↗Johannes Chrysostomos, ↗Cyrill v. Jerusalem) zeigen, wie die Neophyten während der Osterzeit immer wieder die Erinnerung an die liturg. Feier ihrer Initiation suchen u. aufleben lassen. Diese katechet. Weise der Vergegenwärtigung der eigenen Taufe bewirkt eine immer tiefere Durchdringung des österl. Geheimnisses (↗Passah-Mysterium). – Zu einer Zeit, in der das Christentum durch Verfolgungen bedrängt wird, stärkt der lange Weg des K. Christen in ihrer inneren Glaubensidentität, bewirkt ihre Eingliederung in eine feste, verläßl. chr. Gemeinde u. stärkt das Bewußtsein der Zugehörigkeit. So werden sie selbst für das Mtm. als den Ernstfall des Glaubens gerüstet. Außerdem veranschaulichen die Phasen u. Stufenfeiern des K., daß es eine Form des Christseins vor der Taufe gibt (Kretschmar): Die Katechumenen sind Christen, auch wenn sie v. den Gläubigen (fideles) im engeren Sinn unterschieden werden.

3. Die polit. Veränderungen im *4. u. 5. Jh.* brachten das Christentum in eine gesellschaftlich anerkannte u. später privilegierte Situation. Die Motivation, z. Kirche gehören zu wollen, ohne den mit der Zulassung z. Taufe verbundenen Lebenswandel aufzubringen, führte in konstantin. Zeit dazu, daß der überwiegende Teil der Bewerber zwar in den K. aufgenommen wurde, ohne je bzw. erst auf dem Sterbebett getauft zu werden (Klinikertaufe). Der K. wird in der Folge dieser Entwicklung auf die Österl. Bußzeit (Quadragesima) reduziert u. damit v. innen her immer mehr ausgehöhlt. Gleichzeitig gewinnt die augustin. Theol. der ↗Erbsünde zunehmend Einfluß. Dadurch wird die Taufe Unmündiger immer mehr z. Regel; Tauftermine über das ganze Jahr hin verdrängen das Wissen um die Osternacht als zentralen Tauftermin u. als urspr. Zielpunkt des K. Dadurch wird in der nachkonstantin. u. später in der karol. ↗Reichskirche die k. Weise der Vorbereitung Erwachsener auf die Taufe verdrängt; der K. gerät schließlich ganz in Vergessenheit.

4. *MA u. NZ.* Trotz versch. Versuche im MA, strukturelle Reste des K. zu erhalten (↗Caesarius v. Arles, die Konzilien v. ↗Agde 506 u. Braga 572) u. des Bemühens, im Zshg. der neuzeitl. Asien- u. Lateinamerikamission k. Praktiken in der Taufvorbereitung Erwachsener wieder aufleben zu lassen, gelang es erst bei der Afrikamission des 19. u. bes. des beginnenden 20. Jh., k. Strukturen wieder aufzubauen. Französische Theologen wurden in der Säkularisierungswelle, die Fkr. zu Beginn des 20. Jh. erfaßte, dadurch inspiriert, erinnernde Vergleiche mit dem frühkirchl. K. anzustellen. Auf diese Vorarbeiten konnte das Vat. II zurückgreifen: 1963 wurde in der Liturgiekonstitution (SC 64) u. 1965 im Missionsdekret (AG 13f.) die Wiederherstellung eines mehrstufigen K. für Erwachsene im Blick auf die ganze Kirche veranlaßt. Mit der Promulgierung des „Ordo Initiationis Christianae Adultorum“ (OICA; ↗Eingliederung in die Kirche) durch Paul VI. kam es 1972 z. liturgieprakt. Umsetzung der konziliaren Beschlüsse. Die Rezeption dieses röm. (gesamtkirchl.) Ritus ist seitdem unterschiedlich verlaufen. Während in Dtl. erst seit der polit. Wende v. 1989 eine prakt. Aufmerksamkeit für ungetaufte Bewerber besteht, hat sich in den USA seit 1974 eine lebendige K.-Praxis entwickelt;

diese ist am OICA orientiert u. hat dort im „Rite of Christian Initiation of Adults" (RCIA) auf ortskirchl. Ebene eigene liturgieprakt. Adaptionen hervorgebracht.

Lit.: **A. Heinz:** Die Feier der Eingliederung Erwachsener in die Kirche: TThZ 98 (1989) 280–296; **B. Kleinheyer:** Sakramentliche Feiern I (GdK 7/1). Rb 1989, 20–95; **TRE** 18, 1–5 (G. Kretschmar); **Balth. Fischer:** Stud. z. Reform der Initiationsliturgie: ders.: Redemptionis mysterium. Stud. z. Osterfeier u. z. chr. Initiation, hg. v. A. Gerhards – A. Heinz. Pb 1992, 201–272; **R. Volp:** Liturgik, Bd. 1. Gt 1992, 235–248; **F.-P. Tebartz-van Elst:** Der Erwachsenen-K. in den Vereinigten Staaten v. Amerika. Altenberge 1993; **ders.:** Die Wiederbelebung des Erwachsenen-K. in den USA u. seine pastoralliturg. Anregungen für die Kirche in Dtl.: LJ 44 (1994) 67–88.

II. Liturgisch: Die Liturgie des im OICA (s. I.4.) v. 1972 erneuerten frühkirchl. K. darf nicht mit einer Rekonstruktion der hist. Gestalt katechumenaler Stufenriten verwechselt werden. Der gesamtkirchl. Ritus zeigt in seiner dt. Übertragung „Die Feier der ↗Eingliederung Erwachsener in die Kirche" v. 1975 u. in den dort vorangestellten Vorbemerkungen, daß der K. nicht aus einer Aneinanderreihung v. Einzelriten besteht. Vielmehr vermeiden die Stufenfeiern einen falsch verstandenen Ritualismus dadurch, daß sie sich als Feiern des bereits gewachsenen Glaubens an den Schwellen eines umfassenden Lern- u. Einübungsprozesses in das Christsein verstehen. Sie greifen auf, was gereift ist, u. führen den Taufbewerber in eine je tiefere u. verbindlichere Phase auf diesem Weg. Diese Dynamik will die Liturgie der Stufenfeiern ausdrücken; davon sprechen ihre Symbolhandlungen. In diesem Sinne sind die Feiern im K. „Rites de passage", die auch den entwicklungspsychol. Aspekten menschl. Glaubensentwicklung (↗Glaubensdidaktik) gerecht werden.

Der Ritus der *Aufnahme in den K.* setzt eine Zeit der offenen Orientierung voraus, in der aus einem ersten Interesse eine verbindl. Bereitschaft wachsen sollte, den Weg der Taufvorbereitung zu beginnen. Mit diesem Entschluß tritt der Taufbewerber – unterstützt durch Glaubensbegleiter bzw. Paten – in den Lebens-Raum der Kirche (in der Gestaltung dieser ersten Stufenfeier soll dies durch die Beteiligung der Gemeinde deutlich werden). Die Feier der *Einschreibung,* in der es um die offizielle Zulassung der Bewerber z. Taufe (electio) geht, soll nach der Empfehlung des OICA (vgl. Praenotanda Art. 44) unter dem Vorsitz des Bf. stattfinden. Seine Beteiligung an dieser Stelle im k. Prozeß bringt nicht nur z. Ausdruck, daß der Bf. der eigtl. Spender der ↗Initiationssakramente ist. Wo diese Feier auf diözesaner Ebene stattfindet, kommt es zugleich zu einer Versammlung der Ortsgemeinden als ↗Ortskirche. Bei dieser Gelegenheit erleben die für die Taufspendung erwählten Bewerber eine Solidarität, die für den weiteren Weg des K. Ermutigung u. Stütze ist. Erfahrungen mit diesem „rite of election" im amer. RCIA (s. o. I.) haben inzwischen auch in Dtl. zu ersten prakt. Umsetzungen geführt.

Der Ritus der ↗*Skrutinien* (Bußfeiern) orientiert sich im OICA sprachlich eng an den Evv. des 3., 4. u. 5. Sonntags der österl. Bußzeit (Perikopenordnung des Lesejahres A). Der Ritus der *Übergabe des Glaubensbekenntnisses u. des Vaterunsers* sollte nach dem ersten bzw. dritten Skrutinium stattfinden. – In der konkreten Ausgestaltung dieser Feiern wie in der pastoralliturg. Umsetzung des K. insg. verweist der OICA auf die Notwendigkeit u. Zuständigkeit ortskirchl. Adaptionen (vgl. Praenotanda Art. 64–67).

Lit.: **Balth. Fischer:** Der patr. Hintergrund der drei großen joh. Taufperikopen: StAns 87 (1983) 61–79; **J. Fowler:** Stufen der Glaubensentwicklung. M 1989, 82–110; **B. Kleinheyer:** Sakramentliche Feiern I (GdK 7/1). Rb 1989, 35–48 250–264; **F.-P. Tebartz-van Elst** (Hg.): Öffne uns den Brunnen der Taufe. St 1995.

FRANZ-P. TEBARTZ-VAN ELST / BALTHASAR FISCHER

III. Pastoral: In der BRD haben die „Feier der Eingliederung Erwachsener in die Kirche" (1975) u. die Anordnung der Gemeinsamen Synode der Btm. in der BRD „auf Pfarrebene od. überpfarrlicher Ebene" den K. einzurichten, zunächst nur zögerlich eine Adaption bewirkt. Erfahrungen mit ungetauften Erwachsenen gab es sehr vereinzelt; statt dessen kam es immer wieder zu Taufanfragen im Zshg. mit der ↗Erstkommunion. Die polit. Veränderungen seit 1989 führten verstärkt zu Taufanfragen v. ↗Aussiedlern u. ehemaligen DDR-Bürgern. Hinzu kommen Bitten um die Taufe v. solchen, deren Eltern sich bereits aus dem traditionell-volkskirchl. Milieu gelöst haben (od. auch im Sinne des Entscheidungs-Christentums sich selbst) u. ihre Kinder frei entscheiden (lassen) wollen.

Der K. macht ernst damit, daß Gott Menschen zu versch. Zeiten u. in unterschiedl. Lebenssituationen z. Glauben beruft. Wo in einer nachchr. Ges. die ↗Kindertaufe an Selbstverständlichkeit einbüßt, wird der K. der Weg, auf dem Menschen z. Glauben finden u. neben der rel. ↗Sozialisation u. Erziehung in Elternhaus, Kindergarten u. Schule weitere Zugangsmöglichkeiten z. Kirche erhalten. Gleichzeitig eröffnet sich eine Chance, auf exemplar. Weise Formen des Christsein-Lernens bzw. Christwerdens zu entdecken. Wichtige Momente dabei sind: der Respekt vor der Person u. ihrer Gesch.; der einzelne u. seine Fragen als Ausgangspunkt für den Weg des Glaubens; Hinführung zu einer Grundentscheidung für ein chr. Leben. Der K. trägt auch z. Erneuerung der Gemeinde (↗Gemeindeerneuerung) bei. Als ganzheitl. Lernprozeß umfaßt er die Fragen der Menschen, die Inhalte des Glaubens u. die liturg. Feiern. Von solcher K.-Pastoral her lassen sich Perspektiven für die künftige Gestalt der ↗Gemeindekatechese, v. a. für die Hinführung v. Kindern u. Jugendlichen zu den Sakramenten entwickeln.

Lit.: **D. Zimmermann:** Die Erneuerung des K. in Fkr. u. seine Bedeutung für Dtl. Diss. Ms 1974; Stufen auf dem Glaubensweg. Arbeitshilfen 25, hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1989; Taufe u. Erstkommunion, hg. v. **R. Gerold.** M 1990; **E. Werner** (Hg.): Erwachsene fragen nach der Taufe. M 1992; **F. P. Tebartz-van Elst:** Der Erwachsenen-K. in den Vereinigten Staaten v. Amerika. Altenberge 1993; **M. Ball** (Hg.): Aussiedler fragen nach der Taufe. M 1995.

MATTHIAS BALL

IV. Kirchenrechtlich: Der CIC schreibt den K. für die Aufnahme Erwachsener in die Kirche vor (cc. 788, 851 n. 1, 865). Er überläßt den Bf.-Konferenzen die Ordnung des K. über Leistungen der Katechumenen u. ihre Vorrechte (c. 788 § 3). Die Partikularnormen der DBK (1996) legen fest, daß für erwachsene Taufbewerber auf Pfarr- od. überpfarrl. Ebene entspr. den liturg. Büchern ein K. durchgeführt werden muß. Ausführlichere Normen gelten in der Schweiz (1986) u. in Östr. (1994). In den unier-

ten kath. Kirchen ist der K. ebenfalls weitgehend teilkirchenrechtlich geregelt (c. 587 CCEO). – Die Aufnahme in den K. begründet eine Verbundenheit mit der Kirche „auf besondere Weise“ (c. 206), keine Bindung an die rein kirchl. Gesetze (c. 11), aber Vorrechte gegenüber anderen Ungetauften.

URSULA BEYKIRCH

V. In der Mission: Die *erste* der drei Perioden der Gesch. des K. in der Mission erstreckt sich v. 15. Jh. bis ins letzte Viertel des 19. Jh. In ihr gab es sporad. Versuche, etwas der altchr. Einrichtung Entsprechendes einzuführen (z. B. durch die MEP in der 2. Hälfte des 18. Jh. in China); v. prakt. Bemühungen um einen tatsächl. K. hören wir insg. freilich nur selten. In den ersten Jhh. ihres Daseins wurde auch die SC Prop. in der Frage der Taufvorbereitung nicht wegweisend tätig; in den ihr unterstellten Gebieten herrschte eine große Zersplitterung in der Taufdisziplin. – Die *zweite* Periode des Missions-K. umgreift den Zeitraum v. 1880 bis z. Vat. II. Gegen Ende des 19. Jh. vollzog sich in den Missionsgebieten Afrikas ein entspr. Aufbruch; z. eigtl. Erneuerer des K. wurde Kard. Ch.-M.-A. ↗Lavigerie. Er entwarf einen dreistufigen Glaubensweg (1. Postulanten, 2. Katechumenen, 3. Electi), der für afrikan. Verhältnisse mindestens vier Jahre dauern sollte. Von Ausnahmen abgesehen, blieb der in dieser Form v. Lavigerie grundgelegte K. bis z. Vat. II in Kraft u. wirkte sich auf andere Gebiete des Schwarzen Kontinents segensreich aus. Zu einer gesamtkirchl. Regelung kam es allerdings nicht. – Die *dritte* Periode des Missions-K. hebt mit dem Vat. II an. Insbesondere seit der Veröffentlichung des OICA (1972) (s. o. I.) bahnten sich vielversprechende Experimente an. – In den jungen Kirchen geht es bes. darum, die früher vernachlässigte rituell-liturg. Dimension zurückzugewinnen. In Afrika bedarf das katechumenale Geschehen einer stärkeren Einwurzelung in das Leben der Gemeinden. In Asien fordert das Stadium der Präevangelisation spez. Beachtung; die persönl. Begleitung der Taufbewerber ist zu intensivieren, die Inhalte der chr. Botschaft sind zu kontextualisieren (↗Kontextuelle Theologie). Lateinamerika, wo der K. erst in rudimentären Ansätzen existiert, bietet bisher ein wenig günstiges Klima für seine Erneuerung. Überall drängt es sich jedoch auf, das ↗Patenamt (der einzelnen u. der Gemeinden) ernster zu nehmen, damit es zu einer wachsenden Inkulturation der Initiationspraxis kommt.

Lit.: **J. Beckmann:** Taufvorbereitung u. -liturgie in den Missionen v. 16. Jh. bis z. Ggw.: NZM 15 (1959) 14–31; **G. de Rasilly:** Catéchuménats d'Europe, catéchuménats d'Afrique: MD 71 (1962) 166–178; **Conc(D)** 3 (1967) 156–159 (K. in Afrika) 159–161 (in Japan) 162f. (in Vietnam) 164f. (auf Formosa) 165–167 (in Lateinamerika); **A. Laurentin–M. Dujarier:** Catéchuménat. Données de l'hist. et perspectives nouvelles. P 1969, 89–143 (K. in Dahome); **J. Baumgartner:** Erneuerung des Erwachsenen-K. in Rwanda: NZM 28 (1972) 200–220; **J. Sandanam:** Pastoral action in the field of adult catechumenate for the renewal of the local Church in Tamilnadu (Diss. Lateran-Univ.). Ro 1981; La nuova proposta di iniziazione cristiana degli adulti: Quaderni di RivLi 8 (1985) 360–381 (Afrika) 382–395 (Asien); **J. van der Meersch:** Le catéchuménat au Rwanda de 1900 à nos jours. Kigali 1993.

JAKOB BAUMGARTNER

Katechumenen. Ungetaufte, die Christ werden wollen u. deren Wunsch nach Eintritt in die Kirche feststeht, werden in einer entspr. liturg. Handlung, der „Feier der Aufnahme“, in den Stand der K. aufgenommen (↗Katechumenat). Sie sind bereits durch dieses Verlangen mit der Kirche verbunden (vgl. LG 14). Dieser Verbundenheit entspricht die Rechtsstellung der K. (c. 206 CIC); sie sind berechtigt z. Empfang v. Segnungen (c. 1170) u. haben Anrecht auf ein kirchl. Begräbnis (c. 1183); hinsichtlich der kirchl. Trauung bedarf es jedoch der entspr. Dispens.

Lit.: ↗Katechumenat. ERNST WERNER

Katechumenenmesse ↗Eucharistie, VIII. Liturgiewissenschaftlich 3. b).

Katechumenenöl ↗Öle, heilige; ↗Taufe.

Kategorialgemeinde. Ausprägungen v. K.n, die sich an Lebenssituationen u. der Lebenswelt der Menschen orientieren, tragen als Sozialgefüge Beziehungen u. Kontakten Rechnung (vgl. Lebens- u. Umgangsbereiche). Als lebensnahe Lern- u. Erfahrungsorte des Christseins ermöglichen sie „Zugehörigkeit“ u. „Beheimatung“ im Sinne des heutigen Lebensgefühls. Bei der Gemeindebildung ist die lebensgemäße Nähe zu jeweiligen Situationen v. Menschen ausschlaggebend (vgl. klass. K.n: Krankenhaus-, Hochschulgemeinden u. andere Formen v. ↗Personalgemeinden). Stets soll dabei der Gefahr der „Abschottung“ begegnet werden. In der Übergangssituation v. der ↗Volkskirche zu einer „neuen“ Sozialgestalt v. Kirche können K.n u. U. den veränderten Lebensbedingungen besser Rechnung tragen; stets ist auf den Gesamt-Zshg. der ↗Ortskirche zu achten.

Lit.: **N. Glatzel:** Gemeindebildung u. Gemeindestruktur. Pb 1976; **A. Fischer:** Pastoral in Dtl. nach 1945, 3 Bde. W 1985–90; **Karrer; J. Müller:** Pastoral-Theol. Gr 1993, 113–137.

JOSEF MÜLLER

Kategorialseelsorge. In Lebensabschnitten u. -situationen erleben Menschen in berufl., ökonom. u. individuellen Bezügen Differenzierungen u. Spezialisierungen. Sie bedeuten u. a. Desintegration u. ↗Individualisierung v. Lebensgeschichten. Das Eingehen der ↗Seelsorge auf Spezifika der Lebenswelt (gg. Versuche v. vereinheitlichenden, nivellierenden Tendenzen) ist für eine lebensnahe Konturierung der Seelsorge im Lebens-Zshg. unverzichtbar.

Lit.: **H. Windisch:** Seelsorge für die Menschen. W 1989; **J. Müller:** Pastoral-Theol. Gr 1993, 138–162; **T. Henke:** Seelsorge u. Lebenswelt. W 1994. JOSEF MÜLLER

Kategorie (v. griech. κατηγορεῖν, „anklagen“; philosophisch „etwas v. etwas od. jemandem prädizieren“; lat. *praedicamentum*). K.n sind die allgemeinsten Weisen od. Leitfäden, gemäß denen das menschl. Erkennen u. Sprechen v. Welt strukturiert ist. ↗Aristoteles, der Begründer der K.-Lehre, unterscheidet bis zu zehn K.: ↗Substanz, ↗Quantität, ↗Qualität, ↗Relation, Ort, ↗Zeit, Liegen, Haben, Tun u. Erleiden, wobei der ontolog. u. sprachlich-log. Sinn der K.n noch nicht explizit unterschieden werden. K.n gelten ihm als die höchsten Gattungen des *Seienden,* insofern dieses sich in der *sprachlichen* Aussage dem menschl. Fragen offenbart. So kann Aristoteles die K.n als Seins-K.n durch die Analyse der allgemeinsten Typen v. Prädikaten im Satz gewinnen, wobei er sich auch v. grammat. Gesichtspunkten leiten läßt. Die sprachl. Formulierung der K.n in Frageform („Was“? [τί ἐστι] „Wie groß“? [ποσόν] „Wie beschaffen“? [ποιόν] usw.) si-

tuiert die K.-Analyse im Gespräch mit einem individuellen Gegenüber. – Die Gesch. der K.-Lehre seit Aristoteles läßt sich als sukzessive „Auswicklung u. Ausschöpfung" (Heidegger 138) der Aristotel. Konzeption begreifen. Bis in das MA hinein liegt der Schwerpunkt des philos. Interesses an den K.n in deren ontolog. Stellenwert; die Philos. der NZ analysiert die K.n dann vorrangig im Rahmen menschl. Erkenntnis; in der ↗Analytischen Philosophie des 20. Jh. kommt es zu einer Wiederentdeckung der sprachl. Dimension des K.-Problems. Die ma. K.-Lehre erreicht ihren Höhepunkt im Werk ↗Thomas' v. Aquin. Dieser deduziert am Leitfaden der Prädikation die Zehnzahl der Aristotel. K.n systematisch als Struktur jedes mögl. Gegenstandes überhaupt. Die K.n od. *praedicamenta* (zu unterscheiden v. den *praedicabilia genus, species, differentia, proprium* u. *accidens*) benennen zugleich jene Modi, in denen die Einheit des Seins sich als Substanz, Qualität, Quantität, Relation usw. im Seienden begrenzt u. differenziert. I. ↗Kant faßt die K.n als einheitsstiftende Begriffe, die der Verstand einsetzt, um aus der Mannigfaltigkeit v. Sinnesdaten in Urteilen Gegenstände der Erfahrung zu konstituieren. Eine strenge Ableitung der K.n aus der Struktur des Ichs versucht aber erst der ↗Deutsche Idealismus. In dessen genet. Perspektive kommt es, wie schon bei Thomas v. Aquin, zu einer Verschiebung des Gewichts der einzelnen K.n v. der Substanz z. Relation. Für die Analyt. Philos. besitzen die K.n v. a. krit. Funktion: Sie bieten syntaktisch-semant. Kriterien für die sinnvolle Verwendung der unter sie fallenden Begriffe u. dienen so der Vermeidung v. „Kategorienfehlern". – Zu den Aufgaben einer K.-Lehre der Ggw. gehört die Zusammenführung der drei Trad., die – wie im Versuch H. Krings' – der Tatsache Rechnung trägt, daß die K.n sowohl historisch als auch bzgl. ihrer Gegenstandsgebiete verschiedenartige, nicht aufeinander reduzierbare Systeme bilden, ohne daß dies ihrer obj. Gültigkeit Abbruch tun muß.

Lit.: **HWP** 4, 714–776 (Lit.) (H. M. Baumgartner u. a.); **EncPh** 2, 46–55 (M. Thompson); **Ueberweg Ant** 3, 237 f. 294 f. 323 f. – **S. Breton:** La déduction thomiste des catégories: RPL 60 (1962) 5–32; **H. Krings:** Transzendentale Logik. M 1964, 227–299; **G. Ryle:** Categories: ders.: Collected Papers, Bd. 2. Lo 1971; **M. Heidegger:** Die K.- u. Bedeutungslehre des Duns Scotus [recte: Thomas v. Erfurt]: Frühe Schr. F 1972, 131–353; **Ch. Kahn:** Questions and Categories: H. Hiz (Hg.): Questions. Dordrecht 1978; Aristoteles WW, Bd. 1/1: Kategorien, übers. u. erläutert v. **K. Oehler.** B [2]1986. PHILIPP W. ROSEMANN

Kategorischer Imperativ (KI.), in der Ethik I. ↗Kants jenes schlechthin höchste, in der Autonomie des Willens (↗Freiheit) gründende Gebot (↗Sollen), das als formales Grundgesetz der reinen prakt. Vernunft (als eines v. empir. Bedingungen unabhängigen Begehrungsvermögens) ohne jede Einschränkung, d. h. ohne Rücksicht auf einen Zweck od. eine „Materie" des Willens, bzw. unter Ausschluß jeder subj. Absicht (auch der allgemeinsten: des Glücks) unbedingt, objektiv, allgemein u. notwendig gültig ist. Als höchstes Kriterium der sittl. Integrität des Wollens formuliert der KI. eine rein formale Verallgemeinerungsregel, um die den Handlungen endl. Vernunftwesen zugrunde liegenden persönl. Lebensgrundsätze (Maximen) als in sich gut od. nicht zu beurteilen: „Handle nur nach derjenigen Maxime, durch die du zugleich wollen kannst, daß sie ein allg. Gesetz werde" (*Grundlegung,* Akad.-Ausgabe 4, 421). Neben der Formel des allg. Gesetzes heben andere Formeln (die des Naturgesetzes [ebd.], der Autonomie [ebd. 434], des Reiches der Zwecke [ebd. 438]) versch. Aspekte u. Bedeutungen des KI. eigens hervor. Die Selbstzweckformel macht die Achtung vor der Person als solcher z. Pflicht: „Handle so, daß du die Menschheit, sowohl in deiner Person als in der Person eines jeden anderen, jederzeit zugleich als Zweck, niemals bloß als Mittel brauchst" (ebd. 429).

Hares u. Singers Versuche, ein Moralprinzip der Verallgemeinerung (Universalisierungsprinzip) zu formulieren, weichen v. Kants KI. insofern ab, als sie einerseits direkt Handlungen (u. nicht Maximen) verallgemeinern, anderseits Folgenüberlegungen mit einbeziehen.

Lit.: **I. Kant:** Grundlegung z. Metaphysik der Sitten. Riga 1785, [2]1786; **H. J. Paton:** Der KI. B 1962; **R. M. Hare:** Freiheit u. Vernunft. D 1973, F 1983; **M. G. Singer:** Verallgemeinerung in der Ethik. F 1975; **HWP** 4, 242–258 (Lit.) (P. Reisinger u. a.); **Th. Nisters:** Kants KI. als Leitfaden humaner Praxis. Fr–M 1989; **Ch. Schnoor:** Kants KI. als Kriterium der Richtigkeit des Handelns. Tü 1989; **R. Ludwig:** KI. u. Metaphysik der Sitten. F 1992. ARMIN G. WILDFEUER

Katenen, fortlaufende Kmtr. zu den bibl. Schr., die zu kürzeren Abschnitten des Bibeltextes Auslegungen der Väter v. a. des 3.–6. Jh. zusammenstellen. Der Begriff *catena* begegnet zuerst als Bez. der „Expositio continua super IV evangelistas" des ↗Thomas v. Aquin. In den griech. Hss. wird eine solche „Kette" v. Exzerpten ἐκλογαὶ ἐξηγητικαί, συναγωγή od. συλλογὴ ἐξηγήσεων u. ä. genannt. Es sind zwei Hauptformen zu unterscheiden: In *Rand-K.* bilden die Exzerpte einen breiten Rahmen um den linksbündig od. in der Seitenmitte stehenden Bibeltext; in *Text-K.* folgen Kmtr.- auf Textabschnitte, indem beide die ganze Breite des Schriftspiegels einnehmen. In der Regel wird jedes Exzerpt einem Autor zugeschrieben. Allerdings sind diese Angaben nicht selten unzuverlässig od. fehlen ganz. Nach dem Bestand an exzerpierten Autoren sind für die meisten bibl. Schr. verschiedene K.-Typen zu unterscheiden (s. Lietzmann-Karo). Die Exzerpte können mit eigenen Erläuterungen des Kompilators vermischt sein u. beziehen sich nicht immer schon in ihrem urspr. Kontext auf die in der Katene kommentierte Schrift. Von den ↗Scholien-Kmtr. zu Texten der klass. Lit. u. den ↗Florilegien unterscheidet die K. der in den versch. Typen gleichbleibende Bestand der herangezogenen Autoren u. das konsequent verfolgte Ziel, eine bibl. Schr. mittels ausführl. Zitate anerkannter Autoritäten Vers für Vers zu erklären. Von besonderem Interesse für die Patristik sind die K. nicht zuletzt deshalb, weil in ihnen auch sonst verlorene Texte (z. B. solche v. Häretikern) erhalten sind.

K. sind wahrsch. aus dem Bedürfnis entstanden, eine Synthese aus Scholien u. Hypomnemata (v. Text unabhängig überl. Kmtr.) zu schaffen. Die Form des Sammel-Kmtr. war wohl v. Anfang an nicht auf bibl. Schr. beschränkt (Wilson; anders Zuntz). Als erster Verf. v. K. gilt ↗Prokopios v. Gaza (um 465–530); zu seiner Arbeitsweise als Kompilator vgl. die Vorrede zu seiner Oktateuch-Katene (PG 87, 22 A/24A).

Lit.: **H. Lietzmann:** Catenen. Fr 1897; **H. Lietzmann – G. Karo:** Catenarum Graec. Catalogus: NGWG 3 (1902) 1–66 299–350; **DBS** 1, 1084–1233 (R. Devreesse); **G. Zuntz:** Die Aristophanes-Scholien der Papyri, Tl. 3: Byz 14 (1939) 545–614; **N. G. Wilson:** A Chapter in the Hist. of Scholia: Classical Quarterly 17 (1967) 244–256; **ders.:** Scholars of Byzantium. Lo 1983, 30–36; **CPG** 4, 185–259 (Lit.) (M. Geerard); **TRE** 18, 14–21 (Lit.) (E. Mühlenberg); **F. Petit:** La chaîne sur la Genèse, Bd. 1: 1–3, Bd. 2: 4–11. Lv 1991–93; **U. u. D. Hagedorn:** Die älteren griech. K. z. Buch Hiob, Bd. 1 (PTS 40). B 1994.
KLAUS WACHTEL

Katerkamp, *Johann Theoder Hermann,* Kirchenhistoriker, * 17.1.1764 Ochtrup (b. Rheine in Westfalen), † 8.6.1834 Münster (Westfalen). 1787 Priester, Erzieher von C. A. ↗Droste zu Vischering u. seit 1797 im Hause der Fürstin A. ↗Gallitzin; lehrte seit 1808 KG in Münster (1819 o. Prof.), 1823 Domkapitular u. 1831 Domdechant ebd. Beeinflußt v. F. L. zu ↗Stolberg.

WW: KG, 5 Bde. Ms 1823–34; Denkwürdigkeiten aus dem Leben der Fürstin Amalia v. Gallitzin. Ms 1828, Nachdr. Be 1971.

Lit.: **F. Lauchert:** Briefe v. K. an den Erbdrosten Adolf u. Bf. Kaspar Max v. Droste zu Vischering: HPBl 130 (1902) 541–564; **E. Hegel:** Gesch. der katholisch-theol. Fakultät Münster, Bd. 1. Ms 1966, 125–132; Bd. 2. Ms 1971, 37; **NDB** 11, 325; **E. Hegel:** Westfäl. Lebensbilder 13 (1985) 89–107; **R. Haas:** Domkapitel u. Bischofsstuhlbesetzungen in Münster. Ms 1991; **BBKL** 3, 1211 ff.
HERMAN H. SCHWEDT

Katharer (v. griech. καθαροί, die Reinen), im 3. Jh. Selbst-Bez. der Novatianer (↗Novatian), seit 1163 als Name der für die ma. Kirche bedrohlichsten Sekte bezeugt.

I. Geschichte: Trotz mancher Übereinstimmungen in Lehre, Organisation u. Kult stehen die ma. K. mit keiner der gnost. Häresien (↗Gnosis) der Spätantike in unmittelbarem Zshg., sondern sind als eine Art stärker neutestamentlich u. kirchlich ausgerichteter „Reformzweig" des Bogomilentums (↗Bogomilen) in der 2. Hälfte des 11. Jh. auf dem Balkan entstanden, v. wo aus sie seit etwa 1100 auf noch immer nicht zureichend erhellten Wegen auf den lat. Westen einwirkten, wo sie sich vielfach eigenständig weiterentwickelt haben. Um 1140 erstmals im Rheinland (Köln 1143), fast gleichzeitig in Flandern u. der Champagne, wenig später in Süd-Fkr. sowie in Ober- u. Mittel-It. nachweisbar, sind sich die als asket. Wanderprediger auftretenden ersten K. des Westens, die noch im 12. Jh. Engl. u. Span. erreichten, ihrer Herkunft aus dem Osten offenbar bewußt, nennen sich, wie andere gleichzeitige Reformgruppen auch, Arme Christi *(pauperes Christi),* Ap. Christi *(apostoli Christi),* verstehen sich als Kirche Gottes *(ecclesia Dei)* u. beeindrucken die Zeitgenossen durch die vorbildl. Lebensweise u. den Martyrermut ihrer Wortführer, deren dualist. Lehre zunächst im Hintergrund blieb u. auch in theol. Disputationen wie etwa der 1165 mit sieben kath. Bf. in Lombers geführten, nicht preisgegeben wurde. Erst als sich auf einer Versammlung (wahrsch. Mai 1167) in St-Félix-de-Caraman b. Toulouse die Bf. der kathar. Kirchen v. Nord-Fkr. (Robert d'Épernon), Albi (Sicard Cellerier), der Lombardei (Marcus) u. die Vertreter der K.-Gemeinden v. Toulouse, Carcassonne u. Val d'Arán v. dem über It. aus Konstantinopel gekommenen *papas* (Pope) Niketas für dessen radikaldualist. „Zwei-Prinzipien-Lehre" gewinnen ließen u. gleichzeitig eine straffere Btm.-Organisation in Süd-Fkr. eingerichtet wurde, begannen für Anhänger wie für Gegner der K. deren dogmat. Differenzen z. röm. Kirche deutlich hervorzutreten u. z. Verschärfung der Auseinandersetzung seit den siebziger Jahren beizutragen. Verurteilungen durch das Lat. III (1179) u. die Dekretale *Ad abolendam* (1184) blieben ebenso unwirksam wie frühere Synodalbeschlüsse, Predigtkampagnen (↗Bernhard v. Clairvaux, ↗Hildegard v. Bingen, ↗Heinrich v. Clairvaux u. a.) u. ein Ketzerkreuzzug (1181). Innozenz III., der nach der Ermordung seines mit der Ketzerbekämpfung in Süd-Fkr. betrauten Legaten ↗Petrus v. Castelnau (1208) die sog. ↗Albigenser-Kriege (1209–29) initiierte, ließ 1215 v. Lat. IV den erneut anathematisierten K. eine einprägsame Kurzfassung der kath. Glaubenslehre entgegenstellen u. schuf mit seiner Förderung der Aktivitäten der hll. ↗Dominikus u. ↗Franziskus v. Assisi das Potential für eine erfolgreiche Gegenmission, die zus. mit der v. Gregor IX. neu organisierten ↗Inquisition u. mit Unterstützung weltl. Machthaber den in manchen Regionen Süd-Fkr.s u. Ober-It.s zu einer ernsthaften Bedrohung für die Kirche gewordenen u. in allen soz. Schichten, bes. in Städten, verwurzelten Katharismus in langem Ringen zurückzudrängen u. schließlich zu überwinden vermochte. In ihrer seit etwa 1200 voll entwickelten Btm.-Organisation besaßen die als „Gegenkirche" auftretenden K. eine hierarch. Struktur mit einem Bf. *(episcopus)* an der Spitze, dem ein „älterer Sohn" *(filius maior)* als Stellvertreter u. künftiger Nachf. sowie dessen Stellvertreter u. vorgesehener Nachf. als „jüngerer Sohn" *(filius minor)* z. Seite standen. Ihnen untergeordnet waren Diakone z. geistl. Betreuung der einfachen Gläubigen *(credentes)* u. der sympathisierenden, aber noch zu bekehrenden „Hörer" *(auditores).* Durch Verfolgung u. das Wirken der ↗Bettelorden verloren die K. auch in Süd-Fkr., wo sie stärker als anderswo Rückhalt beim hohen u. niederen Adel hatten, seit Mitte des 13. Jh. an rel. wie soz. Einfluß u. konnten sich dort bis um 1330 in ländl. Rückzugsgebieten halten. In Dtl. sind sie nach den Inquisitionen ↗Konrads v. Marburg (1231–33) nur noch in schwachen Nachklängen bis ins 2. Jahrzehnt des 14. Jh. faßbar, in It. verschwinden sie um 1400, während es auf dem Balkan noch bis Mitte 15. Jh. florierende K.-Gemeinschaften gegeben zu haben scheint.

II. Lehre: Glaube u. Lehre der K. stellen äußerst uneinheitl. u. vielschichtige Größen dar, die sich regional u. zeitlich verschieden in unterschiedl. Theologien u. mehreren konfessionellen Gruppen *(Bekenntnissen)* ausformten. Erkennbar sind zwei theol. Hauptrichtungen, die beide v. der dualist. Urerfahrung des unversöhnl. Ggs. einer überird., v. Gott geschaffenen guten Welt u. einer ird., v. Teufel geschaffenen bösen Welt ausgehen (↗Dualismus). Während die gemäßigt dualist. Richtung der frühen K. wie die Altbogomilen im Schöpfer der sichtbaren Welt entw. einen v. Gott abgefallenen Engel od. Gottessohn sah u. nur ein Ur-Prinzip annahm (Monoprinzipialismus), stellte eine offenbar jüngere, radikale Richtung den Teufel in der Gestalt Satans gleichrangig neben den guten Gott u. sprach v. zwei Ur-Prinzipien (Diprinzipialismus). Beide Richtungen sahen im Menschen die im Ge-

fängnis des v. bösen Gott geschaffenen Leibes festgehaltenen Seelen der v. guten Gott abgefallenen Engel, die durch völlige Weltenthaltung u. strengste Askese auf dem ihnen durch den Engel Christus gezeigten Weg durch Selbsterlösung die Rückkehr in die himml. Heimat erreichen können, sofern sie durch die Geisttaufe (*consolamentum,* „Tröstung", gen., v. den meisten „Gläubigen" erst am Lebensende empfangen) als sündenlose „Erwählte" *(electi)* bzw. „Vollkommene" *(perfecti)* zu Mitgl. der kathar. Kirche würden. Die Vorstellungen über Gott, Teufel, Schöpfung, Engelsturz, Seelenwanderung, himml. u. höll. Trinität sowie andere Mythologumena begegnen ebenso wie die Aussagen über Christus, Maria, AT u. NT in zahlr. Variationen u. sind zu keinem Zeitpunkt kohärent systematisiert worden. In It. bildeten sich infolge v. Lehrstreitigkeiten seit etwa 1190 drei versch. „Bekenntnisse" aus, v. denen das der ↗*Albanenser* in seinen theol. Grundgedanken weitgehende Parallelen zu den radikaldualist. ↗*Albigensern* Fkr.s (wo die monoprinzipiale Richtung insg. schwächer vertreten erscheint) u. zu den K. im dt. Raum aufweist, während die zahlenmäßig stärkere Gruppe der *Concorezzianer* (ben. nach einem Dorf zw. Mailand u. Monza) sowie die *Bagnolenser* (ben. nach ihrem Zentrum Bagnolo S. Vito b. Mantua) zwar beide Gott als das einzige Prinzip annehmen, in ihren sonstigen Lehren jedoch ebenfalls unterschiedl. theol. Profile ausbilden. Trotz aller bis z. gegenseitigen Verfluchung (wie bei Albanensern u. Concorezzianern) führenden Bekenntnisunterschiede weisen alle K. eine große Übereinstimmung in Kult u. rel. Praxis sowie in der Ausbildung einer Art „Zwei-Klassen-Gesellschaft" auf, in der nur die Elite der *perfecti* (v. ihren Anhängern *boni homines* od. *Christiani* gen.) zu Weltabkehr u. Askese verpflichtet war u. die eigtl. Kirche bildete, während die große Anhängerschaft der *credentes* noch im Bannkreis des Teufels verblieb u. sich durch den (oft in Form der *convenientia* vertraglich vereinbarten) Empfang des *consolamentum* auf dem Totenbett das Heil erhoffte. In der Ablehnung der röm. Kirche als einer Institution Satans u. in ihrem Selbstverständnis als einziger u. wahrer Kirche Christi sind sich alle K. einig.

III. Bedeutung: Die K. ließen im lat. Westen den Typus des Ketzers als eines Teufelsdieners entstehen; schon ↗Alanus ab Insulis leitet ihren Namen v. *catus,* Katze, dem Symboltier des Teufels, ab, in zahlr. QQ werden *cathari* u. *haeretici,* Ketzer, synonym gebraucht. Stärker als früher im MA beschäftigte sich die Kirche in Theol. u. Verkündigung seit dem Auftreten der K. mit dem personifizierten Bösen, womit diese indirekt die unheilvolle *Karriere des Teufels* in Spät-MA u. früher NZ gefördert haben. Mit ihrem Erfolg bei vielen durch die ↗Gregorian. Reform u. die ↗Armutsbewegung neu für die Nachf. Christi sensibilisierten u. mit den Angeboten der Amtskirche oftmals unzufriedenen Menschen lösten sie vielfältige Reformbemühungen innerhalb der Kirche aus, riefen aber auch die ↗Waldenser u. andere gg. sie gerichtete rel. Bewegungen auf den Plan. Ihre Auswirkungen auf Dogmatik, Exegese (bes. AT), KR, Pastoral u. Scholastik lassen sich nicht übersehen, dürfen jedoch nicht überschätzt werden. Ob ihre Attraktion auf die Zeitgenossen deren „negativem Lebensgefühl" od. eher der optimist. Heilsgewißheit der K. zugeschrieben werden muß, wird in der Forsch. ebenso kontrovers diskutiert wie die Frage, ob der Katharismus als eine chr. Religion, eine chr. Heterodoxie, eine eigenständige, aus chr. u. achr. Bestandteilen zusammengesetzte Religion od. als das wahre Christentum anzusehen ist. Mit Blick auf die Gottes-, Menschen- u. Weltbilder der K. sowie auf ihre Aussagen über Christus u. die Erlösung wird man festhalten, daß diese sich in zentralen Punkten mit dem Ev. u. der dieses auslegenden chr. Theol. nicht in Einklang bringen lassen.

Lit.: **Borst; M. Roquebert:** L'épopée cathare, 4 Bde. Tl 1970–89; **W. L. Wakefield:** Heresy, Crusade and Inquisition in Southern France. Lo 1974; **E. Le Roy Ladurie:** Montaillou, village occitan de 1294 à 1324. P 1975, dt. B 1980; **F. Šanjek:** Les chrétiens bosniaques et le mouvement cathare. P–Lv 1976; **R. Manselli:** L'eresia del male. Na ²1980; **J. H. Mundy:** The repression of Catharisme at Toulouse. Tt 1985; **M. d'Alatri:** Eretici e inquisitori in Italia, 2 Bde. Ro 1986–87; **J. Duvernoy:** Le catharisme. La religion des cathares. Tl ³1989; **ders.:** Le catharisme. L'histoire des cathares. Tl ²1989; **A. Brenon:** Le vrai visage du catharisme. Portet-sur-Garonne ²1990; **M. Benad:** Domus u. Religion in Montaillou. Tü 1990; **M. Lambert:** Medieval Heresy. Lo ²1992, 44–61 105–146; **G. Rottenwöhrer:** Der Katharismus, 4 Bde. (in 8 Teil-Bdn.). Bad Honnef 1982–93.

PETER SEGL

Katharina v. Alexandrien (griech. Αἰκατερίνα, v. daher lat. Aecaterina od. Ecaterina, irrigerweise oft v. καθαρός, rein, abgeleitet; dt. Kurzformen: Käthe, Katja, Katrin), hl. (Fest im *Calendarium Romanum Generale* v. 1969 nicht mehr enthalten, im MartRom u. dt. Regional-Kal. 25. Nov.), Mart., ist eine vielverehrte Hl. aus dem Kreis der 14 ↗Nothelfer, die aber als hist. Persönlichkeit nicht belegbar ist. Die Verehrung ist erst im 8. Jh. quellenmäßig faßbar. Eine der beiden ma. Darstellungen K.s in S. Lorenzo fuori le mura in Rom datiert, v. einem Mönch gestiftet, bereits um 730/740 (CBCR 2, 87f.). 800–830/840 erwähnt das Reg. eines gall. od. rhein. Passionals (Staatsbibl. München Clm 4554) eine *Passio Ecaterine virginis,* was aber keinen Kult nördlich der Alpen bezeugt, denn der Text wird im folgenden ausgelassen. Die schriftl. Trad. liegt in zwei Strängen vor (vgl. CCM 109, XVII): 1) Die Notiz im Menologion ↗Basileios' II. Bulgaroktonos (Ende 10. Jh.: PG 117, 180), der zufolge das Mtm. in Alexandrien unter Maximinus (Daja) stattfand; die Transl. v. Gebeinen ins Sinai-Klr. wird nicht erwähnt. Mit dieser Version steht die lat. Passio BHL 1662 aus Montecassino (11. Jh.) im Zusammenhang. Ihre griech. Urfassung ist unbekannt. 2) Die voneinander abhängigen, wohl in das 9. Jh. zu datierenden Passionen BHG 30–31, welche das Mtm. in einer für Alexandrien anachronist. Weise mit Maxentius verkoppeln u. v. einer Transl. auf den Sinai wissen. Im 7./8. Jh. sind dort jedoch Reliquien noch unbekannt (vgl. ↗Epiphanios Hagiopolites: Descriptio Syriae et Urbis sanctae VII, 7–19: ZDPV 85 [1969] 75). Der Autor der Passio BHG 30, Athanasios (od. Anastasios), bez. sich selbst als „Vorsteher der Sklaven der hl. K.", ist somit wohl Mönch eines K.-Klosters. Sein Text ist zus. mit der lat. Passio BHL 1657 abhängig v. einem verlorenen griech. Original. ↗Symeon Metaphrastes (BHG 32: PG 116, 276–301) benutzt Mitte 10. Jh. BHG 31. Er-

ster benennbarer Zeuge einer besonderen Verehrung im Osten ist ↗Paulos v. Latros († 955; vgl. seine Vita c. 39: BHG 1474). Alle Traditionen sind in der uns bekannten Form vollkommen legendarisch. Versuche, K. mit einer bei Eus. h. e. VIII, 14, 15 erwähnten anonymen, bei Rufin. hist. Dorothea gen., vornehmen alexandrin. Christin aus der Zeit des Maximinus gleichzusetzen od. sie mit ↗Hypatia zu identifizieren, sind bloße Hypothesen. Versuche, in K.s Reden in BHG 31 Reste der Apologie des ↗Quadratus zu entdecken, sind gescheitert. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurde, gefördert v. Mönchtum, Ausgangspunkt der K.-Verehrung die romanhafte Passio, die auch eine reiche literar. u. darstellende Produktion anregte. Ihre vielfältige Motivik wurde Ausgangspunkt zahlr. populärer K.-Patrozinien: K., aus kgl. od. ksl. Hause, war eine Frau (Patronin [P.] der [Dienst-]Mädchen, Arbeiterinnen, Schneiderinnen), die eine umfangreiche philos. Bildung genossen hatte (P. der Philosophen u. Universitäten, z. B. Kath. Universität ↗Eichstätt). Sie stellt den Ks., als er allg. Götteropfer befiehlt, z. Rede. Dieser bietet gg. sie 50 Rhetoren auf, mit denen K. disputiert (P. der Redner, Schüler u. bei Zungenleiden), die sich im Anschluß daran aber taufen lassen u. dafür verbrannt werden. K. wird ins Gefängnis geworfen u. soll mit einem messerbewehrten Rad gefoltert werden (P. der Wagner, Müller, Scherenschleifer, Barbiere), wovor sie jedoch ein Engel rettet. Daraufhin wird sie enthauptet (P. bei Kopfweh); aus ihren Wunden fließt Milch statt Blut (P. der Ammen). Engel tragen den Leichnam auf den Sinai, wo Öl aus ihrem Sarkophag rinnt (K.-Öl gg. Angina, Würmer usw.). Im SpätMA wird K. aufgrund ihres gelehrten Wissens z. Vorbild kontemplativen Lebens u. z. myst. Christusbraut. Sie galt als größte der hll. Jungfrauen.

QQ: BHG 30–32b; BHL u. BHL NAuct 1657–1700; BHO 26; J. Viteau: Passions des saints Écaterine et Pierre d'Alexandrie, Barbara et Anysia. P 1897; P. Peeters: Une version arabe de la passion de S. C. d'Alexandrie: AnBoll 26 (1907) 5–32; CCM 109–109A.

Lit.: **H. Knust:** Gesch. der Legenden der hl. K. v. Alexandrien u. der hl. Maria Aegyptiaca. Hl 1890, dazu **H. Varnhagen:** GGA 1890, 593–608; **H. Knust:** Zur Gesch. der Legende der K. v. Alexandrien. Er 1891; **J. Sauer:** Das Sposalizio der hl. K. v. Alexandrien: Stud. z. Kunst u. Gesch. FS F. Schneider. Fr 1906, 339–351; **E. Klostermann – E. Seeberg:** Die Apologie der hl. K.: SKG 1,2 (1924) 31–87; **E. Weigand:** Zu den ältesten Darstellungen der Jungfrau u. Märtyrerin K. v. Alexandrien: Pisciculi. FS F. J. Dölger. Ms 1939, 279–290; **MartRom** 543f.; **G. Bronzini:** La leggenda di S. C. di Alessandria: Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Memorie VIII, 9 (1960) 257–416, dazu **F. Halkin:** AnBoll 79 (1961) 179f.; **B. Kötting:** Morgenländ. Hll. im Dom zu Münster (1966): ders.: Ecclesia peregrinans, Bd. 2. Ms 1988, 138–144; **A. Schröder – L. Küppers:** K. Recklinghausen 1965, dazu **AnBoll** 86 (1968) 218f.; **P. Assion:** Die Mirakel der hl. K. v. Alexandrien. Diss. Hd 1969; **G. Giamberardini:** S. C. di Alessandria. Jr 1978, dazu **AnBoll** 97 (1979) 446f.; **A. M. Valente Bacci:** Sviluppo e diffusione della „Passio" di S. C. di Alessandria nell'area tedesca medievale: Quaderni Catanesi 6 (1984) 435–465, 7 (1985) 77–134; **M. Andaloro:** Aggiornamento scientifico: G. Matthiae: Pittura romana del medioevo. Ro ²1987, 272f. – **HWDA** 4, 1074–84; **BiblSS** 3, 953–978; **LCI** 7, 289–297; **LMA** 5, 1068f.; **BBKL** 3, 1213–17 (Lit.). HANS REINHARD SEELIGER

Katharina Vigri **v. Bologna,** hl. (1712) (Fest 9. März), OSCl (1432), künstlerisch begabt, Visionärin, * 8.9.1413 Bologna, † 9.3.1463 ebd; Hofdame Margaretes v. Este (humanist. Bildung), 1426 Eintritt in Frauengemeinschaft, die 1432 Klarissinnenregel annahm, 1456 Äbtissin. Schrieb 1438 *Le armi necessarie alle battaglie spirituali* (Bo um 1470) u. 1452 *Breviarium* (unveröffentlicht).

HW: Le sette armi spirituali. Modena 1963, Padua 1985.

Lit.: **M. Muccioli:** S. Caterina da Bologna, mistica del Quattrocento. Bo 1963; **S. Spano:** Per uno studio su Caterina da Bologna: StMed 12 (1971) 713–759. GERDA v. BROCKHUSEN

Katharina v. Cardona ↗Cardona, *Katharina v.*

Katharina v. Gebweiler (Geberschweier), Autorin der im 14. Jh. verf. *Vitae Sororum* des OSD-Klosters Unterlinden in ↗Colmar, einer Slg. v. Kurzviten einzelner Schwestern des Konvents, in denen theol. Lehre auf narrative Weise vermittelt wird.

Lit.: **J. Ancelet-Hustache:** Les ‚vitae sororum' d'Unterlinden: AHDL 56 (1930/31) 317–513 (Ed. crit.); **B. Acklin Zimmermann:** Gott im Denken berühren. Die theol. Implikationen der Nonnenviten. Fri 1993. BÉATRICE ACKLIN ZIMMERMANN

Katharina Fieschi **v. Genua,** hl. (1737) (Fest 22. März), OFS (1479), Mystikerin, Patronin der Krankenhäuser, * 1447 Genua, † 15.9.1510 ebd.; infolge unglückl. Ehe mit Giuliano Adorno (1463) innere Krise. Befreiung durch Erscheinung des Gekreuzigten (1473). Harte Bußübungen, myst. Gnaden. Völlig verarmt, Krankenpflege im Pammatone-Spital (Genua), wo K. Vorsteherin der Frauenabteilung wird (1489–99). Unter ihrem Einfluß gründet dort Ettore Vernazza die „Gemeinschaft der Göttl. Liebe". Ab 1497 (Tod ihres Gemahls) beginnen die Aufzeichnungen ihres inneren Lebens u. ihrer spir. Lehre durch ihren Seelenführer Cattaneo Marabotto u. a., später überarbeitet, hg. als *Libro de la Vita mirabile e dottrina santa di S. Caterina Fieschi-Adorno* (Genua 1551; lat. Fr 1626). Wichtiger als ihre *Vita* (krit. Ausg. v. U. Bonzi. Ro 1962) sind ihre theologisch interessanten Fegfeuervisionen *(Trattato del purgatorio)* u. die Zwiegespräche über die göttl. Liebe *(Dialogo del Divino Amore)*, deren Echtheit Fr. v. Hügel bestritt (The Mystical Element of Religion as studied in Catherine of Genua and her Friends, Lo ²1927).

HW: S. Caterina, II. Ed. crit. dei manoscritti cateriani. Ro 1962.

Lit.: **L. Sertorius:** K. v. Genua. M 1939; **U. Bonzi da Genova:** Teologia mistica di S. Caterina da Genova, Bd. 1. Ro 1960; **B. Moriconi:** Il Purgatorio soggiorno d'amore: ECarm 31 (1980) 539–578; **C. Balduzzi:** Il soprannaturale in S. Caterina da Genova. Udine 1992. GERDA v. BROCKHUSEN

Katharina de' Ricci ↗Ricci, *Caterina de'*.

Katharina v. Schweden (v. Vadstena), hl. (Fest 24. März), 5. Kind der hl. ↗Birgitta v. Schweden, * 1331/32, † 24.3.1381 Vadstena. Trotz Ehe mit Eggard v. Kyren suchte sie 1350 die Mutter in Rom auf u. widmete sich, da der Ehemann starb (1351), der rel. Aufgabe an der Seite der Mutter bis zu deren Tod 1373, sodann Heimführung ihrer leibl. Überreste nach Schweden u. Gründung ↗Vadstenas (1374/75), Privilegierung des ↗Birgittenordens (Romaufenthalt 1375–80), Leitung Vadstenas (1380–81). Als Hl. verehrt (Attr. Buch od. Hirsch [LCI 7, 300]), Überreste 1489 mit päpstl. Erlaubnis in Vadstena erhoben.

QQ: Processus seu negocium canonizacionis B. Katerine de Vadstenis, ed. I. Collijn (Samlingar utgivna av Svenska Fornskriftsällskapet, Ser. 2/3). Up 1942–46; Vita K., ed. T. Lundén. Up 1981 (= Sh 1487, 1869).

Lit.: **H. Gillingstam:** Svenskt Biografiskt Lexikon, Bd. 21. Sh 1975–77, 3–7; **T. Nyberg:** Birgitta som mor. Den heliga Katarina av Vadstena: ders.: Birgittinsk festgåva (Skrifter utgivna av Svenska Kyrkohistoriska Föreningen 46). Up 1991, 36–55; **A. Fröjmark:** Mirakler och helgonkult (Studia historica Upsaliensia 171). Up 1992, 50–66 144–168 191 ff. TORE NYBERG

Katharina v. Siena (Caterina Benincasa da Siena), hl. (1461) (Fest 30. Apr.), OSD, Kirchenlehrerin (1970).

I. Leben u. Wirken: * 1347 Siena, † 29.4.1380 Rom. K. entstammt der kinderreichen Familie des Färbers Jacopo di Benincasa u. seiner Frau Lapa di Puccio di Piagente. Prägende rel. Erfahrungen drängen K. zw. 1362 u. 1364 dazu, sich dem Laienorden des OP, den sog. Mantellaten, anzuschließen. In den folgenden Jahren äußerster Zurückgezogenheit lernt K. unter der Anleitung versch. Dominikaner sowie anderer Ordensangehöriger das Brevier u. Hll.-Viten zu lesen. Fasziniert v. K.s radikaler Gottsuche, schließt sich ihr ein Kreis v. Männern u. Frauen, Laien u. Religiosen an. Mit ihrer Anhängerschaft zieht K. umher im Bestreben, auf eine umfassende Reform der Kirche hinzuarbeiten. Ihr öff. Auftreten, bei dem sie mit kirchenkrit. Worten nicht zurückhält, sowie ihre unkonventionelle Lebensform mögen dazu geführt haben, daß sich K. 1374 vor dem Generalkapitel der Dominikaner in Florenz zu verantworten hat. Nachdem diese für K. einen günstigen Verlauf genommen hat, wird der Dominikaner ↗Raimund v. Capua (der später ihr 1. Biograph werden sollte) ihr als geistl. Mentor z. Seite gestellt. K.s Reformeifer, der Antrieb für ihre polit. Tätigkeit ist, wird, nachdem K. die Pflege v. Pestkranken in ihrer Heimatstadt Siena übernommen hatte, erneut angestachelt: Die Auseinandersetzung zw. den it. Republiken u. dem in Avignon residierenden Papst läßt K. zus. mit ihrer Anhängerschaft nach Avignon reisen, um zw. den beiden Parteien zu vermitteln. Ihren Friedensbemühungen ist jedoch wenig Erfolg beschieden, auch wenn K. möglicherweise mit daran beteiligt war, daß Gregor XI. noch im selben Jahr v. Avignon nach Rom zurückkehrt. Auch nach der Gründung eines Reform-Klr. für Frauen u. der Entstehung ihres umfassenden Werkes *Libro della divina dottrina* od. *Dialogo della divina provvidenza* setzt K. ihre kirchenpolit. Aktivitäten fort: Beim Ausbruch des großen Schismas 1378 stellt sie sich entschieden auf die Seite Urbans VI. u. wirbt für ihn als Reformpapst. Dazu führt sie mit polit. u. geistl. Würdenträgern einen regen Briefwechsel, u. auf Geheiß Urbans begibt sie sich Ende 1378 selber nach Rom, um an Ort u. Stelle für die Sache ihres Hoffnungspapstes einzutreten. Daß dieses Unternehmen gänzlich fehlgeschlagen ist u. K. die Ausweglosigkeit in ihrer kirchenpolit. Mission erkannt hat, geht aus den Briefen u. Gebeten ihres letzten Lebensjahres hervor: Bestimmend darin sind das Gefühl der Ohnmacht u. die Verzweiflung angesichts der gespaltenen Kirche, begleitet v. einer zaghaften Hoffnung, daß einzig Gottes Barmherzigkeit die Kirche zu reformieren vermag.

II. Werke: K.s literar. Werk läßt sich in drei Gruppen einteilen: 1) die ca. 380 v. K. zw. 1370 u. 1380 diktierten Briefe, die an eine breite gesellschaftl. Schicht gerichtet sind; 2) der in 19 Hss. überl. *Libro della divina dottrina* od. *Dialogo della divina provvidenza,* den K. zw. 1377 u. 1378 diktiert hat u. der in der Gestalt eines Dialogs zw. K. u. Gott konzipiert ist; 3) die 26 überl. Gebete, die v. K.s Schülern niedergeschrieben u. den ältesten Brief-Slg. beigegeben worden sind.

III. Lehre: Kennzeichen v. K.s Schrifttum ist die sog. Brautmystik. Erscheint die ständige Rede v. Blute Christi weitgehend befremdlich, so zeigt sich, wenn der Vermittlungsgrad durchschaut u. die Begriffs- u. Bilderwelt K.s entschlüsselt sind, daß all diese Aussagen um das göttl. Erlösungswerk kreisen. Von K. in die Anschaulichkeit v. (Visions-)Bildern überführt, erfährt ihre Vorstellung v. blutigen Opfertod Christi eine besondere Drastik. Wie ein roter Faden zieht sich die Deutung des Todes Jesu als Preis der erlösenden Liebe Gottes durch K.s Schriften u. verleiht diesen eine soteriologisch ausgerichtete Grundstruktur. Blut ist für K. die Chiffre für das Heilsgeschehen, für die Versöhnung zw. Gott u. den Menschen. Im Sühneblut Christi, das v. der Kirche verwaltet werden soll, erschließt sich K. das Geheimnis menschl. Erlösung.

WW: Le lettere di s. Caterina da Siena con note di Niccolò Tommaseo, a cura di P. Misciattelli, 6 Bde. Fi 1970; Il Dialogo, a cura di G. Cavallini. Ro 1968; Le Orazioni a cura di G. Cavallini. Ro 1978; Caterina von Siena, hg., eingeleitet u. übers. v. L. Gnädinger. Olten–Fr 1980; Gespräch v. Gottes Vorsehung (Libro della divina dottrina, dt.), eingeleitet v. E. Sommer v. Seckendorff u. H. U. v. Balthasar. Ei 1964.

QQ: Raimund v. Capua: Vita s. Catherinae Senensis (= Legenda maior): ActaSS apr. 3, 862-967; Tommaso da Siena: S. Catharinae senensis Legenda minor, hg. v. E. Franceschini (Fontes vitae S. Catharinae Senensis Historici 10). Mi 1942; Das Leben der hl. K. v. Siena (Legenda maior des Raimund v. Capua), hg., eingeleitet u. übers. v. A. Schenker. D 1965.

Lit.: **L. Zanini:** Bibliografia analitica di s. Caterina da Siena dal 1901 al 1950: Miscellanea del Centro Studi Medievali I e II, Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore 58 (1956) 325–374; 62 (1958) 265–367 (Neuausg. Ro 1971) (vollst. Bibliogr. bis 1950); Congresso internazionale di studi cateriniani, Siena–Roma 24–29 Aprile 1980, Atti. Ro 1981; Atti del Simposio internazionale cateriniano-bernardiniano, a cura di D. Maffei e P. Nardi. Siena 1982; **J. Jungmayr:** Caterina v. Siena. Myst. Erkenntnis u. polit. Auftrag in den Traditionen der ma. Laienbewegung: Eine Höhe, über die nichts geht. Spezielle Glaubenserfahrung in der Frauenmystik?, hg. v. M. Schmidt–D. R. Bauer. St-Bad Cannstatt 1986, 163–215.
BÉATRICE ACKLIN ZIMMERMANN

Katharinental (St. Catharinadal), ältestes Norbertinerinnen-Klr. der **Niederlande** (Gemeinde Oosterhout, Diöz. Breda), v. Servatius v. Breda zu Wouw gegr., 1271 in den OPraem eingegliedert. 1295 nach ↗Breda verlegt, ließ sich K. 1647 in Oosterhout nieder. K., dessen Priorinnen das Klr. viele Jhh. sehr selbständig leiteten u. verwalteten, erfreute sich immer des Schutzes der Prinzen v. Oranien-Nassau, Herren v. Breda. K. leitete eine Schule, gründete Klöster in Antwerpen (Sint Sacramentshuis 1649), Neerpelt (1857) u. Petropolis (1931). Zur Zeit zählt K. 43 Mitglieder. Es führt eine bekannte Kunstwerkstätte z. Restauration alter Bücher. Pater Abbas ist der Abt v. ↗Berne, der den Propst ernennt.

Lit.: **V. van der Aura:** Geschiedkundige bijdragen betreffende het Norbertinessen Klooster van St. Catharinadal. Oosterhout 1894; **A. Erens:** De oorkonden van het Norbertinessenklooster St. Catharinadal te Breda-Oosterhout. Averbode 1928–31; **A. Commissaris:** St. Catharinadal. Oosterhout 1947; **Backmund P** 2, 326–330; **A. Carmiggelt–F. de Roode–J. Sanders:** Het Klooster Sint-Catharinadal. Breda 1995. PETER AL

Katharinental in der Schweiz ↗St. Katharinental.

Katharinerinnen, *Schwestern v. der hl. Katharina Jungfrau u. Martyrin,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1571 v. R. ↗Protmann in Braunsberg (Btm. Ermland, heute Ebtm. Warmia [Polen]) gegr. für Erziehungsarbeit u. Krankenpflege. Die „Frommen Jungfrauen der hl. Katharina" (benannt nach der Patr. der Pfarrkirche) erhielten v. der Gründerin eigene Konstitutionen auf der Grdl. der Augustinusregel unter SJ-Einfluß. Zunächst nur langsame Ausbreitung u. auf das kath. Ermland beschränkt, mit Ausnahme der Gründung in Litauen 1673. Nach 1722 (Ermland zu Preußen) weitere Möglichkeiten. Der Kulturkampf führte die Schwestern nach Finnland u. St. Petersburg (beide Niederlassungen bald wieder aufgegeben); später nach Engl. u. ab 1897 Brasilien. Nach dem 2. Weltkrieg Vertreibung aus Ostpreußen. Ein kleiner, dort verbliebener Teil baute die Polnische Prov. auf, während die neuen Niederlassungen im Westen zu einer eigenen Prov. führten (Provinzialat: Münster in Westfalen). Die Kongreg. ist heute in 6 Prov. gegliedert; ca. 900 Schwestern, Generalmutterhaus: Grottaferrata bzw. Rom.

Lit.: **E.M. Wermter:** QQ z. Gesch. der ersten Katharinenschwestern u. ihrer Gründerin R. Prothmann: ZGAE Beih. 2 (1975); **DIP** 8, 642ff.

KARL SUSO FRANK

Katharsis. I. Religionswissenschaftlich: K. bez. die für den Umgang mit dem Göttlichen notwendige Reinigung; dazu dienen Riten, z. B. mit ↗Wasser od. ↗Feuer, bzw. Akte der ↗Askese. K. soll den Zustand einer urspr. ↗Reinheit herstellen, der durch Verfehlungen od. Brechen v. Tabus verloren wurde. Gegen die Mechanisierung der K. wendet sich eine philos. Sicht, die den Gedanken der Reinheit sittlich verinnerlicht. In ↗Aristoteles' Schrift „Poetik" ist K. die Wirkung, die die Tragödie durch Schauder u. Jammer hervorruft u. den Zuschauer v. ↗Leidenschaften läutert.

Lit.: **N. Spiegel:** The Nature of K. according to Aristotle: RBPH 43 (1965) 22–39; **EncRel(E)** 3, 117–120 (R. Turcan); **M. Douglas:** Reinheit u. Gefährdung. F 1988.

MANFRED HUTTER

II. Therapeutisch: In Anlehnung an die aristotel. These v. der reinigenden Wirkung der Tragödie (s. I.) bezeichnen J. Breuer u. S. ↗Freud ihre Behandlungsmethode bei hyster. Symptomatik als „kathart. Methode". Durch hypnosegestützte Erinnerung verdrängter pathogener Erlebnisse u. Affekte soll K., d. h. Abreagieren u. Aussprechen, erfolgen. In der weiteren Entwicklung der ↗Psychoanalyse wurde K. als therapeut. Schlüsselgeschehen v. der Erörterung der Übertragungsphänomene in den Hintergrund gedrängt. Mitbedingt durch die weitgehende Zurückweisung der K.-These in der empirisch-experimentellen Psychologie, insbes. aggressives Abreagieren betreffend, blieb das K.-Konzept auf der Psychoanalyse nahestehende Ansätze beschränkt. Im ↗Psychodrama (J. L. Moreno) umgreift K. neben Abreaktion auch Läuterung u. Wandlung der Gefühle sowie kreative Erschließung neuer Handlungsmöglichkeiten. In der Spieltherapie (V. M. Axline) wird den v. Kind ausgespielten ↗Gefühlen u. ↗Konflikten kathartisch-entlastende Wirkung zugetraut (↗Spiel, therapeutisch).

Lit.: **S. Freud–J. Breuer:** Stud. über Hysterie. W 1895, Neudr. F 1970; **V.M. Axline:** Kinder-Spieltherapie im nichtdirektiven Verfahren. M–Bs 1974; **H. Petzold** (Hg.): Die ganze Welt ist eine Bühne, Bd. 1. Pb 1984, 111–216.

ISIDOR BAUMGARTNER

III. Aszetisch-mystisch: K. bez. eine meist v. außen angestoßene, der persönl. Initiative entzogene u. daher als gnadenhaft interpretierbare Läuterung menschl. Strebevermögen, Emotionen u. Leidenschaften. Sie dient der Vervollkommnung des Menschen u. damit der Vorbereitung einer Begegnung mit Gott. K. ist auch die erste Phase *(via purgativa)* eines in der Regel typisierten, dreigliedrigen spir. Stufenweges der vita contemplativa, welcher auf seiner letzten Stufe die myst. ↗Einigung mit Gott (unio mystica) anzielt. Vielfältige Formen v. ↗Umkehr u. ↗Buße, sittl. Bewährung in einem tugendhaften Leben, ↗Gebet u. (womöglich vollkommene) ↗Askese werden insbes. v. der klass. ↗Mystik als unterstützende Maßnahmen verstanden, Seele u. Geist v. ungeordneten Verlangen zu befreien (Abtötung). Die dadurch mögliche, letztendlich aber stets v. Gott bewirkte Überwindung menschl. Unvollkommenheit bildet die Voraussetzung für das Erreichen der zweiten *(illuminatio)* u. dritten Stufe *(perfectio)* des myst. Aufstiegs. – Auch Buße u. Umkehr im Leben des Christen u. der Kirche sowie die Feier der Versöhnung (↗Bußsakrament) stehen im Zshg. zu K. (↗Reue).

Lit.: **DSp** 1, 977–1001 (Lit.) (J. de Guibert); 8, 1673–83 (J. Raasch); **Rahner S** 3, 11–34; **G. Rubach–J. Sudbrack** (Hg.): Christl. Mystik aus zwei Jahrtausenden. M 1989.

UDO ZELINKA

Kathedra, der Sitz des Bf. in seiner ↗Kathedrale, v. dem aus er die Liturgie leitet, das Wort verkündet, Ordinationen erteilt; Zeichen seines Lehramts u. seiner Hirtengewalt sowie der Einheit in dem v. Bf. verkündeten Glauben (CaerEp 42). Daß der Lehrende sitzt, ist seit jeher selbstverständliche Übung; der Sitz kennzeichnet ihn in seiner Aufgabe (vgl. „Stuhl des Mose": Mt 23,2). Als apost. bzw. bfl. Stuhl meint so die K. seit dem 2. Jh. metonymisch das Bf.-Amt (Frgm. Mur. 75f.; Tert. praescr. 36; Cypr. ep. 55, 8). Bereits die Hauskirche v. ↗Dura Europos kennt an der Ostwand des Versammlungsraumes ein Podium, wohl z. Aufstellung des (bewegl.) Sitzes. Dieses Aufstellen ist als kult. Vorgang (vgl. Dan 7,9) zu verstehen, ähnlich auch die Bedeckung mit (kultisch reinem) Leinen: zunächst als Zeichen der Ggw. des Vaters („Thron" wie Offb 4,2) gesehen (so mehrfach in den Briefen des ↗Ignatius v. Antiochien, heute noch im byz. Ritus bei der Segnung des „Hohen Sitzes" vor der Epistel), wird die K. mit dem Bf. z. Zeichen der Ggw. Christi in der Feier der Liturgie. In den ↗Basiliken ist ihr Ort im Scheitel der Apsis, erhöht über den Presbytersitzen zu ihren beiden Seiten, die vielerorts (Torcello, Porec) z. halbrunden Synthronon wurden. Wohl im Zshg. mit der Gebets- u. Zelebrations-↗Ostung rücken K. u. Priesterbänke (als Chorgestühl) an die Seite des Altars. Im MA wird die K., entsprechend der Stellung des Bf. in der Reichskirche, mehr u. mehr z. Fürstenthron, einem Sessel, ausgezeichnet durch Stufen, Baldachin u. Bedeckung aus Seide; der Mittelmeerraum bevorzugt die künstler. Gestaltung der K. selber, die jetzt oft nicht mehr aus Holz, sondern aus kostbarem Marmor gefertigt ist, mit Elfenbein geziert (Maxi-

minus-K. in Ravenna, 8. Jh.) u. mit Rücken- u. Armlehnen ausgestattet wird. Heute hat die K. ihren festen Platz so, daß der Bf., nicht mehr als nötig erhöht, mit der ganzen versammelten Gemeinde leicht in Kontakt treten kann; ein Baldachin ist nicht mehr vorgesehen, alte u. kunstgeschichtlich wertvolle Stücke sollen jedoch erhalten bleiben. Die K. bleibt immer dem Orts-Bf. vorbehalten (Ausnahme: Leiter einer Synode), anderen Bf. wird ein Sitz an geeignetem Platz nicht in Art der K. bereitet. – K. bezeichnete auch den für einen Verstorbenen beim Leichenmahl aufgestellten Sessel (↗Refrigerium), wie solche sich in den ↗Katakomben finden. Daran knüpft ursprünglich das Fest der Cathedra Petri als Totenmahlfeier am 22. Febr., später als Feier des Amtsantritts (natale de cathedra) verstanden (↗Apostelfeste). Solche Verehrung der K. des Gründer-Bf. ist auch bezeugt für Jakobus in Jerusalem (Eus. h.e. VII, 19); die in Rom in der Apsis der Peterskirche unter G. L. ↗Berninis barocker Verhüllung verehrte Cathedra Petri ist ein für Karl d. Kahlen aus Holz gefertigter u. dem Papst geschenkter Königsthron, an dem Reste eines älteren Eichenthrones befestigt sind.

Lit.: **DACL** 3, 19–75; **RDK** 2, 808–816; **LMA** 2, 175; **NDL** 789 797; **GdK** 3, 395–398. – **Th. Klauser:** Die Cathedra im Totenkult. Ms 1927; **L. Eisenhofer:** Hb der kath. Liturgik, Bd. 1. Fr ²1941, 376–379; **E. Stommel:** Die bfl. Cathedra im chr. Altertum: MThZ 3 (1952) 17–32; **ders.:** Bischofsstuhl u. Hoher Thron: JAC 1 (1958) 52–78; **Schramm** 1, 316–325; 3, 694–707; **E. Dyggve:** La ss. cattedra di S. Pietro: Analecta Romana Instituti Danici (Ro 1959/60) 13–32; **J. Emminghaus:** Gestaltung des Altarraums. L 1976; **A. Adam:** Wo sich Gottes Volk versammelt. Fr 1984, 16 20 115f.; **RitRom:** De Benedictionibus. Ro 1984, 339–345; **A. Reinle:** Die Ausstattung dt. Kirchen im MA. Da 1988, 56–61. RUPERT BERGER

Kathedrale, Bez. für die Bf.-Kirche. Der im Vat. II wiedergewonnenen Sicht des Bf.-Amtes entspr. die Bedeutung, die der K. zuerkannt wird als Versammlungsstätte des Gottesvolkes einer Teilkirche, das sich in seiner Einheit u. Ordnung nirgends so darstellt wie in der mit dem Bf. gefeierten Liturgie (SC 41). Die oft auch ↗„Dom" genannte K. als Sinnbild des „geistigen Hauses" aus „lebendigen Steinen" (1 Petr 2,5) hat ihren Namen v. der ↗Kathedra, dem liturg. Ort der Ausübung des bfl. Lehr- u. Hirtenamtes, dem Symbol der Einheit u. Reinheit des Glaubens (Cypr. ep. 43,5, vgl. 68,2). In der K. soll der Bf. sein Amt übernehmen, inmitten der ihm anvertrauten Herde (c. 382 § 4 CIC); hier soll er häufig die hl. Messe feiern (c. 389), in der Regel die hl. Öle weihen u. das Weihesakrament spenden (c. 1011), hier finden die Exequien für den verstorbenen Diözesan-Bf. statt (c. 1178), der in der K. auch bestattet werden kann (c. 1242). Wie sehr die K. als Verkörperung der Teilkirche gilt, zeigt die Textfassung der Bf.-Ernennung in den AAS; dahinter steht wohl der Gedanke der geistl. Vermählung (Konzil v. Nizäa 325) bzw. der „ecclesia matrix" (c. 22 X. V. 40). Diesem Rang muß die Vorbildhaftigkeit entsprechen.

Lit.: **J. Höffner:** Die Domkirche im liturg. Erneuerungswerk des Vat II: LJ 17 (1967) 82–95: Die Liturgie in K.n: HlD 39 (1985) 1–91 (Themenheft). GÜNTER ASSENMACHER

Kathedralentscheidung ↗Definition, II. Theologisch; ↗Unfehlbarkeit.

Kathedralgabe ↗Cathedraticum.

Kathedralkapitel ↗Domkapitel.

Kathedralliturgie. Kirche im Btm. wird in besonderer Weise lebendig, wenn Gottes Volk sich in der Mutterkirche des Btm. um den Bf. an Kathedra u. Altar versammelt (SC 41). Gottesdienst muß hier darum in seiner Fülle (Stundenliturgie, Bußgottesdienst) u. exemplarisch (Beteiligung aller) gefeiert werden, vorbildhaft für die Kirchen des Btm. (Caeremoniale Episcoporum 1984, 12).

Lit.: **B. Drees:** Ecclesia cathedralis: LJ 7 (1957) 142–145; **C. Vagaggini:** Der Bf. u. die Liturgie: Conc(D) 1 (1965) 75–82; **Th. Schnitker:** Die Feier der Stundenliturgie an den Kathedralkirchen der BRD: LJ 27 (1977) 217–229; **J. Theisen:** Episcopal Liturgy: Ecclesia Orans 12 (1995) 15–42. RUPERT BERGER

Katholik, Der K., 1821 in Mainz v. A. ↗Räß u. N. ↗Weis gegründete „rel. Zs. z. Belehrung u. Warnung"; 1918 eingestellt. Wegen staatl. (bes. preuß.) Zensur erschien der K. 1822–27 in Straßburg (Mitarbeit v. J. ↗Görres, C. ↗Brentano) u. 1827–44 in Speyer (Redaktion: F. X. ↗Dieringer). 1844–49 gab F. J. Sausen (1848 mit C. ↗Riffel) den K. als Kirchenzeitung (wöchentlich dreimal, Quartformat) in Mainz heraus, ab 1850 erschien er wieder als Zs. (Oktavformat), jetzt mit J. B. ↗Heinrich u. F. C. ↗Moufang als Redakteuren; ihnen folgten J. M. Raich (ab 1891) u. zuletzt J. Selbst. Die theol., kirchen- u. sozialpolit. Beiträge richteten sich an ein konservatives kath. Publikum mit Interesse an Konfessionstrennung, Rechtgläubigkeit, Stärkung v. Hierarchie u. päpstl. Vorrechten. Alle großen innerkath. Konflikte (z. B. um F. R. ↗La Mennais, G. ↗Hermes, A. ↗Günther, J. E. ↗Kuhn, J. J. I. ↗Döllinger, Vat. I, ↗Modernismus) fanden im K. starken Widerhall; ebenso die Auseinandersetzung mit Protestanten (z. B. wegen Mischehen), Liberalen u. Sozialisten. Nach 1850 wuchs das Interesse an soz. Fragen (W. E. v. ↗Ketteler) u. am „polit. Katholizismus" (Zentrumspartei; Katholikenverein). Der K. bekämpfte od. kritisierte im Sinne der ↗Neuscholastik Ideale u. Ziele des 18. Jh. u. der Frz. Revolution sowie der „kath. Aufklärung" u. des liberalen Katholizismus. Der K. war Träger u. Spiegel der dt. sog. ↗„Katholischen Bewegung" (↗Ultramontanismus). – Vom Nachf. „Der K. Sonntags-Ztg. im Geist u. Dienst Kath. Aktion" erschienen sieben Jahrgänge (Mz 1931–37). – Nach 1870 (Dogmen über Jurisdiktionsprimat u. Unfehlbarkeit des Papstes) entstanden gleichnamige Zss. mit programmat. Untertiteln: „Der K. Organ z. Kampfe gg. die jesuit. Neuerung in der Kirche", hg. v. Katholikenverein Königsberg (Ostpreußen) (1872–76; altkatholisch). – „Der K. Schweizer. Organ für kirchl. Fortschritt" (Be 1878–1952; christkatholisch).

Lit.: **J. Stillbauer:** General-Reg. des ‚K.' v. Jahre 1821 bis 1889. Mz 1892; **R. Pesch:** Die kirchlich-polit. Presse der Katholiken in Dtl. vor 1848. Mz 1966 (Lit.): **H. Schwalbach:** Der Mainzer ‚K.' als Spiegel des neuerwachenden kirchlich-rel. Lebens in der 1. Hälfte des 19. Jh. (1821–50). Diss. Mz 1966; **G. Valerius:** Deutscher Katholizismus u. Lamennais. Mz 1983; **J. Görres:** Aufsätze u. Beitr. im ‚K.', hg. v. H. Raab. Pb 1987 (Gesammelte Schr. 14); **C. Brentano:** Sämtl. WW. Bd. 22, 2, hg. v. R. Moering. St 1990, 659–701; **P. Walter:** J. B. Heinrich: AMRhKG 44 (1992) 201–215; **H. Wolf:** Ketzer od. Kirchenlehrer? Mz 1992; **R. Moering:** C. Brentanos Engagement für die Zs. ‚Der K.' in seinen Briefen an J. Görres: H. Schultz (Hg.): Clemens Brentano z. 150. Todestag. Be-F 1992, 211–250; **M. Klug:** Rückwendung z. MA? Gesch.-Bilder u.

hist. Argumentation im polit. Katholizismus des Vormärz. Pb u.a. 1995. HERMAN H. SCHWEDT

Katholikenemanzipation bez. die „Catholic Relief Acts", eine Reihe gesetzgeber. Maßnahmen, durch die die r.-k. Untertanen der brit. Krone v. jenen staatsbürgerl. Benachteiligungen befreit wurden, die ihnen im 16. Jh. durch das Parlament u. durch die ↗Testakte (1673) auferlegt worden waren u. Katholiken harten Strafen aussetzte u. v. öff. Ämtern ausgeschloß. Zwar variierten die Strafgesetze in ihren Vorschriften u. wurden zuweilen nur unvollständig u. unregelmäßig z. Geltung gebracht, sie konnten jedoch jederzeit durchgesetzt werden u. stellten daher eine ständige Bedrohung dar. Der schwierige u. stufenweise voranschreitende Prozeß z. Aufhebung dieser Gesetze begann in ↗Kanada, als jenen Katholiken, die bisher Untertanen ↗Ludwigs XV. v. Fkr. gewesen waren, in der „Quebec Act" (1774) beinahe alle ihre bislang gewohnten rel. Rechte auch für die Zukunft garantiert wurden. Weitere Toleranzbestimmungen wurden für die nordamer. Kolonien verfügt (1778), um einen Bürgerkrieg zu vermeiden, immer jedoch unter dem Vorbehalt eines Treueeids auf das hannoveran. Herrscherhaus u. die prot. Besiedlung (1702), den die Katholiken schwören mußten. Diese Zugeständnisse entfachten in Großbritannien gewalttätige antipapist. Proteste, die ihren Höhepunkt in den Gordon-Unruhen (1780) fanden. Weitergehende Gleichberechtigung für die Katholiken wurde außerdem durch den persönl. Widerstand der Kg.e Georg III. (1760–1820) u. Georg IV. (1820–30) blockiert, ebenso durch den Adel, der eine Einschränkung der prot. Vorrechte befürchtete. Erst das Entstehen eines kath. Mittelstandes in Irland unter der polit. Führung D. ↗O'Connells war ausschlaggebend dafür, daß sich die engl. Regierung zu einer vollständigeren polit. Emanzipierung der Katholiken gedrängt sah: sie wurde in der „Act for the Relief of His Majesty's Roman Catholic Subjects" (*Catholic Relief Bill;* Emanzipationsakte), die am 13.4.1829 verabschiedet u. 30.4.1829 v. Kg. unterzeichnet wurde, weitgehend verwirklicht. Später folgte die Aufhebung weiterer veralteter antikath. Gesetze. Die noch bestehenden Einschränkungen untersagen dem brit. Monarchen u. den Thronfolgern mit ihren Ehepartnern sowie dem Lordkanzler, der r.-k. Kirche anzugehören. Als Folge der K. hatte der Hl. Stuhl mit Großbritannien, Irland od. irgendeiner ehem. brit. Kolonie nie ein Konkordat auszuhandeln.

Lit.: **ODCC** 255f.; **NCE** 5, 293–296. CHARLES BURNS

Katholikentage, Bez. für mehrtägige öff. Großveranstaltungen der Katholiken in Dtl., jeweils v. vergleichbarer Funktion, jedoch unterschiedlicher hist., polit. u. gesellschaftlicher Bedeutung.

K., offiziell „Deutsche Katholikentage" sind Orte v. Verkündigung, Diakonie u. Liturgie u. somit Ausdruck chr. Glaubensvollzugs an der Schnittstelle z. säkularen Umwelt. K. sind Foren des themen- u. problemorientierten Austauschs der Christen untereinander sowie mit anderen gesellschaftl. Gruppen u. Kräften. Sie wirken in den kath. Raum, um z. Befähigung der verantwortl. u. autonomen Entscheidung in weltl. Dingen beizutragen u. durch Dialog u. Konsensfindung Einheit in der Vielfalt zu ermöglichen. Sie wirken in den öff. Raum hinein, in dem sie Positionen kath. Christen dokumentieren u. z. gesellschaftl. Meinungsbildung beitragen, ohne Anspruch auf Repräsentanz im Sinne eines polit. Gesamtwillens der dt. Katholiken zu erheben. Zunehmend dienen K. heute dem ökum. u. interrel. Gespräch sowie der Begegnung mit Glaubensfernen. Den einzelnen Teilnehmern vermitteln sie darüber hinaus ein Gemeinschaftserlebnis als „Volk Gottes" v. Laien, Priestern, Bf. u. Ordensleuten in Ergänzung ihrer kirchl. Alltagspraxis. K. werden getragen v. ↗Zentralkomitee der dt. Katholiken (ZdK) u. heute in der Regel im zweijährigen Abstand gemeinsam mit einem Btm. durchgeführt. Daneben gibt es regionale K. u. vergleichbare Veranstaltungen in anderen Ländern.

Die *Geschichte* der K. geht zurück auf das Jahr 1848. Trotz ihrer im Grunde reservierten Haltung z. bürgerl. Revolution erkannten die Katholiken durchaus deren Vorteile. Sie nutzten die „März-Errungenschaften", insbes. die Koalitions- u. Versammlungsfreiheit, in der Hoffnung, mit dem Instrument organisierter Vereine Rechte der Kirche wiederzuerlangen, die infolge der ↗Säkularisation verlorengegangen waren, u. neue Freiheitsrechte einzufordern. Am 23.3.1848 gründete der Mainzer Domkapitular A. F. ↗Lennig, der „eine gleichzeitig kirchl. u. nat. Bewegung der dt. Katholiken" wollte, den ersten „Pius-Verein für rel. Freiheit". 400 gleichgesinnte Zusammenschlüsse erfolgten binnen Wochen. Über 1100 Petitionen z. Berücksichtigung kath. Anliegen gingen an die ↗Frankfurter Nationalversammlung. Zur Optimierung ihrer polit. Bestrebungen rief Lennig Vertreter aller Pius-Vereine zu einer nat. Versammlung, dem 1. Katholikentag (3.–6.10.1848), nach Mainz. Hier konstituierte sich der „Kath. Verein Dtl.s" nach dem Vorbild der ir. „Catholic Association". K. fanden nun, abgesehen v. Kriegs- u. Krisenzeiten, bis 1950 jährlich statt.

Die Pius-Vereine traten in den Hintergrund, als Östr. 1849 u. Preußen 1850 katholikenfreundl. Verfassungen erließen u. ein Zusammenschluß der dt. Bf. deren Funktion teilweise übernahm. Die Vereinsidee an sich blieb jedoch aktuell angesichts einer sich zunehmend formierenden Ges., so daß eine starke Differenzierung des kath. Vereinswesens erfolgte. 1858 wurde aus der „Generalversammlung des Kath. Vereins Dtl.s" ein Dachverband „der Kath. Vereine Dtl.s". Um vereinsrechtl. Restriktionen zuvorzukommen, änderte man 1871 den Namen erneut in „Generalversammlung der Katholiken Dtl.s". Er wurde beibehalten, bis sich 1948 die Bez. „Dt. Katholikentag" offiziell durchsetzte. Zur Vorbereitung der Generalversammlungen u. Umsetzung ihrer Beschlüsse wählte man 1868 ein „Zentralkomitee". Den Vorsitz übernahm Karl zu ↗Löwenstein, der ab 1872 als alleiniger „Kommissär der Generalversammlung" wirkte. 1898 kehrte man z. kollektiven Organ zurück. Es wurde 1952 durch das heutige ZdK abgelöst.

Nach der Gründung der Zentrumspartei 1870 kam es zu einer intensiven Wechselbeziehung zw. K. und kath. Politikern, dokumentiert z.B. durch die seit 1879 jährlich bis zu dessen Tod 1891 stattfindenden Schlußreden des Zentrumsführers

L. ↗Windthorst. Auf dem Katholikentag 1922 geriet K. ↗Adenauer durch sein engagiertes Eintreten für die Weimarer Republik in heftigen Gegensatz zu anderen namhaften Katholiken. Nach dem 2. Weltkrieg dominierten zunächst die Vertreter der chr. Unionsparteien (↗Christliche Parteien). Mit zunehmender polit. Pluralisierung des dt. Katholizismus erweiterte sich auch das polit. Spektrum der K. Die ersten K. wurden zunächst nur v. wenigen hundert Vereinsdelegierten bestritten, ihre öff. Resonanz

Die deutschen Katholikentage

Nr.	Datum	Ort	Präsident
1.	3.–6.10.1848	Mainz	Franz Joseph Ritter v. Buß
2.	9.–12.5.1849	Breslau	Moritz Lieber
3.	2.–5.10.1849	Regensburg	Josef Theodor Graf zu Stolberg-Stolberg
4.	24.–27.9.1850	Linz/Donau	Heinrich Freiherr v. Andlaw
5.	7.–10.10.1851	Mainz	Franz Ritter v. Hartmann
6.	21.–23.9.1852	Münster i. Westf.	Karl Zell
7.	20.–22.9.1853	Wien	Karl Zell
8.	23.–25.9.1856	Linz/Donau	Heinrich Graf O'Donell
9.	21.–24.9.1857	Salzburg	Moritz Lieber
10.	6.–9.9.1858	Köln	August Reichensperger
11.	12.–15.9.1859	Freiburg i. Br.	Klemens Reichsgraf v. Brandis
12.	24.–27.9.1860	Prag	Heinrich Graf O'Donell
13.	9.–12.9.1861	München	Heinrich Freiherr v. Andlaw
14.	8.–11.9.1862	Aachen	Klemens Reichsgraf v. Brandis
15.	21.–24.9.1863	Frankfurt a. M.	Wilderich Freiherr v. Ketteler
16.	12.–15.9.1864	Würzburg	Ernst Freiherr v. Moy
17.	10.–14.9.1865	Trier	Heinrich Freiherr v. Andlaw
18.	9.–12.9.1867	Innsbruck	Josef Lingens
19.	31.8. – 3.9.1868	Bamberg	Felix Freiherr u. Graf v. Loe
20.	6.–9.9.1869	Düsseldorf	Karl Fürst zu Löwenstein
21.	10.–14.9.1871	Mainz	Friedrich Baudri
22.	8.–12.9.1872	Breslau	Georg Freiherr von u. zu Franckenstein
23.	31.8. – 4.9.1875	Freiburg i. Br.	Franz Freiherr v. Wambolt
24.	11.–14.9.1876	München	Friedrich Graf v. Praschma
25.	10.–13.9.1877	Würzburg	Felix Freiherr u. Graf v. Loe
26.	8.–11.9.1879	Aachen	Klemens Graf Droste zu Vischering
27.	13.–16.9.1880	Konstanz	Friedrich Graf zu Stolberg-Stolberg
28.	4.–8.9.1881	Bonn	Franz Freiherr v. Wambolt
29.	11.–14.9.1882	Frankfurt a. M.	Franz Graf von u. zu Bodman
30.	10.–13.9.1883	Düsseldorf	Franz Roßhirt
31.	31.8. – 4.9.1884	Amberg	Karl Freiherr v. Huene
32.	30.8. – 3.9.1885	Münster i. Westf.	Ernst Maria Lieber
33.	29.8. – 2.9.1886	Breslau	Klemens Freiherr v. Heereman
34.	28.8. – 1.9.1887	Trier	Franz Graf v. Ballestrem
35.	2.–6.9.1888	Freiburg i. Br.	Eduard Müller
36.	25.–29.8.1889	Bochum	Georg Freiherr v. Hertling
37.	24.–28.8.1890	Koblenz	Rudolf Freiherr v. Buol-Berenberg
38.	30.8. – 3.9.1891	Danzig	Otto Graf v. Rechberg-Rothenloewen
39.	28.8. – 1.9.1892	Mainz	Felix Porsch
40.	27.–31.8.1893	Würzburg	Ferdinand Graf v. Galen
41.	26.–30.8.1894	Köln	Georg v. Orterer
42.	25.–29.8.1895	München	Eduard Müller
43.	23.–27.8.1896	Dortmund	Adolf Gröber
44.	29.8.–2.9.1897	Landshut	Karl Bachem
45.	21.–25.8.1898	Krefeld	Karl Freiherr v. Freyberg-Eisenberg
46.	27.–31.8.1899	Neiße	Peter Spahn
47.	2.–6.9.1900	Bonn	Friedrich Graf v. Praschma
48.	25.–29.8.1901	Osnabrück	Karl Trimborn
49.	24.–28.8.1902	Mannheim	Hermann Cardauns
50.	23.–27.8.1903	Köln	Georg v. Orterer
51.	21.–25.8.1904	Regensburg	Felix Porsch
52.	20.–24.8.1905	Straßburg	Alois Erbprinz zu Löwenstein
53.	19.–23.8.1906	Essen	Adolf Gröber
54.	25.–29.8.1907	Würzburg	Konstantin Fehrenbach
55.	16.–20.8.1908	Düsseldorf	Hans Graf Praschma
56.	29.8. – 2.9.1909	Breslau	Karl Herold
57.	21.–25.8.1910	Augsburg	Wilhelm Marx
58.	6.–10.8.1911	Mainz	Friedrich Graf v. Galen
59.	11.–15.8.1912	Aachen	Josef Schmitt
60.	17.–21.8.1913	Metz	Alois Fürst zu Löwenstein
61.	27.–30.8.1921	Frankfurt a. M.	Heinrich Held
62.	27.–30.8.1922	München	Konrad Adenauer
63.	30.8. – 3.9.1924	Hannover	Wilhelm Farwick
64.	22.–26.8.1925	Stuttgart	Theodor Freiherr v. Cramer-Klett
65.	21.–25.8.1926	Breslau	Johannes Horion
66.	4.–6.9.1927	Dortmund	Adam Stegerwald
67.	5.–9.9.1928	Magdeburg	Alois Fürst zu Löwenstein
68.	28.8. – 1.9.1929	Freiburg i. Br.	Wilhelm Marx
69.	4.–8.9.1930	Münster i. Westf.	Alfred Graf Neipperg
70.	26.–30.8.1931	Nürnberg	Josef Joos

(Fortsetzung nächste Seite)

Die deutschen Katholikentage (Fortsetzung)

Nr.	Datum	Ort	Motto*	Präsident
71.	31.8. – 5.9.1932	Essen	Christus in der Großstadt	Eugen Baumgartner
72.	1.–5.9.1948	Mainz	Der Christ in der Not der Zeit	Theophil Herder-Dorneich
73.	31.8. – 4.9.1949	Bochum	Gerechtigkeit schafft Frieden	Josef Gockeln
74.	29.8. – 1.9.1950	Passau	Zuerst das Reich Gottes	Otto Hipp
75.	19.–24.8.1952	Berlin	Gott lebt	Hedwig Klausener
76.	31.8. – 5.9.1954	Fulda	Ihr sollt mir Zeugen sein	Anton Storch
77.	29.8. – 2.9.1956	Köln	Die Kirche, das Zeichen Gottes unter den Völkern	Josef Schneeberger
78.	13.–17.8.1958	Berlin	Unsere Sorge der Mensch, unser Heil der Herr	Anton Roesen
79.	22.–26.8.1962	Hannover	Glauben, danken, dienen	Paul Lücke
80.	2.–6.9.1964	Stuttgart	Wandelt euch durch ein neues Denken	Joseph Meurers
81.	13.–17.7.1966	Bamberg	Auf dein Wort hin	Wilhelm Geiger
82.	4.–8.9.1968	Essen	Mitten in dieser Welt	Bernhard Vogel
83.**	9.–13.9.1970	Trier	Gemeinde des Herrn	Albrecht Beckel
84.	11.–15.9.1974	Mönchengladbach	Für das Leben der Welt	Bernhard Vogel
85.	13.–17.9.1978	Freiburg i. Br.	Ich will euch Zukunft und Hoffnung geben	Hans Maier
86.	4.–8.6.1980	Berlin	Christi Liebe ist stärker	Hans Maier
87.	1.–5.9.1982	Düsseldorf	Kehrt um und glaubt – erneuert die Welt	Hans Maier
88.	4.–8.7.1984	München	Dem Leben trauen, weil Gott es mit uns lebt	Hans Maier
89.	10.–14.9.1986	Aachen	Dein Reich komme	Hans Maier
90.	23.–27.5.1990	Berlin	Wie im Himmel – so auf Erden	Rita Waschbüsch
91.	17.–21.6.1992	Karlsruhe	Eine neue Stadt ersteht – Europa bauen in der Einen Welt	Rita Waschbüsch
92.	29.6. – 3.7.1994	Dresden	Unterwegs zur Einheit	Rita Waschbüsch

* *Vor 1932 hatten die Katholikentage kein Motto. – ** Vom 83. Deutschen Katholikentag an war der amtierende Präsident des Zentralkomitees der deutschen Katholiken auch der Präsident des Katholikentages.* THOMAS GROSSMANN

war begrenzt. Seit 1871 konnte jedoch jeder reichsdt. kath. Mann antrags- u. stimmberechtigtes Mitgl. werden. Hierdurch war „in einer keineswegs demokrat. Epoche dt. Gesch. ein beträchtl. Maß an Mitwirkungs- u. Gestaltungsmöglichkeiten gegeben" (Grenner). Allerdings wurde Frauen die Mitgliedschaft erst 1921 ermöglicht. Auch kam es in der Zeit der Weimarer Republik zu Einschnitten in die demokrat. Kultur der K., um trotz zentrifugaler polit. Tendenzen weiterhin ein möglichst hohes Maß an Geschlossenheit zu gewährleisten. Hinsichtlich Größe u. öff. Ausstrahlung erlebten die K. in dieser Epoche allerdings eine Blüte.

Im 19. Jh. gehörten die sog. ↗Römische Frage u. der Kampf um kirchl. Freiheit u. Emanzipation der Katholiken in Dtl. zu den Standardthemen der K. Ferner trat die zuerst von Bf. W. E. v. ↗Ketteler aufgeworfene ↗soziale Frage hinzu, die die K. bis heute beschäftigt. Besonderes Aufsehen erregte 1949 der Bochumer Mitbestimmungsbeschluß. Ebenfalls v. hohem Interesse waren u. sind kulturelle u. kulturpolit. Themen: der ↗Kulturkampf im 19. Jh., der Kampf gg. das Bildungsdefizit im kath. Bevölkerungsteil u. um konfessionelle Schulen u. Hochschulen, heute das Verhältnis zw. Kirche u. Kunst. Nach dem 2. Weltkrieg fungierten die K. als Ort der Begegnung u. als mentale Klammer zw. Katholiken aus dem Ost- u. Westteil Deutschlands. 1964–70 standen sie im Zeichen des Vat. II. An seiner Aneignung u. Übertragung auf Bewußtsein u. organisator. Struktur der kath. Laien in Dtl. hatten die K. entscheidenden Anteil. Die Einrichtung v. ↗Laienräten auf allen Ebenen sowie die Gemeinsame ↗Synode der Btm. in der BRD (1971–75) hatten hier ihren Ursprung. Im Zuge dieser Entwicklung trat die Rolle der K. als Beschlußorgane immer mehr zurück.

Nach einem Rückgang des allg. Interesses erfuhren die K. ab 1978 überraschend eine Renaissance. Prägend wirkte nun bes. der hohe Anteil junger Teilnehmer. Eine weitere Zäsur in der Gesch. der K. bedeutete der Fall der Berliner Mauer 1989. Beim darauffolgenden Katholikentag 1990 in Berlin nahmen – erstmals seit 1958 – wieder Tausende v. DDR-Bürgern teil. Unter dem Leitwort „Unterwegs z. Einheit" widmete sich der Dresdner Katholikentag 1994 ganz den Herausforderungen der dt. Einigung.

Das *Katholikentreffen* (Kt.) „Gottes Macht – unsere Hoffnung" in Dresden (10.–12.7.1987) wurde unter dem Eindruck einer landesweiten Wallfahrt u. in Erinnerung an den letzten gesamt-dt. K. 1958 in Berlin seit 1983 durch kath. Laien im Btm. Dresden-Meißen angeregt u. geplant, konzeptionell u. intentional orientiert an west-dt. K.n. Wegen befürchteter Konfrontation mit dem Staat zog die Berliner BK die Verantwortung an sich u. widmete die Veranstaltung zu einem „Kt." als „Fest des Glaubens" um. Das Gespräch über aktuelle Fragen im Kontext Kirche u. Welt wurde auf ein geschlossenes „Kleines Kt." für 3000 Teilnehmer reduziert. Trotz solcher Selbstbeschränkung wurde das Dresdner Kt. z. herausragenden Ereignis in der Gesch. der kath. Christen in der DDR. Nicht nur den ca. 100000 Teilnehmern des Abschlußtages vermittelte es eine Stärkung des Glaubens u. des

Selbstwertgefühls u. ein jahrelang nachwirkendes Erlebnis des Zusammenhalts u. der rel. u. polit. Aufrichtigkeit in weltanschaul. Diaspora.

Lit.: Der Katholizismus in der BRD, 1945–1980. Eine Bibliogr., hg. v. **U. v. Hehl–H. Hürten.** Mz 1983; Folge-Bd. 1981–93, hg. v. **K. Abmaier–K. J. Hummel.** Pb–M–W–Z 1996. – *Katholikentage:* **Th. Palatinus:** Entstehung der Generalversammlungen der Katholiken Dtl.s u. die erste grundlegende in Mainz im Jahre 1848. Wü 1893; **J. May:** Gesch. der Generalversammlungen der Katholiken Dtl.s 1848–1903. K 1903, [2]1904, Nachtrag 1905; **J. B. Kißling:** Gesch. der dt. K., 2 Bde. M 1920; Idee, Gestalt u. Gestalter des 1. dt. K. in Mainz 1848, hg. v. **L. Lenhart.** Mz 1948; **E. Filthaut:** Dt. K. 1848–1958 u. soz. Frage. Essen 1960; **K.-H. Grenner:** Die K. als polit. Forum des organisierten Katholizismus. Schwerte 1988; **TRE** 18, 37–40 (H. Hürten); **T. Großmann:** Zwischen Kirche u. Ges. Mz 1991; **R. Morsey:** Die Dt. K. – Wie sie wurden, was sie sind: Wie im Himmel – so auf Erden, hg. v. ZdK. Pb 1991, 1542–57; **H. J. Meyer:** Das Selbstverständnis des Dt. Katholikentags: Berichte u. Dokumente, hg. v. Generalsekretariat des ZdK, Nr. 88. Bn 1993, 36–41. Vgl. auch die offiziellen Ber., hg. früher v. jeweiligen „Vorort", später v. ZdK. – *Katholikentreffen:* „Auf dieses Land ist Gottes Wort gefallen". Dokumente z. Kt. in Dresden: HerKorr 41 (1987) 379–383; **K.-H. Janowski:** Zum Kt. in Dresden: Ost-West-Informationsdienst 147 (Bn 1987) 1–14; vgl. die offizielle Dokumentation „Gottes Macht – unsere Hoffnung", Kt. Dresden 10.–12.7.87, hg. v. der Pastoralkonferenz im Auftrag der Berliner BK. B 1987 (nur innerkirchlich); **K. Feiereis:** Arbeiten–Verdienen–Verantworten: Theolog. Jb. 1991, hg. v. W. Ernst u. a. L 1991, 307–313.

THOMAS GROSSMANN

Katholikentreffen ↗Katholikentage.

Katholikos, seit dem 5. Jh. Amtsbezeichnung für Vorsteher v. Kirchenbezirken östlich des röm. Reiches (Mesopotamien, Armenien, Georgien), die zunächst z. Einflußbereich des Ebf. v. ↗Antiochien gehörten, später Autonomie erlangten, teils aus polit. Rücksicht wegen der Christenverfolgungen unter den ↗Sassaniden, teils wegen ihrer Gegnerschaft zu theol. Entwicklungen auf den ökum. Konzilien. Nachdem die fünf Haupt-Bf. des röm. Reiches im 6. Jh. den Patriarchentitel erhalten hatten, verwandte man für den K. oftmals den Doppeltitel K.-Patriarch. Bei den Armeniern stehen die Patriarchen unter dem Katholikos.

Lit.: **EC** 7, 660; **TRE** 7, 169; **NCE** 3, 540; **LMA** 5, 1076f.

ERNST CHRISTOPH SUTTNER

Katholisch, καθολικός, v. der adverbialen Form καθόλου her gebildet u. auf τὸ ὅλον, das Ganze, zurückgehend, bez. die Aspekte der Ganzheit, Vollständigkeit, Fülle im Sinn einer organ., allg. Einheit, im Unterschied einerseits zu πᾶς, das Ganzheit summativ bez. (Aristot. metaph. IV, 26, 1024 a 8–10), anderseits zu μερικός, τὸ μέρος, der Teil, das Besondere; Polyb. VIII, 2.2; 2.11 unterscheidet zw. der allg. Weltgeschichte (ἡ καθολικὴ καὶ κοινὴ ἱστορία) u. Erzählungen v. Einzelgeschichten (αἱ κατὰ μέρος ἱστορίαι). Noch in diesem semant. Spektrum steht ↗Katholikos als Titel des Steuereinnehmers, der die für die Allgemeinheit bestimmten Steuern (im Unterschied zu den ksl. Privatsteuern) eintreibt. So wie stoisch der Kosmos als ὅλος bezeichnet werden kann, begegnet *catholica* lateinisch (nachaugusteisch als Fremdwort aufgenommen) als Bez. für das Universum (Apul. Asclepius 39). – Als chr. Verf. kennt Iust. dial. 81, 4 die kath. Auferstehung (= die allg. zweite Auferstehung); Clem. Alex. strom. IV, 15.3 bez. das Aposteldekret Apg 15,22–29 als den kath. Brief aller Apostel. Hier wird die Gemeinschaft der Autoren als καθολικός angesprochen, während der seit dem 2. Jh. gebräuchl. Sammelbegriff „Katholische Briefe" jene ntl. Schreiben meint, deren Adressaten die Gesamtheit u. Gemeinschaft der Christen sind. In ekklesiolog. Gebrauch begegnet „katholisch" erstmals bei Ign. Smyrn. 8, 2 u. steht für die Gesamtkirche im Unterschied z. Ortskirche. Die bedeutsame semant. Erweiterung hin z. Bez. der rechtgläubigen Kirche ist wohl erstmals greifbar in M. Polyc. 16, 2. In Auseinandersetzung mit schismat. Gruppen rückt der geograph. Aspekt in den Vordergrund: katholisch ist die Kirche, die in Einheit universal sich ausgebreitet hat (Aug. ep. 93,23). Schon früher verknüpft Cyr. H. catech. XVIII, 23 das Kriterium der Ausbreitung mit dem der dogmat. u. sakr. Vollkommenheit. In der Bedeutung der Rechtgläubigkeit in Fülle wird καθολικός v. den Konzilien rezipiert (DH 150), ins Glaubensbekenntnis aufgenommen u. als drittes Kirchenattribut in der Lehre der ↗*notae ecclesiae* systematisch entfaltet. Im MA setzt sich die Identifizierung der *ecclesia catholica* mit der *ecclesia romana* durch. ↗Luther, dem die Rede v. der *sancta Catholica Christiana* selbstverständlich ist (WA 50, 624), nicht aber als *nota ecclesiae,* wirft dem Papst vor, das *catholica* um des *romana* willen preisgegeben zu haben (WA 50, 626). ↗Melanchthon legt den Akzent deutlicher als Luther auf Orthodoxie (BSLK 83cf; 84; 134); für ↗Calvin ist „katholisch" Attribut der unsichtbaren Kirche. Die (auch in der ev. Orthodoxie einsetzende) konfessionelle Verengung v. katholisch weitet sich erst wieder im Zug des ökum. Prozesses, was sich katholischerseits in der Verknüpfung v. katholisch mit der Communio-Struktur der Kirche im Vat. II (LG 13 15 22 23) niederschlägt.

Lit.: **TRE** 18, 72–80 (P. Steinacker); **EKL**[3] 2, 991–996 (E. Fahlbusch); **ÖL** 625–632 (W. Beinert, Th. Nikolaou, R. Groscurth); **HWP** 4, 787ff. (W. Beinert). – **W. Beinert:** Um das 3. Kirchenattribut, 2 Bde. Essen 1964; **M. Seckler:** Katholisch als Konfessionsbezeichnung: ThQ 145 (1965) 401–431; **J. N. D. Kelly:** Die Begriffe „Katholisch" u. „Apostolisch" in den ersten Jhh.: R. Groscurth (Hg.): Katholizität u. Apostolizität (KuD, Beih. 2). Gö 1971, 9–21; **My Sal** 4/1, 478–502 (Y. Congar); **A. Dulles:** The Catholicity of the Church. O 1985.

KNUT WENZEL

Katholisch-apostolische Gemeinden ↗Apostelgemeinden.

Katholische Akademie für Jugendfragen (K.). Die K. ist eine bundeszentrale Fortbildungsstätte für Fachkräfte aus der Jugend-, Sozial- u. Bildungsarbeit mit Sitz in ↗Altenberg (bis 1990 in Münster [Westfalen]) in Trägerschaft eines Vereins, dem der DCV, der Verband der Diöz. Dtl.s, der ↗Jugendhaus-Düsseldorf e. V. u. das Ebtm. Köln angehören. Ursprünglich als Führungsakademie des BDKJ geplant, nahm die K. 1959 ihre Arbeit auf u. weitete ihr Angebot kontinuierlich über den engeren Bereich der ↗Jugendhilfe aus. Neben der berufsbegleitenden Fort- u. Weiterbildung berät die K. kirchl. u. soz. Organisationen u. führt regelmäßige Fachtagungen z. wechselseitigen Vermittlung v. Ergebnissen der ↗Jugendforschung u. Praxisanfragen aus der kirchl. ↗Jugendarbeit durch. Der Lernansatz der K. ist erfahrungs- u. lebensweltorientiert u. auf das Berufsfeld bezogen. Globalziel der Fortbildungsarbeit ist die Entwicklung berufl. ↗Identität durch die Entfaltung u. Integration persönl. u. method. Kompetenz im Horizont der Sinn-

u. Wertproblematik. Maßgeblich hat die K. die Entwicklung der ↗Supervision z. eigenständigen Profession beeinflußt.

Lit.: **W. Tzscheetzsch:** Konzeption u. Programm der K.: Car 93 (1992) 187ff. WERNER TZSCHEETZSCH

Katholische Akademien ↗Akademien, V. Katholische Akademien.

Katholische Akademikerarbeit Deutschlands (KAD) ↗Akademikerpastoral, IV. Akademikerverbände.

Katholische Aktion (KA.) bez. einen bestimmten Typ ↗katholischer Organisationen; viele verstehen darunter generell die Aktivität kath. Laien.

1. *Anfänge.* Die veränderte Einstellung z. Ges. u. die Gründung kath. Vereine u. Verbände im Rahmen der überall aufbrechenden Freiheitsbewegungen des 19. Jh. (↗Christlich-soziale Bewegungen) leitete in eur. Ländern eine neue Entwicklung ein: Katholiken schlossen sich eigenständig zus., um Belange der Kirche zu verteidigen u. ihre Vorstellungen in der Öffentlichkeit zu vertreten. Leo XIII. griff dies auf. Bei den Auseinandersetzungen um die Trennung v. ↗Kirche u. Staat erwartete er 1890 Unterstützung v. der „Aktion der Katholiken". Auch Pius X. forderte 1905 den Einsatz der Gläubigen für die Kirche u. für die Wiederherstellung der chr. Kultur, allerdings „unter Leitung der Hierarchie".

2. *Der spezifische Charakter der KA.* Das Pontifikat Pius' XI. (1922–39) gab der KA. ihre besondere Bedeutung. Im Bestreben, kath. Jugendgruppen u. andere Organisationen angesichts des aufkommenden it. Faschismus dem staatl. Zugriff zu entziehen, wurden diese enger an die kirchl. Hierarchie gebunden. Aus der Not wurde eine Tugend. Nur solche Organisationen wurden als KA. anerkannt, deren Tätigkeit offiziell autorisiert war. Sie sollten „acies bene ordinata" in der Hand der Bf. sein (Enz. *Ubi arcanum Dei,* 1922). Die KA. wurde als vorbildlich empfohlen. Als Modell galt die einheitl. Bewegung der KA. in vier Zweigen (Männer, Frauen, Jungmänner, Mädchen) in Italien. Es wurde vielfach, bes. in Lateinamerika, übernommen. Bald entstanden spezialisierte Formen: J. ↗Cardijn gründete 1925 in Belgien die ↗Christliche Arbeiterjugend (JOC). Die „action catholique" der Studenten, der Akademiker, des Landvolks usw. drang in soz. Milieus ein. Pius XI. definierte die KA. als „Mitarbeit u. Teilhabe der Laien am hierarch. Apostolat der Kirche" (Ansprache an dt. Jugendliche v. 27.10.1933). Ihre Aufgaben waren: persönl. Heiligung z. Heiligung anderer u. soz. Aktion z. Ausbreitung des Gottesreiches. Die hohe Wertung der KA. drängte bestehende kath. Organisationen, ebenfalls als KA. anerkannt zu werden, löste jedoch auch krit. Reaktionen aus. Nuntius E. Pacelli (↗Pius XII.) betonte beim Katholikentag 1928 in Magdeburg, die KA. wolle „in keiner Weise wertvolle u. lebendige kath. Organisationen mit rel. Zielen zerstören od. beeinträchtigen". Spätere Aussagen räumten ein, diese Vereine, Verbände u. Bewegungen unterschieden sich in ihren geistl. u. soz. Zielen nicht v. der KA., sondern nur durch ihre Vielfalt u. ihre eigenen Initiativen. So bleibt ungeklärt, was die Bevorzugung der KA. letztlich rechtfertigte, zumal Pius XII. (1939–58) beim 2. Weltkongreß des Laienapostolates 1957 klarstellte: „Dieses Apostolat bleibt immer Apostolat der Laien u. wird nicht einmal dann ‚hierarchisches Apostolat', wenn es im Auftrag der Hierarchie ausgeübt wird."

3. *Aussagen des Vat. II.* Die Beratungen ergaben, daß die bisherige Definition „dem heutigen Verständnis v. der Funktion der Laien in der Kirche u. dem, was ... als Wesen der KA. beschrieben wird, nicht mehr voll zu entsprechen scheint" (Klostermann 859). Die neue Sicht des Laienapostolates als „Teilnahme an der Heilssendung der Kirche" aufgrund v. Taufe u. Firmung u. die Berufung aller Gläubigen, „Salz der Erde" zu sein (LG 33), begründete eine eigene Verantwortung der Laien, die sich in versch. Weise konkretisieren konnte. Auf diesem Hintergrund nannte das Laiendekret vier Kriterien, die bei der KA. zusammentreffen und bejaht werden müssen (AA 20): a) Heiligung, Gewissensbildung u. Gestaltung im Geist des Ev. als unmittelbares Ziel, b) Zusammenarbeit mit der Hierarchie bei eigener Verantwortung u. Leitung, c) Organisation „nach Art einer organ. Körperschaft", d) „unter der Oberleitung der Hierarchie" (moderamen superius; u. U. ausdrückl. Mandat).

4. *Die jüngste Entwicklung.* Mit dieser Einordnung der KA. hat das Vat. II die unfruchtbare Gegenüberstellung v. „actio catholica" u. „actio catholicorum" vermieden u. einen flexiblen Rahmen für die Zusammenarbeit aller Organisationsformen geschaffen (AA 21 26). Zur Zeit gibt es die KA. v. a. in roman. Regionen Europas, in Östr. u. Luxemburg sowie in Lateinamerika. In Polen haben Diskussionen um ihre Wiederbelebung eingesetzt. Ein „Internationales Forum der KA." ist im Juni 1995 als Verein päpstl. Rechts approbiert worden. Es soll die KA. neu beleben u. die internat. Koordination fördern.

Lit.: **E. Pacelli:** Ansprache beim 67. Dt. Katholikentag in Magdeburg, Bericht. Pb 1928, 20; **LThK²** 6, 67 (H. Köppler) 74–77 (Lit.) (J. Verscheure); 10, 1349ff. (B. Hanssler); **F. Klostermann:** Dekret über das Apostolat der Laien, Einl. u. Kmtr.: LThK.E 2, 587–701; **StL** 3, 320–323 (E. Gatz); **Johannes Paul II.:** Nachsynodales Apost. Schreiben „Christifideles Laici" über die Berufung u. Sendung der Laien in Kirche u. Welt v. 20.12.1988, hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1989; **M. Lehner:** Vom Bollwerk z. Brücke, KA. in Östr. Thaur 1992; **F. Csoklich:** Kein Monopol, aber tonangebend, KA. u. Kath. Verbandswesen in Östr.: HerKorr 48 (1994) 35ff. PAUL BECHER

Katholische Arbeitnehmer-Bewegung Deutschlands (KAB). Die KAB ist als Bundesverband (1996 ca. 300000 Mitgl., 1971 gegr.) der Zusammenschluß des Süd-dt. Verbandes (München, gegr. 1891: Verband kath. Arbeitervereine; 1906 Verband kath. Arbeiterinnenvereine), des West-dt. Verbandes (Köln, gegr. 1904), des Landesverbandes Rottenburg-Stuttgart (gegr. 1926) sowie der ↗Christlichen Arbeiterjugend CAJ (Essen, gegr. 1947) u. des Verbandes der kath. it. Arbeitnehmer ACLI (Frankfurt [Main]). Die KAB, freie Vereinigung kath. Arbeitnehmer, versteht sich entspr. ihrem Grundsatz-Progr. (1972) „als Kirche in der Welt der Arbeit u. als Stimme der Arbeitnehmer in der Kirche". Sie ist Glaubens-, Aktions- u. Selbsthilfegemeinschaft. Sie steht im Kräftedreieck v. Kirche, Ges. u. Arbeitswelt. International ist sie

Mitgl. der Weltbewegung Chr. Arbeiter (WBCA – 55 Mitgl., gegr. 1966 in Rom) u. in Europa Mitgl. der EBCA (17 Mitgliedsbewegungen).

Lit.: **H. Zeck:** Vom Werden u. Wachsen der kath. Arbeiterbewegung. K 1932; **J. Joos:** KAB in der Gesch. der chr. Arbeiterbewegung Dtl.s. K 1963; **S. H. Scholl:** Kath. Arbeiterbewegung in Westeuropa. Bn 1966; **H.-D. Denk:** Die chr. Arbeiterbewegung in Bayern bis z. 1. Weltkrieg. Mz 1980; **W. Heitkamp:** Die Gesch. der KAB, Widerstand gg. die Nationalsozialisten v. 1934–45. Der Wiederaufbau v. 1946 bis z. Delegiertentag 1962. K 1986; **D.-M. Krenn:** Die Chr. Arbeiterbewegung in Bayern v. 1. Weltkrieg bis 1933. Mz 1991.

JOSEF WINKELHEIDE

Katholische Ärztearbeit Deutschlands (KÄAD) ↗Arzt, VI. Katholische Ärztearbeit.

Katholische Bewegung (KB.) im engeren Sinn (weiter gefaßter Begriff bei K. Buchheim: LThK[2] 6, 77–81; Umdeutung im Sinne der Kath. Aktion bei K. Algermissen: LThK[1] 5, 902–908) bez. die seit dem Anfang des 19. Jh. in mehreren Staaten Europas zunächst v. kleinen Gruppen propagierten, später v. breiten kath. Schichten (daher „Bewegung") getragenen Bemühungen um Befreiung der Kirche v. staatl. Hoheit zu selbstbestimmter Entwicklung. Sie bildete einen Aspekt jenes Erneuerungsprozesses, der die kath. Kirche nach der Aufklärung, dem Untergang des Ancien Régime u. der Säkularisation im Zeitalter der Romantik durch Besinnung auf die konfessionelle Eigenart (daher „Katholische" Bewegung) u. auf die Gesch. erfaßte. Die Aufklärung hatte dagegen die konfessionellen Aspekte vernachlässigt u. die Einschmelzung der Kirchen in das Staats- u. Ges.-Ganze gefördert, dem sie durch Ethisierung dienen sollten. Die KB. besaß manche Berührungspunkte z. ultramontanen Bewegung (↗Ultramontanismus), doch war ihr primäres Ziel nicht die Förderung der Romorientierung, sondern die kirchl. Freiheit. Eine Facette der KB. bildete der liberale Katholizismus (V. Conzemius: TRE 21, 68–73), der um Freiheit *für* die Kirche durch Verfassungsgarantien u. zugleich für Freiheit *in* der Kirche gg. einen als zu stark empfundenen Zentralismus kämpfte. Klare Abgrenzungen dieser vielfach variierenden Tendenzen sind nicht möglich. Die KB.en in den versch. eur. Ländern beeinflußten einander zwar, doch fehlte ihnen ein organisator. Verbund. Sie wurden überflüssig, seitdem die Kirchenfreiheit verfassungsmäßig garantiert war. Ihre Anliegen vertraten später kath. Parteien (↗christliche Parteien) u. ↗Vereine.

Der kath. Erneuerung u. der KB. ging die mit weitgehenden Enteignungen (↗Säkularisation) verbundene Neu- bzw. Umgestaltung des Kirchenwesens in den größeren Staaten voraus. In Östr. waren dies unter ↗Joseph II. seit 1782 die Pfarr-, Klr.- u. Diözesanregulierungen sowie eine staatl. Normierung der Priesterausbildung, in Fkr. die Neuordnung durch das napoleon. Konkordat (1801) u. in den dt. Bundesstaaten seit 1817 Länderkonkordate bzw. vertraglich vereinbarte Zirkumskriptionsbullen. Während die Maßnahmen Josephs II. zu einer weitgehenden Angleichung der Kirchen- an die Staatsverwaltung u. des Klerus an den öff. Dienst führten, dabei freilich die kath. Prägung v. Staat u. Ges. nicht in Frage stellten, war die frz. Neuregelung weit einschneidender, insofern sie die Kirche an den nicht mehr kath. Staat band, freilich auch das durch die ↗Zivilkonstitution ausgelöste Schisma überwand. Den relativ größten Freiheitsraum behielt die Kirche in den dt. Bundesstaaten. Allen Staaten war die Beschränkung des kirchl. Lebens auf die Grundstruktur der Pfarrei gemeinsam, die meist auch öff. Aufgaben wahrzunehmen hatte, ferner die weitgehende Zurückdrängung der Orden u. „außerordentl." kirchl. Lebensäußerungen, z. B. in Wallfahrt u. Brauchtum. In allen Staaten reservierten sich die Regierungen ferner eine weitgehende Mitsprache bei der Besetzung der geistl. Ämter, v. a. der Bf.-Stühle. Die KB. war später darauf bedacht, den kirchl. Aktionsraum zu erweitern, über die Pfarreien hinaus außerordentl. Seelsorge, Kooperation u. Austausch zu ermöglichen, die Priesterausbildung in kirchl. Zuständigkeit zu gestalten u. den Einfluß auf die Bestellung ihrer Amtsträger sicherzustellen. Eine völlige Freiheit wäre nur auf der Basis der Trennung v. Kirche u. Staat möglich gewesen. Statt dessen wuchs ein vielfach verzahntes Verhältnis freundschaftl. Kooperation heran.

Alle Neuordnungen des Kirchenwesens gingen seit dem späten 18. Jh. auf staatl. Initiativen zurück, aber keine wurde ohne Mitwirkung des Hl. Stuhles durchgeführt, der seinen Einfluß bei der josephin. Diözesanregulierung freilich nur mit größter Mühe geltend machte, während es dem Unterhändler Pius' VII., E. ↗Consalvi, gelang, bei den Verhandlungen um das napoleon. Konkordat aktiv mitzuwirken, obgleich sein Erfolg durch die 1802 v. der Regierung einseitig zus. mit dem Konkordat veröff. Organischen Artikel wieder ausgehöhlt wurde (↗Gallikanismus). Der Einfluß des Hl. Stuhles stieg bei den Verhandlungen mit den dt. Bundesstaaten. Blieben die daraus hervorgehenden Vereinbarungen auch hinter den kirchl. Erwartungen zurück, so machten sie doch deutlich, daß die kirchl. Interessen gegenüber den Staaten nunmehr nur noch v. Hl. Stuhl vertreten werden konnten. Nur v. ihm war Hilfe beim Ringen um mehr Kirchenfreiheit zu erwarten. Darin wurzelte u. a. der später sog. Ultramontanismus.

Eine Voraussetzung für die KB. waren die weithin ungebrochene rel. Praxis u. Attraktivität der Kirche, die sich in einer zeitweise starken Konversionsbewegung spiegelte. Wegen ihres gesellschaftl. Stellenwertes, der freilich große regionale Unterschiede aufwies, war den Regierungen an einer Kontrolle gelegen. Es bedurfte aber oft nur eines Anstoßes, um Gegenbewegungen auszulösen. Diese gingen nicht v. den staatlich kontrollierten Btm.-Leitungen, sondern v. einzelnen Persönlichkeiten u. v. Freundeskreisen, darunter vielen Laien, aus. Diese Kreise vertraten kulturelle, apost., caritative u. zunehmend auch polit. Anliegen. Sie wurden später z. Ausgangspunkt der sog. chr. Demokratie.

In Fkr. ging aus diesem Milieu 1822 in Lyon das 1. Missionswerk mit einer breiten Mitgliederbasis hervor (M.-P. ↗Jaricot), ferner 1828 die „Association pour la défense de la religion". Die Verbindung des Katholizismus mit der Monarchie wurde v. L. de ↗Bonald, J. de ↗Maistre u. zunächst auch F. R. de ↗La Mennais propagiert. Er wurde z. Stimmführer der KB. weit über Fkr. hinaus.

Der 1. dt. unter diesen Kreisen sammelte sich noch vor der Säkularisation in Münster um den Generalvikar F. v. ↗Fürstenberg im Hause der Gfn. ↗Gallitzin („familia sacra"). Er bemühte sich in Auseinandersetzung mit der Aufklärung um einen vertieften Glauben. Während man dort noch in den Vorstellungen der späten Reichskirche lebte, engagierte sich in Wien der um C. M. ↗Hofbauer u. den Konvertiten F. ↗Schlegel entstehende Kreis um eine geistige Fundierung der Restauration. Hofbauer wirkte für einen engen Anschluß an den Hl. Stuhl, baute enge Kontakte z. Nuntiatur auf u. scheute auch vor der Denunziation Andersdenkender nicht zurück. Auch der sich um J. M. ↗Sailer in Landshut bildende Kreis wirkte für eine Überwindung der Aufklärung u. geistl. Vertiefung. Er tat dies in enger Zusammenarbeit mit dem bayer. Staat, der unter Kg. ↗Ludwig I. mit seiner Hauptstadt München z. kath. Vormacht Dtl.s wurde. Der in Mainz um Bf. J. L. ↗Colmar u. B. F. L. ↗Liebermann entstehende Kreis, der aus den vorrevolutionären Trad. des Elsaß schöpfte, suchte dagegen eine scharfe Abgrenzung gegenüber dem modernen Staat u. engen Kontakt z. röm. Kurie. Mainz war lange ein Zentrum der dt. Ultramontanen. 1821 schafften sich die Mainzer im ↗„Katholik" ein wirksames publizist. Instrument. Daneben gab es noch eine Reihe anderer Kreise.

Ihren ersten großen Erfolg erlebte die KB. 1829 auf den brit. Inseln, als die Regierung unter dem Druck einer v. dem irischen Laien D. ↗O'Connell angeführten Volksbewegung („Catholic Association") den Katholiken die staatsbürgerl. Gleichstellung (↗Katholikenemanzipation) konzedierte. Noch eindrucksvoller war jener Erfolg, den Katholiken u. Liberale im Kgr. der Niederlande durchsetzten. Sie erreichten 1830 die Loslösung der südl. Landesteile v. absolutistisch geführten Gesamtstaat, die Begründung des Kgr. der Belgier u. 1831 den Erlaß einer Verfassung, die der Kirche ein im damaligen Europa beispielloses Maß an Freiheit zubilligte. Während der Hl. Stuhl dies hinnahm, tadelte er nach dem mißlungenen katholisch-nat. Aufstand der Polen gg. die Zarenherrschaft (1830) ausdrücklich die Revolution, während La Mennais sich im „Avenir" auf die Seite der kath. Freiheitsbewegungen stellte u. die Trennung der Kirche v. unchristlich gewordenen frz. Staat forderte. Damit geriet er in Ggs. zu den legitimist. Kräften u. z. röm. Kurie, die 1832 *(Mirari vos)* seine Thesen verurteilte. Das röm. Urteil bildete für die KB. einen Rückschlag. Doch während La Mennais sich nun v. der Kirche zurückzog, wandten sich andere Führer der prakt. kirchl. Arbeit zu, für die sie Verfassungsgarantien einforderten, so in Fkr. u. a. J.-B.-H. ↗Lacordaire, F. Ozanam u. Ch. ↗Montalembert. Eine schwere, im Laufe der Jahrzehnte wachsende Belastung für die KB. spielte die ↗Römische Frage, da Gregor XVI. u. Pius IX. sich an die konservativen Mächte anlehnten, im Kirchenstaat die polit. Liberalisierung verweigerten u. sich damit jener Freiheitsbewegung versperrten, die die KB. in anderen Ländern mittrug u. die der Kirche zugute kam. Bemühungen um eine Versöhnung der it. Einheitsbewegung unter dem Vorsitz des Papstes (V. ↗Gioberti) kamen nicht zum Tragen. Seit seiner Flucht aus Rom (1848) distanzierte sich Pius IX. v. der it. Nationalbewegung. In den it. Staaten war die trad. Privilegierung der Kirche unter strenger staatl. Aufsicht konkordatär festgelegt. Daher kam es hier nicht zu einer KB., obwohl es nicht an Persönlichkeiten wie z. B. dem polit. Denker A. di ↗Rosmini-Serbati fehlte, die eine Liberalisierung u. Modernisierung der Kirche forderten.

Auf die Entwicklung in Dtl. wirkten sich die ↗Kölner Wirren mit der Verhaftung v. Ebf. C. A. ↗Droste zu Vischering aus (1837), die J. ↗Görres z. Anlaß nahm, um mit seiner Streitschrift „Athanasius" (1838) z. Kampf gg. die staatl. Kirchenhoheit aufzurufen. Dem Druck der dadurch ausgelösten Massenbewegung gab die preuß. Regierung unter Friedrich Wilhelm IV. (1840) nach. Sie einigte sich mit der röm. Kurie auf einen Kompromiß, der ohne den Druck der KB. nicht möglich gewesen wäre. Zum Architekten eines zukunftsweisenden Kirche-Staat-Verhältnisses wurde J. v. ↗Geissel, Ebf. v. Köln, während der Münchener Ebf. K. A. v. ↗Reisach für die Regierung unannehmbare Forderungen stellte u. nach Rom gehen mußte. Während die KB. somit in Preußen einen Durchbruch ermöglichte, blieb sie in den anderen Staaten des Dt. Bundes noch ohne Erfolg. In Baden fochten freilich H. B. v. ↗Andlaw u. F. J. v. ↗Buß auf polit. Ebene um die Kirchenfreiheit u. ein großer Teil des Klerus um Mitsprache bei den kirchl. Angelegenheiten durch Diözesansynoden. In einigen Schweizer Kantonen wurde die staatl. Kirchenhoheit sogar noch ausgebaut (↗Badener Konferenz 1834, Aufhebung v. Klr. im Kt. Aargau 1841). Nach der Niederlage der kath. Kantone im ↗Sonderbund-Krieg (1847) zogen sich die Katholiken ins Ghetto zurück.

An der Freiheitsbewegung des Jahres 1848 nahmen die Katholiken v. a. in Fkr. u. Dtl. teil. Während sie in Fkr. zunächst die Republik begrüßten u. bedeutende gesetzl. Vorteile erhielten, wandten sie sich nach dem Staatsstreich v. 1851 mehrheitlich dem autoritären Regime ↗Napoleons III. zu u. provozierten dadurch einen lange nachwirkenden Antiklerikalismus. Auch die Mehrheit der dt. Katholiken begrüßte die Erhebung v. 1848 in der Hoffnung auf nat. Einigung u. Kirchenfreiheit u. nahm sogleich die Presse-, Vereins- u. Versammlungsfreiheit in Anspruch. Den Auftakt machten in Mainz A. F. ↗Lennig, C. ↗Riffel u. J. B. ↗Heinrich durch Gründung des „Piusvereins für rel. Freiheit", dem die Gründung zahlr. weiterer Vereine u. kath. Tageszeitungen folgte. Sie wirkten für die Entsendung kath. Abgeordneter in die Nationalversammlungen in Frankfurt u. Berlin u. unterstützten die kirchl. Anliegen durch Petitionen. In der Frankfurter Nationalversammlung gelang es, im Herbst 1848 mit den Grundfreiheiten auch die kirchl. Selbstbestimmung verfassungsmäßig zu verankern. In Berlin verhandelte Geissel mit der Regierung u. setzte ein hohes Maß an kirchl. Freiheit durch, das dann in der preuß. Verfassung seinen Niederschlag fand. Die KB. schuf sich ihrerseits im Okt. 1848 auf dem 1. dt. ↗Katholikentag in Mainz ein öff. Forum. 1852 versuchte die preuß. Regierung durch die Raumerschen Erlasse den kirchl. Spielraum wieder einzugrenzen, konnte sich aber nicht durchsetzen. In Östr. fiel zwar 1848 prinzipiell das System des Jose-

phinismus, doch zeigte die KB. hier wenig Kraft. Nach dem Sieg der Reaktion schloß der Hl. Stuhl 1855 ein Konkordat, das die ultramontanen Forderungen in einem solchen Maß aufgriff, daß es zu einem Pyrrhussieg der Kurie wurde u. schon 1870 fiel.

Nach 1848 folgte eine lange kirchenpolit. Friedenszeit mit einem ungewöhnlich starken Anwachsen der Orden, kath. Vereine u. Institutionen u. einer Intensivierung des kirchl. Lebens auf vielen Gebieten. Sie war aber auch durch die Zuspitzung der Röm. Frage, durch das Vordringen ultramontaner Optionen (↗Syllabus, 1864) u. infolgedessen durch eine wachsende Konfrontation mit den liberalen Kräften u. Parteien gekennzeichnet. Diese erreichten ihren Höhepunkt mit den Auseinandersetzungen um das Vat. I u. um die Durchsetzung seiner Beschlüsse (↗Unfehlbarkeit). Nach der Reichsgründung wurden die Anliegen der KB. im Dt. Reich durch die 1870 gegr. Zentrumspartei wahrgenommen. Auch in den anderen eur. Staaten außer It. nahmen seitdem kath. Parteien u. Verbände die Anliegen der KB. wahr.

Lit.: **V. Cramer:** Bücherkunde z. Gesch. der KB. in Dtl. im 19. Jh. Mönchengladbach 1914; **K. Bachem:** Vor-Gesch., Gesch. u. Politik der dt. Zentrumspartei, 9 Bde. K 1927–32; **K. Buchheim:** Ultramontanismus u. Demokratie. Der Weg der dt. Katholiken im 19. Jh. M 1963; **K. Jürgensen:** Lamennais u. die Gestalt des belg. Staates. Der liberale Katholizismus in den Verfassungsbewegungen des 19. Jh. Wi 1964; **E. Gatz:** Kirche u. Krankenpflege im 19. Jh. KB. u. karitativer Aufbruch in den preuß. Prov. Rheinland u. Westfalen. Pb 1971; **M. Schmidt – G. Schwaiger** (Hg.): Kirchen u. Liberalismus im 19. Jh. Gö 1976; **A. Rauscher** (Hg.): Der soz. u. polit. Katholizismus. Entwicklungslinien in Dtl. 1803–1963, 2 Bde. M 1981; Politica. Lv 1981, 275–584 (versch. Autoren); **F. Traniello – G. Campanini** (Hg.): Diz. storico del movimento cattolico in Italia 1860– 1980, 3 Bde. To 1981–82; **G. Valerius:** Dt. Katholizismus u. Lamennais. Mz 1983; **H. Hürten:** Gesch. des dt. Katholizismus 1800–1960. Mz 1986; **K. Schatz:** Zw. Säkularisation u. Vat. II. Der Weg des dt. Katholizismus im 19. u. 20. Jh. F 1986; **H. Maier:** Revolution u. Kirche. Zur Früh-Gesch. der chr. Demokratie. Fr [8]1988. ERWIN GATZ

Katholische Briefe, Sammelbegriff für jene sieben Briefe des NT, die als nichtpaulinisch u. allgemein („katholisch") anerkannt bzw. an die kirchl. Allgemeinheit gerichtet galten: Jak (↗Jakobusbrief), 1–3 Joh (↗Johanneisches Schrifttum, II. Johanneische Briefe), Jud (↗Judasbrief), 1 u. 2 Petr (↗Petrusbriefe). KNUT BACKHAUS

Katholische Charismatische Gemeindeerneuerung ↗Charismatische Erneuerung.

Katholische Elternschaft Deutschlands (KED) ↗Eltern, III. Organisation.

Katholische Erziehergemeinschaft Deutschlands (KEG) ↗Erzieher/Erzieherin, II. Organisationen.

Katholische Filmkommission für Deutschland ↗Film, VII. Institutionen der Filmförderung u. -information.

Katholische Frauen in Wirtschaft u. Verwaltung ↗KKF – Verband kath. Frauen in Wirtschaft u. Verwaltung.

Katholische Frauengemeinschaft Deutschlands (kfd). 1928 gründeten die damals bestehenden Diözesanverbände den „Zentralverband der katholischen Frauen- u. Müttervereine Dtl.s". Sitz der Verbandszentrale wurde Düsseldorf, wo bereits seit 1926 der „Zentralverband der katholischen Jungfrauenvereinigungen Dtl.s" angesiedelt war. 1939 wurden beide Verbände verboten, die Verbandszentrale geschlossen u. das Vermögen beschlagnahmt. 1947 Wiederaufnahme der Arbeit, 1951 Wiederbegründung des „Zentralverbandes der kath. Frauen- u. Müttergemeinschaften Dtl.s"; 1968 Umbenennung in „Katholische Frauengemeinschaft Deutschlands". Die kfd versteht sich als eine Gemeinschaft v. Frauen für Frauen, eine Gemeinschaft in der Kirche u. in der Gesellschaft. Schwerpunkte sind, Kirche u. Ges. verantwortlich mitzugestalten, Interessen v. Frauen öffentlich zu vertreten. Dazu dienen Bildungsangebote, Publikationen u. Arbeitsmaterialien, Aktionen u. Projekte, Mitwirkung in kirchl. u. (frauen-)polit. Zusammenschlüssen, ökum. u. internat. Zusammenarbeit. 750000 beitragszahlende kfd-Mitgl. in ca. 6000 Pfarrgemeinden, in 17 Diözesan- u. zwei Landesverbänden; Mitglieder-Zs.: „Frau u. Mutter".

Lit.: Anwalt der Frauen – Hermann Klens, hg. v. **I. Rocholl-Gärtner.** D 1978; Lebensräume Gleichheitsträume, hg. v. der kfd. D 1993. GERTRUD CASEL

Katholische Glaubensinformation (kgi). Die kgi versendet im Auftrag der DBK v. Frankfurt (Main) aus kostenlos über ein halbes Jahr einen Briefkurs (24 Hh.) über den kath. Glauben: an Menschen, die dem Glauben u. der Kirche distanziert od. zweifelnd gegenüberstehen (↗Fernstehende). Übersetzungen in 14 Sprachen. Viele Bezieher treten mit dem Theologenteam der kgi in Briefkontakt, stellen Glaubens- u. Lebensfragen. Mehrmals im Jahr Gesprächs- u. Glaubenswochenenden. Neben den schriftl. Veröff. auch elektron. Informationsmedien. 1960 v. Pfarrer Ferdinand Krenzer gegründet. – In Östr. gibt es diözesane Glaubensinformationen, die z.T. in gleicher Weise arbeiten. Überdiözesan arbeitet die kgi Wien.

Adressen: *Dtl.:* kgi, Justinusplatz 2, 65929 Frankfurt (Main); *Östr.:* Prof. Dr. Herbert Madinger, Reindorfgasse 21, A-1150 Wien. FERDINAND KRENZER

Katholische Internationale Presseagentur (KIPA). Die KIPA wurde 1917 als dt.-sprachige kath. internat. Presseagentur privat (in Form einer Aktien-Ges.) gegr.; zus. mit der 1945 gegr. frz.-sprachigen Agentur (APIC) wird sie heute (als Genossenschaft) v. versch. kath. Institutionen u. Einzelpersonen getragen. Sitz u. Redaktion sind in Freiburg (Schweiz). Die KIPA kooperiert mit der kath. dt. (KNA) u. östr. (Kathpress) Presseagentur; ihr gemeinsames Büro in Rom ist das Centrum Informationis Catholicum (CIC). APIC arbeitet mit der kath. belg. Presseagentur CIP in Brüssel zusammen. Die KIPA gibt einen tägl. Dienst in dt. u. frz. Sprache heraus, dazu einen wöchentl. u. einen ökum. Dienst in dt. Sprache. JACQUES BERSET

Katholische Jugend ↗Bund der Deutschen Katholischen Jugend.

Katholische Jugendsozialarbeit ↗Jugendsozialarbeit.

Katholische Junge Gemeinde (KJG). 1969 ist die KJG aus dem Zusammenschluß v. Kath. Frauenjugendgemeinschaft (KFG) u. Kath. Jungmännergemeinschaft (KJG) entstanden. Nach ihrem Programm will die KJG Kindern u. Jugendlichen Lebensräume schaffen, in denen sie ihren

Glauben zeitgemäß leben können. Dabei versteht sie die Botschaft Jesu Christi als Hoffnungspotential u. Handlungsorientierung, die in den Gemeinden als „Nachfolgegemeinschaft" realisiert werden soll. Orientierung u. Integration konkretisiert die KJG in Projektarbeit u. Aktionsprogrammen. Etwa 80000 Mitglieder.

Lit.: **D. Filsinger–M. Fahlbusch:** KJG: HKJA 4, 96–118.

BERND BÖRGER

Katholische kaufmännische Vereine ↗KKV – Bundesverband der Katholiken in Wirtschaft u. Verwaltung.

Katholische Kirche ↗Kirche.

Katholische Landjugendbewegung Deutschlands (KLJB), 1926 gegr., 1948 in neuer Form wiedererrichtet; geht u.a. auf den ↗„Volksverein für das kath. Dtl." u. die „kath. Burschenvereine" zurück. Als kirchl. Jugendverband folgt die KLJB den Prinzipien kirchlicher Organisation; als Jugend des ländl. Raumes fordert sie eine eigenständige Regionalentwicklung. Es gibt 20 Diözesan- u. Landesverbände. Seit 1954 ist die KLJB Mitgl. der Internat. Kath. Land- u. Bauernjugendbewegung (MIJARC). Zentrale Bildungsstätte: Akad. der Kath. Landjugend, Würzburg. Patron: ↗Nikolaus v. Flüe. – In Östr. gibt es die *Kath. Jugend Land Östr.* (KJ-KJLÖ), in der Schweiz die *Jeunesse Rurale Chrétienne* (JRC).

Zss.: Bundesforum (Bad Honnef 1972ff.): Werkbrief für die Landjugend (M 1949ff.); Rhöndorfer Hefte (Bad Honnef 1985ff.).

UWE SLÜTER

Katholische Landvolkbewegung Deutschlands (KLB), 1951 v. der Fuldaer BK ins Leben gerufen. Vorher spontane Aktionen in allen Diöz. mit ländl. Gebieten. Solidarität mit den Menschen auf dem ↗Land, mit den Menschen in einer Notlage in Dtl. u. weltweit ist ein wesentl. Prinzip der KLB. Viele soz. Dienste wurden v. ihr begründet. Starkes Engagement aller Diöz. für die ↗Dritte Welt. KLB ist der kath. Soziallehre verpflichtet. Diese wird v. der KLB weiterentwickelt für das Land. Die KLB setzt sich mit Nachdruck für lebendige u. selbständige Pfarrgemeinden auf dem Land ein. Der konsequente Einsatz für die Bewahrung der Schöpfung hat hohe Priorität. 1962 in Rom Zusammenschluß aller kath. Aktionen auf dem Land weltweit z. ICRA (International Catholic Rural Association).

Lit.: Dienst u. Zeugnis. 40 Jahre KLB, hg. v. der Bundesstelle der KLB. Bn 1991. – *Verbands-Zs.:* Land aktuell (vorher: [Das] Dorf [aktuell] 1 [Au 1949] – 21 [Au 1969]) 22 (Bn 1970) ff.

FRANZ SAUTER

Katholische Mädchensozialarbeit (KM.) vermittelt jungen Mädchen u. Frauen, bes. wenn deren Entfaltung gefährdet ist, aus chr. Verantwortung Hilfe zu Selbsthilfe. Örtliche Träger dieser vorbeugenden Jugendhilfe sind im Rahmen kath. Jugendsozialarbeit Pfarreien, Orden, Vereine od. Verbände. Anwalt für die notwendigen Beratungs- u. Bildungsangebote ist v.a. der caritative Fachverband „IN VIA Katholische Mädchensozialarbeit", 1895 in München gegr. als „Marianischer Mädchenschutzverein", initiiert v. Kapuzinerpater Cyprian Fröhlich; erste Präsidentin Christiane v. Preysing. 1897 Gründung des Internat. kath. Mädchenschutzverbandes in Fribourg (heute „Association Catholique Internationale des Services pour la Jeunesse Féminine IN VIA", Genf). KM. ist der erste kath. internat. Frauenverband. 1905 Zusammenschluß der dt. Vereine z. „Deutschen Nationalverband kath. Mädchenschutzvereine e.V."; 1910 Gründung der ökum. „Konferenz für Kirchl. Bahnhofsmission", Mitverantwortung in der ↗„Wandernden Kirche" während des Dritten Reichs in enger Zusammenarbeit v. KM., Caritas u. Seelsorge, bes. Unterstützung durch Bf. M. ↗Kaller u. Kard. K. ↗Preysing. Nach 1945 Wiederaufbau der im Dritten Reich verbotenen Dienste der KM., in Ost-Dtl. nur für kurze Zeit, Beginn des Aufbaus einer Flüchtlingshilfe in Kirche u. Caritas, Grundlegung einer breiten Mädchenberufshilfe in Zusammenarbeit mit Ordenshäusern. – Die KM. des Anfangs hat sich entfaltet in einer wertebewußten chr. Sozialarbeit und Sozialpädagogik mit berufl. und ehrenamtl. Mitarbeiterinnen, deren Selbstverständnis die Einheit v. Caritas u. Seelsorge betont. Derzeitige Angebote der KM.: Jugendberatung, Jugendberufshilfe, Schulsozialarbeit, Migrationshilfen, Eingliederungshilfen, Wohnhilfen, (Weiter-)Bildungsangebote, Freizeitangebote, Förderung des soz. Engagements (↗Freiwilliges Soziales Jahr), Förderung des Zugangs zu soz. Berufen u. hauswirtschaftl. Berufsbildung, Au-pair-Vermittlung, internat. Jugendbegegnung, ↗Bahnhofsmission, eigene Auslandsstützpunkte (London, Paris), zentrales Fortbildungsinstitut (Meinwerk-Institut, Paderborn). – Der „Deutsche Verband IN VIA KM." hat seinen Sitz in Freiburg i.Br., er ist Fachverband im DCV, Mitgl. der Arbeitsgemeinschaften kath. Verbände, kath. Frauenverbände u. Frauengruppen, kath. Jugendsozialarbeit u. kath. Flüchtlings- u. Aussiedlerhilfe, des Raphaelswerks u. entsprechender internat. Organisationen. Gliederungen der KM. in fast allen dt. Diöz., international in 30 Ländern, Neugründungen in Mittel- u. Osteuropa, Lateinamerika, Afrika u. Asien.

Lit.: **E. Denis:** Der Kath. Mädchenschutz einst u. jetzt: JCW 1963; **M. Patzek:** Im Dienste der Jugend – Offen dem Anruf der Zeit. Elisabeth Denis u. IN VIA Verband KM. Diss. Fr 1989; **T. Bock u.a.:** KM.: Jugendwohl 10 (1991) 433–442; **M. Neboisa:** Ellen Ammann. Dokumentation u. Interpretation eines diakon. Frauenlebens. St. Ottilien 1992; **G. Kranstedt:** 100 Jahre IN VIA KM.: Car '95 (1994); **R. Bleistein:** Das Hl. im Alltag KM. Fr 1995; 100 Jahre IN VIA. Auf dem Weg, hg. v. IN VIA KM. Dt. Verband e.V. M 1995; **H. Popp:** Maria v. Guten Rat. Eine Unters. zu Herkunft u. urspr. Bedeutung. I–Pb 1996 (in Vorb.).

ANNELIESE GRALLA

Katholische Medienakademie Österreichs, im Sinn des Pastoralschreibens ↗*Communio et progressio* 1978 z. Heranbildung kath. Journalisten gegründet; dreijährige Ausbildung v.a. für Studenten versch. Fachrichtungen neben dem Studium in Wochen-, Wochenendseminaren, Arbeitskreisen u. Praktika. *Träger:* Österreich. BK u. Gemeinschaft kath. Zeitungs- u. Zss.-Verlage. – *Sitz:* Bräunerstr. 3, A–1010 Wien.

FELIX GAMILLSCHEG

Katholische Nachrichten-Agentur (KNA), gegr. 1952; Aufgabe: Erfassung, Verarbeitung u. Verbreitung v. Nachrichten, die sich auf das kath. Leben im weiteren Sinne beziehen. Gesellschafter: Btm. u. kath. Verlage. GmbH mit Beirat. Sitz/Zentraldirektion: Bonn; Landesbüros in Hamburg, Berlin, Bonn, Wiesbaden, Stuttgart, Freiburg, München; Büro in Rom (Centrum Informationis

Catholicum [CIC]) zus. mit Kathpress (Östr.) u. Kipa (Schweiz). Korrespondenten in Dtl., Europa u. Übersee. Verbunden mit KNA-Bild (seit 1953) (Frankfurt [Main]). Dienste: Informationsdienst (ID), Kath. Korrespondenz (KK), Welt Kirche Aktuell, Ökum. Information (ÖKI), Rundfunkdienst, versch. Spezialdienste. Circa 100 Mitarbeiter, darunter ca. 40 Redakteure. REINHOLD JACOBI

Katholische Organisationen (KO.) sind Zusammenschlüsse v. Laien zu unterschiedl. Aufgaben im kirchl. Leben. Altbekannt sind ↗Bruderschaften u. Dritte Orden (↗Terziaren). Ähnliche Ziele verfolgen heute ↗Geistliche Gemeinschaften, Apost. Vereinigungen u. ↗Säkularinstitute. Verbände, Bewegungen u. Bünde bilden die Mehrheit KO. Sie wollen in Kirche u. Welt eigene Initiativen entfalten (Vereinigungsfreiheit gem. cc. 215f. CIC), apostolisch tätig werden, kirchl. Kräfte in der Ges. u. gesellschaftl. Kräfte in der Kirche wirksam machen. Über 100 solcher KO. gehören in Dtl. z. „Arbeitsgemeinschaft der Kath. Organisationen" (AGKOD). Zu unterscheiden sind Personal-, Berufs- u. Sachverbände – mit großer Vielfalt an Zielen (geistl. Vertiefung, pastorale Mitarbeit, Aufgaben in Kirche u. Welt, Gemeinschaften der Frauen, Jugend u. Männer). Neue Formen KO. sind ↗Laienräte, Arbeitsgemeinschaften, Aktionen. Ähnliche Strukturen finden sich in Östr. u. der Schweiz; in letzter Zeit Neugründungen in östl. eur. Ländern. KO. der ↗„Katholischen Aktion" stehen unter der Leitung eines Bischofs. – Auf *nationaler Ebene* sind die dt. KO. im ↗„Zentralkomitee der dt. Katholiken" (ZdK), in Östr. im „Kath. Laienrat" (KLRÖ) vertreten. *International* gibt es rd. 40 Zusammenschlüsse KO., u.a.: „Caritas-Europa" u. „Caritas-International" (↗Caritas, III. Organisationen); die „Eur. Bewegung Chr. Arbeiter" (EBCA) aus 17 Organisationen u. die „Weltbewegung Chr. Arbeiter" mit 55 Organisationen (↗Katholische Arbeitnehmer-Bewegung); die internat. Vereinigungen der Arbeiterjugend (↗Christliche Arbeiterjugend), des Landvolks (↗Katholische Landvolkbewegung Deutschlands), der ↗Pfadfinder, der Akademiker (↗Akademikerpastoral, IV. Akademikerverbände), ↗„Pax Romana", der Soldaten (↗Militärseelsorge), der Unternehmer „UNIAPAC" (↗Unternehmer-Organisationen) usw.; das internat. ↗Kolpingwerk; ↗Pax-Christi-International; „Unum Omnes" der Männer (↗Männerverbände), die „Weltunion der kath. Frauen" (↗Frauenverbände; ↗Frau, X. Katholische Organisationen). Ein Teil dieser KO. gehört der „Konferenz Kath. Organisationen" (OIC) an. Sie haben meist als Nicht-Regierungs-Organisationen (NGO) den Konsultativstatus bei UN-Institutionen od. beim Europarat.

Lit.: Vat. II: AA v. 18.11.1965, insb. Nr. 20–26; **H. Hürten:** Kurze Gesch. des Dt. Katholizismus 1800–1960. Mz 1986; **StL** 3, 342–349 (P. Becher, A. E. Hierold); Adreßbuch für das kath. Dtl., Ausgaben 1995ff., hg. v. Sekretariat der DBK u. des ZdK. PAUL BECHER

Katholische Presse-Agentur Österreichs (Kathpress), 1946 mit Sitz in Wien gegründet; übt über Östr. hinaus eine wichtige Funktion im kath. Nachrichtenwesen Ostmitteleuropas aus. Die jahrzehntelang eng mit dem Wirken Kard. F. ↗Königs (1955–86 auch Vorsitzender des Vorstands) verbundene Agentur orientiert sich am Prinzip der unabhängigen Berichterstattung bei gleichzeitiger Verbundenheit mit der Kirche. – Vor der „Wende" 1989 eine der wichtigsten Quellen über das kirchl. Leben Ostmitteleuropas, seit 1993 Drehscheibe des „Katholischen Nachrichtennetzes Mitteleuropa" (KNNM). ERICH LEITENBERGER

Katholische Reform (KR.). 1. *Begriff.* Im Anschluß an W. ↗Maurenbrecher (Gesch. der kath. Reformation) entwickelte H. ↗Jedin den Begriff KR. als Selbstbesinnung der Kirche im 15./16. Jh. auf das kath. Lebensideal durch innere Erneuerung im Unterschied z. ↗Gegenreformation als der Selbstbehauptung der Kirche im Kampf gg. den Protestantismus (Kath. Reformation od. Gegenreformation? 38). Diese Unterscheidung wurde weitgehend akzeptiert, erfährt aber durch die neueren Forsch. z. ↗Konfessionalisierung bestimmte Modifikationen.

2. *Vielfalt der Reformbewegungen.* Die Reform der Kirche war eines der hauptsächlichsten Themen des späten MA. Ohne Konzil keine Reform, diese Überzeugung stand hinter der Forderung des Dekretes *Frequens* des Konstanzer Konzils (9.10. 1417), das die Päpste z. regelmäßigen Abhaltung v. Reformkonzilien verpflichtete. Der Versuch einer Kirchenreform mit Hilfe des ↗Konziliarismus blieb erfolglos. Dagegen erlebten das 15. u. 16. Jh. eine Fülle spontaner od. z.T. auch gelenkter Reformaufbrüche: Reformbemühungen im Bereich der Orden: monast. Kongregationen (Benediktiner), etwa Kongreg. v. ↗Santa Giustina in It., ↗Bursfelder Kongreg. in Dtl., Observantenbewegung bei den Bettelorden, Windesheimer Kongreg. der CanA (↗Windesheim). Reformeifrige Bf. fanden sich in den versch. Ländern. Die Kath. Könige ↗Ferdinand u. ↗Isabella gingen im 15. Jh. daran, die span. Kirche zu erneuern (vgl. Bf. wie F. J. de ↗Cisneros, F. de Talavera y Mendoza). Auch v. der prophet. Gestalt ↗Savonarolas gingen nachhaltige Impulse aus. Vielfältig waren die reformer. Anstöße, die v. der humanist. Bewegung (↗Humanismus) ausgingen, so ein vermehrtes Studium der Bibel (sog. „Bibelhumanismus", C. Augustijn) u. der altchr. Lit., bes. Augustins. Namen wie ↗Erasmus, J. ↗Reuchlin, ↗Faber Stapulensis, Thomas ↗More sind hier zu nennen. Man erstrebte eine Spiritualisierung des rel. Lebens (Erasmus, „Philosophia Christi"). Dies war auch das Ziel der ↗Devotio moderna (vgl. G. ↗Groote). Erasmus erlangte einen starken Einfluß auf die Geistigkeit u. Frömmigkeit in Span. u. Italien. In It. bildeten sich Gruppierungen der Erneuerung, die unter der Bez. ↗Evangelismus u. ↗Spiritualen zusammengefaßt werden. Zu nennen sind etwa G. ↗Contarini, P. ↗Giustiniani, V. ↗Quirini, G. M. ↗Giberti, G. Carafa (Paul IV.), R. ↗Pole, Vittoria ↗Colonna, B. ↗Ochino, J. ↗Valdés, L. degli Ottoni OSB, doch bildeten sie keine uniforme Gruppe. Neben Gemeinsamkeiten finden sich auch Unterschiede. Bei den meisten dieser Vertreter spielt die Frage nach dem Heilsweg, d.h. nach der Rechtfertigung, eine besondere Rolle (vgl. Contarinis Erkenntnis der Rechtfertigung aus der Gnade, nicht aus den Werken). Großen Einfluß erlangte das Werk „Trattato utilissimo del beneficio di Giesu Cristo crocifisso verso i cristiani" (zuerst 1543). In

der großen Wellenbewegung rel. Reformen des späten MA ist zunächst auch die spontane Bewegung um M. Luther zu sehen, die aber bald besondere Wege einschlägt. Die kath. Reformbewegungen wie auch die ev. Bewegung um die prot. Reformatoren münden um die Mitte des 16. Jh. in den Prozeß der Konfessionalisierung ein.

3. *KR. u. Konfessionalisierung.* Seit der Mitte des 16. Jh. erhält die KR. eine neue Qualität. Sie ist nun zunehmend geprägt v. einer Tendenz der Abgrenzung gegenüber den prot. Konfessionen. Auch gerät die KR., wie im prot. Bereich die „Fürstenreformation", in die Hand der Obrigkeit, die das Kirchenwesen stärker in den Griff nimmt, als es beim spät-ma. landesherrl. Kirchenregiment der Fall war. Die so ausgerichtete KR. erhält eine „gegenreformator." Ausrichtung. Unter Paul III. faßte die Reform auch an der röm. Zentrale Fuß: Berufung neuer Kardinäle (G. Contarini, G. Carafa, M. Cervini [Marcellus II.], R. Pole u.a.), Einsetzung einer Reformkommission („Consilium de emendanda ecclesia"). Die it. Reformer spalteten sich jedoch in versch. Richtungen. Contarini u. später auch G. ↗Morone, die beim Religionsgespräch v. Regensburg 1541 einer Einigungsformel in der Rechtfertigungslehre zugestimmt hatten, wurden v. röm. Seite desavouiert. Am 21.7.1542 wurde die röm. ↗Inquisition neu organisiert. Haupturheber war G. Carafa. Die Spiritualen u. der it. Evangelismus wurden nun systematisch häret. Neigungen verdächtigt, bes. in der Frage der Rechtfertigungslehre. Repressionen erfolgten, bes. seitdem Carafa als Paul IV. Papst geworden war. Kardinal Morone wurde gefangengesetzt u. ein Häresieprozeß gg. ihn eingeleitet. Auch Kard. Pole sollte belangt werden. Neben die Inquisition trat der ↗Index der verbotenen Bücher. Die Elemente einer strengen konfessionalist. Abgrenzung gewannen an der röm. Zentrale die Oberhand. Das wirkte sich auch auf das Trid. aus, etwa in der Behandlung u. Schlußfassung des Rechtfertigungsdekretes, wo G. ↗Seripandos augustinist. Theol. abgelehnt wurde. Die Durchsetzung der intransigenten Reformrichtung in Rom wird in der it. Forsch. meist als „Controriforma" bezeichnet. Die konfessionalist. Ausrichtung der KR. bedeutete in theol. Hinsicht eine gewisse Verengung u. Verarmung, indem wertvolle Impulse humanist. Geistigkeit („Bibelhumanismus", ↗Augustinismus u.a. – s.o.) ausgegrenzt wurden u. die Scholastik wieder z. beherrschenden Richtung aufstieg.

4. *Die Bedeutung des Konzils v. Trient.* Das Trid. verabschiedete v.a. in seiner 3. Tagungsperiode (1562/63) durchgreifende Reformdekrete, z.B. bessere Qualifizierung der kirchl. Amtsträger (Bf., Pfarrer), Schaffung v. Ausbildungsstätten für den Klerus (Seminardekret), Hebung des Niveaus der Seelsorge, regelmäßige Visitationen u. Lokalsynoden, Ordensdekret. Das Trienter Reformwerk war jedoch ein Kompromiß mit allen Schwächen eines solchen. Das spät-ma. röm. Kurialsystem ließ man nämlich im wesentl. intakt. Den Bf. wurden manche Kompetenzen z. Durchführung der Reform als „delegati Sedis Apostolicae" übertragen, doch konnten dann ihre Maßnahmen durch Exemtionen, päpstl. Dispense, Privilegien usw. durchkreuzt werden u. wurden es auch oft in der Praxis.

5. *Nachtridentinische Reformen.* Die Trienter Dekrete boten ein wichtiges Instrument z. Durchführung der KR. Getragen wurden die Reformmaßnahmen v. Bf. wie etwa K. ↗Borromäus, ↗Bartholomaeus a Martyribus, J. ↗Echter v. Mespelbrunn, v. seelsorgseifrigen Persönlichkeiten wie F. ↗Neri, in bedeutendem Maße v. Orden wie der SJ u. den Kapuzinern. Auch nachtridentin. Päpste waren Förderer der Reform, doch darf ihre Rolle nicht überschätzt werden, denn das Festhalten am kurialen Zentralismus wirkte sich oft hemmend aus. Insgesamt war die Wirkungs-Gesch. der Trienter Reformdekrete höchst komplex, v. Land zu Land, v. Orden zu Orden verschieden. Viele Anliegen der KR. des 15.–17. Jh. wurden im Zeitalter der Aufklärung wieder aufgegriffen u. z.T. einer Verwirklichung näher gebracht.

QQ: *Für Dtl., neben anderen:* ARCEG; *allgemein:* CT.

Lit.: **W. Maurenbrecher:** Gesch. der kath. Reformation, Bd. 1. Nördlingen 1880; **Pastor** Bd. 5–11; **J. Greven:** Die Kölner Kartause u. die Anfänge der KR. in Dtl. Ms 1935; **V. Beltrán de Heredia:** Hist. de la Reforma de la Provincia de España 1450–1550. Ro 1939; **V. Martin:** Le gallicanisme et la réforme catholique. P 1939; **G. M. Monti:** Studi sulla Riforma Cattolica e sul Papato nei secoli XVI–XVII. Trani 1941; **P. Paschini:** Tre ricerche sulla storia della Chiesa nel Cinquecento. Ro 1945; **H. Jedin:** Kath. Reformation od. Gegenreformation? Lz 1946; **ders.:** Concilio e Riforma nel pensiero del card. B. Guidiccioni: RSCI 2 (1948) 33–60; **P. Janelle:** The Catholic Reformation. Milwaukee 1949; **G. Schreiber:** Tridentin. Reformdekrete in dt. Btm.: ZSRG. K 38 (1952) 395–452; **H. Jedin:** Contarini u. Camaldoli. Ro 1953; **P. Broutin:** La réforme pastorale en France au XVIIe siècle, 2 Bde. Tl 1956; **J. I. Tellechea:** F. de Vitoria y la Reforma Católica: Revista Española de Derecho canónico 11 (1957) 3–48; **G. Alberigo:** Studi e problemi relativi all'applicazione del Concilio di Trento in Italia: RSIt 70 (1958) 239–298 (Lit.); **H. Tüchle:** Reformation u. Gegenreformation. Gesch. der Kirche, hg. v. L. J. Rogier u.a, Bd. 3. Ei 1965; **H. Jedin:** Das Bf.-Ideal der KR.: ders.: Kirche des Glaubens, Kirche der Gesch., Bd. 2. Fr 1966, 75–117; **HKG** Bd. 4; **A. Prosperi:** Tra Evangelismo e Controriforma: G. M. Giberti. Ro 1969; **W. Reinhard:** KR. u. Gegenreformation in der Kölner Nuntiatur 1584–1621: RQ 66 (1971) 8–65; **K. D. Schmidt:** Die KR. u. die Gegenreformation (KIG 3/1). Gö 1975; **A. Cistellini:** Figure della riforma pretridentina. Brescia ^{2}1979; **H. Lutz:** Reformation u. Gegenreformation. M–W 1979, ^{2}1982; **P. Simoncelli:** Evangelismo italiano del Cinquecento. Ro 1979; **M. Heckel:** Dtl. im konfessionellen Zeitalter. Gö 1983; Kirche u. Visitation. Beitr. z. Erforschung des frühneuzeitl. Visitationswesens in Europa, hg. v. E. W. Zeeden–P. T. Lang. St 1984; **E. W. Zeeden:** Konfessionsbildung. Stud. z. Reformation, Gegenreformation u. KR. St 1985; Die Territorien des Reichs im Zeitalter der Reformation u. Konfessionalisierung. Land u. Konfession 1500–1650, hg. v. **A. Schindling–W. Ziegler,** 5 Bde. (KLK 49–53). Ms 1989–93; **K. Ganzer:** Das Trid. – Angelpunkt für eine Reform der Kirche?: RQ 84 (1989) 31–50; **ders.:** Aspekte der kath. Reformbewegungen im 16. Jh. (AAWLM 13). St 1991; **ders.:** Die Trienter Konzilsbeschlüsse u. die päpstl. Bemühungen um ihre Durchführung während des Pontifikats Clemens' VIII. (1592–1605): Das Papsttum, die Christenheit u. die Staaten Europas 1592–1605, hg. v. G. Lutz (Bibl. der Dt. Hist. Inst. in Rom 66). Tü 1994, 15–23. ↗Gegenreformation; ↗Konfessionalisierung; ↗Trient.

KLAUS GANZER

Katholische Rundfunkarbeit ↗Rundfunk, Kirchliche Sendungen im Rundfunk.

Katholische Schriftenmission für Deutschland (KSM), 1926 durch J. M. ↗Haw gegr.; Träger: ↗Johannesbund, Leutesdorf. Die KSM stellt für den Verkauf an Schr.-Ständen in Kirchen od. kirchl. Einrichtungen Klein-Schr. zu Fragen des Glaubens zusammen. Dazu Ankauf v. Titeln aus ca. 60 ev. u. kath. Verlagen, ergänzt durch eigene Produkte; in

der Regel Weitergabe über Schriftenstandsbeauftragte der Pfarrgemeinden. Das KSM-Informations-Bl. informiert monatlich.; Gesamt-Verz. zweijährlich mit ca. 2000 Titeln. REINHOLD JACOBI

Katholische Schule (KS.). 1. Durch die Jhh. hat die Kirche schul. Wirken als Konsequenz ihres Heilsauftrages an der Welt verstanden. Ihr schul. Engagement hat sich in den hist. Epochen verschieden ausgeprägt (Dikow 1992). Mit der Konzilserklärung ↗*Gravissimum educationis* (1965) u. mit Erklärungen der C Inst. cath. z. „KS." (1977), zu „Der Kath. Lehrer – Zeuge des Glaubens in der Schule" (1982) u. z. „Rel. Dimension der Erziehung in der KS." (1988) kündigt sich eine neue Einstellung z. KS. an, die mit dem Rechtsanspruch der Kirche auf Gründung aller Schulformen korrespondiert (c. 800 § 1 CIC). Die röm. Programmschriften gehen v. Recht eines jeden Menschen auf Erziehung aus, umreißen ein Erziehungskonzept, das die Lebensbedingungen der modernen Welt berücksichtigt, u. haben Anregungsfunktion für das Profil der KS. in den versch. Ländern. Diese soll z. B. v. den Begriffen „Synthese v. Glaube, Kultur u. Leben" u. „Schule als Lebensraum" u. „Erziehungsgemeinschaft" ausgehen (Ilgner 1994). Der „Perspektivenwandel" in der „nachkonziliaren Theorie" der KS. zeigt sich insbes. im Begriff „Erziehungskonzept": KS. wird nicht mehr vorrangig als „Institution", sondern als „Interaktionsraum" v. Lehrern, Schülern u. Eltern gesehen, die aus der Verantwortung der Glaubenden Schule vor Ort gestalten.

2. Der Weltverband „Office International de l'Enseignement Catholique" (Brüssel) repräsentiert ca. 165000 KS.n mit ca. 40 Mill. Schülern (1992).

3. KS. tritt in Dtl. als öff. ↗Bekenntnisschule u. ↗Freie Schule auf. Die folgenden Angaben beziehen sich auf letztere Form (KS. in freier Trägerschaft). In der BRD gibt es ca. 1100 KS.n mit ca. 300000 Schülern. Darunter befinden sich 534 allgemeinbildende KS.n (208 Gymnasien) mit 245000 Schülern u. 18000 Lehrern. Zwei Drittel dieser Schulen sind als koedukative geführt, die Hälfte bietet Ganztagsbetreuung für Schüler an. Über 80% der KS.n erheben kein Schulgeld. Die 184 berufsbildenden KS.n haben 21000 Schüler u. 2900 Lehrer, die 183 kath. Sonderschulen 19000 Schüler u. 2900 Lehrer (Dikow 1994).

4. Die röm. Verlautbarungen wurden durch den Beschluß der Würzburger Synode zu „Schwerpunkte(n) kirchl. Verantwortung im Bildungsbereich" (1975), der auf die Bedeutung der chr. Anthropologie für die Begründung v. Erziehung verweist, für dt. Verhältnisse ausgelegt. Orientierungshilfen für die KS. bieten auch die Veröff. der DBK (Komm. VII) an. Diese Erklärungen erfüllen nicht alle Anforderungen an erziehungswiss. Schultheorien. Insbesondere gerügt wird der Verzicht auf Aussagen z. didaktisch-method. Realisierung der verkündeten Erziehungsgrundsätze (Wittenbruch 1992).

5. Trotz des Ansehens u. Zuspruchs steht die KS. in der BRD vor neuen Herausforderungen (Gewinnung u. Bindung v. Lehrern an Auftrag der KS., Rückzug der Orden, Profilierung der KS. durch eigene Lehrpläne u. Schulprogramme, Schulpastoral als prägendes Element der KS., Finanzierung u. a.), um auch zukünftig chr. Erziehungsvorstellungen durch KS.n in die Ges. einzubringen (Scharl-Püggeler 1994).

Lit.: **J. Dikow:** Die Kirche u. die KS.: Hb. KS., Bd. 2. K 1992, H. 3; **W. Wittenbruch:** Schulpädagogik u. KS.: ebd., H. 6; **J. Dikow:** KS. in freier Trägerschaft: engagement 2–3 (1994) 140–267; **R. Ilgner** (Hg.): Dokumente: Hb. KS, Bd. 1. K 1994; **W. Scharl–F. Pöggeler** (Hg.): Ggw. u. Zukunft chr. Erziehung. Wü 1994. WILHELM WITTENBRUCH

Katholische Sozialarbeit ↗Sozialarbeit.

Katholische Sozialbewegung (Östr.). Zentrale Figur war anfangs C. E. L. v. ↗Vogelsang (1818–90). Nach 1875 forderte er berufsständ. Neuordnung, Produktivgenossenschaften, Gesellschaftsvertrag statt Lohnvertrag, Zinsverbot u. die staatl. Verantwortung für die Sozialreform. Einfluß auf K. ↗Lueger (seit 1897 Bürgermeister v. Wien) u. auf Leopold Kunschak (1871–1953), den Gründer der chr. Arbeitervereine. Lueger vereinigte die ↗christlich-soz. Bewegungen in Östr. z. Christlichsozialen Partei (↗Christliche Parteien), die auch antisemit. Tendenzen aufwies. – Nach dem 1. Weltkrieg Richtungsstreit mit „Sozialutopisten" (Zinsverbot). Ideen der Enz. ↗*Quadragesimo anno* (1931) dienten z. Errichtung eines autoritären Ständestaates 1934–38. – Nach 1945 Neubesinnung auf das soz. Engagement: Institut für kirchl. Sozialforschung 1952, Kath. Sozialakademie 1958, kath. Organisationen mit neuen Aufgabengebieten.

Lit.: **G. Silberbauer:** Östr.s Katholiken u. die Arbeiterfrage. Gr 1966; **KSL** 2023–39 (E. Weinzierl); **StL** 4, 211–238.
ERIKA WEINZIERL

Katholische Sozialethische Arbeitsstelle (KSA), als eingetragener Ver. organisierte Arbeitsstelle der DBK mit Sitz in Hamm (Westfalen). In Forts. der Trad. v. Haus Hoheneck fördert u. führt die KSA Aufgaben in den Bereichen Grundwerte, Fasten- u. Konsumerziehung, Suchtabwehr, Kinder- u. ↗Jugendschutz sowie Sekten- u. Weltanschauungsfragen mit dem Ziel durch, die Aktivitäten der Diözesen u. Gemeinden, kath. Verbände u. Institutionen in diesen Bereichen organisatorisch u. inhaltlich zu unterstützen. Der KSA angeschlossen ist der Hoheneck Verlag. JOACHIM KÖNIG

Katholische Soziallehre (KS.). 1. *Definition.* In einem sehr weiten Verständnis umfaßt KS. den gesamten Inhalt dessen, was sich aus der kirchl. Glaubens-Trad. an richtungweisenden Orientierungen für die Gestaltung einer Gesellschaftsordnung gewinnen läßt. Die Aufgabe, diese sittl. Offenbarungsbotschaft hermeneutisch in die Sprache, die Denkweise, die Situation der jeweiligen Zeit zu übers., kommt im Grunde allen Gläubigen zu: auf mehr *theoretischer* Ebene den Theologen u. Sozialwissenschaftlern, auf der *praktischen* Ebene allen Gliedern der Kirche durch ihr chr. Leben. Verfügen doch die sog. Laien in gesellschaftl. Fragen häufig über mehr unmittelbare Kenntnisse u. Erfahrungen als die Kleriker.

Aufgabe des Lehramtes ist es, solche Einsichten u. Erfahrungen anzuregen, zu prüfen, zusammenfassend zu formulieren u. zu verkünden u. damit z. ausdrückl. *kirchenamtlichen* KS. zu erklären. KS. in diesem besonderen Sinne umfaßt dann alle jene

Auffassungen v. einer gesellschaftl. Ordnung, die sich das Lehramt der Kirche ausdrücklich zu eigen gemacht u. mit größerer od. geringerer Verbindlichkeit vorgetragen hat.

2. *Autorität* kommt der so verstandenen KS. nur zu, insofern sich das ihr entgegengebrachte Vertrauen rechtfertigen läßt, daß sie wahr ist. Handelt es sich doch um eine *Lehre,* also um eine Abgrenzung zw. wahr u. falsch, nicht einfach um polit. Weisungen. Das kirchl. Lehramt beansprucht, z. Einsicht in die sittl. Wahrheit eher befähigt zu sein als der einzelne.

Die kirchl. Lehrzuständigkeit ist jedoch hinsichtlich der Soziallehre beschränkt auf das Gebiet der *Ethik*. Die KS. kann keine Antworten geben auf sog. „technische" Fragen, die in die Zuständigkeit der Fachwissenschaften fallen. Aber für Fragen der *Moral* erhebt das kirchl. Lehramt den Anspruch auf Lehrkompetenz.

3. *Geschichtlicher Ursprung.* Eine solche *thematische* KS. gibt es seit etwa einem Jh., niedergelegt v.a. in päpstl. ↗Sozialenzykliken u. anderen Verlautbarungen, im Sinne eines eigenen „Lehrgebäudes".

Die Herausbildung einer solchen KS. entsprang einer seelsorgl. Notwendigkeit: der sog. ↗sozialen Frage im 19. Jahrhundert. Das Elend der Arbeiter erforderte Hilfe, u. zwar nicht nur für die einzelnen durch caritative Fürsorge, sondern für die Arbeiterschaft insg. als benachteiligte Klasse. Die Verelendung der Arbeiter machte bewußt: Es gibt echte Ungerechtigkeiten v. sittl. Bedeutung, die nicht auf unmittelbar persönl. Verfehlungen einzelner zurückgehen, sondern in gesellschaftl. Verhältnissen ihren Grund haben. Soziale Strukturen, v. Menschen geschaffen od. geduldet, können z. Unterdrückung ganzer Klassen u. Gruppen der Bevölkerung führen. Die trad. sittl. Gebote reichen also nicht aus, um den in Wirtschaft u. Ges. Verantwortlichen angemessene sittl. Orientierung zu geben. Die kirchenamtl. KS. wurde herausgebildet, um diese neuen Verpflichtungen im Bewußtsein der Gläubigen zu verankern.

4. *Theologie u. Philosophie.* Der spezif. *Inhalt* solcher Lehrverkündigung betrifft – trotz ihrer theol. Legitimation – vorwiegend moral*philosophische* u. sozialwiss. Vernunfteinsichten, die auch einem Nicht-Christen grundsätzlich zugänglich sind (wenngleich sich dieses philos. Denken immer in einem chr. Kontext vollzieht u. sich auch theol. QQ bedient). Die Päpste bis zu Pius XII. verstanden desh. die KS. stärker als Naturrechtslehre u. v. daher mit universellem Anspruch für alle Menschen. Papst Johannes Paul II. sieht die KS. eher als eine *theologische* Disziplin an, die ihre entscheidenden Erkenntnisse aus der in Jesus Christus ergangenen Offenbarung Gottes gewinnt, ohne sich ausdrücklich v. der neuschol. Naturrechtslehre abzusetzen.

5. *Systematische Grundlegung.* Der Begriff der ↗*Person* u. ihrer Würde übernimmt in den neueren kirchl. Dokumenten die Rolle, die in der neuschol. Naturrechtslehre der Begriff der ↗*Natur* spielte (der allerdings in versch. Bedeutungen schillerte). Diese Personwürde ist in der Schöpfung u. Erlösung grundgelegt u. darf desh. nicht durch Ungerechtigkeit u. Sünde verletzt werden.

In dieser Argumentation wird allerdings bereits Klarheit u. Einverständnis darüber vorausgesetzt, was im einzelnen die Personwürde erfordert u. wie in Konfliktfällen zu entscheiden ist. Für die Lösung *umstrittener* Moralprobleme, deren es gerade auf dem Feld des Sozialen viele gibt, dürfte der Begriff der Personwürde allein zu unscharf sein. Um zu einer richtigen Situationsanalyse u. den entspr. Entscheidungen zu kommen, muß die KS. vielfach auch auf die Ergebnisse der ↗Sozialwissenschaften zurückgreifen. Zur normativen Ethik, die untersucht, was im einzelnen das Gute u. Richtige sei, vermag diese theol. Methode weniger beizutragen. Würde die inhaltl. Interpretation des konkret Gesollten ganz dem Lehramt übertragen, drohte die Gefahr eines theol. Moralpositivismus, dem zufolge das sittlich Gute geradezu *definiert* wird als das, was das Lehramt verkündet.

6. *Inhaltliche Grundzüge.* a) *Personwürde:* Nach dem obersten Grundsatz der KS. muß „der Mensch der Träger, Schöpfer u. das Ziel aller gesellschaftl. Einrichtungen sein" (Enz. *Mater et Magistra,* Nr. 219). – b) ↗*Solidarität:* Durch das Gebot der chr. Liebe steht die KS. in einem unvereinbaren Ggs. zu allen Theorien, die das gesellschaftl. Leben auf dem Gegeneinander der Menschen aufzubauen versuchen, etwa zu einem ↗Sozialdarwinismus. Die Notwendigkeit einer auch völkerübergreifenden Solidarität wurde in den letzten Jahren bes. deutlich. – c) ↗*Subsidiarität:* Diese gemeinsame Verantwortung schließt nicht aus, sondern fordert sogar, daß zunächst jedem einzelnen u. jeder Gruppe vorrangig die Pflicht u. das Recht zukommen, ihre eigenen Angelegenheiten selbständig zu regeln. So hat sich das Prinzip der Subsidiarität als das griffigste Instrument erwiesen, um Eigenverantwortung mit Solidarität zu verbinden. – d) ↗*Eigentum:* Gegenüber dem marxist. ↗Sozialismus hat die KS. immer das Privateigentum als *Institution* verteidigt, auch das Privateigentum an Produktionsmitteln, aber auch dessen gerechtere Verteilung gefordert. – e) ↗*Wettbewerb:* Während die KS. lange Zeit den Wettbewerb mit einer gewissen Zurückhaltung betrachtete, jedenfalls soweit er als gesellschaftl. Ordnungsprinzip angesehen wurde, hat die Enz. *Centesimus annus* (1991) die Bedeutung des Wettbewerbsprinzips grundsätzlich anerkannt.

Der rasche Wandel der Lebensverhältnisse stellt die Menschheit heute vor die Notwendigkeit, gesellschaftl. Fehlentwicklungen in zügigem Handeln u. in gemeinsamer Abstimmung zu begegnen. Die KS. bietet dafür aus ihrer Kenntnis v. Menschen ihre Hilfe an. Dieses Angebot wird aber nur dann Annahme finden, wenn es auch gelingt, die soz. Realität v. Kirche selbst glaubhaft an den für die Ges. als verbindlich anerkannten Maßstäben auszurichten.

QQ: Aufbau u. Entfaltung des gesellschaftl. Lebens. Soziale Summe Pius' XII., hg. v. A.-F. Utz–J.-F. Groner. Fr Bd. 1–2 1954, Bd. 3 1961; Die kath. Sozialdoktrin in ihrer gesch. Entfaltung, hg. v. A. Utz–B. v. Galen, 4 Bde. Aachen 1976; Texte z. KS. Die soz. Rundschreiben der Päpste u. andere kirchl. Dokumente, hg. v. Bundesverband der KAB. K–Kevelaer [7]1989; Kath. Gesellschaftslehre im Überblick, hg. v. W. Kerber–H. Ertl–M. Hainz. F 1991 (Lit.).

Lit.: Bibliogr. der Sozialethik, hg. v. **A. Utz,** 9 Bde., Fr 1960–1980; **G. Gundlach:** Die Ordnung der menschl. Ges., 2 Bde. K

1964; **O. v. Nell-Breuning:** Gerechtigkeit u. Freiheit. Grundzüge kath. Soziallehre. M [2]1985; **A. Rauscher:** Kirche in der Welt, 2 Bde. Wü 1988; Soz. Denken in einer zerrissenen Welt. Anstöße der KS., hg. v. **W. Kerber–J. Müller.** Fr 1991; Der Mensch ist der Weg der Kirche. FS J. Schasching, hg. v. **H. Schambeck–R. Weiler.** B 1992; Brennpunkt Sozialethik. FS F. Furger, hg. v. **M. Heimbach-Steins.** Fr 1995.

WALTER KERBER

Katholische Studierende Jugend (KSJ), Jugendverband im BDKJ, organisiert Schülerinnen u. Schüler ab Klasse 5; versteht sich als Gemeinschaft in der Nachf. Jesu Christi; v.a. wöchentl. Treffen altersspezif., meist koedukativer Runden in Stadtgruppen; regionale Workshops, rel. Wochenenden, Ferienzeltlager u. -fahrten; nat. u. internat. Aktivitäten im Rahmen eines gesellschaftskrit. Katholizismus. Vor allem ehrenamtl. Leitung; geistl. Leitung durch Priester oft nur noch auf Regional- u. Diözesanebene. 1971 entstanden aus der Schülergemeinschaft im ↗Bund Neudeutschland (ND, 1919 gegr., ursprünglich stark v. SJ geprägt) u. dem ↗Heliand-Mädchenkreis (1926 gegr.).

Lit.: Bund Neudeutschland 1919–89, hg. v. der Gemeinschaft Kath. Männer u. Frauen im Auftrag des Bundes Neudeutschland. F 1989.

GERD BRENNER

Katholische Universitäten ↗Universitäten, katholische Universitäten.

Katholische Wahrheiten (KW.) (veritates catholicae), nicht einheitlich gebrauchter Begriff aus der Theolog. Erkenntnislehre (v.a. seit der Neuscholastik) z. Qualifikation lehramtl. Aussagen nach Rang u. Gewißheit. Im weiteren Sinn versteht man darunter alle verbindl. kirchl. Lehraussagen (Dogmen, Urteile der allg. ordentl. Lehrverkündigung). Im engeren Sinn sind KW. Lehrvorlagen, die in festem Zshg. mit den unmittelbar geoffenbarten Glaubenswahrheiten stehen. Dieser kann sein a) *logischer Natur:* dann sind KW. als theol. Konklusionen aus od. rationale Implikate in geoffenbarten Sätzen nur virtuell od. mittelbar geoffenbart; b) *geschichtlicher Natur:* dann sind KW. unerläßl. hist. Voraussetzungen für Verkündigung od. Verteidigung einer Glaubenswahrheit; c) *praktischer Natur:* dann sind KW. lehramtl. Feststellungen der obj. Bedeutung eines verbindl. Glaubenssatzes (↗Facta dogmatica).

Das Lehramt vermag KW. verbindlich zu lehren, weil es anders seine Aufgabe nicht erfüllen kann, die Offenbarung getreu zu bewahren u. unverfälscht auszulegen. Diese Aussagen sind daher mit innerer Zustimmung an- u. aufzunehmen. Da sie aber nicht v. Gott direkt kundgetan worden sind, verdienen sie nicht eine wirkl. Glaubenszustimmung; sofern sie nicht unfehlbar v. Lehramt vorgetragen werden, ist der Assens nicht absolut u. unwiderruflich. Man spricht daher v. einem „kirchlichen" (fides ecclesiastica) im Unterschied z. „göttlichen" Glauben (fides divina). Es besteht jedoch insofern ein Zshg., als auch die kirchl. Autorität gottgestiftet ist. Heute wird der Begriff KW. kaum mehr verwendet. An seine Stelle hat das Lehramt offenbar den Ausdruck *definitive* Lehrurteile gesetzt. Sie sind „eng u. zuinnerst mit der Offenbarung verbunden" u. müssen „fest angenommen u. beibehalten werden" (C Doctr.: Instr. v. 24.5.1990 über die kirchl. Berufung der Theologen, unter Rückgriff auf LG 25) u. stehen unterhalb der unfehlbaren u. oberhalb der „authentischen" Lehrsätze.

Lit.: **A. Gits:** La foi ecclésiastique aux faits dogmatiques dans la théologie moderne. Lv 1940; **J. Beumer:** Das authent. Lehramt der Kirche: ThGl 38 (1948) 273–289; **P. Hünermann–D. Mieth** (Hg.): Streitgespräch um Theol. u. Lehramt. F 1991. – Vgl. Lehrbücher der Fundamental-Theol. u. Dogmatik.

WOLFGANG BEINERT

Katholischer Akademischer Ausländer-Dienst (KAAD), Stipendienwerk der kath. Kirche in Dtl. für Studierende u. Wissenschaftler aus Entwicklungsländern u. Osteuropa. Ziel ist Förderung v. Führungskräften in Kirche u. Ges. der Herkunftsländer (Laien). Als Ver. 1958 gegründet. Kooperiert im Ausland mit Partnergremien, im Inland mit kirchl. Hilfswerken u. Hochschulpastoral. Clearing-Stelle der DBK für ausländ. Studierende. Bildungs- u. Nachbetreuungsprogramm. Generalsekretariat in Bonn.

HERMANN WEBER

Katholischer Arbeitskreis Entwicklung u. Frieden (KAEF) ↗Justitia et Pax.

Katholischer Deutscher Frauenbund (KDFB), 1903 als Dachverband kath. ↗Frauenverbände u. gleichzeitig als Personalverband gegr., entwickelte er sich in den zwanziger Jahren z. Personalverband. Ab 1950 übernahm die „Arbeitsgemeinschaft kath. Frauenverbände u. -gruppen" (AGKFVG) die Funktion des Dachverbandes. Namensänderungen: 1903 Kath. Frauenbund (KFB), 1916 Kath. Frauenbund Dtl.s (KFD), 1921 Kath. Dt. Frauenbund (KDF), 1983 abgekürzt KDFB. Seit seiner Gründung selbständig v. Frauen geleitet, vertritt der KDFB 230000 Frauen in eigenständigen Zweigvereinen u. Diözesanverbänden. Sitz der Bundeszentrale seit 1903 ist Köln. Gegenwärtig gibt es vier Sachkommissionen für die Bereiche Theol., Medien, Ges.-Politik u. Internat. Arbeit u. zwei Berufsorganisationen, die Hausfrauenvereinigung (seit 1927) u. die Landfrauenvereinigung des KDFB (seit 1928). Über seine Mitgliedschaft im Dt. Frauenrat (seit dessen Gründung 1951) u. in der Weltunion Kath. Frauenverbände (UMOFC, seit deren Gründung 1910) ist er Teil der internat. ↗Frauenbewegung. Regelmäßige Initiativen u.a.: Ökum. Kongreß zus. mit dem Dt. Evangel. Frauenbund, Friedenswallfahrt z. Frauenfriedenskirche in Frankfurt (Main), Kölner Akademietag des KDFB zu aktuellen Themen, Hohenheimer Theologinnentreffen, Weltgebetstag der Frauen, ökum. Dekade u. „Solidarität der Kirchen mit den Frauen 1988–98". Der KDFB ist ein im chr. Geist u. im Bewußtsein seiner kath. Trad. arbeitender Frauenverband. Das Ziel des KDFB ist, Frauen z. Entfaltung ihrer Persönlichkeit u. zu ständiger Weiterbildung anzuregen u. sie dadurch z. eigenverantwortl. u. zeitgemäßen Mitgestaltung in allen Bereichen der Ges., in Kirche u. Staat, in Familie u. Beruf zu befähigen. Der KDFB tritt ein für die Gleichberechtigung u. Gleichstellung v. Frauen in einer immer noch männlich geprägten Ges., für den Aufbau einer geschwisterl. Kirche, für Ökumene u. ökum. Initiativen, für die Besserstellung u. Förderung v. Frauen in allen Ländern der Welt.

QQ: Akten seit 1903 im Archiv des KDFB in Köln. – *Zs.:* Christliche Frau (K 1902–41, 1951 ff.).

Lit.: Jh.-Wende – Jh.-Mitte, 1903–53, hg. v. der Zentrale des

KDFB. K 1953; **G. Breuer:** Zw. Emanzipation u. Anpassung: Der Kath. Frauenbund im Ks.-Reich: RoJKG 10 (1991) 111–120; **U. Altherr:** Seelsorge an od. Arbeit mit Frauen? Die Kath. Frauenorganisationen in der Diöz. Rottenburg 1945–62: ebd. 241–264. MANJA SEELEN

Katholischer Gesellenverein ↗Kolpingfamilie, Kolpingwerk.

Katholischer Jungmännerverband. Der „Kath. Jungmännerverband Dtl.s" (KJMVD), 1896 mit dem Namen „Zentralverband der kath. Jünglingsvereinigungen" gegr., verstand sich nach seinem Grundgesetz v. 1931 als Bund der männl. Jugend, die sich in Kongregationen, Sodalitäten u. Jugendvereinen in den Pfarrgemeinden zusammengeschlossen hatten. Zu ihm gehörten die ↗„Dt. Jugendkraft", die „Sturmschar", die „Kath. Junglandbewegung", die „Pfadfinderschaft Sankt Georg" u. der „Schachbund". 1930 hatte er in 4360 Vereinen 387 000 Mitglieder.

Lit.: **P. Hastenteufel:** Selbstand u. Widerstand. Wege u. Umwege personaler Jugendseelsorge im 20. Jh. Fr 1967. BERND BÖRGER

Katholischer Kinder- u. Jugendbuchpreis ↗Kinder- u. Jugendbuch.

Katholischer Mediendienst (KM) ↗Medien, Kirche u. Medien.

Katholisches Büro (KB.), auch „Kommissariat" gen., Verbindungsstelle der jeweiligen dt. Bf. zu politisch maßgebl. Personen u. Einrichtungen auf Bundesebene mit Sitz in Bonn (künftig Berlin) bzw. Länderebene in fast allen Landeshauptstädten (in Bayern erst 1994). Bis z. Gründung der BRD beispiellos, ist das KB. eine Einrichtung, die die „polit. Prälaten" der Weimarer Zeit ablöste u. aus der anfangs informellen Arbeit Prälat W. ↗Böhlers entstand. Parallel arbeiten auf ev. Seite entspr. „Bevollmächtigte", „Beauftragte". Auf eur. u. weltweiter Ebene sind entspr. noch im Entstehen befindl. Einrichtungen ein Versuch des kirchl. Beitrags zu der in einem ausgewogenen Kirche-Staat-Verhältnis gebotenen Kommunikation. Die Arbeit betrifft entspr. den jeweiligen Statuten u. Geschäftsordnungen alle polit. Bereiche mit Bezug zu kirchl. Anliegen; sie wird geleistet durch umfassende Beobachtung politisch-gesellschaftl. Entwicklungen, entspr. Berichte u. Stellungnahmen, sachkundige Begleitung v. Gesetzgebungsvorhaben u. polit. Entscheidungen, Kontakte, Meinungsbildung, Repräsentation. Sie ist nicht nur Vertretung kirchl. Interessen, sondern ein Teil chr. Verantwortung für den Staat.

Lit.: **HSKR** 2, 285–297 (W. Wöste); 2^2, 197–216 (L. Turowski); **U. v. Hehl–H. Hürten:** Der Katholizismus in der BRD 1945–80. Mz 1983, 144 (Lit.). GÜNTER ASSENMACHER

Katholisches Kirchenbuchamt (KK.), 1951 gegr. v. der Fuldaer BK als KK. für Heimatvertriebene (Amts-Bl. München 1952, 39), seit 1980 KK. des Verbandes der Diözesen Dtl.s (Amts-Bl. München 1981, 159). Meldet als Ersatzkirchenbuchamt Personenstandsdaten v. Katholiken aus den Gebieten östlich v. Oder u. Neiße an die Taufpfarrämter u. besorgt Taufscheine. Das angegliederte Ost-dt. Diözesanarchiv wird im Bfl. Zentralarchiv Regensburg aufbewahrt.

Lit.: **H. J. F. Reinhardt:** Die kirchl. Trauung. Essen 1990, nn. 387–390. MICHAEL BENZ

Katholisches Zentrum für Massenkommunikation Österreichs (Wien), überdiözesanes Werk der Österreich. BK. Förderung kategorialer Seelsorge auf dem Gebiet der ↗Medien, Wahrnehmung kirchl. Interessen gegenüber gesellschaftl. u. staatl. Institutionen, internat. Zusammenarbeit, Konzeption u. Koordination v. Maßnahmen für kirchl. Öffentlichkeitsarbeit.

Lit.: *Zs.:* multiMEDIA, Zs. für Medien – Film – Kommunikation, hg. v. Kath. Zentrum für Massenkommunikation. W 1973 ff. CHRISTIANE LUFTENSTEINER-HÖLLRIGL

Katholizismus. I. Begriff: Im allgemeinsten Sinn bez. das Wort K. all jene Erscheinungsformen des kath. Christentums, die historisch-kontingenter Natur sind, also „weder zum bleibenden Wesen der Kirche gerechnet noch als dessen *notwendige* gesch. Ausprägung angesehen werden können" (K. Rahner). Näherhin sind die ethn., nat., v. spezif. Milieus geprägten Formen gemeint, die sich im Kontext moderner Zivilisationen in einzelnen Ländern u. unter bestimmten polit. u. soz. Bedingungen herausgebildet haben (amer., it., poln., frz. K., politischer u. sozialer K.). Ein dritter Sprachgebrauch, in jüngerer Zeit zunehmend, betont gegenüber diesen Akzenten der Kontingenz u. der abgrenzenden Besonderung die „Katholizität" der einzelnen Katholizismen u. sieht im K. ein Synonym für Apostolat und weltweite „Inkulturation" des Christentums – so bereits J. B. ↗Hirscher (K. als „die durch alle Zeiten sich herabziehende Ausführung" des Werkes Christi u. die „über den Particularismus des Volksthums erhobene, aus allen Zonen und Zungen in Einem Glauben und Einer Liebe und Hoffnung vereinte Menschheit"). Im 20. Jh. ist dieser Gedanke v. a. in der Theol. H. de ↗Lubacs weiterentfaltet worden.

II. Geschichte: Historisch geht das Wort K. auf das Zeitalter der Konfessionsbildung zurück. Niederländische Reformierte (Philips van Marnix [† 1598]) bezeichneten mit ihm die papsttreu gebliebenen Altgläubigen, wobei dieser Sprachgebrauch v. den Katholiken nur langsam u. zögernd übernommen wurde. Erst als die Aufklärung alle reformator. Kirchen u. Glaubenslehren in dem Abstraktum „Protestantismus" zusammenfaßte, gewann das ältere Wort „Katholizismus" als Korrelat u. Gegenbegriff größere Verbreitung. Doch differierte der Sprachgebrauch bei Protestanten u. Katholiken noch lange: war für die ersteren kath. Kirche u. K. im Prinzip dasselbe, so unterschieden die Katholiken deutlicher zw. Kirche u. Glauben einerseits u. K. als Inbegriff der „kulturell-soz. Manifestationen der r.-k. Tradition" (V. Conzemius) anderseits.

Schärfere Konturen erhielt K. als Begriff u. soz. Form im 19. u. 20. Jh. Mit den modernen Revolutionen u. Säkularisationen begann ein Prozeß, in dessen Verlauf die alten politisch-soz. Rahmenbedingungen der kath. Kirche in immer mehr Ländern dahinfielen (heute gibt es in keinem Land der Welt mehr eine kath. Staatskirche oder Staatsreligion). Die Lebensbedingungen für Kirche u. Verkündigung mußten jetzt durch die Aktivitäten der Gläubigen u. des Amtes neu geschaffen werden: v. unten durch soz. u. polit. Selbstorganisation der Katholiken, v. oben durch – im wesentl. vertragl. –

Vereinbarungen mit den neuen, zunehmend demokratisch legitimierten Autoritäten (↗Konkordate, Kirchenverträge). So gesehen, war die Entstehung u. Ausgestaltung national profilierter Katholizismen in vielen Ländern sowohl ein Akt der Selbstbehauptung u. des Überlebens wie auch ein Akt der Mobilisierung u. gesellschaftl. Sammlung u. Selbstbehauptung der Katholiken in der modernen Welt.

Die Profile dieser Katholizismen sind vielfältig u. nicht auf einen Nenner zu bringen. In Dtl. ist K. die aus dem Zusammenbruch des alten Reiches gerettete moral. Einheit des Corpus Catholicorum, die sich – wesentlich unter dem Einfluß kath. Laien – zu einer soz. u. polit. Einheit weiterentwickelt u. mit dem Anspruch auf Freiheit u. Selbständigkeit dem Staat gegenüberstellt (Piusvereine, Zentrumspartei, Zentralkomitee der dt. Katholiken). In Fkr. sind es Bewegungen in Wiss., Kunst u. Lit., die dem neuen kath. Selbstbewußtsein ein vorwiegend intellektuelles Gepräge geben (↗Renouveau catholique). In Polen, Engl., Belgien, Irland, It., der Schweiz u.a. Ländern bilden sich im 19. Jh. spezif. K.-Profile heraus – ebenso in den USA, wo die Katholiken seit jeher ohne stützende staatl. Institutionen auskommen mußten u. auf eigene „leadership" angewiesen waren.

III. In der Gegenwart: Zeigt die Gesch. des K. im 19. und im frühen 20. Jh. neben Zügen der Regeneration u. des Aufbruchs auch solche des polem. Antimodernismus u. des Rückzugs in ein kulturelles Ghetto, so steht die Entwicklung seit der 2. Hälfte des 20. Jh. im Zeichen vielfältiger Öffnungen. So werden spezif. Verteidigungs- u. Abwehrformen des K. – entwickelt gegenüber einem jetzt selbst überlebten Laizismus – allmählich abgebaut; das „kath. Milieu" verliert seine alte Geschlossenheit u. seinen defensiven Charakter u. öffnet sich gegenüber Nichtkatholiken u. Nichtchristen. Methoden der Selbstbewahrung u. Selbstverteidigung werden abgelöst durch die Wahrnehmung chr. Weltverantwortung gemeinsam mit anderen. Neben die Orientierung an nationalstaatl. Mustern tritt – v.a. im K. der „Dritten Welt" – die Auseinandersetzung mit den Religionen u. Kulturen der Welt. Im Zuge dieser Entwicklungen verliert das Wort K. den Charakter der Abgrenzung u. entwickelt neue Akzente: Öffnungs- u. Bewegungsbereitschaft, größere Weite, Universalität. Es gilt, im Sinn H. de ↗Lubacs, die Fülle des Katholischen wiederzugewinnen, „alles, was assimilierbar ist, aufzunehmen, u. nichts, was nicht z. Glauben gehört, aufzuerlegen".

Einen vorläufigen Abschluß findet dieser Prozeß im Vat. II. Wie im Kirchenbild des Konzils neben dem Pol der Weltkirche der Pol der Ortskirche sichtbar wird, wie die röm. Zentralität ergänzt wird durch die ↗Kollegialität der Bf., so werden in der Pastoralkonstitution *Gaudium et Spes* über die Kirche in der Welt v. heute gegenüber einer *nach innen* geschlossenen Kirchlichkeit die Aufgaben der Christen *in der Welt* betont. Dabei wird ausdrücklich unterschieden „zw. dem, was die Christen als einzelne od. in Verbänden im eigenen Namen als Bürger, die v. chr. Gewissen geleitet sind, tun, u. dem, was sie im Namen der Kirche zus. mit ihren Oberhirten tun" (GS 76). Damit wird Raum geschaffen für ein vielfältiges – im Einzelfall auch kontroverses – polit., soz. u. kulturelles Handeln der Katholiken: durchaus im Sinne der Vorstöße v. Laien, Klerikern u. Ordensleuten in den Katholizismen der Neuzeit. Ob sich daraus eine dauerhafte fruchtbare Spannung entwickelt od. ob ein neuer ↗Integralismus die gewonnene Pluralität wieder einschränkt, wie weit es gelingen wird, mit dem Pfund der Verschiedenheit zu wuchern (ohne das die Fülle des Katholischen nicht entbunden werden kann), das muß die Zukunft lehren.

Bibliogr.: U. v. Hehl–H. Hürten (Hg.): Der K. in der BRD 1945–1980. Mz 1983 (Neuaufl. in Vorb.).

Lit.: **J. B. Hirscher:** Art. Katholicismus: Das Staats-Lex., Bd. 8. Altona 1847, 107–115; **K. Adam:** Das Wesen des K. Au 1924; **F. Schnabel:** Dt. Gesch. im 19. Jh., Bd. 4. Fr 1936 (Erstes Buch: Der K.); **H. de Lubac:** Catholicisme. Les aspects sociaux du dogme. P 1947 (dt.: Glauben aus der Liebe. Ei 1970); Der K. in Dtl. u. der Verlag Herder 1801–1951. Fr 1951; **J. N. Moody** (Hg.): Church and Soc. Catholic Social and Political Thought and Movements 1789–1950. NY 1953; **StL**[6] 4, 939–943 (K. Schmidthüs); **W. Bosworth:** Catholicism and Crisis in Modern France. Pr 1962; **C. Bauer:** Dt. K. Entwicklungslinien u. Profile. F 1964; **N. Greinacher–H. T. Risse** (Hg.): Bilanz des dt. K. zw. Demokratie u. Diktatur (1929–1934). M 1969; **O. Köhler:** Bewußtseinsstörungen im K. Fr 1972; **J. Aretz–R. Morsey–A. Rauscher** (Hg.): Zeit-Gesch. in Lebensbildern. Aus dem dt. K. des 19. u. 20. Jh. Mz 1973ff.; **A. Rauscher:** Entwicklungslinien des dt. K. M 1973; **R. Morsey:** Der Untergang des polit. K. Die Zentrumspartei zw. chr. Selbstverständnis u. „Nat. Erhebung" 1932/33. St–Z 1977; **Th. M. Loome:** Liberal Catholicism, Reform Catholicism, Modernism. Tü 1979; **K. Gabriel–F. X. Kaufmann** (Hg.): Zur Soziologie des K. Mz 1980; **K. Forster:** Glaube u. Kirche im Dialog mit der Welt v. heute, 2 Bde. Wü 1982; **H. Maier:** K. u. Demokratie. Fr 1983; **G. Valerius:** Dt. K. u. Lamennais. Mz 1983; **J. Sperber:** Popular Catholicism in 19th Century Germany. Ch 1984; **W. Loth:** Katholiken im Kaiserreich. Der polit. K. in der Krise des Wilhelminischen Dtl. D 1984; **A. Langner** (Hg.): K., nat. Gedanke u. Europa seit 1800. Mz 1985; **H. Hürten:** Kurze Gesch. des dt. K. 1800–1960. Mz 1986; **K.-E. Lönne:** Polit. K. im 19. u. 20. Jh. F 1986; **StL**[7] 3, 373–378 (H. Hürten); **EStL**[3] 1, 1486–1507; **W. Loth** (Hg.): Dt. K. im Umbruch zur Moderne. St 1991; **H. Hürten:** Dt. Katholiken 1918–1945. Pb 1992; **U. Bröckling:** Kath. Intellektuelle in der Weimarer Republik. M 1993; **J. Osinski:** K. u. dt. Lit. im 19. Jh. Pb 1993; **S. Schmidt:** Handlanger der Vergänglichkeit. Zur Lit. des Kath. Milieus 1800–1950. Pb 1994; **M. Zöller:** Washington u. Rom. Der K. in der amer. Kultur. B 1995.

HANS MAIER

Katholizität der Kirche. I. Biblisch-theologisch:

Der Begriff ↗„katholisch" (eine umfassende Gesamtheit bezeichnend) fehlt in der Bibel. Wichtige Aspekte der gemeinten ↗Nota Ecclesiae – universaler Heilsauftrag u. umfassende Heilsfülle – sind aber vorhanden, wobei den Begriffen πληροῦν, πλήρωμα (erfüllen, Fülle) besondere Bedeutung zukommt.

1. Der Gedanke des *universalen Heilsauftrages* ist im AT vorbereitet. Besonders Deutero-Jes faßt das Heil für alle Welt ins Auge (40,5; 45,23f.; vgl. Sach 2,15; Ps 22,28; Jes 25,6ff.) u. nimmt dafür das Gottesvolk als Zeuge in die Pflicht (Jes 43,10.12; 44,8; v. Gottesknecht [„Licht für die Völker"]: 42,6; 49, 6). Doch ist dabei weniger an eine missionarisch-zentrifugale als vielmehr an eine eschatologisch-zentripetale Bewegung gedacht (Völkerwallfahrt: Jes 2,2ff.; Mich 4,1ff.). Dieses Konzept bestimmt auch die Sendung Jesu, der sich nur zu Israel gesandt weiß (Mt 10,6; 15,24). Erst nach Ostern sendet der Auferstandene die Jünger zu allen Völkern (Mt 28,16–20). Dies hängt geschichtlich damit zus., daß es nicht gelingt, das jüd. Volk mehrheitlich für

das Ev. zu gewinnen, u. resultiert sachlich aus dem eschatolog. Charakter des Ostergeschehens. Beides zus. macht eine missionarisch-eschatolog. Neudefinition des trad. Motivs der Völkerwallfahrt nötig. Bei Paulus u. in Apg erscheint eine „bis an die Grenzen der Erde" reichende Mission (Apg 1,8; vgl. Röm 15,19.24) als Folge v. Auferstehung u. Geisterfahrung (Apg 2 [Joel 3,1–5]; 11,17; 15,7–11; Gal 1,15f.; 3,1–5.13f.; 1 Kor 2,4; Röm 15,19). Die Rückbindung des universellen Missionsgeschehens an Israel ist dabei ebensowenig aus dem Auge verloren, wie Israel aus dem Heilsgeschehen entlassen ist. Nach Apg 15,13–18 gehören die Gewinnung eines „Volkes aus den Heiden" u. die Wiederherstellung der „zerfallenen Hütte Davids" (Am 9,11) zusammen. Ein Rest des Völkerwallfahrtsmotivs (Jes 60; 61,6; Hag 2,6ff.) findet sich in der pln. Kollekte für Jerusalem (Gal 2,10; 2 Kor 8–9; Röm 15,25–28). Darüber hinaus betont Paulus den heilsgesch. Primat Israels (Röm 1,16; 2,9f.), hofft, durch die „Vollzahl (πλήρωμα) der Heiden" Israel eifersüchtig zu machen (Röm 11,11f.), u. hält dessen Erwählung eschatologisch aufrecht (Röm 11,25f.). Eph macht die Rückbindung der (heidenchr.) Kirche an Israel z. bleibenden Charakter ihrer universellen Erstreckung, indem er ihr als „Mit-Sein" definiertes Jetzt (vgl. 2,19; 3,6) vor dem Hintergrund des v. der „Gemeinde Israels entfremdeten" Einst profiliert (2,11ff.). Die Bindung der Kirche an Israel ist daher ein wesentl. Merkmal ihrer Katholizität (K.). Daß der universelle Auftrag der Kirche auch eine zeitlich-universalgesch. Dimension aufweist, zeigt die pln. Rede v. „Vollenden" (πληροῦν) des Ev. (Röm 15,19; vgl. Kol 1,25) ebenso wie die mt. Zusicherung der „bis ans Ende der Welt" dauernden Präsenz des Auferstandenen bei seiner Gemeinde (Mt 28,20) u. die joh. Bitte Jesu für diejenigen, die auf das Wort der Jünger hin an ihn glauben (Joh 17,20). Begründet ist der missionar. Auftrag der Kirche in der universalen Heilstat Christi, wie v.a. die pln. Lehre v. der Rechtfertigung der Sünder (Gal 2,15–21; Röm 3,21–31) u. die joh. Vorstellung v. der Sendung des Sohnes z. Heil der Welt (Joh 3, 16f.; 12,46f.; 1 Joh 4,9) z. Ausdruck bringen.

2. In *„pln." Interpretation* kosm. Christologie wird im deutero-pln. Kol der Kreuzestod Christi als Himmel u. Erde umfassende Versöhnungstat gewürdigt (1,15–20), so daß die Kirche als der Leib des Hauptes Christus selbst kosm. Züge gewinnt. Damit kann sowohl die pln. Völkermission als gesch. Verwirklichung kosm. Geschehens eingeholt als auch die Kirche als Auswirkung der in Christus wohnenden „Fülle" (πλήρωμα) erklärt werden (1, 19; 1,24–2,5; 2,9f.). Als unmittelbar ekklesiales Geschehen wird die Heilstat Christi in Eph interpretiert: als Eröffnung himml. Heilsraumes, in dem Juden u. Heiden zu einem neuen Menschen werden (2,14–17) u. als solche schon in den Himmel versetzt sind (2,6f.; vgl. Kol 2,12f.; 3,1–4) u. ungehinderten Zugang zu Gott haben (2,18f.). Die Kirche wird z. *Raum der Heilsfülle* (πλήρωμα), durch den Christus als das Haupt über alles das All erfüllt (1,22f.; 1,9f.). Derart grundsätzlich formuliert, wird das ekklesiale Sosein z. bleibenden Aufgabe der gesch. Kirche, die die ihr geschenkte Heilsfülle in erkennender Reflexion, sittl. Erneuerung u. missionar. Bemühung je erst einholen muß (1,18f.; 2, 20ff.; 3,1–19; 4,13–16.20–24; 6,19f.).

Lit.: S. u. IV. HELMUT MERKLEIN

II. Historisch-theologisch: K. leitet sich ab v. καθολικός (v. Adverb καθόλου) mit der Grundbedeutung „umfassend" (↗Katholisch). Als ekklesiolog. Begriff kommt das Adjektiv in der Patristik seit Ign. Smyrn. 8,2 („Wo Jesus Christus ist, da ist die kath. Kirche") in Dokumenten der wichtigsten chr. Zentren vor. Bis Mitte 3. Jh. bez. es positiv die aus der Christusbeziehung hervorgehende Fülle u. Vollkommenheit der Kirche, negativ, daß ihr keine zu ihrem Wesen gehörende Eigenschaft fehlt. Diese Grundbedeutung wird entfaltet u. bisweilen auch überschattet durch folgende zusätzl. Konnotationen: ↗Rechtgläubigkeit, ↗Orthodoxie (ab Mitte 3. Jh.; daraus „katholisch" als Konfessions-Bez.), weltweite Verbreitung aufgrund des allg. göttl. Heilswillens (Augustinus gg. die Donatisten), Kontinuität der Lehre (Vincent. Ler.). Das MA fragt v.a. nach dem Garanten der K., den es im Papst sieht. Die Kontroverstheologen des 16. Jh. führen die K. als Kennzeichen *(nota)* der wahren, d.h. immer, überall u. mit vielen Mitgl. existierenden Kirche an (S. Hosius: Confessio catholicae fidei 21; R. Bellarmin: Controversiae I, 4, 3–6). Seit dem 20. Jh. wird wieder die qualitative Dimension betont (vgl. Vat. II: LG 13).

III. Systematisch-theologisch: Der Begriff K. bez. v. Wortsinn her Universalität u. Allgemeinheit. Theologisch wird er verwendet a) als Bez. konfessioneller Vorbedingungen wahren Kircheseins (Gemeinschaft im Bekenntnis des Glaubens, in den Sakramenten sowie unter der Leitung v. Papst u. Bischöfen: R. Bellarmin: Controversiae IV, 3, 2), b) als Charakterisierung eines Kirchentypus innerhalb des Christentums (Betonung der Sakramentalität der Heilsvermittlung u. der Apost. Sukzession [↗successio apostolica] des Bf.-Amtes: ÖRK, Amsterdam 1948: s.u. IV.), c) als ekklesiolog. Terminus z. Benennung eines Wesensmerkmals (Eigenschaft, nota) der Kirche Jesu Christi (DH 150; Vat. II: LG 8 13–16; UR 3 13–24; AG 4 10 15 22). K. besagt in diesem Verständnis jene aus ihrer Natur hervorgehende Grundeigenschaft, durch welche sie als mit sich selber identisches (↗Einheit der Kirche), in seinem bleibenden Ursprung begründetes (↗Apostolizität der Kirche) u. in Gottes Gnade gehaltenes (↗Heiligkeit der Kirche) Volk Gottes „Zeichen u. Werkzeug für die innigste Vereinigung mit Gott wie für die Einheit der ganzen Menschheit" (LG 1) ist. Sie verwirklicht K. auf ihrem Gang durch die Gesch. in Glaube u. Leben, bleibt aber immer hinter der Vollendung zurück. K. hat daher eine eschatolog. Komponente. Grundlagen u. Legitimation des Katholischen sind 1) die Verwurzelung der Kirche in der Lebensfülle des trinitar. Gottes, 2) die Schöpfung als Spur u. Bild der Seinsfülle des Schöpfers, 3) der universale Heilswille Gottes gegenüber den Menschen, 4) die Menschwerdung des Logos als erlösendes Eingehen Gottes in die Totalität der Strukturen dieser Welt, 5) die jesuan. Verkündigung v. der grenzenlosen u. allbefreienden Liebe des Vaters, 6) die Sendung des Geistes, der durch die Fülle der Charismen die Kirche auferbaut. Weil u. sofern die Kirche Werkzeug *als Zeichen* ist, hängt die Rea-

lisierung der K. entscheidend davon ab, ob u. in welchem Maß ihr die Verdeutlichung dieser universalen Sendung auf der Symbolebene (d.h. in ihrem geschichtlich-welthaften Selbstvollzug) gelingt. Daher ist zwar das qualitativ-theol. Moment der K. primär u. fundamental, doch muß es sich auch in quantitativer Hinsicht ausgestalten. Unter diesem Aspekt hat K. auch die Tendenz z. raum-zeitl. Universalität. Die Gabe ist verpflichtende Aufgabe: Kirche ist katholisch, um katholisch zu werden. Sein wie Werden entfalten sich auf allen Ebenen u. in allen Dimensionen, in denen die Kirche existiert. Näherhin besteht u. verwirklicht sich K. in versch. Dimensionen:

1. *Binnenkirchlich* ist das Sakrament der ↗Eucharistie als die pneumat. Realpräsenz des inkarnierten Herrn Ermöglichungsgrund der K. Da die Eucharistie stets lokal vollzogen wird, besteht die Kirche als kath. ↗Communio in u. aus Ortskirchen (LG 23); in diesen vollzieht sich auch die konkrete Heilsmitteilung an die Lebens-Welt der Menschen (s.u. 3.). K. fordert darum die An- u. Aufnahme aller Charismen, aller Zeugnis- u. Erfahrungsgestalten des Christlichen in den Gemeinden (in den Formen der Spiritualitäten u. theol. Konzeptionen), die Sorge um die marginalisierten Individuen u. Gruppen, die Bewahrung der Integrität der Schöpfung. Kontraproduktiv ist daher jedwede Ausgrenzung (z.B. v. jungen Menschen od. Frauen) u. jedweder Zentralismus u. Uniformismus. – 2. *Zwischenkirchlich-ökumenisch* verlangt K. die Anerkennung aller chr. Werte in anderen Ausgestaltungen des Christentums (UR 3) u. das Streben nach „versöhnter Verschiedenheit", die überall dort möglich sein muß, wo kein klarer u. unausräumbarer Widerspruch z. Ev. nachgewiesen werden kann. Kontraproduktiv wäre ein „Rückkehr-Ökumenismus", jedes Ausspielen v. Autorität u. Macht gegenüber anderen Christen. – 3. *Missionarisch* gibt K. das Ziel vor, nach allen Bekundungen des Hl. Geistes in den versch. Religionen, Kulturen, Philosophien, Denkgestalten, Wertvorstellungen, hist. Kontexten der Menschheit zu suchen, sie zu integrieren im Prozeß v. Rezeption, (gegebenenfalls) Purifikation u. Adaptation, ohne jedoch deren legitime Eigengestalt zu vereinnahmen. K. hat daher einen dialog. Aspekt. Kontraproduktiv wäre jede partikuläre Identifikation der Kirche mit einem Teilsystem (z.B. ↗Eurozentrismus) od. jede Mißachtung der Würde u. der Rechte der Menschen.

IV. Ökumenisch: Alle chr. Kirchen halten mit dem Großen Glaubensbekenntnis die K. als Wesensmerkmal der Kirche fest, unterscheiden sich aber im Verständnis gemäß ihrem ekklesiolog. Grundansatz. Die *Orthodoxie* betont das qualitative Moment: K. ist die in der Trinität begründete Fülle des Heils, die in der konziliar verf. Kirche (russ. *sobornost'*) sichtbar wird. *Luther* sieht in der K. eine geistl. Größe (Glaube u. Verkündigung der Kirche: WA 22, 299), *Calvin* verlegt sie ganz in den unsichtbaren Bereich (Genfer Katechismus v. 1542, Frage 93). Für den ÖRK war K. zunächst Ausprägung eines Konfessionstyps (1. Vollversammlung Amsterdam 1948); die 4. Vollversammlung (Uppsala 1968) versteht sie als Qualität der Kirche. 1971 befaßte sich die Komm. „Faith and Order" mit der Thematik aus theol. Sicht.

Lit. (I.–IV.): **B. Plank:** K. u. Sobornost. Wü 1960; **W. Beinert:** Um das dritte Kirchenattribut, 2 Bde. Essen 1964; **M. Seckler:** Katholisch als Konfessions-Bez.: ThQ 145 (1965) 402–413; **N. A. Nissiotis:** Die Theol. der Ostkirche im ökum. Dialog. St 1968; **H. U. v. Balthasar:** Katholisch. Ei 1975; **ÖL** 625–632 (W. Beinert, Th. Nikolaou, R. Groscurth); **DwÜ** 1, 635–662; **MySal** 4/1, 478–502 (Y. Congar); **M. Seckler:** Die schiefen Wände des Lehrhauses. Fr–Bs–W 1990; **TRE** 18, 72–80 (Lit.) (P. Steinacker); **NHThG** 3, 95–103 (H. Fries); **W. Beinert:** Die K. als Eigenschaft der Kirche: Cath(M) 45 (1991) 238–264 (Lit.).
WOLFGANG BEINERT

Kathpress ↗Katholische Presse-Agentur Österreichs.

Katscher, nach dem Residenzort des letzten Kommissars auch *Branitz,* nannte man bis z. Untergang des dt. ↗Schlesien den in Preußen gelegenen Teil des mähr. Ebtm. ↗Olmütz. Die preuß. Regierung hatte nach der Annexion Schlesiens (1740) veranlaßt, daß dieses Gebiet seit 1751 einem eigenen ebfl. Kommissar unterstellt wurde, der seit 1924 Generalvikar war. 1920 verlor das Kommissariat durch die Abtretung des Hultschiner Ländchens an die Tschechoslowakei ein Drittel seines Gebietes. Josef M. Nathan (1916–47), der eine bedeutende Heil- u. Pflegeanstalt aufbaute, mußte nach der erzwungenen Abtretung des dt.-sprachigen Randgebietes der Tschechoslowakei an das Dt. Reich 1938 die Verwaltung dieses Gebietes mit ca. 600000 Katholiken übernehmen. 1945 wurde das Kommissariat (1940: 81776 Katholiken [92,3%] in 47 Seelsorgesprengeln) nach Vertreibung der dt. Bevölkerung provisorisch, 1972 definitiv der Diöz. ↗Oppeln eingegliedert. Für die aus K. vertriebenen dt.-sprachigen Katholiken wurde in der BRD ein kanon. Visitator bestellt.

Lit.: **Gatz B 1803; Gatz L 1** 386ff. ERWIN GATZ

Katschthaler, *Johannes,* Ebf. v. Salzburg (1900), Kard. (1903), * 29.5.1832 Hippach (Tirol), † 27.2. 1914 Salzburg; 1856 Priester, 1864 Prof. für Dogmatik, 1891 Weihbischof. Gegen den „Freisinn" gerichtet waren eine Provinzialsynode (1906), ein Lehrer- u. ein Preßverein sowie der Plan einer Kath. Universität. Förderer der cäcilian. Kirchenmusik.

HW: Theologia dogmatica catholica specialis, 5 Bde. Rb 1877–1888 (1. Versuch, dogmengesch. Zusammenhänge in einem systemat. Traktat deutlich zu machen); Predigten u. kurze Ansprachen, 10 Bde. S 1892–96; Kurze Gesch. der Kirchenmusik. Rb 1893, Mi 1903.

Lit.: **Gatz B 1803** 363–366 (H. Spatzenegger); **Dopsch-Spatzenegger** 2, 1457–66 (Lit.). HANS SPATZENEGGER

Kattenbusch, *Ferdinand,* * 3.10.1851 Kettwig, † 28.12.1935 Halle; 1878 Prof. für Systemat. Theol. in Gießen, 1904 in Göttingen, ab 1906 in Halle. Schüler A. ↗Ritschls. Bedeutende theologie- u. konfessionsgesch. Forsch. (Luther, Apostolicum). Drang auf eine Überwindung des Erbes Schleiermachers in der reformator. Theologie.

WW: Das apost. Symbol, 2 Bde. L 1894–1900 (Nachdr. Hi 1962); Die dt. ev. Theol. seit Schleiermacher. Gi 1892, [6]1934.

Lit.: **RGG[3]** 3, 1228; **H.M. Barth:** F.K.: H.G. Gundel u.a. (Hg.): Giessener Gelehrte in der ersten Hälfte des 20. Jh. (Lebensbilder aus Hessen, Bd. 2, Veröff. der Histor. Komm. für Hessen 35/2). Mr 1982, 493–502 (Lit.); **H. Deuser:** Daß u. wiefern es „glaublich" sei. F.K.s historisch-systemat. Theol.: ZThK 92 (1995) 54–70. MAGNUS STRIET

Kattowitz (Katovicen.), poln. Ebtm. (Katowice) in Schlesien; 1922 err. als Apost. Administration aus Teilen v. ↗Breslau, die nach dem 1. Weltkrieg an

Polen kamen; erster Administrator war A. ↗Hlond. 1925 Btm. u. Suffr. v. ↗Krakau. Während des 2. Weltkrieges, wegen Verbannung des Bf. Stanisław Adamski, durch Generalvikar Franz Woschnitza geleitet. 1992 Ebtm. u. Metropolitansitz mit den Suffragan-Btm. Gleiwitz (Gliwice) u. ↗Oppeln (Opole). – 1995: 2400 km²; 1,6 Mio. Katholiken (94%) in 302 Pfarreien. ☐ Polen, Bd. 8.

Lit.: **AAS** 17 (1925) 527f.; **F. Maroń:** Hist. Diecezji Katowic: Nasza Przeszłość 44 (Krakau 1975) 4–87; **AAS** 84 (1992) 1109f. JAN KOPIEC

Katzis (Cazis, Kazis), weltl. Damenstift in Graubünden (Schweiz), nach 700 v. Bf. Victor II. v. Chur gegründet. 1156 übernahm es auf Drängen Bf. ↗Adalgotts v. Chur die Augustinusregel u. wurde dem Propst v. St. Luzi unterstellt, der eine Priorin einsetzte. 1526 kam es zu einem Verbot, Novizinnen aufzunehmen, 1570 starb der Konvent aus, u. das Klr. ging der Güter verlustig. 1622 wurde es durch die Restitution v. Lindau durch Bf. Johann VI. Flugi v. Aspermont wiederhergestellt. 1641 berief er Karmelitinnen nach K., die 1647 die bis heute geltende OSD-Regel übernahmen.

Lit.: **RPR.GP** 2, 101ff.; Raetica varia, Bd. 4. Chur 1923, 127–183; **W. Vogler:** Reitnauer in Klöstern des spätma. Churrätien: Montfort 41 (1989) 42–56; **HBLS** 4, 461; **HelvSac** III, 1/1, 253–256. WERNER VOGLER

Kauf, Kaufvertrag. Nach dt. Recht (§§ 433ff. BGB) ist der K. ein schuldrechtl. Vertrag, durch den sich der Verkäufer z. Übertragung des K.-Gegenstandes u. der Käufer z. Zahlung des K.-Preises verpflichtet. *K.-Gegenstand* ist jedes verkehrsfähige Gut (Sachen, Rechte, Unternehmen, Know how usw.), der *K.-Preis* ist bis z. Grenze des ↗Wuchers frei vereinbar. *Vertragsschluß* ist grundsätzlich formlos möglich (Ausnahme: Grundstückskauf [§ 313 BGB]). Der Verkäufer haftet dem Käufer für Rechts- u. Sachmängel (§§ 434ff.; §§ 459ff. BGB). Bei Vorliegen eines Sachmangels kann der Käufer innerhalb der Gewährleistungsfrist (§ 477 BGB) Rückgängigmachung des K. (= Wandelung) od. Herabsetzung des K.-Preises (= Minderung) verlangen. Auf Schadensersatz haftet der Verkäufer nur bei Fehlen einer zugesicherten Eigenschaft (§ 463 S. 1 BGB), bei arglistigem Verschweigen eines Fehlers (§ 463 S. 2 BGB) u. bei schuldhaft verursachten Mangelfolgeschäden. Vom Gesetz *abweichende Vereinbarungen* sind grundsätzlich zulässig u. auch verbreitet (z. B. in den Allg. Geschäftsbedingungen [AGB]; aber Grenzen durch AGB-Gesetz). *Besondere Vorschriften* gelten u. a. für Handelskauf (§§ 373ff. Handelsgesetzbuch) u. internat. Kauf (UN-Kaufrecht).

Lit.: **D. Reinicke–K. Tiedtke:** Kaufrecht. Neuwied ⁵1992; **G. Walter:** Kaufrecht. Tü 1987. HELMUT KÖHLER

Kaufmann, *Karl (Carl) Maria,* chr. Archäologe, * 2.3.1872 Frankfurt (Main), † 6.2.1951 Ranstadt (Oberhessen); Stud. in Berlin u. Freiburg (Schweiz); 1899 Priester, 1894–1902 im Campo Santo Teutonico. Privatgelehrter, 1919 Prof.-Titel, 1932–40 Lehrauftrag an der Univ. Frankfurt. Erfolgreicher archäolog. Schriftsteller, daneben hist. Romane, z. T. unter dem Pseud. *Marchese di San Callisto.* Seit 1905 Expeditionen in Ägypten, Vorderasien u. Sudan, 1905–08 Entdeckung u. Ausgrabung der Menasstadt.

WW: Die Legende der Aberkiosstele im Lichte urchr. Eschatologie. Mz 1897; Die Jenseitshoffnungen der Griechen u. Römer nach den Sepulcralinschriften. F 1897; Die sepulcralen Jenseitsdenkmäler der Antike u. des Urchristentums. Mz 1900; Das Ks.-Grab in den vatikan. Grotten. M 1902; Hb. der chr. Archäologie. Pb 1905, ³1922, it. Ro 1908; Die Menasstadt u. das Nationalheiligtum der altchr. Ägypter, Bd. 1. L 1910; Zur Ikonographie der Menasampullen. Kairo 1910; Die heilige Stadt der Wüste. Ke 1914, ⁴1924; Der Frankfurter Kaiserdom. Ke 1914; Hb. der chr. Epigraphik. Pb 1917; Ägypt. Terrakotten vorzugsweise aus der Oase El Faijûm. Kairo 1918; Amerika u. das Urchristentum. M 1924, ²1926. – *Romane:* Die Braut des letzten Flaviers. Rb 1897, ³1924; Das Dokument der Lady. Rb 1899, ⁴1920; Der Ring mit dem Ichthys. Rb 1900, ²1924; Die verlorene Stadt. B 1927. – *Autobiographisch:* Ausgraber, Mumienjäger u. tote Städte. B 1928; Allah ist groß! Erlebnisse u. Begegnungen. Fr 1950.

Lit.: **P. G. J. Post:** De collectie C. M. Kaufmann van de Katakomben-Stichting Valkenburg. Valkenburg 1988. GERHARD REXIN

Kaufmann, *Ludwig,* SJ (1938), Publizist u. einflußreicher Berichterstatter beim Vat. II, * 30.10. 1918 Zürich, † 8.7.1991 ebd.; 1951–63 Jugendseelsorger in Basel, seit 1963 Redakteur der ↗„Orientierung“ (Zürich), seit 1973 Chefredakteur. Kommentierte die Rezeption des Vat. II in den Ortskirchen, die Reform der Orden u. den ökum. Aufbruch der Theologien in der Dritten Welt.

WW: Evangelium suprema regula: J. Ch. Hampe (Hg.): Die Autorität der Freiheit, Bd. 2. M 1967, 291–334; Damit wir morgen Christ sein können. Fr 1984; Ein ungelöster Kirchenkonflikt: Der Fall Pfürtner. Fri 1987; Johannes XXIII. Prophetie im Vermächtnis. Fri–Brig 1990 (zus. mit N. Klein); Christenheit, Israel u. Islam. Lz–F 1964 (als Hg.).

Lit.: **N. Klein u. a.** (Hg.): Biotope der Hoffnung. FS L. K. Olten 1988. NIKOLAUS KLEIN

Kaufmann, *Yehezkel,* Denker der Jüd. Nationalbewegung u. einer der ersten jüd. historisch-kritisch arbeitenden Erforscher der Hebräischen Bibel, * 17.12.1889 Dunajewzi (Ukraine), † 9.10.1963 Jerusalem. Aus der Ukraine stammend, promovierte K. 1914–18 in Bern über ein Kantthema, lebte ab 1920 als freier Publizist in Berlin und ab 1928 als Gymnasiallehrer in Haifa, bevor er 1949, fast als Emeritus, einen Ruf an den Fachbereich Bibel der Hebr. Univ. erhielt. Obgleich er auch in dt. Sprache publizierte, verstand er sich zeitlebens als hebr. Autor. Seine mehrbändige, hebräisch verfaßte jüd. Sozialgeschichte, *Gola veNekhar* (Exil u. Fremde. Eine sozialgesch. Unters. z. Frage nach dem Schicksal des Volkes Israel v. den Anfängen bis z. Ggw. Tel Aviv 1929–30), begründete K.s Ruhm als einer der bedeutendsten Intellektuellen der Jüd. Nationalbewegung. Zugleich gilt er in weiten jüd. Kreisen als wichtigster Bibelgelehrter des 20. Jahrhunderts. Grundlegend für K.s Sicht der bibl. Religion ist sein bereits in Gola veNekhar angelegter, deduktiver Monotheismusbegriff, wonach die Ursprünge des bibl. Monotheismus in die mosaische Zeit zurückreichen. Sein zweites, ebenfalls als Lehrgebäude konzipiertes HW *Toledot HaEmuna HaYisraelit* (Gesch. der israelit. Religion. Von den Anfängen bis z. Ende des Zweiten Tempels, 8 Bde. Tel Aviv 1937–56; bis z. pers. Zeit vollendet) liest sich wie die erste Theol. der Hebr. Bibel aus der Feder eines jüd. Bibelgelehrten. Ferner ist das Werk ein forschungsgesch. Meilenstein, weil darin bereits in den dreißiger Jahren – gg. die Sicht J. ↗Wellhausens – die Grundlagen für die vorexil. Datierung

der priesterschriftl. Lit. gelegt worden sind. Hat letztere bis heute in Israel u. den USA ihre Vertreter, so ist sie v.a. im dt. Sprachraum v. der Fachwelt ignoriert worden, obgleich K.s religionsgesch. Werk seit 1960 durch Übers. in eur. Sprachen zugänglich ist.

WW: The Religion of Israel. From its Beginnings to the Babylonian Exile. Ch 1960; Hist. of the Religion of Israel, Bd. 4: From the Babylonian Captivity to the End of Prophecy. NY–Jr–Dallas 1977; Christianity and Judaism. Two Covenants. Jr 1988.

Lit.: **Th. M. Krapf:** Y. K. Ein Lebens- u. Erkenntnisweg z. Theol. der Hebr. Bibel (Stud. zu Kirche u. Israel 11). B 1990; **ders.:** Die Priesterschrift u. die vorexil. Zeit. Y. K.s vernachlässigter Beitrag z. Gesch. der bibl. Religion (OBO 119). Fri 1992. THOMAS M. KRAPF

Kaufungen (b. Kassel), ehem. OSB-Frauenabtei (Hl. Kreuz) im alten Ebtm. Mainz, 1017 in der v. Ks. ↗Heinrich II. erbauten Pfalz v. Ksn. ↗Kunigunde gegr., die 1033 als Nonne in K. starb. Seit dem 13. Jh. Kanonissenstift, nach Visitationen durch Land-Gf. Wilhelm II. v. Hessen 1509 wieder v. Nonnen besiedelt, 1520 Anschluß an die ↗Bursfelder Kongregation. 1527 v. Land-Gf. ↗Philipp v. Hessen aufgehoben u. 1532 der hess. Ritterschaft z. Ausstattung ihrer Töchter zugewiesen. Die Kirche ist heute prot. Pfarrkirche.

Lit.: **H. v. Roques:** UB des Klr. K., 2 Bde. Kassel 1900–02; **ders.:** Klr. K. Fulda 1910; Bau- u. Kunstdenkmäler im Regierungsbezirk Cassel, Bd. 4. Mr 1910, Text-Bd. 123–188, Tafel-Bd. 78–99; **Dersch** 98 ff.; **HHistStD** 4, 325 f. ALFRED WENDEHORST

Kaukasische Länder ↗Abchasien; ↗Alanen; ↗Albanien (Aghuanien); ↗Armenien; ↗Georgien; ↗Osseten.

Kaunas (Kaunen.), litauisches Ebtm. Der seit dem 5. Jh. genutzte Burgberg an der Mündung der Dubissa in die Memel wurde Mitte des 14. Jh. ummauert. 1317/20 v. ↗Deutschen Orden erobert, kam die Burg 1409 in den Besitz des Gf. Witowt, der sie als Verwaltungszentrum nutzte. Dem Suburbium wurde 1408 die Stadtrechte (Magdeburg) verliehen, an denen nur Katholiken (Deutsche) teilhatten, seit 1432 auch Orthodoxe (Russen). Handelskonflikte mit Preußen verursachten Ende des 15. Jh., daß Fremden (abgesehen v. Hanse-Mitgl.) das Wohnen in K. verboten wurde. Die insbes. v. OFM geprägte kirchl. Organisation K.' im Btm. ↗Wilna entwickelte sich zögerlich: Hauptkirche: St. Peter u. Paul (15. Jh.). Seit dem 16. Jh. dominierte der poln. Einfluß. Unter den Russen, die im 19. Jh. K. als Festung u. Gouvernementsitz ausbauten, stagnierte die Entwicklung. 1864 wurde das Btm. Schemaiten nach K. verlegt, 1865 dort das Seminar wiedereröffnet u. 1895 die Hauptkirche z. Kathedrale erhoben. K. verlor 1920 Teile Kurlands an das Btm. Libau u. 1925 den Großteil des Dekanats Zarasai an Wilna. 1926 z. Ebtm. erhoben, 1,8 Mio. Katholiken, 1940 ein Weih-Bf., der zus. mit dem Ebf. 1944 emigrierte; danach durch einen Kapitularvikar verwaltet. 1995: 600 000 Katholiken (66%), 129 Pfarreien, 156 Priester; Kard. Vincentas Sladkevičius mit zwei Weihbischöfen. ↗Litauen; □ Skandinavien, Bd. 9.

Lit.: **P. Karge:** Zur Gesch. des Deutschtums in Wilna u. Kauen: Altpreuß. Monats-Schr. 54 (1917) 53–76; **K. Forstreuter:** Kauen, eine dt. Sadtgründung: ders.: Dtl. u. Litauen im MA. Mr 1962; **Z. Ivinskis:** Lietuvos istorija iki Vykauto didziojo mirties. Vilnius 1978; **EC** 7, 662; **LMA** 5, 1087. STEFAN SAMERSKI

Kaunitz, *Wenzel Anton,* Reichsfürst v. K.-Rietberg (1764), einer der Väter des Josephinismus (↗Joseph II.), * 2.2.1711 Wien, † 27.6.1794 ebd.; Studium der Rechte, seit 1735 im östr. Staatsdienst; 1753 Staatskanzler, leitete als solcher die östr. Außenpolitik. Dem aufgeklärten Absolutismus verpflichtet, schuf K. in der Lombardei mit der 1765 erneuerten *Giunta economale* die für Kirchenfragen zuständige staatl. Behörde. Diese gab das Modell ab für den (im Rahmen der böhmisch-östr. Hofkanzlei) 1769 errichteten *Consessus in publico-ecclesiasticis,* v. dem die meisten der damals für ganz Östr. erlassenen staatskirchl. Verordnungen u. Gesetzesentwürfe ausgingen.

Lit.: **G. Küntzel:** Fürst K.-Rittberg als Staatsmann. F 1923; **A. Novotny:** Staatskanzler K. als geistige Persönlichkeit. W 1947; **Tomek** 3 (Reg.); **NDB** 11, 363–369; **F. Maaß:** Der Frühjosephinismus. W 1969; **G. Klingenstein:** Der Aufstieg des Hauses K. Gö 1975. RUDOLF ZINNHOBLER

Kausalität, Kausalitätsprinzip, Kausalitätsgesetz (lat. *causalitas,* engl. *causality,* Ursächlichkeit).

I. Philosophisch: Der Terminus K. kann das Ursache-Sein, den die ↗Ursache z. Ursache machenden ↗Grund (ratio causandi) sowie die Ursache-Wirkung-Relation bezeichnen. Heute steht er in der Regel für das Verursachungsverhältnis zw. Ereignissen (event-causality), das unterschieden wird v. der Relation des Bewirkens od. Hervorbringens zw. handelnden Personen u. den Ergebnissen ihrer Handlungen (agent-causality).

1. In der *Antike* u. im *Mittelalter* wird die K. im Zshg. mit der vielfältigen Warum-Frage behandelt. Aus den Ansätzen der Vorsokratiker (Suche nach den Urgründen der Wirklichkeit) u. Platons (Ideenlehre) entwickelte Aristoteles die klassisch gewordene Lehre der vier Ursachen (αἰτίαι), wobei materia u. forma (↗Form u. Materie) als innere u. die causa efficiens u. die causa finalis als äußere ↗Ursachen gelten. Die Vielzahl der Ursachen wurde v. der Scholastik, insbes. v. Thomas v. Aquin, übernommen. In der Scholastik gewinnt die K. durch das *metaphys. Kausalitätsprinzip* (Kp.) eine zentrale Rolle. In seiner allgemeinsten Formulierung besagt es, daß jedes kontingente Seiende verursacht ist. Es ist nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen Prinzip in der aktuellen wissenschaftstheoret. Diskussion, in der es zumeist lediglich als pragmatisch-heurist. Forschungsmaxime verstanden wird, nichts unerklärt zu lassen. Die aprior. Geltung des Kp. ist in der Scholastik unumstritten, kontrovers war aber, ob es analytisch od. synthetisch sei. Ein Sonderfall des Kp. ist der metaphys. Bewegungssatz: Alles, was sich verändert, wird v. einem anderen verändert (quidquid movetur ab alio movetur). Mit Bewegung (motus) ist hier die Überführung v. der Potenz in den ↗Akt gemeint u. nicht die physikal. Ortsveränderung. Der Bewegungssatz ist eine der Prämissen der ersten via der ↗Gottesbeweise bei Thomas v. Aquin. Während v. manchen schol. Denkern die Anwendbarkeit des Kp. auf das Verhältnis zw. Gott u. der Welt bezweifelt wird, ist für andere die Einsicht in den Vollsinn des Kp. bereits Vollzug eines Gottesbeweises. Vom Kp. wird in der Scholastik das *Kausalgesetz* unterschieden, das ausschließlich auf Vorgänge im physikal. Bereich bezogen ist. Für alles, was in diesem Bereich vorkommt,

fordert es eine Ursache u. besagt eine beiderseitige notwendige Zuordnung v. Ursache u. Wirkung: Im Unterschied z. metaphys. Kp. läßt es keine frei wirkenden Ursachen zu.

2. Bei rationalist. Denkern der *NZ* taucht im Zshg. mit K. u.a. das Problem auf, ob die K.-Relation auch reflexiv sein kann. Was für Autoren des MA problematisch war, bejaht Spinoza: Wenn alles zumindest prinzipiell erklärbar u. wenn Erklärungen allesamt kausal sind, wenn es darüber hinaus nur eine einzige Substanz, nämlich Gott, gibt, so muß diese auch Ursache ihrer selbst sein: Dasjenige, dessen Wesen Existenz impliziert, ist *causa sui*. Der schwächere Begriff des ens a se besagt noch nicht das Verursachtsein durch sich selbst. Leibniz hebt versch. teleolog. Aspekte der K. hervor, kann aber angesichts des Siegeszuges der modernen Wiss. die Verdrängung der teleolog. Deutung der K. nicht aufhalten. Kontrovers ist in der NZ die Frage, ob Ursachen gleichsam in den Dingen wirken od. nur aus methodolog. Gründen anzunehmen sind. Einer der radikalsten Befürworter eines methodolog. Verständnisses v. K. ist D. Hume. Nach ihm beruht die K. allein auf der gewohnheitsmäßigen Verbindung v. Vorstellungen. K.-Urteile können demnach weder notwendig noch allgemeingültig sein. Auf Hume geht die nach wie vor aktuelle *Regularitätsanalyse* der K. zurück, die, vereinfacht ausgedrückt, besagt, daß Ereignisse des Typs B unter gleichen Umständen in der Regel Ereignissen des Typs A folgen. Die Hauptschwierigkeiten der Regularitätsanalyse ergeben sich aus den Fragen, wie sich zufällige v. kausalen Regularitäten bzw. wie sich echte Ursachen v. Symptomen u. anderen vorausgehenden Phänomenen abgrenzen lassen. Auch für Kant liegt der Ursprung der K. in synthetisierenden Vermögen des Subjekts: K. ist ein reiner Verstandesbegriff, der – auf sinnl. Empfindungen angewandt – Erfahrungen konstituiert. Kant verteidigt gg. Hume die Allgemeingültigkeit v. Urteilen, in der Folge auch die Notwendigkeit v. ↗Naturgesetzen. Da die Kategorie der K. nur auf die „Welt der Erscheinung" beziehbar ist, ist es kein Widerspruch, Freiheit für den (nicht empirisch faßbaren) Bereich der Dinge an sich anzunehmen.

3. Durch die „wiss. Weltauffassung" des *19. u. 20. Jh.* (Szientismus, ↗Positivismus, ↗Wiener Kreis) wurde die K. mehr u. mehr zugunsten einer rein funktionalen Abhängigkeitsbeziehung zw. Ereignissen in den Hintergrund gedrängt. Wenn wir aber die Geschichts-Wiss. u. die Handlungstheorien mit der v. ihnen implizierten eth. Fragestellung berücksichtigen, ist die Frage nach der K. in ihren vielfältigen Aspekten auch heute noch aktuell. Die gegenwärtige Diskussion über die K. findet nicht nur in wissenschaftstheoret. (3.a), sondern auch in handlungstheoret. Kontexten (3.b) statt. Ebenso relevant ist das Thema K. in der Philos. des Geistes (3.c) sowie in sprachphilos. Zusammenhängen (3.d).

a) In wissenschaftstheoret. Kontexten sind die *Bedingungsanalysen* der K. mit Hilfe der Begriffe „notwendig" u. „hinreichend" tonangebend: Eine Ursache wird bestimmt als Teil einer minimalen hinreichenden Bedingung für das Auftreten der Wirkung. Weit verbreitet sind ferner versch. Varianten *kontrafakt. Analysen:* „Daß das Ereignis u Ursache des Ereignisses w ist", wird zurückgeführt auf die kontrafakt. Aussage: „Wenn u nicht stattgefunden hätte, so hätte auch w nicht stattgefunden." Diese Deutungen sind kompatibel mit dem deduktiv-nomolog. Erklärungsschema (Hempel-Oppenheim), durch welches im Explanans die Antecedensbedingungen u. die allg. Gesetzmäßigkeiten angegeben werden, aus denen das Vorkommen des Explanandums ableitbar ist.

b) Naturalistische Handlungstheorien versuchen, Handlungen als durch Absichten, Motive u. Überzeugungen verursacht zu erklären (Davidson). Dem gegenüber steht die Auffassung, daß handelnde Personen Handlungen im Sinne einer eigenen „agent-causality" hervorbringen (Chisholm). Die Beziehung der „agent-causality" kann nur zw. Personen u. Ereignissen od. Sachverhalten bestehen, nicht aber zw. zwei Ereignissen.

c) In der Philos. des Geistes sucht man nach Erklärungen der kausalen Wirksamkeit mentaler Zustände u. Ereignisse. Vor dem aktuellen naturalist. Hintergrund ist unumstritten, daß Mentales zwar auf Neurobiologisches u. Physikalisches wirkt, aber unter keine kausalen Gesetze fällt (Anomalität des Mentalen). Es kann nicht wie ein „deus ex machina" die kausale Geschlossenheit der Naturgesetze bzw. der physikal. Welt durchbrechen. Im Gefolge Davidsons wird daher das mind-brain-problem dahingehend zu lösen versucht, daß Mentales mit Physikalischem identisch gesetzt wird (Identitätstheorie). Die postulierten Identitäten sind aber lediglich partikulär im Sinne v. „token-identities" zu verstehen: Etwas Mentales kann mit v. Fall zu Fall Verschiedenem identisch sein. So hofft man, sowohl die Anomalität der mentalen Wirklichkeit als auch die kausale Geschlossenheit der physikal. Gesetze aufrechtzuerhalten.

d) In sprachanalyt. Untersuchungen wird die Vielfalt der Bedeutung v. K. behandelt. Darüber hinaus wird auf den Zshg. zw. dem zweckorientierten Hervorbringen v. Ergebnissen (in Experimentsituationen) u. der Feststellung v. kausalen Zusammenhängen verwiesen: Das bewirkende Eingreifen in die Natur sei Voraussetzung für die Sinnhaftigkeit der Rede v. K. (Wright). Ein anderes bedeutsames Thema der analyt. Sprach-Philos. ist die Diskussion kausaler Theorien der Referenz sprachl. Ausdrücke.

Unter Berücksichtigung dieser Aspekte zeigt sich, daß die Aufforderung, den Begriff K. gänzlich durch den Begriff „funktionaler Zusammenhang" zu ersetzen (Russell), nicht durchführbar ist.

Lit.: **Th. v. Aquin:** S. th. I, 44, 1; **W. Stegmüller:** Probleme u. Resultate der Wiss.-Theorie u. Analyt. Philos., Bd. 1. B–Hd–NY 1969; **G. H. v. Wright:** Explanation and Understanding. Lo 1971 (dt.: Erklären u. Verstehen, übers. v. G. Grewendorf–G. Meggle. F 1974); **R. Chisholm:** Person and Object. Lo 1976, Chapter II, 5 („The Agent as Cause"); **D. Davidson:** Causal Relations: Essays on Actions and Events. O 1980, 149–162; **G. Posch** (Hg.): K. Neue Texte. St 1981; **E. Sosa–M. Tooley** (Hg.): Causation. O 1993. EDMUND RUNGGALDIER

II. Naturwissenschaftlich: Von beobachtbaren Ursache-Wirkungs-Verhältnissen ausgehend, formulieren Naturwissenschaften empir. Gesetze, die kausale Zusammenhänge zu erfassen suchen. Mit der Herausbildung einer experimentellen Natur-

Philos. in der Renaissance entwickelte sich – gipfelnd in der Methode Galileo ↗Galileis (instrumentell geleitete Beobachtung u. Experiment) – unter Abkehr v. der Vier-Ursachen-Konzeption des Aristoteles (metaph. 1013a–1014a) das Modell des ↗Naturgesetzes auf der Basis der „causa efficiens", der bewirkenden ↗Ursache. Das ↗Experiment intendiert die gezielte Erzeugung v. Wirkungen u. erhöht die Berechenbarkeit u. Verstehbarkeit der Natur. Auf dieser Erklärungsbasis entwickelte sich zw. dem 17. u. dem 19. Jh. ein umfassender ↗Determinismus u. Mechanismus. Ausdruck der so begründeten Weltanschauung war der Laplacesche Dämon (P.-S. ↗Laplace). Hier artikuliert sich K. als naturwiss. Hypothese, die besagt, daß für ein vorgegebenes System gleiche Anfangsbedingungen stets zu gleichen Wirkungen führen. Seit dem 19. Jh. mehren sich die Zweifel an diesem Konzept auch v. naturwiss. Seite: in der Evolutionstheorie (↗Evolution) können die Ausgangsbedingungen aufgrund der konstitutiven Rolle des ↗Zufalls in der Mutation, in der Mikrophysik gemäß der ↗Quantentheorie aufgrund der Heisenbergschen ↗Unschärferelation u. schließlich in der modernen Chaosforschung aufgrund der Komplexität der Wechselwirkungen nicht mehr festgestellt werden. Insbesondere in Synergetik u. Chaostheorie wird im Rahmen einer Theorie der Phasenübergänge das für K. konstitutive Prinzip der Linearität aufgegeben. In allen drei Bereichen ist eine genaue Prognostik zukünftiger Stadien des Systems nicht möglich. Die naturwiss. K.-Vorstellung nähert sich damit dem philos. Verständnis v. K. in gewisser Weise an, das K. seit D. ↗Hume u. I. ↗Kant als Interpretationsleistung des menschl. Verstandes begreift.

Lit.: **B. Kanitscheider:** Von der mechanist. Welt z. kreativen Universum. Da 1993; **B. Irrgang:** Lehrbuch der Evolutionären Erkenntnistheorie. M 1993. BERNHARD IRRGANG

Kautzsch, *Emil,* ev. Alttestamentler u. Orientalist, * 4.9.1841 Plauen (Vogtland), † 7.5.1910 Halle (Saale); 1872 Ordinarius in Basel, 1873 Dr. theol., 1880 Ordinarius in Tübingen, 1888 in Halle. Wichtiger, aber gemäßigter Vertreter der Wellhausen-Schule (↗J. Wellhausen); Neubearbeitung der hebr. Grammatik v. Wilhelm Gesenius (L 1878 [28 Aufl.], Nachdr. Hi 1962). K. besorgte die Übers. u. Kommentierung des AT (Die Hl. Schr. des AT. Fr 1890–94, Tü ⁴1922–23) u. der Apokr. u. Pseudepigraphen des AT (Tü 1900, Nachdr. Da 1962). Er war Mitgründer des „Dt. Vereins z. Erforschung Palästinas" (1876) u. Mit-Hg. der ZDPV. Seine posthum (v. K. Kautzsch) herausgegebene *Biblische Theologie des AT* (Tü 1911) ist rein religionsgeschichtlich orientiert.

Lit.: **DBS** 5, 4ff. (J. de Fraine); **RGG**³ 3, 1232f. (R. Rendtorff); **NDB** 11, 376f. (H.-J. Zobel); **BBKL** 3, 1265ff. HEINZ-JOSEF FABRY

Kazantzakis, *Nikos,* bedeutender neugriech. Schriftsteller, * 18.2.1883 Iraklion (Kreta), † 26.10. 1957 Freiburg i. Br.; Studium der Jurisprudenz in Athen (Dr. iur.), der Philos. bei H. ↗Bergson in Paris, stark beeinflußt v. dessen élan vital sowie v. F. ↗Nietzsches Philosophie. Sein literarisches Schaffen, in dem bes. seine sprachl. u. stilist. Gestaltungskraft bestechen – Romane (Übers. in mehr als 40 Sprachen), lyr. u. ep. Gedichte, Dramen, Tragödien, philos. Essays, Reisebücher, Übers. (u.a. Faust I, Göttl. Komödie, Ilias u. Odyssee) –, ist geprägt u.a. durch den Einfluß alter Religionen (bes. Buddhismus) u. die Auseinandersetzungen mit dem Christentum.

HW (dt. Erst-Ausg.): Askese/Salvatores Dei (At 1928). M 1953; Freiheit od. Tod (At 1953). B 1954; Griech. Passion (1951). B 1951; Mein Franz v. Assisi (1956). M 1979; Rechenschaft vor El Greco, 2 Bde. B 1964–67; Alexis Sorbas. Abenteuer auf Kreta (At 1946). Bg 1952; Die letzte Versuchung (1952). B 1952.

Lit.: Folia Neohellenica 5 (Sonder-H.). Bochum 1983 (Lit.); **P. Bien:** N. K. Pr 1989. ARMIN HOHLWEG

Kažotić, *Augustin* ↗Augustinus Kažotić.

Keble, *John,* engl. Theologe u. Dichter; ein Hauptvertreter der ↗Oxfordbewegung; * 25.4.1792 Fairford, † 29.3.1866 Bournemouth. 1811 Fellow am Oriel-College (Oxford), ab 1823 Pfarrseelsorger (ab 1835 in Hursley). 1831–40 Prof. für Lit. in Oxford. K.s Predigt *An National Apostasy* (14.7.1833) löste die Oxfordbewegung aus. In Flugschriften, Predigten u. Editionen (u.a. v. R. ↗Hooker sowie patrist. Texte) entwickelte K. die anglikanisch-kath. Identität in Distanz zu Rom. Kirche als Präsenz der Inkarnation ist nach K. auf den apost. Auftrag gegründet u. realisiert sich v.a. in Liturgie u. Glaubenspraxis. Nach J.H. ↗Newmans Konversion (1845) wurde K. mit E.B. ↗Pusey z. heiligmäßigen Persönlichkeit der Bewegung.

WW: The Christian Year. O 1827 u.ö.; Praelectiones academicae. O 1844 (engl. O 1912); Lyra Innocentium. O 1846; Sermons Academical and Occasional. O 1847; Life of Bishop Wilson. O 1863; Sermons for the Christian Year, hg. v. E. B. Pusey, 11 Bde. O 1875–80.

Lit.: **J.T. Coleridge:** A Memoir of the Reverend J. K. O–Lo ³1870; **DNB** 10, 1179–83; **G.B. Tennyson:** Victorial Devotional Poetry. C (Mass.) 1981; **J.R. Griffin:** J. K. Macon (Ga.) 1987. ROMAN SIEBENROCK

Kebra nagaśt (K.) (den Königen eine Glorie), Epitheton der äthiop. Bundeslade bzw. der Zionskathedrale in Aksum u. Titel eines äthiop. Romans. Als Kompilator bzw. Übersetzer aus dem Arabischen u. Koptischen zeichnet Yesḥaq, Nebura-Ed v. Aksum, im Auftrag des Fürsten v. Tigre (zw. 1314 u. 1322 nC.) Yaʿbika-Egziʾ unter Kg. ʿAmda-Ṣeyon. Ausgegeben als Werk ↗Gregorios' des Wundertäters (gemeint: des Erleuchters), verlesen vor den 318 Konzilsvätern v. Nizäa, behandelt es die auf die Bundeslade u. das Gesetz, aber auch auf Christus bezügl. bzw. gedeuteten Geschichten u. Prophetien des AT u. NT. Eingewoben ist die Legende der Kgn. v. Saba u. Salomos, ihres Sohnes Menilek (Stammvater der äthiop. Könige) u. der Überführung der Bundeslade nach Aksum. Dies begründet den Vorrang Äthiopiens in der Familie chr. Nationen bis ans Ende der Zeit. Anliegen des K. ist weniger die Legitimierung der salomonid. Dynastie (ab 1270 nC.) als der Vorrang Aksums als rel. u. – ideal – polit. Zentrum Äthiopiens. Rabbinisches, apokr. u. patr. Schrifttum in originell-äthiop. Zusammenstellung u. Deutung sind die QQ des Werks. Die geschichtstheol. Apokalypse des Ps.-Methodius steht in vielem dem K. nahe.

Lit.: **C. Bezold:** K. M 1905; **D.A. Hubbard:** The literary sources of the K. St. Andrews 1956; **E. Cerulli:** La letteratura etiopica. Mi ³1968, 36–42; **L. Ricci:** Letterature dell'Etiopia: Le letterature dell'Oriente, hg. v. O. Botto. Mi 1969, 815f.; **A. Caquot:** Le K. et les révélations du Pseudo-Méthode: Études

Éthiopiennes, 10. International Conference for Ethiopien Studies (1988). P 1994, 331–335. MANFRED KROPP

Keck, *Johannes* ↗Johannes Keck.

Keckermann, *Bartholomäus,* dt. ref. Philosoph, * 1571 (od. 1573) Danzig, † 1608 ebd.; Studium der Theol. u. Philos. in Wittenberg, Leipzig u. Heidelberg; 1601 Prof. am Danziger Gymnasium illustre. Als führender Kopf des ref. Aristotelismus schrieb er Lehrbücher für eine enzyklopäd. Neuordnung des Wissens im „System" u. baute dabei die *analyt. Methode* aus.

WW: Opera omnia, 2 Bde. G 1614.

Lit.: **EPhW** 2, 377f. HUBERTUS BUSCHE

Kedrenos, *Georgios,* biographisch nicht faßbarer byz. Historiker der 1. Hälfte des 12. Jh.; verf. eine Σύνοψις ἱστοριῶν (Zusammenfassende Gesch.) v. der Erschaffung der Welt bis 1057, für welche er ab 811 nC. fast wörtlich das gleichnamige Werk des Johannes ↗Skylitzes übernahm (weshalb die K.-Hss. als Textzeugen für letzteren dienen können), während er für die vorangehende Darstellung im wesentl. Ps.-Symeon Magistros, ↗Theophanes Homologetes u. ↗Georgios Hamartolos kompilierte.

QQ: Georgius Cedrenus, ed. I. Bekker, 2 Bde. Bn 1838–39; Ioannis Scylitzae Synopsis Hist. rec. I. Thurn (CFHB 5). B–NY 1973 (ab 811).

Lit.: **Hunger** 1, 389–394; **R. Maisano:** Sulla tradizione manoscritta di Giorgio Cedreno: RSBN 14–16 (1979) 179–201; **ODB** 2, 1118. JOHANNES KODER

Keewatin-Le Pas, Ebtm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Kefas ↗Petrus, Ap., neutestamentlich.

Kehrvers, vielschichtig u. mitunter widersprüchlich verwendeter Begriff für einen gleichbleibenden Wiederholungsteil eines Gesangs. Vom kurzen Ruf bis z. Kehrstrophe geht der Formenreichtum, der das dialog. Prinzip chr. Betens konkretisiert. Im Refrainlied steht der K. am Beginn der Strophe, im Kehrverslied am Ende. K. im engeren Sinn ist Synonym für Antiphon od. Responsum der Psalmodie (Schweiz: Leitvers), Gemeindevers gen. Der Hallelujaruf gehört der Form nach dazu, hat aber akklamator. Charakter.

Lit.: Die Messe. Ein kirchenmusikal. Handbuch, hg. v. **H. Schützeichel.** D 1991; **B. Schmid:** Deutscher Liturgiegesang: Musik im Gottesdienst, hg. v. H. Musch, Bd. 1. Rb [4]1994. FRANZ KARL PRASSL

Keimbahntherapie ↗Gentechnik, I. Medizinisch.

Kekelidze, *Korneli,* georg. Literaturwissenschaftler, * 18.4.1879 Tobanieri, † 7.6.1962 Tiflis; 1916–18 Rektor des Geistl. Seminars in Tiflis, 1918 Mitgründer der Univ. Tiflis u. bis zu seinem Tod Leiter des Lehrstuhls für Gesch. der altgeorg. Literatur. Er machte sich verdient um die Auffindung, Slg. u. Beschreibung altgeorg. Hss., edierte altgeorg. Texte, bes. Liturgica, Hagiographica u. spätfeudale Epen, aber auch Teile der Chronik ↗„K'art'lis c'hovreba". Die Krönung seines Werks stellt die zweibändige *Gesch. der georg. Literatur* dar.

HW: K'art'uli literaturis istoria, 2 Bde. Tiflis Bd. 1 1960, Bd. 2 1958.

Lit.: **M. Tarchnišvili–J. Assfalg:** Gesch. der kirchl. georg. Lit., auf Grund des ersten Bd. der georg. Lit.-Geschichte v. K. K. bearbeitet. Va 1955; K. K. (1879–1962): Bibliograp'ia, zusammengestellt v. **S. Qubaneišvili–E. Dolidze.** Tiflis 1979. HEINZ FÄHNRICH

Kelch (calix, ποτήριον), das bei der Eucharistiefeier z. Aufnahme u. Ausspendung des (zu konsekrierenden bzw. konsekrierten) Weines bestimmte Gefäß, Opfer- u. Trinkschale. Wie die übrigen liturg. Geräte aus den alltägl. (Trink-)Gefäßen der Antike entwickelt, darum zunächst aus versch. Materialien: Glas, Edelstein, Elfenbein, Holz, Metall. Ehrfurcht führte bald z. Bevorzugung edler Metalle, v.a. Gold; Glas u. Holz, auch Kupfer wurden seit dem MA verboten, Zinn bei Armut geduldet, zumindest Vergoldung des Bechers innen gefordert. Die liturg. Bedürfnisse führten im lat. MA zu versch. K.-Formen: z. großen *scyphus*, bestimmt z. Aufnahme des v. den Gläubigen geopferten Weines, der durch *immixtio* (Eingießen aus dem Papstkelch) konsekriert wurde; z. *calix sanctus (maior)* auf dem Altar als dem eigtl. Meß-K. u. dem Spende-K. *(calix ministerialis)* für die Austeilung an das Volk. Die K.e hatten in der Regel beidseitig Henkel *(ansa)* z. leichteren Halten. Während die henkellosen K. auf einem kräftigen Fuß aufgeständert waren, der durch einen Knauf *(nodus)* mit dem Becher *(cuppa)* verbunden war, stand beim Henkel-K. der große, oft vasenartige Becher auf einem gedrungenen Fuß. Wohl im Zshg. mit dem Verschwinden der ↗Kelchkommunion für das Volk ist seit dem 13. Jh. auch der Henkel-K. völlig außer Gebrauch gekommen. Der seither allein übl. henkellose K. erfuhr starke Veränderungen durch den jeweils herrschenden Zeitgeschmack. Während die Romanik eine schalenhaft breite halbkugelige Cuppa auf einem flach ansteigenden ausladenden Fuß liebte, tendierte die Gotik zu einer trichterförmigen, oft v. einem Zierkorb umfangenen Glockencuppa auf einem als Vielpaß ausgebildeten Fuß. Im Barock geriet der meist sehr kleine Becher unter dem reichen Dekor der Ständerung fast aus dem Blick. In der Ggw. wird wieder die Becherform gesucht; die Trink- u. Opferschale wird z. eigtl. Blickfang, die zunehmende Kelchkommunion auch der Gemeinde verlangt nach einer entspr. Größe der Cuppa; der Fuß dient nur mehr der Standfestigkeit, auf den Nodus wird vielfach verzichtet. Neben die künstler. Formgebung treten Schmuckmotive: Inschriften an Fuß od. Cupparand, Besatz durch Perlen u. Edelsteine, eingravierte dekorative u. figürl. Darstellungen, Flächendekor in Treibtechnik, aufgesetzte Medaillons; vielfach sind dabei ganze Bildprogramme entwickelt. Die heute geltenden Vorschriften sind in AEM 289–296 zusammengefaßt: Form entsprechend der Eigenart der versch. Kulturen, jedoch geeignet für den Gebrauch im Gottesdienst; aus haltbarem u. im jeweiligen Kulturbereich als edel geltendem Material; speziell die Cuppa aus Material, das keine Flüssigkeit eindringen läßt; v.a. wenn aus oxydierendem Metall, soll sie innen vergoldet sein; die BK erlassen entspr. Weisungen. K. u. Patene sind ausschließlich u. auf Dauer für die Feier der Eucharistie bestimmt; dies wird durch eine besondere Segnung kundgetan, früher als Chrisamsalbung durch den Bf., jetzt durch den Priester, in der Regel innerhalb der Messe vor der Gabenbereitung (Benediktionale 171 ff.).

Lit.: **DACL** 2, 1595–1651; **Adam-Berger** 242f.; **TRE** 12, 397ff.; **NDL** 106. – **Braun AG** 17–196; **L. Eisenhofer:** Hb. der

kath. Liturgik. Bd. 1. Fr [2]1941, 396–400; **F. Dambeck:** Vom kirchl. Gerät der Ggw.: Mün 7 (1954) 273–312; **I. Betschart:** Der K.: HlD 13 (1959) 15–19; **B. Schmid:** Gefäß aus edlem Metall: ebd. 20–22; Ausst.-Kat. „Eucharistia". M 1960, 83–96; **V.H. Elbern:** Der eucharist. K. im frühen MA. B 1964; **J. Pascher:** Der K. in den Texten der röm. Liturgie: LJ 10 (1969) 217–226; **B. Kleinheyer:** K. u. Patene zur Feier der Gemeindemesse: LJ 28 (1978) 231–248; **J.M. Fritz:** Goldschmiedekunst der Gotik in Mitteleuropa. M 1982; **A. Reinle:** Die Ausstattung dt. Kirchen im MA. Da 1988, 71–75. RUPERT BERGER

Kelchbewegung ↗Laienkelch.

Kelchkommunion. Die alte Kirche kam dem Auftrag des Herrn „Nehmt und trinkt alle daraus" beim Eucharistieempfang ebenso selbstverständlich nach wie seiner Einladung „Nehmt und eßt alle davon". Zwar erachtete man schon früh die Mahnung für notwendig, nichts aus dem Kelch zu verschütten (Trad. apost. 38: FC 1, 296), aber man behielt die Communio sub utraque specie bis ins hohe MA bei. Hinsichtlich der K. kam es jedoch im Lauf der Zeit zu Verkümmerungen: Man mischte ein wenig v. hl. Blut mit nichtkonsekriertem Wein od. umging aus Furcht vor dem Verschütten des Kelches das unmittelbare Trinken aus ihm durch die Verwendung v. Saugröhrchen od. durch Reichen zuvor in konsekrierten Wein getauchten eucharist. Brotes. Letzteres, bei den Byzantinern unter Zuhilfenahme eines Löffels bis heute üblich, wurde in der lat. Kirche mit Hinweis auf die Schrift verworfen (4. Synode v. Braga [675], cap. 2: Mansi 11, 155). Seit dem 12. Jh. kam die K. v.a. aufgrund der theol. Erkenntnis, daß in jeder Gestalt der ganze Christus gegenwärtig ist, allmählich aus der Übung, ohne jedoch verboten zu werden. Ausdrückliche Bewilligungen des ↗Laienkelches für Böhmen (1433) u. Dtl. (1564) wurden im 16. u. 17. Jh. wieder rückgängig gemacht. Erst das Vat. II ermöglichte die „Kommunion unter beiden Gestalten" wieder grundsätzlich (SC 55). Die als Beispiele genannten drei Fälle wurden am 7.3.1965 (im Ritus Communionis sub utraque specie) u. am 25.5.1967 (Kaczynski 930) vermehrt. Aufgrund der Instr. *Sacramentali communione* v. 25.6.1970 (Kaczynski 2144–53) können die Bf.-Konferenzen Kriterien u. Bedingungen für die Erlaubnis der K. durch die Ordinarien auch in anderen Fällen festlegen (AEM 242). Von den vier vorgesehenen Weisen, die Kommunion aus dem Kelch zu empfangen (AEM 243–252), haben sich nur die ersten beiden durchgesetzt. Bevorzugt wird das Trinken aus dem Kelch, der v. Spender (Diakon, Priester, Akolyth, Kommunionhelfer) angereicht wird. Eine ernsthafte Ansteckungsgefahr besteht nicht (Hovda 71). Die dt. u. östr. Bischöfe haben 1971 die K. in folgenden Fällen gestattet (inhaltlich damit weitgehend übereinstimmende Weisungen hat im gleichen Jahr auch die Schweizer BK erlassen): „a) bei Meßfeiern kleiner Gemeinschaften, wenn die Zeichenhaftigkeit des Mahls für das chr. Leben der Teilnehmer besonderen Wert hat; b) bei Meßfeiern an hervorgehobenen Festtagen, wenn die Teilnehmerzahl nicht zu groß ist" (NKD 31, 74).

Lit.: **Jungmann MS** 2, 474–482; **H. Spaemann** (Hg.): „... und trinket alle daraus". Zur K. in unseren Gemeinden. Fr–Bs–W 1986; **R.W. Hovda:** The Amen Corner. Aids Hysteria and the Common Cup: Take and Drink: Worship 60 (1986) 67–73. REINER KACZYNSKI

Kelchtüchlein, Kelchvelum (Kv.). K. bez. ein Leinentüchlein z. Abwischen des Kelches bei der Kommunion u. z. Kelchreinigung (Purificatorium od. Abstersorium). Kv. bez. ein Seidentuch z. Verhüllen v. Kelch mit Patene bis z. Gabenbereitung (ab 16. Jh.). Die vorzeitige Bereitung des Kelches während des Wortgottesdienstes bedingte das Verhüllen (etwa ab 13. Jh.) durch ein Tuch (offertorium, sindon, mappula, mantile, sudarium), in dem ursprünglich die Gaben z. Altar gebracht wurden.

Lit.: **J. Braun:** Die liturg. Paramente. Fr 1924; **ders.:** Liturg. Hand-Lex. Rb [2]1924, Nachdr. M 1993. BENEDIKT WELTER

Kellenried, Benediktinerinnenabtei (Patr. hl. Erentraud) im Land-Kr. Ravensburg (Diöz. Rottenburg-Stuttgart), 1923–24 v. Erzabt Raphael Walzer v. ↗Beuron erbaut; 1924 v. dem Konvent der Nonnberger Gründung in ↗Gurk (Kärnten) u. Nonnen aus der Abtei Bertholdstein (Steiermark) besiedelt u. der Beuroner Kongreg. eingegliedert: monastisch-kontemplative Lebensweise. 1940–45 beschlagnahmt. Ab 1956 weiterer Ausbau v. Kirche, Klr., Gästehaus. 1983/84 Neugestaltung der Kirche durch Elmar Hillebrand. Haupttätigkeiten: Werkstätten für Krippen u. Kerzen, Gästeaufnahme, Kursangebote, biblisch-liturg. Arbeiten.

Lit.: **M.A. Fleischmann:** Die Abtei St. Erentraud zu K.: EuA 39 (1963) 488–496; **L. Kuntz:** Fünfzig Jahre Klr. K.: EuA 50 (1974) 321–326. LUCIA KAPELLE

Keller, *Franz Xaver Friedrich Karl,* Moraltheologe, Caritaswissenschaftler, * 24.7.1873 Karlsruhe, † 6.6.1944 Freiburg i. Br.; nach dem Studium der Kath. Theologie und Politik-Wiss. 1896 Priester, 1918 Prof. für Sozialethik, 1924 für Moral-Theol., 1925 Gründer des Inst. für ↗Caritaswissenschaft in Freiburg. K. befaßte sich mit Fragen der Bevölkerungspolitik, war Hg. der „Stud. z. kath. Sozial- u. Wirtschaftsethik" u. der „Schr. z. Caritas-Wiss." (1925–34). Hörern aller Fakultäten bot er eine theol. u. prakt. Grundlegung der Caritas- u. Sozialarbeit in einem viersemestrigen „Lehrgang". K. setzte sich für Kriegsächtung u. Friedensrüstung ein. Aus Furcht vor der Schließung des Inst. durch die Nationalsozialisten zeigte er Sympathie mit deren Gedankengut, griff aber deren Ideologie z. ↗Eugenik scharf an. Das Inst. wurde 1938 aufgehoben u. erst 1947 wiederbegründet.

Lit.: **L.K. Borgmann:** Unser Jb. u. seine Vorgänger: JCW (1957) 10–17; **R. Völkl–M. Hugoth:** 60 Jahre „Inst. für Caritas-Wiss.": Car 86 (1985) 158–168. BERNHARD KRABBE

Keller, *Georg Victor,* OSB, kath. Aufklärer, * 14.5.1760 Ewattingen (Schwarzwald), † 7.12.1827 Pfaffenweiler b. Freiburg i. Br.; seit 1774 Studium an den Univ. Freiburg u. Wien, 1778 Eintritt in St. Blasien, 1785 Priester, Mitarbeiter an der St. Blasian. ↗Germania Sacra; 1801 Pfarrer in Gurtweil, später in Schluchsee, 1804 Administrator in Wislikofen (Aargau), 1806 Pfarrer in Aarau, 1812–14 Bischöflich-Konstanzischer Commissär, 1814 Stiftsdekan in Zurzach, 1816 Pfarrer in Grafenhausen, 1820 Pfarrer in Pfaffenweiler.

Lit.: **BadBiogr** 1, 457 (Lit.); **G. Pfeilschifter:** Die St. Blasian. Germania Sacra. Ke 1921; **G. Boner:** Biograph. Lex. des Aargaus, 1803–1957. Aarau 1958, 430–433; **Brandl 2** 128 (Lit.): Der Briefwechsel 1806–48 zw. Ignaz Heinrich v. Wessenberg u. Heinrich Zschokke, bearb. v. R. Herzog u. O. Pfyl. Bs 1990, 270; **BBKL** 3, 1307; **HelvSac** I/2, 686. KARL-HEINZ BRAUN

Keller, *Gottfried,* * 19.7.1819 Zürich, † 15.7.1890 ebd.; einer der wenigen großen Humoristen der deutschsprachigen Lit., der – früh beeinflußt v. der Philos. L. ↗Feuerbachs – als Dichter der ird. Glückseligkeit die seltene Einheit v. „Nützlichkeit“ u. „Poesie“ lebte. Der Kritiker der Schweiz (*Die Leute von Seldwyla,* Bg 1856, St 1873/74) übernahm 1861–76 das Amt des Ersten Staatsschreibers in Zürich u. schrieb doch im Alter die Satire des Konsumdenkens u. der ‚Verwirtschaftlichung‘ der Politik (*Martin Salander,* 1886). *Das Sinngedicht* (B 1881), ein Novellenzyklus, in dem die Liebe, auch im naturwiss. Zeitalter, als das unzerstörbare Glück des „Augen-Blicks“ erscheint, u. K.s großer Lebens- und Entsagungsroman *Der grüne Heinrich* (Bg 1854f. u. St 1879f.) suchen die Entfremdung v. Mensch u. Natur in Frauengestalten aufzuheben, wie sie „die bittere Erde nicht hegt“. Obwohl Th. ↗Storm dem Alterswerk K.s „grausamen Realismus“ vorgeworfen hat, ist es in der Satire der sich selbst zerstörenden Wirtschaftskultur noch immer bedrückend aktuell.

WW: Sämtl. WW, hg. v. Th. Böning–G. Kaiser u.a., 7 Bde. F 1985ff.

Lit.: **A. Muschg:** G. K. M 1977; **G. Kaiser:** G. K. Das gedichtete Leben. F 1981; G. K. 1819–90, hg. v. **H. Wysling.** Z–M 1990. WOLFGANG FRÜHWALD

Keller, *Jakob,* SJ (1588/89), polem. Schriftsteller u. Dramatiker, * 1568 Säckingen, † 23.2.1631 München; Rektor des Münchener SJ-Kollegs 1607–23 u. 1626–31; Vertrauter Kf. ↗Maximilians I. v. Bayern. Sein *Tyrannicidium* (M 1611) wies die Position J. de ↗Marianas zurück. Unter dem Namen des bayer. Kanzlers Johann Georg Herwart v. Hohenburg verteidigte er gg. A. ↗Bzovius Maximilians Vorfahren in *Ludovicus Imperator Defensus* (M 1618).

Lit.: **Sommervogel** 4, 981–997; **Duhr** 2/2, 403–410; **J. Müller:** Das Jesuitendrama in den Ländern dt. Zunge, Bd. 2. Au 1930, 15. ROBERT BIRELEY

Keller, *Johann Baptist v.* (württ. Personaladel 1819), Bf. v. Rottenburg, * 16.5.1774 Salem, † 17.10.1845 Bartenstein b. Künzelsau; Studium in Dillingen u. Salzburg; 1797 Priester, dann in der Seelsorge, 1808 Stadtpfarrer in Stuttgart u. Mitgl. im (staatl.) Geistl. Rat. In kgl. Auftrag Reisen nach Rom (1808/09, 1815/16) u. z. Nationalkonzil in Paris (1811), um die Neuorganisation der Kirche in Württemberg voranzubringen. 1816 Ernennung z. Provikar (mit Nachfolgerecht) für das Königreich. Im selben Jahr Bf.-Konsekration (Titular-Btm. Evara) in Rom durch Pius VII. Nach dem Tod des Generalvikars Franz Karl Joseph Fürst v. Hohenlohe-Schillingsfürst Ordinarius für ganz Württemberg, 1828 erster Bf. v. Rottenburg. Zwei Motionen K.s in der Kammer der Abgeordneten (1841/42), die jedoch am Votum der Mehrheit scheiterten.

Lit.: **Gatz B 1803** 366–369 (Lit.) (R. Reinhardt); **H. Wolf:** J. B. K. (1774–1845). Das Bild eines Bf. im Spannungsfeld v. Staat u. Kirche, v. Aufklärung u. Orthodoxie: RoJKG 3 (1984) 213–233; **H. Wolf:** Habent sua fata libelli. Bf. J. B. v. K. (1774–1845) u. das Schicksal seiner Bibl.: RoJKG 5 (1986) 353–366. RUDOLF REINHARDT

Keller, *Michael,* Bf. v. Münster (1947), * 16.2.1896 Siegen, † 7.11.1961 Münster; 1933–47 (Sub-)Regens u. Spiritual am Priesterseminar in Osnabrück. Prägung durch die ↗„Katholische Aktion“, Verfechter einer missionar. Mobilisierung der Katholiken z. Verchristlichung der dt. Ges., im Btm. Münster bes. durch Förderung der kath. Verbände. Pointierte Stellungnahmen zu Grundgesetz, Schule u. SPD.

WW: Kath. Aktion. Pb [2]1935; Iter para tutum. Hirtenworte, hg. v. L. Böggering. Ms 1961.

Lit.: **H. Hürten:** M. K. Zeit-Gesch. in Lebensbildern, hg. v. J. Aretz–R. Morsey–A. Rauscher, Bd. 4. Mz 1980, 208–224; **W. Damberg:** Katholizismus im Umbruch: Ecclesia monasteriensis. FS A. Schröer. Ms 1992, 385–403. WILHELM DAMBERG

Keller, *Pius* (Taufname: *Johannes*), OSA (1849), Restaurator seines Ordens in Dtl., * 30.9.1825 Ballingshausen (Unterfranken), † 15.3.1904 Münnerstadt (Unterfranken) im Ruf der Heiligkeit; 1849–1897 Gymnasiallehrer ebd., lange Jahre Prior (seit 1853) u. Generalkommissar (seit 1859), 1895–1902 Provinzial. Seine starke rel. Persönlichkeit war geprägt durch heroisches Gottvertrauen, liebenswürdige Bescheidenheit u. selbstlose Sorge für die ihm Anvertrauten. Seligsprechungsprozeß (seit 1934) steht vor dem Abschluß.

WW: Monumentum Pietatis. Münnerstadt 1860; Index Episcoporum OESA Germanorum. Münnerstadt 1876; Hb. der Augustiner-Eremiten. Wü 1887.

Lit.: **W. Hümpfner:** Father P. K.: The Tagastan 8 (1945) 152–158; **L. Altenhöfer:** Mit Leib u. Seele: P. J. K. Wü 1954; **A. Kunzelmann:** Gesch. der neuerrichteten dt. Augustiner-Prov.: Cor Unum 20 (1962) bis 27 (1969), hier 22 (1964) 12–18 57–67; **H. Seller:** 300 Jahre Humanist. Gymnasium Münnerstadt. Münnerstadt 1968, 68–73; **D. Gesterkamp:** Liber Mortuorum. Wü 1972, 575, Nr. 1559; **G. Brune:** Gesch. der Augustiner im 19. Jh.: Cor Unum 25 (1967) bis 31 (1973), hier 31 (1973) 1–13 53–71; Repert. ... translationum S. Augustini (1750–1920), hg. v. **W. Eckermann–A. Krümmel,** Bd. 1. Wü 1992, 434 505f. – **NDB** 11, 466; **MarL** 3, 541; **BiblSS** Appendix 1, 711f.; **BBKL** 3, 1920f. ADOLAR ZUMKELLER

Keller-Gemeinschaft (K.). Die vor dem 1. Weltkrieg v. dem ehem. kath. Deutschschweizer Johannes Emil Keller (1879–1953) gegründete u. heute nur in kleinen Gruppen existierende K. od. Freie Christliche Gemeinschaft verbindet die Heiligung des Lebens u. die Christusgemeinschaft mit Kellers spekulativ-apokalypt. Gesch.-Deutung, die sich v.a. auf Dan 2 u. Offb 2f. beruft u. in der das vierte Weltreich (vgl. Dan 2) u. die unter den Völkern erhalten gebliebenen zehn verlorenen Stämme Israels eine bes. Rolle spielen.

Lit.: **Eggenberger** 140f.; **Hutten** 221–226. BURKHARD NEUMANN

Kellermann, *Bernard Georg,* erwählter Bf. v. Münster (10.12.1846), * 11.10.1776 Freckenhorst (Warendorf), † 29.3.1847 Münster; 1802 Priester; Erzieher bei F. L. zu ↗Stolberg; 1817 Pfarrer in Münster, Prof. für Exegese (1826) u. Pastoral-Theol. (1837) ebd., 1841 Domkapitular; verstorben vor der Konsekration z. Bischof. Angesehener Prediger, Katechet (Einfluß v. B. ↗Overberg) u. Seelsorger.

HW: Predigten, 3 Bde. Ms 1830–33, [3]1856; Katechismus. Ms 1845; Gott meine Zuflucht! Gebetbuch. Ms 1845, [2]1851.

Lit.: **E. Hegel:** Gesch. der katholisch-theol. Fak. Münster, Bd. 1. Ms 1966, 176ff.; Bd. 2. Ms 1971, 38f.; **Gatz B 1803** 369f.; **M. Hänsel-Hohenhausen:** C. A. Frhr. Droste zu Vischering, 2 Bde. Egelsbach 1991; **R. Haas:** Domkapitel u. Bischofsstuhlbesetzungen in Münster. Ms 1991; **BBKL** 3, 1322–25. HERMAN H. SCHWEDT

Kellia ↗Nitrische u. Sketische Wüste.

Kelsen, *Hans,* österreichisch-amer. Jurist, * 11.10. 1881 Prag, † 19.4.1973 Berkeley (Kalifornien); Prof. für Staats-, Verwaltungs-, Völkerrecht u. Rechts-

Philos. in Wien (1918–29), Köln (1930–33), Genf u. Prag (1933–40, nach Ausreisegenehmigung), nach Emigration in die USA 1940–42 an der Harvard Law School Cambridge u. (1942–52) der Univ. Berkeley. 1920 maßgeblich beteiligt an der demokrat. Verfassung Österreichs. Begründer der „Reinen Rechtslehre“, die als reine rechtl. Norm-Wiss. frei sein sollte v. jegl. außerrechtl. – z. B. philosophisch-soziolog., psychol. od. theol. – Normbegründung u. sich nur mit der *Geltung* des Rechts befaßt. Alle Rechtsnormen sind Setzungen v. Willensakten der für die Rechtsetzung zuständigen Instanzen u. ergeben sich nicht *unmittelbar* aus Erkenntnisakten od. der Anwendung moral. Prinzipien (Rechtspositivismus). Die Sollensdisziplinen Theol., Ethik, Grammatik u. Logik werden dementsprechend als „Naturrechtslehre“ abgetrennt.

HW: Reine Rechtslehre. L–W 1934, [2]1960; General theory of law and state. C (Mass.) 1945; Allg. Theorie der Normen, hg. v. K. Ringhofer–R. Walter. W 1979.

QQ: R. A. Métall: H. K. Leben u. Werk. W 1969 (Bibliogr.); R. Walter: H.K. Ein Leben im Dienste der Wiss. W 1985 (Bibliogr.).

Lit.: **HCE** 2, 302f. (W. Kerber); **StL** 3, 378ff. (W. Schild); **O. Weinberger:** Normentheorie als Grdl. der Jurisprudenz u. Ethik. B 1981; **S. L. Paulson–R. Walter** (Hg.): Unters. z. Reinen Rechtslehre. W 1986; **R. Walter** (Hg.): Unters. z. Reinen Rechtslehre II. W 1988. – Schr.-Reihe des H. K.-Inst. W 1974ff. WOLFRAM WINGER

Kelsos (Celsus), Verf. einer Schr. mit dem Titel Ἀληθὴς λόγος („Wahre Lehre“), entstanden in der 2. Hälfte des 2. Jh. nC. Über sein Leben ist nichts bekannt, Identifizierungen mit anderen Trägern dieses Namens bleiben spekulativ. Als ganze verloren, kann seine Schr. aus der Widerlegung durch ↗Origenes (Cels.) weitgehend rekonstruiert werden. Nicht als schulmäßiger Philosoph, sondern als gebildeter, engagierter Staatsbürger will K. mit seiner Schr. das Christentum (u. nebenbei auch das Judentum) ad absurdum führen. Eine v. K. angekündigte zweite Schr. (od. ein 2. Tl. des Ἀληθὴς λόγος), in der er seine eigene Lehre darlegen wollte, lag auch Origenes nicht vor (Cels. VIII, 76). Versuche, in anderen QQ Reflexe seiner Schr. zu finden, bleiben unsicher. Der Ἀληθὴς λόγος ist interessant als älteste der wenigen u. nur fragmentarisch erhaltenen antichr. Schr. des Altertums.

K. verfügt über gute Kenntnisse des Judentums u. des Christentums, sowohl der Großkirche wie versch. Abspaltungen. Konkrete QQ od. Vorlagen sind aber nicht mehr sicher auszumachen; die Verwertung eigener Erfahrungen ist wahrscheinlich (VI, 40). K.' Religion ist ein traditionsverhafteter Polytheismus, der mit Hilfe der zeitgenöss. mittelplaton. Begrifflichkeit den Erfordernissen moderner Rationalität angepaßt wurde: Der höchste Gott ist transzendent, unwandelbar, unerkennbar u. keinem Kult zugänglich; die Menschen schulden ihm ständige Zuwendung. Unter diesem obersten Gott kümmern sich Götter u. Dämonen, die einzelnen Völkern bzw. Regionen zugeordnet sind u. so die Vielfalt der Kultformen (in gewisser Weise sogar das Judentum) rechtfertigen, um die Belange der Menschen; hierfür verdienen sie Dank u. kult. Verehrung. Dies setzt sich fort zu den ird. Herrschern, wodurch ↗Herrscherkult u. Staatsräson legitimiert werden. An diesem System mißt K. die neue, bisher nicht legitimierte Religion der Christen: Ihre Zurückweisung der anderen Religionen gefährdet den Zusammenhalt der Gesellschaft. Der Glaube an die Fürsorge Gottes für die Menschen u. an eine Herabsendung seines Sohnes widerspricht dem Wesen Gottes, der an die Gottessohnschaft Jesu sogar dem Judentum; das Wirken Jesu ist vergleichbaren Gestalten des Heidentums (die K. z.T. seinerseits kritisiert) unterlegen; viele chr. Theologumena sind Mißverständnisse od. Verfälschungen althergebrachter heidn. Erkenntnisse. Der Appell an die Christen, sich der Mitwirkung in Staat u. Ges. nicht zu verschließen, mit dem K. seine Schr. beendet, zeigt, daß es ihm in erster Linie nicht um philos. od. rel. Korrektheit, sondern um Bestand u. Zusammenhalt der Ges. geht.

Ausg.: R. Bader: Der Ἀληθὴς λόγος des K. St–B 1940; ferner Ausgaben u. Übers. v. Orig. Cels.

Lit.: **Th. Keim:** K./Celsus, Wahres Wort. Z 1873; **RAC** 2, 954–965 (Ph. Merlan); **K. Pichler:** Streit um das Christentum. F–Be 1980; **G. Lanata:** Celso, Il Discorso vero. Mi 1987. GERHARD REXIN

Kelten. I. Geschichte: Die der indogerman. Sprachfamilie zugehörigen K. (lat. *Celtae, Galli,* die Tapferen, Erhabenen) werden erstmals im 6./5. Jh. vC. als in Gallien, West-Span. u. Süd-Dtl. ansässig genannt. Sie bildeten sich jedoch bereits im 8./7. Jh. vC., wohl im Bereich der westl. Urnenfelderkultur, zw. Ost-Fkr., dem Mittelrheingebiet bis Böhmen heraus. In ihrer Blütezeit v. 5.–1. Jh. vC. besiedelten sie das Gebiet v. der Iber. Halbinsel bis Britannien u. v. Ober-It. bis Kleinasien. Um 400 vC. in Ober-It. eingedrungen, stießen K. über Etrurien nach Süden vor u. belagerten Rom sieben Monate lang, ohne das Kapitol einnehmen zu können. Durch die Römer seit 295 mehrfach besiegt (bis 222), kam es ab 218 z. Gründung röm. Kolonien im Gebiet v. Piacenza u. Cremona.

Seit dem 4. Jh. vC. drangen K. auch bis in das heutige Siebenbürgen u. Dalmatien vor, schlugen 280 vC. Kg. Ptolemaios Keraunos v. Makedonien u. plünderten 279 vC. Delphi. Eine weitere Gruppe v. K. gelangte auf Ersuchen Kg. Nikomedes' I. v. Bithynien 278/277 vC. nach Kleinasien u. besiedelte nach Kämpfen mit den Seleukiden das Gebiet v. Großphrygien, das nach ihnen ↗Galatien genannt wurde.

Ohne in der Folgezeit zu wirkl. Staatenbildung gelangt zu sein, gerieten die K. in zunehmende Defensive durch german. Expansionsbewegungen einerseits u. röm. Okkupationen anderseits. In der Spätzeit (1. Jh. vC.) v. der mediterranen Stadtzivilisation nachhaltig beeinflußt u. geprägt, begann ihr kontinentaler Untergang mit der Eroberung Galliens durch Caesar (58–51 vC.) u. der Unterwerfung ↗Noricums u. ↗Pannoniens. Der unverwechselbare, seit dem 5. Jh. bestehende kelt. Kunststil blieb hingegen bis Ende des 7. Jh. nC. in der Buchmalerei, in Metall- u. Steinarbeiten des britannisch-irischen Raums lebendig. In den Randzonen Nordwesteuropas überlebte kelt. Volks- u. Brauchtum sowie kelt. Sprache bis heute.

Lit.: Ausst.-Kat. „Die K. in Mitteleuropa“. S 1980; Ausst.-Kat. „I Celti“. Mi 1991; Ausst.-Kat. „Das kelt. Jt.“, hg. v. **H. Dannheimer–R. Gebhard.** Mz 1993. HANS-ECKART JOACHIM

II. Religionsgeschichte: Unsere Kenntnis der Kulte, Mythen u. Riten der K. ist überaus bruch-

stückhaft, da hl. Schriften, Hymnen od. Gebete als direkte QQ fast völlig fehlen u. die erhaltenen indirekten Zeugnisse nur sehr begrenzte Aussagekraft besitzen. Auskunft über die Religion der vorröm. Zeit geben Notizen griech. u. röm. Autoren (v.a. Poseidonios u. Caesar), Ausgrabungen v. Kultstätten (z.B. der sog. Viereckschanzen v. Fellbach-Schmiden u. Holzhausen [Straßlach, Kr. München], der steinernen Heiligtümer v. Entremont u. Roquepertuse in Süd-Fkr. u. der Kultanlage v. Gournay in Nord-Fkr.) sowie Grabfunde (bes. aus den sog. Fürstengräbern mit reichen Beigaben, z. B. v. Hochdorf b. Ludwigsburg, Reinheim b. Saarbrücken u. Vix in Burgund). Aus röm. Zeit kennen wir darüber hinaus die Namen zahlr. Götter u. Göttinnen, die bes. in den lateinisch geschriebenen Weihinschriften oft mit ihnen entspr. röm. Gottheiten gleichgesetzt werden. Weitere Informationen liefern gallo-röm. Bildwerke (z.B. der sog. Nautenpfeiler v. Paris), kelt. Inschriften (v.a. der Kal. v. Coligny, die keltiber. Bronzetafel v. Botorrita u. die gall. Bleitafeln v. Chamalières u. Larzac) sowie theophore Orts-, Personen- u. Stammesnamen. Aussagen über die vorchr. Religion in der ma. irischen Lit. (bedeutende Sammel-Hss.: *Lebor na hUidre*, um 1100; *Lebor Laignech*, um 1160) sowie neuzeitl. volkskundl. Aufzeichnungen haben dagegen nur begrenzten QQ-Wert. Die Religion der K. stellt sich uns ausgeprägt polytheistisch dar, wobei vielen Gottheiten nur regionale Bedeutung zukam. Der Kult lag in den Händen v. Priestern (Druiden), die auch polit. Funktionen ausübten. Ihr Wissen überlieferten sie nur mündlich, so daß Göttererzählungen sowie kosmogon. u. eschatolog. Mythen fast vollständig verloren sind. Das Jenseits stellte man sich wahrscheinlich als eine Forts. des ird. Lebens vor; antike Nachr. über einen kelt. Glauben an die Wiedergeburt werden durch kelt. QQ nicht bestätigt. Vielfach ist mit dem Einfluß sprachlich u. ethnisch schwer faßbarer vorkelt. Bevölkerungsschichten zu rechnen. Konkrete Hinweise auf eine Funktion vorkelt. Kultanlagen (z.B. Stonehenge) innerhalb der kelt. Religion liegen jedoch nicht vor.

Lit.: **B. Maier:** Lex. der kelt. Religion u. Kultur. St 1994 (Lit.); Heiligtümer u. Opferkulte der K., hg. v. **A. Haffner** (Archäologie in Dtl., Sonder-H.). St 1995; **G. Kurz:** Kelt. Hort- u. Gewässerfunde in Mitteleuropa. St 1995. BERNHARD MAIER

III. Keltische Kirche: ↗Britische Kirche.

IV. Neureligiöse Bewegungen: Im Umkreis der „keltischen Renaissance" (seit dem 18. Jh. in Fkr. u. Teilen Großbritanniens) entstanden Versuche, den kelt. Volksglauben zu bewahren od. eine vermutete druid. Geheim-Überl. wiederzubeleben. Dauerhafte Gründungen gingen daraus nicht hervor, sieht man v. esoterisch ausgerichteten Druiden-Gemeinschaften (zuerst 1717 der *Ancient Druid Order*) in Engl., Wales, Irland u. der Bretagne ab (↗Druidenorden). Heute gibt es außerdem neuheidn., okkulte od. keltisch-chr. Gruppierungen, die für sich in Anspruch nehmen, eine spezifisch kelt. Religiosität zu pflegen.

Lit.: **M. Raoult:** Les druides. Les sociétés initiatiques celtiques contemporaines. Monaco 1983; **K. Weißmann:** Druiden – Goden – Weise Frauen. Fr ²1993. KARLHEINZ WEISSMANN

Kelter. I. Biblisch: Die meist aus einem Felsen gehauene K.-Anlage (Jes 5,2) besteht aus einem Tretbecken, der eigtl. K., u. einem damit verbundenen tiefer gelegenen Trog, in den die Trauben- bzw. Ölflüssigkeit hineinläuft. Die Früchte werden mit bloßen Füßen zertreten, wobei der Traubensaft die Kleidung bespritzt (Gen 49,11). Das Treten der K. wird z. Gerichtsmetapher (Klgl 1,15; Jes 63,3; Joel 4,13; Offb 14,19f.; 19,5). Umgekehrt ist eine überfließende K. Zeichen für neues, heilvolles Leben (Joel 2,24). In Jerusalem gab es Königskeltern.

Lit.: **Dalman** 4, 354ff.; **BRL** 238ff.; **NBL** 2, 461 (B. Lang). HEINZ GIESEN

II. Ikonographie: Patristischen Deutungen (u.a. Cyprian, Hippolyt) folgend, assoziierten ma. Theologen das Bild des K.-Treters (Jes 63,2f.) mit der edlen Zypertraube aus En-Gedi (Hld 1,14), der an der Stange hängenden Traube der Kundschafter (Num 13,24) sowie dem blutgetränkten Gewand (Offb 19,14) u. sahen darin einen Bezug z. Opfer Christi. In Gedichten z. Lob des Kreuzes, Predigten, liturg. u. nichtliturg. Gesängen wurde Christus sowohl mit dem K.-Treter als auch mit der ausgepreßten Traube identifiziert. Einige frühe Bildzeugnisse zeigen einen Jüngling, der die Trauben in einem Bottich zertritt, als Präfiguration der darüber dargestellten Kreuzigung Christi (Hildesheimer Missale, 2. Hälfte 12. Jh.). Mit der Verselbständigung der K.-Szene wird Christus selbst als K.-Treter dargestellt; dieser Typus bleibt dann später allgemein verbindlich (Miniatur aus dem ↗Hortus deliciarum der Herrad v. Hohenburg, 1165/80). Marias Anwesenheit bei der K.-Szene deutet auf ihren Anteil am Erlösungsopfer (Compassio) hin. Ein oft v. Engeln gehaltener Kelch mit ausgepreßtem Traubensaft alludiert auf die Eucharistie (Tafelbild in Baralle, 2. Hälfte 16. Jh.; gesticktes Antependium in Heinigen, 1699). Ab dem 18. Jh. wird das K.-Bild selten. Edward v. Steinles Darstellung des K.-Kreuzes in einem Ährenfeld, 1837 datiert, ist ein bewußter Rückgriff auf das ma. Thema.

Lit.: **LCI** 2, 497–504 (Lit.); **M. Aronsberg Lavin:** The Mystic Winepress in the Mérode Altarpiece: Studies in Late Medieval and Renaissance Painting. FS M. Meiss. NY 1977, 297–301; **A. Thomas:** Die Darstellung Christi in der K. D ²1981; Le Pressoir mystique. Actes du colloque de Recloses, 27.5.1989. Sous la direction de **D. Alexandre-Bidon.** P 1990. GENOVEVA NITZ

Keltische Liturgie ↗Liturgien, Abendländische Liturgien.

Kemnade (Stadt Bodenwerder), vor 965 v. den Schwestern Frederuna u. Imma aus dem billung. Grafenhaus gegr. Kanonissenstift. Von Kg. ↗Heinrich II. 1004 ↗Gandersheim, ↗Herford u. ↗Quedlinburg gleichgestellt, erreichte K. nie deren Rang. Seit 1147 als Propstei im Besitz ↗Corveys, das dort einen OSB-Konvent errichtete (bis um 1170). 1194 mit Benediktinerinnen aus Gehrden besetzt. 1504 Reform im Sinne Bursfeldes. 1579 v. Hzg. Julius v. Braunschweig-Wolfenbüttel in einen kurzlebigen ev. Konvent umgewandelt. Die heute um drei Joche u. das Westwerk verkürzte flachgedeckte Pfeilerbasilika wurde 1046 geweiht.

Lit.: **GermBen** 11, 298–330; **H. Rabe:** Die Übertragung der Abteien Fischbeck u. K. an Corvey (1147–52): WestfZs 142 (1992) 211–242. HEINRICH RÜTHING

Kempf, *Nikolaus* ↗Nikolaus Kempf.

Kempf, *Wilhelm,* Bf. v. Limburg (1949), * 10.8. 1906 Wiesbaden, † 9.10.1982 ebd.; Studium in Rom

(Dr. phil.) u. Frankfurt, 1932 Priester, 1942 Pfarrer, 11.8.1981 aus Altersgründen emeritiert. 1962–65 Subsekretär des Vat. II, dessen Impulse er im Btm. konsequent umsetzte: Beteiligung der Laien an kirchl. Entscheidungen, Erneuerung der Seelsorge u. Liturgie. Verdienste um Pflege sakraler Musik u. Verständigung zw. Staat u. Kirche. Die Kritik dt. Bf. an K. hinderte den Papst, ihn wie die übrigen Subsekretäre des Konzils z. Kard. zu ernennen, u. veranlaßte Nuntius Bafile, 1973 in Rom einen Apost. Administrator für Limburg zu fordern. K. wurde rehabilitiert. Er erhielt zahlr. nichtkirchl. Ehrungen, u.a. 1981 Dr. theol. h.c. in Tübingen. K. gilt als einer der profiliertesten dt. Nachkriegsbischöfe.

HW: Auf Dein Wort hin. Briefe an die Gemeinden. Limburg 1981.

Lit.: **K. Schatz:** Gesch. des Btm. Limburg. Mz 1983; **O. Renkhoff:** Nassauische Biogr. Wi ²1992, 387; **BBKL** 3, 1340–43 (M. Persch); **W. Klötzer** (Hg.): Frankfurter Biogr. F 1994, 391.
HERMAN H. SCHWEDT

Kempis, *Thomas a* ↗Thomas v. Kempen.

Kempten, ehem. gefürstete (1348) u. seit 1419 exemte OSB-Abtei (Diöz. Augsburg, ehem. Konstanz), um 725 v. St. Gallen gegr. Missionszelle, um 752 Abtei; traditionell galt die hl. Kgn. ↗Hildegard als Stifterin. Eng der kgl. Politik verbunden. 926 v. den Ungarn zerstört, um 950 Verlegung an den heutigen Platz. Im 11. Jh. Schreibstube (Hss. fast alle verloren), 1288 Schule nachweisbar. 1105 Hirsauer Reform; 1197 Pontifikalien. Spätestens seit 1269 exklusiv adliges Klr.; Spannungen mit der Stadt K. bes. im Spät-MA. 1455 Blutbann. Tiefstand des klösterl. Lebens im 14./15. Jh. Schwere Schäden durch Bauernaufstände (1491, 1525). Erholung im 16./17. Jh.; 1593 Einrichtung der Stiftsdruckerei. Neubauten seit 1651 (Stift) u. 1652 (Kirche) durch M. Beer u. J. Serro. 1742 Vollendung der Residenz: Spitzenleistung des Rokokos (u.a. J. G. Üblher). Repräsentative Musikpflege (u.a. F. X. Richter), aufwendige Barockkultur (Verschuldung). 1712 Stadtrecht für die Stiftssiedlung, 1748 quasi-bfl. Rechte. Schulen wurden unterhalten, doch bleibt die geistig-wiss. Bedeutung weit hinter der künstlerischen zurück. 1802 bayerisch, 1803 säkularisiert.

Lit.: **GermBen** 2, 129–137 (Lit.); **V. Dotterweich u.a.** (Hg.): Gesch. der Stadt K. Ke 1989 (Lit.); **A. v. Württemberg:** Stadt K.: Denkmäler in Bayern, Bd. 7. M–Z 1990, 85 (Lit.); **LMA** 5, 1103 (Lit.).
MARTIN RUF

Kenas (Cenez), atl. Person aus dem Stamm Juda (1 Chr 4,13). Die apokr. *Visio K.* (lat., griech. Original wahrscheinlich) beinhaltet eine Schau der Weltschöpfung; nicht datiert.

Ausg.: M. R. James: Apocrypha anecdota, Bd. 2, 3. C 1893, 174–178.
CLEMENS SCHOLTEN

Kenchreä, östl. Hafen v. Korinth am Saron. Golf, schon früh für den Handel im östl. Mittelmeer v. großer Bedeutung, unter den Römern weiter ausgebaut. Auf der Westmole befanden sich röm. Lagerhäuser, die im 5. Jh. mit einem ausgedehnten Kirchenkomplex teilweise überbaut wurden, u. ein Isisheiligtum mit Wandmosaiken (Nillandschaften). Röm 16,1 bezeugt schon früh eine chr. Gemeinde, in der ↗Phöbe als διάκονος tätig war. Paulus schiffte sich hier nach Beendigung seiner Tätigkeit in Korinth nach Ephesus ein (Apg 18,18).

Lit.: **Hesperia** 36 (1967) 124–186.
WINFRIED ELLIGER

Kenia, Präsidialrepublik in Ostafrika, unabhängig seit 1963. An der Küste seit 11. Jh. islam. Stadtstaaten, 16.–18. Jh. Vorherrschaft der Portugiesen, anschließend der Araber, Sklavenhandel. 1896 brit. Protektorat, 1952–56 Mau-Mau-Aufstand. Nach Unabhängigkeit Einparteiensystem, 1992 erste freie Wahlen. Bevölkerung aus rd. 40 Ethnien, Ursache vieler Stammeskonflikte. – Erste Missionsversuche durch Franziskaner u. Augustiner im 16./17. Jh. endeten nach Verfolgung durch Araber. Wiederbeginn 1844 durch anglik. Church Mission Society. 1889 Spiritaner erste kath. Missionare, gefolgt v. Turiner Consolata- u. engl. Mill-Hill-Missionaren. 1905 AV K., 1927 Weihe der ersten zwei kenian. Priester, 1953 Errichtung der Hierarchie, 1956 1. kenian. Bf., 1973 Kardinal. Bedeutende überregionale Einrichtungen: Sekretariat der AMECEA in Nairobi, ostafrikan. Pastoralinstitut in Eldoret, Jesuit School of Theology (Hekima College), Theological Centre of Religious (Tangaza College) u. seit 1992 die Kath. Univ. v. Ostafrika (CUEA). Prioritäten der Kirche: Inkulturation, kleine chr. Gemeinschaften, Erziehung der Jugend, Medienarbeit, Einsatz für Demokratie u. Menschenrechte. Wegen diesbezügl. Stellungnahmen der kath. Bf. u. anderer chr. Kirchen Spannungen mit der Regierung. – 582646 km²; 1994: 27 Mio. Einw.; 70% Christen (26% Katholiken, 19% Protestanten, 18% Unabhängige Afrikan. Kirchen, 7% Anglikaner), 19% Traditionelle Afrikan. Religionen, 6% Muslime. – Statistik der Bistümer s. Sp. 1395. ☐ Afrika 2, südl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **J. K. Gakobo:** Hist. of Christianity in K. 1844–1977. A select bibliography. Nairobi 1979; **J. Baur:** The Catholic Church in K. A Centenary Hist. Nairobi 1990; **EKL³** 2, 1023; **WCE** 432.
HARRY HOEBEN

Kennera ↗Kunera.

Kenneschre ↗Qenneschrīn.

Kennicott, *Benjamin*, engl. Theologe, * 4.4.1718 Totnes (Devonshire), † 18.9.1783 Oxford; 1753 Pfarrer in Culham (Oxfordshire); 1767 Konservator der Radcliffe-Bibl. in Oxford; 1770 Kanonikus ebd. K. initiierte ein internat. Projekt textkrit. Sichtung des hsl. (damals kaum weiter als ins 10. Jh. nC. zurückreichenden) Materials z. Konsonantentext der Hebr. Bibel. Dessen – für die Herstellung des urspr. Wortlauts heute als gering zu veranschlagenden – Ertrag veröff. er in seinem *Vetus Testamentum Hebraicum cum variis lectionibus* (2 Bde. O 1776–80).

Lit.: **DB(V)** 3, 1887ff. (WW u. Lit.); **BBKL** 3, 1349ff. (Lit.); **D. Bartélemy:** Critique textuelle de l'Ancien Testament, Bd. 1. Fri–Gö 1982, *28–*37.
REINHOLD BOHLEN

Kennzeichen der Kirche ↗Notae Ecclesiae.

Kenosis, Kenose, K.-Christologie. I. Neues Testament: Das theol. Sprechen v. der K. Jesu Christi (griech. κένωσις; lat. *exinanitio;* Ausleerung, Preisgabe, Verzicht) hat seine terminolog. Grdl. in Phil 2,7 (sachlich auch 2 Kor 8,9; Hebr 2,9). Juden- u. heidenchr. Elemente mischen sich in dem v. Paulus erweiterten Christuslied (Phil 2,6–11) zu der wohl ältesten ntl. Aussage v. der ↗Präexistenz Christi. Sein himml. Sein war durch die Morphē Gottes bestimmt u. ist mithin als göttl. Daseinsweise zu verstehen. Dieser durch Doxa ausgezeichneten Seinsweise, nicht aber der göttl. Natur hat Christus sich

entäußert (ἑαυτὸν ἐκένωσεν). K. impliziert die ↗Inkarnation (vgl. Gal 4,4) u. deutet sie als die freie Tat des Vertauschens der Gottesgestalt mit der Knechtsgestalt. Dadurch wurde Christus menschengleich (ὁμοίωμα ἀνθρώπων). Selbstentäußerung Christi bedeutet also: Er hat die Welt Gottes verlassen u. sich auf die Ebene der Menschen erniedrigt (ἐταπείνωσεν ἑαυτόν). Dieser im Gehorsam gegangene Weg führte z. niedrigsten Punkt, dem Tod am Kreuz (σταυρός). Als Lohn wird der Erniedrigte z. Herrn (κύριος) des Kosmos übererhöht. Im Philipperhymnus werden so in heilsgesch. Kategorien drei Existenzweisen Christi beschrieben, ohne daß auf das Problem der Kontinuität reflektiert wird.

II. Historisch-theologisch: 1. In der *Patristik* wird der Ausdruck K. (zus. mit dem der Erniedrigung u. Synkatabasis [Kondeszendenz, Herablassung]) z. wichtigen Kennzeichen der Inkarnation Christi. Im Zshg. mit der Zwei-Naturen-Lehre wird das Annehmen der menschl. Natur nicht als Ablegen der göttl. Natur, sondern nur als Entäußerung der göttl. Macht u. Herrlichkeit verstanden.

Lit.: Siehe unten III. HERMANN-JOSEF RÖHRIG

2. *Evangelische Theologie.* Im 16./17. Jh. präzisieren M. ↗Chemnitz u. in seinem Gefolge die Gießener Theologen die genuin luth. Lehre v. der vollst. Mitteilung der Eigenschaften der göttl. an die menschl. Natur in der einen Person Jesu Christi (*communicatio idiomatum* im *genus maiestaticum*) in der Weise, daß der Gottmensch im Stand seines Erdenlebens auf den Gebrauch der göttl. Majestätseigenschaften überwiegend verzichtet habe (Kenotiker). Demgegenüber lehren J. ↗Brenz u. die sich auf ihn berufenden Tübinger Theologen, daß der ird. Jesus den Besitz jener Eigenschaften lediglich in der Öffentlichkeit verborgen habe (Kryptiker; unentschieden: SD VIII).

Im 19. Jh. wenden neukonservative Lutheraner (G. ↗Thomasius, W. F. ↗Geß, J. C. K. ↗Hofmann u. a.; in Engl.: C. ↗Gore; dagegen: I. A. ↗Dorner) den Gedanken der Selbstentäußerung auf den Vorgang der Inkarnation, mithin auf den göttl. Logos selbst an, mit der Absicht, den der Christologie aus der hist. Forsch. erwachsenen Problemdruck dogmatisch zu bewältigen. Theologische Konzeptionen des 20. Jh. suchen die Grundeinsicht der K.-Lehre,

Kenia: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Kisumu	Ebtm. 1990 (1925 AP Kavirondo; 1932 AV; 1953 Btm.)	6419	330676	23,9	25	27	17	124
– Bungoma	Btm. 1987 (abgetrennt v. Btm. Kakamega)	4840	418693	30,4	22	32	7	99
– Eldoret	Btm. 1959 (1953 AP)	15635	486000	20,4	47	55	34	196
– Homa Bay	Btm. 1993 (abgetrennt v. Btm. Kisii)	7778	319015	19,3	21	22	16	311
– Kakamega	Btm. 1978 (abgetrennt v. Btm. Kisumu)	3517	238332	13,7	26	32	22	278
– Kisii	Btm. 1960 (abgetrennt v. Btm. Kisumu)	2196	302135	24,2	15	14	4	90
– Lodwar	Btm. 1978 (1968 AP, abgetrennt v. Btm. Eldoret)	70000	15000	6,6	12	11	19	34
Mombasa	Ebtm. 1990 (1955 Btm. Mombasa-Sansibar, abgetrennt v. Ebtm. Nairobi; 1964 Btm. Mombasa)	38000	171241	10,6	40	28	27	227
– Garissa	Btm. 1984 (1976 AP, abgetrennt v. Btm. Meru u. v. Btm. Mombasa)	168353	21400	3,8	10	1	14	24
Nairobi	Ebtm. 1953 (1860 AP; 1883 AV Zanguebar; 1906 AV Sansibar)	3271	870000	24,4	64	90	433	895
– Kericho	Btm. 1995 (abgetrennt v. Btm. Nakuru)	4600	190330	14,7	15	10	7	40
– Kitui	Btm. 1963 (1956 AP)	36246	91000	16,2	19	20	14	53
– Machakos	Btm. 1969 (abgetrennt v. Btm. Nairobi)	15183	407117	22,6	36	55	24	78
– Nakuru	Btm. 1968 (abgetrennt v. Btm. Eldoret, Kisumu u. v. Ebtm. Nairobi)	22942	456036	15,1	57	64	39	138
– Ngong	Btm. 1976 (1959 AP)	47000	70862	11,8	20	26	29	135
Nyeri	Ebtm. 1990 (1905 Mission; 1909 AV Kenia; 1926 AV Nairobi; 1953 Btm.)	16529	583250	48,5	29	55	13	143
– Embu	Btm. 1986 (abgetrennt v. Btm. Meru)	2714	133975	28,6	13	22	11	58
– Marsabit	Btm. 1964 (abgetrennt v. Btm. Nyeri)	103000	36247	12,7	19	18	30	72
– Meru	Btm. 1953 (1926 AP)	35527	561947	39,3	34	35	35	189
– Muranga	Btm. 1983 (abgetrennt v. Btm. Nyeri)	4016	563311	39,1	28	41	16	122
Isiolo	AV 1995 (abgetrennt v. Btm. Meru)	25605	35163	17,6	7	4	16	19

Nach AnPont 1996. PAUL HUG

den Gedanken der Selbstentäußerung Gottes in Jesus Christus, kulturtheologisch fruchtbar zu machen (P. ↗Althaus, J. Moltmann, D. Sölle; vgl. K. ↗Rahner).

Lit.: **M. Breidert:** Die kenot. Christologie des 19. Jh. Gt 1977; **RE** 10, 246–263 (F. Loofs); **W. Pannenberg:** Grundzüge der Christologie. Gt [6]1982, 317–334; **ders.:** Die Erfahrung der Abwesenheit Gottes in der modernen Theol.: Die Erfahrung der Abwesenheit Gottes in der modernen Kultur, hg. v. dems. Gö 1984, 9–24. GEORG PFLEIDERER

3. Die *russ. Kenotik* des 19./20. Jh. wächst auf dem Boden des „lebendigen Lebens" des russ. Volkes, gewissermaßen einer kenot. Gesinnung, wie sie sich in der orth. Trad. (Göttl. Liturgie, Ikonen, Heiligen- u. Frömmigkeitsideal [Narr], Mönchtum [Starzen]), in Predigt u. Theol. (Starez ↗Tichon v. Sadonsk, Metropolit ↗Philaret, Bucharev), in Lit. (F. ↗Dostoevskij) u. Philos. (V. S. ↗Solov'ëv) findet. Das 1. theol. System der Kenotik entwickelt Michail M. Tareev (1866–1934). K. meint bei ihm die Selbstbegrenzung Gottes, die im Akt der Schöpfung der Welt (κατάβασις), als deren Bedingung, beginnt u. sich in der Erschaffung des Menschen fortsetzt. Gott ermöglicht ein Einwirken des geschaffenen Wesens auf ihn selbst, indem er die Grdl. dieser Einwirkung (Gottähnlichkeit, Freiheit, Mitwirkung) selbst schafft. Weil Gott nach dem Sündenfall die Menschen „an sich bringen" will, paßt er sich dem Wesen des Menschen an. Inkarnation ist die vollständige u. vollkommene K., da Gott selbst in die Bedingungen der begrenzten Wirklichkeit eingeht. Von diesem leidensfreien Akt der sich selbst beschränkenden Liebe unterscheidet Tareev jene Selbstbeschränkung, welche die eigentliche erlösende Großtat des ird. Lebens Christi ist. Für S. ↗Bulgakov ist K. bereits ein innertrinitar. Akt der Selbstopferung. Sie setzt sich fort in Schöpfung u. Inkarnation; sie betrifft sowohl das ewige Wort als auch dessen Niedrigkeit im Erdenleben (Sterben, Grablegung u. ↗Höllenabstieg); die Auferstehung führt z. kenot. Verherrlichung: Christus bleibt das geopferte Lamm, solange es in der Welt noch Böses gibt.

4. *H.U. v. Balthasar* hat die trinitar. Dimension des kenot. Denkens in die westl. kath. Theol. eingebracht: die Entäußerung Gottes in Christus entspricht der „kenot." innertrinitar. Liebeswirklichkeit.

III. Systematisch-theologisch: K. muß im Zshg. mit dem Kreuzesgeschehen bedacht werden. Am ↗Kreuz erreichte die Selbstentäußerung Gottes ihren Höhepunkt. Jedoch entäußerte sich Christus auch im Sterben nicht seiner Gottheit. Vielmehr bedeutet K. die Entäußerung der allmächtigen Liebe Gottes in die geschaffene, räumlich-zeitlich verf. u. durch die Sünde geprägte Welt bis hin z. ohnmächtigen Liebe am Kreuz. Gottes Ohnmacht erweist sich als „Sym-pathie" mit dem Leid der Menschen. Darüber hinaus erschließt K. das Verständnis der immanenten ↗Trinität als ewige, sich selbst mitteilende u. innergöttl. Unterscheidung schaffende Liebe, welche die Möglichkeitsbedingung der Selbstentäußerung Gottes ist. So gesehen, wird Kenose zu einem Schlüsselbegriff praktisch gelebten Christseins.

Lit.: **M. M. Tareev:** Osnovy christanstva 1/1 u. 2/2. Sergiev Posad [2]1908; **DBS** 5, 7–161 (P. Henry); **N. Gorodetzky:** The humilated Christ in modern Russian thought. Lo 1938; **S. Bulgakov:** Du verbe incarné. P 1943; **MySal** 3/2, 143–154 (H. U. v. Balthasar); **Balthasar TD** 3, 295–209; **J. Gnilka:** Der Philipperbrief (HThK 10). Fr 1968; **Kasper G** 235–245. HERMANN-JOSEF RÖHRIG

Kenrick, *Francis Patrick*, kath. Theologe, * 3.12. 1796 Dublin, † 8.7.1863 Baltimore; älterer Bruder Peter Richard K.s, Ebf. v. St. Louis; einer der führenden amer. kath. Theologen seiner Zeit. Nach Theol.-Studium in Rom u. Priesterweihe 1821 lehrte er Theol. in Bardstown (Kentucky), 1830 Koadjutor in Philadelphia, 1851 Ebf. v. ↗Baltimore, 1852 Apost. Legat auf dem Ersten Plenarkonzil ebd. K. engagierte sich in einer Zeit teils gewalttätigen antikath. Protests als Apologet in dogmat. u. moraltheol. WW, durch eine Bibel-Übers. u. die Organisation des kath. Gemeindeschulwesens für eine durch Immigrantenströme expandierende kath. Bevölkerung.

HW: Theologia Dogmatica, 4 Bde. Ph 1834–40; Theologia Moralis, 3 Bde. Mecheln–Baltimore 1860–61.

Lit.: **H. J. Nolan:** The Most Reverend. F. P. K. Wa 1948; **J. D. Brokhage:** F. P. K.'s Opinion on Slavery. Wa 1955; **NCE** 8, 155f.; **G. P. Fogarty:** Catholicism, American Culture and the Bible: New Theology Review 2 (1989) 16–38. PETER P. KENNY

Kentenich, *Josef,* SAC (1909–65), Gründer der ↗Schönstattbewegung, * 18.11.1885 Gymnich, † 15.9.1968 Vallendar; 1910 Priester; 18.10.1914 Gründungsvortrag; ab 1919 Aufbau u. Leitung der Bewegung; 1941–45 Gestapohaft u. KZ Dachau; 1947–51 Weltreisen; 1951 Absetzung (Hl. Offizium) u. Exil in Milwaukee (USA); 1965 Rehabilitierung; abschließende Gründertätigkeit in Schönstatt. K. wird v.a. bekannt durch Exerzitien u. päd. Kurse. Wach für den Umbruch der Zeit, prägt er eine Spir., die den Gott des Lebens in einer säkularisierten Welt u. Zeit sucht (Vorsehungsglaube) u. sich in Liebe an ihn bindet (Bündnisfrömmigkeit). Angezielt werden dadurch eine den Alltag prägende Spir. (Werktagsheiligkeit) u. apost. Engagement (Werkzeugsfrömmigkeit). In der bewußten Bindung an Maria sieht er ein Charisma der Schönstattfamilie. Seine Gründung umfaßt 25 eigenständige Gemeinschaften, darunter fünf anerkannte ↗Säkularinstitute, in allen Kontinenten.

WW: Daß neue Menschen werden. Vallendar 1971; Marian. Erziehung. Vallendar 1971; Das Lebensgeheimnis Schönstatts. Vallendar 1971; Ethos u. Ideal in der Erziehung. Vallendar 1972. – Vorläufiges Verz. der Schriften enthält 1639 Titel.

Lit.: **E. Monnerjahn:** Pater J. Kentenich. Ein Leben für die Kirche. Vallendar [4]1990; **ders.:** Häftling Nr. 29392. Vallendar 1972; Ein Charisma für die Kirche, hg. v. **G. Boll.** Vallendar 1985; **MarL** 3, 541 f. PETER WOLF

Kentigern (Mungo, Mochóe), hl. (Fest 13. Jan.), Patr. der Stadt Glasgow, im 6. Jh. angeblich Begründer des Christentums im mittleren Teil ↗Schottlands (Strathclyde). Verehrt sowohl v. den ursprünglich brit. Einwohnern dieser Gegend wie auch v. den später (um 1018) hinzugekommenen gäl. Eroberern. Außer einem Hinweis in Ann. aus dem 10. Jh. fehlt jegl. Dokumentation über ihn vor dem 12. Jahrhundert. Seine früheste Legende ist um 1160 verfaßt worden, die bekannteste u. umfangreichste Version um 1180 v. Jocelyn v. Furness. Jackson führt letztere auf bedeutend frühere, heute verschollene Vorlagen zurück.

Lit.: **A. P. Forbes:** The Lives of S. Ninian and S. K. E 1874;

K. H. Jackson: The Sources for the Life of St. K.: Studies in the Early British Church, hg. v. N. K. Chadwick u. a. C 1958, 273–357; **C. Ó Baoill:** St. Machar – some linguistic light: The Innes Review 44 (1993) 1–13. PÁDRAIG Ó RIAIN

Kenyon, *Kathleen,* Archäologin, * 5.1.1906 London, † 24.8.1978 Erbistock/Wreckham; 1948–62 Dozentin am Univ. of London Inst. of Archaeology, 1962–73 Principal of St. Hugh's College. Von ihrem Lehrer Sir M. Wheeler übernahm sie die Methode der stratigraphisch kontrollierten Grabung (Wheeler-Kenyon-Methode), die einen Zshg. zw. Schichtenprofil im Erdreich u. der Architektur herstellt. Sie wandte die Methode in der Ausgrabung v. ↗Jericho (1952–58) an u. revolutionierte damit die Palästina-Archäologie. Von 1962–67 grub sie auf dem Südost-Hügel v. Jerusalem u. stieß bis z. Stadtgründungsphase vor.

Lit.: **BA** 42 (1979) 122–127 (Nachruf v. J. A. Callaway). ECKART OTTO

Kephalophoren (v. griech. κεφαλή, Kopf, u. φέρειν, tragen). Das schon der Antike bekannte physiolog. Phänomen, daß Kopf u. Rumpf nach der Enthauptung noch kurze Zeit leben (die neuzeitl. Guillotinepraxis verschleiert dies, indem der Delinquent gefesselt u. der Kopf nach der Hinrichtung in einem Korb den Augen der Zeugen entzogen wird), überhöht die gallo-fränk. Legende seit dem 7. Jh. u. macht spätantike Martyrer nachträglich zu K. Nicht allein fährt 1) das abgeschlagene Haupt fort, Gott zu bekennen, auch ergreifen es 2) die Hände des Rumpfes, halten es od. tragen es dorthin, wo der Mart. sein Begräbnis wünscht. Nach M. Coens enthält eine Passio des hl. Justus v. Auxerre (7. Jh.) erstmals das Doppelmotiv. Von hier verbreitet es sich im Rictiovarus-Kreis (Fuscian u. Victoricus, 8. Jh.) u. darüber hinaus (Laurian, 10. Jh.). Die Neufassungen der Vita des ↗Dionysius v. Paris (nach 817) erweitern die Kephalophorie z. wunderbaren Wanderung u. beeinflussen dergestalt viele Legenden: Lucianus v. Beauvais (9. Jh.), Alban v. Mainz (10. Jh.) usw.

Lit.: **ActaSS** apr. 3, 107; mai. 6, 37; oct. 7, 819 (Liste der K., unvollst.); **H. Moretus Plantin:** Les passions de saint Lucien et leurs dérivés céphalophoriques. Namur 1953; **M. Coens:** Nouvelles recherches sur un thème hagiographique: la céphalophorie: SHG 37 (1963) 9–31; **D. Keller:** Die Todesstrafe in krit. Sicht. B 1968, 246 ff.; **Berschin** 3, 236 f. FRANZ STAAB

Kephas ↗Petrus, Ap., neutestamentlich.

Kepler, *Johannes,* Astronom u. Mathematiker, * 27.12.1571 Weil der Stadt, † 15.11.1630 Regensburg. K. wurde durch den Astronomen Michael Mästlin früh mit dem kopernikan. Weltbild vertraut. Seit 1594 Lehrer der „Mathematik u. Moral" in Graz. 1597 erscheint das *Mysterium cosmographicum,* eine spekulative Synthese aus kopernikan. u. platon. Weltbild. 1600 Assistent bei Tycho Brahe in Prag, nach dessen Tod 1601 ksl. Mathematiker Rudolphs II. Aufgrund v. Brahes Daten erkannte K., daß die Planeten in Ellipsenbahnen um die Sonne laufen. Nach Unters. über die Kegelschnitte teilte er 1609 in der *Astronomia nova* die beiden ersten nach ihm benannten Gesetze mit (Ellipsen- u. Flächensatz). 1611 Mathematiker in Linz. Untersuchungen über den Strahlengang in Fernrohren. 1619 erschienen die *Harmonices mundi* mit dem 3. nach ihm benannten Gesetz (Zshg. zw. Umlaufzeiten der Planeten u. den großen Halbachsen). 1627 Herausgabe der *Tabulae Rudolphinae,* die für 200 Jahre Grdl. der Berechnung v. Mond- u. Planetenbewegungen sein sollten.

K., tief verwurzelt im prot. Glauben u. bereit, dafür in den Wirren des Dreißigjährigen Krieges einzustehen, verbindet seine wissenschaftl. Theorien mit metaphys. Spekulationen aus dem Pythagoreismus, (Neu-)Platonismus u. Aristotelismus. Durch seine Entdeckungen leitet er aber faktisch eine antimetaphys. Wiss.-Entwicklung ein, die die trad. Trennung zw. „himml." u. ird. Physik od. Astrologie u. Astronomie aufhebt, die aprior. Spekulation fest an die Empirie rückbindet u. die trad. Begriffe der „Form" u. „Materie" durch die neutraleren der „Kraft" u. des „Stoffes" ersetzt.

Ausg.: Ch. Frisch (Hg.): Johannis Kepleri Astronomi Opera omnia, 8 Bde. F 1858–71; Gesammelte WW, hg. v. der Bayr. Akademie der Wiss. M 1937 ff. (auf 24 Bde. berechnet).

Lit.: **M. Caspar:** J. K. St [3]1958; **ders.:** Bibliographia Kepleriana. M [2]1967; **W. Gerlach–M. List:** J. K. Leben u. Werk. M 1966; **J. Hoppe:** J. K. L [4]1982. HANS-DIETER MUTSCHLER

Keppler, *Paul Wilhelm v.* (württ. Personaladel 1899), Bf. v. Rottenburg (1898), * 28.9.1852 Schwäbisch Gmünd, † 16.7.1926 Rottenburg; Studium der Theol. in Tübingen, 1875 Priester, dann in der Seelsorge; 1876–80 Repetent am Wilhelmsstift in Tübingen, dann Stadtpfarrer in (Stuttgart-)Bad Cannstatt; 1883 o. Prof. für ntl. Exegese an der Katholisch-Theolog. Fak. Tübingen, 1889 Wechsel auf den Lehrstuhl für Moral- u. Pastoraltheologie, 1894 Ruf auf den Lehrstuhl für Moral-Theol. in Freiburg. K.s Exegese u. Theol. galten als pathetisch, schöngeistig u. unkritisch. Verdienstvoll dagegen war sein Mühen um eine Verbesserung der Homilie, die er selbst meisterhaft beherrschte. Auch das Inventar *Württembergs kirchl. Kunstalterthümer* (Rottenburg 1888) behielt bis heute seinen Wert. 1898 für die Nachfolge auf den ebfl. Stuhl in Freiburg im Gespräch, wurde K., z. Überraschung vieler (nach dem Tod F. X. ↗Linsenmanns), z. Bf. v. Rottenburg gewählt. K. hatte bei der württ. Regierung zunächst wenig Sympathie gehabt; er galt als „Jesuit" u. als „Hofkaplan" des kath., z. Erbfolge berechtigten Hzg. Albrecht v. Württemberg. Als Bf. überraschte K. durch einen autoritären Stil, dabei war er innerlich unsicher u. v. unterschiedl. Beratern abhängig. Diese Abhängigkeit (hier v. „Rembrandtdeutschen" A. J. ↗Langbehn) führte z. berühmt-berüchtigten „Reformrede" (Rede gg. die Reform) v. 1902, die K. zwar die Anerkennung konservativer Kreise u. der röm. Kurie (nicht aber das Kardinalat) einbrachte, mit der er sich aber die Sympathie der ehemaligen Freunde u. Kollegen verscherzte. In weiteren Kreisen war K. als Reiseschriftsteller u. rel. Essayist bekannt u. geschätzt. Sein goldenes Priesterjubiläum, verbunden mit dem Dt. Katholikentag 1925 in Stuttgart, wurde zu einer großartigen Selbstdarstellung u. z. Anlaß der Huldigung durch Freunde u. Verehrer. Seine letzte Ruhestätte fand er in der Sülchenkirche vor der Stadt. Das Grabmal, gestaltet nach dem Vorbild der Epitaphien ma. Fürst-Bf., bot noch einmal die Gelegenheit z. Stilisierung eines überzogenen episkopalen Selbstbewußtseins.

Lit. u. WW: **Gatz B 1803** 371 ff. (Lit., WW, Übers.) (R. Rein-

hardt); **R. Reinhardt:** Exegese in Tübingen: P. Schanz u. P.W. K. Ein Brief A. Henles an H. Schell (1886): RoJKG 10 (1991) 197–202; **E. Rentschler:** P.W. v. K. (1852–1926). Der 6. Bf. v. Rottenburg im Urteil seiner Zeitgenossen: RoJKG 12 (1993) 247–255. RUDOLF REINHARDT

Kerala, Bundesstaat im Südwesten Indiens, 38863 km², ca. 29 Mio. Einw. (1991). Einst Teil der drei tamil. Königreiche, war *Chera* (Kerala) *Nadu* Zentrum überseeischer Handelsbeziehungen mit dem Westen u. Mittleren Osten. In K. leben relativ viele Christen (ca. 20%) kath., prot. u. orth. Konfession. Die „Thomaschristen" K.s führen ihren Ursprung auf die chr. Frühzeit, namentlich auf den Apostel Thomas selbst zurück (↗Indien, III. Missions- u. Kirchengeschichte). Die kath. Kirche existiert in den 24 Diöz. in drei Riten, im lat., syro-malabar. (ostsyr.) u. syro-malankar. (westsyr.) Ritus (↗Indien, Statistik der Bistümer). K. bringt eine große Anzahl geistl. Berufe für ganz Indien hervor. ☐ Indien.

Lit.: Catholic Directory of India. Delhi 1994; Manorama Yearbook. Kottayam 1995. FELIX WILFRED

Kerdon, syr. Gnostiker; kam unter Papst Hyginus (138–142) z. Kirche nach Rom; wegen seiner Lehren mit dem Kirchenbann belegt, dann ausgeschlossen. – Lehre: Der v. Mose u. den Propheten verkündete Gott sei nicht der Vater Jesu Christi; jener sei erkennbar u. gerecht, dieser unerkennbar u. gut. K. bringt die simonian. Trennung v. höchstem Gott u. weltschaffenden Engeln auf den Dualismus v. überweltl. Gott u. unwissendem Schöpfer u. Gesetzgeber, den ↗Markion v. K. übernommen u. fortgebildet haben soll. Man hat die Abhängigkeit Markions v. K. bezweifelt u. einen Irrtum bei ↗Irenaeus vermutet. Aber K.s Lehre war in der Gnosis bereits grundgelegt. Bald wurden Lehren Markions K. zugeschrieben: ↗Doketismus, Verwerfung der ntl. Schriften außer Paulus u. Lk-Evangelium.

QQ: Iren. haer. I, 27,1; III, 4,3; Hipp. ref. 37, 1; Ps.-Tert. haer. 6, 1; Epiph. haer. 41.

Lit.: **A. v. Harnack:** Marcion. L ²1924, Beil. II: Cerdon u. Marcion 31–39; **EC** 3, 1313f. (E. Peterson); **G. May:** Markion u. der Gnostiker K.: Evangel. Glaube u. Gesch. FS G. Mecenseffy. W 1984, 233–284; **BBKL** 3, 1384f. JOSEF FRICKEL

Kerényi, *Karl,* Religionsphänomenologe u. Mythenforscher, * 19.1.1897 Temesvár, † 14.4.1973 Kilchberg b. Zürich; seit 1934 Prof. für Religionswissenschaft in Pécs, seit 1941 in Szeged; 1943 Emigration in die Schweiz, wo K. seit 1948 das C.-G.-Jung-Institut in Zürich leitete. In Anlehnung an ↗Jung versuchte K., Urbilder menschl. Existenz herauszuarbeiten, unterschied den archetyp. (↗Archetyp) v. hist. Aspekt des Menschen u. wies rein historisch-positivist. Betrachtungsweisen v. Menschen u. seiner Religion zurück. Im Zentrum der Forsch. K.s stand die antike Religion, wobei F. ↗Hölderlins Sicht der Antike als Maßstab diente.

Lit.: WW in Einzelausgaben, hg. v. **M. Kerényi.** M–W 1966ff. WOLFGANG GANTKE

Kerer, *Johannes,* Weih-Bf. v. Augsburg (1493), * 1430 Wertheim, † 1507 Augsburg. K. stammte aus ärml. Verhätnissen, studierte seit 1451 in Heidelberg u. wurde 1457 nach Freiburg i. Br. berufen, wo er seit 1460 an der neugegr. Univ. als Prof. (Vertreter des ↗Nominalismus) tätig war. K. pflegte Umgang mit bedeutenden Theologen u. Humanisten. Über K.s Wirken als Weih-Bf. ist wenig bekannt. 1496 stiftete er das Collegium Sapientiae in Freiburg, für das er Statuten verf., deren mit Miniaturen geschmücktes Original noch erhalten ist.

WW: Statuta Collegii Sapientiae Friburgensis 1497 (Faksimile-Ausg. hg. v. J. H. Beckmann. Lindau 1957).

Lit.: **H. Haumann–H. Schadek** (Hg.): Gesch. der Stadt Freiburg i. Br., Bd. 2. St 1955, 14 464 490f.; **L. A. Weisbrod:** Die Freiburger Sapienz u. ihr Stifter J. K. v. Wertheim. Fr 1966; **NDB** 11, 512; **BBKL** 3, 1385f. SUSANNE GRÜNBECK

Kerinthos, Kerinthianer. 1. *Leben.* K. war ein judenchr. Häretiker im 1. Jh., in ägypt. Wiss. geschult, lehrte in Kleinasien eine judaisierende ↗Gnosis. Nach Polykarp floh der Ap. Johannes aus einem Bad in Ephesus, als er K. dort erblickte. Spätere Nachr. in den ↗Ketzerkatalogen, K. habe die Opposition gg. Petrus in Jerusalem u. Antiochien angeführt, sind wenig glaubwürdig.

2. *Lehre.* Die Welt ist nicht durch den ersten Gott entstanden, sondern v. einer Kraft, die v. Ursprung des Alls weit entfernt war u. den höchsten Gott nicht kannte. Jesus ist der Sohn Josefs u. Marias, aber gerechter, klüger u. weiser als alle anderen. Nach der Taufe im Jordan sei auf ihn v. dem Urprinzip Christos in Gestalt der Taube herabgekommen; v. da an habe er den unbek. Vater verkündet u. Wunder vollbracht. Am Ende sei Christos wieder v. Jesus gewichen. Dieser habe gelitten u. sei v. den Toten auferweckt worden. Christos sei v. Leiden unberührt geblieben, da er geistig war. Der röm. Presbyter Gaius warf K. einen grobsinnl. ↗Chiliasmus vor u. hielt K. für den Verf. der Offenbarung des Johannes (Eus. h. e. III, 28,1–4; VII, 25,2f.). K. hielt am jüd. Gesetz u. an der Beschneidung fest u. verwarf Paulus. Nach Irenaeus (haer. III, 11,1) hat Johannes sein Ev. v. a. gegen die Irrlehre des K. geschrieben, um zu zeigen, „daß es nur einen Gott gibt, der alles durch sein Wort gemacht hat". Auch das christolog. Hauptthema v. Joh u. 1 Joh, daß Jesus der Christos ist, dürfte diese Tendenz bestätigen: der in 1 Joh fehlende kosmolog. Aspekt wird in dem bekämpften Dualismus Jesus – Christos vorausgesetzt.

3. *Kerinthianer.* Von ↗Dionysios v. Alexandrien erwähnt (Eus. h. e. VII, 25), auch *Merinthianer* gen. (Epiph. haer. 28,1,1 u. 8,1): sie verwarfen Paulus. Die Beschneidung sei notwendig, weil Jesus selbst darin das Beispiel gab. Sie scheinen die Lehre K.' über die Auferstehung Jesu modifiziert zu haben. Manche vermuten, daß Epiphanios ältere Judenchristen mit Anhängern eines späteren Gnostikers K. verwechselt habe.

QQ: Iren. haer. I, 26,1; III, 11,1 u. 7; Hipp. ref. 7,33 u. 10,21; Epiph. haer. 28; Fil. haer. 36.

Lit.: **DThC** 2, 2151–55; **A. Wurm:** Cerinth: ein Gnostiker od. Judaist?: ThQ 86 (1904) 20–38; **G. Bardy:** Cérinthe: RB 30 (1921) 344–373; **Lebreton** 1, 483–494; **H. J. Schoeps:** Theol. u. Gesch. des Judenchristentums. Tü 1949; **J. Daniélou:** Théol. du Judéo-Christianisme. P 1958, 80f.; **A. F. J. Klijn–G. J. Reinink:** Patristic Evidence for Jewish-Christian Sects (NT. S 36). Lei 1973, 3–19. – *Beziehung zu Johannes-Schriften:* **A. Cladder:** Cerinth u. unsere Evv.: BZ 14 (1917) 317–332; **A. Bludau:** Die ersten Gegner der Johannesschriften. Fr 1925; **A. Wurm:** Die Irrlehre im 1 Joh. Fr 1933; **A. Robert–A. Feuillet:** Einl. in die Hl. Schrift. Fr 1964, 609 627f.

4. *Evangelium des K.*, irreführende Bez., da K. kein eigenes Ev. verfaßt hat. Ursache des Irrtums war wohl Epiphanios, der (haer. 51,7,3) unter den „vielen", die schon vor Lukas über Jesu Wirken ge-

schrieben haben (vgl. Lk 1,1), K. nennt. Nach ihm (haer. 28,5,1 u. 30,14,2) benützten die Kerinthianer das ↗Ebionitenevangelium, das wohl nur eine Verstümmelung des Matthäus-Ev. war, v.a. ohne die Kindheitsgeschichte, aber mit den Geschlechtsregistern. Da die ersten Kap. fehlten, konnte der Eindruck entstehen, daß die Kerinthianer das Markus-Ev. benützten, wie Irenaeus (haer. III, 11,7) meinte.

Lit.: **K. Holl:** Epiphanios (GCS 1). L 1915, 317; **H. Cladder** (s. o.); **NTApo**[5] 1, 317. JOSEF FRICKEL

Kerle, *Jacobus de,* Komponist, * 1531/32 Ypern, † 7.1.1591 Prag. 1555 magister capellae in Orvieto. K. wechselte häufig die Stätten seines Wirkens: Ypern, Rom, Augsburg, Köln, Wien, Prag. 1575–1587 Pfründe in Cambrai, 1587 *Chantre* in Mons, 1587/88 Kanoniker am Stift z. Hl. Kreuz (Breslau). K.s *Preces speciales* waren wichtig für die weitere Entwicklung der Kirchenmusik beim Konzil v. Trient.

WW: Preces speciales: DDT, 2. Folge, Bd. 26. Au 1926.

Lit.: **NewGrove** 9, 873f. (WW, Lit.). WALTRAUD GÖTZ

Kerll, *Johann Kaspar,* Komponist, * 9.4.1627 Adorf (Vogtland), † 13.2.1693 München; Unterricht bei Giovanni Valentini, G. ↗Carissimi u. evtl. G. ↗Frescobaldi. Ab 1656 Kapellmeister in München, ab 1673 Organist in Wien. Zu seinen Schülern gehören J. ↗Pachelbel, A. ↗Steffani u. Franz X. Anton Murschhauser. Sein Schaffen umfaßt weltl. wie geistl. Musik; vieles – so das gesamte Opernwerk – ist verloren, nur weniges ediert. Neben den Messen wurden v.a. seine Orgelversetten traditionsbildend.

WW: DTB 2/2 (1901); DTÖ 49 (1918), 59 (1923); Recent Research in the Music of the Baroque Era 3 (1967).

Lit.: **NewGrove** 9, 874ff. (WW, Lit.); **GLM** 4, 322.
WALTRAUD GÖTZ

Kernenergie. Unter K. (umgangssprachlich: Atomenergie) versteht man allgemein die Bindungsenergie eines Atomkerns, im heute meist gebräuchl. engeren Sinne die bei Kernreaktionen frei werdende u. nutzbar gemachte ↗Energie. Freigesetzt wird diese „Kern"-Energie bei der Kernspaltung u. bei der Kernfusion (Verschmelzung leichter Atomkerne), wobei bis heute nur die Kernspaltung großtechnisch realisierbar ist. Bei diesem Prozeß werden spaltbare Atome (Uran, Plutonium) mit langsamen Neutronen beschossen. Bei der Spaltung der Atomkerne werden gleichzeitig zusätzl. Neutronen freigesetzt, die ihrerseits weitere Atomkerne spalten. Es entsteht eine Kettenreaktion. Die bei der Spaltung v.a. als Wärme frei werdende Energie kann militärisch als Atombombe (unkontrollierte Kettenreaktion) u. energiewirtschaftlich in Reaktoren z. Energieerzeugung (kontrollierte Kettenreaktion) genutzt werden.

Die erste Kernspaltung gelang 1938 Otto Hahn u. Fritz Straßmann. Bereits 1942 (2. Dez.) gelang Enrico Fermi in Chicago die Inbetriebnahme des ersten Kernreaktors zu Versuchszwecken. Die weitere Entwicklung der K. wurde zunächst wesentlich durch die beabsichtigte militär. Nutzung bestimmt. Nachdem am 16.7.1945 die USA in New Mexico die erste Atombombe im Testverfahren z. Explosion brachten, fand sie im August 1945 ihre erste u. bislang einzige militär. Anwendung in Hiroshima u. Nagasaki. Ihr Zerstörungspotential war verheerend. – Nach dem 2. Weltkrieg setzte in breitem Umfang die Forsch. z. friedl. bzw. zivilen Anwendung der K. ein. Sie führte bald z. Bau erster Kernkraftwerke (1954 b. Moskau, 1956 Calder Hall [Engl.], 1961 Kahl [Main]) u. bis heute zu einer Vielzahl unterschiedl. Reaktortypen (im wesentl. unterscheidet man: Brut-, Leichtwasser- u. Hochtemperaturreaktoren), die sich nach Entwicklungsstand u. Herkunft in Leistung u. Sicherheitstechnik z.T. erheblich voneinander unterscheiden. Unter dem Eindruck knapper Ressourcen an fossilen Energieträgern („Ölkrise") wurde seit den siebziger Jahren der Ausbau der K. weltweit erheblich forciert. Derzeit (1995) sind etwa 439 Kernreaktoren in Betrieb, die insg. ca. 5% des Weltenergieverbrauchs decken. ↗Energieversorgung.

Seit Beginn ihrer Nutzung, spätestens jedoch seit dem Kernreaktorunfall v. Tschernobyl in der Ukraine (1986), sind die mit der K. verbundenen Gefahren Auslöser z.T. heftiger Akzeptanzdiskussionen. Das spezif. Sicherheitsproblem der K. („Restrisiko") besteht in der durch Freisetzung einer größeren Menge an radioaktiven Stoffen hervorgerufenen katastrophal schädigenden Wirkung der radioaktiven Strahlung, u. zwar auf allen Ebenen des kernenerget. Brennstoffkreislaufs (Ressourcengewinnung, Reaktorbetrieb, Entsorgung der Restprodukte). Die sich gerade angesichts dieses Gefährdungspotentials stellende Frage nach der eth. Zulässigkeit der zivilen K.-Nutzung darf im Kontext der gegenwärtigen Energiedebatte jedoch nicht isoliert betrachtet werden. Sie muß vielmehr in den größeren Zshg. der generellen Frage gerückt werden, welche Arten der Energieversorgung überhaupt in einem nach verallgemeinerbaren eth. Kriterien vorgehenden Güter-u.-Übel-Vergleichsverfahren (↗Güter- u. Übelabwägung) ethisch gerechtfertigt werden können. Dabei sind die mit der Nutzung anderer Energieträger verbundenen Gefahren (z.B. CO_2-Problematik fossiler Energieträger) ebenso in den umfassend anzulegenden Abwägungsprozeß mit einzubeziehen wie die sich aus einem generellen K.-Nutzungsverzicht ergebenden Gefährdungen. Erst wenn sich dabei v.a. nach Klärung ihrer Entsorgungsproblematik die zivile Nutzung der K. als das kleinere Übel herausstellen sollte, wäre sie ethisch gerechtfertigt. Die mit der K.-Nutzung verbundene gesamtgesellschaftl. Akzeptanzproblematik ist damit jedoch noch keineswegs gelöst. Sie folgt zumeist ganz anderen Gesetzmäßigkeiten, in die öff. Meinungen, Trends u. Moden ebenso hineinspielen „wie individuelle u. gruppenspezif. Interessen, Stimmungen u. Betroffenheiten, aber auch die unterschiedl. Bestände an Sachkenntnis u. Beurteilungskompetenz" (Korff 1992, 229).

Lit.: **W. Korff:** K. u. Moraltheologie. F 1979; **A.G. Hermann:** Radioaktive Abfälle. B–NY 1983; **StL** 2, 260–270 (H.K. Schneider); **Th. Bohn** (Hg.): Hb.-Reihe Energie. K 1986; **H. Michaelis:** Hb. der K., 2 Bde. D–W 1986; **G. Müller-Brandeck:** Technologiefolgenabschätzung am Beispiel der friedl. Nutzung der K. F–Be–NY 1986; **D. Schmitt–H. Heck** (Hg.): Hb. Energie. Pfullingen 1990; **W. Korff–S. Feldhaus** (Redaktion): Die Energiefrage. Entdeckung ihrer eth. Dimension. Trier 1992; **dies.:** Das Problem der Endlagerung radioaktiven Abfalls: Zs. für angewandte Umweltforschung 8 (1996).
STEPHAN FELDHAUS

Kerner, *Justinus,* Dichter u. Arzt, * 18.9.1786 Ludwigsburg, † 21.2.1862 Weinsberg; behandelte als

Medizinstudent in Tübingen u.a. den geisteskranken ↗Hölderlin u. wurde 1819 Oberamtsarzt in Weinsberg. Mit einigen wenigen romant. Liedern (*Wohlauf! Noch getrunken*, 1812; *Der Wanderer in der Sägmühle*, 1830) wurde er durch Friedrich Silchers Vertonungen populär, durch Robert Schumanns Kompositionen (1840) weltberühmt. Seine magnetisch-psychol. Heilkuren (*Die Seherin von Prevorst*, 1829) überschreiten, zumal in der Zusammenarbeit mit Adam Eschenmayer, die Grenze zu Aberglauben, Spiritismus u. Geisterseherei.

WW: Ausgewählte WW, hg. v. G. Grimm. St 1981.

Lit.: **H. Straumann:** J. K. u. der Okkultismus in der dt. Romantik. Horgen b. Zürich–L 1918; J. K.: Marbacher Magazin 39 (1986). WOLFGANG FRÜHWALD

Kerry, Btm. ↗Irland, Statistik der Bistümer.

Kerschensteiner, *Georg*, Pädagoge, * 29.7.1854 München, † 15.1.1932 ebd.; Lehrer, Stadtschulrat (1895–1919) u. Prof. (1918) in München; Reichstagsabgeordneter für die Fortschrittl. Volkspartei (1912–19). K.s Grundanliegen war die Befähigung z. Teilnahme am politisch-gesellschaftl. Leben durch die Schule. Die v. ihm geforderte staatsbürgerl. Erziehung zielte bes. auf Verantwortung in Berufs- u. Arbeitswelt. K. gilt als Gründer der Berufsschule mit ihrem dualen Ausbildungssystem in Theorie u. Praxis. Mit seiner Forderung der Arbeitsschule als allgemeinbildende Schule, in der Lernen durch Tun in manueller wie geistiger Hinsicht z. Prinzip wird, hat er darüber hinaus die ↗Reformpädagogik beeinflußt.

HW: Der Begriff der staatsbürgerl. Erziehung. L 1910; Der Begriff der Arbeitsschule. L 1912; Grundaxiom des Bildungsprozesses u. seine Folgerungen für die Schulorganisation. L 1917; Theorie der Bildung. L 1926.

Lit.: **LPäd (N)** 2, 411 ff.; **NDB** 11, 534 ff.; **BBKL** 3, 1407–12. URSULA FROST

Kerubim u. Serafim. I. Biblisch-theologisch: K. u. S. gehören im AT zu den Mischwesen. Kerub ist wahrscheinlich mit akkadisch *karābu* (beten, segnen) verwandt. Als K. werden bez.: die Bewacher des Wegs z. Baum des Lebens (Gen 3,24), der den Gottesberg abschirmende Kerub (Ez 28,14.16), ein Reit- od. Zugtier Jahwes (Ps 18,11 = 2 Sam 22,11), Träger des bewegl. Thrones Jahwes (Ez 10). Der Ausdruck bez. ferner Darstellungen im Wanddekor im Inneren des Tempels (1 Kön 6,29–35; Ez 41,18–25), zudem eine Rundplastik im Allerheiligsten des Tempels (1 Kön 6,23–28); daraus entwickelt sind die K. im Zeltheiligtum der Priesterschrift (Ex 25,18–22; 37,7 ff.). Da in früheren Texten nichts über das Aussehen der K. verlautet, ist v. einer ursprünglich festgefügten K.-Vorstellung auszugehen; mehrdeutig wird das Bild der K. erst durch die Darstellung in Ez 10, die sekundär die Wesen der Vision in Ez 1 als K. deutet. Als Vereinigung höchster Kräfte kreatürl. Gewalt ist der Kerub ein Symbol kgl. Macht; mit Jahwes Thron (2 Kön 19,15; Ps 99,1) u. Königtum verbindet, wie Metzger nachgewiesen hat, das Bild der K. die göttl. Fürsorge für die Schöpfung. Eine schützende Funktion der K. über der Lade (1 Kön 8,6–9) ist kaum ursprünglich, da die Lade erst sekundär dorthin verbracht wurde.

S. ist v. hebr. שָׂרַף (*śārap*, brennen) abzuleiten. Meist werden die atl. Stellen kombiniert u. die S. als geflügelte Schlangen aufgefaßt. Einer solchen Kombination widerrät die zeitl. Differenz der Belege – Num 21,4–9 gehört zu den späten Redaktionsschichten des Pentateuchs –, ferner die Erwähnung v. Händen u. Füßen der S. in Jes 6. Die S. stehen in Jes 6,2 nach Keel *über* Jahwe; daher seien die ägypt. Uräen z. Vergleich heranzuziehen, die sich schützend über einem Kg. od. Gott befinden. Diese Vorstellung werde in Jes 6 überboten einmal durch die Anzahl der Flügel, z. anderen dadurch, daß die schützenden Genien sich selbst vor Jahwes Heiligkeit schützen müssen. Gegen Keels Deutung spricht nach Müller, daß der Präpositionalgebrauch in Jes 6,2 ein Stehen *vor* der Gottheit bezeichnen kann. Im NT fallen die K. u. S. zusammen, so stimmen in Offb 4 Wesen, die an die K. v. Ez 10 gemahnen, das Trishagion der S. v. Jes 6 an (vgl. äthHen 61,10).

Lit.: **O. Keel:** Jahwe-Visionen u. Siegelkunst. St 1977; **ThWAT** 4, 322–334 (D. N. Freedman, P. O'Connor); 7, 882–891 (U. Rüterswörden); **H.-P. Müller:** Sprachl. u. religionsgesch. Beobachtungen zu Jesaja 6: ZAH 5 (1992) 163–185; **M. Metzger:** Jahwe, der Kerubenthroner: „Wer ist wie du, Herr, unter den Göttern?": Stud. z. Theol. u. Religions-Gesch. Israels. FS O. Kaiser. Gö 1994, 75–90. UDO RÜTERSWÖRDEN

II. Ikonographie: K. u. S. bleiben in der Kunst ohne einheitl. Kennzeichnung. Vier- bis sechsflügelige K., meist an den Rädern erkennbar, u. sechsflügelige S. umgeben den Herrscherthron auf Darstellungen der ↗*Maiestas Domini* in der Apsis v. St. Peter u. Paul in Niederzell (Anfang 12. Jh.) u. in einem byz. Evangeliar der Biblioteca Palatina in Parma (3. Viertel 11. Jh.). Sie assistieren Christus im „Jüngsten Gericht" v. Torcello (12. Jh.), ebenso bei der „Krönung Marias", so der v. Enguerrand Charonton in Villeneuve-lès-Avignon (1454). Als geflügelte Engelsköpfchen, z.B. in Raffaels „Marienkrönung" (Pala Oddi) im Vatikan (um 1503), bleiben sie bis in das Rokoko hinein beliebt. In Anlehnung an Ez 1,4–28 sind sie bei der Himmelfahrt im Rabbula-Evangeliar in viergesichtiger Gestalt (586 vollendet), als Wächter vor dem Garten Eden im ↗„Hortus deliciarum" od. als Archivoltenfiguren an der Kathedrale v. Rouen zu sehen. Zwei liturg. Flabella aus der Regierungszeit Justinianos' II., in Istanbul u. Washington (Dumbarton Oaks Coll.), stellen über den K. bzw. S. einen funktionalen Bezug z. Schwingen ihrer Flügel her.

Lit.: **O. Wulff:** K., Throne u. S. Altenburg 1894; **RDK** 3, 428–433; **BiblSS** 3, 1188–93; **LdK** 1, 813 f. ↗Engel. DANIEL PARELLO

Kerullarios, *Michael* ↗Michael Kerullarios.

Kerygma. I. Biblisch-theologisch: Mit dem Begriff K. als Ausdr. für die chr. Predigt hat die neuere Theol. seit M. ↗Kähler (zu früheren Verwendungen des Begriffs vgl. HWP 4, 815 f.) einem bibl. Wort zu programmat. Rang verholfen, den es in der Terminologie des NT nicht besitzt; dort markiert es zus. mit κηρύσσειν (κν.) u. κῆρυξ (Herold) nur einen Ausschnitt aus einem insg. vielgestaltigen Wortfeld, das die ↗Verkündigung des Ev. nach seiner obj. („Wort Gottes") wie subj. Seite („verkündigen") hin bez.; im Corpus Johanneum (außer Offb 5,2) u. Hebr fehlt die Wortfamilie ganz, in den Kath. Briefen begegnet sie nur 1 Petr 3,19; 2 Petr 2,5. Die systemat. Implikationen, die bes. bei R. ↗Bultmann u. seiner Schule (u. so auch bei H. ↗Schlier) am K.-Begriff haften (s. u.), überschreiten infolgedessen die

ntl. Terminologie mit ihrer partikulären Reichweite u. weisen auf übergeordnete Zusammenhänge hin (↗Wort Gottes; K. u. ↗Dogma).

1. *Semantischer Befund.* a) Die semant. Valenz des im NT des öfteren neben verwandten Termini (καταγγέλλειν, εὐαγγελίζεσθαι, λαλεῖν) stehenden κν. erhellt aus seiner griechisch-hellenist. Wort-Gesch., in der es die Grundbedeutung „laut rufen, ausrufen, ansagen, verkündigen, proklamieren" besaß (ThWNT 3, 696). Dies – wie seine Rezeption bereits im hellenist. Judentum (vgl. LXX Jes 61,1; PsSal 11,1; vgl. Stuhlmacher 230f.) – erklärt seine Eignung als Terminus frühchr. Missionssprache, worauf seine Verwendung in der geprägten Formel „das Evangelium proklamieren" (κν. τὸ εὐαγγέλιον) sowohl durch Paulus (1 Thess 2,9; Gal 2,2; vgl. auch Kol 1,23) als auch – unabhängig v. ihm – durch den ältesten Evangelisten (Mk 1,14; 13,10; 14,9; 16,15) verweist; beachtlich ist die verschiedentlich damit verbundene Universalität (Mk 13,10: „allen Völkern"; vgl. 14,9; 16,15; Gal 2,2; Kol 1,23). Inhalt dieses weltweiten κν. ist die Proklamation v. Kreuz u. Auferstehung Jesu, wie der bei Paulus aufbewahrte strukturelle Zshg. entsprechender trad. Glaubensformeln mit der Verkündigungsterminologie belegt (vgl. bes. 1 Kor 15).

b) Bei *Paulus* tritt neben κν. vereinzelt noch das Substantiv κήρυγμα, das er wahrscheinlich als erster (in Anlehnung an den Sprachgebrauch der hellenist. Synagoge [?]; vgl. Paralipomena Jeremiae 7,15; zu Philon vgl. ThWNT 3, 715) im techn. Sinn der „Christusbotschaft" verwendet hat (Stuhlmacher 231); in seiner „Schule" begegnet es dann nur noch 2 Tim 4,17; Tit 1,3 u. Röm 16,25, sonst fehlt es im NT (Mt 12,41 bzw. Lk 11,32 gehen auf LXX Jon 3,2.4 zurück; im übrigen vgl. nur noch den kurzen [nicht kanon.] Mk-Schluß: τὸ ἱερὸν καὶ ἄφθαρτον κήρυγμα τῆς σωτηρίας). Bezeichnet κήρυγμα 1 Kor 2,4; 15,14 den *Akt* des Predigens, so steht es in 1 Kor 1,21 für den *Inhalt* der Botschaft, die Torheit des Kreuzes Jesu (W. Schrage: EKK 7/1, 181). Die trad. Formel „das Ev. verkündigen" wandelt Paulus zuweilen ab in „Christus verkündigen" (1 Kor 1,23; 15,12; 2 Kor 1,19; 4,5; 11,4; Phil 1,15; vgl. aber auch Apg 8,5; 9,20; 19,13). Letzteres geschieht nicht nur in der Mission, sondern ist auch später als maßgebende Richtschnur für die Interpretation des Glaubens stets in Erinnerung zu rufen (1 Kor 15,1 ff.). Das κν. selbst trägt als Proklamation der Heilstat Gottes in Christus offiziellen Charakter; es impliziert im Verständnis des Paulus Beauftragung u. Sendung (Röm 10,14f.; Gal 1,15f.; vgl. aber auch Mk 1,38; 3,14), worin er sich mit den Uraposteln in Übereinstimmung weiß (1 Kor 15,11; Gal 2,2). Diesem obj. Charakter des Heroldsdienstes entspricht die Verdichtung der Botschaft in Glaubensformeln. Als aktuell ihre Adressaten treffendes Wort, in dem sich Gottes rettende Gerechtigkeit Bahn bricht (Röm 3,21 f.), ist die Botschaft jedoch strukturell mehr als die Weitergabe v. Formeln. Dem Charakter der Botschaft korrespondiert das Selbstverständnis der Boten: „Wir verkündigen nämlich nicht uns selbst, sondern Jesus Christus als den Herrn, uns aber als eure Knechte um Jesu willen" (2 Kor 4,5; vgl. 1 Kor 2,1–5; 9,27; 1 Thess 2,9; Phil 1,15). Wenn für diesen Verkündigungsdienst des Ap. erst in den Pastoralbriefen vereinzelt das Substantiv κῆρυξ begegnet (1 Tim 2,7; 2 Tim 1,11), dann wohl desh., weil die Boten des Ev. eben nicht die „heiligen, v. der Welt unantastbaren Personen" sind, als welche „Herolde" im griech. Verständnis galten (ThWNT 3, 695).

c) Die theol. Leistung des Mk besteht darin, daß er in das urchr. K. v. Kreuz u. Auferweckung Wirken u. Verkündigung des ird. Jesus einbezogen hat. κν. (zumeist in redaktionellen Rahmenversen) schließt den Täufer (1,4.7), Jesus selbst (1,14.38f.), seine Jünger (3,14; 6,12) sowie einzelne Geheilte (1,45; 5,20; 7,36) in der Verkündigung der nahen Gottesherrschaft bzw. der geforderten Umkehr zus., so daß das nachösterl. κν. des Ev. (13,10; 14,9) im Wirken Jesu als dem Anbruch der Heilszeit seinen gesch. Grund erhält. Mt entfaltet das Verkündigen des Ev. nach seiner *lehrhaften* Seite (vgl. διδάσκειν u. κν. 4,23; 9,35; 11,1), Lk nimmt es in *heilsgeschichtlicher* Perspektive wahr: Wie Jesu Verkündigung (εὐαγγελίζεσθαι neben κν.: 4,18. 43f.; 8,1) das Wesen jesajan. Heilsansage erfüllt (4,18f. = Jes 61,1f.), so entläßt sie anderseits die Predigt der Kirche (Apg 10,42; vgl. 8,5; 9,20; 19,13; 20,25; 28,31) aus sich heraus, die nach Lk 24,46f. als inhärierendes Moment des in der Schrift begründeten christolog. Heilsgeschehens zu gelten hat.

d) In den ntl. Spätschriften besitzt die Wortfamilie κν. lediglich in den Pastoralbriefen Profil (1 Tim 2,7; 3,16; 2 Tim 1,11; 4,2.17; Tit 1,3). Hier meint K. die an die apost. Überl. (Paulus) gebundene kirchl. Verkündigung, in der Gottes Offenbarung verläßlich zugänglich bleibt (N. Brox: RNT 7/2, 281 [zu Tit 1,3]).

2. *Theologische Reflexion.* Auch wenn nach dem NT die chr. Predigt das v. ihr bezeugte Heilsgeschehen als wirksame Anrede Gottes an die Hörer eschatologisch gegenwärtig setzt, so wäre doch ein K.-Begriff, der über solcher Vergegenwärtigung der Gesch. im Wort diese als seinen Grund aus dem Blick verlöre (R. Bultmann), durch das Zeugnis des NT nicht gedeckt. Insbesondere die Evv. belegen die Rückbindung der österl. Predigt an den ird. Jesus. Innerhalb des Reichtums an Vermittlungsweisen des Wortes in Predigt, Lehre, Prophetie, Hymnus usw. (Kol 3,16) weist der in sich differenzierte K.-Sprachgebrauch des NT auf ein inhaltlich wie formal bes. dichtes Sprechen hin: auf die Vermittlung der christolog. Mitte des Ev. in „Kernsätzen" (Delling 109f.), die eine eigene Autorität besitzen. So problematisch die anachronist. Identifizierung v. K. u. Dogma bei Paulus durch H. Schlier auch ist, zumal das v. ihm vorausgesetzte (ungeschichtliche) Dogmenverständnis klärungsbedürftig ist (Bendemann 238ff.), jene „Kernsätze" des NT (↗Homologie, ↗Bekenntnis) bieten durchaus Brücken z. gemeinten Sachverhalt einer ↗Regula fidei. Allerdings bleibt zu berücksichtigen, daß nach Paulus K. stets nur als in einer bestimmten Situation ausgelegtes u. verstandenes Verbindlichkeit für sich beanspruchen kann.

Lit.: **EWNT** 2, 711–720 (O. Merk); **HWP** 4, 815ff. (G. Plumpe u.a.); **LThK²** 6, 122–125 (H. Schürmann); **ThWNT** 3, 682–717 (G. Friedrich). – **R. Bultmann:** Der Begriff des Wortes Gottes: ders.: Glauben u. Verstehen, Bd. 1. Tü ²1954, 279ff.; **K. Goldammer:** Der K.-Begriff in der ältesten chr. Lit.: ZNW 48

(1957) 77–101; **I. Hermann:** K. u. Kirche: Ntl. Aufsätze. FS J. Schmid. Rb 1963, 110–114; **H. Schlier:** K. u. Sophia: ders.: Die Zeit der Kirche. Fr [4]1966, 206–232; **R. Bultmann:** Theol. des NT. Tü [6]1968; **P. Stuhlmacher:** Das pln. Ev., Bd. 1 (FRLANT 95). Gö 1968; **G. Delling:** Wort Gottes u. Verkündigung im NT (SBS 53). St 1971, 106–122; **W. Egger:** Frohbotschaft u. Lehre (FTS 19). F 1976; **C. Burchard:** Formen der Vermittlung chr. Glaubens im NT: EvTh 38 (1978) 313–340; **J. I. H. Macdonald:** K. and Didache (MSSNTS 37). C 1980; **R. v. Bendemann:** Heinrich Schlier (BEvTh 115). Gt 1995. MICHAEL THEOBALD

II. Systematisch-theologisch: Das K. kann beschrieben werden als autoritative Verkündigung des Heilsereignisses, das Gott in Jesus Christus gewirkt hat. In ihm vergegenwärtigt sich dieses Ereignis in der Kraft des Hl. Geistes durch die Worte der kirchl. Verkündigung u. erreicht den Hörer in einer solchen personalen Dichte, daß die Verkündigung seine Aufmerksamkeit für die Botschaft hervorruft u. ihm hilft, z. Entscheidung für Christus zu gelangen. Diese Beschreibung beinhaltet die folgenden Elemente: Der *Ursprung* des K. ist „ex alto". Es entsteht nicht aus Fleisch u. Blut, sondern aus dem Wirken Gottes: das K. ist ein Moment des göttl. Heilshandelns, ohne welches das, was sich ein für allemal im inkarnierten Sohn ereignet hat, die Menschen in ihren konkreten gesch. Situationen nicht erreichen könnte. Der Ursprung des K. v. oben aktualisiert sich in der kirchl. *Weitergabe* des Glaubens, in der lebendigen ↗Tradition, kraft deren die Kirche in der Zeit in gleichbleibender Identität mit ihrem Ursprung lebt: In diesem Sinn „macht" die Kirche das K., weil sie es in den versch. gesch. Situationen in der Kontinuität ihres Glaubens verkündet; aber das K. „macht" auch die Kirche, weil es diese z. Leben erweckt, indem es sie in der Kraft des Wortes, das z. Glauben ruft, versammelt. Diese Herkunft v. oben, die sich in der kirchl. Trad. aktualisiert u. im missionar. Auftrag entfaltet, verleiht dem K. seinen „autoritativen" Charakter u. legitimiert v. daher den „Anspruch", den es an die Entscheidung des Empfängers stellt. Dieser „Anspruch" ist im *Inhalt* des K. selbst begründet, das die Selbstmitteilung des lebendigen Gottes in Jesus Christus u. im Hl. Geist verkündet, in der unser Heil besteht. Der Gegenstand des K. birgt in untrennbarer Einheit einen christolog., pneumatolog. wie soteriolog. Inhalt, u. eben dadurch begründet es die Hoffnung auf die eschatolog. Erfüllung der Verheißungen Gottes. Ursprung, Vermittlung u. Inhalt des K. bestimmen seine *Form:* Das K. ist ein Ereignis, durch welches der lebendige Gott mittels des Wortes der Verkündigung den lebendigen Menschen erreicht u. das, was sich ein für allemal zu unserem Heil im Herrn Jesus ereignet hat, durch die Kraft des Hl. Geistes gegenwärtig u. wirksam wird für den, der die Verkündigung im Glauben annimmt. Die Verkündigung des K. hat – bes. in den sakr. Handlungen – performativen Charakter: Als „gefährl. Erinnerung" (Anamnese) bewirkt es die „Horizontverschmelzung" zw. dem „Schon" des in Christus real gewordenen Heils u. dem „Noch-nicht" der persönl. Teilhabe am Geschenk Gottes. Der Charakter der wirkmächtigen „Anamnese" des K. schließt in keiner Weise die aktive Rolle des *Empfängers* aus, insofern es die Aufmerksamkeit des Adressaten, ein geistl. Verständnis der Botschaft, ein Urteil über die eigene Existenz im Licht des göttl. Anrufs u. die Entscheidung für Christus erfordert. Diese Elemente bilden zus. die anthropolog. Dynamik der Antwort, die das K. zu evozieren sucht. Wenn sich der Mensch in seiner Antwort aus freiem Willen dem lebendigen Gott zugewandt hat, der sich zuvor an den Menschen gewandt u. ihn durch das Wort der Verkündigung erreicht hat, erlangt das K. sein letztes Ziel: die Verherrlichung Gottes. Diese soteriologisch-doxolog. *Finalität* zeigt die entscheidende Bedeutung, die das K. für das Leben der Kirche u. die Mission der Kirche u. darüber hinaus für das Schicksal der ganzen Menschheit hat, die in der Verschiedenheit der gesch. Situation immer neu v. der Frohen Botschaft erreicht u. erlöst zu werden bedarf.

Lit.: **ThWNT** 3, 687–717 (G. Friedrich); **RGG[3]** 3, 1250–54 (H. Ott); **LThK[2]** 6, 122–126 (H. Schürmann, K. Rahner); **MySal** 1, 622–702 (K. Rahner, K. Lehmann). – **R. Bultmann:** Jesus. Tü 1926; **ders.:** Theol. des NT. Tü 1953; **G. Ebeling:** Wort u. Glaube. Tü [2]1960; **ders.:** Theol. u. Verkündigung. Tü [2]1963; **D. Grasso:** L'annuncio della salvezza. Na 1965; **J.M. Robinson:** K. u. hist. Jesus. Z–St [2]1967; **H. Häring:** Kirche u. K. Fr 1971; **Kasper J; J. Dupont** (Hg.): Jésus aux origines de la christologie. Gembloux 1975; **J. Ratzinger:** Dogma u. Verkündigung. M [3]1977; **E. Schillebeeckx:** Christus u. die Christen. Die Gesch. einer neuen Lebenspraxis. Fr 1977; **J. Navone – J. Cooper:** Tellers of the Word. NY 1981; **B. Forte:** Jesus v. Nazaret: Gesch. Gottes, Gott der Gesch. Mz 1984; **W. Kasper:** Theol. u. Kirche. Mz 1987; **B. Forte:** Trinität als Gesch. Mz 1989.
BRUNO FORTE

III. Praktisch-theologisch: Gegen die abstrakte, erstarrte Schul-Theol., die Kluft zw. Wiss. u. Verkündigung u. die Dürftigkeit v. Predigt u. Seelsorge formulierte J. A. ↗Jungmann in den dreißiger Jahren des 20. Jh. das Postulat einer eigenständigen ↗„Verkündigungstheologie". Von seinen Innsbrucker Kollegen vertieft, erwuchs daraus die „kerygmat. Bewegung" (mit dem Grundanliegen, Theol. als Verkündigung der bibl. Heilsbotschaft zu begreifen, durch die Gott selbst die Hörer unmittelbar trifft, die Antwort v. Umkehr u. Glaube hervorruft u. in der Kirche z. Reich Gottes einlädt). Inhaltlich wurde die „Hierarchie der Wahrheiten" (↗Kurzformeln des Glaubens), formal der Vorrang des K. vor Dogma u. Theol. leitend (↗Kerygmatik). Gleichzeitig antwortete K. ↗Barth auf die Verlegenheit der ev. Seelsorger, daß das rel. Bedürfnis den Bibeltext versperre u. verschlinge, mit seiner ↗Dialektischen Theologie, dem „Deus dixit" als absoluter Größe für Theol. u. Verkündigung. Seit den siebziger Jahren des 20. Jh. tritt an die Stelle der kerygmat. Bewegung das spir. Postulat der ↗„Evangelisierung" (als bibl. Umwandlung der einzelnen mitsamt ihrer Kultur), gegenläufig die Sicherung des Glaubensbestandes durch Katechismen u. Lehrschreiben. Doch die pastorale Not verlangt mehr u. anderes: dialogischen Charakter der Verkündigung; mediale Verkündigung als Angebot statt Anspruch; Freilegung des K. unter theol. Materialfülle, Verselbständigung der Disziplinen u. handlungsorientierter Methoden.

Lit.: **J. A. Jungmann:** Die Frohbotschaft u. unsere Glaubensverkündigung. Rb 1936; **H. Jacob:** Theol. der Predigt. Essen 1969 (Lit.); **K. Neufeld:** Theologiegeschichtliches z. Innsbrucker ‚Verkündigungstheologie': ZKTh 115 (1993) 13–26.
HANSPETER HEINZ

Kerygma Petri ↗Petrus, Ap., Apokryphen.

Kerygmata Petrou ↗Klementinen.

Kerygmatik. Die K. im weiteren Sinn ist die praktisch-theol. Wiss. v. den lebendigen Prozessen, in denen die Botschaft Christi in ihrer konkreten Heilswirkung u. Umkehrbedeutung verkündet, aufgenommen, geglaubt, gelebt, bekannt u. daraus wieder verkündet wird. Im engeren Sinn hat man unter einer kerygmat. Verkündigung die homilet. Thematisierung zentraler Heilsdaten des Christusgeschehens verstanden (Epiphanie, Kreuz u. Auferstehung, Himmelfahrt u. Geistsendung, Parusie u. Gericht). Während sich der materiale Aspekt der K. (im weiteren Sinn) insg. auf die Inhalte der frohen Botschaft des Ev. u. die Lehrinhalte der Kirche konzentriert, geht es in der prakt. K. um die zeitlich u. örtlich jeweils unterschiedl. Vermittlung zw. den Inhalten u. den Erfahrungen der Menschen in ihren konkreten biograph. u. kulturellen Situationen. Der Kerygmabegriff (Botschaft, Verkündigung) geht füglich auf das Urkerygma der ntl. Botschaft zurück u. reflektiert darin den Tatbestand, daß die ntl. Texte das aktuelle Kerygma der frühen Ortskirchen in ihrer autoren- u. situationsbezogenen Unterschiedlichkeit dokumentieren. Der lebendige Glaube ermöglicht erst den Glauben, der sich selbst in Sätzen u. Texten festhält: als ermutigende Vor-Gaben für die künftig Lebenden, selbst wieder lebendig zu glauben. Das aktuelle Kerygma geht jedem Text (auch dem Ev.-Text u. dem Dogma) voraus. Mit dem Wahrnehmen „der Zeichen der Zeit" in den Freuden u. Leiden der Menschen, insbes. aber bei den Armen u. Unterdrückten (vgl. GS 1), gewinnt die Verkündigung erst ihre lebensbezogene Bedeutung, insofern die Menschen entdekken, daß sie mit ihrem eigenen Leben in der Botschaft Christi u. der Kirche vorkommen, sei es als Seliggepriesene (↗Bergpredigt) u. Getröstete, sei es als Gutgeheißene od. als z. Umkehr Aufgeforderte u. Gerichtete. Subjekt des kerygmat. Prozesses ist Christus in der Geistgegebenheit der Kirche, also des gesamten Volkes Gottes (↗Kerygma, III. Praktisch-theologisch; ↗Verkündigungstheologie). So bezieht sich die K. nicht nur auf die für die Verkündigung offiziell Beauftragten, sondern auch auf die Verkündigungskompetenz aller durch Taufe u. Firmung inspirierten Gläubigen (auch hier insbes. der Armen u. der Leidenden).

Lit.: **J. A. Jungmann:** Die Frohbotschaft u. unsere Glaubensverkündigung. Rb 1936; **H. Rahner:** Eine Theol. der Verkündigung. Fr [2]1939; **K. Rahner:** Hörer des Wortes. M 1941; **S. Grün:** Verkündigung in der Glaubenskrise der Zeit. Wü 1956; **O. Semmelroth:** Wirkendes Wort. F 1962; **M. Pfliegler:** K. I 1965; **H. Jacob:** Theol. der Predigt. Essen 1969; **HVk; O. Fuchs:** Von Gott predigen. Gt 1984. OTTMAR FUCHS

Kerygmatische Theologie ↗Verkündigungstheologie.

Kerzen. Die Wurzeln des liturg. u. volksfrommen K.-Gebrauchs beim chr. Gottesdienst reichen in vorchr. (etruskisches?) Brauchtum hinab, das man nach anfängl. Sträuben (Tert. apol. 35 u. 46) im Hinblick auf die Selbst-Bez. Christi als Licht der Welt (Joh 8,12) zu verchristlichen begann. Wichtig ist hier v.a. die ↗Osterkerze, in deren alljährl. „Weihe" der seit dem 2. Jh. bezeugte abendl. Lichtsegen, ↗Lucernar, weiterlebt (↗Exsultet); er bezieht sich primär auf Lampen, schließt aber K. nicht aus; vgl. Peregr. Aeth. 24,7 (incenduntur omnes candelae et cerei) (CCL 175, 68). Die Zeugnisse für liturg. K.-Gebrauch beginnen im 3. Jh. im Bereich des Totenkults (Begräbnis Cyprians i. J. 258: Acta proconsularia 5,6); im 4. Jh. nennt Hieronymus (c. Vigil. 7) den Brauch des K.-Tragens in der Evv.-Prozession gemeinorientalisch; bald darauf ist erstmals die brennende Kerze in den Händen der Neugetauften als Zeichen des empfangenen Sakraments bezeugt (Ps.-Ambrosius: De lapsu virginis 5). Peregr. Aeth. 25 f. erwähnt die Illumination der Anastasis an ↗Epiphanie u. eine Prozession am 40. Tag danach, die im 5. Jh. in der Katharinakirche zw. Jerusalem u. Betlehem als Lichterprozession bezeugt ist („Lichtmeß"; ↗Darstellung des Herrn); mindestens seit dem 5. Jh. übt man in der Grabeskirche zu Jerusalem in der Osternacht den (1955 in der Westkirche wieder eingeführten) Brauch, daß alle Teilnehmer an der ↗Osterkerze entzündete brennende K. tragen. Nach der ältesten Beschreibung der Papstmesse (um 700) werden im Zug des Papstes „septem cereostata accensa" (Andrieu OR 2, 82) getragen, ein Brauch, der ähnlich wie das K.-Tragen beim Ev. dem Ks.-Zeremoniell entstammt (Jungmann MS 1, 89 f.). Gegenüber der urspr. (neuerdings mancherorts wiederbelebten) Sitte, die mitgetragenen K. bei der Messe rings um den Altar aufzustellen, bildet sich seit dem 11. Jh. die Sitte, sie auf den Altar zu stellen. – Nach dem Aufkommen des elektr. Lichts bald nach 1900 blieb die Kirche um die Beibehaltung des K.-Gebrauchs bei ihrem Gottesdienst besorgt; (vgl. etwa Notitiae 10 [1974] 60). Hinter der Tauf- (u. Tauferinnerungs-)Kerze steht eine andere Konzeption: die brennende K. nicht mehr als Bild Christi, sondern als (Selbst-)Darstellung des erlösten Menschen, der an Tod u. Leben Christi Anteil hat.

Hier wurzelt der im 20. Jh. mächtig angewachsene Brauch der Votiv-K. (Thurston), v.a. vor Marienbildern u. in Lichterprozessionen (Lourdes). Schließlich hat man sich neuestens über die Grenzen der kath. Kirche u. der Christenheit hinaus daran gewöhnt, das Aufstellen u. Mittragen brennender K. als Ausdruck der Bereitschaft zu gewaltlosem Widerstand u. als Zeichen mahnenden Gedenkens anzusehen („Lichterketten").

Lit.: **DACL** 3, 1613–22; **DSp** 2, 897 f.; **HWDA** 4, 1243–55 (Lit.). – **E. Bishop:** Liturgia historica. O 1918, 301–318; **H. Thurston:** Votive candles: The Month 170 (1932) 141–151; **E. Wohlhaupter:** Die Kerze im Recht. We 1940; **D. R. Dendy:** The Use of Light in Christian Worship. Lo 1959; **G. Schreiber:** Die Wochentage im Erleben der Ostkirche u. des chr. Abendlandes. K–Opladen 1959 (Reg.). BALTHASAR FISCHER

Keshab Chandra Sen, Vertreter des Reformhinduismus des 19. Jh., * 19.11.1838 Calcutta, † 8.1.1884 ebd.; verwandelte als Anwalt soz. Reformen auf rel. Grdl. den ↗Brāhma Samāj zu einer in ganz Indien missionierenden Institution; 1870 Englandreise. Die 1879/80 gegr. „Kirche des Neuen Bundes" sollte die wahre Spir. aller Religionen vereinen. Für ihn offenbarte Christus mit seinem „Geist vollkommener Selbsthingabe" das „göttl. Leben im Menschen".

Lit.: **M. Bothwick:** Keshub Chunder Sen. Calcutta 1977; **F. L. Damen:** Crisis and Religious Renewal in the Brahmo Samaj (1860–84). Lv 1983; **M. M. Thomas:** Christus im neuen Indien. Gö 1989, 30–55. HANS-PETER MÜLLER

Keßler, *Johannes,* Reformator v. St. Gallen, * 1502/03 St. Gallen, † 7.3.1574 ebd.; Studium in

Basel, ab 1522 in Wittenberg. Ende 1523 ins kath. St. Gallen zurückgekehrt, hielt K. seit 1524 in einem stetig wachsenden privaten Kreis „Lesinen" (Auslegungen der Hl. Schrift), gehörte 1525 der Komm. an, die eine neue Gottesdienst-Ordnung erarbeitete, u. unterstützte J. ↗Vadian bei der Einf. der Reformation. Ab 1537 lehrte K. an der städt. Lateinschule, 1542 erhielt er das Predigtamt an St. Laurenzen, nach Vadians Tod 1551 wurde er Leiter der St. Galler ref. Kirche. Bezüglich des Abendmahls nahm K. eine Stellung zw. Luther u. Zwingli ein, bzgl. der Täufer war er gg. deren gewaltsame Verfolgung. Eine Chronik der St. Galler Gesch. v. 1519–39 liefert er in den *Sabbata*.

WW: Sabbata. Mit kleineren Schr. u. Briefen, hg. v. E. Egli u. R. Schoch. St. Gallen 1902.

Lit.: **I. Wissmann:** Die St. Galler Reformationschronik des J. K. St 1971; **NDB** 11, 546f.; **R. Feller–E. Bonjour:** Gesch.-Schreibung der Schweiz, Bd. 1. Bs–St ²1979, 186–189; **E. Ehrenzeller:** Gesch. der Stadt St. Gallen. St. Gallen 1988; **BBKL** 3, 1412ff. BARBARA HENZE

Ketevan, georg. Mart., * 1573, † 6.12.1624 Širaz, Gattin Kg. Davids I. v. Kachetien; langjährige Gefangene des Perserschahs Abbas, verweigerte den Übertritt z. Islam, grausam getötet. Ihr Sohn, Kg. Teimuras I. (1589–1663), widmete ihr ein Epos. A. ↗Gryphius schrieb 1646/47 über sie das Drama „Catharina v. Georgien, od. bewehrte Beständigkeit".

Lit.: **I. Abuladze** (Hg.): Dzveli k'art'uli agiograp'iuli literaturis dzeglebi. Bd. 4. Tiflis 1963, 284–300 429–433; **R. Gulbenkian:** Relation véritable du glorieux martyre de la reine K. de Géorgie: Bedi Kartlisa 40 (1980) 31–97. MICHEL VAN ESBROECK

Ketib ↗Masora, Masoreten.

Ketteler, *Wilhelm Emmanuel* Frhr. v., Bf. v. Mainz (1850–77), * 25.12.1811 Münster (Westfalen), † 13.7.1877 Burghausen (Oberbayern); aus alter westfäl. Adelsfamilie, Studium der Rechte, 1835 Referendar am Land- u. Stadtgericht Münster; verließ nach der Verhaftung des Kölner Ebf. C. A. ↗Droste zu Vischering (1837) 1838 den Staatsdienst, Theol.-Studium, 1844 Priester in Münster, 1846 Pfarrer v. Hopsten, 1848 Abgeordneter der ↗Frankfurter Nationalversammlung, wo er für die verfassungsmäßige Verankerung der Kirchenfreiheit eintrat u. nach Abschluß der entspr. Verhandlungen 1849 sein Mandat niederlegte; den polit. Freiheitsforderungen zugetan, schloß er sich doch dem unter Bf. M. v. ↗Diepenbrock gegr. konservativen Kath. Klub an; v. Frankfurt aus wurde K. durch eine Leichenrede für die beim Aufstand ermordeten Abgeordneten, sein Auftreten auf dem 1. Dt. ↗Katholikentag in Mainz u. seine Adventspredigten z. ↗sozialen Frage im Mainzer Dom einer breiteren Öffentlichkeit bekannt; dem verdankte er 1849 die Berufung z. Propst v. St. Hedwig in Berlin u. z. fürst-bfl. Delegaten für Brandenburg u. Pommern; 1850 setzte die ultramontane Gruppe unter den Mainzer Domherren durch, daß Pius IX. anstatt des gewählten staatskirchlich orientierten Gießener Prof. Leopold Schmidt K. z. Bf. v. Mainz bestellte. K. widmete sich den pastoralen Problemen seines kleinen Sprengels, trat aber noch mehr durch seinen Einsatz für die Interessen des gesamtdt. Katholizismus hervor. 1851 holte K. ohne Abstimmung mit der hessen-darmstädt. Regierung die wiss. Priesterausbildung v. der Univ. Gießen an das Mainzer Priesterseminar, einigte sich dann aber vertraulich u. einvernehmlich mit der Regierung auf andere Bereiche des Staat-Kirche-Verhältnisses. K. nahm mehr als alle anderen dt. Bf. seiner Zeit an der Diskussion wichtiger Fragen teil u. wurde dadurch weit über seinen Sprengel hinaus bekannt. Bestrebungen, ihn auf ein größeres Btm. zu transferieren, scheiterten am staatl. Einspruch. In Fortführung früher liberaler Positionen sprach K. sich gg. manchen innerkirchl. Widerspruch für die Religions- u. Gewissensfreiheit aus, wandte sich aber gg. die Nationalliberalen, als diese die kirchl. Freiheitsrechte wieder beschneiden wollten. K. wurde v. a. durch seine Stellungnahme z. soz. Frage bekannt (daher „Arbeiter-Bf."), die er durch die Förderung v. Produktionsgenossenschaften glaubte lösen zu können. Dafür warb er in Wort u. Schrift, setzte zunächst jedoch noch nicht auf staatl. Sozialpolitik, sondern auf Freiheit für Selbsthilfemaßnahmen u. für das caritative Wirken der Kirche. Erst langsam machte er sich mit dem Gedanken des staatl. Arbeitsschutzes vertraut. Nach dem Preußisch-Östr. Krieg (1866) nahm er als Realpolitiker v. groß-dt. Gedanken Abstand u. warb für diesen Kurswechsel auch unter den dt. Katholiken. K. wandte sich während seines langjährigen Wirkens einerseits gg. die staatl. Kirchenhoheit, auf dem Vat. I aber ebenso entschieden gg. die Definition der päpstl. ↗Unfehlbarkeit u. des päpstl. Universalepiskopates, da er davon eine Schwächung der bfl. Stellung befürchtete. Er gehörte zu jener Minderheit, die das Konzil vor der formellen Schlußabstimmung verließ, um nicht gg. die Vorlage stimmen zu müssen, beugte sich dann aber dem Votum der Mehrheit. Auf den seit 1867 stattfindenden Fuldaer Bf.-Konferenzen besaß K. zwar nicht den Vorsitz, war aber, v. a. seit dem Ausbruch des ↗Kulturkampfes, deren geistiger Führer, obwohl Mainz weniger als die preuß. Btm. v. dem Konflikt betroffen war. Er war führend im Widerstand, zeigte sich seiner eigenen Regierung gegenüber im Detail aber dennoch flexibel. K. wußte seine Anliegen mehr als die anderen dt. Bf. seiner Zeit in der Öffentlichkeit zu vertreten u. diese dafür zu gewinnen.

WW: E. Iserloh (Hg.): W. E. Frhr. v. K. Sämtl. WW u. Briefe, 5 Bde. (bis 1995). Mz 1977ff.

Lit.: **Gatz B 1803** 376–380 (Lit.); **GKG** 9/2, 87–101; **TRE** 18, 109–113; **BBKL** 3, 1417–25. ERWIN GATZ

Kettenbriefe, Schriftstücke mit der Aufforderung, den Text zu vervielfältigen u. weiterzuverbreiten. Die ältesten K. („Glücksbriefketten") gingen aus den Himmelsbriefen (↗Brief, III. Frömmigkeitsgeschichtlich) hervor u. haben sich bis z. 1. Weltkrieg zu einer eigenen Gattung rel. Inhalts (Vorschriften für den Lebenswandel, Sonntagsheiligung, ↗Schutzbrief) mit internat., konfessionsüberschreitender Ausbreitung entwickelt. K. mit polit. Thematik im Nationalsozialismus führten zu polizeil. Verfolgung. K. mit Spekulation auf Geldgewinn gab es bes. nach dem 2. Weltkrieg („Amerikan. Roulette", „Pilotenspiel"), Verstoß gegen das Lotteriegesetz wurde 1986 durch den Bundesgerichtshof verneint.

Lit.: **P. Geiger:** Der Kettenbrief: Schweizer Volkskunde 37 (1947) 116–119; **HWDA** 4, 1286ff.; **Beitl** 441f.; **Th. Schür-**

mann: K.: Rheinisch-westfäl. Zs. für Volkskunde 34/35 (1989/1990) 115–141. KLAUS BEITL

Kettenkirchen sind außen mit einer od. mehreren großen Ketten umspannt, od. es sind in deren Innerem Ketten aufgehängt. Im mittel-frz. Sprachraum wurde „lienard" (Kette, Fessel) volksetymolog. mit ↗Leonhard v. Nobiliacum in Verbindung gebracht, der Hl. so z. Löser feindl. Ketten. Daher sind die K. oft an Leonhardskirchen, mit Votivketten v. ehem. Gefangenen, bes. aus türk. Gefangenschaft. Der Brauch steht in der ma. Trad. stadtrepublikan. Anheimstellungsrituale durch die Devotionsform der *cinctura,* die kult. Hegung ganzer Städte mit Wachsfäden als Zeichen der Fesselung für ihren himml. Patron.

Lit.: **HWDA** 4, 1285f.; 8, 1350f.; **J. Kretzenbacher:** K. in Bayern und Östr. (ABAW. PH NF 76). M 1973.
(ANTON DÖRRER)/WOLFGANG BRÜCKNER

Ketzerbewegungen. Sieht man v. Einzelpersonen in karolingisch-otton. Zeit u. vereinzelten Gruppen in der 1. Hälfte des 11. Jh. ab, begegnen K. im Bereich der lat. Kirche erstmals seit der Spätantike wieder im 12. Jh. Parallel zu kirchl. Reformbewegungen u. wie diese v. Leitbild der *vita apostolica* u. der *ecclesia primitiva* inspiriert, bildeten sich ab dem 2. Jahrzehnt des 12. Jh. um Wanderprediger u. Kirchenkritiker häret. Gruppierungen, die nach den Namen ihrer Gründer *Tanchelmistae, Petrobrusiani, Henriciani, Eunitae, Arnoldistae* usw. benannt wurden u. trotz ihres bisweilen bedeutenden Zulaufs (auch v. Frauen) keine besondere Bedrohung für die Kirche darstellten. Eine solche trat jedoch seit den vierziger Jahren mit den v. den ↗Bogomilen abstammenden ↗*Katharern* in Erscheinung, die bes. in Süd-Fkr. u. Ober-It. zu einer Volksbewegung u. hierarchisch organisierten Gegenkirche wurden, deren Heilsangebot zwei bis drei Generationen lang den Bedürfnissen vieler v. der röm. Kirche enttäuschter Zeitgenossen entsprach, denen jedoch die dualist. Lehre der als *boni christiani* auftretenden Sektenführer vielfach unklar geblieben sein dürfte. An Massenwirksamkeit den Katharern vergleichbar, an geograph. Verbreitung sie noch übertreffend, stellt sich die um 1173 v. dem Lyoner Kaufmann Valdes gegr. apost. Predigergemeinschaft dar, die, anders als die Katharer, die kath. Kirche nicht prinzipiell in Frage stellte, sie vielmehr gg. kathar. Angriffe durch Evangelisation verteidigen wollte, jedoch selbst in den heterodoxen Untergrund abgedrängt wurde, da sie sich dem kirchl. Predigtverbot nicht fügte u. desh. (1184 anathematisiert) wie die anderen K. weltl. u. kirchl. Verfolgungen ausgesetzt war; als einzige der ma. K. haben die ↗*Waldenser* (seit 1532/33 prot. Gliedkirche) den Anschluß an die neuzeitl. Ökumene der Kirchen gefunden u. existieren noch heute. Als weitere größere Ketzerbewegung des MA gelten die sog. ↗*Brüder u. Schwestern des freien Geistes,* deren mystisch-spekulative Glaubensvorstellungen, v. etwa 1270 (Schwäbisches Ries) bis 1458 (Mainz) verfolgt, vornehmlich im ↗Beginen- u. ↗Begarden-Milieu verbreitet waren, nicht zu einer Sektenorganisation führten u. v. Inquisitoren nicht selten zu Unrecht als häretisch gebrandmarkt wurden; ein Zshg. mit den des Pantheismus beschuldigten *Amalrikanern* (↗Amalrich v. Bena) des frühen 13. Jh. od. mit der wegen ihres historisierenden Trinitätsverständnisses in Dreiergruppen organisierten spiritualist. ↗*Ortlieber*-Sekte läßt sich nicht feststellen. Von einer Reihe kleinerer K. des Hoch-MA ist oft kaum mehr als der Name bekannt: *Josephisten,* ↗*Passagier, Siegfrieder* u.a.m. Im Spät-MA machen v.a. nördlich der Alpen die Bewegung der ↗*Geißler* u. *Kryptoflagellanten* (in Thüringen bis 1454 bekannt) eine verbreitete Unzufriedenheit mit der kirchl. Sakramentenverwaltung u. geistl. Betreuung der Bevölkerung deutlich, in Mittel- u. Nord-It. bestreiten die ↗*Apostoliker* um Gerardo Segarelli u. Fra ↗Dolcino der kirchl. Hierarchie die Heilsvermittlung, propagiert die kleine Gruppe der sog. *Guglielmiten* die Schaffung einer Frauenkirche (Priesterinnen; weibl. Kardinäle; Päpstin) u. finden häret. ↗Fratizellen u. ↗Spiritualen Anhänger, ebenso in Süd-frankreich. Breitere Kreise erfaßten im späteren 14. u. 15. Jh. im belgisch-niederländ. Raum u. in Dtl. die in Krankenpflege, Bestattung u. Armenfürsorge tätigen bzw. als vagierende Bettler auftretenden ↗*Loll(h)arden,* denen eine gewisse Nähe z. sog. Häresie v. Freien Geist (gelegentlich auch zu Recht) z. Last gelegt wurde, eine Ketzerbewegung im eigtl. Sinne aber wohl nicht waren. Anders die ebenfalls mit dem Spottnamen Lollarden bezeichneten Anhänger des Wyclifismus (J. ↗Wyclif) in Engl., dessen Ausstrahlung nach Böhmen dort das Aufkommen des Hussitismus (J. ↗Hus) förderte, der in seiner theol. u. polit. Bedeutung mit dem Begriff K. aber bereits ebensowenig zutreffend erfaßt wird wie der Protestantismus u. die v. diesem ausgehenden rel. Bewegungen der Neuzeit.

Lit.: **H. Grundmann:** Rel. Bewegungen im MA. B 1935; **ders.:** Ketzer-Gesch. des MA. Gö [3]1978; **H. Fichtenau:** Ketzer u. Professoren. M 1992; **M. Lambert:** Medieval Heresy. Lo 1992; **A. Fößel:** Die Ortlieber. Ha 1993 (Lit.). PETER SEGL

Ketzerei ↗Häresie, II. Historisch-theologisch.

Ketzergesetzgebung ↗Inquisition.

Ketzerkataloge sind eine eigene literar. Gattung der alten Kirche (150–750) z. Kampf gg. ↗Häresien mittels versch. Strategien (Argumentation, gesch. Darstellung, Stammbäume). Die literar. Abhängigkeit der K. untereinander (teilweise ungeklärt) mindert ihren Zeugniswert für die Häresien.

Folgende K. sind bekannt: 1) Iust. Syntagma (um 150; verloren); davon abhängig: 2) Iren. haer. (um 180; PG 7 u. SC 34 100); 3) Hipp. ref. u. Noet. (nach 222; GCS 26), 4) Ketzerkatalog Papst Zephyrinos' (um 200; verloren); 5) Tert. praescr. 46–53 (CSEL 47); 6) Epiph. haer. (374–377; PG 41 f. u. GCS 37); 7) Fil. haer. (um 380; PL 12 u. CSEL 38); 8) Epiph. anac. (PG 42); 9) Hier. indiculus de haer. (vor 428; PL 81); 10) Aug. haer. (um 428; PL 53, 587–672); 11) ↗Praedestinatus (432–440; PL 53, 587–622; evtl. einziges Beispiel eines heterodoxen Ketzerkatalogs); 12) Thdt. haer. (vor 450; PG 83); 13) ↗Eznik v. Kolb (um 430; BKV[2] 57, 25–180); 14) Liberatus v. Karthago breviarium (560–566; PL 68); 15) Isid. orig. (600–630; PL 82); 16) Theodoros v. Raithu (F. Diekamp: Analecta Patristica. Ro 1938, 173–222); 17) Leont. Byz. de sectis (581–607; PG 86/1); 18) Anastasios Sinaites synopsis de haer. (um 700; AHC 14 [1982] 77–94); 19) Germanos v. Konstantinopel haer. (um 727; PG 98); 20) Jo. Dam. haer. (nach 700; PG 94).

Lit.: **A. Le Boulluec:** La notion d'hérésie dans la litterature grecque 2e–3e siècles, 2 Bde. P 1985 (Lit.); **Hilgenfeld** 3–83; **J. McClure:** Handbooks Against Heresy in the West: JThS 30 (1979) 186–197; **G. Vallée:** A Study in Anti-Gnostic Polemics. Waterloo 1981 (Lit.). STEPHAN KEIL

Ketzertaufstreit. Für Christen, die ursprünglich die Taufe in einer häret. od. schismat. Gemeinschaft empfangen hatten, bildete sich für ihre Aufnahme in die kath. Kirche ein zweifaches, zunächst nicht überbrückbares Verfahren aus: In Nordafrika u. in großen Teilen Kleinasiens (↗Firmilian v. Caesarea) wurde die Wiedertaufe (Anabaptismus) verlangt. In Rom genügte ein Bußakt (Handauflegung durch den Bf.) zur Eingliederung. ↗Dionysios v. Alexandrien nahm eine teilweise erfolgreiche Mittlerstellung ein. Unter dem Einfluß der tertullian. Tauflehre erklärte ein Plenarkonzil v. ↗Karthago um 220 unter Bf. Agrippinus unbeanstandet v. anderen Kirchen die Häretikertaufe für ungültig. Etwa 30 Jahre später kam es zu harter Kontroverse, als die Synoden v. Iconium u. Synnada u. drei nordafrikan. Plenarkonzilien (255 u. 256) sich erneut für die Ungültigkeit der Häretikertaufe aussprachen. Als dem röm. Bf. Stephan I. der Beschluß v. 1.9.256 aus Nordafrika mitgeteilt wurde, lehnte er diese Bestimmung scharf ab u. verbot dazu den röm. Christen, die nordafrikan. Delegation gastfreundlich aufzunehmen. Unter Stephan, der die Kleinasiaten exkommuniziert zu haben scheint, wurde der Bruch zw. Rom u. Karthago durch den Mart.-Tod Stephans u. ↗Cyprians verhindert. Die jeweils nachfolgenden Bf. ließen den Streit ruhen. Die nordafrikan. Argumentation für die Wiedertaufe unter Führung Cyprians lautet: Es gibt nur eine wahre Kirche, nur einen Geist u. eine Taufe, nur eine die Sünde vergebende u. den Geist mitteilende Taufe. Weil Häretiker u. Schismatiker außerhalb der Kirche stehen, besitzen sie den Hl. Geist nicht. Sie können daher den Hl. Geist nicht mitteilen, ihre Taufe ist ohne Wirkung, sie ist keine Taufe. So können Häretiker die Gnade der Wiedergeburt nicht empfangen. Nach seinem Gegner Cyprian lautete die Forderung Stephans: „Wenn welche v. irgendeiner Häretikersekte zu euch kommen, so lege man ihnen die Hände auf, um sie als Büßer wieder aufzunehmen, weil die Häretiker selbst gegenseitig die zu ihnen Kommenden nach dem ihnen eigenen Ritus nicht taufen, sondern sie nur in ihre Gemeinschaft aufnehmen" (Cypr. ep. 74, 7). Die Begründung für diese Anordnung Stephans ist nur unter der Voraussetzung verständlich, daß der Papst unter Häretikertaufe die aufgrund des Glaubens an Jesus Christus u. im Namen der Trinität erteilte Taufe meint. Es scheint festzustehen, daß Stephan die Gültigkeit der Taufe nicht v. der persönl. Heiligkeit u. v. der geistl. Würde des Taufspenders abhängig machte wie die Nordafrikaner. Rom u. Karthago vereinbarten auf der Synode v. Arelatae 314 (c. 8 bzw. 9), die nordafrikan. Bedenken insofern zu berücksichtigen, als der Glaube der Häretiker an die Trinität ausschlaggebend für einen Bußakt od. eine (Wieder-)Taufe ist. Eine vergleichbare Entscheidung traf das 1. Ökum. Konzil v. ↗Nizäa (c. 8 u. 19) hinsichtlich der Novatianer (Bußakt) u. Paulinianisten (Taufe). Die endgültige Lösung des K. bot ↗Augustinus mit der Lehre v. der obj. Wirksamkeit der Sakramente. Der nordafrikan. Hang z. konsequenten Sakramentssubjektivismus war damit grundsätzlich überwunden.

Die griech. Kirche dagegen stellte weiterhin das persönl. u. eth. Moment bei der Sakramentenspendung in den Vordergrund. So bestimmte c. 95 des Trullanum II (= Quinisextum) im Jahre 692, daß Irrlehrer, die eine falsche Gotteslehre vertreten, bei ihrer Rückkehr z. Kirche getauft werden müssen. Auch noch im MA griff die lat. Kirche gg. ein falsches Verständnis der Sakramentenspendung ein. Das Lat. IV (1215) verteidigte die Gültigkeit des Taufsakramentes gg. die ↗Katharer. Das Trid. betonte erneut die Gültigkeit der Ketzertaufe, wenn die richtige trinitar. Taufformel gesprochen u. die geforderte Intention gegeben ist.

Lit.: **M. Bévenot:** Cyprian's Platform in the Rebaptism Controversy: The Heythrop J. 19 (1978) 123–142; **J. A. Fischer:** Die Konzilien zu Karthago u. Rom im Jahr 251: AHC 11 (1979) 263–286; **A. Jilek:** Initiationsfeier u. Amt. Ein Beitrag z. Struktur u. Theol. der Ämter u. des Taufgottesdienstes in der frühen Kirche. F 1979; **V. Grossei:** Il contesto battesimale dell'oratio dominica nei commenti di Tertulliano, Cipriano, Agostino: Aug 20 (1980) 205–220; **M. Girardi:** Scrittura e battesimo nella lettera di Firmiliano a Cipriano: Vetera Christianorum 19 (1982) 37–67; **S. G. Hall:** Stephen of Rome and the One Baptism: StPatr 17 (1982) 796ff.; **J. A. Fischer:** Das Konzil zu Karthago im Spätsommer 256: AHC 16 (1984) 1–39; **E. Contreras:** Las Actas del tercer concilio bautismal de Cartago del año 256: Teología 24 (1987) 29–57; **P. Mattei:** Trad. et notions connexes dans la querelle baptismale: Aug 31 (1990) 325–339; **A. Benoît–Ch. Munier:** Die Taufe in der Alten Kirche (1.–3. Jh.). Be u. a. 1994. WILHELM M. GESSEL

Ketzerverfolgung ↗Inquisition.

Keuschheit. Keusch (lat. *castus*, mhd. *kiusch*, mäßig, sittsam, schamhaft) meint das sittlich geordnete Verhalten des Menschen in seinem Geschlechtsleben. JOHANNES GRÜNDEL

I. Religionsgeschichtlich: Der Begriff K. wird für das in der Religions-Gesch. weitverbreitete Phänomen der sexuellen Enthaltsamkeit verwendet u. kennzeichnet häufig i. V. m. anderen Meidungsgeboten einen Zustand rel. Konzentration od. ↗Reinheit. K. kann zeitlich begrenzt od. auf Dauer gefordert sein u. umfaßt auch spez. Lebensformen wie ↗Jungfräulichkeit od. ↗Zölibat. Im Stellenwert der K. spiegelt sich die Einstellung der Religionen zu ↗Sexualität u. ird. Existenz. Temporäre K. schützt in vielen Naturreligionen vor Kräfteverlust bei wichtigen Unternehmungen (z. B. Jagd, Kampf), da Sexualität als besondere Macht erlebt wird. Im klassisch-brahman. Hinduismus schließen sich rel. Heilsverwirklichung u. Sexualität aus. K. gehört daher z. asket. Lebensweise der männl. rel. Elite. Da Sexualität als Inbegriff des Daseinsdurstes gilt, verpflichtet der Buddhismus Mönche u. Nonnen zu strenger K., v. Laien wird sie zeitweise gefordert. Insofern Judentum u. Islam den Geschlechtstrieb als Teil der Schöpfung betrachten, wird K. nur befristet u. anlaßgebunden (z. B. Fasten. Wallfahrten) verlangt.

Lit.: **EncRel(E)** 3, 227f. (G. Abdelsayed); **TRE** 18, 113–119 (Lit.) (P. Gerlitz). BIRGIT HELLER

II. Biblisch-theologisch: 1. Das geordnete Sexualverhalten ist im AT bestimmt durch rituelle Reinheit, die v. den Heiden u. deren Kulten abgrenzt (Lev 18). Die Weisheit lobt die K. in der Ehe (Sir 26,14f.; Weish 3,13f.; 4,1; vgl. Jes 5,65). Gegen die

K. verstößt die ↗Unzucht, v.a. der ↗Ehebruch (Ex 20,14; Dtn 5,18), wobei der Mann nur die Ehe eines anderen Mannes brechen (Dtn 5,21) kann.

2. Für Paulus ist außerehel. Geschlechtsverkehr ein Verstoß gg. Gottes Schöpfung. Einziger Grund indes, ihn zu meiden, ist die Christusgemeinschaft (1 Kor 6,12–20). K. ist somit ein Ausdruck des Heilsstandes des Christen, dessen Leib Tempel des Hl. Geistes u. für die Auferstehung bestimmt ist. Deshalb sündigt der Christ durch Unzucht gg. seinen eigenen Leib (6,17ff.). Weil Christus die Christen in der Taufe um einen hohen Preis aus der Sklaverei der Sünde erkauft hat (V. 20), ist Unzucht Ungehorsam gg. ihren Eigentümer Christus. Von hier aus versteht man die häufige Warnung vor Unzucht im NT (Apg 15,20.29; 21,25; Röm 1,18–32; 1 Kor 5; Gal 5,16–24; Eph 5ff.; 1 Tim 1,10 u.ö.).

Lit.: **TRE** 18, 119f. (W. Pratscher); **NBL** 2, 470 (D. Zeller). – **G. Dautzenberg:** φεύγετε τὴν πορνείαν (1 Kor 6,18): NT u. Ethik. FS R. Schnackenburg. Fr u.a. 1989, 271–298; **R. Kirchhoff:** Die Sünde gg. den eigenen Leib (StUNT 18). Gö 1994.

HEINZ GIESEN

III. Theologisch-ethisch: 1. K. als sittl. Tugendhaltung umfaßt die Bereitschaft, das eigene u. das partnerschaftl. sexuelle Verhalten zu gestalten. Sie setzt eine ganzheitlich-personale Sicht u. damit Annahme u. Einordnung der ↗Sexualität als jener Kraft voraus, die den Menschen in seinem Verhalten als Mann od. Frau wesentlich bestimmt. Aufgabe ist nicht die Verdrängung der Triebwirklichkeit (↗Trieb), sondern ihre positive Gestaltung. In der theol. Trad. wurde zu Unrecht nur der frei gewählte ehelose Stand als „vollkommene K." bezeichnet.

2. Eine personal-ganzheitl. Anthropologie sieht die Sexualität nicht nur als biolog. Trieb, sondern als eine das gesamte Verhalten des Menschen bestimmende Größe, die in seiner Personmitte gründet; bei ihrer bewußten Aktuierung wird auch die ganze Person als solche mit betroffen. Darum bedarf die geschlechtl. Beziehung einer Einbettung in jene ↗Liebe, die sich auf die Person des anderen richtet u. diese nicht bloß als Ergänzung (↗Erotik), sondern auch um ihres personalen Soseins willen bejaht u. annimmt. Die grundlegende Personbezogenheit menschl. Sexualität verlangt eine tiefgehende, die Beziehung auch tragende Liebe u. ↗Treue (ehel. K.). Dabei ist auch ein Verantwortungsbewußtsein bezüglich der mögl. Zeugung neuen Lebens gefordert. Diese sich verschenkende „ehel. Liebe" ist nach kath. Verständnis Widerschein u. Vergegenwärtigung der sich hingebenden Liebe Jesu Christi zu seiner Kirche (↗Sakrament).

Wie in allen Erfahrungsbereichen, so erfährt der Mensch als „Folge der Sünde" auch hier die Eigendynamik u. Kraft der Sexualität mit ihrer Tendenz z. Selbstgesetzlichkeit u. Selbstgenügsamkeit. Löst man Sexualität v. der Beziehung zu einer Person in ihrer konkreten Subjektivität, wird der Partner bzw. die Partnerin lediglich als Objekt eigener Befriedigung gesehen u. damit als Person mißachtet. Sexuelle Aktivitäten, die einen anderen Menschen ausschließlich als Instrument eigener (u.U. auch nichtsexueller) Bedürfnisse (↗Vergewaltigung) od. als käufl. Ware (↗Prostitution) benutzen u. ihm ganzheitl. Verbundenheit verweigern od. diese bei konkurrierenden Interessen zurückstellen (↗Ehebruch), können in diesem Sinn als unkeusch bez. werden.

Lit.: **TRE** 18, 130–134 (J. Dominian); **J. Gründel:** Plädoyer für eine menschenfreundl. chr. Sexualmoral: W. Seidel (Hg.): Befreiende Moral. Wü 1991, 86–123; **B. Fraling:** Sexualethik. Pb u.a. 1995.

JOHANNES GRÜNDEL

IV. Religionspädagogisch: Bis in die jüngere Vergangenheit hinein vertreten kirchl. päd. Handreichungen ein K.-Verständnis, das Enthaltsamkeit gegenüber sexuellem Verlangen würdigt. Zur Veranschaulichung finden sich polare Begriffe wie Ehrfurcht, Mäßigung, Treue, selbstlose Hingabe versus Laster, Unzucht, Ausschweifung, Begierde. Eine Konkretion des K.-Begriffs wird der v. Glauben durchleuchteten Ordnung der Vernunft unterstellt. Gemäß dieser Ordnung soll religionspäd. Handeln erstens den Aufbau einer inneren Haltung fördern (Wertkonzept) u. zweitens die Ausrichtung des Verhaltens steuern. Die innere Haltung soll davon geprägt sein, daß sich Unkeuschheit nicht nur gg. den Nächsten od. die soz. Ordnung richtet, sondern gg. den eigenen Leib als Tempel des Hl. Geistes. Die Verhaltensnormen erstrecken sich bes. auf die Einbindung der zeugungsorientierten ↗Sexualität in die Ehe bzw. auf die Gestaltung jungfräul. Lebens. Von diesem Zentralaspekt her kann unkeusches Verhalten bestimmt werden. Didaktisch setzte man auf kognitive Belehrung, um im Erziehungsprozeß mit dem Inhalt der erfahrenen u. geoffenbarten Wahrheit auf dem Gebiet des Geschlechtlichen bekannt zu machen, auf affektive Leitung, um die positiven Haltungen der K. nahezubringen (Hygiene der Phantasie), auf voluntative Führung, um die Willensstärke zu erhöhen, u. auf spir. Anleitung, um menschl. Wissen, Fühlen u. Wollen auf höhere Ziele der Selbstüberschreitung hinzulenken. Die gegenwärtige christlich orientierte Sexualpädagogik kritisiert die Engführung des K.-Verständnisses auf die Akzeptanz sexueller Ordnungsnormen u. das zugrunde liegende genital fixierte Sexualitätsverständnis. K. müsse die gesamte Sorge für Körper u. Geist in subj., intersubj. und soz. Hinsicht umfassen. Sexualpädagogisch könne heute sinnvoll v. K. gesprochen werden, wenn das ntl. Liebesverständnis z. zentralen Kriterium für den Umgang mit der Leiblichkeit erhoben werde. Einerseits ist die normative Offenheit des Liebesbegriffs nicht zu hintergehen; Normen können z.T. selbst eine Frucht der Liebe sein; anderseits ist Liebesbeziehung nicht beliebig. Geht die K.-Erziehung in das umfassendere Bemühen des Aufbaus einer „Zivilisation der Liebe" ein, leistet sie einen Beitrag für eine verantwortl. Gestaltung der Liebe für sich u. andere. Sie hilft der Freude, dem Glück, der Zärtlichkeit u. Sinnlichkeit z. Entfaltung u. weiß sich zugleich an die unverwechselbare ↗Würde des Menschen, an seine Freiheit u. Subjekthaftigkeit gebunden.

Lit.: **GSyn** 2, 163–183; Erklärung der C Doctr. zu einigen Fragen der Sexualethik v. 29.12.1975; Erklärung der dt. Bf. „Zur Sexualerziehung in Elternhaus u. Schule" v. 30.4.1979; **W. Bartholomäus:** Unterwegs z. Liebe. Erfahrungsfelder der Sexualität. M 1988; **H.-G. Ziebertz:** Sexualpädagogik in gesellschaftl. Kontext. Weinheim–Kampen 1993; **P. Braun:** Die K. der Engel. M 1994; Päpstl. Rat für die Familie: Menschl. Sexualität: Wahrheit u. Bedeutung. Va 1996.

HANS-GEORG ZIEBERTZ

Kevelaer (Niederrhein), größter Wallfahrtsort Nordwest-Dtl.s u. der Niederländer, seit 1642 Gnadenbildwallfahrt z. „Trösterin der Betrübten" mit einem Antwerpener Kupferstich (1640) als Kultobjekt, der die „Consolatrix afflictorum" v. Luxemburg darstellt. Vorbild u. Modell ist Scherpenheuvel (Montaigu), das als Bollwerk der Gegenreformation gilt. Wichtigste Quelle für die Früh-Gesch. der Wallfahrt war die Synode v. Venlo (1647). 1645 wurde die Kerzenkapelle err., 1654 die Gnadenkapelle ummantelt u. v. 1858–64 die neugot. Basilika gebaut, 1923 z. Basilica minor erhoben. Hauptwallfahrtszeit v. 1. Mai bis 1. November. Die Pilgerbetreuung lag urspr. in Händen der Oratorianer u. nach der Säkularisation bei den Pfarrgeistlichen. Das Pilger- u. Prozessionsaufkommen wechselte mit den Zeitumständen. Heute werden jährlich ca. 800000 Wallfahrer gezählt. 1987 besuchte Johannes Paul II. K., im gleichen Jahr fanden der 17. Marian. u. der 10. Mariolog. Internat. Weltkongreß in Kevelaer statt. Das Jubiläumsjahr 1992 sah eine Marientracht, den 3. Fatima-Kongreß u. eine bedeutende wiss. Ausstellung. Seit 1892 ist in K. eine OSCl-Abtei.

Lit.: 350 Jahre K.-Wallfahrt. 1642–1992, 2 Bde., hg. v. **R. Schulte Staade.** Kevelaer 1992; Ausst.-Kat. „K. 350 Jahre Wallfahrt ohne Grenzen". Goch 1992. ROBERT PLÖTZ

Kevin (Cóemgein, „Schöngeborener"), hl. (Fest 3. Juni), angeblich der Gründer des Klr. ↗Glendalough u. später Patron des Ebtm. Dublin (einschließlich Glendalough). Unter dem Schutz der Uí-Muiredaig-Könige v. Leinster kam Glendalough ab dem 8. Jh. große Bedeutung zu, nach der Ankunft der Normannen im 12. Jh. eine der wichtigsten Kirchen Irlands als Pilgerzentrum. Von seinem Patron ist aber wenig Glaubwürdiges überliefert. Von seinen fünf Lebensbeschreibungen (lateinisch u. gälisch) ist keine vor dem 12. Jh. entstanden.

Lit.: **Plummer V** Bd. 1; **Kenney; C. Plummer:** Bethada Náem nÉrenn: Lives of Irish Saints. O 1922; **P. Grosjean:** Relations mutuelles des Vies latines de S. Cáemgen de Glenn Dá Locha: AnBoll 63 (1945) 122–129; **W. W. Heist:** Vitae Sanctorum Hiberniae. Bl 1965. PÁDRAIG Ó RIAIN

Keynes, *John Maynard,* Baron K. v. Tilton, brit. Nationalökonom, * 5.6.1883 Cambridge, † 21.4.1946 London; Begründer einer makroökonom. Theorie (Keynesianismus) u. Mitschöpfer der Währungsordnung nach dem 2. Weltkrieg. In seinem als Reaktion auf die Weltwirtschaftskrise entstandenen HW *The General Theory of Employment, Interest and Money* (NY 1935) geht er v. der Prämisse aus, daß der Mangel an privater Nachfrage aufgrund der Ersparnisbildung (Liquiditätspräferenz) zu Unterbeschäftigung führt, u. befürwortet zugunsten der Vollbeschäftigung eine aktive Rolle des Staates in der Geldpolitik sowie der Nachfrage, die ggf. durch Haushaltsdefizite zu finanzieren sei.

Lit.: **G. Bombach u.a.** (Hg.): Der Keynesianismus, 5 Bde. B 1976–84; **H. Hagemann** (Hg.): K.' General Theory nach fünfzig Jahren. B 1988. MARKUS VOGT

Keyserling, *Hermann* Graf, Philosoph u. Schriftsteller, * 20.7.1880 Könno (Livland), † 26.4.1946 Innsbruck. Der heute in Vergessenheit geratene K. wurde durch sein *Reisetagebuch* (1919) schlagartig berühmt u. festigte seinen Ruhm durch die Gründung der „Schule der Weisheit" in Darmstadt (1920), in der er versuchte, abendländ. u. asiat. Geistigkeit auf der Grdl. einer transrationalen Lebens- u. Weisheitslehre zu verbinden. Sein Bemühen um ein besseres Verständnis der inner- u. außereur. Kulturen, um die eur. Einheit u. die deutsch-frz. Freundschaft läßt ihn heute als Vorläufer einer interkulturellen Philos. erscheinen, der freilich eine verbindl. wiss. Basis fehlt.

WW: Das Reisetagebuch eines Philosophen. Da 1919; Wiedergeburt. Da 1927.

Lit.: **B. Garthe:** Über Leben u. Werk des Gf. H. K. Er–N 1976 (Lit.); **U. Gahlings:** Sinn u. Ursprung. St. Augustin 1992 (Lit.). WOLFGANG GANTKE

Keyßer, *Christian,* ev. Miss., * 7.3.1877 Geroldsgrün (Bayern), † 14.12.1961 Neuendettelsau (an den Folgen eines Unfalls); ausgebildet im Missionsseminar Neuendettelsau, wirkte 1899–1920 als ev. Miss. auf Neuguinea. Nach seiner Rückkehr v. 1922 bis zu seinem Tode Missionsinspektor u. Lehrer am Missionsseminar in Neuendettelsau. Als Missionsschriftsteller betonte er den ausschlaggebenden Beitrag der Indigenen z. Entstehung einer melanes. Kirche u. kreierte nachträglich die missiologisch umstrittene volkspäd. Methode.

WW: Anutu im Papualande. N 1925, [3]1958; Eine Papua-Gemeinde. Neuendettelsau 1929, [2]1959; Das bin bloß ich, hg. v. W. Fugmann. Neuendettelsau 1966.

Lit.: **W. Holsten:** Das Ev. u. die Völker. B 1939, 125ff.; Dt. ev. Weltmission. Jb. 1949/50, 125ff. (Lit.); **J. Ch. Hoekendijk:** Kirche u. Volk in der dt. Missions-Wiss. M 1967, 177f.; **Th. Ahrens:** Der Neue Mensch im kolonialen Zwielicht. Stud. z. rel. Wandel in Ozeanien. Ms 1993, 29ff. THEODOR AHRENS

Khartoum, Hauptstadt des ↗Sudan, mit Vorstädten 1,6 Mio. Einwohner (1983). 1820 v. ägypt. Eroberern gegr., im 19. Jh. Zentrum arab. Sklavenhandels. Staatliche Univ. (seit 1956), Zweig der Kairo-Univ. (seit 1955). Apostolischer Pro-Nuntius, kath. Ebf., anglik. Bf. (in Omdurman), Sekretariat der kath. BK, Priesterseminar St. Paul, Nat. Zentrum für Pastoral, Liturgie u. Katechese (PALICA). 1872–81 Wirkungsstätte v. Bf. D. ↗Comboni, der in K. starb u. begraben wurde; Ebtm. K. mit Suffragan El Obeid seit 1974 (AV seit 1846). – Statistik ↗Sudan.

Lit.: **F. X. Geyer:** Durch Sand, Sumpf u. Wald: Missionsreisen in Zentralafrika. Fr 1914; Pro Mundi Vita Africa Dossier 28: The Catholic Church in Sudan. Bl 1984; AMECEA Cath. Directory 1991–93, 317; **WCE** 638. HARRY HOEBEN

Khomeini, *Sayyid Ruhollah Musavi Hendi,* * 1902 Chomein, † 3.6.1989 Teheran; schiit. Geistlicher im Range eines ↗Ayatollah, islam. Ideologe u. Revolutionär. Seit 1963 als Gegner der iran. Monarchie aktiv, agitierte er v. irak., später frz. Exil aus für die islam. Revolution im ↗Iran, die er durch seine programmat. Schrift *Die islam. Regierung* (Naǧaf [Irak] 1970) vorbereitet hatte. Nach seiner Rückkehr nach Teheran u. Ghom im Febr. 1979 wurde er z. Führer der Revolution; seine Autorität wurde in der Verfassung v. Dez. 1979 im Amt des „Führers" (pers. *rahbar*) institutionalisiert.

Lit.: **S. A. Arjomand:** The Turban for the Crown. NY 1988. HEINZ HALM

Khuen, *Johannes* ↗Kuen, *Johannes.*

Kidrontal (hebr. נַחַל קִדְרוֹן [*naḥal qidrōn*], v. *qdr,* finster, schmutzig sein; griech. χειμάρρους Κεδρών, Winterbach Kidron). Das K. trennt das antike Jeru-

salem v. der Ölbergkette, vereinigt sich im Süden mit dem Stadt- u. an der Rogel-Quelle mit dem ↗Hinnomtal u. fließt als *wādi en-nar* z. Toten Meer hin ab. Der tiefe Taleinschnitt bildete eine natürl. Grenze beim Verlassen der Stadt in Richtung Osten (2 Sam 15,23; 1 Kön 2,37; Joh 18,1). Die Stadt u. Tempel gegenüberliegende Seite wurde seit der Eisenzeit als Nekropole genutzt, wovon heute bes. die repräsentativen Monumentalgräber aus hasmonäisch-herodian. Zeit im oberen Teil des K. zeugen. Die stadtseitig z.T. terrassierten Hänge wurden aus der ↗Gihon-Quelle bewässert u. landwirtschaftlich genutzt (2 Kön 23,4; Jer 31,40; vgl. 2 Kön 25,4 parr.; Koh 2,5). Durchgehend war das K. Abfalldeponie, wodurch sich seine Talsohle erheblich angehoben hat. Biblisch ist v. a. die Vernichtung v. Fremdgötterkultobjekten im K. bezeugt (1 Kön 15,13; 2 Kön 23,4.6.12 u. ö.). Ab dem 4. Jh. nC. wurde das K. in Auslegung v. Joel 4,2.12 z. Ort des Endgerichts.

Lit.: **TAVO** B 100/3; **NBL** 2, 471 f. (M. Küchler); **AncBD** 4, 37 f. (W. H. Mare). – **N. Avigad:** Ancient Monuments in the Kidron Valley. Jr 1954; **H. E. Stutchbury:** Excavations in the Kidron Valley: PEQ 93 (1961) 101–113; **L. E. Stager:** The Archaeology of the East Slope of Jerusalem and the Terraces of the Kidron: JNES 41 (1982) 111–121; **D. Ussishkin:** The Village of Silwan. Jr 1993. CHRISTIAN FREVEL

Kiefl, *Franz Xaver,* kath. Theologe, * 17.10.1869 Höhenrain b. Plattling (Bayern), † 5.7.1928 Regensburg; 1894 Priester, Lyzeal-Prof. (Dillingen, Passau), 1905 Prof. der Dogmatik in Würzburg, 1908 Univ.-Rektor; 1911 Domkapitular u. 1914 Domdekan in Regensburg. Vermittelte im Streit um H. ↗Schell (↗Reformkatholizismus; ↗Modernismus); revidierte das kath. Lutherbild.

HW: Die Stellung der Kirche zu H. Schell. Pb 1908; Kath. Weltanschauung u. modernes Denken. Rb 1921, ³1922.

Lit.: **G. Maron:** Luther 1917: ZKG 93 (1982) 177–221; **K. J. Lesch:** F. X. K. u. der Reformkatholizismus: WDGBl 44 (1982) 359–387; **K. Wittstadt:** Von der Polemik z. Ökumene. Der Beitr. Würzburger Theologen zu einem positiven Lutherbild: WDGBl 45 (1983) 219–228; **BBKL** 3, 1461 f. (K. J. Lesch); **HBayKG** 3, 553 ff. (Lit.) (W. Imkamp); **O. Weiß:** Der Modernismus in Dtl. Rb 1995. HERMAN H. SCHWEDT

Kiel, Universität K. (Christian-Albrechts-Univ.), 1665 v. Hzg. Christian Albrecht aufgrund eines ksl. Privilegs v. 1652 als Landes-Univ. für das Htm. Gottorf gegr.; zuvor Fürstenschule; erhielt Bibl. u. Einkünfte des ehemaligen Klr. ↗Bordesholm. Nach territorialen Verlusten des Htm. im Nordischen Krieg (1700–21) verlor die Univ. schnell an Bedeutung. Katharina II. d. Gr. v. Rußland (Personalunion des Htm. v. 1762–73) förderte den Ausbau der Univ., die 1773 unter dän. Herrschaft z. Landes-Univ. für Schleswig u. Holstein erhoben wurde. Im 19. Jh. Zentrum der „Schleswig-Holstein-Bewegung" (F. C. Dahlmann, J. G. Droysen, G. Waitz). Zunahme der Bedeutung der med. u. philos. Fakultät. Nach 1871 (Kiel wurde Reichskriegshafen) rascher Aufstieg v. Stadt (1864: 19 000 Einw.; 1914: 222 500) u. Univ. (1875: 190 Studierende; 1900: 1069), an der u. a. F. ↗Tönnies u. M. ↗Planck lehrten. 1995: 21 840 Studierende in 9 Fakultäten.

Von Beginn an besaß die Univ. eine theol. Fak.; heute lehren 10 o. Professoren in 6 wiss. Instituten (AT, NT, KG, Systemat. Theol., Prakt. Theol., Schleiermacher-Forsch.-Stelle). Zu den bedeutenden Lehrern an der Fak. zählten im Bereich der systemat. Theol. u. a.: A. ↗Twesten, I. A. ↗Dorner, F. ↗Nitzsch, R. A. ↗Lipsius; NT: E. ↗Schürer, G. ↗Kittel (als Privatdozent); KG: H. v. ↗Schubert, P. ↗Meinhold.

Lit.: Gesch. der Christian-Albrechts-Univ. Kiel, 6 Bde. Neumünster 1965–68; **TRE** 18, 134–138. JENS GRÜHN

Kielce, Btm. ↗Polen, Statistik der Bistümer.

Kieran (Ciarán, „der Lohfarbige", lat. *Queranus*), hl. (Fest 9. Sept.), Schutz-Hl. u. angebl. Gründer des Klr. (später auch der Diöz.) ↗Clonmacnoise, nach ↗Armagh eine der führendsten ma. irischen Gründungen. Literarisch u. künstlerisch erbrachte das Klr. große Leistungen. Hier entstand im späten 11. Jh. die früheste erhaltene gäl. Handschrift, *Lebor na Uidre,* „Buch der graubraunen Kuh", genannt. Angeblich auf Pergament v. der Haut einer dem hl. K. gehörenden Kuh geschrieben, enthält dieses Buch u. a. die Frühfassung des *Táin Bó Cuailnge* („das Wegtreiben der Rinder v. Cuailnge"). Von K. ist wenig Glaubwürdiges überliefert. Er zählt aber zu den wenigen irischen Hll., deren in festländ. Martyrologien gedacht wird. Sein Festtag erscheint im Martyrologium der Reichenau (Sangallenses 914, 915) u. im Martyrologium des Usuard. Angeblich Sohn eines Zimmermanns, gleicht er Christus auch in dem ihm zugeschriebenen Lebensalter v. 33 Jahren. Von seinen Lebensbeschreibungen (lateinisch u. gälisch) ist keine vor dem 12. Jh. entstanden. K. ist v. gleichnamigen Patron v. Saighir (Fest 5. März) zu unterscheiden. Es ist aber anzunehmen, daß ihnen ursprünglich ein gemeinsamer Kult galt.

Lit.: **Plummer V** Bd. 1; **Kenney; C. Plummer:** Bethada Náem nÉrenn: Lives of Irish Saints. O 1922; **P. Grosjean:** Notes d'hagiographie celtique: Élégie de S. Ciarán de Cluain Moccu Nóis: AnBoll 69 (1950) 102–106; **W. W. Heist:** Vitae Sanctorum Hiberniae. Bl 1965. PÁDRAIG Ó RIAIN

Kierkegaard, *Søren Aabye,* Begründer der ↗Existenzphilosophie, * 5.5.1813 Kopenhagen, † 11.11.1855 ebd. Als jüngstes v. sieben Kindern in einem pietist. Elternhaus aufgewachsen, studierte K. Theol. u. Philosophie. 1841 promovierte er über das Thema *Der Begriff der Ironie mit ständiger Beziehung auf Sokrates.* Abgesehen v. einem Aufenthalt in Berlin, wo er u. a. Vorlesungen F. W. J. ↗Schellings hörte, ist K. kaum aus Kopenhagen herausgekommen. Im Verlauf v. zwölf Jahren publizierte er rd. 20 philos. u. rel. Abhh., die ersten unter vielfachen Pseudonymen. Ebenso umfangreich wie sein Werk sind seine Tagebücher. Mit zunehmender Schärfe kritisierte er die dän. Staatskirche u. ihren Repräsentanten Bf. J. P. Mynster, denen er vorwarf, das Christentum harmonisiert u. profanisiert zu haben.

Gegen den ↗Essentialismus der trad. Philos., den er im Hegelschen System auf die Spitze getrieben sah, entwickelte K. seinen Ansatz des als Einzelner existierenden Subjekts, das sich nicht als in einer rationalen Gesamtstruktur aufgehobenes bloßes Moment begreift, sondern als individuellen Träger eines auf Freiheit basierenden Gottes- u. Selbstverhältnisses. Entsprechend entwarf er individuelle Lebensformen, v. pseudonymen Verfassern exemplarisch beschrieben, u. bediente sich einer der sokrat. Maieutik nahestehenden Methode der indirekten Mit-

teilung, durch die der Einzelne auf sein Selbstseinkönnen aufmerksam gemacht werden sollte.

In *Entweder-Oder* (1843) werden ästhet. u. eth. Lebensformen miteinander konfrontiert. Während das ästhet. Prinzip des Genusses den Einzelnen heteronom bestimmt, da es den menschl. Seins- u. Selbstvollzug in der Erfüllung naturaler Bedürfnisse aufgehen läßt, signalisiert das eth. Prinzip der Selbstwahl einen Freiheitsakt, in welchem das Selbst in seiner gewordenen Faktizität angenommen u. den sittl. Kategorien des Guten u. Bösen unterstellt wird. Da in der Selbstwahl mit dem Sittlichen etwas Ewiges im Menschen entdeckt wird, ist die eth. Lebensform, wie sie prototypisch durch Sokrates verkörpert wurde, in ihrer Wurzel religiös.

Den entscheidenden Unterschied zw. griech. u. chr. Religiosität sieht K. in der Offenbarung, die den Menschen als Sünder entlarvt u. damit einen v. seiten des Menschen nicht mehr aufzuhebenden Bruch zw. eth. Selbstverhältnis u. Gottesverhältnis konstatiert. In den zusammengehörigen WW *Philosophische Brocken* (1844) u. *Unwissenschaftliche Nachschrift* (1846) geht es um die Frage, wie jemand Christ werden u. damit seine ewige Seligkeit erlangen kann. Die Antwort lautet: indem er mit Christus gleichzeitig wird u. sich im Glauben an das Paradox des Mensch gewordenen Gottes einen neuen Freiheitshorizont erschließt, in welchem er sich wieder als wahres Subjekt verwirklichen kann. Die Kategorie des Sprunges verweist auf das Offenbleiben der durch die Sünde aufgerissenen Kluft, die nur je im Augenblick der Affirmation Gottes überwunden wird.

In *Der Begriff Angst* (1844) werden die psychol. u. dogmat. Voraussetzungen des Sündenfalls erörtert, den K. einerseits als eine Art Unfall beim ersten Versuch der Selbstwerdung des Ichs qua leibseelisch verfaßten Geistwesens deutet – der noch leere Freiheitshorizont erzeugt Schwindel u. Angst –, anderseits als ein schuldhaftes Sich-selbst-verfehlt-Haben, dessen vielfältige Varianten in *Die Krankheit z. Tode* (1848) als Formen der Verzweiflung analysiert werden. Nur wer im Verhalten zu sich, den Mitmenschen u. z. Welt sich über Jesus Christus wieder zu Gott verhält, gibt seiner Existenz ihren Grund u. Sinn zurück.

K. hat Schriftsteller (Ibsen, Strindberg, Rilke, Kafka, Frisch), Theologen (Barth, E. Brunner, Bultmann) u. Philosophen (Rosenzweig, Buber, Jaspers, Heidegger, Sartre, Camus) beeinflußt.

WW: Samlede Værker, hg. v. A.B. Drachmann–J.L. Heiberg–H.O. Lange, 14 Bde. Kh 1901–06 (15 Bde. Kh ^{2}1920–1936); Papirer, hg. v. P.A. Heiberg–V. Kuhr–E. Torsting, 20 Bde. Kh 1909–48; GW, übers. v. E. Hirsch u.a., 36 Abteilungen. D–K 1950ff. (31 Bde. Gt 1978ff.); Die Tagebücher, ausgew. u. übers. v. H. Gerdes, 5 Bde. D 1968ff.

Lit.: **H. Schröer:** Die Denkform der Paradoxalität als theol. Problem. Gö 1960; **A. Vetter:** Frömmigkeit als Leidenschaft. Fr–M 1963; **H. Fahrenbach:** K.s existenzdialekt. Ethik. F 1968; **A. Pieper:** Gesch. u. Ewigkeit bei S. K. Me 1968; **H. Deuser:** S. K. Die paradoxe Dialektik des polit. Christen. M 1974; **J. Disse:** K.s Phänomenologie der Freiheitserfahrung. Fr–M 1991; **W. Dietz:** S. K. Existenz u. Freiheit. F 1993; **M. Theunissen:** Der Begriff der Verzweiflung. F 1993.

ANNEMARIE PIEPER

Kiev, Haupstadt der Ukraine, polit. u. kirchl. Zentrum der ostslaw. Stämme bis z. 13. Jh.; Sitz des ersten Bf. nach der Taufe der Rus'; seit dem 14. Jh. unter polnisch-litauischer Herrschaft, 1667 russisch. 1922–91 Hauptstadt der Ukrainischen Sowjetrepublik. Heute Sitz mehrerer orth. Bischöfe.

1) Orthodoxe Metropolie: Nach der endgültigen Bekehrung der ostslaw. Stämme z. Christentum um 988 rasche Entwicklung des chr. Glaubens, zahlr. Kirchen- u. Klr.-Bauten, jedoch erst 1039 Bezeugung eines Metropoliten, der Suffr. v. Konstantinopel war. Die Bf. waren bis ins 15. Jh. oft Griechen. Mit dem polit. Niedergang der K.er Rus' (↗Rußland, Kirchengeschichte) durch den Tatarensturm hielten sich die Metropoliten häufig in den nördl. Fürstentümern auf, bis 1299 die Übersiedelung nach Vladimir (1326 nach Moskau) erfolgte. Jedoch behielten die Metropoliten bis ins 15. Jh. den Titel v. K. bei. K. geriet unter polnisch-litauischen Einfluß u. kam erst 1667 wieder zu Rußland. Seit dem 14. Jh. wurden v. Ökum. Patriarchat Metropoliten für Polen-Litauen mit Sitz in K. eingesetzt. In der polnisch-litauischen Zeit kam es zu einem Niedergang des orth. Kirchenwesens. 1595/96 Union v. ↗Brest (s. u.). Erst 1620 wurde wieder ein orth. Metropolit geweiht, der bes. mit Hilfe der orth. Bruderschaften das Bildungsniveau der orth. Bevölkerung in Polen-Litauen hob. Einer seiner Nachf. war P. ↗Mogila, der die K.er Theolog. Akademie gründete. Die K.er Metropolie war seither russisch dominiert u. wurde einfaches Bistum. In Zeiten ukrain. Unabhängigkeit v. Rußland (1918–21 u. 1941–44) gab es den Versuch, eine Autokephale Ukrain. Orth. Kirche zu gründen, die jedoch nur in der Emigration weiterbestehen konnte. Die K.er Metropolie war als „Exarchat der Ukraine" v. Moskauer Patriarchat abhängig. Mit der Auflösung der Sowjetunion u. mit der staatl. Unabhängigkeit der Ukraine geriet die Kirche in schwierige Verhältnisse. Heute (1996) gibt es drei orth. Jurisdiktionen: die autonome „Ukrain. Orth. Kirche" (27 Btm., in Verbindung mit dem Moskauer Patriarchat, als einzige kanonisch anerkannt); die „Ukrain. Orth. Kirche – Patriarchat Kiev" (20 Btm., genießt staatl. Unterstützung); die „Ukrain. Autokephale Orth. Kirche" (12 Btm.). Diese Jurisdiktionen erkennen einander nicht an u. sind untereinander zerstritten. Über die Zahlenverhältnisse sind keine zuverlässigen Angaben zu machen.

2) Unierte Metropolie: Metropolit ↗Isidoros v. K. (Sitz in Moskau) nahm 1439 die Union v. Florenz an, wurde jedoch an ihrer Durchsetzung gehindert. 1595/96 wurde in ↗Brest die Union mit Rom abgeschlossen, die der Kirche jedoch nicht alle versprochenen Verbesserungen gewährleisten konnte. Als 1667 im Waffenstillstand v. Andrusovo die Gebiete links des Dnepr mit K. an Rußland fielen, wurde die Union dort verdrängt, 1795 unter Katharina II. aufgehoben. Unter polnisch-litauischer bzw. östr. Herrschaft konnte sie sich in ↗Galizien bis ins 20. Jh. halten. 1946 erfolgte in der Pseudo-Synode v. Lemberg die „freiwillige Wiedervereinigung" mit dem Moskauer Patriarchat. Seither konnte die Unierte Kirche nur im Untergrund (wo es mehrere Bf., viele Priester u. Klr. gab) u. in der westl. Emigration wirken. 1989 Wiederzulassung der ersten Gemeinden. Danach starke Auseinandersetzungen zw. Unierten u. Orthodoxen, v.a. um Kirchengebäude. Der Groß-Ebf. v. Lem-

berg beansprucht den Titel v. K. in seiner Titulatur u. läßt sich in K. z. Z. durch einen Weih-Bf. vertreten.

3) Römisch-katholischer Bischofssitz: Die Anfänge des r.-k. Bf.-Sitzes liegen im dunkeln. Seit dem 14. Jh. gibt es lat. Bischöfe v. K. Nach den Kosakenaufständen des 17. Jh. residierten die Bf. in anderen Orten. Durch Zarin Katharina II. wurde das Btm. nach den poln. Teilungen aufgehoben.

Lit.: **Ammann; K. Ch. Felmy:** Die Bedeutung der orth. kirchl. Bruderschaften im russ. Westen: Tausend Jahre Christentum in Rußland. Gö 1988, 421–427; Die ukrain. kath. Kirche. M [3]1990; **M. Stachiv:** Christova Cerkva v Ukraini. Lemberg 1993; **J. Pumberger:** Endlich auf dem Reformweg?: HerKorr 49 (1995) 208–213. ↗Ukraine. THOMAS BREMER

Kigalas (Cigalas, Tzigalas), *Matthaios,* Schriftsteller u. Hg. bedeutender WW, * 1586 Nikosia (Zypern), † 1654 Venedig: K. wurde nach Abschluß seines Studiums z. Protonotar des Ebf. v. Zypern ernannt. Ging 1630 nach Venedig, wo er als Protopresbyter (Erzpriester) an der griechisch-orth. Kirche S. Giorgio wirkte. In dieser Zeit entfaltete K. eine reiche Tätigkeit als Schriftsteller u. Hg. (Ed. princeps der „Erophile" [1637] des Georgios Chortazes). K. wurde bekannt als Vater dreier berühmter Söhne: Johannes, Demetrios u. Hieronymos; alle drei studierten am Griech. Kolleg St. Athanasios (Rom) u. blieben dem Katholizismus eng verbunden. Hieronymos (1624–82), der bekannteste v. ihnen, nahm als Ebf. v. Zypern den Namen *Hilarion* an, unter dem er versch. WW in griech., lat. u. it. Sprache schrieb; er wurde v. Patriarchen in Konstantinopel z. „Offiziellen Theologen der Großen Kirche" ernannt, u. gilt als der gelehrteste Priester Zyperns in der Zeit der Türkenherrschaft.

WW: Συνταγμάτιον περιέχον κανόνας τε καὶ εὐχὰς ἱκετηρίους (Zusammenstellung v. Gebeten für die einzelnen Wochentage). V 1931; Πασχάλιον αἰώνιον μετὰ καινῆς καὶ συνοπτικῆς μεθόδου πρόχειρον τοῖς πᾶσι. V 1631; Νέα σύνοψις διαφόρων ἱστοριῶν ἀρχομένη ἀπὸ κτίσεως κόσμου. V 1637.

Lit.: **LThK²** 10, 428 (Lit.); **TEE** 7, 553 f.; Παγκόσμιο Βιογραφικὸ Λεξικὸ, Bd. 4. At 1991, 369 f. YANNIS SPITERIS

Kilber, *Heinrich,* SJ (1728), Mit-Verf. der ↗Theologia Wirceburgensis, * 8.3.1710 Mainz, † 25.10. 1783 Heidelberg; 1749 Prof. für Dogmatik in Fulda, 1750–71 für Dogmatik u. 1764 zugleich für Exegese in Würzburg.

Lit.: **ADB** 15, 735([K.] Werner); **Sommervogel** 4, 1038–41; **Koch** 977; **DThC** 15/2, 3558 f. (H. Rondet); **K. Schilling:** Die Kirchenlehre der Theologia Wirceburgensis. Pb 1969; **BBKL** 3, 1473 f. (Lit.) (E. Naab). KARL JOSEF LESCH

Kildare-Leighlin, Btm. ↗Irland, Statistik der Bistümer.

Kilian Stetzing, (OFM), Theologe, * Anfang 15. Jh. Pommern (?), Stud. in Greifswald, Colchester (Essex) u. Erfurt (Immatrikulation 1433). Obwohl er sich im allgemeinen an der „via antiqua" (Bonaventura, Duns Scotus) orientiert, folgt er in der Frage der ↗Universalien in bewußter Gegenposition zu J. ↗Hus der „via moderna".

WW: Tabula super Metaphysicam Antonii Andreae; Sentenzen-Kmtr. (Stegmüller RS 1 n. 512).

Lit.: **L. Meier:** Lebensgang u. Lebenswerk des Erfurter Franziskanertheologen K. S.: FS 23 (1936) 176–200 265–295; **ders.:** Zum Schrifttum des Minoriten K. S.: RThAM 10 (1938) 173–190; **ders.:** Die Barfüßerschule zu Erfurt. Ms 1958; **ders.:** Die Firmungslehre des K. S.: ZKTh 79 (1957) 190–200; **E. Kleineidam:** Universitas studii Erffordensis, Bd. 1–2. L [2]1985–92; **BBKL** 3, 1479. JOHANNES SCHLAGETER

Kilian v. Würzburg, hl. (Fest 8. Juli), ir. Wander-Bf. u. Mart., Patron des Btm. ↗Würzburg, † um 689 Würzburg. Über Leben, Wirken u. Tod der Frankenapostel K., Kolonat u. Totnan berichtet eine (752?, um 840? verf.) ältere Überl. verarbeitende Passio minor (BHL 4660). Danach versuchte K. während seines wohl nur einige Jahre dauernden Aufenthaltes in Würzburg, bei der dort ansässigen Hzg.-Familie, welche, obwohl die Passio sie als heidnisch bezeichnet, zweifellos getauft war, die eherechtl. Normen des Verbotes der Schwägerinnenehe durchzusetzen. Gailana, die betroffene Frau Hzg. Gozberts, ließ desh. K. zus. mit seinen Gefährten ermorden. Daß die Passio ein seit dem Einschreiten Johannes' d. Täufers gg. die Verbindung des ↗Herodes Antipas mit seiner Schwägerin Herodias (Mk 6,14–28; Mt 14,1–12) verwendetes literar. Motiv aufnimmt, muß nicht gg. ihre Glaubwürdigkeit sprechen. Der Ber. über K.s Reise nach Rom z. Annahme eines Missionsauftrags ist wohl unhistorisch u. als Rückprojektion bonifatian. Normen anzusehen. Bischof ↗Burkard v. Würzburg erhob die Gebeine der Frankenapostel am 8.7.752 u. ließ sie in die Kirche auf dem Marienberg bringen, v. wo sie Bf. Berowelf 788 in Ggw. ↗Karls d. Gr. in den inzwischen über der Stätte des Mtm. erbauten Salvatordom überführte. Der bereits v. den Karolingern geförderte Kult entfaltete im Btm. Würzburg eine starke patrozinienbildende Kraft u. wurde auch v. jenen Kirchen rezipiert, die mit Würzburg in engerer Beziehung standen (↗Paderborn, ↗Bamberg, ↗Lambach). Die K.-Legende wurde in der wohl in den sechziger Jahren des 10. Jh. entstandenen jüngeren Passio maior (BHL 4661) u. auch später noch weiter ausgestaltet. Heute noch finden beliebte Wallfahrten während der Kilianiwoche zu seinem Grab in der Neumünsterkirche statt.

Lit.: **J. Dienemann:** Der Kult des hl. K. im 8. u. 9. Jh. Wü 1955; Fränk. Lebensbilder, Bd. 3. Wü 1969, 1–19; **A. Wendehorst:** Die Iren u. die Christianisierung Mainfrankens: H. Löwe (Hg.): Die Iren u. Europa im früheren MA, Bd. 1. St 1982, 319–329; **K. Wittstadt:** St. K. Leben, Mtm., Wirkung. Wü 1984; **L. K. Walter:** St. K. – Schrifttums-Verz.: WDGBl 51, Erg.-Bd. 1989; K., Mönch aus Irland, aller Franken Patron, 2 Bde. Wü–M 1989 (Katalog, Aufsätze); **LMA** 5, 1136 f.; **J. Petersohn:** Zur geographisch-polit. Terminologie u. Datierung der Passio maior s. Kiliani: JFLF 52 (1992) 25–34; **R. Weigand:** Liebe u. Ehe im MA. Goldbach 1993, 77*–91*; **K. Schäferdiek:** K. v. Würzburg. Gestalt u. Gestaltung eines Hl.: Iconologia Sacra. FS für K. Hauck. B–NY 1994, 313–340. ALFRED WENDEHORST

Kilikien, Landschaft im Südosten ↗Kleinasiens, zw. Tauros, Amanos u. Mittelmeer.

1. *Ältere Geschichte.* Bis z. Seevölkersturm 1200 vC. als eigenes Reich (Kizzuwatna [?] od. Land v. Adaniya) mit der Hauptstadt ↗Tarsos v. ↗Hetiter-Reich abhängig; assyr. Texte nennen das ebene Ost-K. (Κιλικία πεδιάς, Cilicia campestris) Que, das gebirgige West-K. (Κιλικία τραχεῖα, Cilicia aspera) Ḫilakku; v. 713 bis 663 ist K. assyr. Provinz. An der Küste griech. Kolonisation (Soloi, Kelenderis, Nagidos). Ḫilakku breitete sich dann als Kgr. K. bis an den Halys u. Eufrat aus (vgl. Jdt 1,7.11). Alle Könige dieses neuen kilik. Reiches, das eine mit Ly-

dien, Medien u. Babylon gleichwertige Stellung erreichte, hießen Syennesis. Seit 546 vC. war K. Vasall des Perserreiches, seit 401 Satrapie bis z. Eroberung durch ↗Alexander d. Gr. (333). Danach war K. unter der Herrschaft der ↗Seleukiden (Gründung v. ↗Seleukia in Isaurien) eng mit Syrien verbunden (vgl. 1 Makk 11,14; 2 Makk 4,36). 102 vC. richteten die Römer ein erstes Provinzialkommando „Cilicia" im Kampf gg. die Seeräuber in West-K. ein, 64 wurde K. röm. Prov., als deren Statthalter auch ↗Cicero begegnet. Bei der Neuordnung des Orients durch Marcus Antonius wurde die Prov. K. aufgelöst u. erst 72 nC. wieder eingerichtet.

2. *Frühes Christentum.* Die Ausbreitung des Christentums in K. wurde durch die inschriftlich nachweisbaren Juden gefördert. Manche v. ihnen kehrten um die Zeitenwende nach Jerusalem zurück (Apg 6,9). Zu ihnen gehörte auch der in Tarsos geborene Paulus, der um 40 mit der Missionierung K.s begann (Apg 9,30; 15,41; Gal 1,21). Als einzige Kleinasiens unterstand die kilik. Kirche dem Patriarchen v. ↗Antiochien u. verteilte sich, der staatl. Verwaltung folgend, auf drei Prov.: K. I mit der Metropolis Tarsos (7 Suffr.), K. II mit Anazarbos (8 Suffr.) u. Isauria mit Seleukia (27 Suffr.). Bei Seleukia, wo 359 eine Arianersynode tagte, entstand zu Ehren der hl. ↗Thekla eine vielbesuchte Wallfahrtsstätte (heute Ayatekla, früher Meriamlik), im isaur. Taurus die eindrucksvolle Klr.-Anlage Alahan Manastır. Weitere bedeutende frühchr. Kirchen in Anazarbos Aphrodisias, Flavias, Hierapolis, Korykos, Mopsuestia, Sebaste u. Umgebung. Berühmt u. umstritten wurden die Bf. u. Theologen ↗Diodoros v. Tarsos u. ↗Theodoros v. Mopsuestia.

3. *Byzantinische Zeit.* Im ausgehenden 5. Jh. stand fast ganz K. unter dem Einfluß der Chalkedongegner; erst 518 wurde mit der Vertreibung des Patriarchen ↗Severos v. Antiochien die chalkedon. Orthodoxie wiederhergestellt. Nach der Ausbildung eines eigenständigen syrisch-orth. Patriarchats v. Antiochien entstanden in K. auch Diözesen dieser Konfession. Während der Zeit der arab. Besetzung Ost-K.s (7.–10. Jh.) scheint im wesentl. die syrisch-orth. Kirche die führende Rolle innegehabt zu haben. Die Kirche West-K.s (Isauriens) unterstand damals dem Patriarchat Konstantinopel. Nach der byz. Rückeroberung K.s 965 wurden wieder griech. Bf. ordiniert; ↗Adana, ↗Mopsuestia u. Pompeiupolis erscheinen als Metropolen (ohne Suffr.). Im Zuge der Neubesiedlung mit Armeniern wird Tarsos auch arm. Bistum. Nachdem die Kreuzfahrer 1098 K. u. Antiochien erobert hatten, setzten sie einen lat. Patriarchen in Antiochien u. lat. Bischöfe in K. ein (Tarsos, Mopsuestia, Korykos u. Lajazzo). Das 12. Jh. sieht K. im Spannungsfeld zw. Byzantinern, den Franken des Ftm. Antiochien u. den Armeniern, die unter den Rubeniden in Ost-K. u. den Hethumiden in West-K. immer mehr die führende Rolle spielten. Aus diesem Kampf ging der Rubenide ↗Leon als Sieger hervor, der 1199 als Lehensträger des Dt. Reiches v. Ebf. Konrad v. Mainz in Tarsos z. arm. Kg. gekrönt wurde.

4. *Königreich (Klein-)Armenien.* Der Krönung durch den Legaten des Papstes sollte eine Union mit der kath. Kirche folgen, nachdem alle Unionsversuche mit der byz. Kirche gescheitert waren. Tatsächlich übernahm aber nun die arm. Kirche die Rolle der „Staatskirche" in K. Zahlreiche neue Btm. wurden eingerichtet, darunter auch eines in Lambrun, dem Sitz der Hethumiden, u. in ↗Sis, der neuen Hauptstadt K.s. Armenische Klr. wurden zu Zentren der Kultur mit bedeutenden Skriptorien, so Akner b. Sis u. Skewṙa b. Lambrun. Bei der Verteidigung des Landes spielten Johanniter, Templer u. der Dt. Ritterorden, die alle Besitzungen in K. hatten, eine bedeutende Rolle. Viele arm. Burgen legen Zeugnis v. der Widerstandskraft ab (so Seleukia, Korykos, Lambrun, Anavarza, Yılankale, Servandikar). In Aigai/Lajazzo, dem Hafen v. Sis, bauten die Venezianer neben einer Markuskirche noch acht weitere namentlich bekannte, die Genuesen eine des Laurentius. 1253 reiste Kg. ↗Hethum I. zu den christenfreundl. Mongolen, um deren Hilfe gg. die erstarkenden Mamluken v. Ägypten zu gewinnen. 1292 fiel, ein Jahr nach Akko, der letzten chr. Bastion im Hl. Land, auch Hromkla (Rumkale) am Eufrat, der arm. Patriarchensitz, worauf Sis die Residenz des arm. Katholikos wurde. Im selben Jahr verlegte auch einer der rivalisierenden syrisch-orth. Patriarchen seinen Amtssitz nach Sis. Das Patriarchat v. K. verlor mit dem Untergang des arm. Reiches an Unterstützung u. wurde im 15. Jh. mit dem v. Mardin vereinigt. Mit wachsendem Druck der Mamluken suchte man Hilfe beim Papst; auf einer Synode in Sis wurde 1307 ein Unionsdokument unterzeichnet, das 1317 auf einer Synode in Adana u. 1343 auf dem Concilium Armenorum in Sis neuerlich bestätigt, jedoch 1361 auf einer weiteren Synode in Sis widerrufen wurde. Das Kgr. Armenien, das seit 1342 v. den kath. Lusignans v. Zypern regiert wurde, war 1375 schon weitgehend auf die Umgebung v. Sis beschränkt, als auch dieses in die Hände der Mamluken fiel. Die griech., lat. u. syrisch-orth. Btm. verschwanden od. verloren an Bedeutung. Als letzte chr. Bastion wurde 1448 Korykos v. den Karamaniden erobert.

5. *Katholikat v. Sis* (Kilikien). Auch nach der Landnahme durch die Mamluken, Karamaniden (in West-K.), Ramazanoğlu (in Adana) u. schließlich durch die Osmanen (1516) blieb Sis Sitz des arm. Katholikos, ab 1441 – allerdings in Konkurrenz z. zunehmend bedeutenden Katholikat in ↗Etschmiadzin u. auf K., Kappadokien u. Nordsyrien beschränkt –, sowie in osman. Zeit staatskirchenrechtlich dem arm. Patriarchen v. Konstantinopel untergeordnet. 1921 wurde die Residenz in Sis aufgegeben u. 1930 in Antelias b. ↗Beirut neu errichtet. Seit 1742 (↗Abraham Petrus I.) gibt es auch einen mit der kath. Kirche unierten Patriarchen v. Sis (↗Armenien), der heute in Beirut residiert.

Lit.: **LThK²** 6, 144 ff.; **DMA** 3, 390–395; **ODB** 1, 462 f.; **LMA** 5, 1137 f. – **H. Oskian:** Die Klr. K.s. W 1957; **L. Budde:** Antike Mosaiken in K., 2 Bde. Recklinghausen 1969–72; **ders.:** St. Pantaleon v. Aphrodisias in K. Recklinghausen 1987; **HEOr** 2, 754–774 861–874; **C. Mutafian:** La Cilicie au carrefour des empires, 2 Bde. P 1988; **ders.:** Le royaume arménien de Cilicie. P 1993; **F. Hild – H. Hellenkemper:** K. u. Isaurien. W 1990; **M. Thierry:** Répertoire des monastères arméniens. Th 1993.

FRIEDRICH HILD

Killala, Btm. ↗Irland, Statistik der Bistümer.

Killaloe, Btm. ↗Irland, Statistik der Bistümer.

Kilmore, Btm. ↗Irland, Statistik der Bistümer.

Kilwardby, *Robert* ↗Robert Kilwardby.

Kim, *Tae-guen Andreas,* hl. (1984) (Fest 5. Juli), Mart., erster korean. Priester; * 21.8.1821 Solmoe (Chungchoeng), † 16.9.1846 Seoul; entstammte einer ursprünglich vornehmen, nach der Bekehrung z. vom Staat streng verbotenen kath. Glauben jedoch verarmten Mart.-Familie Koreas; 1836 v. einem MEP-Miss. z. Seminaristen ausgewählt, 1837 mit zwei anderen nach Macao geschickt, wo sich K. auf das Priestertum bei den MEP vorbereitete; 1845 als erster Koreaner in Shanghai z. Priester geweiht, kehrte K. im selben Jahr mit zwei MEP-Miss. heimlich in die Heimat zurück. K. widmete sich selbstlos dem pastoralen Dienst, bis er beim Versuch, weitere Miss. ins Land zu bringen, verhaftet u. gemartert wurde. Ergebenheit Gott gegenüber, Liebe zu den Menschen u. Dienst an der Kirche sind die Grundzüge seines kurzen Lebens; 1925 seliggesprochen; seit 1949 als Patron aller in ↗Korea wirkenden Geistlichen verehrt.

Lit.: **A. Kim:** Missions-Étrangères. P 1925; **Kim Koojeong:** Der erste Priester, K. Tae-guen. Seoul 1942 (koreanisch); **Kim Chang-seok Thaddeus:** Lives of 103 Martyr Saints of Korea. Seoul 1984. JOHANNES SANG-TAI SHIM

Kimbangu, *Simon,* charismat. Katechet u. Prediger (um 1889–1951) baptist. Herkunft im Niederen Kongo. Wurde in der Notzeit 1921 durch Verkündigung u. Wunderheilungen z. Anziehungspunkt vieler Menschen. Wegen angebl. öff. Ruhestörung nach wenigen Wochen v. der belg. Kolonialverwaltung zunächst z. Tode, dann zu lebenslangem Gefängnis (in Elisabethville/Lubumbashi) verurteilt. Trotz staatl. Verfolgung konnten die Anhänger in illegalen Gemeinschaften das Erbe K.s bewahren u. es sogar noch verbreiten. Nach hartem Kampf um die Religionsfreiheit im Zuge der polit. Autonomiebestrebungen des Landes wurden die Kimbanguisten 1959 unter der geistl. Leitung v. Kuntima Diangienda (3. Sohn des Propheten) als *Kimbanguistische Kirche* („Église de Jésus-Christ sur la Terre par le Prophète S. Kimbangu", EJCSK) offiziell anerkannt. Sie ist in Lehre, Lebensprinzipien u. Struktur ein plast. Beispiel der Inkulturation des Christentums in Afrika. Mit mehr als 5 Mio. Anhängern ist sie seit 1969 Mitgl. des ÖRK u. seit 1974 der ↗All Africa Conference of Churches.

Lit.: **S. Aschl:** L'Église du Prophète K. P 1983; **K. Diangienda:** Hist. du Kimbanguisme. Kinshasa–Lausanne 1984; **LSSW** 558f.; **EKL**³ 2, 1032–35 (Lit.). ALOYS KLEIN

KIM-Bewegung, KIM, „Kreis junger Missionare", 1962 v. Hubert Leeb OSFS als „Jugendaktion für Priester- u. Ordensberufe" gegr., als „Jugendaktion für Berufe der Kirche" u. „Jugendaktion für Berufungen in der Kirche" (1987) weiterentwickelt (1968 „Freisinger Grundsatzerklärung"; 1991 „Ellwanger Erklärung"). Begleitet v. KIM-Seelsorgern, entdecken u. entfalten die Jugendlichen ihre Berufung: in „KIM-Bibelzellen", Gruppen, KIM-Kursen, KIM-Sozialaktionen. Das KIM-Kreuz mit der Botschaft „Licht u. Leben" (1970) u. der KIM-Rosenkranz (1990) erinnern an Matthias Kaiser (1921–44). KIM-Zentrale: Weningstraße 35, D–85053 Ingolstadt; Grub 1, A–4675 Weibern.

Lit.: Ztg. KIM aktuell. Zs. EQUIPE, Bibelzellen-Vorlagen, KIM-Karten u.a. JOHANNES HAAS

Kind

I. Anthropologisch – II. Entwicklungspsychologisch – III. Soziologisch – IV. Rechtlich – V. Religionswissenschaftlich – VI. Biblisch-theologisch – VII. Praktisch-theologisch.

I. Anthropologisch: Aus einer naturwissenschaftlich geprägten anthropolog. Perspektive ist das Kennzeichen der Menschen im Vergleich zu höheren Primaten ihre biolog. Unvollkommenheit bei der Geburt: erst mit ca. 1 Jahr ist die organ. Reifung so weit fortgeschritten, daß die Fähigkeit des für die Art typ. aufrechten Gangs erreicht ist; die Phase totaler Elternabhängigkeit währt 2–3 Jahre, die kindl. Wachstumsphase erstreckt sich bis z. ↗Pubertät. – Die Sozial- bzw. Kulturanthropologie beschäftigt sich mit Kindheit als Ausdruck menschl. Zivilisation. Die Idee der Kindheit als soz. Struktur wurzelt im 16. Jahrhundert. Seitdem etablierte sich eine gesellschaftl. Rangordnung mit differenzierter Symbolik (z. B. Sprache, Kleidung, Sitten), die Kindheit notwendig u. sinnvoll als eigene Lebensphase erachtet: Kindsein bedeutet, einen mehrjährigen Erziehungs- u. Lernprozeß zu durchlaufen mit dem Ziel, erwachsen zu werden. Trotz ausgeprägter Pädagogisierung u. der Verfestigung einer kindl. Lebensphase über spez. Absatzmärkte zeichnet sich heute in kulturellen, psychol. u. polit. Kontexten ein Abbau der trad. Unterscheidung in Richtung Homogenisierung der Lebensstile v. Erwachsenen u. Kindern ab.

Lit.: **A. Portmann:** Entläßt die Natur die Menschen? Gesammelte Aufsätze z. Biologie u. Anthropologie. M 1970; **Ph. Ariès:** Gesch. der Kindheit. M 1975; **N. Postman:** Das Verschwinden der Kindheit. F 1987. ANGELIKA SCHMIDT-KODDENBERG

II. Entwicklungspsychologisch: Älteren Konzepten, die die Entwicklung des K. (Allg. Kinderpsychologie) beschreiben, liegt die Vorstellung einer phasenweisen Reifung zugrunde (A. Gesell, S. Freud). Spätere Theorien berücksichtigen Reifung u. Wachstum (kognitiv u. moralisch) in aufeinanderfolgenden Stufen (J. Piaget, L. Kohlberg). Die system. Theorie sieht die Entwicklung des K. im Kontext des familiären Settings u. macht insbes. Aussagen über Entwicklungsblockierungen u. deren Aufhebung. Der Schwerpunkt der ökolog. Theorie (U. Bronfenbrenner) des Entwicklungsverständnisses liegt in umweltbetonten Faktoren (Familie, Kindergarten, Schule). Eine Integration der versch. Theorien ist z. Z. nicht in Sicht. Die Betrachtung der K.-Entwicklung unter psychiatr. Gesichtspunkt macht auf drei potentielle Krisen aufmerksam: Trotzphase (2.–3. Lebensjahr), hypermotor. Phase (Vorschulalter, erste Schulzeit), Schulstörungen.

Lit.: **S. Freud:** Abriß der Psychoanalyse. F 1959; **A. Gesell:** Das K. v. fünf bis zehn, hg. v. der Hochschule für internat. päd. Forsch. F–Bad Nauheim ³1960; **L. Kohlberg:** Zur kognitiven Entwicklung des K. F 1974; **J. Piaget:** Das Erwachen der Intelligenz beim K. St 1975 (Stud.-Ausgabe); **U. Bronfenbrenner:** Die Ökologie der menschl. Entwicklung. St 1981; **H. Remschmidt** (Hg.): K.er- u. Jugendpsychiatrie. St–NY ²1987; **A. Flammer:** Entwicklungstheorien. Psycholog. Theorien der menschl. Entwicklung. Be u.a. 1988; **M. Markefka–B. Nauck** (Hg.): Hb. der Kindheits-Forsch. Neuwied 1993; **R. Oerter–L. Montada:** Entwicklungspsychologie. Ein Lehrbuch. M–Weinheim ³1995. RITA BECKER

III. Soziologisch: Die gesellschaftl. Stellung des K. hat im Prozeß fortschreitender Industrialisierung u. Modernisierung nachhaltige Veränderun-

gen erfahren, die strukturell wie ideell bedingt sind. Der Anteil der K.er unter 15 Jahren an der Gesamtbevölkerung liegt in Dtl. derzeit bei ca. 17%. Knapp ein Drittel der K.er in Dtl. wächst ohne Geschwister auf, ca. 15% mit nur einem Elternteil od. einem Stiefelternteil. Die normativen Anforderungen an K.er sind heute hoch, z.T. widersprüchlich: einerseits sollen K.er immer früher in immer mehr Lebensbereichen viel „leisten" u. eine hohe Selbständigkeit erreichen, anderseits werden sie v. Erwachsenen immer mehr zu „Sinnstiftern" in einer leistungsorientierten, säk. Welt stilisiert. Innerfamiliär ist das Eltern-K.-Verhältnis heute v. der Tendenz her weniger autoritär u. mehr partnerschaftlich. Analog den gesamtgesellschaftl. Entwicklungen läßt sich als dominierende Strömung des heutigen K.er-Lebens eine individualisierte, ausdifferenzierte K.er-Biographie im pluralisierten Sozialmilieu ausmachen. Gleichzeitig jedoch gibt es K.er, die aufgrund fehlender persönl. u. materieller Ressourcen über ungleich weniger Gestaltungsmöglichkeiten verfügen: zu den „Modernisierungsverlierern" dürften auch die 2,2 Mio. K.er gehören, die im Wohlfahrtsstaat Dtl. in Armut leben.

Lit.: **D. Geulen** (Hg.): Kindheit. Neue Realitäten u. Aspekte. Weinheim 1989; Zentrum für Kindheits- u. Jugend-Forsch. (Hg.): Wandlungen der Kindheit. Theoret. Überlegungen z. Strukturwandel der Kindheit heute. Opladen 1993; **M. Markefka – B. Nauck** (Hg.): Hb. der Kindheits-Forsch. Neuwied 1993; **M. du Bois-Reymond u. a.:** K.er-Leben. Opladen 1994.

ANGELIKA SCHMIDT-KODDENBERG

IV. Rechtlich: 1. Die in den *staatl. Verfassungen* verankerten Grundrechte gelten grundsätzlich auch für K.er (Grundrechtsfähigkeit). Die Grundrechtsmündigkeit im Sinne der selbständigen Ausübung der Rechte erwirbt das K. mit zunehmendem Alter. Es dazu zu erziehen, macht den wesentl. Inhalt des ↗Elternrechts aus, das in der jüngeren Verfassungs-Gesch. einen Wandel v. der trad. Interpretation als Bestimmungsrecht auf das K. z. Treuhänderrecht für das K. erfahren hat. Personen unter 14 Jahren (K.er im Sinne des Strafrechts) sind schuldunfähig; umgekehrt werden sie durch zahlr. Normen geschützt (z. B. Fürsorge- u. Erziehungspflicht; Verfolgung v. Sexualdelikten). Das bürgerl. Recht unterscheidet zw. ehel. u. nichtehel. K.ern, für die jedoch weitgehend die gleichen gesetzl. Regelungen gelten (↗Nichteheliche Kinder).

Mit dem (am 30.11.1989 v. der Vollversammlung verabschiedeten u. am 2.9.1990 in Kraft getretenen) „Übereinkommen über die Rechte des Kindes" (Kinderkonvention) wollen die UN die Rechtsstellung der K.er in aller Welt verbessern. Seine Regelungen heben auf das K. als Rechtssubjekt ab, dessen Leben u. Entwicklung zu schützen u. zu fördern ist. Statt daß bloß stellvertretend für es entschieden wird, soll das K. soweit wie möglich an Entscheidungen über sich selbst u. seine (gesellschaftl.) Lebensbedingungen beteiligt werden.

2. Der *CIC* bestimmt „Minderjährige vor Vollendung des siebenten Lebensjahres" als K.er, die ihrer selbst nicht mächtig u. darum den Eltern od. einem Vormund unterstellt sind (cc. 98f.); bis z. Vollendung des 16. Lebensjahres bleiben Minderjährige straffrei. Von Rechten u. Pflichten der K.er ist v. a. in den Abschnitten über Katechese (cc. 776f.), die kath. Erziehung (cc. 793ff.; vgl. auch cc. 217, 226) u. die Sakramente (Taufe: cc. 851, 867–871; Firmung: c. 891; Eucharistie: cc. 913f.; Buße: c. 989; Krankensalbung: cc. 1004f.; Ehe: c. 1063) die Rede sowie bei der Regelung des kirchl. Begräbnisses (c. 1183) u. des Abstinenzgebotes (c. 1252). Für den Empfang bestimmter Sakramente ist die Erlangung des Vernunftgebrauchs (cc. 914, 1004) bzw. die Erreichung des Unterscheidungsalters (cc. 891, 989) als Bedingung festgelegt, wobei diese seit dem Mittelalter aus dem röm. Recht übernommene Altersgrenze nach *Quam singulari* (1910) „die Zeit um das siebente Lebensjahr" (DS 3530) meint.

Lit.: **B. u. H. Hassenstein:** Was K.ern zusteht. M [3]1990.

NORBERT METTE

V. Religionswissenschaftlich: Dem K. kommt in den Religionen in versch. Hinsicht eine besondere Bedeutung zu. Allgemein gilt ↗Kinderlosigkeit in den meisten außerchr. Religionen als ein zu Unrecht der Frau angelastetes Schicksal, das ein legitimer Anlaß z. Trennung v. ihr ist. In den Stammesreligionen (↗Naturreligionen) ist K.er-Segen angesichts hoher K.er-Sterblichkeit nicht allein Voraussetzung für den Erhalt der Sippe. Durch K.er werden dem Erzeuger nach seinem Tod die für seine Wiederkehr als ↗Ahne notwendigen Todes- u. Bestattungsriten sowie die späteren Ahnenopfer gesichert. Mißgestaltete u. behinderte K.er werden in zahlr. Ethnien ausgesetzt. Zwillinge gelten häufig als negatives Omen; oft wird nur einer v. ihnen aufgezogen. Die Religions-Gesch. kennt das rituelle K.er-Opfer z. Abwehr v. Naturkatastrophen, Seuchen u. a. Rituell streng einzuhaltende Observanzen bereits beim Zeugungsakt, in der Schwangerschaft u. insbes. im Zshg. mit der ↗Geburt sind für das Leben des K. v. Bedeutung. Besondere Umstände bei der Geburt werden nicht selten in der Namengebung (↗Name) festgehalten. Männliche Nachfahren sind gegenüber weiblichen meist die alleinigen Träger kult. Funktionen; das Recht ist mit Ausnahme matrilinearer Kulturen zumeist androzentrisch orientiert (so im Brahmanismus, Buddhismus, Taoismus, Konfuzianismus, Shinto).

In den Mythologien Ägyptens (Horusknabe), Griechenlands (Apollon, Dionysos, Herakles, Mithras), Indiens (Krishna, Rama, Buddha) u. andernorts sind die Kindheitsgeschichten bestimmter Götter u. Heilsstifter als Hinweise auf deren zukünftige Rolle bedeutungsvoll. Eine neue Einstellung z. K. vollzieht sich im Christentum. Über das K. als Gottesgabe hinaus wird es z. Symbol für das in Jesus Christus gestiftete Kindschaftsverhältnis des Menschen zu Gott als Vater.

Lit.: **E. Norden:** Die Geburt des K. Geschichte einer rel. Idee. L 1924; **N. Miller:** The Child in Primitive Soc. Lo 1928; **B. Nyberg:** K. u. Erde. Helsingfors 1931; **K. Kerényi:** Das göttl. K. in mytholog. u. psychol. Beleuchtung. A 1940; **W. E. Mühlmann:** Die Problematik des K. in ethnolog. Sicht: Kölner Zs. für Soziologie 6 (1952/53) 452–456; **W. Schiefenhövel:** Geburtsverhalten u. reproduktive Strategien der Eipo. B 1988.

HORST BÜRKLE

VI. Biblisch-theologisch: 1. Im *Alten Testament* ist das K. Gabe Gottes u. Ausdruck seines Segens, während ↗Kinderlosigkeit Unglück u. Schmach bedeutet (Gen 30,1; 33,5; Pss 127f.). Den Eltern ist die Versorgung u. Erziehung der K.er anvertraut, in den ersten Lebensjahren bes. der Mutter, später bei Söh-

nen dem Vater. Die Erziehung soll die K.er z. Lebens- u. Berufstüchtigkeit befähigen u. sie in der rel. Überl. verankern. Als Erziehungsmittel dienen das Vorbild, Lehr- u. Mahnworte, aber bei Ungehorsam auch körperl. Strafen (Spr 22,15; 23,13). Die K.er sollen ihren Eltern gehorchen u. ihnen Ehrfurcht erweisen, wobei das 4. Dekaloggebot auch die Pflicht z. Versorgung der Eltern im Alter umfaßt (Ex 20,12; Dtn 5,16). Schwere Vergehen gg. dieses Gebot wurden mit der Todesstrafe bedroht (Ex 21,15.17). Zum eigtl. Thema werden die Erziehung u. das Verhalten der K.er gegenüber den Eltern nur in weisheitl. Überlieferungen, die bes. in Spr u. Sir gesammelt wurden.

2. Im *Neuen Testament* wird das Dekaloggebot der Elternehrung bestätigt (Mk 10,19 parr.; Eph 6,2f.); die daraus erwachsenden Unterstützungspflichten dürfen nicht umgangen werden (Mk 7,9–13 par.). In ↗Haustafeln wird die Gehorsamspflicht der K.er den Eltern gegenüber bestätigt, aber die Väter werden auch zu umsichtiger Erziehungspraxis ermahnt (Kol 3,20f.; Eph 6,1–4). In der Brief-Lit. ist Kindsein mehrfach ein Entwicklungsstadium, das die Erwachsenen hinter sich zu lassen haben (1 Kor 13,11). Aber in der Jesus-Überl. gewinnt das K. auch Modellcharakter für die Jüngerschaft. So stellt Jesus den Zwölfen in ihren Rangstreitigkeiten demonstrativ ein K. vor Augen (Mk 9,33–37 parr.). Die Jünger, welche K.er v. Jesus fernhalten wollen, weist er zurecht; er spricht den K.ern das Reich Gottes zu u. erhebt sie z. Modell der Annahme des Reiches (Mk 10,13–16 parr.): Nur wer das Reich Gottes wie ein K. annimmt, kommt hinein. Zu denken ist hier wohl bes. daran, daß K.er mit leeren Händen vor Gott stehen u. ganz auf seine Hilfe angewiesen sind. Gerade so sind sie vorbildlich u. gleichen den Armen der Seligpreisungen, denen Jesus auch das Reich Gottes zuspricht (Lk 6,20–23 par.).

Lit.: **ThWNT** 5, 644–650; **R. de Vaux:** Das AT u. seine Lebensordnungen, Bd. 1. Fr ^{2}1964, 78–95; **BHH** 2, 947ff.; **H.-W. Wolff:** Anthropologie des AT. M 1973, 259–269; **G. Haufe:** Das K. im NT: ThLZ 104 (1979) 625–638; **EWNT** 3, 9f. 817–820; **TRE** 18, 156ff. 174f.; **NBL** 2, 472f.; **P. Müller:** In der Mitte der Gemeinde. K.er im NT. Nk 1992.

PETER DSCHULNIGG

VII. Praktisch-theologisch: Wenn es auch nur selten z. expliziten Thema theol. Reflexion gemacht worden ist, sind in Kirche u. Theol. Auffassungen v. K. wirkmächtig geworden, die sich zw. den beiden Extremen „engelgleiches" bzw. „erbsündig-verdorbenes Wesen" bewegen. Die insbes. im Zshg. der Taufe v. Kleinkindern (↗Kindertaufe) relevante Frage, ob u. inwieweit den K.ern ein eigener Glaube zuerkannt werden könne, wurde in der Regel – seit Augustinus – abschlägig beschieden (anders M. Luther). Entsprechend galt das K. vorwiegend als (noch) nicht vollwertig Glaubende(r) u. war darum Adressat katechet. Unterweisungen. Erst mit der „Entdeckung der Kindheit" (Ph. Ariès) in der Aufklärung fand die Frage nach der Religion des K. u. einer dem angemessenen Erziehung verstärkt Aufmerksamkeit – mit unterschiedl. theol. u. päd. Positionen bzw. Schlußfolgerungen bis in die Ggw. hinein. Unterstützt durch psychol. u. sozialisationstheoret. Einsichten, kommt seit einiger Zeit in der (Prakt.) Theol. vermehrt eine Auffassung z. Tragen, die das K. in seinem genuinen Subjektsein wahrnimmt u. anerkennt sowie ihm eine entspr. Stellung in Kirche u. Ges. zukommen zu lassen bestrebt ist.

Lit.: **N. Mette:** Voraussetzungen chr. Elementarerziehung. D 1983; **F. Schweitzer:** Die Religion des Kindes. Gt 1992; K. u. Religion: **EvErz** 44 (1992) H. 3; Das K. in der Mitte: **Conc(D)** 32 (1996) H. 2.

NORBERT METTE

Kind Jesus. I. Verehrung: ↗Jesuskind, I. Verehrung.

II. Religiöse Gemeinschaften: Die Devotion z. Kinde bzw. z. Kindheit Jesu bestimmt die Spir. mehrerer Ordensgemeinschaften mit sozial-caritativer, erzieher., auch pastoraler Tätigkeit.

Frankreich: 1) Die Kongreg. der *Sœurs de l'Enfant-Jésus* v. Versailles entstand 1949 durch Vereinigung dreier gleichnamiger Kongregationen (Versailles, Le Puy, Aurillac), päpstl. Rechts; ca. 300 Schwestern (Fkr., Belgien, Kanada, Argentinien u. Chile).

Lit.: **DIP** 1, 1034f.

2) Die *Sœurs de l'Enfant-Jésus* v. Chauffailles (Diöz. Autun) gehen auf die 1667 in Le Puy gegründeten „Filles de l'Instruction du St. Enfant de Jésus" zurück, die 1846 in Chauffailles eine Filiale einrichteten, die z. selbständigen Kongreg. päpstl. Rechts wurde; ca. 500 Schwestern (Fkr., Kanada, Japan).

Lit.: **DIP** 1, 1028.

3) Weitere Mutterhäuser in Fkr.: Le Mans (DIP 1, 1030f.), Soissons (DIP 1, 1033f.), Remiremont (DIP 7, 244), u. in Belgien: Lilles u. Nivelles (DIP 1, 1031–34).

Rhodesien u. Sambia: 4) *Sisters of the Child Jesus* (DIP 1, 1029–30).

Nigeria: 5) *Handmaids of the Holy Child Jesus* (DIP 1,547).

Deutschland: 6) *Dienerinnen der hl. Kindheit Jesu* (Franziskanerinnen), 1855 in Oberzell bei Würzburg v. Antonia Werr (1813–68) gegr.; caritativ-apostolisch tätig, bes. Frauenarbeit, verbreitet in Dtl., den USA, Südafrika; Generalmutterhaus: Zell (Main).

Lit.: **B. Schraut:** Antonia Werr (1813–68) u. die Oberzeller Schwestern. Wü 1995.

7) *Schwestern v. armen Kinde Jesus,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1844 in Aachen v. K. ↗Fey gegründet; Erziehung u. Unterricht der weibl. Jugend. Weite Ausbreitung in Europa, Amerika, Indonesien; ca. 800 Schwestern. Generalmutterhaus: Simpelveld (Holland); deutsches Provinzialat: Aachen-Burtscheid.

Lit.: **DIP** 7, 244f.

KARL SUSO FRANK

Kinder, *Ernst,* evangelisch-luth. Theologe, * 11.5. 1910 Barmen, † 2.12.1970 Münster; 1947 Dozent in Neuendettelsau, ab 1953 Prof. für Systemat. Theol. u. Direktor des Inst. für ökum. Fragen in Münster (Westfalen); leitendes Mitglied versch. ökum. Organisationen. Aus dem reformator. Bekenntnis zu Gottes rechtfertigendem u. kircheschaffendem Handeln entwickelt K. eine ev. Ekklesiologie, die sich sowohl v. einem röm. ↗Institutionalismus als auch v. einem Subjektivismus abgrenzt, den K. v.a. in R. ↗Bultmanns existenzialer Fassung kritisiert. K.s ökum. Engagement geht v. der in Christus gegebenen Einheit der Kirche aus u. sucht v. dort, bei

Anerkennung legitimer Vielfalt, einen Konsens über die ↗„notae ecclesiae".

WW: Gottes Gebote u. Gottes Gnade. M 1949; Zur Entmythologisierung. M 1952; Der ev. Glaube u. die Kirche. B 1958; Was ist eigentlich evangelisch? St 1961.

MICHAEL BONGARDT

Kinder Gottes (Children of God) ↗Familie der Liebe.

Kinderarbeit bez. jede entgeltl. Erwerbsarbeit v. Kindern seit der Industrialisierung. Wegen der Gefährdung der kindl. Entwicklung wurden Schutzgesetze (z. B. 1839 in Preußen) eingeführt. Durch das Jugendarbeitsschutzgesetz v. 15.10.1984 ist in Dtl., ebenso wie in der EU u. weltweit (UN-Kinderkonvention v. 20.11.1989) die Beschäftigung v. vollzeitschulpflichtigen Kindern verboten. Trotzdem wird v.a. in der 3. Welt die Arbeitskraft v. Kindern ausgebeutet. Deren Lage versuchen u.a. Hilfswerke wie „Misereor" zu verbessern.

Lit.: **R. Bruning – B. Sommer** (Hg.): K. Unkel 1993.

MONIKA DEUERLEIN

Kinderbegräbnis. Seit Ende des 14. Jh., Anfang des 15. Jh. findet sich im röm. Ritus eine eigene liturg. Ordnung für das Begräbnis getaufter, vor Erlangung des Vernunftgebrauchs verstorbener Kinder. Diese enthielt keine Fürbitte für das verstorbene Kind; auch eine Meßfeier war nicht vorgesehen, weil das Kind noch nicht sündigen konnte u. sich deshalb der Anschauung Gottes erfreut. Auch das RitRom (1614) sieht im „Ordo sepeliendi parvulos" (VII/VII) weder Fürbittelemente noch eine Messe (↗Engelamt) vor (alleinige Betonung des Sühne- u. Bittmotivs vor dem eschatolog. Charakter der Eucharistie). Die Väter des Vat. II wünschten, „der Begräbnisritus für Kinder soll überarbeitet werden u. eine eigene Messe erhalten" (SC 82). Der erneuerte „Ordo exsequiarum" (cap. 5) u. für das dt. Sprachgebiet „Die kirchl. Begräbnisfeier" (6. Kap.) sehen vor, daß das K. „nach einer der Formen gehalten wird, die für das Begräbnis Erwachsener vorgesehen sind, jedoch mit eigenen Texten". Die liturg. Ordnung für das K. gilt sowohl für ein getauftes Kind als auch für ein Kind, das vor der v. den Eltern beabsichtigten Taufe gestorben ist; für letzteren Fall sind einige Anpassungen vorgesehen. Das Meßbuch enthält zwei Meßformulare für verstorbene unmündige Kinder, die getauft, u. eines für solche, die nicht getauft sind. Auch Fehl- u. Totgeburten werden auf Wunsch der Eltern im Rahmen einer liturg. Feier bestattet.

Lit.: **R. Meurice:** Les funérailles des enfants: MD 44 (1955) 130–136; **H.R. Philippeau:** Textes et rubriques des agenda mortuorum: ALW 4 (1955) 52–72, bes. 60; **Th. Maertens – L. Heuschen:** Doctrine et pastorale de la liturgie de la mort: Paroisse et liturgie 39 (1957) 222 ff.; **A. Nélidow:** Rite des funérailles des enfants: La maladie et la mort du chrétien dans la liturgie (BEL.S 1). Ro 1975, 229–242; **G. Schmied:** Die Sterbe- u. Totenliturgie nach dem Vat. II. Anm. eines Soziologen: H. Becker u.a. (Hg.): Im Angesicht des Todes, Bd. 1 (Pietas Liturgica 3). St. Ottilien 1987, 195 ff.; **H.-J. Ignatzi:** Die Liturgie des Begräbnisses in der Kath. Aufklärung (LQF 75). Ms 1994, 96–107 229–291; Eltern trauern um ihr totes neugeborenes Kind, hg. v. DBK (Arbeitshilfen 109). Bn 1993, bes. 35–44; Unsere Sorge um die Toten u. die Hinterbliebenen, hg. v. DBK. Bn 1994, 33 f.; **Adam-Berger** 55; **LitWo** 238.

MONIKA SELLE

Kinderbibel. Die K. will die Bibel in einer repräsentativen u. für die Adressaten einer bestimmten Zeit günstigen Gestalt zugänglich machen. Für die Entstehung u. Verbreitung der K. waren die Reformation u. nachfolgend auf kath. Seite das Aufkommen des Bibelunterrichts im 18. Jh. v. entscheidender Bedeutung.

Lit.: **G. Hilger – B. Bergs:** K. u. bibl. Schulbuch: HBA 279–288 (Lit.); **TRE** 18, 176–182 (Lit.) (C. Reents); **R. Cordes** (Hg.): Die Bibel als Kinderbuch. Schwerte 1991; **R. B. Bottigheimer:** Bible Reading, „Bibles" and the Bible for Children in Early Modern Germany: Past and Present 139 (1993) 66–89; **R. Tschirch:** Bibel für Kinder. St 1995.

JOSEF BRAUN

Kinderbibelwoche. K.n zielen als eine Form kirchlich-gemeindl. Arbeit mit Kindern u. für sie – in Zusammenarbeit mit Erwachsenen – im Sinne diakon. ↗Kinderpastoral ab auf das Erleben u. Verarbeiten von zentralen bibl. Inhalten im Zshg. der kindl. Lebenswelt. Zwischen Kindern u. Erwachsenen entsteht eine kreative Glaubens-, Lebens- u. Lerngemeinschaft „auf Zeit" (2–5 Tage). Angeregt durch die Praxis v. Familien-Bibelschulen (Vacation Bible School) v.a. bei Freikirchen in den USA, führte J. Hanselmann erstmals 1962 (in Grub am Forst [Oberfranken]) u. 1967 (in Berlin) K.n durch. Seither erfreuen sich K.n bes. im prot. Raum, inzwischen aber auch in kath. Gemeinden zunehmender Beliebtheit: als Ergänzung u. Vertiefung der Bibelarbeit in Kindergarten u. Schule. Sie bedürfen intensiver Vor- u. Nachbereitung u. regelmäßiger Durchführung. Vereinzelt gibt es auch Kinderbibeltage, Bibelaktionen mit Familien (bei Freizeiten od. Bibelfesten). Auf dem Gebiet der ehem. DDR werden seit vielen Jahren „Religiöse Kinderwochen" durchgeführt.

Lit.: **H. Harbig – W.-R. Marsen – D. Petersmann:** Die K. M 1978; **W. Longardt – W. Gerts:** Kinderbibeltage u. K.n. Gt 1985; **Th.-B. Uhl – R. Schimek:** Ich rufe dich bei deinem Namen. M 1989.

KONRAD BAUMGARTNER

Kinderbischof, Bischofsspiel (Ludus episcopi puerorum). In ma. Klr.- u. Stiftsschulen herrschte die Sitte, an bestimmten Festtagen (bes. Unschuldige Kinder, Neujahr, seit dem 13. Jh. Nikolaustag) einen Scholaren z. „Bf." od. „Abt" zu wählen (in Augsburg wurde am 13. Jan. ein „Papst" gewählt), diesen mit bfl. Gewändern auszustatten u. ihm in Begleitung v. „Kaplänen" einen Teil der bfl. Amtspflichten für einen Tag zu übertragen. Das K.-Spiel erwuchs auf dem Boden des Narrenfestes (festum stultorum od. fatuorum, fêtes des fous) der ma. Schüler u. niederen Geistlichkeit, welches seinerseits in den röm. Saturnalien u. im oriental. Narrenkönigtum wurzelt u. über das südl. u. westl. Europa verbreitet war. Das älteste Zeugnis für das K.-Spiel findet sich wohl in den „Casus Sancti Galli" ↗Ekkehards IV. v. St. Gallen (Weihnachtsfest 912). – Von den Klr.- u. Stiftsschulen übernahmen später die nach ihrem Vorbild gegr. Stadt- u. Bürgerschulen den Brauch. Damit dehnte sich das Vorkommen des K.-Spiels allmählich über das ganze Abendland aus, wo es sich quellenmäßig bis ins 18. Jh. nachweisen läßt. Übermütiger Mißbrauch u. Aufklärung setzten ihm ein Ende. Gewisse Nachklänge finden sich noch im gegenwärtigen Volks- u. gelegentlich im Klr.-Brauch.

1994 wurde die K.-Tradition v. der ev. Kirche St. Nikolai in Hamburg wiederbelebt u. 1995 fortgesetzt. In einer einmonatigen „Amtszeit" (5. Dez. – 6. Jan.) absolvieren die K.e, zu denen auch Mäd-

chen gehören können, ein Programm mit Gottesdiensten, einer Prozession u. Besuchen in Heimen. Die Kinder der Stadt richten ihre Bitten u. Wünsche in Briefen an die K.e. Die neu begründete Trad. soll z. festen Einrichtung werden.

Lit.: Archiv z. Gesch. des Hochstiftes Augsburg 4. Dillingen 1912–15, 463f. (Kinderpapst); **K. Meisen:** Nikolauskult u. Nikolausbrauch im Abendlande. D 1931, 307–333 (Lit.); **HWDA** 4, 1341 f. (Lit.). – *Informationen (Pressemappe) zu den Hamburger K.en:* Hauptkirche St. Nikolai, Abteistr. 38, 20149 Hamburg. KLAUS BEITL/BRUNO STEIMER

Kinder- u. Jugendbuch, Kinder- u. Jugendliteratur (KJL). 1. *Allgemein.* KJL richtet sich primär an Kinder u. Jugendliche bis etwa 18 Jahre u. umfaßt Bilderbücher, Bücher fürs Erstlesealter, Kinder- u. Jugendromane sowie Sach-Lit. zu Themen aller Wissensgebiete. Im weiteren Sinne werden z. KJL auch altersspezif. Zss., Theaterstoffe, Hör- u. Fernsehspiele hinzugerechnet. Neben der Wissensvermittlung dient KJL der Persönlichkeitsentfaltung u. der Hineinfindung in bestehende Ordnungen.

Für die Einordnung der KJL bzgl. ihrer Eignung für versch. Altersgruppen liegen versch. Modelle vor (Lesealter-Theorie v. Ch. Bühler, Lesertypen v. R. Bamberger, kultursoziolog. Determinationskriterien v. A. C. Baumgärtner u. a.).

2. *Historisches.* KJL existiert seit dem 15. Jahrhundert. Zuvor hielt man junge Menschen entweder v. schriftl. Texten bewußt fern od. gestattete ihnen Einblicke in Auswahlsammlungen. Seit dem 15. Jh. verf. Prediger lehrhafte Erzählungen zu den wesentl. Perikopenstellen der Bibel od. zu Lehraussagen der Kirche. Das bekannteste Werk „Der Seele Trost" stellt den Sinn der Zehn Gebote in 200 Geschichten heraus. Konrad v. Drangolsheim verdeutlicht in seinem „Heilige Namenbuch" (1435) in Reim u. Spiel Heiligengeschichten sowie Wetter- u. Gesundheitsregeln. Durch Buchdruck u. Reformation erlebt die KJL eine Blütezeit. Die städt. Schreib- u. Leseschulen fördern diese Entwicklung. Biblische Texte kommen in verschiedensten Variationen auf den Markt. Der Humanismus ergänzt Ausschnitte aus WW antiker Klassiker. Erziehungsbüchlein kommen in Mode (↗Erasmus' v. Rotterdam „Adagia" aus dem Jahr 1500). Ab 1645 erscheinen – zuerst in Zürich – Bildergeschichten. Im 18. Jh. etabliert sich KJL als Mittel der Pädagogik. Erste Text-Slg. entstehen: J. B. ↗Basedows „Elementarwerk" (Dessau–L 1774), Ch. ↗Salzmanns „Moralisches Elementarbuch" (HH 1782/1783), „Die Kleine Kinder-Bibliothek" v. J. H. ↗Campe (gegr. HH 1779). Im 19. Jh. zeigen sich versch. Intentionen für die KJL: chr. u. moral. Belehrung, Abenteuererzählungen z. Unterhaltung, Geschichten z. patriot. Gesinnung. Dies setzt sich nach 1945 fort, wird in den sechziger Jahren abgelöst durch den Anspruch nach emanzipator. u. problemorientierter Literatur. KJL, die rel. Fragen explizit od. implizit aufgreift, wird bis in die achtziger Jahre hinein der literar. Anspruch abgesprochen.

3. Der *Katholische Kinder- u. Jugendbuchpreis* wurde 1977 v. der DBK gestiftet u. wird seit 1979 alle zwei Jahre verliehen. Ausgezeichnet werden dt.-sprachige Bücher, die beispielhaft u. altersgemäß rel. Erfahrungen vermitteln, Glaubenswissen erschließen u. chr. Lebenshaltungen verdeutlichen. Die auszuzeichnenden Sachtexte od. Erzählungen sollen sich an Kinder u. Jugendliche bis etwa 14 Jahre wenden. Der Preis ist literar. Maßstäben verpflichtet u. berücksichtigt in- u. ausländ. Autorinnen u. Autoren versch. Konfessionen. Die unabhängige Jury setzt sich aus v. kath. Institutionen u. Verbänden benannten Sachverständigen u. zusätzlich berufenen fachkundigen Persönlichkeiten zusammen.

Lit.: **K. Doderer:** Lex. der KJL. Bs 1975ff.; **R. Jacobi** (Hg.): Kinderbuch u. Religion. Rb 1979; **J. Rabl:** Religion im Kinderbuch. Analyse zeitgenöss. Kinder-Lit. unter religionspäd. Aspekt. Hardebek 1982; **A. Werner:** Es müssen nicht Engel mit Flügeln sein. Religion u. Christentum in der KJL. M–Mz 1982; **Th. Brüggemann:** Hb. z. KJL. St 1982ff.; **M. Göcking–H.-J. Eckhold** (Hg.): Spurensuche. Religion in der KJL. Annweiler 1989ff.; **R. Wild** (Hg.): Gesch. der dt. KJL. St 1990; **R. Pitsch** (Hg.): Warum der Elefant nicht mehr traurig ist. Anthologie mit Texten des Kath. Kinderbuchpreises. Wü 1993.

ROLF PITSCH

Kinder- u. Jugenddorf (K.). Sammelbegriff für unterschiedl. familienstrukturierte Einrichtungen für Kinder u. Jugendliche, die in alters- u. geschlechtsgemischten Gruppen mit Kinderdorfeltern in einem „eigenen" Haus zusammenleben. Mehrere solcher Hausgemeinschaften bilden zus. mit Einrichtungen heilpäd., sozialpäd. u. therapeut. Dienste sowie Verwaltungs- u. Wirtschaftsgebäuden ein K. Aufgenommen werden milieu- od. entwicklungsgeschädigte, verhaltensauffällige u. lernbehinderte Kinder u. Jugendliche in der Regel zw. 0 u. 12 Jahren (bei Geschwistern auch Ältere). Die Kinder bleiben häufig bis z. Schul- u. Lehrabschluß in ihren K.-Familien; demzufolge findet sich dort ein relativ großer Anteil v. Jugendlichen u. jungen Erwachsenen. Ein K. nimmt als spezialisierter Teilbereich der Heimerziehung primär familienergänzende Aufgaben wahr: In einer v. gemeinsamem Alltagshandeln bestimmten kontinuierl. Lebensgemeinschaft mit Erwachsenen soll den Kindern u. Jugendlichen der Aufbau verläßl. Beziehungen zu für sie ganzheitlich zuständigen Personen u. zu Altersgenossen (Kinder brauchen Kinder) ermöglicht, die Erfahrung v. Geborgenheit u. Animation vermittelt, ein Feld z. Einübung v. Mitsprache u. Mitverantwortung angeboten werden.

Lit. u. Information: Verband kath. Einrichtungen der Heim- u. Heilpädagogik, Karlstr. 40, 79104 Freiburg i. Br.

MATTHIAS HUGOTH

Kindererziehung. In seiner Entwicklung wenig instinktgesichert, bedarf der Mensch („Mängelwesen") konstitutiv der dialog. Anleitung u. Begleitung durch Bezugspersonen. Durch Partizipation an deren grundlegenden Handlungsvollzügen u. sprachl. Kommunikation entstehen Bedeutungen als Deutekategorien v. Ich u. Welt (Symbol. ↗Interaktionismus). Der Prozeß der ↗Erziehung (E.) intendiert die Menschwerdung des Menschen im Sinne personaler Integrität u. kommunikativ-kultureller Kompetenz. In der Theorie des „erzieher. Verhältnisses" bedeutet E., mit dem eigenen Sein auf das Sein anderer einzuwirken u. eine Auslese der Welt durch das Medium einer Person auf die andere Person hin zu bewirken (M. Buber). Elementares Ziel der K. ist die Anleitung z. Selbstleitung (Selbsterziehung). Die Massenmedien sind als geheime Miterzieher bei der Entstehung v. Verhal-

tens- u. Einstellungsänderungen zunehmend ernster zu nehmen.

↗*Religiöse Erziehung* ist Erschließung der Gottesbeziehung u. ihrer Verpflichtungsdimension, sie hat kritisierende, stimulierende u. integrierende Funktion gegenüber gängigen E.-Konzeptionen. Religiöse E. ist in den alltägl. Partizipations- u. Symbolisierungsprozeß zu integrieren; sie auszuklammern führt dazu, daß Kindern wesentl. Deutekategorien für die Interpretation der eigenen Existenz vorenthalten werden.

Lit.: **M. Buber:** Reden über Erziehung. Hd 1953; Vat. II, GE; Club of Rome. Das menschl. Dilemma. Zukunft u. Lernen, hg. v. **A. Peccei.** W [3]1979; **R.C. Cohn:** Von der Psychoanalyse z. Themenzentrierten Interaktion. St 1978; **B. Grom:** Religions-Psychologie. M 1992; **A. Biesinger:** Kinder nicht um Gott betrügen. Fr [5]1995. ALBERT BIESINGER

Kindergarten. I. Geschichte: Die Anfänge der institutionellen Kleinkinderziehung gehen auf die Gemeinschaft der ↗Böhmischen Brüder zurück. An ihr elementarpäd., v. J.A. ↗Comenius entwickeltes Erziehungsverständnis knüpft Pastor J.F. ↗Oberlin mit seinen Strickschulen im Elsaß an. Pauline v. Lippe-Detmold (1769–1829) ruft z. gleichen Zeit die erste Kinderbewahranstalt ins Leben. Den Begriff K. prägt F.W.A. ↗Fröbel, der 1840 mit seiner Idee der ganzheitl. Erziehung erstmals an die Öffentlichkeit tritt. Zu Beginn des 20. Jh. gewinnt M. ↗Montessoris Vorstellung v. der sachorientierten Selbsttätigkeit des Kindes Einfluß auf die K.-Pädagogik.

Zur inneren Ausgestaltung der frühpäd. Einrichtungen tragen Verbände, Stiftungen u. Genossenschaften sowie Innere Mission u. Caritas bei. Katholische Träger schließen sich unter der Dachorganisation des DCV in Fachverbände zus. u. nehmen Einfluß auf die Weiterentwicklung des K.-Wesens u. die Regelung der Trägerschaft nach dem Subsidiaritätsprinzip. In der Anfangszeit ist rel. Erziehung in die päd. Arbeit integriert. Ordensschwestern geben dem Kath. K. den Charakter des „Gemeinde-K.", der auch in der nationalsozialist. Zeit seine Eigenständigkeit nicht gänzlich verliert. In der 2. Hälfte des 20. Jh. gewinnen bildungspolit. Interessen Einfluß auf die vorschul. Erziehung. Stärkere inhaltl. Ausrichtung, Funktionstraining u. sozial-emotionale Erziehung bestimmen nun das Bildungsangebot; frühkindl. Lernmöglichkeiten sollen ausgeschöpft u. umweltbedingte Benachteiligungen ausgeglichen werden. Die rel. Erziehung ist pragmatisch ausgerichtet. Katechetisch-kerygmat. Modelle werden v. anthropologisch-hermeneut. Ansätzen mit stärkerer Beachtung des Kindes u. seiner Erfahrungen abgelöst, diese wiederum v. gemeindepäd. Ansätzen mit den dazugehörigen Förderprogrammen.

Ende der achtziger Jahre führt die gesellschaftl. Entwicklung zu einer Umorientierung. An die Stelle der bildungspolit. Perspektive tritt die sozialpolitische. Der bedarfsgerechte K. soll den Bedürfnissen der Eltern gerecht werden u. auf lebensweltl. Erfahrungen der Kinder ausgerichtet sein. In der Debatte um das „Profil" des kirchl. K. wird das Verhältnis v. pastoralpäd. u. sozialpäd. Ausrichtung diskutiert: der diakon. Dienst der Kirche in sozialpäd. Einrichtungen soll auf die jeweiligen soz. Erfordernisse abgestimmt sein u. gleichzeitig die päd. Förderung aller Kinder gewährleisten, die im kirchl. K. den Auftrag zu chr. Erziehung mit der Orientierung am chr. Welt- u. Menschenverständnis einschließt.

Lit.: **E. Hoffmann:** Vorschulerziehung in Dtl. Witten 1971; **E. Damann u.a.:** QQ z. Kleinkinderziehung. Die Entwicklung des K. u. der Kleinkindschule. Weinheim 1981; **B. Müller:** Öff. Kleinkinderziehung im dt. Ks.-Reich. Weinheim 1981; **J. Hofmeier:** Rel. Erziehung im Elementarbereich. M 1987, 13–44 97–120; **G. Erning u.a.:** Gesch. des K. Fr 1987; **W. Grossmann:** K. Eine historisch-systemat. Einf. in seine Entwicklung u. Pädagogik. Weinheim 1987; **H. Mörsberger:** Der K. Fr [2]1987; **H. Manderscheid:** Kirchl. u. gesellschaftl. Interessen im K. (FThSt 141). Fr 1989; **M. Berger:** 150 Jahre K. F 1990; **F.H. Bargheer:** K. im Profil u. die Gemeinde, die ihn möglich macht: Theorie u. Praxis der Sozialpädagogik 99 (1991) 195–198; **J. Hofmeier:** Der K. in der Pfarrgemeinde. Ein päd. u. pastorales Handlungsfeld. Wü 1992. JOHANN HOFMEIER

II. Gegenwart: ↗Erzieher/Erzieherin; ↗Kindertagesstätten, 2. Kindergarten.

Kindergottesdienst. Während in Altertum u. MA eine Beteiligung der Kinder an den grundsätzlich mit Erwachsenen u. für sie gefeierten Gottesdiensten selbstverständlich war u. Kindern, v.a. Knaben, dabei auch besondere Aufgaben (Beteiligung am Gebet der Gemeinde, Lektorendienst, Mitsingen in der Schola Cantorum, Ministrantendienst) übertragen wurden, bemühte man sich etwa seit der Jt.-Wende um die besondere Unterweisung der Kinder durch die Kinderpredigt. In der Zeit der Aufklärung begann man damit, v. Priester still in lat. Sprache gefeierte Messen durch kindgemäße Gebete u. Gesänge als „Kindermessen" zu gestalten. Im 20. Jh. verstärkte sich nach dem Erlaß des Dekrets *Quam singulari* (8.8.1910) über die frühzeitige Zulassung v. Kindern z. Empfang der Eucharistie (Bugnini D 1, 41–46) in Verbindung mit der Liturg. Bewegung das Bemühen um eine der Fassungskraft v. Kindern angepaßte Gestaltung der v. Priester weiterhin lateinisch gefeierten Eucharistie. Nachdem durch das Vat. II die Sprachbarriere gefallen (SC 36 54) u. den Bf.-Konferenzen die Möglichkeit gegeben war, für die Eucharistiefeier Normen festzulegen, „die der Trad. u. Eigenart der versch. ... Gruppen entsprechen" (AEM 6), erließen die Bf.-Konferenzen des dt. Sprachgebietes für den „Gottesdienst mit Kindern" 1970 „Richtlinien u. Anregungen für den Wortgottesdienst im Rahmen der Meßfeier" u. 1972 „Richtlinien u. Anregungen für die Eucharistiefeier". Ebenfalls 1970 erschien in Dtl. ein eigener Ordo Missae für die Meßfeier mit gehörlosen Kindern. Die C Cult. erließ am 1.11.1973 das Direktorium für Kindermessen (Kaczynski 3115–69), in dem den Kapiteln mit Richtlinien für die „Meßfeiern für Erwachsene mit Teilnahme v. Kindern" u. für die „Meßfeiern für Kinder mit Teilnahme weniger Erwachsener" ein Kap. über „Die Hinführung der Kinder z. Meßfeier" vorausgestellt wird. Darin wird deutlich, daß außer der Meßfeier auch andere Gottesdienste mit Kindern gefeiert werden sollen: Feiern mit stärkerer katechet. Ausrichtung, Wortgottesdienste. Die für diese Gottesdienste vorgesehene Gestaltungsfreiheit ist zu einem großen Teil auch für die Kindermessen gegeben. Nachdem am 1.11.1974 drei Hochgebetstexte für Meßfeiern mit Kindern erschienen sind, gibt es erstmals in der Gesch. die

Möglichkeit, die ganze mit Kindern gehaltene Feier der Eucharistie der kindl. Fassungskraft anzupassen u. kindertümlich zu gestalten.

Lit.: **M.-R. Bottermann:** Die Beteiligung des Kindes an der Liturgie v. den Anfängen der Kirche bis heute (Eur. Hochschul-Schr. 23, 175). F–Be 1982; **J. Hermans:** Eucharistie feiern mit Kindern. Kevelaer–Brügge 1991; **F. Kohlschein:** „Schulmesse" u. „Kindermesse" seit dem Beginn des 19. Jh. J.W. Strasser (1744–1817) als Vorläufer einer Liturgie für u. mit Kindern: ALW 35/36 (1993/94) 43–81. REINER KACZYNSKI

Kinderheim. Der Begriff K. umfaßt eine Vielzahl unterschiedl. Einrichtungen u. Lebensformen, in denen Kindern, für die infolge individueller, soz., gesellschaftl. Problemlagen eine ihrem Wohl entsprechende Erziehung in ihren Herkunftsfamilien nicht gewährleistet ist, auf Zeit ein pädagogisch gestalteter Lebensort angeboten wird. Zielsetzung: Rückkehr in die Familie, Vorbereitung auf eine Erziehung in einer anderen Familie, Überleitung in Lebensformen (z.B. Wohngemeinschaften mit Gleichaltrigen u. Erwachsenen) z. Einübung selbständiger Lebensführung; Elternarbeit, ggf. zusätzl. therapeut. Hilfen. Träger: Länder, Kommunen, Kirchen, Wohlfahrtsverbände, gemeinnützige Vereine, private Unternehmer. Früher befürchtete Entfremdung v. ihrem urspr. vertrauten soz. Umfeld, Hospitalisierung u. Stigmatisierung sind weitgehend überwunden. Als ausgesprochen kostenintensive Form der Erziehungshilfe häufig nicht od. zu spät ermöglicht.

Lit.: **P. Flosdorf** (Hg.): Theorie u. Praxis stationärer Erziehungshilfe. Fr 1988; Kleine Kinder im Heim, hg. v. Verband kath. Einrichtungen der Heim- u. Heilpädagogik. Fr 1994. MATTHIAS HUGOTH

Kinder- u. Jugendhilfegesetz (KJHG). Mit dem KJHG v. 26.6.1990 wurde das Leistungsrecht der ↗Jugendhilfe, das in seiner Struktur noch v. RJWG des Jahres 1922 (↗Jugendwohlfahrtsgesetz) geprägt war, grundlegend reformiert. Das KJHG legt die Aufgaben der Jugendhilfe fest, regelt das Verhältnis ↗Elternrecht u. Jugendhilfe, verstärkt die vorbeugenden Hilfen, enthält Rechtsansprüche auf Erziehungshilfen, stärkt die Kompetenz der Jugendämter u. definiert Jugendhilfe als gemeinsame Aufgabe der öff. u. freien Träger. Seit 1992 enthält das KJHG den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz.

Lit.: **K.-W. Jans–G. Happe–H. Saurbier:** KJHG, Kmtr. K [3]1991. HUBERTUS JUNGE

Kinderhort ↗Kindertagesstätten, 3. Kinderhort.

Kinderkommunion. Kleinkinder empfingen im chr. Altertum im Zshg. ihrer ↗Initiation erstmals die Eucharistie unter der Gestalt des Weines (↗Erstkommunion). Wurden sie später z. Eucharistiefeier mitgenommen, konnte ihnen die Eucharistie gereicht werden (Cypr. laps. 9 u. 25). Kinder kommunizierten vor Männern u. Frauen (Const. apost. VIII, 13, 14; T. Dom. I 23; vgl. Hipp. trad. apost. 21). Augustinus hält die K. anläßlich der Taufe mit Berufung auf Joh 6,53 für heilsnotwendig (ep. 186, 8, 30). Der röm. Taufordo (GrH 1069 1080 1087) schrieb sie in der Tauffeier (u. während der Osteroktav) vor, auch im Fall der Taufe kranker Kinder (GeV 611 f.). Bis ins ausgehende 12. Jh. bezeugen die liturg. Ordnungen (vgl. Kleinheyer 238 f.), örtlich noch später, die entspr. Praxis. Unmündige Kinder empfingen auch das Viaticum. Die Synode v. Macon (c. 6: CCL 148, 242) ordnet an, die mittwochs u. freitags aus der Feier übriggebliebene Eucharistie Kindern zu reichen. Im byz. Osten ist der entspr. Brauch noch im 14. Jh. bezeugt (PG 147, 280). Als sich im 13. Jh. die Lehre durchsetzte, daß die Taufkommunion nicht heilsnotwendig sei, kam es in der lat. Kirche z. fakt. Ausschluß der Kinder v. der Eucharistie, da die v. Lat. IV (1215) für die österl. Pflichtkommunion gezogene Altersgrenze (anni discretionis) immer höher angesetzt wurde, im dt. Sprachraum vielfach zw. 12 u. 14 Jahren. Dagegen wandte sich im spät-ma. Böhmen eine eucharist. Bewegung, die nicht nur den Laienkelch, sondern auch die Zulassung z. Kommunion für alle getauften Kinder forderte (Holeton). Das Trid. sprach sich dagegen aus (DS 1730). Der Ausschluß der kleinen Kinder v. der Osterkommunion führte im MA zu dem bis in die frühe NZ weiterlebenden Brauch, ihnen an Ostern eine unkonsekrierte Hostie als Kommunionersatz zu geben. Da Pastoraltheologen der Aufklärungszeit den Aufschub der Erstkommunion bis ins Schulentlassungsalter befürworteten u. man im 19. Jh. nur zögernd zu einem früheren Ansatz zurückkehrte, förderte erst das Dekret *Quam singulari* Pius' X. v. 1910 den rechtzeitigen Eucharistieempfang, d.h. um das 7. Lebensjahr. Die gemeinsame Erstkommunion der Kinder wurde seit dem ausgehenden 18. Jh. allg. Brauch. Die Standesseelsorge des 19. Jh. förderte darüber hinaus die Gemeinschaftskommunion der Schulkinder (3–4mal jährlich); die Liturg. Bewegung des 20. Jh. führte z. häufigeren K. innerhalb der Messe. Im Zshg. der Liturgiereform des Vat. II wurde erstmals die Möglichkeit einer durchgehend kindgemäßen Gestaltung der Meßfeier in allen ihren Teilen eröffnet, die mit der Vollteilnahme der mitfeiernden Kinder rechnet (Direktorium für Kindermessen v. 1.11.1973, n. 54). ↗Kindergottesdienst.

Lit.: **P. Browe:** Die K. im MA: Schol 5 (1930) 1–45; **ders.:** Die Pflichtkommunion im MA. Ms 1940; **B. Kleinheyer:** Die Taufkommunion der Unmündigen bis z. Lat. IV: GdK 7/1, 237–245; **H.B. Meyer:** Die Feier der Erstkommunion: GdK 4, 560–565 (Lit.); **D.R. Holeton:** La communion des tout-petits-enfants. Étude du mouvement eucharistique en Bohème vers la fin du Moyen-Age (BEL.S 50). Ro 1989; **J. Hermans:** Eucharistie feiern mit Kindern. Kevelaer–Brügge 1991. ANDREAS HEINZ

Kinderkreuzzug ↗Kreuzzugsbewegung.

Kinderkrippe ↗Kindertagesstätten, 1. Kinderkrippe.

Kinderliteratur ↗Kinder- u. Jugendbuch.

Kinderlosigkeit. In Dtl. lebten 1994 8,9 Mio. Ehepaare ohne Kinder, etwa 1,3 Mio. Paare blieben ungewollt kinderlos. Aber nur jedes 50. ungewollt kinderlos lebende Paar ist aus biolog. Gründen unfruchtbar (z.B. Hormonstörungen, Eileiterverwachsungen, unzureichende Spermienbildung). Umweltbedingte u. psych. Faktoren (Streß) sind für ungewollte K. heute weithin mitverantwortlich. Häufiger ist K. auch Ausdruck eines aufgeschobenen Kinderwunsches. Das gestiegene Ausbildungsniveau insbes. der Frauen hat das Alter der Erstgebärenden erhöht (1994: 27,8 Jahre) u. Wertorientierungen so verändert, daß Eltern- u. Berufsrolle gleichermaßen gelebt werden wollen, was ein neues

Arrangement v. Mann u. Frau erfordert. Nehmen Frauen die Arbeitsteilung als ungleich wahr, steigt ihre Bereitschaft, auf Mutterschaft zu verzichten. Bei Männern gerät eine ausgeprägte Freizeitorientierung mit der aktiven Vaterrolle in Konflikt. Auch restriktive Rahmenbedingungen (z.B. fehlende Betreuungsmöglichkeiten, mangelhafter Lastenausgleich) verstärken in modernen Gesellschaften K. (z.B. seit 1990 Halbierung der Geburtenrate in den neuen Bundesländern). Schließlich wirken die Verbreitung zuverlässiger Verhütungsmittel u. die Liberalisierung der Sexualnormen regulierend auf die Häufigkeit u. den Zeitpunkt der Geburten.

Lit.: **R. Nave-Herz:** Kinderlose Ehen. Weinheim–M 1988; Statistisches Bundesamt (Hg.): Ergebnisse des Mikrozensus 1994 u. Geburtenstatistik. Wi 1994; Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (Hg.): Kontrazeption. Konzeption. Kinder od. keine? K 1996.

ANGELIKA SCHMIDT-KODDENBERG

Kinderpastoral bez. alle „amtl." kirchl. Einrichtungen u. Maßnahmen, die dem Christsein v. Kindern förderlich sind (od. zu sein scheinen). Die versch. Wirkformen der K. entstehen jeweils situationsbezogen u. inspiriert v. den wenigen, aber provokanten bibl. Aussagen über das ↗Kind. K. sollte v. Glaubensgeleit der ↗Eltern für ihre Kinder vorbereitet u. getragen werden, muß dieses jedoch oft ersetzen. Wichtigste Formen: Geleit bei der ↗Initiation; rel. Arbeit v. ↗Kindergärten u. Pfarrgemeinden; ↗Kindergottesdienste u. -predigten; Kinder- u. ↗Ministranten-Gruppen; Bibelarbeit mit Kindern. Zu den Medien der K. gehören: ↗Kinderbibeln, rel. Kinderbücher u. -lieder.

Evangeliumsgemäße konstruktive Motive u. Wirkungen v. K. zeigen sich z.B. in Heiligenviten u. Biographien der Neuzeit. K. beinhaltet auch „Ärgernisse" (vgl. Mk 9,42f.) wie rigide Zuchtmaßnahmen, ekklesiogene Schädigungen u. pädagogisch-psych. Transformationen theol. Annahmen, z.B. das „Säuglingskonzept" v. ↗Augustinus (conf. I, 7) od. das beichtzentrierte K.-Modell ↗Johannes Gersons (vgl. „De parvulis trahendis ad Christum", 1410, gedr. K 1483). Das noch herrschende Instruktions- u. Interventionsparadigma v. K. sollte angesichts heutiger Kinderkultur in einer K. aufgehen, die das Leben v. Kindern in Interaktion mit diesen durcharbeitet u. zu optimieren sucht.

Lit.: **D. Scherf:** Der liebe Gott sieht alles. F 1984; **E. Jooß–W. Ross** (Hg.): Kath. Kindheit. Fr 1988; Hauptabteilung Gemeindearbeit im Bfl. Generalvikariat Aachen: Kinder u. Gemeinde. D 1990; **P. Müller:** In der Mitte der Gemeinde. Nk 1992; Dt. Jugendinstitut (Hg.): Was für Kinder. M 1994; Synode der EKD (Hg.): Aufwachsen in schwieriger Zeit – Kinder in Gemeinde u. Ges. Gt 1995. WOLFGANG NASTAINCZYK

Kinderpredigt ↗Kindergottesdienst.

Kinderpsychologie. I. Allgemeine K.: K. heißt die Wiss. v. der psych. Entwicklung des Kindes, die in Ansätzen, im Gefolge der Aufklärung, bereits im 18. Jh., systematisch seit Ende des 19. Jh. Kindheit u. Kindsein als eigenständige u. eigenwertige Lebensphase erforscht. Die K. geht v. der fundamentalen Einsicht aus, daß das Kindesalter als bes. bedeutsame Phase der geistigen, seel. u. körperl. Gesamtentwicklung des Menschen u. im Wachstum vieler Einzelfunktionen im Lebenslauf zu gelten hat. So wird sowohl nach der Einbindung der Kindheit in die gesamte Lebensspanne (life-span developmental psychology) gefragt als auch nach einer entwicklungsdynam. Differenzierung in Einzelphasen (↗Entwicklungspsychologie) als Säuglinge (1. Lebensjahr), Kleinstkinder (2. u. 3. Lebensjahr), Kleinkinder u. Kinder im Schulalter. Die K. hat inzwischen hinsichtlich der Forsch.-Konzeptionen u. der Methodologie eine Ausdifferenzierung erfahren, die eine Fülle an Erkenntnissen über die kognitive, affektive u. soz. Entwicklung v. Kindern hervorgebracht hat. Kinder erarbeiten sich, in Auseinandersetzung mit ihrer soz. Umwelt, mit Hilfe der ihnen eigenen Muster der Organisation v. Denk- u. Erkenntnisprozessen u. mit ihren affektiven Möglichkeiten eigenständig ein Verständnis der Welt, erwerben Handlungskompetenz u. geben ihren Erfahrungen u. Wahrnehmungen Sinn.

Lit.: **J. Piaget:** Der Aufbau der Wirklichkeit beim Kinde (1950). St 1975.

II. Religionspsychologie des Kindes: Die frühe ↗Religionspsychologie versuchte, die rel. Entwicklung des Kindes systematisch als Entwicklung zunehmender rel. Reife zu beschreiben, die vorgegebenen, weithin genetisch bedingten Entwicklungsstadien folgt. Stellvertretend ist die 1944 v. E. Harms vorgelegte Studie über die Gottesvorstellungen bei Kindern anhand v. Kinderzeichnungen zu nennen. Wird der Prozeß rel. Entwicklung des Kindes in diesen frühen Theorien noch als quasi naturwüchsig unterstellt, so hat sich die religionspsychol. Forsch. inzwischen differenzierter der Frage nach dem Verhältnis v. psych. u. rel. Entwicklung des Kindes gewidmet. Gegenwärtig lassen sich vier Grundmodelle entwicklungspsychol. Theoriebildung unterscheiden, die in je spezif. Weise z. Verständnis kindl. rel. Entwicklungsprozesse beitragen. Das *lerntheoret. Modell* versteht die rel. Entwicklung des Kindes als Lernen am Vorbild, als Anteilnahme u. Übernahme v. erlebtem Verhalten u. durch Gewöhnung. Das *psychoanalyt. Modell* E. H. ↗Eriksons begreift die Entwicklung des Kindes im Konzept eines epigenet. Zyklus v. acht Phasen im Lebenslauf. Die psycho-soz. Krisen der Kindheit: Entwicklung v. Vertrauen gg. Mißtrauen (Säugling), Autonomie gg. Scham u. Zweifel (Kleinstkind), Initiative gg. Schuldgefühl (Kindergartenalter) u. Wertsinn gg. Minderwertigkeitsgefühl (Grundschulalter), verschränken die rel. Entwicklung mit der psycho-soz. Ich-Entwicklung. Das *rollenpsychol. Modell* nach Hjalmar Sundèn versteht die rel. Entwicklung des Kindes als Vorgang der Aneignung rel. Rollen im Sinne einer Identifikation mit einer rel. Trad., die, bezogen auf die Stufen der kindl. Entwicklung, unterschiedl. Zugänge eröffnet u. als zunehmend verbindlich erfahren wird. Das *Modell der kognitiven Psychologie* im Anschluß an Jean Piaget, nach dem die Entwicklung des kindl. Denkens als v. Individuum aktiv gesteuerter, interaktiver Lernprozeß zu verstehen ist, hat strukturgenet. Ansätze z. Beschreibung der Genese der Glaubensentwicklung im Lebenslauf (Fowler), des moral. (Lawrence Kohlberg) u. des rel. Urteils (Fritz Oser) hervorgebracht. Für Fowler liegt der Anfang des Glaubens im Vertrauen des Neugeborenen in seine Umwelt, gefolgt v. Stadium des intuitiv-projektiven Glaubens als Empfänglich-

keit für Bilder u. Symbole sichtbarer Macht u. Größe im Kleinkindalter. Der mythisch-literale Glaube (ab 6–8 Jahren) ist bestimmt v. einem ersten Entwurf eines Gottesbildes u. der Entwicklung v. Gerechtigkeitsgefühlen als Gleichheit u. Fairneß. Der synthetisch-konventionale Glaube (ab 11–13 Jahren) erlaubt dem Kind, ein Selbstbild u. wechselseitige Verbundenheit mit anderen aufzubauen, der ein personales Gottesbild entspricht. Die religionspäd. Bedeutung religionspychol. Wissens liegt in der Einsicht, daß Glaubensäußerungen u. rel. Urteile v. Kindern eine vollgültige, weil entwicklungsgerechte Gestalt aufweisen, auf die es angemessen einzugehen gilt. Entwicklung als Ziel jeder Erziehung zu verstehen, verlangt auch eine behutsame Begleitung u. Förderung der Kinder im Prozeß ihrer rel. Entwicklung.

Lit.: **J.W. Fowler:** Glaubensentwicklung. M 1989; **H.-G. Heimbrock:** Entwicklung u. Erziehung. Zum Forsch.-Stand der päd. Religionspsychologie: Jb. der Religionspädagogik 1 (Nk 1984) 67–85. MARTINA BLASBERG-KUHNKE

Kindersegnung, Segensgebet und/oder -geste (Kreuzzeichen, Handauflegung, vgl. Mk 10,16) über Kindern, bes. im Zshg. mit Geburt, Taufe, Einschulung, Erstkommunion, Krankheit u. bei besonderen Anlässen (z.B. Weihnachtszeit, Martinstag), in der Familie v. den Eltern vollzogen. Bei Taufaufschub kann eine K. den Beginn eines katechumenalen Weges (auch der Eltern) markieren.

Lit.: **Franz B** 2, 208–260; Benediktionale nn. 2 4 12 15 16 17 18 52 53 81 82; De Benedictionibus. Va 1984, nn. 135–194 215–257 313–320; **R. Kaczynski:** Die Benediktionen: GdK 8. Rb 1984, 251 270ff. (Lit.); A New Dict. of Liturgy and Worship, hg. v. **J.G. Davies**. Lo 1986, 93f. (Lit.); **A. Waibel:** K. z. Weihnachtszeit: A. Heinz–H. Rennings (Hg.): Heute segnen. Fr 1987, 162–169 (Lit.); **Adam-Berger** 247f.; **E. Nübold:** Die Feier der Kindertaufe: Gd 28 (1994) 177ff., bes. 178; **Ch. Brunners:** Die Taufe: Hb. der Liturgik, hg. v. H.-Ch. Schmidt-Lauber–K.-H. Bieritz. L–Gö 1995, 916–924, bes. 920. ARTUR WAIBEL

Kindertagesstätten sind sozialpäd. Einrichtungen in öffentlich-kommunaler, frei-gemeinnütziger od. privater Trägerschaft, in denen Kindern ganz- od. halbtägig v. Fachkräften Betreuung, Bildung u. Erziehung angeboten wird:

1. In *Kinderkrippen* werden Kinder bis zu drei Jahren nach altersspezif. Bedürfnissen betreut. Aktivität u. Wahrnehmungsfähigkeit sollen gefördert u. das Neugierdeverhalten geweckt werden. Zuwendung u. Bejahung der individuellen Eigenart vermitteln dem Kind die Erfahrung des unbedingten Angenommenseins.

2. Im ↗*Kindergarten* (Kg.) finden drei- bis sechsjährige Kinder Aufnahme. Er unterstützt u. ergänzt die familiäre Erziehung, fördert die Persönlichkeitsentfaltung u. das Sozialverhalten, versucht Entwicklungsdefizite auszugleichen, berät Eltern in Erziehungsfragen u. erleichtert den Übergang z. Grundschule. Im kirchl. Kg. ist die gesamte Erziehung am chr. Welt- u. Menschenverständnis ausgerichtet.

3. Im *Kinderhort* (Kh.) finden sechs- bis fünfzehnjährige Kinder für die Dauer der Schulzeit Aufnahme. In altersgemischten Gruppen v. 5–15 Kindern bietet der Kh. neben der Möglichkeit, Hausaufgaben zu machen, auch Freizeitbeschäftigungen an, die den Neigungen der Kinder entsprechen u. ihrer Persönlichkeitsentfaltung dienen.

Lit.: **J. Pechstein:** Das junge Kind in Heim u. Krippe: G. Hundertmarck u.a.: Kleinkinderziehung, Bd. 3. M 1972, 7–46; **H. Ulshoefer:** Der Schulanfänger im Hort: ebd. 168–186; **K. Baader u.a.:** Hb. für K. B 1977; **J. Rolle–E. Kesberg:** Der Hort, Bd. 1. K 1986; **E. Kesselbach:** Lebensraum Hort. Bilanz u. Perspektiven: Welt des Kindes 67/4 (1989) 58f.; **H. Wittmann:** Hort an der Schule: Schulverwaltung 12 (1990) 374ff. JOHANN HOFMEIER

Kindertaufe. Unter der mißverständl. Bez. K. – besser: Säuglingstaufe – versteht man die vor der Entscheidungsreife des Empfängers gefeierte ↗Taufe. Diese ist der Anfrage ausgesetzt, ob sie als *theologisch legitime Gestalt der Taufe* gelten kann.

1. Die *ntl. Texte* belegen die Praxis der K. nicht sicher, schließen sie aber auch nicht aus (exeget. Konsens im Anschluß an die Kontroverse zw. J. ↗Jeremias u. K. Aland). Die Oikos-Formeln (Taufe einer Hausgemeinschaft: 1 Kor 1,16; Apg 16,15 u.ö.) lassen die Möglichkeit der K. zu. Apg 2,39 bezieht Kinder in die Taufparänese ein. Kol 3,18–25 setzt die Zugehörigkeit der Kinder z. Gemeinde voraus. Historisch gewisser ist in apost. Zeit die litug. ↗Kindersegnung (Mk 10,13–16 parr.). Sie verlor mit Verbreitung der K. an Bedeutung. – Die pln. Theol. betont die Zusammengehörigkeit v. Glaube u. Taufe (parallelisiert in ihrer Wirkung: Geistmitteilung, Rechtfertigung u. Christusgemeinschaft). Mehrere Modelle der Zuordnung v. Glaube u. Taufe sind überl.: der Glaube führt z. Taufe (Apg 8,12f.); die Glaubensverkündigung folgt der Taufe (Röm 6,3–11); die Taufe stärkt den Glauben (2 Kor 4,6).

2. *Historisch.* In den ersten Jhh. standen K. u. Taufaufschub nebeneinander (Belege für K. im 2. Jh. noch rar: Iust. 1 apol. 15, 6; M. Polyc. 9, 3). Ein erster Streit wurde im 3. Jh. ausgetragen: Orig. comm. in Rom. (zu Röm 6,5ff.); Cypr. ep. 64, 2–6 u. Hipp. trad. apost. 44 befürworteten die K. als apost. Erbe; Tert. bapt. 18 u. Clem. Alex. strom. II, 11, 2 votierten für Taufaufschub (Hintergrund: rigorist. Anforderungen an das Leben Getaufter; Gefahr des Rückfalls in die Sünde; ↗Bußsakrament). Im 4./5. Jh. war zw. Pelagius u. Augustinus nicht die Praxis der K. strittig, wohl aber ihre Begründung mit der ↗Erbsündenlehre (in diesem Sinn v. der Synode v. Karthago 418 [DH 223] beansprucht) sowie ihre theol. Intention. In der Scholastik (Thomas: S.th. III, 68, 9ff.) blieb die Erbsünden-Theol. der Argumentationsrahmen; Differenzierungen wurden vorgenommen (bedingte Heilsmöglichkeit für ungetauft verstorbene Kinder [↗Limbus parvulorum]; Bedenken gg. K. bei ungläubigen Eltern). Anders als die Täuferbewegung (K. widerspricht dem Verständnis der Sakramente als Zeichen des worthaft gewirkten Glaubens) sprachen sich die Reformatoren wegen der Priorität v. Gottes Handeln am Menschen für die K. aus (CA 9; BSLK 697–704; Inst IV, 16). Das Trid. beließ die Frage der K. im Kontext der Erbsünden-Theol. (DH 1513) u. wandte sich gg. die Praxis der Wiedertaufe (DH 1624–27). Eine nachdrückl. Infragestellung der K. erfolgte in der ev. Theol. bei K. ↗Barth (Unterscheidung zw. Geist- u. Wassertaufe; letztere setzt mündige Glaubensentscheidung voraus). In der landeskirchl. evangelisch-liturg. Praxis blieb die K.

erhalten. Die Ablehnung der K. in den ev. ↗Freikirchen ist u.a. Anlaß für ökum. Bemühungen um die wechselseitige Anerkennung der Taufe (Konvergenzerklärung v. Lima [1982]: Taufe Nr. 11ff.). Die v. Vat. II vorgesehene Reform des K.-Ritus (SC 67: Anpassung an die Situation der Kinder; Hervorhebung der Rollen v. Eltern u. Paten) wurde 1969 im „Ordo Baptismi Parvulorum" (dt. 1971) verwirklicht.

3. *Theologisch.* Die als „dogmat. Grenzfall" u. (in Europa noch) als „prakt. Normalfall" (W. Kasper 157) zu bezeichnende K. kann ihre Legitimität durch (im NT vorgeprägte) Differenzierungen im Verständnis des Glaubens erweisen: Glaube ist Geschenk Gottes, er wird geformt in chr. Gemeinschaft u. vollzieht sich als persönl. Wachstumsprozeß. In der K. sind diese drei Grundbestimmungen voll beansprucht. Das Neubedenken der Erbsünden-Theol. u. der Heilsnotwendigkeit der Kirche sowie die theol. Überzeugung v. der Zusammengehörigkeit v. Glaube u. Taufe lassen den Taufaufschub in bestimmten Situationen (nicht erkennbarer Glaube v. Eltern u. Paten) pastoral vertretbar u. theologisch geboten erscheinen.

Lit.: **K. Barth:** Die kirchl. Lehre v. der Taufe. Z 1943; **HDG** 4/2 (B. Neunheuser); **J. Jeremias:** Die K. in den ersten vier Jhh. Gö 1958; **Barth KD** 4/4; **E. Schlink:** Die Lehre v. der Taufe. Kassel 1969; **W. Kasper** (Hg.): Christsein ohne Entscheidung od. soll die Kirche Kinder taufen? Mz 1970; **F. Viering** (Hg.): K. Barths Lehre v. der Taufe. Gt 1971; **L. Schenke:** Zur sog. „Oikos-Formel" im NT: Kairos 8 (1971) 226–243; **K. Aland:** Taufe u. K. Gt 1971; **G. Barth:** Die Taufe in frühchr. Zeit. Nk 1981; **Ch. Grethlein:** Taufpraxis heute (EKD). Gt 1988; **F. Hahn:** Kindersegnung u. K. im ältesten Christentum: Vom Urchristentum zu Jesus. FS J. Gnilka. Fr 1989, 497–507; **B. Fischer:** Redemptionis mysterium. Pb 1992; **US** 48 (1993) H.1 (Themenheft „Taufe u. Kirchengemeinschaft").

DOROTHEA SATTLER

Kindesmißhandlung meint die nicht zufällige, bewußte od. unbewußte, gewaltsame Schädigung eines Kindes durch aktives Handeln od. Unterlassen einer Bezugs- od. Betreuungsperson. Zum Ausmaß der K. liegen keine gesicherten Daten vor; sie erscheint intrafamiliär als phys. u. psych. Mißhandlung u./od. Vernachlässigung (vgl. § 223b StGB, § 1666 BGB, § 1 Jugendgerichtshilfegesetz) u. ↗sexueller Mißbrauch (vgl. §§ 173f., 176 StGB), extrafamiliär als ↗Kinderarbeit, Handel mit Kindern, ↗Prostitution u. ↗Pornographie. Möglich Folgen der K. sind Körperverletzung, Unterernährung, psychosoz. Störungen, irreversible Hirnschäden od. Tod des Kindes. Familientherapie u. Prävention sind primäre Interventionsmöglichkeiten, wobei die Ursachen-Forsch. erst beginnt. Die theol. Ethik unterzieht hierfür auch chr. Traditionselemente genauer Prüfung.

Lit.: **J. Charlson Brown–C. R. Robb:** Christianity, Patriarchy and Abuse. NY 1989; Zentralstelle für psychol. Information u. Dokumentation (Hg.): K. u. sexueller Mißbrauch v. Kindern: Spezial-Bibliogr. Trier 1990f.; **K. Kruse–M. Oehmichen** (Hg.): K. u. sexueller Mißbrauch. Lübeck 1993; **S. J. Rossetti–W. Müller** (Hg.): Sexueller Mißbrauch Minderjähriger in der Kirche. Mz 1996.

ANDREA EICKMEIER

Kindheit-Jesu-Verein ↗Missionswerke, -vereine.

Kindheitsgeschichte Jesu (KJ.), **Kindheitserzählungen. I. Neues Testament:** Anders als Mk u. Joh bieten Mt 1–2 u. Lk 1–2 Texte z. Herkunft u. Kindheit Jesu, die sog. KJ. Bedeutsamer als die mit vielerlei Problemen behaftete Frage nach ihrem Geschichtswert ist die nach ihrer Theologie. Nur wenige, allerdings theologisch zentrale Details, die das nachösterl. Christus-Kerygma auf Jesu Ursprung u. Lebensanfang beziehen, haben mt. u. lk. KJ. gemeinsam: Gottes- u. Davidssohnschaft, Geistzeugung, jungfräul. Empfängnis. Doch sind Geburt in Betlehem z.Z. Herodes' d.Gr. u. Wohnsitz in Nazaret so gegensätzlich begründet, daß hist. QQ ausscheiden.

1. Spezifika der *mt. Darstellung* sind die ↗Genealogie Jesu über David bis Abraham u. sog. Erfüllungszitate (1,22f.; 2,5f.15.17f.23), womit Mt die Abrahams- u. die messian. u. prophet. Verheißungen als im Christusereignis erfüllt kommentiert. Umstritten ist, inwieweit QQ verwertet sind. Aufgrund wiederholter Traumweisungen (1,20; 2,12. 13.19.22) u. fast durchgängiger Analogie z. Mose-Biogr., die Jesus typologisch als den Dtn 18,15–18 verheißenen neuen Mose deutet, nehmen Strecker, Brown u.a. eine Mt 1,18–2,23 zugrunde liegende einheitl. Quelle an. Dem widersprechen insbes. Pesch u. Vögtle: Die Geburtsankündgung 1,18–25 sei insg. mt. Redaktion. Da bisherige literarkrit. Hypothesen nicht allgemein zu überzeugen vermochten, wird gegenwärtig angenommen, daß Kap. 2 (Magierzug [↗Drei Könige]); Kindermord; Flucht; Rückkehr) aus einer Quelle stammt, die Mt allerdings stark bearbeitet habe.

2. Die *lukan. KJ.* – im Stil des überbietenden Vergleichs hellenist. Biogr. – enthält Hymnen, die das Geschehen theologisch reflektieren (↗Magnificat, ↗Benedictus, ↗Gloria in excelsis Deo, ↗Nunc dimittis); sie preisen Jesus als messian. Befreier, Friedensbringer u. Heil der Völker, in dem der Abrahamsbund u. die prophet. Weissagungen z. Vollendung gelangen. Lk dürfte den Erzählkranz mit Ausnahme der Perikope v. zwölfjährigen Jesus schriftlich vorgefunden haben. Dieser vor-lk. Quelle liegt eine 1,5–25.46b–50a.57–67.76–79 erhaltene Kindheits-Gesch. Johannes' v. jüd. Tradenten zugrunde, die ↗Johannes d. Täufer als Elias redivivus u. eschatolog. Heilsmittler verehrten. Die vor-lk. chr. Redaktion ergänzte sie um Überlieferungen, die Jesus als den aus Hl. Geist gezeugten Jungfrauen- u. Gottessohn u. Erlöser feiern u. ihm Johannes als Prophet unterordnen. Die Simeons-Perikope nimmt die Heidenmission in den Blick. Doch verweisen Gesetzeserfüllung u. Tempelfrömmigkeit auf judenchr. Überlieferungen. Biographische Notizen u. das biographisch bearbeitete ↗Apophthegma v. vermißten Jesusknaben stellen den chronograph. Zshg. z. Lukas-Ev. her u. dürften lk. Redaktion entstammen.

Lit.: Kmtr. zu Mt u. Lk. – **G. Strecker:** Der Weg der Gerechtigkeit. Gö 1962; **E. Nellessen:** Das Kind u. seine Mutter. St 1969; **A. Vögtle:** Offene Fragen z. lk. Geburts- u. Kindheits-Gesch.: ders.: Das Ev. u. die Evv. D 1971, 43–56; **ders.:** Messias u. Gottessohn. D 1971; **R. E. Brown:** The Birth of the Messiah. Lo 1977; **R. Pesch** (Hg.): Zur Theol. der Kindheitsgeschichten. M 1981; **Th. Kaut:** Befreier u. befreites Volk. F 1990; **W. Radl:** Der Ursprung Jesu. Traditionsgesch. Unters. zu Lk 1–2. Fr 1996.

THOMAS KAUT

II. Apokryphe Schriften: 1. *Ältere Apokryphen.* 1) Das *Protoevangelium Jacobi* (Protev) (2. Jh.) über Mutter, Geburt u. Kindheit Jesu sowie 2) die

im Kern etwa gleich alte *Kindheitsgeschichte Thomae* (Ev. Thomae de Infantia Salvatoris) über Wunder des Jesusknaben begründen das Genus Kindheitsgeschichte. Beide wurden oft übersetzt u. über Jhh. in ähnl. Erzählungen wie der 3) ursprünglich syrisch verf. (6. Jh. [?]), aber nur *arabisch* überlieferten KJ. (Ev. Infantiae arab.) v.a. zum Aufenthalt der Hl. Familie in Ägypten verarbeitet; so etwa auch die 4) *armenische*, ebenfalls aus dem Syr. übers. (10. Jh.) KJ. (Liber de Pueritia Salvatoris). Im Westen prägte die in allen alten Kirchensprachen weitverzweigte Trad. bis z. Renaissance stärker als die synopt. Evv. Volksfrömmigkeit u. sakrale Kunst.

Lit.: **É. Amann:** Le Protévangile de Jacques et ses remaniements latins. P 1910, 178–270; **Stegmüller RB** 1, n. 141 (u. Suppl.); **NTApo**[6] 1, 330–361 363–366; **CANT** nn. 50 57ff.; **Erbetta** 1/2, 3–43 78–185; **Santos Otero** 118–170 276–332 353–359; **Moraldi CM** 1, 113–146 269–298 307–342; **ANRW** II, 25/6, 4252–69 (Protev); Apokr. Kindheits-Evv., übers. u. eingeleitet v. **G. Schneider** (FC 18). Fr 1995, 21–55 95–195 (Lit.).

KARL HOHEISEL

2. *Lateinische Apokryphen.* 1) *Liber de ortu beatae Mariae et infantia Salvatoris* (Ps.-Mt), Kompilation des 8/9. Jh. (?); Bearbeitung des Protev, der KJ. in Mt u. Lk u. der Kindheitsgeschichte Thomae. Ein beigefügter pseudonymer Briefwechsel soll den Inhalt unter Berufung auf Matthäus als Verf. des hebr. Originals u. Hieronymus als Übersetzer autorisieren. – 2) *Libellus de nativitate sanctae Mariae*, 9. Jh. (?), abhängig v. Ps.-Mt; erzählt v. Geburt, Kindheit u. Jugend Marias, der Verlobung mit Josef u. der Vor-Gesch. v. Jesu Geburt. Der Inhalt wurde in die ↗Legenda aurea aufgenommen. – 3) *Liber de infantia Salvatoris*, Kompilation des 9. Jh. (?); überl. in zwei Rezensionen (Cod. Brit. Libr. Arundel 404 [14. Jh.] u. Cod. Hereford 0.3.9 [13. Jh.]); schildert Jesu Geburt u. den Magierbesuch, abhängig v. Protev, verwandt mit Ps.-Mt u. dem Libellus de nativitate sanctae Mariae.

Lit. (u. weiteres Material): **É. Amann:** Le Protévangile de Jacques et ses remaniements latins. P 1910, 272–365; **M. R. James:** Latin infancy Gospels. C 1927; **R. Beyers:** De nativitate Mariae. Diss. Lv 1980; **Erbetta** 1/2, 44–77 206–219; **NTApo**[6] 1, 364f. 367–370; **Santos Otero** 171–269 360–366; **CANT** nn. 51ff.; **Moraldi CM** 1, 147–267 343–385; Apokr. Kindheits-Evv., übers. u. eingeleitet v. **G. Schneider** (FC 18). Fr 1995, 55–68 197–269.

3. *Weitere Kindheitserzählungen.* 1) *De sacerdotio Christi*, überl. in versch. Versionen, entstanden vor 407 (?); schildert die Wahl des jungen Jesus z. Priester aufgrund der Jungfräulichkeit Marias vor u. nach seiner Geburt. – 2) *Narratio Aphroditiani*, entstammt der griech. Schr. „Religionsgespräch am Hof der Sassaniden" (5. Jh.?) u. ist in versch. Versionen überl.; bei dem Disput schildert Aphroditian Christi Geburt ankündigende Ereignisse im Heratempel u. die Reise der Magier. – 3) *Visio Theophili*, dem ↗Theophilos v. Alexandrien (385–412) zugeschriebene Homilie über Ereignisse auf der Flucht nach Ägypten; der v. einem kopt. Original abhängige arab. Text wurde auch ins Syrische u. Äthiopische übertragen. – Weitere apokr. Kindheitserzählungen: ↗Josef, biblische Personen – 2) Josef, Mann Marias, 2. Apokryphon; ↗Maria, biblische Personen – Maria, Mutter Jesu, Apokryphen.

Lit. (u. weiteres Material): **ANRW** II, 25/5, 3978–84 (S. Gero); **Erbetta** 1/2, 220–227; **NTApo**[6] 1, 361 364; **Santos Otero** 270f.; **CANT** nn. 54ff.

PETER DÜCKERS

III. Ikonographie: ↗Geburt Christi, V. Ikonographisch.

Kindi, al-Kindi ↗Alkindi.

King, *Martin Luther*, schwarzer amer. Bürgerrechtler, Baptistenpfarrer, Friedensnobelpreisträger (1964), * 15.1.1929 Atlanta (USA), † 4.4.1968 Memphis (ermordet). K. gehört zu den Wegbereitern der Befreiungstheologien des 20. Jahrhunderts. Beeinflußt v. M. ↗Gandhi entwickelte er in seinem Kampf gg. Rassendiskriminierung gewaltlose Strategien des Widerstandes u. zivilen Ungehorsams.

WW: Kraft z. Lieben. Konstanz 1988; Wohin führt uns unser Weg? M 1990; Aufruf z. zivilen Ungehorsam. D–W 1993.

Lit.: **S. B. Oates:** M. L. K. HH 1984 (QQ 588ff.); **M. Hoffarth:** M. L. K. u. die amer. Rassenfrage. F 1990; **BBKL** 3, 1490–94 (WW u. Lit.).

GABRIELE LAUTENSCHLÄGER

Kingston, Ebtm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Kingston, Hauptstadt Jamaikas, 643 801 Einw. (1991), Univ., Industrie, Hafen. Anglikanischer Bf.-Sitz seit 1824, starke Präsenz prot. (Baptisten, Methodisten, Presbyterianer) u. unabhängiger indigener Kirchen sowie afroamer. Religionen (↗Rastafari, Pocomania). Katholische Seelsorge seit 1792, 1837 AV u. Ankunft der SJ, 1956 Btm., 1967 Ebtm. K. in Jamaica (Statistik ↗Amerika, C. Karibik, Statistik II); neuromanische Holy Trinity Cathedral, Diözesanseminar, St. George's College (Sozial- u. Entwicklungsstudiengänge), kirchl. Schulen, Hospitäler u. caritative Institutionen.

Lit.: **F. X. Delany:** A Hist. of the Catholic Church in Jamaica B. W. I. 1494 to 1929. NY 1930; **NCE** 7, 803ff.; **WCE** 416–419; **N. L. Erskine:** Decolonizing Theology. A Caribbean Perspective. Maryknoll 1981.

JOHANNES MEIER

Kinneret ↗Gennesaret.

Kinshasa, Hauptstadt v. Zaire, 1991: 3,8 Mio. Einwohner. 1881 als Léopoldville gegr., Wirtschafts- u. Kulturzentrum. Apostolischer Pro-Nuntius, kath. Kard. u. Ebf., Sekretariat der kath. BK. Diözesane Seminare für Philos. St. André Kaggwa u. für Theol. Jean Paul I, interdiözesanes Priesterseminar Jean XXIII, Institut Supérieur des Sciences Religieuses. 1974 Facultés Catholiques de Kinshasa (FCK), aus der Univ. Lovanium hervorgegangen, mit Fak. für Theol., Philos., Entwicklungstechnik u. -wissenschaft u. Soz. Kommunikationsmittel. 1994 Eröffnung eines Instituts für Missiologie durch OMI. 1974 in K. Einf. der „bakambi" (Laien-Gemeindeleiter) durch Kard. ↗Malula; Ebtm. K. seit 1966 (AV seit 1888). – Statistik ↗Zaire.

Lit.: **L. Bertsch:** Laien als Gemeindeleiter. Ein afrikan. Modell. Fr 1990; **WCE** 757.

HARRY HOEBEN

Kiprian, Metropolit v. Kiev-Moskau, * wahrscheinlich Mitte 14. Jh. aus aristokrat. bulgar. Familie, † 16.9.1406; 1375 Metropolit v. ↗Kiev mit Verantwortung für die lange vernachlässigten westruss. Diöz., 1390 auch v. Moskau. Obgleich als junger Mönch v. ↗Hesychasmus beeinflußt, verbrachte er den Großteil seines Lebens als aktiver Geistlicher in der weit ausgedehnten KProv. v. „Kiev u. Ganzrußland". In seinem Amt zeichnete er sich als ebenso energ. wie effizienter Verwalter aus, mit manchmal autokrat. Zügen. Daneben war er ein vielseitiger Schriftsteller u. Übers. bzw. Kopist (Liturgiereform). Bis zu seinem Tod befolgte er die Methode des hesychast. Gebets, die er als junger Mönch gelernt hatte.

Lit.: **I. Mansvetor:** Mitr. K. v ego liturgičeskoj dějatelnosti. Moskau 1882; **C. Ignatiew:** Žitic Petra des Metr. K. Wi 1976; **D. Obolensky:** A Philorhomaios anthropos: Metropolitan Cyprian of Kiev and All Russia (1375–1406): DOP 32 (1978) 77–98; **M. Heppell:** The Ecclesiastical Career of Gregory Camblak. Lo 1979, Kap. 4; **N. Dončeva-Panajstova:** K. Sofia 1981; **G. Podskalsky:** Der Metr. K. v. Kiev/Moskau, Schüler des hl. Gregorios Sinaites u. erster Überbringer des Hesychasmus nach Rußland: OstKSt 44 (1995) 41–48. MURIEL HEPPELL

Kirakos v. Gandzak, arm. Historiker, * 1200/02 Gandzak, † 1272 Nor Getik; Schüler des Vardapeten ↗Vanakan; ab 1236 zeitweise in mongol. Gefangenschaft; nach Vanakans Tod (1251) Leiter der Schule im Klr. Getik. 1241 begann K. seine *Geschichte Armeniens.* Ihr 1. Tl. resümiert ältere arm. QQ unter besonderer Berücksichtigung der Abfolge der Katholikoi. Der Hauptteil beschreibt K.' Ggw. u. Erfahrungen mit reichen Nachrichten über die Mongolen u. ganz Kaukasien. Die Darstellung endet mit dem Tod des Ilchans Hülägü 1265.

Ausg.: M. Brosset: Deux historiens arméniens. St. Petersburg 1870, 1–194 (frz.; dt. Übers. in Vorb.); K. A. Melikʿ-Ohandjanian. Eriwan 1961 (arm.).

Lit.: **J. A. Boyle:** K. of Gandzak on the Mongols: Central Asiatic J. 8 (1963) 199–214, 9 (1964) 175–189; **L. Ligeti:** Le lexique mongol de K.: Acta Orientalia 18 (1965) 241–292; **H. Conrad:** Die „Schrift des Glaubensbekenntnisses" des Nerses Šnorhali im Geschichtswerk des K. Ganjakecʿi: W. Beltz–A. Drost-Abgarjan (Hg.): Čutik halleakan. Hl 1995, 161–180.
ROBERT W. THOMSON

Kirchberg, ehem. Dominikanerinnen-Klr. b. Horb (Neckar), gestiftet um 1237 v. den Grafen v. Hohenberg (auch Grablege der Sippe u. der Herren v. Weitingen). Zunächst Augustinusregel, 1245 Inkorporation in den OP. Durch reiche Schenkungen u. niederadelige Exklusivität stiftische Strukturen; später Öffnung auch für Töchter bürgerl. Familien. Im MA reiche myst. Erlebniswelt. Schutz u. Fürsorge der Vögte (seit 1381 Habsburg) sicherten das Klr. in der Reformationszeit. 1564 übersiedelte der vertriebene observante Frauenkonvent OP aus Pforzheim nach K. In der Barockzeit neue Ausstattung der Kirche u. Anpassung an Bedürfnisse einer strengen Klausur; auch Neubau des Klosters. 1806 Säkularisation. Bis 1855 Aussterbe-Klr., dann unterschiedl. Nutzung. Der noch bestehende Westflügel seit 1958 Einkehr- u. Tagungshaus der Evangel. Michaelsbruderschaft u. der ↗Berneuchener Bewegung. Seither auch Restauration v. Kirche u. Kloster.

Lit.: **HHistStD** 6, 336; **J. Giefel:** Klr. K. im 16. Jh.: Württemberg. Vjhh. für Landes-Gesch. 2 (1893) 217–221; **R. Krauß:** Gesch. des Dominikaner-Frauen-Klr. K.: ebd. 3 (1894) 291–332; **M. Erzberger:** Die Säkularisation in Württemberg v. 1802–10. Ihr Verlauf u. ihre Nachwirkungen. St 1902, bes. 294; **K. Rieder:** Zur Reformations-Gesch. des Dominikanerinnen-Klr. zu Pforzheim: FDA 45 (1917) 311–368; **H.-P. Müller:** Das Schwesternbuch v. Klr. K. (1237–1305): Der Sülchgau 21/22 (1977/78) 42–56. RUDOLF REINHARDT

Kirche

I. Neues Testament – II. Theologie- u. dogmengeschichtlich – III. Systematisch-theologisch – IV. Im evangelischen Verständnis – V. Im orthodoxen Verständnis – VI. Kirchenrechtlich – VII. Praktisch-theologisch – VIII. Ikonographie ↗Ecclesia u. Synagoge; ↗Kirche, Kirchenbau.

I. Neues Testament: 1. *Die K. im Spiegel ihrer bibl. Bezeugung.* Über die gesch. Anfänge der K. u. ihren theol. Anspruch sprechen die ntl. Schr. nicht aus einer historisch-krit. Distanz, sondern in beteiligtem Mitvollzug ihrer Gestaltgewinnung auf dem Grund, den Jesus mit seiner Reich-Gottes-Verkündigung (↗Herrschaft Gottes) u. der Berufung seiner Jünger gelegt hat. Sosehr damit das Hauptgewicht des ntl. Zeugnisses auf den Ursprung der K. im Lebenswerk Jesu u. den Weg, den sie nachösterlich unter dem Geistwirken des Auferstandenen genommen hat, fällt, so wenig läßt sich zu ihrem Verständnis die Frage nach den alttestamentlich-jüd. Voraussetzungen u. Vorgaben wie auch nach den geschichtlich-gesellschaftl. Bedingungen ihres Werdens ausklammern. Diese Frage hat am Anfang des 20. Jh. bes. in den religionssoziolog. Analysen v. E. ↗Troeltsch Beachtung gefunden; unter veränderten, mehr religionsgesch. Gesichtspunkten wird sie in neuerer Zeit etwa v. G. Theißen wieder gestellt – allerdings mit dem Risiko, allzu selbstverständlich Modelle aus anderen Zusammenhängen u. mit einem modernen Sachverständnis in die Gesch. des ↗Urchristentums zu ihrer Erklärung einzutragen. Von größerer Bedeutung ist die Frage, wieweit die in den ntl. Texten enthaltenen Vorgaben aus dem AT u. dem zeitgenöss. Judentum die ntl. Konzeptionen v. K. bestimmt haben u. zu ihrer Erklärung beitragen können (Schreiner). Für eine sachgemäße Darstellung der K. im Werdeprozeß des Urchristentums ist – bei aller Beachtung der Hilfen v. außen – das in den ntl. Texten bezeugte Verständnis der K. grundlegend u. maßgebend. Dementsprechend gilt es, das *Wesen* der K. aus dem Prozeß ihres *Werdens* u. ihrem neutestamentlich bezeugten Gewordensein darzustellen u. zu erklären.

2. *Grundlegung der K.* „K." (griech. ἐκκλησία) zählt im NT mit einem Gesamtvorkommen v. 114 Stellen (z. Vergleich βασιλεία τοῦ θεοῦ bzw. τῶν οὐρανῶν etwa 96) zu den häufiger gebrauchten Wörtern mit einer beachtenswerten theol. Konnotation. Die Bedeutung v. ἐκκλησία umfaßt dabei allerdings nicht nur K. als „Gesamtkirche", sondern auch ↗„Gemeinde", also die K. am Ort (so etwa 1 Kor 1,2: τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ θεοῦ τῇ οὔσῃ ἐν Κορίνθῳ), zudem auch einige Male die ↗„Hausgemeinde" (so Phlm 2). In 1 Kor 11,18 bez. ἐκκλησία die sich z. Gottesdienst versammelnde Gemeinde; darin hat sich wohl auch die allgemeingriech. Bedeutung v. ἐκκλησία als Volksversammlung erhalten (Berger). Gleichwohl ist für die Einf. v. ἐκκλησία als Bez. der Gemeinde der an Christus Glaubenden zunächst an den Sprachgebrauch des AT, näherhin der LXX, zu erinnern. Dem im NT öfters begegnenden Syntagma ἐκκλησία τοῦ θεοῦ entspricht im hebr. AT die „Volksgemeinde Jahwes" (קְהַל יהוה [*qᵉhal JHWH*]; ↗Gemeinde, I. Biblisch-theologisch). Das ntl. Wort „K." bzw. „Gemeinde Gottes" nimmt den atl. Begriff des ↗„Volkes Gottes" als v. Gott gerufener u. vor ihm versammelter Volksgemeinde auf u. führt ihn weiter (vgl. Hebr 2,12 mit Zitat aus LXX Ps 22,23). Im NT stellt sich die v. Gott gerufene u. vor ihm versammelte ἐκκλησία jedoch nicht nur als heilsgesch. Prolongation des atl. Gottesvolkes dar (vgl. Röm 9, 25 f.), sondern als dessen eschatolog. Neubegründung in dem heilschaffenden Eintreten Christi „für uns" (Röm 8,34).

K. entsteht aus der urchr. Missionsbewegung, näherhin aus der Verkündigung des Ev., zunächst

an Juden, dann auch an Heiden, u. aus dem ↗„Glaubensgehorsam" (Röm 1,5) gegenüber dem im Ev. ergehenden Anruf Gottes. Sie ist das aus allen Völkern gerufene eschatolog. Gottesvolk, das bis z. Parusie Christi dem Anspruch Gottes auf seine Schöpfung zu entsprechen u. ihm in der Welt Geltung zu verschaffen sucht.

Der *theo*logischen Begründung der K. entspricht so eine *christo*logische, insofern sich das gründende Handeln Gottes in Jesus Christus vollzieht, näherhin in Tod u. Auferstehung Jesu. Dem gründenden Handeln Gottes sind die Ansätze zuzuordnen, die schon im ird. Lebenswirken Jesu wahrzunehmen sind. Er beruft ↗Jünger in seine Nachf. u. wählt aus ihnen die ↗Zwölf aus, „damit sie bei ihm seien u. damit er sie aussende zu verkündigen" (Mk 3,14). Die Zwölfzahl läßt erkennen, daß ihre Sendung dem Zwölf-Stämme-Volk Israel gilt, das Jesus zu einer letzten Besinnung auf den Bund Gottes u. seinen Willen rufen will. Die Jüngergemeinde, die er um sich sammelt, wird z. Vorausbild des eschatolog. Gottesvolkes, das sich nachösterlich entsprechend Auftrag u. Verheißung des Auferstandenen (Mt 28,18ff.; Lk 24, 46–49; Apg 1,8) in der universalen Gestalt der ἐκκλησία aus Juden u. Heiden realisiert.

Im Lichte dieser durchaus geschichtlich zu denkenden Genese der K. versteht sich auch das „Gründungswort" Jesu in Mt 16,17ff. Sowenig der Anspruch des Evangelisten auf eine zutreffende geschichtsbezogene Darstellung zu verkennen ist, so sehr ist seine literarisch-gestalter. Absicht zu bedenken. Nur hier, in V. 18, u. in der benachbarten Stelle 18,17 (in der Bedeutung „Gemeinde", bezogen auf die konkrete Ortsgemeinde) begegnet innerhalb der Evv. das Wort ἐκκλησία in der Bedeutung „(Gesamt-)K." Die exeget. Forsch. hat mit Recht auf die literar. Besonderheit des nur v. Mt – abweichend v. Mk u. Lk – überl. Gesamtlogions VV. 17–19 hingewiesen (s. bes. Vögtle) u. noch mehr auf die Spannung zw. dem für Jesus „nicht charakteristischen" K.-Gedanken u. der ihm eigenen Reich-Gottes-Verkündigung. Aber auch eine historisch-krit. Interpretation vermag zu erkennen, daß die Reich-Gottes-Verkündigung Jesu auch nachösterlich für seine Jünger der umfassende Verheißungshorizont bleibt, in dem die K. als Trägerin dieser Verkündigung hervortritt. Seine besondere Bedeutung erhält das Wort Jesu v. „Erbauen meiner K." freilich erst aus ihrem Bezug auf ↗Petrus. Das Wort Jesu – mit einer deutl. intentionalen Affinität zu dem Auftragswort des Auferstandenen an Simon Petrus in Joh 21,15ff. – blickt voraus auf die nachösterl. K., für die Petrus aufgrund seiner Berufung durch Jesus z. Garanten der „apost. ↗Tradition" geworden ist. Dazu befähigt ihn der Zuspruch Jesu, wie er für die „Elf" am Ende des Ev. (Mt 28, 20b), aber auch schon als Verheißungswort über die K. in 16, 18d („die Pforten des Hades werden sie nicht überwältigen") z. Ausdruck kommt.

3. *Gestalt u. Strukturen der werdenden K.* a) Das Werden der K. steht v. Anfang an *unter dem Wirken des Hl. Geistes.* So sieht es bes. Lukas in der Apg – in Entsprechung z. Wirken Jesu in der Kraft des Geistes (vgl. Lk 4,18.21). Im Pfingstgeschehen (Apg 2) erlangt die versammelte Jüngergemeinde Orientierung u. Antrieb für ihre Sendung zu den Völkern. Der Hl. Geist lenkt die Schritte u. Wege der missionar. Verkünder des Ev. u. führt zahlr. Hörer des Wortes der Ekklesia zu. Noch anders u. wohl auch ursprünglicher sieht Paulus die den Glaubenden mitgeteilte Geistesgabe als konstitutiv für ihr K.-Sein an. So bes. in 1 Kor 12: In Taufe u. Glauben werden sie durch den einen Geist als Glieder in dem einen Leib zusammengefügt, der der ↗„*Leib Christi*" (12,27) ist u. dessen Einheit im Zu- u. Miteinander der Gemeindeglieder erkennbar werden soll. Der in der Leib-Christi-Metapher angelegte K.-Gedanke wird sodann in Kol u. Eph mit eben dieser Metapher auf den Begriff gebracht: die K. *ist* der „Leib Christi" (Kol 1,24; Eph 1,22f.), der durch die „Gaben" des Erhöhten u. so auch den Dienst jedes einzelnen Gliedes „aufgebaut" wird (Eph 4,7–16).

b) Mit dem Begriff der K. als Leib Christi wird aber nicht nur ihr Gemeinschaftscharakter verdeutlicht, sondern v.a. auch die für sie grundlegende Bindung an Christus. Durch diese Bindung erhält auch das „Volk-Gottes"-Sein der K. eine eigene Prägung. ↗*Volk Gottes* ist die K. nicht einfach in ungebrochener Kontinuität mit Israel. Hierauf verweist auch das spannungsvolle Verhältnis der frühchr. K. zu den Juden in Jerusalem u. in den Zentren der pln. Mission. Nur selten wird der Volk-Gottes-Begriff unmittelbar auf die Christen der Anfangszeit angewandt, so in Röm 9,25 (in Übernahme aus Hos 2,25) u. 1 Petr 2,9f. (vgl. Ex 19,5f.), jedesmal in christolog. Kontextuierung. „Volk Gottes" sind die Christen als „Geheiligte in Christus Jesus" u. „berufene Heilige" (1 Kor 1,2 u.ö.; vgl. ÖTK 7/1, 68–74 [H. Merklein]), als „Erwählte Gottes" aufgrund der „Hingabe seines Sohnes" (Röm 8,32f.). Diese mit der atl. Volk-Gottes-Theol. verbundenen Bezeichnungen thematisieren je auf ihre Weise den neuen Einsatz der Volk-Gottes-Gesch. im Christusgeschehen, in dem auch der „neue Bund" (1 Kor 11,25; Lk 22,20) – ebenso mit ekklesiolog. Valenz – v. Gott her begründet wird.

c) Die innere, geistl. Gestalt der K. bleibt nicht „innerlich", sondern äußert sich auch im Zshg. ihrer gesellschaftl. Umgebung u. ihr gegenüber. Zur umgebenden Mit-Welt gehören ↗*Juden u.* ↗*Heiden;* beide bleiben ihr nicht äußerlich, sie wird vielmehr selbst Gemeinschaft aus Juden u. Heiden u. hat beide Teile in sich zu versöhnen – nach Eph 2, 13–19 aufgrund des Versöhnungswerkes Christi. Das Problem der Aufnahme v. Heiden nicht aufgrund v. Beschneidung u. Gesetz, sondern aufgrund des Glaubens an Jesus Christus u. das Zusammenleben v. Juden u. Heiden in der einen K. wird z. Thema des sog. ↗„Apostelkonzils" um 48 nC. (vgl. Apg 15, 1–29; Gal 2,1–10). Die damit gestellte Aufgabe blieb für die weitere Entwicklung der K. erhalten. Daß dabei auch mit dem Gegenüber zu einem nicht z. Messias Jesus bekehrten ↗Israel zu rechnen ist, machen schon die Kap. Röm 9–11 deutlich, deren Pointe allerdings nicht der Ausschluß, sondern die letztendl. Rettung Israels durch das unergründl. Erbarmen Gottes (11,25–36) ist.

Nach außen hin stellt sich die K. nicht zuletzt durch die stärkere Profilierung v. Amtsstrukturen (↗Kirchenordnung, ↗Kirchliche Ämter u. Dienste) dar, die nicht nur ihrer Organisation u. Leitung die-

nen, sondern auch durch zunehmende Auseinandersetzungen mit Häretikern v. innen u. Verfolgern v. außen gefordert waren.

4. *Weitere metaphorische Zugänge z. „K.“* Wie die Bildbegriffe v. „Leib Christi“ u. dem „Volk Gottes“, so bringen noch weitere direkt od. indirekt auf die K. angewandte Metaphern kennzeichnende, ja „wesentliche“ Teilaspekte der theol. Wirklichkeit der K. z. Ausdruck. Als reichhaltiger Motivspender erweist sich dabei insbes. die Grundmetapher v. „*Bau*“ u. „*(Er-)Bauen*“ (↗Erbauung). Überlieferungsgeschichtlich noch vor Mt 16,18 („... werde ich meine K. bauen“) begegnet die ekklesiolog. Verwendung dieses Bildes in 1 Kor 3,9–15.16f. Zwei Bildworte stellt Paulus in V. 9 nebeneinander: „*Gottes Ackerfeld, Gottes Bau* seid ihr.“ Verweist das erste, der Landarbeit entnommene zurück auf den apost. Einsatz der „Mitarbeiter Gottes“ (VV. 5–9a), so findet das zweite in den folgenden Versen eine andere Verwendung mit stärkerer Betonung des „Fundamentes“, auf dem gebaut wird, u. der Beständigkeit des Baues, den die Bauleute (die Apostel) errichten. Mit der abschließenden Metapher v. „*Tempel Gottes*“, der „ihr seid“ (VV. 16ff.), erinnert Paulus die Gemeinde an ihre v. Geist Gottes verliehene Würde („Heiligkeit“), die sie mitverantwortlich zu bedenken u. zu bewahren hat (vgl. auch 6,19, hier bezogen auf den persönl. Leib jedes einzelnen; 2 Kor 6,16). Deuteropaulinisch stellt bes. der Epheserbrief die Bau-Metapher in den Dienst einer in diesem Brief stärker entwickelten Ekklesiologie (s. o. zu „Leib Christi“): als Christen „seid ihr nicht mehr Fremde ..., sondern ... *Hausgenossen* Gottes (οἰκεῖοι τοῦ θεοῦ), *erbaut* auf dem *Fundament* der Apostel u. Propheten; der *Schlußstein* ist Christus Jesus selbst. Durch ihn wird der ganze *Bau* zusammengehalten u. wächst zu einem hl. *Tempel* im Herrn. Durch ihn werdet auch ihr im Geist z. einer *Wohnung* Gottes *erbaut*“ (2, 19–22). Die Dinglichkeit der Bau-Metapher hindert nicht, darin die geistig-geistl. Konstitution der K. angezeigt zu sehen. In 4,12.16 verbindet sich das Motiv der „Auferbauung“ mit dem des „Leibes Christi“.

Die pln. Überl. von der K. als „Bau“ wirkt in anderen ntl. (Spät-)Schriften weiter, so in 1 Petr 2,5 im paränet. Zshg.: „Laßt euch als *lebendige Steine* zu einem *geistl. Haus* aufbauen ...“ Vgl. auch Hebr 3, 6: „Christus ... als Sohn ... über das *Haus Gottes* gesetzt.“ Als Zeugnis eines geradezu „katholischen“ K.-Verständnisses im NT liest sich in 1 Tim 3,15 die Bez. der K. als „*Hauswesen Gottes*“ (οἶκος θεοῦ), das ausdrücklich mit „der K. des lebendigen Gottes“ identifiziert wird, „die die *Säule u. das Fundament der Wahrheit* ist“. Bedarf das „Hauswesen Gottes“ nach den Pastoralbriefen der sein Funktionieren gewährleistenden Einrichtungen u. Ordnungen, so wird es letztlich doch v. der „Wahrheit“ (nämlich dem „Wort Gottes“, 2 Tim 2, 9.15) bestimmt, der es dient.

Für das joh. Verständnis v. K. sind die beiden Bildreden v. *Hirt u. Herde* (Joh 10) u. v. *Weinstock u. den Reben* (15) bes. aufschlußreich. Beide Reden verdeutlichen die Bestand gebende Bindung der K. an Christus, so ausdrücklich die erklärende Sentenz: „Ohne mich könnt ihr nichts tun“ (15,5). In Joh 15,12–17 fügt der Evangelist zudem mit der hellenistisch inspirierten Freundschaftsthematik einen eigenen ekklesiolog. Akzent ein, u. zwar im engen Zshg. mit dem Gebot der Bruderliebe: die K. als „Freundesgemeinschaft“ (Klauck).

Aus dem ehelich-familiären Bereich, motivmäßig benachbart z. Haus-Metapher, sind schließlich die Kennzeichnungen der K. als „*Braut Christi*“ (Offb 19,7.9; 22,17; vgl. Eph 5,25–27; in Offb 21,2.9 erscheint die K. der Vollendung im Bilde des ↗Himmlischen Jerusalem; ↗Brautsymbolik) sowie als „*Familie Gottes*“ (vgl. Mk 3,33ff. parr.) zu nennen. Hierzu gehört auch die in versch. ntl. Schriften (z. B. Röm 8,16; Joh 1,12; 1 Joh 3,1 f.) begegnende Rede v. den „*Kindern Gottes*“.

Lit.: **E. Troeltsch:** Die Soziallehren der chr. Kirchen u. Gruppen: Gesammelte Schr., Bd. 1. Tü 1922; **R. Schnackenburg:** Die K. im NT. Fr [2]1963; **C. Thoma:** K. aus Juden u. Heiden. Fr 1970; **MySal** 4/1, 101–122 (H. Schlier); **J. Hainz:** Ekklesia. Rb 1972; **K. Kertelge:** Gemeinde u. Amt im NT. M 1972; **W. Trilling:** „Implizite Ekklesiologie“: ders.: Die Botschaft Jesu. St 1978, 57–72; **J. Blank:** Vom Urchristentum z. K. M 1982; **W. Klaiber:** Rechtfertigung u. Gemeinde. Gö 1982; **A. Vögtle:** Das Problem der Herkunft v. „Mt 16,17–19“: ders.: Offenbarungsgeschehen u. Wirkungs-Gesch. Fr 1985, 70–108; **H. Merklein:** Die Ekklesia Gottes (1979): ders.: Jesus u. Paulus. Tü 1987, 296–318; **HFTh** 3, 49–96 (G. Lohfink) 97–121 (K. Kertelge); **J. Schreiner** (Hg.): Unterwegs z. K. Atl. Konzeptionen. Fr 1987; **G. Theißen:** Stud. z. Soziologie des Urchristentums. Tü [3]1989; **TRE** 18, 201–216 (K. Berger); **NHThG** 3, 104–119 (H. Frankemölle); **NBL** 2, 481–486 (J. Hainz); **H.-J. Klauck:** Gemeinde zw. Haus u. Stadt. Fr 1992, 95–123; **J. Roloff:** Die K. im NT. Gö 1993; **Ch. G. Müller:** Gottes Pflanzung – Gottes Bau – Gottes Tempel. F 1995 (zu 1 Kor 3,5–17); **H.-J. Klauck:** Die rel. Umwelt des Urchristentums, 2 Bde. St – B – K 1996; **R. Kampling – Th. Söding** (Hg.): Ekklesiologie des NT. FS K. Kertelge. Fr 1996.

KARL KERTELGE

II. Theologie- u. dogmengeschichtlich: 1. In der *Zeit der alten Kirche* artikuliert sich das gläubige Selbstverständnis der K. weniger in eigens thematisierter ekklesiolog. Reflexion (↗Ekklesiologie) als im Kontext der versch. kirchl. Lebensvollzüge u. Interaktionen. Zentrale „Orte“ für die sprachl. u. somit tradierbare Bezeugung u. Entfaltung des kirchl. Selbstbewußtseins sind neben Gottesdienst u. Sakramentenspendung die missionar. u. apologet. Tätigkeit, die Schriftauslegung sowie das Ringen um Einheit u. die Wahrung der Identität des Glaubens. Diese zu berücksichtigende Verschiedenheit der „Orte“ sowie regionale u. situative Unterschiede bedingen eine Verschiedenheit ekklesiolog. Ansätze, Perspektiven, Aspekte, Verstehensmodelle u. Bilder. Über alle Differenzen hinweg ist jedoch ein sakr. K.-Verständnis bestimmend. K. wird verstanden als ein Geheimnis des Glaubens (↗Mysterium).

Während im gottesdienstl. Kontext die sakr. Teilhabe (↗Communio) an der Gemeinschaft des dreifaltigen Gottes im Vordergrund steht, ist im Zshg. v. Apologie u. Mission der Gedanke der wirksamen Vergegenwärtigung u. rettenden Vermittlung des durch Christus erwirkten Heils leitend. Unter Rückgriff auf die urchr. Bilder für die K. u. unter Verwendung einer die K. vielfach hypostasierenden Symbolik wird die Ekklesia – nicht unbeeinflußt durch das platonisch bestimmte Klima – als ird. Manifestation einer geschichtstranszendenten, kosm. (bes. Ign. Eph. inscr.; 9,1; Philad. 9,1; Smyrn. 1,2; 7,1 f.) u. präexistenten (2 Clem.) Wirklichkeit beschrieben. Die geschichtlich-eschatolog. Dimen-

sion fehlt dabei nicht (vgl. Herm. vis. III, 1–8; sim. IX), wenngleich die Gefahr besteht, diese durch eine Urbild-Abbild-Relation zu ersetzen. Im Kontext des Bemühens um Einheit u. Identität (↗Kanon, ↗Glaubensbekenntnisse, ↗Häresie, ↗Regula fidei, ↗Tradition) u. im Zuge der fortschreitenden Strukturbildung (↗Amt, ↗Apostel, ↗Apostolizität, ↗Successio apostolica, ↗Bischof, ↗Konzilien) versteht sich K. als Gemeinschaft (κοινωνία, communio) der Glaubenden u. Getauften, deren Berufung z. Heil in einer signifikanten Lebenspraxis u. im persönl. Zeugnis z. Ausdruck kommt. Das Glaubensbekenntnis nennt die K. im Zshg. mit dem Hl. Geist als Ort seines Wirkens. In der lat. Fassung kommt bereits sprachlich z. Ausdruck (credo in Deum Patrem ..., in Jesum Christum ..., in Spiritum sanctum ..., aber credo Ecclesiam), daß die K. nicht in gleicher Weise Gegenstand des Glaubens ist wie der eigtl. Gegenstand u. Grund des Glaubens, der dreieine Gott.

Die theol. Aussagen der Väter z. K. sind insg. stark spirituell-typologisch geprägt. K. wird als geistl. Größe beschrieben, während – bes. bei den griech. Vätern des 2. u. 3. Jh. – hierarchisch-strukturelle Aspekte eher im Hintergrund bleiben. Angesichts der häret. Bewegungen des 3. Jh. betonen die lat. Väter insbes. die Einheit der K. ↗Cyprian unterstreicht den sakr. Aspekt der Einheit, der v. a. in der eucharist. Versammlung z. Ausdruck kommt. Aber auch die strukturelle Dimension der Einheit findet bei Cyprian Beachtung. Danach ist die K. der um den Bf. versammelte, v. ihm geleitete u. unterwiesene Bruderbund (ep. 58,4; vgl. ep. 55,14; 77,1). Die Einheit der Gesamt-K. ist die Einheit der versch. Orts-K.n. Sie wird konkret in der im Apostelamt Petri grundgelegten Einheit des Episkopats. Die jenseits dieser Einheit gespendete u. empfangene Taufe erachtet er als ungültig, da es außerhalb der K. kein Heil gibt (ep. 73, 21; ↗Heilsnotwendigkeit der Kirche).

Im 4. u. 5. Jh. tritt im Osten die Ekklesiologie hinter christolog. u. trinitätstheol. Fragen zurück. Im Westen ist die Konzeption des ↗Augustinus bes. hervorzuheben. K. ist für ihn über ihre institutionellen Grenzen hinaus universale K., auch im zeitl. Sinn, da Christus zu allen Zeiten Gläubige hatte („Ecclesia ab Abel"). Äußerlich gehören ihr Heilige u. Sünder an. Augustins Lehre v. der K. als ecclesia mixta kann verstanden werden als Antwort auf die seit der Konstantin. Wende zunehmend erfahrbare Diastase zw. dem Idealbild einer geistlich gedeuteten K. als communio sanctorum (↗Gemeinschaft der Heiligen) u. der Realität einer Massen-K. Die Lehre ist aber auch zu verstehen auf dem Hintergrund seiner gnadentheol. Auseinandersetzung mit den ↗Donatisten, denen er entgegenhält, daß die Heilswirksamkeit der K. u. ihrer Sakramente nicht v. der moral. Integrität u. persönl. Heiligkeit einzelner Christen u. Amtsträger abhängt, sondern v. der in der K. sakramental wirksamen Gnade Jesu Christi. Sichtbares Kriterium der Heilswirksamkeit ist die Einheit im Hl. Geist u. somit die Verbundenheit mit der einen, heiligen, kath. u. apost. K. Der für Augustins Ekklesiologie zentrale Begriff der civitas Dei meint wesentlich eine himml. Wirklichkeit, v. der die empir. K. nur die pars peregrinans ist. Gleichwohl ist auch in der pilgernden K. das Reich Gottes zeichenhaft gegenwärtig. Augustinus lieferte die großen Kategorien für die Ekklesiologie der folgenden Jahrhunderte. In der Zeit v. 5. bis z. 8. Jh. wurde seine Konzeption bes. im Denken Gregors d. Gr., ↗Bedas u. des ↗Ambrosius Autpertus wirksam.

2. Im *Mittelalter* vollzieht sich im Westen – im Zuge der im 9. Jh. einsetzenden (↗Pseudo-Isidor) politisch-rel. Auseinandersetzungen zw. ↗Regnum u. Sacerdotium – eine tiefgreifende Veränderung des K.-Begriffs. Den entscheidenden Einschnitt bildet die ↗Gregorianische Reform, die das Ziel hatte, die K. aus ihrer im Früh-MA entstandenen Abhängigkeit v. der weltl. Herrschaft zu befreien (↗Eigenkirchenwesen; ↗Simonie). Da sich die durch Gregor VII. betriebene Abgrenzung zw. Thron u. Altar in einer (zumindest äußerlich) nahezu vollständig christianisierten Ges. vollzog, ist sie nicht nur eine entscheidende Wurzel des neuzeitl. Säkularisierungsprozesses, sondern zog auch zwangsläufig eine innerkirchl. Abgrenzung zw. ↗Klerus u. ↗Laien nach sich, was für das K.-Verständnis insg. kaum zu überschätzende Folgen hatte. Gregors „Vorgehen stellt die größte Wende dar, die die kath. Ekklesiologie erfuhr" (Y. Congar: HDG 3/3c, 62). Für die Durchführung seiner Reform setzt Gregor auf jurid. Prinzipien. Gehorsam gg. Gott u. seine Ordnung wird konkret im Gehorsam gg. den Papst, v. dem alle kirchl. (u. mittelbar auch weltl.) Gewalt ausgeht. Das Papstamt wird nicht mehr nur als Zeichen der Einheit der communio zw. den Orts-K.n verstanden, sondern – unter Rückgriff auf die Terminologie Leos d. Gr. – z. monarch. Prinzip kirchl. Einheit erhoben (↗Dictatus Papae), Orts-K.n werden somit faktisch zu untergeordneten Distrikten, Bischöfe zu Vikaren des Papstes mit beschränkter, v. Papst verliehener Vollmacht. Das Verbot der Laieninvestitur (↗Investiturstreit) mündet in ein unabhängiges kirchl. Rechtssystem, das ausschließlich den Priestern die Binde- u. Lösegewalt zuerkennt, wodurch der dem Papst gegenüber gehorsamspflichtige Klerus den Laien übergeordnet u. ihm die Funktion einer exklusiven Heilsvermittlungsinstanz zugesprochen wird.

In der Folgezeit führt diese Entwicklung im Westen neben einer Klerikalisierung zu einer Verrechtlichung u. Politisierung des Kirchenbegriffs, während sich im Osten – im Zeichen eines myst. K.-Verständnisses – eher umgekehrt eine Theologisierung der Politik u. eine Sakralisierung des Kaisertums (↗Kaiser) beobachten lassen („Caesaropapismus").

In der westl. Theol. ist zwar die Bestimmung der K. als congregatio fidelium zentral u. bleiben die bibl. Bilder u. ekklesiolog. Grundbegriffe der Patristik lebendig, doch kommt es bei allem spekulativen Reichtum zu bezeichnenden Sinnverschiebungen in dem Maße, in dem das spirituell-myst. K.-Verständnis allmählich durch einen juridisch-institutionellen K.-Begriff überlagert od. teilweise gar abgelöst wird. Verstand etwa Augustinus noch die empir. K. nur als den in der Fremde pilgernden Teil (pars peregrinans) der im Himmel schon wirkl. civitas Dei, so wird nun mehr u. mehr die ird. K. in sich betrachtet als ecclesia militans, aus der einst die eccle-

sia triumphans hervorgehen wird. Neben den Begriff „populus Dei" tritt der Terminus „populus christianus". Die „mater ecclesia" nimmt die Züge einer „domina" an. K. erscheint als geistl. Herrschaft. Das Bild v. ↗„Leib Christi" wird – unter allmähl. Ablösung v. seinem eucharist. Bezug – mehr u. mehr ausgelegt „im Sinne eines hierarchisch geordneten Organismus, dessen Haupt der röm. Stuhl ist" (Wiedenhofer 133).

Die ↗Hochscholastik, für die die Interpretation der K. als corpus mysticum die beherrschende Idee ist, denkt hier freilich noch viel differenzierter. Der Corpus-mysticum-Gedanke (↗Corpus Christi mysticum) – schon im Früh-MA ein wichtiger Topos (vgl. bes. ↗Hugo v. St-Victor, ↗Ivo v. Chartres, ↗Honorius Augustodunensis, ↗Petrus Lombardus) – wird im 13. Jh. v.a. im Rahmen der neu entstehenden Traktate „De Christo Capite" u. „De gratia Capitis" weiter entfaltet u. enthält dementsprechend eine stark christolog. Ausrichtung. Unter den Franziskanern kommt in diesem Zshg. neben ↗Alexander v. Hales ↗Bonaventura größte Bedeutung zu. In Weiterentwicklung der Ansätze ↗Albertus' Magnus findet der Traktat über Christus als Haupt bei ↗Thomas v. Aquin seine Vollendung. Im Anschluß an die griech. Väter u. ↗Johannes v. Damaskus spricht er der Menschheit Christi u. letztlich den Sakramenten eine instrumentale Ursächlichkeit bei der Mitteilung der Gnade zu. Nach Bonaventura wie nach Thomas ist die eucharist. Speise (corpus Christi verum) die Nahrung sowie die verbindende u. einende Kraft des Corpus Christi mysticum.

Im Kontext theol. Reflexion ist die Einsicht in den sakr. Charakter der K. somit keineswegs verlorengegangen. Es besteht jedoch die Tendenz, das Zeichen (sacramentum), das die K. ist, in sich selber zu betrachten u. zu analysieren, statt es auf die bezeichnete Sache (res) hin auszulegen. Auch im liturg. Leben bleibt das biblisch-patr. Selbstverständnis der K. zunächst weitgehend lebendig. Doch zeigen der sich ausbreitende Usus der ↗Privatmessen u. die zunehmende Konzentration auf den Priester, daß auch hier die Klerikalisierung der K. durchschlägt.

Im 14. u. 15. Jh. befindet sich das kirchl. Selbstverständnis in einer tiefen Krise. Sie ist Folge des mit der Gregorian. Reform einsetzenden Differenzierungsprozesses, aber v.a. auch Ausdruck eines gewandelten, das überkommene Ordodenken auflösenden Lebensgefühls u. Denkens, das sich in den Werken ↗Marsilius' v. Padua u. ↗Wilhelms v. Ockham Bahn bricht. Im Bewußtsein v. K. beginnen das institutionalisierte kirchl. Leben u. der persönl. rel. Bezug auseinanderzutreten. Die Streitigkeiten zw. Königtum u. Papsttum, das ↗Abendländische Schisma, die theol. u. lehramtl. Auseinandersetzungen mit dem ↗Konziliarismus (↗Konstanz; ↗Basel) u. den ekklesiolog. Thesen v. J. ↗Wyclif u. J. ↗Hus (DH 1121–39 1151–95 1201–30) sowie der Kampf gg. spiritualist. Strömungen u. Sekten sind die bestimmenden Faktoren einer sich nun z. eigenständigen Thema u. Traktat entwickelnden, aber v. unausgetragenen bzw. weiterschwelenden Gegensätzen geprägten, stark juridisch denkenden Ekklesiologie. Die theologiegeschichtlich bedeutsameren systemat. WW sind ↗Aegidius' v. Rom „De ecclesiastica sive summi pontificis potestate" (1301), ↗Jakobus' v. Viterbo „De regimine christiano" (1302/03), ↗Johannes' v. Ragusa „Tractatus de Ecclesia" (1433–35) sowie, das wohl wichtigste Werk, die „Summa de Ecclesia" (um 1453) des ↗Johannes de Torquemada. Zur Herauslösung der Ekklesiologie aus der Kanonistik u. zu ihrer Zuweisung z. ↗Dogmatik hat v.a. ↗Cajetan maßgeblich beigetragen.

3. Der *Prozeß der Konfessionalisierung* vollzieht sich, ekklesiologisch betrachtet, hauptsächlich als Auseinandersetzung um die Frage nach der Erkennbarkeit bzw. nach den Wesensmerkmalen der wahren K. In der ↗Reformation steht zunächst nicht die K.-Frage, sondern die Heilsfrage im Vordergrund. Dennoch liegen die Gründe für den Bruch letztendlich nicht in der ↗Rechtfertigungslehre, sondern in der Ekklesiologie, näherhin in der Frage nach der theol. Verbindlichkeit, d.h. Heilsnotwendigkeit der *konkreten* K. u. ihrer wesentl. institutionellen Ordnungen (s.u. IV.)

Die kath. Kontroverstheologen (P. ↗Canisius, Th. ↗Stapleton, K. ↗Schatzgeyer, J. ↗Fisher, J. ↗Driedo, J. ↗Latomus, A. ↗Pigge, N. ↗Ferber, S. ↗Hosius, M. ↗Vehe u.a.) betonten – ohne die myst. Dimension der K. einfach zu vergessen – v.a. die Erkennbarkeit der K. u. ihre sichtbare Struktur als hierarch. Gemeinschaft unter der Autorität des Papstes. Als ein originelles ekklesiolog. Gegengewicht zu den Engführungen auf die päpstl. Autorität hin können die loci theologici des M. ↗Cano gewertet werden, vorausgesetzt, man liest sie gemäß neueren Interpretationen als „Ausdruck einer Bauform der K. u. nicht nur als Methodenaspekt der *Theologie*" (Seckler 101).

Das Konzil v. ↗Trient nahm aus Furcht vor konziliarist. Tendenzen zu ekklesiolog. Fragen nur indirekt Stellung. Faktisch wurde das Konzil jedoch z. Ferment einer breit angelegten, v. neuen Laienbewegungen u. Orden, v.a. aber v. den ↗Jesuiten vorangetriebenen Reform. Das neue, triumphalist. Züge annehmende kirchl. Selbstbewußtsein findet sinnenfälligen Ausdruck in den Kirchenbauten des ↗Barocks, aber auch in einem verstärkten kirchl. Zentralismus sowie in der weiteren Entfaltung einer juridisch geprägten, als Hierarchologie angelegten Ekklesiologie.

Einen bes. wirkungsvollen u. bis ins 20. Jh. spürbaren Einfluß in diesem Sinn sollte die Lehre R. ↗Bellarmins ausüben. Er definiert K. als „Vereinigung der Menschen, die durch das Band des Bekenntnisses desselben Glaubens u. die Teilnahme an denselben Sakramenten unter der Leitung der rechtmäßigen Hirten u. bes. des einen Statthalters Christi auf Erden, des röm. Papstes, verbunden sind" (Controversiae 4 III 2). Als Gemeinschaft v. Menschen ist die K. für Bellarmin „so sichtbar u. greifbar wie die Gemeinschaft des röm. Volkes od. das Kgr. Frankreich od. die Republik Venedig" (ebd. 3 II). Die (vorwiegend span.) Scholastik in der Zeit des Barocks entwickelte zwar die ma. Lehre v. myst. Leib christologisch weiter, vermochte ihr aber keine zentrale Stellung im allg. Kirchenverständnis dieser Zeit zu verschaffen. Ekklesiologie wird zunehmend z. Feld der apologet. Rechtferti-

gung der K. als monarchisch strukturierter ↗„societas perfecta". Dabei wird – trotz auch spirituell geprägter Gegenbewegungen (bes. im Umfeld des ↗Jansenismus) – die tendenzielle Zuspitzung der ekklesiolog. Problemstellung auf die Frage nach dem Subjekt kirchl. ↗Unfehlbarkeit, Lehrautorität u. Jurisdiktion durch die Auseinandersetzungen des ↗Gallikanismus u. ↗Episkopalismus verstärkt.

4. In der *Zeit der Aufklärung u. im 19. Jh.* zeigte sich, daß die kath. K. ihre Geschlossenheit u. ihr triumphalistisch anmutendes Selbstverständnis als vollkommene Heilsanstalt mit dem Preis zunehmender Entfremdung v. den neuzeitl. Emanzipationsprozessen bezahlte. Nicht zuletzt die bitteren Erfahrungen der Konfessionskriege evozierten in der ↗Aufklärung die Suche nach einem neuen Konsens, zu dessen Prinzip die Natur des Menschen, seine Vernunft erhoben wurde. Das Konfessionelle u. damit das Kirchliche wurden z. Teilperspektive des Christlichen, dieses wiederum zu einem Aspekt v. Religion überhaupt. Der ↗Rationalismus u. die Bewertung v. K. u. ↗Dogma nach deren pädagogisch-sittl. Nutzen (↗Joseph II., Josephinismus) brachten die Ekklesiologie unter einen Legitimierungsdruck v. neuer Qualität. Wo sich die Theol. jenseits v. naiver Anpassung od. Abschottung argumentativ den Herausforderungen der Aufklärung stellte, geschah dies v.a. auf dem Boden einer Theol. der Religion. Die Frage nach der K. wurde im Zshg. der Frage nach der Vergewisserung des chr. Glaubens u. der Gewißheit des ↗Heilswegs gestellt (↗Analysis fidei). K. wird dabei erfaßt als Prinzip u. Ort der Vermittlung v. Glaube u. Vernunft. Der naturrechtl. Blickwinkel führte jedoch weithin zu einer Verkürzung der Vermittlungsfunktion der K. auf den päd. Aspekt. Bei E. ↗Klüpfel u. P.B. ↗Zimmer dagegen (ansatzweise auch bei M. ↗Dobmayer, F. ↗Oberthür u. U. ↗Peutinger) rückte auch die heilsmittler. Dimension der K. ins Blickfeld. Vor allem Klüpfel stellte die Ekklesiologie wieder deutlicher in den Zshg. v. Christologie u. Soteriologie.

Eine wirkl. Erneuerung der *theo*logischen Sicht v. K. erfolgte erst im geistigen Klima der ↗Romantik. In Dtl. öffneten v.a. die Vertreter der Kath. ↗Tübinger Schule den Weg z. Wiederentdeckung der K. als des myst. Leibes Christi. Unter Rückbesinnung auf die bibl. u. patr. Quellen u. inspiriert durch das sich wandelnde Gesch.-Bewußtsein u. den romant. Organismus- u. Gemeinschaftsgedanken gelang es bes. J. A. ↗Möhler – zunächst in pneumatolog. Perspektive, dann v. der Inkarnationslehre her –, das sakr. Wesen u. den gesch. Charakter der K. neu zu erschließen u. für das Verständnis des konkreten kirchl. Lebens u. Überl.-Geschehens fruchtbar zu machen. Der Neuansatz der Tübinger blieb nicht ohne Einfluß auf die Ekklesiologie der röm. Schule u. M.J. ↗Scheeben, der bes. den Gedanken v. der K. als fortgesetzter ↗Inkarnation eigenständig weiterentwickelte. J.H. ↗Newman brachte neben dem heilsgeschichtlich-sakr. Verständnis der K. bes. den Vorrang des Personalen vor dem Institutionellen z. Geltung.

Trotz dieser Ansätze für eine theol. Erneuerung blieb der Geist der kath. ↗Restauration (J.-M. de ↗Maistre) u. des ↗Ultramontanismus (F. de ↗La Mennais) der bestimmende Faktor. Er bildet zus. mit den Auseinandersetzungen um die Frage der päpstl. Unfehlbarkeit den gesch. Kontext für die Definition des ↗Jurisdiktionsprimats (DH 3059–64) u. der Unfehlbarkeit des Papstes (DH 3065–75) durch das Vat. I. Die Lehrentscheidungen des Konzils stärkten zunächst die Ekklesiologie, für die sich K. als hierarch., pyramidenförmig strukturierte „societas perfecta" darstellt.

5. Das *20. Jh.* ist nicht zu Unrecht als „Das Jahrhundert der K." (O. Dibelius, B 1927) bezeichnet worden. Es bedurfte offenbar einer umfassenden u. erneuernden Besinnung der K. auf sich selbst, damit sie sich ihres myst. Wesens sowie ihrer Relativität u. Relationalität wieder klarer bewußt wurde. Katholischerseits erreichte diese Selbstreflexion ihren Höhepunkt auf dem Vat. II. Seine Ekklesiologie wurde seit der Zeit nach dem 1. Weltkrieg durch eine Reihe v. kirchl. Neuaufbrüchen vorbereitet, in Fkr. insbes. durch die missionar. Bewegung (↗Mission de France/Mission de Paris), in Dtl. durch die ↗Bibelbewegung, ↗Jugendbewegung u. ↗Liturg. Bewegung. Die K. „erwacht(e) in den Seelen" (Guardini 19). In der theol. Wiss. hatte die Rückbesinnung auf die bibl. u. patr. Wurzeln u. die Überwindung des neuschol. Systems (H. de ↗Lubac, Y. ↗Congar, L. ↗Bouyer, J. ↗Daniélou, R. ↗Guardini, E. ↗Przywara, H.U. v. ↗Balthasar, K. ↗Rahner, J. Ratzinger u.a.) den Blick für das Wesen der K. wieder freigegeben. Durch die Vermittlung v. K. ↗Adam kamen nun auch die Ansätze der Tübinger Schule z. Wirkung. Lehramtlicherseits hat Pius XII. wichtige Erneuerungsimpulse in der Enz. ↗*Mystici corporis* (1943) aufgegriffen.

Auf diese Weise vorbereitet, entfaltet das Vat. II erstmals in der Gesch. der K. eine lehramtl. Ekklesiologie. Das Konzil versucht eine Synthese zw. dem kirchl. Selbstverständnis des 1. u. 2. Jt. u. überwindet damit die mit der Gregorian. Reform beginnenden juridisch-hierarcholog. Engführungen. Die sakr. Sichtweise der K. wird wiedergewonnen, differenziert u. trinitätstheologisch vertieft (K. als Mysterium bzw. als universales Sakrament des Heils), die communio als Wesensgestalt der K. u. die allg. Berufung z. Heiligkeit (K. als Volk Gottes) neu entdeckt u. z. Sprache gebracht, die Einheit u. Unterschiedenheit v. Heilsdienst u. Weltdienst näher bestimmt, der Jurisdiktionsprimat u. die Unfehlbarkeit des Papstes im Horizont der Communio-Ekklesiologie neu rezipiert u. interpretiert. Mit der Betonung der Relationalität der K. u. ihrer Sendung als Zeichen u. Werkzeug für die Einheit u. den Frieden in der Welt rückt das Konzil auch die geschichtlich-eschatolog. Dimension der K. wieder deutlicher ins Bewußtsein. Nach außen eröffnet das Konzil einen neuen Dialog mit der modernen Welt, den anderen chr. K.n u. Gemeinschaften sowie mit den nichtchr. Religionen.

In den Konzilstexten stehen Elemente der hierarch. Ekklesiologie u. der Communio-Ekklesiologie oft unverbunden nebeneinander, was zu dem noch nicht abgeschlossenen Streit um die Interpretation u. Verwirklichung des Vat. II geführt hat. Die Konflikte betreffen sowohl das Wesensverständnis der K. u. ihre innere Struktur wie ihr Verhältnis z. Welt. Die tiefere Rezeption der ekklesiolog. Aussa-

gen des Konzils ist somit bleibende Aufgabe für Theologie u. Kirche.

Lit.: Siehe unten III. WALTER KASPER/JOACHIM DRUMM

III. Systematisch-theologisch: 1. *Der Ursprung der K.* Die seit der Gegenreformation vorherrschende, apologetisch motivierte Auffassung, der ird. Jesus habe durch einen besonderen, förml. Stiftungsakt die K. als hierarchisch-institutionell verfaßte, v. anderen Religionsgemeinschaften unterschiedene Ges. (↗Societas perfecta) gegr., hält einer Prüfung durch die historisch-krit. Exegese nicht stand (s. o. I.) u. ist hermeneutisch unzureichend. Ihre hermeneut. Problematik liegt v. a. darin, daß sie in ungesch. Weise einen viel späteren K.- u. Stiftungsbegriff in das NT hineinträgt. Insofern die Entstehung v. K. im Vollsinn des Wortes die Ablehnung v. Jesu Botschaft, Jesu Tod u. Auferstehung, den Scheidungsprozeß in Israel u. den Kontakt mit den Heiden voraussetzt, gibt es K. im vollen Sinn erst nach Ostern bzw. nach Pfingsten. Gleichwohl wäre es, hermeneutisch betrachtet, nicht weniger naiv, aus dieser Einsicht den Schluß zu ziehen, die K. gründe nicht im Handeln des ird. Jesus. Denn zw. der nachösterl. Entstehung der K. u. der auf ganz Israel abzielenden Sammlungsbewegung Jesu gibt es sowohl eine sachlich-theol. als auch eine historisch-soziolog. Kontinuität. Die Gründung der K. vollzieht sich nicht in einem einmaligen, förml. Stiftungsakt, sondern ist ein gestufter, keineswegs immer geradliniger Prozeß.

Im weiteren Sinn führt die K. ihren Ursprung bis auf die Anfänge der Menschheits-Gesch. zurück. Gott beruft den Menschen (alle Menschen) ja nicht als isoliertes Individuum, sondern als ein Wesen, das auf Gemeinschaft angelegt ist u. nur in Gemeinschaft seine Erfüllung finden kann. So wird die Slg. des ↗Volkes Gottes seit Anfang der Welt vorausbedeutet. Sie beginnt nach der Überzeugung der Kirchenväter bereits mit dem gerechten Abel (Ecclesia ab Abel) u. geschieht aufgrund des universalen Heilswillens Gottes verborgen unter allen Völkern. Deshalb können auch diejenigen, welche das Ev. Christi u. seine K. ohne Schuld nicht kennen, aber aus ehrl. Herzen suchen u. seinen Willen je nach ihrem Gewissen zu erfüllen trachten, ja sogar diejenigen, die ohne Schuld noch nicht z. ausdrückl. Anerkennung Gottes gekommen sind, im Heil sein; sie sind auf die K. hingeordnet (LG 16).

Die öff. Slg. des Volkes Gottes beginnt mit der Berufung Abrahams (auf den sich alle drei monotheist. Religionen: Judentum, Christentum u. Islam, als Stammvater berufen) u. mit der Erwählung ↗Israels, durch welche die K. bereits vorbereitet wird. Die K. betrachtet desh. Israel als Vorbereitung u. Vorausbild, ja als Wurzelstock, in den sie selbst eingepflanzt wurde (vgl. Röm 11,16–24). Das Verhältnis v. K. u. ↗Judentum ist darum ein Grundproblem jeder Ekklesiologie. Daß Jesus an der prophet. Verheißung einer endzeitl. Slg. Israels anknüpft u. sie durch sein Auftreten einleitet, wird durch eine Reihe zeichenhafter Handlungen deutlich, so v. a. an der Berufung der ↗Zwölf als Repräsentanten der zwölf Stämme Israels, an der Namengebung u. besonderen Beauftragung des Simon ↗Petrus u. beim Letzten ↗Abendmahl. So kann auch das Vat. II an der Gründung der K. durch den ird. Jesus festhalten (LG 2–5), freilich in einer differenzierteren Sichtweise, als dies z. B. noch im ↗Antimodernisteneid (DH 3540) der Fall war.

2. *Wesen u. Wesenseigenschaften der K.* Die K. ist eine einzige komplexe Wirklichkeit. Sie wird v. Vat. II einerseits mit den bibl. u. patr. Bildern u. Begriffen als Volk Gottes, ↗Leib Christi, Tempel des Hl. Geistes u. a. bez. (LG 6f.) u. wird somit verstanden als Ikone der ↗Trinität. Anderseits ist sie hier auf Erden als sichtbares gesellschaftl. Gefüge verfaßt sowie mit Mitteln sichtbarer u. gesellschaftl. Art ausgerüstet. Ihr Wesen ist desh. letztlich nur im Glauben erfaßbar (credo ecclesiam), aber zeichenhaft sichtbar in der Verkündigung, in den Sakramenten, in der Diakonie (Caritas) u. in den Ämtern der K. In diesem Sinn ist die sichtbare K. gleichsam Sakrament (↗Mysterium), d. h. Zeichen u. Werkzeug des durch Jesus Christus im Hl. Geist erschienenen u. in ihr gegenwärtigen Heils Gottes für die Menschheit (LG 1 u. a.).

Diese sakr. Sicht der K. als Zeichen u. Werkzeug erlaubte es die katholischerseits manchmal vertretene Sicht der K. als Fortsetzung der ↗Inkarnation wesentlich zu differenzieren, ja zu kritisieren. Die K. wird nun nur noch „in einer nicht unbedeutenden Analogie" z. Menschwerdung gesehen, einer Analogie, welche durch den in den sichtbaren Strukturen wirksamen Geist Christi vermittelt wird (LG 8). So ist die ↗communio der K. letztlich begründet in der trinitar. communio. Die K. ist „das v. der Einheit des Vaters, des Sohnes u. des Hl. Geistes her geeinte Volk" (Cypr. domin. or. 23; vgl. LG 4). Als solche alle Völker, Rassen, Klassen u. Geschlechter umspannende communio ist die K. ein messian. Volk, sichtbares Sakrament der Einheit der Menschheit (LG 9). Die K. ist also in einer spannungsvollen, aber unauflösl. Einheit Institution u. Ereignis, Struktur u. Leben. Sie ist die gesch. u. gesellschaftl. Konkretheit des Christentums.

Das Wesen der K. kommt z. Ausdruck in den vier *Wesenseigenschaften,* welche bereits im Glaubensbekenntnis des Konzils v. Konstantinopel (381) genannt werden: Sie ist die *eine, heilige, kath. u. apost. K.* (DH 150). Diese Wesenseigenschaften sind zugleich Kennzeichen der wahren K. (↗Notae ecclesiae). Man kann mit ihrer Hilfe die wahre K. zwar niemandem andemonstrieren; aber die vier Kennzeichen ergeben zusammengenommen doch ein Gesamtgefüge, das durch seine innere Stimmigkeit u. Sinndichte Überzeugungskraft besitzt.

Die ↗*Einheit* der K. meint sowohl die Einzigkeit der K. wie ihre innere Einheit, welche freilich Vielfalt nicht aus-, sondern einschließt. Die ↗*Heiligkeit* der K. bedeutet nicht primär eth. Vollkommenheit, sondern „objektive" Heiligkeit, d. h. Ausgesondertsein aus dem Bereich des Weltlichen z. Dienst für Gott u. sein Reich. Die ↗*Katholizität* der K. besagt 1) Sendung zu allen Menschen, allen Völkern, Kulturen, Rassen u. Klassen, 2) Universalität hinsichtlich Raum u. Zeit u. 3) Besitz der Fülle der Heilsgaben, Dienste u. Stände (vgl. LG 13). Die K. ist ↗katholisch heißt also: Sie verkündet den ganzen Glauben u. das ganze Heil für den ganzen Menschen u. die ganze Menschheit. Die ↗*Apostolizität* der K. bringt schließlich z. Ausdruck, daß die K. insg. auferbaut ist auf dem ein für allemal überl. u.

bleibend maßgebenden Glauben der ↗Apostel, welcher in besonderer Weise durch diejenigen weitergegeben wird, welche in der apost. Nachfolge stehen (LG 19f.).

3. *Communiale Struktur der K.* Der grundlegende Strukturbegriff der K., wie ihn das Vat. II herausgestellt hat, lautet: communio. Das bedeutet (bei aller Zweideutigkeit, die den Konzilsaussagen noch anhaftet) eine Abkehr v. einer rein naturrechtl. Begründung des KR mit Hilfe des Begriffs der „societas perfecta". Ausgangspunkt ist vielmehr der theol. Begriff der communio, der weder mit dem dt. Begriff Gesellschaft noch dem der Gemeinschaft verwechselt werden darf.

Communio bedeutet in erster Linie die gemeinschaftl. Teilhabe an den Heilsgaben, konkret: die Teilhabe am Hl. Geist, am Ev., an den Sakramenten, bes. an der ↗Eucharistie, an der ↗Liebe. Durch die gemeinsame Anteilhabe an diesen Heilsgaben wird die Gemeinschaft der Christen untereinander begründet.

Die K. entsteht also nicht „v. unten" durch nachträgl. Zusammenschluß einzelner Christen; K. ist vielmehr der v. Gott her vorgegebene Raum des Heils u. in diesem tieferen theol. Sinn göttl. Institution. Deren konkrete Verwirklichung geschieht freilich in gesch. Weise. Das ist letztlich darin begründet, daß die Annahme des Heils v. ihrem Wesen her ein freier Akt des Menschen ist. Die bleibenden Wesensstrukturen der K. verwirklichen sich also immer in zeit- u. kulturgeschichtlich kontingenten Ausprägungen, die nicht verabsolutiert werden dürfen. Wir haben das unveränderl. ↗ius divinum also nur in veränderl. ius humanum. Insofern hat auch eine theol. Rechtsbegründung anthropolog. Voraussetzungen. Konkret formuliert: Die K. muß als göttl. Institution zugleich eine Institution menschl. u. chr. Freiheit sein u. als solche Modellcharakter besitzen.

Die communio verwirklicht sich zunächst in der gemeinsamen Teilhabe aller getauften Christen am Heil u. an der gemeinsamen Verantwortung. Das Vat. II hat die gemeinsame ↗Sendung des ganzen Gottesvolkes u. die gemeinsame Teilhabe aller Christen am prophet., priesterl. u. diakonalen Dienst der K. wieder nachdrücklich herausgestellt (LG 10–12; 34–36; AA 3–8; ↗Priestertum, gemeinsames) u. dabei den ↗Laien in besonderer Weise den „Weltcharakter", die Aufgabe der Heiligung der Welt „v. innen her", zugesprochen (LG 31). Sie sollen zugleich ihre weltl. Erfahrung u. Kompetenz in die K. einbringen. So betätigt sich ihr ↗*Apostolat* sowohl in der K. wie auch in der Welt (AA 9). Im engen Zshg. mit dieser Lehre v. der gemeinsamen Sendung aller steht die Lehre v. ↗sensus u. consensus fidelium (LG 12), welche letztlich eine dialog. Ausübung des kirchl. ↗Lehramts erforderlich macht.

Diese fundamentale Gleichheit u. Brüderlichkeit aller Christen wird nicht dadurch in Frage gestellt, daß die kirchl. communio als eine durch unterschiedl. Geistgaben (↗Charisma), ↗kirchliche Ämter u. Dienste strukturierte Gemeinschaft zu verstehen ist (LG 12). „Es gibt versch. Gnadengaben, aber nur den einen Geist" (1 Kor 12,4). Zu diesen Geistgaben gehören auch die Ämter in der K. (vgl. 1 Kor 12,28; Eph 4,11f.). Das Amt hat zwei Aspekte: es ist ein Dienst *in* der Gemeinde u. *für* die Gemeinde, es steht jedoch der Gemeinde auch gegenüber, insofern es das Gegenüber des Erlösers Jesus Christus zu den Erlösten repräsentiert.

In den Leitungsämtern wird nicht das einmalige Apostolat, sondern es werden bestimmte Funktionen der Apostel durch die Gesch. hindurch wahrgenommen (↗Successio apostolica). In diesem Sinne sind nach kath. Auffassung die *Bischöfe* aufgrund göttl. Einsetzung an die Stelle der Apostel als Hirten der K. getreten (LG 20; ↗Bischof). Deshalb ist die communio der K. immer auch eine communio hierarchica (↗Hierarchie).

Die K. geht jedoch in keiner Weise in der hierarch. Struktur auf; vielmehr gibt es in der K. eine legitime Spannung v. amtl. u. nichtamtl. Charisma. Charisma u. Amt sind also kein Ggs., sie können u. müssen sich vielmehr ergänzen u. zusammenwirken. Das charismat. Wesen der K. wäre darum mißverstanden, wollte man es gg. die Ordnung in der K. ausspielen; diese muß vielmehr immer wieder charismatisch erneuert werden. Das Amt darf desh. den Geist nicht auslöschen, es muß die Geister prüfen u. das Gute festhalten, ermutigen, fördern u. integrieren (vgl. 1 Thess 5,19ff.); es ist selbst auf das Zusammenwirken mit den anderen Charismen angewiesen.

Die communio vielfältiger Charismen, Dienste u. Ämter in der K. verwirklicht sich konkret zunächst in der ↗Ortskirche (↗Diözese). Diese ist nicht nur ein Verwaltungsdistrikt der universalen K., sondern Realisation u. Repräsentation der K. Jesu Christi (CD 11). Innerhalb der Diöz. ist normalerweise die einzelne ↗Gemeinde der Lebensraum der Christen (↗Pfarrei). Ehe u. Familie können als eine Art ↗Hauskirche bezeichnet werden (LG 11). Die einzelne Ortskirche ist v. ihrem Wesen her auf die Gemeinschaft mit allen anderen Ortskirchen angewiesen. Die universale K. ist desh. weder bloße Dachorganisation noch monolith. Einheitskirche, sondern als communio „in u. aus" den Ortskirchen zu verstehen (LG 23).

Das ↗Petrusamt ist Dienst an dieser Einheit in der Vielfalt der K.n (↗Primat). Diese Sicht der K. als communio, in der Einheit u. Vielfalt gleich ursprünglich sind, bedeutet eine Wende gegenüber der universalist. Einheitsekklesiologie des 2. Jt. u. eine Erneuerung des altkirchl. Verständnisses, welches jedoch die Lehrentwicklung des 2. Jt., bes. den Primat des Papstes, zu integrieren imstande ist. Um die konkrete Verwirklichung dieser erneuerten Sicht der K. gibt es gegenwärtig freilich noch vielfältige Spannungen u. Auseinandersetzungen (vgl. auch ↗Demokratie, IV. D. in der K.). Die volle Verwirklichung der communio-Ekklesiologie ist in besonderer Weise unter ökum. Gesichtspunkt v. zukunftweisender Bedeutung.

4. *Katholische K. u. die anderen Kirchen.* Die Spaltung der einen K. in versch. ↗Konfessionen ist gesch. Tragik, Ärgernis u. Folge menschlicher Schuld. Das Bemühen um die Wiederherstellung der zerbrochenen Einheit ist daher eine der größten Herausforderungen an die getrennten ↗Kirchen u. kirchl. Gemeinschaften. Lange Zeit hat die r.-k. K. in exklusiver Weise den Anspruch erhoben, die

wahre K. zu sein. Auch nach dem Vat. II versteht sich die kath. K. als die wahre K. Doch das Konzil differenziert, wenn es statt der strikten Gleichsetzung v. wahrer Kirche Jesu Christi u. kath. Kirche unter Verzicht auf das Attribut „römisch" erklärt: Die wahre K. „ist verwirklicht (subsistit) in der kath. K., die v. Nachf. Petri u. v. den Bf. in Gemeinschaft mit ihm geleitet wird" (LG 8). Zum rechten Verständnis des „subsistit" ist es wichtig, den erläuternden Relativsatz bewußt mitzulesen. Er macht nämlich deutlich, daß sich die Aussage auf die sakramental-institutionelle Dimension der K. bezieht, nicht auf die existentielle Dimension des gelebten Glaubens (so Kehl 1992, 415ff.). Es geht dem Konzil um die institutionelle Konkretion u. Identifizierbarkeit der einen u. wahren K. unter Hinweis auf zwei zentrale, seit den Anfängen der nachapost. Zeit gültige Kriterien: die Kontinuität der apost. ↗Tradition u. die universale Einheit, die in der diachronen (↗successio apostolica) u. synchronen Einheit des Bf.-Kollegiums mit seiner Mitte im Petrusamt in besonderer Weise z. Ausdruck kommen. Das Konzil erklärt jedoch ausdrücklich, das „subsistit in ecclesia catholica" schließe nicht aus, „daß außerhalb ihres Gefüges (nämlich der kath. K.) vielfältige Elemente der Heiligung u. der Wahrheit zu finden sind, die als der K. Christi eigene Gaben auf die kath. Einheit hindrängen" (LG 8; vgl. UR 3). Es sind dies bes. das Wort Gottes, die Taufe, der Geist Gottes u. seine Gabe, bei den orth. K.n auch die Eucharistie u. das Bf.-Amt (LG 8). Damit nimmt das Konzil Abstand v. einer bloßen „Rückkehr-Ökumene" (↗Ökumene) u. schließt die r.-k. K. in die Aufforderung z. Bekehrung u. Erneuerung mit ein (LG 8; UR 7). Die ökum. Einstellung, zu der sich die kath. K. seit dem Vat. II amtlich bekennt u. die Johannes Paul II. in seiner Enz. *Ut unum sint* (1995) erneut bekräftigt, besagt, daß nicht v. dem die K.n Trennenden, sondern v. dem sie Verbindenden auszugehen ist. Die v. der kath. K. getrennten K.n u. Gemeinschaften sind für ihre Glieder Mittel des Heils (UR 3). Die kath. K. steht mit ihnen schon jetzt in einer wirkl., wenngleich noch unvollst. Gemeinschaft.

Die schmerzlichste Folge der Ausständigkeit der vollen Gemeinschaft besteht darin, daß in dieser Situation die Gemeinschaft in der Eucharistie, dem Sakrament der Einheit (SC 47), nicht möglich ist (vgl. jedoch OE 26f.; UR 8 15; CIC c. 844; ↗Eucharistiegemeinschaft). Solange die größere Einheit noch nicht Wirklichkeit ist, kann auch die kath. K. die ihr eigene Fülle der Katholizität konkret lebensmäßig nicht voll verwirklichen (UR 4); zw. ihr u. den getrennten K.n u. Gemeinschaften besteht desh. das Verhältnis eines gegenseitigen Gebens u. Empfangens. Das ökum. Ziel der sichtbaren Einheit aller Christen ist im Willen Jesu Christi selbst begründet. Es dient auch der Glaubwürdigkeit der K. u. ihres Dienstes in der Welt v. heute.

5. *Sendung der K.* Sie kommt klar z. Ausdruck im Auftrag Christi: Geht zu allen Völkern, macht alle Menschen zu meinen Jüngern, tauft sie u. lehrt sie alles befolgen, was ich euch geboten habe (vgl. Mt 28,19f.; Mk 16,15). Durch ihre drei Grunddienste: ↗Verkündigung (↗Martyria), ↗Liturgie, bes. Sakramente (↗Leiturgia; ↗Kult), u. brüderl. Dienst (↗Diakonia: ↗Caritas; ↗Diakonie) nimmt die K. am dreifachen Amt Jesu Christi als Prophet, Priester u. Hirte (↗Ämter Christi) teil, um das mit Jesus Christus im Hl. Geist endgültig angebrochene endzeitl. Heil Gottes in der Gesch. zu vergegenwärtigen. Das Heil besteht darum primär nicht in einzelnen Heilsgaben, sondern in der Teilhabe an der Selbstmitteilung Gottes durch Jesus Christus im Hl. Geist u. in der darin geschenkten Vorwegnahme der endzeitl. Gemeinschaft mit Gott u. in Gott.

Dieses Heil ist auf eine verborgene Weise in der ganzen Menschheits-Gesch. wirksam präsent u. so grundsätzlich allen Menschen angeboten; durch die K. wird es sakramental-zeichenhaft sichtbar u. hörbar. So bereitet sich durch die sichtbare K. die Einbringung aller Wirklichkeit in das kommende Reich Gottes vor (vgl. Eph 1,10). ↗Mission; ↗Kirchengliedschaft.

Im Vollzug der kirchl. Sendung bilden die Verherrlichung Gottes u. der Dienst am Heil der Menschen eine unlösbare Einheit, welche der Einheit der zwei Teile des chr. Hauptgebots, der Einheit v. Gottes- u. Nächstenliebe (vgl. Mk 12,29ff. par.), entspricht. Um das Verhältnis dieser beiden Aspekte geht heute der Streit zw. einer mehr „horizontalen", anthropozentr. u. einer mehr „vertikalen", theozentr. Sicht. Letztlich ist diese Alternative falsch. Denn das Heil des Menschen besteht in der Verherrlichung Gottes, diese aber geschieht wiederum in besonderer Weise durch den Dienst an den Menschen. „Die Ehre Gottes ist der lebendige Mensch" (Iren. haer. IV, 20). Deshalb kann u. muß das endzeitl. Heil in zeichenhafter Weise schon innergeschichtlich in der K. u. ihrem Wirken, im Einsatz für Wahrheit, Leben, Gerechtigkeit, Versöhnung, Frieden u. Freiheit in der Welt sichtbar werden.

Der ↗Weltdienst der K. ist desh. ein integrierender Bestandteil ihres Heilsdienstes. Die Sendung der K. ist also weder rein spirituell u. jenseitig u. noch weniger rein innerweltlich, sondern integral zu verstehen, wobei v. Primat der geistl. Sendung auszugehen ist. In diesem Sinn hat Paul VI. in Aufnahme der berechtigten Anliegen der ↗„Befreiungstheologie" v. der Aufgabe einer „integralen Befreiung" gesprochen, welche, ausgehend v. der Befreiung (↗Erlösung) v. Sünde, Gesetz u. Tod z. neuen Leben in Jesus Christus, bei allem Bewußtsein v. der Vorläufigkeit, Zweideutigkeit u. dem frgm. Charakter aller menschl. Bemühungen eine ganzheitl., d. h. auch eine psychol., kulturelle u. polit. Befreiung einschließt (Enz. ↗*Evangelii nuntiandi,* 30–38). ↗Politische Theologie.

6. *Kirche u. Welt.* Die K. ist Zeichen u. Werkzeug des Heils, welches nicht v. dieser Welt ist, aber doch die Wirklichkeit insg. umfassen wird. Deshalb ist die K. sowohl in ihrer Zuordnung z. ↗Welt wie in ihrer Unterscheidung v. ihr zu verstehen. Die Verhältnisbestimmung beider Gesichtspunkte bildet einen wesentl. Konfliktpunkt, bes. in der Auseinandersetzung mit der Polit. Theologie u. der Theologie der Befreiung. Dabei sind alle einseitigen Lösungen als nicht wirklich katholisch zu betrachten.

Die Zuordnung ergibt sich daraus, daß die K. in der Welt u. in der Gesch. lebt u. v. deren sündigen

Strukturen mitbestimmt ist. Insofern unterliegt die K. auch soziolog. u. ideologiekrit. Betrachtungsweisen. Anderseits ist die K. in die Welt gesandt, um diese v. innen her mit dem Geist des Ev. zu durchdringen u. das Heil in zeichenhafter Leibhaftigkeit zu verwirklichen. Jesus Christus ist ja Schlüssel u. Mittelpunkt der ganzen Menschheits-Gesch. (GS 10 45). Aus der chr. Botschaft fließen desh. Licht u. Kraft z. Aufbau der menschl. Gemeinschaft (GS 42; AA 5). Die Spaltung zw. Glauben u. Leben gehört darum zu den schweren Verwirrungen unserer Zeit. Die K. muß gewissermaßen Sauerteig u. gleichsam die Seele sein, die v. innen her alles zu durchdringen versucht (GS 38 40). Hier liegen v.a. die Sendung u. die Verantwortung der chr. Laien.

Die Unterscheidung (nicht Scheidung) v. K. u. Welt hat v.a. die Eigenständigkeit der K. gegenüber jeder weltl. Gewalt z. Folge u. ihr Recht, überall in der Welt das Ev. frei zu verkünden. Diese Unterscheidung bedeutet außerdem, daß die K. an keine bestimmte Kultur (↗Kirche u. Kultur; ↗Inkulturation) u. an kein polit. System gebunden ist. Deshalb kann sie die Welt u. ihre Sachbereiche (↗Kultur, ↗Wissenschaft, ↗Wirtschaft, ↗Politik u.a.) in ihre „legitime Autonomie" freigeben (GS 36 56 76; AA 7). Die K. unterstellt diese Bereiche ihrem Urteil nur in sittl. Hinsicht, wenn die Grundrechte der Person u. das Heil der Seelen es verlangen. In weltl. Fragen dagegen können einzelne Christen auf der Grdl. u. innerhalb der Grenzen des gemeinsamen Glaubens zu einem unterschiedl. Urteil kommen (GS 43). Durch diese Unterscheidung ist die K. zugleich Zeichen u. Schutz der Transzendenz der menschl. ↗Person (GS 76). Da sie in keiner konkreten Kultur aufgeht, ist sie in ihrer Universalität ein Band des Friedens u. der Versöhnung zw. den Menschen, Völkern, Kulturen, Rassen u. Klassen (GS 42). Sie ist durch ihre ganze Existenz eine Kritik an der unfrei machenden Vergötzung innerweltl. Größen u. ein Zeichen der je größeren Hoffnung.

Aus Zuordnung wie Unterscheidung v. K. u. Welt folgt eine dialog. u. partnerschaftl. Verhältnisbestimmung, die sich freilich erst in einem langen, konfliktreichen gesch. Prozeß herausgebildet hat. Diese ist trotz der faktisch so gelaufenen hist. Entwicklung letztlich keine Konzession der K. an die Welt u. ihr auch nicht abgetrotzt, sondern Ergebnis eines Prozesses der Selbstfindung der K. wie der Welt. Da das Verhältnis beider geschichtlich ist, kann dieses je nach den hist. Voraussetzungen im einzelnen unterschiedl. Formen annehmen. Vor allem darf man dieses Verhältnis nicht in unrealist. u. auch unbibl. Optimismus harmonistisch sehen. Wie in der Vergangenheit u. Ggw. sind auch in Zukunft bes. im Verhältnis zu totalitären Systemen schwere u. bis z. Mtm. reichende Konflikte nicht ausgeschlossen; im Gegenteil, die K. darf nicht trüger. Harmonieträumen verfallen, sondern muß in dieser Welt realistisch immer wieder neu mit solchen Auseinandersetzungen rechnen u. sich in ihnen als Zeichen u. Werkzeug der Freiheit erweisen. (↗Christentum; ↗Freiheit; ↗Integralismus; ↗Katholische Soziallehre; ↗Kirche u. Staat; ↗Klerikalismus; ↗Laizismus; ↗Religionsfreiheit; ↗Verfolgung). – Zum Verhältnis zu den anderen Religionen ↗Christentum, V. Verhältnis zu den anderen Religionen.

7. *Geschichtseschatologischer Charakter.* Die Bestimmung der K. als universales Sakrament des Heils ist nur im eschatolog. Kontext richtig verstehbar. Das Vat. II bez. die K. als „das im Mysterium schon gegenwärtige Reich Christi" (LG 3), als „Keim u. Anfang dieses Reiches auf Erden" (LG 5). Die K. steht, sich erinnernd u. hoffend, im Zeichen des erschienenen u. doch noch nicht vollendeten Heils. Als zeichenhaft sakr. Antizipation des eschatolog. Heils ist sie keine für sich bestehende, sondern eine relationale Größe. Sie weist v. sich weg u. über sich hinaus auf das in ihr gegenwärtige, aber noch ausstehende Reich Gottes. In ihrer Knechtsgestalt ist sie K. der Armen, K. der Sünder sowie verfolgte, kämpfende u. pilgernde K., was keinen ekklesiolog. Triumphalismus zuläßt. K. muß sich selbst überschreiten im ↗Dialog, in der ↗Kommunikation u. in der Kooperation mit allen Menschen guten Willens.

Die Dialektik zw. der antizipativen Ggw. u. der Ausständigkeit des Reiches Gottes spiegelt sich auch wider in der Dialektik zw. der Endgültigkeit kirchl. Lehre u. ihrer durch ihre Geschichtlichkeit (↗Geschichte) bedingten Vorläufigkeit. ↗Unfehlbarkeit; ↗Dogma; ↗Dogmatik; ↗Dogmengeschichte.

So ist die K. unbeschadet ihrer Heiligkeit „stets der Reinigung bedürftig, sie geht immerfort den Weg der Buße u. der Erneuerung" (LG 8). Diese Aussage des Vat. II ist ein grundsätzl. Ja zu einer immer wieder notwendigen Erneuerung. Dabei geht es freilich nicht um irgendwelche Neuerungen, sondern darum – wie Irenaeus es sagt –, Jesus Christus, der selbst das unüberbietbar Neue der Gesch. ist (haer. III, 17; IV, 34), in seiner Neuheit immer wieder neu gegenwärtig zu machen u. so den Glauben der K. stets jung zu erhalten (haer. III, 17).

8. *Gegenwärtige Herausforderungen.* Es geht hier nicht um eine subtile Analyse der Einzelheiten (sosehr diese vorausgesetzt werden muß) als vielmehr um eine Deutung der ↗„Zeichen der Zeit" im Licht des Evangeliums. *Gaudium et spes* spricht v. Hoffnung u. Angst in der gegenwärtigen Menschheit, die beide im Übergang v. einem mehr stat. Verständnis der Ordnung der Wirklichkeit zu einem mehr dynam. u. evolutiven (man müßte heute hinzufügen: revolutionären u. emanzipatorischen) Verständnis begründet sind. Der rasante gesch. Wandel weckt Hoffnungen, führt aber auch zu erhebl. Gleichgewichtsstörungen, Widersprüchen u. Konflikten (GS 1–10).

Es gibt die Entwicklung zu einem immer engeren Zusammenrücken u. zu einer immer größeren Verflechtung innerhalb der Menschheit, die dabei zugleich immer deutlicher u. bedrohlicher ihre innere u. äußere Zerrissenheit u. ihre tödl. Interessenkonflikte erfährt. Die K. wird in dieser Situation erstmals in einem aktuellen Sinn Welt-K. (was sie potentiell schon immer war) u. konkret für die Einheit, den Frieden u. die Versöhnung in der Welt in Dienst genommen. In dem Maße, als sie heute Welt-K. geworden ist, ist sie nicht mehr primär eur. K., welche ihre Lebens- u. Denkformen in die Missionsländer „exportiert"; sie muß sich vielmehr in den versch. kulturellen Räumen in unterschiedl. Weise inkulturieren (↗Inkulturation), wobei sich das Schwergewicht schon heute immer mehr auf die

ehem. Missionsländer der südl. Hemisphäre verlagert. Das bedeutet, daß die K. in dem Maß, als sie konkret Welt-K. wird, gleichzeitig durch einen in dieser Form neuartigen inneren ↗Pluralismus charakterisiert ist, welcher die Einheit der K. aufs äußerste beansprucht. In dieser Situation muß sich die v. Vat. II proklamierte Communio-Ekklesiologie bewähren, indem sie eine Vielfalt innerhalb der größeren Einheit ermöglicht.

Die Kultur der ↗Moderne ist, v.a. in Europa u. Nordamerika, insbes. geprägt durch die Prozesse der ↗Säkularisierung, Pluralisierung u. ↗Individualisierung sowie durch die Beschleunigung des gesellschaftl. u. techn. Wandels, der dazu geführt hat, daß sich die moderne Ges. weitaus mehr v. der Ggw. u. Zukunft her auslegt als v. der Vergangenheit. Diese u. andere Entwicklungen führten zu einer Entfremdung zw. K. u. moderner Kultur, die deutlich auf das kirchl. Leben selbst durchschlagen: in der Auflösung konfessioneller Sozialmilieus, in der Individualisierung des Glaubens bei gleichzeitiger „Institutionalisierung" u. Funktionalisierung des kirchl. Lebens u.a.m. Die K. kann u. darf die Gegenwartssituation nicht überspringen, weder durch reaktionäre restaurative Träume auf Wiederherstellung des Corpus christianum noch durch Flucht nach vorne in Richtung auf einen neuen ↗Integralismus immanentist. od. fundamentalist. Art. Die Zeit geschlossener Katholizismen ist vorbei. Der zweifellos bestehenden Gefahr einer Diffusion des Katholischen kann nur durch eine offene Identität, d.h. weltoffene, aber nicht weltförmige ↗Katholizität, gewehrt werden. Die Wertkonflikte, in welche der einzelne Christ dadurch gerät, lassen sich nur durch eine bewußtere u. personalere Gestalt des Glaubens u. der Glaubensvermittlung einerseits u. durch Rückhalt in lebendigen kirchl. Gemeinden u. Gemeinschaften anderseits lösen. So ist die K. gegenwärtig auf dem Weg über vielfältige innere u. äußere Konflikte mitten in einem Gestaltwandel begriffen, dessen Ende noch nicht abzusehen ist, in dem sich aber ihre Communio-Struktur u. damit der Reichtum ihrer Katholizität deutlicher u. reicher ausprägen werden, als dies in den letzten Jhh. der Fall sein konnte.

Lit.: **R. Guardini:** Vom Sinn der K. (1933). Mz 1955; **D. Bonhoeffer:** Sanctorum communio (1930). M [3]1960; **J. Daniélou–H. Vorgrimler** (Hg.): Sentire Ecclesiam. FS H. Rahner. Fr 1960; **Balthasar S** Bd. 2; **F. Holböck–Th. Sartory:** Mysterium K., 2 Bde. S 1962; **O. Semmelroth:** Die K. als Ursakrament. F 1963; **H. Rahner:** Symbole der K. S 1964; **M.-J. Le Guillou:** Sendung u. Einheit der K. Mz 1964; **G. Baraúna:** De Ecclesia, 2 Bde. Fr 1966; **Y. Congar:** Heilige K. St 1966; **T. Rendtorff:** K. u. Theol. Gt 1966; **H. Küng:** Die K. Fr 1967; **H. de Lubac:** Corpus mysticum (1949). Ei 1969; **ders.:** Glaube aus der Liebe (1938). Ei 1970; **J. Ratzinger:** Das neue Volk Gottes. D 1969; **W. Pannenberg:** Thesen z. Theol. der K. M 1970; **HDG** 3/3a–d; **L. Boff:** Die K. als Sakrament im Horizont der Welterfahrung. Pb 1972; **MySal** Bd. 4/1; **P. Schäfer:** K. u. Vernunft. M 1974; **Y. Congar:** Un peuple messianique. P 1975; **J. Moltmann:** K. in der Kraft des Geistes. M 1975; **C Doctr.:** Mysterium ecclesiae. Va 1975; **M. Kehl:** K. als Institution. F 1976; **L. Bouyer:** Die K., 2 Bde. Ei 1977; **HFTh** Bd. 3; **J.-G. Pagé:** Qui est l'Église?, 3 Bde. Montréal 1977–79; **E. Klinger:** Ekklesiologie der NZ. Fr 1978; **W. Huber:** K. S 1979; **B. Mondin:** Le nuove ecclesiologie. Ro 1980; **U. Kühn:** K. Gt 1980; **W. Kreck:** Grundfragen der Ekklesiologie. M 1981; **A. Dulles:** Models of the Church. Dublin [4]1981; **G. Alberigo–Y. Congar–H. Pottmeyer:** K. im Wandel. D 1982; **KKD** Bd. 8; **H. Zirker:** Ekklesiologie. D 1984; **Y. Congar:** Le Concile de Vatican II. Son Église. P 1984; **F. Schüssler Fiorenza:** Foundational Theology. NY 1984; **A. Dulles:** The Catholicity of the Church. O 1985; **ders.–P. Granfield:** The Church. A Bibliography. Wilmington 1985; **R. Kress:** The Church. NY 1985; **C. Duquoc:** K. unterwegs. Fri 1985; **H. Fries:** Fundamentaltheologie. Gr 1985, 319–522; **H. Waldenfels:** Kontextuelle Fundamentaltheologie. Pb 1985, 289–405; **H. Döring:** Grdr. der Ekklesiologie. Da 1986; Commission théologique internationale: Thèmes choisis d'ecclésiologie: DC 1909 (1986) 57–73; **J. Ratzinger:** K., Ökumene u. Politik. Ei 1987; **J.-M. Tillard:** Église d'Églises. P 1987; **W. Kasper:** Theol. u. K. Mz 1987; **ders.:** K. u. neuzeitl. Freiheitsprozesse: Vernunft des Glaubens. FS W. Pannenberg. Gö 1988, 593–610; **ders.:** K. – Werk des Hl. Geistes: M. Lutz-Bachmann–B. Schlegelberger (Hg.): Krise u. Erneuerung der K. Hi 1989, 26–43; **M.M. Garijo-Guembe:** Gemeinschaft der Heiligen. Grund, Wesen u. Struktur der K. D 1988; **P. Hünermann–R. Schaeffler** (Hg.): Theorie der Sprachhandlungen u. heutige Ekklesiologie (QD 109). Fr 1987; **M. Seckler:** Die ekklesiolog. Bedeutung der „loci theologici": ders.: Die schiefen Wände des Lehrhauses. Fr 1988, 79–104; **P. de Laubier** (Hg.): Visages de l'église. Fri 1989; **P. Eicher** (Hg.): Neue Summe Theologie, Bd. 3. Der Dienst der Gemeinde. Fr 1989; **TRE** 18, 198–344; **E. Schillebeeckx:** Menschen. Die Gesch. v. Gott. Fr 1990; **J. Ratzinger:** Zur Gemeinschaft gerufen. Fr 1991; **H. Schütte:** K. im ökum. Verständnis. Pb 1991; **H. Verweyen:** Gottes letztes Wort. D 1991, 483–572; **C Doctr.:** Schreiben an die Bf. der kath. K. über einige Aspekte der K. als Communio. Va 1992; **M. Kehl:** Die K. Wü 1992; **S. Wiedenhofer:** Das kath. K.-Verständnis. Gr 1992; **J. Meyer zu Schlochtern:** Sakrament K. Fr 1992; **B. Mondin:** La Chiesa sacramento d'amore. Bo 1993; **J. Werbick:** K. Fr 1994; **P. Hünermann:** Ekklesiologie im Präsens. Ms 1995; **B. Forte:** La Chiesa Icona della Trinità. Mi 1995; **K. Rahner:** Selbstvollzug der K. (Sämtl. WW 19 [1964–1969]). Fr 1995; **M. Becht:** Ecclesia semper purificanda: Cath(M) 49 (1995) 218–237 239–260; **G. Lafont:** Imaginer l'église catholique. P 1995; **M. Kehl:** Wohin geht die K.? Fr 1996. WALTER KASPER

IV. Im evangelischen Verständnis: Grundlegend für das ev. K.-Verständnis ist zunächst *M. ↗Luthers* Auffassung v. der K. gewesen. Für ihn ist die Kirche primär u. eigentlich nicht eine Institution, sondern das im Hl. Geist versammelte Volk Gottes, das sein Dasein u. seine Heiligkeit aus dem ↗Wort Gottes empfängt (K. als „creatura verbi": WA 6, 560; vgl. auch WA 50, 629). Luther kennt aber neben der Verkündigung des Wortes weitere göttl. Institutionen, v. denen die K. lebt: Taufe, Herrenmahl, Ämter. Sie sind zugleich auch Kennzeichen (notae; ↗Notae ecclesiae), an denen das Dasein v. K. erkannt wird. Denn die K. ist ihrem geistl. Wesen nach (auch als wahre unter der falschen K., damals der Papst-K.) verborgen.

Bei *Ph. ↗Melanchthon* tritt im Laufe seiner Entwicklung eine Akzentverschiebung im K.-Begriff gegenüber Luther ein, die auch mit der zunehmenden Etablierung eines eigenen ev. Kirchentums zusammenhängt. Das Amt der Wortverkündigung u. der Sakramentsverwaltung u. damit die Institutionalität der K. tritt in den Vordergrund, er kann (in seiner Spätzeit) die K. geradezu mit einem „coetus scholasticus" vergleichen (Stud.-Ausg. 2/2, 480, 31; 481, 6), der aus Lehrenden u. Hörenden besteht, so daß theologisch die K. v. ihm als eine sichtbare Gemeinschaft der Berufenen (coetus vocatorum) beschrieben wird.

Beide Konzeptionen sind in den für die luth. K.n lehrmäßig maßgebenden *luth. ↗Bekenntnisschriften* wirksam geworden. Hier wird die K. definiert als „congregatio sanctorum, in qua evangelium pure docetur et recte administrantur sacramenta" (CA VII), wobei die „sancti", nämlich die im Glauben Gerechtfertigten, das spirituell-verborgene Ele-

ment im Bereich der ansonsten eher institutionellen Bestimmung darstellen. Konsequenterweise unterscheidet dann die ApolCA (Art. VII) zw. einer „ecclesia proprie dicta" – der Gemeinschaft der in ihrem Herzen durch den Geist Geheiligten – u. einer „ecclesia late dicta" – der Sozietät all derer, die getauft sind u. im Gottesdienst zu Wort u. Herrenmahl sich versammeln. Diese Spannung im K.-Begriff, die sich schon bei Augustinus findet, kennzeichnet das ev. K.-Verständnis in seinen unterschiedl. Ausprägungen bis in die Gegenwart.

Sie ist auch charakteristisch für den K.-Begriff *J. ↗Calvins*, dem zufolge die K. ihrem geistl. Wesen nach die unsichtbare Gemeinschaft der v. Ewigkeit her in Christus Erwählten ist, während sein Hauptaugenmerk auf der äußerlich-sichtbaren K. liegt, zu der zu gehören sozusagen die Bedingung für die Gliedschaft in der eigtl. K. ist. Sie gilt es, als wahre K. ihrer Lehre u. ihrem Leben nach zu gestalten u. zu erhalten, wozu v. der Hl. Schrift her vier Ämter dienen (Pastor, Lehrer, Ältester, Diakon) u. wobei die v. den Ältesten geübte ↗Kirchenzucht besonderes Gewicht hat. Ein gewisser eth. Rigorismus ist daher für die calvinist. Gestalt v. K. (z. B. in Genf od. in Schottland) charakteristisch.

Im sog. neuprot. K.-Verständnis des *18. u. 19. Jh.* liegt der Akzent auf dem Wesen der K. als innerer rel. u. sittl. Gemeinschaft. Dieser Akzent begegnet einerseits im ↗Pietismus mit der Betonung der Bekehrung des Herzens, anderseits in der ↗Aufklärung, etwa in I. ↗Kants Idee einer „Republik nach Tugendgesetzen", u. gewinnt in F. D. E. ↗Schleiermachers Idee des auf der Kräftigkeit des Gottesbewußtseins Jesu beruhenden „Gesamtlebens", das allerdings zugleich notwendig auch institutionelle Gestalt hat u. als öff. Größe in die Ges. hineinwirkt (Idee des *↗Kulturprotestantismus*), eine bes. ausgeprägte dogmat. Gestalt. Dem steht gegenüber der K.-Begriff des *Neuluthertums* (J. K. W. ↗Löhe, A. F. C. ↗Vilmar, Th. ↗Kliefoth sowie die Erlanger Theologie), dem zufolge die K. – u. in ihr speziell die luth. K. – eine Heilsinstitution mit Bekenntnis, Sakramenten u. Amt ist, die der neuzeitl. Welt u. Ges. als eigene Größe kritisch gegenübersteht.

Im *20. Jh.* haben K. ↗Barth auf der einen Seite, luth. Theologen wie W. ↗Elert u. P. ↗Althaus auf der anderen die Eigenständigkeit der K. als Gemeinschaft des Heils im Sinne der reformator. Theol. betont, was in der ↗Barmer Theologischen Erklärung v. 1934 z. Definition der K. als „Gemeinschaft v. Brüdern" (Barmen III) geführt hat. Zugleich ist der Gedanke D. ↗Bonhoeffers einer „K. für andere" als Besinnung auf ihr polit. Mandat (z. B. in den ev. K. der ehem. DDR) wirksam geworden, ebenso erfolgte eine Neubesinnung auf den missionar. Auftrag der K. Dem stehen gegenüber der eher der neuprot. Trad. verpflichtete Begriff der „Geistgemeinschaft" (innerhalb u. außerhalb der Institution K.) bei P. ↗Tillich sowie das Plädoyer für die Volks-K. als „Institution der Freiheit" (T. Rendtorff), dem zufolge die Verkündigung der Botschaft der Rechtfertigung Formen des Christentums schafft, die nur z. Teil in kirchlich-gemeindl. Gestaltungen erfaßt werden, vielmehr u. vor allem auch in „unkirchlicher" Weise das Bewußtsein der gegenwärtigen Ges. noch weitgehend bestimmen. In diesem Zshg. wird auch unter *soziologischem* Gesichtspunkt nach der Bedeutung der organisierten K. für das Ganze der Ges. gefragt (E. Herms). Schließlich ist darauf hinzuweisen, daß im *↗ökum. Dialog* eine Neubesinnung auf die Bedeutung gesamtkirchl. Strukturen u. Ämter (Bischofsamt, Synoden) sowie auf Konzeptionen kirchl. Einheit als Gemeinschaft in Vielfalt („versöhnte Verschiedenheit") erfolgt (Leuenberger Gespräche).

Lit.: **M. Doerne:** Gottes Volk u. Gottes Wort: Luther-Jb. 14 (1932) 61–98 (zu Luther); **E. Hirsch:** Gesch. der neuern ev. Theol., Bd. 5. Gt [3]1964, Kap. 49: Der Streit um den K.-Begriff; **O. Weber:** Calvins Lehre v. der K.: ders.: Die Treue Gottes in der Gesch. der K. (Gesammelte Aufsätze 2). Nk 1968, 19–104; Volks-K. – K. der Zukunft?, hg. v. **W. Lohff – L. Mohaupt.** HH 1977; K. als „Gemeinde v. Brüdern" (Barmen III), 2 Bde., hg. v. **A. Burgsmüller.** Gt 1980–81; **TRE** 18, 262–317 (U. Kühn, W. Härle); **E. Herms:** Erfahrbare K. Beitr. z. Ekklesiologie. Tü 1990; **U. Kühn:** K. (HSTh 10). Gt [2]1990; **W. Hüffmeier** (Hg.): Die K. Jesu Christi. Der reformator. Beitr. z. ökum. Dialog über die kirchl. Einheit. F 1995. ULRICH KÜHN

V. Im orthodoxen Verständnis: Im Schlußteil des Symbolums v. Konstantinopel (381) wird auf dem Hintergrund ältester taufgottesdienstl. Überl. dem Glauben an die eine, heilige, kath. u. apost. K. (εἰς μίαν ἁγίαν καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν) normativer Ausdr. gegeben, in der jene z. Auferstehung u. z. Leben der kommenden Welt geführt werden sollen, die durch die Vergebung der Sünden in der einen Taufe Zutritt zu ihr erlangt haben. Mit dieser Formulierung, die im Gesamt des Glaubensbekenntnisses seit dem 5./6. Jh. fester Bestandteil der orth. Liturgie u. damit der ständigen Verkündigung ist, sind die Wesenseigenschaften der K. im Kontext ihrer soteriolog. Aufgabe u. eschatolog. Zielsetzung auf so klassisch-treffende Weise ausgesagt, daß eine eigtl. „dogmatische" Ekklesiologie bis ins 20. Jh. nur als ihre Ausdeutung denkbar erschien u. betrieben wurde. Da der griech. Originaltext u. seine wortgetreuen Übers. im Ggs. z. lat. Wiedergabe auch seinen die K. betr. Teil mit der Präposition εἰς (an) einleitet, war auch kein unmittelbarer Anlaß gegeben, darüber zu reflektieren, inwiefern der Glaube in dieser Hinsicht v. anderer Qualität sei als in bezug auf seine trinitarisch-christolog. Inhalte. Nichtsdestoweniger bezeugt die konkrete Weise, wie die K. ihr inneres Leben ordnete u. mit auftretenden Problemen umging, v. ihrem dogmat. Selbstverständnis. Dies hat v. a. in den Kanones der ökum. u. lokalen Synoden des 1. Jt., die für die Orthodoxie bis heute in Geltung stehen, seinen Niederschlag gefunden. Die biblisch-liturg. Grundkategorien der Versammlung (συνάγειν: Joh 11,52; Apg 20,7 f.; 1 Kor 5,4) u. der Gemeinschaft (κοινωνία: Apg 2,42; 1 Kor 1,9; 10,16; 2 Kor 13,13) erweisen sich in ihnen als durchgängige Prinzipien aller Strukturen kirchl. Lebens. Versteht sich die v. einem Bf. od. seinem presbyteralen Stellvertreter geleitete K. am Ort als jene konkrete Versammlung in Christi Namen, in deren Mitte er selbst gegenwärtig ist (Mt 18,20) u. die so Anteil hat an der Gemeinschaft, die der dreieine Gott in sich selbst ist (Joh 17,21 ff.), so sollen in Analogie dazu die Bf. eines jeden ἔθνος, d. h. einer jeden (Reichs-)Prov., wissen, wer der erste unter ih-

nen ist, u. nichts v. allg. Belang ohne ihn tun, wie auch er nicht ohne sie (34. Apost. Kanon). Die damit grundgelegte Ordnung der ↗Autokephalie ist ebenso Ausdr. liturgisch-synodaler Gemeinschaft wie die Einheit der ganzen K. „v. einem Ende der Erde bis z. andern" (Basilius-Anaphora), die bes. in ökum. Synoden des Episkopats greifbar wird, aber auch in der κοινωνία, welche die Ersthierarchen der autokephalen K.n untereinander pflegen. Letztere erhielt eine spezif. Ausformung in der ma. ↗Pentarchie-Idee, wie sie seit dem 6. Jh. begegnet. Als ihr fremd erwies sich jedoch jener Wandel des altkirchlich-kanon. ↗Primats der K. v. Rom im Kreis eigenständ. K.n z. petrinisch-apost. Supremat ihres Bf. über die Gesamt-K., der in der ↗Gregorianischen Reform des 11. Jh. als programmat. Anspruch hervortrat u. den aus ganz anderen Gründen inszenierten Abbruch der kirchl. Gemeinschaft v. Jahr 1054 zw. Ost u. West z. dauernden Kirchenspaltung verfestigte.

Allerdings war auch die orth. Ekklesiologie zu einer Art Theorie über die hierarch. Struktur der K. verengt, bevor sie seit dem 19. Jh. neue Impulse erhielt. Angeregt durch eine gemeinsame Enz. der vier orth. Patriarchen des Nahen Ostens (1848), in der sie das chr. Volk insg. als Wahrer (ὑπερασπιστής) des Glaubens bezeichneten (Mansi 40, 407f.), entwickelte A. S. ↗Chomjakov seine Anschauung v. der Katholizität (↗Sobornost') der K. als grundlegender Einheit u. Einmütigkeit aller ihrer Glieder noch vor jeder Differenzierung in Hierarchen, Kleriker u. Laien. Diese wiedergewonnene Erkenntnis war zumindest im Einflußbereich der russ. Theol. längst Gemeingut, als N. ↗Afanas'ev u. I. Zizioulas in ihrer ↗Eucharistischen Ekklesiologie den liturgisch-sakr. Ursprung aller kirchl. κοινωνία aufzeigten (1 Kor 10,16f.) u. die Orts-K. als ihren primären Ort erwiesen. Wurde diesem ekklesiolog. Ansatz innerhalb wie außerhalb der Orthodoxie große Aufmerksamkeit u. teilweise spontane Zustimmung zuteil, so war das einem weiteren, nicht weniger bedeutsamen bislang nicht beschieden: S. ↗Bulgakov lehrte eine unsichtbare präexistente, jedoch geschaffene „Kirche" als Urbild u. Ermöglichungsgrund aller geistigen u. materiellen Schöpfung. Deren Mittelpunkt bildet nach ihm die durch Inkarnation des Logos u. Sendung des Hl. Geistes gestiftete sichtbare ird. K., die dazu bestimmt ist, die Menschheit u. das All insg. fortschreitend zu „verkirchlichen", bis sie im Eschaton mit ihrem Urbild u. Urgrund in eins fällt. Dies gab zu Mißverständnissen Anlaß, weil Bulgakov die präexistente geschaffene ἐκκλησία, beeinflußt v. V. S. ↗Solov'ev u. P. A. ↗Florenskij, σοφία nennt, während diese Bez. in der ntl. Überl. dem ungeschaffenen göttl. Logos vorbehalten ist (Mt 11,19 par.; 1 Kor 1,24.30; vgl. Joh 6,35 auf dem Hintergrund v. Spr 9,1–6). Nach Klärung der Terminologie wird aber deutlich, daß in Bulgakovs Entwurf eine früh versiegte Quelle biblisch-patr. Ekklesiologie (vgl. Ex 25,40; Apg 7,44; Hebr 8,5; Herm. vis. II, 4) neu zu fließen beginnt. Sein Ansatz könnte überhaupt den Weg weisen zu einer myst. Ekklesiologie, die das Bild v. der K. als Braut Christi (2 Kor 11,2; Eph 5,21–33; Offb 19,7f.; vgl. die „vergessene" Braut Mt 22,1–14; 25,1–13) u. Mutter der Gläubigen (Gal 4,21–31; Offb 12,17), das in NT u. Frühpatristik (vgl. etwa den Brief der gall. Gemeinden aus dem Jahr 177 bei Eus. h.e. V, 1,45f.) sowie – zumeist umgegossen z. Mariologie – in der orth. gottesdienstl. Hymnik (↗Hymnus, II. 2. In den Ostkirchen) eine eminente Rolle spielt, dem Vergessen entreißt u. für Theol., Verkündigung u. Frömmigkeit in umfassender Weise fruchtbar macht.

Lit.: **S. Bulgakov:** Die Lehre v. der K. in orth. Sicht: IKZ 47 (1957) 168–200; **ders.:** Pravoslavie. P 1965 (dt.: Die Orthodoxie. Trier 1996); **P. Plank:** Die Eucharistieversammlung als K. Wü 1980; **G. Florovsky:** Sobornost', K., Bibel, Trad. M 1989; **D. Staniloae:** Orth. Dogmatik, Bd. 2. Z 1990, 153–232; **TRE** 18, 252–262 (Lit.) (A. Kallis); **Th. Bremer:** Ekklesiale Struktur u. Ekklesiologie in der Serb. Orthodoxen K. im 19. u. 20. Jh. Wü 1992, 107–273. N. ↗Afanas'ev; ↗Autokephalie; S. ↗Bulgakov; A. S. ↗Chomjakov; ↗Eucharistische Ekklesiologie.

PETER PLANK

VI. Kirchenrechtlich: Die Konst. *Lumen gentium* des Vat. II beschreibt das Mysterium K. als eine „einzige komplexe Wirklichkeit", in der Menschliches u. Göttliches in einer z. Geheimnis der Inkarnation nicht unbedeutenden Analogie verbunden sind (LG 8,1). Die K. als mit hierarch. Organen ausgestattete *societas* gehört also zu diesem Mysterium, ist gleichsam dessen Außenseite. Damit ist zwar der theol. Ort des Rechtscharakters der K. bez., nicht aber dessen Grund. Den naturrechtl. Leitgedanken v. der ↗*societas perfecta* hat das Konzil aufgegeben, denn die K. hat rechtl. Charakter nicht, weil sie Gemeinschaft ist *(ubi societas, ibi ius)*. Auch als Rechtsgemeinschaft erwächst sie vielmehr aufgrund der v. Herrn ausgehenden bevollmächtigten Sendung der Apostel in Wort u. Sakrament. Diese zentralen Mittel der Sendung haben rechtl. Natur, weil das Wort nicht beliebig, sondern authent. Zeugnis ist u. weil das Sakrament in seinem Wesen nicht hilfreiche menschl. Schöpfung, sondern mit bestimmten Zeichenhandlungen verbundene Gnadenzusage Jesu Christi ist.

Die rechtl. Dimension der komplexen Wirklichkeit K. ist Element des *Mysteriums,* sie gehört z. sakr. Charakter der K. Mit dem Verständnis als Mysterium ist aber noch nicht der Gemeinschaftscharakter der K. begrifflich erfaßt. Dies ist durch den Rückgriff auf die altkirchl. Bez. der K. als ↗*communio* gelungen. Diese bez. nicht ein unbestimmtes Gefühl, sondern ist ein rechtlich relevanter Begriff (vgl. ↗Nota explicativa praevia n. 2), der, unterschieden v. jeder menschl. Gemeinschaft, das sakr. Eigenwesen der K. auch als Rechtsgemeinschaft erfaßt.

Der CIC erklärt in c. 113 § 1, daß die kath. K. u. der Apost. Stuhl kraft göttl. Weisung den Charakter einer ↗*persona moralis* haben. Diese für das geltende Recht einmalige Begrifflichkeit bringt die nicht auf menschl. Verleihung beruhende, sondern kraft Wesens bestehende Rechtspersonalität (↗Juristische Person) z. Ausdruck. Damit wird – v.a. nach außen – die Eigenrechtsmacht der K. betont (vgl. auch cc. 747 § 1, 1404) u. in jurist. Terminologie das Selbstverständnis der K. als eines souveränen Partners im völkerrechtl. Verkehr gefaßt (vgl. cc. 3, 362, 365). Darin lebt das berechtigte Grundanliegen der Lehre v. der K. als vollkommener Ges. fort.

Lit.: **Mörsdorf S** 481–495; **Aymans-Mörsdorf** 1, 9–25 313; **Hdb-KathKR** 3–11 (Lit.) (W. Aymans); **J. Listl:** Aufgabe u. Bedeu-

tung der kanonist. Teildisziplin des Ius Publicum Ecclesiasticum. Die Lehre der K. z. Verhältnis v. K. u. Staat seit dem Vat. II: Fides et Ius. FS G. May. Rb 1991, 455–490.

WINFRIED AYMANS

VII. Praktisch-theologisch: Die Aufmerksamkeit der versch. Disziplinen der ↗Praktischen Theol. gegenüber der K. gilt ihrer gegenwärtigen ↗Praxis, der konkreten gesellschaftlich u. kulturell geprägten Gestalt ihres Lebens im Übergang v. heute nach morgen, d. h. ihrer Zukunftsfähigkeit. Diese erstmals v. F. D. E. ↗Schleiermacher formulierte Aufgabenstellung wurde katholischerseits v. A. ↗Graf u. J. B. ↗Hirscher aufgegriffen, aber v. restaurativen Pastoralkonzept der K. in der 2. Hälfte des 19. Jh. abgewiesen. Sie konnte sich erst mit dem Vat. II neu entwickeln (LG, GS), das auch ausdrücklich z. Dialog mit den ↗Humanwissenschaften (↗Empirie, III. Praktisch-theologisch) ermutigte (GS 62; OT 11; GE 1). Diese helfen, sowohl die gesellschaftl. Rahmenbedingungen kirchl. Lebens in der Ggw. (↗Religionssoziologie; ↗Sozialer Wandel; ↗Modernisierung) wie auch den gesellschaftl. Charakter der K. selbst (↗Kommunikation, Institutionenlehre, ↗Organisations- u. Kulturentwicklung) u. der ihr aufgegebenen risikoreichen Reformprozesse (↗Reform, praktisch-theologisch) zu verstehen. Reformen fordert ja nicht nur der gesellschaftl. Wandel, sondern – darin – Gott selber, der sein Volk zugunsten dieser ↗Welt in die Ggw. hineingestellt hat. An ihr vorbei gibt es keinen Weg in die verheißene ↗Zukunft. Im Horizont der ↗Herrschaft Gottes stellt sich daher für alle Bereiche (↗Handlungsfelder, kirchliche) u. Ebenen (Entscheidungsinstanzen) die Frage, was die konkreten Vollzüge kirchl. Lebens v. der „Herrlichkeit des Herrn" (2 Kor 3,18) aufscheinen lassen (LG 8), v. der Hoffnung, aus der Christen leben (1 Petr 3,15); ob die K. „unverkennbar ein Brief Christi" ist, den „alle Menschen lesen u. verstehen können" (2 Kor 3,2 f.), ob sie nun verkündigt (↗Martyria) od. feiert (↗Leiturgia), sich um die Armen u. Benachteiligten sorgt (↗Diakonia) od. um das Leben der Gemeinden (↗Koinonia). Wo sie „zuerst das Reich Gottes u. seine Gerechtigkeit" sucht (Mt 6,33), entdeckt sie heute neu den evangelisator. Rang gerade der beiden letztgenannten Aufgaben (↗Evangelisation). Die Diakonia (↗Caritas) v. Christen u. Gemeinden ist nicht nur eine Folge ihres Glaubens u. eine Form kirchl. Präsenz in der Ges., sondern ein Ort der Entdeckung Gottes (Jes 58,7–11; Mt 25, 35–40), prophet. Kritik, der Entstehung v. K. (↗Ekklesiogenese) u. der Evangelisierung der K. durch die Armen (↗Sozialpastoral). Gleiches gilt für die Koinonia. Das alarmierende Anwachsen innerkirchl. ↗Konflikte auf u. zw. allen Ebenen der Pastoral ist nicht als ein bloßer Einbruch gesellschaftl. Mächte (↗Säkularismus) zu begreifen, sondern als dringl. Signal, die Kultur kirchl. ↗communio so fortzuentwickeln, daß sie den Maßstäben der Gottesherrschaft u. darin auch den Bedürfnissen der Menschen v. heute mehr gerecht wird (↗Aggiornamento; ↗Kairos, III. Praktisch-theologisch; ↗Inkulturation): durch eine bessere strukturelle Sicherung der Balance v. Einheit u. Vielfalt (↗Pluralismus), Überlieferung (↗Tradition) u. Veränderungsbereitschaft (↗Umkehr), Leitungsverantwortung u. Mitbeteiligung aller Betroffenen (↗Partizipation, praktisch-theologisch; Repräsentanz in den Gremien; Zugang zu den Ämtern [↗Kirchliche Ämter u. Dienste]; Verteilung u. Kontrolle der ↗Macht; Achtung der ↗Subsidiarität in der K. selbst; Zulassung u. Schlichtung v. Konflikten im Respekt vor der Würde aller Konfliktpartner u. ä.). Nur wenn die K. mit dem Aufbau einer „Zivilisation der Liebe" (Johannes Paul II.) bei sich selbst beginnt u. dazu sowohl ihre eigenen spir. Ressourcen wie die Hilfsangebote der Human-Wiss. nutzt, haben die Menschen der Ggw. eine Chance, nicht nur zu erhoffen, sondern zu erfahren, daß die K. ist, was sie zu sein bekennt: „Zeichen u. Werkzeug für die innigste Vereinigung mit Gott wie für die Einheit der ganzen Menschheit" (LG 1).

Lit.: **Klostermann-Zerfaß** (Lit.); **F. X. Kaufmann:** K. begreifen. F 1979; **ders.:** Religion u. Modernität. Tü 1989; **K. Gabriel:** Christentum zw. Trad. u. Postmoderne. F 1992; **Zulehner** Bd. 1, 2 u. 4; Das Handeln der K. in der Welt v. heute, hg. v. der Konferenz der Bayer. Pastoraltheologen. M 1994 (Lit.); Dialog statt Dialogverweigerung. Impulse für eine zukunftsfähige K., hg. v. **A. Schavan.** Kevelaer 1994; **J. A. van der Ven:** Kontextuelle Ekklesiologie. D 1995; **P. Mikluščák:** Einheit in Freiheit. Subsidiarität in der K. als Anliegen des Vat. II. Wü 1995.

ROLF ZERFASS

VIII. Ikonographie: ↗Ecclesia u. Synagoge; ↗Kirche, Kirchenbau – II. Kunstgeschichtlich.

Kirche, Kirchenbau (Kb.). **I. Liturgiegeschichtlich:** Die Liturgie ist insofern Grdl. des Kb., als sich der Raum auf das hinordnet, was sich in ihm vollzieht. Die Gemeinde selbst ist der eigtl. Ort der Liturgie (1 Kor 3,16; 2 Kor 6,16; 1 Petr 2,5). Bauformen trugen dazu bei, die Inhalte der Feier erfahrbar werden zu lassen. Raumtypen wie Bischofs-, Kommunitäts-, Memorial- od. Pfarr-K.n müssen unterschieden werden. K.n stehen seit den Anfängen in Kontexten größerer Komplexe mit caritativer, kommunitärer, repräsentativer, memorialer od. administrativer Nutzung.

Im Ggs. zu paganen Kultbauten war der chr. Versammlungsraum nicht durch die Präsenz einer Gottheit „geheiligt". Der im syr. ↗Dura Europos aus der Zeit vor der Mitte des 3. Jh. ergrabene chr. Bau zeigt lediglich einen langgestreckten Raum mit Vorhof, Vorraum u. eigenem Taufraum. Die ↗„Hauskirchen" u. „Titelkirchen" (↗Titulus) lassen sich in den liturg. Funktionen nicht näher beschreiben, da sie keinem einheitl. Bautyp zu unterliegen scheinen. ↗Katakomben dienten allein dem Toten- u. Memorialkult. Der Altar lag in den ↗Basiliken des 4.–7. Jh. in der Regel vor der ↗Apsis od. im Querhausbereich, konnte jedoch weit in das Schiff hineingezogen sein (Grabmosaik aus Thabraca [Tunesien], um 400). Ambonen für Lesungen sind im Altarbezirk od. als erhöhte Orte im Langhaus od. im Gläubigenraum v. Zentralbauten zu finden. Die Sitze für Bf. u. ↗Presbyterium wandeln sich zu festen Einbauten im Apsisrund (schon Eus. h. e. VII, 30, 9). Der Altarbereich ist abgeschrankt z. Mittel- u. zu den Seitenschiffen, wobei auch Vorhänge zw. den erhöhten Schrankenpfosten nachgewiesen werden können. Von diesem Bereich geht häufig ein abgeschrankter Gang weit in u. auch durch das Mittelschiff, oft abgeschlossen durch einen ↗Ambo od. eine ringförmige Anlage, die der Gabenannahme, der Kommunionausteilung od. der Verkündigung gedient haben. Die Disposition variiert stark, wobei

unterschiedl. liturg. Landschaften zu versch. Lösungen geführt haben. Die Gabenabgabe ist in Rom u. Nordafrika während der Messe an den Schranken (↗Cancelli), im Osten u. in Gallien in ↗Pastophorien vor dem Gottesdienst bezeugt. Diesem Zweck dienen eigene Altartische in Querhaus od. Pastophorien. Die Anlage des sog. „syr. ↗Bemas", einer nach Osten gerichteten, halbrunden Bankanlage im Mittelschiff mit einem Ambo im Scheitelpunkt, ist syr. Sondergut.

Sitzbänke für die Gemeinde nennt Augustinus für Rom. Singulär sind feste Unterteilungen der nördl. u. südl. Schiffseite in Abteilungen für Männer u. Frauen. Ob es in ↗Emporen-K.n die Aufteilung der Gemeinde nach Geschlechtern gab, ist unsicher. Der frühchr. Kb. zeigt eine große Variationsbreite v. Longitudinal- u. Zentralbauten, die offensichtlich alle den liturg. Anforderungen angepaßt werden konnten. Die Liturgie legte die Raumteile nur in begrenztem Umfang fest.

Aufgrund der ausgedehnten Taufliturgien entstehen ↗Baptisterien mit großem Nebenraumprogramm. Ansprüche der Sichtbarkeit u. Erreichbarkeit eines Altargrabes führten zu eigenen Raumlösungen wie Ringkrypten u. dadurch erhöhte Altarplätze (↗Krypta).

Differenzierte Bautypen werden im MA zu Gesamträumen mit unterschiedl. Nutzungen für versch. Gruppen in einem strukturierten Großraum zusammengefaßt. Die Entwicklung der Privatmesse hatte weitreichende Konsequenzen für den Kb. Die Folge waren Stiftungen v. einzelnen Altären u. damit verbundenen Dienstämtern, die Multiplikation v. Altarplätzen u. Kapellen sowie die Lösung der Feier v. der Präsenz der Gemeinde. Im weitgehenden Durchsetzen der röm. Einheitsliturgie näherten sich die Baukonzeptionen im Westen einander an. Der Osten durchlief eine eigenständige Entwicklung, die z. Anlage fixierter Pastophorien, v. ↗Narthices u. z. Aussonderung der Altarräume durch Bilderwände führte. Abschrankungen des Altarraumes hat die westl. K. nicht weiterentwickelt. Der ↗Lettner als Abschluß eines binnenräuml. Wandsystems hat nichts mit der ↗Ikonostase des Ostens gemein. Für eine spezif. Kommunität bildet er einen für deren Gebets- u. Meßliturgien ausgesonderten Raum. Der Volksaltar lag als „Kreuzaltar" vor dem Lettner, auf dem Lektoren, Orgeln, Musiker u. Chorsänger Platz finden konnten od. der zu Schauzwecken diente. Innerhalb des Lettnerbereichs standen sich longitudinal geordnete Bankreihen gegenüber. In K.n mit polit. Bedeutung entwickelte sich eine Bipolarität der Orte, die vermutlich weltl. Macht im Westen (od. Obergeschoß) u. geistl. Zentrum im Osten raumüberspannend fixierte. Neben einer Vielzahl v. Altären, die in einem System stehen u. röm. ↗Statio-Gottesdienste nachahmen können, finden sich Orte, die der Heiligenmemoria, dem Pilgerverkehr, bestimmten Feiergottesdiensten (z.B. Hl. Grab) od. administrativen u. jurist. Funktionen dienten. Dem steigenden Schauverlangen nach 1200 entsprechen sichtbare Reliquienorte, auf den Altären aufgestellte Schreine sowie Aufstellungsplätze für Monstranzen. Zu Bedeutungsgehalten einzelner K.-Teile ist nur schwer zu entscheiden, was architekton. Konzept u. was später, übl. Spiritualisierung vorhandener Bauten ist. Für die häufigen Westemporen lassen sich keine liturgisch eindeutigen Funktionen festlegen. Altäre auf Emporen tragen in der Regel Engelspatrozinien. Eigenständige Baptisterien treten zugunsten v. Tauforten im Westteil des Kb. zurück. Die Präsenz erhaltener Bischofs-, Kloster- u. Stifts-K.n läßt die zumeist bescheidenen Pfarrkirchen mit ihren begrenzteren liturg. Nutzungen zurücktreten.

Mit dem Aufkommen der Predigerorden gewinnen ↗Hallenkirchen u. Saal-K.n größere Verbreitung. Der Wunsch, möglichst viele Menschen in einem predigtdominierten Gottesdienst zu versammeln, bestimmt auch die Entwicklung des frühprot. Kb., der zu Umorientierungen u. z. Einbau mehrstöckiger Emporen in älteren Räumen führt. Die große Zahl v. Meßfeiern läßt in kath. K.n relativ geringe Bankplatzzahlen zu mit der Möglichkeit, an Stufenanlagen der Altarorte im Raum zu knien. Im Zug der Gegenreformation kommt es zu einer Öffnung des Raums, z. Abbruch v. Lettnern u. Nebenorten u. z. Zentrierung des Geschehens auf die Bühne des „theatrum sacrum" mit Altaranlagen, deren Mitte der nach hier verlegte Tabernakel mit dem Expositionsthron ist. Der barocke Raum ordnet auch die trad. Altarstandorte in den Querhausarmen u. andere Bauteile diesem Gesamtkonzept unter.

Die Bevölkerungsexplosion im Europa des 19. Jh. führte zu einer Fülle neuer K.n, die im ev. (Eisenacher Regulativ 1861) u. im kath. Bereich in Stilkopien u. -anverwandlungen errichtet wurden. Die langgestreckten Schiffe erhalten in Dtl. zumeist eine umfassende Ausstattung mit Bänken.

Die Liturg. Bewegung des 20. Jh. führt neben Übernahmen frühchr. Bautypen u. auch Zentralraumexperimenten zu gerichteten Längsräumen im Sinne einer „Wegekirche". Diese Raumordnung blieb für einen Großteil des kath. Kb. bis in den Massenbau der Zeit nach 1945 verbindlich. Nach dem Vat. II wurden auch solche Räume umgebaut u. verändert. Der neuere Kb. bevorzugt, zurückgreifend auf ältere Vorstellungen (van Acken 1922 u.a.), zentralisierende Ordnungen geöffneter Ringe od. Winkel um den frei stehenden Altar. Hinweise für den Kb. gibt AEM 253–280. Der Raum soll v.a. für die ↗Actuosa participatio der Gläubigen geeignet sein. Der Aufwertung des Wortgottesdienstes entsprechen neue Ambolösungen als Tisch des Wortes in Parallele z. Altar. Der Zentrierung der Reformen auf die Messe entsprechen auch die Raumlösungen. Andere Gottesdienstformen treten in den Hintergrund. Multifunktionale Kirchenbauten in den siebziger Jahren setzten sich nicht durch. Die erneute Einbindung v. Pfarrkirchen in größere Raumkomplexe blieb jedoch Ausdruck eines erneuerten Gemeindelebens. Unter den wenigen Kirchenbauten der Ggw. sind bes. die kleineren Räume u. Kapellen für spezif. Gottesdienstgruppen innovativ.

Lit.: **J. van Acken:** Christozentr. K.-Kunst. Gladbeck 1922; **H. Selhorst:** Die Platzanordnung im Gläubigenraum der altchr. K. Ms 1931; **R. Schwarz:** Vom Bau der K. Wü 1938; **G. Kunze:** Lehre, Gottesdienst u. Kb. in ihren gegenseitigen Beziehungen. o.O. 1949; **G. Bandmann:** Mittelalterl. Architektur als Bedeutungsträger. B 1951; **W. Weyres–O. Bartning** (Hg.): K.n. Hb. für den Kb. M 1959; **E. Widder:** Alte K.n für neue Li-

turgie. W 1968; **C. J. A. C. Peters:** Die liturg. Disposizie van het vroegchristelijk Kerkgebouw. Assen 1969; **G. Langmark:** Evangel. Kb. im 19. u. 20. Jh. Kassel 1971; **A. Adam:** Wo sich Gottes Volk versammelt. Gestalt u. Symbolik des Kb. Fr–Bs–W 1984; **S. Mayer-Himmelheber:** Bfl. Kunstpolitik nach dem Trid. M 1984; **S. Klinkert:** Kirchl. Innenräume in Dtl. u. die Prinzipien ihrer Ausstattung 1770–1850. M 1986; **S. de Blaauw:** Cultus et decor. Liturgie en architectuur in laafantiek en middeleeuws Rome. Delft 1987, it. Va 1994; **A. Reinle:** Die Ausstattung dt. K.n-Räume im MA. Da 1988; **TRE** 18, 421–528 (Lit.) (H. Brandenburg u. a.); **B. Kahle:** Deutsche K.-Baukunst des 20. Jh. Da 1990; **R. Volp:** Liturgik. Die Kunst, Gott zu feiern, Bd. 1 u. 2. Gt 1992–94. THOMAS STERNBERG

II. Kunstgeschichtlich: 1. *Spätantike.* Aus den ersten drei Jhh. ist keine chr. Sakralarchitektur bekannt, Gottesdienste fanden gewöhnlich in Privaträumen statt (Apg 2,46); „delubra et aras non habemus“ (Min. Fel. 32,1), denn als Tempel Gottes galt die Gemeinde selbst (vgl. 1 Kor 3,16; 2 Kor 6, 16; Eph 2,21). Seit dem 3. Jh. gibt es Nachrichten v. Kirchenbauten, über deren Aussehen wir aber wenig wissen (z. B. über die Vorläufer der ↗Titelkirchen Roms); ein für den chr. Kult adaptiertes Wohnhaus ist in ↗Dura Europos erhalten (um 230). – In konstantin. Zeit entstehen die wichtigsten Grundtypen des Kb., die Stiftungen des Ks.-Hauses sind dabei wegweisend; inwieweit sie durch Funktion, Liturgie od. Symbolik geprägt sind, ist noch unklar. Der erste offizielle Kb., die v. Konstantin nach dem Sieg über Maxentius (312) gestiftete u. reich beschenkte ↗Lateran-K. (S. Giovanni in Laterano) in Rom, wird als ca. 100 m lange u. 55 m breite, fünfschiffige ↗*Basilika* errichtet, mit überhöhtem, flachgedecktem Mittelschiff, dessen befensterte Hochwände v. Kolonnaden getragen werden, u. einer ↗Apsis im Westen. Dieser Bautyp verbreitet sich im ganzen Mittelmeerraum (vgl. die Beschreibung der K. v. Tyrus [316/317] durch Eus. h. e. X, 4, 36–45). Bis zu neun Schiffe, die meist durch Pfeiler- od. Säulenarkaden getrennt werden, kommen vor (Tipasa [Nordafrika], um 450); allgemein üblich bleibt jedoch bis in neuere Zeit die Dreischiffigkeit (Rom, S. Sabina, 422–432). – In ↗Sankt Peter in Rom (um 325 begonnen) kommt das Atrium hinzu; durch das Querhaus (das als ↗Memoria über dem ↗Petrusgrab fungiert) nähert sich der Grdr. der immer beliebter werdenden Kreuzform (Mailand, S. Nazaro u. S. Simpliciano, Ende 4. Jh.; Qalʿat Simʿān [Syrien], 476/490). Später wird durch Einfügung v. Pfeilern eine Vierung ausgesondert (Korinth-Lechaion, Ende 5. Jh.), die überhöht u. überkuppelt sein kann. Infolge des Martyrerkults, der im 4. Jh. große Bedeutung gewinnt, entstehen neue Bautypen, z. B. die großen Umgangsbasiliken bei den ↗Katakomben Roms (S. Agnese u. S. Lorenzo fuori le mura); prunkvolle, dem Kb. angefügte Mausoleen dienen der Bestattung „ad sanctos“. Zur Aufnahme der Pilgermengen bzw. für Frauen od. Katechumenen dienen ↗Emporen über den Seitenschiffen (Jerusalem, Grabeskirche, 325–336), mitunter fehlt ein eigener Lichtgaden (Konstantinopel, Studioskirche, um 450). Große Kb.-Komplexe bilden die Pilgerheiligtümer Nordafrikas (Tebessa, um 400; Menasstadt, 5. Jh.). – Daneben entstehen zahlr. *Zentralbauten.* Das Grab Christi wird durch einen Rundbau mit zwölf Säulen ausgezeichnet (↗Heiliges Grab, II. Nachbildungen. 1. In der Kunst). Kreisform haben auch Mausoleen (Rom, S. Costanza, um 350) u. vereinzelte Kirchenbauten (Rom, S. Stefano Rotondo, 468–483); selbst der ovale Grdr. kommt vor (Köln, St. Gereon, um 380). ↗Baptisterien sind häufig achteckig (Rom, Lateranbaptisterium, 315; Mailand, S. Giovanni alle fonti bei S. Tecla, E. 4. Jh.), ebenso die Bf.-Kirche v. Antiochien (327– 341) u. der Votivbau auf dem Berg Garizim (484). Angeregt durch den Villenbau, kommen kompliziertere, durch Apsiden erweiterte u. mit Säulenumgängen sowie Emporen versehene Zentralbauten auf (Mailand, S. Lorenzo, um 380). Vor allem im Osten kombiniert man den zentralisierenden Kuppelbau gern mit dem Basilikatypus (Alahan Monastir, Ende 5. Jh.) u. ergänzt ihn zunehmend durch Emporen, Kreuzarme u. vollständige Einwölbung. Der spätantike Kb. gipfelt in den einzigartigen u. zukunftweisenden Raumschöpfungen der justinian. Baukunst des 6. Jh. (Ravenna, S. Vitale; Ephesus, Johanneskirche; Betlehem, Geburtskirche; Konstantinopel, Apostelkirche u. Hagia Sophia). – Zu allen Zeiten kommen daneben einfachere Typen wie Saal- oder Hallenbauten vor (Aquileia, Doppelkathedrale, 313/319). Pagane Kultgebäude werden jedoch nur vereinzelt zu K.n umgewandelt (Rom, Pantheon, 609). – Das Innere des Kb. wird mit Spoliensäulen, Marmorinkrustation, Stuckplastik, Wandmalerei u. Mosaiken ausgestattet; das Sanctuarium wird abgeschrankt (↗Bema) u. bes. hervorgehoben. Die Tür befindet sich anfangs (wie beim heidn. Tempel) im Osten, v. etwa 400 an überwiegt die ↗Ostung des Sanctuariums. Der ↗Altar ist seit dem 5. Jh. aus Stein u. steht fest vor der ↗Apsis od. im Mittelschiff.

2. *Mittelalter.* Im byz. Bereich herrscht seit dem 9. Jh. fast ausschließlich die schematisierte Kreuzkuppelkirche vor, deren vier Kreuzarme gleich lang u. v. (mitunter ebenfalls überkuppelten) Eckräumen begleitet sind, so daß ein rechteckig ummantelter Baukörper entsteht (↗Hosios Lukas, Katholikon u. Theotokos, um 1000; Novgorod, Sophienkirche, 1045); auch Armenien u. Georgien pflegen den kreuzförmigen Zentralbau. – Im Abendland differenziert sich der Kb. zunehmend nach der Funktion: Es entstehen Kathedral-, Klr.-, Stifts- u. Pfarrkirchen sowie Kapellen mit jeweils eigenen Bautraditionen. Die Bestattung im Kb., in der Nähe verehrter Reliquien, spielt eine wichtige Rolle (Verbreitung der ↗Krypta). Vom Kb. der Völkerwanderungszeit ist wenig erhalten geblieben; bei den Westgoten u. Merowingern lebt die Antike v. a. im simplifizierten Baudekor fort, während die Langobarden enger frühchr. Bautypen zu folgen scheinen. – Ein weites Typenspektrum kennzeichnet die Karolingerzeit: Es entstehen einerseits einfache isolierte Saalkirchen, anderseits aufwendige Kirchenbauten als integrierender Bestandteil großer Klr.-Anlagen (Centula, Lorsch, Corvey); mitunter bezieht sich der Kb. gezielt auf frühchr. Vorbilder (Fulda, Abteikirche, 791–820, mit ausladendem Westquerhaus nach Vorbild v. St. Peter in Rom; Aachen, Pfalzkapelle, 805, angeregt durch S. Vitale in Ravenna). Neu sind die additive Grdr.-Bildung mit Hilfe eines „quadrat. Schematismus“ (St. Galler Klr.-Plan, 9. Jh.), zweipolige Kirchenbauten mit u. ohne Querhaus (Doppelchor), ferner das ↗West-

werk. Die Zeit der Ottonen ist geprägt durch den Neubau zahlr. Bf.-Kirchen; häufig sucht man die Stadt mit weiteren Kirchenbauten kranz- od. kreuzförmig zu umgeben (z.B. in Köln, Utrecht, Paderborn). Charakteristisch sind große, kub. Baukörper, deren Wandflächen im Inneren durch Stützenwechsel u. Gruppierung v. Öffnungen (Emporen) rhythmisch gegliedert werden (Gernrode, St. Cyriakus, um 960; Hildesheim, St. Michael, 1010–33). Im Kb. der ↗Romanik hingegen werden die Räume durch plast. Wandvorlagen systematisch unterteilt (Speyer, Dom, Bau I, um 1030) u. später in Jocheinheiten vollständig eingewölbt (Bau II, um 1080); weiterhin entstehen aber auch flachgedeckte, kaum gegliederte Basiliken (z.B. in Sachsen, Süd-Dtl., It.). Besonders die Reformorden schaffen u. verbreiten neue Kb.-Typen u. „consuetudines" (Cluniazenser, ↗Hirsauer Bauschule, Zisterzienser). Die Zunahme der Altarstellen erfordert größere Choranlagen (Umgangschor mit Kapellenkranz, Staffelchor). Das wuchtige Mauerwerk u. die vielfältigen Wölbungsformen (Tonnen-, Domikal-, Klr.-, Kreuzgratgewölbe) weichen in der ↗Gotik dem rationalisierten Skelettbau, dessen Wandgliederung sich im Rippengewölbe fortsetzt. Der im 12. Jh. im frz. Kronland entstandene Stil wird für alle Bauaufgaben bestimmend, v.a. in den aufstrebenden Städten, die z.B. Pfarr-, Bettelordens- u. kleinere Klr.-Kirchen benötigen. Die ↗Hallenkirche breitet sich aus; im Vergleich z. Basilika bietet sie weite, hohe Räume bei geringerem Bauaufwand. – Durch den ↗Lettner werden Laien u. Klerus getrennt u. zugleich in einem Kb. vereint.

3. *Neuzeit.* Die it. ↗Renaissance orientiert sich anfangs vorwiegend an ma. u. frühchr. Bautypen, für den Gliederungsapparat greift sie jedoch auf die klass. Antike zurück (↗Brunelleschi). Erst später setzt sich in der Raumbildung der antike Massenbau (Ks.-Thermen) als prägendes Vorbild durch, so in dem tonnengewölbten u. v. Seitenkapellen begleiteten, monumentalen Saalraum v. S. Andrea in Mantua (L.B. ↗Alberti, 1470). Stereometrische Einfachheit (bes. bei frei stehenden Zentralbauten: Montepulciano, Madonna di S. Biagio, ab 1518 v. A. da ↗Sangallo d. Ä.), klare Gliederungen u. einprägsame Architekturmotive (Kirchenfassaden des A. ↗Palladio) kennzeichnen das Äußere des Kb. Hauptwerk der Epoche ist der Neubau v. St. Peter in Rom (↗Bramante, ab 1506). Der gewaltige Kuppelbau mit tonnengewölbten Kreuzarmen u. überkuppelten Nebenräumen, entscheidend umgebildet durch ↗Michelangelo (ab 1546, Tribunen [große Apsiden], Kuppel u. Außenbau), gelangt erst 1619 mit dem Langhaus (↗Maderno, ab 1605) z. Vollendung. – Durch die tridentin. Reformen („Instructiones fabricae" des K. ↗Borromäus, 1577) u. die Bautätigkeit der neuen Orden (SJ, B, CR) erhält der kath. K. neue Impulse. Zum Paradigma wird der saalartige, gewölbte Längsbau mit Abseiten, Kreuzarmen, erhöhtem, durch Gitter abgegrenztem Chor u. Vierungskuppel (Rom, Il Gesù, 1568–1584; Wandpfeilerkirche, ↗Vorarlberger Münsterschema), doch bleibt auch der Zentralbau ein beliebtes Thema. Helligkeit, Überschaubarkeit, freier Blick auf Hochaltar, Tabernakel u. Kanzel, Einheit v. Architektur u. Dekoration sowie eine Fülle bildl. Darstellungen kennzeichnen den Kb. des ↗Barocks, der auch nach außen prunkvoll in Erscheinung tritt. – Während der Kb. des ↗Klassizismus v. Ideal der griech. Architektur geprägt ist, strebt das 19. Jh. zunehmend nach nat. u. konfessioneller Identität (Vollendung des Kölner Doms, 1842–80; Wallfahrtskirche Lourdes, 1864–76); die Hinwendung zu älteren Kb.-Traditionen kommt auch in den historisierenden Baustilen z. Ausdruck.

4. *Moderner Kb.* Mit dem Jugendstil dringen neue Formen, Werkstoffe u. Bauverfahren, z.T. gg. kirchl. Bestimmungen, in den Kb. ein (A. de Baudot: Paris, St-Jean-de-Montmartre, 1894–1901; O. Wagner: Wien, Steinhof-Kirche, 1904–07; J. Plečnik: Wien, St. Leopold, 1911–13); große Nachf. findet die erste v. Stützen getragene, außen ganz verglaste Eisenbetonhalle der Notre-Dame in Raincy b. Paris (Gebr. Perret, 1923). Die Liturg. Bewegung (I. Herwegen, R. Guardini) propagiert seit 1919 den v. der Gemeinschaft her bestimmten Kb. u. versteht ihn als „liturg. Gesamtkunstwerk", das man teils mit expressionist. Mitteln, teils im Bauhausstil zu realisieren sucht (D. Böhm: Offenbach, St. Joseph, 1919–29; Neu-Ulm, St. Johann Baptist, 1926; H. Herkommer: Frankfurt, Frauenfriedenskirche, 1927; M. Weber: Frankfurt, Hl. Geist, 1930). Bei der „Meßopferkirche" steht die Gemeinde um den zentralen Altar u. bildet mit dem Priester eine Einheit (O. Bartning: „Pressa"-Kirche, 1928), während sie bei der „Prozessions-" od. „Wegkirche" auf den vor einer leeren Wand stehenden Opferaltar ausgerichtet ist (R. Schwarz: Aachen, Fronleichnamskirche, 1932). Die aufkommende Zelebration versus populum hat z. Folge, daß der Altar vorgerückt u. v. Tabernakel getrennt werden muß; die anfangs umstrittenen Neuerungen werden 1963 v. Vat. II (SC) bestätigt. – Der Kb. der Nachkriegszeit ist geprägt durch den Bau zahlr. Notkirchen aufgrund v. Kriegszerstörung u. Flüchtlingszustrom; Zelt-, Höhlen- u. Schiffssymbolik bestimmen die meist über zentralisierten Grundrissen errichteten Neubauten. Zugleich setzt sich in der Ausstattung des Kb. die abstrakte Kunst durch, bes. in der ↗Glasmalerei (Assy, 1950; Vence, 1951). Am deutlichsten drückt sich die expressive Haltung aus in der Wallfahrtskirche v. Ronchamp (Le Corbusier, 1950–55), einem plastisch aufgefaßten, im Widerspruch z. „modernen" Baupraxis frei geformten Betonbau. Er übt einen gewaltigen Impuls auf den Kb. aus, der 1955–65 einen Höhepunkt erreicht; viele Architekten erhalten die Chance, moderne Idealprojekte zu realisieren (G. Böhm: Wallfahrtskirche Neviges, 1962–64). Die gegenläufige Tendenz der Jahre nach 1970 z. „Entsakralisierung" des Kb. u. z. funktionalen Mehrzweckraum als „Gemeindezentrum" entspricht nicht mehr heutigem Verständnis.

Lit.: **G. Dehio – G. Bezold:** Die kirchl. Baukunst des Abendlandes. St 1892–1901; **J. Sauer:** Symbolik des Kb. Fr [2]1924; **R. Schwarz:** Vom Bau der K. Wü 1938; **R.B. Witte:** Das kath. Gotteshaus. Sein Bau, seine Ausstattung, seine Pflege. Mz 1939; **G. Bandmann:** Ma. Architektur als Bedeutungsträger. B 1951; **W. Weyres – O. Bartning** (Hg.): Hb. für den Kb. M 1959; **G.E. Kidder Smith:** Neuer Kb. in Europa. St 1964; **H.E. Bahr** (Hg.): K.n in nachsakraler Zeit. HH 1968; **G. Rombold:** K.n für die Zukunft bauen. W–Fr–Bs 1969; **H. Schnell:** Der Kb. im 20. Jh. in Dtl. M–Z 1973; **LMA** 5, 1168–71 (G. Binding); **TRE** 18, 421–528 (Lit.) (H. Brandenburg u.a.); **C. Ahrens**

(Hg.): Frühe Holz-K.n im nördl. Europa. HH 1982; **M. Untermann:** Der Zentralbau im MA. Da 1989; **F. Oswald–L. Schäfer–H. R. Sennhauser:** Vorroman. Kirchenbauten. M ²1990; **B. Kahle:** Dt. Kb.-Kunst des 20. Jh. Da 1990 (Lit.); **W. Jacobsen:** Der Klr.-Plan v. St. Gallen u. die karol. Architektur. B 1992 (Lit.); **F. Brentini:** Bauen für die K. Kath. Kb. des 20. Jh. in der Schweiz. Lz 1994 (Lit.). – ↗Frühchristliche Kunst; ↗Byzantinische Kunst; ↗Karolingische Kunst; ↗Romanik; ↗Gotik; ↗Renaissance; ↗Manierismus; ↗Barock; ↗Rokoko; ↗Klassizismus; ↗Moderne Kunst. MARTIN RASPE

Kirche u. Adel ↗Adel u. Kirche.

Kirche der Brüder (K.) (Church of the Brethren). Täuferische Freikirche, die in Dtl. Anfang des 18. Jh. in der pietist. Erneuerung entstand. Aus rel. u. wirtschaftl. Gründen wanderten ihre Mitglieder nach Pennsylvanien aus, wo sie ↗Dunkers gen. wurden. Im 19. Jh. kam es z. Abspaltung eines konservativen u. liberalen Flügels. Seit 1876 missionierten die Brethren u.a. in China, Indien, Nigeria u. Ecuador. Die Ordnung der K. ist kongregationalistisch-presbyterianisch. Sie sind zwar „nicht bekenntnisgebunden", stehen aber z. Bibel als Wort Gottes, dem Gehorsam geschuldet wird; sie bejahen das Nizän. u. Apost. Credo, die Erwachsenentaufe (durch dreimaliges Untertauchen), Abendmahlsgottesdienst (mit Agape als Ausdruck brüderl. Verbundenheit, Fußwaschung als Zeichen des Dienens, Gedächtnis des Opfers Christi) u. die Krankenölung. Sie betonen das „einfache Leben", was sich lange in einer schlichten Kleidung zeigte, u. lehnen Krieg u. Gewalt ab. Sie arbeiten aktiv in der Ökumene mit, gehören z. ÖRK. Ihre besondere Sorge gilt Notleidenden, Flüchtlingen u. dem Wiederaufbau in Ländern des Krieges u. in Katastrophengebieten.

Lit.: **D.F. Durnbaugh** (Hg.): Die K. St 1971; **C.F. Bowman:** Brethren Society. Baltimore–Lo 1995. HEINZ SCHÜTTE

Kirche Jesu Christi der Heiligen der Letzten Tage ↗Mormonen.

Kirche u. Kultur. I. Allgemeines: Insofern sich die chr. Botschaft „an alle" wendet, muß sie in allen Völkern u. Kulturen der Welt präsent sein (↗Inkulturation). Die Entfaltung des Christentums wird daher begleitet v. einer intensiven Zuwendung z. Welt u. einem Bemühen um Ausdruck in allen kulturellen Bereichen. Das gilt nicht nur für Kunst u. Bildung im Dienst der Kirche (K.), sondern auch für zahlr. profane Formen der v. Christentum geprägten Kulturen. ↗Ehe; ↗Erziehung; ↗Moral; ↗Recht; ↗Wissenschaft; ↗Staat; ↗ Politik.

Das Verhältnis v. K. u. Kultur (Kt.) war nie spannungslos. Seine „bleibende Dialektik" (H. Fries) rührt daher, daß im Christentum nicht nur Elemente der Kt.-Aneignung u. -Durchdringung wirksam sind, sondern auch gegenläufige der Kt.-Kritik, ja der Kt.-Verneinung. Der apost. Maxime des „Allen-alles-Werdens" steht der Satz gegenüber, daß Gott „die Weisheit der Welt z. Torheit gemacht" hat. Inkarnation des Christentums – auch kulturelle – heißt daher immer auch Entäußerung u. freiwillige Armut. Am göttl. Wort zerbricht das menschliche. Neue Inkulturationen transformieren alte Kt.-Verbindungen (des Christlichen mit dem Griechischen, dem Römischen, dem Germanischen, dem Neuzeitlich-Westlichen usw. od. lösen sie ab. So oszilliert Kt. im chr. (u. nachchr.) Zeitalter zw. den Polen des Weltlichen u. der Weltabwendung, des Spirituellen u. der Identifikation mit dem Alltäglichen, Realen. Das Christentum ist eine der stärksten inspirierenden Quellen der Kt. u. der Künste – zugleich aber auch Verneinung eines Wissens, das sich selbst genügt, u. eines Schönen, das „selig in sich selbst" ruht.

II. Geschichte: Jahrhundertelang war die K. Erziehungs- u. Bildungsmacht, „Mutter der Bilder", Auftraggeberin der Künste. Aus dieser Epoche stammen nicht nur die Schulen u. Hochschulen Europas – lange in kirchl. Trägerschaft –, sondern auch die großen Schöpfungen der römisch-byz., mittelalterlich-abendländ. u. frühneuzeitl. Kunst. Insbesondere Bibel u. Liturgie wurden in dieser Zeit z. Ausgang schöpfer. Entwicklungen in Wiss., Poesie, Theater, Musik u. bildender Kunst. Die Aneignung u. Übers. der Bibel hinterließ ihre Spuren in zahlr. Nationalsprachen u. -literaturen. Aus dem Vorrat v. Psalmen- u. Hymnensprache nährten sich poet. Texte v. der Spätantike bis z. Moderne. Liturgie u. Verkündigung wurden zu Zentren der Wort-, Bild-, Bewegungs- u. Tonkünste. Gottesdienste wurden im MA erweitert durch geistl. Spiele (↗Passionsspiele, ↗Weihnachtsspiele). Die Mehrstimmigkeit entstand „aus der Begegnung des chr. Worts mit einem klanglich-instrumentalen Musikempfinden" (Th. Georgiades). Der ↗Kirchenbau entwickelte sich mit der Liturgie u. der soz. u. kirchenrechtl. Differenzierung der Gläubigen.

Schwerer als dem Wort u. dem Ton fiel dem ↗Bild der Eintritt in die Welt des Christentums: es hatte nicht nur das atl. Bilderverbot gegen sich, sondern auch die noch frische Erinnerung an die Idolatrie vor Kaiserbildern (↗Herrscherkult). Dennoch endete der immer wieder aufflammende Bilderstreit in Byzanz mit der Anerkennung der Bilder: Christusbilder beglaubigten die Realität der Inkarnation. Zurückhaltender blieb die westl. Theol.; sie verstand das Bild v.a. als didakt. Begleitung des Schriftwortes (↗Biblia pauperum). Das ref. Christentum des 16. Jh. erneuerte das jüdisch-frühchr. Bilderverbot, während die Wittenberger Reformation – ähnlich wie der nachtrid. Katholizismus – dem Bild Raum in der Kirche u. in der Katechese ließ. Die narrative Trad. einer „an alle" adressierten Kunst reicht v. den Programmen ma. Kathedralen bis zu barocken Deckenfresken u. erzählenden Altarbildern u. Kreuzwegstationen der Nazarener u. Historienmaler des 19. Jh. – so wie auch Musik u. Dichtung in dieser Zeit alle Register des Triumphs, der frommen Innigkeit, der predigthaften Ansprache u. des evangelisierenden Nachdrucks (J.S. Bach) ziehen.

III. Übergänge z. Moderne: Seit den Revolutionen des 18. u. 19. Jh. u. der Entstehung der bürgerl. Welt hat sich das Verhältnis von K. u. Kt. weiter differenziert:

a) Die Kt.-Tätigkeit der K. im Bereich der Verwaltung (Personenstandswesen), der Armen- u. Krankenhilfe, der Schulen u. Hochschulen geht überwiegend auf den Staat über.

b) Die Künste treten in der Moderne aus der Verbindung mit Liturgie, Verkündigung, kirchl. Aufträgen u. Funktionen heraus; sie suchen ihr Gesetz in sich selbst; das Kunstwerk wird autonom, der Wille des Künstlers ersetzt die Regeln. Eine ästhet.

Kunstwelt entsteht, in der chr. Gehalte immer mehr an den Rand rücken. Ihr tritt, mit forderndem Anspruch, eine „chr. Kunst" gegenüber, die alte Formaufträge (des Monumentalbaus, des ↗Andachtsbildes usw.) gg. die Zeit durchzuhalten versucht u. manchmal bewußt von altchr. u. ma. Rückgriffen lebt – eben dadurch innerhalb der Zeitkunst mehr u. mehr z. kulturellen Ghetto wird.

c) Die kirchl. Reaktion auf die Verselbständigung u. Autonomisierung der Kt. war in ihrer Anfangsphase v. Berührungsangst, Abgrenzung u. dem Bemühen um eine „genuin kirchliche" Kt. geprägt. Erst allmählich wird das Auseinandertreten v. moderner Kt. u. K. als ein – freilich verschärfter – Fall der alten Dialektik v. K. u. Welt, Glauben u. Werken erkannt. Vor allem das Vat. II akzeptiert in seiner Pastoralkonstitution *Gaudium et spes* zwei wichtige Züge der modernen Kt.: ihre Pluriformität u. ihre Eigengesetzlichkeit. Zunehmend wird das Gegenüber einer weltlosen K. (welcher die Ausdrucksmittel der zeitgenöss. Künste fehlen) u. einer religionsfernen Kt. als unbefriedigend empfunden. Die Inkulturation der K. in die „ungleichzeitigen" Kulturen u. Künste der gegenwärtigen Welt befindet sich freilich erst in den Anfängen u. stellt für die Ggw. eine nicht minder große Herausforderung dar als frühere Inkulturationen des Christentums in die hellenist., röm., german. und europäisch-atlant. Welt.

Lit.: **P. Tillich:** K. u. Kt. Tü 1924; **ders.:** Der Protestantismus. Prinzip u. Wirklichkeit. St 1950; **Th. Haecker:** Christentum u. Kt. M 1927, [2]1946; **H. v. Soden:** Christentum u. Kt. Tü 1933; **J. Niedermann:** Kt. Werden u. Wandlungen des Begriffs. Fi 1941 (Lit.); **Ch. N. Cochrane:** Christianity and Classical Culture. O [2]1944; **O. Mauer:** Kunst u. Christentum. W 1946; **Ch. Dawson:** Religion u. Kt. D 1951 (engl. Orig.: Religion and Culture. Lo 1948); **E. Neumann:** Kt.-Entwicklung u. Religion. Z 1953; **P. Régamy:** L'Art sacré au XX[e] siècle. P 1953 (dt.: K. u. Kunst im 20. Jh. Gr–W–K 1954); **B. Hanssler:** Glaube u. Kt. K 1968; **H. Schade:** Gestaltloses Christentum? Perspektiven z. Thema K. u. Kunst. Ab 1971; **H. Maier** (Hg.): K., Wirklichkeit u. Kunst. Mz 1980; **A. Paus** (Hg.): Kt. als chr. Auftrag heute. Kevelaer–Gr 1981; **H. Becker–R. Kaczynski** (Hg.): Liturgie u. Dichtung, 2 Bde. St. Ottilien 1983; **H. Koopmann–W. Woesler** (Hg.): Lit. u. Religion. Fr 1984; **H. Maier:** Staat – K. – Bildung. Fr 1984; **A. Effenberger:** Frühchr. Kunst u. Kt. L 1986; **P.-W. Scheele:** Begnadete Kunst. Sprache u. Kunst im Licht des Glaubens. Wü 1986; **Ch. Dohmen–Th. Sternberg:** ... kein Bildnis machen. Kunst u. Theol. im Gespräch. Wü 1987; **H. Belting:** Bild u. Kult. Eine Gesch. des Bildes vor dem Zeitalter der Kunst. M [2]1991; **A. Stock:** Zwischen Tempel u. Museum. Theolog. Kunstkritik – Positionen der Moderne. Pb 1991; **W. Kemp:** Christl. Kunst. Ihre Anfänge, ihre Strukturen. M 1994; **W. Lipp:** Drama Kt. B 1994; **E. Kapellari:** Und haben fast die Sprache verloren. Fragen zw. K. u. Kunst. Gr–W–K 1995; **K. Lehmann–H. Maier** (Hg.): Autonomie u. Verantwortung. Religion u. Künste am Ende de 20. Jh. Rb 1995; ThQ (1995) H. 4: Die Theol. u. die Bilder der Kunst (Themenheft).

HANS MAIER

IV. Aktuelle Problemfelder: Trotz tiefgreifender Veränderungen stellte sich die Konstellation K. u. Kt. auch noch nach dem neuzeitl. Ende der rel. „Einheitskultur" als Frage der Verbindung u. Entgegensetzung feststehender u. institutionell geprägter Größen, die alltagsweltlich als Lebensräume erfahren werden. In dem Maße, wie sich dieser Charakter sowohl v. K. als auch v. Kt. unter den Bedingungen einer beschleunigten Modernisierung dynamisiert u. differenziert, gewinnt auch die Frage nach dem (nicht nur fakt., sondern auch dem Selbstverständnis v. K. angemessenen) Verhältnis v. K. u. Kt. an Komplexität; immer weniger läßt sie sich mit Hilfe der binären Logik v. Beherrschung (bzw. Abhängigkeit) u. Widerspruch bzw. Anpassung u. Abgrenzung beantworten, sondern muß sich des Interpretationsmusters ↗Kontextualität bedienen, das eher dem Wandel der Gestalten u. Vollzugsformen der als „Kirche" bzw. „Kultur" chiffrierten soz. Realitäten wie auch ihren mannigfaltigen Wechselwirkungen Rechnung zu tragen vermag.

Die Transformation nicht bloß der bisherigen Verhältnisbestimmung, sondern auch des Problems „Kirche u. Kultur" überhaupt schlägt sich in einigen Themen bes. dicht nieder, die weltweit in den Vordergrund der theol. Diskussion rücken:

1. Mit der Entscheidung des neuzeitl. Staats, seine Bürger nicht mehr auf der Grdl. der gemeinsamen Religion, sondern auf derjenigen gleicher Rechte für alle zu integrieren, eröffnet sich die Möglichkeit, daß K. im Zuge der alles durchdringenden Differenzierung v. einer umfassenden Weise, individuelles Leben u. gesellschaftl. Realität zu gestalten, zu einem partikulären Element unter anderen innerhalb des Bereichs Kt. wird. Eine maßgebende Führungs- u. Gestaltungsrolle der sich selbst als selbständig begreifenden K. (societas perfecta) in allen Bereichen der Ges. sowie der Aufbau eines v. der allg. Gesellschaftsentwicklung tendenziell abgetrennten homogenen kirchl. Milieus erweisen sich als bloße Übergangsstufen. Dies bedeutet, daß kultureller ↗*Pluralismus* im Sinn v. Konkurrenz mit anderen Weltanschauungen u. Zulassung abweichender Überzeugungen zu den Lebensbedingungen v. K. in der modernen Ges. gehört. Der K. fällt damit die Aufgabe zu, Ressourcen an sinnbezogener Deutung, lebensprägende Motive u. Einstellungen (↗Erziehung; ↗Vorbild), soz. Bindekräfte (↗Solidarität), aber auch symbol. Repräsentationen in den kulturellen Prozeß einzubringen, die der weltanschauungs-, aber nicht wertneutrale Staat aus Gründen der Achtung der ↗Religions-, ↗Glaubens- u. ↗Gewissensfreiheit nicht bereitstellen darf.

2. Die zunehmende internat. Verflechtung vervielfacht die Kontakte mit Menschen anderer Kulturen, die sich nicht nur durch Sprache, Mentalität, Hautfarbe u. Lebensstil v. den westl. Kulturen abheben, sondern auch durch Religion. Dies bedeutet, daß K. nicht mehr nur wie bisher an den Rändern od. im Gefolge des Einflußbereichs europäisch geprägter Kulturen auf andere Religionen trifft, sondern auch überall dort, wo die globalen Probleme des Nord-Süd-Verhältnisses, des Friedens u. der Menschenrechte, der Ökologie u. der Bevölkerungsentwicklung verhandelt werden, sowie – im Zuge der weltweiten Wanderungs- u. Fluchtbewegungen (↗Migration) – auch inmitten der trad. eur. Kulturen. Die Religionen können in diesem Prozeß der *inter- u. intrakulturellen Begegnung* als Katalysatoren des Verständnisses für die jeweils anderen u. als Motivationsressourcen für ein friedl. Miteinander fungieren. Genauso können sie aber als Instrumente der Abschottung (↗Fundamentalismus) u. Quellen der Intoleranz mißbraucht werden. Deshalb liegt nicht wenig daran, daß K., chr. Konfessionen u. nichtchr. Religionen sich gegenseitig wahrnehmen, negative Vergangenheiten

aufarbeiten u. gemeinsam nach Lösungen für die globalen Probleme suchen.

3. Die engen Grenzen nicht nur eines einzelnen Volkes, sondern auch der eigenen Herkunfts-Kt. hat die K. aufgrund ihres universalen Anspruchs schon frühzeitig überschritten u. als ↗Mission realisiert. Freilich muß sie heute erkennen, daß die Verpflichtung z. Universalität im fakt. Ablauf v. Vermittlung u. Aneignung vielfach mit dem kolonialen Export eines einzigen kulturellen Modells einhergegangen ist (↗Eurozentrismus). Der Wille u. die Bereitschaft, die Botschaft des Ev. zu *inkulturieren* (bes. nachdrücklich im Apost. Schreiben ↗*Evangelii nuntiandi* aus dem Jahr 1975), verlangt desh. heute die Zulassung u. Förderung selbständiger ↗Ortskirchen gerade dort, wo früher die Übernahme des Christentums an einen weitreichenden Verzicht auf die bodenständige kulturelle Identität (Sprache, einheim. Personal, Ausdrucksformen, Trad. u. Sitten) gebunden war. ↗Inkulturation.

4. Von allen Bereichen der Kt. dürften *Wirtschaft, Wiss. u. Technik* diejenigen mit der stärksten Entwicklungsdynamik sein. Ihre Innovationen entscheiden nicht nur über neue Handlungsspielräume u. die Struktur der Arbeit, sondern haben auch unmittelbare Auswirkungen auf Beschäftigung, Lebensniveau, Verteilung, Umweltqualität u. das soz. Zusammenleben insgesamt. Da Wirtschaft, Wiss. u. Technik aus sich heraus keine eth. Orientierungen entwickeln können, bedarf es einer gezielten begleitenden eth. Reflexion. In diese kann K. nicht nur moral. Sensibilität, ihren Reichtum an sittl. Überzeugungen u. ihr Potential an soz. Resonanz einbringen, sondern auch stellvertretend für alle, die ihre Interessen nicht, noch nicht od. nicht mehr artikulieren können, die soz. „Kosten" u. nachteiligen Folgen z. Sprache u. z. Geltung bringen. Sie kann darüber hinaus auch versachlichend wirken, wo verschleiernde Information, unbegründetes Mißtrauen od. irrationale Ängste vor Veränderung als solcher die Verständigung blockieren.

5. Die Entdeckung der Vielfalt der Kulturen u. die Relativierung der v. Europa ausgegangenen Kt. als des einzig mögl. Orientierungsrahmens haben auch den Blick für die *Mannigfaltigkeit innerhalb der einzelnen Kulturen* geschärft. Deutlicher als in Europa hat in den Ländern der sog. ↗Dritten Welt die Religiosität gerade der unteren soz. Schichten Elemente unterdrückter früherer Kt.-Welten bewahrt. Sie gleichzuschalten od. zu verbieten, weil sie unaufgeklärt od. synkretistisch erscheinen mögen, käme einer Enteignung gleich. Parallel hierzu vollzieht sich in den Industrieländern in den letzten Jahren ein kultureller Differenzierungsprozeß, der im Unterschied zu früher nicht bloß entlang der soz. Schichten, sondern stärker entlang bestimmter Altersgruppen verläuft. Diese Entwicklung verlangt v. der K. nicht nur vermehrt altersspezif. „Angebote", sondern auch ein intensives Bemühen um neue Denkweisen, Lebensstile, Kommunikationsformen u. Wertorientierungen. ↗Jugend.

Vor dem Hintergrund dieser Problemfelder zeigt sich, daß es vorschnell wäre, jede Veränderung in der vertrauten Präsenz v. K. in der (weitgehend bürgerlich geprägten) Kt. bereits als solche als Wertezerfall zu beklagen. Die genannten Themenkomplexe bestätigen vielmehr noch einmal, daß K. nur durch Sicheinlassen auf Kt. Kirche für die Menschen sein kann u. insofern in ihrer soz. Wirklichkeit mit der kulturellen Entwicklung vielseitig verwoben ist. Allerdings ist sie dieser mit ihren Fragwürdigkeiten auch nicht einfach ausgeliefert, solange sie um die hist. Vielfalt jeder Synthese weiß u. sich der eschatolog. Botschaft ihres Ursprungs bewußt bleibt. Derartige Ungleichzeitigkeit konkretisiert sich in der Aufmerksamkeit für die „Kosten", die in jeder Kt. in Gestalt v. Ausgrenzung, Ausbeutung, Instrumentalisierung, Gleichgültigkeit u. Vergessen irgendwelchen anderen zugemutet werden. Sich in die Perspektive derer zu versetzen, die Opfer waren, es sind od. in Zukunft werden könnten, u. diese Perspektive dort zu artikulieren, wo die Ziele der weiteren kulturellen Entwicklung ausgehandelt werden, eröffnet die Chance, diese selbst humanisierend zu beeinflussen. Eine weitere Chance ergibt sich daraus, daß Gruppen, die sich um die spir. Vertiefung des Alltags mühen od. sich freiwillig der Solidarisierung mit Nichtgewürdigten widmen, im Kontext einer jeweiligen Kt. auf der Grdl. sympathet. Beziehungen anderen z. Erfahrung bringen, was in der Perspektive des Glaubens den eigtl. Sinn v. K. ausmacht. ↗Beratung; ↗Caritas; ↗Diakonie; ↗Solidarität; ↗Option für die Armen.

Daß bei diesen Versuchen auch innerkirchl. Differenzen u. Spannungen zw. etablierten Gruppen, Meinungen u. Frömmigkeitsstilen auftreten können, liegt an der Komplexität der kulturellen Verflechtungen heute u. an der immer mögl. unterschiedl. Einschätzung v. Entwicklungen. Einheit ist gleichwohl auch dann möglich u. glaubwürdig, wenn sie in der Verbundenheit des Verschiedenen, durch Gesprächs- u. Streitkultur sowie mit der Bereitschaft, voneinander zu lernen, gesucht wird.

Lit.: Vat. II: GS 53–62; **NHThG** 2, 206–220 (F.-X. Kaufmann). – **J. B. Metz:** Glaube in Gesch. und Ges. Mz 1977; **F.-X. Kaufmann – J. B. Metz:** Zukunftsfähigkeit, Suchbewegungen im Christentum. Fr 1987; **K. Hilpert:** Inkulturation: ders. – K.-H. Ohlig (Hg.): Der eine Gott in vielen Kulturen. Z 1993, 13–32.

KONRAD HILPERT

Kirche u. Nationalsozialismus ↗Nationalsozialismus.

Kirche des Nazareners (Church of the Nazarene), aus der methodist. Heiligungsbewegung (↗Methodisten) hervorgegangene rel. Gemeinschaft; 1908 in den USA v. Phineas Bresee (1838–1915) gegr.; versteht sich als evangelikal geprägte ↗Freikirche; charakteristisch: Verlangen nach „völliger Heiligung", dem der Wiedergeburt folgenden Werk göttl. Gnade, mit radikaler Hingabe an Christus. In 110 Ländern über 1 Mio. Mitgl. in ca. 10000 Gemeinden; in Dtl. (seit 1960) ca. 1000 Mitgl. in 15 dt. u. 4 englischsprachigen Gemeinden; Mitgl. in der „Vereinigung Evangelischer Freikirchen".

Lit.: Called Unto Holiness v. **T. L. Smith.** Kansas City 1962; Bd. 2 v. **W. T. Purkiser.** ebd. 1983; Kirche des Nazareners: Was wir glauben u. leben. Hanau 1990; **LSSW** 723 f.; **C. Bangs:** Phineas Bresee. Kansas City 1995.

REINHARD HEMPELMANN

Kirche in Not / Ostpriesterhilfe e. V., gesamtkirchl., öff. Verein. Vom Hl. Stuhl err. (Dekret v. 7.4.1984), unterliegt den Bestimmungen des KR u. den v. Hl. Stuhl genehmigten Statuten. Zweck des Ver.: Förderung insbes. pastoraler kirchl. Tätigkei-

ten u. Initiativen dort, wo die Kirche verfolgt wird od. durch andere Notlagen an der Erfüllung ihrer Sendung behindert wird. Gründung: 1947 in Belgien. Gründer: Werenfried van Straaten OPraem. Internationaler Sitz: Königstein im Taunus. Vertreten ist das Werk in 14 Ländern u. hilft in über 100 Ländern: Osteuropa, GUS, Dritte Welt. „Deutsche Sektion" in München. INGEBORG FACKLER

Kirche des Ostens (KdO.), **ostsyrisches Christentum**

I. Kirchengeschichte – II. Unionsversuche – III. Heutige Kirchen – IV. Literatur – V. Liturgie ↗Liturgien, Orientalische Liturgien – VI. Ostsyrische Kirchenmusik – VII. Christliche Kunst.

I. Kirchengeschichte: Das ostsyr. Christentum unter sassanid. Herrschaft in ↗Persien geriet unter polit. Druck, als im 4. Jh. die Kirche im verfeindeten Römerreich z. Staatskirche wurde, u. grenzte sich dann 410/424 als autokephale „Apostolische Kirche des Ostens" (unter eigenem Katholikos-Patriarchen im babylon. ↗Seleukia) v. Westen ab. Wohl auch um diesen Abstand dogmatisch zu vertiefen, rezipierte die Kirche auf zwei weiteren Synoden (484, 486) die antiochen. Christologie (d. h. den auf der röm. Reichssynode v. ↗Ephesus 431 verurteilten Nestorianismus [↗Nestorius]), deren Charakteristikum die starke Betonung der menschl. Natur Christi neben (nicht aber auf Kosten) seiner göttlichen ist (Zwei-Hypostasen-Lehre [↗Hypostase], „Trennungschristologie"). Diese nun „nestorianische" Kirche erlebte ihre Blüte in islam. Zeit im ↗Irak u. ↗Iran: in weithin gutem Einvernehmen z. Kalifenhof in ↗Bagdad, wo seit dem 8. Jh. auch der Katholikos-Patriarch residierte. Geistesgeschichtlich bedeutsam wurden die Nestorianer hier vor der Jt.-Wende, da sie die antike Philos. (↗Aristoteles) u. Medizin (↗Galenos) den Muslimen vermittelten, die damit dann ihrerseits Lehrmeister des Abendlandes werden konnten. Zugleich übertraf die KdO. alle anderen Kirchen an Ausdehnung: als „Missionskirche des MA" schlechthin, deren KProv. sich (im 13./14. Jh.) über Teile Indiens, Zentralasiens u. Chinas erstreckten mit Anhängern auch unter den einflußreichen Repräsentanten des Mongolenreiches. Erst unter den polit. Umbrüchen des 14./15. Jh. verlor die KdO. ihre fernen Missionsfelder u. schrumpfte im Mutterland selbst z. kleinen Stammeskirche der „Bergnestorianer" (chr. ↗Assyrer) in Nordmesopotamien. Hier führten seit dem 16. Jh. innere Auseinandersetzungen u. Einflüsse v. außen zu Spaltungen, aus denen die mit Rom unierte ↗Chaldäische Kirche hervorging. Im frühen 19. Jh. trugen amerikanisch-presbyterian., anglikan. u. russisch-orth. Abwerbungen z. weiteren Schwächung der KdO. bei, die anderseits (seit 1874) einen kleinen Teil der Thomaschristen ↗Indiens zurückgewinnen konnte. Katastrophal wirkten sich schließlich der 1. Weltkrieg u. die polit. Neuordnung des Vorderen Orients auf die KdO. aus, deren Glieder sich nun über die Kontinente verstreuten. In neuester Zeit konnte sich die KdO., die seit 1950 dem ÖRK angehört, konsolidieren, fiel aber 1968 (wegen Fragen der Kirchenreform) in ein Schisma (s. u. III.).

Lit.: **G. P. Badger:** The Nestorians and their Rituals, 2 Bde. Lo 1852, Nachdr. 1969; **A. C. Moule:** Christians in China before the Year 1550. Lo 1930; **DThC** 11, 157–323 (ältere Lit.); **A. R. Vine:** The Nestorian Churches. Lo 1937; **J. Foster:** The Church of the T'ang Dynasty. Lo 1939; **W. de Vries:** Sakramenten-Theol. bei den Nestorianern (OrChrA 133). Ro 1947; **Janin E** 394–422; **W. de Vries:** La conception de l'Église chez les Syriens séparés de Rome: OrSyr 3 (1958) 149–164; **J. Joseph:** The Nestorians and their Muslim Neighbours. Pr 1961; **P. Krüger:** Symbolik der syr. Kirchen: Symbolik des orth. u. oriental. Christentums, hg. v. E. Hammerschmidt u. a. St 1962, 125–142; **B. Spuler:** Die morgenländ. Kirchen. Lei–K 1964, 120–169 (Lit.); **ders.:** Ggw.-Lage der Ostkirchen in ihrer nat. u. staatl. Umwelt. F [2]1968, 260–271; **Algermissen**[8] 86–100 (W. de Vries); **Heiler** 303–330 539–549 (Lit.); **Heyer** 202–214; **KGMG** 2/1, 360–393; **A. S. Atiya:** A Hist. of Eastern Christianity. Millwood (N. Y.) [2]1980, 237–302; **H. H. Schöffler:** Die Akad. v. Gondischapur. Aristoteles auf dem Wege in den Orient. St [2]1980; **C. D. G. Müller:** Gesch. der oriental. Nationalkirchen (KIG D2). Gö 1981, 294–311 (Lit.); **S. Gerö:** Barsauma of Nisibis and Persian Christianity in the Fifth Century (CSCO. Sub 63). Lv 1981; **W. Selb:** Oriental. KR, Bd. 1: Die Gesch. des KR der Nestorianer (SÖAW. PH 388). W 1981; **J. Dauvillier:** Hist. et institutions des Églises orientales au Moyen Age (Collected Studies Series 173). Lo 1983; **HOK** 1, 36f. 210–214; **W. Hage:** Syriac Christianity in the East (Moran 'Eth'o Ser. 1). Kottayam (Indien) 1988; **J. M. Fiey:** Christologie et mariologie de l'Église syriaque orientale d'après ses anciens synodes: POC 41 (1991) 3–9; **TRE** 24, 264–276 (Lit.). WOLFGANG HAGE

II. Unionsversuche: Während des MA, bes. unter ↗Jahballaha III., kam es zu einzelnen Kontakten zw. der KdO. u. der r.-k. Kirche, 1340 z. Einigung mit den ostsyr. Christen auf Zypern. Die Ämter des Katholikos-Patriarchen u. der Bischöfe der KdO. wurden in Spät-MA u. NZ innerhalb einer Familie v. Onkel z. Neffen vererbt. Mit diesem System der Nachfolgeregelung Unzufriedene wählten 1552 Abt Johannes ↗Sulaqa († 1555) z. Gegenkatholikos u. sandten ihn zu Bestätigung u. Weihe nach Rom. Am 20.2.1553 wurde er dort z. Patriarchen „v. Mosul" der Chaldäer (↗Chaldäische Kirche) ernannt. Simon VIII. Sulaqa u. seine Nachf. residierten in ↗Diyarbakır u. andernorts, schließlich bis z. 1. Weltkrieg in Kotschannes (Qūdšānes) b. Hakkari (Kurdistan, Osttürkei), verloren die Verbindung u. Communio mit Rom u. stehen heute der getrennten ↗Apostolischen u. Katholischen KdO. vor. 1672 konvertierte Ebf. Joseph I. v. Diyarbakır († 1707) unter dem Einfluß v. Kapuzinermissionaren z. Katholizismus, erlangte die staatl. Anerkennung seiner Unabhängigkeit v. trad. Katholikat der KdO. in Alqoš u. wurde v. Rom als „Patriarch der kath. Chaldäer" anerkannt. Seine Nachf., Joseph II. bis Joseph V. d. Ä. (A. Hindi [† 1827], für Rom nur Patriarchalvikar), zeichneten als „Patriarchen v. ↗Babylon", waren aber faktisch nur Diözesanbischöfe. Die Katholikoi-Patriarchen Elias XII. († 1778) u. Elias XIII. († 1804) der älteren Linie (Residenz: Rabban Hormizd b. Alqoš nördlich v. ↗Mosul) näherten sich der Union mit Rom. Elias' XII. Neffe, Bf. Johannes Hormizd (Hormez) v. Mosul, in seiner Hoffnung auf den Katholikat enttäuscht, trat 1778 der kath. Kirche bei. Erst nach langen u. heftigen Auseinandersetzungen sowie dem definitiven Erlöschen des Diyarbakır-Patriarchats (1827) wurde er 1830, unter dem Namen Johannes VIII., als „Patriarch v. Babylon" aller kath. Chaldäer mit Sitz in Mosul inthronisiert u. die Erblichkeit des Amtes durch Ernennung eines Koadjutors mit dem Recht der Nachfolge (1838) unterbunden. Seine Nachf. residieren heute in ↗Bagdad u. leiten die z. Mehrheitsfraktion der KdO. angewachsene Chaldäische

Kirche in Communio mit Rom. Der Versuch des Patriarchen ↗Joseph VI. Audo († 1878), die kath. Thomaschristen Indiens mit ihrer Mutterkirche wieder zu vereinen, scheiterte, so daß sich das kath. ostsyr. Christentum der Ggw. in zwei Zweige gliedert, das Patriarchat v. Babylon u. die ind. Kirche der Malabaren (↗Indien, III. Missions- u. Kirchengeschichte).

Lit.: **S. Giamil:** Genuinae relationes inter Sedem Apostolicam et Assyriorum orientalium seu Chaldaeorum Ecclesiam. Ro 1902; **DThC** 11, 157–323 (E. Tisserant); **G. Beltrami:** La Chiesa Caldan nel secolo dell'Unione. Ro 1933; **E. Bello:** La Congrégation de S. Hormisdas et l'Église Chaldéenne dans la première moitié du XIX[e] siècle. Ro 1939; **A. Lampart:** Ein Mart. der Union mit Rom. Joseph I. Ein Beitr. z. Gesch. der Unionsbestrebungen der Nestorianer v. Sulaqa bis 1700. Ei 1966; **M. Chevalier:** Les montagnards chrétiens du Hakkari et du Kurdistan. P 1985; **J. Yacoub:** Les Assyro-Chaldéens. P 1987. HEINZGERD BRAKMANN

III. Heutige Kirchen: 1. *Apostolische u. Katholische KdO.* Nach dem Tode des letzten Erbfolge-Patriarchen Mar Shimun Eshai XXIII. 1975, wurde Mar Dinkha IV., bis dahin Bf. v. Iran, 1976 in London durch kanon. Wahl z. „Katholikos-Patriarchen der Assyrischen KdO." berufen. Das Patriarchat befindet sich offiziell in Teheran, temporärer Patriarchatssitz ist das Btm. USA-Ost in Morton Grove (Chicago). Die „Heilige Apost. u. Kath. Assyrische KdO." hat etwa 100000 Mitgl. in 5 Btm., 3 Metropolien u. der Patriarchalen Eparchie Iran (Indien, Irak, Libanon, USA-Ost, USA-West, Kanada, Australien, Iran, Syrien.) Die beiden it. Bf., 1975 v. Mar Shimun Eshai geweiht, sind inzwischen unter anderer Jurisdiktion. Das Btm. Syrien ist z.Z. vakant. Durch die polit. Entwicklungen im Nahen Osten seit 1960 entstanden große Auslandsgemeinden in Übersee u. Europa, wo inzwischen die Mehrzahl der Kirchenmitglieder lebt.

Seit seiner Amtsübernahme konnte Mar Dinkha IV. die innerkirchl. Krise durch Neuordnung u. Gründung v. Btm. in den stark angewachsenen Auslandsgemeinden überwinden. Regelmäßig besucht der Patriarch seine Eparchien in aller Welt, die Bf.-Synode beruft alle vier Jahre Konzilien ein. Der ökum. Dialog mit der orth. u. der r.-k. Kirche führte z. gegenseitigen Anerkennung als Schwesterkirchen. Am 11.10.1994 unterzeichneten Mar Dinkha u. Papst Johannes Paul II. in Rom eine „Gemeinsame Christologische Erklärung", die den Lehrkonsens zw. beiden Kirchen dokumentiert.

Seit dem Schisma v. 1968 besteht ein weiteres Patriarchat *(„Alte Apost. u. Kath. KdO.")*, dessen Oberhaupt Katholikos-Patriarch Mar Addai II. seit 1972 in Bagdad residiert. Ihm unterstehen 3 Metropoliten u. 3 Bf., deren Eparchien in Indien, Kerkuk, Ninive (Irak), Modesto (USA) u. Syrien etwa 20000 Mitgl. haben. Die Bemühungen beider Patriarchen, das Schisma zu beseitigen, waren bisher ohne Erfolg.

2. *Chaldäische Kirche.* Das Patriarchat v. ↗Babylon der kath. Chaldäer umfaßt 18 Btm. mit etwa 500000 Gläubigen. Die größte Eparchie mit 10 Diöz. liegt im Irak, wo seit 1990 der Patriarch v. Babylon, Mar Raphael I. Bidawid, in Bagdad amtiert, weitere im Iran (3), Libanon (1), Ägypten (1), Syrien (1), Türkei (1), USA (1). In Nordamerika leben etwa 60000 Chaldäer, die größte US-Gemeinde befindet sich in Detroit. Kleinere Gemeinden gibt es in Fkr., Kanada u. Israel. Bereits unter Mar Polos II. Cheikho (1906–89) entstanden gute ökum. Beziehungen z. Assyrischen KdO.

Lit.: **G. Yonan:** Assyrer heute. Kultur, Sprache, Nationalbewegung der aramäisch sprechenden Christen im Nahen Osten. W 1978, 150ff. (Lit.); **dies.:** Zur neuesten Entwicklung der Nestorian. Kirche im Orient u. der westl. Diaspora seit 1975: Egartho 3–4 (1980) 12–18; **J. Alichoran:** Du génocide à la diaspora: les Assyro-chaldéens au XX[e] siècle: Ist 39 (1994) 363–398. GABRIELE YONAN

IV. Literatur: Innerhalb der KdO. entstand eine bedeutende Übersetzungs- u. Original-Lit. in syr. u. arab. Sprache sowohl auf dem Gebiet der Theol. wie dem der weltl. Wissenschaften. Sie beginnt mit Rückkehrern u. Auswanderern aus der Schule v. ↗Edessa u. im Umkreis der ihr nachfolgenden Schule v. ↗Nisibis. Vertreten sind alle Gattungen der christlich-syr. Lit. (↗Syrische Sprache u. Literatur). Den Übergang z. Arabischen markiert ↗Elias v. Nisibis (↗Arabien, VI. Arabisch-christliche Literatur).

Lit.: **Baumstark GS** 100–139 194–241 285–335; **Graf; R. Macuch:** Gesch. der spät- u. neusyr. Lit. B 1976; **S. Brock:** Rezension Macuch: JSSt 23 (1978) 129–137. HEINZGERD BRAKMANN

V. Liturgie: ↗Liturgien, Orientalische Liturgien.

VI. Ostsyrische Kirchenmusik: Die Melodien der ostsyr. Kirchenmusik sind nur mündlich tradiert. Eine Systematisierung der Gesänge nach acht Kirchentönen wie im Westsyrischen (↗Syrisch-antiochenische Kirche, Kirchenmusik) gibt es nicht. Die Psalmen u. Hymnen haben entw. eine eigene Melodie od. werden nach einer Musterstrophe *(reš qālā)* vorgetragen. Von Ephräm wurde bes. die Gattung des Madrāšā gepflegt, der auch als das Vorbild des altbyz. ↗Hymnus, des ↗Kontakions, gilt. Neben diesem u. der Tešboḥtā (Lobpreis) ist auch die Soḡiṯā (meistens in Dialogform; wahrscheinlich Wurzel des rel. Dramas) ein selbständiger Hymnus. Der Qālā (Ton, Weise) u. die ʿOniṯā (Responsorium) sind tropierte Hymnen, denn sie beziehen sich auf einleitende u. eingeführte Psalmverse. Musikalische Formeln, dem arabisch-islam. Maqāmsystem vergleichbar, sind die Bausteine der Melodien. Die Vortragsweise der Gesänge ist syllabisch u. mit der Betonungsordnung des Verses eng verbunden. Während die nichtkath. ↗Assyrer das musikal. Erbe relativ authentisch tradierten, hat Husmann für die Kirchenmusik der kath. Chaldäer ein Tonartensystem nachgewiesen, das sich an arab. Maqāme angelehnt hat. Noch mehr divergieren die Gesänge der ebenfalls mit Rom unierten syro-malabar. Kirche (Thomaschristen [↗Indien]), in denen der Einfluß der klass. ind. Musik aus Karnataka zu erkennen ist.

Lit.: **H. Husmann** (Hg.): Die Melodien des Commune des Chaldäischen Breviers (OrChrA 128). Ro 1967; **MGG²** s.v. Syr. Kirchenmusik (U. Nieten) (in Vorb.). ULRIKE NIETEN

VII. Christliche Kunst: Die Kunst der KdO. entfaltete sich nach Ausweis der erhaltenen od. literarisch bezeugten Dokumente aus syrischen, spätantik-frühbyz., speziell nordsyrisch-mesopotam. Ausdrucksformen bis ins 14. Jh. z. Kunst einer für Jhh. v. Byzanz abgeschnittenen Missionskirche, die sich auch der Ausdrucksformen nichtchr. Kunstentwicklung (z.B. Sassaniden in Iran, Buddhismus in

Zentralasien, chines. Einflüsse, Islam) bediente; nach dem Rückzug der Kirche in das Armenische Hochland versank sie in Bedeutungslosigkeit. In der *Kirchenarchitektur* wurden provinzial-mesopotam. Formen weithin bewahrt (v. Osten nach Westen gedehntes, auch quadrat. Schiff; erhöhter, nach Westen weithin abgeschlossener Altarraum; wenig entfaltete ↗Pastophorien; Taufbereich im Norden; ↗Bema; für Männer u. Frauen getrennte Eingänge v. Süden). Durch die Mongolenmission entstand aus Missionszelten der Sondertyp der Rundkirche mit zentraler Stütze (Samarkand). Bis z. 14. Jh. ist die Ausstattung mit Fresken u. Ikonen belegt. Von kirchl. Plastik ist kaum etwas erhalten (Statuenrest aus Ktesiphon, voll- u. halbplast. „Nestorianerkreuze", z. B. auf Grabsteinen, im Siebenstromland, im Tarimbecken, China u. Ladakh). Die *Malerei* folgt anfangs frühbyz., seit dem 5./6. Jh. sicherlich auch iran. Formensprache. Eine seidene Christusikone aus Dunhuang belegt für Zentralasien die Übernahme buddhist. Formen (Bodhisattva-Typ), Fresken aus Kocho (Turfan) zeigen Adaptationen aus Iran u. China. Die sicherlich nicht nur auf Bibel-Hss. u. liturg. Formulare beschränkte *Buchmalerei* muß reich entfaltet gewesen sein (Patriarchenchroniken). Die Malerei erhaltener Hss. seit dem 13. Jh. lehnt sich in der Regel an Stile der Nachbarkulturen an (islamisierend u. islamisch, byz., aber auch arm. Vorbilder).

Lit.: Eine Monogr. z. Kunst der KdO. fehlt. – **P. Y. Saeki:** The Nestorian Documents and Relics in China. Tokyo 1937; **U. M. Monneret de Villard:** Le chiese della Mesopotamia. Ro 1940; **J. M. Fiey:** Mossoul Chrétienne. Beirut 1959; **J. Leroy:** Les Manuscrits syriaques à peintures conservés dans les bibliothèques d'Europe et d'Orient. P 1964; **P. Pelliot:** Recherches sur les Chrétiens d'Asie Centrale et d'Extrême-Orient. P 1973; **H.-J. Klimkeit:** Die Begegnung v. Christentum, Gnosis u. Buddhismus an der Seidenstraße. Opladen 1986; **ders.:** Die Seidenstraße. K 1988 (Lit.).

GERNOT WIESSNER

Kirche u. Staat

I. Historisch – II. Theologisch-ethisch – III. Rechtlich: 1. Gegenwärtige Rechtslage in Deutschland; 2. In anderen Staaten.

I. Historisch: Das Verhältnis des Christentums z. staatl. Macht war v. den ersten Anfängen der Kirche (K.) an keineswegs spannungsfrei u. unproblematisch. Jesus Christus wurde v. der weltl. Macht z. Tode verurteilt u. gekreuzigt. Die erste Christengemeinde in Jerusalem wurde v. Kg. Herodes Agrippa I. (Apg 12) u. dem jüd. Synedrium (Apg 5,17–41) verfolgt.

Die erste welthist. Auseinandersetzung zw. K. u. Staat (S.) bildeten die ↗Christenverfolgungen in den ersten drei Jahrhunderten. Der heidn. röm. S. beruhte seinem Selbstverständnis nach auf polytheist. Grundlagen, die in der verpflichtenden Verehrung der S.-Götter, in der gottgleichen Stellung des röm. Ks. als des ↗Pontifex Maximus u. im Ks.-Kult (↗Herrscherkult) ihren Ausdruck fanden. „Das Tier aus dem Abgrund" (Offb 13,1–18) ist der im Ks.-Kult sich selbst vergötzende S. Roms (H. Rahner). Der röm. Götter- u. Ks.-Kult stand z. chr. Glauben an die Gottheit, die Menschwerdung u. das Erlösungshandeln Jesu Christi in einem direkten u. unaufhebbaren Widerspruch. Die Christenverfolgungen waren insofern „vorprogrammiert".

Ungeachtet dessen sieht das NT im S. die v. Gott eingesetzte weltl. Ordnungsmacht u. fordert die Christen zu Loyalität u. Gehorsam gegenüber den staatl. Gesetzen auf (Röm 13,1–7). Die Schrift ruft die Gläubigen zu Bitten u. Gebeten, zu Fürbitte u. Danksagung für die Herrscher u. für alle, die Macht ausüben, auf (1 Tim 2,1), u. zwar unabhängig davon, ob der Herrscher gerecht od. ungerecht ist, ob er die K. verfolgt od. nicht. Jedoch ist der Gehorsam, den Paulus gegenüber der weltl. Obrigkeit fordert, keineswegs unbegrenzt. Er steht immer unter dem Vorbehalt: „Man muß Gott mehr gehorchen als den Menschen" (Apg 5,29).

Erst durch den Erlaß des röm. Ks. ↗Galerius 311 u. die Mailänder Konvention ↗Konstantins d. Gr. u. des Mit-Ks. ↗Licinius im Jahre 313 erhielten die Christen volle Religions- u. K.-Freiheit u. das Christentum die völlige Gleichstellung mit den anderen Kulten des Reiches. Kaiser Konstantin betrachtete sich v. Anfang an als verantwortl. Protektor u. Förderer der K., als v. Gott eingesetzter Bf. der K. für den außersakr. Bereich (ἐπίσκοπος τῶν ἐκτός). Auf seine Anweisung hin wurde das Konzil v. Nizäa (325) einberufen. Er bekämpfte den Donatismus u. bes. den Arianismus. Die K. nahm anfangs den Schutz der Kaiser unbefangen, arglos u. mit verständl. tiefer Dankbarkeit an. Im Jahre 380 erklärte ↗Theodosius d. Gr. das Christentum z. alleinigen S.-Religion u. begann, das Heidentum zu unterdrücken. Das Verhältnis von K. u. S. entwickelte sich im byz. Osten u. im lat. Westen durchaus unterschiedlich. In Byzanz bildete sich, beginnend bereits unter Konstantin d. Gr. (324/330 Gründung Konstantinopels als des „zweiten Rom") u. seinen unmittelbaren Nachfolgern, verstärkt aber während des 5. u. 6. Jh., insbes. unter Ks. ↗Justinianos I. (527–565), jene Form der Vorherrschaft des Ks. in der K. heraus, die später v. J. H. Boehmer (Jus eccl. Protestantium, Bd. 1. Hl [3]1730, Diss. praeliminaris § 14) als ↗*Caesaropapismus* bezeichnet wurde. Dem mit göttl. Weihe bekleideten Herrscher kam die oberste Leitung der K. auch im innerkirchl. Bereich mit Einschluß der dogmat. Entscheidungen zu. In Rußland bestand dieses System in der Form des dem Zaren unterstehenden Hl. ↗Synods bis 1917 fort. Folgeerscheinungen dieses Systems sind im Bereich der Orthodoxie noch heute die eng mit dem jeweiligen S. verbundenen u. v. diesem in starkem Maße abhängigen orth. S.-Kirchen in Rußland, Bulgarien, Rumänien, Serbien u. Griechenland.

Im lat. Westen errangen die Päpste im Zeichen der v. ihnen stets angestrebten „abendländ. K.-Freiheit" (H. Rahner) nach vielen Rückschlägen die Trennung v. weltl. u. geistl. Gewalt. Ausdruck dieses Bewußtseins ist im Rückgriff auf Ideen ↗Ossius' v. Córdoba, ↗Ambrosius', ↗Augustins u. Leos I. d. Gr. die Zwei-Gewalten-Lehre des Papstes Gelasius I. (492–496). Der Ks. ist „Sohn, nicht Oberhaupt der K.", Königtum u. Priestertum sind seit Christus u. bis z. Wiederkommen Christi wesentlich getrennt, obwohl beide Gewalten in Gott wurzeln u. gerade in der Übergeordnetheit der K. ebenso voneinander unabhängig wie aufeinander bezogen u. angewiesen sind. Im Hoch-MA entwickelte sich die Zwei-Gewalten-Lehre z. Zwei-Schwerter-Lehre (nach Lk 22,38).

Infolge des Niederganges des byz. S., der den Papst u. die K. gg. die Langobarden nicht mehr

schützen konnte, suchten die Päpste im Bündnis mit dem Frankenreich für die K. Schutz vor den Heimsuchungen der arian. Langobarden. Die Billigung der Absetzung des letzten Merowingers durch Papst Zacharias führte am Weihnachtsfest des Jahres 800 z. Ks.-Krönung ↗Karls d. Gr. und z. Unterstellung der K. unter die fränk. Schutzherrschaft.

Durch die v. ↗Otto d. Gr. (936–973) begründete ↗ottonisch-salische Kirchenpolitik wurde die K. aufs engste mit dem S. verbunden u. geriet in eine gefährl. Abhängigkeit v. Reich (↗Reichskirche; Einsetzung der Bf. durch den dt. Kg. bzw. röm. Ks., staatliche ↗Regalien- u. ↗Spolienrechte über das K.-Gut). Im Gegenschlag zu dieser Entwicklung wandte sich die ↗Cluniazens. Reform gg. die Laieninvestitur u. führte unter Papst Gregor VII. (1073–1085) zwangsläufig zu der als ↗Investiturstreit bezeichneten grundsätzl. welthist. Auseinandersetzung zw. ↗regnum u. sacerdotium, die das ma. Unum Corpus Christianum zutiefst erschüttert hat. Der 1122 im ↗Wormser Konkordat zw. Ks. ↗Heinrich V. u. Papst Calixtus II. gefundene Kompromiß bedeutet die Beendigung des Investiturstreits. Der Ks. verzichtete auf die Investitur mit Ring u. Stab, erhielt aber das Recht, die gewählten Bf. u. Äbte in Dtl. vor (in It. u. Burgund nach) der Weihe mit den Regalien mittels eines Zepters zu belehnen. Der hier gefundene Ausgleich anerkannte zwar das Obereigentum des Kg. am Reichskirchengut, minderte jedoch seine Herrschaft über die K. zugunsten der ↗Geistlichen Reichsfürsten. Der seit Papst Innozenz III. (1198–1216) über Gregor IX. (1227–1241) bis zu Bonifatius VIII. (1294–1303) erhobene Anspruch einer unmittelbaren Suprematie der K. über den S. (potestas directa in temporalibus) scheiterte ebenso wie die später v. R. ↗Bellarmin (1542–1621) formulierte Theorie einer potestas indirecta (od. directiva) ecclesiae in temporalibus. Nach dieser Lehre ist zwar die weltl. Gewalt in ihrer Substanz den weltl. Herrschern anvertraut; dem Papst steht aber aufgrund seiner geistl. Gewalt das Recht zu, im Interesse des übernatürl. Zweckes der K. auch im weltl. Bereich jurisdiktionelle Akte vorzunehmen, z. B. die Aufhebung eines dem göttl. Recht widersprechenden staatl. Gesetzes od. die Absetzung eines in Häresie verfallenen weltl. Herrschers. Dieser Anspruch verkannte das geistl. Wesen der K. Durch das Aufkommen der Nationalstaaten u. des frz. Nationalkönigtums brach das mittelalterliche Corpus Christianum endgültig auseinander.

Bereits vor der Glaubensspaltung hatten die Territorialfürsten weithin die Oberherrschaft über die K. in ihrem Territorium (sog. vorreformator. K.-Regiment) errungen. Dieser Prozeß vrstärkte sich in denjenigen Territorien, deren Landesfürsten z. Luthertum übertraten. Dem Landesherrn, der nunmehr in einer neuzeitl. Variante des Caesaropapismus z. obersten Bf. (summus episcopus) seiner Landeskirche aufstieg, stand damit auch das K.-Regiment zu. Nach dem Grundsatz ↗„Cuius regio, eius (et) religio" bestimmte der Landesherr den Glauben seiner Untertanen (↗Ius reformandi). Die im 16. u. 17. Jh. in den prot. Territorien ausgebildeten Hoheitsrechte (Aufsichtsrechte) über die K. (Ius in sacra – ↗ius circa sacra) wurden im Laufe des 17. u. 18. Jh. auch v. kath. Herrschern oft rigoros angewandt (↗Gallikanismus; Josephinismus [↗Joseph II.]).

In der Aufklärungszeit wurde aus dem Obereigentum des S. am K.-Gut das Recht z. ↗Amortisationsgesetzgebung (Verbot des Grunderwerbs durch die „tote Hand", d. h. die K.) u. später auch das Recht z. ↗Säkularisation des K.-Gutes hergeleitet. In der ↗Frz. Revolution (1789–99) wurde erstmals das Prinzip der Trennung v. S. u. K. in radikaler Form durchgeführt. Die durch den ↗Reichsdeputationshauptschluß v. 25.2.1803 eingeleitete große Säkularisation führte z. Zusammenbruch der Reichskirche u. damit z. Untergang des alten Reichs (1806). In den Auseinandersetzungen mit dem Liberalismus mediterraner u. südamer. Prägung (It., Portugal, Mexiko) spielte die v. kath. Kanonisten bereits im 18. Jh. in der Auseinandersetzung mit dem prot. landesherrl. K.-Regiment (↗Kirchenverfassung, reformatorische Kirchen) entwickelte kanonist. Teildisziplin des ↗Ius Publicum Ecclesiasticum eine bedeutsame Rolle. Nach dieser Lehre ist der S. nicht die Quelle allen Rechts. Die K. verfügt vielmehr in ihrem Eigenbereich über eine nicht v. S. abgeleitete, sondern ihr v. ihrem göttl. Stifter unmittelbar übertragene Eigenrechtsmacht zu staatsunabhängiger Gesetzgebung, Verwaltung u. Rechtsprechung. Dem S. ist es desh. verwehrt, in den engeren Bereich der K. einzugreifen. Mit dieser Rechtsstellung der K. ist eine staatl. K.-Hoheit, wie sie während des 18. Jh. bestand u. wie sie der S., insbes. in Preußen, durch den in vielfacher Hinsicht schon damals anachronist. ↗Kulturkampf wieder etablieren wollte, schlechthin unvereinbar. Der Sturz der Monarchie im Jahre 1918 führte z. Zusammenbruch des landesherrl. K.-Regiments in Dtl. u. z. Ende der S.-Kirche. Nach Beseitigung der kirchenfeindl. nationalsozialist. Religionsgesetzgebung wurde den K.n durch das GG v. 23.5.1949 auf der Grdl. der fortgeltenden K.-Artikel der RVWeim erstmals umfassend das Recht zu freier Selbstbestimmung in ihren Angelegenheiten gewährleistet.

Lit.: **LThK²** 6, 288–295 (Lit.); **StL⁶** 4, 992–1005 (Lit.); **StL⁷** 3, 468–512 (Lit.); **RGG³** 3, 1330–39 (Lit.); **TRE** 18, 354–405 (Lit.). – **K. Voigt:** S. u. K. von Konstantin d. Gr. bis z. Ende der Karolingerzeit. St 1936, Neudr. Aalen 1965; **H. Rahner:** K. u. S. im frühen Christentum. M 1961; **Plöchl; E. L. Grasmück:** Coercitio. S. u. K. im Donatistenstreit. Bn 1964; **R. Klein** (Hg.): Das frühe Christentum im röm. S. (WdF 267). Da 1971; **Feine; J. Listl:** K. u. S. in der neueren kath. KR-Wissenschaft. B 1978; **ders.:** Der Wandel v. christenverfolgenden z. ketzerverfolgenden spätantiken röm. S.: Iuri Canonico Promovendo. FS H. Schmitz. Rb 1994, 645–673.

II. Theologisch-ethisch: Das NT kennt keine staatsphilos. u. polit. Doktrin z. Verhältnis v. K. u. S. Der S. erscheint als gottgewollte ird. Ordnungsmacht, die allerdings durch die Gefahr des Mißbrauchs dieser Macht für die K., ihren Heilsauftrag sowie für ihre Amtsträger u. für alle Gläubigen stets auch zu einer Bedrohung werden kann. Dies zeigen die ↗Christenverfolgungen der Antike ebenso wie die vielfältigen gesch. Unterdrückungen u. Verfolgungen der K. durch die weltl. Macht bis hin zu den totalitären Systemen des ↗Nationalsozialismus u. des marxist. ↗Kommunismus. Das NT ist keineswegs staatsverneinend od. staatsfeindlich eingestellt. Seit jeher wurde in der K. das Wort Jesu v. Zinsgroschen „Gebt dem Ks., was des Ks. ist, u.

Gott, was Gottes ist" (Mk 12,17 parr.) in einem staatsloyalen Sinn interpretiert. Diese Einstellung ist v. überzeitl., zugleich aber auch v. stets höchst aktueller Bedeutung. Im Interesse der Verwirklichung ihres Heilsauftrags bedarf die K. des Schutzes des S. u. seiner Rechtsordnung. Den Schr. des AT u. NT kann entnommen werden, daß der S. einen v. Gott, dem Schöpfer des Menschen, mit dem Menschen geschaffenen Herrschaftsverband darstellt, dessen Aufgabe darin besteht, eine Rechts- u. Friedensordnung zu errichten, u. daß der einzelne auch Gott gegenüber im Gewissen verpflichtet ist, den gerechten Gesetzen des S. zu gehorchen (↗Staat, biblisch-theologisch). Die Vorläufigkeit u. Vergänglichkeit der staatl. Ordnung, die in besonderem Maße einer dauernden Pervertierung u. Korrumpierung ausgesetzt ist, soll sich der Christ ebenso stets vor Augen halten wie die Vorläufigkeit dieser Welt. Ebenso wie die Welt als ganze stehen die Ordnung des S. u. auch das Verhältnis von K. u. S. unter dem ↗„eschatologischen Vorbehalt".

Das Verhältnis der K. z. S. ist zutiefst geschichtlich bedingt u. v. vielfältigen theol., philos., polit. u. kulturellen Einflüssen u. Strömungen bestimmt. Dies zeigt die nunmehr bald 2000jährige KG. Jede Epoche der KG hat entsprechend den jeweiligen theologisch-philos. u. geistesgesch. Bewegungen u. Einflüssen ihr eigenes S.-K.-Modell entwickelt. Nicht immer ist es der K. gelungen, ihre beiden obersten Prinzipien im Verhältnis z. S., den Grundsatz der Unabhängigkeit der K. v. S. und den Grundsatz der kirchl. Freiheit in der Leitung der K. gegenüber der staatl. Gewalt (z.B. bei der Besetzung der Bf.-Stühle u. der Verleihung der übrigen K.-Ämter), ungebrochen durchzuhalten. Im Sinne eines Minimums muß die K. zu allen Zeiten u. in allen Ländern an die Staatenwelt die Forderung richten, daß der S. den Menschen auf seinem Territorium die Freiheit läßt, ihren Glauben zu bekennen u. ihren rel. Pflichten nachzukommen. Die Forderungen, die der S. in seinem Bereich stellt, dürfen nicht gg. das natürl. Sittengesetz u. gg. das geoffenbarte Recht verstoßen. In vielen Ländern, insbes. in der islam. Staatenwelt, wird dieses Minimum an Freiheit nicht gewährt.

In den Dokumenten des Vat. II hat die kath. K. grundlegende lehramtl. Aussagen über das Verhältnis von K. u. S. getroffen. Diese finden sich bes. in der Pastoralkonstitution über die K. in der Welt v. heute *Gaudium et spes*, in der Dogmat. Konst. über die K. *Lumen gentium*, bes. aber in der Erklärung über die Religionsfreiheit *Dignitatis humanae*. Aber auch die Erklärung über die chr. Erziehung *Gravissimum educationis* u. das Dekret über die Hirtenaufgabe der Bf. in der K. *Christus Dominus* enthalten bedeutsame Aussagen z. Verhältnis von K. u. S. In CD spricht die K. in Form eines „Wunsches" die seit der Zeit des Investiturstreits immer wieder erhobene Forderung nach freier Ernennung der Bf. aus. Sie richtet an diejenigen S.en, die gegenwärtig noch durch Vertrag od. Gewohnheit das Recht od. das Privileg besitzen, Bischöfe zu ernennen, die „freundl. Bitte", nach Rücksprache mit dem Apost. Stuhl auf diese Rechte zu verzichten. Diese authent. Aussagen des kirchl. Lehramts sind im Zshg. mit den übrigen authent. QQ, nämlich dem geltenden KR (CIC) u. den Konkordaten, zu sehen. Bei diesen Konzilsaussagen z. Verhältnis von K. u. S. ist zu bedenken, daß sie sich an die ganze Welt richten u. die Menschen in außerordentlich versch. Kulturkreisen u. Kontinenten ansprechen. Hieraus erklären sich auch die häufig sehr allgemein gehaltenen Formulierungen.

Im Mittelpunkt der Verlautbarungen des Vat. II z. Verhältnis von K. u. S. steht das v. den S.en u. der K. gleichermaßen anerkannte Grundrecht der ↗*Religionsfreiheit*. Die K. sieht sie in der Würde u. der Sozialnatur des Menschen begründet. Deshalb fordert das Konzil die Gewährleistung dieses Grundrechts nicht nur für die Individuen (individuelle Religionsfreiheit), sondern auch für die K. selbst (korporative od. institutionelle Religionsfreiheit = die K.-Freiheit). Das Bekenntnis z. Religionsfreiheit bildet im Unterschied z. Darlegung des Verhältnisses von K. u. S. in den lehramtl. Äußerungen u. in den Lehrbüchern des ↗Ius Publicum Ecclesiasticum des 19. Jh. die neue Grdl. der Beziehungen von K. u. S. Die Erklärung über die Religionsfreiheit stellt somit eine bedeutsame Zäsur gegenüber der früheren Lehre der K. z. Verhältnis von K. u. S. dar. Darin ist das frühere Postulat des mit der kath. Religion als der einzig wahren Religion verbundenen Konfessions-S. u. damit der kath. S.-Religion (A. ↗Ottaviani) auch im Grundsatz u. in der Theorie endgültig aufgegeben worden. Die K. hat in der Erklärung über die Religionsfreiheit unwiderruflich den Anspruch aufgegeben, für die Verwirklichung ihres rel. Sendungsauftrags u. für ihre geistl. Forderungen an ihre Gläubigen den Einsatz staatl. Machtmittel zu fordern od. in Anspruch zu nehmen. Damit hat sich die K. auch für eine Zuordnung z. S. auf der Basis der staatl. rel. Neutralität bekannt. Dieser S. ist jedoch keineswegs ein religiös indifferenter S., sondern ein der K. in positiver Neutralität gegenüberstehender S. Die K., die für sich den Anspruch erhebt, „zugleich Zeichen u. Schutz der Transzendenz der menschl. Person zu sein" (GS 76 II), weist jede Zuständigkeit für den rein polit. Bereich v. sich u. erklärt, daß ihre Sendung u. das ihr gesetzte Ziel der rel. Ordnung angehören (GS 42 II). S. u. K. sind auf je ihrem Gebiet voneinander unabhängig u. autonom (GS 76 III). Generell u. nachdrücklich bekundet die K. ihre Bereitschaft z. Zusammenarbeit mit dem S., unabhängig v. dem jeweils herrschenden polit. System (GS 76 III). Unter Berufung auf das Axiom „Idem civis et christianus" (Identität v. Staatsbürger u. Christ) erklärt das Konzil, daß K. u. S., wenn auch in versch. Begründung u. Aufgabenstellung, der persönl. u. gesellschaftl. Berufung desselben Menschen dienen. Und diesen Dienst können beide, S. u. K., z. Wohl aller um so wirksamer leisten, je mehr u. besser sie rechtes Zusammenwirken pflegen (GS 76 III). Damit wendet sich das Konzil gg. jede Form einer „radikalen" Trennung von K. u. S. Das Mittel, das mit Vorzug geeignet ist, zw. K. u. S. eine Friedensordnung zu schaffen u. auf Dauer ein loyales u. freundschaftl. Zusammenwirken zu garantieren, ist das ↗Konkordat.

Lit.: **A. Ottaviani–I. Damizia:** Institutiones Iur. Publ. Eccl., 2 Bde. Va [4]1958–60; **G. Goebel:** Das Verhältnis von K. u. S. nach

dem CIC/1983. B 1993 (Lit.); **HdbKathKR** 1021–36 (J. Listl); **J. Listl:** Die Aussagen des CIC v. 25.1.1983 z. Verhältnis von K. u. S.: Essener Gespräche z. Thema S. u. K. 19 (1985) 9–37; **P. Mikat:** Das Verhältnis von K. u. S. nach der Lehre der kath. K.: HSKR[2] 1, 111–155 (Lit.); **M. Heckel:** Das Verhältnis von K. u. S. nach ev. Verständnis: ebd. 157–208 (Lit.).

III. Rechtlich: 1. *Gegenwärtige Rechtslage in Dtl.* Die K.n, d.h. die r.-k. u. die ev. K., u. ebenso die übrigen Religionsgemeinschaften erfreuen sich in der BRD gegenwärtig einer rechtlich stark gesicherten Stellung. Diese beruht 1. auf den K.-Artikeln, die aus der RVWeim v. 11.8.1919 in das GG v. 23.5.1949 übernommen worden sind. Auch die meisten Landesverfassungen, wie z. B. die Bayr. Verfassung v. 1946, enthalten umfangreiche u. detaillierte Regelungen der Beziehungen von K. u. S. 2. ist das Verhältnis von K. u. S. durch ↗Konkordate (RK v. 20.7.1933 u. zahlreiche Länderkonkordate) geregelt. Im Bereich der ev. K.n bestehen ebenfalls zahlr., den Konkordaten korrespondierende ev. ↗Kirchenverträge, denen innerstaatlich dieselben Rechtswirkungen zukommen wie den Konkordaten. Im Unterschied zu den ev. Kirchenverträgen sind die Konkordate allerdings den völkerrechtl. Verträgen zuzurechnen.

a) Die K.n genießen gegenwärtig in der BRD einen Freiheitsraum, wie er ihnen in dieser Form in früherer Zeit niemals zu Gebote stand. Die *staatskirchenrechtl. Ordnung* in der BRD beruht auf den folgenden hauptsächlich tragenden Grundlagen: 1) auf einer strikten institutionellen u. organisator. rechtl. Trennung des staatl. u. des kirchl. Bereichs; 2) auf dem Grundsatz der rel. Neutralität des S., die jedoch nicht als staatl. rel. Indifferenz verstanden werden darf, sondern als positive Neutralität mit der Bereitschaft des S. u. der K. zu einer engen Kooperation auf zahlr. Gebieten; 3) auf der Gewähr einer umfassenden individuellen u. korporativen bzw. institutionellen ↗Religionsfreiheit, die die freie u. ungehinderte Betätigung der K.n u. übrigen Religionsgemeinschaften einschließt; 4) auf der Anerkennung einer rechtl. Stellung der K.n im Bereich des Öffentlichen, die in der Verleihung des Rechtsstatus einer Körperschaft des öff. Rechts an die K.n durch die Verfassung selbst ihren Ausdruck findet; 5) auf vielfältigen Formen einer staatlich-kirchl. Kooperation, insbes. auf dem Gebiet des ↗Religionsunterrichts, der an allen öff. Schulen ordentl. u. obligator. Lehrfach (mit der Möglichkeit der Abmeldung) ist; 6) der Einrichtung kath. u. ev. Theol. ↗Fakultäten an staatl. Universitäten; 7) der Organisation einer in die Streitkräfte integrierten ↗Militärseelsorge; 8) der Gewährleistung der Seelsorge in ↗Krankenhäusern u. im ↗Strafvollzug; 9) der verfassungsrechtl. Garantie des Besteuerungsrechts der K.n u. der Mitwirkung des S. bei der Erhebung der ↗Kirchensteuern; 10) der Zusammenarbeit zw. K. u. S. auf dem Gebiet der gesamten ↗Wohlfahrtspflege, insbes. mit den Einrichtungen des DCV bei der kath. u. dem Diakon. Werk bei der ev. K.; 11) der Beteiligung der K.n in den Rundfunkräten u. der Berücksichtigung kirchl. Interessen im Bereich v. ↗Rundfunk u. ↗Fernsehen.

Im Sinne einer Kurzformel, die allerdings einer eingehenderen Differenzierung bedarf, kann das K.-S.-Verhältnis in der BRD als *verfassungs- u. vertragsrechtlich begründetes freiheitl. Kooperationssystem* umschrieben werden.

Das in der BRD bestehende K.-S.-Verhältnis ist in seiner gegenwärtigen konkreten Ausprägung weithin durch die Entscheidungen u. die Verfassungsinterpretation der Gerichte, unter Führung des Bundesverfassungsgerichts (BVG), entwickelt worden. Der Begriff der individuellen u. der institutionellen Religionsfreiheit (K.-Freiheit) wurde dabei in konstanter Rechtsprechung extensiv interpretiert. Die Judikatur z. individuellen Grundrecht der Religionsfreiheit u. z. verfassungsrechtlich gewährleisteten Recht der K. auf eigenständige u. staatsunabhängige Ordnung u. Regelung ihrer inneren Angelegenheiten ist außerordentlich umfangreich. Die Rechtsprechung des BVG war bisher der Motor für die Interpretation des Grundrechts der Religionsfreiheit u. für eine zeitgerechte Fortentwicklung des Verhältnisses v. Kirche u. Staat.

b) Die zweite Ebene der rechtl. Beziehungen zw. K. u. S. sind neben den Bestimmungen der Verfassung *Konkordate* u. die den Konkordaten korrespondierenden ev. K.-Verträge. Vor dem 2. Weltkrieg wurden das Bayr. Konk. v. 1924, das Preuß. Konk. v. 1929, das Bad. Konk. v. 1932 u. das gemäß einer Entscheidung des BVG fortgeltende RK v. 20.7.1933 geschlossen. Nach dem 2. Weltkrieg wurden zahlr. Länderkonkordate u. ev. K.-Verträge abgeschlossen. Im Interesse einer möglichst konfliktfreien Koexistenz von K. u. S. zeichnete sich in vielen Ländern der BRD eine Tendenz zu einer umfassenden Regelung aller gemeinsam interessierenden Fragen ab. Nach der am 3.10.1990 erfolgten Wiedervereinigung Dtl.s sind auch die neuen Bundesländer bestrebt, Konkordate u. ev. K.-Verträge nach dem Vorbild der ↗Staatskirchenverträge in den Ländern Bayern, Niedersachsen u. Nordrhein-Westfalen abzuschließen. Die Vertragsmaterien betreffen alle Gebiete des ↗Staatskirchenrechts, bes. die Zuerkennung der Rechtsstellung einer Körperschaft des öff. Rechts, die Besetzung der K.-Ämter, insbes. der bfl. Stühle, das Bildungswesen mit Einschluß des Religionsunterrichts u. der Ausbildung der ↗Religionslehrer, die Theol. Fakultäten, die Freien Schulen, das K.-Vermögen mit Einschluß des K.-Steuerwesens, die S.-Zuschüsse, Denkmalschutz u. Denkmalpflege, die Vereinbarung einer Freundschaftsklausel für etwa in der Zukunft auftretende Meinungsverschiedenheiten.

Die Aussage des Vat. II, daß K. u. S. ihren Dienst z. Wohl aller Menschen um so wirksamer leisten können, je mehr u. besser sie rechtes Zusammenwirken miteinander pflegen, ist in der BRD mehr als in jedem anderen Land verwirklicht. Aus dieser Kooperation zw. K. u. S. resultiert zu einem guten Teil der seit dem 2. Weltkrieg in Dtl. bestehende rel. Friede.

Lit.: **G.J. Ebers:** S. u. K. im neuen Dtl. M 1930; **LThK²** 6, 297–300 (Lit.); **J. Listl:** Das Grundrecht der Religionsfreiheit in der Rechtsprechung der Gerichte der BRD. B 1971; **U. Scheuner:** Schr. z. Staatskirchenrecht. B 1973; **P. Mikat:** Religionsrechtl. Schr., 2 Bde. B 1974; **StL⁷** 3, 490–499 (Lit.); **J. Listl:** Die Konkordate u. K.-Verträge in der BRD. Text-Ausg. für Wiss. u. Praxis, 2 Bde. B 1987; **HSKR²; J. Listl:** K. im freiheitl. S., 2 Bde. B 1996.

2. *In anderen Staaten.* Eine rechtsvergleichende Darstellung des Verhältnisses von K. u. S. in den

einzelnen S.en muß heute zuerst danach fragen, ob ein S. in umfassender Weise individuelle u. gleichzeitig auch korporative, d.h. institutionelle Religionsfreiheit (K.-Freiheit) gewährt, u. zwar auf der Grdl. der religionsrechtl. Parität allen K.n, Religionen u. Weltanschauungen.

An zweiter Stelle ist zu fragen, welche konkrete Rechtsstellung der S. den K.n u. Religionsgemeinschaften einräumt. Wie die religionsrechtl. Situation in der BRD, in Fkr. u. in den USA, die alle Religionsfreiheit gewähren, zeigt, ist die Religionsfreiheit, für sich allein genommen, ambivalent für den Aufbau sehr verschiedener staatskirchenrechtl. Systeme. Die Religionsfreiheit bildet ohne ein komplementäres verfassungsrechtl. Organisationsprinzip keine zureichende Gestaltungs-Grdl. für eine konkrete staatskirchenrechtl. Ordnung. Es kommt zusätzlich darauf an, ob ein S. den K.n auch im öff. Leben Raum gibt, z.B. durch die Verleihung des Rechtsstatus einer Körperschaft des öff. Rechts, die Ermöglichung eines schul. Religionsunterrichts als ordentl. Lehrfach, die Möglichkeit einer K.-Steuer, die Errichtung Theolog. Fak., die Einrichtung v. Seelsorge im Militär, in Krankenhäusern u. im Strafvollzug, schließlich durch den Abschluß v. Konkordaten u. K.-Verträgen, od. ob er jegl. Förderung u. Anerkennung der K.n ausschließt, die K.n ausgrenzt u. soweit wie möglich ignoriert. Im ersten Fall bekennt sich der S. zu einer positiven rel. Neutralität, wie z.B. die BRD, im zweiten Fall zu rel. Indifferenz bzw. im Sinne des frz. Staatskirchenrechts z. sog. ↗Laizismus.

a) S.en mit einer S.-Kirche: In den skandinav. S.en bestehen auf der Grdl. des Luthertums nach wie vor bevorrechtete S.-Kirchen, in Engl. u. Wales die anglik. S.-Kirche, in Schottland die presbyterian. K. u. in Nordirland die K. v. Irland. Das monarch. S.-Oberhaupt muß der S.-Kirche angehören. In Schweden wird im Jahr 2000 die S.-Kirche abgeschafft. Durch die Existenz der S.-Kirche werden die übrigen K.n benachteiligt; diese Diskriminierung wird in den nord. S.en u. in Engl. allerdings durch die Gewähr einer umfassenden individuellen u. korporativen Religionsfreiheit gemildert. In Griechenland ist die orth. K. als herrschende Religion anerkannt. Zum Schutz der orth. K. ist der „Proselytismus" unter Strafe gestellt (Gefängnis, Buße, Polizeiaufsicht, bei Ausländern außerdem Ausweisung). Diese Gesetzgebung verstößt gg. Art. 9 der Eur. Menschenrechtskonvention.

b) Die der EU angehörenden S.en gewähren Religionsfreiheit. Die Formen der Kooperation zw. S. u. K. sind im einzelnen allerdings außerordentlich unterschiedlich. In Portugal, Span. (1977) u. It. (1984) wurde nach dem Vat. II die frühere Stellung der kath. K. als „Staatskirche" aufgehoben, ebenso in den südamer. Staaten.

c) In Fkr. hat sich nach dem tendenziell kirchenfeindl. Gesetz über die Trennung des S. v. der K. v. 9.12.1905 zwischenzeitl. ein weithin akzeptierter Modus vivendi herausgebildet. Der S. unterstützt die Freien Schulen, die weithin konfessionell sind. Es besteht eine Seelsorge im Militär, in den Kranken- u. Strafvollzugsanstalten.

d) In der Schweiz ist das Verhältnis zw. K. u. S. sehr unterschiedlich. Neben zwei „Trennungskantonen" bestehen evangelisch-ref., kath. u. „paritätische" Kantone.

e) In den osteur. S.en herrscht heute weithin Religionsfreiheit, was eine fakt. Vorrangstellung der orth. K. nicht ausschließt. In einigen dieser S.en, bes. in Tschechien u. in Ungarn, bestehen erhebl. Probleme mit der Rückgabe des enteigneten K.-Gutes.

f) In den USA wurde mit dem 1. Zusatz (Amendment) z. Bundesverfassung 1791 durch das Verbot jeder S.-Kirche eine strikte Trennung von S. u. K. eingeführt. Diese wurde im Laufe der Zeit durch die Rechtsprechung des amer. Supreme Court immer mehr im Sinne einer laizist. Trennung („wall of separation") interpretiert. Es herrscht z.B. absolutes staatl. Subventionsverbot für kirchl. Einrichtungen u. Schulen. Das führte die kirchl. Schulen in den letzten 20 Jahren in eine Existenzkrise.

g) Keine Religionsfreiheit im Sinne der Eur. Menschenrechtskonvention u. der „Religionsfreiheit" des Vat. II herrscht in den islam. Staaten. Der ↗Islam versteht sich als eine Lebensform, die eine Identität u. Totalität v. Religion u. Ges. voraussetzt. Apostasie v. Islam kann z. Verlust der S.-Angehörigkeit, z. Scheidung der Ehe, z. Eintritt des Erbfalls u. z. Hinrichtung führen. Die rechtl. u. fakt. Gewähr v. Religionsfreiheit in den einzelnen islamisch geprägten S.en ist durchaus unterschiedlich. Einige islam. S.en gewähren, wenn auch in eingeschränktem Maße, Religionsfreiheit. In anderen sind Tendenzen in Richtung auf eine rel. Liberalisierung festzustellen. In manchen S.en zeigen sich dagegen starke u. radikale gegenteilige Entwicklungen, insbes. durch die Einf. des islam. Strafrechts, der ↗Shari'a. Sie unterdrücken jede Ausübung der chr. Religion mit Härte.

Lit.: **M. Quaas:** Staatl. Hilfe an K.n u. kirchl. Institutionen in den Vereinigten S.en v. Amerika. B 1977; **H. R. Klecatsky:** Das Verhältnis v. K. u. S. in der Republik Östr.: HdbKathKR 1081–96; **L. Carlen:** Das Verhältnis v. K. u. S. in der Schweiz: ebd. 1097–1109; **R. Metz:** Das Verhältnis v. K. u. S. in Fkr.: ebd. 1109–27; **H. Schwendenwein:** Österreich. Staatskirchenrecht. Essen 1992; **R.B. Flowers:** That Godless Court? Supreme Court Decisions on Church-State Relationships. Louisville (Kentucky) 1994; **G. Robbers** (Hg.): S. u. K. in der Eur. Union. Baden-Baden 1995; **A. Orszulik:** Das S.-K.-Verhältnis in Polen: Essener Gespräche z. Thema S. u. K. 29 (1995) 90–109; **P. Roth:** Das S.-K.-Verhältnis in Rußland: ebd. 111–120; **F. Lobkowicz:** Das S.-K.-Verhältnis in Tschechien: ebd. 122–132; **P. Erdö:** Das S.-K.-Verhältnis in Ungarn: ebd. 134–157; **H.-T. Conring:** Der Islam u. das Menschenrecht der Religionsfreiheit: Kirche u. Recht, Bd. 110. W 1996, 11–19.

JOSEPH LISTL

Kirche v. Südindien ↗Church of South India.

Kirche u. Synagoge ↗Ecclesia u. Synagoge; ↗Synagoge.

Kirche von unten. Mehrere krit. u. reformorientierte Gruppen, die sich nach dem Vat. II gebildet hatten, versuchten 1978 in Freiburg vergeblich, 1980 in Berlin mit beachtl. öff. Resonanz auf die Gestaltung der ↗Katholikentage Einfluß zu nehmen u. deren Programme um jene Themen u. Aspekte zu erweitern, die sie trotz ihrer innerkirchl. u. gesellschaftl. Bedeutung durch das Zentralkomitee der dt. Katholiken (ZdK) nicht z. Genüge beachtet fanden. Nach dem Katholikentag in Berlin schlossen sich diese z.T. sich als ↗Basiskirche verstehenden Gruppen z. „Initiative Kirche von

unten" (IKvu) zusammen. Orientiert an den Konzilsaussagen über die Kirche als ↗Volk Gottes auf dem Weg, inspiriert durch die ↗Befreiungstheologie u. bes. angeregt durch J. B. Metz, will die IKvu z. einen für eine geschwisterl. u. solidar. Kirche arbeiten, z. andern betont sie die gesellschaftlich-polit. Dimension des Glaubens. Nach jahrelangen Spannungen zeichnet sich seit dem Katholikentag in Dresden 1994 eine Annäherung zw. ZdK u. IKvu ab. Ob die IKvu (z. Z. ca. 40 Gruppen) ihren Zielen näherkommt, hängt nicht nur v. ihrer spir. Kraft u. ihrer theol. Kompetenz ab, sondern auch v. der Reformbereitschaft der Gesamtkirche.

Lit.: IKvu: Rundbrief. – *Büro:* Oscar-Romero-Haus, Heerstr. 205, 53111 Bonn. HEINRICH MISSALLA

Kirchen u. kirchliche Gemeinschaften. 1. Die kath. Kirche (K.) beansprucht (wie die orth. K.), die *eine* Kirche Jesu Christi zu sein, u. zwar im Sinne der Einzigkeit u. der inneren Geeintheit. Die Bewertung der übrigen Kirchen leitet sich v. diesem Selbstverständnis ab. Die Verwendung des Begriffspaares „Kirchen u. kirchliche Gemeinschaften" (UR 19; vgl. LG 15) hat ihren Ort im Kontext der Frage nach dem ekklesiolog. Status der getrennten Kirchen. Sie signalisiert Bereitschaft u. Offenheit, mit der Möglichkeit der Existenz v. Kirche unter den getrennten Kirchen zu rechnen, wobei freilich erst durch den Dialog ermittelt werden kann, für welche Gemeinschaften (G.) dies konkret Geltung hat. Der Umbruch, den die Verwendung des Begriffspaares z. Ausdruck bringt, besteht darin, daß an die Stelle bisheriger Geschlossenheit u. Ausschließlichkeit eine Offenheit tritt, obwohl die *Einzigkeit* der K. weiterhin grundsätzlich bejaht wird. Die Vermittlung beider Behauptungen zieht weitgreifende ekklesiolog. Konsequenzen nach sich.

2. Die *einzige* K. kann nicht nur eine unsichtbare, geistl. sein, sie muß eine sichtbare, greifbare Größe bilden, die zwar in der kath. K. „verwirklicht ist" („subsistit") (LG 8), allerdings nicht mehr in einer exklusiv verstandenen Weise. Auch außerhalb der kath. K. muß mit der Möglichkeit der una sancta gerechnet werden. Der Grund dafür ist die Ggw. jener „Elemente" (UR 3 nennt: „das geschriebene Wort Gottes, das Leben der Gnade, Glaube, Hoffnung u. Liebe u. andere innere Gaben des Hl. Geistes u. sichtbare Elemente"), die für die K. Jesu Christi grundsätzlich als wesenskonstitutiv erachtet werden u. „institutiones divinae" sind (LG 20). Mit dem „subsistit" ist positiv z. Ausdruck gebracht, daß außerhalb des Gefüges der kath. K. „vielfältige Elemente der Heiligung u. der Wahrheit zu finden sind, die als der K. Christi eigene Gaben auf die kath. Einheit hindrängen" (LG 8). Diese zahlr. Elemente wirklicher Kirchlichkeit, die auch außerhalb der kath. K. „Kirchen u. kirchl. Gemeinschaften" z. Folge haben u. die der Geist würdigt, „sie als Mittel des Heils zu gebrauchen" (UR 3), sind u. bleiben in der unzerstörbaren Verbundenheit mit der kath. Kirche. Bestimmend für dieses Kirchenverständnis kann nicht mehr die Einförmigkeit, sondern nur mehr die Einheit in Vielfalt sein.

3. Die kirchenkonstituierenden Elemente spielen in den getrennten G. eine zentrale Rolle – mit der Konsequenz, daß sich die v. Christus der K. zugedachten kirchenbildenden u. -erhaltenden Güter, Werte u. Wirklichkeiten in ihrer Fülle zwar allein in der kath. K. vorfinden, in den anderen communitates aber auch anzutreffen sind. Dabei geht es keineswegs nur um Restspuren, sondern um „viele u. bedeutende Elemente" (UR 3). Aus diesem Grund blieb die ↗communio, wenn auch nicht eine vollkommene, grundsätzlich bestehen.

4. Vom ekklesiologisch zentralen Verständnis der K. als „Zeichen u. Werkzeug" (LG 1) her folgt daraus, daß auch die anderen chr. G. einzig u. allein auf ihren instrumental-institutionellen Aspekt hin beurteilt werden, also im Blick auf ihre Funktion als „Heilsmittel". Nicht um die Fülle des Heils, sondern um die Fülle der Heilsmittel geht es. Ausschließlich auf dieser sakramental-institutionellen Ebene wird die Behauptung aufgestellt, daß den nichtkath. Kirchen u. G. in unterschiedl. Maße noch bestimmte ekklesiale Elemente fehlen. Im Hintergrund steht dabei die Vorstellung einer gestuften Zugehörigkeit z. ↗Volk Gottes. Hierbei ist allerdings davor zu warnen, einfachhin zw. dem institutionell-sakr. u. dem geistl. Bereich der Gnade eine Entsprechung herstellen zu wollen.

5. Daß die Gewährleistung der Glaubenseinheit nicht allein v. Papsttum abhängig ist, wird durch die unterschiedl. Einschätzung der Spaltungen durch das Vat. II erkennbar. Im Hinblick auf die Kirchen des Ostens, sowohl die sog. vorchalkedon. als auch die orth., gilt, daß sie den gleichen Glauben bekennen, die Sakramente u. die hierarch. Struktur der Kirche besitzen, so daß sogar eine communicatio in sacris angemessen erscheinen mußte, die jedoch orthodoxerseits abgelehnt wurde. Ähnliches hat Geltung für die altkath. Kirchen. Bei den v. Rom getrennten Kirchen des Westens, bei denen das Bf.-Amt in Apost. Sukzession u. die Vollzahl der Sakramente nicht od. nicht auf den ersten Blick hin erkennbar sind, mußte die Frage zunächst offenbleiben. Bei ihnen handelt es sich zudem nicht um einen einzigen Kirchentyp mit Einzelkirchen. Der schwerwiegendste Unterschied ist hier nicht das Wort Gottes, sondern die durch mancherlei Faktoren bedingte Deutung des Wortes Gottes.

6. Mag es angesichts der Vielzahl getrennter Kirchen auch kein log. u. geschlossenes System u. keine letztlich befriedigende theol. Theorie geben, in der zukunftsträchtigen „Vision der koinonia" deutet sich der Lösungs-Zshg. wenigstens an: Wenn nämlich die Wahrheitsmomente, die nach LG 8 in den nichtkath. Kirchen vorhanden sind, den Anspruch der kath. K. gegenüber dem früher übl. Verständnis modifizieren u. die wahre K. Jesu Christi mit der kath. nicht einfach identisch ist, dann führt die theol. Argumentation mit diesem Hinweis auf die Unterscheidung zw. der Kirche Jesu Christi u. der r.-k. K. zu einer deutl. Differenzierung zw. dem wahren Sein der K. u. ihrer tatsächl. Wirklichkeit. Daraus resultiert, daß die Wahrheitsfrage nicht mehr die Entscheidungsfrage *zwischen* den getrennten kirchl. G. sein kann. Diese Differenzierung selber erweist sich vielmehr als vorzügl. Kriterium u. Wahrheitsinstanz für alle mit Wahrheitsanspruch auftretenden Kirchen in der Ökumene. Jede ist wahre K. in dem Ausmaß, in dem sie Zeichen des Reiches Gottes ist u. wird. Aufgrund dieser veränderten ekklesiolog. Gewichtung besteht Anlaß zu der Hoffnung, daß

sich einst die Formulierung des Konzils „Kirchen u. kirchl. Gemeinschaften" zugunsten v. ↗„Teilkirchen" überschreiten lassen wird.

Lit.: **P. Bläser:** Die K. u. die Kirchen: Cath(M) 18 (1964) 89–117; **L. Jaeger:** Das Konzilsdekret „Über den Ökumenismus". Pb ²1968; **H. Döring:** Kirchen – unterwegs z. Einheit. Das Ringen um die sichtbare Einheit der K. in den Dokumenten der Weltkirchenkonferenzen. Pb 1969; **J. Ratzinger:** Theolog. Prinzipienlehre. Bausteine z. Fundamentaltheologie. M 1982; **H. Fries – K. Rahner:** Einheit der Kirchen – reale Möglichkeit. Fr–Bs–W ²1985; **H. Döring:** Grdr. der Ekklesiologie. Zentrale Aspekte des kath. Selbstverständnisses u. ihre ökum. Relevanz. Da 1986; **W. Löser** (Hg.): Die Römisch-Katholische K. F 1986; **M. Kehl:** Die K. Eine kath. Ekklesiologie. Wü 1992; **Pannenberg Sy** 3; **O.H. Pesch:** Das 2. Vatikan. Konzil. Wü 1993. HEINRICH DÖRING

Kirchenabgabe ↗Kirchensteuer.

Kirchenamt ↗Amt, theol. Begriff – V. Kirchenrechtlich.

Kirchenanwalt (promotor iustitiae), amtl. Vertreter des öff. Wohls in Streit- bzw. Strafsachen (cc. 1430, 1721 CIC; cc. 1094, 1472 CCEO) u. in bfl. Erhebungsverfahren vor Selig- bzw. Heiligsprechungsverfahren; Promotor fidei, Organ der C Sanct. in Selig- bzw. Heiligsprechungsverfahren.

Lit.: **W. Schulz:** Das neue Selig- u. Heiligsprechungsverfahren. Pb 1988, 57f. 112; **MKCIC** cc. 1430 1721 (K. Lüdicke); **HdbKathKR** 966 (P. Wirth). ELMAR GÜTHOFF

Kirchenasyl. Der CIC/1917 beanspruchte in c. 1179 noch das kirchl. Asylrecht (↗Asyl, V. Kirchenrechtlich). Der CIC/1983 hält an diesem K.-Recht nicht mehr fest. Das K. als Rechtsinstitut war in einer Zeit unterentwickelter Rechtssicherheit u. drohender Blutrache ein sinnvolles Instrument der Gerechtigkeit im Strafwesen. Im souveränen Rechtsstaat hat ein solches K.-Recht keinen Platz; es wird v. ihm auch nicht mehr anerkannt. Heute wird v. Postulanten eines K. verwiesen auf die Perspektive eines vorstaatl. bzw. überpositiven Rechts u. eine im Gewissen als verpflichtend empfundene eth. Beistandspflicht, wiewohl dieses K. im Ggs. z. konkreten staatl. Recht steht. Ein solches naturrechtlich begründetes K. ist etwa z.Z. der Nazidiktatur v. kirchl. Personen u. Organisationen Juden gewährt worden, indem diese in kirchl. Gebäuden versteckt wurden. Aber auch gegenüber der Ordnung des demokrat. Rechtsstaates wurde bzw. wird ein naturrechtl. K. postuliert bzw. praktiziert als zeitweilige Aufnahme v. abgewiesenen u. v. Abschiebung bedrohten Asylbewerbern in kirchl. Räumen („Gemeinde-Asyl"), damit diese in ihrem Herkunftsland nicht Opfer ungerechter Verfolgung od. gar Tötung werden. Solche Asylgewährung im demokrat. Rechtsstaat will über den Beistand für einzelne hinaus eine Überprüfung bzw. Korrektur einer als ungerecht empfundenen Asylgesetzgebung u. Asylrechtspraxis bewirken.

Auch im demokrat. Rechtsstaat kann K. als im Gewissen verankerter gewaltloser Widerstand eth. gerechtfertigt sein, allerdings nur als ultima ratio, wenn alle anderen rechtl. Mittel erschöpft sind u. Asylsuchenden sonst schweres Unrecht droht.

Lit.: **H. Tremmel:** Grundrecht Asyl. Fr 1992; **W.-D. Just:** Asyl v. unten. K. u. ziviler Ungehorsam. Reinbek 1993; **K. Barwig – D. Bauer** (Hg.): Asyl am hl. Ort. Ostfildern 1994; Heimatlos, hg. v. DCV. Fr 1994; **H.Th. Pospischil:** Widerstand aus kath. Sicht: Die Neue Ordnung 49 (1995) 17–32; **D. u. A. v. Loeper** (Hg.): Hb. der Asylarbeit. Karlsruhe 1995. – *Adresse:* Bundesarbeitsgemeinschaft „Asyl in der Kirche", Kartäusergasse 9–11, 50678 Köln. VALENTIN ZSIFKOVITS

Kirchenaustritt. I. Rechtlich: 1. *Staatsrechtlich.* Infolge der engen Kooperation zw. Staat u. Kirche kommt in der BRD der Kirchenzugehörigkeit auch in der staatl. Rechtsordnung Bedeutung zu. Dies gilt v.a. für die Pflicht z. Teilnahme am Religionsunterricht u. für die Kirchensteuerpflicht (↗Kirchensteuer). Das Bundesverfassungsgericht hat die staatl. Kirchensteuererhebung für verfassungsgemäß erklärt, sofern den Kirchenangehörigen jederzeit die Möglichkeit geboten ist, ihre Mitgliedschaft durch die Erklärung des K. zu beenden (Entscheidung v. 31.3.1971).

2. *Kirchenrechtlich.* Die durch den Empfang des Taufsakraments begründete sog. „konsekratorische" Kirchenzugehörigkeit (↗Kirchengliedschaft) kann wegen des durch die Taufe bewirkten unauslöschl. Merkmals (character indelebilis) weder durch die Erklärung des K. noch durch irgendeine andere Straftat beendet werden. Auch wer den K. erklärt hat, bleibt Glied u. Angehöriger der Kirche. Jedoch bewirkt die Erklärung des K. eine umfassende Minderung seiner grundlegenden kirchl. Rechtsstellung, d.h. den Ausschluß v. Empfang der Sakramente der Eucharistie, der Buße u. Krankensalbung, die Enthebung v. jedwedem kirchl. Amt, die Unfähigkeit z. Ausübung kirchl. Wahlrechte u. z. Übernahme kirchl. Ämter, den Verlust der Mitgliedschaft im Pfarrgemeinderat u. die Unfähigkeit z. Übernahme des Patenamtes. Arbeitsrechtlich ist der K. absoluter Kündigungsgrund. Der K. ist Abfall v. der kath. Kirche (vgl. „actu formali ab Ecclesia deficere", c. 1086 § 1 CIC). Wer den K. erklärt hat, unterliegt nicht mehr den Bestimmungen über die kath. Eheschließungsform (cc. 1117, 1124 CIC). Der K. ist stets eine gg. die Einheit der Kirche gerichtete Straftat (Schisma; Trennung v. der kirchl. Einheit); je nach der Willensrichtung der Erklärung kann K. auch Apostasie (↗Glaubensabfall; z.B. bei Übertritt zu einer nichtchr. Religion) od. ↗Häresie (Irrglaube; bei Übertritt zu einer anderen chr. Konfession) sein. Wer den K. erklärt hat, zieht sich die gem. c. 1364 § 1 CIC v. selbst eintretende Kirchenstrafe der ↗Exkommunikation zu. Die Erklärung des K. bewirkt auch den Verlust des Anspruchs auf ein kirchl. Begräbnis.

Lit.: **LThK**[1] 5, 985; **LThK**[2] 6, 193; **J. Listl:** Die Rechtsfolgen des K. in der staatl. u. kirchl. Rechtsordnung: Recht als Heilsdienst. FS M. Kaiser. Pb 1989, 160–186; **HSKR**[2] 1, 777–785 (A. Frhr. v. Campenhausen). JOSEPH LISTL

II. Praktisch-theologisch: Die Zahl der K.e hat in den neunziger Jahren des 20. Jh. in der BRD ein vorher ungekanntes Ausmaß erreicht. Auch wenn die Austrittszahlen 1993/94 wieder begrenzt gesunken sind, wird der Kreis der Konfessions-Mitgl. künftig weiter schrumpfen. Von Anbeginn an war der Protestantismus v. K.en stärker betroffen als die kath. Kirche.

Nur ein Bruchteil derer, die den K. schon einmal erwogen haben (in Dtl. 20% der Katholiken, 38% der Protestanten), ist akut austrittsgefährdet. Oft führen solche Überlegungen zu einer Reflexion der individuellen Beziehung z. Institution u. z. Entschluß, in der Gemeinschaft zu bleiben. Die soz. Norm der Mitgliedschaft bei einer Konfession wird

brüchig; diese wird zunehmend zu einer bewußt getroffenen Entscheidung, bei der Sinn u. Vorteile der Mitgliedschaft gg. Nachteile u. Kosten abgewogen werden.

Bei der Analyse der *Ursachen* eines K. muß zw. angegebenen Begründungen, äußeren Anlässen u. tieferliegenden Motiven unterschieden werden. Die *zentrale Motivation* ist die Entfremdung v. Kirche u. Glaube, die sich oft über Jahre hinzieht. Beim aktuellen Erwägen eines K. bringen die einzelnen ihre Überlegungen meist nicht mit diesem langwierigen Entfremdungsprozeß in Zshg., sondern mit aktuellen Anlässen (z.B. Verärgerung über die Kirche) od. finanziellen Aspekten. Am häufigsten wird der K. mit dem Wegfall der ↗Kirchensteuer begründet; Unters. belegen jedoch, daß die Kirchensteuer für die große Mehrheit keine entscheidende Belastung darstellt. Als solche wird sie in der Regel erst in dem Moment empfunden, in dem ihr kein subjektiv nachvollziehbarer Sinn der Mitgliedschaft gegenübersteht. Es besteht ein enger Zshg. zw. der individuell-biograph. Religiosität u. Überlegungen, aus der Kirche auszutreten. Die K.e signalisieren keineswegs bloß eine Krise der Institution, sondern auch sinkende rel. ↗Bindungen.

Lit.: **A. Feige:** Kirchenmitgliedschaft in der BRD. Gt 1990; **U. Müller-Weißner–R. Volz:** K.e aus der ev. Kirche: dies. u.a.: Kirche ohne Volk? Speyer 1991; **A. Dubach–R.J. Campiche** (Hg.): Jede(r) ein Sonderfall? Z–Bs 1993; Inst. für Demoskopie Allensbach: K.e. Eine Unters. z. Entwicklung u. zu den Motiven der K.e. Allensbach 1992; dass.: Begründungen u. tatsächl. Gründe für einen Austritt aus der kath. Kirche. Allensbach 1993. RENATE KÖCHER

Kirchenbann ↗Exkommunikation.

Kirchenbau ↗Kirche, Kirchenbau – II. Kunstgeschichtlich.

Kirchenbeamte, Kirchenbedienstete. Nach dem staatl. Verfassungsrecht der BRD haben die kath. u. die ev. Kirche die Stellung v. Körperschaften des öff. Rechts. Hierauf beruht u.a. die sog. Dienstherrenfähigkeit der Kirchen, d.h. ihre Befugnis, öffentlich-rechtl. Dienstverhältnisse, also kirchl. Beamtenverhältnisse, zu begründen.

Im Unterschied zu den ev. Landeskirchen, die v. dieser Befugnis in großem Umfang Gebrauch gemacht haben u. die insbes. auch die Pfarrerdienstverhältnisse als öffentlich-rechtl. Rechtsverhältnisse verstehen, begründen die kath. Diöz. kirchl. Beamtenverhältnisse in weitaus geringerem Umfang. In der kath. Kirche sind die Dienstverhältnisse der geistl. Amtsträger als kirchenrechtl. Dienstverhältnisse verfaßt. Zwar werden bei den Dienstverhältnissen der Pfarrer u. der hauptberufl. Ständigen Diakone für die Besoldung u. die Altersversorgung in der Regel die beamtenrechtl. Regelungen des Staates angewandt. Aber das macht diese Klerikerdienstverhältnisse nicht zu öffentlich-rechtl. Dienstverhältnissen. Es handelt sich vielmehr um kirchenrechtl. Dienstverhältnisse, die wegen der Garantie des kirchl. Selbstbestimmungsrechts durch die staatl. Verfassung auch im weltl. Rechtskreis Anerkennung genießen. Die theol. Laienberufe werden ebenfalls nicht in öffentlich-rechtl. Dienstverhältnissen, sondern überwiegend in privatrechtl. Arbeitsverhältnissen ausgeübt.

Echte kirchl. Beamtenverhältnisse werden v. einigen Diöz. dagegen in der kirchl. Verwaltung sowie im kirchl. Schul- u. Hochschuldienst begründet. Diese Beamtenverhältnisse beruhen z.T. auf eigenen kirchl. Beamtengesetzen, die sich allerdings weitestgehend an das staatl. Beamtenrecht anlehnen. In anderen Diöz. fehlt eine ausformulierte Rechts-Grdl.; hier wird dann meist in der Ernennungs-Uk. das staatl. Beamtenrecht für entsprechend anwendbar erklärt.

Vom staatl. Recht werden kirchl. Beamtenverhältnisse als eigene Rechtsverhältnisse betrachtet, auf die das staatl. Beamtenrecht keine Anwendung findet (vgl. §135 Beamtenrechtsrahmengesetz). Konkordate u. Kirchenverträge anerkennen allerdings den kirchl. Dienst als öff. Dienst. ↗Dienstrecht, Kirchliches.

Lit.: **R. Richardi:** Arbeitsrecht in der Kirche. M [2]1992.
JOSEF JURINA

Kirchenbeitrag ↗Kirchensteuer, rechtliche Regelung – Österreich.

Kirchenbücher ↗Matrikel.

Kirchenbund, Deutscher Evangelischer K. ↗Evangelische Kirche in Deutschland.

Kirchenbuße ↗Bußsakrament, II. Historisch-theologisch.

Kirchenchor ↗Chor, II. Musikalisch.

Kirchenfabrik ↗Kirchenrat; ↗Kirchenstiftung; ↗Kirchenvermögen.

Kirchenführer, Kirchenführungen (Kgn.). In vielen Kirchen liegen K. z. hist., kunst- u. frömmigkeitsgesch. Bedeutung des Bauwerks aus (vgl. die antiken Pilgerberichte od. im Spät-MA die gedruckten Romführer, z.B. „Mirabilia Urbis Romae", 1491). Heute gilt es, in K.n bzw. Kgn. v.a. folgende Besuchergruppen anzusprechen: Gläubige, Nichtgläubige, Kinder u. Jugendliche, Suchende, die eigenen Gemeinde-Mitgl. sowie Touristen (↗Tourismus). Vielfach werden auch Kgn. angeboten (im Rahmen v. Stadtführungen od. durch ausgebildete K., z.T. durch ehrenamtl. Helfer aus der Gemeinde). Bilder u. Texte der gedruckten K. u. die Erläuterungen bei Kgn. sollten Architektur u. Kunstwerke im Kontext ihrer Zeit interpretieren (*kunsthist. Dimension* [D.]; ↗Kirche, Kirchenbau) u. sie als Glaubenszeugnisse der Vergangenheit wie der Ggw. sprechen lassen *(katechet. D.);* in kommunikativer Form sollten dabei Lebens- u. Glaubenserfahrungen der Besucher artikuliert werden *(biographisch-gesellschaftl. D.)*. Das Kirchenraum- u. Liturgieverständnis des Vat. II ist z. Sprache zu bringen, um die Bedeutung des Raumes u. seiner Ausstattung als Haus Gottes u. Versammlungsort des pilgernden Gottesvolkes erspüren zu lassen *(theologisch-liturg. D.)*. – Auf ökum. Basis werden in versch. Kirchen Europas, v.a. in der Urlaubszeit, v. internat. Organisationen (z.B. „Ars et fides", „Accueil Rencontre Communauté" [ARC] u. „Communautés d'Accueil dans les Sites Artistiques" [CASA]) durch Jugendliche u. Studenten spirtuell-kommunikative Kgn. im Sinne eines missionar. Laienapostolates angeboten.

Lit.: **R. Zerfaß:** Die Kgn. in der Urlauberseelsorge: Diak 8 (1977) 167–178; Gemeindekolleg der VELKD: K. – Hb. z. K.-Ausbildung. Celle o.J.; **K. Richter:** Raumgestalt u. Glaubensgehalt: Kunst u. Kirche 56 (1993) 102–110; **J. Farrugia:** K. u.

Kgn.: LS 45 (1994) 278–291; **R. Stecher:** Der Dom zu St. Jakob in Innsbruck. Ein Führer für Kinder. I 1994; **E. Huschke:** Kirchen erzählen v. Glauben. HH 1995.
HANS-JÜRGEN FEULNER

Kirchenfunk, Sammelbegriff für Sendungen kirchl. u. rel. Inhalts in den elektron. ↗Medien. Es gibt Sendungen, die auch im rundfunkrechtl. Sinn v. den Kirchen verantwortet werden (Kirche als Subjekt), u. Sendungen, die v. unabhängigen Programmbereichen des Senders redaktionell verantwortet werden (Kirche als Objekt).

Die Kirchen nehmen als gesellschaftlich relevante Gruppen ihre Verantwortung im Bereich des ↗Rundfunks (Hörfunk u. ↗Fernsehen) sowohl bei den öffentlich-rechtl. wie auch bei den privaten Sendern wahr durch die Entsendung v. Vertretern in die Aufsichtsgremien sowie gesonderte, v. Sender zu Sender unterschiedl. Regelungen im Programmbereich. Die Mitwirkung kann sich erstrecken auf Mitsprache bei der personellen Besetzung der Fachredaktionen, Beratung durch kirchl. Senderbeauftragte bei redaktionellen Programmformen, inhaltl. Verantwortung bei sog. Verkündigungssendungen, Erstellung der Beiträge durch kirchl. Programmgesellschaften u. Finanzierung.

Der Programmauftrag der Fachredaktion umfaßt in einer multirel. Ges. zunehmend Fragen des Dialogs mit anderen Religionen sowie allgemein rel. u. eth. Themen. MICHAELA PILTERS

Kirchengebäude ↗Kirche, Kirchenbau – II. Kunstgeschichtlich.

Kirchengebote, im weiteren Sinn allg. Vorschriften moral. u. rechtl. Charakters, die v. der Kirche in Ausübung des Hirtenamtes erlassen sind, um die Gebote Gottes zu konkretisieren. Seit dem frühen MA entwickelte sich in der katechet. Lit. eine in Zahl, Inhalt u. Reihenfolge z.T. unterschiedl. Anzahl v. K. (im engeren Sinne), die v.a. im Katechismus des P. ↗Canisius (1555) ihre klass. Fünfzahl gefunden haben, in der sie auch in den KatKK v. 1992 aufgenommen wurden. Sie sollen „das unerläßl. Minimum an Gebetsgeist u. an sittl. Streben, im Wachstum der Liebe zu Gott u. z. Nächsten sichern" u. betreffen konkret 1) die Teilnahme an der Eucharistiefeier an Sonn- u. gebotenen Feiertagen, 2) die jährl. Beichte, 3) den Kommunionempfang in der Osterzeit u. in Todesgefahr, 4) das Einhalten v. gebotenen Feier- u. 5) Fasttagen. Außerdem wird die Verpflichtung genannt, zu den materiellen Bedürfnissen der Kirche einen Beitrag zu leisten (KatKK n. 2041 f.).

Lit.: **O. Hafner:** Zur Gesch. der K.: ThQ 80 (1898) 99–131 276–295; **W. Burger:** Röm. Beitr. z. Gesch. der Katechese im MA: RQ 21 (1907) II. 159–197; **RGG³** 3, 1420f. (W. Sucker); **SM** 2, 1164–70 (W. Molinski). LUDGER MÜLLER

Kirchengemeinde. Der Terminus K. stammt nicht aus dem kath. KR, sondern, vorgeprägt v. ev. Gemeindebegriff, aus dem dt. ↗Staatskirchenrecht des 19. Jahrhunderts. In Ausübung seiner Staatskirchenhoheit schuf der preuß. Staat im Interesse einer Verwaltungsvereinheitlichung mit Blick auf kirchl. Vermögensverhältnisse die Institution K. auch für den Bereich der kath. Kirche. Die K. umfaßte die Gesamtheit der Katholiken eines bestimmten Seelsorgebezirkes; sie wurde z. Trägerin des örtl. Kirchenvermögens u. des kirchl. Steuerrechts, ähnlich der *Kirchgemeinde* in der Schweiz. Als Organ für beides wurde der ↗Kirchenvorstand eingerichtet, eine nach staatl. Vorschriften aus den Reihen der K.-Mitglieder gewählte Vertretung, die Laien mit beschließendem Stimmrecht beteiligte. Die allmähl. Akzeptanz dieser Einrichtung führte z. Aufnahme des Begriffs in Konkordate u. Staatskirchenverträge. K. bez. daher die ortskirchl. Gemeinschaft (bes. Pfarrgemeinde) v.a. unter dem Aspekt des Vermögensrechts u. der staatl. Rechtsstellung. Im ehemals preuß. Rechtsbereich ist der Charakter als Vermögensträger, im süddt. Raum jener als kirchl. Steuerverband prägend. In Östr. hat der Begriff nicht überlebt. In allen dt. Bundesländern besitzen die kath. wie auch die ev. K.n u. deren Verbände bzw. Kreise staatskirchenrechtlich den Status einer Körperschaft des öff. Rechts im Sinne v. Art. 137 (5) RVWeim i.V. m. Art. 140 GG u. den entspr. landesrechtl. Bestimmungen. Gemäß Art. 13 RK (in Btm.-Errichtungsverträgen ausdrücklich als fortgeltend anerkannt) bleiben die kath. K. u. die K.-Verbände Körperschaften des öff. Rechts, soweit sie solche bisher waren. Obwohl c. 515 § 1 CIC die ↗Pfarrei als *communitas christifidelium* umschreibt u. sich daher die dt. Bez. Pfarrgemeinde nahelegt, darf doch der sachl. Unterschied z. Begriff K. nicht übersehen werden. Canon 532 i.V. m. c. 537 CIC (Pfarrer als alleiniger Vertreter, in der Verwaltung unterstützt durch den pfarrl. Vermögensverwaltungsrat) divergiert insofern v. dt. Partikularrecht, als die Kirchenverwaltung (bzw. Kirchenvorstand, Verwaltungsrat) als Kollegialorgan zuständig ist, deren Beschlüsse auch den Pfarrer binden.

Lit.: **StL** 2, 818–821; **EStL** 1, 1045–52; **HSKR²** 1, 947–1008. – **H. B. Noser:** Pfarrei u. Kirchgemeinde. Fri 1957; **H. Heimerl – H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, 394–481; **G. Grethlein u.a.:** Evangel. KR in Bayern. M 1994, 413–477. HELMUTH PREE

Kirchengemeinschaft ist als Begriff in der ev. Theol. beheimatet, wird zunehmend in der ökum. Theol. rezipiert u. ist rückbezogen auf den neutestamentlich-altkirchl. koinonia-communio-Begriff u. das reformator. Verständnis v. Kirche (CA 7): Kirche ist Gemeinschaft mit Gott durch worthaften u. sakr. Zuspruch des Ev. u. v. daher Gemeinschaft der Christen untereinander im Glauben u. in den Sakramenten, in Leben, Zeugnis u. Dienst. Als ökum. Begriff meint er ein Einigungsmodell für bislang getrennte Kirchen: volle Verwirklichung der Einheit bei bleibender Eigenständigkeit u. konfessioneller Identität der geeinten Kirchen. In diesem Sinne ist die Herstellung der K. reformator. Kirchen in Europa durch die ↗„Leuenberger Konkordie" (1973) das bekannteste Beispiel: „daß Kirchen versch. Bekenntnisstandes aufgrund gewonnener Übereinstimmung im Verständnis des Ev. einander Gemeinschaft an Wort u. Sakrament gewähren u. eine möglichst große Gemeinschaft in Zeugnis u. Dienst an der Welt erstreben" (Nr. 29). Das schließt die Gemeinschaft im kirchl. Amt ein. Mit entspr. Modifizierungen könnte dieses Modell auch über den innerprot. Raum hinaus Anwendung finden.

Lit.: **H. Meyer:** Zur Entstehung u. Bedeutung des Konzepts „K.": Communio Sanctorum. FS P.W. Scheele. Wü 1988, 204–230. HARDING MEYER

Addenda und Corrigenda zum Abkürzungsverzeichnis

(Diese Beilage ersetzt vollständig die mit Band 2 des LThK ausgegebene.)

I. Allgemeine Abkürzungen und Zeichen

apokal.	apokalyptisch
Ausst.-Kat.	Ausstellungskatalog
betr.	betreffend, betreffs
BK	Bischofskonferenz
Congreg.	Congregatio
DCV	Deutscher Caritasverband
Dic.	Dicionário
Dicc.	Diccionario
Dict.	Dictionary, Dictionnaire
diff.	differt (Textabweichung bei)
Diz.	Dizionario
EU	Europäische Union
FAO	UN-Organisation für Ernährung und Landwirtschaft
Gfn.	Gräfin
Hist.	Histoire, Historia, History
i. V. m.	in Verbindung mit
karol.	karolingisch
Kf.	Kurfürst
Konst.	Konstitution(en)
KProv.	Kirchenprovinz(en)
KpV	Kritik der praktischen Vernunft
KrV	Kritik der reinen Vernunft
Lex.	Lexikon, Lexicon
sakr.	sakramental
soz.	sozial
Spir.	Spiritualität, Spiritualité, Spirituality
spir.	spirituell
StGB	Strafgesetzbuch
u. U.	unter Umständen
WHO	Weltgesundheitsorganisation der UN
zahlr.	zahlreich
Zs., Zss.	Zeitschrift(en)

II. Verlagsorte

Ab	Aschaffenburg
Bi	Bielefeld
Dd	Dresden
Gr	Graz
Hi	Hildesheim
LA	Los Angeles
Lb	Lissabon
Ls	Lausanne
Me	Meisenheim a. Glan
Mr	Marburg
Nk	Neukirchen(-Vluyn)
Pr	Princeton
Sig	Sigmaringen
Th	Turnhout
The	Thessalonike
Tt	Toronto

IV. Zeitschriften, Serien, Quellenwerke, Handbücher

AncBD	Anchor Bible Dictionary, hg. v. D. N. Freedman u. a., 6 Bde. New York 1992.
Ardura	B. Ardura: Abbayes, prieurés et monastères de l'ordre de Prémontré en France des origines à nos jours. Dictionnaire historique et bibliographique. Nancy 1993.
AtH	Atlas Hierarchicus. Descriptio geographica et statistica insuper notae historicae Ecclesiae Catholicae, bearb. v. Z. Stężycki. Mödling b. Wien [5]1992 (erschienen 1993).
AUF	Archiv für Urkundenforschung (ab 1937:) und Quellenkunde des Mittelalters. Berlin 1908–44 (vgl. ADipl).
Aureola	L'aureola serafica ..., 6 Bde. Venedig 1950–54.
BBB	Bonner Biblische Beiträge, Bd. 1–64. Bonn 1950–86; Bd. 65–88. Frankfurt a. M. 1987–93; Bd. 89ff. Bodenheim 1994ff.
BGAM	Beiträge zur Geschichte des alten Mönchtums und des Benediktinerordens. Münster 1912ff.
BgF	Bibliographia Franciscana. Rom 1929ff. (Suppl. zu: CFr); Index (1931–70), hg. v. C. van de Laar. Rom 1972.
BHR	Bibliothèque d'humanisme et renaissance. Genf 1941ff.
BLGNP	Biografisch lexicon voor de geschiedenis van het Nederlandse protestantisme. Kampen 1978ff.
BNBelg	Biographie nationale. Publiée par l'Academie de Belgique. Bd. 1–28. Brüssel 1866–1944. Bd. 29ff. (= Suppl.-Bd. 1ff.). Brüssel 1957ff.
Bryce	D. Bryce: Lives of the British Saints. Felinfach 1990.
BThW	Bibeltheologisches Wörterbuch, hg. v. J. B. Bauer, 2 Bde. Graz 1959, [3]1967; [4]1994 (in 1 Bd.).
BTZJ	Bilanz der Theologie im 20. Jahrhundert, hg. v. H. Vorgrimler – R. VanderGucht, 3 Bde. und 1 Erg.-Bd. „Bahnbrechende Theologen" (= Bd. 4). Freiburg i. Br. 1969–70.
Bulletin ET	Bulletin – Europäische Gesellschaft für Katholische Theologie. Tübingen 1990ff.
BWN	Biografisch Woordenboek van Nederland. 's-Gravenhage 1979ff.
Cargnoni	C. Cargnoni (Hg.): I Frati Cappuccini. Documenti e testimonianze del primo secolo, 5 Bde. Perugia 1988–93.
Cartusiana	A. Gruys: Cartusiana. Un instrument heuristique, Bd. 1: Auteurs. Paris 1976, Bd. 2: Maisons. Paris 1977, Suppl.-Bd. Paris 1978.

CHRP The Cambridge History of Renaissance Philosophy, hg. v. Ch. B. Schmitt. Cambridge 1990.
CR Corpus Reformatorum, Bd. 1–28 (Melanchthon), hg. v. G. Bretschneider u. H.E. Bindseil. Halle 1834–60, Nachdr. New York–London–Frankfurt a.M. 1963; Bd. 29–87 (Calvin), hg. v. J.W. Braun, E. Cunitz u. E. Reuß. Braunschweig 1863–1900, Nachdr. 1964; Bd. 88ff. (Zwingli), hg. v. E. Egli u.a. Berlin–Leipzig 1905ff.
CSHB Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae. Bonn 1828–97.
DAFC Dictionnaire apologétique de la foi catholique, hg. v. d'Alès, 4 Bde. u. 1 Suppl.-Bd. Paris ^{4}1909–31.
Demetrakopulos A.K. Demetrakopulos: Orthodoxos Hellas, etoi peri ton Hellenon ton grapsanton kata Latinon kai peri ton syngrammaton auton. Leipzig 1872, Nachdr. Athen 1968.
DHP Dictionnaire historique de la papauté, hg. v. Ph. Levillain, Paris 1994.
DNB The Dictionary of National Biography from the Earliest Times to 1900, hg. v. L. Stephen u. S. Lee, 63 Bde., dazu 3 Suppl.-Bde. u. 1 Bd. Index and Epitome. London 1885–1903; Neuaufl. in 22 Bdn. London 1908–09; Fortsetzungen: 1901–11 in 3 Bdn. London 1912, Neuaufl. in 1 Bd. London 1920; 1912–21 London 1927; 1922–30 London 1937; 1931–40 London 1949; 1941–50 London 1959; 1951–60 London 1971.
DS H. Denzinger – A. Schönmetzer: Enchiridion Symbolorum, Definitionum et Declarationum de rebus fidei et morum. Freiburg i. Br. ^{36}1976 (vgl. DH).
DScB Dictionary of Scientific Biography, hg. v. Ch.C. Gillispie, 16 Bde. New York 1970–80.
DTF(F) Dictionnaire de théologie fondamentale, hg. v. R. Latourelle. Paris 1992 (= DTF, frz. Ausgabe).
EAM Enciclopedia dell'Arte Medievale, Bd. 1ff. Rom 1991ff.
EAT Die El-Amarna-Tafeln, hg. v. J.A. Knudtzon, 2 Bde. Leipzig 1915.
EBrit^{15} The New Encyclopaedia Britannica. Bd. 1–12: Micropaedia, Bd. 13–29: Macropaedia, Bd. 30–31: Indices. Chicago, Ill. 1985, Bd. 32: Propaedia. Chicago, Ill. 1991.
EECh Encyclopedia of the Early Church, 2 Bde. Cambridge 1992 (= DPAC, engl. Ausgabe).
EF Enciclopedia Filosofica, 4 Bde. Venedig–Rom 1957, Florenz ^{2}1967 (Nachdr. Rom 1982).
ELThG Evangelisches Lexikon für Theologie und Gemeinde, 3 Bde. Wuppertal 1992–94.
Erbetta Gli apocrifi del Nuovo Testamento, hg. v. M. Erbetta. Casale Monferrato, Bd. 1/1 1975, Bd. 1/2 1981, Bd. 2 ^{2}1978, Bd. 3 1981, Nachdr. aller Bde. 1983.
ERE Encyclopaedia of Religion and Ethics, hg. v. J. Hastings, 12 Bde. u. 1 Index-Bd. Edinburgh 1908–26, ^{2}1925–50, ^{3}1952–55, ^{4}1956–61.
ErJb Eranos-Jahrbuch, Zürich 1933–69 (seit 1970: Eranos).
Gatz A Priesterausbildungsstätten der deutschsprachigen Länder zwischen Aufklärung und Zweitem Vatikanischem Konzil, hg. v. E. Gatz (RQ, Suppl.-Bd. 49). Freiburg i. Br. 1994.
Gatz B 1448 Die Bischöfe des Heiligen Römischen Reiches 1448–1648. Ein biographisches Lexikon, hg. v. E. Gatz. Berlin 1995.
Gatz L3 Geschichte des kirchlichen Lebens in den deutschsprachigen Ländern seit dem Ende des 18. Jahrhunderts. Bd. 3: Katholiken in der Minderheit. Diaspora – Ökumenische Bewegung – Mission, hg. v. E. Gatz. Freiburg i. Br. 1993.
Gatz L4 Geschichte des kirchlichen Lebens in den deutschsprachigen Ländern seit dem Ende des 18. Jahrhunderts. Bd. 4: Der Diözesanklerus, hg. v. E. Gatz. Freiburg i. Br. 1995.
Gatz L5 Geschichte des kirchlichen Lebens in den deutschsprachigen Ländern seit dem Ende des 18. Jahrhunderts. Bd. 5: Caritas und soziale Dienste, hg. v. E. Gatz. Freiburg i. Br. 1996.
HBA Handbuch der Bibelarbeit, hg. v. W. Langer. München 1987.
HDog Handbuch der Dogmatik, hg. v. Th. Schneider, 2 Bde. Düsseldorf 1992.
HEOr G. Fedalto: Hierarchia Ecclesiastica Orientalis, Bd. 1ff. Padua 1988ff.
HistSpir L. Bouyer u.a.: Histoire de la spiritualité chrétienne, 3 Bde. Paris 1960–66 (Bd.1: L. Bouyer: La spiritualité du Nouveau Testament et des Pères. 1960; Bd. 2: J. Leclercq – F. Vandenbroucke – L. Bouyer: La spiritualité du Moyen-âge. 1961; Bd. 3/1: L. Bouyer: La spiritualité orthodoxe et la spiritualité protestante et anglicane. 1965; Bd. 3/2: L. Cognet: La spiritualité moderne. L'essor 1500–1650. 1966).
HKathKR ↗HdbKathKR.
HMar Handbuch der Marienkunde, hg. v. W. Beinert u. H. Petri. Regensburg 1984, ^{2}1996.
HP Handbuch Philosophie, hg. v. E. Ströker und W. Wieland. Freiburg i. Br.–München 1981ff.
HRGem Handbuch Religiöse Gemeinschaften, hg. v. H. Reller u. M. Kissig. Gütersloh ^{3}1985, ^{4}1993.
HSKR^{2} Handbuch des Staatskirchenrechts der Bundesrepublik Deutschland, hg. v. J. Listl u. D. Pirson. 2 Bde. Berlin ^{2}1994–95.
IDB The Interpreter's dictionary of the Bible. An illustrated encyclopedia, hg. v. G.A. Buttrick u.a., 4 Bde. New York 1962. 1 Suppl.-Bd. 1976 u.ö.
Inst J. Calvin: Christianae Religionis Institutio (v. 1559) (in: Opera selecta, 5 Bde., hg. v. P. Barth, W. Niesel u. D. Scheuner. München 1926–39, Bd. 3–5 ^{2}1957–62).
Janin B R. Janin: Les églises et les monastères des grands centres Byzantins (= Géographie ecclésiastique de l'empire Byzantin, Bd. 1/2). Paris 1975.
Janin G R. Janin: La géographie ecclésiastique de l'empire byzantin, Bd. 1/3: Le siège de Constantinople et le Patriarcat Œcuménique. Les églises et les monastères. P 1953, ^{2}1969.
JBTh Jahrbuch für biblische Theologie. Neukirchen 1986ff.
JDtG Jahrbücher der deutschen Geschichte, hg. v. der Historischen Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Leipzig 1862–89.
KAI Kanaanäische und aramäische Inschriften, hg. v. H. Donner u. W. Röllig, 3 Bde. Wiesbaden ^{3}1967–69.
KaEK Katholischer Erwachsenen-Katechismus, hg. v. der Deutschen Bischofskonferenz, Bd. 1: Das Glaubensbekenntnis der Kirche. Kevelaer u.a. 1985; Bd. 2: Leben aus dem Glauben. Freiburg i. Br.–Kevelaer u.a. 1995.

KatKK Katechismus der katholischen Kirche. München–Wien–Leipzig–Freiburg (Schweiz)–Linz 1993.

KBL^{3} Hebräisches und aramäisches Wörterbuch zum Alten Testament von L. Koehler und W. Baumgartner, 3. Aufl., neu bearbeitet v. W. Baumgartner – J.J. Stamm – B. Hartmann, 5 Lieferungen. Leiden–New York–Köln 1967–95.

KLK Katholisches Leben (bis 1966: und Kämpfen) und Kirchenreform im Zeitalter der Glaubensspaltung. Vereinsschriften der Gesellschaft zur Herausgabe des Corpus Catholicorum. Münster 1927ff.

KMJ Kirchenmusikalisches Jahrbuch. Köln 1886–1938, 1950ff.

KNLL Kindlers Neues Literatur Lexikon, hg. v. W. Jens, 20 Bde. München 1988–92.

Kosch W. Kosch: Das katholische Deutschland. Biographisch-bibliographisches Lexikon, 2 Bde. Augsburg 1933 (durchgehend paginiert).

Krumbacher K. Krumbacher: Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527–1453) (= HAW 9/1). München 1891; 2. Aufl. bearbeitet unter Mitwirkung von A. Ehrhard u. H. Gelzer. München 1897 (Nachdr. New York 1959).

KThR Katholische Theologen der Reformationszeit, hg. v. E. Iserloh, 5 Bde. Münster 1984–88 (KLK 44–48), ^{2}1991ff.

KZfSS ↗KZS

LAK Lexikon Alte Kulturen, hg. und bearbeitet v. H. Brunner, 3 Bde. Mannheim–Wien u.a. 1990–1993.

LdK Lexikon der Kunst: Architektur, bildende Kunst, angewandte Kunst, Industrieformgestaltung, Kunsttheorie, begr. v. G. Strauss, Neubearb. hg. v. H. Olbrich, 7 Bde. Leipzig 1987ff.

LitWo Liturgisch Woordenboek, hg. v. L. Brinkhoff, G.C. Laudy, A. Verheul u. Th. A. Vismans, 2 Bde. Roermond 1958–68 (durchgehend paginiert).

LK Ökumenischer Arbeitskreis evangelischer und katholischer Theologen: Lehrverurteilungen – kirchentrennend?, Bd. 1: Rechtfertigung, Sakramente und Amt im Zeitalter der Reformation und heute, hg. v. K. Lehmann u. W. Pannenberg; Bd. 2: Materialien zu den Lehrverurteilungen und zur Theologie der Rechtfertigung, hg. v. K. Lehmann; Bd. 3: Materialien zur Lehre von den Sakramenten und vom kirchlichen Amt, hg. v. W. Pannenberg; Bd. 4: Antworten auf kirchliche Stellungnahmen, hg. v. W. Pannenberg u. Th. Schneider. Freiburg i. Br.–Göttingen 1986–94.

Mabillon AS ↗Acta SSOSB

Mausbach-Ermecke J. Mausbach – G. Ermecke: Katholische Moraltheologie. Münster Bd. 1 ^{9}1959, Bd. 2 ^{11}1960, Bd. 3 ^{10}1961.

Moraldi CM Apocrifi del Nuovo Testamento, hg. v. L. Moraldi, 3 Bde. Casale Monferrato 1994.

Moraldi To Apocrifi del Nuovo Testamento, hg. v. L. Moraldi, 2 Bde. Torino 1971.

MThZ Münchener Theologische Zeitschrift. München 1950–1984, NF 1986ff.

NBD Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken, I., III. u. IV. Abt. hg. v. Deutschen Historischen Institut in Rom, II. Abt. hg. v. Österreichischen Historischen Institut in Rom. – I. Abt. (1533–59), Bd. 1–12. Gotha–Berlin 1892–1912, Nachdruck Frankfurt a.M. 1968; Bd. 13ff. Tübingen 1959ff.: Erg.-Bd. 1 u. 2 (1530/31 u. 1532). Tübingen 1963–69. – II. Abt. (1560–72), Bd. 1–8. Wien–Leipzig 1897–1939, Graz–Köln 1952–67. – III. Abt. (1572–85), Bd. 1–5. Berlin 1892–1909, Nachdr. Turin 1972; Bd. 6ff. Tübingen 1982ff. – IV. Abt. (17. Jh.), 3 Bde. (ohne durchgehende Bandzählung). Berlin 1895–1913, Nachdruck Turin 1973; weitere Bde. in Vorbereitung.

NBD(G) Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken, hg. v. der Görres-Gesellschaft (ohne durchgehende Bandzählung). – I. Abt.: Die Kölner Nuntiatur, 2 Tl.-Bde. (Bd.1 u. 2/1) (1585[84]–90). Paderborn 1895–99, Nachdruck Paderborn 1969; Tl.-Bd. 2/2ff. (1590–1630). München–Paderborn–Wien 1969ff. – II. Abt.: Die Nuntiatur am Kaiserhofe, 3 Tl.-Bde. (1585[84]–92). Paderborn 1905–19.

NBL Neues Bibel-Lexikon, hg. v. M. Görg u. B. Lang. Bd. 1 (A–G) ff. Zürich 1991ff.

NBLex ↗NBL

NBW Nationaal Biografisch Woordenboek. Brüssel 1964ff.

NEAEHL New Encyclopedia of Archeological excavations in the Holy Land, hg. v. E. Stern, 4 Bde. New York u.a. 1993.

NEBrit ↗EBrit^{15}

ODCC The Oxford Dictionary of the Christian Church, hg. v. F. L. Cross. London ^{2}1974.

ODS The Oxford Dictionary of Saints, hg. v. D. H. Farmer. Oxford ^{2}1987, ^{3}1992.

Ortiz I. Ortiz de Urbina: Patrologia Syriaca. Rom 1958, ^{2}1965 (Nachdr. 1983).

PCBE Prosopographie chrétienne du Bas-Empire, hg. v. A. Mandouze u. a. , Bd. 1: Prosopographie de l'Afrique chrétienne. Paris 1982.

Pietri Ch. Pietri: Roma christiana, 2 Bde. Rom 1976 (durchgehend paginiert).

PLRE The Prosopography of the Later Roman Empire, hg. v. J.R. Martindale u.a., 3 Bde. Cambridge Bd. 1 1971, Bd. 2 1980, Bd. 3 (Tle. A u. B., durchgehend paginiert) 1992.

Pontif Pontifikale für die katholischen Bistümer des deutschen Sprachgebiets. Handausgabe mit pastoralliturgischen Hinweisen, hg. v. den Liturgischen Instituten Salzburg–Trier–Zürich, 4. Bde. Freiburg i. Br. u. a. 1994.

PrTh Praktische Theologie. München–Gütersloh 1994ff. (vgl. ThPr).

RETMA Repertorium edierter Texte des Mittelalters aus dem Bereich der Philosophie und angrenzender Gebiete, hg. v. R. Schönberger u. B. Kible. Berlin 1994.

RGA Reallexikon der germanischen Altertumskunde, 1. Aufl., hg. v. J. Hoops, 4 Bde. Straßburg 1911–18; 2. Aufl., hg. v. H. Beck, Bd. 1ff. Berlin 1973ff.

RLS Repertorium der lateinischen Sermones des Mittelalters für die Zeit von 1150–1350 (BGPhMA 43), 11 Bde. Münster 1969–90.

Roberti Dizionario di Teologia Morale, hg. v. F. Roberti. Rom 1955, ^{2}1957, ^{3}1961, ^{4}1968.

RoJKG	Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte. Sigmaringen 1982ff.
RPR.GP	Regesta Pontificum Romanorum, congessit P. F. Kehr. Germania Pontificia, hg. v. A. Brackmann, Bd. 1ff. Berlin 1911ff.
RSE	Revue des sciences ecclésiastiques. Paris 1860–1906.
Santos Otero	Los Evangelios Apócrifos. Colección de textos griegos y latinos, versión crítica, estudios introductorios y comentarios por Aurelio de Santos Otero (BAC 148). Madrid [8]1993.
SBFMa	Studium Biblicum Franciscanum – Collectio maior. Jerusalem 1941ff.
SBFMi	Studium Biblicum Franciscanum – Collectio minor. Jerusalem 1961ff.
SKG	Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft. Halle 1924–44.
SOP	J. Quétif – J. Echard: Scriptores Ordinis Praedicatorum, 2 Bde. Paris 1719–21 (Nachdr. Turin 1961), Bd. 3 (= Suppl.-Bd.), hg. v. R. Coulon – A. Papillon. Paris 1909–34 (Nachdr. Löwen 1961).
SOPMA	Th. Kaeppeli: Scriptores Ordinis Praedicatorum Medii Aevi, 4 Bde. Rom 1970–94.
SSSTh	↗StSS
StG	Studia Gratiana. Bologna 1953ff.
StSS	Studien zur systematischen und spirituellen Theologie. Würzburg 1990ff.
Tarchnišvili	M. Tarchnišvili: Geschichte der kirchlichen georgischen Literatur. Rom 1955.
TGI	Textbuch zur Geschichte Israels, hg. v. K. Galling. Tübingen 1950, [3]1979 (durchgesehen).
ThiK	↗TiK
ThPr	Theologia practica. Hamburg 1966–93 (vgl. PrTh).
UeberwegAnt	Grundriß der Geschichte der Philosophie. Begründet von F. Ueberweg. Völlig neu bearbeitete Ausgabe. Die Philosophie der Antike, hg. v. H. Flashar, Bd. 1ff. Basel–Stuttgart 1982ff.
Ueberweg 17. Jh.	Grundriß der Geschichte der Philosophie. Begründet von F. Ueberweg. Völlig neu bearbeitete Ausgabe. Die Philosophie des 17. Jahrhunderts, hg. v. J.-P. Schobinger, Bd. 1ff. Basel 1988ff.
Vela	G. Santiago Vela: Ensayo de una Biblioteca Iberoamericana de la Orden de San Agustín, 8 Bde. Madrid 1913–25.
VL	Vetus Latina. Die Reste der altlateinischen Bibel (Erzabtei Beuron). Freiburg i. Br. 1949ff.
VL Beihh.	Vetus Latina. Beihefte „Aus der Geschichte der lateinischen Bibel“. Freiburg i. Br. 1957ff.
WDGBl	Würzburger Diözesangeschichtsblätter. Würzburg 1933ff.
WMyst	Wörterbuch der Mystik, hg. v. P. Dinzelbacher. Stuttgart 1989 (frz.: Dictionnaire de la Mystique. Turnhout 1993).
WPKG	Wissenschaft und Praxis in Kirche und Gesellschaft. Göttingen 1970–80 (1960–69: PTh).
WUNT	Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament. Tübingen 1950ff., 2. Reihe 1976ff.

VI. Antike Autoren und Werke

Ambr.	Ambrosius
vid.	De viduis
Cod. Iust.	Codex Iustinianeus
Ephr.	Ephräm der Syrer
haer.	Contra haereses (Hymnen)
Plot.	Plotin
enn.	Enneaden

VII. Ordensbezeichnungen

OSBCam	C. Camaldulensis Ordinis Sancti Benedicti – Kamaldulenser (vgl. ECMC)

Corrigenda zu den Bänden 1–4

(Die hier aufgeführten Korrekturen sind zeilengleich mit den Texten in den Bänden und können dort eingeklebt werden.)

Band 1

Sp. 22 (Abendgebet):

Aben Esra ↗Abraham ben Meir ibn Esra.
Abendgebet ↗Gebet, theologisch-ethisch.
Abendland. I. Begriffsgeschichte: Im Unter-

Sp. 105 (Abu Menas):

Abu Menas ↗Menas (Mennas).
Abū Ṣāliḥ. Der ägypt. Armenier (um 1200) galt als Verf. einer arab. *Beschreibung der Kirchen u.*

Sp. 164 (Adolf II., Ebf. v. Mainz):

Adolf II., Ebf. **v. Mainz,** Graf v. Nassau, * um 1423, † 6.9.1475; 1443/44 Rektor der Univ. Heidelberg, 1451 Mainzer Oberamtmann in Erfurt, 1461 v. Pius II. anstelle des gebannten ↗Diether v. Isenburg als Ebf. providiert. Die nachfolgende, für das

Sp. 188 (Afanasjew, Nikolaj):

Aevum ↗Ewigkeit; ↗Zeit.
Afanas'ev, *Nikolaj,* russ. orth. Theologe, Initia-

Sp. 323 (Albaten):

Albany ↗Vereinigte Staaten von Amerika, Statistik der Bistümer.
Albaten sind ↗Geißler in weißen Gewändern.

Sp. 330 (anstatt Albert v. Bozen):

Albert Bohemus ↗Albert Behaim.
Albert v. Brescia, OP, † 1314; älterer Vertreter der it. Thomistenschule; wahrsch. direkter Schüler des

Sp. 528 (Amesha Spenta):

Amesha Spenta ↗Parsismus.
Amette, *Léon-Adolphe,* Ebf. v. Paris, * 6.9.1850

Sp. 617 (Andechs):

(↗Mechtild, ↗Rasso u. Rathard v. Dießen; ↗Hedwig v. Schlesien; die Tochter der Gertrud v. A., ↗Elisabeth v. Thüringen) u. Bischöfe (Otto II., Poppo u. ↗Ekbert v. Bamberg; Berthold v. Aquileia). Besonders durch Heilig-Land-Pilger des Geschlechts

Sp. 963 (Argyll):

Argun ↗Schottland.
Argyll u. die Inseln ↗Schottland, Statistik.
Argyropulos, *Johannes* ↗Johannes Argyropulos.

Sp. 1003 (Armenien):

unierte Kirche. Sie hat jedoch zwei schwierige Krisen erlebt. Zuerst entstand eine Rivalität zw. dem Primatialsitz in Konstantinopel u. dem Patriarchat v. Kilikien, die 1866 durch Antonios Petros IX. (A. ↗Hassun) beendet wurde; dann traten 1870 wegen des Vat. I mehrere armenisch-kath. Priester u. Bf. wieder zur nicht-chalkedonischen Kirche über.

Sp. 1047 (Artus-Epik):

Lit.: Bull. Bibliogr. de la Soc. Internat. Arthurienne (laufende Bibliogr. seit 1949); Arthurian Literature in the Middle Ages, hg. v. **R. Sh. Loomis.** O [2]1961; Der arthurische Roman, hg. v.

Sp. 1400 (Baradai):

Baradai, *Jakob* ↗Jakob Baradai.
Baraga, *Friedrich* (Frederic), bedeutender Miss. Nordamerikas, * 29.6.1797 Malavas (Krain), † 19.1.

Band 2

Sp. 232 (Benjamin, Walter):

1934 Mitarbeiter des seit 1931 v. ↗Horkheimer u. Pollock geleiteten „Instituts für Sozialforschung"; 1939/40 Niederschrift der erst 1942 v. Adorno publizierten Thesen *Über den Begriff der Geschichte.* In ihnen legt B. eine Kritik des Geschichtsbegriffs des ↗Historismus u. des überlieferten Historischen ↗Materialismus im Rückgriff auf Motive vor, die er z.T. der Trad. der jüd. Apokalyptik entnimmt. Die geschichtsphilos. Thesen B.s haben nicht unerheblich das Denken der jüngeren ↗polit. Theol. (insbes. v. J. B. Metz) beeinflußt.

Band 2 (Fortsetzung)

Sp. 260 (Berkeley):

Berkeley, *George,* ir. Philosoph, * 12.3.1685 Kilkenny (Irland), † 14.1.1753 Oxford; Stud. am Trinity College (Dublin); Reisen (Fkr., It.); 1729–31 Newport (Rh. I.) (Collegegründungsplan); ab 1734 anglik. Bf. v. Cloyne (Irland). Sein immaterialist. Prinzip „Sein ist Wahrgenommenwerden od. Wahrnehmen" beschränkt alles Sein auf geistige Substanzen (spirits) u. ihre Vorstellungen (ideas), die ohne

Sp. 285 (Berno, Abt v. Cluny):

Lit.: **B. Sackur:** Die Cluniacenser, Bd. 1. Hl 1892; **J. Semmler:** Das Erbe...: R. Kottje – H. Maurer (Hg.): Monast. Reformen im 9. u. 10. Jh. (VuF 38). Sig 1989, 29–77. PIUS ENGELBERT

Sp. 333 (Bétharram):

Bétharram, Priester v. ↗Herz Jesu, religiöse Gemeinschaften; ↗Kalvarienberg, rel. Gemeinschaften.

Spp. 384, 391 (Bibel, VIII. Bibelübersetzungen):

d) *Weitere Übers.* (vgl. TRE 6, 196–216): Ab dem 2. Jh. entstehen Übers. ins *Koptische* (bes. Sahidisch, Bohairisch), ab dem 4./5. Jh. ins *Armenische* u. *Georgische*, ab dem 6. Jh. ins *Äthiopische* (Geʿez-

Sp. 391:

Ausg. in 5 Bdn.); *J.H. Kistemaker* (NT: Ms 1818–23; Bibel: Ms 1825) u. *B. Weinhart* (NT: M 1865).

Sp. 609 (Bosio):

en u. schrieb 1600 die Gesch. der hl. ↗Caecilia, ein Jahr nach Öffnung ihres Sarkophags in S. Cecilia. Sein Lebenswerk bleibt jedoch das 1610 angefangene u. posthum publizierte *Roma sotterranea* (Ro 1632), das sofort im Mittelpunkt der prot. Kontroverse stand, aber bis heute noch, nebst „Roma sotterranea cristiana" v. G. B. de ↗Rossi, das wichtigste Werk z. Katakombenstudium bleibt.

Sp. 609 (Bosnien u. Hercegovina, Tabellen-Überschrift):

Bosnien u. Hercegovina: Statistik der Bistümer der Kirchenprovinz Vrhbosna

Sp. 625 (Bozra, Stadt im Hauran):

sunnit. Muslimen u. Christen bewohnt, doch ist die Bevölkerung, anders als etwa in Suwēdā (↗Dionysias), über deren Umfang kaum hinausgewachsen.

Sp. 816 (Bursfelder Kongregation):

QQ: P. Volk: Ukk. z. Gesch. der BK. Bn 1951; ders.: Die Generalkapitelsrezesse der BK., 4 Bde. Siegburg 1955–72; L. Trunk: Caeremoniae Nigrorum Monachorum OSB de observantia Bursfeldensi (lat.-dt.). Münsterschwarzach 1985.

Sp. 847 (Bußsakrament):

2. *Mittelalter.* In dem seit *Ende des 6. Jh.* bezeugten, zunächst umstrittenen, im *7./8. Jh.* dann in Blüte stehenden, mit der Mission ↗irischer Mönche auf

Sp. 929 (Cantor):

Cantor ↗Kantor.

Cantus. 1) C. directaneus, in directum, auch

Sp. 1027 (Chartres, 3] Schule v. Chartres):

Häring: Ch. and Paris Revisited: Essays in Honor of A. Ch. Pegis, hg. v. J. R. O'Donnell. Tt 1974, 268–329; **LMA** 2, 1753–1758 (F. Courth, H. Schipperges). MECHTHILD DREYER

Sp. 1103 (Christenlehrbruderschaften):

Ggw. nach u. könnten zukunftsgemäß erneuert werden, bes. von Religionslehrerverbänden.
Lit.: **LThK²** 2, 1098 f. (L. Bopp); **E. Paul:** Gesch. der chr. Erziehung, Bd. 1. Fr 1993, 279–312. WOLFGANG NASTAINCZYK

Sp. 1126 (Christentumsgesellschaft):

gung (↗Boos, Lindl, ↗Goßner, ↗Sailer). Durch Korrespondenz u. die seit 1786 erscheinende Monats-Zs. „Sammlungen für Liebhaber christlicher Wahrheit u. Gottseligkeit" entstand ein über Europa u. die USA verzweigtes ökum. Netzwerk zahlr. Partikulargesellschaften. Bedeutende Sekretäre der Ch. waren K. F. A. Steinkopf, Ch. F. Spittler (1801–67), C. G. ↗Blumhardt, der seit 1803 durch die „Nachrichten aus dem Reiche Gottes" die Weltmission u. die soziale Frage ins Zentrum rückte, u. J. E. Goß-

Band 2 (Fortsetzung)

Spp. 1321-23 (Corpus Iuris Canonici):

I. Bestandteile, Name u. Ausgaben: Das CorpIC ist eine Slg. v. 6 Rechtsbüchern: dem Decretum Gratiani (um 1140), den Dekretalen Gregors IX. od. Liber Extra (1234), dem Liber Sextus Bonifaz' VIII. (1298), den Clementinen (1317), den Ex-

Sp. 1322:

II. Decretum Gratiani: Es ist eine Privatarbeit des Bologneser Mönchs ↗Gratian. Das überl. Dekret stammt nicht ganz v. ihm (so wahrscheinlich nicht die Traktate *De poenitentia* u. *De consecratione*). Unsicher ist auch der genaue Zeitpunkt der Entstehung. Gegen eine Vorverlegung durch A. Vetulani wird heute wieder eher der Zeitraum um 1140 wahrscheinlich. Der Titel *Concord(ant)ia*

Sp. 1323:

schluß des altkatholischen, sakramentalen KR) als abgeschlossen gelten. Es ist eine Privatarbeit. Manchmal bleibt es in sich widersprüchlich (z.B. Lehre v. Gewohnheitsrecht). Gratians persönl. Stellung z. Reformpartei bedarf noch weiterer Klärung. Offen ist seine Position zu den Kreisen um den Reformpapst Paschalis II. Gratian kann

Sp. 1323:

IV. Liber Sextus Bonifaz' VIII.: Bereits 60 Jahre später war eine neue Slg. notwendig. Sie wurde v. Wilhelm v. Mandagout, Berengar ↗Fredoli u. Richard v. Siena im Auftrag Bonifaz' VIII. 1296/98 er-

Band 3

Sp. 245 (nach Dionysius Filocalus):

ci' minores: CCL 85). Turnhout 1972; **Brunhölzl** 1, 44f. 512f.; **I. Coman:** Les ‚scythes' Jean Cassien et Denys le Petit et leurs relations ...: Kl 7 (1975) 27–46. MICHAEL RICHTER

Dionysius Filocalus ↗Filocalus.

Dionysius der Kartäuser ↗Rijkel, Dionysius v.

Dionysios, Bf. **v. Korinth,** hl. (Fest 8. Apr.), um

Sp. 380 (Droste-Hülshoff, Annette):

Während die *Versepen* (1829–37: *Gedichte.* Ms 1838) noch dem Geschmack der Restaurationszeit verpflichtet waren, weist sie die Darstellung gesellschaftlicher Wirklichkeit in der *Judenbuche* (veröff. im „Morgenblatt". St–Tü 1842) als Frührealistin aus. Der größte Teil ihrer *Gedichte* (St–Tü 1844) entstand während des mit Levin Schücking in Meersburg verbrachten Winters 1841/42; Gespenster-Balladen u. Texte voll des „Grauens Süße" bilden den Hintergrund detailrealistischer Naturlyrik. Im Wissen um enge psychische Grenzen gestaltet sie Themen der westfäl. Heimat.

Sp. 398 (Dufay):

Dufay, *Guillaume,* Komponist, * um 1400 wahrscheinl. Hennegau, † 27.11.1474 Cambrai. 1428 zum Priester geweiht, war D. mehrere Jahre päpstl. Kapellsänger in Rom, Bologna u. Florenz. Nach Aufenthalten in Savoyen u. versch. it. Orten lebte er ab 1439 hauptsächlich in Cambrai. D. war der er-

Sp. 575 (Ekstase, II. Spirituell):

↗Visionen (↗Erscheinungen, ↗Auditionen), ↗Levitationen u. andere außergewöhnl. Phänomene sind niemals Selbstzweck, sondern mögl. Begleiterschei-

Sp. 584 (Elephantine):

der Nilflut landesweit v. Bedeutung. – Das ramessidisch erstmals belegte *swnw*/Syene auf dem Ostufer war im 5. Jh. ebenfalls befestigt u. mit E. Sitz der Grenzgarnison.

Sp. 626 (Emerson):

Idealcharakter des Menschen zu definieren (*Representative Men,* Boston 1849); er sah später Jesus als humanist. Modell für Perfektibilität.

WW: The Collected Works of R. W. E. C (Mass.) 1971 ff.; The

Sp. 628 (Emmaus-Bewegungen):

Emmaus-Bewegungen (E.), 1) *Mouvement Emmaüs,* v. Henry-A. Grouès (Abbé Pierre) gegr. soz., überkonfessionelle Bewegung für Menschen

Band 3 (Fortsetzung)

Sp. 663 (England):

↗Chaucer (1343–1400), die das kirchl. Leben der Zeit widerspiegeln, sowie das Gedicht „Piers Plowman" (William Langland zugeschrieben), das die Nöte der Zeit u. viell. schon den Einfluß der Lollarden verarbeitet.

Sp. 1196 (Fatima):

Fāṭima, Tochter des Propheten Muḥammad u. seiner 1. Frau Ḫadīǧa, † 632 od. 633; Gattin v. Muḥam-

Sp. 1302 (Firmung, V. In den Ostkirchen):

mel „Siegel der Gabe des Hl. Geistes" begleitet (σφραγὶς δωρεᾶς Πνεύματος ἁγίου. Ἀμήν). Bei der Salbung der versch. Körperteile wird sie wieder

Sp. 1372 (Foucauld, Charles-Eugène):

übertroffen) u. das Erfordernis soz. Einsatzes. F. wurde Berater des Amenokals (Stammeschefs), gab Ratschläge für Land- u. Hauswirtschaft u. med. Be-

Band 4

Sp. 6 (Franke, Johannes):

Franke, *Johannes* ↗Johannes Franco.

Franken. I. Frankenreich: Die Franken (F.) sind ein german. Stammesverband, der im 3. Jh. nC. öst-

Sp. 30 (Franziska v. Rom):

Adelsgeschlecht Bussa de' Leoni, † 9.3.1440 Trastevere (Grab in S. Francesca al foro); verheiratet mit Lorenzo de' Ponziani. Werke der Wohltätigkeit,

Sp. 113 (Freiheit der Wissenschaft in der Kirche):

n.29).

Für die Theol. ist das Grundprinzip in Art. 39 der Apost. Konst. *Sapientia christiana* v. 15. April 1979

Sp. 590 (Gesetz u. Evangelium):

seine Soteriologie annimmt, so wenig ist zu übersehen, daß sich in ihr seine persönl. Lebenswende u. die Erfahrung, durch Gottes „übermächtige Gnade" (Röm 5,20) z. E. berufen zu sein, widerspiegeln.

Sp. 803 (Gnosis):

teln der Existenzialphilosophie M. ↗Heideggers als eine allgemeinmenschl. Reaktion auf die Erfahrung v. Entfremdung u. Verlorenheit in einer z. Bedrohung gewordenen Welt interpretiert, während C. Colpe ihre Verwurzelung in hellenist. Mikrokosmos-Makrokosmos-Spekulation u. ihre schrittweise Genese aus hypostatisch erweiterten Geistbegriffen antiker wie oriental. Provenienz nachwies.

Lit.: Siehe II. MARCO S. TORINI

Sp. 923 (Gotteslehre):

betont. Die Apost. Konst. *Sapientia christiana* Johannes Pauls II. (1979) ordnet sie in ihrer Studienordnung wieder der allg. Seinslehre zu.

Lit.: **H. Bouillard:** K. Barth, Bd. 3. P 1957; **K. Feiereis:** Die

Sp. 1072 (Grundfunktionen):

↗Gemeindeaufbau (↗Erbauung, III. Praktisch-theologisch). Von Jesus her sind ↗„Evangelium" u. ↗„Herrschaft Gottes" die umgreifenden Integrationschiffren. Die begriffl. Unterscheidung bewirkt nicht Trennung im Vollzug, macht aber